Ob. III. 9.

20 E 3.

GEORGII MELCHIORIS DE LUDOLF,

ARCHI-DICASTERII IMPERIALIS CAMERÆ ADSESSORIS,

SYMPHOREMA CONSULTATIONUM ET DECISIONUM FORENSIUM.

TOMUS TERTIUS.

ATLANTIDA

MUNDO NUEVO

SYMPHOREMATIS CONSULTATIONUM ET DECISIONUM FORENSIUM

VOLUMEN TERTIUM,

IN QUIBUS

CAUSARUM PLURIUM ILLUSTRIUM ALIARUMQUE INSIGNIUM HISTORIA RECENSETUR, ADDITIS SCHEMATIBUS GENEALOGICIS, CUM DEDUCTIONE ET DECISIONE JURIDICA, OBSERVATIONIBUS ALIQUOT, ET SENTENTIIS RECENTIORIBUS.

Bibliothk: Abbas.

ACCESSERE

DOCUMENTA QUÆDAM AD JUS PUBLICUM ET FAMILIARUM ILLUSTRIUM FACIENTIA IN PRÆFATIONE COMMEMORATA.

Banth: 1741.

NEC NON

SPECIMINA ALIQUOT CANDIDATORUM ASSESSORATUS.

OPUS

DOCTRINA VARIA JURIS TUM PUBLICI TUM PRIVATI, TUM ET FORENSI ET HISTORICA NOTITIA INSTRUCTUM.

CUM ARGUMENTIS MATERIARUM,

PRÆFATIONE ET INDICIBUS NECESSARIIS,

EDITUM

STUDIO ET CURA

GEORGII MELCHIORIS DE LUDOLF,

ARCHI-DICASTERII IMPERIALIS CAMERÆ ADSESSORIS.

FRANCOFURTI AD MOENUM,

APUD JOAN. BENJAM. ANDREÆ ET HENRIC. HORT.

ANNO MDCCXXXIX.

PRÆFATIO.

Forensium causarum in Judiciis, cum primis Superioribus Imperii, multitudinem esse infinitam, quotidie succrescentem, nemini in foro versato ignotum esse potest, quamvis de causis tantæ multitudinis non omnibus eadem sit sententia. Nimirum, præter actionum & negotiorum humanorum imperfectionem, cum impossibile fere sit, ut casus futuri omnes ea, qua opus foret, cautelâ prævideantur aut excogitentur: tum vero animorum inter homines pluri-
mos ad lites serendas, suscipiendas prosequendasque inclinationem, habendi & acquirendi desiderium: causas observamus alias plures. Inter eas non infimam esse puto, Juris & consuetudinum in diversis Imperii Germanici Regionibus, quarum quælibet suis moribus regitur, diversitatem, non tantum in

ipſo juris objecto, ſed etiam in modo perſequendi, ſive proceſſus judiciarii forma. Quantus exinde oriatur in adplicatione juris ad factum inter litigantes diſſenſus, facile eſt intellectu, accedentibus etiam ſtudiis cauſas poſtulantium, quorum numerus ubique eſt ſuperfluus, ita ut quam plurimi ſpe forte nimia ducti Epilogi *Novellæ* Juſtiniani Imperatoris *primæ*, ex litibus ſuſtentationem quærant.

Mirandum proinde non eſt, tantam exiſtere etiam multitudinem Deciſionum, Definitionum, Reſolutionum, Conſultationum, Concluſionum, Diſceptationum, Obſervationum, per diverſos Jure-Conſultos in variis Europæ Regnis & Germaniæ Provinciis atque Dicaſteriis editarum, quarum differentia eſt notabilis, prout cujuslibet Auctoris fuit inſtitutum, acumen judicii & rerum experientia.

De ſingulis agere hoc loco non eſt conſilium noſtrum, dicam ſaltem & generaliter de quibusdam. Sunt ex illis, quibus edere in publicum placuit Reſponſa, ad quæſtiones ipſis propoſitas, elaborata. Horum, in decidendis per judicem cauſis iisdem, tanta habetur ratio, quanta cum diligentia, rationum vi, & absque ſtudio peculiari erga petentes, elaborata dignoſcuntur. Neque enim eo vivimus tempore, quo, ut olim, a Reſponſis Juris-Conſultorum recedere non liceat juxta §. 5. *Inſt. de I.N.G. & Civil. L.* 2. §. 1. *de Origin. Jur.* Reſponſorum itaque Volumina de cauſis non amplius decidendis, ſed præteritis, utilia eſſe poſſunt magis ad doctrinam juridicam vel ad hiſtoriam, quam ad exemplum, ſive, ut vocant, præjudicium. Alii controverſias forte natas ampliſſimis argumentis tractarunt, & exemplis rerum judicatarum, quilibet in foro ſuo vel vicino, illuſtrarunt. Ex his præſtantiſſimi ſunt: ex Germanis *Matthias Berlichius*, *Hartmannus Piſtoris*: inter exteros *Antonius Merenda*, *Franciſcus*

An-

Andreolus, *Cyriacus Niger*, *Cancerius*, & qui primo loco nominandus erat, *Didacus Covarruvias*, cum Commentario *Fariæ*. Diſceptationum titulus placuit *Stephano Gratiano* & aliis. Diſcurſuum vocabulo uſus eſt *Cardinalis de Luca*, *in Theatro Veritatis & Juſtitiæ*. Et hæc quidem opera aliaque ſimilia uſui eſſe poſſunt in dijudicandis cauſis, ſi quæſtio aliqua ſolide reperitur enucleata, non tam vi auctoritatis quam rationum. Deciſionum opera Jure-Conſultorum & Dicaſteriorum celebrium magnæ utilitatis ſemper fuere. Neque tamen exiſtimandum, præjudicia deciſarum cauſarum ſequenda eſſe absque ulteriore inquiſitione: hoc enim qui fecerit, vereor, ne graviter poſſit falli, cum, ut caſus alter alteri ſit per omnia ſimilis, accidat perraro. Etſi etiam perfecta ſit ſimilitudo, non erit judicis prudentis rationem petere a ſolo exemplo. Porro non recte concluderetur ex eo, quod in hoc illove Judicio, ſecundum conſuetudinem ibi receptam, aliquid fuit deciſum, hoc etiam alibi eſſe obſervandum.

Celeberrimæ *Deciſiones Mevianæ* palmam jam dudum obtinuerunt, cumprimis quod Judicium ſupremum Wiſmarienſe, cujus *Mevius* ſuo tempore fuit Præſes, per legem Imperii ad formam Judicii Imperialis Cameræ fuerit conſtitutum, ipſæque Deciſiones ſtudio & diligentia haud vulgari elaboratæ.

Andreas Gailius & *Joachimus Mynſingerus*, in Auguſto Judicio Imperiali Cameræ quondam Senatores, Obſervationibus editis laudem non perituram meruerunt, cum ex iis non ſolum fundamenta Praxeos Forenſis generalis, ſed etiam hujus Judicii fuerint tradita. Et quoniam per leges noſtras a recepto veteri ſtylo, ſi cætera ſint paria, temere recedendum non ſit, non erraturum puto, qui ad eos, tanquam veræ praxeos Judiciariæ duces, reſpexerit.

Non

Non longe ſecus ſentio de Deciſionibus *Mevii*, cum in iis, præter multitudinem caſuum Forenſium, omnia curate ſint elaborata, & diſtincta. Scio equidem ipſum *Mevium* interdum videri ſibi contrarium, adeo ut conciliationi operam dederint laudabilem *Scharnhorſtius* & *Zaunſchlifferus* JCti; neque tamen *Mevius*, vel quisquis aliorum Jure-Conſultorum, ita pro Magiſtro eſt habendus, ut, ſi negotii factique circumſtantiæ vel juris ratio aliud ſuaſerint, ab eorum ſententia recedere non liceat. Laudandum interim eſt Conſilium omnium, qui hucusque forenſibus negotiis eam, quam habemus, lucem addiderunt.

Uſum atque abuſum iſtiusmodi ſcriptorum obſervamus varium: Ille eſt, ſi edantur ſingularia nondum propoſita, vel in memoriam revocentur non ſatis obſervata, atque debite applicentur. Qui omnia promiſcue ediderit, ſi inter eos numeretur, qui ex nominis titulo Libris inſcripto gloriolam quærunt, patienter ferre debet. Operibus etiam eximiis aliter utuntur, qui praxin Judiciariam vix ſunt ingreſſi, aliter, qui in rebus forenſibus ſunt exercitati. Illi ad defendendam ſententiam, quam ſumſerunt ſibi, arripiunt quæcunque promiſcue, perperam ſæpius & imperite: Hi vero, circumſtantiis recte expenſis, mente Auctoris probe conſiderata, adhibitoque debito judicio.

Non inutilem mea opinione facient operam, qui, ad Judicium Practicum formandum ſibi, uterentur inter alia ſcriptis veteris JCti *Nicolai Vigelii*; hic enim in *Methodo Juris Civilis & Methodo Juris Controverſi*, cæterisque opuſculis minoribus, (licet forte diſpoſitio adhibita ipſi ſit peculiaris, neque imitanda) * rectam oſtendit viam, hodie per recen-

* De *Vigelio* ejusque ſcriptis vide *Morhoſium in Polyhiſtore Tom. III. Sect. V. pag.* 577. Editionis Lubecenſis, *An.* 1732. & Scriptum perſonati Auctoris, *Ricciardi de Antiquis, de Uſu Juris Feudalis Longobardici.* §. 3.

recentiores JCtos in uſum deductam, & ulterius illuſtratam, cauſarum decidendarum, adeo ut qui eam methodum familiarem ſibi reddiderit, maturumque attulerit judicium, ſcriptis aliis de modo referendi acta, ad quem laborem multi accedere volunt imparati, opus vix habeat.

Ea in methodo deſcribenda (quod generali quidem modo, ſed non univerſali fieri poſſe exiſtimo) unusquisque ſuo utitur ſenſu, cum tamen idem non ſit modus referendi in Judiciis omnibus, neque etiam in Collegiis Academicis. Proinde inſigniter falleretur, qui modum acta judicialia tractandi in uno alterove Judicio vel Collegio, transferre vellet ad aliud. In Imperiali Camera modus eſt legibus præſcriptus, eum qui obſervaverit, atque redigendo Acta in compendium judicium adhibuerit, bene functus erit officio ſuo: non ita, qui ſolo arbitrio proprio fuerit uſus. Non credimus in Senatu Camerali Referentis recenſioni, niſi ex ipſis Actis & Documentis narrationi ſuæ fecerit fidem,

Dicendum jam eſt de inſtituto noſtrarum Conſultationum, præſentisque Tomi tertii. Et ea quidem, quæ in Præfatione Tomi primi expoſui, ad unumquemque Tomum repetita eſſe vellem a Lectoribus: Conſilium fuit nobis exhibere in unaquaque Conſultatione controverſiæ cujusvis terminos, una cum deciſione Senatus, addito uno alterove Voto. Quandoquidem vero Referentis periti cujusvis ſtudium ſolet eſſe, ut recenſitis per compendium iis, quæ in actis fuerunt propoſita, ſuum addat confirmetque judicio practico votum; Male tamen uteretur aſſertis in voto, qui exiſtimaverit fuiſſe ubique easdem numero rationes decidendi Senatus, quas adduxit in voto Referens. Singulorum Senatorum vota in præſente noſtro opere, ſicut in præcedentibus Symphorematis Voluminibus non comprehenduntur, potuerunt itaque plures, quod accidit ſæpius,

consentire ad eandem sententiam, licet non ex omnibus argumentis, quæ in medium protulit Referens. Hic error notandus erat, cum animadverterim fuisse, qui ex Consultatione aliqua pro fundando remedio Restitutionis in integrum, causam arripuerit veluti novam, quod ex isto loco demum didicisset rationem decidendi Sententiæ præcedentis, adversus quam petebatur Restitutio. Cum tamen votorum reliquorum Senatus, secundum quæ sententia fuit concluſa, esset ignorantissimus, neque etiam ipsa Acta esset perscrutatus, in quibus assertum Referentis ex ipsa confessione partis erat adhibitum.

In præsente Tomo continentur Consultationes XXVI. pleræque in causis illustribus, cum necessariis Documentis & Schematismis Genealogicis, quorum summam intelliget Lector ex præmisso Indice Generali. Sunt autem causæ hæ omnes per Sententias decisæ, atque Executione facta, vel Transactione ad finem perductæ, vel, ubi status rerum ante sententiam mutationem subiit, memoriæ & doctrinæ gratia Symphoremati insertæ. Non omnes Consultationes me habent Auctorem, quod deprehendet facile Lector. Comprehendi enim quasdam ab aliorum Dominorum Assessorum studio profectas, ipsis non invitis. Plures cur non ediderim etiam ex meis, indicavi in Principio *Observationum* ultimæ Consultationi subjectarum. Quas, pro complemento, sequitur Fascículus Sententiarum notabilium, quæ in aliis Collectionibus nostris non reperiuntur.

Et hucusque pertingit hujus Tomi pars prima.

Alteram partem, quemadmodum in prioribus Tomis placuisse Lectoribus observavi, comprehensis variis Documentis ad Jus Publicum & Familiarum illustrium facientibus instruere constitueram. Potuissem quidem ex permagna copia apud me extante etiam huic Tomo inferere plura; ratio tamen habenda fuit instituti & foliorum destinatorum numeri, quapro-

propter tantum tria huc ſelegi, quæ propter raritatem Lectoribus non ingrata fore ſperavi.

Primum eſt Reſponſum celebris olim Juris Conſulti GOEDDEI, in cauſa *Vallendarienſi* contra Dominum Epiſcopum Trevirenſem, cum Documentis neceſſariis, quod Reſponſum Voluminibus Marpurgenſium non eſt inſertum, ſed ſeparatim in forma quarta editum, cujus typi repetitio dudum deſiderata, & non niſi per exemplum manuſcriptum ex editione prima haberi potuit. Continet autem materias inſigniores Juris publici & privati, & ob frequentem allegationem, conſilio amicorum adhibito, ſymphoremati noſtro accedere volui.

Alterum eſt Hiſtoria de Comitatu Falckenſtein trans Rhenum ſito, Documentis inſtructa, fortaſſis adhuc incognita multis.

Tertium, Pactum inter Regem Danorum & Norwegiæ & Comitem de Aldenburg jam defunctum de anno 1693.

Tertia parte continentur Specimina quædam Candidatorum Aſſeſſoratus, ob induſtriam & materiæ nobilitatem hic adjecta. Antiquiora ſpecimina ediderunt *Klockius* in Volumine Relationum, poſtea *Deckherrus* & *Thülemarius*. Ex duobus poſterioribus delectum fecit *Joannes Friedericus Hoffmannus*, Cam. Imp. Advocatus & Procurator. Nos ex recentioribus elegimus tantum *tria*. Poterant exhiberi plura, quod tamen utile hoc loco fore viſum non fuit, non, quod non extent æque digna, ſed quod ſint vel prolixiora, quam tulerat modus hujus Voluminis, vel, quod cauſæ, de quibus agunt, nondum ſint in Judicio deciſæ. Tandem, non patent cuivis omnes, & ſunt nonnullæ tali ſtilo elaboratæ, ut doctrinam quidem teſtentur Candidati, ſed tamen Lectorum omnium palato delicatiori ſatisfacere nequeant.

De utilitate totius operis judicent benevoli Lectores, ſintque certi, me cum nullo in diſputationem eſſe diſceſſurum de theſibus & argumentis, neque enim hoc fert meum quod geſſi hucusque Officium.*

Suſcepiſſe vidi Candidatum quendam in Academia Gieſſenſi pro gradu Doctoratus, qui nomen præſcripſit ſuum Diſſertationi *de Feudis Franconicis inprimis Herbipolenſibus*, laborem adverſus Conſultationem octavam tomi primi, quem, cum me Antipatronum, & Antagoniſtam ſuum nominaverit ſatis immodeſte, conſideraſſe prudentius velim, & meminiſſe: Argumenta Conſultationis ex ipſis actis in Judicio productis eſſe deſumta, quorum fidem qui deſtruere voluerit, negotium ipſi fore non cum Auctore Conſultationis, ſed cum Dominis feudi eorumque Curiis feudalibus. Num vero ab his, vel Judiciis Imperialibus, Candidatus iſte, vel qui lingua Germanica eadem repetiit argumenta, ** aſſenſum ſit impetraturus, hoc ipſius curæ relinquendum erit. Stabit interim rerum in utroque ſupremo Imperii Judicio deciſarum auctoritas. Antagoniſtam vel Antipatronum non egit Auctor Conſultationis ſupra dictæ, ſed functus eſt ſecundum Acta officio Judicis.

Inveniet Lector benevolus in præſenti Tomo materias Feudales, Ganerbinatus & Jurisdictionis communis inter familias nobiles: Porro de Retractu & ſtatu immediato prædii in territorio ſiti: De jure Dioœceſano, & Relatione Eccleſiæ matris ad filiam: Caſus ſingulares ſeparationis Allodii a Feudo, Fidei-com-

* Utilitas librorum eſt varia pro diverſitate Lectorum. Sunt alii libri ad hominum cujuscunque conditionis leviter ſtudiis imbutorum uſum conſcripti, quorum requiſita eleganter expreſſit *Clericus in Parrhaſiantis Tom. II. pag.* 108. *ſeq.* Aliud genus librorum eſt ad uſum non tantum eorum, qui in certo quodam ſtudio verſantur, publicis laboribus addicti, verum etiam qui tali officio non funguntur, & tamen iſtiusmodi ſtudiis operam dant privatim. Conſultationes noſtræ uſui eſſe poſſunt utrisque ex claſſe poſteriore, aliis Hiſtoriæ, & Genealogiarum familiarum illuſtrium, atque ad eas pertinentium Documentorum.

** Titulus ſcripti in folio editi anno 1733. eſt: Rechtsgegründete Vertheidigung der althergebrachten Fränckiſchen Lehens-Gewohnheit, vermög deren die Agnati Collaterales die Succeſſion in denen Fränckiſch- ſowohl alt- als neuen Lehen, ohne Unterſcheid, ob ſie von dem Primo Acquirente abſtammen oder nicht, auf gleichen Namen, Schild und Helm zu behaupten berechtiget ſind. ꝛc.

commiſſorum, aliarumque controverſiarum notabilium. In quibus, ſi ſpectetur vel perſonarum objective dignitas, vel per varias litis ſcenas atque ambages diſtractas lites, tum vero elaborationis diligentia, ſatisfactum fore confido Lectorum deſiderio.

Hoc iterum iterumque moneo, & de opuſculis meis omnibus repetitum volo, me à vanitate jactantiæ & auctoritatis propriæ ſemper fuiſſe atque eſſe alienum, imo meliora docentem ſemper auſcultaturum ſecuturumque. Senatus univerſi auctoritatem in honore habeo, idemque ut faciant alii, Legibus noſtris eſt conſtitutum.

De Obſervationibus meis Forenſibus, Wetzlariæ quatuor partibus jam editis, hoc loco monendos eſſe Lectores putavi, eſſe in iis aliqua non per modum Theſeos juridicæ vel deciſionis, ſed notitiæ ſaltem hiſtoricæ collocata, aliqua in medio relicta. Hæc omnia diſcernere poterit facile Lector candidus. Neque enim ea, quæ ad notitiam hiſtoricam pertinent, pro theſibus meis ſunt accipienda, prout nec omnia ea, quæ Obſervatione aliqua digna eſſe exiſtimavi.

In partem primam Obſervationum poſt Obſ. CX. referre placuit Diſſertationem meam antehac ſeparatim editam de *Jurisdictione Officialium in cauſis civilibus*. Cui ſubjunxi *pag.* 383. *Narrationem hiſtoricam* argumenti non plane ejusdem, ſed tamen aliquo modo affinis. Narratio hæc Auctorem me ipſum non habet, ſed a JCto quodam Leodienſi mihi fuit transmiſſa, quod ego *pag.* 309. indicaveram. Neque continet hæc Narratio Theſes meas, ſed Auctoris Leodienſis. Miratus ergo ſum, quod in ſcripto nuper Leodii edito pro ampliatione Jurisdictionis Officialis in cauſis criminalibus * nomen meum in fronte poſitum viderim, id quod indicandum eſſe publice puta-

* Titulus Scripti eſt: Narratio hiſtorica de Jurisdictione Officiali Leodienſi per Dn. Georgium Melchiorem de Ludolf, Imperialis Judicii Aſſeſſorem poſt Obſervationes Forenſes folio 383. relata, appendicibus variisque admonitionibus ac monumentis adaucta. Leodii, absque mentione Anni impreſſionis.

vi, ne quis unquam existimet, me Narrationis illius historicæ fuisse Auctorem, vel Consultorem.

Scripto huic oppositum vidi aliud, Jurisdictionem in causis Criminalibus asserens Scabinatui Leodiensi, cum variis adjunctis Documentis.* Scripti hujus Autor cum *pag.* 49. in Notis Auctorem Dissertationis supra commemoratæ incertum esse dicit, non vidit fortasse Observationem meam CX. vel, quod ibi meipsum Dissertationis Auctorem sim professus, non meminit. Cæterum de meritis utriusque scripti totiusque controversiæ ego sententiam privatus dicendam non sumo, expectaturus an fortassis ea de re aliquid occasione nascente ad Judicium Imperiale sit perventurum.

Optarem equidem, ut, priusquam Lectores mei ad Opus aliquod a me editum accederent, placeret ipsis Præfationem perlegere, in qua consilium mearum lucubrationum aperui candide. Nisi enim id fiat, facile in errorem labi posset Lector, accipiens pro thesi mea, quam ut defenderem, nunquam venit in mentem. Multa sunt observatione digna, non tamen absque discretione sequenda.

Supereſt, ut de utilitate Collectionis sententiarum paucis dicam, in præfatione mea ad Collectionem novam, quæ prodiit anno 1715. comprehensa esse mea opinione potissima, quæ de tali studio proferri possunt. Libellus vero iste in bibliopoliis venundari desiit. Dixi in principio de diligentia Barthii, quondam Assessoris Cameræ, nec non de Collectionibus, Blumiana & Deckherriana. Speraveram tunc, inventum iri, qui operam laudabilem continuaret, quod cum factum non vidissem, ego sententias nobiliores, recentiores collectas edidi & in Tomo primo

* Titulus est: Manifeste où l'on expose les Entrepriſes de l'Official de Liege ſur la Jurisdiction ſeculiere des Echevins, ſignament en matiére criminele & où l'on refute le Libelle qu'il a publié ſous le titre de Narratio Hiſtorica de Jurisdictione Officialis Leodienſis, à Liege An. 1739. Prodiit dudum ante ſcriptum aliud nomine Scabinatus Leodienſis editum ſub Titulo: Motivum Juris in cauſa Jurisdictionali Scabinatus Civitatis & Patriæ Leodienſis contra Officialem ejusdem Epiſcopatus Leodienſis, cujus ſcripti mentionem injicere tantum voluimus.

mo Symphorematis Consultationum & in Observationum Forensium partibus tribus posterioribus, & nunc in præsente Tomo memoratu dignas inveniet Lector. Explicavi in dicta Præfatione causas, ob quas uni viro ex nostris colligere omnes definitivas sit difficile, reliquas etiam levioris momenti, inutile: Addidi ibidem, quis sit sententiarum usus Historicus, Juridicus & Philologicus, ubi de Stylo in sententiis adhibendo, & non oportere Assessores esse servos formularum, sed pro re nata formulas temperandas.

Dubitare nemo debet, quin expediantur quovis anno plures, quam editas videmus, sententiæ definitivæ. Sunt utique multo plures quam Collectionibus typis vulgatæ existunt, ut taceam definitivas paritorias ad mandata, ad sententias, & similes, quæ quotannis magno numero publicantur, sed in Collectionibus nostris plerumque sunt omissæ quoties in nuda formula consistunt, ex qua de meritis non potest observatione dignum quid intelligi. Deinde si existimaverit quis, Assessori cuivis certum numerum Relationum definitivarum præscriptum esse, huic errori occurrit *Pomponius* in *Colloquiis Acroamaticis* *pag.* 13. *seqq.*

Indicis specialis rerum in Consultationibus comprehensarum operam ut susciperem, per quotidianos labores alios fui impeditus, curam tamen habui, ne in eo conficiendo ab amanuensi multum posset desiderari. Adhibendus est Index generalis non solum Consultationum, sed etiam Observationum & Sententiarum, ex quibus supplementum erit Indicis rerum specialis.

Sed jam satis sum præfatus, Lectorum benevolentiæ me, & Opellas meas, ea qua par est observantia, commendo.

ERRA-

ERRATORUM TYPOGRAPHICORUM

ne ullum in aliquo libro inveniatur, cumprimis in Editione prima, vix eſt ſperandum. Alia conditio fuit antiquiſſimarum Officinarum, quam quæ eſt hodie. Quamvis vero per diligentiam Correctoris factum ſit, ut in hoc Opere parvus erratorum numerus reperiatur, effugerunt tamen oculos aliqua hic notata, a Benevolo Lectore mox corrigenda. Reliqua leviora, forte in commatibus & interpunctionibus, facile animadvertuntur.

Pagina 76. in Rubrica lin. 5. legendum: *Votum deciſivum.*

Pag. 390. in fine verſu: *ad narrata &c.* legendum: Es hätte Kläger.

Pag. 892. Integer Paragraphus: *Unum quod &c.* usque ad finem debuerat diſtingui literis diverſis a præcedenti Scripto Implorationis, cujus initium pag. 876. Pertinet enim iſte Paragraphus ad Votum, quod ſubjectum eſt Sententiæ pag. 875.

Pag. 966. Obſerv. 8. in fine legendum: *in cauſa* Worms.

Pag. 971. Obſ. 14. in Rubrica poſt *præſcribatur*, ponendum erat punctum.

Pag. 972. lin. 13. *hinc non potuit.*

- - lin. 33. *directe.*

Pag. 1007. Obſ. 25. in Rubrica legendum: *contra perſonam.*

Pag. 1018. verſu: *dico delegatum &c.* lin. 3. legendum: *ſed tamen dependens.*

Pag. 593. P. III. in Rubrica Cenſuræ legendum: *Domini.*

INDEX
CONSULTATIONUM ET DECISIONUM FORENSIUM.

Quæ in hoc Volum. III. Symphoremat. continentur.

Conſult. I. In quæſtione de Fideicommiſſo, clauſulam ſucceſſorum maſculini ſexus ſæpius expreſſam, in aliquo caſu fortuito omiſſam, ſubintellectam eſſe, deciditur. Præmittitur etiam deciſio quæſtionis de foro, cum notitia Judiciorum præcipuorum in Friſia Orientali. pag. 1.

Conſult. II. Caſus memorabilis Jurisdictionis inter Nobiles Circuli Franconici, in facti ſerie repræſentatus & deciſus, cum Sententia. pag. 21.

Conſult. III. Recenſetur caſus notabilis contractus Cambii & ſimul venditionis partis cujusdam metallicæ, cum hiſtoria Proceſſus mandati in Camera Imperiali de relaxando captivo, cum Citatione ſuper injuriis & damno dato contra plures reos. pag. 76.

Conſult. IV. De Jure Retractus inter poſſeſſorem noviſſimum prædii & præcedentis hæredem. Tum vero de ipſius prædii ſtatu immediato. pag. 93.

Conſult. V. De portione hæreditaria Filiæ nobili debita, quam recuſaverant fratres, ideo quod ſoror nupſiſſet juxta ipſorum opinionem viro conditionis inferioris. pag. 191.

Conſult. VI. In Caſu Reluitionis Feudi Megapolitani Sententia prioris inſtantiæ confirmatur cum notabili declaratione & moderatione taxationis. In qua Conſultatione de natura Feudorum Megapolenſium multa notabilia occurrunt. pag. 207.

Consult. VII. De natura Feudi Trevirensis, origine Masculini, & transmissione facti Fœminei. pag. 217.

Consult. VIII. Recensetconsuetudinem Urbis Imperialis Aquisgranensis in mercatura Boum, & controversiam imposiți alicui arresti cum Sententia Camerali confirmatoria, per quam arrestum fuit relaxatum. pag. 237.

Consult. IX. In Actione Nullitatis contra Judicium Urbis Imperialis Wormatiensis quæstio de necessitate confirmandæ tutelæ legitimæ Maternæ juridice deciditur, & pro sententia absolutoria concluditur. pag. 247.

Consult. X. De Actione retractus bonorum Nobilium Allodialium. p. 257.

Consult. XI. De Revocatione partium Feudalium inter easdem. p. 289.

Consult. XII. De Revocatione feudi cujusdam improprii. p. 301.

Consult. XIII. De Jure Magistratus in Urbe Imperiali contra Ministrum Verbi Divini inobedientem in rebus ad officium ejus sacrum non pertinentibus. pag. 323.

Consult. XIV. De Controversia Juris Ecclesiastici inter Personas Illustres diversæ Religionis, ubi de Jure Diœcesano & argumento ab Ecclesia matre ad filiam. pag. 329.

Consult. XV. Exhibet exemplum justitiæ per varias ambages debitoris impeditæ, tandem ad rectum tramitem in Judicio Appellatorio Camerali deductæ, inter personas nobiles. pag. 349.

Consult. XVI. De Controversia inter Dominos Comites Witgensteinenses de præstatione quantitatis vini. pag. 365.

Consult. XVII. De vindicatione vici Græfendorff per actionem ex *Lege si contendat* a Familia Nobilium Immediatorum de Thungen susceptа adversus celeberrimum Hospitale Herbipolense. Additur historia antiquiorum Processuum Gentis Thungianæ. pag 387.

Consult. XVIII. De materia Collectarum a Corpore quodam Nobilitatis immediatæ exactarum, a Principe Abbate Fuldensi repetitarum. p. 427.

Consult. XIX. Actio mandati directa decisa contra hæredes Mandatarii, qui pecuniarum magnam summam ipsi datam ad deponendum in Ærario Civitatis Hamburgensis, quod *Banco* appellatur, non deposuerat, suam vero fidem interposuerat erga Mandantem. pag. 475.

Consult. XX. Notitia Historica & Juridica Causæ famosæ Spiegelianæ inter Allodiales & Feudales. pag. 557.

Consult. XXI. De statu veteri Obligationum a Serenissima Familia Badensi olim datarum Nobili de Wildsberg cum decisione. pag. 663.

Consult. XXII. Austregalis fori exceptio male opposita rejicitur. Actionem vero pignoratitiam adversus tertium possessorem, ob læsionem in transactione, non fundatam esse judicatur, & Reus absolvitur. pag. 697.

Consult.

Consult. XXIII. Lite cœpta adversus Reos, tanquam Consortes, qui tamen tales non erant, absoluti fuerunt Rei non consortes ab instantia, & causa prævia Restitutione in integrum adversus sententiam condemnatoriam in contumaciam pronunciatam hic retenta, & definitive per varias litis scenas decisa. Omnis materia pertinet ad pecunias dotales promissas & non solutas, ubi variæ occurrunt exceptiones, ad jura Familiarum Illustrium pertinentes, in his Actis tractatæ, & per Sententiam decisæ. pag. 723.

Consult. XXIV. Successio in Fideicommisso a Parente constituto asserta filio ex omnibus superstiti, qui relicto statu Clericali matrimonium inierat & familiam propagaverat. pag. 767.

Consult. XXV. De casu asserti & ab altera parte contradicti Fideicommissi juxta consuetudines Leodiensis Patriæ, speciatim Comitatus Lossensis. pag. 801.

Consult. XXVI. Continet casum Dispositionum maternarum variantium, & super iis multarum litium exortarum inter ejus liberos, generos, & respective nepotes neptesque decisio facta, ut divisio fieret ab intestato. pag. 893.

INDEX
OBSERVATIONUM FORENSIUM.

I. Ex Schedula Cambii, a mercatore ad alium pro exſolvenda pecunia directa, ad requiſitionem Officialis fruſtra fuit conventus Dominus pro reſtituenda dicto mercatori pecunia. pag. 945.

II. De Tutela Filiarum ex Parente Comite Imperii natarum, & Perſonis ad Officium Tutoris conſtituendis. p. 945.

III. De Collegio Eccleſiaſtico Fratrum Hoſpitaliorum in Urbe Imperiali Memmingenſi, & eorum exemtione ab oneribus publicis in Pago Oberholtzgunden, cum nonnullis documentis. p. 947. ſq.

IV. Continentia Cauſæ non habet locum, niſi bona controverſa etiam Jurisdictioni Imperii ſint ſubjecta. p. 949.

V. Lex Reverſionis bonorum ad proximiores in teſtamento communi parentum conſtituta, per diviſionem æqualem inter liberos non ſublata. p. 951.

VI. De Valore Monetæ antiquæ eines guten kleinen Gulden, gut von Gold, und ſchwer von Gewicht. p. 953.

VII. Quæſtio de Reluitione ſive Redemtione bonorum, ante aliquot ſecula ſub Pacto de Retrovendendo alienatorum, deciſa per Sententiam notis illuſtratam. p. 957.

VIII. Adverſus actionem quaſi Servianam contra Reum Poſſeſſorem inſtitutam non habet locum exceptio diviſionis plurium conſortum. p. 965.

IX. Editio Documentorum ejusdemque modus eſt res ad officium Judicis pertinens. p. 965.

X. Conductor prædii, quod per Privilegia Cæſarea, Ordini cuidam tributa, ab oneribus Territorialibus eſt immune, quatenus eadem immunitate frui poſſit, ſi idem eſſet ſubditus Territorii. p. 965.

XI. Poſt Remedium Reviſionis deſertum fruſtra queritur pars condemnata, ſi judex usque ad executionem pergat. p. 967.

XII. Notamina de impedita deciſione in cauſis Leodienſibus, cum variis Sententiis. p. 967.

XIII. Succeſſio in prædio colonario Comitatus Lippiaci aſſerta filio juniori. p. 969.

XIV. Remedium *leg. fin. Cod. de Ed. Div. Hadr. toll.* quo tempore præſcribatur. Contractus Emtionis-Venditionis prædii minorum absque Decreto inutilis. Idque per varias Proceſſus ſcenas tandem deciſum. p. 971.

XV. Con-

XV. Conductio decimarum per multos annos facta communitati, non est intelligenda in perpetuum, neque merces in arbitrio conductoris posita esse debet. p. 973.

XVI. De præscriptione facultatis retroëmendi post contractum emtionis venditionis cum pacto de retrovendendo ante aliquot secula initum. p. 977.

XVII. Restitutio contra non-devolutoriam Sententiam Cameralem ex causis justis decreta; tum vero in Causa principali Sententia interlocutoria, in qua Documentum amissum pro existente habitum, cum Actoria. p. 977.

XVIII. De consensu Domini Feudi, favore uxoris vel filiarum Vasalli, in casum aperturæ, ad præstandam ipsis certam summam pecuniæ, an etiam tacite datus intelligi possit, vel virtualiter ex actu transactionis inter partes, cui Dominus Feudi intervenerat ut Mediator. p. 989.

XIX. Quæstio Diplomatica de veritate Diplomatis cujusdam Imperatoris Friderici I. p. 989.

XX. Suppetiæ nonnullæ de requisitis & modo Renunciationum filiarum illustrium. p. 991.

XXI. Contractus cessionis sive dationis in solutum ab Advocato a Cliente suo elaboratus, per Sententiam Prioris Instantiæ & Cameralis Confirmatoriam rescissus. p. 993.

XXII. De immunitate Cleri secundarii Leodiensis. p. 997.

XXIII. De Jure braxandi privatis absque concessione Domini territorii non competente. p. 1003.

XXIV. De Successione Clericorum in Feudis Monasterienſibus. p. 1007.

XXV. De Jurisdictione Cameræ fundata intra personam illustrem mediatam, ubi exponitur historia Dynastiæ Merveld. p. 1007.

XXVI. De obligatione Successoris Agnati in Territorio ad solvendum æs alienum Antecessoris. p. 1011.

XXVII. De tempore, a quo Restitutio Fructuum debeatur in petitione hæreditatis fideicommissaria. p. 1011.

XXVIII. De Advocatia Monasteriorum. p. 1013.

XXIX. De necessitate Insinuationis Fideicommissorum in Patria Leodiensi. p. 1025.

XXX. De decernenda interdum a Judice Superiore Provisione, priusquam Processibus petitis detur locus. p. 1029.

INDEX
RUBRICARUM IN FASCICULO SENTENTIARUM.

I. In Cauſa Citationis Edictalis pro manutentione in poſſeſſione & immiſſione ex Interdicto Quorum Bonorum, prævia rejectione Exceptionis fori declinatoriæ, teſtamentum & donatio, quibus actio nitebatur, pro invalidis declarantur, & ſucceſſio ab inteſtato decernitur. p. 1031.

II. Contra Civitatem Imperialem Francofurtenſem liber commeatus & navigatio in flumine Mœno pro Domino Comite Yſenburgico declaratur. p. 1033.

III. In Cauſa poſſeſſionis & manutentionis variorum bonorum, ſylvarum & decimarum inter Agnatos de Haxthauſen Sententiarum Cameralium Series cum Mandato de Exequendo, quibus præmiſſa eſt Sententia Prioris Inſtantiæ. p. 1035.

IV. In cauſa memorabili debiti contracti ex conſcriptione militum, poſt Sententiam pure condemnatoriam Reſtitutio in integrum decreta; deinde ex cauſis juſtis adverſus hanc Reſtitutoriam Reſtitutio facta, & Dominus Reus condemnatus: tandem per Transactionem cauſa fuit compoſita. p. 1041.

V. Sententiæ duæ memorabiles, per quas Succeſſio in Fideicommiſſo adjudicatur Actori, confirmando Sententias duarum Inſtantiarum præcedentium, nimirum Scabinorum Leodienſium & Conſilii Ordinarii, deinde Reſtitutio in integrum, a ſuccumbente petita, rejicitur. p. 1051.

VI. In cauſa Fideicommiſſi cum jure Primogenituræ a Patre conſtituti adjudicatio facta filio unico ſuperſtiti natu minori, qui reliquerat ordinem Eccleſiaſticum adverſus filiam primogeniti filii. p. 1053.

VII. In caſu pacti hæreditatis reſervativi Filiarum Illuſtrium & Conſenſus a Domino feudi reſpective dati & aſſerti Sententiæ condemnatoria & abſolutoria cum reſervatione. p. 1061.

VIII. In Cauſa prædii feudalis, per ſubhaſtationem & adjudicationem a Creditore acquiſiti, poſt Sententiam confirmatoriam, poſtquam debitor elegiſſet viam reſtituendi prædii, in puncto ſimul adjudicatorum fructuum & mutatum ſtatum per mortem debitoris, Sententiarum Cameralium ſeries. p. 1063.

IX. Pri-

IX. Privilegium Noribergense in puncto solennium juramenti calumniæ præstandi ab ipsa Appellantis persona, in casu speciali moderatum absque consequentia. p. 1067.

X. In Controversia inter Nobilem & Scabinos rurales, quos ille removerat, Sententia memorabilis, una cum alia contra Subditos ejusdem ad præstandam obedientiam. p. 1067.

XI. In Causa Officialis ab officio depositi & reliquorum ab ipso præstandorum Sententiæ, prima Interlocutoria, & altera Definitiva. p. 1069.

XII. Sententia, per quam adjudicatur successori masculo feudum Monasterienſe contra filiæ hæredes, omisso puncto Appellationis ab Interlocutoria. p. 1070.

XIII. Cum oppositæ exceptiones non devolutæ Appellationis in Judicio superiore essent rejectæ, & Mandatum Attentatorum decretum, Judex inferior nihilominus attentando pergeret, autoritas Judicii superioris per Sententiam vindicata. p. 1072.

XIV. In casu fere simili opus erat, ut rejicerentur prius Exceptiones non devolutionis, deinde, ut attentata tollerentur, Judici & Parti demandaretur. p. 1074.

XV. Monasterium Ilbenstadt defenditur contra mulctas forestales in sylva a vicino Comite Ysenburgico assertas; deinde in exemtione cujusdam prædii juxta Diploma Imperatoris Friderici I. cum aliis Interlocutionibus. Notarius, qui Diploma Imperatorium male descripsit, & suo testimonio exemplum a se factum confirmavit, mulctatur. p. 1077.

XVI. Restitutio Scribæ Civitatis Imperialis, ab officio absque justa causa remoti, decernitur. p. 1079.

XVII. Exemplum determinationis Operarum rusticarum, cum explicatione terminorum der Acker-Leute und Einläuffiger, ex Sententia Hassiaca antiquiore. p. 1079.

XVIII. In Controversia vindicationis Feudi Monasterienſis, a fratre in sororem devoluti, & ab hac, præteritis filiis secundi thori, donati, Sententia, per quam Descendentes a filiis pro legitimis successoribus declarantur. p. 1081.

XIX. In actione vindicatoria variorum bonorum ad Fideicommissum Lerchianum pertinentium & alienatorum ex centum & amplius exortis Processibus per viam Citationis contra possessores, aliqui decisionem acceperunt, reliqui expectant. p. 1081.

XX. Series Sententiarum Cameralium in Controversia inter Dominum & Subditos de variis juribus, una cum Conclusis Judicii Aulici in connexis materiis, diversi tamen objecti. p. 1083.

INDEX

INDEX
SCHEMATUM GENEALOGICORUM.

I. Mauritii & Familiæ de Ripperda, unde descendit Fridericus Wilhelmus Baro de Tork. Conf. I. pag. 10.

II. Familiæ & Descendentium Johannis von Croeve, cum conjunctis de Zant & de Metternich. Conf. VII. p. 219.

III. Familiæ de Miltz, genannt Scholl, & Descendentium de Metternich zur Gracht. Conf. XII. pag. 313.

IV. Familiæ Nobilium de Thüngen. Conf. XVII. p. 393.

V. Familiæ Spiegelianæ. cum Schemate divisionis. Conf. XX. p. 559. seqq. p. 575.

VI. Familiæ de Wildsberg & de Lützelburg per varios ramos divisæ. Conf. XXI. p. 665.

VII. Descendentium Filiarum a Friderico Emich, Comite de Leiningen in Dachsburg, ejusque Conjuge Sibylla Waldeccensi. Conf. XXIII. p. 766.

VIII. Hermanni de Bronckhorst & Conjugis Petronellæ de Praet, porro Maximiliani de Bronckhorst & Conjugis Agnetis de Kettler. Conf XXV. pag. 803.

IX. Joachim Wiesenhavers und Ilse Storrin Descendentes. Conf. XXVI. pag. 895.

X. Wilhelmi, Baronis de Flodorff, & Descendentium de Bronckhorst-Batenburg, Westerloo & Wartensleben. Obs. XVII. p. 979.

XI. Hermanni de Merveld & Descendentium. Obs. XXV. p. 1010.

XII. Johannæ de Sterck & Descendentium de Stubick & Bathiani. Fascic. Sent. pag. 1053.

XIII. Familiæ Comitum de Sayn & Witgenstein. Resp. Jur. p. 71.

XIV. Familiæ de Giech in varias lineas divisæ. Spec. Relat. III. p. 534. 546. 549. 551.

VOLU-

VOLUMINIS TERTII
CONSULTATIONUM ET DECISIONUM FORENSIUM

Consultatio & Decisio I.

In quæstione de Fideicommisso, clausulam successorum masculini sexus sæpius expressam, in aliquo casu fortuito omissam, subintellectam esse, deciditur. Præmittitur etiam decisio quæstionis de foro, cum notitia judiciorum præcipuorum in Frisia Orientali.

In Sachen der Geschwistere von Closter in Ost-Frießland/ wieder den Herrn Fürsten zu Ost-Frießland/ Dero Hoff-Cantzley und Lubert Adolph von Tork. Mandati de cassandis decretis Cancellariæ Aulicæ &c. & deferendo possessionem &c. sine clausula. Decretum Mandatum A. 1728. 12. Jun. Reproduct. 30. Aug.

Status causæ.

IN diesen Actis kommen zweyerley unterschiedene Fragen vor, deren

Eine ist/ von des Ost-Frießischen Hoff-Gerichts *Jurisdiction*, in specie, was es damit vor Bewandniß habe gegen den Lands-Fürsten und dessen Hoff-Cantzley?

Die andere/ von der *Successione in Fideicommisso*, nach der in testamento Mariæ de Ripperda de A. 1685. [39] bestimmten Ordnung, insonderheit, nachdem HARO JOACHIM **von Closter zu Dornum das Hauß und Gut *Petkum***, als proximus in ordine vocatus, **in Besitz genommen gehabt, und am 14. Jan. A. 1728.** desgleichen GEORG FRIDERICH **zu Dornum** post illum vocatus, **ohne männliche Erben verstorben; ob krafft besagten** Testaments **des** HARO JOACHIM **von Closter hinterlassene Töchter, itzo Klägerinnen, oder Lubert Adolph von Tork als nächster Anverwandter der Testatricin, väterlicher Seiten, zur** Succession vociret; **mithin nach Ost-Frießischer Landes-Gewohnheit** possessio ipso jure **auf ein oder den andern Theil verfallen sey?**

Beyde Fragen haben jedoch eine solche Verbindung mit einander, daß bey gegenwärtigen Actis auf beyde muß reflectiret werden.

Aus der Historie von Ost-Frießland ist zuvörderst zu gedencken: Nachdem EZARDUS Imus, qui vixit A. 1441. unter denen so genannten **Hauptlingen** des Landes der mächtigste gewesen, indem er derer andern Hauptlinge Herrschafften an sich und seine Familie gebracht, *Vid. Hist. Ostfr. Tom. I. lib.* 1. §. 13. *pag.* 45. seinen Bruder ULRICUM zum Successore hinterlaßen, hat dieser den Grund zum Regiment nach Teutschen Rechten gelegt. *v. Hist. Ostfr. tom. I. c.* 5. *sect.* 6. *pag.* 45. *seqq.* und ist A. 1454. vom Kayser Friderico im Graffen-Stand erhoben, auch mit dem Lande von Ost-Frießland zum ersten belehnt worden. *tom. I. cap.* 5. *sect.* 6. *pag.* 79. Worüber die Ritterschafft des Landes, und die durch Handlung reich gewordene Stadt

Emden jaloux gewesen, es ist aber die lange in der Asche verborgene Unruhe erst im XVI. Seculo circa A. 1572. ausgebrochen, als zu Zeiten *Ezardi II.* zwischen ihm und seinem Bruder Johann, wegen Vertheilung der Lande sich Streit erhoben, *tom. I. lib. 7. p. 328. sq.* Da dann viele aus der Ritterschafft, nebst der Stadt Emden, den Graff Johann unterstützet. *dict. lib. 7. pag. 333. sqq. & pag. 350.* ubi legitur Rescriptum Cæsareum de A. 1587. und durch diese, und fernere Gelegenheit des damaligen Niederländischen Kriegs (*v. tom. I. lib. 7. pag. 361.*) des Graff Ezards, welchem nach seines Brudern Johannis Ableben die Succession des gantzen Landes, dem Ansehen nach, erscheinen würde, (wie er dann A. 1591. ohne Leibs-Erben verstorben) Gewalt und Landes-Herrliche Auctorität, so viel möglich, einzuschräncken getrachtet. Hierzu nun schiene ein guter Weg zu seyn, daß neben Graff Ezards Hoff-Cantzley noch ein ander Gericht im Lande, das Hoff-Gericht genannt, angerichtet würde, worein bey beschlossener Landes-Theilung Graff Ezard gewilliget, und ist durch Kayserl. *Commission* und *Resolution* de Anno 1589. v. *Hist. Ostfr. tom. II. p. 2. seq.* approbirt worden vid. ibi §. 13.

So wurde also solch Hoff-Gericht A. 1590. angeordnet, und zwar dergestalt, daß Hoff-Richter und Assessores zusammen neun Personen, unter welchen 2. aus der Ritterschafft, und 2. aus denen Städten musten genommen werden, aller Eyd und Pflichten, damit sie beyden Gräfl. Gebrüdern außerhalb des Hoff-Gerichts verwandt, was und so viel das Gericht belanget, oder darein gehören würde, gäntzlich erlassen worden. vid. die Ordnung *tom. II. Hist. n. 3. pag. 11. seqq. tit. 2. 3. 4.*

So gut und heilsam nun die Kayserl. Meynung wegen Anordnung des Hoff-Gerichts zu Administrirung der Justitz gewesen, so haben doch die Land-Stände dadurch Gelegenheit genommen, wieder die Lands-Herrliche Gewalt allerhand Beschwerlichkeiten anzurichten, und das Hoff-Gericht sich angemaßt, in alle des Landes Regierungs-Sachen ihre Hand einzuschlagen; Was der Landes-Herr verordnet, durch Gegen-Erkäntniße zu hemmen, auch auswärtige Potentzen um Protection wieder den Fürsten anzuruffen, also daß weder die A. 1597. erfolgte Kayserl. Entscheidung *tom. II. pag. 80. seqq.* noch die erfolgte Landes-Handlungen einen beständigen Frieden im Lande richten können, sondern immer getrachtet worden, der Fürstl. Auctorität etwas zu entziehen. Wovon die gefolgte Land-Tags-Acta, insonderheit, was A. 1619. in der Stadt Emden vorgangen, *tom. 2. p. 495. seqq.* und zu Norden A. 1620. und 1626. *tom. 2. p. 564. 571. 593.* der so genannte Emdische und Haagische Vergleich de Ann. 1662. 1663. *pag. 751. seqq.* Ingleichem die Kayserl. Verordnungen in Annis 1667. 1670. 1683. und nächst-folgenden Jahren *tom. II. lib. 5. & 6.* und andere mehrere Acta, worunter die Kayserl. Rescripta und Verordnungen zu Beybehaltung des Landesherrl. Respects und Abthuung der Bündnisse der Land-Stände unter sich, auch Enthaltung von auswärtiger Protection, sehr merckwürdig. *Tom. I. lib. 7. pag. 486. seq. & tom. II. n. 10. 11. 12. tom. II. lib. VI. n. 6. p. 1027.* Bevorab aber die noch in diesem Seculo im Land entstandene grosse Unruhe, und darüber angeordnete, biß dato fürwährende Kayserl. Commissions-Acta, auch Kayserl. ergangene Resolutiones, in specie des Hoff-Gerichts Anmassungen betreffend, sattsames Zeugniß geben.

Gleichwie nun die vormals Gräflich- itzo Fürstl. Hoff-Cantzley außer Zweiffel älter ist, als das Hoff-Gericht, und jene nicht nur zu Landes-Fürstl. Regierung, sondern auch Justitz-Administration gegründet; Also ist durch Anordnung des Hoff-Gerichts der Fürstl. Cantzley Jurisdiction nicht eingeschränckt, vielmehr durch folgende Kayserl. Resolutiones und Landes-Verfassungs-Pacta festgestellet worden, daß beyde Gerichte auf gewisse Masse, nemlich *in causis privatorum, concurrentem jurisdictionem* haben, bey der Fürstl. Cantzley aber eben so wohl Mandata und andere Processus erkannt, verführet, und die Justitz administriret werden mögen; Jedoch denen Partheyen frey gestellet worden, wenn in einer Sache bey der Fürstl. Cantzley Processus oder Mandatum (stylo Camerali zu reden) extrajudicialiter erkannt worden, daß der andere Theil Literas Remissoriales an das Hoff-Gericht bitten möge; Hingegen, wenn solche Remissoriales nicht gebeten und bescheiniget worden, das Hoff-Gericht keine Jurisdiction habe, sondern die Sache bey der Fürstl. Cantzley verbleibe. Da nun gleichwol das Hoff-Gericht immer der Ritterschafft und Städten, insonderheit der Stadt Emden, mehr als dem Fürsten zugethan gewesen, so hat es an öfterem conflictu jurisdictionis mit der Cantzley und gegen einander lauffenden Mandatis nicht ermangelt, also daß unter andern Landes-Gebrechen, auch hierin nach dem Grund alter Landes-Gesetze, in specie der Remissorialien halber, die Unordnung im Justitz-Wesen abzustellen, der A. 1723. angeordneten Kayserl. Commission, welche noch biß dato dauret, Geschäfft mit ist. [31]

Gestalten das Hoff-Gericht sich öffters angemaßt, in Sachen die Landes-Regierung selbst betreffend, und wo der Landes-Herr nicht als privatus, sondern als Landes-Herr und Richter durch seine Cantzley etwas verordnet, contraria Mandata wieder des Fürsten Procuratorem generalem, als ob es des Fürsten oder der Fürstl. Cantzley Privat-Sache wäre, zu erkennen, da doch in denen alten Kayserl. Resolutionibus und Landes-Ordnungen des Hoff-Gerichts Gewalt sich auf keine Sachen erstreckt, welche von einem Landes-Fürsten qua tali, oder der Cantzley in seinem Nahmen verordnet wird. Weil nun der Articul von der Gewalt oder Competentz, so wohl der Fürstl. Cantzley, als des Hoff-Gerichts, und wie sich ein Judicium gegen das andere, in specie der Remissorialien halber verhalte, in gegenwärtiger Sache vornemlich in die Frage kommt, so habe die Haupt-Stellen aus denen Landes-

Gesetzen

Gesetzen und Actis, wie es damit bewandt, hier anzuzeigen vor nöthig erachtet, welche ohne Einsicht nicht zu lassen wären:

Hist. Oestr. tom. 2. p. 13. 17. **Hoff-Gerichts-Ordnung** de Ann. 1590. tit. 4. von des Hoff-Gerichts und Beysitzer Amt §. Und wollen demnach ꝛc. Tit. 19. Was vor Sachen ꝛc.

pag. 83. **Kayſ.** *Resolution de A.* 1597. §. 5. In causis summariis &c.

Dieses ist der Haupt-Grund der Remissorialium.

Ibid. §. 10. Mandata Executiva &c.

pag. 523. **Der General Staaten** A. 1619. ad quintum postulatum.

pag. 757. **Haagischer und Emdischer Vergleich** A. 1662. samt dem Final-Recess A. 1663.

pag. 759. ad Gravamen sextum & octavum.

Concordata mit denen Land-Ständen A. 1599. art. 40. usque 46.

pag. 137. seq. *Jungatur Hist. Ostfr. Tom. I. lib. I. cap. 9. à principio usque* §. 12. *exclusive &* §. 49. *usque* 61. *pag.* 134. 137.

pag. 109. 114. Ingleichem **die Anmerckungen über** *Ubbonis Emmii Tractat* **von Ost-Frießland** *cap. 2. not. 34. p. 213. seqq.*

Ferner aus denen neuern Actis bey der Kayſ. Commission:

[30] p. 56. **Kayſ.** *Rescript* **an das Hoff-Gericht** 24. Jan. 1724. zusamt der Kayſ. *Resolution* 17. Aug. 1724. §. 4. Daß das Ost-Frießische Hoff-Gericht aller Cognition in denen zwischen dem Fürsten und seinen Land-Ständen vorschwebenden zur Kayſ. Commission expresse vel implicite ob connexionem verwiesenen Streit-Puncten sich entschlagen solle.

Hierdurch wird das Zeugniß der zur Kayserl. *Commission Subdelegirten* 30. Jul. 1728. [31] bewähret, daß unter andern ihnen auffgetragenen Puncten, auch die Jurisdictions-Streitigkeiten zwischen der Fürstl. Cantzley und dem Hoff-Gericht mit enthalten, und daß wegen der Remissorialien itzo würcklich coram Commissione gehandelt werde.

Von welchem Punct der Remissorialien das Fürstl. Seits verfaßte und den 19. May 1728. übergebene *Projekt* erläuterten Hoff-Gerichts-Ordnung §. 1. handelt. [31] lit. C. darauf das Hoff-Gericht *Commissioni* seine Erinnerungen übergeben [72] ad §. 1. folio signato, und daselbst endlich Friedens halber, (ita sunt verba) zugeben will, daß diejenigen Partheyen, welche sich ante petitas Remissoriales unmittelbar beym Hoff-Gericht melden, zuvörderst angewiesen werden mögten, Remissoriales zu suchen, und von beschehenem Suchen, auch erkannt oder expresse vel tacite verweigerten Remissorialien behörigen Schein beyzubringen.

Dieses ist es, was der Fürst in seinem Project dicto §. 1. schon A. 1713. erfordert hat [72] und ist bey diesem Punct nichts neues in dem letztern Project [31] lit. C.

Aus welchem allen der Schluß ist, daß das Hoff-Gericht in Sachen, worin die Fürstl. Cantzley vorher etwas decretiret hat, absque petitione Remissorialium etwas zu verordnen, oder auch gegen des Fürsten Procuratorem generalem, re ipsa gegen den Fürsten selbst und dessen Cantzley Mandata zu erkennen nicht befugt sey. Und so viel ist bey der Eingangs besagten ersten Frage vorläuffig zu gedencken gewesen.

Nunmehro auf die zweyte Frage zu kommen, und dabey zu zeigen, wie diese mit der ersten verbunden sey.

So ist zuvorderst der Inhalt Testamenti de A. 1685. weyl. *Mariæ* von *Ripperda*, einer ledigen Dame und Eigenthümerin der Herrschafft Petkum, zu behalten. In [39] ist der gantze Text zu finden, und im Abdruck pag. 39. & 40.; worin zu ersehen, welchergestalt in der Erb-Folge des Fideicommissi deutliche Ordnung und Substitution gemacht worden.

Die Klägerinnen haben in der Beylage Supplicæ pro Mandato den Extract [5] nur bis auf die Worte: **Gerd Friderich von Dornum, und dessen Erben,** machen lassen; Was folget, so doch hauptsächlich hieher gehört, ausgelassen: **Und folgends wann auch diese ausgestorben, auf meine nächste Anverwandten väterl. Seiten erblich heimfallen solle; Jedoch dergestalt und also, daß nach solcher Ordnung darinnen obgedachte Personen und Familien von mir in diesem Testamento gesetzt, bis und so lange in einer Familie annoch männliche Erben vorhanden, die Herrlichkeit Petkum cum annexis bey solcher Familie verbleiben, und wann keine männliche Descendenten mehr vorhanden, dieselbe auf die substituirte Familie, und zwar allemal auf den ältesten mit Ausschließung der übrigen, damit meine Güter ferner nicht zertheilt werden mögen,** jure perpetui fideicommissi **kommen solle, da dann jedesmal derjenige, welcher die Herrlichkeit anzutreten gesinnet, an dieselbe, welche ihm krafft alhier gethanen** Substitution **jedesmal succediren können, und es begehren würden, die in dem ersten** Articul **enthaltene schrifftliche Versicherung unwegerlich, und bey Verlust seines Rechtens herauszugeben soll schuldig seyn ꝛc.**

Der erste beruffene Fideicommiss-Erbe VINCENT WILHELM RIPPERDA ist nicht darzu gelanget, sondern der zweyte PETER HIERONYMUS RIPPERDA zu Bärs A. 1692. inhalts seiner geleisteten Caution lit. C. [41] und ist bis A. 1724. in Besitz geblieben.

Als nun dieser circa finem A. 1724. ohne Leibs-Erben verstorben, immittelst auch der in ordine substitutionis folgende *Ripperda* zu **Osterwewart**, wie auch der weiters in ordine eingesetzte ALEXANDER **von Werdum zu Werdum** (welcher in eventum existentis casus sein Successions-Recht an HARO JOACHIM von Closter unter gewißen Bedingnißen cedirt gehabt A. 1705. [67]) ohne männliche Erben verstorben; So betraff dicto A. 1724. ordo succedendi den HARO JOACHIM **von Closter zu Dornum**, welcher die Herrschafft bis an seinen A. 1728. 14. Jan. erfolgten Tod besessen hat. Und da auch der nach ihm substituirte GERD FRIDRICH **von Closter** verstorben war;

So ist die Frage de ulteriore substitutione entstanden, ob nach Inhalt Testamenti, versu: und folgends wann auch diese ausgestorben ꝛc. ibi jedoch dergestalt und also ꝛc. der casus substitutionis fideicommissariæ existiret; oder ob Testatricis Wille und Meynung gewesen, daß zuvor des HARO JOACHIM von Closter Töchter und deren Descendentes zur Succession gelangen solten? Das letztere behauptet klagender Theil, nemlich die Geschwister von Closter argumento vocis dessen Erben; das erste aber der von Tork, als proximus cognatus testatricis masculus, besage Schematis Genealogici [42] lit. B. des PETER HIERONYMI RIPPERDA ex sorore nepos, weil der gantze Inhalt Testamenti und Wille der Testatricin denen ausdrücklichen Worten nach, auf masculos successores fideicommissi gerichtet sey; der letzte Besitzer HARO JOACHIM von Closter es selbsten also erkennet habe, im Vergleich mit ALEXANDRO von Werdum A. 1705. [67]

Dieses ist die Haupt-Frage in causa principali.

Nun ist vonnöthen den Anfang, die Form, und den Fortgang des Processus zu wißen.

Als der HARO JOACHIM von Closter ohne Hoffnung männlicher Leibs-Erben gewesen, und bey deßen Kranckheit ein baldiges Ende seines Lebens vermuthet worden, immaßen er auch den 14. Jan. A. 1728. verstorben, hat LUBERT ADOLPH von Tork, um der Possession halber sich mehr zu versichern, am 8. Jan. vorher bey dem Fürsten zu Ost-Frießland als Land-Herrn pro impetrandis Rescriptis vel Mandatis de immittendo & manutenendo in eventum, supplicirt [42] lit. D. mit Neben-Anlagen lit. A. bis K. auch solche besage [42] in fin. lit. F. G. an die Beamte zu Emden und Aurich erhalten, welche auch nach geschehenem Todes-Fall dem Befehl nachgelebet, und solches, auch wie alles ruhig und ohne Widerstand vollzogen worden sey, pro paritione angezeiget [42] lit. H. I. K.

Es haben aber auch des HARO JOACHIM von Closter hinterlaßene Töchter alsobald nach ihres Vaters tödtlichem Hintritt, am 14. Jan. beym Ost-Friesischen Hoff-Gericht ein Mandatum de non turbando, sed manutenendo in possessione contra quoscunque prætendentes, gebeten, und theils als Erbinnen ihres Vaters, und ex Testamento MARIÆ DE RIPPERDA, theils wegen mütterlichen Braut-Schatzes und Capitalien N. [46]. Solch Mandatum, dem vorerzehlten von Fürstl. Cantzley mit des Fürsten eigenhändiger Unterschrifft ausgangenen Rescripto directe contrarium, ist auch eodem die gleichfals an die Beamten zu Emden erkannt, und expedirt, den 18. Jan. aber erst insinuiret worden lit. O. [47] cum subscripta relatione nuncii. So haben die Beamte dem Hoff-Gericht von der am 15. und 17. Jan. allbereits gethaner Immission des von Tork Bericht erstattet, lit. P. [48] cum adjunctis causalibus des von Tork.

Hierauf haben die Geschwistere von Closter wiederum, ohne *Remissoriales* bey dem Fürsten zu bitten, am 19. Jan. 1728. an das Hoff-Gericht sich gewendet, und mit anführen prævention is hujus judicii litisque pendentis ab A. 1724. (welches doch inter alias personas & de alio objecto gewesen, [6]) auch possessionis ipso jure devolutæ, Mandatum pœnale magis serium, & de desistendo ab invasione cœpta, ut & de abducendo milite gebeten lit. Q. [49] *a.* auch eodem die erlangt, nicht nur wieder die Fürstl. Beamten zu Emden, lit. R. [49] *b.* sondern auch wieder des Landes-Fürsten *Procuratorem generalem* lit. S. [50] und des von Tork *Mandatarium Wilde* lit. T. [51] allesamt insinuiret den 24. Januar.

Procurator generalis hat es nicht angenommen, weil er darzu nicht bestellt; die citirte Beamte aber haben ihre Vorstellung gethan lit. V. [52].

Da aber diese Mandata wieder die Fürstl. Manutenentz-Verordnung keinen Effect gehabt, der von Tork auch von des Hoff-Gerichts Mandatis ad Cameram Imperialem appellationem interponiret, so sind die Geschwister von Closter ad Cameram Imper. gekommen 18. Febr. 1728. petendo Mandatum de cassandis Rescriptis in Cancellaria Aulica Frisiæ secretis, abducendo milite &c. [4] vel [53] *a.* haben auch solches wieder den Fürsten, deßelben Cantzley und den Torkischen Mandatarium, wie auch extensionem wieder die beschehene Verpachtung an Christian Ernst Funken erlangt 12. Jun. 1728. reprod. 30. August. [3] & [17].

Hingegen ist die Torkische Appellation abgeschlagen worden, besage Protocolli Senatus dicto die.

In diesem Proceß hat nicht allein der Fürst zu Ost-Frießland, sondern auch der von Tork Exception-Schrifften übergeben.

Der Fürst [27] bis [36]. Worin von des Hoff-Gerichts Gewalt ohne vorher gebetene Remissoriales hauptsächlich gehandelt, auch daß in puncto Remissorialium vor der Kayß. Commission causa pendens sey, opponirt wird.

Der von Tork [37] bis [63], so wohl in puncto jurisdictionis & conflictus zwischen dem Hoff-Gericht und der Fürstl. Cantzley, als auch in causa principali cum possessorii tum petitorii.

Gegen die Torkische Exceptiones hat klagender Anwald directe nicht, sondern nur wieder die Fürstl. Exceptiones eine Replic-Schrift [70] bis [81] übergeben, in der That selbst unter diesen Beylagen [80] eine Antwort auch auf die Torkische Exception-Schrifft sub rubrica: Disquisitio speciei facti angefügt. Nachdem aber Torkischer Mandatarius dupliciret [83] [84], so hat klagenden Theils Anwald in triplica extraj. exhibita, nondum ad acta remissa, & tamen in Recessu Protocolli allegata 27. Nov. 1730. darauf geantwortet, und damit ist nach beyderseits General-Contradictionen das Protocoll geschlossen. Revisum den 15. Maji 1732.

Das übrige ist aus dem weitläufftigern Extractu Actorum zu vernehmen.

Pro-

Pro intellectu causæ præmittitur Schema Genealogicum, nec non Testamentum, de quo nata est controversia.

SCHEMA GENEALOGICUM

Ad Causam

Anwalds des Hochwolgeb. Herrn

LUBBERT ADOLPH,

Frey-Herrn van TORK, Herrn van ROSENDAEL,

Supplicanten

Contra

Die Hoch-Fürstl. Ost-Friesische Herren Beamte zu Aurich und Embden, Supplicaten.

MAURITS RIPPERDA,
Herr zu Petkum. †

Peter Vincent Ripperda. † Ux. Anna van Eerde.	Bolo Ripperda. † Ux. Theda van Werdum.	Agnes Ripperda. † Marit. N. Ripperda in Tweldam. Obiit sine prole.
Maurits Hermann Ripperda, Herr † van Vörden. Ux. Sophia Adriana van Renesse.	Adolph Hendrick Ripperda: Ux. † Wilhelmina Tuyl van Serooskerke.	Bolo Ripperda. † Herr zu Petkum. Obiit sine prole.	MARIA RIPPERDA. † NB. TESTATRIX.
Anna Margaretha Ripperda. Marit. † N. Ripperda van Leemkuil.	Peter Hieronymus Ripperda. Ux. † Margaretha Beninga obiit improlis.	Anna Maria Ripperda. Ux. nunc Vidua Assueri Baronis de Torck.	
Maurits Carl Georg Wilhelm Ripperda, Herr van Vörden, natus 1695. mens. Octobr.	Lubbert Adolph, Baro de Torck, Dynasta in Rosendael, natus 1687. mens. August.	FREDERIK WILHELM BARO DE TORCK. Natus 1691. mens. August.	

Testament der Frey-Fräulein Maria Ripperda zu Petkum und Dornum.

Im Nahmen der Hochheyligen Dreyfältigkeit Amen.

ICH untergeschriebene urkunde und bekenne hiemit vor jedermänniglichen, was gestalt Ich in betrachtung der nichtigkeit menschlichen Lebens, mit wollbedachtem raht und auf vorhergegangene reiffe deliberation zu verhütung aller etwa nach meinem Tode besorgenden irrung und streitigkeiten bey jetziger durch Gottes gnade mir annoch verliehener ziemlichen gesundheit, wegen aller meiner anitzo in besitz habenden und künfftig hinterlaßenden Gütern meine letzte Willens-verordnung und disposition zu verfertigen entschloßen, gestalt Ich dann krafft dieses solchen meinen letzten Willen in bester und beständigster form Rechtens in diesem Testament verfasset, und darüber steiff und feste zu halten, allen und jeden, so darinn benennet, hiemit ernstlich recommendire und anbefehle. Diesemnegst will Ich anfänglich meine Seele an meinem Sterbtage meinem theuren Erlöser Jesu Christo zu einer sanfften Auflösung und seeligen annehmung in sein ewiges Reich hiemit anbefohlen haben, mein Leib aber soll von meinem nachbenanten Erben und Besitzern der Herrlichkeit Petkum durch eine standmäßige Begräbnüs, welche gleich meinen Seel. Brüdern und Fräulein Schwester auch bey tage geschehen soll, in einem kupffern Sarck der Erden anvertrauet und alhie zu Petkum bey meinen Vor-Elteren beygesetzet werden.

So viel dann ferner meine zeitliche Güter anlanget, setze und benenne Ich (1) meinen vielge-

vielgeliebten Vettern den jüngern Herrn von
1.) Vörden H. VINCENT WILHELM von RIPPERDA zu einen wahr... und ungezweiffelten Erben des Hauses und der Herrlichkeit PETKUM, wie selbige in ihrem bezirck begriffen, mit allen darinn gelegenen Burg-Landen, anerkaufften Heerden, beheerdischen Heuren, Hoheiten und Gerechtigkeiten, auch allen pertinentien und dependentien, jedoch mit dieser ausdrücklichen Condition, daß gemelter Herr von Vörden albie zu Petkum selbst wohnen und diese Herrlichkeit mit obged. Annexen, an andere nicht verkauffen noch versetzen, sondern dieselbe ohngeschmälert und ohne eintzige beschwärung auf seine männliche Descendenten, und zwarn jedesmahl auf den ältesten Sohn, auf daß die „Herrlichkeit und was ihm sonst von mir zugeleget, nicht getheilet werden möge, vererben „ sollen. Inmassen Er dann vor würcklicher antretung dieses ihm vermachten Erbes bey verlust seines Erbrechtens und succession nachbenanten substituirten Erben, so viel deren es begehren werden, von Erfüllung dieser Condition, und daß er hieselbst wohnen, auch die Herrlichkeit an andere nicht verkauffen, veralieniren und versetzen; wiedrigen falls aber und wann Er hierwieder in einem oder andern handlen würde, Er seines rechtens ipso facto verlustig seyn wolle, und die gantze Herrlichkeit und was ihm sonsten von mir angeerbet, dem substituto successori alsobald anheimfallen solle, eine gnugsahme schrifftliche versicherung bey wahren adelichen worten, trauen und glauben an Eydes statt heraus zu geben gehalten seyn soll. Dafern aber (2) Vollgedachtem Herrn von Vörden diese Condition wegen bewohnung des Hauses Petkum nicht anstehen, oder auch derselbe hernegst ohne eheliche männliche Leibes Erben versterben solte, als dann solte berührte meine Herrlichkeit obbeschriebener massen, und unter eben solcher bedingung, auf meinen geliebten **Vettern**
2.) Peter Hieronymus. **Herrn** RIPPERDA **von** BEURS oder dessen männliche Erben, im gleichen wann auch dieser mehrberührte Condition anzunehmen nicht gesinnet oder keine männliche Descendenten haben würde, auf des Herrn Ripperda auf Osterwedwart **Herrn Sohn**, sodann wann auch demselben offt gedachte Condition wegen bewohnung des Hauses Petkum nicht anstehen, oder derselbe keine männliche Erben nachlassen solte, auf die alsdann verhandene männliche Erben des Hauses Werdum, oder falls
3.) v. Closter. deren keine vorhanden, auf Herrn HARO JOACHIM **von** DORNUM **und deßen Erben, und da auch deren keiner im Leben „ seyn solte, auf Herrn** GERD FRIEDERICH **„ zu** DORNUM **und dessen Erben, und folgends / wann auch diese ausgestorben / „ auf meine nächste Anverwandten väterlicher „ Seiten erblich heimbfallen solle, jedoch der „ gestalt und also / daß nach solcher ordnung, „ darinnen obgedachte Personen und Familien „ von mir in diesem** Testamento **gesetzet, bis und „ solange in einer** Familie **annoch männliche Erben verhanden, die Herrlichkeit** Petkum cum „ annexis **bey solcher** Familie **verbleiben; und „ wann keine männliche** Descendenten **mehr vorhanden, dieselbe auf die** substituirte Familie, „ **und zwar allemahl auf den ältesten, mit ausschliessung der übrigen**, damit meine Güter ferner nicht getheilet werden mögen, jure perpetui Fideicommissi kommen sollen: da dann jedes mahl derjene, welcher die Herrlichkeit anzutreten gesinnet, an dieselbe welche ihm krafft alhie gethaner substitution jedes mahl succediren können und es begehren würden, die in dem 1ten Articul enthaltene schrifftliche versicherung unwegerlich und bey verlust seines rechtens heraus zu geben soll schuldig seyn. (3) Vermach Ich meiner Vielgeehrten Nichten der Frau von Grambsberg alle meine in der Provintz Overeyssel zu Daalen, Rasbuing, Rüsen, Stabhorst und Rooheen habende Güter, Butter-Zehenden und Meyerintraden; Gleichfalls legatire Ich (4) meinem Vettern, dem Herrn von Veerwolde meine in dem Amte Norden habende Intraden oder beheerdische Heuren, als von Dr. Schnellen Wittwen von $3\frac{1}{2}$ Diemt 18. fl. 18. st. und bey Pastor Ruckers, sodann Johann Abrahams Erben, von $30\frac{1}{4}$ Diemt 164. fl. 14. st. also und der gestalt, daß falls der Herr von Vörden obgedachter massen meine Erbschafft antreten würde, der Herr von Veerwolde, weilen Ihm schon vorhin, vermöge sicheren mit meinem Seel. Herrn Bruder gemachten Accords, 2000. Rhlr. sage zweytausend Rhlr. wovon Ich ihm eine Obligation herausgegeben, zugeleget worden, mit diesem Legato gäntzlich zu frieden seyn, solche beheerdische Heuren auch nach seinem Absterben, falls Er keine Leibes Erben nachlassen würde, auf das Hauß Petkum und desselben besitzern wieder zurück fallen sollen.

Jngleichen vermache Ich (5) meinem Vettern Herrn Ferdinand Hücke von Dornum meine in der Herrlichkeit Dornum habende Burgstätte, beheerdische Heuren, Einkunfften und andere Güter, doch mit dieser Condition, daß falls derselbe ohne männliche Leibes Erben mit Tode abgehen solte, selbige auf Herrn Haro Joachim von Dornum oder dessen Erben, und falls auch dieser ohne männliche Leibes Erben versterben würde, auf denjenigen, welcher alsdann die Herrlichkeit Dornum besitzen wird, erblich verfallen sollen. (6) Meiner Nichten der Frau von Osterwedwart vermache 3000. sage dreytausend gulden Ost-Frießischer wehrung. Daferne auch (7) anfangs erwehnter Herr Ripperda von Beurs meine Herrlichkeit Petkum nicht bekommen, sondern von dem Herrn von Vörden, so ihm vorgesetzet, davon ausgeschlossen würde, soll derselbe und seine Fräulein Schwester insgesamt als ein Legatum zu geniessen haben 1000. Rthl. und zwar mit diesem beding, daß falls etwa hernegst gedachte meine Herrlichkeit auf besagten Herrn von Beurs verfallen solte, derselbe an seine Schwester diese 1000. Rthl. allein ausfolgen lassen solle. Demnach auch vors (8) von meiner geliebten Frau Mutter Frau Theda von Werdum an das Hauß Petkum ansehnliche Güter zugebracht worden, auch den Rechten und der billigkeit gemäß, daß selbige auf meine näheste Anverwandten mütterlicher Seite,

wieder

wieder zurück fallen, so ordne und will hiemit am kräfftigsten, daß wegen solcher mütterlichen Güteren an meine beede Vettern, die Herren von Werdum und deren Erben, oder nach ihrem Tode derselben Schwester die Frau von Manderslo und Jffr. von Werdum und deren Erben zwantzig tausend Ost-Friesische gulden von meinem Erben und Besitzern der Herrlichkeit Petkum ohnwegerlich, ohne eintzige contradiction erleget und ausgezahlet werden sollen, jedoch der gestalt und also, daß die in Harringer-Lande verhandene Werder, Meyer-heuren und intraden, welche hiemit zu 6000. fl. (sechs tausend guldens) angeschlagen werden, und denen Herren von Werdum schon vorhin angewiesen, auch hiemit nochmahls am beständigsten angewiesen werden, von solchen 20000. fl. gegen zurück-gebung und cassirung des wegen dieser Meyerheuren, ausgegebenen Reversus sub dato den 17. May 1684. abgehen und die übrige vierzehn tausend gulden (14000. fl.) von dem besitzern der Herrlichkeit Petkum entweder in gelde oder in Landereyen gegen 4. pro cent gerechnet, wovon gedachter Besitzer die election haben soll, bezahlet oder gut gethan werden sollen.

Uber obige zwantzig tausend gulden vermache Ich (9) meinen geliebten Nichten, der Frau von Manderslo und Juffr. von Werdum, es mögen dieselbe alle beide oder nur eine von ihnen bey meinem Tode im Leben seyn, tausend gulden, so dann die Juweelen, welche meine Frau Schwester Anna Agnes bey ihrem Leben gehabt, und in einer kleinen Schachtel sub lit. A. A. gezeichnet zu finden, mit dieser ausdrücklichen Condition, daß, falls gedachte meine Frau und Juffr. Nichte ohne Leibes Erben versterben würden, diese 1000. fl. samt den Juweelen auf meine Vetteren die Herren von Werdum und deren Erben verfallen sollen, und falls bey meinem tödtlichen Hintritt keine von gedachten meinen Nichten im Leben seyn würde, sollen nichts destoweniger erwehnte tausend Gulden samt den Juweelen an mehr erwehnte meine Herren Vetteren von Werdum von dem Besitzern der Herrlichkeit Petkum ausgegeben werden. Falls aber vors (10) besagte meine Herren Vetteren von Werdum und deren respective Frau und Jffr. Schwester ohne hinterlassung ehelicher Leibes Erben mit Tode abgehen und bey dem Hause Werdum keine männliche oder fräuliche Erben mehr vorhanden seyn wurden, sollen obige 20000. fl. sodann die in dem vorhergehenden §. erwehnte 1000. fl. auf das Hauß Petkum wiederumb zurück fallen, und es alsdann hiemit, gleich vorhin von der Herrlichkeit Petkum verordnet, allerdings gehalten werden. Dafern jedoch meine Herren Vetteren von Werdum, oder einer von ihnen sich verheyrathen und bey ihren absterben zwar keine Kinder, sondern eine Wittwe hinterlassen würde, soll die Wittwe den usumfructum dieser 20000. fl. wie auch der 1000. fl. zeit ihres Lebens, oder bis sie zur zweyten Ehe schreiten würde, geniessen, nach ihrem Tode aber, oder wann sie etwa sich anderwerts verheyrahten würde, sollen diese meine mütterliche Güter auf meines Herren Vettern nachlassende Schwestern oder deren Erben, und falls deren keine verhanden, an das Hauß Petkum wieder vererben. (11) Vermache Ich gleichfalls offt wollermeldten meinen Vettern den Herren von Werdum den halbscheid alles auf dem Hause Petkum verhandenen linnen zeugs, sodann den halbscheid der betten und des Silber-geschiers, wie imgleichen an meine Nichten die Frau von Manderslo und Jungfer von Werdum alle mein Leinwand und Kleider, so Ich an meinem Leibe gebrauchet, und so viel davon auf meinem Sterbtage annoch verhanden und anderwerts von mir nicht weggeschencket worden. Was aber (12) den andern halbscheid des Linnens, Betten und Silbers anlanget, davon reservire Ich mir zugleich nebenst den Juweelen, Haußgeräht und andern Mobilien, wie auch Wagen, Pferden und Kühen, hernegst eine disposition und verordnung zu machen, welche anders nicht gelten soll, als wann dieselbe diesem Testamento wörtlich inseriret. (13) Denen beyden Herren Pastoren zu Petkum, welche auf meinem Sterb-tage alhie in dienste seyn werden, wie auch dem Herrn Pastoren zu Jarsum legatire Ich einem jeden 20. Rthl. sage zwantzig Reichsthaler, und demjenigen Pastori, welcher meine Leich-Predigt verrichten wird, annoch über solche 20. Rthl. andere 10. Rthl. So dann dem Schulmeister alhier zu Petkum zehn Rthl. und dann dem Schulmeister zu Jarsum 5. Rthl. (14) Der Kirchen und Armen alhie zu Petkum legatire ins gesamt 200. Rthl. wovon die Kirche den halbscheid, und die Armen den andern halbscheid geniessen sollen. (15) Meinem jetzigen Cammer-Mädgen, Margarethen Crantz, vermache Ich 200. Rthl. wie imgleichen (16) an Martin Houtsch hundert Rthl. jedoch mit dieser Condition; wan Er auf meinem Sterb-tag annoch alhie im Lande sich aufhalten wird. (17) Ist mein eigentlicher wille, daß wann etwa der jetzige Pastor alhie Ihno Reershemius vor seiner Ehe-liebsten Petronellen Crantz mit Tode abgehen solte, besagte seine Liebste das kleine Häußgen alhie mit dem Garten, so Berend Zimmermann anitzo gebrauchet, zeit ihres Lebens usufructuarie einhaben und geniessen, nach ihrem Tode aber solch Hauß nebenst dem Garten wieder an das Hauß Petkum zurück fallen solle. (18) Soll dem Cammer-Mädgen, sodann Martin Houtsch, wann Er noch in diensten, imgleichen hiesigem Gerichts-Diener, der Küchin, Meyerschen, Kutscher und Laquayen, so alsdann bey mir in diensten seyn werden, ein gut schwartz Trauer-kleid, wie solches vorhin bey dergleichen Sterb-fällen gebräuchlich gewesen, ausgereichet werden, was nun nach abzug oberwehnter meiner mütterlichen Gütern, wie auch obiger sämtl. Vermächtnüssen und Legaten, von meinen Gütern übrig bleiben und ausserhalb der Herrlichkeit Petkum verhanden seyn mögte, als der Heerd Landes zu Ditzum, samt dort herumb befindlichen beheerdischen Heuren, das Fehr über die Embse, die Warff-heuren zu Pauingen, zu Borsum und zu Middelswehr, imgleichen die Heuren zu Loquart, Uphusen und Simonswold, das Hauß in Embden nebst

20. Grafen Landes alda bey der Stadt belegen, wie auch das Haußin Aurich mit der dazu gehörigen begräbnüs, die Meyer zu Middels und Rispel, die intraden aus Wessemer Kirchspiel, die bey der Landschafft alhie und sonsten ausstehende Capitalen, oder wie solche meine Güter sonsten nahmen haben mögen, und wo dieselbe gelegen, nichts davon ausgenommen, solches alles soll bey dem Hause Petkum und desselben Besitzer, jedoch unter eben denselben Conditionen, wie die Herrlichkeit selbst verbleiben, und hingegen gedachte Einhaber des Hauses Petkum gehalten seyn, nicht allein die mütterliche Güter, sodann obige Vermachtnüssen und Legata unwegerlich heraus- zu geben, besondern auch meine Begräbnüs-kosten, und alle etwa verhandene schulden abzutragen, alle Actiones sowol activas, als passivas über sich zu nehmen, und die Processen aus zu führen, und sonsten alles dasjenige zu thun und auf sich zu nehmen, was ein rechtmässiger Erbe zu thun und auf sich zu nehmen schuldig seyn mag.

Und gleich nun obiges alles meine eigentliche meinung ist, wiewohl Ich mich ausdrücklich reservire, dieses Testament entweder gantz oder zum theil nach meinem belieben zu veränderen, etwas ab oder zu zu thun, es sey durch ein Codicill, oder sonsten durch eine von mir verfertigte schrifftliche Verordnung, welche alsdann anders nicht soll gehalten werden, als wann sie diesem Testamento von wort zu wort einverleibet, also will hiemit nochmahlen ausdrücklich, daß diesem meinem letzten willen in allen treulich nachgelebet werde, und falls einer oder ander meiner Verwandten, welchen Ich hierinn etwas vermachet, damit nicht friedlich seyn wolte, Er dessen, so ihm hierinnen zu gute verordnet, ipso jure verlustig seyn, und aus meinen nachgelassenen Güteren nicht das geringste zu fordern haben solle. Dero behueff dann diese Verordnung, falls sie als ein zierlich und solemn Testament nicht bestehen könte, dennoch als ein Codicill, Fideicommiss, übergab von todes- wegen, oder sonst auf arth und weise, wie solches nach Recht, Gewohnheit und dieses Landes Gebrauch am besten, füglichsten und bequämsten geschehen kan oder mag, gelten und bestehen soll, gestalt Ich dann diese Clausulen, von deren krafft und würkung Ich mich zuvor wohl informiret, zu desto mehrer Versicherung und bestätigung dieses meines letzten Willens wollbedächtlich hinbey gefüget; ersuche auch alle Gerichte, oberwehnte sämtliche Personen bey allen und jeden Puncten dieses Testaments kräfftigst zu schützen. Urkundlich habe Ich dieses eigenhändig unterschrieben, und mit meinem angebohrnen Pittschafft bekräfftigen, und von niedergesetzten sieben Gezeugen, so Ich dazu sonderlich erbeten, gleichfalls unterschreiben lassen. So geschehen Petkum den 26. May 1685.

Dit is myn letzte Wille, M. Ripperda.

(L. S.)

Hinrich Janssen als hier toe gebeden Getuige.

Gosse Peters hiertoe erbetten.

Ockel Garrels als Getüge.

Tacke Meyers als Getüge.

Albert Frerichs als hier toe gebeden Getüge.

Tonnles Jacobs als hier toe gebeden Getüge.

Eibe Willems als Gezeüge.

Demnach Ich untergeschriebener auf begehren der Frey-Fräulein von Petkum obiges Testament aufgesetzet, und selbiges hernegst von Hochgedachten Fräulein und obgenanten sieben Gezeugen, welche hiezu sonderlich erbetten worden, in meiner gegenwart unico contextu continuo, ohne zwischen-kommung einiger frembden handlung unterschrieben und vollzogen. So habe solches hiemit attestiren und dieses gleichfalls als Gezeuge unterzeichnen und mein Pittschafft hieneben setzen wollen. So geschehen Petkum den 26. May 1685.

Enno Wilhelm Rüssel Dr.

(L. S.)

(Unterstund)

In fidem Protocolli S. Alting Dr. Secretarius.

Pro verâ Protocolli Copiâ
H. H. V. Halem Secretarius.

Verum,

Votum.

IN principio ad decisionem hujus causæ non parum interesse puto, ut consideremus, cujus partis potiora sint argumenta in causa principali successionis. Tametsi enim pars impetrans Mandati hanc quæstionem intactam esse mallet, & in possessione sola præsidium quærat: Non tamen sunt incognita, sed in his ipsis Actis & satis indicata fundamenta, &, si jura petitorii forent aperta, quæstionibus de possessione ambiguis non magnopere erit inhærendum, juxta axioma vulgatum: Dolo malo rem petit, quam mox est restituturus.

Utraque pars allegat Testamentum Mariæ de Ripperda, quod legitime conditum esse non dubitatur.

Dixi in specie facti mea, quinam præcise sint termini controversiæ, & cum de voluntate testatricis sit quæstio, non est opus, ut de præsumtionibus vel conjecturis ultimi elogii simus solliciti, quousque ipsa verba testamenti sunt clara, vel ex collatione antecedentium cum consequentibus interpretatio fieri potest manifesta.

Itaque PRIMO, certum est, gradus sive ordines substitutionis fideicommissi in persona Haronis Joachimi de Closter nondum esse finitos, ut ipse esset ultimus, & fideicommisso ita extincto, hoc omne ad ipsius hæredes legitimos devolvi debuerit.

Nam testatrix ipsi Haroni & hæredibus und dessen Erben substituit Gerhardum Fridericum de Closter, & post extinctam hujus familiam, Cognatos suos proximos ex latere paterno de Ripperda descendentes, & ex pluribus Masculis natu majorem. Ergo non voluit hac sua voluntate successionem tribuere filiabus Haronis Joachimi post hujus mortem.

SECUNDO. Ex toto successionis ordine a testatrice constituto patet, voluisse eam esse sibi successores masculos. Nam a principio: So viel dann ferner meine zeitliche Güter anlangt, usque ad verba: männliche Erben des Hauses Werdum, sæpius repetitæ sunt voces männlicher Erben. Deinde a verbis: Jedoch dergestalt, und also ꝛc. usque: herauszugeben soll schuldig seyn, nihil magis expressit testatrix, quam quod succedere vellet masculos, & ex pluribus in pari gradu natu majorem, jure fideicommissi perpetui. Tandem versu: Ingleichen vermache ich meinen Vettern ꝛc. diserte exprimitur, quod per verba: deßen Erben, non intellexerit filias Haronis Joachimi, sed descendentes ab ipso masculos. Verba ita sunt clara, ut luce adposita opus non habeant. Cum ergo nihilominus moveatur quæstio de verbis intermediis, ubi simpliciter nominati sunt die Erben Haronis Joachimi de Closter, an hæc vox Erben etiam de ejus filiabus ceu legitimis hæredibus sit intelligenda?

Non credo quemquam fore, cui secundum materiam fideicommissi perpetui substratam, contra verba testamenti expressa, adhuc dubium superesse possit, quod per vocem Erben in hoc testamento intelligantur hæredes masculi tantum, non vero fœminæ. Quia contraria in hoc ultimæ voluntatis monumento constituta esse existimandum non est. Contraria vero sunt, successionem tribuere hæredibus quibuscunque, & constituere fideicommissum perpetuum. Contraria sunt, vocare nomine hæredum filias Haronis Joachimi, cum quibus fideicommissum foret finitum, & tamen facere successionis gradus ulteriores. Totius testamenti sensui foret adversum, in paucis istis verbis intelligere hæredes filias, cum in omnibus verbis & antecedentibus & subsequentibus nonnisi masculos hæredes vocaverit testatrix expresse, ordine successivo. Imo in eadem verborum serie: und deßen Erben, sequitur mox: und da auch deren keiner im Leben seyn solte: keiner vero etiam Grammatico sensu significat masculum. Tandem ipsa parentis sui Haronis Joachimi declaratione & confessione in pacto cum Alexandro de Werdum A. 1705. [67] convincuntur Actores; nam in hoc pacto multoties exprimitur, quod per denominationem derer Erben Haronis Joachimi, testatrix intelligi voluerit hæredes masculos.

Superfluum fore puto, verborum testamenti claritati adferre suppetias ex auctoritate Interpretum,

Fusario *de substit. q.* 403.
Menoch. 4. *præs.* 84. *n.* 5.
Pereg. *de fideic. art.* 25. *n.* 84.

Ex quibus sententiam suam confirmavit
Knipschild. *de fideic. cap.* 6. *n.* 115.

cum ait in terminis nostris: „ Quodsi fideicommissi institutor in prima institutione ad ejus „ successionem filios & descendentes masculos „ vocaverit, quamvis in subsequentibus sub„ stitutionibus filiorum, vel descendentium „ simpliciter, absque adjectione vocabuli ma„ sculorum, mentionem fecerit, nihilominus „ tamen masculinitatis qualitas repetita cen„ setur. Adde

Textorem *de fideic. stirpis masculinæ* §. 25. *sq.*

Porro, quod attinet ad personam *Torkii*, Schema Genealogicum ipsius non fuit contradictum, ex quo patet, esse eum a stipite communi testatricis cognatum proximum, & inter plures gradu æquales natu majorem, atque ita in testamento post obitum ultimi nominati vocatum, ibi: auf meine nächste Anverwandten väterl. Seiten, & quæ sequuntur de masculo natu majore. Hinc etiam ex reliquis cognatis nullus quidquam petiit, neque nostrum est, ad litem eos invitare.

Proinde spes filiarum de Closter, earumque petitio ex hoc testamento, secundum voluntatem testatricis, quam nobis jus dicendo sequi oportet, fundata meo judicio non est.

Cum vero processus nostri forma de possessorio agat, & Principis Ostfrisiæ Jurisdictio graviter impugnetur; hujusque Principis causa non minimam partem faciat Actorum præsentium; examinanda sunt brevibus argumenta sororum de Closter, vel earum maritorum, qui causam hanc præcipue agere videntur.

Injustam esse apprehensionem possessionis a Torkio factam auctoritate judicis, h. e. ipsius Principis vel ejus Consilii der Hoff-Cantzley, exinde evincere volunt, quod

Banth.

(1) Posses-

(1) Possessio transierit ad filias ipso jure per legem provinciæ, cujus tenor apponitur. [9]

(2) Quod Jurisdictio Consilii Principis aulici in hac causa non fuerit fundata, sed potius Judicii provincialis.

(Ita enim recte appellari puto das Hoff-Gericht, quemadmodum in terris Saxonicis aliisque Imperii die Hoff-Gerichte non sunt aulica, sed provincialia, licet concurrentem habeant cum Judiciis proprie aulicis Jurisdictionem suo modo.)

Hinc mandatum adversus ipsum Principem petitum fuit, atque cum præcepto laxissimo decretum [2] cum ulteriori extensione. [17]

Erit ergo inspectio de argumentis his ambobus.

Lex provinciæ de possessione ipso jure transeunte secundum tenorem productum [9] nullum habet dubium, sed argumentum inde petitum facile diluitur dilemmate mox sequenti, si modo teneamus mente, quod objectum litis non sit hæreditas paterna Haronis Joachimi de Closter, qui obiit A. 1728. sed quod agatur de hæreditate Mariæ de Ripperda, fœminæ dum viveret opulentæ, quæ vitam cum morte commutaverat condito testamento Anno 1685. [39]

Aut ergo postulant filiæ dicti Haronis de Closter possessionem ipso Jure ad se transmissam, tanquam hæredes Mariæ de Ripperda ab intestato, aut tanquam hæredes ex testamento? Ab intestato hæredes esse non possunt hæ filiæ, quia ab A. 1685. hæreditas non jacuit absque possessore, neque etiam testamentum adesse legitime conditum negare sunt ausæ, imo ad ipsum testamentum provocant. [5] Lex provinciæ, cum transire statuit possessionem in hæredes legitimos ipso jure, loquitur expresse de casu intestati, nisi dicendum potius sit, amplificationem contineri in verbis: Jedoch alles denen hæredibus ab intestato ohne Nachtheil, ad hæredes etiam testamentarios. Est enim par ratio in utrisque, vide Carol. de Mean *ad Jus Leodiens. obs.* 97. *n.* 1. Successoribus quoque fideicommissi conceditur remedium possessorium ex *l. f. C. de Edict. D. H. toll.* quod potest esse etiam respectu eorum, qui possessionem habent, ad eam retinendam utile. Et, ubi viget statutum *le mort saisit le vif*, hoc jus etiam tribuitur fideicommissario, quod contra dissentientes probat Mean *dict. obs.* 97. *num.* 11.

Ergo in ipso testamento Mariæ de Ripperda fundamentum adquisitæ ipso jure possessionis frustra quærunt actores filiæ, & contrarium potius pro Torkio, tanquam proximiore cognato testatricis masculo, ex linea paterna vocato, erit concludendum.

Malitiose satis ab actoribus ista verba testamenti, quæ pro Torkio faciunt, in extractu supplicationi [4] adjuncta [5] occultarunt, atque existimo, si vidissent & pensi habuissent integrum tenorem duo Dni Assessores, quorum votis processus Mandati contra Principem fuit decretus, aliud ipsis futurum fuisse consilium.

Et cum malitia ista in extrahendo Mandato circumveniendaque religione Judicis satis sit aperta, crederem, pœnam meruisse actores filias de Closter, vel, si sexui parcendum, saltem earum Advocatum.

Venio jam ad alterum caput, a defectu Jurisdictionis Principis desumtum, sc. quia Judicium provinciale crediderunt fore favorabilius. Nam cum scirent, huic Judicio provinciali non esse insolitum, ea, quæ per aulicum Consilium Principis fuere decreta, impugnare decretis contrariis, ex conflictu hoc bene sperabant nostræ Actores.

Quod a causæ continentia adstruitur argumentum, ex actis antiquioribus, [6] [7] [8] vanum est omnino, quia ibi actum fuit de alio objecto & inter alias personas, priusquam casus mortis Haronis Joachimi extitisset.

Ego cum de ordine Jurisdictionis inter Judicium aulicum & Judicium provinciale in statu causæ á me composito dixerim satis, ea hic repetita volo, jamque ex documentis, libro Historico: Frisia Orientalis insertis, confirmare sum paratus. LEGANTUR. Hoc opus auctoritate Principis editum, & in Judiciis illius patriæ allegandum voluit Princeps in Edicto A. 1724. 21. & 24. Febr. vid. *Joh. Frid. Bertrami Parerga Ostfrisica pag.* 79. *seqq.* Sane, si juxta scriptum, cui titulus: *Historia nostri temporis*, typis vulgatum A. 1732. præfixo nomine *Ubbonis Emmii* tanquam Auctoris, de Jure Principis Ostfrisiæ in rebus Judiciariis esset sentiendum, parum & ipse, & aulicum ejusdem Judicium haberent auctoritatis. Sed, ut taceam, quod auctor cum viveret hoc scriptum producere erubuerit, nostro demum tempore glisscentibus dissidiis cum Ordinibus provinciæ fuit protrusum in detrimentum & injuriam Principis, unde etiam Anno 1733. Mense Januar. manu Carnificis fuit combustum. Ceterum de *Ubbone Emmio*, cujus Historicum opus majus alias est in celebritate, supra dictus Bertramus *in Parergis Ostfrisicis pag.* 53. ita ait: „ Qui Emmium in cute novit, novit quoque, „ quam arroganti nonnunquam, & quod ab aliis „ isti sæpius objectum est, scholastico, sive po- „ tius dictatorio & Rectorali supercilio, sua tra- „ dat & defendat. „ Animadversiones in scriptum istud Emmii A. 1733. editas supra commemoravi in statu causæ.

Verendum utique est, ne, si de hac controversia nos decernere aliquid & judicare voluerimus, in graviorem incidamus conflictum cum Judicio Imperatoris nostri Aulico. Est enim non minima pars muneris Commissionis Cæsareæ in controversia ista terminanda, quod etiam per varia decreta Cæsarea, in statu causæ meo allegata, cumprimis A. 1724. factum est. Notabilia admodum sunt, quæ recensentur in *Animadversionibus ad Histor. nostri temporis pag.* 322. Ex his, quæ dixi, fluit conclusio, Mandatum esse sub- & obreptitie impetratum, proinde cassandum, cum condemnatione Actorum in expensas.

Si filiæ de Closter aliud quid haberent juris ex hæreditate Mariæ de Ripperda a parente suo ad ipsas devolutum contra successorem fideicommissi, hoc processu separato & in foro competente ipsis deducendum erit, Jus vero retentionis ob postulata filiarum plane dubia & in Judicio ordinario ad liquidum deducenda, non fundatum esse judico.

Senten-

Sententia Mandati Cassatoria concluſa, & publicata fuit 26. Octobris 1735.

IN Sachen Geſchwiſteren von Cloſter einen wieder weyl. Hrn. Georg Albrecht, modo Herrn Carl Ezard, Fürſten zu Oſt-Frießland, Dero Hoff-Cantzley und Torkiſchen Mandatarium Wilde andern Theils, Mandati de caſſandis Reſcriptis in Cancellaria aulica Friſiæ Orientalis Decretis, & abducendo milite, nec amplius ſeſe ingerendo aut ſiſtendo curſum Jurisdictionis Dicaſterii, hac in cauſa ſatis ſuperque fundatæ, ſed potius Executionem Decretorum Dicaſteriorum debito ordine promovendo, ut & de deſerendo poſſeſſionem injuria invaſam S. C. cum Extenſione: Iſt zu recht erkañt, daß das ausgegangen-verkünd-und reproducirte Mandatum, da ohne dem das *Petitorium* vor klagenden Theil ungegründet, zu caſſiren und auffzuheben ſeye, als Wir hiemit caſſiren und auffheben, Klägere in die bey dieſem Kayſ. Cammer-Gericht dieſerthalben auffgeloffene Gerichts-Koſten ihrem Gegentheil nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen, fällig ertheilend.

Conſultatio & Deciſio II.

Caſus memorabilis Jurisdictionis inter Nobiles Circuli Franconici, in facti ſerie repræſentatus & deciſus, cum Sententia.

Facti Species.

IN einem in Francken gelegenen Ort, Walldorff genannt, befinden ſich 3. Herrſchafften, nemlich die von Diemar, Wolffskeel und Marſchall von Oſtheim, entrichten an ihren Ritter-Ort die Ritterſchafftliche Steuren, im übrigen aber werden ſie mit denen zu Walldorff habenden Gütern und Unterthanen, welche letztere Sie, ſo viel die Frohnen und Dienſte anbelanget, unſtreitig von einander gantz abgeſondert haben, (wie denn auch ſonſt ein jeder von ihnen ſeine eigene Felder, Wieſen und dergleichen Zubehörungen beſitzet und genieſſet) von dem Hochſtifft Würtzburg, und zwar jeder gantz beſonders, alſo daß ſie wegen der Lehn nicht die geringſte Connexion unter ſich haben, beliehen.

Gleichwie aber ſowohl ihre eigene, als auch der Unterthanen Felder, und dieſer letzteren Häuſer gäntzlich unter einander vermenget liegende ſich befinden, alſo iſt in facto an dem, daß bereits von etlichen Seculis her eine **Gan-Erbſchafft** zwiſchen obgemeldten 3. Herrſchafften alldort geweſen, und ſie nicht nur von dem Lehn-Herrn und der Ritterſchaft in qualitate Ganerbiorum tractiret worden, ſondern ſich auch ſelbſt ſolchen Nahmen zum öfftern beygeleget, gemeinſchafftliche Negotia, ſonderlich in Jurisdictionalibus und jure Patronatus gepflogen, und bey je zuweilen entſtandenen Irrungen, verſchiedene Verträge und Receſſe unter ſich aufgerichtet, deren von A. 1610. bis 1705. gar viele bey denen Acten ſich befinden. Inſonderheit aber haben die ſämtliche Gan-Erben, nachdem die Herren Hertzoge zu Sachſen, als Succeſſores der Hennebergiſchen Lande, die Cent und Jura Epiſcopalia über beſagten Ort Walldorff prætendiret, auch in der Poſſeſs dieſerhalben allzeit erhalten, viel Streit und Geſchäffte mit ſolchem Fürſtlichen Hauſe gehabt, biß ſelbiges endlich Ao. 1686. beſagte Jura Centenæ & Eccleſiaſtica gegen Hergebung eines Stück Geldes, und Abtretung des ebenfalls ſtreitig geweſenen Juris Vogtejæ vel Territorii potius über Dießertshauſen denen drey Gan-Erben erblich überlaſſen und abgetreten. Wornächſt dieſe dann unter ſich ſelbſt, wie es wegen der Cent und Geiſtlichkeit, und ſonſten ferner in Walldorff gehalten werden ſolle, ſich vereinbaret und verglichen: legatur Receſſus in Act. pr. f. 836. Gegen alle ſolche Receſſe aber hat ſich des jetzigen appellirenden Herrn v. Marſchall Frau Mutter in deßen Minderjährigkeit geſetzet, und ſelbigen nicht allerdings nachleben, ſondern von der bißherigen Gemeinſchafft ſich zu ſepariren ſuchen wollen, worauf es bey dem Ritter-Ort Rhön und Werna zwiſchen ihr und denen übrigen Gan-Erben zur Klage kommen, aber durch Interpoſition der Ritterſchafft der Oſtheimer Receſs unter ihnen 1693. errichtet worden, wieder welchen und deßen Gültigkeit jetziger Herr von Marſchall in his Actis vieles einwendet, ſolches jedoch zu unterſuchen, vorjetzo um ſo viel unnöthiger ſeyn wird, da die Herren von Diemar und Wolffskeel ſelbſt in dieſer Appellations-Inſtantz nachgeben, daß ſie nicht darauf beſtehen, ſondern ſich nur bloß an die vorher errichteten Receſſe halten wolten. Indeſſen iſt es bey gedachtem Oſtheimer-Receſs geblieben, biß nach erlangter Majorennität die Sache mit jetzigem Hrn. v. Marſchall von neuem ſtreitig worden. Da dann zwar A. 1705. ein Interims-Receſs, wie es durante lite zwiſchen den Gan-Erben gehalten werden ſollen, errichtet worden. Als aber der Hr. v. Marſchall auch dieſem nicht nachgelebet, haben die von Diemar und Wolffskeel Ao. 1710. abermahl in puncto Contraventionum derer errichteten Receſſe bey der Ritter-Hauptmannſchafft geklaget, bald darauf auch, nemlich Ao. 1710. bey der Würtzburgiſchen Lehns-Curia ein Reſcript gegen den von Marſchall, um ſich von der

bißherigen Communion nicht zu separiren ausgewürcket; Woraus endlich gegenwärtiger Proceſs entſtanden, indem der von Marſchall eines theils gegen die prætendirte Communion excipiret, andern theils aber ad Diviſionem provociret, auch ſo viel ausgewürcket, daß der Proceſs gantz von der Ritterſchafft abgewendet, und vor beſagter Lehns-Curia tractiret und erörtert worden, welches letztere, da es in favorem derer von Diemar und Wolffskeel ausgefallen, hat endlich der von Marſchall von dannen an dieſes höchſte Gericht appelliret.

Wobey es nun hauptſächlich auf folgende Fragen ankommt:

Ob, worinnen, und welcher geſtalt eine Gan-Erb- oder Gemeinſchafft in dem Ort Walldorff zu befinden? und

Ob einem jeden derer Gan-Erben, wieder derer andern Willen, ſelbige aufzuheben frey ſtehe?

Votum in cauſa Appellationis.

CAuſa hæc prius in judicio Ordinis Equeſtris agitata deinde vero propterea, quod circa res vel pertinentias ſaltim feudales litigari prætexebatur, ad curiam feudalem Herbipolenſem delata, atque demum, partibus utriusque conſentientibus, ibi plenarie tractata & definita eſt; unde tandem per viam Appellationis huc pervenit.

Ratione Formalium Appellationis, nec non Procuratoriorum nihil eſt, quod monerem, ad Extractum Actorum idcirco me referendo. Quamvis enim Appellati, quod Acta primæ inſtantiæ non ſatis tempeſtivo fuerint producta, in Duplicis moneant: Id tamen ob nimiam eorum Actorum prolixitatem, Appellanti condonandum arbitrarer, eo magis, quod nullus in ordinatione præfixus ſit terminus præjudicialis, intra quem Acta priora debeant produci, inſuperque Appellans per [7] [2] & [56] de diligentia ſua aliquo modo docuerit, & Procurator Appellatorum in Receſſu d. 22. Nov. 1717. habito, commiſſam ab eo moram ipſe quaſi indulſerit. Neque ea, quæ in fine Actorum Appellati circa attentata, lite hac pendente, queruntur, vel ſatis probata aut tanti momenti, vel ſaltim adeo injuſta & atrocia ſunt, ut ſtatim deſertionis pœna coërceri debeant.

Porro quod §. 106. Receſſ. Imper. noviſſ. ad cauſam præſentem nullatenus quadret, Exceptioque non devolutionis, ob naturam hujus controverſiæ, ad ſtatum publicum ſeu Politiam ſpectantem impertinenter prorſus Appellanti obmota ſit, nemo non videt, adeo, ut Referens tempus ea refutando perdere, plane ſupervacaneum putarit.

Neque attentionem meretur, quod Appellans in hoc Appellationis judicio queratur, ſibi in priori inſtantia non omnia Appellatorum ſcripta fuiſſe communicata; illaque igitur neque nunc attendenda eſſe, quorum longum catalogum exhibet; [58] ſatis enim hæc per Appellatos refutantur [62]. Inſuperque in præſenti inſtantia per publicationem Actorum priorum omnia, quæ in iſtis continentur, utrisque partibus innotuerunt, quibus ſat temporis, optimaque occaſio ſuperfuit, ea, quæ antea nondum cognita erant, pleniſſime refellendi.

Adhuc circa concluſionem in cauſa monendum eſt, quod Appellans pro venia triplicandi ſupplicaverit, ad iſtam vero ſupplicam per Referentem Extrajudicialem: ponatur ad Acta: jam pridem decretum fuerit, & quamvis Appellati in ſuis duplicis ipſi quaſi triplicas concedere videantur, cum tamen moles Actorum præter iſtas ſatis ſuperque jam excreverit, Triplicæ vero per Appellantem exhibitæ, nihil fere contineant ex iis, quæ relevarent, quod non antea ſit dictum, vel ex poſt in puncto ſupplicæ pro mandato in Actis repetitum, & ſi quæ præterea in iis omnino comprehenderentur, quæ aliquam attentionem requirerent, in iſtis tamen punctis nihilominus contra Appellantem ex Referentis ſententia pronunciandum ſit. Eapropter Referens easdem Appellatis communicare, cauſamque hanc propter contentionem circa jurisdictionem ſatis urgentem, verumque in mora periculum præ ſe ferentem, diutius remorari ſuperfluum judicavit.

Quod igitur cauſam principalem concernit, in ea de Ganerbinatu, ſive communione aliquorum jurium diſceptatur. Admodum confuſe tamen eadem tractata eſt, adeo ut, quis Actor vel Reus ſit, vix conſtet. Quamvis enim ex Reſcripto curiæ feudalis Herbipolenſis *f.* 1. *Act. pr.* utpote judicii a quo præſumtio ſatis firma oriatur, quod ii, qui nunc Appellati ſunt, litem hanc occaſione controverſiæ cujusdam cum Maynungianis primi ad dictam curiam detulerint, libellus tamen eorum apud Acta non reperitur, & ipſi deinde, quod Actores fuerint, in prima inſtantia ſæpius negarunt. Quum vero judices priores tandem forte quoque per id, quod apud Ordinem Equeſtrem notorie Actores fuerint moti, eosdem pro talibus in ſententia a qua cognoverint, neque ipſi in hac Appellationis inſtantia amplius contradixerint, non eſt quod de ea re ulterius ſolliciti ſimus. Ita tamen ut neque hoc negandum ſit, quod Reus nunc Appellans, ad diviſionem provocando, Actoris etiam partes ſubierit, & ſaltim pro reconveniente habendus ſit. Interim cauſa hæc, uti jam dictum eſt, non ſtricto ſatis ordine, verum ſummarie tantum tractata, neque nos alio, quam ſummario referendi modo utemur, eaque, quæ inter partes diſputantur, per quæſtiones examinaturi ſumus, id in genere monentes, quod Appellans principaliter provocationem ad diviſionem urgeat, in rebus autem eandem non recipientibus ſe pro dimidia parte ad communionem concurrere, contendat, Appellati communionem æquis partibus & juxta tenorem Receſſuum, in omnibus illis juribus, in quibus ea hactenus obtinuit, in perpetuum continuare velint, eoque intentionem ſuam per totam hanc litem direxerint. Statim quippe initium priorum Actorum ſeu Referiptum

ptum supra mentionatum perseverantiam in Communione pro fundamento habet, & quamvis Appellati aliquoties in prima instantia tantum ad Recessum Interimisticum de An. 1705. litem hanc restringere videantur, si tamen accuratius Acta inspiciantur, inde patescit, quod ipsi præcipue communionis conservationem, veterumque institutorum omniumque Recessuum observantiam perfirmiter stabilire, præ oculis habuerint. *Act. pr. f.* 199. 331. 165. Licet enim *f.* 674. *Act. pr.* declarent, se, antequam ad normam dicti Recessus interimistici plenarie restituti fuerint, haud posse in causa principali sententiam admittere, eumque in eventum tantum submisisse, postea tamen non solum ipsi pro maturanda sententia definitiva judicem a quo implorarunt *f.* 901. sed etiam, hac in ipsorum favorem eveniente, ejus confirmationem in Appellationis Instantia, causam principalem semper tractantes, enixe rogarunt, imo, cum hujus definitionem longius protrahi vererentur, pro Mandato de non contraveniendo lite pendente Recessu interimistico supplicarunt, manifesto indicio, quod nonsolum hunc Recessum, sed totam causam principalem nunc in litem deductam esse sentirent. Appellans quidem in hac Appellationis instantia prætexerit, quod, cum non specifice in Actis prioribus designatum fuerit, quid Appellati ad communionem referre velint, neque ipse sigillatim ad ea respondere potuisset, item, quod non omnia, quæ ad impediendam divisionem in medium prolata fuerint, in specie refutata sint. Indeque concludit, quod hæc causa, tam quoad divisionem, quam quoad communionem, ejusque formationem, ulteriorem tractationem & probationem requirat. Sed hæc pleraque contra expressum Actorum priorum tenorem pugnant. Satis enim prolixe in iis, quid ad communionem pertinere ab Appellatis prætendatur, deductum est, & si omnino, quid in eo adhuc desiderari posset, hæc in instantia Appellationis ad tædium usque supplet, ut causa principalis definiatur, etiam ab Appellante submissum esse, nemo non videt. Quod vero in puncto provocationis ad divisionem Appellans jam in prima instantia ad definitivam submiserit, satis luculenter probatur ex. *f.* 732. 817. 820. & in specie wegen der Cent- und Geistlichkeit *f.* 835. *Act. pr.* Ex quibus omnibus cum satis manifestum sit, ab utraque parte in causa principali submissum esse, eandem nunc aggredi non diutius morabor, totam ejus tractationem in Quæstiones sequentes distributurus:

I. An Ganerbinatus seu communio in pago Walldorff inter partes litigantes locum habeat?

II. In quibus rebus ille obtineat?

III. Pro quota parte quisque Ganerbiorum ad Ganerbinatum concurrat?

IV. Num uni vel alteri Ganerbiorum reliquis dissentientibus a communione recedere & ad divisionem provocare liceat? &

V. Quid pronunciandum sit?

Quæst. I. An Ganerbinatus seu communio in pago Walldorff inter partes litigantes vere existat?

GAnerbii vocantur in Germania proprie rerum immobilium, vel etiam incorporalium, quæ immobilibus æquiparantur, condomini, utpote communionem earum rerum habentes, idque sub certa confœderationis lege

Lyncker. *diss. de Ganerb. th.* 1.
Kyllinger. *de Ganerb. castrorum. Discurs.* 1. *n.* 43. 48. *seq.*

Ergo vox Ganerbinatus denotat communionem in genere sic dictam, Kyllinger. *disc.* 5. *n.* 3. & per ejus constitutionem dominium & possessionem earum rerum, in communionem collatarum, Lyncker. *cit. l. th.* 2. Si ergo circa materiam Ganerbinatuum jus dicendum, id ex propria communionum sede, non societatum regulis in jure nostro petendum est, nisi quatenus pacta specialia eaque jure licita illud restringant, vel aliud quid statuant.

Kylling. *Disc.* 5. *n.* 11. 16.

Definit autem Lynckerus *th.* 4. Ganerbinatum, quod sit societas castri aut aliorum immobilium, originaliter securitatis, postea alterius quoque legitimi finis gratia, certis legibus a confœderantibus inita, a superiore confirmata.

Insignis quidem Ganerbinatuum species in Germania usu invaluit, quæ circa castrum aliquod obtinet, de qua specie inprimis *Kyllingerus* librum suum egregium, & in hac materia fere unicum conscripsit, ex quo pleraque autores recentiores petiere. Sed alii tamen adhuc etiam Ganerbinatus dantur, absque castris.

Kylling. *Discurs.* 5. *n.* 14.
Conf. Speidel. *Specul. p.* 414.

Cujus posterioris quoque species Ganerbinatuum dantur in Franconia. Præcipua vero Ganerbinatus instituendi causa, licet nec aliæ deficiant, olim fuit mutua adversus alios defensio.

Kylling. *Disc.* 13.

Et quamvis tales congregationes non nisi superioris consensu regulariter iniri queant, inprimis si non nudam duntaxat societatem, sed confœderationem quoque contineant, hoc tamen in Imperio Romano Germanico etiam a Nobilibus immediatis, absque Imperatoris consensu, fieri posse, multis, satque ponderosis rationibus deducit

Kyllinger. *Disc.* 15. *n.* 12. *sqq.*

Et exercitium Ganerbinatus per tempus immemoriale consensum superioris, saltem tacitum, præsupponit atque infert.

d. l. n. 27.

His præmissis, quod quidem ad propositam quæstionem attinet, eam Appellans initio litis nonnunquam prorsus negavit, vel saltem, quod Ganerbinatus nominetenus tantum in pago Waldorffensi obtineat, asseruit, tandem vero Communionem præsertim in hac Appellationis instantia abnuere non potuit, eam tamen adeo angustis circumscripsit finibus, ut vix quicquam eidem reliquisse videatur, præter-

terquam, quod in Actis hujus instantiæ Vogtejam communem eine gemeinsame Vogtey, de quo inferius plura, concesserit. Præcipua intentionis ipsius fundamenta in eo consistunt:

1.) Weil kein gemeinschafftlich Castrum zu Walldorff, da vielmehr jeder seinen abgetheilten Sitz habe, noch auch von einem Bau-Amt, Burg-Friede oder Burg-Eyde was daselbst zu finden, so sey auch keine Gan-Erbschafft dort anzutreffen.

2.) Weil unter denen sogenannten Gan-Erben keine mutuelle Succession eingeführet.

3.) Weil die Marschallische Lehen-Pflicht gegen Würtzburg auf keine Communion gehe; und in den Lehen-Briefen kein Wort von einiger Gan-Erbschafft gedacht sey.

4.) Weil der vorhin wegen gemeinsamer Defension, als man noch wider die Fürstlich S. Regierung wegen der Cent und Geistlichkeit zu streiten gehabt, angenommene Gan-Erbschafftliche Titul nunmehr, da dieser Streit gäntzlich aufgehoben, völlig cessire, und weiter nicht gebraucht werden könte, ausser, wenn man etwa gegen Auswärtige für einen Mann zu stehen habe.

5.) So habe ja bereits Ao. 1597. Bernhard von Marschall seine eigene Gemeinde gehabt, welches der Appellant durch dessen Testament erweisen will. Endlich habe

6.) Jeder Theil seine eigene abgesonderte Unterthanen, mit denen und deren Gütern derselbe auch beliehen, und von denen ein jeder besonders, sowohl wegen ihrer Person, als Güter, die Erb- und Lehen-Pflicht, auf den völligen Gehorsam und Unterthänigkeit einnehme, dergleichen Homagium aber sey fons omnis jurisdictionis, und dadurch habe man die Possess auf alle Obrigkeitliche Jura.

Sed omnes hæ rationes infirmo nituntur fundamento: Quamvis enim

1.) Quæ primo loco desiderantur, necessario requirantur in Ganerbinatibus castrorum, de quibus *Kyllingerus* librum sum conscripsit, aliam tamen esse Ganerbinatus speciem, de qua hic agatur, supra jam dictum est.

2.) Mutuam successionem ne in castrorum quidem Ganerbinatibus semper locum habere, multo vero minus ad eorundem naturam pertinere, sed tantum per acta specialia, vel diuturnam observantiam in quibusdam Ganerbinatibus introductam esse, docet *Kyllingerus Disc.* 12.

Neque 3.) aliquid relevat, quod in literis investituræ nulla Ganerbinatus vel communionis fiat mentio; possunt enim Vasalli, non obstante nexu feudali, de ea re inter se convenire, sufficitque in casu nostro, quod ipse dominus feudi partes, nunc litigantes, per multa rescripta, imo tandem per sententiam in contradictorio latam, pro Ganerbiis agnoverit, & saltim tacite Ganerbinatum confirmaverit.

4.) Defensio contra exteros, inprimis vero Saxonicos, potuit quidem inter causas instituendi olim hunc Ganerbinatum fuisse, quamvis ne hoc quidem probatum, magisque credibile sit, quod diversorum prædiorum ad hunc vel illum ex sociis spectantium situs cohærens & commixtus huic rei ansam dederit; Interim tamen non sequitur, quod cessante causa aliqua impulsiva statim quoque ipsum institutum cessare debeat. Quin nec Ganerbii adeo securi sint, an non etiam inposterum communi hac defensione indigere queant, quod ipse Appellans, uti supra relatum est, indigitavit.

5.) Testamentum Bernhardi Mareschalli nihil aliud est, quam scriptura privata, ex ipsa appellantis domo petita, quæ nihil probat. Quod vero etiam posterioribus temporibus omnium Ganerbiorum subditi pro una & individua communitate sive universitate habiti fuerint, testatur Protocollum de Ao. 1669. in præsentia patris Appellantis habitum. *Act. pr. f.* 641. Insuper quoque in Actis in confesso est, quod universitas Waldorffensis sua bona conjunctim habeat, adeoque vel hoc solo argumento pro uno individuoque corpore reputanda sit. Ut taceam, quod etiam Dominus Episcopus Herbipolensis in confirmatione transactionis cum Domo Saxonica his utens verbis: Das Gut Walldorff de eo in concreto, tanquam de loco individuo loquatur.

Ad 6.) Denique respondent Appellati, daß die Unterthanen nur so viel das Lehen, und davon kommende utilia betreffe, nicht gemeinschafftlich, sondern eigenthümlich wären, dahin auch das *Jus Collectandi* zu rechnen, so einem jeden Gan-Erben ebenfals privative zustehe. Im übrigen aber sey die Gerichtsbarkeit über dieselbe allerdings gemein, als welches eigentlich zur Natur und Eigenschafft einer Gan-Erbschafft gehöre. Wie dann ferner zur Widerlegung dieses Einwurffs auch kömmt, daß die separirte Unterthanen nicht allein der Gemeinde, sondern zugleich denen gesamten Gan-Erben ein gewisses Einzugs-Geld geben, und dadurch gleichsam die Gan-Erbschafftliche Jurisdiction über sich, so bald bey ihrer Ankunfft, agnosciren müssen: per [23] ab ipso appellante productum. Econtra Appellati pro stabilienda vel potius defendenda communione seu Ganerbinatu, tam in situ, quam potissimum in immemoriali observantia se fundant, quæ per Ordinationes communi nomine conditas, per pacta & Recessus inter condominos inita, nec non per rescripta Domini Directi, uti & per constitutionem communium Officialium ad administrationem tam rerum universitatis, quam justitiæ, de qua uberius tractandi infra erit occasio, probatur.

1.) Quoad situm, führen sie an, inmassen selbiges auch von Appellanten nicht wiedersprochen wird, daß zu Walldorff sowohl die Unterthanen, als Feld-Güter, die ein jeder Gan-Erbe vor sich abgesondert hätte, unter einander lägen, und sämtlicher Gan-Erben Unterthanen, als untermischte Nachbarn, ihr Nachbar-Recht zusammen unter sich führen, daher auch nach Appellantis eigenem Geständniß [110] & [23] allerseits Unterthanen bey ihrer Reception ein gewisses Einzugs-Geld in die Gemeinde, welches man zu des Schultzen Bestallung, und andern gemeinen Lasten anwendete, geben, auch an die Gemeinde Handschlag erstatten müsten. Allermassen daselbst kein distinguirter Grund und Boden sey, sondern allerseits Unterthanen Häuser unter einander stünden, auch Aecker und Wiesen vermenget, wären

wären. Wann nun zum Exempel, ein Unterthan über des andern Grund und Boden gienge, führe oder triebe, und Schaden verübte, darüber auch wohl gar Schlägerey entstünde, so würde bey separirten Gerichten nichts als lauter Unheil daher entstehen, und die Administration der Justitz allenthalben Anstoß leiden.

Gleichwie aber der Appellant wider dieses Argument verschiedene Exempel anführet, da so gar verschiedene Reichs-Stände an einem Orte zusammen wohneten, und verschiedene Gerichtsbarkeit hätten, und doch deßwegen nicht eine Communion unter sich aufrichteten; so ist zwar solches in facto nicht zu läugnen, mithin an dem, daß dem Appellanten keine Unmöglichkeit deßfalls im Wege stehe: Aber ein anders ist, ob bey dergleichen Situ, wann einmahl eine Communion eingegangen, und gegen des andern Willen wieder davon abgetreten werden könne? von welcher Frage unten ein mehrers wird gehandelt werden.

2.) Ist in Actis unläugbar, daß von denen gesamten Gan-Erben, von langen Zeiten her, viele gemeinsame Ordnungen in Walldorff errichtet und ausgelassen worden. Und obwohl das Gemeine-Buch von Anno 1504. darin die gemeinen Dorff-Gesetze, so von denen gesamten Gan-Erben beliebet, eingetragen seyn sollen, von dem Appellanten für eine Charteque, welche die behörige Requisita nicht habe, ausgegeben, und dabey vorgewendet werden will, daß aus dergleichen an vielherrischen Orten beliebten gemeinsamen Ordnungen, nicht so gleich eine Communion zu inferiren sey, inmassen solche ex libera voluntate errichtet zu werden pflegten, dieselben aber auch wieder aufzuheben, einem jeden Theil nach eigenem Gefallen frey stünde; So kommet doch eine dergleichen hergebrachte Observanz, gemeine Ordnungen zu machen, denen übrigen Argumentis pro Communione gar starck zu Hülffe, allermassen niemanden, als wer die Jurisdiction an einem Orte hat, Gesetze und Statuta daselbst zu errichten, zustehet, mithin solche gemeine Ordnungen ein Condominium oder Jurisdictionem Communem allerdings præsupponiren. Was aber das alte Gemeine-Buch de Ao. 1504. anbelanget, erbieten sich nicht nur die Appellaten, daß selbiges durch eine anzuordnende Commission, oder sonst legaliter, da es nöthig erachtet würde, inspiciret werden möge, sondern es militiret auch wegen des Alterthums eine starcke præsumtion für dasselbige, ja es authentisiret solches der zwischen denen jetzo streitenden Partheyen Ao. 1654. errichtete Recess *Act. pr. f.* 81. worinnen einmüthig verabschiedet worden, dem Schultheiß alles Ernstes anzubefehlen, darob alles Eifers zu halten, und die Ubertreter zu gebührender Straffe zu ziehen.

3.) Die errichteten Pacta und Recessus anbelangend, in welchen aller derer Besitzer des Orts Walldorff als Gan-Erben daselbst Erwehnung geschichet; So hat der Appellant zwar sowohl gegen selbige überhaupt, als auch gegen etliche ins besondere, verschiedenes einzuwenden.

Uberhaupt nehmlich:

(a) Sie wären von dem Herrn Bischoff zu Würtzburg, als Lehen-Herrn, nicht confirmirt worden, da ihm doch allerdings Schaden bringe, wann die Jurisdiction gemeinschafftlich fortgeführet werde, weil er bey der Reapertur nicht mehr erben könne, als der letztverstorbene Vasallus hinterlassen, hierbey auch noch der Consensus Capituli, wie solches die Praxis bey dem mit dem Fürstlichen Hauß Sachsen getroffenen Vergleich ausweise, erforderlich gewesen wäre.

(b) Sie könten den Appellanten nicht verbinden, weil er ex pacto & providentia majorum zu Walldorff, als einem feudo, succediret. Jam vero filium Vasalli non teneri, servare conventionem patris, in feudi præjudicium, non adhibito consensu Domini Directi, inita. Dn. de Lyncker *Decis.* 704.

(c) Selbige Recesse wären per rem judicatam, nemlich das Würtzburgische Rescript vom 9. Mart. 1712. *Act. pr. f.* 52. wieder aufgehoben. Endlich müsten

(d) Dergleichen Recesse in Originali vorgewiesen werden, und könte man keine Copey gelten lassen.

Verum singula hæc Appellatis minus obstare videntur.

Resp. ad (a) Primo enim confirmationem Domini Directi, vel potius ipsius consensum hoc casu requiri, non puto. Argumento inde ducto, quod servitus aut ususfructus, etiamsi a solo Vasallo constituatur, quoad dies vitæ tamen Vasalli & ab eo descendentium ac hæredum, effectu suo gaudeat, neque de consensu Domini prius quæratur, quam feudo ad ipsum redaperto.

Arg. 2. *feud.* 45. 2. *feud.* 8. *pr.*
Horn. *jus feud. c.* 10. *th.* 3.
Rosenth. *c.* 9. *cond.* 10.

Quodsi tamen ille consensus omnino, & quidem ad has etiam circa modum administrandi jurisdictionem in feudo, non cum extraneis, sed inter ipsos Vasallos tantum initas conventiones necessarius existimaretur, is neque hic nullatenus deficere videtur, ex quo supra relatum fuit, quod Dominus Directus jamdiu hos suos Vasallos pro Ganerbiis ipse agnoverit, adeoque pacta circa Ganerbinatum saltim tacite approbaverit. Id quod deinde expresse adhuc ipsoque facto ratum habuit, per varia, quæ ex ipsa curia feudali emisit, rescripta, ex quibus inprimis illud de Ao. 1691. memoratu dignum est, utpote in quo expressis verbis jubetur: Die zur Gan-Erbschafft unvertheilig gehörige Actus wohl zu beobachten, ibi quoque: Wie wir aber nicht sehen, noch begreiffen mögen, mit was Fug und Recht ihr von der in der Cent und Geistlichkeit vorgenommener Gan-Erbschafft euch absondern möget. Imo sententia a qua, si adhuc quædam declarationi istius consensus deessent, ea penitus suppleret, quippe in qua omnes Recessus in Actis producti expresse confirmantur, quæ sententia cum a Curia feudali post plenariam causæ cognitionem lata sit, non est, quod consensum vel Domini Episcopi, tanquam Domini Directi, vel etiam Capituli amplius desideremus.

remus. Cujus quidem Consensus eo minus necessarius videtur, quo certius est, quod Episcopus absque consensu feuda infeudari solita de novo concedere possit; multo enim facilius, argumento a minori ad majus ducto, in conventionem duorum Vasallorum super accidentibus rei feudalis, sine Capitulo quoque consentiet. Non enim hæc pacta Ganerbinatus vel societatis cum extraneo, sed cum convasallis sunt inita.

Ad (b) Quandoquidem Appellans non abnuit, quod ipse hæres patris sui extiterit, nullum dubium est, quin facta ejus servare debeat, in eo enim omnes DD. consentiunt, imo analogiæ juris & rectæ rationi prorsus consentaneum est, quod scil. filius hæres patris, ne alienationem quidem feudi a patre factam revocare possit.

vid. Rosenthal. *c.* 9. *concl.* 69. & 70.

Lynckerus, qui in contrarium allegatur, *Rosenthalium* pro se citavit, is vero hanc opinionem, quam ex post *Lynckerus* defendit, tantum inter rationes dubitandi recensuit, ut taceam, quod casus apud *Lynckerum* alias circumstantias comprehendat, quæ revocationem facti parentis magis, quam causa nostra, admittebant. Insuper superius demonstratum est, quod nec consensus Domini Directi in casu nostro desit. Imo ipse Appellans expresse provocavit auf die alten Recesse, eorumque validitatem agnovit *Act. pr. f.* 108.

Ad (c) Tertium argumentum in contrarium vix responsionem meretur. Rescriptum enim ibi citatum, præterquam quod tot præcedentibus adversetur, non inter partes nunc litigantes latum, multo minus illis publicatum, sed tantum per falsa Appellantis narrata ad judicium ordinis Equestris pro tuenda jurisdictione emanavit.

Ad (d) Tandem productionem Recessuum in originali Marescallus non prius, quam in hac demum Appellationis instantia, postulavit, cum in inferiori judicio copias tacite admiserit, & tantum contra validitatem Recessuum disputaverit, excepto tantum Recessu de Anno 1686. Sequentia quoque docebunt, Appellantem in specie veritatem plurimorum Recessuum expresse agnovisse. Ut adeo productio originalium non sit necessaria.

Recessus, quos Appellati pro se allegarunt, quique omnes Communionem sive Ganerbinatum non parum fundant, sigillatim recensebimus.

Antiquissimus est de Anno 1610. qui per Recessum de An. 1653. expresse renovatur, & per Appellantem ipsum agnoscitur. [90] *f.* 4.

Hunc sequitur Recessus de An. 1620. ad quem Appellans ipse provocavit & sic eundem agnovit. [11] p. 50. ejusque Extractus produxit. [22] [25] [34] [64].

Quod similiter fecit quoad Recessum de An. 1653. [90] *f.* 5. [11] *p.* 51. [26] & quamvis contra eum opponat, quod in Extractu in Actis producto quædam ab Appellatis fuerint omissa, hoc tamen ipsa Actorum evidentia refellit. *Act. pr. f.* 81. Interim hic Recessus ponderosis admodum verbis institutum jam pridem Ganerbinatum confirmat: Weil die Einigkeit und Zusammenstimmung unter sich selbst das einige Fundament, worauf man sich gründen und lencken, und durch einige Dissonanz alles nothwendig zersplittern muß.

Recessus de An. 1656. multa continet pro (fundanda) intentione Appellatorum, sed is in duplicis demum productus [70] nec per Appellantem agnitus est, hinc reliquis jam sufficientibus, in eo decisionis fundamentum haud ponetur, hic tamen non parum adminiculatur, quandoquidem

In Recessu de An. 1667. ab Appellantis patre subscripto & in Actis prior. f. 639. producto ille denuo confirmatur, ex quo ultimo Recessu notatu quoque digna sunt verba: Wie dann alle vorige unaufgehobene Recesse und Vergleiche zu Fortpflantzung guter vertraulicher Gan-Erbschafftlicher Verständniß auf das genaueste in acht genommen werden sollen, und dessen zu steiffer, fest- und unverbrüchlicher Haltung und Fortsetzung solcher Recess von sämtlichen Gan-Erben unterschrieben worden.

Mit dem Recess de Ao. 1668. hat es gleiche Beschaffenheit, wie mit dem von Ao. 1656. [74] W. W.

In Recessu de Ao. 1679. *Act. pr. f.* 92. itidem habetur clausula: dessen zu steter und fester Haltung. Hunc quoque Recessum Appellans pro se allegavit [11] p. 29. ejusque Extractus produxit [14. 19. 24.]

Recessus d. $\frac{15}{25}$. Jun. 1686. ex præcipuis est, idemque habet clausulam: in perpetuam observantiam, præter alias adhuc ponderosiores, quæ inferius recensebuntur. Insuperque omnes præcedentes Recessus per eundem confirmantur. *Act. pr. f.* 87. Et quamvis Appellans idem opposuerit, quod exemplum ab ipso asservatum non conveniat cum copia, per Appellatos producta, male tamen fecit, quod ipse suum non produxerit, vel saltim indicaverit, in quo utrumque inter se discrepent, manifesto judicio, quod allegatæ differentiæ tanti non sint, ut Appellans inde quid in suum favorem sperare queat. Interim sufficit, quod copia per Appellatos producta cum originali, in Curia feudali Herbipolensi asservato, concordet. *Act. pr. f.* 89. & Exemplum dicti Recessus a patre subscriptum extet. *Act. pr. f.* 272. imo quod ipse eundem Recessum pro se allegaverit, & in alio judicio produxerit. [73] *f.* 12. Quanquam vero Exemplum Appellantis sine die & consule esse perhibeatur, inde tamen nullitas vix inferri poterit, quin ea potius ex negligentia omissa esse præsumendum sit, hoc magis, quod in transactione super computa per ipsam Appellantem producta [28] dictus Recessus, qui die $\frac{15}{25}$ Jun. 1686. confectus sit, allegetur, copia vero ejusdem, per Appellatos exhibita, eundem hunc diem contineat.

Recessum de Ao. 1693. multis modis Appellans oppugnat, sed quoniam Appellati in Appellationis instantia eidem amplius non insistunt [57] f. 7. [73] f. 14. sed expresse eum ipsi derelinquunt, non est, quod circa illum diu hæreamus, quin potius allegatam modo ob rationem in decisione hujus causæ nullam

lam in eundem attentionem impendemus.

Tandem Receſſus intermiſticus de Ao. 1705. cum de eo tantum ſtatuat, quid pendente lite inter partes ſit obſervandum, objectum præſentis deliberationis eſſe haud poterit, utpote in qua de lite plenarie definienda conſultandum eſt, hac enim deciſa, ipſa quoque conventio proviſionalis prorſus evaneſcet.

Ultimo loco Reſcripta Herbipolenſia pro fundando Ganerbinatu allegantur, ex quibus illud de Ao. 1691. jam ſupra fuit relatum. Jam vero Ao. 1672. aliud emanavit, unde, quod Ganerbinatus in Walldorffium tunc temporis a Domino directo agnitus ſit, luculenter conſtat, ut alia, quæ Ao. 1691. prodierunt, prætermittam. Et quamvis Appellans obmoveat, quod talia Reſcripta absque cauſæ cognitione ad falſa partis adverſæ narrata & in minorennitate Appellantis lata ſint, aliter tamen ſe res habet, quoad Reſcriptum de Ao. 1672. utpote quod ab ipſo Appellantis patre impetratum eſt, cum ſatis annis provectus erat, ut taceam, hæc Reſcripta Receſſibus antea expoſitis, ideoque ſatis firmo niti fundamento.

Ex his omnibus vero concluſio formanda erit, quod nullum ſuperſit dubium, quin quæſtio an? ſuperius propoſita, affirmative definiri debeat.

Major difficultas ſubeſſe videtur, quoad alteram quæſtionem a nobis propoſitam.

Quæſt. II. In quibus nimirum rebus Ganerbinatus ſive Communio inter partes litigantes in pago Walldorff obtineat?

AD quam quæſtionem enodandam inprimis neceſſarium erit, ea, quæ extra controverſiam ſunt poſita, & ab utraque parte conceduntur, ab his, quæ in Cauſa præſente diſputantur, ſeparare.

Et Appellans quidem ipſe communionem non omni modo reſpuit, quin in gravaminum libello ſub fine id tantum petat: den Ort Walldorff nicht weiter als in ſeiner Maaß vor Gan-Erblich zu halten, licet ibidem adjiciat: Daß gleichwohl auch in Anſehung deßen, was daran gemeinſam iſt, die Communion alſo auf die künfftigen Zeiten nicht zu erſtrecken ſey, daß ſie gantz und gar keines Zufalls oder Umſtands halber aufgehoben werden können, de quo reſervato inferius, ubi de provocatione ad diviſionem agetur, dicendi erit occaſio. Alſo geſtehet inſonderheit der Appellant eine gemeinſame Vogtey zu, welches ſonſten die Gemeind und Dorffs-Herrſchafft genennt werde, [9] f. 17. & paſſim, nemlich auf Gaſſen und Straſſen, in der Kirchen, Schulen, Gemein-Häuſern, Fluhr, Weyde, Brunnen [9] f. 5. und andern dergleichen gemeinſamen Orten und Sachen, die die Gemeinde beträffen, welcher Fälle halber er auch den gemeinſamen Zwölffer Stuhl zu continuiren, wie nicht weniger übrigens bey denen gemeinſamen Stein-Setzern und Dorffs-Vorſtehern, auch Heiligen-Meiſtern es zu laſſen, ſich erbietet [11] p. 37. ſeq. Desgleichen geſteht er auch die Communion zu in denen Vogtey-Fällen, welches frembde und auswärtige betreffe [79] p. 12. wie ſolches ohne dem in dem Receſſu de Ao. 1679. Act. pr. f. 93. klar ausgedruckt zu befinden iſt, und dahero, was in ſequentibus [11] p. 27. dem entgegen vorgebracht zu ſeyn ſcheinet, als unerwieſen keine Attention verdienet.

Econtra Appellati ipſi fatentur: daß ſie Gegnern die Straſſen in Vogtey-Fällen von ſeinen Unterthanen zuſtünden Act. pr. f. 635. Ja die Receſſus, welche Appellati ſelbſt producirt, ſind diesfalls für den Appellanten gantz klar, da in dem von Ao. 1679. enthalten: Es ſolle bey bisheriger Obſervantz ſein beſtändiges Verbleiben haben, daß ein jeder Gan-Erbe ſeine Unterthanen in allen Vogtey-Fällen zu ſtraffen habe, und ſelbe allein zu behaupten befugt ſey. Act. pr. f. 93. Ingleichen wird eines jeden Gan-Erben Vogteylichkeit auf ſeine particular-abgetheilte Unterthanen im Receſs de Ao. 1686. ausdrücklich eingeſtanden. Act. pr. f. 86. Wiewohl doch die Appellati nicht das Exercitium der Vogteylichkeit ſelbſten, ſondern nur die davon auffkommende Utilia für ſeparirt und einem jeden Gan-Erben von ſeinen Unterthanen insbeſondere gebührend, erſteres hingegen für gemeinſchafftlich ausgeben, de quo inferius plura.

Quod vero Controverſiam, quæ proprie inter partes agitatur, attinet, Appellati objectum Ganerbinatus ipſi conſtituunt [57] f. 2. Alle Jura, ſo von uhralten Zeiten her gemeinſamlich tractiret, und in Actis und denen Receſſen ſpecificiret worden. Ex quibus quidem Juribus præcipua ad Jurisdictionem ſe referunt, cum præter venandi & paſcendi jura, vix aliorum in Actis mentio fiat. In omnibus igitur jurisdictionalibus, tam temporalibus, quam Eccleſiaſticis, Policey- und Juſtitz-Sachen, fructibus tantum Jurisdictionis Vogtejæ exceptis, de quibus paulo ante dictum eſt, Appellati Communionem prætendunt.

I. Quod *Vogtejam* attinet, exercitium ejus an commune ſit, partes diſputant, Appellatis hoc aſſerentibus, Appellante e contra petente, daß ihm die Jurisdictions-Fälle, die bey ſeinen Privat-Unterthanen und Gütern vorkämen, bey aller Art der Gerichtsbarkeit, privative überlaßen werden mögten [9] f. 41. Item: Daß man ihn bey der ſeparaten Gerichts- und Frevel-Vogtey über ſeine ſeparirte Unterthanen und Güter auf deren freyen Verwaltung ſchützen mögen [63] f. 9. Et Communionem quidem hanc ratione exercitii Vogtejæ non ſatis probant Appellati, quin potius verba Receſſus de Ao.

1679. jam allegata: Daß ein jeder Gan-Erbe seine Unterthanen in allen Vogtey-Fällen zu bestraffen, und selbe allein zu behaupten, befugt sey. Act. pr. f. 93. manifeste obstent. Imo Recessus cum Duce Saxoniæ de Ao. 1684. [15] aperte probat, quod, etiamsi de bonis subditorum alicujus Ganerbii lis oriatur, ei separatim desuper cognitio competat, & ideo ad quamlibet Ganerbiorum Vogteja tam super personis, quam bonis subditorum suorum, in Walldorffensi districtu sitis, privative spectet. Quod tamen per Recessum de Ao. 1610. eatenus restrictum videtur, Act. pr. f. 78. *b.* sq. ut casu, quo pars actrix vel sit unus ex Ganerbiis, vel ejus Minister, vel etiam subditus, qui contra subditum alterius Ganerbii querelam moveat, tunc coram omnibus Ganerbiis, semoto tantum illo, qui ipse, vel cujus Minister aut subditus Actor est, causa tractetur, ab iisque, vel eorum subdelegatis decidatur.

Quibus non obstare videntur literæ Wolffskeelianæ in Act. pr. f. 312. productæ. Quod enim causa subditi Wolffskeeliani, quæ Marschallo ibidem commendatur, judicio agitata fuerit, nusquam apparet, multo minus per Appellantem probatum est; Quod vero in dicto Recessu non de mediatione quadam amicabili, sed de cognitione & decisione judiciali sermo sit, indicant ejus verba: Richterlichen Bescheids erwarten, was Beklagten zuerkannt ꝛc. & alia.

Concludo igitur, quod petitum Appellantis ex [63] modo allegatum, utpote quod ipsis Recessibus consentaneum, ideoque neque a sententia a qua alienum est, ipsi, salva tamen restrictione jam exposita, omnino concedendum, idque, ne res in obscuro maneat, in sententia exprimendum sit.

II. Vi hujus Vogtejæ, separatim competentis, Appellans quoque prætendit: Gebot und Verbot über seine Unterthanen und Güter, außer bey Sachen, die die Gemeinde betreffen, nebst allen andern Obrigkeitl. Juribus, welche auch, ausser der eigenthümlichen so genannten Gerichtsbarkeit, einem Vogtey-Herrn insgemein zustehen. Ja wann gleich ein Verbot von allen Theilhabern gemeinschafftlich gestellet worden, so gehöre doch, daferne ein Unterthan dawider gehandelt, die Bestraffung nicht der gesammten Gan-Erbschafft, sondern dessen separirten Vogtey-Herren: Als in welchem letztern Appellant vigore Recessus de Ao. 1619. [14] allerdings gegründet ist. Wie denn auch, so viel das prætendirte Gebot und Verbot betrifft, ein gleiches, weil solches unter der Vogteylichkeit begriffen ist, zu erkennen, mit folgender Restriction jedoch, daß solch Gebot und Verbot gemeinsame Sachen, als z. E. Hut und Weyden, Wege und Stege, nicht betreffen, noch denen vorhin bereits ergangenen gemeinschafftlichen Verordnungen, als welche Appellant vor sich allein wieder auffzuheben nicht befugt ist, viel weniger denen Gan-Erbschafftlichen Recessen, entgegen seyn dürffen.

III. Ferner prætendiret Appellant, wegen solcher separirten Vogtey, daß Er Juden auffnehmen, und ihnen Schutz, Privilegia und Synagogen verstatten könne: daß Er allein Handwercker, wie auch Testamente annehmen: famam restituiren: privilegia ertheilen: wie auch alle andere Actus voluntariæ Jurisdictionis vor sich allein exerciren könne: daß Er die Steuern von seinen Unterthanen aufzunehmen, Steuer-Receptores zu bestellen, und selbige besonders an die Ritterschafft einzulieffern, befugt sey: daß Er Salpeter und andere Mineralien auf dem seinigen graben lassen dürffe; daß ihm allein die Jura Fisci und das Abzugs Geld, desgleichen das Umgeld von Getränckе, bey seinen Unterthanen zu erheben, auch das Brandtewein-Brennen zu verstatten zukommen: Er habe denenselben allein Maaß und Gewichte zu setzen: auch von ihnen allein Wache und Folge zu erfordern, und desgleichen mehr, bey welchen allen und andern Obrigkeitl. Rechten bey seinen Privat-Unterthanen und Gütern, Er geschützet zu werden, bittet.

Appellati quidem omnia hæc Jura ad Ganerbinatum pertinere contendunt, cum vero Appellanti, quoad subditos suos separatos eorumque bona, Vogtejam separatam adjudicaverimus, non poterimus non, quin & jam ex his & reliquis Juribus, ea, quæ ad hanc Jurisdictionis speciem pertinent, ipsi competere privative dicamus, nisi quatenus per conventiones inter partes aut observantiam id restrictum sit, vel exercitium istorum Jurium cum communione vel Ganerbinatu consistere nequeat.

Sic ratione Receptionis Judæorum, cum in eo totius Universitatis multum intersit, (quandoquidem hoc genus hominum a politicis nonnullis æquiparetur sanguisugis, qui per fraudes suas reliquos subditos nummis emungant, omnemque negotiationem evertant,) absque reliquorum Ganerbiorum consensu Appellanti soli quid attribuere, prorsus dubito.

Quoad Receptiones Opificum vero, nec non concessionem des Brandtewein-Brennens, nisi statuta, Handwercks-Immungen, aut aliæ ordinationes, ab omnibus Ganerbiis confirmatæ, forte adsint, quæ id restringant, nulla dubitandi ratio esse poterit. Quemadmodum nec in exercitio solitario actuum Jurisdictionis voluntariæ appellans impediri poterit, ita tamen, si isti solum ipsius subditos concernant; quoad extraneos enim communionem obtinere, supra jam diximus.

Circa Jus Subcollectandi, cum nihil in contrarium per Appellatos probatum sit, perito Appellantis annuendum esse, existimo.

Neque de Jure Fodiendi Metalla vel Mineralia ulla dubitatio moveri poterit, utpote quod a dominio fundi, in quo reperitur,

peritur, cum Jure superioritatis conjuncto, dependeat.

Circa Jus Detractionis vero, consuetudines in Germania tantopere variant, ut, ad quam Jurisdictionis speciem illud referendum sit, vix constet, cum diversa diversis in locis obtineant.

Neutra igitur parte quicquam in hoc puncto probante, cum tamen absque omni difficultate partibus cognitum esse debeat, quid in pago Waldorff hactenus consueverit, ut in eo, quod huc usque observaverint, pergant, hoc in puncto pronunciandum putem. Jura autem Fisci in genere Appellanti tribui haud poterunt, utpote quæ non Vogtejæ, sed mero Imperio in Germania accenseri soleant.

Schilter. *Ex.* 50. *th.* 1. *seqq.*

Neque privativa mensuræ ac ponderum constitutio eo in loco concedi, ubi in reliquis communio viget, poterit; quanta enim inter incolas unius pagi, negotia invicem quotidie celebrantes, confusio oriretur, si diversi ipsorum domini diversam ponderandi & mensurandi normam statuerent? Sana omnino ratio, ut hæc communicatis consiliis ordinentur, postulat, sicuti quoque jam olim factum esse, Appellati allegant [73] f. 27. [74] k. k.

Jus Sequelæ tandem quod attinet, eo vel ad exercitium Centenæ, vel ad defensionem contra vim externam domini jurisdictionales vel territoriales uruntur. Et de Centena quidem (conf. Textor. diss. *de Jure sequelæ*,) infra agetur fusius.

Defensio vero contra extraneos cum inter præcipuas constituendi Ganerbinatum causas, ipso Appellante, ut supra audivimus, consentiente, referenda sit, sua inde sponte fluit, quod ea, non separatis sed conjunctis consiliis, in loco, ubi Ganerbinatus obtinet, suscipi, consequenter nec sequela ex unius tantum Ganerbii voluntate pendere debeat, sed omnium eorum concursus in eo requiratur.

IV. Beschweren sich die Appellaten, daß der Appellant das alle Jahr gewöhnl. Peters- oder Dorff-Gericht, worinnen alles, so etwa vorfiele, gemeinsam untersuchet, auch diejenige Verbrechen, welche unter die gemeinsame Jurisdiction gehörten, nach Befinden abgestrafft zu werden pflegten, nicht ferner mithalten wolle. Da nun solches Gericht bereits in den Recessen de Ao. 1610. und 1653. sein gutes Fundament hat, ohnedem auch die Einrichtung zu Walldorff und die Natur der Gan-Erbschafft erfordert, daß, um gemeinsame Sachen abzuthun, jezuweilen gemeine Zusammenkünffte gehalten werden, der Appellant hingegen dawider in Actis nichts, so von der geringsten Erheblichkeit, vorzubringen gewust, vielmehr dessen Observantz selbst eingestehet, [11] p. 54. ja dessen Continuation nicht eben entgegen zu seyn scheinet; So hält Referens allerdings dafür, daß gemeldter Appellant erstbesagtes Gericht bisher gewöhnlicher massen mitzuhalten schuldig, und ihm solches zu injungiren sey.

V. Ob er aber auch zu fernerer Haltung eines gemeinsamen **Gerichts-Verwalters** verbunden sey, wie die Appellati prætendiren, ist mehrerem Zweiffel unterworffen. Inmassen gar füglich geschehen könte, daß auch zu den vorfallenden gemeinschafftlichen Gerichts-Sachen ein jeder Gan-Erbe seines besondern Bedienten sich gebrauchte, und selbige sich deswegen zusammen thäten, gleich solches in dem Recess de Ao. 1610. selbst also vorgeschrieben zu finden. Wie denn die Appellati gestehen, daß Ao. 1669. zuerst ein gemeinsamer Gerichtshalter angenommen worden, der aber im Recess de Ao. 1620. gemeldete gemeine Bediente, als aus dem gantzen Concept klar genug erhellet, nicht zu Administration derer Gerichte, sondern vielmehr als ein Consulent derer mit auswärtigen, insonderheit mit Sachsen, gemeinschafftlich habenden Procelle, gebraucht worden. Aus dem aber, was man Ao. 1669. und die folgenden Jahre beliebet, ist keine Verbindlichkeit, daß es immerdar also gehalten werden müste, zu erzwingen, weil jenes ex libero arbitrio, nicht aber ex jure obligationis gar wohl hat geschehen können, hingegen kein Recess oder Pactum vorhanden, welches zu Annehmung eines gemeinschafftl. Gerichtshalters sämtliche Gan-Erben nothwendig verbinde; Und da nun zumahl, bey ermangelnder Verbindlichkeit, der Appellant verschiedene eben nicht ungegründete Beschwerungen, so ihm daraus entstehen würden, anzuführen weiß, als z. E. daß, bey der so viel Jahre her zwischen den Gan-Erben eingerissenen Uneinigkeit, schwerlich eine Person zu finden seyn würde, welche also neutral sich auffzuführen, daß er es bey keinem Theil verderbete, oder Mißtrauen erweckte, geschickt wäre, mithin man doch noch einen besondern Bedienten, welcher auf den Gerichtshalter acht gebe, würde halten müssen; Ingleichen daß, wenn ihm solcher nicht mehr anstünde, er ihn per unicum suum votum nicht wieder abschaffen könte; So wird, nach dem Petito des Appellanten zu sprechen, kein Bedencken seyn, daß dieser nemlich auch bey der gemeinsamen Vogtey-Verwaltung nicht schuldig, selbige durch einen gemeinsamen Gerichtshalter verwalten zu lassen, sondern vielmehr befugt sey, vor sich selbst, oder durch einen eignen Diener, bey vorkommenden gemeinen Sachen der Abhandlung mit beyzuwohnen.

VI. Wird auch wegen des **Schultzen** disputiret, indem der Appellant einen besondern über seine Unterthanen verordnet, dahingegen die Appellati, daß ein gemeiner Schultze seyn und bleiben müsse, prætendiren. Es bestehet aber das Amt desselben, nach des Appellantis vom Gegentheil nicht wiedersprochenen Angeben, darinnen, daß Er im Zwölffer-Stuhl den Vorsitz habe, die gemeine Dorff-Sachen dirigire, die gemeine Brieffschafften in Verwahrung halte, die gemeine Bussen dictire, zur Frohn gebiete, bey Einquartirungen die Disposition machen helffe, die heiligen und gemeinen Lehen ab- und zu-schreibe, die heiligen und ge-

meinen Capitalia austhue, die Steuer von heiligen und gemeinen Lehen einnehme ꝛc. und habe er auch daher seine Bestallung von der Gemeinde. Appellant nun führet an, daß, gleichwie zwey Dorff- und zwey Heiligen-Meister wären, also auch zwey Schultzen seyn, und selbige im Amte wechseln, und die Besoldung theilen könnten. Zumahl bey obwaltenden Dissidiis zwischen denen Gan-Erben, solches allerdings nöthig sey, weilen alsdenn ein Schultz, der ein Diemar- oder Wolffskeelischer Unterthan wäre, und diesen allein Huld und Treue geschworen hätte, dem ingenio rusticorum gemäß, ex cœco affectu, seinem Herrn zu folgen, und dessen Parthey zu nehmen pflege, und dahero die Marschallischen Jura unversehrt nicht verwalten könne, sondern man allerhand Mißbräuche, wegen der Frohnen, Einquartierung, Gemeinen-Gelder, heiligen und gemeinen Lehen erfahren müsse. Wannenhero Appellant bittet, daß ihm vergönnet werden möchte, einen besondern Gemein-Schultzen zu bestellen, und demselben die Besoldungs-Emolumenta des bißherigen zur Helffte zu appropriiren, mithin beyden Schultzen die Administration also, daß die vorfallende Dinge mit beyderseits Concurrenz vorgenommen, auch die Gemeind-Sachen und Brieffschafften in doppeltem Beschluß gehalten würden, anvertrauet werde, im übrigen aber ein Jahr ums andere jeder den Vorsitz und Direction bey der Gemeinde habe.

Allein, gleichwie Appellant selbst gestehet, daß bißhero nur ein Gemein-Schultze in Walldorff gewesen, also bezeuget auch der Recess de Ao. 1610. daß ein solches sich allschon zu selbigen Zeiten dermassen befunden, mithin können die Appellati bey der ohnedem in den meisten übrigen Stücken obschwebenden Communion, von einer so langen Observantz abzugehen, nicht gezwungen werden, um so weniger als, wenn die unter denen Gan-Erben entstandene Dissidia, besagte Observanz aufzuheben, eine genugsame Ursache seyn, ja eine Nothwendigkeit dessen in sich fassen solten, solches schon längst hätte geschehen müssen, da die Acta und vielen Recessus gnugsam besagen, daß seit Ao. 1610. sehr offt zwischen denen Gan-Erben Streit gewesen, und dennoch ein gemeiner Schultze beybehalten worden: Ein solcher auch nicht in seiner Privat-Herrschafft, Pflichten allein stehet, sondern, bey Antretung des Schultheißen-Amts, in gesamter Gan-Erben Pflicht genommen wird, weßhalben, daß er, aus Affection gegen seine Privat-Herrschafft, wider Eyd und Pflicht thun werde, nicht zu præsumiren ist. *Conf. Act. pr. f.* 891. Zumahl er auch sein Amt also, daß er Rechenschafft davon geben könne, zu verwalten sorgen muß. Appellati müssen ja auch zu frieden seyn, wenn ein Marschallischer Unterthaner dazu erwehlt wird, daß also kein Theil vor dem andern prægraviret wird. Daß auch in Waldorff nur eine Gemeine oder Universitas sey, welche ihre gemeine Cassa und Güter habe, ist bereits oben, nirgends aber dieses erwiesen worden, daß die Marschallische Unterthanen ein besonderes Corpus formirten, und separatas rationes von ihren Nachbarn hätten, mithin würde es nicht ohne Confusion abgehen, wenn besagte Gemeinde von zwey Schultheißen gegen bißherige Observanz regieret werden solte. Wannenhero es allerdings bey dem einen Gemeind-Schultzen zu lassen seyn wird. Weilen jedoch Appellant nicht nur in triplicis, sondern auch [83] [84] sich über den bißherigen Schultzen gar sehr beschweret, und dieser ohne dem für einen sehr alten und unvermöglichen Mann ausgegeben wird, solches auch, da aus den Acten zu ersehen, daß er diesem Amt schon gar lange vorgestanden, gantz glaublich ist, so wird man in honorem Appellantis, als eines Gemein-Herrn, wohl verordnen können, daß ein neuer Gemeind-Schultheiß erwehlet, jedoch aber dem bißherigen, als einem Emerito, die Helffte von denen Emolumentis und Bestallung ad dies vitæ gelassen, im übrigen aber die durante lite einseitig abgesetzte Schöpffen und andere gemeinschafftliche Bediente in vorigen Stand wieder gestellet, mithin solche Aemter sowohl jetzo als fürohin gemeinschafftlich besetzet, sie bey ihren Ordnung- und Recess-mäßigen Functionen nicht weiter irre gemacht, die Gemeind- und Heiligen-Rechnung abgehöret, auch das, was ein oder anderer Seite einseitig gemachter und hiermit cassirter bißheriger Schultheiß, Dorffs-Vorsteher oder Heiligen-Meister an gemeinen Einkünfften eingenommen, wieder zur Gemeinde gelieffert werde. Prouti hoc ultimum petitum est [71] f. 5.

VII. Beschweret sich der Appellant, daß ein jeder der Gegnere einen Dorff-Vorsteher und einen Heiligen-Meister zu setzen, sich unternehmen wolle, und bittet die neuerlich gemachte hinwieder zu cassiren, sintemahl ihnen beyden zusammen nur einen Dorffs-Vorsteher und einen Heiligen Meister zu verordnen zukäme; Da nun Appellati *f.* 141. *Act. pr.* selbst gestehen, daß es vor dem Jahr 1707. also gehalten worden, hingegen, daß die Aenderung mit des Appellantis Willen geschehen, von diesem verneinet, von jenen aber nicht erwiesen wird, so wird in diesem Punct ungezweiffelt für den Appellanten zu sprechen seyn.

VIII. Quoad CENTENAM, gestehet zwar der Appellant eine gemeinsame *Cent*, in Cent-Fällen mit Fremden zu; [11] *p.* 65. Weswegen er auch einen gemeinsamen Cent-Grafen und die Zwölffer von der Gemeinde zu Schöpffen, auch den Schul-Meister zum Cent-Gerichts-Schreiber zu bestellen sich nicht verweigert. [9] *f.* 25. Ja er will es, wiewohl nur zum Versuch, geschehen lassen, daß die Cent auf dem Feld-Lehen, unter gewisser Bedingung, gemeinsam administriret werde, [63] *f.* 28. Wie er sich denn auch erkläret, die gemeinsamen Cent-Gerichte mitzuhalten, wiewohl er sich dabey, daß er zur Helffte zu concurriren berechtiget, ausbedungen, wovon unten mit mehrern zu handeln, Gelegenheit seyn wird. [63] *f.* 24. Allein im übrigen gehet sein Petitum dahin, um zu erkennen, und auszusprechen, daß ihm, bey seinen separaten Gütern und Unterthanen,

die

die Cent besonders gehöre, mithin die neuerliche Cent-Pflicht zu cassiren, und die Unterthanen von aller neuerlichen Cent-Last frey zu sprechen, auch bey der gemeinsamen Cent, in Fällen, die Marschallische Privat-Unterthanen betreffend, Requisition zu thun, und Stellung zu begehren, am meisten aber die Marschallische Freyheit und Domestiquen mit allen Gerichts-Molestien zu verschonen. Allein daß die völlige Cent zu Walldorff denen dortigen Gan-Erben gemeinsam sey, erhellet genugsam daraus:

(a) Daß selbige Ao. 1686. vom Hn. Herzogen zu Sachsen gemeinschafftlich erkaufft, und solcher Kauff mit denen sämtlichen Gan-Erben conjunctim und nicht divisim geschlossen worden. *Act. pr. f.* 644. Denn obwohl der Appellant dagegen einwendet, daß daraus nicht folge, daß sie auch gemeinschafftlich tractiret werden müsse, so gibt doch

(b) ferner der Recess vom $\frac{15}{25}$. Jun. 1686. hierinnen klare Maaße, als welcher von denen Gan-Erben in perpetuam observantiam ausdrücklich aufgerichtet, und darinnen geschlossen worden, daß, zu Exercirung der nunmehro pleno jure cedirten Cent, ein Cent-Graff constituiret, und dieser mit einer Cent-Ordnung pro norma & forma versehen, wie nicht weniger ihm eine gewisse Anzahl Schöpffen aus dem Zwölffer-Stuhl, zusamt einem Gerichts-Schreiber, adjungiret, und ein Gefängniß, sodenn ein Galgen, aufgerichtet werden solle. *Act. pr. f.* 84. Welches letztere auch schon geschehen zu seyn, von den Appellaten angeführet, von Appellanten aber nicht verneinet wird. Und obgleich Appellant ferner entgegen setzet, daß durch den Vergleich mit dem Fürstl. Hause Sachsen nicht nur der gemeinsamen Jurisdiction, was dahin gehöret, sondern auch der Privat-Jurisdiction eines jeden Eigenthums-Herrn zu N. alles wieder zugefallen, was vor eine Particulam der Herr Herzog zu S. vorhin, bey denen separirten Unterthanen und Lehen-Gütern, davon decerpiret gehabt, oder decerpiren wollen, und die Gan-Erben das Jus Centenæ nothwendig, in so ferne sie Domini von Walldorff wären, und secundum eandem proportionem, als sie solches wären, haben müssen, was aber in dem Recess de Ao. 1686. von Cent-Graffen und Schöpffen ꝛc. gemeldet, nur von derjenigen Gerichtsbarkeit zu verstehen sey, die vorhin gemeinsam gewesen, und der das Sächsische in eadem qualitate zum Theil zugefallen. So denn auch im besagten Recess nur von solcher Cent geredet werde, die denen Gan-Erben cediret worden, nun aber man von Seiten des Orts N. jederzeit dafür gehalten habe, daß, nach Fränckischem Gebrauch, die Sächsische Cent aufs höchste nicht weiter, als auf die vier Fälle gehe, sintemahl hierbey auf das, was Sachsen prætendiret, nicht gesehen werden könnte, indem die Fürstl. Sächsische Prætension durch den Vergleich extinguiret sey; denn ob man schon derselben etwas weiters nachgegeben, man doch bey dem Vergleich mit Sachsen die Meynung gehabt habe, daß dadurch jeder Theilhaber zu Waldorff, dem vorhin etwas abgenommen worden, es wieder erlangen solle, wie denn der Recess mit Sachsen abusive ein Kauff oder Cession genennet werde, da er anders nichts, als ein Vergleich über die vorhin obgewaltete Streitigkeiten, sey; nach gegentheiliger Hypothesi aber habe man nur den Streit mit Sachsen aufgehoben, und selbigen unter die Gan-Erben auf viel schädlichere Weise gebracht, welches der Haupt-Absicht des Vergleichs, daß aller, der jurium Ecclesiasticorum und Centenæ halber, vorhin obgeschwebte Streit cessiren solle, gäntzlich zuwider sey, und solchenfalls Marschallischer Theil kein Geld würde angewendet haben: So will doch alles dieses von gar schlechter Erheblichkeit zu achten seyn. Sintemahl, bey Uberlassung der Cent an die gesamte Gan-Erben, so wenig, als in dem Gan-Erblichen Recess de Ao. 1686. der von dem Appellanten allererst ausgedachten Distinction, unter gemeinsamer und separirter Cent, mit dem geringsten Worte nicht Erwehnung geschehen, solche auch von Sachsen auf diese Art nicht, sondern indefinite besessen worden, mithin nicht anders geurtheilet werden kan, als daß die Cession auf eben die Weise, wie Sachsen dieses Jus vorhin besessen, geschehen sey, hingegen die von Appellanten angemaßte Interpretation des erstgedachten Recesses sehr gezwungen, und dergleichen Restrictiones einem Pacto anzudichten, stärckeres und mehrgegründetes Beweißthum erfordert wird. Da im übrigen die tägliche Erfahrung giebet, daß einem die Cent so gar an einem solchen Orte gebühren könne, wo man auch nicht einen Vogteylichen Unterthanen habe, wie denn Sachsen dergleichen in Waldorff ebenfals nicht gehabt, ja Appellant zufrieden hätte seyn müssen, wenn seine Gegnere, auch mit seiner völligen Ausschliessung, solches jus privative an sich erkaufft hätten, hingegen er in Actis nicht mit dem mindesten dargethan hat, daß er die Cent über seine Unterthanen privative anerkaufft habe. Es kommt auch hierbey darauf nicht an, was die Gan-Erben ehedem Sachsen geständig gewesen oder nicht, sondern was dieses in Waldorff prætendirt, cum tantum acquisitum sit, quantum prætensum fuerit, sonsten man Sachsen nicht alle dessen Prætensiones abgekaufft und acquiriret hätte. Nicht nur der mit dem Fürstl. Hauß getroffene Kauff hält mit deutlichen Worten in sich, daß die Cent denen Gan-Erben abgetreten worden, wie Sachsen selbige bißhero exerciret, sondern die Gan-Erben selbst haben auch hernach in dem unter sich den $\frac{15}{25}$. Jun. 1686. errichteten Recess die Sache nicht anders ausgedrucket, als daß ihnen die Cent von Herrn Herzog zu Sachsen abgetreten worden, dahero dasjenige, was Appellant anführet, als ob der mit Sachsen deswegen getroffene Recess nur transactio super re litigiosa, nicht aber eine Cession oder Kauff gewesen, contra ipsam evidentiam facti, und wieder die in nur angezogenem Recess von Appellantens Vater selbst deutlich geäusserte Meynung, offenbar streitet; daß Sachsen die Cent weiter als in

denen Fällen, welche zu den vier hohen Rügen gehören, exerciret, gestehet Appellant selbst ein, da er saget, daß man ihm ein mehrers nachgegeben; nun aber ist ja, wie nur deduciret, alles, was Sachsen exercirt gehabt, an die Gan-Erben abgetreten worden. Es darff auch der Streit, der ehemals mit Sachsen darüber gewesen, was zur Cent gehört oder nicht, deßhalben nunmehro unter den Gan-Erben selbst nicht fortgesetzet werden, weil man

(c) Eine gemeinsame Cent-Ordnung hat, welche dieserwegen Ziel und Maaß vorschreibet, und darinnen, was zur Cent gehöre, in §. 4. ausdrücklich entschieden ist. Woraus erhelle, daß, von denen als streitig von dem Appellanten angeführten Puncten, der Diebstahl zwar ohne Unterscheid, hingegen die schlechte Hurerey und einfacher Ehebruch nur dahin zu rechnen sey. Was die Cent-Herren oder Gan-Erben selbst und deren Domestiquen anbetrifft, würde wohl unschicklich seyn, so gar auf erstere die Cent zu extendiren, weil ja niemand die Criminal-Jurisdiction über sich selbst haben kan, die gesamte Gan-Erbschafft aber, zumahl Sachsen diese Jurisdiction über der Gan-Erben-Personen ebenfalls nicht gehabt, nicht mehrers zugeeignet werden mag, als was ein jeder Socius selbst gehabt hätte, mithin sie insgesamt in die Gemeinschafft bringen könne; Hingegen gleichwie ein jeder in particulari die Cent, in denen auf seinem Hofe sich zutragenden Fällen, und über seine Domestiquen zu exerciren gehabt haben würde; also findet auch Referent keinen Anstand, warum selbiges nicht gleichmäßig in communione denen gesamten Gan-Erben zustehen solle.

Zwar will Appellant jetztgemeldte Cent-Ordnung gantz nicht passiren lassen, sondern bringet in hac appellationis instantia dagegen vor, wie nicht erwiesen werden könne, daß sie von seinem Vater unterschrieben oder beliebet worden. Allein in voriger Instanz hat er nicht nur veritatem ejus gar nicht angefochten, vielmehr nur dieses ihr entgegen gesetzet, daß sie, als ein Interims-Werck, welches er doch nicht mit dem geringsten erwiesen, ihn nicht länger obligire, als er selbst wolle, *Act. pr. f.* 725. sondern er hat selbige auch gar für sich allegiret, *Act. pr. f.* 353. b. 465. mithin veritatem ipsius agnosciret, zumahl sie über die durch das darunter gedruckte gemeinschafftliche Siegel, welches Appellant nicht in Abrede seyn kan, gnugsam bekräfftiget ist, und ebenfals hierdurch die Gemeinschafft der Cent noch mehrers befestiget wird. Welches noch ferner dadurch geschiehet, daß

(d) Die sämtliche Unterthanen zu Waldorff denen gesamten Gan-Erben wegen der Cent geschworen, *Act. pr. f.* 202. 686. mithin in soweit und so viel die Cent anzehet, gemeinschafftlich sind; wie denn solches der Appellant selbst nicht verneinen kan, und nur dagegen einwendet, daß seine Unterthanen gewaltthätiger Weise dazu gezwungen, über diß aber solche Cent-Pflicht mit gegentheiliger Bewilligung Ao. 1707. wieder cassiret worden, welches aber nicht erwiesen.

Und obwohl von Appellanten unterschiedliche Cent-Fälle, so separatim ausgemachet worden seyn sollen, erzehlet werden. *Act. pr. f.* 656. so betrifft doch solches zum Theil solche, welche pendente lite vorgekommen, da der Appellant der Communion sich de facto entzogen, zum Theil wird von denen Appellaten verneinet, von dem Appellanten aber nichts erwiesen.

Aus welchem allen genug dargethan, daß die völlige Cent in Waldorff gemeinschafftlich sey, und dahero Appellantis petitum, wegen der separirten Cent, Ausschliessung seiner Freyheit und Domestiquen von derselben, und Cassation der Cent-Pflicht, mithin auch was er noch in Replicis wegen eines Unterthanen, der, weil er solche Pflicht abzulegen verweigert, des Zwölffer-Stuols entsetzet worden, gebeten abzuschlagen. Es folget auch nicht, daß von dem gemeinschafftlichen Cent-Bedienten, bey sich ereignenden Fällen, ad singulos Ganerbios requisitiones, Zustellung der Zeugen, oder der Inquisiten selbst, oder auch, wenn die Delinquenten an Sportuln oder sonst etwas zu erlegen angehalten werden müssen, zu erlassen sey, wie von Appellanten daher prætendiret wird, weil von Sachsen dergleichen vorhin geschehen. Denn zugeschweigen, daß, wenn gleich ein Cent-Herr gar keine Vogteylichkeit an einem Ort hat, er doch regulariter alles, was in die Cent einschläget, immediate und ohne daß er den Vogtey-Herrn deswegen zu requiriren nöthig habe, ausrichten kan, so hat es auch in gegenwärtigem Casu diese besondere Bewandniß, daß die Cent communi omnium & singulorum Ganerbiorum nomine administriret wird, und es dahero sehr absurd seyn würde, wenn einer sich selbst requiriren müste.

Daß aber Appellant, wenn die Cent-Fälle bey denen Appellaten sich ereignen, denen Inquisiten erforderenden Falls keine Alimenta reichen, noch selbige mit bewachen helffen lassen, auch die peinliche Unkosten nicht mit tragen wolte, hierunter lieget, stante communione, die Unbilligkeit klar am Tage, dahero der Appellant per sententiam dazu anzuweisen seyn wird.

IX. Quoad JURA ECCLESIASTICA seu EPISCOPALIA hat es gleiche Bewandniß, als mit der Cent. Indem

(a) Solches Recht, zugleich mit der Cent, und auf eben die Art, vom Fürstl. Hauß Sachsen erlanget worden;

(b) Der Recess von $\frac{15}{25}$. Jun. 1686. auch dißfals klare, ja noch deutlichere Maaße giebet, daß sowohl solche von Sachsen abgetretene, als auch die vorhin gehabten Geistlichen Jura gemeinschafftlich tractiret und administriret werden solten. Sintemahlen darin ausdrücklich pacisciret ist, daß nicht nur die Pfarr-Bestallung, und Visitation der Kirchen und Schulen, künfftig mit gesamter Hand geschehen, sondern auch, in Ehe-Sachen und andern Consistorial-Fällen, kein Gan-Erbe, intuitu der auf seine particular- abgetheilte Unterthanen habenden Vogteylichkeit, sich einer Cognition unterfangen, sondern vor dem Pfarrer, mit Zuziehung des Gerichts-Halters, darinnen cognosciret, und nach

Befin-

Befinden decidiret, oder an ſämtliche Gan-Erben gebracht, oder auch an ein unpartheyiſch Conſiſtorium verſchicket werden ſolle. Wobey zu mercken, daß zwar, was hier von einem gemeinſchafftlichen Gerichtshalter angeführet iſt, der vorhin declarirten Meynung, wie nemlich der Appellant darzu nicht gezwungen werden könne, zuwider ſcheinen mögte; Allein, weil hier deſſelben nicht ſo ſehr diſpoſitive, als nur enunciative und incidenter Erwehnung geſchiehet, und ſolches nach dem damahligen Statu eingerichtet iſt, da man einen gemeinſamen Gerichtshalter hatte, ſo vermeyne, daß, wenn ein ſolcher nicht vorhanden, deſſen Stelle durch die beſondere Gerichtshalter eines jeden Gan-Erben gar wohl erſetzet werden könne.

(c) Giebet noch ein beſonderes nicht geringes Argument für die Communion, daß wegen der Geiſtlichkeit in gewiſſen Fällen, da nemlich ein Gan-Erbe die Religion verändern ſolte, denen übrigen das jus accreſcendi im Sächſiſchen Vergleich vorbehalten worden. *f.* 644. *b.*

Nun geſtehet zwar Appellant, was Pfarrer, Schulmeiſter und Kirche betrifft, die Gemeinſchafft auf gewiſſe Art zu, will jedoch aber auch hierbey ratione modi von dem Receſſ de Ao. 1686. abweichen, hingegen in Ehe- und andern Conſiſtorial-Fällen, auch wegen der Diſpenſation von gar keiner Gemeinſchafft hören, ſondern ſolches, aus eben denen vorhin bey der Cent ſchon angeführten Urſachen, zu der ſeparirten Vogtey ziehen, zumahl, nach denen principiis derer Augſpurgiſchen Confeſſions-Verwandten, die Ehe-Sachen nicht einmahl vor einen geiſtlichen Richter, oder unter die Eccleſiaſtica gehörten, auch Sachſen nur einige particulam der Geiſtlichkeit gehabt, das übrige alles aber bey denen Dorffs- und Patrimonial-Herren in Walldorff beſtanden habe. Wie denn endlich ſein petitum dahin gehet, daß in Pfarr- und Schulmeiſter-Beſtellung auf gewiſſe Maaße alterniret, ſonſten aber ihm über ſeine abgeſonderte Unterthanen, nebſt der vorhin gehabten geiſtlichen Vogtey, auch die von Sachſen zugefallene Geiſtlichkeit frey gelaſſen werden mögte.

Allein, gleichwie alles, was bishero gemeldet worden, wider den klaren Buchſtaben des vorhin angeführten Receſſus de Anno 1686. läuffet, und dabey nicht die Frage iſt, ob bey denen Evangeliſchen die Ehe-Sachen vor die geiſtlichen Gerichte gezogen zu werden pflegen, oder nicht, welches doch inſonderheit bey denen Evangeliſch-Lutheriſchen faſt durchgehends geſchiehet, ſintemahl ſich in Caſu noſtro dieſes mit ausgedruckten Worten des beſagten Receſſus decidiret findet, auch in demſelben alle Ehe- und Conſiſtorial-Sachen, ohne einen Unterſcheid zu machen, welche davon an Sachſen vorhin zugeſtanden worden, oder nicht, ausdrücklich zur Gemeinſchafft gezogen worden ſind. Alſo wird des Appellantis nur angezogenem petito nicht deferiret werden können, ſondern er vielmehr dahin anzuweiſen ſeyn, daß er ſowohl bey Pfarr- und Schulmeiſter-Beſtellung, als in übrigen zur Geiſtlichkeit gehörigen Fällen, jedoch daß er dabey zu einem gemeinſamen Gerichts-Verwalter unverbunden, dem Receſſ de Anno 1686. nachzuleben ſchuldig, mithin, einſeitig nach denen in Actis angezogenen Fällen, weder Kirchen-Bußen anzuordnen, noch das jus diſpenſandi in matrimonialibus zu exerciren, oder auch öffentliche Faſten zu gebieten, und überhaupt in allen Ehe- und andern Conſiſtorial-Fällen vor ſich allein etwas anzuordnen nicht befugt ſey.

(d) Wegen der Requiſitionen wird von Appellanten hierbey eben das, was bey dem Cent, prætendiret, es iſt dieſes aber auch aus gleichmäſſigen Urſachen, als bey derſelben, zu verwerffen.

(e) Ferner hat Appellant bereits in voriger Inſtanz ſich beſchweret, daß Gegnere vor ſich allein eine neue Kirchen-Agende eingeführet, welche er in ſeiner letzten nur ad Acta gelegten Schrifft zu caſſiren, und daß das aus dem Gottes-Kaſten dazu genommene dahin reſtituiret, auch die alte Kirchen-Agende wieder angeſchaffet werde, zu erkennen, gebeten. Weil aber auf letzteres, als ohnedem zu ſpat eingebrachtes petitum nicht zu reflectiren, in actis prioribus hingegen dieſem Punct gar kein petitum beygefüget iſt, als wird ſelbiger unter diejenigen mit zu rechnen ſeyn, welche in ſententia a qua ad ſeparatum zu beſſerer Ausführung verwieſen worden.

(f) Wegen des Hoſpitals movirt der Appellant gleichmäſſig Klage, daß Gegnere ſich in daſſelbe immiſciren wolten, da es doch von Appellantens Vorfahren allein, nemlich Bernharden von Marſchall Ao. 1582. geſtifftet worden, und Sachſen niemahls einigen Anſpruch daran gemacht habe, bittet dahero, daß ſolches Hoſpital, und andere geſtifftete Legata mit allen gegentheiligen Gerichts-Moleſtien zu verſchonen, erkannt werden mögte. Nun ſind die Appellati gar nicht in Abrede, daß beſagtes Hoſpital von des Appellanten Vorfahren fundiret, ſie geſtehen auch, daß ſolches ihnen, ſo viel die dabey competirende jura patronatus betrifft, gar nichts angehe, *Act. pr. f.* 228. Allein nach dem es auf Walldorffiſchen geſammten Grund und Boden ſtehe, ſo prætendirten ſie, daß über daſſelbe ihnen die jura Epiſcopalia & Centenæ ungezweiffelt zuſtünden, folglich auch die Concurrenz bey Abhörung der Rechnung denen geſammten Gan-Erben gebühre, wie ſolches jederzeit alſo gehalten worden, und ſie per extractum protocolli de Ao. 1611. [74] m. m. zu beweiſen ſuchen, welche Beylage jedoch Gegner in ſeinen angemaßten Triplicis nicht gelten laſſen will, ſondern für eine Charteque ausgiebet.

Was nun die Cent anbelanget, ingleichen wenn Ehe- oder andere Conſiſtorial-Fälle auf dem Hoſpital ſich begeben ſolten, iſt wohl nicht der geringſte Zweiffel, daß, nachdem ſolche jura Centenæ & Eccleſiaſtica, bereits erwieſener maſſen, in dem gantzen Orte Walldorff gemeinſchafftlich ſind, auch das daſelbſt liegende Hoſpital davon nicht auszuſchlieſſen ſey. Ob aber unter die letztere die übrige und völlige Jurisdiction über das Hoſpital, mithin auch die Ober-

Auf-

Aufsicht über dessen Verwaltung, wohin die Revision der Rechnungen mit gehöret, gezehlet werden können, hat mehrern Anstand.

Quamvis enim jus Canonicum statuat, Xenodochia, Nosocomia & similia loca ad Episcoporum, in quorum sunt diœcesi, sollicitudinem pertinere, per eosdemque ad eas utilitates, quibus constituta sunt, ordinanda ac dirigenda, nec non sæpius visitanda esse, ut cognoscatur, an fructus & cæteri proventus juste ac pie erogentur, quo revisio rationum necessario spectat.

per *c.* 3. *x. de relig. Dom.*
Lancell. *L.* 2. *t.* 23.
Conc. Trident. *Sess.* 7. *c. fin.*

hæc tamen doctrina

per *c.* 4. *x. eod.*

ad eum tantum casum restringi videtur, quando ejusmodi loca cum licentia atque auctoritate Episcopi fuerint constructa. Secus enim si res se habeat, ea pro locis profanis reputantur, & a Canonistis antiquioribus jurisdictioni seculari annumerabantur.

Roman. *Cons.* 477.
Speidel. *Spec. sub voce* Spital.

Et quamvis hoc per Concilium Tridentinum

Sess. 22. *c.* 8. *&* 9.

eatenus mutatum sit, ut Episcopus omnia hospitalia & loca pia, etiam privata tantum auctoritate erecta, visitare, administrationisque rationem poscere debeat, huic tamen regulæ rursus subjiciuntur exceptiones, nisi aliter in fundatione sit cautum, vel dicta loca sub protectione immediata Regum, vel aliorum Magnatum, qui regalia in ditionibus suis possident, existant.

conf. Barbosa *ad Conc. Trid. d. l.*
Gonzalez *ad d. c.* 4.

Quod si igitur jura hæc ad Casum præsentem applicari deberent, pro Appellante omnino decisio ferenda foret. Non solum enim de eo, quod constitutioni xenodochii quæ accesserit auctoritas Episcopi, cujus jura tunc temporis domus Saxonica tenebat, nec ullum in actis reperitur vestigium, sed insuper quoque Appellans, qui regalia ista in ditione possidet, tanquam xenodochii patronus, illud in protectione sua immediata absque dubio habet. Quoniam vero constitutiones juris Can. inter A. C. addictos, quam religionem partes nostræ profitentur, nulla polleant auctoritate, nisi quatenus receptæ in specie doceantur, in primis autem placita Concilii Tridentini prorsus ab iisdem rejiciantur, quid inter eos obtineat, potius examinandum erit. Et dantur quippe ex DD. A. C. qui has fundationes omnes potestati vel jurisdictioni seculari subjiciant.

Speidel. *cit. l. in f.*

Alii e contra curæ Episcopali Consistoriisque Ecclesiasticis eadem reservant,

Brunnem. *de jur. Eccles. l.* 1. *c.* 6. *m.* 12. §. 19.
Weber *de jure Consistor. c.* 27. *sect.* 28.
Böhmer *l.* 3. *t.* 36. §. 41.

quos sequuntur Ordinationes Coburgensis, Brunsvicensis, Saxonica Electoralis, Gothana, Würtembergica &c. Illud satis certum est, causas eo spectantes inter nos pro mixtis haberi, numque ad potestatem secularem, an vero ad Consistoria Ecclesiastica referendæ sint, nihil in genere definiri posse, sed in consuetudinem specialem cujusque regionis vel loci desuper inquirendum esse.

conf. Lauterb. *Diss. de domicil. pauper. th.* 23.

Ob nun wohl die Appellati sich auf ein solches Herkommen in Walldorff beziehen, so haben sie doch dießfals keinen genugsamen Beweiß beygebracht, dahingegen der Appellant, indem ihm auf allen seinen eigenen Gütern die Vogtey privative zustehet, sich auch, so viel das Hospital betrifft, darauf gründet; weswegen denen erstern besserer Beweiß des ermeldten ihren Vorgebens aufzulegen seyn wird.

(g) Wegen der gemeinsamen Trauer bey Absterben eines Gan-Erben oder dessen allernächsten Verwandten, haben sich die Appellati in prima instantia beschweret, daß Gegner auch dieses gute institutum aufheben wolle, und denen dießfalls errichteten Vergleichen, bey denen pendente lite entstandenen Fällen, de facto zuwider gelebet habe. Nachdem nun die dieserwegen producirte Protocolla *Act. pr. f.* 683. *b.* de Ao. 1665. und 1682. gantz klare Maaße hierinnen geben, der von Appellanten hingegen in jetziger Instanz gemachte Einwurff, als ob vom Fürstl. Hauß Sachsen dergleichen nicht begehret worden, gantz unerheblich ist, weil Appellati solches nicht als einen Effect von der Geistlichkeit prætendiren, sondern die gesamte Gan-Erben dieserhalben sich eines gewissen unter einander vereinbaret und geschlossen, ehe noch die Geistlichkeit vom Fürstl. Hauß Sachsen erlanget worden, er auch, ob er wohl noch in voriger Instanz eingewendet, daß das Protocoll de Ao. 1682. in seines Vaters Abwesenheit gemachet, von demselben auch nicht unterschrieben worden, dennoch gegen das in Actis prioribus ebenfals producirte Protocoll de Ao. 1665. welches noch weiter als jenes gehet, auch, wie in der Copia angemercket, von Appellantens Vater selbst unterschrieben ist, gantz nichts gesaget, vielmehr, daß bey seines Vaters Absterben die gemeinsame Trauer gehalten worden, selbst nicht in Abrede seyn können. *Act. pr. f.* 945. So wird ihm, dem in besagten Protocollen enthaltenen Pacto und Verordnung künfftig nachzuleben, per sententiam aufzulegen seyn.

X. Was das **gemeinschafftliche Siegel** anbelanget, prætendiret Appellant dessen Cassirung, weil solches vor gar kurtzer Zeit gantz unverbindlich beliebet worden, und dahero als eine res liberæ voluntatis allezeit wieder eingezogen werden könne, zumahl da Gegnere sich dieser zu solchen Actibus, worein Marschallischer Theil niemahls gewilliget, insonderheit aber zu Erlangung der Execution, und zu Appellantens grösterm præjudiz öffters gemißbrauchet, man auch einer dergleichen Gefahr sich ferner nicht unterwerffen könne, weilen jedoch dergleichen Siegel einmahl eingeführet, der Mißbrauch hingegen nicht genug erwiesen, im übrigen aber solches bey einer gemeinschafftl. Gerichtsbarkeit allerdings nothwendig ist; Inmassen sonsten, wenn eine Sache nur per majora beliebt würde, da der dissentirende zu einiger Unterschrifft in specie nicht concurriren wolte, das Resultat die Auctorität eines gemeinschafftlichen Wercks anderer Gestalt, als durch Vordruckung des besagten Siegels, nicht

nicht wohl erlangen kan, mithin diese so nöthige und fast unentbehrliche einmahl beliebte Sache nach dem Willen eines eintzigen wieder auffzuheben, die übrigen nicht gezwungen werden können, so wird der Appellant mit diesem seinem Gesuch ab- hingegen aber auch die gesammte Gan-Erben dahin anzuweisen seyn, daß sie selbiges von dem gemeinschafftlichen Schultheiß, wie bishero [85] p. 8. also auch noch ferner zu verwahrendes Siegel anders nicht, als bey ausfallenden unanimibus, oder auch gestalten Sachen nach majoribus votis, gebrauchen solten.

XI. Bey der **Jagd-Gerechtigkeit** gestehet der Appellant zwar seinen Gegnern die Gemeinschafft zu, er will aber, daß dieselben solche zusammen nur mit einem Jäger exerciren solten; sintemahl, daß ihm die Helffte in der Jagd zukomme, daraus abzunehmen, daß seine Unterthanen 9. Jagd-Hunde halten müsten, deren beyderseitigen Appellaten Unterthanen aber deren auch nicht mehrere hielten. Desgleichen sey solche Proportion darinnen gegründet, weil ihm Appellanten die Helffte von Grund und Boden in Waldorff zustünde, die Jagd-Gerechtigkeit aber dem Fundo inhærire, mithin nach dessen Proportion zu determiniren wäre. Allein gleichwie der Recess de Ao. 1620. *Act. pr. f.* 89. *b.* gantz ausdrücklich verstattet, daß jeder Stamm einen Jäger, aber nicht mehrere halten solle, des Appellantis Vaters eigenes Geständniß auch zeuget, *Act. pr. f.* 110. *b.* daß ihm an der Jagd die Helffte oder etwas mehrers, als denen übrigen Gan-Erben, keines weges zustehe, ja der Appellant selbst nicht läugnen kan, [11] p. 91. daß die bisherige Observantz seiner Intention entgegen, stehe, was Er aber von einer Verwahrung dagegen, desgleichen, daß der Recess de Ao. 1620. nur ad interim beliebet worden, anführet, nicht mit dem geringsten erweiset, desgleichen auch aus dem Vergleich mit dem Fürstl. Hauß Sachsen abzunehmen, daß von dem von dannen gelieferten jährlichen Wild-

pret ein jeder Theil so viel als der andere bekommen, *Act. pr. f.* 644. *b.* Also wird solcher Gestalt der Appellant mit seinem gantz ungegründeten Gesuch in diesem Punct gleichmäßig abzuweisen seyn.

XII. Die Differentien wegen der **Schäfferey** und **Pferchs** sind in voriger Instantz anfänglich nicht so sehr von Appellanten als seinen Unterthanen eingeklaget, dabey auch Zeugen abzuhören gebeten, in Sententia a qua aber deren Unterthanen gar nicht gedacht, sondern dieser Punct übergangen worden; Ob nun wohl der Appellant in jetziger Instantz selbigen wieder mit eingeführet, so haben jedoch die Appellati hierauf, als hiehin nicht gehörig, sich gar nicht einlassen wollen, sondern daß Gegner dieserhalben in foro competente sich melden mögte, geantwortet; Und da also die Sache hierinnen gantz nicht instruiret, des Appellantis Unterthanen auch in dieser Appellations-Instantz sich im geringsten nicht gemeldet haben, so wird der Appellant damit ad separatum in foro competente instituendum zu verweisen: Auch ein gleiches zu statuiren seyn.

XIII. So viel die von Appellanten eingeklagte Beeinträchtigung in dem angeblich von ihm allein adquirirten **Fisch-Wasser** betrift. Sintemahl dieses Gravamen allererst in der Duplic-Schrifft voriger Instantz angebracht, deswegen aber nicht einmahl ein petitum formiret worden, wannenhero Gegnern darauff nicht einmahl geantwortet, selbiges auch bey solcher Bewandniß nicht schuldig gewesen, und obwohl der Appellant auch diesen Punct in der jetzigen Instantz eingeführet, so haben sich doch die Appellaten allhier gleichfalls darauf nicht eingelassen, sondern eben das, was bey dem nächst vorigen Punct wegen der Schäfferey, auch hierinnen eingewendet.

Stabilita igitur in prima Quæstione Ganerbinatus s. communionis existentia, expositis deinde sigillatim juribus, in quibus ista communio obtineat, pergimus nunc ad

Quæst. III. Pro quota parte quisque Ganerbiorum ad Ganerbinatum concurrat?

APpellans quidem partem dimidiam pro se prætendit, Appellati vero nonnisi tertiam singulis concedunt. Ille pro fundanda sua intentione allegat:

1.) Weil Er zwey Rittersitze nebst einem Burg-Sitz im Dorffe habe, und Er damit so wohl in denen alten als neuen Lehn-Briefen beliehen sey. *f.* 264. *Act. pr.*

2.) Weil Er die Helffte, so wohl an Grund und Boden, Aeckern und Wiesen, als auch am Dorffe und Unterthanen, und auf seinem Theil 9. Huffen habe, dahingegen Diemar deren nur 4. Wolffskeel aber 5. hätten, mithin die ingredientia zu der Gan-Erbschafft halb Marschallisch wären, nun aber habe eine jede Societæt ihr Fundamentum in re, und müsten so wohl onera als commoda nach solcher Proportion vertheilet werden; Wie denn Gegnere in einer Schrifft an die Ritterschafft Anno 1700. selbst eingestanden, daß die Marschallischen Unterthanen die halbe Gemeinde formirten.

3.) Weil Er dem Zwölffer-Stuhl, welcher die gantze Gemeinde repræsentire, zur Helffte besetze, desgleichen einen Gemeind-Vorsteher, einen Stein-Setzer, und einen Heiligen-Meister vor sich gantz allein, Gegnere aber zusammen deren auch nur einen von jeder Sorte bestelleten.

4.) Weil Er von denen beyden Gemein-Häusern eines allein besitze, Gegnere aber nur eines beyde zusammen, desgleichen die Helfte am Thor-Hause, nicht weniger einen Gast-Hoff, nebst der Brau-Gerechtigkeit vor sich allein habe, Gegnere aber beyde zusammen auch nur eines, wie denn ebenfalls von denen

Unterthanen, welche auf denen Häusern wohneten, so auf der Gastraith vorhin zur gemeinen Bad-Stube gehörig, erbauet worden, die Frohn zwey Jahr an Ihn, ein Jahr an Diemar und ein Jahr an Wolffskeel geleistet werden müste, vermög Recessus de Ao. 1620. [22]

5.) Weil Er aus den Gemein-Hölzern und Rasten doppelte Portion bekomme.

6.) Weil Appellant nicht nur von der Unterthanen Einzug-Gelde eben so viel, als Gegnere zusammen, bekäme, [22] sondern auch allezeit die Helffte an den Gemeind-Straffen gehabt habe, wie dieses letztere das Wolffskeelische eigene Geständniß ausweise. [21]

7.) Weil Er die halben onera trage, und nach dem Recess de Anno 1620. [25] zu denen gemeinen Gan-Erbschafftlichen Auslagen die Helffte herschiessen müsse, welches in dem Recess de Ao. 1679. von neuem bestätiget worden; [24] Wie dann auch seine Unterthanen zu denen Ritterschafftlichen Steuren allein so viel, ja nach der letztern Revision 30. Stüb. mehr, als der beyder Appellaten ihre zusammen, geben müsten.

Sie müssen auch bey der Reparation des Gerichts-Hauses, der Brücken, auch Wege und Stege die halben Frohnen thun, ja der gemeine Flur-Knecht bekomme von des Appellaten Unterthanen $\frac{2}{3}$ mehr an Garben, als von den Gegentheiligen.

8.) Insonderheit trage Appellantischer Theil die Helffte an Cent-Lasten, als bey Wachen, Folge, Inquisitions-Kosten, Galgen-Bau, und von den jährlich zu haltenden 2. Cent-Gerichten, solle eines im Marschallischen Wirths-Hauß gehalten werden.

9.) Endlich müsten des Appellanten Unterthanen auch die Helffte an Pfarrer und Schul-Meister Besoldung, und bey Reparation der Kirche- und Schul-Gebäude tragen.

Allein gegen diese Argumenta ist folgendes zu sagen:

1.) Daß von denen Lehen-Brieffen nicht einmahl einer in Copia ad Acta gebracht, was aber daraus in einer Schrifft excerpiret worden, solches nur von einem Sitze rede, welcher, weil zwey Marschalle darauff gewohnet, in zwey Theile getheilet worden; Uber dis geschehe zwar darinnen noch eines Frey-Hoffes, und eines Frey-Gutes Erwehnung, es folge aber daraus nicht, daß dieses Adeliche Sitze und zwar solche seyn müsten, zu deren jeden so wohl, als zu dem Diemarischen und Wolffskeelischen, ein Theil vom Dorffe und Unterthanen gehöre, denn sonsten daraus herzuleiten wäre, daß Waldorff nicht vier Theile, wie Appellant vorgäbe, sondern deren gar fünff hätte, davon dem Appellanten drey zustünden; vielmehr aber sey vermuthlich, daß diese besondere Benennungen von denen unter denen Marschallen in Waldorff vorgenommenen Theilungen hergerühret, und solches um so vielmehr, da aus erst besagtem Lehen-Brieffe abzunehmen, wie so gar vier Marschalle zu einer Zeit in Waldorff gewesen, von welchen denn ihrer zwey den Hoff, und das Frey-Gut, die andern zwey aber den getheilten Sitz vielleicht besessen haben; Es negiren demnach die Appellati, daß ihr Gegentheil mehr als ein Castrum habe, der von Ihm so genannte Frey-Hoff aber sey ein geringer Platz, worauf schon vor mehr als 200. Jahren ein Schaff-Hauß gesetzet worden, und worzu weder Felder noch Wiesen gehöreten, und habe Wolffskeel eben auch noch einen solchen Frey-Hoff, worauff gleichfalls sein Schaff-Hauß stehe, und die darauf wohnenden einiger Freyheit sich bedieneten; Der von Appellanten angegebene Burg-Sitz aber sey kaum für eines Bauren, geschweige eines Edelmanns Burg-Sitz zu halten, und sey er kaum sechs Ellen weit, die Fenster-Löcher einen Schuh hoch, und einen halben breit, die Thür aber einem Gefängniß-Loche gleich, und dieser erst A. 1575. also errichtet.

2.) Daß Appellant die Helffte am Dorffe auch sonstigen Grund und Boden nicht habe, hat dessen Vater in einem, an den Lehn-Herrn A. 1679. auf der jetzigen Appellaten Klage abgelassenen Verantwortungs-Schreiben, *Act. pr. f.* 110. selbst wiederleget, wo dessen Worte also lauten:

> „ Wolten etwa die Herren Gan-Erben einwenden, Ich hätte die Helffte des Dorffs, so bekenne zwar, „ daß die Helffte der Unterthanen in „ Waldorff habe, darunter die meisten armen Leute, und mir gar wenig einbringen, hingegen haben „ die übrigen Herren Gan-Erben, ja „ allein der Herr von Wolffskeel, „ vielmehr Wiese-Wachs und Gehölze, als ich, weil nicht ein einiger Acker zu meinem Antheil gehöret, ohne was vor etlichen Jahren meine Frau Mutter von der Gemeinde allda erhandelt, ꝛc.

Woraus denn zu sehen, daß an der angerühmten Helffte gar viel ermanzele; Mit der Anzahl der Unterthanen ist es etwas ungewisses und veränderliches, folglich darauf gar nicht zu bauen, indem ein jeder Gan-Erbe auf seinen Grund und Boden so viel Unterthanen ansetzen kan, als Er bekommen mag, und Ihm gut düncket; Wie denn zu Anfang dieses Processes die Appellaten 30. Unterthanen mehr, als der Appellant, gehabt, itzo aber dieser Ihnen, wie in Actis angegeben wird, an der Zahl nahe gleich ist. Dahingegen Er selbst zu dem Ritter-Gute nicht mehr Feld, als ein anderer Gan-Erbe, an Wiese-Wachs aber viel weniger, und von Holtze gar nichts hat. Und ob Er wohl hiwieder anführet, daß wenn Gegnere ihre Wüstung, so zu Waldorff nicht gehöre, nicht dazu mit rechneten, sie beyde nicht mehr Acker und Wiesen, als Er allein,

haben

haben würde, desgleichen daß wenig Gegnerische Bauern wären, die nicht ein und ander wohlgelegen Stück Acker sich hätten entziehen lassen müssen, so ist doch solches so wenig, als auch dieses nicht erwiesen, daß Appellantens Vorfahren bey Erkaufung seines Antheils, oder auch bey dem Anfang der Gan-Erbschafft allschon 9. Unterthanen Hufen gehabt; Sintemahl gar wohl seyn kan, daß solche nachher erst dazu gebracht, auch vielleicht das denen Vorfahren des Appellanten bey der ersten Theilung zugeschlagene Holtz ausgerottet, und darzu verwendet worden sey; denn ja nicht zu glauben ist, daß er hierinnen gantz leer ausgegangen seyn solle, sondern vielmehr eine starck gegründete Muthmassung obwaltet, daß dießfalls eine Aenderung nothwendig vorgegangen seyn müsse; Wie dann auch auf beyden Seiten durch kauffen und verkauffen oder auch andere Wege von so vielen Seculis vieles vorgegangen seyn kan, wodurch nach und nach es mit denen Zuhörungen und Eigenthum eines jeden Theilhabers ein gantz anders Ansehen gewonnen. Wannenhero hierauf gar kein Grund gesetzet werden mag, und das Ganerbinat oder wie viel ein jeder von denen Interessenten daran habe, nicht so wohl nach ihrem jetzigen Vermögen und Possessionibus, als der bißherigen Observantz und denen Verträgen zu beurtheilen ist. Die Appellatische Bekänntniß von der halben Gemeinde kan allein secundum numerum præsentem, nicht aber secundum Jus, welches denen Marschallischen Unterthanen daran zukomme, verstanden werden, sintemal ohne dem dabey nicht als von Marschallischen, sondern als von Cent-Unterthanen von ihnen geredet wird.

Ad 3. & 4tum, welche beyde unter die stärckesten Gründe vor die von dem Appellanten prætendirte Helffte bey der Gan-Erbschafft zu rechnen sind, antworten die Appellaten, zu Kriegs-Zeiten wären der Marschallischen Unterthanen mehr als der Appellatischen gewesen, dahero auch die Besetzung der gemeinen Aemter mehr an dieselbe, als an andere kommen, und es nachher dabey geblieben. Indessen ob es wohl schon von mehr als 100. Jahren her also observiret worden, daß der Marschallische Stam sechs Gerichts-Schöpfen, einen Dorffs-Vorsteher, und einen Heiligen-Meister hergegeben, ingleichen er auch schon lange das eine Gemeinde-Hauß besitze, so hätten doch Appellantens Vorfahren niemahlen mehr als den dritten Theil an Waldorff prætendiret; zumalen solche Beamte conjunctim verpflichtet, und bestätiget werden müssen, und die Besetzung dieser Aemter mehr pro onere zu halten sey, dahero auch jetziger Appellant Ao. 1707. prætendiret, daß von jedem Stamm ein Dorffs-Vorsteher und ein Heiligen-Meister gesetzet werden, weil er nicht leiden könne, so viel seiner Unterthanen denen Appellaten mit Pflichten verwandt zu seyn; Im übrigen könne weder von Besetzung solcher Aemter, nach Besitz der Gemein-Häuser, am allerwenigsten aber von dem Gast-Hoff, als welcher letztere nur ad externa Ganerbinatus gehöre, auf diesen selbst, modumque eum habendi argumentiret werden.

Ad 5) respondent Appellati: Die doppelte Portion bey Austheilung des gemeinen Holtzes sey dahero kom̃en, weil vor sehr langen Jahren zwey Besitzer des Marschall. Hofes gewesen,) wie dann dieses oben angeführter massen, aus dem von Appellanten selbst angezogenen Lehen-Brief erhellet, keiner aber einen Stecken Holtz weder in der Fluhr noch Gemeinde gehabt, und sey solches, nachdem nachher der Marschallische Antheil wieder auf einen zusammen kommen, per abusum also geblieben; die Waasen hingegen gehörten der gantzen Gemeinde, und wären eine gemeine Hut-Weyde, wann aber dergleichen Participation Gan-Erbschafft mache, sey ein jeder Bauer derselben auch mit theilhafftig.

6) Die Beylage [23] ist ein Brief von einem Marschall. Privat-Diener, wie dessen Contexr genugsam ausweiset, und dahero nichts probiret. Die Beylage [21] aber ist allein von Wolfskeelischer Seite erlassen worden, und könte also eben denen von Diemar nicht præjudiciren, wie denn auch selbigem Schreiben die Marschallische gerichtliche Bekänntniß, davon unten ein mehreres vorkommen wird, *Act. pr. f.* 110. entgegen stehet, zumahlen darinnen nur Erwehnung geschiehet, daß es hiebevor also gehalten worden, mithin daraus selbst sich ergiebet, daß zu der Zeit, nemlich A. 1656. bereits ein anders üblich gewesen, welches, da es noch biß A. 1679. vermöge jetzt besagter Marschallischer Bekäntniß, und nachher weiter fortgewähret, so ist auch dißfals die Verjährung überflüßig vorhanden; zu geschweigen, daß in mehr berührtem Wolffskeelischem Schreiben nicht einmahl derer gemeinen Straffen Erwehnung geschiehet, folglich daraus gar nichts gewisses noch sicheres abzunehmen ist.

7) Daß die Onera von appellirendem Theil zur Helffte getragen werden müssen, ob zwar solches der Recess von Ao. 1620. wenigstens in gewissen Fällen deutlich genug besaget, wollen doch die Appellaten nicht recht eingeständig seyn, und beruffen sich dißfals auf die alten Gerichts-Rechnungen; und wiewohl in dem Ostheimer Recess ein anders statuiret worden, so erbieten sie sich doch wieder davon abzugehen, und es bey dem alten zu lassen, daß jeder den dritten Theil an Oneribus trage, und an Commodis genieſſe [57] *f.* 14.

Die Reparations-Kosten zu denen Public Gebäuden, Weg und Steg hingegen, werden nicht von denen Unterthanen gesammlet, sondern aus dem Gesamt-Kasten genommen, die Frohne dazu aber, durch den Schultzen, Nachbar vor Nachbar, nach der Dorffs-Reyhe ohne Unterscheid, ob es Appellant- oder Appellatische Unterthanen, geboten; Und obschon Appellat dagegen anführet, daß solcher gestalt dennoch die halben Lasten auf ihn refundirten, weil seine Unterthanen die halbe Gemeinde ausmachten, so ist doch solches, wie schon oben gesaget, nichts beständiges, und würden die Frohnen nicht als von Appellantischen Unterthanen, sondern als von Mit-Nachbarn und Membris Universitatis tanquam onera personalia geleistet.

Gleichwie nun eben so wohl sich zutragen könte, daß die Appellaten noch eins so viel Unterthanen, als der Appellant, hätten, also mag

von dergleichen ungewissen Dingen nichts sicheres wegen der Helffte geschlossen werden.

Wegen der Steuern antworten Appellati, daß selbige nach derer Unterthanen Güter Lage und Nutzen angewendet würden, daher von selbigen auf die Helffte der Dorff-Gerechtigkeit nicht zu argumentiren sey, zumahlen es andere Ursachen haben könte, warum seine Unterthanen in so hoher Steuer stünden, insonderheit da er einige habe, so er nunmehro unter die Bauren zehle, welche doch seine Vorfahren von denen von Truchses, als Freysassen, erkaufft, und nothwendig in höherer Steuer stehen müßten, als andere frohnbare Bauren-Güter.

Uberhaupt aber ist hierbey zu erwegen, daß denen Rechten nach, bey einer Societät, obwohl in dubio eadem commodorum & onerum proportio, quoad singulos socios, præsumiret wird, dennoch auch per pacta, denen eine langwierige Observanz gleich zu achten ist, ein anders belicbet werden können; also daß z. E. ein Socius zwey Tertias von damno oder oneribus tragen müsse; hingegen nur eine tertiam von lucro zu geniessen habe, quod tunc, quamvis non jure societatis, cujus naturæ id repugnare videtur, tamen jure pacti, præsertim moribus hodiernis, quibus nuda etiam pacta valent, subsistit. arg.

L. 30. *in f. pro Soc.*

Vinn. ad §. 2. *J. de Societ.*

Lauterb. *Colleg. Theor. pract. ad tit. pr. Soc. th.* 19.

8.) In Specie die *Cent*-Lasten sind ebenfals onera personalia, welche ein jeder Mann vor Mann, nicht in Ansehen, weil er ein Marschallisch oder Diemarisch, sondern weil er ein Cent-Unterthan der gesambten Gan-Erben ist, æqualiter tragen muß, und daher auf die Helffte gar nicht argumentiret werden kan, über diß auch hierbey das jenige, was in vorigem §. dißfalls angeführet, zu wiederholen ist.

9.) Endlich hat es mit den Frohnen zu Kirch- und Schul-Gebäuden ebenmäßige Bewandniß, die Besoldung des Pfarrers und Schulmeisters aber wird aus der Gemeinde-Casla genommen.

Dahingegen die Appellati ihre Intention, daß alle Gan-Erben gleich, mithin jeder zu einem Drittheil bey der Gan-Erbschafft concurrire, hauptsächlich fundiren

(1) Auf die bisherige Observantz, wesfalls sie sich auf die gehaltene gemeine Rechnungen beruffen.

(2) Auf Appellantens Vatern gerichtliche Geständniß, *Act. pr.* 110. da Er geschrieben: Denn bishero bey allen Gan-Erbschafftlichen gemeinen Einkünfften, Straffen, *Deputat*-Rehen, und dergleichen, Ich nur den dritten Theil empfangen, auch nicht mehr verlanget ꝛc. Und also an allen andern *Regalien* und Gerechtigkeiten Ich nichts mehreres, als ein ander Stamm, begehret.

Und ob wohl Gegner in Libello gravaminum einwendet, daß Er das Original hiervon noch nicht gesehen, so ist doch solches um so weniger zu attendiren, als Er dieses Schreiben in prima instantia expresse agnoscirt, *Act. pr. f.* 302. Auch führet Er dagegen ferner an, daß sein Vater nicht de jure, sondern nur de facto rede, und sey das Schreiben gantz einer andern Sache halber erlassen worden, confessionem vero in alia causa factam nihil nocere. Ja sein Vater habe in etlichen Monaten darauf die Helffte der Onerum auf gewisse Maaße zu tragen gewilliget, [24] woraus zu ersehen, daß man ihn bey seinem Anerbieten, bey dem Drittheil zu bleiben, nicht einmahl gelassen, vielmehr Er bey besserem Begriff der Sache und Erkänntniß des Irrthums, bey der Helffte geblieben, eine Confession aber, quæ ex errore vel saltim sine causa facta sit, mache keine Verbindlichkeit, um so weniger wenn sie causam contrariam in sich halte, wie diese, wobey ausdrücklich gemeldet werde, daß Appellantischer Theil die Helffte der Unterthanen hätte; Es wäre auch was unbilliges, einen erstlich durch gerichtlichen Vergleich zur Helffte zu nöthigen, und hernach wieder auf den dritten Theil zu fallen, wenn man sähe, daß die Unkosten cessirten; Allein dieses alles will nicht genug erheblich scheinen; Sintemahl Appellantens Vater in offt erwehntem Schreiben nicht so bloß hin de facto redet, sondern vielmehr von der bisherigen Observantz, ibi: **Wie es bisher bräuchlich gewesen.** Dabey er hinzu füget, daß **Er nicht mehr als einen Drittheil verlange;** Es ist auch dieses Schreiben in keiner andern Sache, sondern eben über die Frage: Pro quota parte Appellantens Vater zu den Unkosten concurriren solle? abgelassen worden. Und ob Er wohl in dem nachfolgenden Recess de Anno 1679. die Helffte der Unkosten auf gewisse Maaße übernommen, so ist doch dabey de ratione & modo dividendi commoda nicht das geringste gedacht worden, vielmehr darauß zu folgern, daß Appellantens Vater es desfals bey der in seinem Schreiben gethanen Erklärung bewenden lassen. Ein Error ist dabey gar nicht vermuthlich, da Ihm unmöglich verborgen gewesen seyn kan, wie es zeithero damit gehalten worden. Die angebliche Causa contraria hingegen wird in dem Schreiben selbst, wie oben bereits erwehnet, genugsam widerleget. Daß aber Appellati sich nunmehr erbieten, von Oneribus gleicher gestallt $\frac{2}{3}$ zu übernehmen, solches wären sie nach dem Inhalt der ergangenen Vergleiche nicht einmahl schuldig, am allerwenigsten kan daraus etwas widriges gegen sie geschlossen werden.

(3) Als Ao. 1672. man ein neues Wirths-Hauß an die Strasse zu bauen, Vorhabens gewesen, haben sich die sämtliche Gan-Erben dahin vereiniget, daß ein jeder Stamm den dritten Theil Kosten dazu beytragen, und nachmahls den Nutzen davon zu gewarten haben solle; *Act. pr. f.* 641. *b.* Ob nun wohl solcher Bau nicht zur Würcklichkeit gekommen, so sichet man doch aus diesem Recess deutlich genug, auf was Weise ein jeder Gan-Erbe bey der Gan-Erbschafft zu concurriren selbst anerkannt habe.

(4) Ist auch daraus ein Argument vor die Appellaten zu nehmen, daß sie in andern Stücken, insonderheit, wie vorhin gemeldet worden, bey der Jagd zu 3. gleichen Theilen berechtiget, welche doch Appellantens eigenem Geständniß nach,

nach, dem Fundo gleicher gestalt inhæriret.

(5) Ist in denen Pactis ausdrücklich disponiret, daß bey der Gan-Erbschafft nur 3. Vota seyn, mithin jeder Stamm nur eines davon haben solle, als in dem Recess de Anno 1656. [74] UU. de Ao. 1667. *Act. pr. f.* 639. und de Ao. 1686. *Act. pr. f.* 87. Und ob wohl Appellant dagegen anführet, daß, weil Ihm die Helffte in allem zustehe, sein Votum so viel als der andern zwey gelten müste, ingleichen, daß in einer dergleichen Societæt oder Communion die Vota majora nicht gelten könten: So ist doch von ersterem nicht die geringste Spur in einigen Recess noch sonsten irgendswo zu befinden, vielmehr da man so sorglich verordnet, daß nur drey Vota gelten, und jeder Stamm nur eines haben solle, das Gegentheil daraus klärlich wahrzunehmen, von letzterm aber ist Appellant selbst wieder abgangen, da er bittet, daß ihm die Helffte an Votis beygelegt werden mögte, (63) ad evitanda paria hingegen in Vorschlag bringet, daß demjenigen unter denen Gan-Erben, der das Directorium führe, welches alternative geschehen müsse, den Ausschlag zu geben zustehen solle; Ja Appellantens Vater hat Ao. 1672. gegen einen seiner Mit-Gan-Erben ein Rescript gegen den Lehen-Herren extrahiret, welches sich auf die majora Vota gründet, *Act. pr. f.* 83. Und da es Marschallischer Theil selbst ausgebracht, so müsse er selbiges nothwendig auch gegen sich gelten lassen; Zudem so würde bey allen Gan-Erbschafftlichen Handlungen und Deliberationen kein Auskommen seyn, wenn allemahl ein einmüthiger Consens der Gan-Erben erfordert werden solte, dahero auch die Rechte bey allen Collegiis, Corporibus und Universitatibus, exceptis quibusdam tantum casibus, die pluralitatem votorum gegen die wenigere Stimmen vor gültig erkennen. Omnes enim consociationes hoc commune habent, quod in iis rebus, ob quas consociatio quæque instituta est, universitas & ejus major pars obligent singulos, qui sunt in societate.

Grot. de *J. B. & P. L.* 2. c. 5. §. 17.

Wannenhero auch in dieser Sache, daß, ausser in denen Fällen, wo die pluralitas votorum denen Rechten nach nicht Platz findet, und salvo eo, was bey der Vocation eines Pfarrers der Recess de Ao. 1686. §. 2. ins besondere verordnet, die Vota majora gelten müssen, auszusprechen seyn wird.

(6) Was endlich ins besondere die Cent und geistlichen Jura betrifft, so ist aus dem mit dem Fürstl. Hauß Sachsen getroffenen Kauff und Vergleich vorhin angeführet, daß diese Jura von denen gesamten Gan-Erben zugleich erlanget worden. Da nun weder in dem nachher unter denen Gan-Erben Ao. 1686. errichteten Recess noch sonst irgendswo disponiret worden, daß dem Appellantischen Theil die Helffte daran zustehen solle, vielmehr aus diesem letztern so wohl, als dem kurtz hernach errichteten Recess [28] klar erhellet, daß die Gan-Erben das davor an Meinungen bezahlte Pretium unter sich gleich distribuiret, und dazu einer so viel, als die andere, nemlich tertiam partem beygetragen, so kan per rerum naturam nicht anders folgen, als daß solche Jura von ihnen sämtlich æquis partibus erlanget worden. Die weit hergesuchten Einwürffe, so von Appellanten mit grosser Weitläufftigkeit dagegen in Actis gemacht worden, sind wieder bey so klaren Worten besagter Recesse keiner Wiederlegung würdig, auch von Appellanten genugsam beantwortet worden, zumahl Appellant Anfangs in prima instantia selbst gestanden, daß er zu Erfüllung seiner Helffte solches Kauff-Pretii noch einige Gulden zu erlegen schuldig sey, auch sich dazu erboten, *Act. pr. f.* 4273. welches aber nun post festum nicht mehr angehet, allermassen hierbey allein darauff zu sehen, quid in ipsa adquisitione actum sit? worbey alle Gan-Erben zu gleichen Portionibus den Beytrag gethan haben, nunmehro aber einem unter ihnen die Helffte davon, gegen Erlegung dessen, was am Pretio zu Bezahlung solcher Helffte noch auf ihn kommen mögte, wieder zu überlassen, die übrige keineswegs gezwungen werden können.

Insonderheit ist absurd, was Appellant hierbey ferner bittet, daß die Appellati annoch wegen der bey Erlangung der Cent angegebener Kosten ad 1330. fl. zur Berechnung angehalten, und die in solutum an Meinungen überlassene Vogtey nochmahlen billig taxiret werden mögte. Alldieweil alle solche Dinge in dem Recess de Ao. 1686. [28] welchen Appellant selbst produciret, vorlängst abgethan sind, und darinnen unter sämtlichen Gan-Erben gantz genaue Berechnung gepflogen worden. Daher er denn mit diesem gäntzlich unbefugten Suchen abzuweisen seyn wird.

Aus allen dem aber, was bißher der Länge nach angeführet worden, schliesset Referens dahin, daß die vorgebrachte dritte Frage, mit Verwerffung der von Appellanten prætendirten Helffte, dahin zu decidiren sey, welchergestalt sämtliche Gan-Erben zu gleichen Theilen bey der Gan-Erbschafft zu concurriren haben.

Quæst. IV. Num uni vel alteri Ganerbiorum, reliquis dissentientibus, a communione recedere, & ad divisionem provocare liceat?

APPellans sententiam affirmativam tuetur, per totaque acta ad divisionem provocavit, non omnimodam tamen, quin potius variis in punctis eum adhuc communionem continuare velle, ita vero, ut adhuc inposterum eandem resolvere, non prorsus prohibitum sit, superius jam retulerimus.

Fundamenta autem suæ intentionis in sequentibus fere ponit:

1) Facta Antecessorum, communionemque, quæ hactenus placuerit, actus meræ facultatis fuisse, qui posteros non obligarent.

2) Ab omni communione singulos recedere posse, L. *fin. eod. comm. divid.*

reliquis licet dissentientibus, idque etiamsi provocationi ad divisionem, vel jurato renunciatum sit; quod tamen in Causa præsente non accidisset. Pactum autem, ne omnino divisio fiat, nullas habere vires.

l. 14. §. 2. *comm. divid.*
l. 14. *l.* 70. *pro soc.*
Wehner. *voce* Gan-Erben.
Besold. *p.* 2. *Conf.* 25. *n.* 9.

3.) Communionem esse matrem rixarum.

4.) Inprimis propter abusus licere a communione recedere. Ad quos docendos præcipue allegatur actus executionis, auxilio Saxonicorum quondam sub nomine Ganerbinatus perpetratus; exempla enim, quæ *Act. pr. f.* 702. *seq.* narrantur, spectant den Gerichts-Halter, circa quem Appellantis gravamen juxta Votum Referentis tollitur. Insuper huc quoque refertur, quod Appellati se pro adversariis Appellantis publice gerant, rebus ac bonis ipsius inhient, jam vero si socius sit injuriosus & damnosus, eo magis licere societatem dirimere.

l. 14. *in fin. pro soc.*

Ad hæc vero respondendum:

1) Initio quidem consociationem liberæ voluntatis fuisse, sed temporis tractu conventionibusque accedentibus, id mutatum, vinculum extitisse pro lubitu cujusque haud dissolvendum, quod proxime sequentia pluribus demonstrabunt. Ad

2) Apposite respondet Kyllinger *de Ganerb. Disc.* 17. *n.* 5. In confœderationibus, quo hæc instituta pertinent, de quibus jam est sermo, non videtur ita facile mihi discedi posse, & renunciari, sicut in cæteris Societatibus, nisi forte graves causæ intervenerint, & multo minus, si juramentum accesserit colligationi. Idem statuit Lynck. *de Ganerbinatu th.* 22. Quod vero pactum de non dissolvenda communione sit invalidum, id jure quidem Civili expresse satis statuitur, ast legibus moribusque reipublicæ nostræ inter Illustres familias, & status Imp. haud videri congruum, ideoque non magis ac prohibitionem pactorum successoriorum in foro Germaniæ receptum esse, recte judicat

Schilter. *Ex.* 20. *th.* 77.

egregie quoque ad hanc causam facit

Mev. *p.* 9. *dec.* 157. *ubi:*

Est quidem in juris Constitutione ea regula, quod nemo invitus in communione manere cogatur. Attamen habet & ista Exceptiones, ex quibus in præsenti casu hæc occurrebant, *primo*: quod per tot, 30. nempe annorum, spatium duraverat; *secundo*: si conventione sit definitum, ut in perpetua communione persistatur &c. Fateor quidem, non exiguum esse dissentientium numerum

conf. Fromm. *diss. de condom. terr. c.* 10. §. 13.

hanc dissensus sui causam inprimis allegantium, quod præcipua legis hujus, a Romanis latæ, ratio, ne scil. quis in discordiis & rixis continuis, ex communione oriundis, etiam invitus permanere cogatur, moribus quoque Germaniæ optime conveniat, & hodie adhuc obtineat. Ast vero

3) hæc ratio evitandæ concordiæ in casu præsente plane cessat. Cessante enim licet communione, permaneret tamen tanta tam ratione situs quam aliunde oriunda rerum, subditorum, prædiorum, aliorumque confusio, imo commixta, ut ipsa Appellanti ea adeo inextricabilis visa fuerit, quin in quamplurimis in communione perstendum esse, in actis multoties agnoverit. Inde vero multo frequentiores & vehementiores rixæ & controversiæ, quam ex communione hactenus usitata, pactorum & observantiæ legibus circumscripta, metuenda forent. Ne taceam, quod tamen provocationi Appellantis ad divisionem non parum obstare videtur, quod rixis huc usque exortis, præscriptas societatis leges haud servando, ipsum fere solum ansam dedisse, Acta manifeste doceant.

4) Quantum Appellati communione abusi fuerint hactenus, de eo clamitat multum Appellans, nihil vero probat; Executio certe auxilio Saxonico facta, qua subditi ad centenam spectantes, juramenti vero, prouti pactis conventum erat, præstationem recusantes, ad obsequium cogebantur, non adeo injusta videtur fuisse.

Refutatis igitur Appellantis pro stabilienda provocatione ad divisionem argumentis, paucis adhuc, quibus præterea ista adhuc excludatur rationibus, videbimus.

1) Indivisibilitatem quidem jurium, quæ in communione hic continentur, per Appellatos oppositam, prolixius examinare omittam, eo quod exempla, quæ in Germania frequenter existant, praxin contrariam doceant, & licet DD. qui hanc quæstionem late tractare solent, inter se magnopere dissentiant, variasque adhibeant distinctiones, argumentum tamen satis firmum & liquidum inde formari vix poterit. Illud vero in specie, quoad causam præsentem, satis probabile videtur, quod accedente ad hanc individuam jurium communium naturam, pacto de non dividendo, nec non situ territorii, valde divisioni contrario, de quibus rebus alibi plura diximus, Ganerbinatus hic saltem moraliter pro indivisibili haberi debeat. Quandoquidem eo rerum statu, nimium cæterorum sociorum præjudicium per divisionem crearetur, quod ab alterius arbitrio unice pendere, maxime iniquum foret. Inprimis autem si jura centenæ & Ecclesiastica ab omnibus Ganerbiis pro indiviso acquisita dividerentur, quod his rerum circumstantiis non aliter, quam tres in partes, fieri posset, summa oriretur confusio; cum enim quilibet Ganerbiorum non præcise tertiam subditorum partem habeat, inde sequeretur, quod unus vel alius in alterius subditum hæc jura exercere debeat, id quod perpetuus gravissimarum discordiarum fomes foret. Insuper merentur adhuc considerationem, quæ in terminis fere statuit.

Kylling. *de Ganerb. Castr. disc.* 6. *n.* 32. *seqq.*

Clara hujus rei decisio est in *l.* 26. §. *fin. de leg. I. & l.* 3. *C. comm. div.* quibus locis prohibetur divisio earum etiam rerum, quæ commode dividi non possunt. Sin autem separentur res communes, & divisioni subjiciantur, non tantum plurima incommoda affert separatio, sed per eam res per se dividuæ diminuuntur, & ad destructionem deducuntur.

2) Divi-

2) Divisioni hic præscriptum esse, sat firmis evincitur argumentis. Quamvis enim Appellans opponat, quod nulla præscriptio hoc casu locum inveniat, siquidem provocatio ad divisionem res sit meræ facultatis, quæ nulli unquam præscriptioni subjiciatur; Ut enim taceam, quod præscriptio hominum memoriam excedens, quæ inde, quod jam Anno 1504. Ganerbinatum extitisse constet, aus dem alten Gemeind-Buche hic notorie existit, præsumtionem juris & de jure operetur, per eademque etiam meræ facultati præscribi, a nonnullis doceatur. Aliud statuit *l.* 1. §. 1. *Cod. de annal. except.* ibique Glossa, quippe quæ actionis communi dividundo expressam facit mentionem, adeo ut illa quoque, ex quo ab initio competit, & semel nata est, 30. annis præscribatur. Licet enim res sit meræ facultatis, num quis in communione manere, an ad divisionem provocare velit, id quod regulariter & per se præscriptione non amittitur. Si tamen aliquod factum, veluti pactum aut renunciatio, prohibitio aut impeditio adversarii, interveniat, ex quo præscriptio incipere possit, & unde de voluntate ad divisionem provocare intendentis, exserta, a socio autem impedita constet, tunc quoque hoc casu præscriptionem valere, eo modo legem citatam interpretandam esse, egregie solide docet

Schilt. *Ex.* 20. *th.* 87. *seqq.*

Ita vero in facto nostro rem comparatam esse, satis demonstrant

3) Recessus in actis producti, utpote qui non solum hoc evidenter probant, sed insuper quoque infinitas continent clausulas, earumque nonnullas jurejurando, vel huic simili assertione firmatas, quæ provocationem ad divisionem prorsus excludunt.

Jam enim in Recessu de Ao. 1610. allegatur, daß zwischen denen Gan-Erben und ihren Unterthanen sich eine Zeitlang Irrungen enthalten, dadurch ihre gesamte streitige Sachen aufgezogen würden, ergo videmus, jamtum molimina contra communionem extitisse, quæ per hunc Recessum cohibita, ibique dispositum legimus:

„ Wie es hinführo unter ihnen Gan-
„ Erben deßwegen gehalten werden solle.
„ addita clausula: Damit nun diesem
„ Vertrag in allen Stücken würcklich
„ nachgelebt, die freytägliche Zusam-
„ menkunfft continuiret, und was auf
„ berührten Zusammenkünfften geschlos-
„ sen wird, steiff, feste und ohne Wie-
„ derrede gehalten werden möge, so ha-
„ ben Wir ꝛc. Denn Wir bey Adeli-
„ cher Treu und Glauben nachleben
„ wollen. *Act. pr. f.* 78.

Unde jam ex tunc tempus præscriptionis contra separationem communionis cœpisse, ex supra dictis concludendum est.

Recessus de Ao. 1620. hanc continet clausulam: „ Dem ein jeder bey Adelicher Ehr, „ Treu und Glauben, in allen Clausulen beständig und ohnwiederrufflich nachzuleben, „ versprochen und zugesaget. *Act. pr. f.* 90.

Recessus de Ao. 1667. ita concluditur: „ Wie denn nicht weniger alle vorige unaufgehobene Recess und Vergleiche, zu Fortpflantzung guten vertraulichen Gan-Erblichen Verständniß auf das genaueste observiret, und in acht genommen werden solle, „ dessen zu steiffer, fest und unverbrüchlicher „ Haltung und Fortsetzung haben sämtliche ꝛc. *Act. pr. f.* 640.

Recessus de Ao. 1679. habet Clausulam: **Dessen zu steter und fester Haltung.** In primis vero Recessus de Ao. 1686. refertus est talibus Clausulis, enixam sempiternæ continuationis Ganerbinatus intentionem pariter atque obligationem complectentibus: e. g. „ Gewisse Verfassungs-Puncte, und ihnen „ Herren Gan-Erben selbsten in perpetuam „ observantiam aufzurichten ꝛc. It. Schließlichen sollen die ehe vorhin aufgerichtete „ Gan-Erbliche Recesse, so weit in gegenwärtigen nichts anders disponiret oder verabschiedet ist, in ihrem völligen unverruckten „ vigore verbleiben, welches alles und was sie „ Herren Gan-Erben für sich, ihre Erben und „ Nachkommen über obige Puncten verglichen, dieselbe miteinander, bey Adelichen „ Ehren, Hand-Gelöbniß, Treu an Eydes „ statt, treulich zu halten versprochen, und zugesaget, solchem allem würcklich zu geleben, und treulich nachzukommen, dawieder nimmermehr zu reden, zu thun oder „ zu schaffen, mit Begebung aller Gnaden, „ Gewohnheiten, Exception und Behelff, insonderheit rem non mansisse in eodem statu, „ wie auch allem andern Einwenden und Freyheiten, wie sie Namen haben, auch welche de „ Jure eine expresse Renunciation erfordern, „ als wenn sie ausdrücklich hierinnen wären „ exprimiret ꝛc.

Ex quibus omnibus tandem concludendum, quæstionem hanc quartam negative esse decidendam.

Quæst. V. Quid pronunciandum?

TOta igitur causa satis prolixe ponderata inde patescit, ex opinione quidem Referentis, Sententiam a qua una cum declaratione esse confirmandam.

De damnis aliisque specialioribus Appellantis gravaminibus, quo pertinet, was Appellaten aus den gemeinen Gütern, Geldern oder Straffen an sich gezogen haben sollen, nihil adhuc dictum est.

In sententia a qua eadem ad separatum quidem remissa sunt; sed hanc sententiam Appellans ita vult interpretari, daß er wegen des bey der Communion erfindlichen Schadens, auch selbst von der communion vel in totum vel in tantum abgehen könne. Cum vero interpretatio hæc a vero sit alienissima, in præsente sententia illud significandum, & quoniam damna illa vel gravamina allegantur quidem, non vero specificantur, multo minus ad liquidum in Actis rediguntur, ea propter hoc quoque in puncto sententia a qua confirmanda erit.

Præ-

Præterea quoque, quandoquidem dicta Sententia æque, ac declaratio ejusdem, obscuritate aliqua laboret, idque in specie valde dubium, multisque disputationibus, sicuti in hac Appellationis instantia experientia jam docuit, obnoxium sit, quando ita loquitur declaratio: „ Und die Commu-„ nion in allen denen Juribus, wie sie in Actis „ vorkommen, in Walldorff verbleiben solle, „ wie sie bey weyl. des Beklagten Vater und „ Vor-Eltern, denn zwischen allerseits Gan-„ Erben gewesen, auch wie solche die Recesse „ bestätigen ꝛc. Utpote juxta quam formulam, ut constare queat, in quibus juribus communio esse debeat, tota Acta, molis haud sane spernendæ, percurrenda forent. Circa pristinam observantiam vero quis quæso partes inter se componet, qualibet eandem pro se allegatura? Quis easdem docebit, quomodo Recessus, quos ipsæ diversimode explicant, intelligendi sint? novo hic judice, eodemque quotidie partibus assidente, opus foret. Hinc Referens necessarium judicat, tam singula illa jura, quæ in Actis disputata sunt, quam etiam modum, quo communio in posterum continuetur, in sententia exprimi, quo singula puncta decisa statim ex perlectione ejusdem in oculos incurrant, partesque ab omni superflua disceptatione, quantum quidem judicis officio id fieri potest, arceantur.

Expensas hujus instantiæ, ob satis probabiles appellandi causas, compensandas putat.

Votum in compendio ipsa formula sententiæ exhibebit, in eventum, si placuerit Senatui, constructa.

Votum in causa Mandati.

Ist jemahln in einer Sache nöthig gewesen, zu untersuchen, was vor eine Action instituiret worden, so ist es in dieser; Sintemahlen nicht nur verschiedene dem Kläger competiret, aus denen er eine zu erwehlen gehabt, sondern auch die Frage, ob er diese oder jene erwehlet, bey Decision der gantzen Sache das hauptsächlichste Momentum geben muß. Beklagter von Diemar behauptet beständig, hat auch seine Exceptiones dahin völlig eingerichtet, als ob super nunciatione novi operis die Klage gegründet, und das Mandat ausgebracht worden, es will auch die Supplication pro Mandato primo intuitu hiervon nicht allzu entfernet zu seyn scheinen, indem darinnen die geschehene Nunciatio novi operis nicht nur verschiedentlich allegirt, sondern auch selbige so gar bey dem Medio concludendi wieder induciret, mithin dem Ansehen nach das petitum pro Mandato darauf mit fundiret, ja in Præcepto selbst, den neu verfertigten Graben wieder zu destruiren, und das Werck in vorigen Stand zu setzen, anbefohlen worden, welches dem ex novi operis nunciatione competirenden interdicto demolitorio & restitutorio nicht ungemäß seyn will.

L. 20. pr. de nov. op. nunc.

Allein wann man gedachte Supplication genauer einsiehet, so findet sich im geringsten nicht, daß ein hauptsächliches Fundamentum agendi auf die Nunciation novi operis gesetzet, sondern vielmehr, daß selbige nur Erzehlungs-Weise erwehnet, oder aufs höchste als ein Argumentum, injustitiam causæ adversæ magis extollens, gebraucht worden, wie die circa medium concludendi adhibirten Worte: Und dazu contra novi operis nunciationem, gnugsam ausweisen, als welche nur in parenthesi gesetzt sind, einfolglich der novi operis nunciation dabey gleichsam nur in tranitu gedacht wird. Wie dann auch Kläger, als optimus verborum suorum interpres, in replicis declariret: daß die Materia novi operis diesem Mandato zwar nicht entgegen sey, doch aber auch selbiges nicht darauf beruhe, quibus præsuppositis unnöthig seyn wird, was Beklagter gegen solche Nunciation weitläufftig excipiret, in Erwegung zu ziehen, und dabey sich auffzuhalten.

Ferner konte man dafür achten, als ob hier ex interdicto, ne quid in flumine publico fiat, quo aliter aqua fluat, atque uti priore æstate fluxit, agirt worden, sintemahl nicht nur auch solche Action dem Kläger competiret zu haben, sondern auch derselbe bald in dem Anfang seiner Supplication sich darauf zu beziehen scheinet, ja in dem folgenden Verlauff der Sache vielfältig darüber, ob der Bau, über deßen Veränderung geklaget, ein flumen publicum sey, oder nicht, disputiret worden. Weilen jedoch hierauf in medio concludendi, wohin bey der Frage, quæ Actio instituta, das vornehmste Absehen zu richten ist, kein Fundament gesetzt worden, so kan auch dieses nicht für die hier angestellte Action geachtet werden.

Es möchte sich auch das interdictum unde vi nicht übel hieher schicken, wenigstens utile, utpote quod etiam de rebus incorporalibus & illarum quasi possessione conceditur.

Lauterb. *Coll. Pract. de vi & vi armata. th.* 15.

Referens aber hält doch dafür, daß eigentlich das interdictum, quod vi aut clam, hier gebraucht worden. Sintemahl Kläger darauf, als ob er in Possess des Herph-Flusses, welcher das vornehmste Objectum des gegenwärtigen Processus ist, gewesen, sich gar nicht, auf die in demselben competirenden Gerechtigkeiten aber sich nicht allein fundiret, wohin das interdictum unde vi eigentlich hätte gerechnet werden können.

Conf. Lauterb. *cit. loc.*

Sondern er hat vielmehr, daß die Herph ein flumen publicum sey, beständig behauptet, und zugleich über den durch gewaltthätige Veränderung rei communis verursachten Schaden, nebst der Schmälerung seiner Fisch- und Huth-Gerechtigkeit, sich beklaget, welches

welches alles zusammen nicht füglicher, als in die Action ex interdicto quod vi & clam, gefasset werden können. Worauf sich auch Kläger in seiner Supplication selbst bezogen. Interdictum enim hoc est restitutorium, quo Prætor omne id, quod vi aut clam in re soli factum est, illis, quorum interest, ita factum non esse, restitui jubet.

L. 1. *pr.* §. 1. 4. *quod vi & clam.*

Et hinc datur actio omnibus illis, quorum interest, ad opus in re soli vi aut clam factum restituendum sive destruendum.

Lauterb. *Coll. pract. th.* 2.

Mit welcher Action Kläger noch Actionem injuriarum cumuliret hat. Hingegen das dabey zugleich gesuchte und erhaltene Mandatum inhibitorium, künfftighin dergleichen Thätlichkeiten sich zu enthalten, für keine besondere Action angesehen werden mag, sondern aus dem nur gemeldten interdicto mit herfliesset.

Num Actio ex interdicto probata?

1.) In interdicto quod vi aut clam requiritur factum vel opus,

L. fin. §. 3. *quod vi aut clam.*

2.) In re immobili, vel in re soli sive privati sive publici.

L. 20. §. *fin.* 16.

3.) Et quidem violentum vel clandestinum.

L. 3. §. 16.

4.) Ut agentis interesit, opus clam, aut vi factum non esse.

L. 11. §. 10. *& fin. h.*

1.) Das Factum oder Opus bestehet darinnen, daß Beklagter von Diemar von dem Herpf-Fluß ein Stück zugeschüttet, und selbigen Ends einen andern Graben neu verfertigen lassen, durch welchen ermeldter Fluß seinen Lauff etwas gerader als vorhin fortsetzet; Dieses nun ist utrinque in confesso, und braucht also keines Beweises.

2.) Daß dieses Opus in re soli unternommen, ist ebenfalls ohne Zweiffel. Es liegt auch bey der hier erwehlten Action wenig daran, ob es ein flumen publicum oder privatum sey, welches von beyden Theilen in Actis zwar starck gestritten, aber keines von beyden gnugsam dargethan ist. Denn wann auch letzteres, und daß an dem Ort, wo die Veränderung geschehen, der Fluß in seinem Dominio sey, von Beklagten von Diemar dargethan werden könte; so würde doch daraus nicht folgen, daß er damit zu Schmälerung derer in demselben, oder doch sonst der Gegend competirenden Gerechtigkeiten, eine Aenderung habe vornehmen können, mithin behielte auch solchenfalls gegenwärtige Action Platz, nachdemmahlen Kläger dergleichen Gerechtigkeiten, wovon unten mit mehrerem, daselbst allerdings zu haben prætendiret.

3.) Klaget Kläger, daß der von Diemar proprio ausu, und mit Gewalt, auch ohne alle Communication mit ihm solches Opus unternommen, und es, ob man schon dagegen protestiret, und novum opus denunciiret, dennoch vollführet, ja, als Kläger den alten Graben wieder öffnen lassen, und also rei ipsi manum apponendo die nunciation novi operis wiederholet, habe Beklagter von Diemar doch zwey Tage hernach unter Bedeckung 8. Sächsischer Grenadiers seine vorige Arbeit wieder hergestellet. Ob nun wohl dieser hiergegen einwendet, daß Kläger dagegen sich nicht ehe moviret, bis der neue Graben völlig fertig, und das Wasser hinein geleitet gewesen, wodurch Beklagter allschon eine Possession erlanget, darinnen ihn Kläger hernach zu turbiren nicht Macht gehabt: So mögte diese Einwendung zwar einige Attention meritiren, wenn gegenwärtige Klage sich auf die Nunciation novi operis gründete; allein ausser dem kan man nicht sagen, daß Beklagter durch ein dergleichen Unternehmen sofort eine Possession acquiriret, sondern wann anders Kläger, entweder als Condominus fluminis, oder doch, weil durch diese Aenderung seine des Orts ihm competirende Gerechtigkeiten unterbrochen oder geschmälert würden, ein rechtmäßiges jus contradicendi gehabt, ist ihm unverwehrt gewesen, per destructionem operis in continenti sich selbst zu helffen. Dejectus enim de possessione dejicientem rursus expellere, & de possessione dejicere potest, si id in continenti, non ex intervallo fiat.

L. 3. §. 9. *L.* 17. *de vi & vi arm.*

Bey welcher Beschaffenheit dann auch dieses requisitum hujus interdicti gnugsam dargethan zu seyn erscheinet. Sintemahl das Factum selbst und daß Sächsische Grenadiers darzu gebraucht worden, Beklagter nicht läugnen kan, ob er wohl zu seiner Entschuldigung anführet, daß die Grenadiers zu weiter nichts, als nur die gegentheilig zu besorgende Gewalt abzuhalten, dienen sollen. Non minus enim is vi facere dicitur, qui, cum sciret se prohiberi, per vim molitus est, ne prohiberi possit.

L. 1. §. 8. *quod vi aut clam.*

Nachdem jedoch beyde Theile sich darauf beruffen, daß sie in statu legitimæ defensionis gewesen, und weiter nichts, als sich in ihrem Jure und Possession zu manuteniren gesuchet, wobey auch vim vi abzuhalten nicht verwehret sey; so wird es endlich alles darauf ankommen, ob Beklagter das Opus quæstionis vorzunehmen, oder Kläger dasselbige zu verhindern, berechtiget gewesen, welches bey dem folgenden letzteren Requisito mit mehrerm vorkommen wird.

L. 7. §. 3. *quod vi aut clam.*

Wie es denn auch gleiche Beschaffenheit mit der ebenfalls eingeklagten Clandestinität hat, als welche, wenn Beklagter in facto licito & sui solius arbitrio relicto versiret, nicht einmahl hier anzutreffen ist, dahingegen, wenn Kläger entweder an dem Eigenthum, oder doch an verschiedenen Gerechtigkeiten des Orts, wo die Veränderung vorgenommen, participiret, Beklagter billig vor beschehener Unternehmung des Wercks ihm ein solches hätte anzeigen sollen.

Clam enim is quoque facere videtur, qui opus adversario non denunciavit, si modo ejus controversiam timere debuit.

L. 3. §. 7. *quod vi aut clam.*

Wie dann auch, daß vis & clandestinitas in uno eodemque opere concurriren könne, bestärcken.

L. 11. §. 5. *ib.*

Lautenb. *Coll. pract. ib. th.* 3.

4.) Das Interesse, so Kläger bey dieser Veränderung habe, führet er in Actis weitläufftig genug aus, indem er nicht nur behaupten will, daß er Condominus fluminis hujus publici sey, an welchem die Veränderung geschehen, sondern daß er auch nebst seinen Unterthanen das Fisch-Recht darinnen habe, dem aber durch diese Veränderung viel Schaden zugezogen worden, indem der alte Herph-Graben vor die Fische gar wohl adaptiret, und am Ufer mit Büschen und Wurtzeln versehen, auch wegen seiner Krümme länger, und zum Auffenthalt der Fische viel bequemer gewesen, als der neue Graben sey, welcher in einer geraden Linie fortgehe. Zudem habe er und die Gemeine an dem Ort das Hut-Recht, welches dadurch gleichfals geschmälert worden, theils durch das aufgraben, als welches das Graß und dessen künftiges Wachsthum verderbet, theils weil der neue Graben verhindert, daß man nicht wohl zu dem gantzen hutbaren Platz kommen könne.

Ferner thue solche Aenderung Klägers Mühlen, nicht weniger den gemeinen Wegen und Strassen grossen Schaden, und mache selbige für die Reisenden unbrauchbar.

Endlich stosse auch der Fluß in dem neuen Graben an Peter Lindens Garten Ecken, als einem Marschallischen Lehen, starck an, und setze selbigen wegen des Wegreissens in grosse Gefahr.

Alles dieses aber wird von Klägern anders nicht, als durch ein illegales Zeugen-Verhör bestärcket, hingegen von Beklagten von Diemar gröstentheils verabredet. Sintemahl dieser weder dem Kläger, noch sonst jemand ein Condominium des Flusses an dem Ort, wo die Aenderung geschehen, keinesweges zustehet, sondern weil beyde Ufer sein Eigenthum ohnstreitig sind, sich auch das alleinige Dominium des Flußes daselbst zuschreibet. Wobey es dann wiederum bloß auf die Frage ankommt, ob dieses ein flumen publicum oder privatum sey? welches in diesen Actis nicht sattsam ausgemacht, mithin auch hierauf kein Fundamentum Decisionis zu setzen ist. Das Fisch-Recht gestehet Beklagter Klägern gleich andern Einwohnern des Orts zu, behauptet aber, daß der neue Graben, wegen der auf beyden Seiten angelegten Weyden, zum Auffenthalt der Fische noch besser als der alte sey, allenfalls litte doch die Fischerey, welche überhaupt sehr wenig eintrage, dadurch einen sehr geringen Abbruch. Die gemeine Hut und Trifft um den alten und neuen Graben hingegen negiret Beklagter. Allein dieses wird durch dessen eigene Zeugen gnugsam bekräfftiget [19] *Act.* 108. 109. Wiewohl aus deren Aussagen so viel abzunehmen, daß solche Trifft ein sehr geringes importiren möge, wie dann auch von Klägern selbst in replicis eingestanden wird, daß selbigen Orts Beklagter von Diemar das Wiesen-Recht habe, hingegen Kläger und die Gemeine nur erst, wann das Grummet hinweggeschafft, dort zu hüten berechtiget sey.

Den vorgegebenen Schaden an Klägers Mühlen negiret Beklagter gäntzlich, es ist auch nicht glaublich, daß der neue Graben das Wasser an seinem Lauff hindere, vielmehr kan Referent die Sache nicht anders vorstellen, als daß, wann das Wasser zu groß worden, daß es über das Wehr steiget, solches auch sodann aus seinem ordentlichen Graben trete, da es dann zum Abfluß Platz genug gewinnet, und an der Uberschwemmung nicht der Graben, sondern die Menge des Wassers und dessen Erhöhung, welche durch den Anlauff der Werre verursachet wird, Schuld ist. Welches dann auch wegen des von Klägern angeführten Schadens, an den gemeinen Wegen und Strassen, wodurch diese für die Reisende unbrauchbar gemacht würden, und sonsten in Erwegung zu ziehen ist; welchen Schaden Beklagter gäntzlich verneinet, Kläger aber so wenig als das übrige bescheiniget hat.

Endlich wegen Peter Lindens Garten gestehet Kläger in Replicis selbst, daß der Fluß selbigen nicht immediate berühre, er nähme aber doch nach und nach Erde hinweg, daß er also mit der Zeit selbigen auch betreffen und Schaden thun könne, zudem werde Linden, wann das Wasser nur etwas groß, der Eingang in den Garten benommen, auch durch jetzige Veränderung die Gefahr wegen der Uberschwemmung befördert; Beklagter aber verneinet gäntzlich, daß der neue Graben eine mehrere Uberschwemmung als vorhin verursache, oder an Lindens Garten Ecke anstosse, da der Fluß vielmehr hieselbst anlege, und am Diemarischen Grund und Boden wegreisse. Beydes scheinet auch der Beschreibung des Orts nicht gemäß zu seyn, indem eines Theils das Wasser an einer scharffen Ecke nicht leicht, sondern viel eher, wo es eine Krümme ins Land hinein machet, wegzureißen pfleget, andern Theils, da der neue Graben eben so weit, als der alte, und an statt, daß dieser krumm gegangen, gerade ist, man sich fast nicht vorstellen kan, wie durch eine so geringe Veränderung einige mehrere Uberschwemmug verursachet werden könne, zu dem allen erbietet sich doch Beklagter, wenn Linden einiger Schaden daraus zuwachsen solte, ihn zu indemnisiren.

Aus allem diesen nun erhellet, daß zwar alle Requisita der angestellten Action hier vorhanden, mithin es an deren Probation eben

nicht

nicht ermangele, jedoch, was das letztere Requisitum anlanget, sich dabey so viel hervor gethan habe, daß Klägers hierbey unterlaufendes Interesse, oder der Schaden, so ihm aus dem eingeklagten Facto zuwachse, sehr geringschätzig sey.

Num Actio hæc elisa?

Ausser denen schon gemeldten Einwendungen excipiret Beklagter von Diemar insonderheit:

1.) Daß allenfalls hierbey als in re communi vota majora gelten müssen, die meisten Einwohner in Waldorff aber, und der von Wolffskeel, als dritter Condominus, mit dem neuen Graben zufrieden sey. Worauf Kläger antwortet, daß über des Herph-Flusses Veränderung niemahls deliberirt worden, noch einmahl Communication geschehen. Uber dieses aber ist ex jure bekannt, daß, wo das Interesse singulorum obwaltet, majora vota nicht præjudiciren, & quod in re communi melior semper sit conditio prohibentis.

Lüdeking. *Diss. de consensu minoris partis. C. 3. th. 10.*

2.) Wird Exceptio præscriptionis opponiret; nun vermögen die Rechte, quod Actio ex hoc interdicto tantum sit annalis.

L. 15. §. 3. l. fin. pr. quod vi aut clam.

Allein es ist auch das eingeklagte Factum im Decembr. 1718. geschehen, die Supplication pro Mandato hingegen bereits im Febr. 1719. bey diesem höchsten Gericht exhibiret worden, dahero auch diese Exception von selbsten hinfällt, mithin quoad elisionem hujus Actionis von Beklagten nichts præstiret worden.

Quid pronunciandum?

Ob nun wohl an dem, daß die vorgebrachte Klage ex interdicto quod vi aut clam gröstен Theils probiret, selbige auch durch des Beklagten Exceptiones nicht elidiret worden; so ist doch schon oben gemeldet worden, daß das Interesse, so Kläger bey dieser Sache habe, und der Schade, welcher ihm daraus erwächset, für sehr gering anzusehen sey, dahero hier allerdings zu beobachten scheinet, was der *Mevius* und *Lauterbachius* lehren: „Judicem in hoc interdicto æquitatem semper, „ne malitiæ Actoris nimium indulgeatur, re„spicere & animadvertere debere: an opus fa„ctum multum prosit ædificanti, &, si destrua„tur, ei multum noceat: (welches hier in facto sich allerdings befindet, da Beklagter von Diemar einen Garten an dem Ort qu. bereits angeleget, und mit Bäumen besetzet hat, welcher, wann das opus destruiret werden solte, wo nicht gantz, doch gröstен Theils wieder eingehen müste.) „econtra vero ad„versario, licet non destruatur, non multum no„ceat? quo casu reum non facile ad destructio„nem, sed ad id, quod actoris interest, præ„standum condemnari debere. Faveri enim „operibus jam factis, & multa facta tolerari, „quæ fieri non permittantur.

Mev. *ad Jus Lubec. p. 3. t. 12. art. 3. n. 4. & art. 7. n. 42.*
Lauterb. *Cit. l. th. ult. in f.*

Welches hier um so mehr Platz greiffen muß, da dieses Opus causa colendi agri, wovor ein Baum- und Graß-Garten auf dem Lande nicht unbillig mitzurechnen, vorgenommen worden. Jam vero si quid agri colendi causa factum sit, in favorem agriculturæ hoc interdictum locum non habet, si melior causa facti, si agri.

L. 7. §. 7. quod vi aut clam.

Wozu noch kommt, daß Beklagter zur Caution sich offeriret, welche Kläger zwar nicht angenommen, aber von dem Richter gar wohl in eum eventum für zulässig erkannt werden könte, wann durch das eingeklagte novum opus Kläger oder seine Unterthanen künfftig einigen Schaden leiden solten. Bey welchen Umständen Referent vermeynet, daß in hac causa noch zur Zeit nicht wohl ad paritoriam zu schreiten, sonden vor allen Dingen zu untersuchen sey, was dann eigentlich vor Schaden aus der eingeklagten Veränderung Klägern und seinen Unterthanen entstehe, und wie hoch derselbe zu æstimiren sey; welches nicht anders als per viam Commissionis zu bewürcken seyn wird, bey welcher Commissariis, zuforderst in dieser geringschätzigen Sache, die Partheyen, ehe sie noch mehrere Kosten aufwendeten, zur Güte zu bringen, sich zu bemühen, in deren Entstehung aber auch die Untersuchung, ob die Herph ein Flumen publicum sey, desgleichen die Verfertigung eines richtigen Abrisses, und was etwa sonst zu mehrer Erläuterung der Sache dienen mögte, durch Zeugen-Verhör oder sonst zu erforschen, aufzugeben seyn würde.

So viel die Actionem injuriarum anbelanget, gleichwie diese von der Haupt-Sache, so bisher abgehandelt worden, lediglich abhanget, also wird darinnen bis zu Erörtetung der letztern nichts decidiret werden können.

Bis dahin auch Referent eam partem Mandati ausstellet, welcher gegen den Herrn Hertzog von Meynungen gerichtet. Dann obwohl aus denen Actis so viel schon erscheinet, daß der Herr Hertzog das eingeklagte Factum nicht gnugsam und in allen Stücken justificiren können, so hat doch solche Klage mit der Haupt-Sache eine dermassen inseparable Connexität, daß jene, ohne diese abzuthun, nicht füglich würde geschehen können.

Sententia expedita 31. Octobris. 1724.

In Sachen Franz Friederich Marschall von Ostheim, Appellanten eines, entgegen und wider Adolph Ernst von Diemar und *Consorten*, Appellaten andern Theils: Ist Dr. Gülchen sein, so wohl der non-Devolution und Desertion, als des Mandati de lite pendente non contraveniendo Pacto interimistico halber beschehenes Begehren, und zwar letzteres, als überflüssig, abgeschlagen, darauf die Haupt-Sach respective von Amts wegen vor beschlossen angenommen, und allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richtern voriger Instantz wohl gesprochen, übel davon appelliret, derowegen solche Urtheil, samt der darauf gefolgten Declaration zu confirmiren, mithin der Appellant bey der von alten Zeiten hergebrachten Communion in Waldorff, wie sie bey dessen Vater und Vor-Eltern, dann zwischen allerseits Gan-Erben Weyland gewesen und gehalten worden, auch wie solche die von Anno 1620. bis 1686. zwischen ihnen errichtete Recesse specifice anzeigen und bestätigen, für das künfftige und jederzeit zu verbleiben schuldig sey; Solcher gestalt und also, daß er, wie in Oneribus, also auch in Commodis, wie nicht weniger, was die Vota bey gemeinschafftlichen Deliberationen betrifft, gleich seinen Mit-Gan-Erben, einfolglich jeder Gan-Erbschafftliche Stamm zum dritten Theil hierbey zu concurriren habe, und insonderheit in Votis die Majora, ausgenommen in denen Fällen, da die mehrere Stimmen denen Rechten nach keinen Platz finden, und salvo eo, was bey Vocation eines Pfarrers der Recess de Anno 1686. ins besondere verordnet, gültig seyn, und diese Communion nicht nur auf Gassen und Strassen, Gemein-Häuser, Brunnen, Fur, Weyden, und anderer dergleichen gemeinsamen Oerter und Sachen, welche die Gemeine betrifft, oder auf diejenige Vogtey-Fälle, so Fremde und Auswärtige angehen, sondern nach Maaßgebung des Recesses vom 15. Januarii 1686. und ohne, daß unter den Gan-Erben selbst einige Requisitiones deswegen zu thun erforderlich sey, hauptsächlich auch auf die völlige Cent, in denen in der Cent-Ordnung vermeldten Fällen, (als zu deren Bestreitung sämtliche Gan-Erben so wohl ratione der Kosten, nach Buchstäblichem Inhalt ermeldter Cent-Ordnung, als Bewachung der Inquisiten mit der bisher unter den Unterthanen von Mann zu Mann dießfals üblichen Beobachtung der Reiche, zu concurriren haben) und auf die Jura Ecclesiastica, (wohin unter andern das Jus dispensandi in Matrimonialibus, samt übrigen Ehe-Sachen, die Erkennung der Kirchen-Bußen, Ausschreibung öffentlicher Fasten und dergleichen, zu beyden aber, nemlich der gemeinsamen Cent- und Geistlichen Juribus die auf dem Hospital, und unter derer Gan-Erben Domestiquen, oder sonst auf ihren Sitzen sich begebende, sie oder ihre Familie selbst nicht angehende Fälle, allerdings gehören) so dann auch auf alle übrige Jura, welche von uralten Zeiten her gemeinsamlich tractiret worden, sich erstrecken solle. Zu welchem Ende nicht nur das so genannte alle Jahr gewöhnliche Peters-Gericht fernerhin ordentlich und gesamtlich, sondern auch ein gemeinsamer Gerichts-Halter beständig zu halten, und wegen Erwehlung des Subjecti, sowol jetzo als bey künfftig ferneren sich ereignenden Fällen, sämtliche Gan-Erben einstimmig, oder allenfals durch erkiesende Arbitros, sich darüber zu vergleichen, wie nicht weniger es im übrigen auch, nebst Beybehaltung des gemeinschafftlichen Siegels, dessen Mißbrauch jedoch ernstlich hiermit untersaget wird, es bey dem einen Gemein-Schultzen, wie von Alters hergebracht, zu lassen, und in solches Amt der bisherige Schultheiß Amstein so wohl als die währenden Streits einseitig abgesetzte Schöffen und andere gemeinschafftliche Bediente in vorigen Stand, jedoch mit der Verordnung, daß sie inskünfftige sämtlichen Gan-Erben gleich schuldigen Respect und gebührenden Gehorsam leisten, wieder zu stellen, mithin solche Aemter so wohl jetzo, als fürohin, gemeinsam nach bisherigem Gebrauch zu besetzen, die gemeinsame Bediente an ihren Ordnungs- und Gesetz-mäßigen Functionen nicht weiter zu hindern, oder darin irr zu machen, die gemein- und heilige Rechnungen unverzüglich abzuhören, auch was die ein- oder andern Theils einseitig gemachte, und hiermit cassirte bisherige Schultheiß, Dorffs-Vorsteher, und Heiligen-Meister (zu jeden solchen letzteren beyden Aemtern, dem Marschallischen Stam einen, Diemar- und Wolffskeelischen Stämmen aber zusammen auch nur einen zu setzen zustehet) an gemeinen Einkünfften eingenommen, wieder zur Gemeine zu lieffern; Im übrigen aber dabey, daß ein jeder Gan-Erbe über seine besonders abgetheilte Unterthanen und deren Güter die Vogteylichkeit separiret habe, und exercire, mit Beobachtung jedoch dessen, was auf den Fall, da ein Gan-Erbe, dessen Bedienter und Unterthan gegen seines Mit-Gan-Erbens Bedienten oder Unterthanen Kläger wäre, in dem Recess de Anno 1610. verordnet ist, es sein unverändertes Verbleiben habe, einfolglich jeder Gan-Erbe, so viel dessen abgetheilte Unterthanen oder deren Güter betrifft, gleichwie zu allen andern Obrigkeitlichen Juribus, welche einem Vogtey-Herrn zustehen, also auch insonderheit zur Bestraffung seiner Unterthanen, wann diese wider ein von sämtlichen Gan-Erben gemeinschafftlich gestelltes Gebot oder Verbot handeln solten, dann zu Stellung dergleichen Gebots oder Verbots selbst, in so weit solches nicht gemeine Sachen betrifft, noch denen vorher ergangenen gemeinschafftlichen Verordnungen, oder Gan-Erbschafftlichen Recessen und Verträgen entgegen ist, desgleichen zu Ausübung derer Actuum Jurisdictionis voluntariæ, Verstattung Brandtewein-Brennens, Abforderung

derung des Umgelds von Getränckẽ, Einnehmung derer Handwercke, in so weit nicht etwa durch gemeine Ordnungen und Statuta, oder Rechtliche Observantz dießfals etwas sonderbares versehen ist, ferner zu Aufnehmung der Steuer von seinen Unterthanen, und deren Einliefferung an die Ritterschafftliche Cassa, zu Ausgrabung Salpeters und anderer Mineralien auf dem Seinigen, und was dergleichen mehr seyn möchte, privative berechtiget, hierunter jedoch gestalten Sachen nach, die Aufnahm der Juden, und Verstattung derer Synagogen, die Setzung Maaß und Gewichts, wie auch das Jus Sequelæ, nicht mit begriffen seyn, sondern allsolches gemeinschafftl. tractiret, sonsten auch wegen der gemeinsamen Trauer, so dann wegen der Jagd, es respective bey denen Protocollis und Recessen von den Jahren 1667. 1682. und 1620. unverändert gelassen, wegen des Abzugs-Gelds aber, wie es dann vor gegenwärtigem Proceß, und in ältern Zeiten zu Waldorff gehalten worden, von beyden Theilen dahin beygebracht werden, und darauf auch dieses letztern Puncts halber Rechtliche Entscheidung erfolgen solle.

Würden endlich die Appellaten ihr Vorgeben, daß sie zugleich mit dem Appellanten die Ober-Aufsicht über das zu Waldorff befindliche Hospital und dessen Verwaltung, nebst der Revision der Rechnung über dasselbige, von alten Zeiten hergebracht, besser, als geschehen, bescheinigen, daß sie damit gehöret werden, und so dann auch hierauf ergehen solle, was Recht ist.

Dahingegen der Appellant, was die Schäferey und Fisch-Wasser, imgleichen auch die occasione der Communion ihm angeblich zugefügte Schäden, auch andere eingeklagte Beschwerden, in specie wegen dessen, was die Appellaten aus den gemeinen Gütern, Geldern und Straffen, an sich privative gezogen haben sollen, betrifft, dafern er dieselbe Spruch und Forderung zu erlassen nicht gemeynet, solches gehöriger Orten besonders auszuführen, hin- mit seinem unschicklichen Gesuch aber, wegen nochmaliger Berechnung über die zu Erlangung der Cent und Geistlichkeit ehedem angewandte und vorlängst verrechnete Gelder, auch wiederholter Taxirung der Oeffertshäußer Wüstung ab- und gäntzlich zur Ruhe verwiesen wird.

Als wir solcher gestalt confirmiren, declariren, schuldig erkennen, respective ab- und verweisen, die Unkosten derentwegen aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Schließlichen ist beyden Theilen zur würcklichen Execution und Vollziehung dieser Urtheil Zeit 2. Monaten ꝛc. ꝛc.

Formula consueta Executorialium.

Sententia Expedita eodem die.

In Sachen **Franz Friderich Marschall zu Ostheim**, contra **Adolph Ernst von Diemar und Consorten**, Mandati Inhibitorii de non via facti, sed juris procedendo, & Restitutorii S.C. Ist Lt. **Flender**, Dr. **Gülchen**, und Dr. **Gülich** ihr respective der Declaration Pœnæ und arctiorum, auch Cassationis Mandati halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern dieser Sachen sonderbaren Beschaffenheit nach von Amts wegen, um in solcher gering-schätzigen, und vornehmlich klagendem Theil sehr wenig zu importiren scheinenden Streitigkeit zwischen denen von Marschall und von Diemar, zuförderst die Güte möglichsten Fleißes zu tentiren, und dadurch mehrerer unnöthigen Kosten Aufwand zu verhüten, in deren Entstehung aber, was eigentlich vor Schade aus der eingeklagten Veränderung Klägern und seinen Unterthanen zuwachse, oder noch zu befürchten, auch, wie hoch derselbe zu æstimiren, weniger nicht, ob die Herph insonderheit an dem streitigen Ort, ein flumen publicum oder privatum sey, zu untersuchen, so dann einen richtigen Abriß von dem streitigen Graben und der umliegenden Gegend verfertigen zu lassen, auch was etwa sonst zu mehrerer Erläuterung dieser Sache dienen möchte, davon Erkundigung einzuziehen, zu dem Ende durch Zeugen-Verhör, Ocular-Inspection, oder sonsten die eigentliche Beschaffenheit zu erfordern, und endlich von allem solchen ausführlichen Bericht und Gutachten zu erstatten, Commissio hiermit erkannt, und jeden der ermeldten beyden Theilen einen der Sache verständigen Commissarium vorzuschlagen, Zeit 6. Wochen pro Term. & Prorog. angesetzt, mit dem Anhang, wo ein- oder anderer dem also nicht nachkommen wird, daß alsdann auf des Gegentheils Anruffen ferner in der Sache ergehen soll, was Recht ist.

Expedit. 11. Octobris 1734.

In entschiedener Sachen Franz Friderichs Marschall von Ostheim, wider weyland Adolph Ernst von Diemar und Consorten, ietzo dessen hinterlasserner Söhne Vormünder, Appellationis, nunc Mandati de Exequendo: Läst man es mit nochmaliger Verwerffung, des durch Lt. **Jung** in [215] vorbrachten wiederholten Gesuchs, bey dem in Actis angezeigten, und bisherigen Judicatis durchgehends gemäßen Verfahren derer in dieser Sache angeordneten Executoren und Manutenentz-Commission-Directors, Hauptmanns und Räthe der Reichs-Ritterschafft in Francken, Orts Rhön und Werra, und derer Subdelegirten, aller durch Dr. **Scheurer** dagegen vorgewendeten unerfindlichen, auch Urthels- und Actenswidrigen Gravaminum ungehindert, gäntzlich bewenden; Mit der an besagte Commission ertheilenden ferneren Verordnung, daß dieselbe nebst Eintreibung ihrer von bisherigen Commissions-Tagfahrten restirender Diæten, was noch an Vollziehung der in dieser Sache am 31. Octobr. 1724. ergangenen Urthel zurück stehet, auch nach vollstreckter Execution, gegen solche Urthel und darauf gefolgte Commissarische Verordnungen vorgenommen worden, oder in Abgang kommen, auf des Appellanten Kosten, ungesäumt vollends exequiren, und das

alles nach Vorschrifft besagter Urthel geändert, und wieder hergestellet, auch zur Würcklichkeit gebracht werde, veranstalten und executive verfügen solle.

In Gefolg dessen sie zuforderst dahin zu sehen, daß, nachdem der von der Executions-Subdelegation eingesetzte gemeinschafftliche Gerichtshalter Reinwald sein Amt wieder aufgegeben, ein anderer an dessen Stelle, nach der in mehrermeldter Urthel vorgeschriebenen Weise, oder auch, bey des Appellanten beharrenden fernern Widersetzlichkeit, auf die Art, wie solches bey voriger Execution geschehen, wieder bestellet, diesem und übrigen gemeinsamen Bedienten zu Walldorff, in Ausübung ihrer Aemter, und sonsten gegen ungebührliche Beeinträchtigung, genugsamer Schutz geleistet, auch wegen Haltung des gewöhnlichen Peters-Gerichts, sowohl als anderer von dem gemeinschafftlichen Gerichtshalter, da es nöthig, anzustellenden Gerichts-Tage, alles in gute Ordnung und Richtigkeit gebracht, und dabey erhalten werde.

Weßwegen Commissarii die sämtliche Unterthanen zu Walldorff, unter namhaffter, bey ferneren Ungehorsam von denenselben einzutreibender Strafe, dahin anzuhalten, damit sie ungehindert alles von Appellanten sich dagegen anzumassenden strafbaren Verbots, auf Erfordern derer gemeinsamen Gerichts-Bedienten, jedesmal gehorsamlich erscheinen, denenselben auch sonst, in so weit es deren Aemter mit sich bringen, geziemende Folge leisten, und im übrigen diese und sämtliche gemeinschafftliche Bedienten dasjenige, was ihnen dem Herkommen nach gebühret, richtig angeben und folgen lassen; Hingegen aber auch denen Unterthanen, woferne Appellant, wann dieselbe sich, sowohl hierinnen, als in übrigen Stücken, denen Cammer-Gerichtlichen Urtheln, und Kayserl. Commissions-Verordnungen gehorsam erzeigen, weiter sich vermessentlich unterfangen solte, sie deßwegen mit einer Strafe anzusehen, oder sonst zu beschweren, genugsamen Schutz zu leisten, und völlige Schadloßhaltung zu verschaffen.

Ferner hat obbesagte Executions- und Manutenentz-Commission, des durch Dr. Scheurer in Exhibito vom 13. Febr. jüngst, als welches, sowohl auch die durch Dr. Goy am 17. Januar. und 18. Mart. 1733. übergebene Suppliquen, mit allseitigen Beylagen ad Acta zu registriren, hiermit verordnet wird, und sonst vorbrachten Einwendens ungehindert, nicht nur die gemeinsame Bediente aus Appellantens Unterthanen zu dem durch dessen Verbot bisher gehinderten Handschlag, sondern auch dessen sämtliche Unterthanen zu Leistung der Cent-Pflicht an die Diemarische Pupillen, und deren Vormundschafft, auf Absterben ihres Vaters, durch hinlängliche Zwangs-Mittel anzuhalten.

Nicht weniger Appellanten, daß er in Ecclesiasticis der Cammer-Gerichtlichen Urthel weiter nicht zuwider leben, und, was dem bishero entgegen geschehen, abstelle, executive zu vermögen, demnächst auch, wegen Abhörung der Gemein- und Heiligen-Rechnungen, nur ermeldte Urthel, wie sie bereits den Anfang damit gemacht, vollends zur Execution zu bringen, und diejenige, welche dabey saumselig, zu ihrer Schuldigkeit nachdrücklich anzustrengen; Bey welcher Abhörung der Heiligen-Rechnungen dann auch Appellanten, was er wegen der Heiligen-Gelder bey diesem höchsten Gericht beschwerend eingeführet, zu erinnern und anzubringen, bevor bleibet, worüber so dann von der Kayserl. Commission gebührende Einsicht zu nehmen, und allenfalls Rechtliche Verfügung zu treffen ist.

Auch wird Appellant mit seinen Einwendungen gegen die von der Subdelegation eingesetzte, ihm aber nicht anständige Schultheiße und einige Zwölffer, an ermeldte Commission, welche deswegen, befindenden Umständen nach, weiter, was recht ist, verfügen wird, verwiesen. Dabey doch dieselbe, solches möge ausfallen wie es wolle, Appellanten dahin anzuhalten hat, den Schultheiß König, wegen alles desjenigen, was er bishero über die Verwaltung seines Amts von Appellanten erdulden müssen, gäntzlich schadloß zu stellen, und ihm solches, nebst dem hinweggenommenen Heu, cum omni cauta, wieder zu ersetzen, gleichwie demselben auch dießfalls sonst auf sein Anhalten die Justitz gebührend zu administriren ist.

Desgleichen wird der Kayserl. Executions- und Manutenentz-Commission aufgegeben, wegen des gemeinen Hirten, Nachtwächters, auch von Appellanten verschlossenen und spolirten gemeinen Thor-Hauses, alles wieder in vorigen, der alten Observantz gemäßen Stand setzen zu lassen, und in Summa alles andere, was zu Walldorff durch Appellanten gegen die Cammer-Gerichtliche Urthel und darinnen bestätigte Recesse bishero in ärgerliche Unordnung gerathen, nach deren Vorschrifft in Ordnung und Richtigkeit zu bringen, so viel möglich, zu suchen.

Dabey auch weiter derselben aufgetragen wird, daß von Appellanten in seinem Exhibito vom 13. Febr. a. c. wegen Arrestirung eines Meynungischen Unterthanen Geschirrs, eingeklagte Factum zu untersuchen, und solches nach Anweisung der Cammer-Gerichtlichen Urthel, und darinnen bestättigten Gnerbschafftlichen Recesse, zu entscheiden. Dahingegen der gemeinschafftliche Gerichts-Schreiber Gottwald, dadurch, daß er einem Appellatischen Unterthanen, Namens Hartmann, in Injurien-Händeln mit des Appellanten Unterthanen, König, vor des letztern Privativ-Vogtey zu erscheinen untersaget, nicht unrecht, sondern dem Recess de A. 1610. allerdings gemäß gehandelt, vielmehr Appellant damit, daß er gegen den klaren Inhalt der Cammer-Gerichtlichen Urthel deßwegen Beschwerde hieselbst zu führen sich nicht gescheuet, derselben zuwider gelebet hat.

Wie dann auch bey Soldaten-Einquartirungen, die Einrichtung der Repartition, als eine das gantze Dorff in gemein betreffende Sache, von gemeinschafftlichen Bedienten billig besorget wird, wobey jedoch denenselben, zu Verhütung weiterer Beschwerde und Streits, dieserwegen, nach bisheriger Observantz und Beschaffenheit derer Unterthanen, einen sichern Fuß, nach welchem sie die Bequartirungen künfftig einzurichten, so viel möglich, vorzuschreiben, der Kayserl. Commission hiermit auf-

aufgegeben; Im übrigen aber auf das, was Dr. **Scheurer**, nach dem von Diemarischer Seite erfolgten Ankauff des Wolffskehlischen Antheils, in puncto daraus prætendirender Veränderung derer bisherigen 3. Votorum, in Fällen, wo die mehrere Stimmen Platz finden, vorgebracht, Dr. **Goy** in specie zu handeln, und sich zu erklären, Zeit 2. Monat pro Termino & Prorogatione von Amts wegen, und sub præjudicio angesetzet wird.

Dann wird Appellant wegen seiner beharrlichen, in Schrifften und Thaten noch immer mehr häuffenden gantz unleidlichen Widersetzlichkeit und äussersten Ungehorsams gegen die Cammer-Gerichtliche Urthel und darinnen angeordnete Execution, da er vor, bey, und nach Vollstreckung derselben, auch bis diese Stunde, dergestalt sich aufgeführet, als ob er denen Cammer-Gerichtlichen Verordnungen Folge zu leisten, im geringsten nicht schuldig sey, sondern die dadurch Rechts-kräfftige entschiedene Puncten, noch nicht anerkennen will, vielmehr so gar dagegen zu protestiren, und was ihm doch schon längstens abgesprochen worden, fast auf allen Blättern seiner Producten sich noch immer zuzuschreiben unterstehet, auch wider alle mehrmalen wiederholte Ober-Richterliche Erkänntniß durchaus auf seinem Sinn beharret, ja in hier übergebenen Schrifften zu behaupten sich nicht entblödet, dieser Streit, welcher doch bereits längstens entschieden, könne nicht anders als durch Vergleich gehoben werden, eben als ob er keinen Richter in der Welt über sich zu erkennen habe; Ferner wegen seiner Hindansetzung und Vergessenheit des gegen dieses in allerhöchstem Kayserl. Namen Recht sprechende Gericht und dessen Ausprüche schuldigen Respects, so dann wegen seiner gegen die von demselben angeordnete Executions- und Manutenentz-Commission und deren Subdelegirte angemaßten nie erhörten Vergehungen und Respect-losen verwegenen Aufführung in Worten, Schrifften, Straf-Verboten an seine Unterthanen, gegen ihre, unter Kayserlicher Autoritæt an dieselbe erlassene Befehle, unterfangenen Bedrohungen, ja selbst vermessentlicher thätlicher Widersetzung, und dadurch ebenfalls beleidigten Allerhöchsten Kayserl. Respects, und endlich auch wegen derer wider seinen Gegentheil nicht gesparten hefftigen Injurien und Schmähungen, zu wohlverdienter Straffe in zwanzig Marck löthigen Goldes, solche dem Kayserl. Fisco innerhalb 3. Monat bey Vermeidung der Execution zu erlegen, hiermit condemniret und verdammet.

Es wird auch demselben auferleget, vor versammleten Ritter-Hauptmann und Räthen des Orts Rhön und Werra, und denen in dieser Sache verordnet gewesenen Subdelegirten, persönlich dergestalt um Vergebung zu bitten, wie ihm hertzlich leid sey, daß er, aus allzugroßer Ubereilung und unbedachtsamen Eiffer, so wohl gegen den allerunterthänigsten Kayserl. Majestät, auch dero Reichs-Cammer-Gericht schuldigen Respect, als auch besonders gegen die Ritter-Hauptmannschafft, und dero Subdelegirte, als Kayserl. Commissarien, sich in vielen Stücken schwerlich vergangen; Weßwegen er bey einem jeden dererselben um Verzeihung inständigst ansuche, dabey auch verspreche, künfftig dergleichen Ungebühr gäntzlich zu unterlassen, sondern mit geziemendem Respect, Gehorsam und Ehrerbietung sich allenthalben aufzuführen. Zu wessen stracker Vollziehung offtbesagte Ritter-Hauptmannschafft Appellanten fordersamsten Termin anzusetzen, daferne er sich auch in Güte hierzu nicht verstehen wolte, durch andere Zwangs-Mittel, und allenfalls gefängliche Hafft, bis dahin er hierinnen dieser Urthel zu gehorsamen sich erkläret, ihn darzu anzuhalten hat.

So dann sollen die in des Appellanten übergebener Schrifft sub [256] auffer vielen andern in pagimis 77. und 89. gegen die Kayserl. Subdelegirte enthaltene hefftige Injurien, so fort durch den Pedell in öffentlicher Audientz ausgestrichen werden.

Weiter wird dem Appellanten bey anderwärtiger Straff von 10. Marck löthigen Goldes untersaget, sich ferner nicht zu unterstehen, dasjenige, was durch die Kayserl. Executions- und Manutenentz-Commission seinen Unterthanen anbefohlen und geboten wird, denenselben zu inhibiren, oder anders zu gebieten, noch sonsten zu verhindern, ihm auch aufgegeben, über die in Dr. Goy Exhibito vom 17. Jan. 1733. und insonderheit dessen Beylage sub H. von dem Gerichts-Schreiber Gottwald angegebene That-Handlung, seine Verantwortung vor mehrermeldter Kayserl. Commission beyzubringen, welche darauf solches Factum möglichst zu untersuchen, im übrigen auch, da ausser diesem bereits andere Vergehungen des Appellanten gegen die gemeinschafftliche Bediente in Actis zu Tage liegen, ihn zu genugsamer Caution, dahin, daß er künfftig solchen von der Commission eingesetzten Bedienten nichts weiter in Weg legen, noch sie in Verrichtung ihrer Aemter behindern wolle, anzuhalten hat; Und wird derselben, welchergestalt sie alles dasjenige, was ihr in dieser Urthel aufgegeben worden, ausgerichtet und vollstrecket, an dieses Kayserl. Cammer-Gericht umständlich zu berichten, unter der denen vorhin erkannten Mandatis de Exequendo & Manutenendo einverleibten Pœn, Zeit 4. Monat pro Termino & Prorogatione hiermit angesetzt.

Endlich wird auch Appellant in die seit der im Jahr 1724. ergangenen End-Urthel aufgelauffene Gerichts-Kosten, seinen Gegnern, nach vorgängiger deren Liquidation und Richterlicher Mäßigung, zu bezahlen fällig ertheilet.

Schließlich ist wider den Appellantischen Schrifft-Steller, George Wilhelm Göbeln, um willen derselbe, ob er wohl in dieser Sache wegen seiner unziemlichen Schreib-Art bereits ehedem nachdrücklich gestrafft worden, dannoch von neuem dieses höchsten Gerichts Urthel verwegentlich zu syndiciren und zu verdrehen, gegen dererselben klaren Ausspruch, und die verhandelte Acta lauffende Einwendungen, Cavillationen, und ungegründete Vertheidigung längst entschiedener Dinge vorzubringen, auch seine spitzige und unbescheidene Feder mit hefftigen Bezayff- u. Schmähungen freventlich zu schärffen, sich nicht gescheuet, die Straffe 8. Marck Silbers, gegen den in dieser Sache vorhin ebenfalls bereits gestrafften Dr. Scheurer aber, um willen er dergleichen Schrifften zu übergeben sich unterstanden, die Straff 3. Marck Silbers in den Armen-Säckel innerhalb 4. Wochen sub pœna dupli & realis Executionis einzubringen vorbehalten.

Con-

Consultatio & Decisio III.

Recenſetur Caſus notabilis contractus Cambii & ſimul venditionis partis cujusdam metallicæ, cum hiſtoria proceſſus mandati in Camera Imperiali de relaxando captivo, cum Citatione ſuper injuriis & damno dato contra plures reos. Cui additum eſt votum deciſivi Referentis: Notandum vero, quod, priusquam cauſa fuerit in Senatu propoſita, per mortem Reorum potiſſimorum ſtatus rerum fuerit mutatus, neque hæc cauſa ad deciſionem deducta. Interim ob raritatem caſus, & cum nullius complicis interſit, actore etiam defuncto, ne labor eſſet fruſtraneus, locum ei in hoc Symphoremate dare placuit.

Facti deductio mit Einführung eines umſtändlichen Actorum Extractus.

§. 1.

Es hat Johann Henrich Wachtel, ein angeſeſſener Burger zu Erfurt vide [23] ein Berg- und Hütten-Werck im Fürſtenthum Altenburg, Amts Salfeld, gehabt, und zu deſſen beſſerer Fortführung den Fürſtlich-Sachſen-Zeitziſchen Berg-Directorem, Johann Wilhelm Düncklern, olim Handels-Mann in Leipzig, zur Helffte mit eingenommen, beſage Contractus [28] lit. A. de dato Leipzig 31. Jul. 1710. in welchem gedachter Wachtel die Helffte des Hütten-Wercks an Düncklern pro 2000. Rthlr. verkaufft, welche Summa nach und nach von der Ausbeute bezahlt werden ſolte; Daneben ſind einige Leges ſocietatis beliebt, die im Contract zu leſen, aber hieher nicht gehörig. In eben dieſem Contract iſt enthalten, weil der Verkäuffer, Wachtel, mit etlichen 1000. Rthlr. in Receſſ ſtehet, und ſonſten zu ſeiner Nahrung ein Stück Geld gebraucht, ſo habe Dünckler auf ſein Erſuchen ihm 1000. Rthlr. gegen Intereſſe 6. pro Cento vorgeſtreckt und ausgezahlt, weshalber Verkäuffer mit Begebung nicht würcklich erhaltenen Geldes ihn quittiret, mit Verſprechung, ſolche entweder vom Uberſchuß der Ausbeute, oder in Entſtehung deſſen binnen 2. Jahren wieder zu bezahlen, inzwiſchen a dato mit 6. pro Cent zu verintereſſiren, conſtituendo hypothecam ſeiner Helffte an der Hütte und übrigem Vermögen cum clauſulis conſtituti poſſeſſorii & pacto executivo, daß auf nicht einhaltenden Fall Creditor ſich ſolchen Unterpfands propria autoritate anmaſſen, ſolches nutzen und gebrauchen, auch mit Execution, Immiſſion und Subhaſtation uno actu, ja gar nach Wechſel-Recht wider ihn verfahren laſſen möge.

Dieſer Contract iſt von Herrn Hertzog Johann Ernſt zu S. Salfeld unterm 7. Auguſt. 1710. confirmirt worden.

Ob Dünckler die 1000. Rthlr. würcklich ausgezahlt, oder nicht, iſt ex Actis zweiffelhafft; dieſes aber zu erſehen, daß Wachtel except. non numeratæ pecuniæ würcklich opponirt, vid. Extractus ex Act. Commiſſ. zu Salfeld n. 39. [80] auch daß Wachtel den 12ten Septembr. 1710. einen Boten an Düncklern geſchickt, um das Geld zu holen, der aber leer zurück kommen, vid. [82] & [117] ubi depoſitio jurata des Boten Hanß Georg Melle. Auch hat Dünckler einen Brieff unterm 14. Sept. 1710. an Wachteln geſchrieben, daß er erſt die Fürſtl. Confirmation ſehen müſte, ehe er das Geld zahlte. [117] & [57]

Demnach ſo viel gewiß, daß das Geld an dem Tage, da der Contract geſchloſſen, nicht gezahlt worden, ob es ſchon alſo in dem Contract geſetzt geweſen. Geſtalten als Dünckler coram Commiſſione die 1000. Rthlr. gefordert, hat Wachtel ihm juramentum malitiæ deferirt, welches aber jener zu ſchwören ſich geweigert, vid. [85] auch iſt ex [25] zu erſehen, daß in Societate des Bergwercks Dünckler an Wachteln eine ziemliche Summe ſchuldig geblieben.

Aus dieſem, was bishero erzehlet, entſpringen zwey Haupt-Quæſtiones Juris:

1) Ob der Hütten-Contract und das dabey eingefloſſene Anlehn der 1000. Rthlr. zwey unterſchiedliche Negotia, oder ein Contractus ſey?

2) Geſetzt, daß es für zwey ſeparate Contractus zu halten, ob der Contractus mutui, vermöge der inſerirten Clauſul, nach Wechſel-Recht zu verfahren, die Würckung habe, daß der Creditor gleichwie auf einen Wechſel-Brieff mit Perſonal-Arreſten, ubicunque deprehenderetur debitor, verfahren mögen?

Und dann noch einige Neben-Fragen

De loco contractus, de jure cambiali, quale intelligatur, das Leipziger, das Altenburger, oder ein anders?

De requiſitis contractus cambialis.

De exceptione non numeratæ pecuniæ.

De varietate fori, executionis.

von welchen allen in Voto zu handeln ſeyn wird.

§. 2. Als

§. 2. Als nun vor Verfliessung zweyer Jahren zwischen beyden Contrahenten des Hütten-Contracts und Gemeinschafft halber sich Streit erhoben, und Wachtel de non adimpleto contractu sich beklagt, coram judice competente, dem Herrn Hertzog zu S. Salfeld, von Düncklern Erklärung gefordert, ob er den Contract adimpliren wolle, vid. das Decretum communicatorium de 6. Jun. 1712. cum termino 4. Wochen adj. n. 1. [4] cum seq. accusat. contumac. [5] so ist von Herrn Hertzog noch vor Düncklers eigenem Ansuchen 9. Dec. 1712. v. [77] [78] commissio angesetzt, bey welcher Dünckler auf die 1000. Rthlr. executive, reconveniendo Wachteln, geklagt, dieser aber exceptionem nondum finitæ conventionis nach Sächsischem Recht opponirt, v. die Beylag n. 3. 4. [7] [8] junctis n. 7. 8. [11] [12] so ist endlich per sententiam de 5. Oct. 1713. facta *transmissione actorum* an ein Berg-Gericht, Dünckler ad implementum contractus cum refusione damnorum & expensarum condemnirt worden, v. sententiam [14] n. 10. Wobey zu mercken, daß des Wachtels Klag-Schreiben de Ao. 1712. super non facto implemento unter denen mannigfaltigen Extractibus Actorum Salfeldensium ad Acta Cameralia productis nicht befindlich, also nicht bekannt, worinnen Dünckler den Contract nicht adimplirt gehabt, und ad quæ præstanda in specie er condemnirt worden. Es kommt aber eigentlich darauf jetzo nicht an, sondern nur, ob wegen der 1000. Rthlr. die Sache zu Salfeld, u. porro in appellatorio judicio zu Altenb. Rechtshängig gewesen, welches, wie es von Beklagten Seite nicht in Abrede gestellet werden mag, und per multa adjuncta [7] [8] [11] [12] [41] [46] [80] adde [85] ubi de juram. malitiæ delato Düncklern, klar erwiesen; so ist so gleich die Frage de potestate variandi forum entstanden, weil Dünckler sich das Wechsel-Recht in judicio Salfeldensi mag vorbehalten haben. v. [41] Wiewohl dieser Vorbehalt nach der Hand soll seyn gerückt worden, v. [85] juncta deduct. [95] p. 43. und auf oberwehntes coram commissariis eröffnetes Urtheil [14] an die Fürstl. Regierung zu Altenburg als superius judicium (de quo nulla est dubitatio) appellirt mense Nov. 1713. v. n. 6. [10] Woraus zu ersehen, daß Dünckler sich beschwert befunden, daß, ohnerachtet er einen Captur-Befehl auf Wechsel-Recht wider Wachteln extrahirt, er dennoch genöthiget worden ad commissionem zu gehen.

Adde inprimis [76] ubi gravamen appell. wegen der 1000. Rthlr. & [107] & [108] da Dünckler selbst schreibt: zu Altenburg sey judicium, ibi Rhodus, ibi saltandum, 19. Sept. 1714. da Wachtel schon in Arrest gehalten worden.

Notandum hic est:

(1) Daß Dünckler zu Altenburg eine Klage übergeben, wegen der 1000. Rthlr. 12. Aug. 1712. auf Wechsel-Recht, v. [79]

(2) Daß gleichwohl dieser 1000. Rthlr. halber zu Salfeld coram commissione rechtlich gehandelt worden, ut ex supra allegatis numeris patet.

(3) Daß der Herr Hertzog die Acta vom Stadt-Rath zu Peßneck wegen der 1000. Rthlr. avocirt 12. Sept. 1712. v. [9] Rationes possunt legi ex [95] p. 29.

Was es nun mit dem Altenburger Captur-Befehl vor Bewandniß gehabt, lasse ich dahin gestellt seyn, es ist auch solcher von keinem Theil producirt in Actis Cameral. Extractus est in [95] p. 29. ubi nihil de arresto personali habetur.

Nunmehro will Beklagten Theils aus dem Fürstl. Salfeldischen Rescripto avocatorio denegatio justitiæ, mithin jus variandi forum behauptet werden, v. Except. [27] fol. 3. 5.

Bey dieser Appellations-Instanz ist nichts vorgangen, als Ansetzung des Termins ad justificandum v. 14. Jan. 1714. [15] & [83] wobey des Düncklers Ansuchen wohl merckwürdig, da er immittelst den Wachtel selbst arrestiren lassen, und auf alle Weise gegen dessen Loßlassung v. [19] & [50] den 13. & 19. Febr. 1714. laboriret, er dennoch in contumaciam erga non comparentem zu verfahren, und expensas termini gebeten, legatur [83] & [84] [86] [90] [108] hic Rhodus, hic salta. Bisher ist die Occasio des Arrests erzehlt worden, nun komme auf die Arrestirung selbst.

§. 3. Dünckler hat in der Meynung, daß er Wachteln vermög der im Contract enthaltenen Clausul, auf Wechsel-Recht, mit Leibes-Arrestirung aller Orten, wo er seiner mächtig werden könte, angreiffen dürffte, auch daß es ihm vor den Altenburg. Judiciis nach seinem Willen, zumahl post latam contra se sententiam definitivam, a qua appellaverat ipse Dünckler, nicht gehen mögte, beym Herrn Hertzog zu Zeitz einen Captur-Befehl wider Wachteln auszubringen gewust. 15. Nov. 1712. & 29. Apr. 1713. [29]. [26 & 30] ist einerley.

(Hæc tempora inprimis observanda, weil zu gleicher Zeit coram commissione Salfeldensi noch gehandelt wurde. confer. [76] 4. Nov. hat Dünckler noch die Urthel [14] mit angehört und appellirt.)

Darauf der Amtmann Zapff die Arrestirung verordnet 29. Jul. 1713. [17] wie sie aber ins Werck gerichtet worden, davon sind die special-Umstände wohl zu mercken:

1. Wie der gute Wachtel hinterlistig nacher Crölpa, einem adel. Dorff Brandensteinischer Jurisdiction (ob es ad districtum Episcopatus Numburgensis, oder die Erblande gehöre, lasse an seinen Ort gestellet seyn, mihi nihil refert) gelocket worden, dazu sich der in mandato mitbenennte Stortz pro instrumento brauchen lassen, videantur num. Cameral. [62] [91] [110] [111]
2. Tempus ist im harten Winter circa finem Jan. Ao. 1714. gewesen, vid. num. proxime alleg. und ist eben um die Zeit gewesen, da der Appellat. Termin zu Altenburg gestanden. vid. [15] & adde [95] pag. 57.
3. Locus; Im Hauß eines Schneiders und S. Salfeldischen Censiten, Hönningers, über welches Hauß S. Salfeld sich die Jurisdiction

diction und Oberbotmäßigkeit zuschreibet, zu welchem End die Beylagen [18][20][21] [113][114][115] als Actus und Signa der S. Salfeldischen Oberbotmäßigkeit producirt worden, hingegen S. Zeitz nur civilem jurisdictionem vel aliquam particulam, nicht aber jus territorii gestehet: in Except. [27] fol. 8. cum adj. [47] & [71] dabey aber keine Actus possessorii allegirt worden.

4.) Modus; Der mit ziemlicher Gewalt und Hurtigkeit geschehen, davon die Beylagen [111] zu lesen, und wie der Arrestatus, so wohl bey der Arrestirung, als in carcere ipso, gar inhumaniter tractiret worden. Jungantur hic num. Camer. [19] [22]

Es will zwar der Autor Exceptionum den locum Arresti gar gemächlich beschreiben, zu dem Ende die Beylagen [48] [49] producirt worden, allein die gegentheilige Documenta sagen gantz anders; und ist hierbey des Arrestati Alter und Leibes-Constitution zu considériren, davon die glaubhaffte Attestata ad Acta produciret worden [56] [106] [126] [127] item die Veränderung des Arrests von Arnshaug nach Neustadt, von dar nach Ziegenrück, und endlich gar nach Dreßden ins Stockhauß. v. [61][125][126]

In diesem Arrest nun hat man Wachteln ad recognitionem seiner Obligation der 1000. Rthlr. wegen, anhalten, auch dießfals einen Bescheid geben wollen. [72] Darauf er sich aber nicht eingelassen, prout patet ex declaratione 14. Apr. 1714. [31] davon bald mehrers wird zu melden seyn.

Auch haben sich gleich nach Inhafftirung des Wachtels einige Leute gefunden, welche dem Arrest adhærirt, Klage wieder Wachteln angebracht, wider dessen Loßlassung protestirt, und nach dem in selbigen Orten ziemlich gewöhnlichen Advocaten-stylo, in eventum ad Electorem Saxoniæ appellirt. Diese adhæsiones und eventual-appellationes werden in Except. [27] pro causa recusandæ liberationis angezogen. Es ist aber dabey zu mercken, daß alle solche adhæsiones auf Anstifften Düncklers geschehen, und von einem Advocato Bartholomæi, ohne der angegebenen Kläger Wissen und Willen angebracht worden, um Wachteln seine Befreyung schwer zu machen. Es ist nöthig und ad circumstantias facti gehörig, die calumniose interventiones s. adhæsiones vor Augen zu stellen.

1.) Christoph Haubold als Mandatarius der in Supplica nicht genannten, am Meßing-Handel fordert auf einen Wechsel-Brief, so Wachtel Arrestatus außgestellet, über 200. Rthlr. an Johann Schwaben zu bezahlen, diese Summa und an Unkosten zusammen 434. Rthlr. Die Klage ist zu finden in Adjunct. Except. [33] de 19. Febr. 1714. der Wechsel-Brief de Ao. 1709. [34] und war die Verfall-Zeit schon lange vorbey.

NB. Daß diese Forderung gantz nichtig sey, ist aus des Factor Haubolds eigenen Rechnungen cum literis creditoris zu ersehen, de dato lit. U [123] 21. & 25. Febr. 1710. Woraus erscheinet, daß Wachtel nicht allein bezahlt, sondern auch noch Uberschuß zu fordern, und mag wohl seyn, daß er den Wechsel-Brief zurück gelassen hat, den er auch als [40] in foro incompetente nicht recognosciren wollen.

2.) Ein Müller, Johann Georg Frantz, prætendirt wegen Ableitung des Wassers durch die Berg-Hütte Schadens-Ersetzung vid. adj. Except. [35] [36] 14. Febr. 1714. vid. [95] p. 53. ubi: Daß der Churfürstl. Steuer-Befehl eine andere Mühle betreffe, weil die Rosen-Mühle im Salfeldischen Territorio gelegen.

Diese Prætension wird vernichtet durch des Müllers eigene Deposition 17. Dec. 1715. darinnen er läugnet, von seinem Advocato Bartholomæi dergleichen Klage einzugeben verlangt zu haben, adde die Beylag [87] worin die Bewandniß dieser Sache, das Wasser-Ableiten betreffend nebst einem Responso zu finden ist.

3.) Johann Georg Stortz, Schichtmeister, denuncirt die defraudation des Herrschafftlichen Zehenden, bey Wegführung 57. Pf. gar Kupffer. [37] v. [95] p. 53. ubi: daß Düncklers die Schieffer erhalten.

Nota 1.) Der Zehenden hätte etwa 5½ Pf. Kupffer ausgetragen, welche die Arrestirung wohl nicht verdienet.

2.) War die Herrschafft nicht S. Zeitz, wo das Kupffer geschmeltzt, sondern S. Salfeld, welcher Herr nichts gegen Wachteln geklagt, ob aber von dem Kupffer-Schieffer, so auf erhaltene Erlaubniß des Berg-Raths, aus dem Zeitzischen nach Peßneck geführet worden, davon doch nichts beschienen, der Zehende abgestattet werden müssen, ist altioris indaginis, und deshalben kein Arrestum personale zu verhängen gewesen.

3.) Ist dieser Johann Georg Stortz, Schichtmeister, der Vater dessen, der zum Arrest des Wachtels sich gebrauchen lassen.

4.) Werden von etlichen Unterhanen 34. Rthlr. Fuhrlohn gefordert. [38] [95] pag. 54.

Nota. Diese Forderung wird gleichfals als calumnios elidirt per adj. [121] lit. S. da eben diese Personen expresse sagen, daß sie von dieser Klage nichts wissen, auch nicht an Wachteln, sondern an Düncklern, der mit ihnen contrahirt, ihren Lohn suchten. 1. Jul. 1715.

5.) Werden 22. Rthlr. 23. gr. gefordert, von der Gerichts-Frau, v. [95] p. 55. nomine ihrer Unterthanen. 7. Mart. 1714. [39]

Nota. Diese Forderung ist nicht beschienen, noch von denen Unterthanen selbst, sondern a fœmina sine curatore, quod in Saxonia non admittitur, angebracht, auch wenn es gleich so wäre, deswegen kein Arrest anzulegen gewest. Daß aber Wachtel allenthalben richtig bezahlt hat, wird aus der Beylag [69] beschienen & [81]

§. 4. Der arrestirte Wachtel hat darauf sub exhibito 15. Mart. 1714. in camera Imperiali das Mandatum prout in [2] rubro gesucht, welches auch am 16. darauf erkañt worden; wie es nun bey der Insinuation hergangen, solches ist ex relatione nuncii subscripta, und mit besserer Hand-Schrifft [53] zu lesen. Auch ist darauf den 13. Jun. mandatum arctius sub pœna 20. M. auri, darneben protectorium an Chur-Maynz, nicht weniger extensio pootectorii an Herrn Hertzog zu S. Salfeld. am 27. Jun. 1714. erkannt, [59]

Diese

Diese Protectores haben sich folgender massen verhalten: Chur-Maynz hat das Protectorium pœnale nicht wohl genommen sc. sie wüsten selbst wohl, wie sie ihre Erfurtische Bürger auf gebührendes Anruffen schützen solten, und dürffte ihnen nicht a Camera per Mandata pœnalia befohlen werden, vide Recessum Lti Steinhaus. 17. Sept. 1714. cum adj. [65] [66] Unterdessen hat Chur-Maynz gleichwohl per literas sich des Arrestirten angenommen. Vide das Königl. und Churfürstl. Sächs. Antwort-Schreiben vom 13. Nov. 1715. [124] darin der Chur-Maynz. Schreiben vom 22. Jul. und 22. Octob. Erwehnung geschicht: und ist der Effect etwa dieser gewesen, daß an Dr. Hoffmann unterm 17. Sept. 1716. wie ex producto 128. zu ersehen, rescribirt worden; Auch hat Chur-Maynz ausser Zweiffel auf Wachtels bewegliche Vorstellung [125] ferner unterm 7. Jan. 1717. Intercessionales abgelaßen [131], aber so viel man noch zur Zeit weiß, ohne Effect, indem der arme, alte und krancke Wachtel zu Dreßden im Stockhauß sitzet v. [126] [127] Der Herr Hertzog zu Salfeld, welcher das Protectorium zu erfüllen nicht im Stande gewesen, ist von Wachteln pro efficienda liberatione zwar angeruffen worden. [103] Es hat auch der Hr. Hertzog an Herrn Hertzog zu S. Zeitz unterm 3. Oct. 1714. und 10. Apr. 1715. geschrieben, [102] aber ohne Effect, indem S. Zeitz die Loßlassung abgeschlagen 30. Mart. und 13. Jul. 1715. [104] [105] darauf der Hertzog zu Salfeld, vermittelst eines Schreibens ad Cameram Imperialem das Protectorium unformlich reproducirt, und dem Gefangenen rechtliche Hülffe wiederfahren zu laßen gebeten. Vid. [100] i. e. der Herr Hertzog sey nicht im Stande, Wachteln zu protegiren, Judex Cameralis möchte es selbst thun.

Der Hr. Hertzog zu S. Zeitz, als Beklagter, hat nach eingebrachten Exceptionibus sub- & obrepti [27] so den 13. Jul. 1714. einkommen, ad replicas productas 17. Oct. cum multis adj. [67] usque [95] nichts als generalia reponiret, vid. Recess D. Gülichs 11. Januar. 1715. cum adjuncto [97]. Und als der gute Wachtel in geraumer Zeit nichts weiter gerichtlich eingebracht, außer Zweiffel auf ein Urthel hoffende, so hat gedachter Herr Hertzog solches dahin genommen, als ob der Kläger die Sache liegen ließe, und selbst in puncto expensar. & declar. pœnæ ob violatum Privilegium Saxonicum die Sache fortzusetzen sich erkläret, v. Recessum 4. Mart. 1716. cum adj. [78] darauf des Wachtels Anwald per Recessum mit vielen adj. [99] usque [127] contradicirt, und über die von S. Zeitz beschehene Verabfolgung des Arrestati nach Dreßden ins Stockhauß sich sehr beklagt.

So viel nun Ihro Königl. Maj. in Pohlen, als Chur-Fürsten zu Sachsen, belangt, so sind Dieselbe bey diesem Process in citatione nicht begriffen, aber wegen des dem insinuirenden Cammer-Boten angethanen Arresti, ist auf des Kayß. Fiscalis Anrathen Mandatum pœnale de non impediendo insinuationes & cursum Processuum Criminalium, erkannt und reproducirt 19. Sept. 1714. Dabey Dr. Hoffmann einen Recess gehalten den 16. Nov. 1716. und das Verfahren mit dem Cammer-Boten, theils zu entschuldigen, theils zu vermindern gesucht, welchen Recess er bey gegenwärtigen Actis eodem die 16. Nov. 1714. repetirt, da doch sein Hr. Principal hiezu nicht citirt war. Darauff Dr. Vorgenius 29. Maj. 1716. im mündl. Recess geantwortet. Auch hat am 21. Octob. 1716. Dr. Hoffmann Copiam eines Königl. und Chur-Fürstl. Rescripti de dato 17. Sept. 1716. [128] producirt, worin gemeldet, daß Wachtel nicht so wohl ob violationem Privilegii Saxonici de non appellando, als wegen einer Wechsel-Schuld auf Ansuchen des verstorbenen Dünklers Creditorum in leidl. Arrest gehalten, und ante solutionem nicht könte loßgelassen werden. Gleichwohl ist laut adjunct. [129] & [130] dem im Stockhauß zu Dreßden sitzenden Wachtel eine Chur-Fürstl. commissarirte Citation ad respondendum ad articulos inquisitionales ob violationem Privilegii Saxonici zugeschickt worden, 17. Apr. 1717. Dahero deßen neuer Anwald Lt. Brand am 10. Maj. nächsthin um rechtl. Hülffe sehnlich anruffet.

Und diß mag zur umständlichen Geschichts-Erzehlung gnug seyn.

§. V. Bevor ich aber ad Votum schreite, ist vonnöthen zu sagen, wer die Beklagten seyn, und wer erschienen, oder nicht, und wieder wen die Urtheil ergehen können.

Die Rubric des Mandati samt den Inhalt zeiget, daß es ein zwiefacher Processus sey, Mandati & Citationis.

Mandatum betrifft die Verhafftung und angemaßte Cognition.

Citatio gehet auff L. ult. C. de in Jus voc. & super injuriis & damno dato.

Die Citirte sind 1) Herr Hertzog Joh. Ernst zu S. Zeitz.
2) Deßen Amtmann und Raht Zapf.
3) Der Land-Richter Wendler.
4) Joh. Wilhelm Dünkler zu Leipzig.
5) Joh. Georg Stortz zu Könitz.
6) Joh. Christ. Kistner, abgedanckter Soldat, der Wachteln arrestirt.
7) Joh. Nickel, der Land-Knecht.

Insinuationes factæ juxta Relat. Nuncii:

Dem 1.) 4. Maj. vid. Relat. n. 6.
dem 2.) 1. Maj. - - - - n. 2.
dem 3.) 1. Maj. - - - - n. 1.
dem 4.) 7. Maj. - - - - n. 7.
dem 5.) 2. Maj. - - - - n. 5.
dem 6.) 3. Maj. - - - - n. 3.
dem 7.) 2. Maj. - - - - n. 4.

Dieweil nun der Hr. Hertzog zu S. Zeitz seine Bediente und Unterthanen zu vertreten, und also ihre Facta sich selbst zuzueignen sich erkläret, v. Recess Dr. Gülichs 13. Jul. 1714. so gehören unter solche Bediente ex citatis folgende, die alle nicht erschienen sind.

2.) Der Raht und Amtmann Zapff.
3.) Der Land-Richter Wendler.
6.) Der abgedanckte Soldat Kistner.
7.) Der Land-Knecht Nickel.

Die übrigen Citirten sind besonders zu consideriren, nemlich:

4. Joh. Wilh. Dünckler, ist ein fallirter Kauffmann in Leipzig gewesen, und ist in der Michael. Meß 1714. gestorben. Er mag aber hier billig mit unter die S. Zeitzische Bediente als Berg-Director gerechnet werden, nam ita vocatur passim in Except.
5. Joh. Georg Stortz soll im Rudelstädtischen sive Schwartzb. wohnhafft seyn, v. [62] [63] Daher wider diesen allein am 21. Oct. 1716. das Ruffen ergangen, deßen ohngeachtet er bißhero nicht erschienen, vid. Recess. contumacialem 28. Oct. 1716.

Nun hat zwar Dr. Hoffmann nomine Ihrer Königl. Maj. in Pohlen, als Chur-Fürsten zu Sachsen, auch die Vertretung des citirten Düncklers angezeigt, v. Recess. 16. Nov. 1714. sc. respectu des Facti an dem Cammer-Boten, welches in Leipzig geschehen, wie weit aber solche statt habe, und zu diesem Process gehöre, wird mein Votum zu vernehmen geben.

Sonsten werden in Mandati expeditione die vier ersten Haupt-Beklagte genennet. In suppl. [3] Dünckler solus dicitur Haupt-Beklagter.

Das Præceptum de relaxando & de delistendo ab omni cognitione & ulteriori arrestatione S.C. ist gerichtet 1.) gegen den Herrn Hertzog. 2.) den Amtmann Zapf. 3.) den Land-Richter. 4.) den Dünckler. 5.) den Land-Knecht Nickel, qui forte poterat omitti in actione & citatione.

Die Citatio super *L. ult. C. de in jus voc. & super injuriis & damno dato*, ist gerichtet wieder alle Beklagte, sonderlich aber wider Dünckler, Stortzen, Kistnern, und Nickeln. Von beyden letzteren, dem abgedanckten Soldaten, und dem Land-Knecht, wird der klagende Wachtel sich vielleicht wenig erholen können.

Das Mandatum arctius [51] ist erkannt gegen Hrn. Hertzog zu Zeitz und Dero Cantzler und Räthe, wie auch den Haupt-Veranlaßer der schimpflichen Thätlichkeit, Joh. Wilhelm Dünckler. Es werden demnach die Fürstl. S. Zeitzische Cantzler und Räthe mit unter diejenige billig gerechnet, welche der Hr. Hertzog zu vertreten, sich erkläret.

Votum.

§. I.

PRinceps quæstio esse hic debet de Jurisdictione Cameræ fundata, respectu tam personarum, quam causæ; sed priusquam hoc intelligi possit satis, præmittendæ erunt quæstiones nonnullæ ad causæ merita spectantes, quibus pertractatis de Jurisdictione Camer. decisio fiet facilior.

§. II. Igitur sit Quæstio (I.) An contractus inter Actorem Johann. Henr. Wachteln & Reum, Johannem Wilhelm. Dünklern, qui productus in particulis, [13] [24] integer vero [28] celebratus Lipsiæ 31. Jul. 1710. & confirmatus a Dno Principe Salfeldensi tanquam territorii metallifodinæ domino, an, inquam, hic contractus unum sit negotium, an duo distincti contractus in uno instrumento comprehensi, scil. *Emtionis Venditionis* quoad metallifodinam, das Hütten-Werck, & *Mutui* 1000. *Imperialium*?

Multum sane in hac quæstione positum est momenti. Mea sententia est hæc: Non esse duo distincta negotia, sed unum emtionis venditionis cum *diversis pactis adjectis*, inter quæ est etiam illud de mutuo contracto vel contrahendo, und zwar zum Verlag des Hütten-Wercks, uti dicitur in Except. nam pecuniam illa die, quo contractus celebratus fuit, numeratam non fuisse, probavit Actor per [57] [82] [117]. Rationes meæ sunt sequentes:

(1.) Identitas instrumenti & verba finalia §. 10. und weilen beyderseits Interessenten mit diesem allen wohl zufrieden ꝛc.

(2.) Ratio contextus, quia clausula illa mutui est velut insperta inter conditiones varias contractus Emt. Vend. qui totius instrumenti est caput, medium & finis. A principio nihil dicitur de mutuo, sed in contextu, quasi per parenthesin versu: und weilen Herr Verkäufer ꝛc. usque: verfahren lassen möge, & mox sequuntur reliquæ conditiones contractus principalis.

(3.) Quodsi partes distinctum negotium voluissent celebrare, debuisset distinctum instrumentum mutui confici, cumprimis Dünkler, qui in aliquo contractu mutui & quidem cum clausula cambiali sese fundat, distinctius & apertius loqui debuisset, ut adeo contra eum interpretatio sit facienda; valde enim suspectus fuit Dünkler, quod sub specie contractus bilateralis Wachtelium ad subscribendum clausulis executivis ob mutuum tunc nondum numeratum inducere voluerit.

(4.) Accedit, quod in eodem instrumento Dünkler sit debitor pretii venditæ partis des Hütten-Wercks, nimirum 2000. Rthlr. & simul voluerit esse creditor 1000. Imperial. qui debebant restitui ex proventibus metallicis.

Ita quidem ego sentio ad hanc quæstionem, & posita hac decisione concidit omne fundamentum Dünklerianum, quod in prætenso jure cambiali est positum. Quam in rem notanda sunt verba Jurisconsulti Saxonis J. F. Ludovici in der Einleitung zum Wechsel-*Process c. 2. §. 2. in fine:* „ man würde gewiß sehr „ lachen, wenn jemand aus einem Pacht- oder „ Kauff-Brieff eine Klage nach Wechsel-„ Recht anzustellen sich unterfangen wolte, „ sondern es müssen Negotia unilateralia betreffende Verschreibungen seyn.

Quod si quis a me dissentiat, & propter clausulas executivas isti paragrapho instrumenti, ubi de mutuo agitur, additas, distinctum esse contractum dixerit, id quidem ego æquo animo patiar, sed inde tamen nihil pro intentione partis Reæ consequi, sequenti quæstione sum ostensurus.

§. III.

§. III. Posito enim, verba illa documenti, quæ de mutuo agunt, distinctum comprehendere negotium & contractum, Quæritur 2. an clausula ibi addita, **ja gar nach Wechsel-Recht zu verfahren**, habeat vim veri contractus cambialis ad effectum paratissimæ executionis sub periculo arresti etiam corporis debitoris? Equidem affirmant Quintus Septim. Rivinus Jurisconsultus & Scabinus, Lipsienſis, *in Enunciatis ad tit. 25. Ord. Proc. Jud. Sax. Elect.* §. 22. his verbis: „ Literæ cambiales pro forma „ requirunt, ut in illis mentio fiat verbi „ Wechsel, secus habentur saltem pro alio „ obligationis instrumento. „ Et paulo post: „ Eundem etiam effectum habent obligationes, „ in quibus quis solutionem promittit secundum jus cambiale. „ Ubi responsum s. enunciatum Facult. Lips. Anni 1687. subjungit, cujus finis: „ So kan auch Regius wieder Pomponium nach Wechsel-Recht gar wohl klagen, und mag derselbe in Person zu erscheinen, und die Documenta zu recognosciren, auch biß zu würckl. Bezahlung in Gehorsam zu bleiben angehalten werden. „ Ratio decidendi erat, weil in Pomponii Verschreibung ausdrücklich enthalten, daß in Verbleibung gütlicher Zahlung, scil. bey kommender Zahlungs Zeit, nach Wechsel-Recht wieder ihn verfahren werden solle; welches dann eben die Würckung hat, als wenn er einen Wechsel-Brieff von sich gestellt, in Rechten auch nicht verboten, sondern zugelassen, daß sich einer solcher Gestalt zum bürgerl. Gehorsam verschreibe. Quale jus etiam alii cedi possit, perinde uti fit mit Indossirung eines Wechsel-Brieffs. Hucusque Rivinus. Neque dubito, in casu simili quoad omnes circumstantias, Saxonica judicia in Provinciis Electoralibus enunciatum istud Collegii Jurisconsultorum esse secutura. Conf. Ludovici Wechsel-*Process* c. 1. §. 21. Berger. *disc. for. suppl. p. 2. p. 127.* pari modo clausula. Sed in nostro casu diversæ circumstantiæ diversam quoque habebunt decisionem. Est enim processus cambialis juris strictissimi, ita ut, si minimum quid in formalibus desit, juxta eundem non procedatur, vide Berger. olim Witteb. Jurisconsultum & Ordinarium Facult. postea Consil. Aulicum Cæsareum in *Miscell. Jur. Forensis, Commentatione de Except. non num. pecun. adversus Cambium* §. 29. Quæ diversitas ut appareat clare, exponenda sunt paucis *Requisita Cambii*, & deinde *verba obligationis.* Sunt autem requisita Cambii pro ratione locorum varia. Videamus ea, quæ sunt severissima sc. Lipsienſia, legantur ex Ludovici Wechsel-*Process c. 2. §. 4.* vel ex Christoph. Immigs *Jure Camb. Harm. Lipſ. Magdeb. Summar. 2do.* Ex quibus requisitis in nostro contractu reperitur quidem (1) datum. (2) nomen creditoris (3) summa pecuniæ 1000. Rthlr. (4) solutio etiam pecuniæ facta esse dicitur, sed non tanquam valuta. (5) Subscriptio debitoris adest prout & creditoris, quæ in isto negotio omitti non poterat. *Hypotheca adjecta* non officit contractui Cambiali per ea, quæ leguntur apud Zipsel. *disp. inaug. de Tesseris Collybist. sect. 6. §. 3.* Sed desunt ex requisitis, die Verfall-Zeit, nam etsi in documento obligationis solutio promittatur binnen zweyen Jahren, ad formam tamen cambialis contractus requiritur, ut dies der Verfall-Zeit exprimatur.

Quæst. 2.

Secundo non expressum genus monetæ juxta requisitum 4. quod vult nominari die Summa und Geld-Sorten, sed in documento tantum fit mentio mille Imperialium jeden zu 24. Ggr.

Tertio non continetur in documento mentio valutæ. Vid. Berger. *loco supr. all.* §. 19. Ludov. *C. XI.* §. 27. 28.

Quarto totus textus verborum a §. **Und weilen Hr. Verkäufer mit etlichen** 1000. **Rthl. in Recess stehet**, usque: **nach Wechsel-Recht wieder ihn verfahren laßen möge**, indicat, non fuisse animum contrahendi mutuum per obligationem auf Wechsel-Recht, cum pacto arresti corporalis; nam pecunia isto die non fuit numerata, ut supra docui, quis crederet, eam fuisse contrahentium mentem? sed potius istæ clausulæ stylo alicujus concipientis fuere insertæ, a Dunklero artificiose & per subreptionem oblatæ. Nam consequentiæ ostenderunt, ad Wachtelium circumveniendum omnia fuisse comparata.

Quinto, wird der gantze Contract nicht als ein mutuum, sondern als ein Erb-Kauff in allen Puncten, Clausuln und Inhaltungen, cum addita aliqua restrictione von Herzn Hertzog zu S. Salfeld confirmirt 7. Aug. 1710.

Sexto, quod ipse Dunkler clausulam illam non intellexerit ad effectum arresti personalis. Vid. deßen erste Klage zu Altenburg 2. August. 1712. [79]

Septimo, cum leges contractus societatis §. 6. & 9. fuerint, ut Wachtel maneret præsens beym Hütten-Werck & inspectionem haberet, non poterat obligatio nach Wechsel-Recht intelligi de arresto personali, quia tunc societas non fuisset custodita, prout reipsa summum damnum in re metallica passus est Wachtel. Ut proinde statuam, istam clausulam insertam (ja gar nach Wechsel-Recht verfahren möge) non inferre pactum ad Processum Cambialem i. e. executivum per capturam corporis: neque credo, Dominos Scabinos vel alios Jurisconsultos Lipsienſium Collegiorum hunc casum pro simili in terminis cum eo, qui supra ex Rivino fuit allegatus, habituros. Ibi enim erat negotium mutui unice actum & pactum expressum, daß Gläubiger nach Wechsel-Recht verfahren solle, haud dubie tunc etiam pecunia erat numerata; neque quicquam ex requisitis deficiebat; hic vero non præcise dicitur: daß Dünkler nach Wechsel-Recht verfahren solle, sondern er möge so verfahren lassen, si esset opus. Et posito, pecuniam numeratam fuisse, non tamen constabat de die aliquo solutioni præfixo; sed Dunkler, cum ob non adimpletum contractum conveniretur, hoc debitum reconveniendo in actionem deduxit coram Commissariis Salfeldensibus, cum tamen ipse esset debitor pretii 2000. Rthl. und hatte dazu von der Ausbeute etliche Centner Kupfer an sich gezogen, v. [69] [70] adeoque Wachtel non poterat dici debitor 1000. Rthl. cum compensatio ipso jure tollat obligationem: Neque excluditur etiam chirographis vere cambialibus

exceptio compensationis contra ipsum creditorem, vid. *Jus Cambiale Harm. Summar. XIV. & XXVI.* 43. ubi in Mandato Electorali de A. 1699. vel 1700. styli novi, exceptio compensationis tantum contra cessionarium excluditur.

Erat autem exceptio compensationis exceptio ex eodem instrumento liquida. Adde Ludov. Wechsel-*Process cap.* 11. §. 1. 31. 32. 33.

Porro neque non numeratæ pecuniæ exceptio, si in continenti probaretur per creditoris literas, excluditur in actione ex Cambio, v. [95] p. 40. 49. Atqui hic erat probata per literas creditoris 14. Sept. 1710. [57] & [117] quod illo die, quo documentum fuit subscriptum 31. Jul. 1710. pecunia numerata non fuerit. Adde *Excerpt. Actor. Salfeld. n.* 39. Vid. omnino Berger. *Comment.* supr. alleg. *de except. N. N. P. adversus Cambium* §. 19. 20. Lyncker. 2. *decis.* 31. dictus Berger. *Elect. discept. for. suppl. P.* 2. *pag.* 126. *seq.* Ergo debebat creditor numerationem probare, priusquam tali actione debitorem aggrederetur.

Quæ dicta sunt hucusque, probarunt mea opinione male fundatam Dunkleri intentionem ex clausula: **ja gar nach Wechsel-Recht verfahren möge.**

Hæc omnia ulterius confirmantur, si considerentur reliquæ circumstantiæ impetrati arresti personalis, de quibus jam aliqua erunt subjungenda.

§. IV. Posito, quod clausula sæpe dicta vim habeat talem, ut per eandem omnibus requisitis legis Cambialis satisfactum, vel ea suppleta tacite esse diceremus, quod tamen dici non posse supra demonstravi, nihilominus non poterat exerceri juris cambialis rigor, nisi in foro competente. An ergo fuerit Competens der S. Zeitz. Amtmañ Zapf, jam erit inspiciendum.

Quæst. de competentia Judicis.

1.) Non erat Judex domicilii Wachtels, quia hic domicilium habebat Erfurti.

2.) Non erat coram eo forum contractus, quia contractus erat celebratus Lipsiæ, neque Wachtel ibi inveniebatur, v. Carpz. *decis.* 216. Solutio vero erat juxta documentum facienda **von der Peßnecker-Hütte Ausbeute. Dünkler hatte auch schon etliche Centner Kupfer an sich gezogen** [69] [70] ergo locus contractus erat **zu Peßneck** fori Salfeldensis.

3.) Forum rei sitæ, si ad objectum contractus, **den Erb-Kauff über das Hütten-Werck betreffend**, erat in Judicio Salfeldensi. Quodsi forum rei sitæ respectu arresti personalis respiciamus, verum quidem est; quod ex praxi Imperii & præcipue Saxonicarum Elector. Provinciarum ob cambiale debitum arrestari possit debitor morosus & de fuga suspectus, ubicunque inveniatur, atque eatenus forum arresti obtinebit, v. Ludov. Wechsel-*Process c.* 5. §. 12. Adde Mev. *p.* 1. *Decis.* 242. *n. f.* Sed tamen inde non sequitur, quod, ubi judicium cœptum est semel, variatio fori sit licita, ita ut, relicto judice, coram quo actio ordinaria instituta, alius judex pro arresto personali adiri queat, cumprimis actione ordinaria adhuc pendente. Nam ita insignis nasceretur jurisdictionis perturbatio.

In Exceptionibus, cum ad jus variandi provocetur, atque in eo non minimum collocetur argumentorum pondus: ideoque facti & temporum circumstantiæ hic erunt repetendæ:

1) **Daß Wachtel erst über Düncklern wegen nicht erfüllten Contracts geklagt und Commission erhalten. 13. Jul. 1712.** [78]

2) **Daß Dünkler am 2. Aug. 1712. bey Altenburg. Regierung als judice competente,** v. Ludov. Wechsel-*Process c.* 5, §. 6. *in fin.* **quia Wachtel plerumque commorabatur zu Peßneck, und Contractus war über die Peßnecker Hütte gemacht, wider Wachteln aufs Wechsel-Recht geklagt,** [79] **hernach** coram Commissione **diese Klag** reconveniendo **angebracht.** [7] [8] [11] [12]

3) **Daß** per Sententiam [14] **Dünkler** ad implementum contractus condemnirt.

4) **Daß er** ab hac sententia appellirt **nach Altenburg, und** pro gravamine **angeführt, daß seine angegebene Wechsel-Schuld vorbeygangen worden, auch** citationem contra Appellatum **ausgebracht.**

Ex hisce circumstantiis litis pendentiam coram judicio Altenburgico satis apertam esse puto.

Wenn nun schon einen Debitorem **auf eine Wechsel-Schuld,** ubicunque deprehendatur, in Saxonia Electorali **mit Arrest zu belegen vergönnet, so ists doch gar ungereimt und gefährlich, von einem fremden Richter im voraus, ehe man weiß, ob der Debitor an einen Ort hinkommen werde,** Captur-**Befehle zu** extrahiren, prout hic factum, alibi pendente lite, v. die **S. Zeitzische Befehle 15. Nov. 1712. und 29. Ap. 1713.** [29] [30] cum tamen jurisdictio **des Hn. Hertzogs zu S. Zeitz** nulla plane ratione esset fundata, **und also** ex hoc primo actu nullitatis apertæ, **alle folgende Actus nichtig gewesen, bevorab der angebliche** Debitor de fuga **keineswegs** suspectus, **und so wohl zu Peßnek als Erfurt genug angesessen, ja Dünkler selbst ihm 2000. Rthl.** liquido ex eodem contractu **schuldig war.**

Allegatur in Exceptionibus pro fundanda potestate variandi forum & actionem Berlich. 1. *decis.* 119. Rivinus *in Enunciatis tit.* 51. *n.* 36. Mev. *p.* 7. *decis.* 403.

Duo priores hanc tractant quæstionem: An in remediis executivis variare liceat? & affirmant. *Berlichius* in specie decidit, quod pendente processu arrestatorio creditor in bona debitoris executionem petere possit. *Rivinus* vero, quod creditor, qui impetravit arrestum in bonis debitoris, etiam contra personam possit jus cambii exercere, **wenn er dem Wechsel-Recht nicht renunciirt.** *Mevius*, quod creditori integrum sit contra debitorem experiri actione hypothecaria, vel hac relicta, personali & vice versa. Equidem *Mevii* locus ad hunc casum præsentem nihil facere mihi videtur. *Berlichius* & *Rivinus* præsupponunt judicis jurisdictionem fundatam, neque de tali casu, ubi causa est in appellatione pendens, cogitarunt.

Hic autem jurisdictio **des Hrn. Hertzogs zu Zeitz, da die Captur-Befehle ausgangen 15. Nov. 1712. & 29. Aug. 1713. ist Wachtel in ihrer** Jurisdiction **nicht anzutreffen gewesen, ja nicht einmahl zu der Zeit, da er in folgendem 1714. Jahr zu End Monats** Jan. **zu Crölpa arrestirt worden. Dann die** Arrestirung **ist in eines Salfeldischen** Censiten **Hauß geschehen, al-**

wo

wo die Jurisdiction der Hertzog zu Salfeld sich zuschreibt, wenigstens ist in Contradiction, daß S. Zeitz daselbst die Ober-Jurisdiction habe. Auch sind die alte Privilegia der Stadt Erfurt, und concordata mit dem Chur- und Fürstlichen Hauß Sachsen, [22] [12] an deren Richtigkeit kein Zweiffel ist, meines Erachtens nicht auffer Consideration zu lassen, weil solche durch veränderten Zustand der Stadt Erfurt nicht aufgehoben worden.

Also ist demonstrirt, daß der Herzog zu Sachsen Zeitz oder desselben Amtman Zapff judex competens nicht gewesen, und also der Arrest gantz nulliter verfügt, und verhängt worden.

Hiezu kommen die folgende unverantwortliche Nullitäten:

(1) Mit gefährlicher Herbeylockung des Wachtels.

(2) In der Art des Arrests, welcher mehr einer Straffe, als einem Gehorsam gleichet.

(3) Daß ihm keine Obligation ad recognoscendum vorgelegt worden.

(4) Daß man allerhand nichtige Klagen aufgewickelt, und Kläger subornirt, die dem Arrest adhæriren, und eventualiter ad Electorem a gravamine futuro appelliren sollen.

Aus welchem allen zu vermercken, daß der gute Wachtel hat leiden sollen, es möge jure oder injuria geschehen. Und wenn solches keine Facta sind, die nicht zu justificiren, so wird wohl nimmermehr ein Factum auf die 4. Fälle qualificirt werden können.

Consultum putavi facta ista uno conspectu ob oculos ponere.

(1) Princeps gibt Befehl, einen fremden Menschen, civem Erfordiensem, non suæ jurisdictionis, ex causa civili debiti prætensi, ohngehört zu arrestiren, ehe und bevor er sein Land betreten.

(2) Alles auf einseitig Bitten des Dünckelers, sine ulla causæ cognitione, dann sonsten ex ipso documento contractus sattsam Zweiffel entstehen können.

(3) Der Dünckler läst Wachteln hinterlistig nach Crölpa zu kommen anlocken, als ob sein Advocatus mit ihm sprechen wolte, und hat daselbst per homines conductos den Arrest verüben lassen.

(4) In ædibus jurisdictionis Salfeldensis, vel saltem dubiæ quoad hunc actum.

(5) Wodurch die privilegia civitatis Erfordensis und concordata mit dem Hauß Sachsen sehr violirt worden. v. [95] *p.* 14. *sq.*

(6) Bey welcher unbilligen Arrestirung auch circa modum & carcerem ejusque diuturnitatem sehr excedirt worden.

(7) Hat man Wachteln keinen Wechsel-Brieff noch Documentum, um dessen Willen er arrestirt würde, vorgelegt ad recognoscendum.

(8) Hat Dünckler die litis pendenz zu Altenburg verschwiegen, da er doch um solcher Schuld willen selbst appellirt hatte, und also sich solcher Appellation verlustig gemacht, mithin sententia contra eum lata in rem judicatam ergangen war. v. Ord. provinc. Cur. Saxon. ducalis, dahin Salfeld gehörig C. 17. ubi de litis pendentia, adde Carpz. 1. 8. 22. Berlich. 1. *dec.* 128.

(9) Hat sine cautione actoris, Dünckelers, kein Arrest verhängt werden können, und Dünckler, als ein fallirter Kauffmann, ist nicht im Stande gewest, Caution zu leisten; hingegen

(10) War Wachtel de fuga nicht suspectus, sondern zu Peßneck mit der Helffte der Hütte, und zu Erfurt mit verschiedentlichen immobilien angesessen, und der angebliche Creditor ihm selbst 2000. Reichsthlr. ex contractu eodem schuldig, welches alles Wachtel pro cautione offerirt, so aber nicht gehört worden.

(11) Hat ohnmöglich per arrestum das Zeitzische Forum können fundirt werden, weil die Umstände ex actis Salfeldens. nicht bekannt waren.

Mev. *p.* 1. *d.* 184. *p.* 4. *d.* 156.
Berlich. 2. *concl.* 28. *num.* 39. *seq.*

His præmissis de fundata jurisdictione Cam. facilis erit decisio affirmativa, tum in puncto Mandati, tum in puncto citationis. De quibus jam exponendum.

§. 5. Actor usus est via non Appellationis, sed Mandati pœnalis *S. C. ex Ord. Cam. p. 2. t. 23. Conc. t. 25.* quæ fundat haud dubie Jurisd. Cam. contra beklagten Herrn Herzog immediate.

Quæritur, an etiam contra reliquos correos? Resp. distinguendo v. *C. Oc. p. 2. t. 9.* Ut igitur perperam plane auctor Except. privilegium Saxonicum de non evocando ea in re alleget,

v. Carpz. 2. *R.* 16. *n.* 14. 19.

Cum vero Dominus Reus der Herr Herzog litem in se suscipiat, facta suorum Ministrorum defendendo, ideo juxta eundem Ord. titulum ipse loco ministrorum litis eventum experiri tenebitur.

Quæritur porro: An etiam in puncto citationis jurisdictio sit fundata Cameralis? Existimo quod sic, propter causæ permagnam connexionem, inprimis super injuriis & damnis; nam quod ad *L. f. C. de in ejus voc.* attinet, non dubito quidem, actionem esse in thesi fundatam, sed in hypothesi cum statuam, nullum esse debitum, quod prætendit olim Dunkler, & quod ista actio tantum accumulata sit per argumentum quod vocant κατ' ἄνθρωπον, ideo de illa actione parum sum sollicitus, quæ etiam interventu mortis Dunkleri, qui in judicio non comparuit, foret sine effectu.

Eadem ratio est actionis injuriarum & damni respectu personæ Dunkleri als Hauptbeklagten, quæ ultima tamen sc. ob damna data, respectu des Hn. Herzogen non erit, uti arbitror, inutilis.

Quæritur tandem: An actor violati privilegii Saxonici ulla ratione reus dici queat, ut proinde Cam. jurisdictio fundari nequeat? Est hoc palmarium argumentum Except. sub & obrept. cui etiam Dominus reus adeo insistit, ut litem contra actorem continuare se velle declaraverit v. [98] & recess. D. Gülichs 4. Mart. 1716. Ergo pertinet ejus tractatio ad hunc locum de fundata Camerali jurisdictione. Duplex autem allegatur privilegium de non evocando & de non appellando. Illud per supra allegatam causæ continentiam actionem non impedire potuit, neque ullum potest dari privilegium, quod jurisdictionem Cam. ex continentia causæ restringat.

Privilegium de non appellando præsupponit non qualemcunque actionem in Ordin. Camer. fundatam, sed appellationem a Judiciis Saxonicis. Ubi ergo nulla judicis est jurisdictio, ibi nullum judicium, nulla quoque appellatio, quæ hic nequidem contigit in facto. Omne, quod appellationem sapiebat, consistit in protestatione contra injunctam recognitionem in carcere v. [31] quæ protestatio etiam producta fuit in actis Fiscalis contra Regem Polon. & Elect. Sax. Mdti S. C. de non impediendo insinuationes &c. per Dr. Hoffmann [12]. In qua protestatione Wachtel (credo ipsum fuisse auctorem) imperite ad superiorem competentia interposuit, & actorum conscriptionem cum apostolis petiit. 18. Apr. 1714.

Poterat equidem ista clausula omitti, cum formalis non fuerit appellatio. Nam tunc temporis in Cam. Imperiali supplicam jamtum exhibuerat 15. Maj. 1714. & mandatum die sequente impetraverat, unde non male ad Cameram provocavit 18. Apr. 1714. Et cum adjecta apostolorum petitio imperitiæ scribentis sit imputanda, tantum abest, ut ideo violati privilegii & pœnæ reus dici debeat, ut potius Dnum. Reum in leges Imperii & ipsum privilegium abutendo peccasse, existimem. Porro si privilegium Saxonicum de non appellando locum non habet, in casu, ubi causa cum ipso Principe agitur, i. e. si privilegiatus non tanquam judex sed tanquam pars gravet. Lyncker. *de grav. extraj. t. 5. S. 1. §. 1. pag. 376.* sequitur, quod Wachtel etiamsi formaliter appellasset, tamen non foret reus violati privilegii, quia Princeps Saxoniæ eum gravaverat, non tanquam judex sed tanquam pars, concedendo & demandando arrestum personale incompetenter & injustissime, atque collusionibus sui præfecti indulgendo, quapropter Wachtel in Camera mandatum jam ante impetraverat, paucis post diebus insinuatum. Accedit, quod Wachtel tanquam vir illiteratus de isto privilegio vel nullam habuerit notitiam, vel putaverit, bona fide locum arresti fuisse in ditione Numburgensi, in quo licet extra omne dubium appellare ad Cameram; sufficit, quod fuerit Wachtel omnis doli expers.

Quid multis? fatetur Smus. Elector Saxon. in literis ad procuratorem, productis ad hæc acta [128] de dato 17. Sept. 1716. daß Wachtel nicht so wohl wegen Violation des Privilegii, als wegen einer Wechsel-Schuld auf des verstorbenen Dünckers, nunmehro dessen Creditorum (erat enim facultatibus lapsus) Ansuchen in Arrest gehalten würde.

Ergo cadit omnis prætensa violatio privilegii Saxon. de non appellando; und ist der Herr Herzog zu S. Zeitz desto mehr in reatu, daß er den armen Arrestirten nach Dreßden ins Stockhauß ausgelieffert, v. [98] [128]. allwo er biß diese Stunde um Erledigung seufftzet.

Quibus positis concludo, Jurisdictionem Cameræ optimo jure esse fundatam. Et cum per hucusque deducta, Exceptiones sub & obreptionis sint penitus remotæ, ut specialis earum refutatio sit superflua; persistere existimo mandatum decretum & per sententiam esse confirmandum.

Sed de formanda sententia adhuc supersest non adeo facilis inspectio.

Quid & contra quem pronunciandum?
Ubi consideranda sunt sequentia.

(1) Mors Dunkleri, quæ non sine justa divina vindicta eodem anno 1714. secuta est, nundinarum autumnalium tempore. Ipse autem in Camera non comparuit, adeoque litem non est contestatus, neque ejus creditores, nam hæredes non adsunt, uti colligo ex rescripto Electorali producto. (128].

(2) Contra Storzium proclama quidem decretum, sed cum iste homo vilioris videatur conditionis, neque, ubi habitet, constet ex actis, ideo dubito, an contra eum aliquid possit cum effectu decerni.

(3) Cum Dominus Dux Saxoniæ Mauritius facta suorum ministrorum in se receperit & sua fecerit, merito contra eum solum sententia pronunciabitur. Dunklerus fuit Berg-Director adeoque officialis; Ergo inter eos, quorum facta Dux defendit. Es will zwar der Herr Herzog in Except. der Dünckleriſchen Anführung und Deductionen ſich nicht theilhafftig machen, sed tamen omnis exceptionum tenor ex Dunklerianis assertis ab aliquo ejus patrono compositus esse videtur. Et in præsentiarum non agitur de causa principalis debiti, sed de arresto. In qua causa arresti licet ejus occasio veniat in cognitionem, tamen ad mandati causam non pertinet illud debitum. Et cum Dominus Reus omnia, quæ ad arrestum pertinent, sua fecerit, sequitur, quod etiam facta Dunkleri, quæ scilicet ad arrestum attinent, in se receperit.

(4) Considerandum, quod in potestate Domini Rei non amplius sit actor, sed a Domino Reo traditus in custodiam Dresdensem, unde ei non poterit amplius injungi, ut relaxet, sed id efficiat & damna resarciat.

(5) Quoniam D. Elector Saxon. in hac causa Mandati non est reus, neque citatus, mirum quidem est, quod Dr. Hoffmann se huic causæ & quidem sine mandato producto speciali immiscuerit. Denn der Receſs, welcher ihm von Dreßden geſchickt, und ad causam fiscalis mandati producirt worden, hält nicht in ſich, daß ſolcher ad utramque causam registrirt werden ſolle, welches doch Dr. Hoffmann verlangt, und iſt dahero doppelt straffſällig.

1) Weil er in dieſer Sachen ſo wenig als in causa fiscalis mandatum generale beygelegt.

2) Weil er in hac causa mandati, ohne zu melden, woher ſein Herr Principal darinne intervenire, receſſirt, der gantze Receſs ſchickt ſich ad hanc causam gar nicht.

Interim will gleichwohl Dr. Hoffmann erſcheinen, und producirt das Königl. Churfürſtl. Reſcript [128] und weils dem armen arreſtato einigen Nutzen bringen kan, ſo vermeynte ich, es könte das Erſcheinen in ſo weit acceptiret, und durch dieſe Gelegenheit pro facienda relaxatione Dr. Hoffmanns Hn. Principali Anweiſung geſchehen.

Damit

Damit nun den Innhalt der Urthel nach meinem Voto kürtzlich begreiffe; so soll solcher in folgenden Puncten bestehen.

In causa mandati simplicis & actioris contra Hn. Herzogen zu Sachsen Zeitz & Consorten. Würde die anerbotene Vertretung seiner Bedienten in specie Düncklers als gewesenen Berg-Directoren angenommen.

Demnächst erkannt, daß Herr Beklagter mit anbefohlener Arrestirung, ubi enarranda facta non justificabilia, und Auslieferung nach Dreßden unrecht gethan.

Dahero nunmehro die Befreyung zu verschaffen, aller Cognition in dieser vermeynten Wechsel-Schuld, auch weiterer Arrestirung sich enthalten, auch den, dem Kläger dadurch verursachten Schaden, wenn solcher liquidirt, ihm, oder wenn er durch Länge des Gefängnisses gar versterben solte, den Seinigen ersetzen solle.

Nota. Die Ersetzung des Schadens geschicht nicht in ordine ad causam citationis super injuriis & damnis, sed officio judicis ad causam mandati ob notabilem arresti injustitiam & extraditionem captivi in potentioris carceres. Causam citat. plane prætereo, quia satis consultum actori tali sententia.

Consultatio & Decisio IV.

In hac Consultatione comprehenditur narratio de acquisitione prædii cujusdam in oppido Bergen territorii Hanovienſis siti, quod olim fuit Monasterii Heinensis in Principatu Hassiaco, postea per varias mutationes possessorum pervenerat successive ad Cives aliquos Francofurtenses. Ubi agitur primo de jure retractus inter possessorem novissimum & præcedentis cohæredem, deinde de jurisdictione controversa in ipsum prædium.

Post causæ decisionem revisio adversus Sententiam Cameralem fuit interposita a Domino Comite Hanovienſi, de cujus prosecutione tamen hucusque non constitit.

Facti Narratio.

Es liegt im Gräfl. Hanauischen Amts Bornheimer Bergs Kayserl. und Reichs-Lehens-Bezirck ein Gut, Vorwerg oder Halterey, wie es vor diesem genennet worden, von allen Land-Oneribus gäntzlich befreyet.

Dieses Gut hat vor uhralten Zeiten dem berühmten Cistercienser Closter Heyna, Heyna, antea Aulesberg genannt, v. Jongelini Notitiam Abbat. Ord. Cistert. *L.* 3. *p.* 56. gehöret, und ist eine Capelle dabey gewest, von welcher es sonst auch Capell-Hoff genennet worden. Acta Mandati Rhon contra Hanau [86].

Aller Vermuthung nach ist dieses Gut ursprünglich nicht von denen Grafen zu Hanau und aus deren Botmäßigkeit hergerühret, wiewohl man nicht weiß, wenn und von wem es vor Alters dem Cistercienser Orden zugewendet worden.

Dieses ist bekannt, daß im XVI. Seculo, als der Land-Graf in Hessen Philippus Magnanimus mit dem Closter Heyna eine Veränderung vorgenommen, und ein Hospital daraus gemacht, (unbillig vermeynt der Abt Closters Arnsburg in *Aquila certante Sign.* 1. *Art. X. pag.* 34. es sey eine Profanation des GOttes-Hauses, indem das Closter sine laude & benedictione Dei alendis furiosis & stultis blasphemantibus assigniret werden) derselbe auch aller anderer zum Closter auch ausser Hessen-Land gehörigen Güter sich angemasset, in specie auch des Gutes Quæstionis im Hanauischen.

Sonsten ist des Closters Heyna Stifftung von denen alten Grafen zu Ziegenhayn hergerühret. Ao. 1140. teste Jongelino, also ein gantz Seculum eher als das Land Thüringen post matrimonium Henrici Brabantici cum Sophia filia ultimi Landgravii Thuringiæ in Thuringiam orientalem & occidentalem, quæ est Hassia, vertheilet worden.

Die Hanau-Müntzenbergischen Lande, worinn der Flecken Bergen und der Capell-Hoff gelegen, sind an das Gräfl. Hauß Hanau durch Heyrath kommen, circa finem seculi XIV. teste Imhof. *Notit. Procer. Imp. L.* 6. *c.* 5. §. 5.

Der Bornheimer Berg und Gericht ist ein Kayserl. Taffel-Gut gewesen, ita ait Duplica Hanov. *in Act. prior.* [4]. und ist besage Vertrags mit der Stadt Franckfurt de Ao. 1436. Pfand-weise, hernach per Investituram feudalem an Hanau gekommen. Vide Reichs-Archiv. Continuat. sub titulo Hanau.

Anni der Verpfändung 1351. der Belehnung 1434. ex informat. Hanovica.

Als demnach, wie obgemeldt, der Land-Graf Philipp dieses Closter-Gut im Hanauischen Anno 1527. angesprochen, der Abt Diet-

Dietmar mit seinen Conventualen entwichen, und beym Grafen zu Hanau Schutz gesucht, auch Kayserl. Mandata protectoria an Hanau, Isenburg, Franckfurt und Gelnhausen ausgebracht, hat der Graf zu Hanau des Land-Grafen Begehren: um zu gestatten, daß die Hanauischen Unterthanen, welche die Güter Leyhweise unter sich gehabt, vom Land-Grafen in Pflicht möchten genommen werden, einzugehen, eine Zeitlang Bedencken getragen. Vid. Adjuncta Hanovica. Num. 13. 14. 17. 20. 21. 23. 24. endlich aber doch die Güter folgen und geschehen lassen, daß das Heßische Hospital die Gefälle aus denen Gütern erhoben, dabey sich der neu-erwehlte Abt *Johannes* biß Anno 1554. immer geregt, und den Grafen inständigst um Schutz wieder die Land-Gräfischen angeruffen, auch zu allen Oneribus, wie andere Untersassen, auf gewisse Art sich erboten. Nicht befindet sich in Actis, daß die Gräffl. Hanauische Herrschafft sich selbst der Güter und Gefälle angemasset, oder gegen den Land-Grafen sich etwas wegen der Territorial-Subjection und Beschwerden vorbehalten.

Anno 1535. hat dem Land-Grafen gefallen, die Closter-Güter zu Bergen und Gelnhausen gegen andere Güter und Gefälle, als einer Vergleichung oder Æquivalent auszutauschen, Innhalts des an Appellanten *de Rhon* von Darmstadt communicirten, und in Lectoria vidimirten Documenti. Und ist solcher Austausch auch ohne Zuthuung der Gräffl. Herrschafft zu Hanau, so viel man weiß, geschehen, und seit solcher Zeit diese Güter ohne eintzigen Eintrag und Zeichen Hanauischer Ober-Botmäßigkeit (wie in Extractu und Voto umständlicher wird gezeiget werden) von denen Herren Land-Grafen in Hessen besessen und genutzt worden.

Anno 1669. hat Herr Land-Graf **Ludwig** zu Darmstadt diese Güter im Hanauischen an **Johann Ochsen**, Handelsmann zu Franckfurt, verkauffet, mit aller Freyheit, wie sie vom Herrn Verkauffer und dessen Fürstl. Vorfahren besessen worden, cum pacto expresso perpetuæ evictionis; Der völlige Kauff-Brieff Anno 1669. ist in *Actis Mandati* zu lesen [4]. Extract davon in *Actis Appellat.* [4] Lit. A. Und ist dieser Verkauff und Ubergab des Guts ohne Zuthun der Hanauischen Herrschafft geschehen.

Als **Johann Ochs** verstorben, und dessen sieben Kinder, unter welchen der jüngste Sohn **Henrich Ochs** noch nicht groß-jährig gewesen, Schulden halber das Gut zu verkauffen beschlossen, auch, wie von Appellante behauptet wird, lange Zeit ausgeboten, hat sich endlich jetziger Appellans, **Johann** *de Rhon*, Banquier in Franckfurt, zum Käuffer
[35] gefunden, mit welchem der Kauff Anno
[55] 1695. prævio consensu & decreto des Magistrats zu Franckfurt, wegen des einen noch minderjährigen Sohnes, **Henrich Ochsen**, geschlossen worden. *Adj. Except. n. 2.*

Diesem neuen Käuffer ist die Ubergab des Guts von Hanauischer Herrschafft schwer gemacht worden, indem Herr Graf zu Hanau ex Jure Territoriali den Abtrieb prætendiret, auch die Gefälle in Beschlag genommen, darüber beym Kayserl. Cammer-Gericht ein weitläufftiger Mandat-Proces Anno 1696. entstanden: Mandati simplicis & ulterioris & adhuc ulterioris, in welchem Proces und gewechselten Schrifften eben die Argumenta pro asserenda & respective neganda subjectione territoriali dieses Guts, wie im gegenwärtigen, vorkommen, und hat für den neuen Käuffer *de Rhon* der Herr Land-Graf zu Hessen öffters gar nachdrückliche Schreiben nach Hanau, daß er bey seiner Immunität möchte ohngekränckt gelassen werden, inmassen der Herr Land-Graf selbst dabey interessiret wäre, ergehen lassen.

Als nun endlich der Herr Graf zu Hanau von dem gesuchten Retract abgestanden, und ad restitutionem fructuum sich erboten, vide in dictis *Actis Mandatorum* [54] [58] ist per Sententiam den 7. Jul. 1697. die anerbotene Parition,

doch daß solche würcklich erfolge,

acceptiret; darauf Anno 1699. ein Vergleich zwischen dem Herrn Grafen und dem *de Rhon* errichtet worden, [31] *num.* 11. *vel* [78]. Krafft dessen dem Proces beym Cammer-Gericht beyderseits renunciirt, und vom Herrn Grafen, den *de Rhon* **beym völligen Genuß/ auch der Freyheit seiner Güter** zu handhaben, versprochen worden: Darneben dem *de Rhon* bewilliget, einige andere Hof-Plätze zu Bergen zu erkauffen, und unter gleicher Freyheit zu besitzen. Die Capelle hingegen ist an die Hanauische Herrschafft, jedoch ohne die dazu gehörige Gefälle, überlassen worden, alles besage des Vergleichs, welcher zu verlesen.

Ob man zu Hanau schon damahls, wie fast vermuthlich, von dem folgenden Streit Nachricht gehabt, lasse ich dahin gestellet seyn.

Indessen ist geschehen, daß der jüngste Ochßische Sohn, nachdem er groß-jährig worden, Anno 1701. das mit Consens seines Curatoris verkauffte Gut retrahiren wollen. Und weil zu Franckfurt der Abtrieb nicht statt hat, stellet er bey dem Hanauischen Amt Bornheimer Berg die Klage an, petendo, das Gut (welches immittelst *de Rhon* angebauet, und verbessert, vid. die Transaction de Anno 1699. und das Schreiben des Magistrats zu Franckfurt *n. 73. ad Except.*) zu sechs Theilen zu retrahiren, den siebenden Theil aber begehret er, als sine causæ cognitione sufficienti von seinem Curatore verkaufft, zu vindiciren.

Auf Communication der Klage an Appellanten, hat dieser Forum decliniret; darauf der Amt-Mann Litis contestationem auferlegt, worüber sich *de Rhon* beym Herrn Grafen beklagt, vermeynend, daß er nicht vor das Hanauische Forum, sondern vor die höchste Reichs-Gerichte gehörete, weil das Gut mit Fürstl. Freyheit von Hessen-Darmstadt verkaufft worden.

Man

Man hat hierauff die Sache, als in Appellatorio, zu Hanau zwischen *de Rhon* und dem Amtmann tractiret, und endlich per Sententiam dem *de Rhon* die Einlassung vor dem Amtmann aufferlegt den 15. Decembr. 1701. Von diesem Urthel appelliret *de Rhon* ad Cameram, und weil post decretos Processus plenarios die Ochßische Retracts-Klage ruhen müssen, so hat Henrich Ochs agnoscendo [77] Jurisdictionem territorialem Hanovicam, [29] beym Herrn Graffen angesucht, und Erlaubniß bekommen, seine Klage interveniendo in Camera anbringen zu können, wie auch geschehen, und sind also in diesen Actis zwey Haupt-Fragen, Interventionis und Appellationis, deren jede der andern, jedoch mehr die Intervention der Appellation, præjudicial ist. Denn die Retracts-Klage fundiret sich auf Hanauische Land-Rechte; Hingegen behauptet Appellans, das Gut sey dem Hanauischen Territorio nicht unterworffen. Hingegen, weil Interveniens Hanauische Jurisdiction agnosciret, und sich derselben unterwirfft, so scheinet die Appellations-Sache gäntzlich zu fallen, wenn Interveniens obsiegen solte. Beyde Puncten sind mit vielen weitläufftigen Schrifften tractirit, und utrinque submittiret. Daferne aber Appellans *de Rhon* in puncto Interventionis obsiegen solte; so bleibet die Haupt-Frage zu decidiren übrig:

Ob das Rhonische, vormahls Land-Gräffl. Heßische Gut zu Bergen von Hanauischer Ober-Herrlichkeit und Jurisdiction befreyet sey oder nicht?

Hierin ist Herr Graff zu Hanau zugleich Richter und Appellatus.

Tantùm ad speciem facti: der folgende Extractus wird ein mehreres Licht geben.

Votum ad Causam Intervenientis, quæ est alteri præjudicialis.

§. 1.

DE Cameræ Imperialis Jurisdictione dubium non est, quia utraque pars consentit.

Causa post litis-contestationem factam, prævia petitione pro expensis, est sufficienter instructa.

§. 2. Duo sunt, quæ petit Interveniens: Unum, Rescissionem contractus Emtionis Venditionis rei communis hæreditariæ a Curatore suo una cum cæteris fratribus & sororibus celebrati, & id quidem pro parte septima: Alterum, quod petit, est Jus protimiseos, in reliquis sex partibus venditis.

Unumquodque petitum peculiari opus habet disquisitione & decisione.

§. 3. Actio est vindicatoria rei nulliter venditæ, quia Curator vendiderit sine necessitate & Decretum Magistratus datum fuerit sine causæ cognitione sufficienti ad instantiam Curatoris. Vide [35] [55]

In Thesi Argumentum est Juri nostro consonum, quod res minorum vendi non possint, nisi adhibitis solennibus. *ff. de reb. cor.* alioqui venditio est nulla.

Non opus est, ut immorer recensendis requisitis s. solennibus jam dictis, satis sunt nota ex Commentariis ad *dict. tit. Pandectarum.* Præstat inspicere, quatenus ad Hypothesin applicari possit Thesis, ubi considerandæ erunt Circumstantiæ sequentes in facto:

1.) Objectum vendendum erat Prædium commune inter liberos Ochsianos, quorum sex erant majorennes.

2.) Hæreditas Ochsiana ære alieno erat onerata, sub gravissimis usuris.

3.) Liberata fuit hæreditas ab æris alieni parte duriore per venditionem dicti prædii.

4.) Liberi majorennes ad venditionem rei, quæ sine damno dividi non poterat, provocarunt.

5.) Curator Minoris per Supplicam porrectam Magistratui 29. Julii 1695. [35] decretum ad alienandum, sc. pro parte septima indivisa petiit.

6.) Emtor non inventus erat, licet prædium per aliquot annos publice fuerit ad vendendum proscriptum.

7.) Tandem per Proxenetam persuasus ad emendum *de Rhon*, quam occasionem hæredes capillatam in fronte prætermittere, & alacritatem emtoris per lapsum temporis debiliorem reddi noluerunt.

8.) Magistratus impertivit decretum de alienando 31. Jul. 1695. [35]. Quomodo habita sit inquisitio utilitatis, ex Actis nostris non constat. Verosimile tamen non est, circumstantias rei statumque hæreditatis fuisse notoria Francofurti, cumprimis inter personas Magistratus, quarum plures cum Ochsiana familia erant conjunctæ, partim Curatores hæreditatis constituti & in Senatu præsentes. Et juxta Reformat. Francof. tantum opus est Decreto. Equidem Actor *Ochsius* nullitatem Decreti non obscure incusat, & Curatorem quondam suum ad articulos [45] examinari petiit. Huic tamen quatenus futurus esset locus, ex sequentibus patebit, ubi applicabuntur jura ad factum.

9.) Nullus ex omnibus reliquis *Ochsianis* Descendentibus contractum cum Emtore *de Rhon* improbat, neque, prout res est, improbare potest.

10.) Bona fide ergo possedit emtor ab Anno 1695. prædium, & insigniter auxit, ita, ut in præsentiarum longe majoris sit pretii, quam fuit venditum. Venditum autem fuit pro 21000. flor. ut adeo septima pars fuerit 3000. flor.

11.) Agnoscit Actor *Ochsius*, quod prædium divisum pro septima parte habere nequeat,

queat, proinde totum habere deſiderat, nempe reliquas partes ſex, Jure protimiſeos. Et ſic in hiſce partibus venditionem agnoſcit validam.

12.) Ipſi *Ochſio* quantæ ſint facultates, non quidem probatum invenio in Actis: ſed tamen objicitur ei a Reo, quod admodum ſint diſſolutæ, ad notorietatem publicam in civitate Francofurtenſi provocando.

Faciamus ad has circumſtantias facti applicationem poſitionum quarundam Juris huc inprimis facientium.

I. Concluſio de prohibita alienatione prædiorum minoris ampliatur etiam in prædiis cum aliis communibus, per

L. 8. §. *f. de reb. eor.*
L. 17. *C. de præd. minor.*
Heeſer. *P. I. loc.* 8. *n.* 475.

II. Limitatur vero, ſi in re communi ſocius major ad diviſionem provocet, ut tunc ad alienandum Decreto opus non ſit.

L. 1. §. 2. *de reb. eor. L.* 8. §. 2. *eod.*
L. 17. *C. de præd. minor. &* ibi *Interpret.*

III. Diviſionem eſſe ſpeciem alienationis ex *L.* 1. *Cod. comm. utriusque judic.* conſtat.

Simoncell. *de decr. L.* 2. *tit.* 1. *n.* 3.

Hinc eſt, quod minor ad diviſionem provocans opus habeat decreto.

Id. *d. l. inſpect. 1.*

Ergo vice verſa, ſi major pars ſociorum ad alienationem provocaverit, certe etiam ad diviſionem provocabit, qui eſt caſus, in quo Decreto opus non eſſe, paulo ante n. 2. oſtendi.

IV. Major natu ſocius, veluti in præſentiarum res ſeſe habet, ſex perſonæ majores non tenebantur manere in communione, & prædium indiviſum retinere unius minoris gratia. Hoc onus nullibi leges imponunt, neque iniqua conditio per minorem debebat inferri majoribus.

V. Superfluam itaque puto fuiſſe cautelam petitionis decreti a Curatore factæ, quod Decretum Magiſtratus tanto facilius impertire potuit, prout factum d. 31. Julii 1695. [35]

VI. Neque Decreto objici poteſt defectus ſolennitatis, cum adeſſet caſus, in quo Decreto opus non fuiſſet.

In terminis Harpprecht. *Reſp.* 4. *num.* 52. *ſeqq.*

Alioquin etiam, ſi vel maxime in iis facti circumſtantiis non verſaremur, pro judice foret præſumtio, & defectus probandus ab Actore.

Vid. Simoncell. *L.* 3. *tit.* 8. *n.* 52.
Conf. Reform. Francof. *part.* 7. *tit.* 6. *p.* 231. ubi pro ſolennitate tantum requiritur conſenſus & Decretum Magiſtratus.

Probanda vero foret falſitas circumſtantiarum, in ſupplica Curatoris allegatarum, quod fieri non poſſe exiſtimo: In ſpecie evidentis utilitatis, ob quam alienatio etiam absque ſolennitatibus ſuſtinetur.

Simoncell. *L.* 3. *tit.* 8. *inſpect.* 16. *n.* 124.

Et cognitas fuiſſe Magiſtratui circumſtantias, nulla eſt dubitandi cauſa. Conſtituti enim fuerant ex perſonis Magiſtratus duo hæreditatis Curatores. Sane articuli probatoriales [45] non comparati ſunt, ut probent falſitatem narratorum ſupplicæ [35] ſed continent alia, quorum probatio neceſſaria vel pertinens ad intentionem non erat, hinc omnino rejiciendi.

VII. Non poteſt venditio prædii valida eſſe & legitima pro ſex partibus, pro ſeptima vero nulla. Atqui pro ſex partibus validam agnoſcit Actor, quia vult retrahere rem venditam. Retractus præſupponit contractum legitime factum. Ergo neceſſario firma quoque erit venditio ratione partis ſeptimæ: Ergo agendi fundamento non probato, & per ipſas facti circumſtantias eliſo abſolvendus eſt reus ab iſta actione vindicatoria.

Actor allegat in ſuis ſcriptis, quod alienatio non fuerit neceſſaria, quia hæreditas fuerit ſatis opulenta, quod probare vult per adjunctum [44]: Sed ex hoc ipſo adjuncto contrarium evincitur. Nam Summa illa 14767. Imperialium, quam dicit fuiſſe in hæreditate Ochſiana, redacta eſt poſt venditionem prædii. Venditio enim facta eſt Anno 1695. d. 25. Aug. præceſſerat vero transactio cum vidua *Ochſii* defuncti; Sed pecuniæ in [44] deſignatæ acceptæ fuerunt tempore ſequente a Menſe Decemb. 1695. usque April. 1700. ut adeo vanitas petitionis ſatis eluceſcat.

Videamus de Actione ex Jure protimiſeos. Mira videtur in ipſo ingreſſu hæc Actio inſtituta ab ipſo venditore. Nam venditum fuit prædium pro indiviſo, non vero ſingulæ partes. Actor autem Curatoris ſui factum approbare tenetur, quousque læſionem non probaverit, & reſtitutione in integrum ſibi conſuluerit, in quibus terminis nos non verſamur. Ergo non magis poterit agere ex Jure protimiſeos, quam venditores reliqui. Accedit, quod prædium tantum velit retrahere pro ſex partibus, quod non licet per tradita

Richt. *d.* 76. *n.* 47.
Lynck. *d.* 189.

Neque aliter diſpoſitum in Ordinatione Solmenſi *Lib.* 2. *tit.* 12. quam receptam eſſe in Comitatu Hanovienſi teſtantur differentiæ paucæ ibidem in Appendice notatæ. Sed cum Interveniens provocat ad Jus Provinciale Hanovienſe, ipſe quidem mutando principia parentis ſui, præſupponit, prædium eſſe de Territorio Hanovienſi, ſed hoc eſſe adhuc in dubio, teſtatur cauſa Appellationis hujus principalis. Quodſi absque reſpectu ad Ordinationem Solmenſem dicere velim, univerſali Germaniæ conſuetudine receptum eſſe Jus Protimiſeos: Non tamen ulla conſuetudo probari poterit, quæ permittet minori, cujus Tutor rem communem cum aliis pro indiviſo vendi paſſus eſt, Jus retractus pro quota competere.

Tandem Actionem hanc in utilitatem Actoris ſuſceptam non fuiſſe, non vana eſt conjectura.

Vid,

Vid. Notamina Appellantis *ad Speciem facti Ochsianam p. 16. seq.*
Gail. 2. *Obs.* 19. *n.* 10. *vers.* 3. *&c.*

Quibus rationibus accedunt adhuc aliæ in causa principali Appellationis occurrentes ex Transactione Francofurtensis Civitatis cum Comite Hanovico Anno 1481.

Sequitur ex prædictis Sententia absolutoria.

Votum ad causam Appellationis principalem.

VIdebatur cessare quæstio de foro competente, post definitam in Camerali Judicio causam, propter quam forum per Sententiam a qua fundabatur. Sed quia agitur de præjudicio in casibus futuris, necessaria omnino est decisio: *An fundata sit Hanovica Jurisdictio in similibus causis realibus de isto prædio contingentibus?* Vel: *An prædium sit a Jurisdictione territoriali Hanovica liberum?* De oneribus territorialibus nulla est in præsentiarum controversia, cum libertatem prædii ab omni onere territoriali Hanovici non diffiteantur: sed tantum propugnant, quod exemtio ab oneribus non inferat exemtionem a juris dicendi potestate vel subjectione territoriali.

Vid. *Resp. ad Grav.* 2.

Sed metuit Appellans, nec absque causa gravi, ne Hanovici mox ad alia onera imperanda sint deventuri. Expertus est hoc Appellans in occasionibus præcedentibus hunc processum, & subsecutis, unde varii nati sunt in Camera Processus Mandatorum, partim transacti, partim parendo sopiti:

Mandat. simplex reprod. 27. *Mart. Anno* 1696. *de restituendo, non amplius turbando, nec via facti sed juris proced.*
Ulterius reprod. 28. *Jun.* 1697.
Adhuc ulterius 27. *Aug.* 1697.
Vid. *Sentent.* 7. *Jul.* 1697.
Recentius Mandatum Anno 1718.

Multa sunt in his Actis utrinque congesta, quæ sine tædio legi & excerpi nequeunt, pleraque inutilia, & ineptivit quandoque Advocatus Appellantis mit seiner Fürstl. Freyheit, & in aliis. Nobis, quid res ipsa ferat, dispiciendum erit, neglectis ineptiis Advocatorum.

Opposita fuit ab Appellato, qui est *Dn. Comes Hanoviæ*, & simul is, qui sententiam a qua pronunciari fecit, exceptio non devolutionis, quam minime fundatam esse statuo.

Nam quod dicitur (1) Appellantem non appellasse rite a Citatione ad audiendam Sententiam, [23] quia *Flender* non habuerit Mandatum ad appellandum; Id frustra affertur. Nam si vel maxime a Citatione non rite appellasset, quod tamen non puto, sufficeret Appellatio ab ipsa Sententia, cujus tenor ante publicationem erat ignotus. Imo vero Appellans Jurisdictionem Hanovianam nunquam agnovit, semper contra eam tanquam incompetentem protestatus.

Quod ajunt (2) esse Sententiam interlocutoriam, & in contumaciam, & tantum in puncto fori; sane hoc Appellationem minime impediebat, quia gravissima erat de foro competente quæstio. Jurisdictio Judicis in sua substantia impugnata.

Vid. Mev. *P. I. decis.* 131. *n.* 1.
Add. *P.* 2. *decis.* 7.
Pacian. *de Probat. L.* 1. *c.* 58. *n.* 42. *sqq.*

Quod objicitur (3) a Decreto refutatorio Appellationis 29. Decemb. 1701. Vide [23] Judici non insinuatam fuisse Appellationem, ergo Inhibitionem decerni non debuisse: Id miror excidisse Consiliariis Hanovicis. Nam Judex a quo simul est Appellatus; appellatæ parti vero Actus Appellationis non insinuari solet. Neque a Decreto refutatorio opus est Appellatione nova.

Vid. *Commentat. nostra ad Jus Camer. p.* 211. *&* 244.

Quod excipiunt (4) Sententiam esse in possessorio momentaneo latam, in ejusmodi causis vero obstare Appellationi Privilegium Hanovicum de non appellando, respondeo 1.) quod de judicio possessorio dicitur, asseri sine fundamento, id quod demonstrabitur quæstione proxime sequente. 2.) Posito, fuisse tale judicium, absurdum foret, privilegium allegare de non appellando in causa propria.

Vid. Lyncker. *de Grav. extraj. pag.* 376. 555.

Sic enim Judex pro arbitro fingere posset processum possessorii, & gravare partem ad suam utilitatem.

Tandem quod opponitur (5) contumacem non esse dignum beneficio Appellationis, respondetur: Fuisse quæstionem præjudicialem de fundata vel non fundata Jurisdictione ante omnia decidendam.

Mev. *P.* 2. *decis.* 7.

Neque adeo Appellantem pro contumace habendum, qui ipsum Jurisdictionis fundamentum impugnat.

Tantum de Exceptione non devolutionis.

Quale sit Judicium, Petitorium an Possessorium?

Multum interest, ut hac de re certi simus. Possessorium, & quidem momentaneum volunt Hanovici in Excepț. passim. Equidem de possessorio acquirendæ vel recuperandæ, non est quod laboremus. Nihil enim, quod ad ejusmodi processus naturam quadret, est prolatum in Actis. Videamus de retinendæ possessionis judicio. Non versamur in Processu Interdicti, sed Appellationis ordinario. Advocatus Appellantis, uti in scriptis productis confuse & inutiliter absque discretione multa protulit, ita hac in re non satis constare sibimet videtur; modo enim agi causam petitorii dicit, modo possessorii ordinarii. Igitur ad Judicis officium pertinebit, definire,

nire, quid naturæ rei & controversiæ conveniat, talis enim Actio est, qualis res, ad quam competit.

Ruland. *de Commiss. P. 3. L. 2. cap. 2. n. 22.*

Res autem, de qua agitur, est quæstio fori & exemtionis a Jurisdictione, cui quidem convenire remedia possessoria dubitandum non est, sed prout Acta sunt composita, nullum ego potui reperire indicium processus *possessorii, omnia vero ad petitorium potius judicium spectare, nullus dubito.* Idque confirmandum putavi rationibus sequentibus: Possessio, quatenus denotat insistentiam rei, quæ insistentia in juribus incorporalibus ex Actibus exercitis probatur.

Vid. Gylmann. *Symphor. Tom. 2. P. 1. Vol. 1. n. 70. & 71.*

Ubi in specie de Jurisdictione agitur, facti esse dicitur, quatenus vero comprehendit facultatem moralem insistentiam actualem continuandi, dicitur esse juris.

Schilter. *ad Instit. tit. de Jurisd. aph. 1. & Exerc. ad ff. 47. §. 19.*

Remedia vero retinendæ possessionis, quia solam insistentiam concernunt, ad id, quod in facto potissimum consistit, respiciunt;

Lyncker. *ad Locam. tit. de Interdict. §. 2.*

Hinc possessoria judicia jus momentaneum habere dicuntur, etiam suo modo in ordinario.

Arg. *L. ult. C. de bon. quæ lib.*

Lynck. *dict. §. 2. in fin.* Add. §. 4. *ibid.*

ubi de Actuum probatione in possessorio vel summario vel ordinario.

Ergo qui in possessorio judicio retinendæ versatur, atque in eo fundamentum intentionis ponit, ad victoriam obtinendam Actus adferre & probare debet, ex quibus insistentia illa, de qua est controversia, doceatur specifice.

In controversia de Jurisdictione territoriali & subjectione territoriali non sufficiet, aliquem Actum dubiæ interpretationis adferre, sed opus erit specifico, ex quo fluat directe conclusio: Ergo tu es meæ Jurisdictioni subjectus.

Vid. Gylmann. *dict. loc. n. 71. seqq.*

Omnis Jurisdictionis fundamentum esse subditorum obedientiam, celebre est effatum, quod inculcat

Textor. *Disput. de Jurisdict. territorial. th. 17.*

Quodsi ergo Homagii præstatio, sive reale dicas, sive personale, (de qua distinctione vide sis

Lyncker. *de Relig. obseq. §. 5. & 7.*

Hert. *de subject. territ. §. 3.*)

probetur facta ab aliquo possessore legitimo prædii in territorio siti, puri, non restricti,

Vid. Hert. *dict. diss. §. 4. & 19.*

Lyncker. *d. l. §. 4.*

tum haud dubie probatus erit Actus ad possessionem retinendam faciens. Est enim modus Subjectionem firmandi potissimus homagium.

Hert. *d. l. §. 13.*

Lyncker. *d. Dissert. de Relig. obseq. §. 3. & 5.*

Add. Eund. *Diss. de super. territ. p. 71.*

Deduct. Lindav. Heideri *p. 88. in fine.*

Ubi vero Juramentum obsequii a forensibus exigi non est consuetum, quod nonnunquam usu venire tradit

Lyncker. *ibid. §. 5. in fine.*

alii Actus erunt proferendi ad subjectionem in possessorio tuendam, non particulares sive singulares, qui etiam regalium nomine in alieno territorio exerceri possunt, e. g. sequelæ, Collectarum; vide hæc singula accurate explicantem

Lyncker. *de Super. territ. p. 71. & seqq.*

Add. *Deduct. Lindav. pag. 273.*

Sed in universaliori complexu, prout ipsa Jurisdictio territorialis totum est aliquod partibus constans, quas vocant potestativas,

Vid. Textor. *dict. Diss. §. 15.*

Add. Lyncker. *l. Resp. 55. n. 107.*

Sed de Actibus infra pluribus erit agendum.

In præsente quæstione, an *versemur in Judicio petitorio vel possessorio?* sufficit scire, quod *Actuum demonstratio* etiam *ad petitorium Judicium* pro qualitate materiæ *substratæ requiratur*, neque sequatur illatio hunc in modum: Ego fundo meam intentionem in Actibus jurisdictionalibus, ergo versor in Judicio possessorio. Omnis litigantium opera, rei natura, & petita Appellantis in scriptis non ad possessorium videntur respicere, sed ad petitorium. Videtur etiam, possessorii causam, si non etiam petitorii, in processu Mandatorum esse finitam. Nam licet *ageretur ibi de Jure Retractus*, fundamentum tamen rei erat Jurisdictio territorialis, de qua & hic agitur. Non differt processus præsens Appellationis ab illo Mandatorum fundamento petendi, differt saltem accidentaliter, ob exortam novam causam: Perinde, ut in processu pignorationis dantur quandoque plures processus, ob plures pignorationes rerum diversarum, quæ tamen omnes unum habent principium. *Hanovienses* antea via facti etiam utebantur, unde Mandatorum S. C. erat occasio; nunc via Juris intendunt obtinere Jurisdictionem territorii, in qua antea fundabant jus retractus. Hinc natus est Processus Appellationis.

Crederes, novam litis telam paulo ante transactionem Ao. 1699. initam fuisse ab *Hanovienſibus* vel prævisam vel cum persona *Ochsii* Ao. 1701. Mense Januar. elaboratam. Retractum petiit *Ochsius*, licet rerum gerendarum nervo non instructus; (multo minus est ejus vidua) *Rhonius* exceptionem fori opposuit; *Hanovici* de competentia sua pronunciarunt. Hicne est possessorii processus? Ita vero omnis quæstio de foro competente foret judicii possessorii. Unusquisque Judex sibi fingere posset possessorium suæ competentiæ. Vanum plane est, quod de momentaneo dicunt *Hanovici*: Nullum enim hic intervenit possessionis

sionis momentum: Nulla unquam Actio realis vel in rem scripta ad prædium istud pertinens in foro Hanovico instituta fuit: Nullus possessor prædii & dominus unquam Hanovicis juramento obsequii obstrictus, neque Actione vel reali vel personali etiam in foro Hanovico conventus fuit. Nullum ergo adest possessionis momentum, quod in juribus incorporalibus latius accipi debere, non est ignotum Jurisconsultis.

Sed neque ordinarium possessorium hic adesse existimo. Utrumque enim summarium & ordinarium ad retinendam possessionem spectant.

Lyncker. *Anal. ad Loccam. tit. de Interdict.* §. 4.

Differentia est tantum in Actibus recentioribus & antiquioribus, ita ut etiam titulus & bona fides veniant in considerationem.

Lyncker. *ibid.*

Jung. Gail. *l. Observ.* 7. *& de Pignor. Obs.* 22.

Hic vero in Actibus non fundatur possessorium judicium ab Appellante, sed dicit, se esse liberum a Jurisdictione Hanovica. *Hanovienses* excipiendo fundant intentionem suam in præsumtione a situ prædii; quam præsumtionem confirmant per allegatos actus. Ergo non in possessorio versantur partes; Minime vero Appellans, a cujus provocatione debet æstimari, ut ego quidem existimo, qualitas Judicii, quod censeo mere & pure esse petitorium. A quo etiam in materia jurium incorporalium possessorium ordinarium non multum differre, auctor est

Schilterus *Ex.* 18. *th.* 40. *seqq.*
Coll. Jur. Argent. tit. Uti possid. th. 17.
Gylm. *Symph. T.* 2. *P.* 1. *Vot.* 1. *n.* 42. ubi *de Cumulatione.*

Quis in hoc Processu Actor sit, & quis Reus?

Non frustra esse hanc inspectionem, sequentia docebunt. Versamur in judicio non duplici, cujus exempla sunt in

L. 13. *ff. de Judic.*

Nam utriusque partis causa æqualis minime est existimanda. Non versamur in possessorio retinendæ momentaneo, ubi uterque ad judicem convolat, & de turbatione queritur, ita, ut is pro Actore habeatur, qui prior judicem adierit.

Arg. *d. L.* 13. *de Judic.*
Et Meichsn. *Tom.* 2. *Lib.* 1. *decis.* 6. *p.* 310.

Actio nulla in toto processu prioris instantiæ super quæstione Jurisdictionis competentis edita fuit, sed ita sese res habet: Conventus fuit *Rhonius* A. 1701. d. 21. Januar. ab *Ochsio* in Judicio inferiori Hanovico, vor dem Raht und Amtmann Crantzen, Actione ex Retractu *Act. pr.* [27] *n.* 1. *Ochsius* tum erat Actor haud dubie. *Rhonius* exceptionem fori opposuit, Jurisdictionem Hanovicam plane declinando. *Ibid. n.* 2. d. 22. Martii Præfectus rejiciendo exceptionem, injunxit *Rhonio* Litis-contestatio-nem, quod unicum est decretum præfecti, ut Rubrica habet, primæ instantiæ. Nescio itaque, quare duo alleget Auctor rationum decidendi.

Cessavit deinde penitus Actio Ochsiana, tota scena est mutata, neque amplius *Ochsius* tanquam Actor considerari potest in hac controversia, quæ fuit abhinc inter *Rhonium* & Hanovienſia Judicia. Ubi primo conquestus est *Rhonius* apud *Dnum Comitem*, quod præfectus arrogaverit sibi Jurisdictionem, petens & fore sperans, post transactionem in Causa Mandatorum initam, ut præfecto injungeretur, ne sibi ulterius molestiam faceret, sed *Ochsium* ad competentem Judicem remitteret. Hic incipiunt *Acta*, quæ inscripserunt *secundæ Instantiæ n.* 1. Imploratio ista *Rhonii* facta erat non sane animo agnoscendi forum *Comitis Hanoviæ*, quod satis indicat *exceptio* opposita antea *n.* 2. sed per modum Gravaminis adversus Officialem *Dni Comitis.* Sed Hanoviæ res aliter accepta fuit. Dicunt in Rationibus decidendi, *Rhonium* usum esse remedio supplicationis, forte quod duas sententias præfecti præsuppoſuerit Auctor *Rationum decidendi*, quarum altera fuerit inhæsiva. Sed tale Remedium Juris, quod est ad instar Revisionis, adhibuisse *Rhonium*, ex Actis probari nequit, cum ipse substantiam Jurisdictionis Hanovicæ impugnaverit. Frustra itaque objicitur ei in *Rationibus decid.* Er habe sich wieder gedrehet, eine Lücke zum durchschlüpfen gesuchet, & similia Actis contraria. Absque ratione dicunt, quod ob contumaciam mulcta pecuniaria adnimadvertere potuerint in *Rhonium*, quia more Rabularum loco remedii suspensivi protestationem saltim interposuerit. Legit forte Auctor *Rat. decid.* apud

Meichsner. *Tom.* 2. *lib.* 2. *decis.* 1. *num.* 96.

quod citatus comparens ac dicens: Domine Judex, non intendo in vos consentire, tanquam incomperentem Judicem, nihilominus quasi contumax puniri possit. Sed quam male hæc ad casum præsentem quadrent, ex sequentibus cognoscetur. Miror, hæc omnia Judicio Camerali in *Ration. decid.* quasi nullo dubio essent obnoxia, proponi: Cum tamen sint partim Actis contraria, partim ipsius causæ naturæ repugnent.

Licet enim Judicis sit de Jurisdictionis suæ competentia cognitio

per *L.* 2. §. 6. *ff. de Judic.*
L. 2. *pr. si quis in Jus vocatus non ierit.*
Gail. *l. Obs.* 34.

multas tamen patitur hæc Regula limitationes, sive, ut loquuntur, fallentias. Ex quatuordecim, quæ traduntur, eas, quæ huc pertinent, ex

Felin. *in Comment. de Cap. super literis* 20. X. *de Rescript.*

excerpere juvabit, ad quem locum deductus fui per Votum Assessorium

ap. Gylm. *T.* 2. *Symph. P.* 2. *vot.* 3. *p.* 11.

Ait Felin. *Num.* 23. *Fallit tertio*: Si exceptio contra Judicem opponitur de totali fundamento Jurisdictionis & proprietate ipsius, quia præsumitur Judex habere affectionem super tali articulo, imo est causa propria. Hoc est, quod

Mevius dicit *P.* 1. *decis.* 131. *n.* 1.

Non est Judicis, de sua competentia cognoscere, si exceptio esset opposita de Jurisdictionis substantia, sed esse cognitionem superioris. *Fallit quarto*, pergit Felin. *n.* 24. quando agitur non solum de nudo exercitio Jurisdictionis, sed etiam de proprietate subjectionis, qua citatus se dicit exemtum esse, & Judex negat, quia de hoc esset cognitio superioris. *Fallit sexto: n.* 26. ubi Judex se ingerit, tenendo opinionem partis, quæ stat pro Jurisdictione: Addit Felinus, quod Judex procedendo injuste extrajudicialiter non possit amplius in illa causa procedere judicialiter, quia satis redditur suspectus. Processit enim primo, ut persona privata, & sic videtur se constituisse adversarium: Adde verba notabilia §. sed reputavi semper &c. Processisse enim hic videntur Hanovici ex officio magis, quam quod inter partes *Ochsium* & *Rhonium* de foro instituta fuerit disceptatio. *Fallit decimo n.* 32. quando Judex non habet Jurisdictionem, nisi super causa notoria, & casus accidens esset dubius & non notorius, quia tunc non posset cognoscere, an sua sit Jurisdictio. Sed hic tantum abest, ut notoria sit Jurisdictio Hanovica, ut potius sit insigniter dubia, neque ejusmodi casus extiterit unquam.

Cum ergo per has fallentias Decretum Præfecti Hanovici fuerit incompetenter latum, sequitur, vires rei judicatæ non accepisse, licet *Rhonius* remedio suspensivo non fuerit usus. Erat enim quæstio competentiæ Judicis omnino præjudicialis basis totius judicii, & a Superiore definienda, ita, ut extra Jurisdictionem Jus dicenti impune non parere licuerit.

L. f. de Jurisdict.

Vid. Gail. 1. *Obs.* 42. *n.* 8. *seq.*

Si enim tales Sententiæ vires rei judicatæ acciperent, unusquisque Judex in suam utilitatem pro competente se declarare posset, & judiciorum ordo turbaretur, quod non permittendum.

Vid. Mev. *P.* 1. *decis.* 130. *n.* 6.

Hinc licet tres conformes Sententiæ super competentia fuerint latæ, tamen opponetur efficaciter exceptio non fundatæ Jurisdictionis.

Gail. 1. *Obs.* 42. *n.* 12. 13.

Mev. 1. *decis.* 83. *n.* 7.

Neque obstaret, quod exceptio altioris esset indaginis,

Mynsi. 6. *Observ.* 4. *num.* 7. ubi hoc, ceu singulare vult notari. Facit huc *L.* 1. *& L. fin. C.* si a non competente Judice judicatum esse dicatur, ibique Brunnemann.

Sed ajunt *Hanovici*, *competentiam suam esse certam*, adeo ut *plane in possessorio momentaneo judicasse velint*, fundando exinde exceptionem non devolutæ Appellationis ad Cameram, quod quam sit frigidum, in principio hujus voti ostendi. *Negat vero Rhonius*, certam esse Jurisdictionem, negat se esse subjectum *Duo Comiti Hanovienſi* ratione sui prædii, adeoque pugnat adversus omnem Jurisdictionem Hanovicam, argumentis non vanis aut futilibus, sed habebat in suum favorem *Decreta Mandata bina Cameralia Ao.* 1696. non quidem super quæstione fori, sed aliis Gravaminibus, in qua lite tamen exemtio a Jurisdictione Hanovica aperte satis & fuse erat tractata, & sub judice lis fuerat, nisi transactio interveniisset, de qua in Narratione facti dixi. Habebat porro *Instrumentum Emtionis Venditionis*, in quo prædii qualitas libera in genere expressa, und zwar wie es die Herren Land-Grafen besessen haben.

Communicatæ ipsi fuere & laudatæ pertinentiæ ac immunitates juxta *Lit. C. in fasciculo adjunctor. ad Libellum Gravam.* welche Beylage nicht von Joh. Ochsen, sondern etwa vom Fürstl. Hauß Heßen selbst herrühren mag, wiewohl sie absque forma solenni eingerichtet. Indeßen hat der Herr Land-Graf zu Darmstadt öffters in favorem des Appellanten, pro tuenda Immunitate, geschrieben, und wie Hr. Land-Graf selbst ob onus evictionis dabey interessiret sey, gemeldet.

Erat Appellans in possessione libertatis ab omnibus oneribus territorii. Nunquam extiterat ullus casus, quo possessor prædii *Comiti Hanoviæ* aut subjectionis juramento esset obstrictus, aut Actione aliqua reali in Hanovicis Judiciis conventus. Quandoquidem vero, si exceptio fori fuisset levioris momenti, nulla verosimilitudine munita, non de proprietate subjectionis, notorie vana & non fundata, Judex non prohibeatur in causa progredi, & habere possit vim judicati, quo sensu recipienda foret doctrina Referentium Cameralium apud

Meichsner. *Tom.* 2. *P.* 2. *decis.* 1. *n.* 92. *& 96. juncto n.* 53.

Sed in casu præsenti prævalebunt rationes, quibus exceptiones s. ut ajunt Fallentiæ a Regula stabiliuntur supra ex

Felin. *in cap. super Lit.* 20. X. *de Rescript.* relatæ.

Vid. quoque Mevium *P.* 1. *decis.* 131. *num.* 1.

Decretum igitur Præfecti Hanovici 22. Mart. 1701. incompetenter plane est latum, cum ipsius non esset, sed superioris cognitio de Exemtione, neque opus habebat remedio suspensivo, neque adeo peccavit *Rhonius* simpliciter adeundo Dominum Comitem, ut officii sui moneretur Præfectus.

Qua

Qua spe cum excidisse se animadverteret, protestatione sibi consultius fore putavit. Crediderit quis, Hanovienſem curiam bona mente, ut causa ad superiorem Judicem Cameralem deduceretur tandem, sententiam istam, a qua appellavit *Rhonius*, pronunciasse, morali certitudine, eum appellaturum. Sed si attendamus ad circumstantias sequentes: (1) Quod sententia a qua non expresse dicat, suam Jurisdictionem esse fundatam, sed tacite, injungendo *Rhonio* Litis-Contestationem coram Præfecto. (2) Quod in rationibus decidendi sese nimium ingerat Curia Hanovienſis, tenendo opinionem partis, uti loquitur

Felin. *d. l. n.* 6. *ibi*: Fallit sexto.

approbando istas rationes, quæ videntur ab ipso præfecto Bergenſi conceptæ.

Vid. *subscript. rat. decid.*

Lectum & approbatum in Consilio 14. Nov. 1701. (3) Quod in istis rationibus varia allegentur Actis contraria. (4) Quod antea variis Gravaminibus dederint causam, ob quæ in Camera Mandata S. C. decreta fuere. (5) Quod in Camera exceptione non devolutionis tueri voluerint suam sententiam in propria causa latam. (6) Quod novissime Ao. 1718. novum actum exercere tentaverint, arrestando den Rhonischen Verwalter militiæ causa, qui tamen nullo jure eis erat obstrictus, qui post Mandatum Camerale decretum liberatus, superstite adhuc actione Fiscali adversus Præfectum *Bassy*, ob male tractatum Nuncium insinuantem.

Si, inquam, hæc considerentur, non existimandum est, animo tali fuisse Hanovienses, ut jure experiri, atque in Camera quæstionem decidi voluerint, sed potius, ut *Rhonius* quovis modo suæ jurisdictioni subjiceretur, vel ad vendendum prædium adduceretur; ut plane suspicer, actionem Ochsianam studiose & cum consilio Hanovienſium fuisse compositam.

Falsum est & actis adversum, imo ipsi sententiæ a qua, quod dicitur in *Rationib. decid.* Es hätte de *Rhon* so wohl in prima, als secunda Instantia Hanovienſi den Ochsischen Klag-Libell negative beantwortet, und eo ipso litem contestiret.

Falsum, quod Jurisdictionem Hanovicam unquam agnoverit, und hätte sich hernach wieder gedrehet, und protestando abzuhelffen gesucht. Quæ tamen in *Rationibus decid.* pro veris vendere non erubuit earum Auctor, & approbavit Consilium superius.

Hoc quidem lego in actis prioribus, quod in Curia Hanovica, quæ *Acta* vocant *secundæ Instantiæ*, *n.* 2. *Rhonius* addiderit nonnihil de fundata actione Ochsiana, id quod tamen pro Litis-Contestatione nullo modo haberi potest, quia totus scripti tenor & petitum repugnat.

vid. Lauterb. *ad tit. ff. de Jurisd.* §. 16. ibi: Hinc licet Reus ad ipsa etiam causæ merita responderit &c.

Et hoc ne quidem factum fuit a *Rhonio*, nisi valde obiter.

Hanovici id studiose egerunt, ut *Rhonium* figura aliqua Judicii ad subjectionem perducerent, quasi ipse remedio supplicationis Dn. Comitem pro Judice agnovisset. Hinc in Cancellaria Hanovica præfectus *Frid. Ludvv. Bassy*, qui subscripsit producta, tanquam appellatus tractatus est, & tamen communicatoria decreta directa sunt an den Rath und Amtmann, cui nomen erat *Crantzius*, & hujus causæ fuit tunc director.

In Camera ipse Dnus. Comes suam fecit hanc litem, & exceptiones per procuratorem produxit, indicio manifesto, Acta priora & decreta habenda esse pro talibus, quæ fieri dicuntur in causa propria, juxta

Felin. *d. l. n.* 23. Fallit tertio.

Cum igitur *Rhonius* in declinatoria fori exceptione semper manserit, negans se Jurisdictioni Hanovicæ subjectum, actio vero Ochsiana in foro Hanovico plane cessaverit, in Camera deinde introducta, ideo operæ pretium est disquirere, quisnam in causa exemtionis a Jurisdictione Hanovica pro Actore, quis pro Reo sit habendus.

Actor dicitur in judicio, qui alicui controversiam movet, seu qui litem intendit.

Ita Ummius 1. *Disp. th.* 4. juxta *L.* 1. *ff. de edendo.*

Cum itaque *Rhonius* in Hanovico judicio nullam ediderit actionem, hinc videtur, quod pro Actore habendus non sit.

Num vero exceptionem fori opponendo & exemtionem allegando Actoris partes sustineat,

juxta *L.* 19. *ff. de probat.*

alia est disquisitio. Verum id est, si exceptio proponitur narratis Actoris contraria: puta, si pacti conventi exceptione utatur Reus, docere debet pactum conventum factum esse; ait JCtus.

L. 19. *de probat.*

Si vero in negativa permanserit Reus, cum per rerum naturam negantis nulla sit probatio;

L. 23. *C. de probat.*

dubium est non leve, an ipse dicendus sit actoris vicem sustinere. Nam quod in axiomatibus Juris legitur: Reum excipientem actorem fieri,

Mascard. *de prob. Concl.* 864. *n.* 31.

id intelligendum in ordine ad probandam exceptionem, quia alias actoris est onus probandi;

L. 4. *C. de edendo.*

Sed cum negantis nulla sit probatio,

d. l. 23. *C. de probat.*

hinc fallit brocardicon illud de Reo Actoris loco habendo, si Reus in nuda negatione se contineat.

Quid ergo hic dicendum? Nam neque Præfectus Hanovicus, neque Dnus. Comes ipse actionem aliquam adversus *Rhonium* instituerunt, sed vices Judicis gerere voluerunt. Ille declarando, se esse competen-

perentem: Hic injungendo *Rhonio*, Litis Contestationem coram Præfecto per sententiam a qua.

Existimo, salvo meliori judicio, in hoc casu Judicem determinare debere, quis pro Actore sit habendus. Et videtur mihi convenire hoc negotium aliquo modo cum actione, quam vocant Negatoriam,

§. 2. *Inst. de Action.*

quia intendit *Rhonius*, Jus non esse adversæ parti trahendi se ad forum Hanovicum.

Atque ad objectum Jurisdictionis applicari posse utiliter actiones *Confessoriam* & *Negatoriam*, quæ alias directæ sunt ad servitutes, tradit

Lauterb. *tit. ff. de Jurisdict.* §. 50.
Carpzov. 1. R. 78. *n.* 3.
Ruland. *de Commiss. p.* 3. *L.* 3. *cap.* 18. *quod de jurisdict. remediis.*
Meichsner *Tom.* 2. *L.* 2. *decis.* 4. *n.* 35. *pleniſſime*
Müller ad Struv. *tit. ff. si servit. vindic.* §. 53. *in notis.*

Ut adeo ad decidendam quæstionem propositam existimem, quod *Rhonius*, licet in negatione Jurisdictionis Hanovienſis permanserit, Actoris loco sit habendus, eo magis, quod ipse non solum adierit *Comitem Hanoviæ*, petendo, ut præfecto ulterior progressus inhiberetur, sed etiam ad Cameram appellaverit, suspendendo progressum Jurisdictionis Hanovicæ in causa retractus Ochsiani non tantum, sed etiam in omnibus causis futuris, declinando plane Jurisdictionem Hanovicam, ratione sui prædiii in præfectura Bergen siti, quod exemtum esse ab omni Jurisdictione Hanovica statuit.

vid. Mev. *P.* 1. *dec.* 130.

De Actionis formula & probandi onere mox dicemus.

De Actione ejusque probatione.

Quodsi igitur *Rhonio* Actoris personam attribuamus, quia saltem ipse primus ad judicem superiorem provocavit, non alia *Actio* mihi congruere videtur huic negotio, quam *Negatoria utilis.*

Negat enim, Dno. Comiti competere Jurisdictionem in prædium & personas nullo alio vinculo subjectionis adstrictas. Negat inquam subjectionem territorialem.

Actionem istam pro defendenda libertate competere, in præcedente quæstione dicere occupavi.

Gravior est inspectio hoc loco, cujus sit probandi onus, an assertæ Jurisdictionis territorii *Dni. Comitis*, an vero libertatis *Rhonii* Appellantis.

Equidem traditio est JCtorum: Actorem in Negatoria ab onere probandi non liberari, si adversarius possessione nitatur. Quod qua ratione sit capiendum, ex sequentibus intelligemus.

vid. Schilter *ad Inst. tit. de Serv. rust. & urb. præd. aph.* 10.

Carpzov. 1. R. 67. *&* 68. ubi ait:
Non prodest Reo, si dicat, se esse in possessione servitutis, quia servitutem sibi constitutam adhuc probare tenetur.

Et *n.* 13. Quamvis possidentem relevet possessio ab onere probandi, hoc tamen saltim procedit in ea quasipossessione, quæ inest actualiter, vel est apta inesse ab origine, per

L. 14. *de prob. L.* 7. §. *f. de liberal. caus.*

Secus, si quasi possessio alicujus status vel qualitatis necessario non convenit cum origine rei, sed illi repugnat: tunc enim non transfertur onus probandi in Actorem, qui negat, & quæ sequuntur; atque exemplo filii, qui dixerat, se esse in quasipossessione sui juris, illustrantur, quem allegatio non liberat ab onere probandi, quia repugnaret huic quasipossessioni status primævus.

Add. Besold. *Cons.* 118. *n.* 12. *usque* 24.
Berger in *Discept. forens. Supplem. Tom.* 1. *tit.* 20. §. 13. ubi Carpzovii Doctrinam laudat.

Schilterus *d. l.* distinguit inter libertatem naturalem & civilem. Hanc, quæ immunitas & exemtio dicitur, probandam esse ab allegante, quia præsumtio sit in contrarium.

Add. Pacian. *de prob. L.* 1. *c.* 51. ubi ad propositam *n.* 28. conclusionem: quod negativa facti probanda sit ab eo, qui in ea se fundat, *n.* 69. limitationem adfert: Si præsumtio juris sit pro eo, qui negat, explicans. Paulo post *n.* 70. sententiam, quodsi nulla sit præsumtio legis, nec pro affirmante, nec pro negante, tunc onus probandi incumbat neganti. *jung. cap.* 53. *n.* 3.

Clarius loquitur

Müller ad Struv. *tit. ff. si servitus vind*, §. 50. ubi ita differit: Is, qui asserit libertatem, probare debet, si in exemtione Jurisdictionis, Decimationis, vel alterius juris universalis se fundat, quia militat præsumtio juris in contrarium, quod contenta intra limites territorii sint in jurisdictione ejusdem Domini.

Arg. *c. omnes basilicæ*, 17. *p.* 1.
Conf. *Deduct. Lindav. p.* 262. ubi eadem Regula traditur.

Quam propositionem seu regulam communiter receptam nec ego rejicio, sed addito grano salis, ex dicto loco Carpzovii, si scilicet sua natura & origine persona vel res foret Jurisdictioni istius domini subjecta: Quod enim non sufficiat in materia Jurisdictionis allegare situm in territorio, facile patebit per ea, quæ in sequentibus in medium sum prolaturus.

Præmittenda autem sunt nonnulla ex facto:

1. Verum est, *Rhonium* esse dominum & possessorem prædii, quod ante Reformationem sacrorum, quæ accidit seculo XVI. in Monasterii Cistercienſis Heyna proprietate fuerat, a Dno. Landgravio Hassiæ occupatum, Hospitali traditum, ab hoc possessum, & postea permutatione facta Dno. Landgravio retraditum Ao. 1585. & ab eo tempore in familia Hassiaca pleniſſimo jure conservatum, qua de re in subsequentibus plura occurrent, tandem Ao. 1669.

1669. civi Francofurtensi fuit venditum cum omni jure & libertate, **wie es die Herren Land-Grafen besessen.**

Ab *Ochsianis* hæredibus causam habet noster Appellans, etiam civis Francofurtensis, ut adeo de dominio prædii, quod alias actor in negatorio probare tenetur,

Berger. *Discept. for. loco supra dicto.*

Gylm. *Symph. T. 2. p. 1. Vot. 1. n. 54.*

sit nulla contradictio.

2. Verum est, non esse etiam contradictionem ullam de immunitate pleniſſima ab omnibus oneribus territorii, & in ea possessione esse etiam Appellantem, non sane ex privilegio vel Landgraviorum Principum Hassiæ, vel Comitum Hanoviæ, sed quia prædium sua natura & origine est exemtum, & ita possessum per plura secula.

3. Verum est, nunquam ullum possessorem & dominum prædii juramento homagiali & subjectionis fuisse obligatum Comiti Hanoviæ, ne quidem officiales, qui præfuerunt prædio ejus nomine.

De Abbatibus Cistercienſibus nemo dubitare poterit; nam ante Reformationis tempora non erat ea tempestas, ut Abbatibus Cistercienſium quæstio exemtionis moveretur a Comite Hanoviæ.

De Landgraviis Hassiæ, vel Hospitalium Hassicorum Præfectis ante permutationem nemo quoque dubitaverit.

De sequentibus possessoribus, *Ochsio* & *Rhonio*, etiam est certum, ita, ut tentata aliquoties Citatione ad homagium nemo comparuerit, neque effectus citationi fuerit additus ab Hanovienſibus, speciatim Anno 1713. cum protestatus esset *Rhonius*, respondit Præfectus: Es hätte *de Rhon* jemand ſchicken können oder nicht.

vid. *Instrum. protestat.* [66].

Id quod perinde est ac si diceret: Die Hanauer versuchen es, ob es angehen wolle, wo nicht, so lassen ſie von ihrem Suchen ab. Et acquievere Hanovienses, quia, uti antea, ita hac vice nihil amplius postularunt. Hinc non sufficit, quod ajunt Hanovienses in *Duplica. f.* 25. Man wüste nicht anderſt, als daß je und allewege, wenn die Hanauiſche Erb-Huldigung vorgenommen worden, auch die Keller oder Aufſeher, ſo auf dem Gut gewohnet, mit andern Unterthanen ſolchen leiſten müſſen. Negat hoc & pernegat Appellans vid. *Triplic.* [64] *fol.* 38. - Nullam vero credulitatis ſuæ, ſie wüſten nicht anderſt, fidem faciunt Hanovienses. Ergo & mihi non credere licebit. Sane, si ullus talis extitisset actus præstiti homagii per officialem prædii nomine, non solum fuisset bene annotatus, & in hac lite productus, sed etiam non defuissent Hanovienſibus & voluntas & media in ea possessione ſeſe conſervandi.

vid. *Duplicam fol.* 14. *ad replic.* 7. *mam.*

4. Verum est, situm esse prædium intra terminos des Gerichts Bornheimer-Bergs, quod est Hanovicæ jurisdictionis: Verum etiam, quod in eodem districtu alia sita sint prædia exemta, adeo ut dici non possit, omne quod situm est intra terminos des Gerichts, pertinere ad Jurisdictionem Hanovienſem, existentibus exemplis notoriis in contrarium.

Extant ejus rei indicia in *Actis* his *Appellationis*, & præcedentibus *Mandati.*

(1) Von dem Gut der Schelmen zu Bergen, nomen habet a vico familiæ der Schelmen, quod prædium notorie pertinet ad Nobilitatem immediatam. Erravit enim Dnus. Landgravius Hassiæ Ao. 1660. requirendo auxilium Dni. Comitis. *Except. Hanov. Adj.* 70. add. *replic. fol.* 34. & 43.

(2) Von dem Gut des Closters Arnſpurg in der Wetterau.

Vid. *Except. Adj. n.* 72. Monasterium vero hoc agnoscere jurisdictionem Hanovicam, credibile non est

(3) Von einem Gut, ſo das Compoſtell zu Franckfurt daſelbſt und zu Enckheim beſitzet.

Vid. *n.* 71. *ad Except.*

(4) A Magistratu Francofurtano, & dicitur hoc der Kaſten-Hoff, ſoll vor dieſem dem Barfüſſer Cloſter zu Franckfurt gehöret haben, iſt aber post Reformationem zur Armen-Stifftung angewendet.

vid. *num.* 75. *Adj. Except.* ubi fit mentio des Kaſten-Hofs.

Audivi etiam de prædio aliquo Ordinis Teutonici, nec non aliis nobilium prædiis, quæ cum recensitis Hanovicæ Jurisdictioni subesse, vereor ut Hanovienses sint asserturi.

(5) Verum quod in *processu Mandatorum* Ao. 1696. tractata fuerit quæstio de jurisdictione territoriali, eadem plane, quæ nunc est, licet alia de causa, & a lite recessisse Dnum. Comitem, parendo Mandatis, & transigendo Ao. 1699. cum Appellante, daß er beym völligen Genuß auch der Freyheit gehandhabet werden ſolle.

(6) Verum, quod Dnus. Landgravius Hassiæ Darmstadienſis, a quo causam habet originariam Appellans, sæpe ad Comitem Hanovienſem ſcripſerit, monendo, ne in libertate ſua & immunitate turbaretur quocunque modo, agnoſcens, ſe obligatum esse ad evictionem, ibi: Wir aber wegen der verſprochenen Eviction und Aſſiſtenz würcklich dabey intereſſiret. vid. *Literas Darmstadienses Ao.* 1695. & 1697. [16] [17] [18] [19] [20] [21] [54] & Ao. 1701. cum præsens lis de jurisdictione esset exorta, dicto [54]. Ex quibus patet, Hassiæ Landgravios non aliter possedisse & vendidisse prædium, quam immune & exemtum etiam a jurisdictione Hanovica. Neque enim subjectum esse prædium Jurisdict. Hanoviæ, agnovere vel Dni. Landgravii vel eorum successores singulares. Id quod ostendetur in sequentibus.

Retractus Dni. Comitis Ao. 1695. fundabatur præcise in jurisdictione territoriali, adversus quem defenditur *Rhonius* a Dno. Landgravio, & repetita defensio Ao. 1701. occasione litis novæ exortæ. Facit huc declaratio Principis Darmstadienſis Ao. 1712. Es ſey das Gut ein Appertinenz des hohen Samt-Hoſpitals Heyna, mithin niemahl ein gemein

bürgerlich Gut geweſen, h. e. jurisdictioni Hanovicæ ſubjectum, denn ſonſt kan das Wort: bürgerlich, keinen Verſtand haben, quia etiam ſubditus poteſt habere libertatem ab oneribus ex privilegio.

Hiſce præmiſſis videamus, quomodo jura applicentur ad caſum noſtrum.

Regulam ſupra recenſitam ex Schiltero & Müllero, quod exemtio a Jurisdictione probanda ſit a negante, tanquam rem, quæ repugnet ſtatui primævo & præſumtioni juris univerſalis, quam regulam etiam tenet

Mev. 1. *Dec.* 130.
Mynſ. R. 16. *n.* 34.
Referens Cam. apud. Gylm. *Tom.* 2. *p.* 1. *Vot.* 1. *n.* 113. *ſeq.*

Regulam hanc, inquam, limitandam eſſe ſtatuo.

1) Si exemtio non repugnet ſtatui rei primævo.

2) Si territorium non ſit in aliquo loco univerſale, neque, ut vocatur, clauſum.

3) Si poſſeſſor etiam nitatur præſumtione libertatis.

Age, explicabo plenius tres has limitationes.

Dico 1) Si exemtio non repugnet ſtatui primævo, h. e. ſi quæſtio ſit de aliqua re, quæ origine ſua vel per tempus plurium ſeculorum a jurisdictione domini fuit exemta, ità, ut exercitæ jurisdictionis ab iſto domino memoria non extet.

Intelligitis facile, Domini, me reſpicere ad conditionem prædii, antequam ad privatos poſſeſſores perveniret. Scilicet ante Reformationis tempora Monaſteriorum Ciſtercienſium & omnium bonorum ab iis acquiſitorum talem conditionem fuiſſe, ut poteſtatem ſecularem non agnoverint, non multum credo habere dubii. Fundata enim ſunt iſta Monaſteria a perſonis illuſtribus, & quæ bona ab extraneæ ſubjectionis vinculo libera poſſederunt. Quodſi reſervatum eſſet in fundatione aliquod jus territorii, hoc exceptionem faceret a regula.

Dico notanter *ante Reformationis tempora*. Alia enim poſſunt eſſe argumenta vel argumentorum vis & poteſtas poſt illa tempora, qua de re jam non eſt dicendi locus. Nolo allegare pro auctoritate exemtionis *Aquilam certantem* Kolbii, Abbatis Arnsburgenſis, qui

in *Laurea Art.* 2. 3. 4. & *artic.* 5. *art.* 7. §. 7.

hoc argumentum tractat ex profeſſo, collectis rationibus quibuscunque. Non opus eſt, inquam, ut utar iſto auctore, cauſæ propriæ nimirum forte faventi. Alii ſunt, qui id, quod dixi, confirmant, ex quibus eminet

Magerus *de Avocat. armata*,

qui de *Ciſtercienſibus* teſtatur, totum ordinem juxta primariam inſtitutionem ab omni Advocatorum genere & ſeculari jurisdictione eſſe immunem.

vid. *Cap.* 1. *n.* 27. *& n.* 31. ubi allegat Matthæum Klock. in *antecagor. p.* 5. *de probat* : *Sect. I. ſeqq.* ejusque verba recenſet, ibi: im weltlichen niemands andern als Kayſerl. Majeſt. unterthänig, gehorſam und wärtig zu ſeyn.

Porro *cap.* 8. *n.* 440. ubi addit: Situm monaſterii in alicujus Principis territorio, non apparente manifeſto conſenſu & conſequente actu jurisdictionali paſſivo roborato, per ſe nihil juris inferre.

Poſſet iſta exemtio per inductionem facile demonſtrari, ſi non eſſet res plus quam notoria.

De Monaſterio *Hayna* ſpeciatim notandum eſt

ex Jongelini *Notitia Abbatiarum Ord. Ciſterc.*

fuiſſe fundatum Ao. 1140. a Comite in *Ziegenhayn*, traditaque bona dotalia in manus Archi-Epiſcopi Moguntini ſub tutelam ejus defenſionis ab omni exceptionum jugo libera. Recenſentur ibidem nomina Imperatorum, qui auxerint Monaſterium privilegiis & immunitatibus inſignibus.

Adeo, ut mihi plane non videatur certum, quod dicitur ab Hanovienſibus, das Cloſter ſey mediat geweſen: Multo minus illatio: Ergo auch alle deſſen Güter zu Bergen. Nam hæc conſequentia ex antecedenti minime fluit. Neque etiam valere puto argumentum a conditione unius alteriusque Monaſterii Ciſtercienſis hodierna in aliquo territorio, ad ſtatum ante Reformationem; ſpeciatim de *Haynenſi* Monaſterio notandum eſt ex hiſtoria, fuiſſe fundatum Monaſterium integro ſeculo ante diviſionem Thuringiæ inter Marchionem Miſniæ & Henricum Brabanticum.

Comitatum *Ziegenhaynenſem*, in quo ſitum fuit, & a Comitibus fundatum Monaſterium Ao. 1453. demum ad Haſſiæ Landgravium perveniſſe defuncto Comite ultimo ſuæ ſtirpis.

Quanquam enim dubium non ſit, Thuringiam & Haſſiam eſſe territoria, quæ vocantur clauſa,

vid. Mencken. *Examen Diſſert. de jurisd. feudal. & ſuperiorit. territ. Lipſ.* 1718. §. 13. *pag.* 87.

neque etiam ambigerem ego magnopere, quin credam, *Ziegenhaynenſem* Comitatum poſt ejus acquiſitionem eodem jure fuiſſe habitum: illud tamen adhuc dubium & altioris indaginis eſſe videtur, an Cœnobium Ciſtercienſe in *Hayna* ſubjectum fuerit territorio Haſſiaco ante Reformationis tempora?

Argumenta Hertii in tract. ſupra dicto, *de jactitata libertate Ord. Ciſtert.* quæ ad Solmenſem hypotheſin reſpiciunt potiſſimum, id non efficient, ſi theſin accipias generaliter de omnibus Monaſteriis in Germania, vel etiam in tractu Rhenenſi. Vereor enim, ne obſtent graviter fundationes & privilegia; non quod per ſolam receptionem in protectionem Cæſaream Monaſterium fiat immediatum, quam regulam nec ego admitterem

cum Auctore *Deduct. Lindav. p.* 588.

ſed quod juxta fundationes & privilegia ſpecialia uſu confirmata res ſit judicanda. De *Walkenridenſi* quondam Monaſterio celebri, legi poteſt

Chronicon Eckſtormii.

De *Haynenſi* refert

Hertius *Sect.* 2. 8. 18. *p.* 111. ex annotatore ad *faſcic. temporum.*

Phi-

Philippum Landgravium ad sumtus bellicos adversus rusticos contributiones a Monasterio exegisse, quod dicitur ibidem factum valde extraordinarium, adeo ut antea libertate a contributionibus gavisum fuisse, sit probabile. Accidit autem bellum rusticale conflatum ab Exmonacho Præmonstratensi post cœptam jam tum Reformationem, speciatim in Thuringia Ao. 1525.

vid. Maimburg. *Histor. Luther. L. 2. §. 4.*
& Seckendorff. *Comment. apolog. dict. loco.*

adeoque paucis annis ante mutatum statum Monasterii in *Hayna*, quod factum Ao. 1527. Consulatur

Hortleder **von Ursachen des Teutschen Kriegs** *L. 5. c. 2. p.* 1959. ubi legitur consilium aliquod datum Landgravio *Philippo* Ao. 1528. ibi: Dieweil Se. Fürstl. Gnaden befunden, daß der mehrere Theil von geistlichen Closter-Personen ausländisch, und nicht der vierte Theil Landsäßig, sondern also Sr. Fürstl. Gnaden Clöster der Fremden Nutzen, und denen Unterthanen zu mercklichen grossen Nachtheil und Schaden gewesen sind.

Ergo non omnia Monasteria in Hassiacis terris fuere **Landsäßig**, h. e. mediata & subjecta jurisdictioni seculari Hassiacæ ante Reformationem: quam tamen conjecturam meliori relinquo informationi, cum Archivorum copia mihi non fuerit. Protuli hæc in medium, non quod in eo argumento potissimam vim meæ conclusionis ponerem; sed ideo, quod *Hanovienses* affirment, sed sine probatione, fuisse Monasterium *Hayna* mediatum. Et porro consequentiam formant: Ergo bona Monasterii sita in terris Hanovicis etiam fuerunt ejus conditionis. Siquidem posito, subjectum fuisse, non tamen procedit consequentia: Ergo prædium in *Bergensi* vico etiam subjectum est jurisdictioni Hanovicæ. Potuit enim Monasterium acquisivisse hoc prædium ab eo, qui id habuit liberrimum a jurisdictione Hanovica. Plerumque enim bona Cisterciensium ab iis provenerunt, qui habuerunt libera a subjectione domini alterius.

Denn die Landes-Herren haben die Translation der Güter an die Clöster nicht gelitten. Itaque translatio in monasterium non immutavit statum libertatis, & subjecit potestati seculari Comitis Hanoviæ.

De antiquissimo possessore, a quo ad Monasterium pervenerit prædium, nihil constat ex *Actis Cameralibus.*

Id tamen videtur verosimile, (1) a Comite Hanoviæ non provenisse, nam ea de re non gloriantur quidem Hanovici; conjectura tamen utuntur, ita factum fuisse, vel a subditis **des Bornheimer-Bergs.** (2) Capellam prædio conjunctam, vel prædium *Capellæ* conjunctum antiquiorem habere originem, quam ipse est vicus. Nam si verum est, quod Appellans tradit in *Triplica fol.* 25. & offert probationem, si desideretur, daß der gantze Flecken und das Gräfl. Amt-Hauß selbst der Kellerey jährlich Grund-Zinß abstatte: necessario sequitur, bona Monasterii in dicto vico sita, esse antiquiora, quam ipse vicus, quia solarium præstatur in recognitionem, ob permissam ædificationem fundi inculti. (3) *Müntzenbergicas* terras, ad quas refertur vicus *Bergen*, acquisitas Hanoviæ Comiti sub finem seculi XIV. teste

Imhof. *Notit. Procr. Imp. l. 6. c. 5. §. 5.*

Jurisdictionem vero in districtu, qui vocatur **Bornheimer-Berg**, & erat olim patrimonium Imperii, pignoris titulo Ao. 1351. tandem feudi Ao. 1434. quo tempore verosimile est, Monasterium jam tum possedisse bona, ex quibus prædium conflatum est, cum immunitate plenissima.

Hæc omnia eo pertinent, ut confirmetur limitatio regulæ præsumtivæ supra dictæ, quod nimirum censeatur esse de territorio omne, quod est in territorio, quando exemtio non repugnat statui primævo. Utique enim exemtio istius prædii a jurisdictione seculari non repugnat statui primævo possessionis Monasterii Cisterciensis, neque Declarationes Abbatis expulsi aliud efficiunt, neque ullum usque ad Reformationis sacrorum tempora adest principium, quo fundatam fuisse jurisdictionem Hanovicam agnoscamus. Sane Comitum Imperii superioritas territorii longe tardius cœpit, quam Electorum & Principum.

Struv. *Jur. publ. edit. noviss. cap.* 26. §. 17.
J. P. Ludvvig. *in Opuscul. Tom. I. p.* 512. *cap.* 7.

Neque verosimile est, quod Imperatores Romani, a quibus pignoris, postea feudi titulo circiter Annum 1434. acquisivere Comites Hanoviæ das Gericht **Bornheimer Bergs**,

vid. **Reichs-***Archiv Part. special. Contin.* 2. *tom.* 3. *Rubr. Hanau. p.* 73.

dudum post acquisitas terras Munzenbergicas, permissuri fuerint jurisdictionem in bona monasterii, speciali Imperatoriæ protectioni jam dudum addicti. Frigide ergo ratiocinatur præfectus Hanovicus in *Act. prior. duplica*: Es sey der **Bornheimer-Berg** ein Königlich Taffel-Gut gewesen, und hätten sich im Kayserl. und Reichs-Eigenthum auch die Münche a Jurisdictione nicht eximiret. Credo sane a protectione & jurisdictione Cæsarea, sed minime credo, quod voluerint esse subjecti Comiti, cui Imperator Jurisdictionem des **Bornheimer-Bergs** oppignoravet, aut quod Imperator in Comitem etiam potestatem secularem in Monasterium transferre voluerit. Nam non erat tunc id tempus, quo superioritas territorii, Comitum cumprimis, ita esset extensa.

Ergo limitatio illa regulæ probata est, quod exemtio prædii a jurisdictione non repugnet statui originali vel primævo, quousque constat ex actis.

Porro ad tempora post Reformationem si respiciamus, succedit immediate status possessionis *Dni. Landgravii*, & *Hospitalium Hassiacorum*, ita, ut & hoc tempore nullum existat principium territorialis Jurisdictionis Hanovienſis. Sane ea, quæ ex adjunctis petuntur, argumenta, a declarationibus Abbatis ad incitas redacti, minime probant id, quod est in quæstione, & paulo post ego per singulos numeros demonstrabo. Dico, omni illo tempore, quo facta fuit traditio bonorum Monasterii quorumcunque ad usum *Hospitalium*, nullum fuisse jurisdictionis Hanovicæ principium. Alias enim, si credidisset, de sua re, quæ sibi est subjecta, agi, ipse Comes bona Monasterii in sua ditione sita occupasset, vel permittendo ea Landgravio ad usum Hospitalis, communionem juris circa Hospitalia sibi reservasset, sed in tota mutationis historia nullum plane signum Jurisdict. Territ. Hanovicæ apparet vel reservationis, adeo ut hucusque maneat origo libertatis & exemtionis a jurisdictione Hanovica inconcussa. Neque dici possit, post mutatum statum Monasterii revixisse jus territoriale, quod tempore status monastici quievit; nam hoc præsupponit jus territoriale antea existens, quod tamen non fuisse puto, quia nullum demonstratur ejus rei principium.

Equidem vocibus ludere videntur Hanovici in suis *exceptionibus & dupl.* dum urgent ex adjunctis, das Closter habe Güter zu Bergen unter Hanau: Item zu gestatten, die Innhaber in Gelübde zu nehmen, quia unter Hanau intelligitur de *Situ*: zu gestatten vero de conductoribus subditis Hanovicis, ut contextus clare demonstrat.

vid. infra *Examen adjunctorum.*

Cum itaque Dnus. Comes, licet ab initio postulato Landgravii non annuerit, credo simulatione magis aut metu indignationis Imperatoriæ, quam voluntate contraria, tandem bonorum possessionem permiserit Landgravio, nulla reservatione adjecta; censetur jus, si unquam aliquod habuisse credi posset, abdicasse. Quod urgetur ex verbis *Mandati Cæsarei* ab Abbate extracti: Unter Euer Herrschafft und Gebieten, sunt verba *Abbatis*, ad quæ eadem est responsio, quæ supra.

Dari etiam potest Instantia des Hayner-Hoffs zu Franckfurt, & bonorum zu Gelnhausen, und im Isenburgischen sitorum. Tandem postquam Landgravio visum fuisset, bona illa *Gelnhausæ* & *Bergæ* sita sibi retinere, & Hospitali alia permutando als eine Vergleichung h. e. Æquivalent, tradere, Anno 1535. id credo factum fuisse, ne ab Abbate *Johanne*, qui Comitem Hanoviæ semper flagitabat, impediretur perceptio redituum, quos facilius ipse recepturus esset, quam Præfecti Hospitalium. Sane nullum ex hoc quoque tempore adest principium fundatæ jurisdictionis Hanovicæ. Nam permutatio ista Comiti Hanoviæ extra omne dubium nota fuit.

Si territorialem subjectionem prædii credidisset, credo maluisset & potuisset relinquere prædium penes Hospitale, neque passurus fuisset pervenire ad manus atque ad usus privatos Principis. Adeoque etiam ex hoc tempore firmatur limitatio regulæ, quod prædium sit de territorio, quia est in territorio, neque Actor ob dictam præsumtionem onere probandi sit onerandus.

Venio ad alteram limitationem, si territorium non sit aliquo in loco universale, &, ut vocatur, clausum, ita scil. ut si persona vel res habeat exemtionis causas, præsumtio in territorio non clauso nihil operetur. Nam si præsumtio debet fundari in universalitate territorii, hæc universalitas debet esse certa: Sed *certam* non esse, imo minime *universalem jurisdictionem Hanovicam in toto districtu* des Bornheimer Bergs, *exempla aliorum prædiorum Ecclesiasticorum*, & quæ *a Monasteriis originem ducunt*, *nec non diversorum Nobilium satis demonstrant.*

Cap. Leop. a. 3. *Carol. a.* 15. *Instr. P.* §. *Quæcunque monasteria*, ubi Distinctio in & de territorio. Eingesessene und zum Land gehörige.

Magno molimine regulam illam præsumentem, esse de territorio, quod est clausum finibus, impugnavit

Zach. Victor de *Exemt. Concl.* 27.
& in *Decis. Waldec.* Anonymus *relat.* 4. *in causa Waldeck. contra Munster n.* 102. *seqq.*

Et Mynsing. in R. *supra allegato* 16. *n.* 35. clausum præsupponit territorium, cum ait: At quia in nostro proposito totum non est circumscriptum suis limitibus, de toto ad partem male arguitur; Adeo ut juxta Hert. *de super. territ.* §. 79. in territorio non clauso regula & præsumtio: ab esse in territorio, ad esse de territorio, non valeat.

Consentit Menckenius JCtus Lips. diss. *de Vi superit. territ. in territ. clausis* §. 11. & 16. cum
Myler *de Princ. & Stat. c.* 89. §. 4.

Sed Rhenensem provinciam, ad quam etiam pertinent Comitatus Hanovici, juxta antiquiorem Germaniæ statum ad terras non mediatas, sed immediate ab Imperatoribus eorumque Missis gubernatas relatam fuisse,

Coccej. *Jur. publ. c.* 9.
demonstravit.

Hæc qualitas terrarum immediatarum eum habuit effectum, ut territoria illa immediata non facta fuerint clausa, sed permanserint mixta, ita, ut regula sæpe dicta in terris immediatis quam minime procedat.

Vid. iterum Mencken. in *Examine Dissertationum de Jurisd. feudali & super. territ.* §. 6. & 10. quæ est defensio præcedentis Dissertationis *de vi super. territ. in territ. clausis*, *adversus* Wenceslaum Xaver. Neumann de Pucholtz Pragæ.

Ejusdem de definitione Menckenii clausi, quam impugnat dictus
Pucholtz. *Disp.* 6. §. 12.

Disse-

differere nolo; video tamen, eundem *Pucholtz* limitationem a me propositam pariter admittere.

Vid. *Disp. c.* 6. §. 7. *Cas.* 4.

qui ita sonat: „ Si prætendens subjectionem „ non sit Dominus totalis ditionis, cessare præ„ sumtionem in partibus intermixtis. „ Plane se ita res habet in Comitatu Hanovico, speciatim in loco *Bergen* & Præfectura **des Bornheimer Bergs.**

Tertia limitatio: Si possessor etiam nitatur præsumtione libertatis, legitur

apud Pucholz *ib. cas.* 1. *&* 2.

Et est valde rationabilis. Nam in collisione præsumtionum probe advertendum est, quænam præsumtio sit simplex, quænam qualificata & determinata. Hæc nimirum, quando ipsa lege determinatur, aliquid habendum pro vero, donec probetur contrarium, adeo ut præsumtio talis ab onere probandi liberet:

Vid. Bœhmer. *de Collis. præs. cap.* 1. §. 10.

Et generalis præsumtio Juris debet cedere specialiori.

Idem Bœhmer *c.* 2. *&* 7.

Sed haud dubie simplex est & generalis præsumtio illa: esse de territorio, quod est in territorio, cum sit magis determinata & specialis, quæ derivatur a qualitate terrarum Provinciæ Rhenanæ, a qualitate bonorum Monasterii Cisterciensis, porro a possessione Landgraviorum Hassiæ, & quod nullus extiterit casus unquam vel homagii præstiti a possessoribus etiam privatis, vel actionis realis in foro Hanovico institutæ; & tandem a plenaria exemtione ab omnibus oneribus territorii, quæ est extra controversiam, neque tamen aliud habet fundamentum, quam quod a qualitate bonorum & possessione Landgraviorum desumitur. Non obstat, quod tradit

Lyncker. *de Relig. Obsequii* §. 5. *in fin.*

fieri quandoque, ut juramentum a forensibus non exigatur. Nam nisi alia existerent signa subjectionis, quæ *Lynckerus* narrat, magna erit pro libertate præsumtio ad effectum devolvendæ probationis in partem adversam; nam hac de quæstione in præsentiarum unice ago, atque quæstionem decisione mea concludo, onus probandi fundatæ Jurisdictionis in prædio incumbere Domino Comiti, non vero Appellanti, qui illud negat.

Probationem ipsam aggressurus, præmittendum est ex facto, quod etiam Hanovici diffiteri non possint:

1.) Nullum unquam possessorem & Dominum prædii actione vel reali vel personali in foro Hanovico fuisse conventum.

2.) Nullum unquam homagium præstitum fuisse. *Triplic.* [64] *fol.* 38. Add. *fol.* 32.

3.) Gaudere possessorem & gavisos esse antecessores ab omni tempore immunitate ab omnibus oneribus territorialibus sine exceptione, ubi rursus notari vellem, hanc immunitatem non esse ex aliquo privilegio aut concessione speciali, sed ex eodem fundamento, ex quo postulatur exemtio a Jurisdictione Hanovica. Nam aliud fundamentum immunitatis ab oneribus, quæ in controversiam non vocatur, dari nequit.

4.) Daß niemahls kein Keller auf dieser Kellerey wohnhafft gewesen, weil kein apartes Hauß dazu vorhanden gewesen, und kein Mann in Bergen sich erinnert, daß ausser einem Hanauischen Unterthanen jemand sonsten die Verwaltung des Land-Gräfl. Hoffs gehabt habe. Ita legitur in *Triplica fol.* 55.

5.) Daß der **Hayner-Hof zu Franckfurt,** welcher auch zum Closter gehöret, und ejusdem conditionis ist, wie das Gut zu Bergen, außer daß dieses nach beschehenem Tausch mit dem Hospital secularisiret worden, von aller Stadt-Franckfurtischen Jurisdiction allezeit und biß diese Stunde befreyet sey.

6.) Daß das Heßische Gut zu **Gelnhausen,** welches ebenfalls vom Closter Heyna herrühret, gleicher Condition wie das Bergische gewesen, vid. *Adj. Except. n.* 17. & 28. und also das Bergische seine Freyheit, donec mutatio doceatur, nicht verändert haben müste. Atqui das Gelnhausische Gut ist von aller Jurisdiction der Stadt und der Pfand-Herren, Pfaltz und Hanau, auch so viel im Isenburgischen gelegen, von Isenburgischer Herrschafft notorie exemt. vid. *Triplic.* [64] *fol.* 35.

De Testimonio Isenburgico *n.* 10. infra dicam.

7.) Daß nicht Herr Graff zu Hanau, sondern der Land-Graff zu Hessen sich des Guts zu Bergen angemasset, solches anfänglich zum Hospital geschlagen, hernach gegen andere Güter und Æquivalent etwa 400. Fl. jährlicher Nutzungen, Ao. 1535. wieder ad privatos usus genommen.

8.) Daß die Herren Land-Graffen das Gut der Hanauischen Jurisdiction, wie andere gemeine bürgerliche Güter unterworffen zu seyn, nicht geglaubt, noch es dafür geachtet, sondern den Käuffer je und alle wege zu vertreten versprochen. Ita ait *Declaratio Darmstad.* „ Es sey das Gut niemahlen ein gemein „ und bürgerliches Gut gewesen: „ approbando narrata Appellantis de immedietate. Add. Literas plurimas supra recensitas.

9.) Daß die Freyheit a Jurisdictione das Pretium des Guts merklich vermehre, und wenn diese Freyheit nicht seyn solte, das Hoch-Fürstl. Hauß Hessen ad Evictionem gehalten seyn würde. Dahero

10.) recht ungereimt der **Ochs** sich der Hanauischen Jurisdiction unterwerffen, und doch retrahiren wil, indem posita subjectione das Gut um die Helffte oder den dritten Theil weniger wehrt, exceptis Meliorationibus. Zu Franckfurt ist vermöge *Reformationis tit.* 4. **vom Abtrieb** *pag.* 108. kein Abtrieb oder Jus Retractus zulässig, dahero der **Ochs** in fraudem legis municipalis zu Hanau den Retract gesucht, und das Gut Jurisdictioni Hanovicæ unterwürffig machen wollen, da doch solches in lite war, neque in præjudicium litis & appellationis admitti potest.

Es hat Appellans nicht unbillig sich ad forum Domicilii beruffen, gestalten vermöge *Adj. Except.* 15. *n.* 73. und in *Duplica* allegirten Vertrags zwischen Hanau und Franckfurt, das Hanauische Gericht über die Güter

der Bürger zu Franckfurt im Bornheimer-Bergs Gericht gelegen sine vitio nullitatis nicht cognoscirẽ kan.

Verba des Vertrags ita sonant:

> Extract aus dem Vertrag zwischen Hanau und Franckfurt wegen der Differentien des Bornheimer-Bergs Ao. 1481. confirmirt von Fr d. III. Imp. Ao. 1484.
> Vid. Reichs-*Archiv. Contin.* 4. *tit.* Franckf. *n.* 135.
>
> Fürbaß so erkennen Wir Philipps Grafe zu Hanau obgenannt, fur uns und unsere Erben und Nachkommen, wie obstehet, und Wir der Rathe zu Franckfurt, für uns und unsere Nachkommen, daß Wir uns gütlichen und freundlichen unterredet haben, und überkommen seyn, zu ewigen Tagen, wie nachgeschrieben zu halten, nemlich ob jemand in den übrigen 16. Dörffern der Zehnde die Bürger zu Franckfurt oder die ihren, einen oder mehr, ihr Leib oder Güter, liegende oder fahrende, mit Gericht bekomberte, aufhielte, sie beklagte, Forderung an sie thäte, oder sonst Verbot darauff sie legte, und der Raht zu Franckfurt daselbst hinfort ihre Bürger und die ihren schrieben und sie abforderten, so solt der Kläger gein den Bürgern gein Franckfurt, nach der Bürger Freyheit, Sag und ander der ihren, an Gericht, da sie wohnen, geweiset werden, und ob aber solches von den Gerichten nicht beschehe, und darüber ferner erkannt und procediret würde, das alles und jegliches soll krafftloß, vernichtet, und abe seyn.

Non obstat hoc casu, daß die Abforderung von der Stadt Franckfurt in diesem Proces nicht geschehen; nam erat adhuc res integra, lis non contestata, exceptio fori opposita, & Appellatio ad Cameram introducta: sufficit, daß die Stadt Franckfurt *in Literis num.* 73. *Adjunct. Hanov.* den Abtrieb selbst dem Vergleich de Ao. 1481. zu wieder gehalten. Locus in Transactione est §. **Es soll auch desgleichen** ꝛc.

Ita vero procedunt Probationes Hanovienses:

1.) Argumentum est a situ in territorio *Hanovico* des **Bornheimer Bergs**, quod in fronte collocatur, tanquam basis reliquorum. De quo ego plura dicere supersedeo, absolvi enim supra ejus examen.

2.) Monasterium *Hayna* fuisse mediatum: Affirmant hoc Hanovici, sed non probant. Posito, ita esse, non tamen valet consequentia ad bona Monasterii Bergensia. Refero me ad supra exposita.

3.) Monasterium *Hayna* agnovisse Jurisdictionem Hanovicam in hoc prædium omni tempore, adeo ut *per aliquot Secula* possessionem Jurisdictionis laudent Hanovienses.

Hic opus, hic labor. *Adjuncta* eum in finem producuntur *n.* 12. 19. 22. 25. 26. 27. Reliqua, quæ ad Abbatem pertinent, nihil habent, quod ad rem faciat magnopere.

4.) Mutato Monasterii Statu, Possessores Landgravios in variis Actibus agnovisse Jurisdictionem Hanovicam.

Egregium fundamentum est omnino: Probationis ergo adducuntur *Adjuncta n.* 3. *usque* 10. porro *n.* 34. *usque* 48. dabitur infra expositio singulorum.

5.) Actus plurimos exercitos per aliquot secula Jurisdictionis demonstrare intentionem fundatam:

Optimum quoque fundamentum. Probationes vero sunt per *Adjuncta n.* 50. *usque* 74.

6.) Argumentum ab exemplo in Comitatu Isenburgico, in quo bona quondam ad Cœnobium *Hayna* pertinentia etiam sint Jurisdictioni Comitis subjecta. Probatur per *Adjunct. n.* 10.

7.) Ipse Appellans agnovit Dn. Comitem pro Domino suo territorii, appellando **seine gnädige Landes-Herrschafft**, protectionem ab eo expectando *n.* 73. 74.

8.) Sey das Gut unter Bauren-Gütern vermischt, so könne nicht jeder Acker besonders Territorium constituiren, sondern sey alles in complexu Hanauischer Jurisdiction unterworffen.

Hæc sunt ad unum omnia fundamenta Hanovienſium. Ex quibus ad 1. & 2. occupavi dicere in præsentibus. De reliquis supereſt ut differam.

Examinis sequentis constituo partes duas: Generalem & specialem ad Adjuncta singula. *Generalis* pars absolvitur conclusionibus sequentibus:

1) Jurisdictionem recte probari per Actus.
Victor. *de Exemt. Concl.* 27. ibi:
Territorium non loco, non situ, sed per Actus designandum est, cum allegat. ibid.
Et *Decis. Waldec.* 4. *n.* 107. *seqq.* adeo, ut etiam sufficiat actus unicus ad probandam Possessionem.
Mager *Adv. arm. c.* 9. *n.* 909.
Rulandus *de Commiss. P.* 4. *L.* 2. *cap.* 16. *num.* 69.
Quæ conclusio tamen limitanda
juxta Mascard. *de Probat. Concl.* 948. *n.* 9. *seq.* Si res sua natura & tota subjecta sit Jurisdictioni deinde ad possessor. retinendæ. Id. *Concl.* 1055. *n.* 22.

2) Actus vero debere esse certos, h. e. qui potestatem territorialem directo inferant, non vero dubios, ambiguos, coactos, contradictos vel illicitos, h. e. tales actus requiruntur, ex quibus fluat directe conclusio: Ergo tu es meæ Jurisdictioni subjectus, ex. gr. si homagium fuit voluntarie præstitum, quam esse primariam probationem, docet
Mascard. *Concl.* 948. *n.* 19. *seqq.*
Vid. Mager. *Adv. arm. c.* 910. ibi: Necesse tamen est, ut ejusmodi Actus non sit æquivocus, sed clarus &c: & Referens ap. Gylm. *Symph. T.* 1. *P.* 3. *Vot.* 3. *n.* 88. ubi Socin. *Conf.* 187. allegatur.
Vid. omnino Auctorem *Deduction. Lindav. p.* 557.

Adeo, ut Exercitio aliquorum actuum non probetur Jus, nisi in similibus, non vero in aliis,

iterum

iterum dicit *Votum* apud Gylmann. *n.* 22. Ruland. *dict. c.* 16. *n.* 69. ubi judicata Cameralia adducuntur.

3) Minime vero faciunt huc Actus exercitæ Jurisdictionis in proprios subditos, ubi Dominus prædii fuit Actor.

4) Quodsi occurrat Actus aliquis in Officialem vel Conductorem exercitus, non valebit Actus ad probandam subjectionem contra Dominum, nisi constet, Actum fuisse exercitum Domino sciente & patiente. Multo minus valebit, si officialis alias etiam extra officium vinculo subjectionis Domino territorii fuisset adstrictus. Nam officialis Dominum aliter non obligat, nisi juxta legem præpositionis.

Stryck. *de Oblig. Princ. ex facto Ministri c.* 2. *n.* 33.

Lynck. *Decis.* 278.

Adeo, ut officialis non videatur aliquid Domini sui nomine fecisse, nisi actus tendat ad jurium Domini conservationem, quin potius ea, quæ noxia sunt, censetur fecisse tanquam privatus.

Lyncker. *Dec.* 108.

Harpr. *Vol. nov. Cons.* 4. *num.* 871. ubi plures allegat.

5) A negatione Jurisdictionis propriæ activæ non valere consequentiam ad subjectionem sive passivam Jurisdictionem: confundunt hæc duo plerumque Hanovienses.

6) Actus, qui forte sufficerent in possessorio summario, non prodesse in ordinario vel petitorio, quia in hoc justitia actuum & antiquior possessio cum titulo ad examen venire debet.

Jam examinaturus sum Adjuncta Hanovica singula, quæ, ut videtur, summo studio & magno numero sunt conquisita. Repeti possunt adjuncta, quæcunque placeat, ex ipso tenore. Sunt autem varii generis. Alia pertinent ad Acta Abbatis *Dietmari* & *Johannis* successoris, qui tamen pro tali non est agnitus. Huc spectant *n.* 12. 15. 16. 18. 19. 22. 25. 26. 27. 28. 31. 32. ab Annis 1527. usque 1554. Antiquiora enim non sunt producta. Alia ad Acta Landgravii Hassiæ, *Philippi Magnanimi*, eodem tempore. Huc referri debent *Adjuncta n.* 13. 14. 17. 20. 21. 23. 24. 29. 30.

Alia ad tempora Landgravii *Ludovici*, & continent controversiam cum subditis Hanovicis, welche die Leyh-Briefe über die Güter nicht nehmen noch Reversal geben wollen, annis 1566. usque 1603. circiter. Huc referri debent *num.* 23. *usque* 47. in una serie.

Rursus alia ad tempus Landgravii *Philippi* ex linea Darmstadiensi & ejus Viduæ *Christinæ Sophiæ* annis 1614. usque 1645. Huc referri debent *num.* 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. Diese halten eine Materie den Keller-Dieb Jost Rinen betreffend.

Alia continent varios actus adversus Officiales Hassiacos die Keller vel Auffheber, scilicet *Adjunct. n.* 48. *usque* 66. in una serie.

Alia denique Acta post venditionem prædii, tempore possessorum privatorum, speciatim *Rhonii* Appellantis, *Adjuncta num.* 11. 72. *usque* ad finem.

Dispiciendum de singulis.

Extract der 77. Beylagen ad Exceptiones Hanovicas.

Num. 1. Ist *Extractus* Gräfl. Hanauischen *Privilegii de non appellando*, Käysers *Rudolphi II.* 1606. welches anderwärts gedruckt zu lesen, und wird wieder beygelegt [84]

Num. 2. Ist *Copia* Kauff-Brieffs zwischen denen Ochsischen Erben und Rhon, deßen Extract oben *n.* 5. Ao. 1695. pretium 20750. Fl. das Documentum meldet, der Land-Gräffl. Kellerey Bergen, worüber man ihme hiebevor eine Specification zugestellt, mit allen denen vom Hoch-Fürstl. Hause Heßen-Darmstadt übergebenen Immunitäten und Freyheiten. Subscripserunt venditores respective principales, Mandatarii, & Curator Minoris.

Num. 3. *Copia* Schreibens vom Land-Graf Philipp zu Butzbach 27. August. 1614. an die Regierung zu Hanau, auf Bericht seines Kellers zu Bergen, Daniel Dietrichs, weil durch verschiedene darin erzehlte Indicia so viel Nachrichten vorhanden, daß Jost Kine zu Bergen aus dem Fürstl. Wein-Keller eine geraume Zeit Wein entwendet, so begehrt der Land-Graff ihn darüber zu befragen, und ihm vermöge der Rechten seinen verdienten Lohn zu geben.

Num. 4. *Copia* Schreibens an die Regierung zu Hanau, von Fürstl. Heßischen Räthen zu Butzbach 18. Sept. 1614. darin sie sich bedancken wegen beschehener Examination des Jost Kinen, und weil er den Einbruch in den Keller gestanden, so bitten sie ernste Bestraffung des Diebstahls & justitiam administrari.

Num. 5. *Copia* Schreibens der Hanauischen Räthe an Land-Graff Philipp vom 21. Oct. 1614. (NB. es muß ein Schreib-Fehler im Dato seyn) darin sie auf das Fürstl. Schreiben vom 2. Novemb. antworten, was Gestalt sie mit etwas Befremden vernommen, daß der Land-Graff im vorigen Schreiben vom 30. Sept. ihrer Gnädigen Herrschafft den Unterthanen zu straffen keine Maaß vorschreiben mögen, sondern nur die Anweisung begehret, damit der Land-Graff nicht geringschätziger oder deterioris conditionis, als eine Privat-Person, geachtet würde; Nun aber solche Anweisung unter dem Schein einer zum Hauß und Zugehörung zu Bergen vermeynter Obrigkeit ausdrücklich gesinne; Wann aber hiebevor und bißhero weder das Closter Hayna, noch des Land-Grafen Vorfahren sich dergestalt jemahls verlauten lassen, so könten sie in Herrschafftl. Nahmen dem Land-Graf jetzo vielweniger einige Obrigkeit zustehen, thäten solcher

solcher Prætension und der Benahmung des Kellers und Kellerey gebührend wiedersprechen, wenn dadurch etwas Obrigkeitliches und mehr, als hiebevor das Closter berechtiget gewesen, wolte gesucht und erzwungen werden. Lassen es bey ihrem Schreiben vom 10. Oct. nächsthin bewenden.

Num. 6. *Copia* Land-Graff Philipp Schreiben an *Catharinam Belgicam* Gräfin zu Hanau, Wittwen den 11. Jul. 1615. Ist eine Vorschrifft vor den Keller Daniel Dietrich, daß dieser bey dem Weinberg, welchen Jost Kin vermöge aufgerichteten Vertrags und zum Recompens wegen seines abgestohlenen Weins ihme gereicht, möchte gelassen werden, petendo, ihren Unterthan mit Ernst anzuhalten, sich des Weinbergs zu enthalten.

Num. 7. *Extract* Hanauischen Cantzley-*Protocolli* 18. April. 1615. Weil der Fürstl. Heßische Aufseher nur ein halb Fuder Wein, so ihm entwendet worden, nahmhafft gemacht, so solle der Schultheiß zu Bergen ermeldten Aufheber auf nicht mehr, als was er ihme entwendet zu seyn, bey seinem Eyde betheuren kan, verhelffen, und dem Supplicanten Kin die abgenommene Güter wieder einräumen. So viel die Milderung der von dieser alleinigst Obrigkeit wegen angekündeter Straffe belangt, wird es dabey noch zur Zeit gelaßen.

Num. 8. Der Heßische Aufseher Dietrich bittet bey Hanauischer Regierung den 20. April. 1615. daß er bey dem per Transactionem erlangten Wein-Garten geschützet werden möchte, weil es ja bräuchlich, dem Beklagten so wohl, als dem Kläger beyde Ohren darzubieten.

Num. 9. Land-Graf Philipp schreibet ferner vom 9. Maj. 1615. intercedendo vor den Keller wegen der aufferlegten Abtretung des Weinbergs, biß er sich gegen seinen Gegentheil in Recht verantwortet und vertheidiget.

Num: 10. *Extract* Antwort-Schreibens von der Isenburgischen Land-Cantzley zu Büdingen den 12. Jun. 1702. Daß die vom Closter Hayna herrührende secularisirte Güter, so in ihrer Herrschafft Lande gelegen, der Herrschafft, Jurisdiction und Botmäßigkeit ruhig und undisputirlich unterworffen.

Num. 11. Ist *Copia* des Vergleichs zwischen Hanau und Rhon den 28. Mart. 1699. findet sich auch unten [78] Die Contenta daraus kommen, so viel nöthig, in Voto vor, und ist dieses Documentum gantz zu verlesen.

Num. 12. Ist *Copia* Schreibens von Abten Dietmar und sämtlichen Brüdern des Closters Hayna, Dienstag nach *Simon-Judæ Ao.* 1527. Sie würden von Land-Graff Philipp zu Hessen über vielfältiges Bitten an ihren Personen, desgleichen hergebrachten von Päbsten, Käysern, Chur-Fürsten und Herren, auch Sr. Fürstl. Gnaden Vor-Eltern, auch Ihre Fürstl. Gnaden selbst befreyter und bestätigter Administration des Ordens Closters Hayna Güter wieder den jüngsten R. A. zu Speyer fast geschwinde trangsamlich und beschwerlich angegriffen, also daß sie aus Bezwangniß ihres Gewissens und Besorgniß grösserer Beschwerden des Ordens Closter und Güter geräumt und verlassen müssen. Weil sie nun zum Herrn Grafen die Zuversicht hätten, er werde noch zur Zeit von gemeiner alter ehrlicher Ordnung sich nicht trennen lassen, und sich ihrer elenden verscheuchten Brüder zu Gnaden erbarmen: So bitten sie, Sie wollen ihren Personen, der eine geringe Zahl wäre, die Güter und Nahrung, so sie unter Ihro Gnaden und in Ihrer Herrschaft und Gebiete liegend heättn, mit wesentlicher Wohnung zu beziehen und Leibs-Nahrung davon zu haben, biß es GOtt in andere Wege schaffte, und Kayser saint Ständen des Reichs andere Ordnung und Satzung gäbe, verstatten, und sie gleich andern Ihren Untersassen zu Recht schützen und schirmen. Wann dann gemeine andere Ordnung geschähe, und sie das erlebten, so wolten sie davor auch mit Eintretung ihrer gewissen Eyde, Gelübde und Ehren gestättiget seyn, mittler Zeit sich ehrbarlicher Wandlung halten, und sich Ihro Gnaden gnädiger Handhabung unterwerffen.

Num. 13. Ist ein *Creditiv* Schreiben *Philippi Landgravii* auf den Grafen Philipp zu Hanau von dem Rent-Meister zu Nidda, Sontag nach *Thomæ Ao.* 1527.

Num. 15. Ist Erzehlung, was dieser abgeschickte Rent-Meister vor Werbung gethan, und der Graf sich erkläret am Neu-Jahrs-Tag 1528. nemlich: Nachdem der Land-Graf zu Heßen eine andere Ordnung mit denen Clöstern aufzurichten vorhabe, und dann das Closter Hayna auch etliche Höfe und Güter zu Bergen unter Hanau liegend habe: So möchte der Graff ihme als Gewalthabern behülfflich seyn, und gestatten, dieselbe Güter in Verwaltung zu nehmen, zu gestellen, zu entsetzen, und zu verpachten, und die Inwohner in Gelübd zu nehmen. Respondit Comes: Der Abt von Hayna habe mit Erbietung Recht und Billigkeit um Schutz und ihme des Orts ohne Recht nichts nehmen zu lassen oder zu gestatten, schrifft- oder mündlich ersucht, mit Erinnerung des R. Abschieds und Kayserl. Mandaten, daß gegen die Geistliche keine Neuerung fürgenommen werden solle, und auch als einem Grafen des Reichs. Nun wolle der Graf dem Herrn Land-Grafen in allem, was ohne Nachtheil mit Fug und Kayserl. Maj. und des Reichs Ordnungen nicht zu wieder, willfahren, dieweil er aber ein Graf des Reichs und schuldig Kayserl. Mandaten und Reichs-Abschieden zu gehorsamen, und vernehme, daß der Herr Pfaltz-Graff und andere Chur-Fürsten in ihre Flecken schreiben, der Geistl. Güter halber keine Neuerung fürzunehmen, so müste er als ein Graff solches hoch bedencken, berathschlagen nnd Rath suchen, und wolle dahero dem Rent-Meister zum förderlichen Antwort geben lassen, petendo, Se. Fürstl. Gnaden wollen den Verzug keiner andern Gestalt, als was gehört, versehen.

Ist

Num. 15. Ist das Kayserl. *Mandat* vom Cammer-Gericht zu Speyer. 8. *Aug.* 1528. an Hanau, Isenburg, Franckfurt und Gelnhausen, daß sie von denen in jedes Land und Gebiet gelegenen Closter-Gütern (in narratione stehet: unter Ew. Herrschafft und Gebiet gelegen) niemand denn dem Abt die Einkommen zustellen und folgen lassen sollen.

Num. 16. Der Abt bittet, daß der Graf als ein Löbl. Graf des Reichs bey denen Gütern und Gefällen in Sr. Gnaden Herrschaft handhaben möchte. Maynz. Montag nach Reminiscere 1528.

Num. 17. *Copia* Schreibens von Land-Graf Philipp an Graf Balthasar zu Hanau, Montag nach *Assumtionis Mariæ* 1528. Er hätte des Grafen Antwort auf sein voriges Schreiben, darin er auf des Grafen Bruders Philipp gethane Zusage, ihme die Güter, so dem Closter Hayna zuständig, und unter Euch dem Grafen gelegen sind, unverhindert folgen zu lassen und einzuräumen begehret, eine weitschweiffende Ausflucht und Vorwendung etlicher vermeynten Verhinderungen angezeigt empfangen: Hätte sich solcher abschlägigen Antwort gar nicht versehen gehabt, und hätte gemeynt, der Graf solte sich des angezogenen Mandats halber, wenn er von Würden wäre, baß erinnert haben, daß es nur auf des verstorbenen Abt Diermars Person und niemand anders sich referire, und nunmehro rechtlich verfallen, dazu nicht auf den Grafen haltend, noch jemand weiter verbinde. So sey es auch dem Land-Frieden und Speyerischen Abschied nicht zuwieder, weil vermöge derselben einem jeden das seinige folgen solle. Die Clöster-Güter wären nicht der Personen, sonst könten sie nach ihrem Gefallen damit thun, und wenn sie verstorben, verfielen die Güter auch, seyen an Clöster und Gottes-Dienste gegeben, dabey er Land-Graf sie auch liesse, und zu rechter Gottes Ehre und dem Armuth zu gute brauchen liesse, wie er es gegen GOTT, den Kayser und allmänniglich zu verantworten getrauete. Er hätte dem Abt seines Entrinnens keine Ursache gegeben, sondern ihn mehrmahls wieder ins Closter gefordert, mit Versicherung, ihm alle Gnade zu erweisen, daraus erfolgt, daß das Mandat auf unrechten Bericht ausgebracht.

i. e. non in personam Comitis Balthasaris, sed Philippi defuncti erat conceptum.

Daß aber der Graf die Condition anhänge, wenn es die Reichs-Städte Franckfurt, Gelnhausen, und andere Grafen auch thäten, darauf hätte er sich gar nicht zu behelffen, denn der Land-Graf stünde gegen ihnen in Forderung, und wäre ihnen solches nachzulassen keines weges gemeynt. Es hätte der verstorbene Bruder des Grafen dem Land-Grafen selbst ohne Condition oder Vorwand zugesagt, die Güter und Zinse, wo die unter ihm gelegen, ohnverhalten einzustellen und folgen zu lassen, welche Zusage die jüngsthin gemeldte Condition abwende, daran er den Grafen erinnerte, nochmahls mit Gunst gütlich begehrende, die Zusage zu vollziehen, und die Güter und Zinsen dem Closter Hayna unverzöglich folgen zu lassen. Was dann dagegen gebühret, dazu will sich der Land-Graf hiermit erboten haben. Wenn aber deßen ohnangesehen die Güter und Zinse vorenthalten werden wolten, müste er den verächtlichen Vergeß seines Bruders nachsagen, und es dahin stellen, hievon rechtliche Antwort begehrende.

Ist *Rescriptum Mandati Cameralis* an die Vormünder zu Hanau, den 30. *Jul.* 1529. Inhalts wie das vorige N. 15. Num. 18.

Schreiben des Abten *Johann* und *Convents* an die Vormünder zu Hanau *Anno* 1531. darinnen gebeten wird, sie als arme Unterthanen bey dem Besitz der Güter vermöge Kayserl. Mandati, gnädiglich zu handhaben und zu schützen. Num. 19.

Schreiben Land-Graf Philipps an Graf Balthasar, Samstag nach *Oculi* 1531. Nachdem der, so sich für einen Abt zu Hayna angebe, etliche Güter unter dem Grafen gelegen, und dem Hauß Hayna zuständig, seines Gefallens in andere Hände äussern und versetzen solle, welche doch zu einem Spital und Unterhaltung armer Leute geordnet, so begehret er, daß der Graf dem angemaßten Abt solches nicht zulassen, noch dem gemeinen Nutzen zu Nachtheil die Güter verthun lassen solle. Num. 20.

Ein ander Schreiben vom 6. *Sept.* 1533. darin der Land-Graf schreibet, er wolle die Zinse und Gefälle dem Hospital zum Guten einsammlen lassen, dahero er an den Grafen begehret, er wolle dem Fürnehmen nicht zugegen seyn, sondern es befördern. Ist an die Hanauische Vormundschafft gerichtet. Num. 21.

Der Abt *Johannes* schreibt aus Maynz an die Vormundschafft zu Hanau 17. *Oct.* 1533. weil er berichtet worden, daß etliche Personen zu Bergen angekommen, die Herbst-Gefälle, so ihme gehörten, einzusammlen, so erinnerte er den Grafen des Kayserl. Mandats, petendo, ihn zu schützen, und will sich zu Recht vor dem Grafen allen denen, so Forderung an ihn zu haben vermeynen, erboten haben. Num. 22.

Land-Graf Philipp *sub dato* 25. *Octob.* 1533. schreibt: es sey daran nicht gelegen, daß die Güter in Eurer Grafschafft liegen, so man Euch davon, was sich gebühret, thut, denn es hielten es Dero Nachbaren dermaßen, daß sie ihm die Nutzungen der Clöster in seinem Gebiet folgen liessen, dergleichen thät er ihnen wiederum. Nun sey unwiedersprechlich, daß die Güter zum Hauß Hayna gehörten, des rechter Herr, Stiffter und Inhaber er sey, das er auch auf der Münche unverursacht Verlauffen zu Göttl. Werck gebraucht, und die meisten Ordens-Personen noch bey Handen hätten, so begehrt er, der Graf wolle das Armen-Hauß und Spital nicht entsetzen, sondern das seine brauchen lassen. Erbietet sich, den Grafen alles Schadens Fürstl. zu entheben. Num. 23. Dieses ist nur ein Extract Schreibens an Graf Balthasar.

Num. 24. **Wiederholtes Schreiben vom 13. *Nov.* 1533.** Hätte sich wegen der Zinß und Güter in der Hanauischen Herrschafft ausstehend keiner weitern Weigerung versehen, es beklagten sich aber die Vorsteher des Spitals, daß, wiewohl sie die Wein-Zehenden zum Theil aufgehoben, ihnen doch an andern Eintrag geschehe. Damit aber der Land-Graff weiter unbemühet bleibe, so begehrt er nochmahls, denen Geordneten des Spitals auf ihr Ansuchen zu dem ihren zu verhelffen, da hingegen solten sie dem Grafen und denen Seinigen, was sich davon gebührte, es sey zu Pfand-Recht, oder anders, wie es von Alters hergekommen, ausrichten, und vergnügen. Wenn es nochmahls nicht geschehe, so werde er verursacht, dem Spital zu Einbringung des ihren in andere Wege zu seiner und ihrer Nothdurfft zu verhelffen, deßen er lieber übrig seyn wolte.

Num. 25. **Schreiben vom Abt *Anno* 1533. an den Grafen,** darin er um GOttes und der Gerechtigkeit willen bittet, ihn durch das Hessische Fürnehmen in seiner des Grafen Obrigkeit wieder GOtt und Recht nicht spoliiren zu lassen, dann sie hätten seine Behausung ohnverhindert ein.

Num. 26. **Ferneres Schreiben des Abten, Donnerstag nach Matthias, *Anno* 1534.** mit Beziehung auf die Kayserliche Mandata. Ob er wohl verhofft, bey dem Seinigen geschützt zu werden, da er das Seinige zum Theil als des Grafen eigen um mehrern Friedens willen mit eigener Maaß zugestellet, und die Schatzung davon gutwillig entrichtet, so habe er doch keinen Trost noch Hülffe befunden, und müste die Kayserliche Mandata am Cammer-Gericht produciren, wenn das Fürnehmen durch den Graff bey dem Land-Grafen nicht abgeschaffet würde, wie er das zu thun wohl wüste, unangesehen, daß man den Grafen Schad-loß halten wolte, und männiglich eingebildet, als ob die Güter dem Hospital gehörten, und daß man ihn und die seinen versorgen wolte, denn einem andern das seine zu nehmen, und davon Allmosen zu geben, sey GOtt mehr zuwider, denn angenehm. Petit instantissime um gnädige Hülffe.

Num. 27. Idem *Abbas Johannes* **schreibt aus Maynz den 1. *Mart.* 1535. an den Graff,** repetendo die Kayserl. Inhibition, klagt, daß nicht gemeynet, daß der Graff so zugesehen hätte. Er habe sich enthalten, bisher auf die Pœn zu procediren, und verhofft, es würde der Graff den Abbruch und Verkleinerung der Grafschafft bedacht, und es also stillschweigend nicht hingehen lassen, zu dem er erbietig, **wie andere Unterſaſſen** der Graffschafft gehandhabt, und neben dem alle Bürden und Beschwerden, wie andere, auf sich zu tragen gelegt, auch sich ander Ansinnen nie gewiedert. Er hätte auch gute Weg und Mittel gewuſt, seine Güter in andere Hände zu bringen, habe aber die Graffschafft darin verschonet, in täglicher Hoffnung, Trost und Hülfe erwartet: sey aber alles in Vergeß gestellet, darum er nochmahls bittet, des Land-Grafen Fürnehmen abzuschaffen, und ihn Abten zu weitern Rechtfertigung nicht zu verursachen.

Num. 28. **Ist eine *General*-Gewalt des Abt *Johannis* und *Convents* an einen Gevollmächtigten Anwald,** seine Gefälle unter dem Graff zu Hanau, zu Isenburg und Büdingen, Stadt Gelnhausen, und anderswo sie fallen, zu arrestiren, und auff Ansuchen der Obrigkeit jedes Orts in festen starcken Verbot zu legen. 16. Octobr. 1549.

Num. 29. **Der Hessische Amtmann zu Nidda, Jost Rhau von Holtzhausen, schreibt an den Amtmann zu Hanau von Bergen,** nachdem er vernommen, daß die Pächte und Renthen zu Bergen, dem Hospital Hayna gehörig, von wegen der Herrschafft Hanau wären in Arrest geleget worden, vielleicht auf vermeyntliches Ansuchen des Hrn. *Johannis*, der sich einen Abt des Closters Hayna rühmete, dem man doch nicht gestünde, daß er ein recht erwehlter Abt zu Hayna sey, zudem das Mandat im Grunde besichtiget, nicht befehle, dem vermeynten Abt etwas zu restituiren, sey ad Cæsarem Gegen-Bericht erstattet, dabey es Kayserl. Majest. noch bleiben laßen. Petit ergo, das angelegte Gebot ohne weitern Aufhalt abzuthun, und die Renthen seinem Gnädigen Fürsten und Herrn abfolgen zu lassen, erbietet sich zum Recht gegen den Abt nomine Principis Anno 1549.

Num. 30. **Der Hanauische Amtmann antwortet** den 10. *Decembr.* 1549. es sey auf das Erbieten das Gebot und Arrest von A. E. wieder eröffnet, und solten die Pacht, Wein und Jahr-Renthen ungehindert gefolget werden.

Num. 31. **Der Abt *Johannes* schreibt *Anno* 1552.** nachdem er sich und seine Convents-Brüder nun über 24. Jahr im Elend erhalten, daß sie durch die Land-Gräfischen auch an den Orten, da sie nicht zu gebieten, des ihrigen entsetzet und spoliiret worden, und wiewohl sich die Stände des Reichs Anno 1548. zu Augspurg wegen der Religion und Kirchen-Güter verglichen, er auch von Kayserl. Maj. ernstliche Befehle ausbracht, sie der Gebühr zu restituiren, wie er denn wegen der Güter, so unter Hanauischer Herrschafft gelegen, restituiret sey, so langte ihm doch wiederum an, daß die Land-Gräfischen Kayſ. Maj. Befehl entgegen, dasjenige, so er unter dem Grafen Einkommens hätte, abermahls sollen eingenommen und ihnen zugeeignet haben, petit, in Krafft der Kayserl. Mandaten ihm folgen zu lassen, was das arme Closter Hayna und er samt den seinen unter Seiner Gnaden fallen und zu gewarten hätte.

Noteur hic ex Historia temporis, quod hæc Acta incidant in tempus captivitatis Landgravii Philippi. Liberatus enim fuit Ao. 1552. captivus factus Ao. 1547.

Num. 32. **Ferneres Schreiben auf *Matthæi Anno* 1554.** Nachdem der Graff seinen Raht und Gesandten zu Franckfurt bey ihm gehabt, und auf die Kayserl. Mandaten mit ihm zu handelen, um mit dem Procels in Ruhe zu stehen,

welches

welches er auch mit einer Maaß eingegangen, verhoffende mitler Zeit der Graff würde sich eines bessern bedacht haben. Ersucht und ermahnet dahero den Grafen abermahls, ihm Elenden so gnädig zu erscheinen, daß dasjenige, so unter des Grafen Obrigkeit und Herrschafft gelegen, ihme und seinem Convent auf Kayserl. Befehl gefolget werden möge, sonst müste er am angefangenen Recht der Gebühr fortschreiten. Hoffte, der Graf würde sich hierüber bedacht und entschlossen haben, daß er in seinen Obrigkeiten selbst Herr seyn, regieren und bleiben soll, und andern, so Eintrag unterstehen, nicht statt geben.

Not. Biß hieher hat der Abt *Johannes* sich immer gereget. In folgenden Zeiten und Beylagen findet man nichts mehr davon, und haben die Hrn. Land-Grafen das Gut ruhig besessen.

Num. 33. **Schreiben von Statthalter und Räthen zu Marpurg an die zu Hanau** 2. *August.* 1566. Es hatte der Rentmeister zu Nidda berichtet, ob er wohl vor 2. Jahren mit denen Fürstl. Hoffleuten zu Bergen gehandelt, daß sie nach Laut voriger Leyh-Briefe, die Höfe daselbst von ihm Amts-halber der Gebühr und wie Herkommens empfangen, Leyhe-Briefe nehmen, und Reverse herausgeben solten, auch so weit gebracht, daß eine Notul eines Leyh-Brieffs begriffen, welche der Hanauische Ober-Amtmann selbst besehen, corrigiren, und belieben helffen, so wären doch die Hof-Leute zurückgefallen, und die Leyh-Briefe anzunehmen verweigert, unterstünden sich auch, den völligen Zinß zu gebührlicher Zeit nicht zu entrichten, und hielten die Landerey in keiner Besserung, dahero ersuchten sie, dem Fürstl. Rent-Meister und den Hoff-Leuten einen Tag zu bestimmen, seine Beschwerung anzuhören, **und die Hof-Leute anzuhalten**, entweder die Höfe der Gebühr zu empfangen, Leyhe-Brieffe zu nehmen, Revers zu geben, und was Hoff-Leuten gebühret, zu thun, oder des Hoffs müßig zu stehen, und davon abzuziehen.

Num. 34. **Schreiben Land-Graff Ludwigs** 24. *Nov.* 1564. nachdem sich beym Leben seines Hrn. Vaters wegen des Hoffs zu Bergen, der grosse Hoff genannt, etwa von denen zu Heygenau herrührend, sich zwischen dem Rent-Meister zu Nidda und den Hof-Männern, qui nominantur, Irrung zugetragen, und dieselbe den Hoff nicht in gebührendem Bau und Besserung gehalten, sondern etliche Stücke daraus veräussert, zerrissen, vertheilt, den jährlichen Canonem nicht gelieffert, dahero vorhin um Tag-Satzung geschrieben, und begehrt worden, was sich von Rechts wegen gebühret. Nachdem nun nichts erfolget, und die Hoff-Leute auf ihrem unrechtmäßigen Vorhaben und Verweigerung verharret, und des Hoffs ihres Gefallens gebraucht, so wird ferner um Bestimmung eines Tags angesucht, damit der Land-Graff um das seinige nicht gefährt und vernachtheiliget werde.

soll forte Heyna lassen.

Die Befehls-Haber zu Hanau antworten, mit Bestimmung eines gütlichen Verhör-Tags, und soll die Gebühr verfügt werden. 1. Januar. 1568. Num. 35.

Der Land-Graff fertiget zu solchem Termin vermittelst Schreibens den Raht Henrich Krugen ab, mit Erinnerung an die Hanauische, die Billigkeit zu beobachten, offerendo in dergleichen Fällen rechtmäßige Verschaffung. 15. Febr. 1568. Num. 36.

Ist ein *Extract* Schreibens Land-Graff Ludwigs 29. *April.* 1568. deßen zweyter Passus folgenden Inhalts: Obschon solche unsere Güter nicht unter uns gelegen, so sind wir doch solche nach unserm Wohlgefallen zu administriren mächtig. Begehret Erklärung, ob er am untern und Bauren-Gericht, oder aber in der Cantzley und verordneten Räthen sein Jus und Actiones zu deduciren haben möge. Num. 37.

Die Befehls-Haber zu Hanau schicken an den Schultheiß zu Bergen Notulam des Leyh-Brieffs, welcher von ihnen begriffen, und vom Hn. Land-Grafen bewilliget worden. Num. 38.

In Principio wird gemeldet, wie zwischen dem Hrn. Land-Grafen an einem, und Ihrer Gnädigen Herrschafften Unterthanen zu Bergen des Fürsten Hoff-Leuten am andern Theil, der Leyh-Brieff halber Streit gewesen, und solle der Schultheiß die Heßische Hoff-Leute, der Herrschafft Hanau Unterthanen, zu Bergen anhalten, den Leyh-Brieff ohnverlängt auffrichten und verfertigen zu lassen. 2. April. 1569.

Sind theils völlige Leyh-Briefe, und *Reversales*, theils *Extractus* davon unterschiedlicher Hanauischer Unterthanen, welche die Heßische Güter vom Closter Heygenau zum Lehn gehabt, und erpfänglich hergebracht, die ihnen auff Lebenlang nach Landsiedels Gewohnheit und Recht zugestellet und verliehen worden. Additur Clausula, daß Colonus die Herren-Gerechtigkeit mit Dienst und andern auf seine Kosten ausrichten sollen, wie sich von Alters gebühret. Diese Leyh-Briefe sind von unterschiedlichen Jahren 1564. 1568. 1592. 1603. und alle gleichen Inhalts. Num. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45.

Schreiben Land-Graff Ludwigs den 5. *April.* 1581. an Ober-Amtmann, darin über der Hoff-Leute Verzug in Entrichtung schuldigen Pachts, Beschwerung geführet wird, deshalber sie sich der Leyh verlustig gemacht; weil nun dem Land-Grafen nicht gelegen, solchen Gesellen die Höfe länger in Händen zu laßen, so begehret er, dieselben nicht allein zu schuldiger Gebühr anzuhalten, sondern auch die Höfe und Güter dem Keller zu Handen zu stellen, und einzuräumen; damit er dieselbe mit solchen Hoff-Leuten, die den Pacht gebührlich lieferten, seiner Gelegenheit nach bestellen lassen möchte. Num. 46.

Ist ferneres Schreiben vom 6. *Maj.* 1581. weil auf des Hanauischen Ober-Amtmanns Intercession und des Land-Grafen Bewilli- Num. 47.

gung der Ober-Amtmann vor die Hoff-Leute nicht gut zu sprechen gemeynet, um selbige zur Gebühr anzuweisen, wiederholet also voriges Begehren in gar ernstlichen Terminis.

Hier folgen die Actus jurisdictionales wider die Heßische Keller:

Num. 48. *Joh. Mylius*, Heßischer Keller zu Bergen, schreibt an die Räthe zu Hanau, als seine gebietende Herren, weil er zu seiner Tochter Hochzeit wohl 10. Tische voll Personen eingeladen, und aber die Herrschafft zu Hanau eine sonderliche Ordnung auffgerichtet, daß nicht mehr als 5. Tische zugelassen, welcher er sich ohne ihr Vorwissen vorsetzlich nicht wiedersetzen wolte, so bittet er um Vergünstigung der 10. Tische, welches er armer unterthänig zu verschulden geflissen, und bey seinem gnädigsten Fürsten und Herrn in andere Wege zu vergelten zu Tag und Nacht geneigt, den 24. Julii 1589.

Hierauf sind Supplicanten 6. oder aufs meiste 7. Tische zugelassen.

Num. 49. Daniel Dietrich, Heßischer Diener zu Bergen, allwo er sich häußlich niedergelassen, bittet, ihm den Vieh-Trieb von der Gemeinde zu verwilligen, dargegen er gleich andern Nachbaren die Gebühr ausrichten werde. 11. April. 1597.

Num. 50. Idem repetit petitum aus Christlicher Liebe zu vergünstigen 2. Maji 1597.

Num. 51. *Protocollum* auf des Pfarrers und Land-Gräfl. Kellers zu Bergen *suppliciren Ao.* 1603. daß ihnen der kleine Zehende aus etlichen abgegangenen Hoff-Renthen zu Enckheim von denen Dantibus verweigert werden wolte, und werden die Dantes in diesem Protocoll als Unterthanen und Beklagte genennet, und ist die Sache verglichen worden.

Nota. Bergen und Enckheim ist eine Gemeinde.

Num. 52. Eine Hanauische Verordnung an den Cent-Grafen zu Bergen, was er wegen Haltung des Herbsts bey der Gemeinde verkündigen solte, worin enthalten, es sey vorgekommen, daß der Land-Gräfl. Zehender mit Abholung der Zehenden ungewöhnliche Wege brauche, und denen Leuten hin und wieder durch die Wein-Gärten lauffe, welches verboten wird, und sollen ihre Zehenden gleich andern Herrschafften, als Hanau, Stolberg, und Isenburg, gewärtig seyn, bey Straf 10. Fl. vor den Geber und Nehmer, Ao. 1604.

Subscriptum Paul Ludwig.

Num. 53. Cantzler und Räthe zu Darmstadt schreiben an die Räthe zu Hanau 14. *Dec.* 1606. Nachdem sich der Keller zu Bergen wegen einer unbillig abgeforderten Busse beschweret, und um Vorbitt-Schrift gebeten, weil er der zwischen ihm und dem Bier-Brauer vorgegangener Verunwilligung kein Anfänger gewesen, sondern was er gethan, defensionis jure thun müssen, so wird begehrt, ihn biß noch zu verschonen, zuforderst Zeugen abzuhören, und wenn er Moderamen überschritten, ihn mit leidlicher und nicht zu übermäßiger Straff zu belegen.

Dr. Pauli zu Marpurg klagt zu Hanau, Num. 54. wider Daniel Dietrich, Heßischen Keller zu Bergen, als seinen gewesenen Verwalter, ad rationes edendas auf gewissen Termin 19. Februar. 1613.

Idem bittet den Hanauischen Secretarium, Num. 55. einem qualificirten Procuratori die Sache aufzutragen, weil Heßen des Orts keine Jurisdiction haben solle, Ao. 1613.

Ist die Vollmacht des *Dr. Pauli* vor den Num. 56. Anwald. 1613.

Der Keller Dietrich erstattet auff ihm Num. 57. communicirte Klage Bericht, justificirt specifice seine Rechnung, erbietet sich, was er schuldig, ehrlich zu contentiren, vor die Hof-Leute könne er nicht zahlen, er wolle ehrlich ohne Scheu handeln, damit er und andere Leute, bevorab die Obrigkeit, von obbsagtem Dr. ohnperturbirt bleiben mögen. 2. Martii 1613.

Schreiben des *Dr. Pauli* an den Hanauischen *Secretarium* Stolcken, seinen Schwager, der ihm des Kellers Gegen-Bericht communiciret: So viel des Kellers Person und Subjection belangt, erinnerte er sich, daß bey Leb-Zeiten des alten Land-Graff Ludwigs Seine Fürstl. Gnaden des Orts zu Bergen, weder auf des Kellers Person, noch auf die Zinß-Leute sich angemasset, sondern dieselbe Hanau jederzeit eingestanden, und sey er auf Erkundigung zu Butzbach an die Hanauische Cantzley verwiesen worden: Also mache er keinen Zweiffel, der Keller werde bey der Cantzley erscheinen. 22. April. 1613. Num. 58.

Idem *Dr. Pauli* begehrt vom Secretario die Num. 59. Acta und Rechnungen, weil er sich mit dem Keller vergleichen wolle, als sey mit fernerm procediren einzuhalten.

Land-Graf Philipp begehrt an die Frau Num. 60. Wittib zu Hanau, den Cent-Graff und Unterthan zu Bergen, welchen er für einen Hoffmann angenommen, anzuhalten, die Leyhe erga Laudemium zu nehmen, wie er versprochen. 7. April. 1619.

Cuntz Meyer klagt bey der Hanauischen Num. 61. Frau Wittib wieder den Land-Gräffl. Keller zu Bergen, daß er seine ihm zu Diensten vermiethete Tochter geschwächt habe, cum variis circumstantiis, quæ possunt legi, cui similia placuerint, petit Abtrag, dotem & alimenta. 3. Mart. 1620.

Sind des Kellers und seiner Kinder leid- Num. 62. müthige Bekänntniß seines Verbrechens, da- 63. 64. zu er ohnversehener Weise gekommen, und 65. bittet um Gnade, welche *n.* 65. *fol. verso* auf 50. Rthlr. moderirt worden. 1620.

Land-

Num. 66. **Land-Graf Philipp** schreibt an die Frau Wittib zu Hanau um Bestraffung Thomæ Wentzels, Hanauischen Unterthanen, welcher sich an dem Keller Joh. Balth. Calbach freventlich vergriffen. 3. Novembr. 1641.

Num. 67. Frau **Land-Gräfin** zu Hessen beklaget sich über den vorigen Keller zu Bergen, **Calbach**, wegen verschiedener Malversationen, requirendo officium des Hanauischen Beamten, daß Calbach an ihre Aecker und Früchte keine Hand anlegen, sondern den jetzigen Keller **Carl Stor** einerndten lassen solle, petendo etiam Arrestum auf seine andere im Felde stehende Früchte. Ao. 1643.

Num. 68. Eben diese **Fürstl. Land-Gräfin Christina Sophia** petit administrationem justitiæ bey dem Gräfl. Hanauischen Herrn Vormund in der Calbachischen Sache. 30. Jul. 1644.

Den 11. Decembr. 1644. petit um schleunige Förderung der Sache.

Num. 69. **Ist Hanauischer Bescheid** 12. Jun. 1645. darinnen **Calbach** respective condemnirt, und nach Franckfurt, allwo Beklagter gesessen, und die Sache schon anhängig, verwiesen wird.

Num. 70. **Land-Graf Georg zu Darmstadt** schreibt an **Graf Friederich Casimir zu Hanau**, er sey vom Beständner des Hoff-Guts zu Bergen Johann Wolffen berichtet worden, daß ihm von dem **Schelm von Bergen** in einem gewissen Stück Feldes, ohnerachtet er das Herkommen schrifftlich, der **Schelm von Bergen** aber nichts beybringen können, am Zehenden Eintrag geschehen wolle; weil sich nun der Land-Graff von ihm aus dem Zehenden nicht treiben lassen könne, als ersucht er den Herrn Grafen, dem **Schelm von Bergen** Befehl zu thun, daß er den Land-Graf in dem Seinigen so lange unperturbirt lasse, biß er ein anders beybringe. 17. Septembr. 1660.

Der Graf zu Hanau antwortet 25. Sept. er habe dem **Schelm von Bergen** mit Communication der Klage fernere Turbationes inhibiret, auch, da er einige Ansprach zu haben vermeynte, zu förmlicher Beschleunigung angehalten.

Num. 71. **Land-Graf Ludwig zu Darmstadt** schreibt **an Graf zu Hanau** 26. *Septemb.* 1668. Nachdem der Keller zu Bergen Philipp Gönner berichtet, daß die Chur-Mayntzischen dem uhralten Herkommen zuwieder vor einem Jahr sich unterstanden, in ihrem Wein-Garten vorzulesen, mit Vorgeben des Chur-Mayntzischen Verwalters im Compostell zu Franckfurt, als ob er von Hanau Erlaubniß und darüber Hand und Siegel hätte, wordurch denn an dem Land-Gräfl. Zehenden Abbruch geschehen, ergo ersucht er, entweder dem Chur-Mayntzischen das Vorlesen zu verbieten, oder den seinigen dergleichen zu thun, eine schrifftliche Verwilligung zu schicken. den 26. Septembr. 1668.

Ist ein **Zeugen-Verhör** Ao. 1702. coram Notario. Testis est **Philipp Gönner**, dem seine Pflichten erlassen worden, juratus, ætatis 77. Num. 72.

Interrogatorium speciale 1. Ob er zu Bergen auf einem Gut Verwalter gewesen? R. Ja, 16. Jahr auf dem Land-Gräflichen. Ad 4tum. Es sey das Gut von Darmstadt **Joh. Ochsen**, wegen Schulden erblich gegeben. 2. 3:

Interrog. 5. Ob Zeit währenden seines Diensts von den Besitzern des Guts oder ihm selbst einiger Actus jurisdictionalis exerciret worden?

R. Nicht mehr als ein eintziger Actus sey Zeit seiner Bedienung vorgangen und passiret.

Ad 6tum. Ob nicht vielmehr der Streit zwischen denen Catholischen Geistlichen im Compostell zu Franckfurt und den Besitzern des Bergischen Guts wegen eines Wein-Gartens von Hanauischen Bedienten untersucht und erörtert worden?

R. Sey zwischen dem Arensberger Closter, welches den Zehenden viele Jahre entzogen, und ein alter Mann zu Bergen ihm zu verstehen gegeben, daß die Arensberger Pfaffen den Zehenden, welcher doch den Ochsischen gehörte, de facto weggenommen, habe er bey den Hanauischen Keller und Cent-Graffen um Besichtigung der Steine gebeten, welches auch von der Hanauischen Herrschafft befohlen worden, und als sich befunden, daß die Wappen an denen Steinen Land-Gräfflich gewesen, seyen die Pfaffen von Stund an abgestanden, und ferner nichts mehr gesucht.

Num. 73. Der *Magistrat* **zu Franckfurt** schreibt **an Hanau** vor ihren Bürger *de Rhon*, wegen des von Hanau gesuchten Juris retractus, weil solches ausdrücklich wieder den zwischen der Grafschafft Hanau und der Stadt Franckfurt wegen des Bornheimer Bergs errichteten und vom Kayser Friderico confirmirten Vergleich de Ao. 1481. liesse, dahero ihr Obrigkeitliches Amt erforderte, sich ihres Bürgers in billigen Sachen anzunehmen, in specie seyen 12. Morgen Wiesen von tertiis ausserhalb dem Territorio gelegen, obschon sonst das Jus retractus bey denen Gütern unter Gräflicher Botmäßigkeit statt finden möchte: So hätten sie wegen der 12. Morgen Wiesen, als in dem Franckfurtischen Fleckens Turckeweil Terminen gelegen, Decretum manutenentiæ gegeben, wegen der Kellerey selbst stellten sie dahin, ob einem Lands-Herrn der Vorkauff bey denen in seinem Land gelegenen Gütern zukomme, sey aber solches obgedachtem Vergleich klärlich entgegen, weil darin versehen, daß den Bürgern zu Franckfurt zu ewigen Zeiten frey stehen solle, in denen Dorffschafften des Bornheimer Bergs freye und ohnfreye Güter zu kauffen, zu verleyhen, oder selbst zu bauen, ohne eintzige Hinderung. 28. Maji 1696.

Num. 74. *De Rhon* beschweret sich beym Herrn Graffen über Thätlichkeiten des Lieutenant

Weinmanns zu Bockenheim, an seinem Knecht, Ao. 1698. 15. Mart.

Num. 75. *De Rhon* declarirt sich gegen die Hanauische Regierung, daß die Aufrichtung des Garten-Häußgens in seinem ausserhalb Bergen, neben dem Schelm von Bergen und dem Kasten-Hof liegenden Garten nicht gemeynet zu einer Hoffreite, Stallung und Scheuer, sondern nur zu Beobachtung des Gartens und Wohnung seines Gärtners, den 10. Jul. 1700.

Num: 76. **Gräfl. Hanauische** *Concession* **an Joh. Martin** *de Rhon*, in seiner freyen Hofreit zu Bergen eine Oehl-Mühle zu bauen, und dieselbige in gleicher Freyheit, wie seine übrige Häuß- und Güter, beständig zu geniessen, gegen Erlegung 100. Rthlr. und Bedingung, wenn der Herr Graf sich in Person da befinden würde, man auf Verlangen mit dem Schlagen und Getöß einhalten solle. 15. Mart. 1701.

Heinrich Ochße reversiret sich, daß durch Anbringung seiner Retracts-Klage beym Cammer-Gericht der Hanauischen Jurisdiction Bornheimer-Bergs nichts præjudicirt seyn solle. Num. 77.

In fine ist des Hanauischen Registratoris Zeugniß unter Gräflichem Siegel, daß diese Documenta mit denen im Archiv befindlichen Theils Originalien, theils Original-Concepten, Uhrkunden und Transactionen conform und gleichlautend seyn, den 8. Aug. 1702.

Sequitur Examen.

N. 1. & 2. PUto nihil ad rem facere. De privilegio Hanovico de non appellando dixi in principio Relationis. Contractus Emtionis venditionis inter Ochsianos & Appellantem tantum ostendit titulum possessionis Appellantis, de quo non dubitat.

Classis 1. In ordine temporis dicendum erit ante omnia de actibus tempore Abbatiali. Repetantur *Documenta n.* 12. 15. 16. 18. 19. 22. 25. 26. 27. 28. 31. 32.

Existimo, quæcunque ab Abbatibus istis facta fuerint, dicta & scripta nihil inferre ad superioritatis territorii assertionem, alia & antiquiora forent producenda, quam hæc. Sunt enim facta juxta regulas Ordinis illicita, cum quibus oblatio & subjectio sine consensu Superioris consistere non poterat; loquendum mihi est saltem juxta constitutionem temporis istius, & principiorum Cistercienssium. Sunt etiam coacta, ut ipse Abbas satis testatur. Sunt incerta, quia ipse Abbas tantum ad tempus, biß es GOtt in andere Wege schaffen, und Kayser samt Ständen des Reichs andere Ordnung und Satzung geben, obtulisse videtur, si consideretur *n.* 12. in suo integro textu. Neque adeo vel oblationes Abbatis vel voces **unter Gräfl. Herrschafft und Gebieth** quicquam ad probationem faciunt. Dico amplius: Omnes oblationes Abbatis a Dno. Comite non fuisse acceptatas, adeoque nihil proficere. Si enim fuit subditus Comitis Abbas, tenebatur eum protegere adversus Landgravium, ita ait *Duplica fol.* 29. & 39. **Der Abt habe Schutz gesucht, als bey seinem Lands-Herrn,** licet hæc verba in literis Abbatis nullibi reperiantur, satis caute scriptas esse, contextus docet. Monebatur Comes instantissime, **den Abbruch der Grafschafft mit Stillschweigen nicht hingehen zu lassen,** item, **in seiner Obrigkeit selbst Herr zu seyn und zu bleiben.** vid. *num.* 27. 32. Sed omnia frustra. Obnitebatur Comes postulatis Landgravii non ex jure territorii, sed metu Cæsareæ indignationis, sane id literæ Landgravii testantur. Nihil moviisse Comitem de jure territorii sui & potestatis, qua tutus esse poterat omnino, si credidisset, id juris sibi competere.

Amitti vero jurisdictionem etiam negligendo & derelinquendo JCti tradunt.

Hert. *de super. territ.* §. *fin.*

Hennig. *Medit. ad Instr. Pac. Mantissa de sup. terr.* §. 44.

Lyncker. *de Jurisd.* §. 14. *ad ff. dict. tit.* §. 43.

Deduct. Lindav. p. 619.

Si, inquam, prædium subjectum fuit Comitis Hanoviæ territorio, quare non ipse Comes, permittendo tandem possessionem Landgravio, nihil reservavit? Imo quare ipse Jure territoriali non occupavit?

De antiquioribus Actibus ante Reformationem nihil in Adjunctis omnibus reperitur, **und rühmen sich doch der Possession von etlichen 100. Jahren.** Archivum Hanovicum dicitur incendio periisse.

Notit. Procer. Imper. c. 5. §. 1.

Europ. Herold *p.* 611.

Sed Seculo XIII. demum. Ergo supersest tempus trium seculorum ante Reformationem & mutationem status Monasterii.

Succedit Classis Adjunctorum, quæ continent Acta per Landgravium, Philippum Magnanimum, *n.* 13. 14. 17. 20. 21. 23. 24. 30. ex quibus urgent Hanovienses voculas: **unter Euch gelegen, zugestatten, was sich daher gebühret, auszurichten.** Classis 2.

Respondetur (1) promiscuas esse voculas **in Eurer Graffschafft & unter.** v. *n.* 23. denotare saltem voluit situm.

Zugestatten / respicit ad subditos Hanovicos, obsequii religione sibi obstringendos, ita enim sonat verborum contextus.

Was sich gebühret / minime refertur ad jurisdictionem, sed ad alias præstationes juris colonarii **von Pfandschafften Besserungen** &c.

vid. *Different. Jur. Hanov. a Solmensi*, tit. **von Landsiedel. Rechten,** & consideretur *Adj. n.* 24. ubi dicitur **von Pfandschafften.**

Si

Si quid aliud reservare voluit Comes, producant Hanovienses responsorias, quas, credo, consulto omiserunt. Imo scribit Landgravius *n.* 17. Graf Philipp habe ohne Condition versprochen, die Güter folgen zu lassen. Mentem Landgravii satis patefaciunt literæ *n.* 17. 23. 24. Tantum abest, ut iste Princeps rem habere voluerit jurisdictioni Hanovicæ perpetuo jure subjectam.

Potentia Landgravii non absterrere debebat, quo minus niteretur potestate territoriali. Erat enim ea rerum conditio integra, quæ recuperari non poterat, postquam Landgravius esset rerum potitus.

Classis III. Pergo ad Classem Adjunctorum TEMPORIS LUDOVICI LANDGRAVII, qui erat Philippi filius.

Sed adjuncta omnia huc spectantia *n.* 33. *usque* 47. referunt *controversias inter colonos & Dominum prædii.* Ergo si coloni fuerunt subditi Hanovici, in foro suo conveniendi. Non probant adjuncta id, quod probare debebant.

Probatur antecedens clarissime

(1) per Docum. *n.* 38. ubi nominantur Coloni Hanauische Unterthanen: Non sane eo sensu, quem fingit Duplica Hanovienſis, seyen Inwohner des Hoffs gewesen: Höfe enim dicuntur prædia colonaria.

(2) Per reliqua Documenta, quæ repræsentant die Leyh-Brieffe nach Landsiedlichen Recht. Nam ut refertur in *Actis Mandati Rhon contra Hanau*, speciatim [80] [98] [99] [10]. sey ein alt Statutum und Herkommen, daß die Güter, welche Gefreyte und Ausländische besitzen, den Hanauischen Unterthanen müssen verliehen werden.

Pertinet huc etiam *Adj. n.* 52. ex Ao. 1604. quod examinabitur paulo post inter Actus varios miscellaneos. Ergo omnia ista Documenta nihil faciunt pro asserenda subjectione prædii.

Classis IV. Porro de illis Documentis, quæ ad LANDGRAVIUM PHILIPPUM ejusque Viduam pertinent, observandum, *num.* 3. 4. *usque* 9. loqui de homine subdito Hanovienſi, adeoque Actorem secutum esse forum Rei. Dann wann Jost Kine allezeit als ein Nachbar zu Bergen beschrieben worden, vid. *Duplic. fol.* 12. conclusio ex his Documentis non infertur: Ergo prædium der Land-Gräfl. Hoff est subjectum jurisdictioni territoriali Hanovicæ. Confundere studuerunt Hanovici jurisdictionem activam cum passiva: illam adhærere suo prædio credidit Dnus. Landgravius, minime passivam. Sed de activa jam est quæstio nulla. Licet possessor prædii facultatem habere possit coërcendi domesticos, inde tamen nulla sequitur nota jurisdictionis inhærentis prædio.

Gylm. *Tom.* 2. *p.* 1. *voto* 1. *n.* 63.

Activam negavere Hanovici *n.* 5. Jam vero volunt concludere, sed infirmiter, ad passivam.

Porro *n.* 60. 66. 67. 68. 69. eodem plane modo se habent, agitur enim non de subjectione activa, sed de personis conventis in foro suo ordinario Hanovico, quia erant subditi, & agebatur respective in foro rei sitæ sive Arresti. Ergo ex omni tempore, quo penes Landgravios fuit Dominium prædii, nullus actus prolatus est ab Hanovicis, ex quo probaretur agnitio jurisdictionis Hanovicæ passivæ. Nam neque illa documenta *n.* 70. 71. id efficiunt.

Verosimile enim est, credidisse Dominum Landgravium, quod Schelm von Bergen ratione bonorum subjectus esset Comiti Hanovico. Sed egregie interpretantur rem Hanovici in Duplica: Es sey Herr Graf bereit gewest, dem Herrn Land-Grafen Schutz zu leisten.

Forte tunc temporis attribuerunt sibi Hanovici; vel tentarunt jurisdictionem adversus *Schelmium.*

Non multum diversa est ratio *n.* 71. mit dem Compostell zu Franckfurt und der Vorlese. Neque enim constat & probatum est, quid egerint Hanovici, neque sequitur ex istis literis conclusio, quam Hanovici intendunt.

Classis V. Dehinc varii recensentur Actus miscellanei *n.* 48. usque 66. in una serie.

Num. 48. betrifft die Hochzeit des Kellers Tochter.

Num. 49. & 50. Ein Hessischer Diener petit concessionem des Vieh-Triebs.

Num. 51. Ist offenbarlich eine Klage wieder die Hanauische Unterthanen und Debenten des kleinen Zehenden, & nihil facit ad assertionem Hanovicam.

Wenn ein Hessischer Diener den Vieh-Trieb auf der Gemeinde Weyde haben will, so hat er ja Concessionem erlangen müssen.

Die Hochzeit Verordnung *n.* 48. belangend, ist ein vor allemahl auf dieses und dergleichen Documenta und Actus zu antworten: (1) Haben die Keller im Capell-Hoff oder Land-Gräflichen Hoff nicht gewohnet, und sind Hanauische Unterthanen gewesen. (2) Per obedientiam in omittendo non inferri ad jurisdictionem, quia potest aliquis desistere ab actu aliquo ad cautelam.

Vid. Auctor *Deduct. Lindav. p.* 320. *seq.* Potuit enim iste Officialis alia intentione, quam subjectionis ergo subjecisse se edicto convivali. (3) Facta officialis nihil præjudicare Domino, quod supra confirmavi. Atque sic responsio data etiam esto ad *n.* 61. *usque* 65. qui agunt de stupro ancillæ von dem Keller Daniel Dietrichen. Nihil constat de scientia Domini.

Ad Num. 53. respondetur etiam, esse quæstionem de foro delicti, der Keller hat freylich, als vorher Hanauischer Unterthan, bestrafft werden können, und hat sich nur mit leidlicher Straffe durchzukommen, der Fürstl. Regierung Intercession gebrauchet.

Num. 52. Nihil quoque infert, quia (1) Officialis non potuit impedire, daß Hanauischer Beamter dem Cent-Graffen so einen Befehl gegeben. Quæstio poterat esse: An bene adversus exemtos? Per solum enim præceptum jurisdictio non probatur, nisi probetur obedientia animo & intentione subjectionis.

Pacian. *De Probr. L.* 2. *c.* 35. *n.* 16. *seq.*
Afflict. *Dec.* 265. *n.* 9.

(2) Erat

(2) Erat res in commodum subditorum tendens. (3) Incidebat in Delictum ungebührliche Wege zu gehen. Et negavit Appellans in Replica, daß dergleichen je geschehen wäre. Die Hanauische Beamte hätten wohl noch andere Dinge in ihre Befehle setzen können. Hocne probabit subjectionem?

Num. 54. *usque* 59. betrifft die Klage des Dr. Pauli, wider den Keller Actione personali.

Respond. 1) Ist die Sache zu Hanau nicht zu würcklichem Proceß gekommen, sondern verglichen worden. (2) Hat der Hanauische Secretarius selbst de fundata jurisdictione gezweiffelt.

(3) Est testimonium Actoris Dr. Pauli in causa propria.

Num. 66. Est rursus aperte forum Rei conventi, subditi Hanovici. Atque sic omnes Actus tempore dominii Hassiaci examinavi, quotquot fuere allegati.

Supersunt illi, qui sunt recentiores, posteaquam Prædium ad privatos emtionis titulo transiit. Huc referuntur *Adjuncta n.* 11. 72. 73. 74. 75. 76.

Num. 11. Est transactio cum Appellante Ao. 1699. quæ potius pro eo militat, quam contra eum, ut ostendetur Capite seq. Nihil obstante, quod urgetur ab Hanovicis, daß er sich wegen Absteinigung des Guts nach der Hanauischen Ordnung richten wolle. Potest enim aliquis non subditus in re, ubi vicini subditi non habent interesse, accommodare se consuetudini vel legi istius loci, sine onere subjectionis territorialis. Talia enim exempla sunt obvia.

Conf. Auct. *Deduct. Lindav. p.* 360.

Ruland. *de Commiss. p.* 2. *l.* 6. *c.* 3. *n.* 13.

Num. 72. Juxta expressum tenorem Interrogatorii specialis quinti, cui convenit Responsio, sequitur jurisdictio etiam activa competens, **dem Besitzer** des Guts. Ad interrog. 6. quod agit de jurisdictione passiva, responsio nihil concludit ad quæstionem, quia nullo modo sequitur argumentatio: Der Keller hat Besichtigung von der Hanauischen Herrschafft erlangt: Die Arnsbergischen Geistlichen haben bey Erkennung des Fürstlichen Heßischen Wapens selbst gewichen: Ergo prædium jurisdictionis subjectum est jurisdict. Hanovicæ. Sunt evidenter quatuor termini in Syllogismo. Die Arnsbergischen Geistlichen werden selbst wissen, ob sie Hanauischer Herrschafft unterworffen. Et quærendum adhuc, ob der Keller von seinem Herrn Befehl gehabt, die Besichtigung von Hanauischer Herrschafft zu begehren?

Num. 73. soll beweisen, daß Appellans selbst Jurisdictionem Hanovicam agnosciret habe, forte, weil darin vom Magistrat zu Franckfurt die Distinction gesetzt wird, de jure retractus in bonis extra & in territorio Hanovico. Sed nihil infertur, mea sententia, ex hoc documento.

Nam non sequitur: Die Stadt Franckfurt will nicht zugeben, (1) Daß der Graf zu Hanau Jus retractus exerciren wolle in 12. Morgen Wiesen, welche *de Rhon* zu seinem Gut im Franckfurtischen Dorffs-Terminen erkaufft. (2) Daß auch in der Kellerey selbst Jus retractus statt habe, weil per Recessum de Ao. 1481. a Cæsare confirmatum, die Bürger zu Franckfurt in denen Dorffschafften des Bornheimer Bergs zu ewigen Zeiten frey stehet, freye und ohn-freye Güter zu kauffen, sie zu verleyhen, oder selbst zu bauen, ohne einzige Hinderung. Ergo Comiti Hanoviæ competit jurisdictio territorialis in prædium quæstionis. Dicunt literæ, quid Dno. Comiti non competat, non vero, quid competat. v. Reichs-Archiv. tit. Franckfurt.

Ex hoc documento vero insigne fluit argumentum adversus retractum *Ochsii.* Nam 1.) Francofurti & inter cives Francofurtenses non habet locum jus retractus. 2) Adversus civem Francofurtensem non valet retractus a quocunque in denen Dorffschafften des Bornheimer Bergs. Ergo *Ochsius* non potest retrahere, quia ipse agnoscendo jurisdictionem & subjectionem Hanovicam vult esse subjectus realiter Dno. Comiti. 3) De jure revocandi domum, quod ex eodem Recessu Ao. 1481. habent Francofurtenses, supra dictum.

Num. 74. Nihil probat, quia *de Rhon* conquestus est apud Comitem de facto tertii, des Lic. **Weimanns**, & sequebatur forum rei.

Num. 75. Was die Erklärung des Garten-Häußgens halber beweisen solle, ist Conjectura nicht zu allequiren. Vielleicht haben die Hanauer gemeynt, es wolle *de Rhon* noch einen Frey-Hoff dahin setzen. Wenigstens ist aus dieser Erklärung: Es sey nur angesehen, ein Garten-Häußgen zur Wohnung seines Gärtners zu haben, keine Agnitio subjectionis territorii zu erzwingen.

Num. 76. Die Concession der Oehl-Mühle hat nothwendig vom Herrn Grafen müssen erlangt werden, sonst hätte er denen Unterthanen den Gebrauch solcher Mühle verboten, welches post concessionem cum onere bezahlter 100. Rthlr. nicht mehr geschehen kan.

Endlich Num. 77. Die Erklärung des **Heinrich Ochßen** in causa propria pro retractu obtinendo beweiset agnitionem subjectionis a præcedente possessore, **Joh. Ochßen**, gar nicht. Dann der Vater Joh. Ochs hat subjectionem nie agnoscirt, der Sohn Henrich Ochs hat das Gut nie possedirt.

Und damit sind die Hanauische Argumenta, woraus die Actus jurisdictionales und Bekänntnissen sowohl der vorigen Aebte zu Heyna, als der Herren Land-Grafen zu Hessen, und endlich der letztern Besitzer, haben erscheinen sollen, allesamt beleuchtet worden.

Daß der jetzige Eigenthums-Herr *de Rhon* den Herrn Grafen seinen gnädigen Landes-Herrn genennet, ist nirgends in Actis zu lesen. Und sind verba honoris ab iis, quæ effectum juris habent, wohl zu distinguiren. Es kan geschehen, daß dergleichen Appellatio in gewissen Umständen Effectum juris hat, in andern Umständen unter diejenigen gehöret,

ut loquitur Victor *de Exemt. Concl.* 37. quæ ad complacentiam sunt prolata, & serviunt de vento, nullam obligationem inducunt, ex Boër. *Decis.* 153. *n.* 37. & allegat judicata Cameralia.

Daß

Daß auch *de Rhon* des Herrn Grafen Schutz und Handhabung gesucht, *Dupl. fol.* 14. non sequitur exinde subjectio, quia intelligi potest adversus subditos Hanovicos, contra quos justitiam administrare tenetur Dnus. Comes etiam forensi.

Duo adhuc supersunt Argumenta Hanoviensium, de quibus pauca dicenda.

Ajunt: Es sey Appellantis Gut unter Bauer-Güter vermischet, und könne also nicht exemt seyn. v. *Except. fol. 2. duplic. fol.* Sonst müste Appellans auf jeder Morgen Landes ein Territorium haben. Eadem leguntur in *Actis Mandati* [20].

Responsio est facilis. (1) Vanam esse consequentiam, weil das Gut unter andern Bauren-Gütern liege, ergo könne es nicht exemt seyn: Notum quippe est, sitas esse multorum prædiorum exemtorum partes inter alias non exemtas; dahero geschicht eben die Versteuerung.

Ridiculum vero est, quod de aliquot centenis territoriis adjicitur, neque huc adplicari potest doctrina Auctoris

Responsi apud Schilt. *de Prærogativa. Comit. p. 66. seq.*

Et replicatur ab Appellante, des Schelm von Bergen seine Güter seyen auch so zerstreuet unter Bauer-Gütern gelegen.

Quod autem in *Duplica* fol. 14. von den Hof-Plätzen dicitur, die Inhalts der *Transaction n.* XI. Ao. 1699. von Appellante erkaufft worden, so stehet in dem Documento Transactionis expresse, daß er solche neu-adquirirte Stücke unter gleicher Freyheit, wie das Gut selbst, haben solle.

Porro ajunt Hanovici: Ab *exemplo in Comitatu Isenburgico probari*, daß die Closter-Güter der Lands-Herrschafft subject seyen. Huc spectat *Adj. n.* 10.

Resp. (1) Ist nur ein Extract des Schreibens, und ungewiß, wie der Contextus gelautet. (2) Werden die Closter-Güter in specie nicht benennet, und wer solche besitze. Denn wenn sie Herr Graf von Isenburg, oder seine Unterthanen besitzen, so ists kein Zweiffel; wenn es aber die Closter Haynäischen Güter seyn sollen, so besitzet solche das Fürstl. Hauß Hessen, und hat das Zeugniß der Büdingischen Land-Cantzley solchenfalls bey mir grossen Zweiffel.

vid. *Replic. f.* 34. *Triplic. f.* 35.

Ich möchte wohl wissen, ob die Gräfl. Hanauische Herrschafft auch über die übrigen Geistlichen Güter zu Bergen, des Arnsburger Closters, des Compostells zu Franckfurt, des Closter-Hofs daselbst, des Teutschen Ordens Jurisdictionem territorialem behauptete, und solche von denen Besitzern erkennet würde? Ego valde dubito.

Examinavi hucusque argumenta omnia Hanoviensium cum Adjunctis, & existimo, me ostendisse, quod per omnia secula usque ad hodiernum possessorem nullum omnino signum vel criterium extiterit, per quod jurisdictio territorialis Hanovica sit fundata a principio, vel exercita: Adeo, ut consistentibus licet actibus exercitis, prout sunt, & salvo jure Hanovico, tales eodem modo exercendi, in posterum casu existente simili, tamen non valeat argumentum ad subjectionem prædii, deficiente hic origine & ticulo, quem sane non potest dare nudus situs in territorio, existentibus adeo gravibus argumentis in contrarium, libertatis plenariæ tempore Cistercienſium (nam nihil hic pro sua intentione attulerunt Hanovici, quod valere possit) & continuatæ postea libertatis per Principes Landgravios Hassiæ.

Auctor celebris *Meditat. ad Instr. Pac. de super. territor.* §. 39. ita ait: Nostra demum ætas scrupulositatem illam ad extremum gradum provexit, & sub ejus regno omnia omnium verba, nutus, actiones, consilia subjecta sunt, & in minimis rebus omnis timetur novitas, quam sedulo caveri tanto magis oportet, quod leviſſimæ etiam rei occasione jus sibi aut prærogativam quærant homines. Applicatio potest fieri ad documenta Hanoviensium.

Si ad actus sese referunt Hanovici, debebant allegare certos, non ambiguos, quod tamen non factum esse, ex adjunctorum omnium examine constitit. Adeo ut ex omnibus partibus integrantibus territorialis potestatis, quas

vid. ap. Lynck. *de super. territ. p.* 25. Hert. §. 10. *usque* 57.

ne unica quidem reperiatur exercita. Imo pleniſſima ab oneribus territorii libertas prædio inhærens sit in confesso, cujus immunitatis non aliud est principium & fundamentum, quam id, quod hucusque deductum & applicatum fuit etiam ad exemtionem a jurisdictione, quia data jurisdictione territoriali, facilis est ingressus ad pertrahendum hominem subjectum ad onera.

Fundavit se *Rhonius* in libertate, quid ergo dicere voluerint Hanovici *Dupl. fol.* 20. ut possessionem suam per actus probarent, ego non video, nisi quod confundant sæpissime Hanovici jurisdictionem activam cum passiva: argumentantes male ad passivam a negatione activæ. Sane *Ochsianam* litem de retractu plane colluſoriam fuisse, existimo, cum Dn. Comes ipse Jus retractus suum non fundatum agnovisset, litique renunciasset; alias non adeo facile facturus.

Notabilior est circumstantia ad factum ex *Adj. Hanov. in Actis Mandat.* [37] ubi habetur: Daß der Ochsische Samuel *Lucius*, forte Advocatus, den Hanauischen Amtmann inständigst ersucht, die Immission mit Aufhaltung der Zinsen nicht zu hindern, damit der *de Rhon* das Kauff-Geld nur zahlete, er möchte hernach sehen, und sey denen Ochsischen wenig daran gelegen, wie er des Abtriebs halber fahren würde. Ao. 1695.

Et hactenus firma manet intentio Appellantis. Ne tamen ex solo defectu probationis Hanovicæ pronunciare velle videar; animus est, proponere quoque fundamenta Appellantis, quæ ex tædiosa prolixitate scriptorum, quod vitium est advocati, decerpenda.

Argumenta Appellantis.

1. QUalitas prædii origine sua Ecclesiastici, ita ut nulla existat memoria, quando & per quem Monasterio Cistercienſi fuerit traditum, in omnibus fere paginis inculcatur.

Unde etiam derivatur Jus Asyli, wenn der Delinquent die Schlinge an der Thür erreichte, dorffte ihn niemand davon abreissen. Ego sane sponsor hujus rei nulli esse vellem.

De *Libertate ordinis Cistercienſis* ex Magero supra aliqua retuli. Equidem argumenta Hertii, quæ, ut existimo, magis ad Solmensem hypothesin faciunt, quam ad universalitatem subjectionis, quæ nec fuit olim, neque est hodie in toto ordine Cistercienſium, non faciunt, ut Appellantis nostri rationem simplici explosione dignam judicem.

Neque etiam ratio a qualitate originaria ideo erit explodenda, quia ipse neque est neque vult esse Cistercienſis Ordinis, sed civis Francofurtenſis, dicere volo ideo, quod prædium qualitatem ecclesiasticam mutaverit. Nam licet personalia esse dicantur privilegia Clericorum, in rem scripta, sed ita, ut ad alias personas translata bona non retineant eandem qualitatem,

Vid. Harppr. *Consil. XIII. n.* 51. *& 56.*

Lynck. 1. R. 153. *n.* 11. ubi ait:

daß von einem neuen Besitzer, weil das Gut die Geistlichkeit verlohren, Collectæ wieder gefordert werden können, massen die Immunität nicht absolute & simpliciter rei inhærirte, sed ob favorem ordinis clericalis, allegans

Procerum *de Regal. n.* 29.

Perez *in Cod. tit. Immun. nemini conced. n.* 17.

Klock. *de Contrib. c. XI. n.* 101.

Neque dissentire videtur ipse Abbas Cistert. Kolbius in *Aquila certante laurea art.* 5. §. Quodsi vero &c.

Hæc omnia, inquam, non convellunt rationem Appellantis primam in hypothesi præsenti. Nam non versamur in casu tali, ubi Comes Hanoviæ unquam in dominio & possessione sua prædium habuit, & ad Monasterium transtulit, idque post reformata sacra rursus occupavit & privato vendidit. Non versamur in casu, ubi constat, superioritatem territorii originarie fundatam, & prædium subjectum oneribus sua natura unquam antea fuisse, ita ut mutatis personis revivisceret potestas secularis & subjectio.

1) Non constat origo translationis prædii in Monasterium, sed credibile est, esse per multa secula antiquissimam.

2) Nunquam fuit prædium in Dominio Comitis Hanoviæ, neque apparet ulla radix, principium aut fundamentum territorialis potestatis, adeo ut, quod nunquam extitisse probatum est, non possit dici revixisse.

3.) Ipse Dnus. Comes, si credidisset prædium subjacere suæ jurisdictioni & potestati, non permissurus fuisset occupationem Dno. Landgravio. Nam potestas secularisandi nulli alii competere poterat, quam domino territorii

Rhet, *de Secular. c.* 4. *n.* 52. jung. *c.* 7. *n.* 25.

Ergo per argumentum a contrario sequitur, quod prædium de territorio Hanovico non fuerit unter seiner Obrigkeit, licet esset in seinem Land und Obrigkeit.

vid. Ziegler *ad Calv.* §. *Landsassii n.* 27. *seqq.*

4.) Prædium fuit per aliquot annos in dominio Hospitalis Heyna usque ad permutationem factam erga alia bona Ao. 1535. Ergo, quemadmodum Comes Hanoviæ non arrogavit sibi aut arrogare potuit potestatem jurisdictionalem in prædium, neque tempore occupationis, neque tempore possessionis Hospitalis Hassiaci: ita non voluit arrogare sibi jurisdictionem, posteaquam libera voluntate fuit permutatum prædium & in secularem conditionem redactum una cum bonis Gelnhusæ & in Isenburgico Comitatu sitis. Liberum enim erat Landgravio, conditionem ecclesiasticam, quam tempore possessionis Hospitalis non perdiderat, permutando tollere, etiam si ita placuisset, ab initio alienando,

juxta Thomas. *de Natura bonor. secularis.* §. 23.

Sane si Comes Hanoviæ arrogasset tunc sibi potestatem territorii, non crediderim passurum fuisse hanc permutationem, per quam redibat prædium ad patrimonium Principis Hassiæ.

Fuit itaque surrogatum bonis haud dubie immediatis & Hanovicæ jurisdictioni non subjectis, quæ permutata sunt & Hospitali addicta Anno 1535.

Neque Landgravios Hassiæ agnovisse unquam Hanovicam subjectionem, est credibile, neque probatum. Ergo ab Hanovicis ab origine sua prædium fuit exemtum a jurisdictione Hanovica, quæ qualitas non mutata fuit per Landgravios, neque nova inducta fuit pro affirmanda subjectione, ad quam statuminandam deest, mea opinione, fundamentum primo primum.

2. Venditum autem fuit prædium in eadem conditione, qua possederunt Landgravii, h. e. exemtum non solum ab oneribus, sed etiam ab omni jurisdictione. Nam nullus actus per Hanovicos in contrarium fuit probatus, qui aliud evincat evidenter, id quod in actuum allegatorum examine ostendi. Sed actus ambigui accipere debent interpretationem ab ipsa possessione.

Deduct. Lindav. p. 557.

Et habuisse Hassiacos Principes prædium pro exemto pleniſſime, ex diversis literis etiam Ao. 1701. ad Comitem Hanoviæ datis, & declaratione Ao. 1712. Daß es niemahlen kein gemein bürgerlich Gut gewesen, satis patet, adeo ut actioni ad evictionem subjaceret Dominus Landgravius, si subjectio ab Hanovicis prætensa stabiliretur.

3. Ar-

3. Argumentum est non leve ab immunitate plenaria ab omnibus oneribus, quam Hanovici fatentur, & quæ est ex eodem plane fundamento, quo postulatur exemtio a jurisdictione; nullum enim aliud datur fundamentum vel principium hujus immunitatis, puta concessionis vel privilegii, id quod supra aliquoties monui; adeo ut non obstet

Decisio Mev. *p.* 3. *d.* 155.

quia ibi agitur de casu immunitatis per privilegium regium quæsitæ, & de privilegii interpretatione extensiva, contra mentem concedentis, cujus jus alias erat radicatum. Neque etiam

P. 3. *Dec.* 180. ubi vendita Domo frey und ohnbeschwert, non intelligitur immunitas ab oneribus publicis;

qui casus a nostro est plane diversus.

Ex hoc ipso fundamento immunitatis ab oneribus territorialibus, quæ ab Hanovicis conceditur, (perperam autem captantur verba *Replicæ fol.* 31. de casu necessitatis, quia sensus, quem volunt Hanovici, repugnat antecedentibus & consequentibus) ratio illa de mutato statu personarum ecclesiastici ordinis; nam si hæc ratio valeret, sequeretur etiam obligatio ad onera territorii, quæ tamen repugnat & actis & instrumento venditionis Dni. Landgravii expresse.

4. Argumentum ex transactione cum Dno. Comite Anno 1699. Scilicet actum erat in Camera de retractu quidem, sed ex fundamento eodem juris territorii. Et hæc quæstio territorialis & subjectionis magno molimine in actis illis utrinque asserta fuit, & respective negata, id quod vel ex solis exceptionibus patet.

Ergo si quælibet interpretatio fieri debet juxta materiam substratam & super eo, quod inter partes erat principaliter controversum, necesse est, ut verba transactionis, bey völligem Genuß, auch der Freyheit zu handhaben, (i. e. adversus subditos & alios protegere, est aliud quidquam protegendum sibi subjectum dicere) intelligantur etiam de exemtione a jurisdictione; nam aliter non intellexisse *Rhonium* est credibile. Völliger Freyheit includit etiam exemtionem a subjectione.

vid. Thoming. *Vol.* 2. *Dec.* 4. ubi: quod verbum *omne* majoris sit efficaciæ, quam generalia.

Quemadmodum enim concesso alicui castro cum omni jure, nulla facta mentione jurisdictionis, intelligitur tamen concessa jurisdictio simplex;

Lynk. Disp. *de Jurisd.* §. 23.

ita affirmata alicui immunitate plenaria, licet exemtio a jurisdictione non expressa, tamen, quia non reservata, intelligitur comprehensa.

Erat autem opus, non *Rhonii* Appellantis, sed Dni. Comitis, qui aliquid utilitatis sibi quærebat, ut apertius loqueretur.

Nota:

VErba *Duplicæ Hanovicæ* fol. Es sey die Subjection durch den Vergleich mehr befestiget worden: & haud dubie transactio concepta per Ministros Hanovicos.

v. Bœhmer *de Interpret. facienda contra eum, qui apertius loqui debuisset.* §. 19. & 20.

Erat enim, quod iterum iterumque notandum, in processu Mandati, cui Dn. Comes renunciare voluit, præcise idem Actoris & Rei objectum, quod est hodie libertas a subjectione territoriali & respective assertio subjectionis.

Nihil autem interest, quod tunc de uno aliquo effectu vel una parte superioritatis territorialis actum fuerit, puta de retractu, nunc vero de alio.

Idem enim est fundamentum rei: Differentia non nisi accidentalis. Et præsentis litis occasio etiam erat retractus ab alio privato petitus, & quidem in foro Hanovico, quia in foro Hanovienſi obtinet illud jus juri civili incognitum, cum quo conspirat jus Civitatis Francofurtensis. Id quod haud dubie sciens *Ochsius* tentavit, actionem retractus ex aliis etiam capitibus non fundatam in foro Hanovico, quod idem est dicere, prædium subjectum esse jurisdictioni Hanovicæ, contradictione etiam magistratus Francofurtensis jam ante facta juxta *Adjunct. Except. n.* 73. ex transactione cum Hanovienſi Comite Ao. 1481.

Olim agebat Dn. Comes retrahentem, nunc *Ochsius*: Ille tanquam ex jure territorii, hic tanquam privatus, sed tamen valde inepte, quia ipse erat in persona Curatoris sui venditor. Præsupponit autem hoc jus retractus privatum etiam subjectionem territorialem Hanovicam. Renunciavit Dnus. Comes juri prætenso, *Ochsius* credidit, se magis exauditum iri, cum tamen Magistratus Francofurtanus affirmet, non licere retrahere bona, quæ civis Francofurtensis acquirat in denen Dorffschafften des Bornheimer Bergs. In foro Francofurtensi jus civile obtinet, juxta text. *Ref. supra* allegatum *tit.* 4. *p.* 108.

Ecce idem plane utriusque retractus fundamentum & principium primo primum, jus territoriale Hanovicum, quo cessante, cadit etiam Actio Ochsiana, prout cedit prætensum jus retractus Hanoviense.

Quis jam possit sibi imaginari, id actum inter partes transigentes non fuisse, ut lis tota sopiretur, sed novæ occasioni asserendæ jurisdictionis manus tam faciles futuras.

Quodsi hoc callide celarunt Hanovienses, tanto magis sibi culpam imputabunt. Si reservatam subjectionem voluissent Hanovici, debuissent apertius in transactione loqui, & recte fiet contra eos interpretatio.

5. Argumentum est a consuetudine vel statuto Hanovico, ut bona vendita judicialiter debeant tradi, & contractus judicialiter insinuari. vid. *Assertum Hanov.* in der Beylag *ad Libell. Gravam. Lit. T.* [22] ex *Actis Mandati.* Et esse confirmationem contractuum tellëram signumque jurisdictionis, tradit

Auct. Deduct. Lindav. p. 717. in fin.

quod cum non factum fuerit circa hoc prædium in diversis transactionibus & mutationibus possessorum, ergo non posse subjectum jurisd. Hanovicæ. Vim argumenti non elidunt Hanovienses, in *dupl. fol.* 19.

6.) Tandem argumenta hæc corroborantur per ea, quæ supra dicta sunt, ubi de actione probanda actum fuit, adeo, ut si vel maxime Appellans onere probandi onerandus esset, subsistere hæc argumenta adversus ea, quæ a Hanovicis excipiendo sunt prolata, existimarem. Sed Hanovici, suum esse probandi munus, agnovisse ipsi videntur. Hinc tantum adjunctorum cumulum cum exceptionibus produxere.

Ego expectassem meliora & magis concludentia.

Quid ergo pronunciandum sit, dicam breviter.

1.) De causa principali Appellationis.

2.) De causa attentatorum, ad quam referri debet interventio quædam des **Schelm von Bergen**, & dependet pure a decisione causæ appellationis.

Quid pronunciandum?

Cum itaque argumenta assertæ jurisdictionis territorialis Hanovicæ maxime infirma, ex actibus omnibus allegatis nullum esse, qui sit certus, non ambiguus, validus, etiam adversus dominum prædii & directe concludens, præcedente deductione ostenderim; e contra rationes pro Appellante facientes mihi omnino videantur graviores & potiores, non dubitarem ego dicere, quod prædium Appellantis a jurisdictione terrritoriali Hanovica, cujus origo respectu hujus prædii demonstrata non est, sit liberum, quemadmodum fuit non solum tempore Cœnobii Haynensis, sed & tempore illo, quo a Landgravio Hassiæ fuit occupatum & Hospitali addictum, postea erga alia bona immediata permutatum, atque ad usus familiæ privatos destinatum. Fluit enim hoc ex natura surrogatorum, neque est ullo modo simile vero, voluisse Landgravium Hospitali bona sua nemini subjecta permutare cum bonis subjectis jurisdictioni territoriali Hanovicæ & Isenburgicæ, unde consequitur juxta ea, quæ in actis probata sunt, sententiam a qua esse reformandam, vel, ob defectum jurisdictionis, cassandam, ita, ut non fuerit obligatus Appellans in foro Hanovico ad actionem Ochsianam respondere, neque in simili alia actione reali futura teneatur forum Hanovicum agnoscere.

Quoad actionem Ochsianam habet sententia reformatoria etiam rationem specialissimam ex jure civium Francofurtensium juxta pactum cum Comite Hanov. Ao. 1481. adeo ut actio in rem scripta, ob pactum speciale locum non habeat. Quoad alias vero valebunt, uti puto, rationes in Voto deductæ. Quis ergo erit judex, si actio aliqua realis oriatur adversus prædii possessorem?

Respondeo: Si non alius adsit judex inferior, cujus jurisdictio sit fundata, nihil obstat, quo *minus sit Camera* Imperialis, non ideo, quasi Appellans referatur per hanc sententiam in numerum immediatorum Imperii civium, sed quia deest *judex competens inferior.* Liberas enim habet ædes appellans a Comite Hanovico, cujus territorium & jurisdictio in prædium ab origine & natura sua non esse fundatum puto.

Omnium onerum territorii radix dicitur jurisdictio

Klock. *de Contrib. c.* 3. *n.* 158. *seq.*

vel ut ait

Henniges *de sup. terr.* §. 38.

est territorialis superioritas aggregatum aliquod ex multis actibus jurisdictionis. Hic vero unicus quidem adest actus vel criterium certum superioritatis territorii, adeo ut defuncta stirpe sive radice jurisdictionis, cujus originem justam non habet Dn. Comes, necessario cadant rami, in quos extendere intendit jura superioritatis.

vid. Auct. *Deduct. Liudav. p.* 273. ubi ait: actibus & symbolis superioritatis deficientibus, etiam res signata deficiat.

Alia est quæstio consilii, an non utile sit Appellanti, ut per hanc submissionem protectione Dni. Comitis in variis occasionibus adversis, quæ accidere possunt, fruatur. Nam incidentibus controversiis cum subditis colonisque non patientur Hanovici vel minimum sibi præjudicari & fundamentum habent in actibus exercitis compluribus.

Alia est quæstio, an Hanovienſibus reservanda sit forte melior probatio juris sui prætensi, puta, originem translationis prædii ad monasterium & jurisdictionis suæ in prædium; consensus & scientia Landgravii in actibus illis contra officialem exercitis & similia.

Nullum hic est dubium, studiosissime conquisita fuisse documenta omnia. Appellans vero nulla potest onerari probatione, quia ipse copiam Archivi neque Hassiaci neque Hanovienſis habet, tantum jure venditionis & documentis a Dno. Landgravio communicatis utitur. Foret ergo talis injunctio probationis res impossibilis. Interim juxta hæc acta & probata judicando nihil peccabitur.

Atque ita claudo meum votum, omnia majorum judicio relinquens, rationes meliores libenter auditurus atque secuturus.

Sententia expedit. 17. Jul. 1720.

IN Sachen Johann **Martin** *de Rhon*, *Appellanten* eines, wieder weiland Herrn Philipp Reinharden, jetzo Herrn Johann Reinharden, Grafen zu Hanau, als Richtern a quo und zugleich *Appellaten* andern, so dann weyland Henrich Ochßen, jetzo dessen hinterlassener Kinder in Actis benannter Vormünderen, *Intervenienten* pro suo interesse, dritten Theils.

Ist

Ist zuforderst in puncto Interventionis allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Beklagter *de Rhon* von der wieder ihn angestellten Klage zu absolviren und entledigen sey, als wir denselben hiermit absolviren und entledigen; die Gerichts-Kosten derentwegen auffgeloffen, aus bewegenden Ursachen compensirend und vergleichend.

Dann in puncto principali Appellationis ist der von beyderseits Anwälden gethaner Beschluß Amts halber hiemit auffgehoben, und Dr. Gulcher als Gräfl. Hanauischer Anwald, die im Gräfl. Archivo weiters vorhandene, das vormahls dem Cistercienser-Closter Hayna, hernach aber dem Herrn Land-Grafen zu Hessen gehörig gewesene, und von dessen Erben an Appellanten verkauffte freye Gut zu Bergen betreffende Documenta, in specie, um daraus zu ersehen, wann und von wem, auch in welcher Qualität dieses Gut vor Alters an besagtes Cistercienser Closter gekommen, wie es nach Angeben der Duplic-Schrift fol. 40. von etlichen 100. Jahren her, vor Zeit der Veränderung des Closters in puncto Jurisdictionis über dieses Gut gehalten worden, und wie die fol. 25. & 29. Duplicæ angegebene Huldigungs-Actus dieses Guts halber und die von Hrn. Land-Grafen dem Vorgeben nach anerkannte Subjection des Guts an Hanauische Lands-Herrschafft zu bescheinen. Ingleichen, wie auf weyland Hrn. Land-Grafen Philipps zu Hessen bey denen Exceptionibus producirte Schreiben und Begehren Ao. 1528. 1531. 1533. Num. 17. 20. 21. 23. 24. die damahlige Gräfliche Hanauische Landes-Herrschafft in Antwort sich erkläret, und was sonst zur Sachen Erläuterung weiters als bißhero vorgebracht, dienlich, anbey die Beylagen Num. 10. 23. 37. integraliter zu produciren, zugleich auch auf das Angeben des Appellanten in Replica fol. 34. von denen übrigen Hanauischen Closter-Gütern im Isenburg. zu Gelnhausen, und Franckfurt, in Triplica fol. 25. von Præstation des Grund-Zinses, fol. 55. von Wohnungen der Keller auser dem Gut, und daß dieselbe vorhin Hanauische Unterthanen gewesen, endlich auch, wie es bey denen in Actis gemeldten andern freyen, und theils Geistl. Gütern zu Bergen in puncto Jurisdictionis gehalten werde, sich vernehmen zu lassen; jedoch ohne fernere in beyderseits Productis bißhero vermerckte ohndienliche Weitläufftigkeit und respective Anzüglichkeit, Zeit 3. Monat pro T. & P. von A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdenn auf des Gegentheils Anruffen ergehen solle, was recht ist.

Endlich ist die durch Lt. Flender in der am 5. April. 1715. producirten Triplic-Schrifft gebetene Citatio ad assistendum liti, und des Endes die Nachrichten, dieses Guts Exemtion oder Subjection betreffend, aus dem Fürstl. Heßischen Archivo diesem Kayserl. Cammer-Gericht zu ediren, wieder Hrn. Land-Grafen zu Hessen-Darmstadt hiermit erkannt.

Indessen und biß zu Austrag dieser noch zu Recht hangenden Appellation-Sache läst man es bey der ausgegangenen Verkünd- und reproducirten Kayserl. Inhibition, daß hierwieder von Seiten des Herrn Appellaten dem Appellanten zu Nachtheil nichts angemuthet oder verhänget werden solle, hiermit bewenden.

Votum ulterius.

EX omnium Actorum cum anteriorum, ad quæ Sententia Ao. 1720. fuit concluſa & publicata, tum ſequentium hiſtoria & recenſione, nemo eſt noſtrum, qui non intellexerit, quod tota hæc lis non habeat Objectum prædii *Rhoniani* dominium vel poſſeſſionem, vel libertatem pleniſſimam ab omnibus oneribus, quibus ſubditi Hanovici ſubjacent; nam & dominio & poſſeſſione & hac inſigni libertate absque controverſia gaudet Appellans: Sed unicum Litigii objectum eſſe caſum aliquem futurum & incertum, qui antea, cum de *Retractu Hanovienſi* Anno 1695. & *Ochſiano* Ao. 1701. ageretur, extitit, & dari poſſit aliquando in ſimili vel alia actione reali, quis tunc futurus ſit controverſiæ Judex, an ſupremum Imperii Tribunal, an Judicium Hanovienſe, ſalva ad ſupremum Imperii Judicium Appellatione?

Quandoquidem vero adeo non ſit perſpicuum, quidnam commodi vel incommodi alterutra pars, quæcunque in hoc proceſſu vincat vel ſuccumbat, nanciſcatur, & num totius litigii materia tanti ſit momenti, quanta fuit in peragenda lite animorum inter partes concitatio, quantus etiam in tractandis hiſce Actis judicialis labor.

Dominus Comes Hanoviæ, poſita libertate ab omni onere territorii, quam Appellanti non contradicit, præter auctoritatem Judicis, caſu aliquo litis exiſtente, nullum alium aſſerti ſui juris territorialis in hoc prædio effectum quærit, vel ſaltem alium affectare non declarat.

Appellantis ſcopus in hac controverſia non eſt alius, quam quod Dominum Comitem pro Judice in caſu aliquo futuro, nondum licet præviſo, agnoſcere nolit, ſed immediate a ſupremo Judicio judicari malit.

Parum abeſt, quin ego crediderim, ſi a primordio litis Ao. 1695. & facta deinde transactione Ao. 1699. Hanovici *Rhonium* habuiſſent modeſtius, neque præfecto *Bergenſi*, ut eum, prout fecit, arroganter & ſuperciliose tractaret, permiſiſſent, litem hanc ad inqui-

sitionem usque Originis prædiorum & fundamenti Jurisdictionis Hanovicæ extituram non fuisse; sed cum post vexationem unam alia mox sequeretur, non mirum est, suspicatum esse Appellantem, alia consilia immunitati suæ periculosa subesse, adeo ut tandem ad hanc disputationem res devenerit.

Cum ergo utraque pars sententiam efflagitet, nobisque certum non sit, quanti unaquæque partium victoriam litis sua æstimatione faciat, peragendum erit tandem officium Judicis, quod est nostrum, ut cuique suum, cujuscunque tandem sit pretii sive veri sive affectionis, tribuatur.

Et me quidem Voti mei, quod Ao. 1720. pro statu Actorum, qui tunc erat, in senatu dixi, adeo non puduit vel pœnituit, cum etiam plurium DDnorum assensum haberem, ut potius per ea, quæ post Sententiam 17. Jul. 1720. publicatam in Actis ulterius sunt producta, aliaque argumenta in præsenti Voto exponenda, conclusiones meas multo magis confirmandas esse existimem.

Repetito itaque Voto meo priore integro, præsentis capita feci sequentia: 1.) Præmittitur Annotatio variarum periodorum, in quibus status bonorum Monasterii *Heyna* fuit commutatus, junctis Legibus Imperii successive latis ab Ao. 1529. usque ad Pacem Westphalicam Ao. 1648. ex quibus novum argumentum, antea a me non tractatum, profluere credidi.

2.) Ad *scriptum Hanovicum* die Folgleistung [106] in quo scripto satisfacere voluerunt sententiæ de 17. Jul. 1720. succinctæ fient Annotationes, ostendendo, quod intentio Hanovica nullo argumento sit confirmata.

3.) Agetur de variis *Documentis* Appellantis in scriptis eorumque *Adjunctis* [144] [145] [155] [156] in medium productis, & de rationibus, quibus Consiliarii Hanovici hæc documenta elidere studuerunt [145] & in scripto extraj. superfluo, mereque repetitorio priorum 4. Octobr. 1726. exhibito.

4.) Quid tandem sit pronunciandum, dicam in causa principali, & respectu quorundam attentatorum ab Appellante accusatorum.

Caput I.

Variæ temporum periodi ordine distinctæ.

MOnasterii Haynensis Reformatio cœpta fuit per *Philippum* Hassiæ Landgravium Ao. 1524. teste Winckelmanno *Descript. Hass. L. 4. p. 432. Anno* 1527. consummata, & loco Monachorum, numerus magnus hominum miserabilium ibi receptus.

Eodem Anno 1527. Dienstag nach Simonis & Judæ, h. e. circa finem Octobr. *Ditmarus Abbas* scripsit literas ad Comitem Hanoviæ *Adjunct. n.* 12. mit Bitte, ihnen zu verstatten, die Güter und Nahrung unter Ihro Gnaden und in Ihrer Herrschafft mit wesentlicher Wohnung zu beziehen und Leibes-Nahrung davon zu haben ꝛc. prout in dicto *Adjuncto n.* 12. id est, sie haben eine Wohnung allda bauen wollen, dergleichen der Zeit noch Anno 1527. nicht da gewesen.

Adjuncta hic allegata sunt ex scripto Hanovico. [30] [31]

Anno 1527. Sontag nach Thomæ i. e. circa finem Decembr. hat der Herr Land-Graff durch den Rent-Meister zu Nidda Ansprach an diese Güter machen lassen, als zum Hospital Heyna gehörig, quod Hospitale in locum Monasterii successerat, juxta *Adjuncta n.* 13. & *n.* 14. Responsio fuit dilatoria.

Anno 1528. den 8. Aug. hat der Abt beym Cammer-Gericht zu Speyer das Mandat extrahiret an Hanau, Isenburg, Franckfurt und Gelnhausen *n.* 15. daß die Gefälle des Closters niemand als dem Abten verabfolget werden solten.

Si quæratur, quis interim bona administraverit?

Es sind die Closter-Güter zu Bergen von vorigen Aebten an Hanauische Unterthanen Pacht-weise ausgethan gewesen. Ita ajunt Hanovici in Actis Mandati [80] es wäre also von mehr als 200. Jahren also die Observantz gewesen.

Anno 1528. Montag nach Assumtionis Mariæ Virg. i. e. 15. August. ist das Schreiben vom Land-Graff *Philipp* an Hanau abgangen, *n.* 17.

Nota. Das Jahr soll gewesen seyn nicht 1528. sondern 1529. si credendum scripto Hanovico [106] f. 19. Ist aber nicht zu befinden, warum der Land-Graf über ein gantz Jahr damit gewartet habe. Die Hanauische Antwort darauf ist [110] 21. Septembr. 1529. mit Entschuldigung wegen des Kayserl. Mandats, und daß nicht Er der Graff, sondern die Mönche die Güter in Besitz hätten, die er nicht herauswerffen können.

Anno 1529. 30. Jul. ist *Rescriptum Mandati Cameralis* ergangen an die Herren Vormünder zu Hanau, *n.* 18.

Eodem Anno 22. April. war zu Speyer der Reichs-Abschied publiciret, darin §. 10. verordnet, daß kein Stand den andern Glaubens halber vergewaltigen, noch seiner Renten, Zinß und Güter entwehren solte.

Anno 1531. hat Abt *Johannes* bey Hanau ferners Schutz gesucht, und bey seinen Gütern zu handhaben. *Adjunct. n.* 19.

Eodem Anno Samstag nach Oculi schreibt der Land-Graff an Hanau, dem sich also nennen-

nennenden Abt keine Veräusserung der zum Hauß Hayna gehöriger Güter zu gestatten n. 12. 20. Auf dieses Schreiben scheint die Hanauische Antwort [111] de dato 19. Nov. 1531. abgegeben, nicht gerichtet zu seyn, sondern auf fernere des Land-Grafen Instantz. Diese Hanauische Antwort aber ist fast gleichen Inhalts, wie die vorige.

Nota. Anno 1532. ist im Hanauischen durch Graff Philipp den vierten die Augsburgische Confession argenommen und öffentlich im Lande eingeführt.

Imhof. *Not. Proc. Imp. lib. 6. c. 5. §. 6.*

Anno 1533. Literæ Landgravii ad Comitem Hanoviæ 6. Septembr. Daß er die Zinß und Gefälle dem Hospital zu gute einsammlen lassen wolle, begehrende, der Graff wolle dem Fürnehmen nicht entgegen seyn. *Adjunct. num.* 21.

Eodem Anno 25. Octob. schreibt der Land-Graff den Brieff, welcher vorhin Extractsweise *n.* 23. hernach in toto tenore [114] produciret. Ad has literas videntur quadrare Responsoriæ Comitis nach Simonis & Judæ Ao. 1533. [112] beziehen sich auf vorige causas Mandati Cameralis, der Graff wolte sonst gern dem Land-Grafen zu Willen seyn, und keine Ursach zur Ungnade geben.

Eodem Anno 13. Novemb. ist ein ferneres Schreiben *n.* 24. worinnen das im vorigen beschehene Erbieten weiters erkläret wird.

Hierauf ist geschehen, daß die Güter und Gefälle dem Land-Grafen ohne weitere Hinderung überlassen worden, wie nicht allein aus des Abten de anno 1533. 1534. 1535. *n.* 25. 26. 27. zu erkennen, sondern auch aus dem Umtausch-Brief, welchen der Hr. Land-Graf mit dem Hospital Hayna Anno 1535. Montag nach Reminiscere errichtet, Krafft dessen dem Land-Grafen die bißhero dem Hospital assignirt gewesene Güter zu Gelnhausen und Bergen, welche in allem in- und über 400. Fl. nutzen können, gegen andere besser gelegene in Heßen erblich und eigenthümlich cedirt worden.

Und also hat von solcher Zeit her von denen Haynaischen Closter-Geistlichen niemand des geringsten Besitzes sich mehr angemasset, oder gerühmet, welches um folgender Begebenheiten willen wohl zu mercken.

Anno 1541. ist auf dem Reichs-Tag zu Regensburg, bey welchem Land-Graf Philipp in Person zugegen gewesen, beschlossen worden §. 26. des Reichs-Abschieds versu: auch die Clöster ꝛc. sollen denen Geistlichen, so sich der Entsetzung halber beklagen, ihre Renten und Einkommen, so viel deren noch in Possession sind, hinführo unaufgehalten gefolgt werden, mit Suspension aller vorhin darüber erhabenen Cameral-Processen.

Anno 1544. auf dem Reichs-Tag zu Speyer, da der Land-Graff auch zugegen war, wurde §. 83. & 86. des Reichs-Abschieds, vorigen R. A. de Anno 1541. Verordnung wiederholet, mit dem Beysatz §. 84. daß die Clöster, Geistliche Stifft und Häuser, ungeacht welches Theils Religion die seyen, ERGO ETIAM die HOSPITALien in Hessen die Rent-Einkommen und Güter, so in eines andern Fürstenthum und Obrigkeit gelegen, verabfolget werden solten. Et §. 87. doch, daß gleichwohl jedem Stand, unter dem die Gült, Zinß oder Güter gelegen, die einem andern Closter, Stifft, Spital-Hauß oder Kirchen in ein ander Land folgen sollen, an dieselben Güter, seine weltliche Obrigkeit, so sie vor Anfang dieses Streits in der Religion daran gehabt, und im Brauch gewesen, vorbehalten, und demselben nichts benommen seyn solle.

Consectaria.

1. PEr has Constitutiones permansit Landgravius *Philippus* in possessione bonorum & reditum Monasterii quondam Haynensis, eorum quoque, quæ ex Hanovico Comitatu debebantur. Nam Anno 1541. tempore Comitiornm Ratisbonensium nullus ex Religiosis istius Monasterii possessione fruebatur amplius, neque ullum est indicium in omnibus literis Hanovienſium ad Landgravium etiam post mutata sacra Romana, quod Hanoviæ Comes sibi attribuerit Jus bona Monasterii Jure territorii ad alios usus adplicandi.

2. Præstanda erant bona & reditus ad Monasterium quondam pertinentes, nunc Domino Landgravio ex Comitatu Hanovico.

Licet enim Anno 1535. permutatio esset facta, tamen jure surrogati eadem erat ratio, quia Dnus Landgravius ex suis bonis alia in locum priorum surrogaverat.

3. Nullum aliud Jus territoriale vel Jurisdictionem asserere sibi potuit Comes Hanoviæ in ista bona, quam quod *ante has lites Religionis exercuerat.* Ergo quod exercitum fuisse probari nequit, ab eo haud dubie exclusus fuit.

Anno 1555. 25. Septembr. in *pacificatione religiosa* §. 19. ita dispositum legitur: Die eingezogene geistliche Güter, welche einem Reichs-Stand nicht zugehörig, und deren Besitz die Geistlichen zur Zeit des Passauischen Vertrags oder seithero nicht gehabt, sollen in diesem Friedens-Stand mit begriffen seyn, und wie jeder Stand damit verordnet, dabey gelassen werden, cassatis omnibus processibus Cameralibus.

Deinde §. 21. repetuntur verba *Recessus Imper. de Ao.* 1544. §. 87. supra recensita de Jurisdictione Domini territorii.

Conse-

Consectaria.

1.) COnfirmatur itaque permutatio bonorum supra dicta jam dudum per Dominum Landgravium Anno 1535. facta, omnisque ejus dispositio.

2.) Nihil plane juris relictum fuit Comiti Hanoviæ, quam quod in ista bona ante controversias Religionis exortas exercuisse probari potest.

Exemplum hujus testamenti extat im Reichs-*Archiv* inter diplomata Hassiaca *part. spec. contin. II.*

Anno 1567. defunctus est Landgravius *Philippus*, relicto testamento, in quo filiis quatuor terras possidendas distribuit:

Wilhelmo primogenito Cassellanam Provinciam.

Ludovico Marpurgensem cum bonis in Wetteravia.

Philippo Rheinfelsensem.

Georgio Darmstadiensem.

Ex his *Philippus* primum obiit absque prole.

Deinde *Ludovicus* etiam absque liberis, & hic quidem ante mortem inter agnatos proximos Cassellanum & Darmstadiensem omnes ditiones diviserat.

Per quam divisionem prædium in *Bergen* ad Darmstadienses pervenit, jure omnino æquali, quo antea habuerat *Ludovicus*, Philippi primi filius, & ipse *Philippus*, hoc est, cum plena libertate.

Ab *Edicto Ferdinandino de Ao.* 1629. nihil metuendum fuit Hassiacis, nam occupaverant & possederant hoc prædium dudum *ante Pacem Passavienſem.* Per Pacem Osnabrüggensem etiam plenissimum Jus est confirmatum, quia absque dubio 1. Januar. 1624. prædium hoc habuere in manibus. Ab Hanovicis certe nulla mota fuit quæstio, neque moveri potebat Hassiacis, quod prædium esset IN vel DE TERRITORIO Hanovico. Nam ut taceam, istiusmodi distinctionem, alias in legibus publicis fundatam, si sermo est de bonis & reditibus ecclesiasticis olim ad Monasterium vel fundationem aliquam ex alieno territorio pertinentibus & a statibus Augustanæ Confessionis quovis modo occupatis, *locum invenire non posse, per verba Rec. Imp. Anno* 1544. & 1555. supra recensita & ipsam *Pacem Osnabrügg. Art. V.* §. 25.

Sufficit hic, quod omne jus territoriale in bona ecclesiastica ad fundationem aliquam extra territorium pertinentia, restrictum sit legibus Imperii ad usum ejus ante controversias Religionis exortas probatum *R. J.* 1544. §. 87. *& Anno* 1555. §. 21. neque hac in re aliquid mutatum fuit vel declaratum in *Instrum. Pac. Westphal.* adeoque prior Constitutio manet firma *Art. V.* §. 1.

Cum autem ante controversias Religionis ortas Comes Hanoviæ nullum unquam docere possit usum cujuscunque Juris territorialis vel Jurisdictionis in bona Monasterii *Hayna* sita in *Bergen*, imo ne quidem principium seu fundamentum aliquod Juris territorii fingi possit, quod non per ipsam originem possessionis Monasterii, vel per exemtionem Caroli IV. Maximiliani I. & Caroli V. Impp. de Annis 1354. 1495. & 1521. destruatur.

Ex his vero, quæ dixi, confirmatur optime Voti mei præcedentis Ao. 1720. Caput illud, in quo de onere probandi actum fuit, & demonstratum, incumbere Domino Comiti, & faciendam probationem per actus exercitos claros & directos, non vero ambiguos. Videant Consiliarii Hanovici, qualis ex his præmissis fluat conclusio.

Caput II.

Annotationes ad Scriptum Hanovicum die Folgleistung (106) cum Adjunctis usque (117).

AD fol. 1. observetur Confessio Synonymicæ denominationis Monasterii HAYNA, HEGENE, olim AULESBERG.

Fol. 2. Juxta Jongelinum *in Notit. Abbat. Ordin. Cisterc. L. 3. p. 56.* ist das Closter Anno 1140. durch den Grafen von Ziegenhain gestifftet.

Diese Gräfliche Familie ist von Ludovici IV. vulgo Ferrei, Landgravii utriusque Thuringiæ orientalis & occidentalis s. Hassiæ entsprossen gewesen. Defunctus Ludovicus IV. Anno 1172. und ist die Ziegenhainische an Land und Leuten, die sie auch ausserhalb denen ursprünglich Hessischen Landen adquiriret gehabt, sehr mächtige Gräfl. Familie Ao. 1450. oder wie andere wollen Anno 1453. ausgangen. Tab. Genealog. apud Winckelmann. *Descript. Hass. p. 244. seq.* und daß die Ziegenhainische Lande vor sich immediat und denen Land-Grafen zu Hessen zur Succession jure stemmatis eben nicht afficiret gewesen, ist aus dem über der Erbschafft zwischen verschiedenen andern Gräffl. Häusern, in specie dem von Hohenlohe und dem Land-Grafen entstandenen Streit, und wie der Land-Graff einen gantz andern Titul Successionis vorgebracht, zu ersehen; Da dann endlich Ao. 1495. der Ausspruch

Ausspruch vor dem Land-Graffen durch Kayser Maximil. I. auf dem Reichs-Tag zu Worms erfolget.

vid. Lucæ **Graffen-Saal.** *pag.* 805. *seqq.* Imhof. *N. P. J. lib.* 4. *cap.* 7.

Also ist das Closter über 100. Jahr vor Zertheilung der Land-Grafschafft Thüringen in das Östliche und Westliche Theil, welches jetzo Hessen genennet wird, und über 300. Jahr vor Vereinigung der Ziegenhainischen Landen mit Hessen, gestifftet, auch vor jetztgemeldter Vereinigung mit stattlichen Kayserlichen Privilegiis versehen gewesen. Ob aber solche im Hessen-Lande ihre völlige Krafft gehabt, darüber ist hier zu untersuchen nicht nöthig. Was sonsten hoc folio aus des Lezners Beschreibung des Hospitals Hayna, und von einer nach Wittgenstein vor Alters aus dem Closter schuldig gewesenen Recognition mit præstirung eines Hahns, eines Hunds und eines Eber-Schweins, erzehlet wird, kommt auf des Auctoris *Joh. Lezneri*, der Zeit Pfarrern zu Leuthorst, Glauben, und etwa eine alte unbegründete Tradition an, sintemal mit dem Schloß Wittgenstein, denen Ziegenhainischen Landen, und dem Closter Heyna keine Connexion bekannt ist. Jetzterwehnte Beschreibung in 12. Bogen bestehend ist Anno 1588. 15. April. zu Mühlhausen ohne Beyfügung einiger Documenten ausgangen, aus welcher hernach andere diese Erzehlung genommen, thut aber allhier zur Sache nichts.

Daß dieser Auctor vom alten Zustand des Closters und dessen Gütern keine völlige Information gehabt, ist unter andern auch daher zu schliessen, daß er von denen Closter-Gütern zu Bergen nichts in seiner Beschreibung berühret hat. Doch ist in diesem Auctore eine wiewohl unvollkommene Anzeige davon *cap.* 3. befindlich, da er derer zum Hospital gehörigen Heßischen Dörffer, Battenhausen und Todtenhausen, gedencket, welche Dörffer eben diejenigen sind, so Ao. 1535. gegen die vormalige Closter-Güter nicht nur zu Gelnhausen, sondern auch zu Bergen, teste documento permutationis, vertauscht worden.

Was ferner hoc *Fol.* 2. *& seqq. Fol.* 3. 4. Hanauischer Seits in Ermangelung anderer Nachrichten præsumirt werden will, daß die Capelle zu Bergen, samt dazu gehörig gewesenen, jetzo de Rhonischen Gut vom Landsherrn zu Hanau, oder denen Parochianis erbauet, gestifftet, und dem Closter zugeeignet worden, das alles wird aus Mangel historischer Nachricht dahin geschrieben, und fället gantz hinweg, nachdem in folgender de Rhonischen Schrifft der Ursprung endlich hervor gebracht worden, welcher über 100. Jahr älter, als Hanau einig Recht auf dem Bornheimer Berg erlanget hat.

Dicto *Fol.* 4. ist nun das Haupt-Fundament, worauf man sich Hanauischer Seits vorhin etwas dunckler, jetzo aber, nachdem sie ex sententia 17. Jul. 1720. die Instantiam von anderen exemten Gütern zu Bergen wahrgenommen, deutlich gründet, und behaupten will, daß zur Zeit, als der Bornheimer Berg einem Römischen Kayser oder Könige noch zugehöret, und ehe dieses Land und Gericht durch Pfandschafft Ao. 1351. an Hanau gekommen, alle dessen Eingesessene, Geist- und Weltliche, ohne Unterscheid des Land-Gerichts, sive der Kayserl. Land-Vögte daselbst Jurisdictioni ordinariæ unterworffen gewesen.

Notanda hic erit differentia inter Jurisdictionem ordinariam istius judicii & supremam Imperatoriam; de hac nulla est hic quæstio, sed de illa, quæ erat a suprema semper dependens.

Nun will man Hanauischer Seite den Satz beweisen, aus der alten Rolle oder Weißthum de Ao. 1303. [107] Lit. A. davon ein Abdruck zu finden in der zu Hanau bey der Gräfflichen Regierung gefertigten und Ao. 1720. gedruckten Beschreibung der Hanau-Müntzenbergischen Landen unter denen Beylagen *Num.* 57. Ubi notandum, daß nach damahliger Redens-Art selbigen Orts das Wörtlein **kein** (wenn es anders recht geschrieben) so viel heißt als **ein**, wie der Sensus es also unwidersprechlich giebt. Ich habe dieses vorhin in Actis zwar angezogenes, aber jetzo erst beygelegtes Document, vid. *Act. prior. Hanov.* [4] mehrmals überlesen, kan aber den obgemeldten Hanauischen Satz daraus nicht, vielmehr dieses abnehmen, daß im Bornheimer Berg-Stiffte Herren, Ritter und Edle Knecht gewesen, welche das Vogt-Recht über ihre Güter gehabt, und ist diese Rolle mehr eine Beschreibung der Rechte zwischen denen, so Vogtey-Recht haben, und den Bauern, auch diesen unter sich selbst, als daß die Competentia Judicii ratione personarum diversæ conditionis darinnen solte beschrieben, und solche ohne Unterschied, wie Hanauischen Theils vorgegeben wird, bestätiget seyn.

Der **Pfand-Brieff** selbst Caroli IV. Imp. an Hanau de Anno 1351. welcher dem extraj. exhibito de 4. Octobr. 1726. sub Lit. M. beygelegt, besagt es auch nicht, sondern mit ausgedruckten Worten, daß so viel verpfändet, als zum Gericht gehöret.

Die Anno 1434. beschehene Belehnung an Hanau [108] (Consensus Electorum ist in obgemeldter Beschreibung Hanau-Müntzenbergischer Landen zu lesen Num. 55.) meldet auch von dergleichen Universal-Jurisdiction nichts; vielmehr hat Kayser *Sigismundus* auf die Ansuchung des Raths zu Franckfurt ein Diploma de non præjudicando ertheilet, daß es denen von Franckfurt und NB. andern unschädlich seyn solle, Anno 1434.

vid. *Privil. Francof. pag.* 291.
vid. supra dictum *Scriptum Hanovic. pag.* 82. 92.

Quandoquidem vero jura oppignorationis Caroli IV. Anno 1351. & subsecutæ investituræ Sigismundi Anno 1434. in Actis præcedentibus

tibus ante ſententiam Anno 1720. publicatam fundamenti loco adducta, in ſeqq. ſcriptis maxime urgeant Hanovici adverſus libertatem prædii Appellantis non ſolum, ſed etiam aliorum in vico **Bergen** & diſtrictu **des Bornheimer Bergs** ſitorum, partim Nobilium partim Eccleſiaſticorum: Viſum mihi fuit hoc loco fundamentum iſtud in fonte ipſo examinare; non quod exiſtimem, hanc operam plane neceſſariam, ſufficiunt enim mihi argumenta ex Legibus Imperii prolata ſupra, & documenta producta, ex quibus de origine bonorum cum magna rei veroſimilitudine conſtat; adeo ut Hanovicis certior & firmior incumbat probatio, quæ certe ex documentis Oppignorationis & Inveſtiturarum non colligitur: Sed ut oſtenderem, ne iſti quidem fundamento vim aliquam ineſſe.

Quem vero alium fontem hic quæram, quam ipſius Domini Comitis & ejus Conſiliariorum hiſtoricas adſertiones in majoris momenti negotio typo Ao. 1720. publicatas, plurimisque documentis confirmatas ad informationem Aulæ Cæſareæ. Totius operis iſtius ſcopus eſt, ut oſtenderetur, plerasque poſſeſſiones Hanovicas eſſe allodiales, feuda vero Imperialia non tanti momenti, uti nonnullis videretur. Speciatim documenta Oppignorationis & Inveſtituræ **über den Bornheimer Berg** ampliora eſſe in verbis, quam in re ipſa.

Die hieher applicirlichen **Stellen von der alten Rolle** de Anno 1303. **vom Bornheimer Berg, von der Pfandſchafft,** de Anno 1351. **und gefolgter Belehnung,** Ao. 1434. **finden ſich** pag. 32. §. **Das 2te** usque pag. 43. in fine **keinen Zweiffel habe.**

pag. 87. §. 2. **gehört hieher.**

pag. 92. §. 11. **gehören hieher,** ſcil. ad claſſem allodialem.

pag. 96. **überhaupt aber,** usque pag. 97. in fine.

und meritiren dieſe Stellen abgeleſen zu werden.

Ex his vero colligere licebit contra aſſertam in hiſce Actis jurisdictionem univerſalem & territorialem in omni Diſtricta **des Bornheimer Bergs,** omniaque bona a quibuscunque poſſeſſa, tali modo:

Si totum Objectum Ao. 1351. oppignoratum tantum fuit jus centenæ cum reſtricta ad certos caſus jurisdictione civili **des Land-Gerichts.**

Si Domini prædiorum vel Nobiles vel Eccleſiaſticæ perſonæ habuerunt **die Vogteylichkeit auf ihren Gütern** h. e. non jurisdictionem modo civilem, ſed ipſum quoque jus plenum libertatis a judicio **des Bornheimer Bergs,** (ita enim explicant Hanovici) neceſſario ſequitur, quod Hanoviæ Domino univerſalitas jurisdictionis non fuerit neque oppignorata neque feudi jure collata.

Si nequidem Comitatus Imperii fuit diſtrictus **des Bornheimer Bergs,** multo minus ei adhærens fuit jurisdictio univerſalis.

Conſequentias puto eſſe certas, *antecedentia* vero ex ipſis confeſſionibus Hanovicis publicis ſunt probata.

Neque hic officiet mihi exceptio, eſſe hoc ſcriptum Hanovicum in alia controverſia ad alium finem editum, in Actis noſtris non allegatum. Quemadmodum enim in dijudicandis cauſis utiliter adhibemus ſcriptores hiſtoricos de circumſtantiis facti teſtantes, licet in Actis non allegentur, etiam extraneos, ita licebit mihi multo magis in hac quæſtione hiſtorica uti teſtimonio publico, ex Actis domeſticis ipſius Domini Comitis & ipſius auctoritate confecto, cui multo major fides erit tribuenda, quam argumentis in præſenti liticula propoſitis.

Per digreſſionem commemorare hic volui, non absque ratione Hanovicos in dicto opere pag. 34. Jus Vogtejæ pro univerſali & ordinaria jurisdictione accipere. Centena enim merum Imperium ſive criminalis jurisdictio ex veteri Jure Romano & Germaniæ moribus antiquiſſimis Jure Magiſtratus non competiit, ſed ex conceſſione ſpeciali ſummi Principis. Hinc eſt, quod Imperatores ſive Reges Germaniæ Jus meri Imperii præcipuum habuerint in terris Germaniæ iis præſertim, quæ fiſco regio erant relictæ. Ex his erant terræ Rhenenſes provinciæ. Inferior Jurisdictio Vogteja relinquebatur Dominis pagorum & prædiorum. Poſſem hanc rem plurimis auctoritatibus illuſtrare, niſi crederem, eſſe vobis, Domini, ex praxi judiciaria notiſſimam.

Sufficit adducere paucos:

Lynck. de *Superior. territ. p.* 22. 35.

Andler *Tom.* 2. *Corp. Conſt. Imp.* Voce **Adel.**

Wehner. *Obſ. pract.* Voce: **Vogtey & Cent.**

Myler ab Ehrenb. *de Princ.* & *Stat. c.* 48. §. 16.

Hoc etiam in tranſitu monendum duxi, quod de ſtatu proceſſus Mandati in Aula Cæſarea Nobilitatis Wetteraviæ contra Dominum Comitem Hanoviæ; de quo Mandato Adj. ultim. Appellantis loquitur, mihi præter hoc adjunctum nulla ſit notitia. Hanovici in his Actis negant, tale mandatum ſibi fuiſſe inſinuatum, ergo litem ſibi motam eſſe negant vel diſſimulant. Ego fictum non eſſe credo. Credo potius quieviſſe hunc Proceſſum, non quod cœptus non fuerit, ſed quod Hanovici Nobilibus ſtatus quæſtionem amplius non moverint. Sunt enim hi absque dubio in poſſeſſione immedietatis.

Ad Fol. 5. 6. 7. **Alles, was hier** de jurisdictione civili in bona Eccleſiaſtica ex Jure naturali, gentium & civili generaliter **angeführet, und** Fol. 10. usque 15. **wiederholet wird, vermeyne ich,** ſey extra Sphæram **und** ad hypothelin **undienlich.**

Fol. 7. usque 15. **wird** ſubjectio **des Guts probiret von Zeit, da es noch dem Cloſter zugehöret,** a ſitu & cohærentia ſive permixtione partium cum aliis bonis ſubditorum.

Hoc argumentum antea fuit tractatum in Voto meo Ao. 1720. data reſponſio §. duo

adhuc

adhuc superſunt argumenta &c. Cui jam addo, quod argumentum hoc probet nimium h. e. etiam ad onera territorii, a quibus tamen exemtum esſe prædium conceditur. Unde vero hæc immunitas? Non sane ex privilegio aliquo Domini territorii Hanovici, sed ab origine ipsa bonorum. Dixi hac de re Anno 1720. in expositione Argumentorum Appellantis Art. 3.

Porro ab exemplis bonorum ecclesiasticorum, speciatim Cistercienſium, quæ sunt in Imperio mediata, inutile hic est argumentum per instantiam facile destruendum.

Fol. 16. adfertur argumentum de ipso Monasterio Heyna, quod fuerit Landgravio Hassiæ subjectum, adeoque jure pertinentiarum seyen auch die Closter-Güter zu Bergen nicht immediat, sondern Hanauischer Landes-Herrschafft unterworffen.

Observandum hic est (1.) Argumentum a jure pertinentiarum facere magis pro Hassiaca, quam Hanovica jurisdictone; (2.) An vero Monasterium Heyna in Comitatu Ziegenhain situm exemtum fuerit a territoriali jurisdictione Hassiaca post unionem Comitatus cum terris Landgraviatus Hassiæ Anno 1495. factam, vel inter Landsassios connumerandum, id quidem deficientibus documentis mihi est incertum, neque ex literis Investituræ Maximil. I. Anno 1495. datis Landgraviis Hassiæ (Copia est im Reichs-Archiv rubr. Hessen) mit Stifftern, Clöstern, geistlichen Zwing und Bann, satis id colligitur. Dixi ea de re in Voto Ao. 1720. & loc. ex Hortledero attuli, daß nicht der vierte Theil geistlicher Closter-Personen in Hessen Landsässig. §. de Monasterio Heyna speciatim notandum &c.

Bey der Vereinigung der Hessischen Prælaten, Graffen und Ritterschafft de Ao. 1509. so im Reichs-Archiv zu lesen, findet sich der Abt zu Breitenau vor sich und andere Prælaten unterschrieben; Ob aber der Abt von Heyna, als der vornehmste in Hessen juxta Winckelmann p. 431. darunter gewesen, ist ungewiß.

Nun werden dicto Fol. 16. 17. 18. diejenigen Beweiß-Stücke ex ante actis wiederholet, wodurch die Gräffl. Hanauische Jurisdiction über die Güter zu Bergen agnoscirt, sind aber nicht älter, als ab Anno 1527. da Land-Graff Philipp mit dem Closter die Veränderung schon gemacht, und die Güter zu Bergen angesprochen, dahero diejenige, so sich Aebte des Closters genennet, und zu Mayntz sich aufgehalten, (Warum nicht auf dem Closter-Gut zu Bergen? Resp. Es war kein Hauß allda zur Wohnung. Denn die Güter allda sind nicht als ein Corpus zusammen gestifftet, sondern successive kleine Stücke zur Capelle allda gewidmet worden, daraus in jüngern Zeiten das Gut entstanden, und eine Wohnung per Appellantem *de Rhon* auf die darzu erkauffte Stätte gebauet worden. Vorhin tempore Abbatum & Landgraviorum waren die Güter Hanauischen Unterthanen verlehnt) durch Gräffl. Hanauischen Schutz, ehe noch der Graff zu Hanau sich zur Augspurgischen Confession bekannt, welches, wie obgemeldt, Anno 1522. erst geschehen, etwas zu erlangen verhoffet. Ob diese Aebte den Besitz der Einkünffte gehabt, wie die Hanauische Schreiben der Zeit melden, [110] [111] [112] möchte wohl aus derselben flehentlichen Ansuchen noch wohl zweiffelhafft seyn.

Auf alle solche vorhin cum Exceptionibus [31] producirte Beylagen Aebtischer Schreiben und Erklärung, ist in meinem Voto Ao. 1720. geantwortet in *Examine Classis primæ* der Beylagen. Worzu noch dieses beysetze, daß diese sich als Aebte gerirende Ditmar und Johannes dafür nicht einmahl passiren können; Denn *Meinolphus* Abbas, welcher vor Veränderung des Closters Abt gewesen, hat noch Anno 1574. gelebet, in welchem Jahr er verstorben.

vid. Winckelmann *Chron. p.* 432. *seq.*
Lezner Bericht vom Heynischen Hospital *cap.* 12.

Dahero der Land-Graff obgenannte Ditmar und Johannem vor Aebte nicht erkannt, also ihre Brieffe und Erbieten gegen Hanau, nach Gestalt selbiger Zeiten, gar keinen Beweiß geben dessen, was Hanau daraus folgern will.

Fol. 19. usque 26. Werden diejenigen Beylagen wiederholet, wodurch erwiesen seyn solte, daß die Herren Land-Graffen Hanauische Obrigkeit über das Gut zu Bergen erkannt, und sich derselben unterworffen hätten. Wie es mit denen Schreiben Land-Graff Philipps bewandt, habe in Voto meo Anno 1720. beym *Examine Classis secundæ* der Beylagen angezeiget. Es ist zwar die Hanauische Antwort auf des Land-Graffen Schreiben Num. 17. 20. 21. de Anno 1528. oder wie es heissen solle 1529. item Ao. 1531. 1533. Fol. 31. pag. versa mittelst der Beylagen *D. E. F.* [110] [111] [112] beygebracht; Aber auf die Haupt-Schreiben Num. 23. 24. sagt man, es finde sich die in Sententia erforderte Hanauische Antwort im Archiv nicht. Aus vorigen Hanauischen Schreiben habe ich dasjenige, so ich zu Behauptung ihrer Intention anzutreffen vermeynet, nicht gefunden, nemlich die Beruffung auf Hanauisches Jus territoriale und etwa gethanen Vorbehalt Jurisdictionis, welches doch auf des Land-Graffen ziemlich bedrohentlichen Schreiben vom 25. Octobr. 1533. welches vorhin Extract-Weise Num. 23. jetzo Lit. H. [114] im gantzen Inhalt produciret, allerdings nöthig gewesen wäre.

Ich kan gewißlich aus diesen Fürstlichen Schreiben keine Erkänntniß Hanauischer Obrigkeit über das Closter-Gut selbst befinden. Omnis interpretatio verborum fieri debet juxta naturam materiæ subſtratæ. Hic vero non erat sermo Landgravii de potestate territoriali Hanovica in ipsum prædium, sed de reditibus a colonis, qui erant subditi Hanovici, præstandis juxta voluntatem Landgravii. Ergo

verba, **unter euch gelegen**, de potestate territoriali accipi non debent, sed de situ, neque tunc temporis ea erat, quæ hodie, istorum verborum & phraseos captatio. Sane ex istiusmodi literis, nisi etiam *Actus exercitæ jurisdictionis* in ipsum prædium ostendantur, argumentum admodum debile adstruere puto Hanovicos.

Ex literis Ludovici Landgravii de Ao. 1568. antea Num. 37. nunc in toto tenore productis Lit. G. [115] id quod existimant Hanovienses, minime elicitur; ita sunt verba: Ob schon solche Unsere Güter unter Uns, i. e. in Hassiacis terris, nicht gelegen, sind Wir doch, vermög gemeinen allenthalben Herkommens und offenbaren Rechts, derselbigen nach Unserm Wohlgefallen und billigen Fügen, die zu administriren mächtig ꝛc. Scilicet, tunc erant publicatæ Constitutiones Imperii cap. 1. hujus Voti recensitæ Anno 1544. & 1555. Materia substrata erant præstationes Colonorum vel conductorum subditorum Hanovienſium, facultas Landgravii conductionem tollendi & per suos administrandi bona.

Querela erat Landgravii de protracta justitia, & desiderat scire, in quo judicio isti conductores rustici essent conveniendi, vor der Hanauischen Cantzley oder vor dem Bauern-Gericht? Und daß dieser Herr Land-Graff Ludwig, welcher zu Marpurg residiret, vom Zustand, Ursprung und Freyheit der Closter-Güter zu Bergen wenig Nachricht gehabt, ist leicht zu erachten, auch unter andern daraus abzunehmen, daß er in literis Num. 34. Anno 1564. vermeynet, die Güter rührten her von Adelichen Personen von Hegenau, errore manifesto, cum habeant originem a Monasterio *Hegene* sive *Heyna*.

Von denen Schreiben Land-Graff *Philippi* zu Sultzbach ex linea Darmstadiensi und dessen Frau Gemahlin, ist noch weniger zu urtheilen, daß sie von denen alten Closter-Rechten Information gehabt. Objectum dieser Schreiben betraff personas, quæ licet essent Officiales Landgravii, tamen alia ratione erant subjecti Jurisdictioni Hanovicæ, id quod in priori meo Voto Anno 1720. ostendi. So hat auch dieser Land-Graff in literis 2. Nov. 1614. vid. Adjunct. proces. reprod. Lit. D. [7] die Hanauische Jurisdiction in der Kellerey gar nicht agnosciret; Dahero den Delinquenten, welcher den Wein gestohlen, dahin zu stellen begehrt. Die Hanauische Antwort vom 21. Nov. (ita enim corrigendus est error dati) ist inter *Adjuncta Except. N.* 5. und contradicirt zwar des Land-Graffen Begehren, wollende Ihm keine Obrigkeit, noch ein mehres, als hiebevor das Closter Heyna berechtigt gewesen, zustehen: Sed hinc non sequitur conclusio ad fundatam Jurisdictionem Hanovicam in ipsum prædium. Erat hic substrata materia de foro delicti. Hoc negabant Hanovici competere Landgravio, qua Domino prædii, forte quod ex veteri consuetudine & jure criminalis Jurisdictio fuisset Regis Germaniæ, deinde cessa Domino Hanoviæ. Volunt tamen permittere Landgravio ea jura, quæ olim habuerit Monasterium. Ergo si probatum daretur, quod nunc satis est probatum, Monasterium habuisse bona sua in Bergen libera a jurisdictione Hanovica, sequitur, quod eadem libertas competierit, neque contradicta fuerit ab Hanovicis Domino Landgravio & eis, qui in ejus locum succedere jure eodem, titulo emti venditi.

Multum sunt disparata, quod ego in priori meo Voto aliquoties monui, & hic ad Fol. 26. 27. scripti Hanovici repeto, defectus jurisdictionis activæ, & subjectio respectu alterius jurisdictionis passivæ. A negatione activæ jurisdictionis non sequitur ad statuendam passivam. Plures enim possunt esse causæ, quod Dominus prædii liber alioqui a jurisdictione alterius Domini immediati passiva, non tamen exerceat jurisdictionem propriam; vel quod careat subditis sive subjecto jurisdictionis, vel quod administrentur bona per alterius Domini subditos, in foro ordinario casu existente conveniendos. Talis existebat casus tempore possessionis Principum Landgraviorum. Ita enim sæpius in Actis Hanovici contenderunt, & quasi ex jure provinciæ postularunt, conductionem bonorum perpetuam esse relinquendam subditis, & ita per duo secula fuisse observatam. Scripserunt hoc circa initia Seculi XVII. vid. in *Act. Mandati de Ao.* 1697. [80] & *Adjuncta* [99] [100] [111]

Es möchte wohl gefragt werden, warum die Hanauischen Räthe mit ihren angerühmten Fürstl. Hessischen Bekänntnissen, so doch für keine Actus exercitæ jurisdictionis in prædium passiren können, nur bis Anno 1614. hervorgekommen, da doch die Güter zu Bergen bis Anno 1669. in Fürstl. Darmstädtischen Besitz und Administration gewesen, binnen welcher Zeit, und hernach post venditionem an Ochsen, bis Anno 1695. in welchem Jahr das Gut an jetzige Besitzer käufflich gekommen, vermuthlich einige Actus jurisdictionales in diesen 80. Jahren entstanden seyn würden? de quibus silent Hanovici.

Daß sonsten vorzeiten die Stiffter und Adeliche Personen im Bornheimer Berg Vogt-Recht gehabt, h. e. Jurisdictionem ordinariam, und also Domini liberi ab alterius jurisdictione, excepta suprema Imperiali, gewesen, ist von mir oben aus Gräfft. Hanauischen eigenen Assertis gezeiget, und mag das Closter *Heyna* vorzeiten homines proprios allda gehabt, und über solche, wie auch ihre Centiten Vogtejam im Closter-Hoff zu Franckfurt exercirt haben. Nun sind homines proprii vom Gut abkommen, Centitæ varii sind noch dabey, und ist von solchen eine Hanauische wiewohl unvollkommene Designation in *Actis Mandati* [25] über welche doch, casu existente, Hanauischer Herrschafft Forum ex observantia recentiore fundirt zu seyn ich erachte, doch daß sie dem Gut-Herrn Justitiam bedürffenden Falls zu administriren schuldig. Dem Appellanti werde ich also activam jurisdictionem nicht

nicht zusprechen, cujus nequidem existit subjectum; hingegen ihn auch nicht ad passivam in prædio & in prædium verbinden. Coërcitio domestica famulorum bleibt ihm dennoch, wie jeglichem, hier unbenommen, und zwar also, daß, wenn e.g. ein Knecht etwas unrechts thäte, die Hanauische Obrigkeit nicht sofort zugreiffen dürffe, sondern seinen Herrn pro satisfactione anzugehen hätte. In peinlichen Fällen darff auch Appellans keinem Missethäter im Hauß Auffenthalt verstatten, sondern muß auf Erfordern solchen heraus geben.

Fol. 27. usque 30. werden diejenigen Actus ex ante actis wiederholet, dadurch erwiesen worden sey, daß die Possessores Ochs und *de Rhon* selbst Hanauische Jurisdicton anerkennet. Vid. *Posit.* 28. *usque* 37.

Auf diese ist in Voto meo Anno 1720. geantwortet §. Supersunt actus illi, qui sunt recentiores. Gewißlich es zeiget die Transaction de Anno 1699. gar nicht, was Hanauischen Theils daraus will gefolgert werden. Vid. *Voti mei præced. Caput penultim.* quod recenset argumenta Appellantis.

Was posit. 31. von dem an Hanau, als Lands-Obrigkeit, ausgewürckten Mandato de sequestr. angeregt, wird in [144] pure contradicirt.

Wie nun die Fol. 30. gerühmte fast 200. jährige Possessio Jurisdict. (antea dixerant, etliche 100. Jahr her) gegründet, ist aus vorigem zu erkennen; und gestehen die Hanauischen nun selbst, daß sie ante Ann. 1527. von keiner Possession gewust. Dann ab hoc tempore fangen sie an, die Zeit ihrer Possession zu zehlen, und wollen doch Titulum von Zeit der Verpfändung Anno 1351. herholen.

Fol. 31. wegen der gerühmten Huldigungs-Actuum wollen sie von Verweigerung nichts wissen; Dargegen aber antea producta zum Zeugniß dienen. [66] Vid. *Votum de Ao.* 1720. *in capite de probatione* §. *Præmittenda autem sunt &c.*

Dict. Fol. gehet der Gräffl. Hanauische Advocatus in ordine sententiæ Cameralis fort zur Folgleistung. Ich habe die Urthel in gewisse Capita per literas abgetheilt, und will solche hier nach einander vornehmen.

Ad Lit. (a) de ulterioribus documentis, dicunt: sie hätten keine supra Fol. 2. & 18.

(b) Von etlich hundert-jähriger Possession dictum paulo ante Fol. 31.

(c) Von der Huldigung etiam dicto Fol. 31.

(d) Die von Herrn Land-Graffen anerkannte Possession zu bescheinen. Hieher gehöret alles, was Fol. 19. usque 26. angeführt.

(e) Die Hanauische Erklärung ad literas Domini Landgravii, dictum ibidem & Fol. 31. verso.

(f) Ferner der Sache Erläuterung zu geben, dicunt Fol. 32. sey gnug erläutert. Actoris vero esse probare. Huc pertinet pars mei Voti, cui parti incumbat probatio.

(g) Die Beylagen 10. 23. 37. sind zwar in toto tenore beygelegt. Von Num. 23. 37. ist oben schon ad Fol. 26. gehandelt.

(h) Die Beylage Num. 10. giebt nicht mehr Erläuterung, als der Extract vorhin gegeben. Vid. *Votum* de Anno 1720. in fine capitis, quo Adjuncta Hanov. Exceptionum examinata sunt, ibi: Porro ajunt Hanovici &c.

Wegen der Güter im Ysenburgischen weiß man nicht, ob es Fundi oder etwa Census seyn, und alle übrige Umstände sind unklar, und wann es damit gleiche Beschaffenheit hat, wie mit dem Heyner-Hoff zu Gelnhausen und zu Franckfurt, so ists gewiß, daß an beyden Orten das Fürstliche Hauß Hessen-Cassel solche gantz exemt a Jurisdictione Magistratus besitzet.

(i) Wegen der Grund-Zinsen sey der Grund-Zinß vom Keller abgetilgt. Nesciunt, ob *de Rhon* vom gantzen Flecken Bergen oder einem Theil Grund-Zinß zu fordern habe. A censu vero ad jurisdictionem non esse consequentiam. Nota: Ist auch daraus kein Argument genommen worden. Vid. *Votum de Anno* 1720. *Capite de Monasterio Heyna.* §. *De antiquissimo possessore &c.*

(k) Von Wohnung und Qualität der Keller, so vormals das Gut in Aufsicht gehabt, dicitur, Actorem debere probare, und könne nicht bewiesen werden, daß diese Leute alio respectu Hanauische Unterthanen gewesen. Huic postulato satisfieri potest per ea quæ supra ea de re fuerunt deducta. Adde *Votum meum Ao.* 1720. *in Examine Adjunctorum Classis* 4. & 5.

(l) Wegen anderer freyen Güter zu Bergen sind alle übrige Blätter dieser Hanauischen Schrifft dahin gerichtet, daß sie im gantzen District des Bornheimer Bergs gar keine Exemt-Güter gestehen. Argumenta omnia recidunt ad ea, quæ supra fuerunt dicta f. 4. die alte Rolle, der Pfand-Brieff und Ao. 1434. erfolgte Kayserl. Belehnung über das gantze Gericht, dahingegen die Ritterschafft am Rhein-Strom kein älteres hätte, als de Anno 1542. dann werden die Hanauischen Privilegia exemtionis fori a Judicio Rotwilensi & Westphal. aliisque extra suprema Imperii angezogen und beygelegt. Lit. L. Worüber Cammer-Richter und Beysitzer des Cammer-Gerichts zu Conservatoren und Schutz-Herren geordnet. Anno 1570. Sed hæc omnia salva manent, nihil tamen ad substratam materiam.

Fol. 41. wird Agnitio Jurisdictionis Hanovicæ zu Bergen von niemand geweigert, so viel man wisse. Verum hoc mihi valde dubium videtur. Vid. *Cap. Voti sæpe dicti, Capite de Actione probanda, versu: Præmittenda sunt &c.* Mit der Ritterschafft zu Friedberg sey Hanau in Lite am Kayserl. Hoff.

Fol. 42. Ad Clausulam Sententiæ inhibitoriam provisionalem declarant, solcher in gesundem Verstand nachzuleben, h. e. ratione immunitatis ab oneribus, non vero ratione exemtionis a jurisdictione, worin man Hanauischer Seits in possessione sey. Alias summum Imperii totius præjudicium esse metuendum.

Finis scripti Hanovici [106]

Caput III.

Sequitur die Rhonische Abfertigung (144) mit Beylagen (145) auf welche hernach alle folgende beyderseitige Schrifften sich referiren; Dahero ich meine Observationes allhier auf alle solche Schrifften zusammen ziehen will.

Fol. 1. 2. 3. sind Generalia. De delatione juramenti facta infra plura.

Dict. Fol. 3. Ist das erste Document sub Lit. U. der Fundation-Brieff des Closters vom Graffen zu Ziegenhain interventu Archi-Episcopi Moguntini *Sigfridi*.

Dieses Document in simplici Copia productum hält der Hanauische Advocatus in der nochmahligen Folgleistung und Gegen-Schluß-Schrifft [154] Fol. 4. vor falsch. Copiam mag Advocatus Appellantis ex aliquo libro Cistercienſium Monasteriorum genommen haben, beziehet sich aber ad *Scriptores rer. Mogunt. Vol.* 1. *p.* 589. Und kommt das Documentum mit der daselbst befindlichen Erzehlung völlig überein. In ob-angeführter *Lezners* Beschreibung des Hospitals cap. 2. in fine ist der solenniter beschehenen Einweyhung des Closters per *Sigfridum* Archi-Episcop. Mogunt. qui erat ex Familia Comitum de *Epstein* auch erwehnet, adeo ut de veritate rei nulla sit dubitandi ratio.

Quidquid etiam dicant Hanovici in ultimo exhib. extrajudic. 4. Octobr. 1726. f. 7. sed præter Historicam notitiam de Monasterii Haynæ fundatione ad præsentem decisionem tota hæc res præcipuum momentum non confert.

Sequuntur *Diplomata* Regum Roman. WILHELMI & RICHARDI Lit. W. X. Y. ex Annis 1250. 1252. 1262. dienen darzu, daß des Closters Acquisitiones derer zum Reich gehörigen Güter approbirt werden.

Et est res in his Diplomatibus satis memorabilis in multis aliis non occurrens, quod Monasterio data sit facultas acquirendi bona Imperio attinentia, id quod, si de mediatis intelligi volunt Hanovici, necesse est, ut frustraneum fuisse privilegium summorum Principum asserant, qui tamen aliquid singulare largiri Monasterio voluere.

Alles, was hier de fide horum Diplomatum, de legitima electione istorum Regum von Hanauischer Seiten in [154] f. 6. 7. 8. vorbracht, und in dem extrajud. exhibito. 4. Oct. 1726. f. 8. wiederholet, hingegen in [155] zu deren Salvirung angeführt, thut zu gegenwärtiger Decision hauptsächlich eben nichts: Man siehet aber, wie unnöthige Scrupel in allen Stücken Hanauischer Seits gemacht worden; und bedüncket mich, der Rhonische Advocatus hat solche Historice sattsam beantwortet, und von Königs WILHELMI Diplomatum Gültigkeit zu disputiren, würde viel grossen Häusern in Teutschland ungelegen seyn, welche von selbigen stattlicher Gerechtsame Ursprung herholen.

vid. Ludwig. *Diplom. Tom. II. pag.* 247. *seqq.*

Ich weiß zwar wohl, daß Königs *Wilhelmi* Regierung erst nach dem Tode *Conradi IV.* Anno 1254. von einigen Historicis pro legitima gehalten wird;

Hahn in der Reichs-Historie *p.* 277.

Dessen ungehindert werden doch die vorher ertheilte Diplomata nicht vor unkräfftig zu halten seyn, weil sie nicht aufgehoben worden.

Dieses ist nur wegen des vidimirenden Notarii Königs zu erinnern, daß dessen Notarial-Legitimation per Adj. [156] salvirt worden, und der fernere Hanauische Einwurff im letzten extraj. exhibito f. 8. nichts erhebliches ist.

Wegen des Königs *Richardi* habe ich ausser dem, was in Gundlingii *Historia Richardi Regis* angeführet, uud in [155] summariter erzehlt, in des Königl. Preußischen geheimden Raths Ludwigs *Reliquiis Diplomatum Tom. II. p.* 127. *seqq.* einige Parallela, auch einige Diplomata von diesem König angetroffen, und ist die Beylage Lit. Y. wider die Hanauischen Einwürffe wohl zu salviren. Aliud *Diploma Richardi* vide inter *Privilegia Francof. p.* 6. 7.

Nun folgen varia Documenta acquisitionum Lit. Z. usque Hh.

Lit. Z. de Anno 1259. von Herrn von Cronberg ein Acker Bunden.

Lit. Aa. vom Teutschen Orden etliche MANSOS terræ zu Bergen Anno 1261.

In *Chronico Wormatiensi* Monachi Kirschgarten apud Ludwig *Diplom. Tom. II. p.* 26. heist MANSUM ex Glossa Jur. Can. Dos Ecclesiæ, ut possit sustentari absque servitio, & non debet ei dari possessio oncrosa.

Lit. Bb. Cc. Dd. Verschiedene Güter von Nobilibus de *Rudenheim* cum consensu der Herren von *Epstein* als Lehen-Herrn Anno 1258. 1260.

Lit. Ee. Fünff jugera vinearum von *Winthero de Reissenberg*. Ao. 1267.

Endlich von einem Herrn von *Velvvil* alle dessen Güter Anno 1284. welches die vornehmsten Stück seyn mögen, woraus dieses Gut zusammen entstanden. Und ist von dieser Familie de *Velvvil* die zu Bergen befindliche Capelle, als der Ursprung des Guts quæstionis, hergerührt; Hieher gehören Documenta Lit. Ff. Gg. Hh. de Ao. 1284. 1360.

Zu verwundern ist, wie in diesen Diplomatibus bald circa formam, bald circa denominationem personarum vel prædiorum, bald circa materiam in scriptis hinc inde impugnando & salvando gearbeitet wird.

Vid. die Hanauische [154] *f.* 12. *usque* 22. *b.*

die Rhonische in iisdem capitibus. Porro die Hanauische *extraj.* Schluß-Schrifft *f.* 14. *usque* 30.

De

De veritate rei bedünckt mich die Sache wenig Zweiffel zu haben. Nam in antiquis rebus probant etiam Codices antiqui Copiarum,

Mascard. *Concl.* 977. *n.* 59.

Imo privatæ scripturæ, quia propter antiquitatem sufficit probatio, quæ fieri potest; Notabilis eam in rem est locus

Gail. 2. *Obs.* 149. *n.* 8. *seq.*

Ad veritatem ist hier genug, daß die in diesen Documentis gemeldte Benefactores keine andere Güter zu Bergen gehabt, als welche das Closter Heyna, folglich das Fürstliche Hauß Hessen besessen. Und hat die Gräffl. Hanauische Regierung keinen andern Ursprung der Güter anzuzeigen gewust, ergo habendæ erunt istæ probationes pro veris, donec aliud probaverint Hanovici, in specie von der Capelle ist ein vergeblich dubium, quod eliditur per antiquum productum in *Actis Mandati* [86] ubi etiam de Capellano.

Nun folgen die Kayserl. Privilegia protectionis Imperatoriæ specialis dem Closter gegeben und vor alle dessen Güter.

Adolphi de Ao.	1293.	Lit. Ii.
Alberti	1298.	Kk.
Henrici	1309.	Ll.
Ludovici	1324.	Mm.

Hæc Diplomata juxta doctrinam plurium JCtorum, ex quibus unum saltem hic nomino Besoldum *in Commentario ad Documenta Würtemberg.* statum Monasteriorum tunc temporis ab omni subjectione alia liberum denotant.

Gegen diese Adjuncta wird in [154] f. 22. usque 25. nichts sonderlich, als daß si; ex originalibus nicht vidimiret, erinnert, es besagten auch dieselbe nichts de Exemtione a jurisdict. territoriali, sondern nur de protectione. Sonsten ist die Censura dieser Diplomatum in formalibus von schlechter Erheblichkeit, und in [155] sattsam beantwortet.

Sequentia Diplomata majoris momenti sunt in puncto exemtionis:

Caroli IV. de Ao.	1354. 3. Cal. Febr.	Lit. Nn.
Maximil. I.	1495. 1. Nov.	Oo.
Caroli V.	1521. 1. May.	Pp.

welche alle einerley Inhalts.

Gegen dieser Diplomatum Richtigkeit wird forma copiæ getadelt, und von Lit. Pp. das Original begehrt. Diese Censura hat nicht viel auf sich, und ist in [155] sattsam beantwortet. Sodann vermeynet der Gräfflich Hanauische Advocatus, es sey die Verpfändung des Bornheimer Bergs Ao. 1351. älter, als Caroli IV. Exemtion-Brieff, und der Lehen-Brieff Sigismundi de Ao. 1434. Maximiliani I. Ao. 1494. älter, als dieses Diploma Maximil. I. de Ao. 1495. also præjudiciren solche Diplomata Monastica nicht juri quæsito Hanovico.

Hier ist augenscheinlich Petitio principii, ob des Kayserl. Land-Gerichts, jetzo die Hanauische Jurisdiction im Bornheimer Berg, jemals universalis gewesen?

Ich vermeyne das Contrarium oben Cap. 2. aus der Hanauischen eigenen historisch-gedruckt-öffentlich publicirt- und am Kayserl. Hoff distribuirten Schrifft erwiesen zu haben.

Der Kayserl. Lehen-Brieff de Anno 1434. beziehet sich auf den Pfand-Brieff de Anno 1351. dieser aber auf Gewalt, Rechte, Ehren, Würden und Nutzen zum Gericht Bornheimer Bergs gehörig besucht und unbesucht. Was sind aber das vor Rechte gewest? Quis hic melius respondere poterit, quam ipse Dominus Comes vel ejus Consiliarii ex Archivo domestico? Wann sie selbst in historica relatione publice edita Anno 1720. die alte Rolle vor ein Document, dem andere Eingesessene wiedersprochen, angeben, und solches selbst anders nicht, als in dem Verstand und Restriction, wie die gedruckte Schrifft in ob-allegirten Stellen bejahet, nehmen, verstehen und achten, wie solle es möglich seyn, daß ein Richter es anders und weiter auslegen und verstehen könne und wolle, als man zu Hanau selbst es verstanden zu haben publice bezeuget hat? Und wenn schon die Hanauischen Räthe, die sich selbst als Advocatos in gegenwärtigem Procès angeben, dem Werck inserviendo causæ eine andere Gestalt geben wollen; so folgte doch dieses zum wenigsten, daß, gleichwie sie zu Wien pro exigente causa die Rolle nebst dem Kayserl. Pfand- und Lehen-Brieff von geringem Gehalt angegeben, also, da eben dieselbigen Räthe in gegenwärtiger Sache diesen Documentis eine weitere grosse Extension geben wollen, ich sage, es folget zum wenigsten, daß einen Assertis in diesen Actis so wenig, als denen andern, zu glauben sey. Und demnach diese Documenta vor einen bündigen Beweiß desjenigen, wofür sie allhier angeführet, und Hanauischer Seiten zu erweisen obgelegen, nicht könne gehalten werden. Probatio enim fit judici, non vero parti, ergo sufficit, quod in judicio de isto scripto Hanovico publice edito habeamus notitiam, & sit nobis præ oculis. Man pfleget in gedruckten Schrifften, die in Kayserl. Ministrorum und anderer verständiger Leute Hände kommen, sich besser in acht zu nehmen, als in denen, welche in Procès-Sachen schrifftl. vorgebracht, und gleichsam dahin gewagt werden, welche niemand mehr als die Parthey und der Richter zu sehen bekommt; also dem in solcher gestalt gedruckten Buch in historischer Geschicht und Auslegung derer Documenten ex domestica notitia mehr Glauben beyzulegen, als solchen Streit-Schrifften in dergleichen keine Land- und Leute importirende, obwohl mühsam, doch in der That und Würckung selbst geringfügigen Rechtfertigung.

Wenn nun schon von mehrgemeldtem Hanauischen Buch oder Beschreibung der Münzenbergischen Landen und dessen historischer Erzehlung abstrahirt und auf das in gegenwärtigen Actis vorgebrachte Documentum der alten Rolle, [107] als woraus eines Teutschen oder Römischen Königs Rechte im Bornheimer Berg beschrieben seyn sollen, reflectirt würde, so kan ich doch nach meiner wenigen Erkänntniß daraus Jurisdictionem universalem des Kayserl. Land-Gerichts über alle im Bornheimer Berg liegende, so wohl Geistlich- als Adeliche Güter nicht befinden, weil

(1) Dieses Document selbst von der Gestalt, Art, und wörtlichen Begriff nicht ist, daß daraus wider die Closter-Stiffter- und Adeliche Güter ad subjectionem ein Schluß zu machen.

(2) Aliud

(2) Aliud erat Objectum dieses alten Weißthums, und betraff eigentlich die Rechte der gemeinen Eingesessenen, wie diese nicht solten dürffen beschweret werden, und wie es bey Cent-Fällen zu halten.

Wann die Frage wäre vorgefallen, wie jetzo, wer über die Güter der geistlichen Stiffter und Adelichen Richter seyn solte? so würden diejenigen, so es angegangen, mit darzu genommen worden seyn, und die Antwort oder Weißthum anders, als Hanau in diesem Processe vermeynt, gelautet haben.

(3) Argumentum ex hoc Documento desumtum probat nimium, das ist, es müssen nach Hanauischer Intention alle Eingesessene, Stifft- und Adeliche Güter, der Jurisdiction unterworffen seyn, welches doch dieselbe nimmermehr gestehen, und also aus diesem Grund gegen unsere Appellanten gar nicht Schluß zu machen; man wolte dann aus der Richtschnur guter Interpretation schreiten.

(4) Wann alle adeliche Güter des Land-Gerichts Jurisdiction unterworffen gewesen wären, so ist doch daher keine Folge auf die Closter-Güter; Denn es war um die Zeit, daß die Cistercienser-Ordens-Leute in personalibus & realibus von keiner weltlichen Obrigkeit gerichtet werden durfften. Post Friderici II. Imper. tempora jurisdictio super bonis Ecclesiasticorum secularibus judicibus ademta fuit.

Conring. *de Judiciis German.* §. 73. 75.

(5) Wann auch endlich wahr seyn könte, daß bis zur Pfandschafft Ao. 1351. auch die Closter-Güter dem Kayserl. Land-Gericht einiger massen unterworffen gewesen; De plenaria subjectione ists unmöglich zu glauben: Denn wozu solten sonst Diplomata protectionis specialis Imperatorum Adolphi, Alberti, Henrici, Ludovici, alle circa finem Seculi XIII. & initium Seculi XIV. gegeben, dienen? So sind sie doch per ipsum Carolum IV. bald nach der Pfandschafft ab omni jurisdictione, Dominio & Potentatu cujuslibet secularis potestatis, salvo Jure Imperatoris & Imperii, würcklich eximiret, mithin extra omnem nexum gegen das Land-Gericht Bornheimer Bergs gesetzt worden: Welche Exemtion per Maximil. I. & Carol. V. Imper. confirmiret. Da solte es gewiß dem Gräfflichen Hauß Hanau schwer fallen, zu erweisen, daß potestas Cæsarea damahls, ehe das Gericht Bornheimer Bergs dem Gräfflichen Hauß Hanau patrimonial worden, per præcedentem oppignorationem so beschränckt gewesen, ut exemtio fieri non potuerit. Und was war dem Pfand-Inhaber daran gelegen? Schwer wird es zu erweisen seyn, wie juxta *R. J.* 1544. & *Pacem relig. Ao.* 1555. in oben angeregten Stellen sich gebühret, daß vor Anfang der Religions-Streitigkeit Hanauische Herrschafft weltliche Obrigkeit und Jurisdiction über diese Closter-Güter, non obstantibus privilegiis Cæsareis, hergebracht habe.

Diesem Einwurff will Hanau begegnen im *Extraj. Exhibito* 4. *Oct.* 1726. *f.* 32. die Pfandung sey nicht ex jure Romano, sondern antiquo Germaniæ, und also pro Emtione vendit: cum pacto de retrovendendo zu achten, welche Assertio mehr Untersuchung bedarff.

Extat *Dissert.* Joh. Strauchii *de Oppignorat. Imperii* edita a Frischio inter *Exercitat. J. P. Vol. IV.* ubi Auctor statuit contra *Salmasium*, fiduciam in Contractu oppignorat: plus esse, quam hypothecam. Deinde ante Caroli V. tempora alienationes ab Imperatoribus factas validas esse defendit. An vero fuerit Oppignoratio Contractus Emt. Vendit. cum pacto de retrovendendo, ex formula Contractus esse judicandum. vid. §. 23. 24. & seq.

In casu nostro Formula Contractus, verum fuisse mutuum cum libertate quocunque tempore restituendi & hypothecam reluendi, satis clare docet.

Posito, es sey also, so kan ich doch supremam potestatem Cæsaream in diesem Gericht, ehe solches noch dem Gräfflichen Hauß Hanau zu Lehen verliehen worden, in solcher Beschränckung ad excludendam exemtionem nicht ansehen. Es hat gewißlich Hanau keine Actus Jurisdictionis vor Anfang der Religions-Streitigkeiten beyzubringen nicht einmahl sich angemasset.

Das Diploma Caroli V. wird per allegata Gravamina nationis Germanicæ contra exemtionem der geistlichen Güter vid. Gravam. 42. nicht in Unkrafft gesetzet: Denn erstlich ist solch Diploma confirmatorium præcedentium, und dann ist unter denen Historicis noch unausgemacht, wer solche Gravamina Anno 1522. aufgesetzt, und wie weit der Kayser Carolus V. denenselben gantz oder zum Theil beygetreten.

vid. Georgii *Tract. de Gravaminibus Lib. II. p.* 3.

Schilter. *de Libert. Eccles. Germ. L.* 7. *c.* 2. §. 10.

Gewiß ists, daß solcher Auffatz, er mag nomine aliquorum oder omnium statuum Imperii gemacht, und an den Päbstlichen Nuncium übergeben worden seyn, pro lege Imperii nicht zu achten. Gravamina erant contra Papam Romanum, non vero contra Imperatoriam potestatem.

Lit. Qq. Diploma Wenceslai Imp. de Ao. 1398. thut zur Sache weiter nichts, als daß der Abt zu Heyna in Consortio mit dem Abten zu Hirschfeld vor das Kayserl. Hoff-Gericht, forte ex causæ continentia, geladen worden.

Causa & Objectum non exprimitur. Unrecht aber wird dieses Diploma als subreptitium angefochten, weil auf Kaysers Wenceslai Diplomata nicht viel gehalten würde. vid. [154] *fol.* 30. & in *extraj. exhibito f.* 37. ex Hert. de *fide Diplomat. Sect. I.* §. 19. Denn das Gräffliche Hauß Hanau selbst in ihrer Beschreibung Hanau-Müntzenbergischer Lande auf ein Diploma Wenceslai sich beruffet. Num. 146. quod est de Ao. 1356. Und wie viel sind deren bey andern Reichs-Ständen?

vid. *Privil. Francof. p.* 174. 180. 193.

Nota est *Disputatio* Thomasiana Lipsiensis *de injusta Depositione Wenceslai*, ubi, quod Clero non fuerit probatus, quia eum in ordinem voluerit redigere, historice ostenditur.

Ad

Ad Rr. Kayſers Frider. Confirmat. des Vergleichs zwiſchen Hanau und der Stadt Franckfurt, wird in [154] f. 31. ſeq. geſagt, es könne ſich Appellans daraus kein Recht machen; Und geſchicht doch auf dieſes Diploma in mehrgedachter Hanauiſchen Beſchreibung Müntzenbergiſcher Lande, und per Cæſaream Majeſt. darin beſchehene Salvation der Stadt Franckfurt und NB. anderer Perſonen Gerechtſame, ausdrückliche Beziehung.

So iſt von dem Foyd- oder Vogt-Recht, deſſen in der alten Rolle oder Weißthum des **Bornheimer-Bergs** gedacht, ein weitläufftiger Diſcours, welcher dahin zielet, daß weder das Cloſter Heyna vorzeiten, noch die Hrn. Land-Grafen das Vogt-Recht exercirt, und alſo Appellans darzu nicht qualificirt ſey, und würde dergleichen aus denen Beylagen Lit. Ss. n. 1. 2. ingleichen Tt. vergeblich hervorgeſucht. Mich dünckt, es werde von Beſchaffenheit des alten Vogt-Rechts alhier gar zu viel und gantz anders, als in der Hanauiſchen gedruckten Schrift, raiſonniret oder conjecturiret. Es iſt jetzo kein Vogt-Recht mehr beym Gut, und meritiren alſo die Hanauiſche veränderliche Diſcourſe keine Reflexion.

Caput IV.

Concluſiones ex præcedentibus dictis.

1.) ORigo fundationis *Capellæ in Bergen* & bonorum antehac ad Capellam ſpectantium, quæ jam conſtituunt prædium Appellantis, non eſt a Domino Comite Hanoviæ, neque ejus ſubditis. Eſt enim fundatio longe antiquior, quam jus pignoris Hanovianum.

Hoc enim repetunt a tempore Caroli IV. Ao. 1351. adeoque ceſſat omnis præſumtio Hanovienſis Conſiliarii de origine Capellæ & bonorum. Non apodictice concluditur, (ſunt verba Cranzii *Diſſert. de Redit. Eccleſ. pag.* 1731. Editionis in *Meditat. ad Inſtr. Pac.* quam Diſſertationem ſcripſit pro Defenſione cauſæ Hanovicæ contra Civitat. Francofurt. **das Weiß-Frauen-Cloſter betreffend**,) hæc fundatio in hoc vel illo territorio eſt, ergo bona ab incolis ejus territorii accepit. Multi enim Principes & Magnates Monaſteria, etiam in aliis territoriis ſita, libertate ſua auxerunt. Ceſſat, inquam, omnis ratiocinatio de Jure Domini Comitis, poſt mutatum Monaſterii ſtatum revivi-ſcente.

2.) Quemadmodum eſt differentia magna inter Jurisdictionem univerſalem Imperatoris vel Regis Romani, & particularem alicujus Præfecturæ Regiæ, ad Coronam, uti ita loquar, pertinentis, v. g. **das Kayſerl. Land-Gericht in Schwaben, das Kayſerl. Hoff-Gericht zu Rothweil**: Ita nullum hic eſt indicium ex antiquo documento **der Rolle Bornheimer-Bergs** *de Anno* 1303. quod Judicium Regium in dicto diſtrictu conſtitutum, ſupremæ & univerſali Imperatoriæ Jurisdictioni ſubordinatum, exercuerit tunc temporis jurisdictionem in bona Eccleſiaſtica Monaſterii Ciſtercienſis ibi ſita, & ab extraneis perſonis illuſtribus vel nobilibus Religionis gratia Monaſterio & Capellæ deſtinata.

Præter ea, quæ ſupra cap. 2. & 3. ea de re dixi; viſum mihi fuit demonſtrare argumentum meum ex ipſis Documentis Hanovicis.

Zum **Bornheimer-Berg** und ſo genannter Graffſchafft oder Kayſerlichem Gericht ſind vorzeiten 19. Dorffſchafften gezehlet worden.

Lersners **Franckfurt.** *Chronic. Lib. I. cap.* 31. *pag.* 461. Diploma Wenceslai de Ao. 1398. *in Privileg. Francofurt. pag.* 120. Item der Vertrag zwiſchen Hanau und Franckfurt Anno 1481. inter *Privileg. Francofurt. p.* 366. allwo auch von 19. Dorffſchafften Meldung geſchicht.

Die Nahmen ſolcher Dorffſchafften, nachdem davon drey, nemlich **Bornheim** bey Franckfurt, wo der **Bornheimer-Berg** anhebt, **Hauſen** und **Oberrod** / beſage des jetztgemeldten Vertrags de Anno 1481. der Stadt Franckfurt lediglich überlaſſen, erzehlet Lersner *in Chronica* excluſive dieſer drey in folgender Alphabetiſcher Ordnung:

1.) Berkersheim.
2.) Bergen.
3.) Biſchoffsheim.
4.) Bockenheim.
5.) Breungesheim.
6.) Enckheim.
7.) Eſchersheim.
8.) Fechenheim.
9.) Fülbel.
10.) Gienheim.
11.) Griesheim.
12.) Grünau.
13.) Maſſenheim.
14.) Nidda.
15.) Offenbach.
16.) Seckbach.

In der Hanauiſchen Beſchreibung Müntzenbergiſcher Landen befindet ſich pag. 33. und unter denen Beylagen p. 256. auch eine Deſignation derer Dorffſchafften, wiewohl etwas verändert, und ſteht dabey, es hätte ſich *Lersner* im Nahmen einiger Dorffſchafften geirret. Ich finde aber keinen Unterſcheid als folgenden, daß dicta p. 33. zwey Dorffſchafften **Eckenheim** und **Praunheim** in Gemeinſchafft mit Solms **Rödelheim** dabey ſtehen.

Daß nun das Kayſerliche Land-Gericht vor, und Hanau nach der Verpfändung Jurisdictionem civilem ordinariam & univerſalem in allen zum **Bornheimer** Gericht gehörigen Dörffern und Flecken nicht, ſondern andere Herren gehabt, iſt per exempla ex ipſis Documentis zu erkennen.

1.) Aus mehrgedachtem Vertrag zwischen Hanau und Franckfurt ist gantz deutlich zu ersehen, daß die drey Dörffer **Bornheim/ Hausen** und **Oberrod** besagter Stadt vorhin cum jurisdictione zugestanden, und biß dahin mit dem Cent-Recht in die Cent gehöret haben, durch diesen Vertrag aber von der Cent abgeschieden worden. Ergo hat Franckfurt vorhin Dominium und Vogteylichkeit daran gehabt, wie Hanauische Regierung in der Beschreibung der Lande pag. 35. ausdrücklich gesetzt.

2.) Zu **Seckbach** sind die **Schelmen von Bergen** Gerichts-Herrn gewesen, besage des Vertrags de Ao. 1468. wegen der Jurisdiction zu **Seckbach** n. 67. der Beylagen zu mehrgedachter Beschreibung.

3.) **Fülbel** ist vorzeiten Hanau und Königstein gemeinschafftlich gewesen, und hat Königstein allerhand Jura und Gerichtbarkeit daselbst gehabt p. 36. 37. der **Hanau. Beschreibung** cum adjunctis documentis n. 71. 72. 73.

4.) **Fechenheim** hat Hanau Ao. 1484. mit Gericht und Nutzungen acquiriret, *Docum. n.* 47. Vid. die **Beschreib.** *p.* 37. & 38. Adde Documenta de *Jurisdictione* testantia *num.* 75. *usque* 82.

5.) In dem Dorff **Breuningsheim** hat Præceptor und Convent des Stifts Antoni zu Grünenberg Ao. 1324. Jurisdictiones und alle Rechte an Hanau cedirt, *Docum. num.* 89. in der **Beschreibung.**

6.) **Praunheim** hat Hanau Anno 1470. mit aller Herrlichkeit und Gerichten acquiriret, besage *Docum. n.* 74.

7.) Zu **Nied** und **Griesheim** hat das Stift Mariæ ad gradus zu Mayntz Dominium & Jurisdictionem gehabt, das Land-Gericht **Bornheimer-Bergs** aber nur Jus Centenæ, *Doc. ibid. n.* 98. 99. Vid. **den Bericht** p. 41. Welche Dörffer an Chur-Mayntz Ao. 1685. endlich übergeben worden *Docum. n.* 100.

8.) Zu **Eschersheim** und **Gienheim** hat der Abt zu Selgenstatt alle Obrigkeit und Herrlichkeit gehabt, und an Hanau Ao. 1478. verkaufft. *Document. n.* 63.

9.) Wegen **Offenbach** gestehet Hanau selbst, sie hätten mit ihrer Prætension, als ob dieser Ort zum **Bornheimer** Cent- und Land-Gericht gehöret, gegen Ysenburg nicht auffkommen können, p. 33. **der Beschreibung.**

Aus allem diesen ist zu erkennen, daß die Hanauische Regierung nicht ohne Vorsatz und Grund geschrieben, und per Documenta bewährt, daß das Gericht **Bornheimer-Bergs** Jurisdictionem ordinariam universalem nicht gehabt, und solch Gericht hauptsächlich in Jure Centenæ bestanden, und dann in gewissen Fällen, wann nemlich die Land-Siedel über Gebühr bedrängt werden wollen.

Da nun anjetzo aus der alten Rolle Jurisdictio universalis will angegeben werden, so wiederspricht solchem Angeben die Uberschrift und Inhalt besagter Rolle, welche von gantz anderen Objecto redet, und würde meines Bedünckens Interpretatio maxime violenta seyn, wenn daraus Jurisdictio ordinaria & universalis, de qua ne verbum quidem legitur in toto documento, wolte gefolgert werden.

Aus der **Beylag** *n.* 152. in Hanauischer Beschreibung ist zu ersehen, daß, als Ulrich Herr zu Hanau, nach erlangtem Pfand-Brief *de Ao.* 1351. Kundschafft begehret, worin die Königl. Rechte des Bornheimer-Bergs und Gerichts bestünden, hat er Ao. 1384. einige Ritter und Knechte, auch ehrbare Leute zusammen kommen lassen præsente Notario; da dann auf Befragen geantwortet wird: Es hätte der Herr von Hanau im **Bornheimer** Gericht und denen dazu gehörigen 19. Dörffern sein Lager, Geschoß, Dienst und Hüner von denen Reichs-Leuten, und daß diese Leute ihm zu verantworten stünden. Da beziehet sich immer ein Deponent auf den andern.

Nichts wird hier de Jurisdictione universali der Stiffter und Adelichen Güter gemeldet, sondern von denen Reichs-Leuten, h. e. gemeinen Unterthanen.

So ist also Anno 1484. gezweiffelt worden, was die Kayserliche Rechte im Bornheimer Gericht gewesen, und war die so genannte Rolle dießfals kein Beweißthum, sonst hätten sie nicht nöthig gehabt, ein weiteres Weißthum zu erforschen.

Anno 1448. den 30. Maji hat der Herr von **Hanau** abermahl sich der Rechte des **Bornheimer** Gerichts erkundigen und zu dem Ende die Bekräfftigung der alten Rolle de Anno 1303. durch ein neues Weißthum haben wollen, welche auch in einem alten Pergament-Brieff vorgebracht worden: Es hat aber die Stadt Franckfurt dem contradiciret, und das Gezeugniß und Kundschafft verhindert, besag *Documenti n.* 57. bey der **Hanauischen Beschreibung.**

So ist also von der alten Rolle nicht einmahl Copia authentica ad Acta gebracht. Rubrica heist: Dieß sind die Land-Rechte der Grafffschafft **Bornheimer-Bergs**, damit sich geistliche Lüde, Bürger und andere Lüde mit ihren Land-Siedeln, unrechten Rode erwehren sollen in denen Dörffern. Ecce! objectum & scopum dieses Weißthums, und ist, wie der gantze Textus in nigro lautet, nichts anders, als wie sich die Vogt-Herren gegen ihre Land-Siedel, und diese gegen die Vogt-Herren zu verhalten hätten, und wie in Cent-Fällen zu verfahren.

Nicht ein eintziges Wort im gantzen Documento bezeugt Jurisdictionem des Land-Gerichts über der Geistlichen Stiffter oder Adelichen Güter:

§. 1. besagt, es sey Klage gewesen, daß die Land-Siedeln in denen Dörffern a Dominis prædiorum zu unrechten Dienst von Wasser und Weyde gedrungen würden, so sey geurthelt worden, Wasser und Weyde sey des Königs, und also niemand als dem König davon zu dienen.

§. 2. **Wann also viel** ꝛc. Wann ein Stifft-Herr, Ritter oder Edler Knecht einen Hoff liegend hätte in einem Dorff, darüber er Vogt wäre, darin das Dingliche Gut gehörete, (ein Dinglich Gut significat das Land-Siedel-Gut, welches zum Vogtey-Hoff gehöret) so soll der Herr sein Vogt-Recht über den

den Hoff und das Gut haben. Und wer dem Hoff zu Dienste gebunden, der soll solche præstiren, wie es Rechtens und wie die Leute urtheilen, die das Hoff-Gut erblich besessen haben, weiter aber sollen sie nicht gedrungen werden.

§. 3. **Mer hat auch gesprochen** ꝛc. Es sollen die Vogte ausser dem Vogt-Hoff und des Guts, so darin gehört, niemands anderes Gut noch Land-Siedel zu Dienste drängen: Wann es aber jemand mit Unrecht thäte, so soll des Königs Amtmann darüber richten und helffen.

§. 4. **Auch ist mee** ꝛc. Wann eines Vogt-Hoffs Amtmann um das Vogt-Gut Zinse und Gülte nach des Hoffs Recht erdinget und frohnet in der Herren Gewalt, h. e. urtheilet und richtet im Nahmen seines Herrn Domino prædii. Wer das Gut angreifft ohne des Vogts Erlaubniß, der solls verbüssen, wie man im Hof urtheilet. In hoc §pho Jurisdictio DDnorum, qui habent Jus Vogtejæ, satis exprimitur.

§. 5. **Fürbaß ist mee getheilet** ꝛc. loquitur de Colonis partiariis, wie er dem Guts-Herrn, und auch als Land-Siedel dem König dienen solle.

§. 6. **Auch quame Klage** ꝛc. betrifft das Cent-Recht das Königs über die Lands-Leute, & reliqua omnia.

§. 7. **Auch ist vor dem Cent Greve** ꝛc. betrifft die Dorff-Hirten.

§. 8. **Auch ist vor dem Cent Greve** ꝛc. Wann jemand unrechte Gewalt an Leute in denen Dörffern legte, soll des Königs Amtmann darüber rechtfertigen. Cætera omnia pertinent ad jura communitatum & colonorum.

Aus diesem allen ist zu erkennen, daß die gantze Rolle nicht ein Wort von des Königs Amtmannes Jurisdiction über der Geistlichen Stiffter oder Ritter eigene Güter in sich halte, auch darüber kein Weißthum begehret, und würden sonst die Interessenten seyn dazu gezogen und gehört worden. Und was in dictis §§. 3. & 8. von unrechten Gewalt gemeldet, daß darüber des Königs Amtmann richten solle, ist augenscheinlich pro coërcendo jure manuario sive violentiis also beliebet, und kan wohl Geistl. Stifftern nicht emmahl genommen werden, und ist zumahl in præsente controversia casus minime dabilis.

Carolus IV. hat Ao. 1351. an Hanau nicht mehr verpfändet, als was zum Bornheimer-Gericht von Alters her gehöret.

Wenceslaus hat per *Diploma de Ao.* 1398. *Privileg. Francof. p.* 120. die Güter und Leute in der Grafschaft bey ihren alten Gnaden und Gerechtigkeiten contra den Hrn. von Hanau geschützt wissen wollen, befehlende deren Handhabung an die Stadt Franckfurt.

Kayser Sigismundus hat Ao. 1434. die Ulrici (dies Udalrici stehet in Teutschen Calendern auf den 4. Julii) den Lehn-Brieff gegeben, und zugleich den armen Lüden geboten, die Huldigung an Hanau zu thun, welche auch geschehen. Vid. *Docum.* in der **Hanauischen Beschreibung** *n.* 58. & 59.

Da nun die Huldigung nur denen gemeinen Unterthanen, welche nach damahligem Stylo, die armen Lüde genennt werden, geboten; so sind die Geistl. Stiffter und Ritter, auch andere Guts-Herren darunter nicht begriffen, und also zu Hanauischen Unterthanen nicht gemacht worden, neque personaliter neque realiter.

Idem Imper. Sigismundus hat eod. Ao. 1434. Diploma salvatorium gegeben, daß die Belehnung an Hanau der Stadt Franckfurt und andern an ihren Gnaden, Freyheiten und Rechten unschädlich seyn solle.

Privileg. Francofurt. pag. 291.

Im Lehn-Brief Kayfers Sigismundi de Ao. 1434. ist der vorige Pfand-Brieff vor todt erkläret, und daß solcher keine Krafft noch Macht mehr haben solle.

Ergo kan nicht gesagt werden, daß Carolus IV. per privileg. Exemtionis datum Monasterio *Heyna* Ao. 1354. dem Pfand-Brieff nicht præjudiciren können; gestalten schon Wenceslaus Imper. wie obgemeldt, Anno 1398. die alten Gnaden und Freyheiten nicht hat aufgehoben, sondern diejenige, so sie gehabt, dabey geschützet wissen wollen, und per literas Investituræ Sigismundi der Pfand-Brief keine Macht noch Krafft mehr haben, sondern Investitura hæc titulus Hanovicus seyn solle.

In summa, es mag aus der Rolle de Anno 1303. dem Pfand-Brieff de Ao. 1351. dem Lehn-Brieff de Anno 1434. genommen werden, was da wolle, so folgt daraus nichts auf geistliche Stiffter und deren Güter, und möchte schwerlich verantwortet werden können, wann man argumento dieser alten Rolle wieder alle zu Bergen und etwa in andern Dörffern noch befindliche geistliche Stiffts-Güter Jurisdictionem universalem Hanovicam statuiren wolte contra evidentiam rei, & Hanoviensium intellectum proprium, contra documenta ex Archivo Hanovico publice edita; quæ, licet Actis præsentibus judicialibus juncta non sint, sufficit tamen, de iis constare ex scripto publico Hanovico, unde de intellectu der Rolle, & de modo Jurisdictionis antiquæ **des Bornheimer-Bergs** cum maxima, fortissima & sufficienti probabilitate judicare possimus.

3.) Posito etiam, quod tamen minime conceditur, aliquo modo exercuisse Jurisdictionem Præfectos Regios ante vel post oppignorationem *Ulrico* Domino in Hanau factam Ao. 1351. idem Imperator Carolus IV. tribuit tamen exemtionem plenissimam Monasterio ejusque bonis ubicunque sitis ab omni jurisdictione, dominio & potentatu cujuslibet secularis potestatis A. 1354. 3. Calend. Februar. Lit. Nn. quod Diploma a Maximiliano I. Anno 1495. & a Carolo V. Anno 1521. fuit repetitum Liter. Oo. Pp.

Hæc exemtio generalis, si forte in terris Comitatus Ziegenhainensis vel ante vel post unionem cum Hassiacis ad effectum non pervenisset, plenissimum certe in isto districtu Bornheimberg. ubi Imperatoris erat tunc Jurisdictio propria,

absque effectu fuisse, non erit præsumendum. Neque etiam pro statu istius temporis Imperatori facultatem exemtionem talem concedendi quisquam denegaverit, etiamsi oppignorationes re ipsa venditiones sub pacto de retrovendendo fuisse, cum auctore scripti Hanovici statuamus; erat tamen omne jus Hanovicum usque ad Investituram Sigismundi Anno 1434. revocabile, neque modus exercendæ jurisdictionis variæque ejus species eædem, quæ hodie. Ergo quæ bona Imperator ipse exemta esse voluit, in ea Comes Hanoviæ Jurisdictionem, quam ab eodem Imperatore pignoris jure dependenter a summa potestate & revocabiliter tenebat, exercere non potuit neque debuit.

Ergo etiam in concessione hæreditaria feudali Anno 1434. plus juris aut jurisdictionis, quam antea competebat, collatum non fuit.

4.) Cum ab Hanovicis nullus actus, nullum etiam indicium concludens exercitæ jurisdictionis in hæc bona adductum fuerit ante tempora controversiarum ob religionem exortarum, daß der Graff zu Hanau auf solche Güter weltliche Obrigkeit gehabt und gebrauchet, exemta censebuntur hæc bona a jurisdictione Hanovica tempore possessionis Hassiacæ per leges Imperii de Ao. 1544. 1555. capite primo adductas.

5.) Nihil etiam movit aut reservavit sibi Comes Hanoviæ de jure territoriali, cum Anno 1527. Landgravius Hassiæ hæc bona Hospitali Heynensi vindicaret, sed alias causas Mandati Cameræ Spirensis prætexebat, ipse Comes ad Augustanam Confessionem Anno 1530. nondum accesserat. Deinde ad repetitas postulationes Domini Landgravii, tandem possessionem liberam ei permisit, absque reservatione ulla, ne quidem post factam publice permutationem horum bonorum Ao. 1535. declarataun.

Ergo si Dominus Comes Hanoviæ quidquam juris ex superioritate territoriali in bona ista sibi deberi credidisset, prout credidit & ipso facto testatus est, occupando sequenti tempore bona Monasteriorum aliorum in suo territorio, imo & Anno 1594. reditus ad Monasterium Francofurtense das Weiß-Frauen Closter pertinentia. Unde natus processus in Camera Anno 1603. Citationis ex spolio nondum decisus: Nam sententia remissoria partium ad Comitia Ao. 1695. 14. Martii publicata, interlocutio est magis, quam definitiva. In qua lite Hanovicus Advocatus inprimis id egit, ut inculcaret, territorii jure reditus fuisse occupatos, & Dominum Comitem ex *Instr. Pac. Osnabrugensi* tutum esse: Si, inquam, credidisset unquam Dominus Comes, jure territorii deberi sibi jurisdictionem in ipsa bona, debuisset hoc declarare tunc temporis, cum possessio Landgravio Hassiæ permitteretur libera.

6.) Cum de origine bonorum Monasterio Heynensi in vico *Bergen* & vicinia acquisitorum jam constet per documenta ad Acta prolata, quorum fidem documentis vel argumentis melioribus labefactare non potuerint Hanovienses, scilicet, acquisita fuisse a personis quas subjectas fuisse jurisdictioni vel Præfecti Regii des Bornheimer-Bergs, vel Comiti Hanoviæ etiam respectu bonorum ibi sitorum, non est ab Hanovicis probatum neque verosimile.

Rationes omnes Hanovicas ex literis vel Abbatum ab Anno 1527. (antiquiora enim documenta non habent, ergo nihil de actibus ante exortas de Religione controversias) vel Principum Landgraviorum, pro asserenda jurisdictione sua infirmas esse, multo magis nunc statuo, cum Ao. 1720. antequam de origine bonorum constaret, easdem rationes pro concludentibus in deliberatione & sententia habitæ non fuerint. Incumbere autem onus probandi Comiti Hanoviæ Ao. 1720. statuimus, non vero sufficere istiusmodi epistolas phrasibus ambiguis, & quæ alium sensum commodum pro substrata materia recipere possunt.

7.) Editionem vero ulteriorem documentorum neque a Domino Comite, neque ab Appellante, vel ex quocunque alio loco, ubi antiqua documenta Monastica Heynensia latent, puta Moguntiæ vel in Monasterio Altenberg, Ducatus Bergensis, non requirenda esse existimo. Causæ sunt sequentes:

(1.) Quod probationis onus sit Domini Comitis Hanoviæ, qui si meliora non habuit, stabit præsumtio pro Appellante.

(2.) Quod magna sit futura difficultas ex Archivo Moguntino vel Monasterio Altenberg Originalium evolutionem & productionem obtinendi.

(3.) Quod ne quidem operæ pretium esse videatur, per tales ambages definitionem litis hujus differre ulterius, quæ satis molestiæ fecit ab Anno 1695. usque huc huic judicio, ut de in eo Referentis labore nihil dicam.

(4.) Non cessabunt Hanovici Appellantem variis modis turbare & Præfectum in *Bergen Bassy* experietur nusquam non adversum, qui nullam prætermittere velle occasionem, ut male faciat Appellanti, variis factis est testatus. Tandem

(5.) Omnia documenta ab Appellante sunt producta, non ut ipse onus probandi susciperet, sed ut suam diligentiam in eruendis originibus bonorum Monasticorum ostenderet. Quæ documenta ex antiquitate desumta, sufficientem veritatis habent præsumtionem, quam Hanovica argumenta, quibus documenta hæc impugnare sunt aggressi, minime destruunt, cum ipsi meliora & certiora proferre debuissent, quod non fecerunt, neque, uti ego arbitror, facere unquam poterunt.

(8.) Argumentum ex historia Actorum Mandati simplicis & ulterioris puto esse maxime adminiculans pro statuenda prædii libertate. Anno 1695. Hanoviæ Comes uti volebat jure retractus contra *Rhonium*, & occupaverat reditus non alia ex ratione, quam quod esset territorii Dominus. Hinc Mandatum Camerale contra Dominum Comitem decretum, in quo processu iisdem argumentis usi sunt Hanovici, quæ deinde in Actis Appellationis repetierunt.

Num

Num fuerit consilium Hanovienſibus verum an ſimulatum applicandi reditus prædii ad ſalaria Miniſtrorum Eccleſiæ in *Bergen*, id quod præ ſe ferunt adjuncta dictorum *Actorum Mandati* [54] [58] [59] ſuo loco relinquo. Sie hatten ſich anfänglich Einſtands-weiſe das Kauff-Pretium 20757. Fl. zu bezahlen erboten, hernach ſtehen ſie davon ab, unterm Vorwand, daß die Güter bey weitem ſolch Pretium nicht austrügen. Als hernach ſuper reſtitutione fructuum noch litigiret wurde, und die Urthel Ao. 1697. 7. Jul. erfolget, ſo geſchahe endlich der Vergleich Ao. 1699. in welchem dem Appellanten *de Rhon* alle Freyheit beſtätiget worden, ohne geringſten Vorbehalt Landsherrlicher Obrigkeit über das Gut. Welchen Vorbehalt Hanauiſcher Seiten man nothwendig thun ſollen, weil darüber der Streit eigentlich geweſen war; hanc reſervationem res poſcebat non ſolum, ſed etiam flagitabat: Und da dieſes nicht geſchehen, ſo iſt dafür zu halten, und der Verſtand der Transaction contra Hanau auch auf geſtandene Freyheit a Jurisdictione territoriali rechtlich zu nehmen. Nam de immunitate ab oneribus nulla exiſtebat controverſia.

9. Hujus immunitatis ab oneribus nullum eſt principium aliud, quam ipſa libertas bonorum originaria, adeo ut ſint propoſitiones, quas Dialectici vocant inter ſe convertibiles: Si poſt mutatum ſtatum Monaſterii bona in *Bergen* fuerunt ſubjecta territorio Hanovico, non fuerunt libera ab oneribus territorii. Si vero fuerunt libera, neceſſe eſt, ut etiam fuerint libera a jurisdictione, quia libertatem ab oneribus non habuerunt beneficio Comitum Hanoviæ, ſed jure proprio Auctorum ſive benefactorum, & indulgentia Imperatorum Romanorum.

10. Non eſt abſurdum aut inauditum, aliquod prædium eſſe liberum a ſubjectione territoriali ſtatus Imperii, ejus tamen poſſeſſorem idcirco non gaudere libertate perſonali.

Aliud enim eſt privilegium reale, aliud perſonale. Multa dantur in Franconia, Weſtphalia & in Rhenenſi tractu prædia immediate Imperio ſubjecta, quæ tamen cataſtro Nobilitatis non ſunt inſerta, imo quidam nequidem generis nobilitate gaudent. E. gr. Die immediate Reichs-Herrſchafft Schönau in Weſtphalen bey Aachen beſitzet jetzo einer mit Namen *Blanche*, qui nobilis genere non eſt. Imo in ipſo vico Bergen ſunt bona Eccleſiaſticorum alia, quæ jurisdictionem Hanovicam non agnoſcunt. Vanum eſt enim in his Actis defenſum principium, alibi ab ipſis Hanovienſibus in Libro: **Beſchreibung der Hanau-Münzenbergiſchen Lande**, publice negatum, de univerſali jurisdictione in diſtrictu des **Bornheimer Bergs** ex oppignoratione Caroli IV. & inveſtitura Sigismundi Impp.

Et quid tandem ex hac lite commodi ſperent Hanovici, ſi etiam triumpharent, vel quid incommodi, ſi ſuccumberent, non perſpicio.

11. Favente ergo ejus cauſæ juſtitia erit tuendus, & meo Voto pronunciandum formula accuratius deinde elaboranda: Male judicatum, bene appellatum, und daß Appellant in voriger bey hieſigem Cammer-Gericht abgeurtheilter Ochßiſchen Klage vor denen Gräflich-Hanauiſchen Gerichten ſich einzulaſſen nicht ſchuldig geweſen, ſondern wofern künfftiger Zeit dieſes Guts und Pertinenzien halber wieder die Beſitzer Rechtliche Anſprüche entſtehen ſolten, ſolche bey höchſten Reichs-Gerichten anzubringen, und Appellant auch künfftige Beſitzer bey der Freyheit dieſes Guts halber auch von Gräfl. Hanauiſcher Landsherrſchafftlichen Jurisdiction zu laſſen ſeyn. Utile etiam erit, ad cauſas mox exponendas, addere cautelam de domeſticis appellantis vel famulitio in prædio, ut ab attentatis Hanovicorum maneant liberi. Nam Anno 1718. auſus fuit præfectus Hanovicus *Baſſy*, qui multarum querelarum auctor eſſe, atque ut appellanti ægre faciat, omnem occaſionem quærere videtur, officialem den Verwalter des Guts in platea vici apprehendere, & captivum deducere Hanoviam, ut ibi militiæ adſcriberetur. Hinc petitum Decretum & reproductum fuit in faſciculo peculiari Mandatum unum & alterum ſub graviori pœna de relaxando captivo erga cautionem: præſtita quidem fuit tandem paritio, adeo ut ceſſet quæſtio Mandati principalis. Supereſt tamen decidenda interventio Fiſcalis Cæſarei contra factum dicti præfecti, qui nuncium Cameralem **Joh. Jäger** intimuantem male tractavit. Legatur Executio Mandati in [7].

12. De attentatis etiam aliquid eſt dicendum, quæ omnia inſtinctu dicti præfecti, cujus facta defendere ſe velle Hanovici Conſiliarii in actis Appellationis [129] dixerant, addendo tamen: in quantum de jure. Varii generis attentata ſunt, de quibus queſtus eſt appellans in actis. Alia ante ſententiam Anno 1720. cum maxime lis ferveret Anno 1715. Unde Mandatum attentatorum revocator: reproductum [70]. Betrifft den Gült-Wein an den Schelm zu Bergen zu liefern, die Sache ſelbſt mag nicht viel importiren, auch dermahlen, ſo viel des von Schelm Intereſſe betrifft, uff ſich beruhen und erledigt ſeyn, aber der Hanauiſche Amtmann hat darinn gegen Appellantem als Richter incompetenter ſich aufgeworffen, contra inhibitionem proceſſibus inſertam. Neque erat inhibitionis per ſententiam Ao. 1720. confirmatæ Objectum aliud, quam ipſius Appellationis, h. e. quæſtio fori competentiæ. Dixi hac de re in Voto Ao. 1720. capite ultimo.

Alterum attentatum pertinet ad famulum Appellantis, cui præfectus ob cauſam levem, daß er Sonntags über einen Acker gefahren, primo pœnam carceris, deinde etiam mulctam pecuniariam 3. flor. irrogaverat. Vid. *Narrata ſupplicæ* [71]. Dixi hac de re in Voto meo Ao. 1720. circa finem; Neque jam aliquid addo.

Alia attentata poſt ſententiam Ao. 1720. extitere, de quibus lata fuit ſententia 6. Sept. 1725. Proinde ſupponendo Paritionem juxta Receſſum procuratoris Hanovici 29. Octobr. 1725. eſſe factam, ceſſabit cognitio ulterior.

Aliud est factum ad meram vexam tendens contra concessionem Molendini expressitii olei, de quo peculiaris est actorum fasciculus. Unusquisque paterfamilias pro sua necessitate potest sibi facere oleum, est enim res meræ facultatis, neque hoc poterat denegari prædii possessori; ut vero subditis Hanovicis liber esset aditus oleum ibi emendi, hunc in finem opus erat concessione Dni. Comitis. Sed præfecti consilio, ut ægre fieret *Rhonio*, facta est prohibitio, ne ullus subditorum oleum ibi emeret. Ad quid ergo concessio titulo oneroso quæsita? Sed hac de re alia erit aliquando deliberatio. Ego, ut mentionem facerem ejus rei, per allegationes Hanovicas adductus fui, in quibus ex hac concessione sumtuosiore, quam ad œconomiam propriam opus erat, istius Molendini, ad subjectionem concludere voluerunt, argumentatione a baculo, ut ajunt, ad angulum.

Tandem facta, de quibus nuperrime conquestus est Appellans & novum Mandatum respective sine & cum Clausula obtinuit hoc mense Januario; post decisam causam principalem, non multum difficultatis habitura puto.

Curandum saltem erit, ut in sententia jam ferenda omnis litium occasio, quantum prævidere possumus, futurum esse, præscindatur, ne quotidie novæ querelæ novas deliberationes supremo huic judicio faciant.

Functus ego sum officio meo; Vos vero, Domini, quid concludendum sit, consulite, & si meliores sint rationes & quid in meis forte desideretis, quæso suggerite.

Copia Umtausch-Brieffs des Guts zu Bergen/ ꝛc. gegen andere Fürstliche Güter an das Hospital zu Heyna.

In einem Pergament-Brieff anfahend:

WIr Philipp von GOttes Gnaden, Land-Graf zu Hessen ꝛc. datirt zu Cassel am Montag nach Reminiscere *Anno* 1535. In welchem Se. Fürstl. Gnaden vor sich und ihre Erben, nachkommende Fürsten zu Hessen bekennen, daß sie um sonderlicher beweglicher, redlicher Ursach willen, sich mit ihrem verordneten Vorsteher des Hospitals Heyna eine Kauffung und Wechselung um die Güter, so errührter Hospital Hayna zu Gelnhausen und Bergen biß dahin gebracht, und haben sich mit denselbigen Erblich und Ewiglich verglichen, also daß Sie obgedachten Vorsteher Seiner Fürstl. Gnaden, damals so bald seine Güter, was deren berührter Spital zu Gelnhausen und Bergen gehabt, oder haben soll, es sey an Hauß, Hof, Weingarten, Aecker, Wiesen, Zinß, Pächten, Renthen und Gefällen, nichts zumahl ausgeschieden, welches alles jährliches in und über 400. Fl. wohl nutzen, renthen können, und mögen, gäntzlich, Erblich und Ewiglich übergeben sollen, wie Sie dann gethan, Se. Fürstl. Gnaden solches vollkommentlich eingeraumt, und darvon getretten sind, darentgegen und zu Vergleichung solcher Ubergab haben Se. Fürstl. Gnaden vor sich und seine Mit-beschriebene dem gedachten Hospital Hayna, auch gedachtem Hospital Merxhausen nachverzeichnete Dorff-Zehenden, Zinß, Renthen und Pfächten, auch die so bald Erblich und Ewiglich frey und unbeschweret ledig und loß übergeben, eingeraumt und zugestellt, darmit auch die beyde obgenante Hospitäl erblich und Ewiglich, sonder männigliches Eintrag und Verhinderung zu thun und zu lassen, Macht habe, dessen Se. Fürstl. Gnaden und ihre mitbeschriebene, auch der beyden Hospitalien so offt ihrer vonnöthen, rechte genugsame Rechenschafft thun sollen, und wollen, und seynd dis die Güter, so Se. Fürstl. Gnaden den Hospitalien übergeben haben, nemlich die Obrigkeit an der zweyen Dörffern Dotenhausen und Bartenhausen, es sey Beed, Dienste, Gericht, Recht, Gebott, Verbott, und sonsten aller andern Zugehörungen, darum dann die Vorsteher gegen Se. Fürstl. Gnaden bißhero des Hospitals Hayna halber in Forderung gestanden seyn; Item im Rauschenberg der Rodtzehenden zu Langendorff, mit aller In- und Zugehörung. Item 2. fl. 8. Albus, so der Hospital Hayna bißher jährlichs in Sr. Fürstl. Gnaden Renthoff zu Marpurg gegeben hat, die soll nun hinführo der Hospital Heyna erblich inbehalten; Item in- und aus Seiner Fürstl. Gnaden Amte Franckenberg und Sperter, soll der Hospital Heyna nachfolgende Güter auch erblich haben und behalten; Item den Zehenden zu Mallnaw mit aller In- und Zugehörung, einen Gülden Zinß daselbst. Item 12. fl. Gelds, 4. Alb. $7\frac{1}{2}$. Hl. 2. Gänße, 2. Hahnen, 1. Huhn, zu Brinckhausen. Item 22. Malter partim auch zu Brinckhausen. Item 3. fl. 4. alb. zu Berckhoffen, von einem Gut. Item 10. fl. 4. alb. 4. Gänß, 4. Hahn, 2. Malter, 2. Mesten partim zu Münchhausen; Item 13. fl. 23. alb. zu Siepshausen. Item 24. alb. zu Niederwetter. Item 17. fl. 10. Gänß, 16. Hahnen zu Sassenbergck in der Herrschafft Waldeck von etlichen Güteren. Item 7. fl. 9. alb. $3\frac{1}{2}$. Malter partim, 4. Gänß, 5. Hahnen, 2. Hühner zu Rüdenau, aus Wiesen. Item 21. alb. zu Franckenberg. Item das Dorff Dorlen in Sr. Fürstl.

Fürstl. Gnaden Amt Gudensberg gelegen, mit aller In- und Zugehörung, immassen solch Dorff hiebevor gen Breitenau gehöret hat, es seye an Gebott, Verbott, Gericht, Recht, Geld, Frucht, Feder-Viehe, Sorge und Steuer, nichts ausgescheiden, und soll dasselbige alles nun hinführo darbey Erblich und Ewiglich seyn und bleiben. Item anderthalb Tonne Herings. Inmassen die von Ermentheiß in berührter Sr. Fürstl. Gnaden Amt Gudensberg derselben zu Ihrer Hoff-Küchen, biß dahin gen Cassel geben haben, dieselbe auch hinführo im Hospital jährlichs in einer jeden Herbst-Meß Merxhausen fallen, darzu soll ein jeder Sr. Fürstl. Gnaden Renthmeister zu Nidda, so jetzo da ist, oder künfftiglich dahin von Sr. Fürstl. Gnaden, derer Erben oder Mitgeschriebenen geordnet wird, in jetztberührte beyde Hospital jährlichs in einer jeden Herbst-Meß zu Franckfurt, oder wohin sie das fordern werden, unverzüglich, ohne allen ihren Hinterkosten oder Schaden gütlich entrichten und bezahlen, aus den obberührten übergebenen Gütern zu Gelnhausen und Bergen, Fünffzig Gülden Müntz je 26. alb. vor 1. fl. gezehlet, wie Se. Fürstl. Gnaden dann das jetzo so bald an jedem Ort geschrieben, und Ihren Ambt-Knecht, solches Ihnen zu übergeben, und künfftiglich solches gütlich auszurichten, befohlen habe, und wo jetzo oder errührter Ambt-Knecht mit Entrichtung säumig die Bezahlung jederzeit uffsetzlich verziehen, und nicht thun würden, der, oder dieselbe sollen den beyden Hospitälen aus ihren Beuteln und Güteren allen Unkosten zuerstatten schuldig seyn, darzu Se. Fürstliche Gnaden ihnen auch verhelffen sollen und wollen, und darmit soll die Ubergab der Güter zu Gelnhausen und Bergen gütlich verglichen, die Hospitaln auch damit gesättiget seyn, und kein Theil derowegen zum anderen nichts zu sprechen haben, sondern sollen, sein Land-Graf Philipps Fürstl. Gnaden vor Sich, ihre Erben und Nachkommen solch Ubergab erblich haben, behalten, und gebrauchen, und dargegen die beyde Hospital bey dem obberührten ihren zugestellten Güteren samt und sonders erblich und ewiglich bleiben lassen, und dieselben gleich wie Dero Hospitalien, andere Güter Gräfl. und Fürstl. Hospitalien Heyna und Merxhausen, an den obbenanten Dörffern, Gütern, Zinsen und Renthen über kurtz oder lang einigen Eintrag oder Hinderniß geschehe, ihnen wenig oder viel abgehen, durch was Sachen, Weege, das zukäme, oder sich begeben würde, das alles wollen und sollen Seine Fürstl. Gnaden Dero Erben und Mitbeschriebenen den gedachten Hospitaln vollkommlich und genugsam mit anderen Güteren desselbigen Wehrtes an Enden und Orten ihnen am nechsten und besten gelegen, zu erstatten, und Sie derowegen schadloß zu halten, schuldig, und verpflichtet seyn, alles ohne Gefährde, zu Urkund Sr. Fürstl. Gnaden Hand und Subscription und anhangenden Secret Insiegel.

Præcedentem Copiam similiter Originali suo concordare, attestor hac mea subscriptione.

Henricus Schmitz,
Judicii Imperial. Camera Lector.

Sententia expedit. 6. Septembr. 1725.

IN Sachen Johann Martin *de Rhon*, jetzo dessen Wittib und Erben, wieder Herrn Johann Reinhard, Graffen zu Hanau, Appellationis, & Mandati arctioris Inhibitorii: Ist in puncto Appellationis principali Dr. Gülchen zu Einbringung gebührender Handlung auf Lt. Klenders am 18. Decembris 1724. übergebene Schrifft, mit Beylagen, die am 22. Junii nächsthin weiter gebetene Frist zugelassen, und sub Præjudicio Conclusionis hiermit angesetzt.

Ferner in Puncto Mandati, läst man es zwar bey der von Herrn Beklagten übernommenen Vertretung des Beamten zu Bergen, wie auch des Pfarrers daselbst, in diesem Fall: Hingegen aber, des durch ermeldten Dr. Gülchen beschehenen Einwendens ohngehindert, bey der erkannten und im Beschluß der Urthel vom 17. Jul. 1720. bestätigt- und erklärten Inhibition nochmahlen bewenden.

Solchemnach ist ihme Dr. Gülchen glaubliche Anzeig zu thun, daß dem ausgangenen verkund- und reproducirten Kayserlichen Mandat gehorsamlich gelebet, und die angelegte Arresta abgestellet, auch das abgenommene in natura, oder billigen Werth gegen Abgebung des biß hierhin zurück behaltenen Zehend-Antheils oder Werths an den Pfarrer restituiret seye, Folge geleistet, weniger nicht denen Gräflichen Beamten zu Bergen gegen Klägern oder die seinige mit Gebot und Verbot künfftig zu verfahren, keineswegs nachgesehen werden solle, Zeit 6. Wochen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß sein Herr Principal jetzt als dann, und dann als jetzt in die Poen berührter Inhibition und Mandato arctiori einverleibt, hiermit erkläret, fernere Proceß auch erkannt, daß er Klägern die Gerichts-Kosten an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgeloffen, nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen schuldig seyn solle.

Dann, wofern sich fürohin einige gegründete Beschwerungen wieder die Wittib *de Rhon*

Rhon und Erben dieses Guts halben ereignen solten, sind die Klägere deßhalben, so lang die Haupt-Sache noch in unerörterten Rechten schwebet, an das Kayserliche Cammer-Gericht zu verweisen.

Endlich den Obst-Zehenden selbst und dessen Erhebung betreffend, werden beyde Theile provisionaliter (mit Vorbehalt ein- oder andern Theils, ob er wolle, über einen andern Modum bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht weitere Handlung zu pflegen) hiermit angewiesen, das jedes Jahr zum Zehenden erhebende Obst, nicht eben unter jedem Baum abgezehlt, auch nicht præcise vorher in Klägers Behausung zusammen getragen, sondern wie es die Gelegenheit und Reichlichkeit der Baum-Früchten ergibt, im Felde von einer Gegend oder Anzahl der Obst-Bäumen zu der andern, das Zehend-Obst und jeglichen zusammen getragenen Hauffen, nach Art des Obsts und Grösse der Aepffel und Birn, oder andern Obsts, abgezehlet oder abgemessen, miteinander pro ratis der drey viertel und ein vierten Theils, abzutheilen, sich dabey unter einander dergestalt zu bezeigen, daß mit dieser und dergleichen geringen Strittigkeit das Kayserliche Cammer-Gericht ferner ohnbehelligt bleiben möge.

So viel schließlich das von Klägern zweifelhafft gemachte Recht des Pfarrers vierten Theils Zehenden an sich selbst belanget, mag er solches, ob er will, gehöriger Orten ein- und ausführen.

Expedit. 15. Julii 1729.

IN Sachen weyland Johann Martin *de Rhon*, jetzo dessen Erben, Appellanten eines, wieder Herrn Philipp Reinhard, jetzo Herrn Johann Reinhard, Grafen zu Hanau, als Richtern a quo, und zugleich Appellaten andern Theils: Ist verzögerlicher Zeit-Suchens ohngehindert, allem Vorbringen nach, nunmehro in causa principali Appellationis zu Recht erkannt, daß durch Richtern voriger Instanz übel geurtheilet, wohl davon appelliret, dahero berührte Urtheil zu reformiren, dergestalt und also, daß Appellanten wegen der daselbst vormals angestellten, hernach bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht entschiedenen Ochßischen Retracts-Klage vor denen Gräflich-Hanauischen Gerichten sich einzulassen nicht schuldig gewesen, ermeldte Appellantische Erben auch und künfftige Besitzere dieses Guts zu Bergen bey der Freyheit nicht nur von Oneribus, sondern auch allem Zwang Gräfflich-Hanauischer Ober- und Nieder-Gerichte dieses Guts und dessen Pertinentien wegen, zu lassen seyen. Gestalten die vorhin in Sententia vom 6. Septembris 1725. provisionaliter gethane Verordnung nunmehr pure dahin geschiehet, daß in künfftigen Fällen, wo gegen Appellantische Erben und künfftige Besitzer dieses Guts rechtliche Klage deßhalben vorfallen solte, solche am höchsten Reichs-Gericht an- und vorzubringen, bey ereignendem Gesinde-Frevel aber zuvörderst der Eigenthumer des Guts um gebührende Satisfaction zu ersuchen, dahingegen derselbe in Peinlichen Sachen keinem Delinquenten in seinem Gut Auffenthalt zu geben, sondern bey sich ereignendem dergleichen Fall einen solchen, zur Apprehension des Gräflich-Hanauischen Criminal-Gerichts, heraus zu schaffen gehalten; Hinwieder die Gräflich-Hanauische Regierung Appellantischen Erben im Fall, wo gegen die Hanauische Unterthanen Klage entstünde, gebührende Justiz zu administriren, auch hierzu und obigen allen Befolgung die Beamten ernstlich anzuweisen schuldig seyn solle: Als wir hiermit reformiren, verordnen und schuldig erkennen, die Gerichts-Kosten dieserthalben aufgeloffen, allenthalben compensirend und vergleichend.

Consultatio & Decisio V.

De portione hæreditaria ex bonis parentum filiæ Nobili debita, quam recusaverant fratres, ideo quod soror nupsisset verbi divini Ministro & Ecclesiarum Provinciæ Inspectori: hæc causa in Instantia Appellationis a Judicio Equestri, confirmando pure sententiam a qua, pro filia fuit decisa.

In causa Appell. von Koppenstein/ contra Hellmundin/ geb. von Koppenstein.

Votum.

DAß die am 6. Jul. 1729. in hac causa publicirte erste Urthel gantz unnöthig, vergeblich und Acten-wiedrig gewesen, zeigen die biß dahin ergangene Handlungen; Massen Beklagte denjenigen Brief, dessen Original-Production und resp. Recognition in dicta Sententia auferlegt wurde, nicht nur gleich ab initio eingestanden, und anerkannt, sondern solchen bereits selbsten bey ihren sub *num.* 4. eingebrachten Exceptionibus übergeben hatten, und zwar integraliter, da Klägerin vorhin solchen nur per Extractum

ihrem

ihrem libello beygelegt gehabt; Die gleichwohl contra hanc Sententiam frivole satis in Camera gesuchte Processus Appellationis wurden also billig abgeschlagen; Und hätten die Verfasser der zweyten und dritten am 22. Novemb. 1730. und 31. Octob. 1731. publicirten Urthel, bey nur etwas genauer Einsicht der eingekommenen Handlungen, oberwehnten Verstoß leicht wahrnehmen können, welches jedoch nicht geschehen, sondern die a reis in sequelam primæ & secundæ Sententiæ beschehene Recognition anfangs erwehnten Schreibens auch in Sententia nostra a qua als eine ratio decidendi der ergangenen condemnatoriæ vorausgesetzet worden.

Es ist aber diese letztere Urthel respectu derer in prima instantia eingewendeten Exceptionen allein in so weit definitiv, daß solche Exceptiones als nicht gnugsam erwiesen, angesehen, übrigens gleichwohl nicht simpliciter condemnatorie gesprochen, sondern præmissa condemnatione tantum eventuali besserer Beweiß gedachter Exceptionum sub termino peremtorio quatuor Septimanarum vorbehalten worden, dergleichen modus pronunciandi zwar bey einigen Judiciis & Collegiis Juridicis inferioribus üblich ist, hingegen in Camerali Imperiali niemahls gebräuchlich gewesen, teste

Gail. *de Pace publ. L.* II. *c.* 4. *n.* 2.

Conf. Dn. de Ludolff *Obs. for. P. II. obs.* 160.

Ich bewundere hierbey, und da Appellantes sonsten ein grosses studium causam hancce protelandi in viele Wege nur allzusehr geäussert haben, daß selbige ihrem prætenso gravamini, de exceptionum probatione injuste pro insufficienti declarata, in hoc Appellatorio nicht simpliciter inhæriret. Denn wäre dieses geschehen, hätte man, wann schon solches gravamen ungegründet gewesen, dennoch ein mehrers nicht thun können, als Sententiam a qua zu confirmiren, und den darin præfigirten terminum pro meliori probatione annoch zugestatten.

Nachdem aber im Gegentheil Appellantes post Sententiam a qua würcklich einen weitern Beweiß unternommen, und zu solchem Zweck alt- und neue Exempel von Koppensteinischer Töchter Abfindung und Renunciation, auch Attestata und Ritterschafftliche Statuta beym Cammer-Gericht produciret, nicht weniger ihre Intention ex Jure zu deduciren sich bemühet haben, so ist bey mir kein Zweiffel, daß, wann solcher Beweiß gleichwohl unhinlänglich befunden würde, nunmehr ohne einen weitern terminum probatorium zu gestatten, auch contra Appellantes definitive gesprochen werden könne.

Circa Formalia, Fatalia & Procuratoria findet sich kein Anstand.

Meinem Erachten nach ist in dieser Sache actio familiæ herciscundæ utilis angestellet, denn gleichwie actio hæc directa eigentlich circa res hæreditarias communes versiret, per

L. 1. *pr. ff. h. t.*

und a cohærede universali ad partem hæreditatis quotativam, seu ad divisionem hæreditatis communis gerichtet wird; also stehet hingegen actio hæc utilis denenjenigen zu, qui certo tantum modo inter se cohæredes sunt, v. g. ex Jure prætorio, statuto, pacto, &c.

vid. Böhmer *de Actionibus sect.* 2. *c.* 3. §. 58.

Dannenhero per hancce actionem auch legitima kan gefordert werden, per jura & auctoritates

in Rhodii *Diss. de Jure legitimæ cap.* 6. §. 3.

Auf solche Maaß hat nun unsere Klägerin ihr petitum nicht ad divisionem paternæ & maternæ hæreditatis, aut ad partem ejus quotativam gerichtet, sondern sie belanget nur ihre Brüder dahin:

> Das Vermögen, so Klägerin von ihren seel. Eltern her habe, und so besage Documenti sub A. als ein liquides Capital von 4000. fl. Rhein. annoch in derer Beklagten Händen wäre, ihr heraus zu geben.

Sie setzet ihr fundamentum agendi in einem Briefe derer Beklagten de 7. Sept. 1726. ohne sich dabey auf etwa ein vorhergängiges förmliches Pactum zu beruffen, dergleichen auch in erwehntem Briefe selbst nicht geschehen, und mithin zu glauben ist, daß unter denen Brüdern und dieser klagenden Schwester über väterlich- und mütterlichen Erbschaffts-Antheil niemahl ein solenner und besonderer Vergleich errichtet, sondern der letztern allein ipso facto, puta solvendo annuas pensiones, eben so viel zugestanden worden, als die älteste Schwester bey ihrer Verheyrathung an einen von Brandenstein per pactum sub [11] empfangen gehabt.

Beklagte haben erwehntes Schreiben, wie bereits oben gemeldet, recognoiciret, und daß sie die darinnen erwehnten jährlichen Interessen von 4000. fl. verschiedentlich abgetragen, eingestanden; derohalben de probatione actionis kein Zweiffel fürwaltet.

Es mangelt aber auch hier nicht an Ausflüchten, um die in obigem Schreiben anerkannte Obligation zu entkräfften, oder wenigst zu limitiren.

Erstlich wollen Beklagte excipiendo behaupten, sie hätten sich in literis allegatis nicht simpliciter, sondern sub expressa conditione: **wann Klägerin sich wohl aufführen, und eine ihrem Stand *convenable* Heyrath treffen würde**, zu einer Abfindung mit 4000. fl. anheischig gemachet. Da nun selbige besagte Condition nicht erfüllet, sondern zu derer Beklagten gröstem Verdruß sich mit jemanden, der nicht adelichen Herkommens, verehlichet; so könne, ob ipsorum in hoc casu deficientem consensum, aus dem Schreiben quæst. keine Verbindlichkeit gefolgert werden.

Meinem Erachten nach stehet Beklagten in diesem Punct zweyerley entgegen, denn

a) anfänglich verhält sich die Sache in facto anders, als jetzo referirter massen von Beklagten angeführet wird; und erweiset des quæstionirten Schreibens deutlicher Inhalt das Wiederspiel von dem, was eines conditionirten Versprechens halber Beklagten erst ex post facto beygefallen, wie dann hievon insonderheit §. **was dir jährlich gebühret**, und in selbigem die Worte: **von dem *dato* an, da du eigensinniger Weise weggehest**, zu einem unwiedersprechlichen Beweiß dienen können.

6. Kan ich mir nicht fürstellen, daß beklagte Brüder bemächtiget gewesen, obligationem Sorori ex paterna & materna hæreditate competentia solvendi vel potius eam dotandi & elocandi nach ihrem Gefallen zu limitiren und einzuschräncken. Nicht einmahl Eltern mögen unter dem Vorwand von üblen Verhalten einer Tochter das Ihr gebührende Pflicht-Theil entziehen oder verringern, sondern derselben Arbitrium ist per jura notoria ad certas exhæredationis causas restringiret, quarum aliqua non existente, liberi, quod de legitima timeant, non habent. Wer wolte dann Brüdern mehrere Gewalt beylegen, einer Schwester dasjenige, was ihr von Eltern gebühren kan, entweder gäntzlich oder zum Theil zu entziehen, um willen selbige in ein oder andern dem brüderlichen, ob schon an sich gantz billigen, Anrath und Begehren sich nicht allerdings bequemet.

Jedoch Beklagte vermeynen daher befugt gewesen zu seyn, der Dotation und Abfindung ihrer Schwester oberwehnte Bedingung und Condition beyzusetzen, weilen es Rechtens, daß eine Adeliche ausser Stand heyrathende Tochter sich der sonsten in einer Familie herkommlichen Ausstatt- und Abfindung, wo nicht in totum, saltem in tantum verlustig mache, vid. præsertim [29] *f.* 6.

Wann auf den hierüber ex primis Romanorum Legibus np. XII. Tabb. de impari Conjugio hergeholten Beweiß auch ex Jure Romano zu antworten nöthig wäre, könte solches gar füglich ex *Nov.* 117. *cap.* 6. geschehen, ubi licentia volentibus datur, etsi quibuslibet magnis dignitatibus decorentur, mulieres, quas antea Constantinus Imperator abjectas vocaverat, sibimet copulare, modo sint liberæ, ingleichen ex

Auth. sed si C. de inofficioso Testam.

qua patri filiam sine ejus consensu marito, NB. *Libero* tamen, se copulantem exhæredandi facultas denegatur.

Daß Beklagte hiernächst zu denen uhralten Sächsisch- Englisch- und Dänischen Gesetzen ihre Zuflucht nehmen, ist ein sicheres Zeichen, welchergestalt sie in denen üblichen Teutschen und gemeinen Rechten nichts fürträgliches und zu ihrem Zweck ausfinden können; Und beruhet ausser dem ihr gantzer Beweiß von diesem Puncte lediglich in allegatione einiger DDrum. de matrimonio cum indignis & vilibus personis. Es extendiren nemlich die in *Nov.* 115. §. 11. enthaltene causam exhæredationis, *si filia luxuriosam vitam degat*, viele Rechts-Lehrer nicht ohne Grund ad matrimonium filiæ cum indigno,

de quo Commentatores ad dictam *Nov.* it. allegati DD. in *diss.* Eckardi *de exhæredatione filiæ turpiter viventis c.* 3. §. 5. *it. c.* 2. §. 9.

Allein daß auch denen Brüdern einige Befugniß zustehe, von Elterlicher Erbschafft einer nicht exhæredirten Schwester dergleichen Vergehens halber etwas zurück zu halten, ist weder in Rechten gegründet, noch von DDbus. jemahlen behauptet worden.

Hiernächst lässet sich, was Appellantes de matrimonio cum persona indigna zusammen gesuchet, so wenig ad nostrum casum appliciren, daß meinem Erachten nach stante etiam ista doctrina nicht einmahl der Klägerin Eltern, wann selbige noch am Leben wären, diese ihre Tochter der getroffenen Heyrath halber zu enterben bemächtiget seyn würden.

Denn untersuchet man, mit was Grunde Appellanten ihrer Schwester Ehemann vilem & indignam personam nennen, so findet sich, daß solches allein darum geschehe, weilen er nicht adelichen Geschlechtes und Herkommens ist. Es fället aber jedermann in die Augen, wie ungereimt und absurd es sey, auf solche Maaß alle diejenigen, welche nicht edelgebohren, oder in den Adel-Stand erhoben sind, gleichwohl aber dem gemeinen Wesen in militia vel togata vel sagata ersprießliche Dienste leisten, inter personas viles & indignas zu zehlen.

August. Leiserus hat

in *Epistola Gratulat. ad Respondentem de beneficio competentiæ, quousque nobilibus competat,*

behaupten wollen, quod omnes, qui non sint ex ordine Nobilium, recte vocentur plebeji.

Er setzet aber eben allda selbsten:

„Appellatio plebis, si originem spectes, nihil „vile in se habet, nihil abjectum. Und bald „nach diesem: Apud Romanos summi & vene„rabiles viri, qui e patricio sanguine haud „erant, plebejorum nomen non dedignabantur.

Deme er endlich folgende Erinnerung beyfüget:

„Cave tamen plebem cum vulgo confundas, „den bürgerlichen Stand mit dem gemeinen „Pöbel.

Noch mehrere Ursach hätte man Patronum causæ appellantium zu erinnern:

ne non-Nobiles cum vilibus & indignis confundat.

Nach Römischen Rechten wurden allein diejenigen pro humilibus & abjectis gehalten, welche entweder servilis conditionis waren, oder ob vitæ genus vel proprium vel parentum aliqua turpitudinis macula laborirten;

vid. *L. 7. C. de incest. & inutil. nupt.*

Und ich glaube nicht, daß deme zuwieder in Teutschland etwas durch Gesetze verordnet, oder per mores hergebracht; sondern halte dafür, quod vilitas & indignitas personæ adhuc, si homines proprios excipias, non ex sorte nascendi, aut bonis fortunæ, sondern vielmehr ex ratione vivendi zu judiciren und zu schliessen sey;

vid. Brunn. *ad d. l. 7.*

Burchardi *diss. de nobilitate th.* 9.

massen ja in Teutschland einem jedweden, ob er schon nicht adelichen Geschlechts ist, dennoch der Weg per merita ad summas dignitates tam civiles, quam bellicas zu gelangen offen stehet. Selbsten Gailius, welchen Appellantes doch für sich angeführet haben, leget wieder sie hiervon ein Zeugniß ab, wann er in allegata *Obs.* 95. *n.* 17. *Lib.* 11. also schreibet:

Indignum maritum intelligere oportet eum, qui turpitudine vitæ, & infamia aliqua laborat; non qui inferioris sit conditionis. Non dicitur vilis, qui pauper est; dummodo bonis præ-

prædituſ ſit moribus, honeſtæ vitæ & ingenuis parentibus.

Wer wolte alſo den Ehemann unſerer Appellatin darum, weil er nicht ex ordine equeſtri iſt, pro indigna & vili perſona halten, nachdem er gleichwohl in einem anſehnlichen Ehren-Amt ſtehet, und ſo Acten-kündiger, als ſonſt notoriſcher Maſſen, mehrern geiſtlichen Perſonen ſub dignitate Inſpectoris fürgeſetzet iſt. Die Rechts-Lehrer unſerer Religion haben kein Bedencken, die poſt Reformationem bekannt gewordene Superintendentes, Inſpectores & Præpoſitos denen Epiſcopis primitivæ Eccleſiæ gleichzuſetzen.

de quo vid.
Carpz. *in Jurispr. Conſ. Lib.* 1. *def.* 19. *&* 71.
Böhmer. *in Jure Eccl. Proteſt. Lib.* 1. *T.* 31. §. 77. 78.

Dannenhero ihnen auch
Zieglerus in *Tract. de Superintendente cap. VII.* §. 8. 9.
den Titulum venerabilis aut venerandi, quem jam a multis ſeculis dicit Epiſcopis proprium eſſe, beyleget; gleichwie ſie etwa von andern inter perſonas egregias gerechnet werden,
vid. Hildebrand. in *diſſ. de perſonis egregiis cap.* 3. §. 4.

Daß hiernächſt auch bey der Römiſch-Catholiſchen Kirche dignitates Eccleſiaſticæ nicht nur hochgeſchätzet, ſondern ſo gar dignitatibus civilibus fürgezogen werden, und daß zu ſelbigen bey denen meiſten Dom-Stifftern in Teutſchland ſo gar niemand gelangen kan, welcher nicht ſein Herkommen von alt-adelichen Vorfahren beyzubringen vermag, iſt eine jedermann bekannte Sache. Zwar ſtehet deme ohngeachtet nicht zu läugnen, daß gleichwohlen in Teutſchland der Geburts- und Geſchlechts-Adel einige Prærogativas habe, welche nicht ſo fort andern in dignitate aliqua ſtehenden Perſonen können beygeleget werden; Allein daher will noch durchaus kein gültiger Schluß ad vilitatem ejusmodi perſonarum folgen. Ob auch ſchon nicht zu wiederſprechen iſt, daß adelichen Familien am convenableſten, und insgemein auch heyrathenden Perſonen am dienſamſten ſey, wann bey Erwehlung eines Ehe-Gatten das bekannte *ſi vis nubere, nube pari* nicht auſſer acht geſetzet wird; ſo will doch ſola Gailii & ab eo citati Pariſii auctoritas nicht hinlänglich ſeyn, dieſes zu behaupten; quod filiæ nubenti marito, qui non paris conditionis eſt, minor dos dari poſſit. Es läſſet ſich aber auch doctrina hæc Gailii ad noſtrum Caſum nicht appliciren, weilen daſelbſt de patre filiam dotante, nicht aber de fratribus ex paterna hæreditate ſorori dotem ſubminiſtrantibus die Rede iſt; Zugeſchweigen, daß, wann man ſchon einem Vater facultatem filiæ minorem dotem ob impar matrimonium conſtituendi beylegen könte, ſolches jedoch ſalva legitima zu verſtehen wäre, maſſen idem Gailius *l. c. n.* 17. conſentientibus omnibus DDbus. des Dafürhaltens iſt, daß ein Vater alsdenn erſt ob matrimonium impar ſeiner Tochter die legitimam entziehen oder ſelbige enterben könne, ſi ea vili & indigno vere tali marito nupſerit. Nachdem aber in noſtro caſu matrimonii cum viro honeſto contracti, nicht ſuper ſimplici dote ad ſuſtinenda onera matrimonii conſtituenda, ſondern vielmehr zugleich über der Ausſtattung und Abfindung wegen väterlicher und mütterlicher Erbſchafft, welche loco legitimæ ſeyn ſoll, geſtritten wird; ſo vermeyne ich, daß auch a patre filiam dotante ad fratres, qui ſorori ex facultatibus paternis & maternis aliquam legitimam debent, übel geſchloſſen werde.

Lib. II. obſ. 95. n. 19.

In effectu maſſen ſich alſo Appellantes abſque lege einer Gewalt an, ihre Schweſter wegen getroffener ungleichen Heyrath mit Verminderung des Gebührniſſes aus väterlich- und mütterlicher Erbſchafft zu beſtraffen; Sie meynen aber, es ſeye ſolches wenigſt deshalber billig:

Weilen dem Kayſer, dem Reich und denen Ertz- und Stifftern daran gelegen, daß der Adel rein gehalten und conſerviret werde.

Quæ ipſorum ſunt verba in [29) *f.* 10. b. Allein cum fœmina contrahendo matrimonium exeat e familia ſo kan dergleichen Heyrath von einer Weibs-Perſon kein Geſchlecht verwerfflich machen; hingegen hat es eine andere Beſchaffenheit, wann eine Manns Perſon ſich mit jemand geringern Standes verehlichet, maſſen ſodann deſſen aus ſolcher Ehe folgende Deſcendenten ſich der Vorzüge des alten Adels nicht zu erfreuen haben, und mithin derjenigen Familie, von welcher ſie gleichwohl Schild und Wappen führen, allerdings einigen Vorwurff, oder doch wenigſtens Beſchwerlichkeit veranlaſſen. Jedoch mag auch nicht einmahl ſolcher ungleichen Heyrath wegen jemand beſtraffet, oder an dem, was ihm von Vater und Mutter gebühret, verkürtzet werden; wovon ſo gar auch derjenige Fall nicht ausgenommen zu ſeyn ſcheinet, da ein Cavalier cum vili & turpi perſona ſich ungebührlich verheyrathet; maſſen derſelbe beſage ohnmittelbarer Fränckiſcher Ritterſchaffts *Privilegien Tit. II. in f.* ſich dadurch nur adelicher Freyheiten und Geſellſchafften unwürdig und verluſtig machet, gleichwohlen jedoch auch hierbey determinatio vilis perſonæ Kayſerl. Majeſtät allein vorbehalten bleibet, nicht aber ſolche dem Corpori der Ritterſchafft, und noch weniger einer einzelen Familie, am wenigſten aber nur etliche Perſonen aus einer Familie, ſo dabey ſonderbares Intereſſe haben können, zuſtehet, und gebühret. Solcher geſtalt nun bin ich der Meynung: daß Appellantes ihr Verſprechen wegen der Appellantin Abfindung in literis productis auf die Condition einer Stands-mäßigen Heyrath nicht eingeſchräncket haben, auch dahin zu reſtringiren, keinesweges bemächtiget geweſen. Welchem nach ich ferner dafür halte, daß ſelbige in ſententia a qua, durch den wegen auſſer-adelicher Stamms-Verheyrathung aufgegebenen Beweiß, nicht graviret worden; Und daß dasjenige, was ſie gleichwohl in hac Appellationis inſtantia deswegen annoch beyzubringen bemühet geweſen, als ungegründet und ad obtinendam reformatoriam unhinlänglich anzuſehen ſey.

Die II. Exception bestehet darin, daß in literis pro adversariæ intentionis fundamento allegatis der Appellatin Abfindung auf ein allzuhohes Quantum gesetzet sey. Zu Begründung dessen wird angeführet:

1.) Es wären Appellantes durch das mit ihrer ältesten Schwester, verheyratheten von **Brandenstein**, Anno 1712. errichtete, und auf 4000. fl. Ausstatt- und Abfindung lautende Pactum in den Irrthum gebracht worden, als ob Sie ihrer andern Schwester der Appellantin eben so viel zuzustehen schuldig wären. Weilen aber solches von ihrer Mutter, durante ipsorum minorennitate, ohne väterliches und mütterliches Vermögen gnugsam zu untersuchen, geschlossen worden, könne ihnen solches nicht præjudiciren, auch der daher rührende eigene Irrthum Ihnen nicht nachtheilig seyn.

Ich finde in nostris *Actis* keine Nachricht, was für Jahre unsere Appellanten Ao. 1712. erreicht gehabt. Wann ich jedoch aus Humbrachts *Genealogie* ejusque *Tab.* 146. & 165. inzwischen als richtig supponiren darff, daß der Appellanten Vater, **Otto Ludwig**, sich Anno 1686. verheyrathet habe, und daß jetzige Beklagte, **Ludwig Eberhard**, und **Johann Friedrich**, dessen zwey älteste Söhne gewesen, so ist gar möglich, daß der eine Ao. 1712. die völlige Majorennität bereits erlangt, und auch der andere dazumahl schon die nächsten Jahre von selbiger erreicht gehabt. Mir kommet solches deswegen gar glaublich für, weil Appellantes erwehntes pactum besage der von ihnen sub [11] in forma probante producirten Copey, beyde selbsten mit unterschrieben haben, und zwar ohne daß in nigro aut in subscriptione einiger concurrirender Vormünder der Meldung geschehen. Wenigstens aber ist daraus zuverläßig abzunehmen, daß selbige Ao. 1726. als sie sich gegen Appellatin per Literas qu. ihrer Abfindung halber erkläret, geraume Zeit schon in majorennitate und völlige administration ihres Vermögens gestanden. Wie solte es doch aber geschehen seyn, daß sie erst post annum 1726. (nemlich bey fürfallender Disharmonie mit der Appellatin) einer vor mehr wie 14. Jahren ihnen per pactum cum seniori sorore wieder der Familie Herkommen inferirten læsion inne worden? Alles, was sie hiervon fürbringen, bestehet in generalioribus, und wird mit nichts erwiesen; hingegen aber dadurch noch mehr unglaublich gemacht, daß sie erwehntes mit ihrer ältesten Schwester errichtete pactum zu impugniren, und selbige der prætense zu hoch geschehenen Abfindung halber in rechtlichen Anspruch zu nehmen, sich nicht getrauen, wenigstens hiervon ihren Handlungen das geringste nicht einfliessen lassen. Zu geschweigen, daß Appellantes in [24] angeführter und von ihnen nicht wiedersprochener massen bey 10. Jahren von denen in literis qu. promittirten 4000. fl. Capital die jährliche Interessen würcklich an Appellatin usque ad tempus motæ litis ausgezahlet, mithin, per toties in majorennitate repetitam ratihabitionem pacti prætensam læsionem inferentis, dem allenfalls ex capite minorennitatis zugestandenen Recht renunciret haben. Ferner und

2.) will, daß der Appellatin Abfindung in literis qu. allzuhoch gesetzet, durch ein vieljähriges Herkommen bey der **Koppensteinischen** Familie begründet werde, nach welchem bey 130. Jahren her eine Tochter vom Hauß jedesmahl gegen Empfang von ein tausend Gulden eydlich renunciret habe, massen solches durch viele Exempel und Renunciations-Instrumenta beyzubringen, mithin nicht zu zweiffeln sey, daß communis litigantium mater sich bey Errichtung des pacti von 1712. geirret habe, wann selbige darin supponiret, daß es bey der **Koppensteinischen** Familie bräuchlich und herkömmlich sey, eine Tochter mit 4000. fl. abzufinden; durch welchen Irrthum aber auch Appellantes zu der Erklärung in literis qu. verleitet worden. [18] p. 1. vid. [29] f. 4. a. b. & 5.

Angeregte 130. jährige Observantz zu erweisen, werden 5. verschiedene Extractus und Copiæ von **Koppensteinischer** Töchter Ehe-Beredungen und Renunciationen produciret.

Die 1ste befindet sich *in Act. pr.* als *in Adj. sub n.* 2. derer daselbst sub *n.* 8. eingebrachten duplicarum; desgleichen in etwas besserer form bey den *Act. Camer. sub* [13] und enthält verba initialia derjenigen Ehe-Beredung, welche Appellanten Vaters Schwester Anno 1669. mit ihrem Bräutigam, einem von Günderod, geschlossen. Ich muß glauben, daß dieses Document nicht ohne Gefährde zweymahl nach einander in einem so unvollkommenen und verstümmelten Extract produciret worden, weil nemlich der angeblichen Observantz von einer niemahls höher als mit 1000. fl. beschehenen Abfindung die übrigen contenta hujus pacti matrimonialis entgegen gewesen seyn mögen. Was mich auf solche Gedancken bringet, ist dieses, daß gemeldter Extract nur allein von 1000. fl. Ehe-Geld redet, welche damahliger Renunciantin und ihrem Ehemann NB. **aus väterlicher Nahrung** versprochen und versichert worden; dahingegen die in forma extensa sub [14] beygelegte Renunciation, eben dieser **Koppensteinischer** Tochter, obiger Heyrahts-Notul p. 2. solcher Gestalt Erwehnung thut:

> Daß selbige enthalte, welcher Gestalt ihr, Renunciantin, ein ehrliches zur Ehe und NB. Außsteuer vor alle ihre väter- und mütterliche etwa inskünfftig habende Forderung würcklich zu Handen gestellet worden.
>
> Id quod repetitur p. 3. in verb.
>
> Daß mehr wohlgedachte meine liebe Frau Mutter, und die Herren Mit-Vormündere für mein väterl. und mütterliches Erb-Gut und Ehesteuer vermög der darüber auffgerichteten Heyrahts-Verschreibung ein ehrliches entrichten, abstatten und zahlen wollen; dagegen aber ich aller inskünfftig etwa an mein väterlich und mütterliches Erb-Gut zukommenden Forderung und Anspruchs verzeihen, und gäntzlich mich derselben begeben solle: Und dann auf heut dato meine liebe Frau Mutter und

die Herren Mit-Vormünder in persönlicher Gegenwart meines hertzliebsten vertrauten Herrn, Hanß Henrich von Günderod die Außsteuer und Heyraht-Gut in Krafft obangezogener Heyraths-Notul zu Gnüge verschrieben. ꝛc. ꝛc.

Wer wolte nun bey so mehrmahliger außer dem Ehe-Geld beschehener Erwehnung von dem mütterlichen Erb-Gut, item von der Außsteuer zweiffeln, daß reliqua contenta dieses pacti auch enthalten, welcher Gestalt die Renunciantin wegen mütterlichen Vermögens, item zur Außstattung, mit und nebst denen 1000. fl. aus väterlicher Nahrung, besonders etwas zugewilliget und entrichtet worden; Gleichwie etwa lange vorhin, nemlich Ao. 1633. Krafft bald weiters fürkommender Ehe-Beredung sub [12] geschehen, da eine Koppensteinische Tochter, nebst Heyraht-Gut und Ehesteuer, annoch besonders 400. fl. vor Kleidung, Geschmuck und anders erhalten. Allein weil solches zur Beschönung der angeblichen Koppensteinischen Observantz von alleiniger Abfindung mit 1000. fl. nicht gedienet, hat solches in Extractu müssen weggelassen werden; an bona fide & prudenter, an calumnioſe? de eo judicent Domini.

Das IIte *Document*, so sub [12] producirt, bestehet in einem ebenfalls nicht gantz unverdächtigen *Extract*, der zwischen weyland Ludwig von Stein, und Annen Sibyllen von Koppenstein errichteten Heyrahts-Notul. Die Zeit, wann selbige geschlossen worden, kan man aus diesem Extractu nicht sehen; doch findet sich in Humbrachts Stamm-Tafeln *Tab.* 96. & 146. daß solches Ao. 1633. geschehen, und damahlige Braut eine Schwester von unserer Appellanten Groß-Vater gewesen.

Es dienet aber dieses Document gar nicht zu derer Appellanten Zweck, sondern erweiset vielmehr, daß die Braut nicht mit alleinigen tausend Gulden, sondern nebst 900. fl. Heyraths-Gut und Ehe-Steuer, auch noch mit 400. fl. Kleider- und Schmuck-Geld abgefunden worden, welches NB. bey Concurrentz 4. lebendiger Brüder, und mehrer Schwestern ledigen Standes, als deren allen ausdrückliche Meldung geschichet, auch nach Beschaffenheit damahliger Zeiten und durch gantz Teutschland überhand genommener verderblicher Kriegs-Troublen, vor eine nicht geringere Abfindung zu achten, als die von Anno 1712. so zwischen zwey Brüdern und zwey Schwestern ad 4000. fl. determiniret worden; zumahlen in jener Verschreibung bey Absterben ein oder mehrer Brüder über obige 1300. fl. annoch 200. fl. zu zahlen, und im Fall einer andern damahls noch ledigen Schwester künfftig ein mehrers gegeben und gestattet würde, besagte 1300. fl. ebenfals auf so hoch zu verbessern stipuliret und versprochen worden.

Das IIIte *Document* bestehet in einem abermahligen *Extracta* der Heyraths-Notul zwischen Appellanten Elter-Vaters Schwester, Annen Catharinen, und Jorg Meynhard Beyern von Bellhofen de Anno 1602., vermöge deren aber der Braut nicht 1000. sondern 1500. fl. erga renunciationem bestimmet und zugestanden worden.

Vid. Humbrachts Tab. 146.

Das IVte *Document* ist hinwiederum ein *Extractus* der Heyrahts-Notul Bernhards von Frieseln, und Emilien von Koppenstein de Anno 1656. welche letztere zwar in Humbrachts Stamm-Tafeln nicht genennet, dennoch aber, allen ex documento anscheinenden Umständen nach, eine Schwester von der Appellanten Groß-Vater Hanß Wolffen gewesen. Derselben ist zu ihrer, uti verba sonant:

> aus dem väterlichen und mütterlichen loco legitimæ geschöpfften Heyraths-Gut 1500. fl.

bewilliget und versprochen worden, und zwar inclusive der Ausfertigung (oder Aussteuer) und derer usque ad diem pacti vor dem Ehe-Geld verfallenen Pensionen.

Das Vte *Document* ist die bereits oben beym zweyten angeführte Renunciation sub [13] vom Jahr 1669.

Nachdem dann nun solcher Gestalt aus derer Appellanten eigenen productis sich zu Tage leget, daß einer Koppensteinischen Tochter Anno 1602. 1500. fl.

1633. 1300. fl. und zwar sub spe einer Vermehrung, auch NB. in Kriegs-Zeiten.

1656. 1500. fl. und

1669. 1000. fl. allein aus väterlicher Nahrung, und mit Außschluß der Aussteuer und des Mütterlichen,

gewilliget und ausgezahlet worden, so brauchet der Ungrund angeblicher Koppensteinischer Observantz von alleiniger Abfindung mit 1000. fl. keine weitere Ausführung.

Und wie hiernächst aus der Ungleichheit dessen, was Koppensteinische Töchter ein oder andermahl empfangen, gnugsam abzunehmen, daß solches in der Familie niemahlen auf etwas gewisses gesetzet, sondern die Determination nach jedesmahliger Beschaffenheit etwaiger Umstände, als des väterl. und mütterlichen Vermögens, item der Anzahl concurrirender Erben, eingerichtet worden; Also hat die Billigkeit bey Errichtung der Heyraths-Notul de Anno 1712. und des derselben conformen Versprechens in literis qu. nicht weniger erfordert, auf damahlige Umstände behörige Reflexion zu machen, da dann ad augendam sororum legitimam, als eine gar starcke Bewegungs-Ursach, vieles beygetragen haben mag, daß besage dreymahliger Wiederholung in Documento sub [11] der eine Bruder erst nach dem Vater verstorben, und von dessen Verlassenschafft auch jeder Schwester ein Antheil zugefallen gewesen.

In [29] f. 5. *b.* gedencket sich Appellantischer Advocat damit zu helffen, daß in vorigen Zeiten verwilligte 1500. fl. anjetzo nach genauer *Reduction* damahlig- und jetzigen *Valoris* nicht 1000. fl. ausmachen würden.

Allein es ist dieses so irrig, und läufft dergestalt wieder alle Erkänntniß von Müntz-Wesen, daß man eben in Vergleichung des jetzo geringern Geldes gegen vorige Zeiten und

in deshalber mercklich gestiegenen pretio rerum die Billigkeit einer etwas erhöheten Ausstattung zugleich mit zu setzen hat. Was ferner das sub [19] beygebrachte Attestat **Ernsts von Koppenstein** Kirchbergischer Linie anlanget, vermöge dessen in selbiger einer Tochter erga renunciationem auf väter- mütter- und brüderliche Erbschafft nicht mehr, wie überhaupt 1500. fl. zugestanden werde: so kan solches bey angeführten Special-Umständen der in Process befangenen **Koppensteinischen** Branche wenig reliviren; und mag es vielleicht seyn, daß solches allertum eben so ungegründet ist, als sich von derer Appellanten Anführen wegen nur 1000. fl. aus ihren eigenen productis Sonnen-klar veroffenbaret hat. Wornächst das argument von der **Kyrbergischen** Branche weit besserer Mitteln ebenfals in puren unerwiesenen narratis bestehet.

[18] f. 2.
[29] f. 6.

Endlich meynen Appellantes der prætense allzuhohen determination schwesterlicher Abfindung damit einen Schein zu geben, daß solche grösten Theils in Absicht auf das für gar ansehnlich gehaltene mütterliche Vermögen in einem so ungewöhnlichen Quanto geschehen.

v. [18] f. 5.

Nachdem aber dieses würcklich nur in einigen Activ-Schulden bestanden hätte, welche nachhero fast gäntzlich und dergestalt verlohren gangen, daß zu deren Erlangung die geringste Hoffnung nicht mehr übrig sey; so lege sich die Unbilligkeit acculirter allzuhoher Abfindung jedermann vor Augen.

Hält man jedoch die durch Appellantes, wiewohl abermahl nur per modum Extractus beygebrachte mütterliche Ehe-Stifftung sub [15] mit der **Brandsteinischen** Heyraths-Notul sub [11] zusammen, so äussert sich nicht undeutlich, daß auch dieses appellantische Anführen von dem mütterlichen schlechten Vermögen nicht zuverläßig oder nur glaublich sey. Es hat nemlich der litigirenden Theile Mutter gebohrne **von Langeln** 1.) 1000. fl. Ehe-Geld, aus dem väterlichen 2.) von dem Bruder gebührende Kleidung und Schmuck, und 3.) als einziges Kind von ihrer vorher verstorbenen Mutter **Cath. Elisabeth von Graenrodt** alles deroselben hinterlassene, und ihr angefallene Vermögen bekommen; welches letztere accedentibus aliis conjecturis um deswillen für ansehnlich zu halten, weilen ihre Mutter, oder der litigirenden Partheyen Groß-Mutter, gleich genannte **Catharina Elisabeth**, nebst noch zwey Schwestern, so an **Johann Philipp Knebel von Catzenellenbogen**, und **Johann Georg Langwirth von Simmern** verheyrathet worden, von **Melchiorn von Graenrodt**, als dem letztern dieses gantzen Geschlechts, eine Erb-Tochter gewesen.

Vid. Humbrachts *Tab.* 165. & 284.

In erwehnter Ehe-Stifftung sub [15] ist enthalten, daß die der Appellanten Mutter hinterlassene und angefallene mütterliche Güter zu selbiger Zeit, nemlich Anno 1686. wenigstens auf 6000. fl. angeschlagen worden. Daß nun unter diesem Worte Güter der gewöhnlichen Bedeutung nach allein immobilia können verstanden werden, und daß ausser solchen damahlige Braut auch noch ander mütterliches Vermögen an Baarschafften und Activis in die **Koppensteinische** Ehe gebracht habe, lässet sich aus mehr angezogener **Brandensteinischen** Heyraths-Notul sub [11] schliessen; besage derer litigirenden Theile Mutter aus ihrem Vermögen einer von ihren Töchtern 1750. fl. zuleget, wohin aber, wenn jedes der drey übrigen Kinder, nemlich die 2. Söhne und jüngste Tochter nur eben so viel bekommen sollen, obige 6000. fl. nicht hinlänglich gewesen; zumahlen, quod bene notandum, in Zuwilligung solcher 1750. fl. gar keine Reflexion auf die beym Jud **Aaron Beer** in Franckfurt ungewiß aussenstehende 4000. fl. gemachet, vielmehr bey deren Eingang annoch hiervon der achte Theil an 500. fl. der von **Brandenstein** zu mütterlicher Erbs-Portion ausdrücklich bestimmet, und versprochen worden. Kan es also wohl seyn, daß Appellantes die vielleicht bey des Juden Beer Banquerout verlohren gegangene 4000. fl. zu einem Fürwand des angeblichen Verlusts mit dem gantzen mütterlichen Vermögen, zu gebrauchen gedencken; massen sie denn keine Post verlohrner mütterlicher Activorum speciatim anzugeben vermocht, sondern es bey einem generalen und unerwiesenen Geschwätz bewenden lassen.

Verhielte es sich aber (so ich doch gewißlich nicht glaube) mit dem mütterlichen Vermögen dergestalt, wie Appellantes nun erst Appellatin so wohl, als den Richter, bereden wollen: so würden selbige von der ältesten Schwester dasjenige, was sie solcher Gestalt indebite gezahlet hätten, zurück zu fordern nicht ermangeln; worzu sie gleichwohl per integra acta die mindeste Disposition nicht geäussert.

Die IIIte *Exception* gehet dahin:

„ Es sey, gleichwie bey dem Reichs-Adel
„ durchgehends, also auch bey der **Koppen-** [18] f. 3.
„ **steinischen** Familie eine Gewohnheit und
„ Observantz, daß das denen Töchtern zu de-
„ terminirende Capital, falls sie ohne Leibes-
„ Erben verstürben, auf den Manns-Stamm
„ zurückfalle, und ehe noch Leibes-Erben vor-
„ handen, nicht ausgezahlet, sondern biß da-
„ hin Reichs-üblich verpensioniret werde.

Und darauf formiren Appellantes ein sonderbares Gravamen contra Sententiam a qua, als durch welche sie nicht allein in Abtragung der Interessen, sondern so gar in Auszahlung des Capitals inique condemniret worden. Wovon das præjudiz um so augenscheinlicher, als Appellatin zu Leibes-Erben keine Hofnung habe.

Gehet man nun über diesen punct in die vorhin examinirte *Extractus* Koppensteinischer Documenten zurück, so findet sich de prætensa hac observantia nicht die geringste Spuhr, sondern abermahl das Hand-greifliche Gegentheil.

In dem Documento sub [12] vom Jahr 1633. heist es §. 3.

Es soll das Ehe-Geld NB. der Braut entweder baar mitgegeben, oder biß

zur

zur Ablösung gebührlich verpensioniret werden.

Das Pactum de Ao. 1712. sub [11] redet hiervon also:

ohnlängst: vid. verba initialia.

> Es solle der damahls **ohnlängst** verheyratheten Schwester so gleich und wenigst innerhalb Monats-Frist 1000. fl. die übrigen 3000. fl. aber auf nächstfolgende Michaëlis gegen Quittung baar ausgezahlet werden.

Gleicher Gestalt lässet sich auch aus dem verstümmelten *Extractu* des *Documenti de Ao.* 1602. sub [30] und aus der in fine angehangenen Renunciation exceptionis non numeratæ pecuniæ schliessen, daß damahliger Transigentin, Jungfrau **Annen Catharinen**, sogleich bey geschlossener Heyrath die versprochenen 1500. fl. ausgezahlet worden.

Soll aber etwa dieses zum Beweiß prætensæ hujus observantiæ *Koppensteinianæ* dienen, daß in die Ehe-Beredung de A. 1669. sub [13] §. 2. eingeflossen:

> Es werde Hochzeiter jährlich Zeit Lebens, von dem ehelichen Beylager an zu rechnen, Land-läuffige Zinß oder Jahr-Gulden von dem verschriebenen Ehe-Geld sicher und habhafft seyn können;

So ist darauf zu antworten, daß für erst, wann auch verba hæc ad intentionem allegantium zu expliciren stünden, dennoch ex unico aliquo actu noch lang keine Observantz zu inferiren sey; Und dann ist auch ferner nicht zu zweiffeln, daß solche Abrede allein in favorem der renuncirenden Braut, vielleicht wegen nicht allzuwohl eingerichteter Wirthschafft des Bräutigams, genommen worden, mithin in deroselben odium nichts operiren, oder die ihr sonsten allen Rechten nach zustehende freye disposition über die per pactum erhaltene legitimam einschräncken können, massen gnugsam bekannt, quod *lex* 32. *C. de inoff. Testam.* quamlibet legitimæ appositam conditionem vel dilationem, vel aliam dispositionem, quæ moram, vel quodcunque onus introducit, penitus tollat, & ita res procedat, quasi nihil eorum testamento additum sit. Aus welchem fundamento

Lauterb. in *Diss. de singulari fratrum Jure Part. 2. memb. 1. & 10. n. 5. seqq.*

die Frage: An frater sorori dotem constituens possit stipulari, ut, sorore sine liberis mortua, ipsi dos restituatur, ita ut postea soror dotata de dote sua libere disponere propter hanc conventionem impediatur? also decidiret:

> quod, si dos a fratribus detur sorori a successione paterna exclusæ, loco legitimæ, ex bonis paternis; ejusmodi stipulatio aut pactum non subsistat, sed eo non obstante soror libere de dote sua disponere possit; nisi animo inter vivos donandi fratri dotis restitutionem promiserit.

Wieder welche in Jure & æquitate gegründete Meynung weder mit einer special- noch general-Observantz jemahlen auffzukommen seyn wird; massen auch die sub [32] [33] producirte Ritterschafftliche Statuta de Ao. 1653. & 1627. hiervon durchaus nichts enthalten, obwohl ersteres lediglich von der Abfindung, und Renunciation, und zwar sehr umständlich disponiret.

Die IVte *Exception* haben Appellantes daher genommen, daß Appellatin biß dato auf die unter der Ritterschafft gewöhnliche Art nicht renunciret habe: wie sie denn auch in [18] cc. [18] f. 6. ihr petitum hauptsächlich dahin richten: „daß Klägerin gegen Empfang von 500. fl. [29] f. 5. „Haupt-Summe vermög bey der adelichen Fa„milie **von Koppenstein** wohl hergebrachter „uhralten Observantz, und des Ritterschaft„lichen Statuti generalis auf das väter- brü„der- und mütterliche eydlichen Verzicht zu „thun, mögte angewiesen werden. Wann es dermahlen auf Entscheidung der Frage ankäme:

> Ob eine adeliche Tochter wieder ihren Willen, und durch Richterlichen Spruch zu dergleichen Renunciation könne gezwungen, oder auch ipso facto pro renunciata gehalten werden?

dürffte mir, und vielleicht auch sämmtlichen Dominis convotantibus schwer fallen, hierüber einen positiven und sichern Entschluß zu fassen, massen gewiß eben so viel und wichtige Argumenta pro resolutione negativa vorhanden sind, als nur immer pro affirmativa von jemand können ausgesonnen werden; welches denn auch die Ursach ist, daß schon seit geraumer Zeit die stattlichsten Jureconsulti sich darüber nicht vereinigen können. Zu einem Exempel hiervon mögen dermahlen nur dienen die Tübingischen Rechts-Gelehrten, von welchen Ao. 1660. die gantze Facultät ein sehr ausführliches Consilium

> *de Renunciationibus & statuto filiarum nobilium exclusivo*

(id quod in *Consil. Tubing. Vol.* 11. est Consilium 159.) von sich gestellet, und darin sub auspicio des berühmten Lauterbachii pro affirmativa geschlossen haben; dahingegen in jüngerer Zeit, nemlich Ao. 1706. eben dasige Facultät gantz anderer Meynung gewesen, und negativam zu behaupten gleicher Gestalt in einem besondern Consilio (id quod in *Tubing. Vol. III.* est Consil. 312.) sich angelegen seyn lassen.

Allein wir brauchen spinosam hanc quæstionem & dubiam valde dermahlen nicht zu erörtern, sondern ich habe bald anfangs circa genus actionis institutæ anzeigen können, daß Klägerin ihre intention und fundamentum agendi nicht in cohæredis jure universali, sed singulari & pactitio setze. Und dieses findet sich denn auch also nicht nur in der erstern Klag-Schrifft, sondern ebenfalls in übrigen von Seiten der Klägerin, so wohl bey ersterer als zweyter Instantz übergebenen Recessen und Handlungen; Ja Klägerin hat das ihrer Abfindung halber geschehene Versprechen jederzeit und fürnemlich aus dem mit ihrer Schwester, verheyratheten **von Brandenstein**, Ao. 1712. errichteten pacto gültig zu machen sich bemühet, und derselben parificiret zu werden allein begehret; Ob sie nun zwar über die von besagter Schwester würcklich geleistete renunciation sich nirgends positive erkläret, sondern vielmehr in dem schrifftlichen

Submis-

Submissions-Recess sub [24] mit etwas æquivoquen Worten einfliessen lassen:

> Sie, als ein ehrliches Kind, sey nach allen Rechten ohnstreitig ein gleicher Mit-Erbe von aller elterlichen Verlassenschafft, und habe niemahlen darauf renunciret, noch einige pacta familiæ hierunter wieder sich;

So lassen doch mox sequentia verba, in welchen sie sich hinwiederum auf das Exempel ihrer Schwester beruffet, und denuo ihr jus agendi aus derer Brüder Schreiben, und daselbst geschehenem Versprechen deriviret, nicht zu, obige pallage also zu verstehen, als ob sich Klägerin simpliciter weigere, gegen Empfang dessen, was ihr versprochen, und der ältesten Schwester würcklich præstiret wdrden, eben auf solche Maaß, als diese, der väter- mütter- und brüderlichen Erbschafft Verzicht zu thun. Vielmehr scheinet der allerletzte mündliche *Recess* vom 10. Jul. 1733. nicht undeutlich zu erkennen zu geben, daß selbige dem also genannten Ritterschafftlichen *Statuto* de 1653. sich zu bequemen gar nicht abgeneigt seye.

In welchem Supposito ich dann unnöthig zu seyn erachte, dieses Puncts halber definitivam aufzuhalten, und etwa dermahlen nur zu interloquiren. Jedoch wird der Urthel mit Behutsamkeit eine Clausul davon, etwa dieses Inhalts, einzurücken seyn:

> Daß sich Klägerin innerhalb Zeit eines Monats der eydlichen Verzicht halber, welche von Ihr auf solche Maaß, als die erst verheyrathete Schwester dergleichen geleistet hat, gefordert worden, sich ausdrücklich und mit Bestand zu erklären habe.

Weiter vermag ich noch zur Zeit nicht, der Appellatin solche Renunciation imperative aufzulegen, sondern müste allenfalls, und wann sie mit Grunde solcher Renunciation sich weigern zu können vermeynte, die Partheyen darüber in Zukunfft annoch förmlichen handeln lassen.

Expeditum 18. April. 1736.

In Sachen **Ludwig Eberhards** und **Johann Friederich**, Gebrüdere von Koppenstein, Appellanten eines, wieder **Marien Magdalenen Helmund**, auch gebohrne von **Coppenstein**, Appellantin andern Theils, ist allem Vorbringen nach nunmehro pure zu Recht erkannt, daß Appellanten der Appellatin zu ihrer Ausstatt- und Abfindung versprochene 4000. Gulden Rheinisch samt davon rückständigen Zinsen abzuführen und auszuzahlen schuldig, und darzu zu condemniren und verdammen seyen, als wir hiermit schuldig erkennen, condemniren, und verdammen, besagte Appellanten in die deshalben aufgeloffene Gerichts-Kosten Ihr der Appellantin nach Richterlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend; denn ist denenselben zu würcklicher Execution und Vollziehung dieser Urthel Zeit 2. Monat *p. T. & P.* von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie solchem also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als denn, und denn als jetzt in die Straff 10. Marck löthigen Goldes, halb dem Kayserl. Fisco und zum andern halben Theil der Appellatin ohnnachläßig zu bezahlen, erkläret seyn, auch der Real-Execution halber auf ferneres Anruffen ergehen soll, was Recht ist, inzwischen solle mehr erwehnte Appellatin wegen der Eydlichen Renunciation, so Appellanten auf die Maaß, als ihre vorher verheyrathete Schwester dergleichen Ao. 1712. geleistet hat, auch von ihr bey beschehender gebührlichen Abfindung gefordert haben, sich innerhalb 1. Monat deutlich und mit Bestand vernehmen lassen.

Post paritoriam 14. Julii publicatam Decretum fuit 3. Sept. 1736. Mandatum de exequendo ad Corpus Nobilitatis immediatæ Wetteravicæ.

Consultatio & Decisio VI.

In Casu Reluitionis Feudi Megapolitani Sententia prioris Instantiæ confirmatur cum notabili declaratione & moderatione taxationis.

In qua Consultatione de natura feudorum Megapolensium multa notabilia occurrunt.

In Sachen Gamm contra Powisch.

Species Facti.

Zu Anfang des vorigen Seculi wurden in dem Hertzogthum Mecklenburg von der Familie **von Below** 2. adeliche Lehn-Güter, nahmens **Lebbin** und **Heinrichsberg** besessen, wovon das erstere vor diesem in 3. Rittersitze vertheilt gewesen seyn sollen, und hieß damahls der Besitzer des einen itzo streitigen Antheils **von Lebbin Caspar**, des

des von Heinrichsberg aber **Wilhelm Below**. Besagter **Caspar** aber verkauffte Ao. 1610. solchen seinen Antheil am Dorffe **Lebbin** an auch gedachten seinen Bruder **Wilhelm Below** zu Heinrichsberg *Act. pr. f.* 338. dieser hingegen gerieth nach der Zeit in solche Schulden, daß dessen sämtliche Güter seinen *Creditoren* gerichtlich zugeschlagen [5] p. 3. und von denenselben an **Joachim Prehnen** zu **Lebbin** und dessen rechte Leibes- und Lehns-Erben, nahmentlich aber darunter auch das Gut **Heinrichsberg** und obgemeldter Antheil vom Gut **Lebbin**, für 22000. fl. Anno 1633. erblich verkaufft wurden [6] B. In welchen Kauf auch der *Lehn-Herr* consentirte und in dessen Gefolg **Joachim Prehnen** und seinen männlichen Leibs-Lehns-Erben **Heinrichsberg** nebst allen dazu verschriebenen Pertinentien, soweit sie unstreitig dazu gehörten, als durch den beschehenen Kauff ein neues Lehn zu einem **rechten Manns-Lehn** reichte [6] C. Weil aber **Prehne** gleicher Gestalt in viele Schulden gerieth, so kam es Anno 1646. wieder dahin, daß obermeldter **Wilhelm Belowens** nachgelassener Wittwe, **Annen von der Lühe**, als jetzigen Klägers und *Appellaten* Groß-Mutter, wegen ihrer an die **Prehnischen** Erben auf 14921. fl. gehabten, noch von dem ersten Besitzer **Wilhelm Belowen** herrührenden und nebst dem Gute von **Prehnen** mit übernommenen auch ausgeklagten Schuld-Forderung, das Gut **Heinrichsberg** mit allen dessen Pertinentien und darunter auch das qu. Antheil des Guts **Lebbin** nach vorhergegangener taxation ad 20204. fl. adjudiciret und in solutum selbiges nunmehro geruhiglich und eigenthümlich zu besitzen und zu gebrauchen, zugeschlagen, auch Lehns-herrlicher Consens hierüber jedoch mit diesem Anhang ertheilet wurde, daß ermeldte Wittwe solches Lehen-Gut mit dem ehesten an eine Lehns-fähige Person veralieniren solle. *Act. pr. p.* 348. & 428. [6] E. Solcher Gestalt kam dieses Gut **Heinrichsberg** samt dem Antheil des Guts zu **Lebbin** auf jetzt-besagter **Annen von der Lühe** Enckel, die von **Powisch**, welche dieselben in der brüderlichen Theilung dem einen Bruder Lieutenant **Claus Christian von Powisch** zuschlugen. Dieser aber verkauffte am 7. Mart. 1690. den Antheil des Guts **Lebbin** hinwiederum an seinen Bruder Capitain **Benedict Powisch** jetzigen Klägern und Appellaten *Act. pr. p.* 4. immittelst erlangte der Obrist-Lt. **von Gamm** jetziger Beklagter und Appellat vom Hertzog zu Mecklenburg, als Lehn-Herrn, daß er ihm am 1. Mart. 1691. wiewohl ungehört der **Belowen**, welche doch nachhero sich gereget, und deswegen Processs mit ihm angefangen, concedirte, die übrigen zwey Theile des Guts **Lebbin**, welches das **Belowische** Antheil genennet ward, als durch particular-Adjudicationes gantz dismembriret und wüst liegend zu reluiren, welches dieser auch that, und es an sich handelte, auch von dem Hertzog, als einem neuen Lehn, damit beliehen wurde [5] *p.* 5. *Act. pr. p.* 474. [6] G. Obgedachter Capitain **Powisch** hingegen, welcher den versprochenen Kauf-Schilling wegen des von seinem Bruder erkauften Antheils nicht baar bezahlte, sondern damit von dem Verkäuffer zu Bezahlung der Schwestern war assigniret worden, gieng bald nach solchem geschlossenen Kauff ausser Landes, seine Kriegs-Dienste fortzusetzen, und da geschahe es, daß der Lieutenant **Powisch** obgemeldten Antheil von **Lebbin** am 17. Sept. 1691. noch einmahl an seinen Schwager den Obrist-Lieut. **Gamm** verkauffte, welchen Kauff auch der Lehn-Herr confirmirte, und mit solchem Antheil den Obrist-Lieut. **Gamm** ebenfalls als mit einem neuen Lehn belehnte *Act. pr. p.* 555. [6] R. und bald hernach nebst dessen übrigen Gütern in allodium vewandelte *Act. pr. p.* 377. Hiemit aber war der erste Käuffer Capitain **Powisch** nicht zufrieden, sondern belangte im Jahr 1698. den Obrist-Lieut. **Gamm** vor der Mecklenburgischen Regierung zu Gustrau, und bat, den zwischen seinem Bruder und Beklagten getroffenen nichtigen Kauff-Contract über eine Sache, die ihm Klägern zuständig, zu rescindiren, und Beklagten dahin anzuweisen, ihm das qu. pertinens in *Lebbin* cum omni causa zu restituiren *Act. pr. pag.* 1. Beklagter erhielt hierauf gegen seinen Verkäuffern Mandatum de assistendo & præstando evictionem pag. 21. und obwohl dieser in Actis nicht erschienen, so excipirte ersterer doch, daß der Kauff mit Klägern nicht zu Stande kommen, weil er auf den Kauff-Schilling niemahlen etwas abgetragen oder der pertinentien qu. Besitzer gewesen, mithin niemahls davon Dominus worden, und wann dieses auch, wie nicht, seine Richtigkeit hätte, Beklagter dennoch mit dem gantzen Gute von dem Hertzog belehnet sey, und folglich das Jus reluendi habe p. 40. Kläger bewieß nun sein Dominium vel quasi theils durch Zeugen, theils durch Documenta; in puncto reluitionis aber replicirte er anfänglich, daß er Beklagtens prætendirtes Lehn-Recht vor seine Person nicht streite, dieser jedoch nicht befugt sey, ihm ex eo capite die pertinentien abzunehmen; weil auch die **Belowen** dessen Lehn-Recht streitig machten, so könne Beklagter sich, ehe selbiger Process erlediget, der Reluition nicht anmassen, wenigstens sey er schuldig, das eingeklagte pertinens vor allen Dingen abzutreten, und sich hernach erst wegen der reluition zu melden *Act. pr. p.* 53. Hierauf erfolgte die Urthel vom 24. August. 1699. quæ legatur pag. 263. und als Kläger deren declaration begehrte, ein Decret vom 1. Novemb. 1699. p. 289. legatur. Von solchem Urthel und Decreto appellirte zwar Beklagter, wie fast von allen andern, so vom Unter-Richter nach und nach gefället worden, er hat aber keine Appellation, als die von der letztern unter-richterlichen Urthel vom 1. Julii 1700. fortgesetzet. Kläger hingegen leistete den ihm in der Urthel 1699. auferlegten Eyd, bat aber doch auch, so wohl wieder solches als alle bißherige Urthels und Bescheide quoad punctum reluitionis in integrum restituiret werden, weilen solche ex falsa causa ergangen, indem man das eingeklagte Gut vor ein Per-

tinens von Lebbin gehalten, Kläger auch solches præsuppositum selbst gelten lassen müssen, da er keine bessere Nachricht gehabt. Es sey aber ein solches gantz falsch, indem es vielmehr ein Pertinens von Heinrichsberg wäre, wie aus dem oben allegirten Kauff de Anno 1610. und andern Documentis zu erweisen *Act. pr. p.* 327. Beklagter wolte sich hierauf nicht einlassen, indem dieses als eine quæstio feudalis vor die Lehn-Cammer gehörte, producirte jedoch seinen über Lebbin enthaltenen Lehn-Brieff *Act. pr. p.* 369. Kläger replicirte aber, daß Gegner selbst diesen Reluitions-Punct dieser Sache anhängig gemacht. *Act. pr. pag.* 21. Es erfolgte auch am 16. Jan. 1700. ein Bescheid, daß die exceptio fori nicht statt finde, *Act. pr. p.* 450. Wovon Beklagter zwar wieder appelliret, nachher aber doch solche Appellation ebenfalls fallen lassen pag. 530. Inzwischen und Appellatione hac adhuc pendente hätte Kläger declariret, daß er Beklagten das Gut qu. so lieb, als einem andern, gönne, wenn er dafür bezahle, was es jetziger Zeit von unpartheyischen taxiret werden könte, bat auch deswegen Commission ad taxandum und erhielt sie, und obwohl Beklagter unterm Vorwand der interponirten Appellation vor der Commission nicht erscheinen wollen, so fuhr diese doch fort, und schätzte das Gut auf 6720. fl. p. 510. Uber welche Taxe sich nachher Beklagter sehr beschwerte, und darauf endlich am 1. Jul. 1700. die Sententia a qua folgte. In Appellationis instantia ist meisten Theils, was *in Act. pr.* schon vorgekommen, recoquiret worden, nur daß Appellans vor kurtzer Zeit angezeigt, wie sich die Sache, nachdem selbige fast 20. Jahr still gelegen, mercklich geändert, indem die Belowen bey denen Mecklenburgischen Gerichten in puncto Reluitionis des Guts Lebbin gegen Beklagten obgesieget, und er sich dahero genöthiget gesehen, wegen ihrer prætension sich mit ihnen zu vergleichen, und gegen 5150. Rthlr. ihre Jura sich cediren zu lassen; aus welchen Ursachen um so mehr klagender Powisch abzuweisen sey. Dieser aber hat darauf geantwortet, daß derer Belowen Lehns-Folge sich auf gantz Lebbin nicht erstrecke, mithin auf vorige petita submittiret, daß nemlich Beklagter schuldig sey, das Gut qu. cum perceptis & percipiendis abzutreten, oder dessen Werth nach der vorgenommenen Tax zu bezahlen, idque cum omni interesse, damno & expensis.

Votum.

BEy denen Formalibus dieser Appellations-Sache fällt vermöge des Extractus Actorum nichts erhebliches vor.

Hingegen ist wegen der Vollmacht auf beyden Seiten ein Fehler; denn nachdem in der Zeit, da diese Sache in Camera viele Jahre lang still gelegen, beyde Theile verstorben [18]]19]. so hat Dr. Gülich von des Appellantis Söhnen noch gar keine Vollmacht beygebracht; diejenige aber, so Dr. Gülich von des Appellati Söhnen produciret, ist mangelhafft, indem sie nur der eine vor sich, und im Nahmen seiner übrigen zwey Brüder unterschrieben, welches nach der Ordnung und dem Stylo Camerali nicht gnug ist. Weil jedoch eines Theils Dr. Gülchen in der vorigen Vollmacht, durch die darin enthaltene Clausulam hæredum bereits legitimiret, andern Theils, da Referentis Meynung nach pro Appellatis zu sprechen ist, man wegen ihrer Legitimation so scrupuleus zu seyn nicht nöthig hat; So hält Referens davor, daß dieser beyden angeführten Mängel halber die definitiva eben nicht aufzuschieben, sondern derselben legitimatoria füglich annectiret werden könne.

Die Haupt-Sache anbelangend, so giebt zwar Kläger in prima Instantia selbst vor, daß er *Rei vindicatoriam* angestellet, Referent aber wolle doch solches nach dem Inhalt des Klag-Libells eher *pro Actione Publiciana* halten, erachte hingegen vor unnöthig, weitläufftig zu untersuchen, ob selbige erwiesen, oder per Exceptiones elidiret sey, nachdem bereits durch die Unter-Richterliche Urthels vom 24. Aug. und 1. Nov. 1699. *Act. pr. p.* 263. 289. Kläger sub conditione: wenn er den ihm vorgeschriebenen Eyd leisten würde, pro Domino des eingeklagten Guts declariret worden; er auch solchen Eyd würcklich abgeschworen, und besagte Urthel, so viel diesen Punct angehet, in rem judicatam erwachsen ist, dahero alles, was Beklagter in Appellationis Instantia dagegen anführet, contra rem judicatam unerheblich geachtet werden muß.

Das einige aber, was noch zu decidiren übrig, ist dasjenige, was Beklagter wegen seines *prætendirten* Lehn-Rechts und *Juris reluendi excipiret* hat. Weswegen er denn vorgestellt:

1) Daß er mit dem eingeklagten Antheil von Lebbin, als einem neuen Lehn Ao. 1692. vom Hertzog belehnt worden [6] K.

2) Daß er ihm aus dem Lehn-Brieff de Ao. 1691. [6] G. das Jus reluendi dieses Pertinentis von Lebbin zustehe.

3) Daß ihm wenigstens ex cessione derer Belowen, welche pendente Appellatione hac erfolget, [24] solches Jus reluendi gebühre.

Anfänglich nun machte Kläger dessen prætendirtes Lehn-Recht ihm eben nicht streitig, sondern wendete nur ein, daß solches zwischen Beklagten und denen von Below annoch in lite sey, er auch allenfalls mit dem Jure reluendi ad separatum verwiesen werden müste, dahero in diesem Punct wiedrige Urthel vor Klägern erfolgten. Dieser aber wendete nachgehends ein, daß es ihm an nöthiger

Nachricht

Nachricht deswegen ermangelt, hat auch dieserhalben gegen ermeldte Urthel in integrum restituiret zu werden *Act. pr. p.* 327.

Zu Erörterung dieses Puncts nun ist so wohl aus denen Gemeinen, als insonderheit denen Mecklenburgischen Lehn-Rechten zu considériren: Quod de consuetudine *provinciæ Megapolensis* feuda ob æs alienum recte alienentur, agnatis tamen prærogativa permissa sit, ut illud ab emtore repetant & pretium solvant.

Cothmann *Vol.* 3. *Cons.* 18. *n.* 1.

Expirat tamen hoc jus retractus, vivente adhuc priore Vasallo agnatis competens per præscriptionem annalem, a tempore initi contractus vel scientiæ computandum.

Tornov. *de Feud. Megapol. p.* 2. *c.* 4. *sect.* 2. §. 8.

Retractui vero, qui competit agnatis mortuo demum vasallo ejusque descendentibus masculis sive actioni Feudi revocatoriæ intra triginta annos a tempore, quo jus succedendi ad agnatos devolutum est, computandos non præscribi, ex jure feudali communi notum est, neque Jure Megapolitano aliud quid obtinere constat.

Ibid. §. 12.

Id tamen in Megapoli moris est, ut etiam hac actione feudum ob æs alienum distractum non nisi cum illius onere revocari possit

Cothm. *Vol.* 2. *Resp.* 75. *n.* 36.

Inde quoties ibidem dicto in casu actio revocatoria instituitur, consueto loquendi more uti solent: Ich bin entschlossen das auf mich verstammtes Lehn zu reluiren.

Tornov. *cit. loc.* §. 9.

Num vero ea quoque feuda Megapolitana, quæ in solemni concursu per sententiam creditoribus in solutum addicuntur, post talem sententiam actioni revocatoriæ adhuc sint obnoxia, quæstio est altioris indaginis, neque ab ipso *Tornovio* decisa: Referenti tamen sententia negativa magis arridet:

1.) Quia hæc juri communi propior accedit, utpote quod in casu necessariæ alienationis actionem feudi revocatoriam excludit

Horn. *de Jur. feud. c.* 20. *th.* 15.

Pruckm. 1. *cons.* 4. *n.* 35. 37. ubi nostro plane similis decidit.

2.) Moveor auctoritate *Cothmanni* JCti Megapolitani

Vol. 2. *cons.* 75. *n.* 36. *sqq.* ubi hanc quæstionem negative decidit.

3.) Quia per talem adjudicationem feuda antiqua indolem suam exuunt & convertuntur in nova, & eum in finem in sententiis distributionis Megapolitanis hæc clausula annecti solet: daß die Creditores sich um einen Lehnsfähigen Käuffer umzusehen hätten.

Tornov. *cit. loc.* §. 11.

Porro ex Jure Megapolitano notandum, quod particulares feudi pertinentiæ per adjudicationem distractæ, a debitore vel novo etiam vasallo, qui feudum ipsum ex post acquisivit, pro avertenda feudi dismembratione relui possint, idque ex speciali constitutione Principum, quam allegat

Tornov. *l. c.* 3. *sect.* 5. §. 17.

Ex hac evolutione juris peculiaris Megapolitani vis argumentorum utriusque partis hic litigantis luculentius percipi poterit, indeque tota fere hujus causæ decisio pendebit.

Quibus præmissis ist auf Beklagten eben allegirte Fundamenta dieses zu erwegen, daß

1.) die dem Beklagten conferirte Belehnung mit dem Gut qu. als einem neuen Lehn ihr eintziges fundament auf den zwischen ihm und dem Lieut. Powisch getroffenen Kauff setze [6] K. Gleichwie aber dieser Verkauf rei alteri jam venditæ & traditæ ad transferendum utile Dominium an sich selbst unkräfftig und, wie schon gemeldet, per rem judicatam davor declariret ist. Also fällt auch alles, was darauf gebauet, übern Hauffen, sintemahl durch Vorwendung eines solchen unbefugten Kauf-Contracts besagte Belehnung lediglich sub- & obreptitie erschlichen worden.

Zwar hatte der Lehns-Herr, als er in die Ubertragung solches Guts an Klägers Groß- oder Aelter-Mutter consentiret, sich dabey ausdrücklich bedungen, daß ermeldte Wittwe das Lehn-Gut an eine Lehns-fähige Person mit dem ehesten veralieniren solle. Es cessirte aber solche auferlegte necessitas alienandi, da sie selbiges nachgehends auf ihre Söhne oder Enckel devolvirte, von selbst, und obwohl von einer Lehns-Suchung, so nach der Zeit von denen Powischen geschehen in Act. ante Ann. 1692. nichts vorgekommen, so erforderte wenigstens doch so wohl die natürliche Billigkeit, als die Worte des gemeldt. Lehn-herrl. Consenses selbst, daß solche ausbedungene alienation ab ipso Domino utili hujus prædii, nemlich von obbesagter Belowischen Wittwe, oder denen, die künfftig ermeldtes Gut acquiriren würden, nicht aber a non domino, utpote qui rem alienam alienare nequit, geschehen müssen.

2.) Von dem zweyten Fundament gehet Beklagter nicht nur selbst in Appellationis instantia, sonderlich in replicis gäntzlich ab, indem er expresse darin declariret, daß er das Gut qu. daher nicht zu prætendiren habe, weil er mit dem Gute Lebbin durch den Lehn-Brieff de Ao. 1691. belehnt worden, sondern es ist auch an sich selbst nicht gnug gegründet, indem aus den Acten erhellet, daß es schon vor alten Zeiten und ehe es noch aus der Belowischen Familie gekommen, wie der Kauff de A. 1610. selbst gnugsam ausweiset *Act. pr. p.* 338. und Beklagter, daß es einen eignen Rittersitz gehabt, nicht läugnen kan, ein besonderes Gut gewesen, und also nicht vor ein blosses Pertinens anzusehen sey, ja es gestehet auch Beklagter selbst; daß es in der Person Joachim Prehnens ein Pertinens von Heinrichsberg worden, zeigen die *Documenta in Actis pr. pag.* 348. und *pag.* 428. woraus folget, daß Beklagten kein Recht zustehe, selbiges als ein Lebbinisches Pertinens einzulösen, die von *Tornovio* eingeführte Mecklenburgische Constitution wegen der Pertinentien auch hier nicht einschlage, als deren Intention nur dahin gehet, daß die denen Lehn-Gütern durch die Creditores entzogene, und von ihnen als allodial besessene Pertinentien wider dazu gebracht werden solten, nicht aber disponiret, daß, wenn ein Stück von einem Lehn-Gut

von undencklichen Zeiten her als ein absonderliches Gut und Feudum besessen, oder auch nachher mit Lehns-herrl. Genehmhaltung zu einem Pertinens eines andern Guts worden, von dem Besitzer des ersten Lehn-Guts wieder eingelöset werden könne.

3.) Was das von denen **Belowen** acquirirte Recht anbelanget, ist noch ein grosser Zweiffel: an hoc jus reluendi extraneo cedi possit?

Conf. Horn. *de Jure Feud. c.* 20. *th.* 11.

Es will aber auch selbst der **Belowen** Recht auf das eingeklagte Gut einen sehr schlechten Anschein haben, nachdem selbiges Gut bereits Ao. 1633. aus ihrer Familie kommen, und in concursu nach Beklagtens eigenem Geständniß denen Creditoribus zugeschlagen, und von ihnen an **Joachim Prehnen** cum consensu Domini verkaufft, nachhero aber von diesen weiter einer gewesenen **Belowi**schen Creditrici, des Beklagten Groß- oder Aelter-Mutter, in solutum Ao. 1646. adjudiciret und abermahliger Lehns-herrl. Consens darüber ertheilet worden [6] E. Dahero es denn auf die oben angeführte von dem *Tornovio* undecidirt gelassene Frage ankommen würde, ob bey solchen Umständen denen **Belowen** noch ein jus reluendi zustehe? welches Referens aus denen oben gemeldten Ursachen eher negative als affirmative würde decidiren müssen.

Ausser dem würde auch zu untersuchen seyn, da all solches schon vor langer Zeit sich begeben, ob denen **Belowen** nicht præscriptio contra actionem feudi revocatoriam im Wege stehe? Wannenhero Referens wenigstens dahin schliesset, daß diese Exceptio des Beklagten maxime illiquida sey, und da selbige erst, nachdem in der Sache auch in appellationis instantia von beyden Theilen völlig gehandelt, entstanden, intentionem liquidam Actoris nicht elidiren könne, sondern Beklagter selbige gegen Klägern ordentlich ausführen müsse, und damit ad separatum in foro competente instituendum zu verweisen sey.

Referens schliesset demnach ad confirmatoriam sententiæ a qua.

Weil aber Kläger und Appellatus in instantia appellationis auch gebeten, daß ihm resp. die fructus oder das interesse zu adjudiciren sey, welcher Punct in der Unter-Richterlichen Urthel vorbeygegangen worden, so meynet Referent, daß, obwohl Kläger seines Orts weder appelliret, noch auch der Appellation adhæriret, dennoch weil beneficium Appellationis commune ist, ihm auch dießfalls, in quantum natura institutæ actionis s. rei vindicatoriæ s. publicianæ id præ se fert, zu deferiren sey. Solchemnach vermeynet Referens, da ex Actis nicht erscheinet, daß Beklagter ante litem contestatam in m. f. gewesen, daß er doch wenigstens a tempore litis contestatæ auch in diesem punct zu condemniren sey.

Ferner ist Klägers und Appellati petitum in hac appellationis instantia auf folgende Alternativ gerichtet, daß Beklagter entweder das Gut abzutreten, oder doch dessen Werth nach der vorgenommenen Taxe zu bezahlen schuldig erkläret werden solle. Ob nun wohl Beklagter sich gegen solche Taxe sehr beschweret, auch aus der Ursache vermuthlich die sententia a qua noch eine alternativ hinzu gethan hat, daß Beklagter nemlich auch den jetzigen Werth des Guts entrichten könne: So ist doch dabey zu erwegen, daß seit der Zeit, da die Urthel a qua gefället worden, das Gut um vieles deteriorirt werden, man auch nach Verfliessung so vieler Jahre den eigentlichen Werth, welchen es tempore sententiæ a qua gehabt, nicht so genau mehr wissen könne; über dieß aber Beklagten, wenn er durch die ehemahls vorgenommene taxation sich gravirt zu seyn erachter, allemahl bevor bleibet, das Gut selbst abzutreten. Wannenhero bey solchen Umständen Referens diese letztere alternativ in jetziger Urthel auszulassen vermeynet.

Endlich hält auch Referens dafür, daß weil Appellans nach dem, was bißhero deduciret worden, nichts erhebliches in appellationis instantia, zumahlen antequam cessio *Belovvensium* contigerat, vorgebracht, er in die Unkosten dieser Instantz zu verdammen sey.

Sententia publicata d. 7. Mart. 1719.

IN Sachen weyland **Johann Friederich von Gamm**, jetzo dessen Erben, *Appellanten*, eines, entgegen und wider **Benedict von Powisch**, *Appellaten*, andern Theils, ist allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richtere voriger Instantz wohl geurthelt, übel davon appellirt, derowegen solche Urthel zu confirmiren und zu bestätigen seye, als wir dieselbe hiemit confirmiren und bestätigen, dergestalt und also, daß Appellanten das streitige Gut mit denen von Zeit des von Appellaten bey dem Unter-Gericht am 9. Decemb. 1699. geleisteten Eyds erhobenen oder zu erheben gewesenen Nutzungen an diesen wieder abzutreten, oder nach dem bereits gemachten Tax nebst Reichs-üblichen Zinsen von ermeldter Zeit an baar zu bezahlen, jedoch respective nach Erstattung und Abzug der in Sententia a qua gemeldten 1000. Rthlr. Rauff-Geldes, und hievon gleichfalls von besagter Zeit an zu rechnenden Zinsen, auch erweißlicher Meliorations-Kosten schuldig, Appellanten in die bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffene Gerichts-Kosten ihme Appellaten nach Richterlicher Ermäßigung zu bezahlen völlig vertheilend; Dann ist Appellanten zu würcklicher Execution und Vollziehung dieser Urthel Zeit 3. Monat pro termino & prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie solchem also nicht nach-

nachkommen werden, daß sie jetzt alsdann und dann als jetzt, in die Poen 10. Marck löthigen Goldes, halb dem Kayserlichen Fisco, und zum andern halben Theil dem Appellaten ohnnachläßig zu bezahlen erklärt seyn, auch der Real-Execution halber, auf ferneres Anruffen, ergehen solle, was Recht ist. Dafern jedoch Appellanten wegen der von denen von Below erhaltenen Cession, zu ruhen nicht gemeynet, bleibet ihnen solches gegen Appellaten, wiewohl der Execution dieser Urthel unbeschadet, gehöriger Orten ein- und auszuführen, unbenommen, sondern vorbehalten. Endlich ist Dr. **Gülchen**, wegen weyland Appellantens hinterlassenen Söhnen sich Ordnungs-mäßig zu legitimiren, Zeit 3 Monat pro termino & prorogatione von Amtswegen sub præjudicio angesetzt.

Consultatio & Decisio VII.

De Natura feudi Trevirensis, origine Masculini, & transmissione facti Fœminei.

PRivilegium Trevirense Imperatoris Caroli IV. de Ao. 1354. confirmatum Ao. 1376. disposuit; quod fœminæ in feudis Trevirensibus succedere non debeant, nisi ipsis Privilegio speciali Archi-Episcopi de Successione fuerit cautum. Porro: quod Consilium Regiminis Archi-Episcopi cognitionem habere debeat de Feudis.

Quotiescunque in Literis Investiturarum veterum Trevirensium occurrit Locutio MORE TREVIRENSI, significatur Initium Anni a *Mense Martio.*

Ordo Genealogicus Familiæ *de Cræve* ex Tabb. genealogicis cognoscendus.

In Investitura Ao. 1515. Num. 4. Forma feudi videtur mutata per Inclusionem Sororum *Annæ de Merle*, & *Elisabethæ de Ahr.*

Ao. 1539. *Johannes* v. *Schönburg*, vid. *Tabb. II.* Investituram obtinuit in personam suam, simulque nomine Consortum de *Ahr.*

Wolff Heinrich de Metternich fecerat cum *Edmundo v. Ahr.* zu Illingen, Pactum Successorium cum consensu Electoris Ao. 1695. Consensus Electoralis *Metternichio* erat datus Ao. 1691. 23. Junii ad facultatem acquirendi, & Successionem filiarum in omnibus feudis.

Ao. 1520. inter familias de *Neuerburg*, & *Schöneburg* pactum initum fuit de præstanda summa 260. aureorum, si alterutra Linea mascula extingueretur, qui Casus extitit in familia *Schöneburgica.* Hinc Argumentum, quod feudum pro Masculino fuerit agnitum.

Totius Causæ Crinomenon fuit:

An Soror *Damiani Henrici Zant de Merle* fuerit successionis capax?

Quis habendus pro primo acquirente feudi post mortem *Catharinæ de Cröve*, an filius ejus *Bernhardus*, an potius Sorores *Wilhelmina & Margaretha*?

Videbatur in Consultatione hujus causæ, pro Successione filiarum facere, quod *Bernhardus de Burscheid* investitus fuerit pro se & hæredibus Anno 1488. addita Clausula:

Wann er ohne eheliche Leibes-Erben abgienge, daß die Lehenschafft nach seinem Tod kommen und fallen solle auf seine nächste Erben von seiner Mutter her des Stamms von *Cröve*:

per quam Clausulam natura feudi proprii omnino erat mutata, proinde si Sorores *Bernhardi*, ipso defuncto, fuissent superstites, successio ipsis fuisset debita vi Investituræ jam dictæ.

Porro: cum investitus esset Maritus *Wilhelminæ*, *Philippus de Neuerburg* Ao. 1515. pro se & Sororibus *Anna & Elisabetha*, videbatur *Damiani Zant* von *Merle* Soror ex Investituris præcedentibus Jus succedendi acquisivisse, idque ad Descendentes suos transmisisse, cumprimis, quod in nullis Investiturarum literis Exclusio fœminarum perpetua legeretur. Neque etiam Locutio: **zu rechten Mann-Lehen**, semper infert feudi proprii naturam, sed potest indicare qualitatem feudi cujuscunque per ea, quæ tradit

Eyben. *in Elect. Feudal. C.* 9. §. 5.

Lynck. *Vol.* 1. *Resp.* 180. *num.* 4.

Et in præsentibus Literis Investiturarum verba: **Nach seiner Natur**, ad feudum masculinum minime videbantur concludentia.

Cum vero Trevirensis Archi-Episcopatus feuda, per privilegia Cæsarea supra commemorata, fœminas ubique excludant; formulæ Investiturarum etiam secundum hæc privilegia erunt interpretandæ, ubi pro successione fœminea, sive feudo promiscuo non extant Argumenta evidentissima; Adeoque feuda, de quibus hic est quæstio, inter ea referri poterunt, quæ dicuntur TRANSMISSIONE FOEMININA, h. e. per fœminas ad Masculas transeunt,

vid. Casp. Achatii Beck. quondam Scabinatus Jenensis Ordinarii Dissert. *de feud. transmission. femininis* §. 33. & 46.

Sequuntur formulæ Sententiarum prioris Instantiæ de 22. Julii 1723. & Cameralis partim Con- & partim Reformatoriæ publ. 24. Octobr. 1735.

Tab. I.

JOHANN von CROEVE.
† 1460.
investitus ab Electore Trevirensi
zu Mann-Lehen Ao. 1458. juxta
literas adjunctas No. 1.

CATHARINA Uxor Johannis von Burscheid.
Maritus investitus tanquam de feudo aperto
pro se & filiis Ao. 1461. No. 2.

1. JOHANNES † Ao. 1483.	2. BERNHARDUS. investitus ex gratia pro se & hæredibus proximis Ao. 1488. & 1505. No. 3.	3. WILHELMINA. Uxor Colin von Neuerburg.	4. MARGARETHA. Ux. Hermanni Weyer von Niekenich. vid. Tab. II.

Ex his Fratribus nulli superstites Masculi fuere, sed tantum Sorores duæ.

1. OTTO uterque †. †.	2. PHILIPP. absque Masculis.	3. ANNA MARIA Uxor Ludwig Zant von Merle. investitus Ao. 1515. No. 4. & comprehensæ in investitura Uxor Anna, ejusque Soror Elisabetha v. Ahr.	4. MARIA. Uxor Henr. v. Schwartzenburg † absque Prole.	5. ELISABETHA. Uxor Johannis v. Ahr.

1. JOHANNES. 2. OTTO. inclusi in Investitura Ao. 1624. Ab horum alterutro, uti credibile, a Johanne descendit

PHILIPPUS.

WILHELMUS.

PHILIPP EDMUND DIETERICH.

1. WILHELM. Edmund zu Amweiler Actor.	2. EDMUND zu Illingen.

COLIN ZANT von MERLE.

HANS DIETERICH, inclusus in Investitura Ao. 1624.

1. DAMIAN HEINRICH. † Ao. 1666. de hujus Successione fuit quæstio, cum non reliquerit Masculos, sed filias duas Moniales.	2. Soror ejus N. Uxor Zant v. Merle ex alia Linea. Hi Conjuges investituram non obtinuerunt, propter Controversiam exortam de feudo aperto.

FERDINAND LUDWIG ZANT
zu Lüßingen, Reus, & respective Actor.

CARL EMICH JOSEPH.

CARL ANTON,

Tab. II.

Tab. II.

MARGARETHA

Uxor. Hermann Weyer
v. Nickenich.

1. ELISABETHA
Uxor Johannis
v. Schönburg.

2. MARGARETHA
Uxor Dieterich
v. Metternich.

Inclusæ hæ Sorores in Investitura.
Anno 1539. No. 5.

JOACHIMUS.

HUGO AUGUSTIN,
inclusus in Investitura Ao. 1624.

PHILIPP DIETERICH,
ultimus suæ familiæ.

STEPHANUS.

DIETERICH.

HANS GERHARD.
investitus Ao. 1624.
ab Electore Trevir.
Philippo Christophoro.

WOLFF HEINRICH METTERNICH
von Badenburg, ultimus Masculus. † 13. Decembr.
Ao. 1699.

Hujus fuerunt filiæ duæ, una Uxor Metternich zu Müllenarck: altera Uxor von Kesselstatt.

De harum Investitura Ao. 1700. facta productum fuit Testimonium Registratoris, sed deest originale Literarum.

Hinc initium Controversiæ A. 1700. interveniente Fiscali Curiæ feudalis, qui dixit, feudum esse Domino apertum, & obtinuit sententiam 22. Julii Ao. 1723.

Copia Reversal-Briefs Johann von Cröue (21) An. 1458.

ICh Johann von Cröue thun kund und bekennen an diesem Briue, daß der Hochwürdigste in GOtt Vater und Herrn, Herr Johann Erwölter und bestettigter zu Trier ꝛc. Myn gnediger Herr, mir gnediglich angesatzt und gelawen hatt, diese hernach geschriebene Lehen, und Gütern, in allermassen ich und myne Voraltern die von seiner Gnaden Vorfahren, und dem Ertz-Stiffte von Trier zu Lehen herbracht, gehalten und getragen hain; und die alten Briefue und des Stiffts von Trier Manbücher dauon sagende, daß ußwysend mit Behaltnus daran seiner Gnaden und dem Stifft von Trier seinen Namen und eynem yglichen anderen seines Rechtens zum Ersten das Halbtheil der Vodie zum Kinheim mit ihrer Zugehörung, mit Namen ein Feld uf der Sonbach, das haltet acht Morgen, fünf Amen Weins zu Kinheim vier Wyspfenninge und sieben Huner die fällig sin zu Hinheimer Burn, eyne Vesthyn daselbst, und das Halbtheil an der Wayd Haber, und was anders zu der halben Vayden gehörig ist.

Item

Item alle myne Leute, Gut, Gulte, Rechte, Gerichte und Gefälle mit allen Zugehörungen, die ich han zu Huwendorff, und im Huwendorfer Gemärcken, vortmehr myne Leute und den Zehenden zu Sulme, und Rule mit die Kirchsaltze daselbst myne Leute, Gut, Gulte, Recht und Gefälle in den Dorfern Ordorf, Dudelendorf und Mettrich, und gemeynlich und besonder alles, das ich han oder haben mag, in denen vorgemelten Dorferen und in iren und ir ygliches Terminen, und Gemarcken, Höe oder Dief nichts ausgenommen, vortmehr zu Burg-Lehen des Schloß, Mahlberg myn Huyß, Hoif, Garten und zweyen Wyheren zu Malchberg, mit allen Rechten und Zugehöre, item zu Burglehen der Vesten Neueburg, bey Wittlich, mynen Thorn zu Crôue mit dem Hoif und dem Baum-Garten daran gelegen, derselbe Thorn mit seinen Begrief eynen Ertz-Bischoff zum zweyten, und dem Stiffte von Trier ledig ufgaben, schuldig ist, zu allen yren Wyllen und Worden, vortmehr zu Burg-Lehenen daselbst zu der Neuerburg, diese nachgeschriebene sieben Stücke Weingarten bey Erden gelegen ist, und heißhet am seifen zwey liegend am Plattener, ein an der Hudeleyn, zwey an einer Statt heißhet am Nuß-Baum, und ein Stück lyget obenwendig, eins Weingarten uf dem Busche, und was ich zu Erden und in dem Termin daselbst han. Item ein Weingarten genant Plenetsch gegen Rätig über gelegen, Item zum Burg-Lehen zu Sarburg ein Huyß zu Sarburg, inwendig des Vorburgs, auswendig an der Pforten bey Peters Huyß von der Leyen, einen Stall daselbst und einen Garthen auch daselbst gelegen bey meynes Herrn Wyher. Item von der Herrschafft wegen von Esche, den Zehenden zu Platten, und die Meule bey Wittlich gelegen, item Ackerland bey dem Hoife Siebenborn, davon Jahrs fallet ein Malter Korns, und ein Malter Habern, item einen Weingarten gelegen am Berg bey Linser, item ein Burghaus mit seiner Zugehörung zu der Neuerburg, item ein Weingarten gelegen gegen Lösing uf dem Acker, item zu Kynheimer Burn eine Wieße genand die Vayd-Wiese, und ein Feld daselbst gelegen, an der Kunsterbach, und haltet fünf viertel, und ich han auch die vorgemelten Man- und Burg-Lehen ytzund von dem obgemelten Minen gnädigen Herrn, Lynblich empfangen und empfahen, die an diesem Briue mit Mannschafften, Treue, Hulden, Diensten und Burgsessen zu thun, als solchen Lehnen und das Stifft von Trier Recht und Gewohnheit ist. Sunder Arglist und Gefehrde, und des zu Urkund han ich myn Insiegel an diesem Briue gehangen, und darzu gebetten, und bitten an diesem Briue, den Vesten Hans Adam Roder, daß Er seyn Insiegel bey das myne wulle hencken; daß ich Hans Adam ytzt genannt umb betten, willen des vorgemelten Johannes also gethan han, bekennen. Geben uf unser Leben Frauen Tag Nativitatis nach Xti. Gebuhrt tausend vierhundert funfzig und acht Jahre

Pro copia consona Ego

(L.S.) Antonius Florinus Stark,
Notarius Cæsareus publicus
Juratus.

Copia Reversal-Briefs Johann von Buresheit/ (22) Ao. 1461.

Ich Johann von Buresheit, thun kund und bekennen ufentlich an diesem Briue, daß der Hochwürdigste Fürst und Herr, Herr Johann, Erwelter und bestetigter zu Trier myn gnädiger lieber Herr von besundern Gnaden, und umb Dienst willen, die ich seinen Gnaden in künfftigen Zeiten thun sal und mag, mir in mynen, und Johannes und Bernharts myner Söhne, die ich mit seliger Gedächtnus Trynen von Crôue gehabt hain, und derselber myner Söhne Leibs-Lehens Erben wegen diese hernach geschriebene Man- und Burg-Lehen Angesatz und Gelauenheit, die dann seiner Gnaden verfallen haymkommen und ledig worden, währen, nach Toide Johans von Crôue myns Schweger Herrn, der sunder Lybs-Lehens Erben nach ynie zu laisen verfahren und abgegangen ist, doch mit Behaltnus daran seinen Gnaden, und dem Stifft von Trier yren Mann und ynen yglichen anderen seines Rechten, zum ersten alle die Lüte, Gut, Gulte, Rechte, Gerichte und Gefälle, mit allen Zugehörungen, so die von Crôue gehabt häint, zu Gruwendorf und im Gruwendorfer Gemercke, item die Lüte, Gut, Gulte, Recht und Gefälle in denen Dorferen Ordorf, Dudeldorf und Metterich und gemeynlich und besunder alles das, das die von Crôue gehabt haint, in den vorgemelten Dorfern undernen yren und ihre jegliches Terminen und Gemircken Höe und Dief nichts usgenommen, vortmehr, zu Burg-Lehen, des Schloß Mailberg eyne Huys, Hof, Garthen und zwen

Wey-

Weyern zu Mailberg mit allen Recht und Zugehör, item zu Burg-Lehen der Vesten Neuerburg bey Wittlich, den Thorn zu Cröue mit dem Dorf und dem Baum-Garten daran gelegen, derselbe Thorn und mit seynen Begriefe eynen Ertz-Bischoff zu Zweiten und dem Stifft von Trier ledig Ufgabe schuldig ist, zu allen yren Willen und Worden, vurt zu Burg-Lehen daselbst zu der Neuerburg, diese nachgeschriebene Stück Wyn-Garten bey Erden gelegen, der ein Stück gelegen ist, und heißhet an Seifen zwey ligent am Plattener, ein an der Hudeleyn, zwey an einer Statt, heißhet am Nußbaum, und ein Stück lieget obenwendig eines Wein-Garten uf dem Busch, und was die von Cröue zu Erden, und in dem Termin daselbst gehaibt haint, item einen Wein-Garthen genant Plenetsch gegen Rätig über gelegen, item zu Burg-Lehen zu Sarburg eyne Huyß zu Sarburg inwendig des Vorburgs, uswendig an der Pforten bey Peters-Huyß von der Leyen einen Stall daselbst, und einen Garthen auch daselbst gelegen bey mynen Herrn Wyher. Item Ackerland bey dem Hoife Siebenborn, dauon Jahrs fellet ein Malter Korns, und ein Malter Habern, item ein Wein-Garthen gelegen an Berg bey Lyser, item ein Burghayß mit seiner Zugehörung zu der Neuerburg, item einen Wein-Garthen gelegen, gegen Lösing uf dem Acker, item zu Kinheimerburn eine Wiese, genant die Voigt-Wiese, und eyn Feld gelegen daselbst an der Kunstersbach, und haltet fünff Viertel, und ich hain auch die obgeschriebene Mann- und Burg-Lehen in mynen Johanns und Bernhardts myner Söhne und desselben myner Sohne, Leibs Lehens-Erben, wegen ytzund von dem obgenandten mynen gnädigen Herren lyblich entfangen, und entfahen sie in Krafft dies Brieues mit Mannschafften, Treuen, Hulden, Eyden, Diensten und Burgses zu thuende, als solcher Lehen, und des Stiffts von Trier Recht und Gewohnheit ist, als auch ich und nach mir die obgenand myne Söhne, und derselben myner Söhnen Leibs-Lehens-Erben schuldig sullet seyn, solche Man- und Burg-Lehen zu iglicher Zeit solch daß nach Freyheit, Herkommen und Gewohnheit des Stiffts von Trier gescheiden und gebühren wirdet, zu empfangen zu vermanen, und zu verdienen, ich noch die vorgeschriebene myne Söhne, und derselben myner Söhne Lybes-Lehens-Erben, unsollen und unmögen auch die vorgemeldte Lehen und Güter nit furter verleyhen, verkauffen, versetzen, verpfänden, vereuffern oder in einige fremde Hende stellen, Wir thun es dann mit ufenbahren Wissen, Willen und Verhängnus des ytztgenand mynes gnädigen Herren oder seiner Nachkommen Ertz-Bischoff, daß Wir mit ihren ufenen versiegelten Brieue beweisen können, Argliſt und Geuerde hierin gäntzlich usgescheiden, und des zu Urkund hain ich myne Ingesiegel an diesen Brieue gehangen und darzu gebetten die Vesten Johann Herrn zu Eltz und von Melzenhausen, daß ihre Insiegelen auch an diesen Brieue haint gehangen, daß Wir Johann und Ulrich itzgenante von Bete wegen des vorgemeldten Johanns von Burscheid also gethain hain bekennen. Geben uf Dienstag nach der heiligen dreyer Königen Tag nach Christi Geburth 1461. nach Gewohnheit zu schreiben im Stiffte von Trier ꝛc.

Pro copia consona Ego

(L.S.) Antonius Florinus Stark,
Notarius Cæsareus publicus.

Copia Reversal- und Lehen-Briefs de 1488. auf Bernhard von Burscheid / das Cröuer Lehen betreffend. (11)

ICh Bernhard, Herr zu Burscheid, bekenne und thue kund offentlich an diesem Brief, daß der Hochwürdigste Fürst und Herr, Herr Johann Ertz-Bischoff zu Trier ꝛc. Und Chur-Fürst, mein gnädigster Herr mir umb nutzer getreuer Dienst willen, die ich seiner Gnaden und seinem Stifft gethan hab, und zu künfftigen Zeiten zu thuen willig und urbiethig bin, zu meinen und meiner Leibes-Erben wegen, von besondern seinen Gnaden angesetzt und gelawen haben, diese hernach geschriebene Lehen und Güther, die weyland Johann von Cröue, mein mutterlicher Amhe, auch von seiner Gnaden, und seiner Gnaden Stifft zu Lehen getragen und gehabt hat,

nehmlich zum ersten das halbe Theil ꝛc. ꝛc. und haltet fünf Viertel, (wie im vorigen Lehn-Brief) doch hat seine Gnaden mir diese besondere Gnad gethan, ob ich sonder eheliche Leibs-Erben abgienge, daß alsdann die obgemeldte Lehenschafft nach meinem Todt soll kommen und fallen an meine nechste Erben von meiner Mutter her des Stamms von Crõue ohne Intrag oder Hindernus allermalichs, und ich hab auch die obbestimbte Leben jetzund von seiner Gnaden leiblich empfangen, und empfahen sie an diesem Brief mit Mannschaften, Treuen, Hulden, Aynden, Diensten und Burgseß zu thun, als solcher Lehen, und des Ertz-Stiffts Trier Recht und Gewohnheit ist, ich und meine Leibs-Erben sollen auch die Lehen nit verkauffen, versetzen, verpfänden, noch in einige fremde Hände kehren, Wir thun es dann mit seiner Gnaden, oder seiner Nachkommen Wissen und Willen, und Verhengnus, daß Wir mit ihren offenen besiegelten Briefen beweisen können, sonder Argliſt, und des zu Urkund hab ich mein Insiegel ꝛc. ꝛc. Geben uf Wittlich nach dem heiligen Pfingsttag, im Jahr unsers HErrn 1488.

Unterschrifft

(L. S.)

pro copia

I. M. Moskopst.
Registrator.

Copia Lehen-Briefs de Anno 1515. das Crõuer Lehen betreffend. (9)

WIr Reichardt von GOttes Gnaden, Ertz-Bischoff zu Trier ꝛc. thun kund, als Unser Vorfahrer, Ertz-Bischoff Johann zu Trier, von seiner Gnaden Bernhardten von Burscheidt, Ritter in seinen und seiner Leibes-Erben, wegen ansatzt und gelawen hat, diese hernach geschriebene Lehen und Güter, die weyland Johann von Crõue, desselben Bernhardten mütterlicher Amhe von Unserem Stifft zu Lehen getragen und gehabt hat, nehmlich zum Ersten, das halbe Theil der Vogteien zu Kinheim, mit ihren Zugehörungen, mit Nahmen ain Feld uff der Sombach, das haltet acht Morgen, fünff Ohmen Weins zu Kinheim, vier Weispfenning, und sieben Hüner, die fällig seind zu Kinheimer-Burg, ein Peschgen daselbst, und das Halbtheil an der Vogtey Habern, und was anders zu der halben Vogtien gehörig ist. Item alle seine Lude, Gutte, Gulte, Recht, Gericht und Gefälle, mit allen Zugehörungen, die Er hat zu Guwendorff und in Guwendorffer Gemerck, vortmehr syne Lude und Zehenden zu Sulme und Tule mit dem Kirchsatz daselbst, seine Lude, Gulte, Gute, Recht und Gefälle, in den Dörfferen Ordorff, Dudelndorff und Metrehe, und gemeinlich und besonders alles, das er hat oder haben mag in den vorgenanten Dörfferen, und ihren und ihre jegliches Terminen und Gemarck, Hoe und Tief nicht ausgenommen, vortmehr zu Burg-Lehen des Schlosses Mailberg, sein Huiß, Hoff-Gahrten und zwey Weyher zu Mailburg, mit allem Recht und Zugehör, Item zu Burg-Lehen der Vesten Neuerburg bey Wittlich, seinen Thorn zu Crõue mit denen Hoifft und Baum-Gahrten darahn gelegen, derselb Thorn mit seynem Begrieff einem Ertz-Bischoff zu Ziten und dem Stifft von Trier ledig Ufgabe schuldig ist zu allen Unseren Willen und Worden, vortmehr zu Burg-Lehen daselbst zu der Neuerburg, dies nachgeschrieben sieben Stück Wein-Garthen bey Erden gelegen der ein Stück gelegen ist am Syfen, zwey liegen ahn Plantener, ein ahn der Hudeleysen, zwey an einer Port heischet ahm Nußbaum, und ein Stück lieget ebenwendig eins Wein-Gahrten uf dem Busch, und was er zu Erden und in dem Termin daselbst hat, Item einen Wein-Gahrten genandt Plenetz gegen Ralge über gelegen, Item zu Burg-Lehen zu Sarburg ein Huyß zu Sarburg einwendig des Vorburgs auswendig an der Porten bey Peters Huyß von der Leyen einen Stall daselbst, und einen Garten auch daselbst gelegen bey Unserem Weyher, Item von der Herrschafft wegen zu Esch den Zehenden zu Platten und die Mühle bey Wittlich gelegen,

Item

Item Ackerland bey dem Wiff Siebenborn davon Jahrs fellet ein Malter Korns, und ein Malter Habern, item einen Wein-Gahrten gelegen ahm Berge vor Lieser, Item ein Burg-Huyß mit seiner Zugehörung zu der Neuerburg, Item einen Wein-Garten gelegen gegen Lesemich uf dem Acker, Item zu Kinheimer-Burg eine Wieß, genant die Voigt-Wiese und ein Feld daselbst gelegen, an die Leüterbach, und heltet fünff Viertheil mit der sonderlichen Gnad, ob Bernhard von Burscheid sonder ehelichen Leibes-Erben von seiner Mutter her, des Stammens von Cröue. So nu der obgemelte Bernhardt mit Tode ist verscheiden und abgangen, sonder eheliche Leibs-Erben nach ihme zu lassen, haben Uns Unsere Lieben Getreuen Philipps von der Neuerburg, der des obgemeldten Bernhards Schwester Sohn ist, und Johann von Schönenburg, der des obgemeldten Bernharts Schwester Tochter von Nickenich geborn, und Else genannt ist, zu einem Gemahl hait, unterthäniglich angesucht und gebetten, daß Wir Philippsen von seynem und seyner Bruder und Schwester wegen, als Erben des Stammens Cröue und Johann von Schonenberg, von seyner Huyß-Frauen Elsen und derselben Schwester Margreth genan: wegen, die Detherich von Metternich zu einem ehelichen Mann hat, auch von dem Stamm von Cröue gebohren, mit solchen Lehnen gnädiglich belehnen wulten, da haben Wir angesehen, getrewe und nützliche Dienste, so Uns und Unserem Stifft die obgemeldten Philipps und Johann, auch Detherich von Metternich thun sollen und wollen, und als darumb von Unseren besonderen Gnaden dem obgemeldten Philippsen in syn und syner Bruder und Suster, und ihrer Leibs-Lehens-Erben wegen, und Johann von Schönenberg, von seyner Huyß-Frauen und derselben Leibs Lehens-Erben in obgedachten Lehen Jeglichs nach seiner Natur zu rechtem Mann-Lehen angesetzt und gelawen, ansetzen und leihen Philippsen von synent, seiner Bruder und Schwester, und ihrer Leibs Lehens-Erben und Johann von seiner Huyß-Frauen und Schwagern, und derselben Leibs Lehens-Erben langen, allsolches, in und mit Krafft dies Briefs, vor Uns, Unsere Nachkommen und Stifft, doch mit Behaltnuß darahn Uns und Unserem Stifft von Trier, Unserem Mann, und einem jeglichen anderen seines Rechten, und es haben auch Philipps von synen und seiner Bruder und Süster, und Johann von seiner Huyß-Frauen und Schwegerin wegen die obgemeldten Lehen-Stück, inmassen, wie vorgemeldt stehet, Philipps vor sich, seinen Bruder und Schwester, und ihre Leibs Lehens-Erben, und Johann von seyn Huyß-Frauen und Schwegerin, und derselben Leibs Lehens-Erben von Uns zu rechtem Mann-Lehen empfangen, mit Mannschafften, Trewen, Hulden, Ayden, Diensten und Burgses zu thun, als solches Lehen und Unseres Stiffts von Trier, Recht und Gewohnheit ist, und derselb Philipps, oder nach ihme und synen Brüdern und Schwestern ihre Leibs-Lehens-Erben, und auch Johann von Schönenbergs Frawe und Schwegerin nach ihn ihre Leibs-Lehens-Erben schuldig und pflichtig seyn sollen, solche Lehen von Uns, Unseren Nachkommen und Stifft zu empfahen, zu vermannen, und zu verdienen, zu einer jeglicher Zeit so dick, und manchmahl sich das Nachrecht, Herkommen, und Gewohnheit Unseres Stiffts gebühren wird, die obgemeldten Philipps, und syne Brüdere und Schwestere, oder derselben Leibs-Lehens-Erben, und auch Johann von Schönenbergs Huyß-Fraw und Schwegerin, und derselben Leibs Lehens-Erben sollen auch die obgemeldten Lehen nit verkauffen, versetzen, verpfänden, noch in einige fremde Hände kehren, sie thun es dann mit Unserem oder Unserer Nachkommen Wissen, Willen und Verhengniß, daß Sie mit Unsern offenen besiegelten Briefen beweisen können, sonder Argliſt, und deß zu Urkund haben Wir Unser Insiegel ahn diesen Brief thun hencken, der geben ist in Unserer Statt Trier ahm Sambstag nach St. Andreas Tag, Apostoli, in den Jahren Unsers HErrn, Tausend fünffhundert und funffzehen.

Pro extractu perpetualis Archiepiscopi
Richardi

J. Hausmann,
Registr.

Copey des Crönischen Lehen-Briefs de dato 1539. den 4. Julii.

Lit. E. (10).

WIr Johann von GOttes Gnaden Ertz-Bischoff zu Trier, des heiligen Römischen Reichs durch Gallien, und das König-Reich Arelaten, Ertz-Cantzler und Chur-Fürst ꝛc. Thun kund, als unser nächster Vorfahr Ertz-Bischoff Reichart zu Trier Löblicher Gedächtnuß nach Abgang Bernarden von Burscheidt, der keine eheliche Leibes-Erben nach Ihme verlassen, mit desselbig Bernarden Mann- und Burg-Lehnen, hernach genannt, belehnet hat gehabt, etwan Philipsen von der Neuerburg, der des jetzt genannten Bernarden Schwester Sohn gewest, in seinen, und seiner Brüder und Schwester wegen, als Erben des Stammens von Cröue vor sich und ihre Leibes-Lehens Erben, und unserm lieben Getreuen, Johann von Schönburg, von seiner Haus-Frauen Elsen und derselben Schwester, Margarethen genant, wegen, die Diederich von Metternich zu einem Ehelichen Mann hat, auch beyde von dem Stammen von Cröue gebohren, vor sich und Ihre Leibs-Lehns-Erben, alles nach Vermögen und Innhalt des Hochgedachten Unseres Vorfahren, Ertz-Bischoffen Reicharten Lehen-Brief, das datum steht in unser Stadt Trier am Sambstag nach St. Andreas-Tag des heiligen Apostels in Jahren Unseres HErrn tausend fünff hundert und fünffzehen, so bekennen Wir offentlich, daß Wir den obgenanten Johann von Schönburg von wegen gedachter seiner Hauß-Frauen Elsen von Nickenig des obgemeldten Bernarden von Burscheid Schwester Tochter und derselben Schwester Margareth, auch obgenant sonst wegen Stefans von Metternich und dero Leibs Lehens-Erben, und Unserm Lieben getreuen Ludwig Zand von Merll von wegen seiner Hauß-Frauen Annen von der Neuerburg und seines Schwagers, Henrichen von Schwartzenburg, im Nahmen seiner Haus-Frauen Mergen von der Neuerburg, der gemeldten Annen Schwester, auch Johannen und Otten von Ahr, welche vier Personen auch des dickgemeldten Bernarden von Burscheid Schwester Töchter und Sohn, sein und dero Leibs Lehens-Erben; die ob- und nachgemeldte Lehen jegliches nach seiner Natur zu rechten Mann-Lehen angesetzt und gelawen haben, ansetzen und leihen, in und mit Krafft dieses Brieffs vor Uns, Unsere Nachkommene und Stifft, doch mit Behaltnus darahn Uns Unserem Ertz-Stifft Trier Unseren Mannen, und einem jeglichen anderen seines Rechten, und seind dies die Lehen, davon obgemeldte die Bernard von Burscheit ritterseelig von Unserem Ertz-Stifft Trier zu Lehen getragen hat: Nemblich zum ersten das Halbtheil der Vogteyen zu Kinheim mit Ihren Zubehörungen, mit Nahmen ein Feld uf der Sonbach, den heltet acht Morgen, fünff Ohmen Weins zu Kinheim, vier Weißpfenning und sieben Höhner, die fällig seind zu Kinheimer Buren, ein Peschgen daselbst, und das Halbtheil ahn Vogthabern und was anders zu der Vogtey im gehörig ist. Item alle seine Leuth, Gute, Gülde, Rechte, Gericht und Gefälle, mit allen Zugehörungen, die er hait zu Güwendorff, und in Güwendorffer Gemarck, fortmehr sein Lüde und Zehenden zu Sulme und Rube, mit dem Kirch-Satze daselbst, seine Leuthe, Gülde, Gute, Recht und Gefälle, in den Dörffern Ordorff, Dudlendorff, und Metterich, und gemeinlich und besonder, alles, das er hait oder haben mag, in den vorgemeldten Dörfferen, und ihren und ihre jegliches Terminen und Gemarcken Hoe und Tieff nichts usgenohmen; fortmehr zu Burg-Lehen, des Schloß Mailberg, sein Hauß, Hoff-Gahrten, und zween Weyher zu Mailburg mit allem Recht und Zugehör. Item zu Burg-Lehen der Vesten Neuerburg, bey Witlich, seinen Thoren zu Cröue, mit dem Hoff und Baum-Gahrten darahn gelegen, derselb Thurn mit seinem Begrief Einen Ertz-Bischoffen zu Zeiten, und dem Stifft Trier ledig uffgabe, schuldig ist, zu allem Unserem Willen und Noeden, fortmehr zu Burg-Lehen daselbst zu Neuerburg, diese nachgeschrieben sieben Stück Wein-Gahrten bey Erden gelegen, der ein Stück gelegen ist ahn Syffen, zwey liegent ahn Plantener, ein ahn der Kudeleyen, zwey ahn einer Statt, heischet ahm Nußbaum, und ein Stück lieget obenwendig eines Wein-Garten uf dem Busch, und was Er zu Erden, und in dem Termin daselbst hait, item einen Wein-Gahrten genant Plentz gegenratig übergelegen, item zu Burg-Lehen zu Sarburg, ein Hauß zu Sarburg, inwendig des Vorgebues, uswendig der Pforten bey Petern Kniß von der Leyen, einen Stall daselbst, und einen Gahrten, auch daselbst gelegen bey Unserem Weyer.

Item

Item von der Herrschafft wegen zu Esche den Zehnden zu Platten und die Mühle bey Wittlich gelegen. Item Acker-Land bey dem Hoff Siebenborn, davon Jahrs fallet ein Malter Korns und ein Malter Haaber. Item einen Wein-Garten gelegen am Berg vor Lesser. Item ein Burg-Hauß mit seiner Zugehörung zu Neuerburg. Item einen Wein-Garten gelegen gegen Lössenich auf dem Acker. Item zu Kinheimer Büren eine Wieß, genannt die Voff-Wieß, und ein Feld daselbst gelegen ahn der Lunderbach, und haltet fünff Viertel. Und es haben auch Johann von Schonburg von seiner Hauß-Frauen derselben Schwester Sohn Steffans von Metternich und Ludwig Zand von seiner Hauß-Frauen, und Henrich von Schwartzenburg, im Nahmen seiner Hauß-Frauen Miergen, auch Johann und Otten von Ahr, alle obgenannt und deren Leibs Lehns-Erben, wegen die obgemeldte Lehen-Stück, inmassen, wie vorstehet, von uns zu rechten Mann-Lehen empfangen mit Mannschaff:en, Treuen, Hulden, Ayden und Diensten, und Burgsessen zu thun, als solcher Lehen und unsers Ertz-Stiffts von Trier Recht und Gewohnheit ist, und dieselben Elße von Nickenig, und derselben Schwester Margarethen Sohn Steffen von Metternich, oder nach Ihr Dero Leibs-Lehns-Erben, und auch Anna von der Neuerburg, und derselben Schwester Merge, auch Johann und Otten von Ahr, oder nach ihm ihre Leibs Lehns-Erben schuldig und pflichtig seyn sollen, solch Lehen von uns, unsern Nachkommen und Ertz-Stifft Trier zu empfangen und zu vermannen, und zu verdienen, zu einer jeglichen Zeit, so dick und mannigmahl sich das nach Recht, Herkommen und Gewohnheit unsers Stiffts gebühren wird, die obgemeldte Johann, seine Hauß-Frau, Dero Schwester Sohn, Steffen von Metternich, auch Ludwig Zand, seine Hauß-Frau Anna, und Merge ihre Schwester, auch Johann und Otto von der Ahr, und Dero Leibs Lehens-Erben, sollen auch die obgesetzte Lehen nicht versetzen, verpfänden, verkauffen, noch in einige fremde Hände kehren, sie thun es dann mit unserm oder unser Nachkommen Ertz-Bischoffen zu Trier Wissen, Willen, und Verhängnus, daß sie mit unseren oder derselben unser Nachkommen offenen versiegelten Briefen beweisen können, sonder Arg-List; und des zu Urkund haben Wir unser Insiegel an diesen Brief thun hangen, der geben ist zu Pfaltzel auf Freytag den vierten Tag des Monats Julii in den Jahren unsers HERRN tausend fünf hundert und neun und dreyßig, und versiegelt mit einem anhangenden Siegel in grünem Wachs.

Collationirt ahm Original und demselbigen gleich-lautend erfunden
durch mich

J. Bremer.

Collationatum cum feudalibus literis seu investitura in perpetuali Archi-Episcopi Johannis a Metzenhausen contentis concordat

J. Hausmann Registr.

Sententia prioris Instantiæ.

IN Lehen-Sachen Wilhelmen Emund von Ahr, nunmehr dessen *Descendenten* eines, entgegen Ferdinand Ludwigen Zand von Merll, jetzo auch dessen *Descendenten* an anderen, Wolff Henrichen von Metternich Töchter-Männer Frey-Herren von Kesselstatt und Metternich von Müllenarck dritten, und dann Chur-Trierischen *Cameral-Fisci Intervenienten* am vierten Theil, wird nach reiflicher Erwegung deren bis hiehin geflogener Handlungen zu Recht erkannt, daß das von weyland Johann von Crève, und nachgehends denen von Burscheid herrührige Lehen, so nachgehends ahn obgenannte von Ahr, von Zand, und von Metternich gelangt, vor ein rechtes Mann-Lehn zu halten, und zu erklären, fort deren Metternich- und Zandischen Antheil daran durch Abgang Dero männlichen Lehns-Erben dem Ertz-Stifftlichem Fisco eröffnet, und zurückgefallen. Dahero jetztgedachter Fiscus dasselbe einzuziehen befugt, die Zandische und Metternichische Erben auch von denselben abzustehen, und die fructus perceptos a tempore litis cum dicto Fisco contestatæ zu restituiren schuldig und zu verweisen seyen. Als wir hiermit zu Recht erkennen, erklären, abzustehen, zu restituiren,

befehlen und verweisen, übrige aber in Actis berührte Posten werden allerseits Partheyen, da sie sich deren mit einander entlassen wollen, zu mehr vollständig- und förmlicherem rechtlichem Ausführen vorbehalten, und ausgestellt; bisherige Unkosten aus beweglichen Ursachen gegen einander compensirend.

Publ. in Cancellaria Electorali Ehrenbreitstein den 22. Julii 1723.

Sententia Cameralis

Publicata d. 24. Octobris 1735.

IN Sachen Frey-Herrn **von Kesselstatt** und **von Metternich zu Müllemarck** uxorio nomine *Appellanten* eines- wieder den Chur-Trierischen *Fiscum Appellaten* anderen- so dann **Carl Emmerich Joseph von Zand**, und **Ferdinand Damian von Breitbach zu Bürresheim** tutorio nomine der minderjährigen **von Ahr zu Antweiler** *Adhærenten* und *Intervenienten* dritten- auch vierten Theils, ist die durch Dr. Brand und Licent. Deuren eingewandte Exceptio Desertionis & Rei judicatæ, vorkommenen Umständen nach, verworffen, auch die Sache vor beschlossen angenommen, darauf und allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß in voriger Instantz wohl und übel gesprochen, übel und wohl appelliret, und die Sententia a qua respective zu confirmiren und reformiren sey, also und dergestalt, daß zwar das so genannte **Croever Lehen** vor ein rechtes Mann-Lehen zu erklären, und das weibliche Geschlecht von aller Succession in dasselbe gäntzlich auszuschliessen, jedoch die durch Absterben **Damian Henrich von Zand** und **Wolff Henrich von Metternich**, ohne männliche Descendentz erledigte Lehen-Portiones, als dem Ertz-Stifftlichen Trierischen Fisco eröffnet nicht- sondern dem von weyland **Johann von Ahr** und **Elisabeth von Neuerburg** abstammenden Manns-Stamm derer **von Ahr zu Antweiler** und **Illingen** heimgefallen zu declariren, wannenhero Appellanten so wohl, als Appellatischer Fiscus und der **von Zand** den halben Theil solcher **Zandischen** und **Metternichischen** Lehen-Portionen cum fructibus perceptis a tempore litis contestatæ, so viel jeder davon besitzt, und genossen, denen **von Ahr zu Antweiler**- die andere auf den Ahrischen Manns-Stamm zu Illingen verfallene, und von weyland **Wolff Henrich von Metternich** mit erkauffte Helffte des **Zandischen** Antheils aber nebst denen von Zeit der Kriegs-Bevestigung daraus erhobenen Nutzungen Appellat und der **von Zand** auf obermeldte Maaß denen Appellanten abzutreten schuldig, auch denenselben dieser halbe **Zandische** Antheil, nebst der Helft der Lehen-Portion, welche ihr Schwieger-Vater, **Wolff Henrich von Metternich**, besessen, so lang, als der Manns-Stamm derer **von Ahr zu Illingen** dauret, vermög obgedachten Kauffs zu lassen, hingegen auch die **von Ahr zu Antweiler** die Helfft der im Recess de Anno 1520. auf den Anfall stipulirten zwey hundert sechzig Gold-Gulden, nebst Reichs- üblichen Interesse, ingleichen ihren Antheil zu denen erweißlich dem Ahrischen Manns-Stamm bey Empfahung der Lehen vorgeschossenen Kosten denen Appellanten zu erstatten verbunden, auch darzu zu condemniren und verdammen seyn; Als Wir hiemit erklären, ausschliessen, declariren, belassen, schuldig erkennen, condemniren und verdammen, und bleibt übrigens denen **von Ahr zu Antweiler** das Jus Retractus, wie auch Appellato den Punct angeblich committirter Felonie, jedoch der Execution dieser Urthel ohne Nachtheil, ob sie wollen, in separato, und an gehörigen Ort ein- und auszuführen, unbenommen, sondern vorbehalten.

Dann ist zu würcklicher Vollziehung dieser Urthel allerseits Partheyen Zeit 3. Monat p. t. & p. V. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo einer oder andere deme also nicht nachkommen wird, daß derselb jetzt als dann, und dann als jetzt in die Pœn zehen Marck löthigen Golds, halb dem Kayserlichen Fisco, und zum anderen halben Theil denen Partheyen ohnnachläßig zu bezahlen, fällig ertheilt seyn, und der real-Execution halber auf weiteres Anruffen ergehen solle, was Recht ist.

Consultatio & Decisio VIII.

Recenſet conſuetudinem Urbis Imperialis Aquisgranenſis in mercatura Boum & controverſiam impoſiti alicui arreſti cum Sententia Camerali confirmatoria, per quam arreſtum fuit relaxatum.

In Sachen Würtziſcher Creditoren

Contra

Lamberts.

Appellationis, nunc Citat. ad redintegr. Acta.

Species Facti.

NAch der Stadt Aachen wird alle Jahr eine Menge fetter Ochſen und Kühe von fremden Ochſen- und Vieh-Händlern zu Marckt und Kauff gebracht; Welche Leute, weil ſie die Bürger und Käuffer nicht alle kennen, auch das Vieh auf Credit verkauffen, mit jemand in der Stadt Aachen contrahiren, der auf eine Tafel ſchreibt, an wen, und wie theuer, das Vieh verkauft wird. Man heißt ſolche Leute Vieh-Schreiber, und müſſen ſie nicht allein das verkauffte Vieh aufſchreiben, ſondern auch auf ihre Gefahr das Geld davon beytreiben, und denen Ochſen-Händlern berechnen. Dagegen dieſe ohne ihr Vorwiſſen an niemand etwas verkauffen dürffen, und ihnen vor ihre Mühe und Gefahr 5. pro Cento geben, auch wenn die Vieh-Schreiber denen Ochſen-Händlern Geld vorſchieſſen, Intereſſe bezahlen müſſen, nachdem Sie mit einander desfalls contrahiren. Ein ſolcher Vieh-Schreiber war Ao. 1600. und etlich ſechzig Lambert Lamberts ein Kauffmann in Aachen, und bediente in ſolcher Qualität zwey Ochſen-Händler aus dem Limburgiſchen, Nahmens **Martin** und **Thomas Würtz**, Vater und Sohn, welchen er auch von Zeit zu Zeit auf die geliefert- oder noch zu liefernde Ochſen Geld vorgeſchoſſen hatte. Wie nun gegen das Ende des 1666ten Jahres von dieſen Ochſen-Händlern der Sohn ſtarb, und verlautete, daß ſein und ſeines Vaters Creditores nicht bezahlet werden könten, legten und erhielten einige derſelben Aachiſche Creditores, benahmentlich **Albrechtens von Freißheim, Wittwe, Nellis zur Eych, Jacob Oſtländers Wittwe, Dietrich Momarts**, und **Leonhard** und **Henrich Pelßer**, bald darauf, wegen der letztern in Aachen verkauften, und von den Käuffern noch nicht bezahlten Ochſen, oder der davon reſtirenden Kauff-Gelder, einen Arreſt, und vermeynten, weiln dergleichen Arreſte in Aachen in Actionibus perſonalibus eine Præferentz würckten, aus dieſen Kauff-Geldern ihre Bezahlung zu erhalten, und andern Würtziſchen Creditoren vorgezogen zu werden. Es wiederſprach aber ſo gleich **Lambert Lamberts** dieſem Arreſt.

Die Arreſtantes übergaben alſo den 24. Junii 1667. bey dem Magiſtrat der Stadt Aachen wieder **Lambert Lamberts** eine dienſtliche Anzeige, ſuchten durch ihre beygelegte Rechnungen den erhaltenen Arreſt zu juſtificiren, und baten, ſie bey der dadurch erlangten Priorität zu manuteniren.

Vid. *fol.* 17. *Act. prior.* [2]

Lambert Lamberts excipirte dagegen;

vid. *fol.* 21. *ſeqq. Act. pr.*

Es wurde replicirt, duplicirt, triplicirt, quadruplicirt, und in 33. Submiſſions-Schrifften ſehr weitläufftig gehandelt, biß endlich den 20. Jan. 1676. eine Urthel erfolgte, vid. *fol.* 556. *&* 557. *Act. pr.* [2] darin

„ der in Actis gethane Beſchluß von „ Amts wegen aufgehoben, und erkannt „ wurde, daß der *ſub Lit.* A. vom 28. „ Febr. 1668. benennte **Chriſtian Waſſing**, vid. *fol.* 33. *&* 34. *Act. pr.* [2] „ Item **Johann Schetter**, und **Gillis Boon** ſuper *Lit. A.* de 5. Mart. 1667. „ vid. *fol.* 39. *Act. pr.* [2] **Rütger Nutten** ſuper *lit. R.* de 28. Apr. 1667. vid. „ *fol.* 68. *Act. pr.* [2] **Johann Schetter** ſuper atteſtato de 4. Jul. d. a. vid. „ *fol.* 114. *Act. pr.* [2] Item die in Lit. „ Oo. vom 11. Jul. 1674. vid. *fol.* 531. „ *Act. pr.* [2] benennte über ſolcher Documenten Inhalt, wie auch übrige in „ Actis angezogene Vieh-Schreiber in „ ſpecie darüber:

„ I.) Ob zu Aachen unter ihnen bräuchlich, ohne Schrifft mit denen Vieh-„ Händlern zu contrahiren?

„ II.) Wie es von ihnen gehalten „ werde, wenn ſie denen Vieh-Händlern „ Geld vorſchieſſen, oder bey deren Abreiſe noch vor dem gewöhnlichen Zahl-„ Tag, oder ſonſten, auch hernach gantz „ oder zum Theil befriedigen?

„ III.) Ob alsdann die Vieh-Händler „ ihnen die ausſtehende Pfenninge,

„ oder

„ oder deren Action, von neuem zu über-
„ geben pflegen, oder nicht? Und
„ IV.) Ob sie im Fall der anticipirten
„ Zahlung oder Vorschusses, gleich-
„ wohl die 5. p. Cent wegen ihrer Schrei-
„ bungs-Mühe, und wegen der anticipa-
„ tion noch etwa mehrers, und was zu
„ nehmen pflegen?

„ Salvis utrinque interrogatoriis qui-
„ busdam & Exceptionibus, zu Vortheil
„ der Sache vor allen Dingen gericht-
„ lich abgehöret, und solchemnächst jede
„ Parthey mit einer Schrifft und ferner
„ nicht gehöret, auch also wiederum die
„ Sach alsdann beschlossen sey, und
„ ohne Auffenthalt erkannt werden sol-
„ te, was endlich Rechtens.

Dieser Urthel zu Folge wurden die vorgeschlagene Zeugen legaliter abgehört, und wie sie fast durchgehends vor **Lamberts** deponiret, endlich den 18. *Jun.* 1685. gesprochen:

„ Daß der angelegte Arrest zu Unrecht
„ beschehen, wohl aber wiedersprochen,
„ dahero derselbe cum omni causa zu cas-
„ siren, und hingegen Opponentes bey
„ Einbührung der Pfenningen quæst. zu
„ manuteniren, auch Arrestantes in die
„ Unkosten vom 29. Maj. 1679. biß hie-
„ hin zu condemniren, die übrige aber
„ zu compensiren seyen;

Vid. *fol.* 678. *Act. pr.* [2]

Von dieser Urthel haben die Creditores und Arrestantes ad Cameram Imperialem, stante pede & viva voce appelliret, und unterm 7. Novemb. 1685. plenos Appellationis Processus erhalten.

Wie weit in Camera Imperiali in dieser Sache gehandelt worden, constiret nicht, massen die Acta Cameralia nicht vorhanden, sondern zu Speyer verlohren gegangen; Es hat aber Lt. **Steinhausen**, Nahmens der Appellatischen Erben, unterm 29. Aprilis 1696. Citationem ad redintegrandum Acta gesucht und erhalten, und Acta priora beygebracht, auch das Juramentum redintegrationis Actorum abgestattet;

Von Seiten der Appellanten ist hingegen, obschon Proclama erkannt worden, niemand erschienen, und die Sache biß den 12. April. 1734. wiederum liegen geblieben, und nichts verhandelt worden, da dann endlich Licent. **Weylach**, Nahmens der Appellaten, erschienen, und wie durch vorige Anwälde gebeten zu sprechen, angeruffen, endlich aber gar die Sache vor desert zu erklären gesucht, so ihm per Sententiam vom 7. Jun. a. c. abgeschlagen, und er sich der Ordnung zu gebrauchen, verwiesen worden. Er hat solchemnach Citationem ad reassumendum ad domum & per Edictum impetrirt, selbige behörig reproducirt, und stehet nun die Haupt-Sache zum Spruch.

Votum.

QUoad formalia hujus Processus ist zu mercken, daß ob deperdita Acta Cameralia der Punctus fatalium nicht mehr zu untersuchen stehet. Summam appellabilem betreffend habe ich ex Actis auch nicht eigentlich finden können, wie viel von den verkaufften Ochsen annoch zu bezahlen, auch gestanden, und mit Arrest von den Appellantischen Creditoribus belegt worden. Daß aber derer Appellanten Forderungen Summam Ordinationis weit übertreffen, zeigen derselben Rechnungen *in Act. pr. fol.* 18. 19. & 20. und des verstorbenen **Lambert Lamberts** Rechnung *fol.* 134. *sqq. Act. pr.* meldet, daß der letztere Ochsen- und Vieh-Verkauff über 3000. Rthler sich belauffen.

In Puncto Legitimationis haben die Vollmachten der beyden Procuratorum, als Lt. **Weylachs**, und Dr. **Scheurer** zwar ihre Richtigkeit. Ich weiß jedoch nicht, in wessen Nahmen *Johannes Quirinus Kreins* bey dieser Sache interessiret ist. Dann in primordio Litis war 1.) **Albrechts von Freinßheim** Wittwe, wesfalls die beyde **Wittwen von Montarguas** und von **Ghysen** die Vollmacht unterschrieben. 2.) **Dietrich Monarts**, wegen wessen **Johann Leonhard Bramerts** Vollmacht gegeben. 3.) **Leonhard** und **Henrich Pelser**, deren wegen **Nicolaus Pelser** Commission ertheilt; 4.) **Nellis zur Eich**, und 5.) **Jacob Ostländers** Erben, von welchen beyden niemand apud Acta, es müste dann solches obgemeldter *Kreins* seyn, da jedoch niemand mehr citirt, als die so erschienen seyn, von den edictaliter Citatis auch niemand vorhanden ist; so vermeyne ich, daß man wohl zur Haupt-Sache schreiten kan.

Nach dem gemeinen Bescheid de 25. Maj. 1693. §. 3. hat zwar Lt. **Steinhausen** den Redintegrations-Eyd ausgeschworen, hingegen ist solches von dem Appellantischen Procuratore Dr. **Scheurer** nicht geschehen. Er hat es nach ermeldten G. B. in prima Audientia thun sollen. Weil er aber solches unterlassen; So nehme ich ex Officio die Acta pro redintegratis an, gleich ich dann auch die von ihm statt einer Handlung übergebene Speciem Facti pro pura Submissione halte, und da darin nichts neues enthalten, Appellatischer Seiten auch vorhero schon ad Acta, uti jacent, priora submittiret worden, so erwarte ich auch keine fernere Submission.

Quoad

Quoad materialia, ist es nun zwar

Rationes dubitandi.

I. Eine ausgemachte Sache, und von dem Appellatischen Theil in Actis niemals widersprochen, daß in der Stadt Aachen derjenige, so einen Arrest in Actionibus Personalibus vor andern Creditoribus auswürcket, auch denenselben præferiret werde; dahero scheinet es auch, ob seyen Appellantes per Sententiam a qua sehr gravirt, als wodurch der von ihnen erhaltene Arrest hinwiederum cassirt, und der Appellatus bey Eincassirung der verarrestirten Gelder quæst. manuteniret, und er ihnen wegen seiner an die Debitores communes habenden Forderung præferiret worden; zumahlen derselbe

II. Keine Hypothec oder einiges Jus reale darauf gehabt, sondern solche nur

III. Als Institor, oder Mandatarius der fallirten Ochsen-Händler, **Martin** und **Thomas Wirtz**, eincassiren sollen, wesfalls er für seine Mühe in Anschreibung der Ochsen und Beytreibung der Gelder ein gewisses ziehe und geniesse; keineswegs aber

IV. Dadurch Dominus derselben würde, massen nach dem Attestato sub Lit. A. *Fol.* 39. *Act. pr.* von **Johann Schetter** und **Gillis Boon**, die Ochsen nach wie vor dem Kauffmann, und nicht dem Vieh-Schreiber, verbleiben, welches

V. Daraus noch mehrers zu Tage läge, daß, wenn der Vieh-Schreiber insolvent werden solte, nicht dessen Creditores, sondern der Ochsen-Händler eintzig und allein auf die ausstehende Pfennige zu sprechen hätte, so natürlich sey; zudem habe Appellatus

VI. **Lamberts** denen **Wirtz** die Accise angerechnet, welches nicht nöthig gewesen, wenn er Dominus derer Ochsen-Pfennige geworden; ja was noch mehr, so hätten

VII. Die **Wirtz** ihme $\frac{1}{2}$ pro Cent für die schlechte Müntz, womit die Bürger die Ochsen bezahlt, gut thun müssen, welches sie nicht schuldig gewesen, wenn er Dominus davon geworden; Als negotiorum gestor aber, oder Institor könne er

VIII. Keine Præferentz, oder tacitam hypothecam prætendiren, weilen die Waaren, oder das Pretium dafür, nicht in seiner Hand, sondern eines Tertii, nemlich derer Käuffer, sey; Hiernächst hätte zwar

IX. Ein oder der andere von denen Zeugen deponirt, daß die Pfennige nicht denen Verkäuffern, sondern denen Vieh-Schreibern eigen wären, und damit nichts zu schaffen hätten, es wäre aber nur per verbum: Glauben, und also dubie geschehen; und gleichwie

X. Niemand von seinem eigenen Geld Rechnung zu thun schuldig seye; also hätten auch die Zeugen deponirt, daß, wenn die Ochsen-Pfennige denen Ochsen-Schreibern absolute eigen wären, sie auch davon denen Ochsen-Verkäuffern keine Rechnung thun dürfften; ja hätte

XI. **Oßwald Neuen** ad Art. 13. 14. & 18. deponirt, daß die Arrestanten denen Vieh-Schreibern quoad debita personalia vorgiengen, und ihme solches mit einem Vieh-Schreiber in Contradictorio wiederfahren sey, welches er mit seinem Schaden lernen müssen; und endlich würden

XII. Die Ochsen-Schreiber besserer Condition, als die Ochsen-Verkäuffer seyn; allermassen sie Herr und Meister von denen Ochsen-Pfennigen wären, Vortheil von ihrer Schreiberey hätten, und 5. pro Cent von dem Geld, so sie im Platz der ausstehenden Pfennige vorschössen, geniessen würden, dahingegen der Ochsen-Kauffmann seine eigene Ochsen verkauffte, an denen ausstehenden Pfennigen keine Ansprach hätte, und dannoch von denen empfangenen Geldern Interesse hergeben müste, welches eben so viel wäre, als wenn er von seinem eigenen Geld Zinßen bezahlte.

Rationes decidendi.

Nachdemmahlen aber durch die in rem judicatam ergangene Interlocutori-Urthel vom 20. Jan. 1676. fast alle diese Rationes und Argumenta verworffen, und von dem Richter a quo hauptsächlich darauf reflectirt worden, ob die vorgeschlagene Zeugen ihre vorhero ausgestellte Attestata eydlich bekräfftigen, und die in gemeldter Urthel vorgelegte Puncten, in specie aber den 2ten und 3ten: Ob bey der Abrechnung die Ochsen-Händler denen Vieh-Schreibern die ausstehende Pfennige von neuem zu übergeben, oder zu cediren pflegten, wann sie ihnen Geld darauf vorhero vorgeschossen hätten? eydlich affirmiren würden; Ein solches aber vollkommen geschehen; massen

Test. I. **Gillis Boon** Fol. 600. ad Interrog. 2. deponirt: Er habe allezeit wegen der Liste zu halten mündlich contrahiret:

ad 4. Derjenige, so die Ochsen-Liste halte, müste vor die bösen Schuldner bezahlen, er empfange die Schuld oder nicht;

ad 6. Stehe allezeit für die Gefahr, und müste die Ochsen-Pfennige auf seine Kosten beytreiben, ja er wäre dem Ochsen-Händler

ad Interrog. 14. Fol. 601. so zu zahlen verhafftet, als wenn er selbsten das Vieh gekaufft; Womit die Deposition

Test. II. **Johann Schetters** ad Interrog. 6. 12. 14. Fol. 603. item. ad Attest. sub Lit. a. vid. Fol. 604. überein kommt, und derselbe nur darin einen Unterschied macht, daß derjenige Vieh-Schreiber, so 5. pro Cent für seine Mühe hätte, die Ochsen-Pfennige allein beytreiben müste, andere aber nicht.

Test. III. **Ruttger Stutten** deponirt Fol. 613. ad Interrog. 2. Er habe von **Werner Stutten** gehört, als welcher viele Ochsen-Listen gehalten, daß die Gefahr der Mißzahlung auf den Vieh-Schreiber falle;

ad Interrog. 3. Sobald als dem Vieh-Schreiber die Ochsen auf seine Taffel verzeichnet, daß dieselbe den Kauffmann nicht mehr, weder auch deren Werth, angiengen.

Conf. *Depos. ad Art.* 8. 9. 15.

Und ad Art. 16. Fol. 615. daß ein Vieh-Schreiber, welcher einem Kauffmann Geld vorgeschossen, auf dessen Ochsen und Güter

sein Recht habe, um sein Vergnügen so lange zu suchen, bis er daran völlig bezahlt sey.

Conf. ejus *Attest. Lit. K. Fol.* 68.

item Deposit. ad *Decret.* vom 20. *Jan.* 1676. *Fol.* 616.

Und wäre es keiner ferneren Cession, als der Aufschreibung auf die Taffel, nöthig.

Test. IV. **Oßwald Neuen** deponirt ad Interog. 2. Fol. 616. b. Er hätte allezeit die Gewohnheit, und den Brauch gesehen, daß, so bald der Vieh-Schreiber einen Ochsen auf seine Liste geschrieben, Er auch dafür stehen müssen;

ad 3. Die Ochsen-Händler hätten die Käuffer, so ihnen die Ochsen bezahlen wollen, an ihn verwiesen;

ad 6. Wann ein Ochsen-Händler Vieh, ohne es auf die Taffel schreiben zu lassen, verkaufft, alsdann hätte er das Geld empfangen können; Sonsten

ad 7. Müste der Vieh-Schreiber gegen Genuß a 5. pro Cent dafür stehen.

Conf. ejus *Deposit. ad Attest. sub Lit. Oo. Fol.* 621.

Test. V. **Arnold von Aßen** deponirt, vid. *Fol.* 622. ad Interrog. 3. Sobald die Ochsen von dem Vieh-Schreiber auf die Taffel angeschrieben, daß alsdann sie, die Käuffer, für die Pfennige anzusprechen hätten, und solches wäre Usanz.

ad 6. Der Ochsen-Händler hätte keine Macht das Geld zu empfangen, sondern

ad 7. Die Vieh-Schreiber müsten es auf ihre eigene Kosten einfordern und dafür stehen;

ad 8. Die Pfennige wären also denen Vieh-Schreibern zuständig.

ad 16. Wann er einem Ochsen-Händler Geld verschossen, hätte er keine andere Hypothec, als die auf seinem Buch oder Liste verzeichnete Ochsen, weilen er auf diese das Geld verschossen.

Conf. ejus *Deposit. ad Contenta Decreti* vom 20. *Jan.* 1676. *Fol.* 625.

item ad *Interr.* 9. 15. 18. 19. 20. 21. *&c.*

In specie autem ad *Interr. spec. II. Fol.* 629. wo er sagt: Der Vieh-Schreiber wäre der Kauff-Pfennige von den verkauffen Ochsen allein Herr und Meister, und solches aus Ursache, weil er 5. pro Cent bekäme, und gehalten sey, seinem Principali vor alles zu stehen.

Test. VI. **Christian Wasing**, Rathsherr zu Emmerich, hat sein Attestatum sub Lit. A.

Fol. 33. & 34. *Act. pr.*

daß nemlich, sobald der Vieh-Schreiber den Ochsen auf seine Taffel notirt, solcher in selbigem Augenblick sein Debitor werde &c. eydlich bestärcket.

Vid. *Fol.* 635. 637. & 638.

Conferantur der verstorbenen **Simon Kettniß**, und **Leonhard Nuttens** Zeugnisse *sub Lit. I.* und *Oo. Act. pr.*

wie solches alles in der Gegen-Deduction und Conclusion-Schrifft *Fol.* 652. bis 665. worauf mich brevitatis studio beziehe, des mehrern aus denen Zeugen-Verhören dargethan ist.

Gleichwie nun hieraus contestirt, daß der Vieh-Schreiber durch Anschreibung des verkauften Viehes verus Dominus desselben wird, auch alle Gefahr und Schaden über sich nimmt; allenfalls er sich wenigstens dem Ochsen-Händler als Selbst-Schuldner darstellet, in solcher Qualität Geld bezahlt und vorschiesset; dahingegen ihm dann auch Beneficium cedendarum Actionum zu gut kommt, Krafft dessen er sich an diejenige, für welche er fidejubiret und bezahlet, mit Recht wiederum hält: So sehe ich nicht, wie andere Creditores daran einen Anspruch machen können, zumahln

I. **Martin Würtz** selbst bekannt, mit **Lambert Lamberts** angegebener massen mündlich contrahirt zu haben, verbis:

Hocce modo cum *Lamberto Lamberts* contraxisse, quod hic sese obligaverit, ut omnium boum solus Debitor erga ipsum esset & maneret, ac si ipsum debitum contraxisset, citra quod *Würtz* contra emtores dictorum boum ex post potuerit experiri.

vid. *Lit. E. Fol.* 61. *Act. pr.*

Welchem Zeugniß um so mehr zu glauben, als dieser **Marin Würtz** keinen förmlichen Banquerout gemacht, ja nach der Beylage *Lit. Z. Fol.* 363. *Act. pr.* gar nicht einmahl bonis cedirt; Hiernächst auch ratione Observantiæ der abgehörten Zeugen Aussagen mit seiner Bekänntniß überein treffen.

II. Des **Lamberts** Handels-Bücher solches bezeugen, als welchen semiplena probatio zugeschrieben wird;

Per notoria.

Und bey so viel andern Umständen, sonderlich des Debitoris eigener Geständniß wohl plena fides attribuirt werden kan, da er sich solche zu beschwören in Actis offeriret, und mit seinem Tode confirmiret; Krafft welcher Bücher er dann

III. Denen Würtz die auf seine Liste geschriebene Ochsen völlig und noch weit darüber bezahlet.

vid. *Lit. C. & D. Act. pr.*

und zwar

IV. Vor Vermuthung eines Falliments;

V. Die Stadt Cöllnische Vieh-Schreiber-Ordnung die angegebene Observantz nicht wenig bestärcket;

vid. *Lit. P. Fol.* 226. *seqq.*

VI. Und endlich in denen Appellatischer Seiten ad Acta gebrachten Parere aus Antwerpen, Brüssel, Amsterdam und Aachen selbst, von denen berühmtesten Kauff-Leuten und JCtis attestiret worden, daß auch ein Institor, wenn er Geld auf Waaren geschossen, und er solche in Händen habe, gleich Lamberts durch die stipulirte Eintreibung der Ochsen-Pfennige quæst. gehabt, sich davon bezahlt machen, und selbige eher heraus zugeben nicht schuldig sey;

vid. *Lit. T. Fol.* 234. *Lit. V. Fol.* 235. *seqq. Lit. Ee. Fol.* 386. *&c.*

Conf. *Respons.* Caroli de Mean. *Lit. Gg. Fol.* 402. *&c.*

Dagegen hindert mich nicht, was in *Rationi dubitandi I.* von der Præferentz desjenigen, so vor dem andern einen Arrest impetriret, angeführet worden; allermassen solches in Thesi wohl seine Richtigkeit hat, in Hypothesi aber sich nicht appliciren läßt, da der Appel-

Responsio ad Rationes dubitandi.

Appellatus durch Anschreibung der Ochsen auf seine Liste Dominus derselben geworden, und dem Debitori communi solche bereits vor dem angelegten Arrest bezahlt, und laut seiner Handels-Bücher dergestalt vergütet hatte, daß er noch an denselben ein weit mehrers zu fordern gehabt, solches auch gerichtlich in foro domicilii des Ochsen-Händlers eingeklagt; dahero cessirt

II. *Rat. Dubit.* von selbsten, indem er nicht nur ein Jus reale an denen verkauften Ochsen, sondern gar dominium gehabt; Allenfalls ist oben ex depositione Testium gezeiget worden, das die Vieh-Schreiber, so ihren Ochsen-Händlern Geld vorschössen, keine andere Hypothec, als die damit verkauffte Ochsen, hätten, auch niemand anders etwas darauf zu fordern habe, es sey dann der Vieh-Schreiber seines Vorschusses halber contentirt, welches mea opinione nichts anders, als das Beneficium cedendarum actionum ist.

vid. *Depos.* Joh. Schetters *ad Interr. II.*

Dahero Gillis Boon ad Art. 3. deponirt, daß die Vieh-Schreiber keiner neuen Cession bey der Abrechnung vonnöthen hätten.

Quoad III. *Rat. Dub.* Hat es zwar freylich das Ansehen, als wenn die Vieh-Schreiber nur Institores oder Factores wären; weilen sie für ihre Mühe in Anschreib- und Verkauffung derer Ochsen 5. pro Cent geniessen, und da Actio institoria nur personalis ist,

vid. Lauterb. *Comp. Jur. Lib. XIV. Tit. 3. de Institor. Act.*

so wären Arrestantes dem Appellato zu præferiren, weilen er

Quoad IV. *Rat. Dub.* nicht Dominus derselben worden, folglich auch keine weitere Præferentz prætendiren könte, als wegen der 5. pro Cent für seine Mühe, Gefahr und Schaden; so nach seinem Kauffmanns-Buch nicht viel auswirfft. Allein, da oben Dominium, fidejussio & Cessio eines Theils erwiesen, andern Theils aber auch nach denen in Actis vorhandenen Parere die Institores sich wegen ihres Vorschusses an denen in Händen habenden Waaren oder Geldern bezahlt machen können, und da Lamberts in qualitate Institoris, als wenn er die Gelder würcklich in Händen hätte, anzusehen ist, weilen sein Officium Institoris darin bestund, um die Gelder beyzutreiben, und Rechnung davon zu thun, so, daß allenfalls der Arrest, wenn er die Gelder nicht schon vorgeschossen, oder bezahlt gehabt, bey ihm selbst, und nicht denen Käuffern, hätte angebracht werden, er auch denen Creditoribus eben so wohl, als dem Debitori communi dafür hafften, und præstanda præstiren müssen: So stehet nach meinem Ermessen diese Ratio dubitandi nicht im Wege. Und ob es schon

Quoad V. *Rat. Dub.* natürlich zu seyn scheinet, daß, wenn der Vieh-Schreiber insolvent wird, der Ochsen-Händler, und nicht desselben übrige Creditores sich an die ausstehende Ochsen-Gelder zu halten haben: So folget doch daraus nicht, ergo ist der Vieh-Schreiber nicht Dominus der verkauften Ochsen worden, sondern gleichwie in actione venditi der Verkäuffer bekannten Rechten nach, wegen des Kauff-Pretii an dem verkauften und noch vorhandenen Hauß, Gut, nisi fides de pretio habita sit, andern Creditoribus præferiret wird; Also muß auch der Ochsen-Händler wegen seines restirenden Kauff-Pretii an denen annoch vorhandenen Ochsen-Geldern die Præferentz haben, weilen solches seine Hypothec ist.

Die VI. *Rat. Dub.* wegen des von dem Appellaten bezahlten Accises fället aus obigem von selbst weg; weilen zwischen dem Lamberts und denen Ochsen-Händlern contrahiret worden, daß diese den Accis bezahlen solten. Gleiche Beschaffenheit hat es auch mit dem

In VII. *Rat. Dub.* angeführten ½ pro Cent wegen des kleinen Gelds. Und was

In VIII. *Rat. Dub.* ratione tacitæ Hypothecæ Institoris opponiret worden, habe ich oben bereits refutiret.

Quoad IX. *Rat. Dub.* Hat zwar ein und anderer Zeuge nur deponiret: daß er die angeführte Gewohnheit glaube, die andere hingegen haben desto positiver ihre Aussagen mit der Billigkeit bestärcket.

Die X. *Rat. Dub.* bestehet in lusu verborum. Dann ich darff zwar von demjenigen, was mein ist, niemand Rechnung abstatten; Allein, wenn ich von jemand etwas auf gewisse Termine zu bezahlen gekaufft; so muß ich ja dem Verkäuffer, daß es bezahlt, ordentlich berechnen, gleich Lamberts in seinen Kauffmanns-Büchern denen Ochsen-Händlern gethan hat.

Was Oßwald Meuen

Quoad XI. *Rat. Dub.* wegen desjenigen, was in Causa Boon contra Meuen passiret, deponiret, ist kein Præjudicium, maßen dieser Meuen und Boon in qualitate eines Vieh-Schreibers dem Ludwig Nutten auf ihre Liste creditirt, und in solcher Qualität den Arrest angelegt, idque jure proprio, und fernere Cession des Vieh-Händlers, allenfalls kan dergleichen Præjudicium, da Lamberts den Ochsen-Händler, laut seiner Kauffmanns-Bücher, bereits vor dem von denen Creditoribus angelegten Arrest bezahlt, und also dieser, wenn er noch ein Dominium an den verkauften Ochsen gehabt, solches dem Lamberts cedirt, und übertragen gehabt, nichts præjudiciren.

Endlich ad XII. *Rat. Dub.* finde ich nicht, daß die Ochsen-Schreiber besserer Condition sind, als die Ochsen-Händler selbst. Sie bekommen zwar vor ihre Mühe 5. pro Cent: und für den Vorschuß hat Lamberts ½ pro Cent per schlechte Müntz angerechnet. Allein er hat auch müssen alle Gefahr und Schaden, wenn etwa dieser oder jener Bürger, der Ochsen gekaufft, insolvent worden, auf sich nehmen, ja auf seine Kosten das Geld beytreiben müssen. Zinßen von seinem vorgeschossenen Geld gebührten ihm ohne das, und niemand thut mir Arbeit umsonst, dahingegen der Ochsen-Händler, wenn er einmahl so theuer, als er gekonnt, seine Ochsen auf Credit verkaufft, sich um weiters nichts bekümmert, als daß er von dem Ochsen-Schreiber sein baares Geld gezogen. Ich confirmire solchemnach Sententiam a qua, und condemnire die Appellantes in die in Camera Imperiali aufgelauffene Gerichts-Kosten.

Sententia publicata 1. Febr. 1735.

IN Sachen derer Creditoren, weyland **Martin** und **Thomas Würtz**, wider weyland **Lambert Lamberts** nachgelassene Wittib, nunmehro deren allerseits Erben in Actis benannt, Appellationis, nunc Citationis ad redintegrandum Acta & reassumendum respective per Edictum & ad domum, sind die Acta in Contumaciam pro redintegratis angenommen, darauf allem An- und Vorbringen nach, zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Instantz wohl geurtheilt, übel davon appelliret, und dahero sothane Urthel zu confirmiren und bestättigen, Appellanten in die bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht aufgelauffene Kosten nach Richterlicher Ermäßigung denen Appellaten zu bezahlen fällig ertheilend.

Consultatio & Decisio IX.

In actione Nullitatis, contra Judicium Urbis Imperialis Wormatiensis quæstio de necessitate confirmandæ tutelæ legitimæ Maternæ Juridice deciditur & pro sententia absolutoria concluditur.

In Sachen der 3. jüngsten Braunischen Kinder

Contra

Burgermeister und Rath des Heil. Röm. Reichs-Stadt Worms.

Citat. ad vid. deduci nullitates &c.

§ 1.

NAter viele unbegründete absonderlich armer Parthien Procelle, kan mit allem Recht gegenwärtige Sache gezehlet werden, in welcher die Kläger von dem Magistrat der Stadt Worms ein eingebildetes Vermögen von ihrem Vater suchen, so derselbe niemahlen gehabt, noch vielweniger hinterlassen hat; ja sie sind so unverschämt, und fordern von beklagtem Magistrat einen Rückstand ihres Vaters Salarii von etlichen 1000. fl. da sie doch durch Quittungen überführet und überzeuget seyn, daß er bis auf die 2. letzten Quartal vor seinem Tod völlig, und dieser kleine Rest a 200. fl. ohngefehr hernach auch bezahlt worden.

§. 2. Dieser der Kläger Vater, **Georg Sigismund Braun**, ist anfänglich bey dem Fränckischen Creyß als Cassirer in Diensten gestanden, zu Ende des 1697sten Jahrs aber von der Stadt Worms als XIIIer Raths-Herr und Rath-Schreiber vociret worden, welche Bedienung er das folgende Jahr angenommen, und darinnen Anno 1704. gestorben ist.

§. 3. Er hatte kurtz vor seinem Tode nach seinem Stande und Vermögen ein kostbares Hauß in Worms erbauen lassen, dadurch aber sich in Schulden gesteckt, so, daß nach seinem Tode, dessen hinterlassene Wittib und 6. Kinder, worunter 4. Söhne und 2. Töchter, von denen Creditoribus besprochen, und sonderlich wegen eines Wechsels a 289. fl. 24. kr. so ihr Vater an einen Kauffmann Nahmens Zwirlein in Franckfurt ausgestellet, ein Arrest auf das rückständige Salarium gesucht und erhalten worden.

§. 4. Dieser Arrest, und daß beklagter Magistrat denen **Braunischen** Kindern nach Absterben ihres Vaters keine Vormünder verordnet, noch ein Inventarium von ihres Vaters Vermögen errichten, sondern die Mutter in der Administration davon sitzen lassen, soll die Ursach seyn, daß die Kläger arm worden.

§. 5. Sie belangen dahero beklagten Magistrat hauptsächlich, actione subsidiaria ad refundendum damnum propter non constitutos tutores ipsis causatum cum expensis & omni causa.

§. 6. Ihr Vater hatte das Jahr vor seinem Tode Anno 1703. etliche Kisten und Stübich mit Meubles, als Linnen, Bettgewand, Kupffer, Zinn ꝛc. in dem Frantzösischen Krieg nach Franckfurt geflüchtet, welche der Magistrat daselbst wegen darauf gemachter Schulden an den Meistbietenden verkauffen lassen.

§. 7. Es sind daraus 1900. fl. gelöset worden, und darinnen, nebst dem neu erbaueten Hauß, hat wohl das gantze Väterliche Vermögen bestanden; Kläger fordern aber allein wegen der Väterlichen Meubles von dem Magistrat der Stadt Worms 15000. fl. mediante juramento in litem.

§. 8. So dann sagen sie, wäre ihnen bey Vergantung dieser Meubles ein Capital-Brieff a 22000. Rthlr. verlohren gegangen, welches Capital beklagter Magistrat gleichfalls ihnen ersetzen solle, ohnerachtet sie nicht einmahl sagen können, wer der Debitor eigentlich gewesen.

§. 9. Fer-

§. 9. Ferner beklagen sie sich, daß sie in ihrer Minderjährigk. viele Drangsalen erlitten, welche sie für 10000. fl. und zwar ein jedes derselben nicht ausstehen wolten, dahero sie auch den beklagten Magistrat hierzu zu condemniren bitten.

§. 10. Und zum Beschluß geben sie vor, beklagter Magistrat hätte in dem ad Cameram Imperial. eingesandten Bericht gestanden, daß ihr Vater jährlich 600. fl. an Salario gehabt; Sie formiren dahero eine Rechnung von 4005. fl. und wollen solche bezahlt haben, oder die Quittungen darüber von ihrem Vater sehen, gleich solches des mehrern aus dem Extractu Actor. zu ersehen seyn wird.

§. 11. Coronidis loco muß ich noch anführen, daß unter denen hinterlassenen 6. Braunischen Kindern nur die 3. jüngste, als 2. Töchter und 1. Sohn, klagen, von denen ältesten Söhnen bereits bey des Vaters Leben 2. in Diensten der Stadt Worms gestanden, wegen ihrer üblen Aufführung aber derselben erlassen worden, der 3te Sohn in Jena die Medicin damahlen studiret, und deren Mutter zu Ende dieses Processes, nemlich Ao. 1727. erst gestorben, deren Character ex Actis prioribus dermassen hervorleuchtet, daß man ihr wohl die Grabschrifft machen könnte, welche jener fromme Mann seinem Weib setzen lassen, also lautend:

Hier liegt mein Weib, GOtt Lob und Danck!
Sie hat gezanckt ihr Lebenlang.
Mein Leser, weiche bald von hier,
Sonst steht sie auf und zanckt mit dir.

§. 12. Endlich muß ich melden, daß zwar Citatio ad vid. deduci principaliter nullitates &c. cum compulsorialibus erkannt, und sämtliche vor dem Magistrat zu Worms zwischen der Kläger Mutter und ihren Creditoren, auch andern Leuten verhandelte Acta gratis ediret werden müssen, als ohne welche die Kläger, ihrem Vorgeben nach, die Nullitates nicht deduciren könten; als aber die Acta gratis ediret und in Camera Imperiali produciret worden, haben Kläger nicht mehr an die angegebene Nullitæten gedacht, noch vielweniger deducirt, und angewiesen, dahero ich auch diese Acta nicht extrahirt, deren Inhalt jedoch, und daß gar nicht nulliter verfahren, noch die Kläger indefensi gewesen, aus dem Rotulo Actor. [66] B. und denen bey jedwedem Proceß befindlichen Relationibus der Stadt Worms Consulenten kürtzlich ersehen werden kan.

Votum.

§. 13. RAtione formalium hujus Processus nihil est, quod desiderem, excepta legitimatione procuratorum. Post mortem enim Dris. a *Gülchen* nullus ex parte Magistratus Rei constitutus Procurator ad hanc causam sese legitimavit; injungendum ergo est ipsius Procuratori generali Dri. *Zvvirlein*, ut per productionem copiæ signatæ sui generalis procuratorii ad hanc causam sese qualificet.

§. 14. Circa materialia observanda sunt tria genera processus.

Primum, Citationis super nullitatibus principaliter deducendis &c.

Secundum, Citat. ad videndum se condemnari ad refusionem damni propter non constitutos tutores causati & expensarum cum omni causa &c.

Tertium, in puncto extraditionis quitantiarium ratione residui salarii, vel deficientibus his præstandum residuum salarium cum omni causa.

§. 15. Quoad primum genus jam in proœmio relationis dixi, id cessare. Petierunt quidem Actores ab inito processus Mandatum ad edendum acta, ut nullitates deducere possint;

vid. Gegen-Bericht [39] *pag.* 30.

ast Actis prioribus editis & in Camera Imper. productis, nihil amplius de nullitatibus obmoverunt, econtra vero principaliter secundum membrum processus urserunt, & cum unicuique acta hæcce cum ipsorum rotulo [66] B. collationanti primo quasi intuitu patebit, non solum nullas fuisse commissas nullitates, Actoresque per Matrem suam & ipsius Advocatos sufficienter defensos, in aliquibus causis etiam nondum sententiam latam esse, in hoc genere processus non amplius moror, sed Magistratum reum in eo absolvo.

§. 16. Secundum quod attinet, actionem subsidiariam contra Magistratum Wormatiensis Civitatis instituere actores, utpote quæ datur pupillis contra Magistratus, qui in tutelæ constitutione dolum vel culpam admiserunt, ad omne damnum resarciendum.

per *L. 5. ff. & L. 4. & 5. C. de Magistrat. conveniendis.*

Lauterb. *Compend. Jur. ad hunc titulum.*

Probare satagunt actores hanc actionem in eo, quod Magistratus reus plane nullos post obitum patris ipsis constituerit tutores, multo minus inventarium hæreditatis paternæ confici curaverit, econtra vero omnem moverit lapidem, damit die desolirte Wittib und Waysen gäntzlich um das Ihrige gebracht werden mögten.

Si hæc probata essent, Magistratus reus non solum ad omne pupillis actoribus causatum damnum resarciendum condemnandus sed & gravi animadversione reprehendendus foret, cum non solum culpam in non constituendis per negligentiam tutoribus latam, sed & dolum, imo factum in Magistratu Christiano vix auditum commisisset. Ast in probatione defecerunt Actores. Non absre quidem est, quod eorum mater, ut tutrix legitima, neque secundis nuptiis neque SCto Vellej. renunciaverit, nec confirmata fuerit a Magistratu Civitatis Wormatiensis, nec Inventarium hæreditatis paternæ confectum, quæ omnia tamen Magistratus secundum *Reform. Polit. de Ao.* 1577. *Tit.* 32. observare debuisset, utpote secundum quam non solum tutores testamentarii & dativi, sed & legitimi confirmari debent, materque tutrix secundis nuptiis & SCto Vellej. renunciare, inventariumque conficere tenetur

Nov. 118. *Cap.* 5.

Lauterb. *Comp. Jur. Lib.* 26. *Tit.* 4.

cui conformis est *Reform. Civitat. Wormat. Lib.* 4. *Tit.* 6.

vid. *No.* 46. [68]

hinc actores dicunt, sie seyen gar nicht bevormundet gewesen, imo petitos a matre tutores plane denegatos.

vid. *No.* 7. [10]

§. 17. Bene feciſſet Magiſtratus Wormatienſis, ſi ad evitandas omnes querelas tutores dediſſet, cæteraque in Reformat. Politic. de Ao. 1577. & legibus communibus præſcripta obſervaſſet.

Excuſandus tamen ob Obſervantiam Wormatiæ contrariam, als nach welcher denen Kindern durch das Pupillen-Amt erſt Vormünder gegeben werden, wann der eine Ehe-Gatte zur zweyten Ehe geſchritten, ſo lange aber die Mutter im Wittwen-Stand verharret, ſie legitima tutrix verbleibet ohne Zuthun eines dativi; nach welchem Fall, und nicht, ſo lang die Wittwe lebet, die vorhandene Effecten in Worms inventiret werden; hinc Magiſtratus dicit, actores cum eorum matre hancce obſervantiam probe ſcientes non niſi 3. poſt obitum mariti effluxis annis mentionem quandam feciſſe in memoriali alia in cauſa ipſi exhibito, cui petito, cum irregulariter factum tutorque Catholicæ religionis a matre contra jura & obſervantiam propoſitus fuerit, annuere tum temporis hæſitaverit.

§. 18. Probat Magiſtratus reus hanc obſervantiam exemplis permultis, vid. vorläuffige Specification derer Wittwer und Wittwen vor und nach der Stadt Worms Zerſtörung, deren Kindern nicht eher Vormünder gegeben, noch des verſtorbenen Ehe-Gatten Verlaſſenſchafft inventiret worden, als nachdem ſie in die 2te Ehe geſchritten;

ſub Lit. H. [55]

& provocat ad ipſam ſcientiam actorum, als deren Vater Rath-Schreiber geweſen, welcher die Inventuren verrichter.

§. 19. Replicant actores, quod hæc conſuetudo ſit irrationabilis, hinc Conſilium Imperiale Aulicum ſecundum *No.* 50. [79] iſtam utpote legibus communibus & Imperii conſtitutionibus plane contrariam reprobaſſet, und ſolchen Unfug dem Magiſtrat alles Ernſts verwieſen, mit dem Befehl, bey Vermeidung Kayſerl. Ungnade, auch ſchärffern Einſehens und anderer wohl verdienten Straffen, die gemeine Kayſerl. Rechte und des Heil. Röm. Reichs Satzungen in acht zu nehmen, cui concluſo Cæſareo ordinationem Ao. 1727. emanare feciſſet conformem Magiſtratus reus ſub *No.* 51. [80] in qua antiquam reformationem civitatis in conſtituendis tutoribus elegantem faſſus eſſet, eamque de novo publicaſſet.

§. 20. Eandem forſan cum Judicio Imp. Aul. in noſtro caſu ſtatuerem ſententiam, ſi Magiſtratus Wormatienſis Reformationem antiquam quoad hunc paſſum nondum renovaſſet, atque, vid. *No.* 51. [80] publicaſſet. Aſt culpam latam, multo minus dolum ex conſuetudine contraria ante & poſt devaſtationem urbis per multos annos introducta Magiſtratum commiſiſſe, non video.

Confirmatio tutoris in illuſtribus perſonis non tam ſtricte obſervatur,

vid. Stryck. *Vſ. mod. ff. Lib.* 26. *Tit.* 3. §. 9. ubi diverſa allegat exempla & noviſſimum in domo Haſſiaco-Caſſellana, in qua *Hedewiga Sophia* ſine contutore & confirmatione omnia adminiſtravit, & ab Imperatore in literis ad eam miſſis nihilominus titulum der Vormünderin und Regentin accepit. Quamdiu enim circa confirmationem, ipſamve tutelam nulla movetur controverſia & quamdiu confirmationem nemo urget, tamdiu tutrices illuſtres ſine confirmatione agere & tutelam liberorum ſuorum adminiſtrare poſſunt, dicit Stryck. *cit. loc.* §. 10.

Cur non ergo etiam mater in noſtro caſu? zumahlen ſie ſchon erwachſene Kinder hatte, welche gewiß zugeſehen haben würden, wenn die Mutter ihnen etwas verſchleudert, hiernächſt dieſe, wann ſie nicht Vormünderin geweſen, ſich nach der Wormſiſchen Reformation und Statuten der Erbſchafft ihrer Kinder begeben haben würde.

§. 21. Accedit, quod variis in locis confirmatio tutoris ſtatuto contrario ſit ſublata, e. g. in *Ref. Francof. P. VII. Tit.* 1. §. 10. confirmatio dativi tutoris remiſſa eſt, & inter JCtos adhuc diſputatur, an confirmatio tutoris ſtatuto vel conſuetudine contraria tolli poſſit, quam quæſtionem affirmative decidit

Schrader *de Feud. Part. X. Sect.* 20. *No.* 116.

Stryck. *Vſ. Mod. ff. Lib.* 26. *Tit. III.* §. 16.

inſuperque renunciatio ſecundarum nuptiarum in quibusdam locis haud requiritur, uti de Bavaria teſtatur

Balthaſar *Tit.* 5. *Reſol. Bavar. III. No.* 16. Und in der Chur-Pfältz. Vormundſchaffts-Ordnung hæc renunciatio etiam remiſſa videtur, & ſufficit, ſi modo præſumtio ſit, quod mater ad ſecunda vota haud ſit tranſitura, quamvis itidem hoc jure tutelam tamdiu etiam retineat, ſo lang ſie ihren Wittwen-Stand nicht verrückt, welches unſerer Kläger Mutter dann auch nicht gethan, ſondern bis an ihr Ende im Wittwen-Stand verblieben iſt.

§. 22. Arbitratur quidem Dominus ab Eyben *de tut. Foem. Part.* 3. *M.* 2. §. 3. & 11. renunciationem ſecundar. nuptiar. & SCti Vellejani in Germania adeo neceſſariam eſſe, ut illa omiſſa, tutelæ confirmatio ſit nulla, cum pertineat ad formam tutelæ, cui conſentit

Bachov. ad Treutler. *Vol. II. Diſp.* 8. *th.* 8. *lit. e.*

nullam vero video rationem, quare hæc renunciatio itidem, ut ſecundarum nuptiarum, per conſuetudinem contrariam tolli nequeat,

Stryck. *Vſ. Mod. ff. Lib.* 26. *Tit.* 4. §. 37. nec in Gallia, nec in Belgio matres hac renunciatione gravantur.

Chriſtinæus *Vol. III. Deciſ.* 149. *No.* 3. Et quantum confectionem inventarii attinet, Magiſtratus reus non ſolum ad obſervantiam provocat, ſed & ex

Berlichio *P. II. Concl.* 12. *No.* 14. demonſtrat, quod mater tutrix filiorum quotannis, imo nequidem finita tutela rationes reddere, adeoque nec inventarium conficere teneretur, quia in parentibus non præſumitur fraus & dolus.

Arg. *L.* 5. *C. de Curat. furioſ. L.* 67. §. 1. *ff. de R. N.*

§. 23. Quicquid autem circa confirmationem matris tutricis, renunciationem SCti Vellej. & ſecundar. nupt. item confectionem inventarii in contra-

contrarium statui posset, non tamen arbitror, actionem intentatam fundatam esse, non quod secundum quorundam JCtorum opinionem hodie actio subsidiaria contra Magistratum locum non habeat,

Groenew. de *Leg. abrog. ad §. 2. J. de Satisdat. tutor.*

praxis enim in contrarium est notoria, sed 1. quod actio subsidiaria non nisi tutore excusso locum habeat

Stryck *Us. mod. ff. Lib. 26. Tit. III. §. 13.* & 2. quod nullum per omissam confirmationem tutelæ damnum actoribus sit illatum, nec verosimiliter demonstratum, quod pater eorum plus reliquerit, quam actores adhuc hodie possident aut ad solvendum æs alienum & alendam vitam vendere coacti fuerunt. Hinc etsi contra tutorem in litem juretur, & eadem actio contra Magistratum detur, quæ datur contra tutorem per L. ult. ff. de Magistr. conv. juramento tamen in litem hic locus esse non potest.

§. 24. Non fuit quidem mater eorum per Magistratum reum mediante decreto in tutela legitima confirmata, hinc negant, matrem eorum fuisse tutricem, acta tamen sufficienter demonstrant, quod ut legitima tutrix munus hocce subierit, & verbis & factis liberos suos ita defenderit, daß auch 2. der vernünfftigsten Vormünder nicht mehr würden haben thun können, & cum ab ipsis liberis pro tutrice agnita, ac eorum subscriptione approbatum fuerit, quod vigore 2. Obligationum 1300. fl. Francofurti mutuo acceperit,

vid. *No.* 32. *&* 33. *sub* [40][41]

cavillatorie hancce qualitatem negant moderni actores.

§. 25. Oppositum Magistratus reus exceptionem tutricis nondum excussæ, vivente adhuc matre actorum, quam convenire potuissent, si se lætos credidissent, cum etiam contra matrem inventarium non conficientem juramentum in litem locum habeat, ast silent actores quoad hanc exceptionem. Dicunt quidem, matrem illorum nihil habere, und müsten sie selbige fast ernähren, sed cum oppositum fuerat in exceptionibus [54] *Fol.* 15. die Mutter habe auch Theil an dem Hauß, es komme von derselben her, und sey aus dem rungenschafftlichen Vermögen gebauet, iterum silent. Actio hæcce tutelæ directa contra matrem eo magis etiam necessaria fuit, si subsidiaria locum habere debet, weil durch die Mutter am allerbesten hätte müssen gezeiget werden, daß ausser dem in Worms angebaueten neuen Hauß und denen nach Franckfurt geflüchteten Meubles von dem Vater nichts hinterlassen worden, so sie auch in ihrem gleich nach ihres Mannes Tode unterm 15. Apr. 1704. bey dem Magistrat zu Worms wegen des Gnadenhalb-Jahrs-Bestallung übergebenen Memoriali

vid. *Lit. N.* [75] *in Act. Cam. & Act. pr. in fin.*

so deutlich bekennet, und so wehmüthig ihr Armuth vorstellet, in welche sie durch Absterben ihres Mannes gesetzet worden, daß man sich billig verwundern muß, wie ihre jüngste Kinder so keck seyn, und ihres Vaters Vermögen so groß machen können, daß sie allein vor die Meubles 15000. fl. prætendiren und deßfalls in litem schwören wollen, da sie doch im Gegen-Bericht [39] p. 9. bekennen, daß, was nach Franckfurt Ao. 1703. geflüchtet worden, und worinnen allem vernünfftigen Vermuthen nach, das beste wird bestanden haben, sich wohl ad 4500. fl. möchte belauffen haben, aber nur für 1900. fl. sey verkaufft worden, der Uberrest aber 3000. fl. werth gewesen, so nur die Halbscheid dieser unverschämten Prætension ausmachet.

§. 26. Merentur verba dicti memorialis matris tutricis, ut ea Voto meo inseram, cum uno quasi intuitu ex iis eluceseat, daß der Kläger Vater keine andere Mittel als Hauß und Meubles hinterlassen, und diese zu Bezahlung der hinterlassenen Schulden und Lebens-Unterhalt einer Wittib mit 6. Kindern angegriffen werden müssen, ita autem sonant:

„Ob nun wohl mein Mann seel. und ich das „veste Vertrauen zu GOtt gesetzet haben, wir „werden uns hier, wie Christl. Eheleuten ge„bühret und obstehet, ehrlich und redlich ernäh„ren können; So hat doch leyder das von uns „angefangene Bau-Wesen, und andere Ew. „Hochadl. Gestr. zum Theil sehr wohl bekannte „Verhinderniße in der Nahrung, auch die von „meinem Mann seel. zum öfftern ausgestande„ne schwere Haupt-Kranckheit uns an derselben „zurück geworffen, daß, wie gern wirauch sol„ches bewerckstelligē wollen, doch von uns nicht „hat können zu Stand gebracht werden, abson„derlich in diesen harten und sehr Kummerloß„auch Nahrungslosen Zeiten; So habe den„noch das unterthänige Vertrauen zu Ew. ꝛc. „Sie werden mir, als einer nunmehro verlasse„nen und Nahrungslosen Wittib, das von mir „gesuchte Begehren zu gestatten belieben.

§. 27. Veritas hujus confessionis probatur per æs alienum, quod mortuus maritus reliquit, da er so gar von dem Allmosen-Geld ein Capital von 110. fl. genommen, und an Bau-Materialien von seinem Hauß annoch 200. fl. und mehr schuldig gewesen,

vid. *Lit. C.* beym Bericht.

und die Wittib schriebe unterm 22. Jul. 1705. an den Stättenmeister Wißmann: Sie hätte nichts mehr übrig, als das Hauß, dann die übrigen Mobilien seyn, wie bekannt, alle verpfändet und versetzet.

vid. *Acta priora* [66] *A. Fol.* 82.

§. 28. Omnem quidem movent lapidem actrices nostræ ad probandum, quod per culpam Magistratus Wormatiensis ad saccum & peram redactæ sint, dann, sagen sie, hätte der Magistrat ihnen gleich Vormünder gesetzt, so hätten diese die Schulden so gleich mit ihres Vaters rückständigen Salario abbezahlen, sie sich nicht mit kostbaren Processen verderben, und hingegen Capitalia sammlen können. Betrachtet man aber, daß laut Lit. G. beym Bericht, ihres Vaters rückständiges Salarium nur in 242. fl. 30. kr. bestanden; vid. *etiam Acta priora in fine.* und hingegen sich an Schulden befunden

1) Der Zwirl. Wechsel-Brieff	a	289 fl. 24 kr.
2) Der Wechsel an den Stättmeister Wißmann	=	150 fl.
3) Bey Stadt-Allmosen		110 fl.
4) An Bau-Materialien bey Schmidt und Pistorius		200 fl.
Summa		749 fl. 24 kr.

anderer

anderer Schulden zu geschweigen, so wird ein jedweder leichtlich finden, daß dieses Angeben keinen Grund habe, und die beste Vormünder nicht mehr, ja nicht so viel würden gethan haben, als mater tutrix mit Beystand ihrer Kinder, indem ausser dem Zwirleinischen Wechsel und dem Capital aus der Stadt Almosen, bis diese Stunde noch niemand bezahlet ist.

§. 28. Insistunt actrices, dicendo, Magistratus Wormatiensis culpa factum esse, daß die Meubles zu Franckfurt so wohlfeil verkaufft worden, idque probare volunt per Adj. sub No. 55. [87]

Wann man aber diese Beylage de Ao. 1714. so ein Votum ist, der beyden Stadt Wormsischen Consulenten in Sachen von Stallburg contra Braunische Wittib, einsiehet, wird man vorerst nichts von dem angegebenen Beweiß darin finden, sodann hat ja der Magistrat zu Worms nicht hindern können, daß der Magistrat zu Franckfurt auf Andringen der Creditoren, die denenselben verpfändete Meubles verkauffen lassen, indem solche durch längere Zeit nicht besser geworden, und woher hat das Geld dann genommen werden sollen, dieselbe einzulösen, und den etwa durch wohlfeilere Verkauffung zu befürchtenden Schaden abzuwenden?

Magistratus, noch ein Vormund ist schuldig denen Pupillen einen solchen starcken Vorschuß zu thun, zumahlen, wenn er siehet, daß er selbigen von denen Pupillen schwerlich oder gar nicht wieder erhalten werde, und wäre es meinem Ermessen nach viel besser, zu Tilgung der Schulden, die ohnedem sich täglich verschlimmernde Meubles anzugreiffen, als das Hauß zu verkauffen.

§. 29. In summa, cum nullatenus culpa Magistratus Wormatiensis mobilia ista Francofurtum in securitatem Anno 1703. transportata & ibidem creditoribus a matre & liberis specialiter hypothecata vendita fuerint, noch vielweniger aber der angegebene, mit nicht dem geringsten erwiesene Capital-Brieff a 22000. Rthlr. durch dessen Schuld verlohren worden, juramentum in litem neque affectionis neque veritatis eapropter locum habere potest; sed Magistratum reum a prætensis per juramentum in litem perfricata fronte sibi vindicantibus 15000. fl. & dicto capitali a 22000. Thaler. absolvendum esse censeo.

§. 30. Non aliter sentire possum ratione 10000. istorum Florenorum, quæ quilibet actorum ob perpessas calamitates a Magistratu reo sibi adjudicare petiit. Nescio ego, si persona Magistratus Wormatiensis fuissem, ob ich so viel Gedult und Mitleiden mit diesen Leuten gehabt, und nicht strenger gegen sie verfahren wäre; dann seine rechtmässige Creditores über 20. Jahr herum zu treiben, ist nicht erlaubet.

§. 31. Progredior ad III. genus processus, nemlich das rückständige Salarium von der Kläger Vater, quod, uti duo priora, itidem fundatum non est.

Dann es zeiget nicht allein die Rechnung von der Stadt Worms Cämmerey bey dem Bericht, und in Actis prioribus in fine, daß der Kläger Vater nicht mehr als 2. Quartal zu fordern gehabt, sondern es bekennet auch solches ihre Mutter *Fol. Act. pr.* 146. deutlich, da sie saget, daß ihr nur die 2. Quartal Ciner. & Pentecostes von ihres Mannes Salario restiren, und *Fol.* 225. bittet sie Ao. 1709. und hoffet, man werde ihr das rückständige Salarium a 105. fl. annoch abfolgen lassen; Ich halte es dahero vor einen rechten rabulistischen Streich, daß Kläger aus des Magistrats zu Worms Bericht acceptiren, daß ihr Vater jährlich 600. fl. Bestallung solte gehabt haben, indem dem Magistrat solches niemals zu Sinn gekommen, sondern Er überhaupt nur gerechnet, daß mit denen Accidentien und andern Neben-Verdiensten der XIII. Braun jährlich auf 600. fl. gedienet und einzunehmen gehabt.

Quibus circumstantiis motus Magistratum reum etiam ab hac actione Voto meo absolvo, addita tamen adhortatione, daß Er nach seinem Concluso vom 13. April 1704. des XIII. Brauns successorem in officio auf Ersuchen der Klägerinnen anhalte, die versprochene ½ jährige Besoldung annoch nach zuführen.

§. 32. Multa denique Actores actis nostris immiscuere de dispositione paterna, und von einem grünen Hauß-Buch ꝛc. so ihr Vater auf der Cantzeley gehabt habe, und worin der gantze Reichthum verzeichnet seyn solle, ja sie deferiren in Replicis [67] *Fol.* 11. singulis Magistratus Wormatiensis membris, wie auch der inzwischen verstorbenen Wittiben und Erben desfalls Juramentum litis decisorium. Nachdemmahlen sie aber Actenkündiger massen wegen des Hauß-Buchs mit denen Wißmannischen Erben vor dem Hoff-Gericht zu Worms annoch in Procell verwickelt sind, und solches von denenselben haben wollen, auch aus ihrer eigenen Beylage sub [29] zu ersehen ist, daß Anno 1707. dieses Hauß-Buch entweder von dem verstorbenen Stättmeister Wißmann, oder der Kläger Mutter selbsten coram deputatione Magistratus produciret worden, hiernächst auf keine Weise zu glauben, noch zu præsumiren stehet, daß der XIII. Braun in einem offenen Pult auf der Cantzley seine Geheimnisse werde liegen gehabt, vielweniger aber Kläger, wann es wäre, 18. Jahr angestanden haben würden, solches zu fordern, im Gegentheil aber nicht undeutlich der Kläger pruritus litigandi, und daß sie sich durch Abschwörung dieses Juramenti, worzu sie den gantzen Magistrat bringen können, kützeln würden, so halte ich dafür, daß dieses Juramentum malitiose deferiret worden.

§. 33. In omnibus igitur & singulis punctis, das Gnaden-halb-Jahr ausgenommen, uti supra dixi, Magistratum reum ab instituta actione absolvo, condemnando actrices in frivole causatas expensas.

Sententia fuit absolutoria a Citatione formula consueta publicata.

Con-

Consultatio & Decisio X.

Exorta Controversia intra Nobiles Immediatos in Franconia, de facta ab uno Agnatorum, cui unica erat filia, alienatione universi corporis bonorum. Triplex extitit Consultatio: PRIMA, de parte bonorum Allodialium & Actione Retractus. ALTERA de revocatione partium feudalium. TERTIA de revocatione feudi cujusdam improprii. Hac Consultatione tractatur & deciditur *Quæstio prima* de jure *Retractus:* In eventum *Quæstio altera*, cujus decisio tamen fuit suspensa per eam, quæ sequitur, Sententiam. Atque de ea, nec non de tertia agitur Consultationibus duabus proxime sequentibus: Tandem cum functus esset officio suo Senatus, Transactio inter partes feliciter fuit concluſa, totaque lis finita.

In Sachen
Joachim Ernst Truchses von Wetzhausen
Contra
Wolff Dietrich Truchses von Wetzhausen ꝛc.
Mandati inhibitorii de non alienando bona avita tam feudalia quam allodialia &c. S. C.

Facti Species.

IN Francken-Land ist die Reichs-freyadeliche Familie derer von Truchses bekannt gnug. Wie dieselbige sich in verschiedene Linien vertheilet, in specie die **Pommersfeldische und Wetzhausische**, darvon jene ausgestorben, ist hieher nicht gehörig.

Dieser Proceſs ist angefangen zwischen zwey Gebrüderen **Joachim Ernst und Wolff Dieterich** beyde **Truchses von Wetzhausen**, über der von **Wolff Dieterichen** geschehenen Alienation seiner Güter an des vorigen Hrn. Bischoffen zu Würtzburg Bruder, den **von Guttenberg** *Anno* 1695.

Hierbey ist nun aus älterer Historie zu wissen, daß in dieser **Truchseßischen** Familie dergleichen Alienationes mehr geschehen, und in Pactis nur der Vor-Kauff, und allenfalls die Wieder-Lösung ausbedungen worden. Wie dann dieser beyder Gebrüdere Vater **Philipp Albrecht von Truchses** Ao. 1610. Samstag Abends Palmarum sich mit seinem Bruder **Wolff Dieterichen**, nach gemachter Theilung und Verloosung der väterlich verlassenen Lehen- und Erb-Güter, sich dahin verglichen, wenn über kurtz oder lang der Brüder ein- oder dem andern sein Theil feil würde, solle er solches dem Bruder zum billigen Wehrt, oder nach Erkänntniß der Freunde anbieten, und da der Bruder es zu kauffen nicht beliebt, soll der andere damit ferner zu gebaren ungehindert seyn, und da es einem Fremden vor beschehener Anbietung verkaufft würde, solle doch der Bruder dasselbe abzulösen, gut Recht und Macht haben. Sambstag vor Palmarum Anno 1610. [36] & [24].

Auf diesen brüderlichen Vergleich ist auch im nächst-folgenden Jahr geschehen, daß der eine Bruder **Wolff Dieterich** seine Güter sämtlich verkauffen wollen, und weil er sie seinem Bruder **Philipp Albrechten** angeboten, dieser auch darzu Belieben getragen, so ist zwischen ihnen der Erb-Kauff auf Lehn und Eigenthum cum renunciatione investituræ, dergestalt, daß in feudis Saxonicis simultanea investitura nur dem blossen Nahmen nach beybehalten werden solle, vor 70000. Rheinischer Gulden geschlossen worden. Wie dieser Contract in Actis in forma probante producirt sub dato 26. April. 1611. [36]

Dieses **Philipp Albrechts** Söhne, **Joachim Ernst und Wolff Dieterich**, haben sich nach ihres Vaters Tode Anno 1665. 26. Januar. in die Güter vertheilet und verlooset, auch dabey potestatem vendendi gleichfalls gegen einander mit gewissen Beding zugestanden, wie aus dem sechsten *Paragrapho* des brüderlichen Theilungs-Recesſus, über welchen jetzo der Streit ist, zu lesen. Das Documentum findet sich in Actis [3] ist auch von

beyden Theilen producirt, mithin in confesso.

Fast zwantzig Jahr hernach ist Wolff Dieterich Senior Fratrum, Chur-Fürstl. Mayntzischer Ober-Jäger-Meister, Sinnes worden, seine Güter zu verkauffen, die er inmittelst, dem Angeben nach, verschiedentlich melioriret und vermehrt gehabt. Dahero er anfänglich Anno 1694. dem Bruder Joachim Ernsten den Verkauff angeboten, welches dieser acceptiret, und hat der Anschlag überschicket, auch intra certum tempus Erklärung erfolgen sollen, mit dem Anhang, wenn sie sich de Pretio nicht vergleichen könten, solte die Oblatio und respective Acceptatio keinem Theil an seinen Rechten nachtheilig seyn. Schweinfurt den $\frac{2}{12}$. Maji 1694. [35]

Worbey zu mercken, daß dieser Handel in eventum mortis des ältern Bruders, welcher damahls sine spe masculæ prolis gewesen, geschehen sollen.

Hierauf ist zwar der Anschlag der Güter überschickt, in Summa 116085. fl. vide productum ab Actore [5].

Indem sich aber der jüngere Bruder zur Succession des Lehns Hoffnung gemacht, so hat er keine Taxation verlangt, sondern per Joh. Christoff von Eversberg 40000. fl. Fränckisch offeriren lassen,

Vid. *Literas* 15. *Octob.* 1694. [84] *sub n.* 4. productas.

Welches Quantum der ältere Bruder nicht acceptiret;

Vid. *Duplicam* [21] *fol.* 14. *seqq.* ubi dicitur Quantum *triobolare.*

Dahero er auch Anno 1695. mit Herrn Bischoffen zu Würtzburg nomine Familiæ Guttenbergicæ sich in Tractaten eingelassen, gleichwohl durch zwey Cavallier dem jüngern Bruder die Güter vorher angeboten,

Vid. [24] & confer das Schreiben [85] woraus erscheinet, daß die Anbietung vor Schliessung des Contracts mit Hrn. Bischoffen geschehen.

Darüber der jüngere Bruder Joachim erga fratrem sich beschweret in Literis 15. Jul. 1695. [4] auch erga Dominum Episcopum 19. August. 1695. [5] welcher Gestalt aber diese Schreiben beantwortet worden, ist ex Responsoriis zu sehen. Das Truchsessische Antwort-Schreiben 20. Aug. 1695. ist sub Num. 5. [85] worin er seinem Bruder die Güter nochmahlen und letztlich anbietet. Als aber der jüngere Bruder bey denen offerirten 40000. fl. verharret, vide Liter. 4. Sept. 1695. [86] so ist am 14. Decemb. 1695. der Contract mit Herrn Bischoffen aller so wohl Würtzburg. Lehn- als Erb-Güter, exclusive der Sächsischen Lehn-Stücke, pro pretio 85000. Gulden und 1000. fl. Ley-Kauff Fränckischer Wehrung, inclusive 24000. fl. verconsentirter Schulden, vide [89] geschlossen, anfänglich auf des Herrn Bischoffen Person, hernach in extensiore forma auf dessen Hrn. Bruder Otto Philipp von Guttenberg gerichtet worden.

Vide [22] & [6] junge narrata Duplicæ [21] circa princip. ubi explicatur ratio mutationis, & exclusio der Sächsischen Lehn-Güter, ab isto contractu.

Diesen Contract hat der Herr Bischoff Joachim Ernsten von Truchseß mit Anzeigung des wahren Pretii und des Anschlags notificiren, und ob er sich des Retracts gebrauchen wolle, Erklärung begehren lassen.

Vid. *Testimonium Nobilium* [24] und [104].

Es hat aber Joachim Ernst von Truchses per Literas $\frac{16}{26}$. Dec. 1695. gebeten, ihn nicht zu übereilen, und den Anschlag zu communiciren: [7] worauf Dnus Episcopus geantwortet 3. Jan. 1696. darin zugleich tempus annale ad retrahendum frey gelassen wird. Legantur hæ *Literæ* [11] cum *Replicatione Joachimi Ernesti* $\frac{18}{28}$. Jan. 1696. [87] sub num. 8.

Indessen ist Traditio der Güter an den Käuffer erfolgt, und Joachim Ernst Truchses hat sich ad Cameram gewendet, am 17. Jan. 1696. Mandatum inhibitorium, ut in rubro Actorum, extrahirt, und also die Rechtfertigung ihren Anfang genommen. Von diesem Mandato ist jetzo die Frage nicht, weil es per Sententiam sequentem wieder cassiret, aber ad historiam facti anzuführen und zu bemercken, allerdings nöthig gewesen. Nemlich, als so wohl ex parte des Beklagten von Truchses als interveniendo von Seiten des Käuffers von Guttenberg [13] vorgestellet worden, wie der Kauff ante decretum Mandatum inhibitorium schon zur Perfection kommen, und daß contra Instrum. Pacis circa Sacra keine Turbationes oder Veränderungen geschehen, angezeigt, diese letztere auch nicht probirt gewesen,

Vid. *Sentent.* 10. *Dec.* 1696. & *Attestata* des beklagten Theils [38] [39].

So ist am 29. Octob. 1697. das ausgangene Mandatum cassiret, dabey Klägern, so viel die verkauffte *Allodial*-Güter betrifft, *Jus Retractus*, falls er sich darzu gebührend qualificiren kan, wie auch im übrigen der Lehn halber, sein Recht künfftig zu beobachten, vorbehalten worden. *In puncto Religionis* soll es beym *Instrum. Pacis* ohngeändert gelassen werden. Addita pœna contra Procuratores & Advocatos, ob scripta injuriosa producta. Auf diese ergangene Urthel hat Joachim Ernst von Truchses noch bey Leb-Zeiten seines ältern Bruders am 16. Maj. 1698. Deductionem in puncto Juris Retractus [59]. Und auf bald hernach erfolgten tödtlichen Hintritt aber des Bruders Anno 1699. 6. Sept. Actionem Revocatoriam feudi wieder den von Guttenberg angestellet [68]. Dieser hat quoad feudum den brüderlichen Vergleich de Ao. 1665. worin dem abgelebten von Truchses facultas alienandi zugelassen worden, quoad Retractum aber Præscriptionem temporis annalis und confusionem allodii cum feudo opponirt, und ist diese Sache, post litis denunciationem hæredi defuncti alienatoris & spontaneam comparitionem des Frey-Herrn von Metternich zur Gracht, uxorio nomine 27. Sept. 1700. [75] hinc inde mit vielen Schriften und Rationibus, ut in Voto latius deducitur, tractirt, endlich von Klägern Commissio ad separationem feudi ab allodio gebeten, darauf auch Actoria Sententia 27. Octobris 1700. publiciret worden. Worauf nunmehro, ob solche durch Doctor Gülchen öffters

öffters solliciti[r]te Commissio zu erkennen sey oder nicht? zu urtheilen ist. Und erscheinet aus dieser Erzehlung gleich beym ersten Begriff, daß a quæstione principali, an Actio tam ex Jure Retractus, quam Revocatoria feudi sit fundata? die andere Frage de Commissione decernenda dependirt.

Was der vorige Herr Referens vor Gedancken darüber gehabt, solches ist aus seinem zurück gelassenen schrifftlichen Voto, so aber in Senatu nicht abgelegt worden, interveniente Justitio & morte ipsius Domini Referentis, wahrzunehmen.

In Extractu Actorum werde mich halten nach dem Reichs-Abschied de Anno 1654. §. 143. dessen Beobachtung im jüngern Visitations-Abschied nachdrücklich anbefohlen. Dem zu folge, was schon per Sententiam abgethan, auslassen, und mit unnöthigen Erzehlungen und Allegationibus, deren die Schrifften voll sind, den Hochlöbl. Senatum nicht bemühen.

Weil dann die erste Mandat-Sache per Sententiam cassatoriam erörtert; so fängt der Extractus Actorum an post dictam Sententiam, und sind die vorherigen Acta nicht weiter nöthig, als in denen darin allegirten und in folgenden repetirten Documentis.

Sequitur Extractus Actorum a numero Camerali [59].

Copia des brüderlichen Kauff-Brieffs de Anno 1610.

Ich Wolff Thederich Truckses von Wetzhausen zu Sternberg, bekenne vor mich, meine Erben und Erb-nehmen hiemit öffentlich, und thue kund jedermänniglichen, daß ich mit zeitigem Raht, und auf vorgehende gute der Sachen Erwegung um besten meines Nutzens und Frommen Willen, freywillig und wohlbedächtlich eines rechten, steten, vesten und unwiederruflichen ewigen Kaufs, in Beyseyn der zu End benannten und hierzu erbetenen beyderseits adelichen Freunden und Beyständen verkaufft und wissentlich zu kauffen geben hab, in der allerbesten Form, Weiß, Gewohnheit, Rechten und Gestalt, wie ein aufrichtiger redlicher Kauff in allen und jeden Orten und Gerichten geist- und weltlichen Rechten zum beständigsten Krafft und Macht haben soll, kan und mag, dem Edlen und Vesten **Philipps Albrechten Truckses von Wetzhausen zu Sternberg**, meinen freundlichen lieben Brudern, desselben Erben und Erbnehmen, alle und jede von weyl. dem auch Edlen, Gestrengen und Vesten **Joachim Truckses von Wetzhausen uff Sternberg** ꝛc. meinem Vatern seel. zu meinem halben Theil ererbte und nach unsern Vatern seel. Tod erkauffte Güter, Lehn und Eigenthum, an Adlichen Ansitzen, Häusern, Dörffern, Höfen, Feld-Bau, Wiesen und Wein-Wachs, Garten, Mühlen, Zehenden, Zinsen, Gülden, Gehöltzen, Weyern, zu Dorff und Feld bebauetes und ungebauetes, samt deren Mannschafften, Unterthanen, Einkommen, Reditibus, Freyheiten, Vogtey-Rechten, Gerichtbar- und andern Gerechtigkeiten, Jagten, Frohnen, Wahn und Weyde, Gewohnheiten, alten Herkommen, Nutzung, Ein- und Zugehörungen, und allen andern, (vermög einer darüber sonderbahren verfertigten Theilungs-Registratur und ordentlicher Verzeichnüß) wie das alles Nahmen haben mag oder genennet werden kan, nicht weder wenig oder viel davon ausgesetzt, noch hindergenommen. Und komt solcher Kauff beneben allen und jeden meinen Anforderungen, so der väterlicher Erb-Portion und vorgehabter Theilung halber zwischen mir und gedachtem meinem lieben Brudern vorgelauffen, oder noch vorlauffen möchten, um und für Siebenzig Tausend Gulden baares Gelds guter Rheinischer Lands-Wehrung zu Sechzig Kreutzern oder 8. Pfund 12. D. für einen Gulden gerechnet ꝛc.

Geschehen zu Bamberg Dingstag den 26. Monats-Tag Aprilis nach Christi unsers Erlösers und Seeligmachers Gebuhrt 1611.

Wolff Thederich Truckses von Wetzhausen.
Philipp Albrecht Truckses von Wetzhausen.
Hanß Sebastian von Rotenhahn.
Wolff Henrich Fuchs von Schwinshalten.

Zu wissen, daß nach dem seeligen Absterben des weyland Edlen, Gestrengen und Vesten **Joachim Truckssessen** von Wetzhausen zu Sternberg und Schweickershausen ꝛc. seeligen nachgelassene beede Söhne, die auch Edele und Vesten **Wolff Dietherich** und **Philipp Albrecht** die Truckseßische Gebrüder ꝛc. sich einer brüderlichen Theilung mit einander freundlich vereiniget und verglichen, und durch Dero zu End benamte adeliche Freund brüderlich vortragen lassen, wie folgt:

Nemlich und **zum ersten** die Theilung an ihr selbst betreffend, soll dieselbe, wie am ersten uffgericht, und mit weiß specificirt worden, ohne einige Wiederred bey demselben Buchstaben verbleiben, da auf die beede Looß als Schweickershausen mit seinen an- und zugetheilten Stücken **Wolff Dieterichen**, aber

Sternberg und die darzu geschlagene Gütere dem jüngsten Brudern Philipp Albrechten beede Truckfessen ꝛc. zu richtigen guten Nutzen zu gebrauchen zugetheilt seyn und bleiben, do sich aber in Nüsung des Holtzes, Velder und Wiesen ein Mangel oder Irrthum in dreyen Jahren, daß ein Stück mehr oder weniger, als in der Theilung vermeldt, befinden, und soll alsdann einer dem andern ein Abtrag zu thun schuldig seyn.

Zum Andern die Belehnung der beeden adelichen Güter, sollen die Gebrüdere zugleich behalten, und sich jedes Orts mit einander auf gleiche Kosten belehnen lassen.

Zum Dritten die hohe Wild-Jagd, so viel den darzu gehörigen Wild-Zeug betreffend, haben sich die Gebrüdere solcher Gestalt vergleichen lassen, daß sie dem jungen Jäger Leit- und Jagd-Hund mit einander halten, das Wildpret jederzeit theilen, und allen Kosten, so zu Erhaltung der hohen Jagd uffgewendet, mit einander zugleich tragen sollen; aber die kleine Jagens- und Waid-Werck-Gerechtigkeit ein jeder vor sich uff dem seinigen allein zu besuchen, Macht haben.

Clausula concernens.

Zum Vierten, da über kurtz oder lang der Brüder ein oder ander Theil ichtes fail würde, das soll einer dem andern zuvor zum billigen Werth oder nach Erkänntnüß der Freund anbieten, auf dem Fall es aber der Bruder einzukauffen nit beliebet, soll Er damit ferner zu gebahren ungehindert seyn, und do auch ichtes einem Fremden vor beschehener Anbietung verkaufft würde, soll doch der Bruder denselben abzulösen gut Recht und Macht haben.

Zum Fünfften die Pantschafft, Geld, Schulden, Silber-Geschirr, Ketten, Kleinodien, samt dem Getraidt, Fütterung, reisige und Wagen-Pferd, so wohl allem Rind-Viehe, Ziehe-Ochsen und Schweinen, auch was zur Baueren gehörig, samt andern Fahrnüß, wie solches Nahmen haben mag, so wohlen was aus den reißigen Pferden Verkauffs Weise gelöset, das soll alles gleich getheilt werden.

Zum Sechsten der Mutter Wittumb betreffend, soll derselben von jedem Theil zu rechter gebührender Zeit, vermög ihres uffgerichteten Wittumbs, ohne einige Beschwernüß zum halben Theil jährlichs abgereicht, und das erkauffte Wittumbs Hauß von beeden Brüdern bezahlt, auf ihre Kösten, ohne einige Darlag der Wittiben, in brauchlichen Wesen erhalten werden, inmassen auch solche Behausung uf dem Fall die Wittibe die Schuld der Natur bezahlen, wiederum uf beede Gebrüdere oder ihre Erben verfallen seyn solle.

Schließlichen ist abgeredt worden, was die Rechtfertigung belangt, so sich vor Verfertigung dieser Theilung zugetragen, die soll uf gleiche Kösten ausgeführet, und do etwas an deme, so in der Theilung begriffen, wieder Verhoffen verlohren werden solte, daß demselben von seinem Brudern ein gebührende Vergleichung zum halben Theil gegeben und erstattet werden solte, alles getreulich ohne Gefährde.

Dessen allen zu wahrer Urkund und gäntzlicher Vollziehung vorgedachter Theilungs-Vergleichung, haben wir vielgemeldte beede Gebrüdere diesen Theilungs-Brieff zweyfachen lassen, mit unserm adelichen angebohrnen Pittschafften und eigener Hand Subscription bekräftiget; Und zu mehrer Gezeugnüß haben wir mit sonderer Weiß erpotten die Edlen, Gestrengen und Vesten Hantzen von Steinaw genant Steinradt zu Euerbach, Sebastian von Stein zum Altenstein und Breitenpach, Heinß Sebastian von Rottenhahn zu Rendwein ⸗ ⸗ ⸗ ⸗ ⸗ von Sollnitz zu Waltsach ⸗ ⸗ unsere freundliche liebe Vettern, als hierzu erbetten Freund, daß sie ihr adeliche Ring-Pittschafften neben eigenhändiger Unterschreibung auch an diesen Brief gedrückt, welches wir allein zu Gezeugnüß, da ein andere Weg uns unsere Erben und Pottschafften ohne Schaden gethan, wir sonders bekennen, geschen Sambstags den Abend Palmarum zu Sternberg, im Jahr Christi Heil-wertiger Gebuhrt sechszehen hundert und im zehenden.

Wolff Thederich Truckses von Wetzhausen (L. S.)
Philipp Albrecht Truckses von Wetzhausen (L. S.)
Hanß von Steinaw (L. S.) Hanß Sebastian von Rottenhahn.
Eneparus von Schlingen. (L. S.)

Copia des brüderlichen Theilungs-Recesses de 26. Januarii 1665.

Zu wissen, denen es zu wissen gebühret, daß, nachdem der Allerhöchste weyland den Reichs-frey-Hochwohlgebohrnen Herrn Philipp Albrecht Truchsessen von Wetzhausen zu Sternberg, Schwieckartshausen, Oberfeld, Zimmeraw ꝛc. durch den zeitlichen Tod aus dieser Welt zu sich erfordert, und dadurch desselben gantze Verlassenschafft, so wohl der Allodial- und Eigenthums- als der Lehen-Güter, auf seine hinter sich verlassene zween Söhne, die auch Reichs-frey-Hochwohlgebohrne und gestrenge Herren Wolff Diecrichen und Joachim Ernsten Gebrüdere Truchsessen von Wetzhausen zu Sternberg, respective Chur-Fürstl. Mayntzischen Ober-Jäger-Meistern und Cammer-Junckern, erblich devolvirt und gekommen; jetzo gedachte Gebrüdere sich darauf einer brüderlichen Erb-Vertheilung mit einander freundlich verglichen, und durch Dero hierzu erbetene zu End dieses benennte wohl-adeliche Freund und Beystände nachgesetzter massen brüderlich vereinigen und vertragen lassen.

Nemlich

Nemlich vor Eins und das Erste, so viel die Theilung an sich selbst betrifft, soll dieselbe bey denen zu zweyen Loosen, selbsten also beliebt, und mit sonderbaren Fleiß specifice beschriebenen Aufsätzen und Anschlägen, nemlich, daß Sternberg, Zimmeraw, (ausgenommen des daselbsten befindlichen Sächsischen Mann-Lehn-baren Hoffs, samt dessen hergebrachten Recht und Gerechtigkeiten, Ein- und Zubehörungen) Sultzdorff und Schwanhausen, samt dem hinzugesetzten Holtz das eine Looß; So dann Obersfeld, Rappershausen, Alten-Münster nebens vorgedachten Hoff zu Zimmeraw, und die unter dem Hasperg an unterschiedlichen Oertern besag der Specification habende Intraden und Gefällen, samt denen Sehrfeldern Unterthanen und Zehenden daselbsten, wie auch andern beygelegten Stücken mit allen Rechten, Gerechtigkeiten und Beschwehrden das andere Looß seyn;

Und es allerdings bey dem verfaßten Buchstaben verbleiben, und darauf ein jeder Bruder gewertig seyn, welches Looß GOtt und das Glück ihme gönnen und zuwerffen wird, so er hernach erblich und ewiglich haben, nach seinem Belieben gouverniren, und zum allerbesten nutzen, brauchen und geniessen, auch ihm von dem andern Brudern darinnen kein Einrede oder Hindernüß geschehen, zumahlen auch einige Læsion, daß etwa ein Stück mehr oder weniger, als in der Theilung vermeldet, sich befinden möchte, weder über kurtz oder lang nicht statt finden noch zugelassen werden soll.

Vor das Andere, die Pfarr Sternberg und Zimmeraw belangend, soll zwar demjenigen Brudern, so Steinberg zufallen wird, das Jus Episcopale allein verbleiben, jedoch aber auch deme, so Obersfeld bekommt, dem Gottes-Dienst in denen Kirchen daselbsten beyzuwohnen, auch auf bedürffenden Fall den Pfarrer in das Hauß Obersfeld erfordern zu lassen, ohnbewehret seyn, ingleichen vor sich und die seinigen das Erb-Begräbnüß in obbemeldten Kirchen haben, und zu Zimmeraw, vermög Herkommens wegen des Sächsischen Hoffs allda Kirchen-Patron mit verbleiben.

Drittens, gleichwie die Herren Gebrüdere nach ihres Hrn. Vatern seel. tödtlichen Hintritt an denen Lehn-Höfen die Belehnung, Investituren der wohl-adelichen Lehn-bahren Güter zu gebührender Zeit mit gesamter Hand und zu gleichen Kosten gesucht, auch aller Orten erlangt haben, also sollen Sie auch fürders hin auf begebenden Fall dergestalten dabey verbleiben, und die gesamte Belehnung continuiren; und

Viertens, ihre hohe und niedrige Jagens- und Waid-Wercks-Gerechtigkeit samt darzu gehörigen Wild- und kleinen Jagd-Zeug zugleich behalten und exerciren, alles hohe auch von dem Gesamt-Jäger eingebrachte oder in Stallungen gefangene niedere Wildpret theilen, und allen Kösten, so zu Erhalt- und Fortsetzung sothaner Jagens-Gerechtigkeit erfordert, und aufgewendet wird, zu gleichen Theilen tragen, und erstatten, jedoch jedwedern zu seiner Ergetzlichkeit mit Hetzen, Wayden und Hüner-Fangen an allen Orten zu haben ohnverwehrt seyn, doch soll bey dem Hetzen ohn des andern Wissen und Willen die Feder-Lappen des Nachts nicht vorgezogen werden, und was ein Bruder mit eigener Hand schiessen thut, demselben gelassen werden und verbleiben, und weilen dann das Looß Obersfeld das Dorff Rappershausen, wie auch Alten-Münster zugeschlagen worden, die hohe- und niedrige Jagens-Gerechtigkeit an beyden Orten besagtem Looß Obersfeld absonderlich und allein gehörig seyn.

Zum Fünfften, alle und jede durch Kauff und andere anererbte Passiv-Schulden von jedem Brudern zur Helfft abgetragen und bezahlt, insonderheit auch die beyde wohl-adelichen Schwestern gebührlich contentirt und befriediget, ingleichen die noch ausstehende Activ-Schulden, und deswegen von dem Hrn. Vatern seel. angefangene und annoch schwebende Rechtfertigungen sammenhafft getrieben, und was hievon eingebracht, æqualibus partibus getheilt werden.

Und also sich zum Sechsten über kurtz oder lang begeben solte, daß ein Bruder von seinen anererbten Gütern ein- oder das andere Stück käufflich zu begeben, oder zu verpfänden willens seyn wird, soll derselb schuldig und gehalten seyn, solches dem andern Brudern zuforderst anzubieten, und in einem leidlich- und billig-mäßigen Wehrt, oder nach Erkänntnüß unpartheyischer Freund zu verlassen, desfalls aber der Bruder zu solchem Kauff oder Verpfandung kein Belieben hätte, soll der ander Bruder damit anderwärts zu verfahren und zu gebahren ungehindert und unaufgehalten seyn, jedoch nach Anleitung eines hiebevor bey dem Löblichen Fränckischen Ritter-Crayß-Convent beliebten und verfaßten Abscheid, an keinen Stands-Höheren, es sey dann die unvermeidliche Nothdurfft, verwenden und kommen lassen; Wann auch ein Bruder, bevor er dem andern den vorhabenden Kauff denunciiret und angeboten hat, einem Fremden etwas verkaufft haben würde, soll der andere Bruder Jure Retractus die Ablösung zu thun guten Fug, Recht und Macht haben.

Trüge sich auch zum Siebenden zu, daß der Bruder dem Obersfeld im Looß zugefallen, daselbsten nicht bleiben, sondern dasselbe verkauffen wolte, soll er schuldig seyn, dem Brudern die wegen des Hauses Sternbergs insgemein gehabte Jagens-Gerechtigkeit (außer deren, so das Gut Obersfeld hiebevorn absonderlich befugt gewesen) gegen Erlegung 1500. fl. zu überlassen und abzutreten.

Zum Achten, weilen derjenige Bruder, welchem Sternberg zukommt, mehr Bauens vonnöthen haben wird, als der ander, so ist demselben zugelassen und verstattet worden, zum Noht-Bau des Hauses Sternberg aus dem Schweinhartshauser gesamten Gehöltz drey schwartz-eichene Bau-Stämme voraus zu nehmen, das übrige aber alles soll jederzeit zu beyder Theilen gleicher Nutzungen verbleiben.

Neuntens, dieselbe bestehen, sollen samt denen bey nächst-künfftiger Herbst-Zeit verhoffenden Fisch-Nutzung in gleiche Theil kommen, nachgehends aber jeder seine im Theilungs-Looß zugefallene Teiche vor sich allein besetzen und gebrauchen.

Zum Zehenden, wann nach vollzogener dieser brüderlicher Theilung, einem oder dem andern Brudern in seinen zugetheilten Güthern, oder bey dessen Unterthanen einige Wiederwärigkeit und Turbation zuwachsen, und entstehen möchte, wird er sich selbsten ohne Zuthuung und Kostspiltung des anderen Brudern (wiewol demselben mit Freundbrüderlichen Raht zu begegnen, hiemit nicht ausgeschlossen ist) so gut er immer kan und mag, conserviren, und seine Sachen gehöriger Orten ausführen.

Zum Eilfften, ist abgeredt und vor gut befunden worden, daß das Ritter-Guth Schweyckershausen biß auf einen anderwärtigen brüderlichen Vergleich, mit allen seinen Appertinentien, so wohl an Würtzburg- als Sächsischen Lehen, als Eigenthum (ausser 500. Aecker halten, die vermög des Lehn-Brieffs Fürstl. Sächsischen Coburgischen Mann-Lehen, und zu dem Obersfelder Looß geschlagen seynd) unvertheilt verbleiben, und die jährlichen Intraden zu denen brüderlichen gemeinen Auslagen angewendet werden sollen;

Zwölfftens, wann das Looß geschehen, soll die würckliche Beziehung der zum Erbtheil einem jeden Bruderen zugefallenen Güteren zwischen diesem dato Unterschrifft künfftigen Petri Cathedræ Tag vorgenommen und vollzogen, und dann schließlichen alle und jede befundene Brieffschafften, Erb-Bücher und Documenta aufgesucht und durchgangen, und einem jeden Bruderen die zu seinem angefallenen Looß behörige ausgehändiget und zugestellt, die gemeinschafftliche Documenten aber in einem Kasten mit zweyen Schlössern, darvon jeder einen Schlüssel haben soll, zusammen gelegt, und an einen verwahrten Ort gesetzt werden.

Dessen allen zu wahrer Urkund gäntzlicher Vollziehung und unverbrüchlicher Vesthaltung solcher Theilungs-Vergleichung, ist dieser Recess in duplo gleiches Lauts schrifftlich verfasset, und sowohl von vielen Wohl-Edel ermeldten Herren Gebrüdern, als zu mehrer Gezeugniß von denen Reichs-freyen Hoch-Edelgebohrnen und Gestrengen Herren Titel **Henrich Fuchsen** von und zu Bimbach, Gleisnaw ꝛc. ꝛc. Herrn **Christophen Caspar Speßhardten** zu Unsleben, und Herrn **Hanßen von Bibra** zu Irmeltshausen, Neustatt und Schwebheim, als nahen Anverwandten, Gefreundten und erbettenen Beyständen, mit deren allerseits angebohrnen Wohl-Adelichen Ring-Pittschafften und eigenhändiger Subscription, corroboriret und bestättiget worden. So geschehen zu Obersfeldt, Donnerstag den 26. Januar. im Jahr nach Christo unsers lieben HErren und Seeligmachers Gebuhrt 1665.

(L.S.) **Wolff Dieterich Truchses** von Wetzhausen.

(L.S.) **Joachim Ernst Truchses** von Wetzhausen.

(L.S.) **Titel Heinrich Fuchs** von und zu Bimbach.

(L.S.) **Christoph Caspar Speßhardt.**

(L.S.) **Hanß von Bibra.**

Copia des Schweinfurter-Recesses Ao. 1694.

Kund und zu wissen seye hiemit und in Krafft dieses, demnach Innhalts eines den $\frac{1}{11}$. Junii 1692. zwischen denen Hochwohlgebohrnen Freyherrn **Wolff Dietherich Truchses** von Wetzhausen zu Sternberg, Chur-Maynzischen Geheimten Rath und Ober-Amtmann zu Lohr ꝛc. So dann **Joachim Ernst Truchses** zu Oberlauringen, der Reichs-freyen Ritterschafft in Francken Orts Baunach Hauptmann, beyden Herren Gebrüdern, dahier zu Schweinfurt getroffenen Recessus, die noch in brüderlicher Gemeinschafft gestandene Activ-Schulden innerhalb 3. oder 4. Wochen folgends getheilet werden sollen, solches aber wegen beyderseits darzwischen gefallenen Impedimenten gegen Verhoffen über gemeldte Zeit angestanden, und daherd zu dessen Bewerckstell- und Vollziehung eine abermahlige Conferenz und Zusammenkunfft anhero beliebt und aufgenommen worden; Als ist man bey derselben zu deren Ausgleichung, so viel solche mög- und practicirlich gewesen, geschritten, und

Erstlich von denen gemachten 2. Loosen, das andere Herrn **Wolff Dieterich**, und dadurch bey Herrn von Münster 4500. Rthlr. bey Herrn von der **Thanen** 2000. Rthlr. Herrn von **Stibar** 1500. Rthlr. bey Herrn von **Kunsperg, Thurnau** und **Vornstein**, 1870. bey denen Herren **Vornstein** allein 553. bey Herrn von **Schaumberg** 1000. Rthlr. und endlich bey Herrn von **Stein** zum **Altenstein** $1083\frac{1}{2}$. Rthlr.

Herrn **Joachim Ernst** aber das erstere, und dardurch 8000. Rthlr. bey denen von Guldlingen, 2000. Rthlr. bey Herrn von Stibar 416. Rthlr. bey Kunsperg-Thurnaw, sodann $2083\frac{1}{2}$. Rthlr. wegen **Eva von Guldlingen**, saint denen allenthalben

davon

davon rückständigen und in denen von beyden Herrn Gebrüderen unterschrieben und besiegelten Looß-Zettulen mit mehrern consignirt und ausgeworffenen Zinsen, also und dergestalten zugefallen, daß ein jeder die seinige in quanto & quali, und in dem Stand, wie selbe sich vor jetzo befinden, annehmen, darmit zufrieden seyn, und weder ex capite Læsionis nec Evictionis, aut quocunque alio prætextu gegen den andern derentwillen nicht das geringste mehr zu suchen haben solle, inmassen sie sich dessen allen wissentlich und wohlbedächtlich begeben haben; Und gleichwie

Zweytens ein Jeder die Original-Obligationes über die ihme solcher gestalten zugefallene Capitalia gleich zu sich genommen, und zu Handen bekommen, also ist auch utrimque zugesagt worden, daß, wofern einer unter beyden Herren Gebrüdern, oder deren Verwaltere unter ihren Brieffschafften über kurtz oder lang etwa noch einige so extra- als Judicial-Acta befunden, und dem anderen zu seinem Theil dienlich seyn solten, selbe ebenmässig proprio motu & fideliter zu extradiren, auch durch deren Bediente die Kunspergische Particular-Schuld-Brieffschafften, mit Zuziehung des Verwalters Grossen, durchlesen, und was darunter jedem Theil zu der Thurnau- und Wernsteinischen vorträglich, zustellen zu lassen; Und demnach

Drittens Occasione dieser Conference und Schulden Abtheilung Herr **Joachim Ernst** Truchses gegen seinen Herrn Brudern **Wolff Dieterich** vermittelst zu Papier gebrachter fünff Puncten, sich einiger Contravention gegen brüderlichen Erb-Recess beklagt, also hat dieser dieselbe nicht allein alsobalden an dessen Beystand (Tit.) Herrn von **Weyers** wieder mündlich beantworten lassen, sondern auch berichten, seinen Herrn Bruderen, zu Bezeugung freundlich-brüderlicher Affection, seine dermahls habende liegende Güter nach seinem Tod mit einander, vermittelst eines noch bey Leb-Zeiten zu vergleichen stehenden Kauffs zu versichern, und demselben in eventum würcklich zu schliessen, durch seinen Herrn Beystand (Tit.) Freyherrn von **Schönborn**, und (Tit.) Freyherrn von **Schrottenberg** anerbieten machen lassen; Allermassen nun

Vierdtens wohlgedachter Herr **Joachim Ernst** von **Truchses** solches Offertum auch also acceptirt, so ist ferners verabscheidet worden, daß dessen Herrn Bruder **Wolff Dieterich** ihme von dato an innerhalb zwey Monathen als auf den 19. Julii st. n. einen Anschlag zu schicken, Herr **Joachim Ernst** da hingegen von Empfang dessen anzurechnen, sich ratione Quanti, und was er endlich darfür zu geben gemeynet, ebenmäßig innerhalb zwey Monaten benenntlich auf den 19. Septembris erklären solle. Solten aber

Fünfftens sich beyde Herren Gebrüdere des Kauff-Schillings halber gegen Verhoffen mit einander nit vergleichen können, so solle diese respective Oblation und Acceptation keinem Theil an seinen Rechten schädlich oder nachtheilig seyn, sondern, als wann selbe niemahlen geschehen wären, geachtet und gehalten werden. Zu Urkund dessen haben sich beyde Herren Gebrüdere von Truchsessen, samt ihren Herren Beyständen eigenhändig unterschrieben, und ihre angebohrne Pettschafften hierauf gedrücket, so geben und geschehen **Schweinfurt** den $\frac{13}{23}$. Maji st. n. 1694.

Votum.

Præliminaria.

§. 1. IN hoc Processu de Formalibus nulla occurrit quæstio; Neque de mandatis procuratoriis, quæ omnia recte sese habent.

Truchsessii Actoris procurator est Dr. **Gülchen** [1] *Truchsessii Rei* fuit olim Lt. *Eichrot* [8] postea Lt. *Rollmann* [49.] Post mortem istius *Truchsessii* hæredis nomine *Baronis de Metternich*, qui habet filiam in matrimonio, Procutator constitutus est Lt. *Albrecht* [75.] Hodie Lt. **Jung.** [122.] Hic *Metternichius* ad adsistendum provocatus, sine jussu Judicis comparuit sua sponte 27. Sept. 1700.

Guttenbergianus procurator fuit olim Lt. *Eichrot* [27] hodie Lt. *Steinhausen* [83.]

§. 2. De Causa Mandati pristini Inhibitorii decreti Anno 1696. quia per sententiam 29. Octobr. 1697. fuit cassatum, nulla supersest decisio facienda. Unde & Extractus Actorum recensendus, etsi eum ex omnibus Actis fecerim; incipit tantum ab illis, quæ proposita fuere in judicio post dictam sententiam.

Objectum litis.

§. 3. Objectum litis est duplex vel triplex, de Retractu venditorum bonorum allodialium; & de vindicatione bonorum feudalium; nec non de Actione ad interesse contra venditorem.

Actio instituta fuit respective Anno 1698. [59.] & Anno 1699. [68].

§. 4. Quæri potest præliminariter, annon Causa Retractus & Vindicationis per sententiam prædictam 29. Octobr. 1696. sint habenda pro decisis. In qua opinione videtur esse procurator Actoris dicto [68] & [59]. Quasi nihil amplius agendum supereset, quam condemnatio Rei, & Commissionis ad separationem feudi ab allodio expeditio. Hoc si verum esset, paucis in lineis Votum meum absolvere possem. Verum enim vero res sese habet longe aliter.

Nam quod attinet ad Jus retractus, reservatum id est, falls der Kläger sich darzu gebührend qualificiren würde, quod vero Vindicationem feudi concernit, reservatùm est Jus sive Actio inskünfftig instituenda. Ergo integra manserunt omnia, atque ut pristinus Dnus. Referens in Voto suo scriptis relicto ait, disputandi & statuendi campus adhuc relictus est amplissimus.

§. 5. De facti circumstantiis multum laboris non est; quia in paucis & utrinque confessis Documentis continentur. Jura vero ad factum ex genuinis principiis sum adplicaturus. A quibus, cum aberrasse quandoque utriusque partis Advocatos in productis scriptis existimem, atque quæstionibus superfluis, rem, quæ satis est plena, laboriosis deductionibus involvisse, ego meo utendum judicio putavi, expositurus negotium, sicuti ego Actionis & Exceptionum fundamenta principiis Juris congruere, vel non congruere existimavero. Ergo ad rem.

Sectio

Sectio I.

De Jure Retractus & Actione ad interesse.

§. 1. ACtor an petat Retractum ex fraterna conventione, vel Jure familiæ, non satis est certum, neque ipse sibi ea in re constat.

In deductione [59] Quæst. I. allegat fundamenta tria:

(1) Die Ritter-Ordnung, ad quam etiam provocat in Refutatione Responsi ab adversaria parte sub [73] producti. [87.]

(2) Den brüderlichen Theilungs-*Recess* 1665.

3. Den Kauff-*Contract* Ao. 1695.

Adeoque utroque Jure niti velle videtur. Et tamen in eodem scripto [59] quod est loco libelli ad Quæst. 2dam, dicit & pluribus vicibus repetit Actor, se versari in casu Retractus NON STATUTARII SIVE LEGALIS, SED CONVENTIONALIS.

Multum autem interest hic tum quoad Actionis genus, tum quoad subjectum Actionis & Objectum, adeoque ad totius hujus articuli decisionem.

In Legali Retractu sive gentilitio sive statutario Actio dicitur esse personalis quidem, sed in rem scripta,

Gail. 2. *Obs.* 19.

quam condictionem ex moribus appellant JCti.

vid. Mev. *p.* 2. *decis.* 251. *Num.* 3.

& datur etiam contra possessorem traditione facta, ad rem retrahendam.

In Conventionali est actio mere personalis ex contractu vel pacto, quæ post traditionem factam non datur contra tertium possessorem, sed adversus paciscentem ad interesse, ideo, quod conventionis leges violaverit;

vide has differentias explicantes Struvium *Exerc. ad ff. XXIII. thes.* 47. *usque* 49. ubi agit de conventionali, & *thes.* 56. *usque* 65. ubi de legali seu gentilitio. Carpzov. *p.* 2. *Const.* 32. *def.* 8. ubi vide Esbach in *notis.*

Ad consuetudinem Germaniæ, in qua omne Jus Retractus gentilitii fundatur, non provocat Actor, sed ad Statutum Nobilitatis Franconiæ *p.* 1. *tit.* 15.

Extat im Reichs-*Archiv. Contin. III.* Rubr. Reichs-Ritterschafft in Francken. *pag.* 15. *tit. XV. est pag.* 23.

ubi prohibetur: Daß keiner der Ritterschafft einig Gut, gantz oder Stück-weise, kaufflich oder sonst hergeben solle, er habe dann selbiges seinen Freunden, und wo die nicht wollen, andern von der Ritterschafft angeboten, und denselben den Verkauff in gleichmäßigem Werth verstattet, der Ritterschafft auch dabey das Jus retractus oder die Auslösung, vermög habender Privilegien, i. e. si sine denunciatione venditio sit facta, per expressum vorbehalten.

Confer. *Privilegium Rudolphinum de Ao.* 1609. im Reichs-*Archiv p.* 50. ibidem: Item das *Privilegium* extensivum *Ferdinandi III. Ao.* 1652. *pag.* 59. & *Leopoldi* Ao. 1688. *fol.* 89.

Ex quibus Statutis & Privilegiis luculenter patere existimo, agi præcipue de alienatione prohibita *extra Corpus Nobilitatis*, in præjudicium des Ritterlichen Catastri, adeoque ad casum præsentem, ubi alienatio facta fuit in alium Nobilem immediatum de *Guttenberg* ejusdem corporis, non pertinenter applicari. Neque alius est contextus privilegiorum, quæ in Leopoldino confirmantur, argumento verborum: einem hohen oder niedern Stand verkaufft, & totius contextus seu causæ impulsivæ. Ergo ex hoc fundamento nullam video probationem ad Jus retractus obtinendum.

Quodsi in consuetudine Germaniæ,

vid. Mev. 2. *decis.* 251.

quam per statutum aut Privilegium introduci non erat opus, Actorem suæ intentionis fundamentum collocasse præsupponeremus, probanda ipsi fuissent requisita a Gailio dicta 2. *obs.* 19. Struvio & aliis expositа, & quidem *conjunctim, non singulatim* existentia.

Gail. *num.* 15 *seq.*

In quibus tamen probandis, und sich darzu gebührend zu qualificiren, ut ait sententia Cameralis, vereor, ne diffidat ipse Actor. Nam in deductione sua [59] quæ loco libelli est, cum prævidisset oppositiones futuras, declinare videtur istam probationem, cum ait, se versari in casu Retractus, non Statutarii sive Legalis, de quo Gailius agat, sed *Conventionalis.* Neque adeo verum est, daß der §. 6. auf die Ritter-Ordnung ihr Absehen gehabt, cujus etiam nulla in facto mentio. Hinc & in quæstione ultima actionem ad interesse formavit contra fratrem paciscentem, quæ actio pertinet ad Retractum non gentilitium, sed conventionalem. Itaque non erraturum me puto, si juxta Actionis declarationem expressam ad terminos Retractus conventionalis hunc articulum reducam, cujus fundamentum est in pacto fraterno §. 6. versu: Wann auch ein Bruder, ehe und bevor er dem Bruder den vorhabenden Kauff denunciret, und angeboten ꝛc. ꝛc.

§. 2. Actio itaque ex Retractu conventionali, quæ regulariter est personalis, neque datur contra tertium possessorem, cui res est tradita, hic instituta est nihilominus contra emtorem *de Guttenberg*, quod videtur in principio esse regulæ prædictæ adversum. Scio equidem, dari Exceptiones nonnullas, quas recenset

Carpzov. *part.* 2. *const.* 32. *def.* 10. *seqq.* inter quas ad nostrum casum pertinere existimavit Actor illam, quæ exponitur *def.* 12. Si emtor *pactum sciverit*, & fraudulenter, malaque fide contractum inierit: Verum hic probatione gravissima sese onerat Actor fraudis & malæ fidei in emtore. Neque enim sufficit sola scientia, sed, ut ajunt JCti unanimi consensu, fraus & mala fides. Tantum vero abest,

est, ut hæc sit probata ab Actore, ut potius contrarium ex actis & probatis eluceat clarissime. Nam contractus non fuit celebratus clam, sed aperte, adeo, ut ipsi actori Emtionem & retractum obtulerit repetitis vicibus emtor,

vide [24) [104) junctis productis [85] & [7] [11.]

quæ omnia in specie facti audivimus. Hinc itaque regulam de Actione personali, adversus tertium possessorem non fundata, firmam esse puto, cum exceptionem a regula, in qua Actor sese fundat, non probaverit, imo contrarium sit apertum. Et proinde *Guttenbergius* ab ista actione, mea sententia, erit absolvendus.

Non me dimovere potest ab hac sententia, quod Actoris Advocatus verba conventionis ita interpretetur, quasi dictum fuisset inter paciscentes, wann ein Bruder wieder sein Pactum und Obligation de facto handeln, und sich cum extraneo einlassen würde, so solle alsdann nicht allein Actio ad interesse, sondern auch in ipsam rem directa contra possessorem bevorstehen, non excluså actione ad interesse. Nam (1) hæc foret interpretatio verborum admodum violenta contra Juris regulam, quod tertius ex pacto aliorum obligari nequeat. (2) Nondum est probatum, quod frater wieder sein Pactum und Obligation de facto gehandelt habe, qua de re in sequenti articulo dicemus.

Hæc, quæ dixi, tametsi sufficere putem ad absolvendum Reum *Guttenbergium*, adeo ut opus non sit ulteriori examine quæstionum in deductione [59] formatarum, atque in subsequentibus scriptis eodem ordine hinc inde disputatarum, quia omnes istæ quæstiones juxta principium decidendi meum hucusque explicatum, sunt inutiles, & ad hypothesin nihil facientes: Tamen, ne labori pepercisse videar, proponam eas breviter cum mea epicrisi.

§. 3. Quæstio 1. An Actori competat Jus retractus contra venditionem, h. e. ad venditionem rescindendam?

Hanc affirmative decidendam esse putat, ex fundamentum §. 1. adductis.

Respondeo: Die Ritter-Ordnung und Privilegia reden de prohibita alienatione in extraneos, & de tali casu, qualis est noster, nullibi exstare statutum vel privilegium, auch hat der Kläger mit Entrichtung oder Deposition der Kauff-Gelder, nach dem Privilegio Leopoldino Anno 1688. sich nicht einmahl gehalten. Deinde der Theilungs-Recess de Anno 1665. est pro Emtore *Guttenbergio*, quia frater Actor conditiones emtionis contractæ sua ex parte adimplere recusavit. Si enim eas acceptare voluisset, hac actione non fuisset opus.

Ergo in hypothesi negative decidendam esse quæstionem puto.

Quæstio 2. An perdiderit Actor Jus agendi, quia pretium non obtulerit & deposuerit?

In hac quæstione resolvenda multum utrinque fuit desudatum, sed inutiliter.

Nam si versamur in casu Retractus conventionalis, ut actor ipse declaravit aperte ad hanc quæstionem, frustra quæritur de amisso Jure retrahendi, cum id perfecto contractu & re tradita, non habuerit. Si præsupponeretur contra ipsius Actoris declarationem Jus Retractus gentilitii, conditiones requisitas utique non adimplevit.

Quod vero ait de incertitudine pretii, respondetur, quod contractus ei fuerit communicatus; nam ipse in Camera produxit eundem initio litis [6], sed *Truchsessius* suspicionem prætexuit esse simulatum, cujus suspicionis nulla aderat causa, sed hoc tenebat *Truchsessium*, quod successionem feudalem gratis obventuram sibi animo concepisset, non sine captatione mentis fraternæ, ut circumstantiæ & ipsa narrata Mandati & Replica [14] docent, erat enim pater septuagenario major,

Vide [21] juncto [9] & narrata Mandati.

adeoque ad pretium solvendum, quod in retractu erat necessarium, nullo modo erat paratus, neque habebat voluntatem; id quod aperte satis testatur Actor in [14]. Daß der Anschlag ihm deswegen nicht angestanden, weil die Lehn mit darunter begriffen, in welchen er vorhin succedirte.

Num vero fratri integrum fuerit vendere cum allodialibus bonis etiam feudalia, hoc pertinet ad Sectionem alteram Voti, ubi vindicatoria Actio tractabitur. Hoc loco sufficit animadvertisse:

1. Actionem personalem contra emtorem & possessorem, qui actori obligatus non erat, male esse institutam,

2. Contractum fuisse initum super omnibus bonis in complexu, & pretium fuisse certum, retrahentem vero omnes conditiones adimplere teneri, neque ex pluribus bonis simul venditis, unam alteramque particulam retrahere licere, adeo ut etiam ad majus pretium teneatur, quam alias res esset valitura,

Carpz. 2. *Const.* 33. *def.* 1. & 7.

ubi argumentum a contrario ita procedit: Retrahenti permittendæ sunt eædem conditiones & commoda, quibus emtio fuit inita;

Tiraquell. *ad Carpz.* allegatus.

Ergo & easdem conditiones subire tenetur, quas venditor ab alio fuit stipulatus. Et hanc sententiam Jure communi veram esse, probat

Esbach *ad Carpzov. dict. def.* 7.

Quæst. 3. A quo tempore currat Jus retrahendi? Hanc quæstionem ex præcedente dependere, ait Actor. Ergo eadem erit etiam mea responsio.

Quæst. 4. An Emtor teneatur admittere taxationem impartialium? Ratio affirmationis est pactum fraternum, quod Emtor sciverit. Multa hinc inter partes disputatio, quæ tamen, ex mea hypothesi, est inutilis. Negavi

enim ex principiis Juris indubii, actionem competere contra tertium, exceptionem vero fraudis sive doli ab actore probatam non esse. Si quis consideret verba §. 6. Recessus, bey welchen es juxta §. 1. verbleiben solle, ibi: und es allerdings bey dem verfaßten Buchstaben verbleiben solle, so versiren wir nicht in casu der beliebten Freunds-Schätzung, dann die letzte Worte: **Wann auch ein Bruder** ꝛc. erfordern nicht einmahl Denunciationem, sondern reserviren nur Jus retractus, i. e. die Wiederlösung. Accedit, daß noch grosser Zweiffel seyn möchte, ob nicht die Güter in complexu mehr wehrt gewesen, als sie verkaufft, diese Gefahr hätte der Kläger auszustehen, und immittelst Unkosten genug zu tragen.

Die Umstände in der Schrifft [93] bescheinigen, daß das Pretium nicht simulatum, nicht übermäßig, sondern verum und adæquatum gewesen. Palmarium vero est argumentum, quod Actor versetur in hypothesi, daß die Lehn-Stücke nicht mit anzuschlagen seyn.

Itaque de æstimatione impartiali nunquam fuissent conventuri. Ergo frustranea est ista disputatio.

Quæst. 5. An non verum pretium jurato sit indicandum? Respondi ad hanc quæstionem supra ad quæst. 2. & 4.

Quæst. 6. est de Actione ad interesse contra venditorem, nunc ejus hæredes, quam peculiari tractatione jam aggredior.

De Actione ad interesse.

§. 4. Actionis hujus probatio requirit necessario demonstrationem, quod frater venditor leges conventionis violaverit.

Leges conventionis ex Recessus fraterni §. 6. sunt tales:

> Ein Bruder soll schuldig seyn, dem andern Bruder zuförderst anzubieten:

Factum hoc esse a fratre alienatore, docet *Recessus Svinfurtensis* Ao. 1694. [35] Weil aber dieser Recess, Anbietung und Acceptation casu §. ultimi ibidem existente, vide allegatos in *Speciei facti* num. [5] & [84] als nicht geschehen zu achten, so ist die Anerbietung anderweit bewerckstelliget sub [85] quod est in confesso.

vid. [84] adde *Documenta* in specie facti allegata [104.]

Porro, soll der Bruder dem andern die alienirende Stücke in leidlichen und billigmäßigen Wehrt, oder nach Erkänntniß unpartheyischer Freunde überlassen.

Multi super hoc articulo moventur fluctus, es hätte der Bruder, da ihm die 40000. fl. nicht angestanden, es auf Freunds-Erkänntniß sollen ankommen lassen, nicht aber zufahren, und den Kauff schliessen sollen. In hoc articulo omne præsidium invenisse putat Actor.

Sed notandum est inprimis, daß es dem klagenden Bruder nicht darum, sondern daß er die Güter, bevorab die Lehn-Stücke, ohne Geld per successionem legitimam feudalem bekommen, und diese in Anschlag nicht mitbringen lassen wolte, zu thun war, und dahero vermeynte, er könte mit einer dem Wehrt der Güter gantz unproportionirten Summa, gleichsam ex benevolentia sua erga filiam fratris, davon kommen. *Pretium enim* der 85000. fl. *si consideretur corpus bonorum cum meliorationibus insignibus*, a quo tamen exclusa erant feuda Saxonica, *videtur esse justum*, id quod pluribus demonstratur palpabiliter in [93.] **Was aber im Druck des Klägers vom *Fideicommisso familiæ* angeführt wird**, und de renunciatione filiæ, solches ist extra acta, nichts darvon probirt, und dißfalls auch nichts verhandelt, also daß ich darauff nicht reflectiren kan, ignorans, was Gegentheil dagegen excipiren könne. War auch res altioris indaginis, ob der brüderliche Theilungs-Recess aufgehoben worden.

Etenim fratres in dicto loco polliceantur pretium ÆQUUM, h. e. quod rei esset adæquatum tempore venditionis, patet oblatam summam 40000. florenorum erga den Anschlag auf 116085. fl. vexam magis sapere, quam animum justo & æquo pretio rem emendi.

Sequitur etiam, quod fratri venditori, cum alter in isto oblato perstitisset, nihil possit imputari, quod legem conventionis non observaverit, sed quod res ad sequentem casum des brüderlichen Theilungs-Recessus dicto §. 6. devenerit, deßfalls aber der Bruder zu solchem Kauff kein Belieben hätte, soll der andere Bruder damit anderwerts zu verfahren, und zu gebahren ungehindert und unaufgehalten seyn, jedoch ne fiat alienatio in potentiorem; nisi ex necessitate. De hac ultima exceptione nulla in præsens est controversia, quia *Guttenbergius* Nobilis immediatus æqualis ordinis, vide [9] & adquisivit bona, & est possessor.

Hic in quæstionem venire potest, quando intelligatur frater zum Kauff kein Belieben zu haben? Sane, qui aliquid vult, sed non æquis conditionibus, is censetur renunciare.

Ita in materia retractus, qui ab initio easdem conditiones acceptare recusat, non potest dici voluisse, neque tenetur venditor ad alia solennia & tractatus.

vid. Mev. 2. *decis.* 251. *n.* 6. *& decis. seq.* 252. Versu: Haud tamen & *decis.* 253. *n.* 1.
Adde Gail. 2. *obs.* 19. *n.* 8.

Cum

Cum itaque frater venditor denunciatione & venditionis & pretii, non quod ipse antea im Anschlag petierat, sed quod ab emtore revera stipulatus erat,

vid. Mev. *p.* 3. *decis.* 324.

esset perfunctus erga fratrem, hic vero in pristinis oblatis 40000. florenorum & taxationis perstitisset, h. e. causas quæsivisset in longum protrahendi negotium, & bona feudalia successionis titulo adquirendi, wie ihm dann vorgerückt wird, daß er post recessum Suinfurtensem den Anschlag über Jahr und Tag bey sich ohne Erklärung behalten, vide [9] Breviter: Fratrem a potestate alienandi in pacto concessa, excludendi, huc enim omnes istæ dilationes tendebant; existimo, fratri juxta verba pacti integrum fuisse, cum alio contrahere. Ergo leges conventionis violasse fratrem venditorem, non censeo. Adeoque actionem ad interesse probatam non esse concludo; & si supponatur, verum esse pretium, non foret magni momenti interesse, dann juxta Declarationem Actoris, soll das Interesse bestehen in der Ubermasse Pretii, wo die nicht vorhanden, cessabit interesse, cujus consequens est, Reum ab hac actione esse absolvendum.

Quod etiam ex ipsis verbis pacti fraterni confirmatur; Nam in ultimo versiculo §. 6. casus ita exprimitur: Wenn ein Bruder ante factam denunciationem vel oblationem, dennoch die Güter verkauffte, so soll dem andern Retractus i. e. der Einstand bevorstehen. Ergo hat der Bruder auch sine denunciatione verkauffen mögen, sine periculo Actionis ad interesse, quod alias fuisset exprimendum.

Sectio II.

De Actione Feudi vindicatoria.

Actio. §. 1. Actionem præcedentem Retractus & ad interesse non multum curare videtur Actor, dum post mortem fratris venditoris præcipue vindicatoriæ actioni insistit, & separationem feudi ab allodio, in eumque finem Commissionem petit. Hanc separationem si decrevisset Sententia Cameralis 29. *Oct.* 1697. & sequens 27. *Oct.* 1700. tunc forte virtualiter Actorem in suis finibus & conclusionibus fundatum esse, decisum fuisset. Verum id factum non est.

Nam prima sententia 29. Octobr. 1697. est nuda reservatio actionis instituendæ tempore legitimo. In sententiis Cameralibus, quando aliqua reservatur actio, ideo non liberat actorem a debita probatione, neque exceptiones excludit. Altera sententia 27. Octob. 1700. hoc, quod jam dixi, magis confirmat, quia est mere actoria ad petitam Commissionem, h. e. ut altera pars desuper audiatur, & exceptiones admitterentur.

Ergo res adhuc est decidenda, & an Actio Vindicatoria feudi probata sit, indagandum: *Et quidem pretio non refuso.*

§. 2. Fratrem esse venditoris actorem, adeoque a communi parente descendere, non est dubium, per consequens proximum agnatum.

Feudum alienatum a Vasallo possessore, a proximis agnatis Jure delatæ successionis vindicari posse, Juris est indubitati regula.

2. *Feud.* 16. *&* 1. *Feud.* 8.
Struv. *Jus Feud. cap. XIII. aph.* 16. 17.
Albert. Brun. *in Consil. feudal.* 77. *Vol.* 1.

In thesi ergo, si probatione ulteriore opus non haberet frater, neque opus foret simultanea investitura, possemus statuere, actionis fundamentum hoc, salva exceptione, esse probatum. Sed dubium me tenet, quod allegatur a Dno. Episcopo in literis ad Actorem [11] 3. Jan. 1696. scriptis, es sey bey ihme Herrn Bischoff eine ausgemachte Sache, daß beyde Theile, *i. e. uterque Fratrum*, nicht *pro Coinvestitis* erkennet, und weil bey demselben, der uhralten & innumeris præjudiciis firmirten Observanz nach auf Schild und Helm ein Würtzburgischer Bischoff nicht gelehnt werde, so würde er nichts zu sagen haben. Porro in scripto [34.] Reus Guttenbergius Actori expresse objicit, *quod simultanee investitus non sit, adeoque Jus succedendi non habeat.*

Quanquam vero in Franconia simultanea investitura talis, qualis est in Saxonia, introducta non sit, per ea, quæ leguntur apud

Meichsner *Vol.* 1. *Tom.* 2. *Lib.* 1. *decis.* 1. *pag.* 5. in Conclusionibus Dni. Episcopi Herbipolensis, & *pag.* 11. Depos. testis quarti.

cum tamen ipse Actor in *Replica* sua [14] *ad num.* 4. simul ad Jus *simultaneæ investituræ* tanquam fundamentum actionis provocaverit, & in pacto fraterno ab utraque parte confesso §. 3. mentio fiat expressa simultaneæ investituræ, existimandum erit, intelligi simultaneam investituram vel Saxonici Juris vel *Juris communis.* De Saxonica dubito, an ab Actore intelligatur, & an ipse juxta eandem se qualificare ad successionem feudi possit; de ea vero, quæ est Juris communis, quæ describitur a Struvio J. F. *cap.* 9. §. *XV. in Exegesi num.* 1, notandum est, quod *investitura utriusque fratris Truchsessii a morte patris* sit quidem apud me extra dubium, per §. 3. des brüderlichen Theilungs-Recessus, *sed facta deinde divisione inter*

inter fratres auf erb- und ewiglich), & cessante omni communione, si frater unus in alterius portione succedere velit, necesse est omnino, ut probet Actor, quod *post divisionem factam* Anno 1665. investituram cum pacto de succedendo renovaverit, *nam hoc absolute necessarium esse*, ostendunt

Hartmann. Pistoris *Obs.* 186.
Franzk. 1. *Resolut.* 19. *n.* 16. quos sequitur Struvius *cap. X.* §. 2. *n.* 4. *&* §. 3. *n.* 5. ubi eandem rationem esse docet, si dividant Vasalli, quæ erat in divisione dominorum feudi.

Neque de Jure Saxonico hi loquuntur, sed de Jure communi etiam: Et esse id Imperialis quoque Curiæ praxin, docent innumera exempla investiturarum de feudis post separationem inter fratres factam susceptarum in Aula Imperiali. Quod confirmatur per Textum Juris Feudalis Longobardici 2. *F.* 12. ibi: Si duo fratres in casa communi post mortem patris habitaverint, h. e. in communione fuerint, & unus eorum feudum adquisiverit, (id quod etiam fieri dicitur per divisionem.

vid. Hartm. Pist. & Franzk. *dd. ll.*

Textus enim in hoc versu non loquitur de feudo novo, sed paterno, arg. verborum: IN CASA COMMUNI POST MORTEM PATRIS) plerique dicunt, ad alium non pertinere, sed ad dominum, NISI PER PACTUM. Hoc ipsum est quod Jure feudali Alemannico est constitutum, & in omnibus exemplaribus apud Schilterum *cap.* 65. §. 1. legitur: Ein Herr mag viel Brüdern ein Lehn leihen, daß sie es mit gesamter Hand empfahen, und gleiche Gewehr davon han, und wollen sie sich scheiden mit dem Gute und theilen es unter sich, das thun sie wohl ohne des Herrn Urlaub, wenn sie aber das Gut unter sich getheilet, so hat ihrer keiner Nutzen an das andere Gut; Ita ut sola investitura simultanea repetita ad effectum succedendi, iis consuli possit.

vid. Schilt. *tract. de Invest. simultan. cap.* 7. §. 3.

Licet itaque simultaneam investituram Saxonicam in Curia Herbipolensi, cujus vi succedat agnatus, in usu non esse, ex Meichsnero allegata doceant; aliud tamen crediderim de ea, quæ est Juris communis; hoc est, fratrem succedendi Jus non habere post separationem plenariam, nisi & pacto speciali fuerit expressum.

Nisi ergo Actor post factam divisionem Ao. 1665. renovationem investituræ, quoad suam personam cum pacto de succedendo, docuerit, quod tamen Dominus feudi & Guttenbergius negavere, fundamentum agendi probatum adhuc non esse videtur.

Simultanea investitura in §. 3. Recessus reservata hic non sufficiet. *Nam opus est, ut in Curia Domini renovetur, neque per nudum pactum* inter Vasallos Investitura pro facta & renovata haberi potest, quia agitur de Jure domini directi, & obstabit Actori Exceptio, quod ad succedendum non sit qualificatus.

Quod vero investitura simultanea Juris communis, sine pacto expresso de succedendo, successionem non tribuat, ex unanimi Doctorum sententia docet

Berlich. *p. 2. conclus.* 53. *n.* 28. qui locus est inprimis notabilis.

Quærit Actor etiam fundamentum actionis revocatoriæ *in re judicata Camerali*, quod tamen frustra asseri supra ostendi.

§. 3. Videamus jam de Exceptionibus, quarum una est *defectus investituræ simultaneæ* cum pacto de succedendo, de qua modo dixi. Altera de facultate alienandi in pacto fraterno expressa. Fundatur in Textu Jur. Feud. 2. *Feud.* 39. verbis: Nisi agnatis consentientibus. Exceptio.

vide Struv. *dict. cap. XIII. aphor.* 19. ubi denegat jus revocandi non solum consentientibus agnatis, SED ETIAM IPSORUM filiis.

De Domini consensu hic nullum occurrit dubium, quo deficiente etiam agnatorum consensus nihil efficeret.

Id. Struv. *cap.* 14. *aphor.* 22.

Nam in nostro casu Domini Episcopi consensum accessisse, in dubium vocatum non fuit. Ergo hic est indagandum, an non actio revocatoria etiam per hanc exceptionem fuerit elisa.

Est autem Exceptionis istius fundamentum solum in pacto fraterno 1665. §. 6. juncto §. 1. in fine.

Es soll jeder Bruder sein Looß erblich und ewiglich haben, nach seinem Belieben gouverniren, und zum allerbesten nutzen, brauchen und geniessen, auch ihm vom andern Bruder darin kein Einrede oder Hinderniß geschehen.

Ex his verbis quidem, si sola essent, consensus forte non elicietur, quanquam non desint JCti, qui id statuunt.

vid. Mantic. *de Tacit. & ambig. convent. Tom. 2. Lib. 23. tit. 24. n.* 1.

Quid autem intellexerint fratres per liberrimæ fruitionis & gubernationis potestatem, declarant in §. 6. Und als sich über kurtz oder lang begeben solte, daß ein Bruder von seinen ererbten Gütern eines oder das andere Stück kaufflich zu begeben, oder zu verpfänden willens seyn wird, soll derselbige schuldig seyn, ut supra audivimus, dem Bruder anzubieten, und da der Bruder kein Belieben hätte, soll der andere Bruder damit anderweit zu verfahren, und gebahren ohngehindert und unaufgehalten seyn.

Sane consensum in alienationem hic præstitum esse, & facultatem concessam, nemo facile negaverit contra verborum claritatem. Id quod omnino hic suppono tanquam indubium. Magna tamen contentione hæc verba Actor pro se interpretatur; nimirum, von seinen ererbten Gütern, significare, non feuda sed *allodia*. Feudum enim adquiri non hæreditario jure, sed singulari successionis feudalis. Porro verba, ein oder das andere Stück, putat Actor non significare totam massam fraternæ portionis, sed unam alteramve partem, neque esse præsumendum, quod frater consensurus fuisset in alienationem corporis universi.

§. 4.

§. 4. Meum judicium hac in Disceptatione ita se habet:

Primo, in verbis: **ererbte Güter**, nota est appellatio **Leibs-Erben**, etiam in materia feudali sæpe occurrens.

Vid. Struv. *J. F. c.* 4. §. 12. *n.* 6.

Ubi quod vox **Erbe** etiam denotet hæredem feudalem, adeoque etiam **ererbte Güter** significant feuda; dicitur enim feudum etiam hæreditas, sed eximia, & usi sunt fratres antiquiores, pater scilicet Actoris & patruus, eadem voce in Contractu venditionis Anno 1611. [36] **ererbte Güter**, ubi etiam intellexere feuda. Imo ipsi paciscentes nostri fratres in pacto 1665. utuntur voce, **erblich** *devolviret*, item **erblich und ewiglich haben**, promiscue de feudis & allodiis. Itaque, licet verum sit, quod separatam naturam habeant feuda, neque sub appellatione bonorum in genere comprehendantur omni in casu.

Vid. Gail. 2. *Obs.* 154. *n.* 6.

In nostro tamen casu id actum esse inter fratres, ex toto contextu satis patet, neque a sensu communi & loquendi modo abhorret vox **Erben, erblich, und ererbte Güter**, ut etiam feuda intelligantur, & comprehendantur.

Vid. Schrader. *de Feud. P.* 7. *c.* 2. *n.* 62.
Rosenthal. *cap.* 11. *concluf.* 11. *n.* 8. *cap.* 9. *concl.* 13. *n.* 19.

Secundo, de sensu verborum, **ein oder das andere**, observandum, esse generalia & universalia, quod solide demonstrat

Gœddeus in *Consil. Marpurg.* 28. *n.* 175. *seqq. Vol.* 1.

Vox **einige**, ait, respondet voci *quæcunque*, & est universalis, ita ut extendi debeat in infinitum & n. 177. omnes alias & majores inclusas esse, si addita sit vox **andere**, ita ut extensio ultra naturam actus fieri queat. Multos alios JCtos consentientes ibi allegat *Gœddeus*, quos exscribere nolo.

Quodsi regulas interpretationis consulamus, sane non ad trita illa & a Celeberrimo *Thomasio* aliisque dudum explosa axiomata de favorabilibus & odiosis restringendis vel extendendis erit recurrendum, quæ nullum plane usum in materia interpretationis habere, clarissime demonstrat laudatus

Thomasius *Jurisprud. Divin. L.* 2. *c.* 12. *n.* 159. *usque* 176.

cum definitio favorabilis & odiosi vera dari nequeat, & quod favorabile dicitur, etiam alio respectu odiosum dici possit, & vice versa.

Vide ejusdem Thomasii *Resolutionem Quæstionis de Definitione Favorabilium & odiosorum, in Doctrina de Interpretatione.*

Hæc itaque vulgata inutilia & explosa brocardica ego merito relinquenda esse, & securiori via incedendum, existimavi, scilicet, si supponatur, verba pacti fraterni esse ambigua, quod tamen mihi non videtur, neque præsumtionibus voluntatis hic esse opus.

Notum quidem est axioma, quod quilibet non præsumatur sua jactare; notum etiam illud Gailii 2. *Observ.* 19. Lugubre & deplorandum esse, paternas & avitas domos & antiqua majorum prædia in externas manus transire. Verum quod attinet ad dictum Gailii, id non est regula aliqua Juris, sed philosophica tantum sententia, quæ infinitis modis potest limitari, prout ex ipsa Gailii *Observ.* 19. quæ de Jure Retractus agit, patet, adeoque hic nihil ad decisionem facit. Prior vero regula, quod nemo sua jactare præsumatur, non satis convenit nostro casui, cum pactum inter fratres esset reciprocum, & æqualitas observata, neque poterat Actor bona fratris habere pro suis. Deinde est cum reliquis, quæ forte adferri possent, valde generalis, quæ per speciales tollitur, adeo, ut in concursu præsumtionum generalis specialibus, & inter has potentior minus potenti cedere debeat.

Böhmer. *Disputat. de Collisione præsumtionum cap.* 11. §. 7. *seqq.* qui Jurisconsultus celeberrimus nostri temporis cap. seq. III. regulas præsumtionum *Menochianas*:

1.) quod illa sit potentior, quæ facit actum consistere,
2.) quod illa sit potentior, quæ est benignior,
3.) quod illa sit potentior, quæ Juri communi inhæret, quam quæ speciali, plane rejicit, & ultimam potius invertit, ratione firmissima, quod Jus commune multis modis restringatur.

Speciales vero præsumtiones, quibus generales cedere debent, nascuntur ex adjumentis

(1.) Consuetudinis feudorum Herbipolensium, de qua paulo post dicendum §. seqq.

(2.) Exempli in familia Truchsessiana ab ipso Actoris parente exerciti. De quo similiter in seqq. §. agetur.

(3.) Ex Recessu nostrorum fratrum Svinfurtensi Ao. 1694. ubi ipse Actor acceptavit oblatam venditionem totius corporis bonorum, juxta Recessum præcedentem sibi factam, proinde totius Recessus verba non intellexit de allodiis modo, sed & de feudis, non de partibus, sed de corpore toto.

Neque obstat, quod iste Recessus de controversiis inter fratres tunc jam existentibus faciat mentionem.

Nam de alienatione tunc primo cogitatum fuit: *Et fraterna dissidia ex mutatione religionis profecta esse, circumstantiæ & sane ipsa acta non obscure docent.*

(4.) Ex toto contextu Recessus fraterni de Anno 1665. ubi actum id fuit, ut liberior esset unicuique facultas circa portionem, quam quisque per sortem adipisceretur. Vid. §. 1. versu: **Und es allerdings** ꝛc.

(5.) Ex alienationibus feudalium partium, ab ipso Actore inconsulto fratre susceptis. Nam etsi consensus fratris deinde motu proprio accesserit, hoc tamen alias habuit rationes, quæ explicantur in scripto Duplicæ [21] fol. 13.

(6.) Ex eo, quod Actor diu retinuerit penes se **den Anschlag** totius corporis, ubi etiam feuda continebantur, neque ei contradixerit, sed silentio prætermiserit. Nimirum tunc captabat mortem fratris fere octuagenarii, vid. narrata Mandati, cui non nisi erat unica filia,

nupta Baroni de *Metternich*, ut plane frustra provocet Actor ad verisimilitudinem, daß er ja nicht würde auf die Lehn-Stücke consentirt haben, cum frater nullam spem prolis masculæ haberet, vide Replicam [14] cui falsæ satis respondetur in Duplica [21] quod *Anno* 1665. nondum constiterit, an frater masculâ prole esset carituras.

Tandem (7.) ex confusione bonorum feudalium cum reliquis, ut, qui sint uniuscujusque partis termini, vix ac ne vix quidem definiri queat.

Si cui hæ præsumtiones voluntatis specialissimæ non suffecerint, ego speciales magis & potentiores dari posse non crediderim. De *Præsumtionibus* loquor, non de probationibus. Hæ vero si deficiunt, locus est dandus præsumtionibus.

Hæc omnia confirmantur per regulam fundatam Jure expresso, quod in quæstionibus de interpretatione pactorum, interpretatio sit facienda contra eum, qui apertius loqui debuisset. Et ne cui in mentem veniat, hanc regulam in fratrem alienatorem retorqueri posse, sciendum est, contra eum solum valere regulam, qui ex contractu aliquo commodum & utilitatem singularem reportare vult;

Vid. Böhmer. supra laudat. *in Dissertat. de Interpretatione facienda contra eum, qui clarius loqui debuisset* §. 19.

Et præcipue, ubi lis est de illa utilitate, quam quærere is voluit. Ibid. §. 20.

Vid. *L. 99. ff. de Verbor. Obl.* ibi: *Nec rursus promissor ferendus est, si NB. ejus interfuerit de certis potius vasis forte aut hominibus actum.*

Non existimo, dari posse casum magis convenientem huic textui, quam nostrum. Non itaque ferendus erit Actor, si ejus interfuerit, de allodiis solis, non de feudis, de aliquibus partibus, non de toto corpore actum fuisse. Adde in materia feudali ejusdem regulæ adplicationem apud

Thomas. *Disputat. de Feudo alienabili §. XIX.*

Sane differentia inter partes feudales & totum corpus dari nequit, neque etiam, quod probe notandum, integram suam portionem alienavit frater, sed excepit a venditione feuda Saxonica, quæ tamen in narratis Mandati vendita fuisse falso dixerat Actor, in quibus successionem nactus est Actor.

Vid. die Anzeig [9] & *Duplic.* [21].

§. 5. Venio jam ad adjumenta exceptionis, quorum in enarratione præsumtionum specialium §pho præced. feci mentionem. Refertur enim Consuetudo feudorum Herbipolensium, quod in iis possessori Vasallo liberior competat facultas alienandi etiam in agnatorum præjudicium, sine eorum consensu. Hanc consuetudinem allegat pars Rea, quæ si vera est, & probata, intelligitur multo certius, quod fratres in suo pacto de Anno 1665. eorumque majores Anno 1610. feudalium bonorum alienationem exceptam non voluerint, sed consuetudinem suo pacto expresso saltem approbaverint,

Equidem Wehnerus, qui allegatur in *Consil. Francon.* 93. *n.* 2. [117] præmissa regula Juris communis, de alienatione non permissa ita decidit: Aber von Gewohnheit wegen schliesse ich dahin, daß die von R. ihren halben Theil, sonderlich von Nöht wegen zu verschaffen gut Fug und Macht haben, auch der Herr Bischoff zu leihen schuldig, dann daß solcher Gebrauch im Land zu Francken sey, diß ist nicht allein kundbar, sondern der Hr. Bischoff zu Würtzburg hat NB. NB. in unterschiedenen Rechts-Sachen ausdrücklich von sich geschrieben, daß des Stiffts Würtzburg *Vasalli* ihre Lehn-Güter auch ihren eigenen *Agnatis* zu Gefahr und Nachtheil, doch mit Vorwissen eines regierenden Bischoffen, vermög des Stiffts Würtzburg Lehn-Gebrauchs zu verkauffen guten Fug und Macht haben.

Produco ego ipsum Auctorem Wehnerum, neque enim solius Advocati allegatione sum confisus.

De feudorum Herbipolensium natura irregulari circa alienationes, quæ tamen in cæteris regularem naturam obtinere possunt,

Vid. Thomas. *Dissertat. de Feudo alienabili* §. 35.

Ex auditu commemorat etiam

Rosenthal. *cap. 19. concl. 58. num. fin.*

qui tamen ad eos provocat, qui magis de moribus Herbipolensibus essent informati. Auctoritas autem & experientia *Wehneri* Jurisconsulti Franconici est nota, qui loco prædicto haud dubie ex sua notitia certa, de confessione ipsius Domini Episcopi, & de notoria consuetudine feudali des Stiffts Würtzburg testatur. Confer in casu non multum dissimili

Lyncker. *Decis.* 1463. ubi de probanda consuetudine ex testimonio Doctoris agit.

Non autem est solus Wehnerus, sed eadem plane, quæ ipse habet, confirmantur testimoniis multorum Nobilium apud

Meichsner. *Vol. I. Tom. III. Lib. I. Dec.* 1. in Sachen Rosenau contra Würtzburg, *fol.* 10. *seqq.*

Ubi ex *XV. testibus* de antiquis familiis Nobilitatis immediatæ Franconiæ, quarum pleræque adhuc hodie florent, omnibus etiam Vasallis Herbipolensis Curiæ, excepto uno, qui tantum de auditu loquitur, reliqui omnes de certa sua scientia testantur, es sey ein alter Gebrauch inter Nobiles, wenn einer sein Lehen veräussern wolle, so muß er zum ersten des Lehn-Herrn Bewilligung haben, darnach dasselbige den Agnaten anbieten, wann aber einer ein Lehn einem Fremden verkaufft, *non facta oblatione agnatis*, so stehe denselben ihre Forderung bevor, id est, Retractus, ut ex sequentibus & cæteris testium deposit. liquet, wann aber nach beschehenen Anbieten sie nicht wolten, so sey keiner damit gebunden, solche zu verkauffen, wem er wolle, cum consensu Domini.

Alii dicunt, das Anbieten geschehe nicht ex debito, sondern ex gratia.

Testis 4tus Christoph Heinrich von Erthel,

ita

ita sese explicat ad Art. XIII. Dieser Gebrauch habe solche Würckung, daß, wann einer keinen Sohn, sondern allein Töchter hätte, possit cum consensu Domini feuda alienare, und also seine Töchter so viel desto stattlicher ausbringen und verheyrathen.

Item ad interrogat. 10. simultaneam investituram non esse in usu in Franconia, (scilicet ad Jus Successionis inter agnatos adquirendum) sed quemlibet pro sua parte infeudari, quæ feuda sine consensu agnatorum, modo consensus Domini accedat, excepto si pacta adsint, und da der Verkäuffer den Agnaten die Güter aus freyem Willen gönnen wolle.

Plerique testes allegant exempla complura ita factæ a Nobilibus feudorum alienationis, neque ab agnatis contradictæ. In specie testis X. Valten Truchses von Henneberg ex Familia Truchsessiana derer Wetzhausen allegat exemplum verkauffter Würtzburgischen Lehn, dergleichen Alienationes niemahls haben wiederfochten oder wiedertrieben werden mögen.

Apud eundem Meichsnerum dicto *Volum. Tom. 2. Lib. 2. Decis.* in Sachen Schwartzenberg *contra* Seinß *fol. 15. seqq.*

Alii etiam testes partim ex nobilitate, partim alii, & inter hos Cancellarius Herbipolensis producuntur, qui similia deponunt, & a Cancellario exemplum alienationis ex Familia Truchsessiana allegatur, in contradictorio ab Episcopo Domino feudi approbatum. Ergo quæ *Wehnerus* in *Consilio* allegato dixit, non unius saltem Doctoris testimonio nituntur.

Quanquam vero *Meichsnerus* in suo Voto ad utrumque casum ad cassationem venditionis factæ certo modo concluserit, non tamen id factum est ideo, quod de veritate dictorum a testibus dubitaverit, sed *ob concurrentes alias circumstantias*, ut ex ipsius & reliquorum votis liquet aperte; ut adeo male allegetur *Meichsnerus* pro Actoris intentione contra *Wehnerum* in scripto typis impresso, iste enim Referens putavit, in casu, de quo tunc agebatur, qui a nostro valde differt, *consuetudinem fuisse probandam.*

Vid. *Numer.* 11. *in fine pag.* 20. *columna 2da.*

Et porro quantum dubii habuerint Assessores, an revocari possit feudum, *pretio non refuso*, ex Votis patet; adeo ut in Sententia omittendum id esse voluerint.

Quod autem *Meichsnerus* Referens in primo illo casu *Quæstione an elisa Actio? pag.* 19. ratiocinetur, esse consuetudinem negativam, adeoque opus esse, ut in contradictorio judicio firmata sit, hoc multas adhuc potest habere limitationes, neque hoc requisitum requiritur juxta multos Jurisconsultos, & quod juxta Cameræ Imperialis praxin etiam extrajudiciales Actus ad consuetudinem probandam sufficiant, testatur

Lauterb. *ad ff. tit. de LL. §. XI.* qui contradictorium judicium non requirit.

Confer Schilterum *Exercitat. ad ff.* 2 §. 21.

Et tamen in Truchsessiana Familia Actus contradictus non deest, ut ex *Meichsnero* supra retuli. Certe de hujus consuetudinis certitudine non dubitasse fratres Truchsessios Anno 1610. in suo pacto [36] [124] credere mihi licebit, neque etiam dubitasse filios in pacto Anno 1665. Nam verba pacti depositionibus testium apud *Meichsnerum* exactissime congruere video. Adeoque etiam consuetudini familiæ Truchsessianæ in specie convenit facultas alienandi, quæ in pacto §. 6. tantum repetitur expresse. Quod vero in §. 3. pacti von *Continuation* der gesamten Hand dicitur, id aliter intelligi non potest, quam salva facultate in §. 6. expressa, quia alias essent contraria, id est, nisi frater vendiderit. Porro ex verbis §. 1. erblich und ewiglich cum libera potestate fruendi non potest consistere Jus aliquod radicatum succedendi, & alienationem factam impugnandi, juxta

Mantic. *de tacit. & ambig. convent. Tom. 2. Lib. 23. t. 24. n. 1.*

Adeoque probatum esse puto, quod in §. 6. Recessus fraterni fratres invicem concesserint s. potius juxta consuetudinem omnium Nobilium Vasallorum Herbipolensium, & in specie Familiæ Truchsessianæ testati sint, unicuique competere Jus alienandi etiam feuda, neque licere alteri revocare alienationem, quam per viam retractus, hoc est, pretio refuso & adimpletis conditionibus, quæ alias in retractu sunt observandæ.

§. 6. Hæc cum ita se habeant, & accedant insuper circumstantiæ sequentes, (1.) quod *inter feuda alienata sint talia, in quibus filia fratris alienatoris fuisset successura*, vide [35] [37] ubi nominatur feudum Zimmren. (2.) Quod feudis inhæserit æs alienum 24000. floren. verconsentirte Schulden. (3.) Quod frater alienator notabiles allegaverit meliorationes, quas circumstantias Actor non negavit, vide [35] [117] [93]. (4.) Quod universa bona ita sint commixta, ut separatio sit non difficilis modo, sed fere impossibilis, multæque inde lites metuendæ, quorum finis non prævideri potest. Non aberraturum me a recto tramite justitiæ crediderim, si concluderem, quod Actio instituta per exceptionem concessæ alienandi facultatis sit elisa, adeoque Reus Guttenbergius ab Actione revocatoria absolvendus, quo ipso etiam hæredes defuncti alienatoris absoluti forent ab onere evictionis, & sumtibus Commissionis ad separandum feuda ab allodiis, quæ est res valde difficilis, disputabilis, semina litium multarum secum trahens, parcere poterit Actor.

Dico, me non esse magnopere erraturum; vidi enim Responsa Collegiorum Jurisconsultorum Lipsiensium & Jenensium a parte Rei exhibita

exhibita in typo. Quæ cum meas rationes confirment, si Domini hujus inclyti Senatus, quorum meliori judicio omnia, quæ attuli in medium, permitto, erraviſſe me putaverint, leviorem eſſe crederem errorem, in quem etiam celebriora Jurisconſultorum Collegia inciderint, atque ex rationibus paucioribus, quam quibus ego ſum uſus; Quod ſi Dominis interlocutio placuerit ad docendam ulterius allegatam conſuetudinem feudorum Herbipolenſium, ego ea in re facilem addicturus ſum meum quoque calculum. Relicturus forte ratiocinia mea, ſi meliores intellexero Actoris probationes.

Sententia concluſa & publicata fuit 21. Oct. 1716.

Quæ mox ſequitur, præmiſſis Sententiis præcedentibus, ut omnes ſint in una ſerie.

Expeditum 10. Decembr. 1696.

IN Sachen Joachim Ernſt Truchſes von Wetzhauſen Klägern, wider Wolff Dieterich Truchſes von Wetzhauſen Beklagten, und Otto Philipp von Guttenberg Intervenienten, Mandati inhibitorii de non alienando bona avita tam feudalia quam allodialia, partim etiam adhuc ſimul & in communi poſſidentia, nec Pactis diviſoriis contraveniendo S. C. Iſt Doctoris Gülchen ſein der Declaration pœnæ und Mandati arctioris halber beſchehen Begehren noch zur Zeit abgeſchlagen, ſondern von Amts wegen der Beſcheid, wofern er die in puncto Exercitii Religionis geklagte noch währende Turbationes in ſpecie anzeigen und beſcheinen, wie auch Licentiat. Eichrot den in Actis Extracts-weiß übergebenen Schweinfurther Receſs integraliter und in beglaubter Form beybringen wird, worzu ihnen beyderſeits Zeit zwey Monaten pro T. & P. V. A. W. angeſetzt iſt, daß ſie damit gehört werden, ſie thun es alſo oder nicht, nichts deſtoweniger auf ein oder andern Theils Anruffen ergehen ſoll was Recht iſt.

Expeditum 29. Octobris 1697.

IN Sachen Joachim Ernſt Truchſes von Wetzhauſen Klägern, wider Wolff Dieterich Truchſes von Wetzhauſen Beklagten, Mandati inhibitorii de non alienando bona avita tam feudalia quam allodialia &c. S. C. Iſt erkannt, daß des ausgangen, verkünd- und reproducirte Kayſerliche Mandatum de non alienando &c. zu caſſiren und auffzuheben ſey, als wir daſſelbe hiemit caſſiren und auffheben, jedoch dem Klägern, ſo viel die verkauffte Allodial-Güter betrifft, das Jus Retractus, falls er ſich darzu der Gebühr qualificiren kan, wie auch im übrigen der Lehn halber ſein Recht künfftig zu beobachten, unbenommen, ſondern vorbehalten. Dann die geklagte Turbation in puncto Religionis betreffend, iſt der Beſcheid, daß es bey der in Inſtrumento Pacis beſchehenen Verordnung ungeändert zu laſſen; Endlich iſt gegen Licentiat. Rollmann und Doct. Gülchen, wegen allzu langer und Merita cauſæ enthaltener Receſſen, auch über die Zahl der Ordnung übergebener, mit vielen Anzüglichkeiten und Schmähungen angefüllten Schrifften und zwar gegen jeden die Straff einer halben Marck Silbers, gegen den Impetrantiſchen Advocaten einer Marck, gegen den Impetratiſchen aber 2. Marck Silbers in den Armen-Säckel innerhalb 2. Monaten ſub pœna Dupli & realis Executionis ohnfehlbarlich zu erlegen, hiermit vorbehalten.

Expeditum 21. Octobris 1700.

IN Sachen Joachim Ernſt Truchſes von Wetzhauſen Klägern, wieder weyland Wolff Dieterich Truchſes von Wetzhauſen, jetzo Wolff Freyherr von Metternich zur Gracht, uxorio nomine Beklagten, und Otto Philipp von Gutrenberg Intervenienten, Mandati inhibitorii de non alienando bona avita tam feudalia quam allodialia &c. S. C. Iſt Licent. Rollmann was ſich auf die durch Dr. Gülchen am 16. Maji 1698. gebetene Commiſſion ad taxandum & ſeparandum bona feudalia ab allodialibus, und die in der des Tags übergebenen Deduction-Schrifft vorgeſchlagene Commiſſarios, wie auch Licent. Albrecht, was ſich in dieſer Sachen noch zu handlen gebühret, Zeit 2. Monaten pro T. & P. V. A. W. angeſetzt, mit dem Anhang, wo ſie ſolchem alſo nicht nachkommen werden, daß alsdann gedachte Commiſſion erkannt, und die benannte zu Commiſſarien verordnet, auch reſpective die Sach vor beſchloſſen angenommen ſeyn, und auf Gegentheils Anruffen ergehen ſolle was Recht iſt.

Expedit.

Expedit. 21. Octobr. 1716.

IN Sachen Joachim Ernst Truchses von Werzhausen, Klägern eines, wider weyland Wolff Dieterich Truchses von Werzhausen, Beklagten, und Intervenienten, Otto Philipp von Guttenberg, andern Theils, decisi Mandati inhibitorii de non alienando bona avita tam feudalia quam allodialia, jetzo wider gedachten von Guttenberg und Johann Adolph Freyherrn Wolff genannt Metternich zur Gracht uxorio nomine, respective Beklagten und Assistenten, Supplicationis, so wohl in puncto Retractus der verkauften Allodial-Güter, und Actionis ad interesse, allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Beklagten und Assistent von angestellter Klage zu absolviren und entledigen seyn, als Wir dieselbe hiemit absolviren und entledigen, die Gerichts-Kosten in diesem Punct derentwegen aufgelauffen, gegen einander compensirend und vergleichend.

Dann in puncto Actionis revocatoriæ der mitverkauften Lehen-Güter, ist Dr. Gülchen sein der Commission ad separandum feuda ab allodiis geschehen Begehren, noch zur Zeit abgeschlagen, sondern ihm, was sich auf die durch weyland Lt. Albrecht deßfalls übergebene und zu diesem Punct gehörige Deduction-Schrifft sub [89] sive [117] in specie auch wegen der darin angezogener Gewohnheit der Würtzburgischen Adelichen Lehen zu handeln gebühret, dem Gegentheil seine fernere Gegen-Handlung vorbehaltlich, Zeit 2. Monat pro T. & P. von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann auf des Gegentheils Anruffen, in der Sachen ferner ergehen solle was Recht ist.

Consultatio & Decisio XI.

Ad Causam præcedentem.

Votum ulterius.

De Actione Feudi Revocatoria.

TAmetsi ego in Voto meo, Anno 1716. dicto, ad absolutoriam partis Reæ, etiam ab Actione Feudi revocatoria, inclinaverim; Cum tamen Sententia, quæ tunc me quoque non repugnante concluſa fuit 16. Octobr. Anno 1716. publicata placuit, in hoc Articulo interlocutoria, ampliorem dederit campum partibus ad quæstionem istam discutiendam, ego quoque ulterius meditando, & abducendo cogitationes ab argumentis meis præcedentibus, quæstiones nonnullas in medium proferam, meamque resolutionem subjiciam, unde porro, quid pro statu præsente Actorum facto opus sit mea opinione, colligitur, salvo ubique meliori Judicio.

Quæst. I.

An Fratres *Truchsessii* dividentes Anno 1665. in §. 6. pacti [3] intellexerint solum Allodialia bona, excludendo Feudalia quæcunque? Existimo ego, Feudalia quæcunque non fuisse excluſa, per generalem verborum sensum, & quod voce bonorum etiam Feuda comprehendantur. Assentior ea in re JCtis Jenensibus & Lipsiensibus in Responsis ad Acta productis. [131] [132] Protuli ego in Voto præcedente Ao. 1716. rationes alias, a præsumtionibus desumtas, a quibus ut recedam, causam nondum video. Accedit jam ratio stringens, quod Allodialia jure dominii pleni alienare potuerit *Wolff Dietericus*. Ergo de Feudalibus bonis potissimum est intelligendus §. 6. Et quia Allodialia Feudalibus sunt commixta, propter separationem difficilem, quod agnoscit *Joach. Ernestus* Actor in Literis [136] Lit. A. credibile non est, Fratres dicto §. 6. intelligere voluisse sola Allodia, & excludere Feuda quæcunque. Literæ *Joachimi Ernesti* Ao. 1694. ad Fratrem exaratæ dicto [136] & sequentes Ao. 1695. 15. Jul. [4] & 4. Sept. [61] satis aperte docent, nullam contradictionem factam fuisse circa alienationem aliquorum Feudalium, sed tantum de æstimatione bonorum inter Fratres tunc extitisse dissensum. Adde literas ad Episcopum [5] & [7]

Quæst. II.

An per pactum istud §. 6. Fratres, reservando invicem Jus protimiseos, excludere voluerint Actionem Feudorum absque consensu fraterno alienatorum Revocatoriam?

Hoc quidem in Conclusionibus meis Ao. 1716. ex solis verbis dicti §. 6. non fuit elicitum, sed ex conjuncto argumento Consuetudinis inter Nobiles Vasallos Herbipolenses, & speciatim in Familia *Truchsessiorum*.

Adeoque ad quæstionem propositam respondeo, quod Actio Feudi revocatoria, ubi alias fundata foret, per verba dicti §. 6. excluſa non sit, quia Fratres de causa mortis alterutrius absque hæredibus masculis, in toto tenore pacti Ao. 1665. nullam fecerunt mentionem, & omnia verba §. 6. intelligi possunt de jure solo Protimiseos in casu venditionis, utroque Fratre vivo, neque enim ad hæredes obligandos verba pacti

sunt expressa, sed in personas Fratum tantum concepta.

Quæst. III.

An Consuetudo Curiæ Feudalis Herbipolensis talis sit, ut Vasallo libera sit facultas alienandi Feudum proprium, h. e. masculinum absque consensu agnatorum, qui ex investitura simultanea cum pacto de succedendo jus habent quæsitum?

Respondeo: Hanc Thesin ut statuerem, mihi in mentem non venisse in deliberatione Ao. 1716. neque fore unquam, neque opinor cuiquam alii. Omnia enim, quæ de Consuetudine Herbipolensium Feudorum in medium prolata fuere, de tali simultanea Investitura intelligenda non sunt. De ea, quæ est Saxonici Juris, non est quæstio, sed de Investitura simultanea, quæ est Juris Feudalis communis, non simpliciter talis, sed cum pacto de succedendo. Ab omni ratione foret alienum, statuere liberam facultatem alienandi Vasallo competentem absque consensu Agnati simultanee investiti, cui EX PACTO debetur Successio.

Quæst. IV.

An & qualis Investitura simultanea in Feudis Herbipolensibus sit in usu?

Resp. Saxonicæ Investituræ simultaneæ jura ibi non obtinere, cujus ea est vis, ut nullus Agnatorum, neque Frater Fratri, jure sanguinis succedat, nisi investitus sit simultanee. Imo extraneus ita investitus præferatur Agnato. Hoc, inquam, jus in Franconia usu non est receptum. Investituram tamen simultaneam Juris communis, de qua

vid. Berlich. *p. 2. Concluſ. 53.* &
Struv. *Jur. Feud. Cap. IX.* §. 14.

in Curia Herbipolensi æque ut in aliis Franconiæ Curiis obtinere, nullus dubito, non solum in Feudi novi collatione, quod est certissimum, sed etiam in Feudo antiquo, de quo *Struvius* dicto loco versu: *Tertii generis.* Dixi ego hac de re pluribus in Voto meo Anno 1716.

Quia enim Investitura talis Jure communi, & praxi Imperii, præcipue Aulæ Imperialis, est fundata, eandem quoque in Herbipolensi Curia receptam esse, credendum est, nisi probetur contrarium. Actor JOACH. ERNESTUS adeptam a se simultaneam Investituram sæpissime in Actis allegat, necesse est ergo, ut in Herbipolensi Curia etiam in Feudis antiquis sit recepta.

Quæst. V.

An *Joachimus Ernestus Truchsessius* Actor in præsenti causa in bonis Feudalibus fraternis simultaneam Investituram cum pacto de succedendo obtinuerit? Quæstio hæc intelligenda est non de tempore, quo post mortem patris bona omnia possederunt Fratres indivisa; de hac Investitura loquitur §. 3. pacti divisorii Anno 1665. sed de tempore, post divisionem plenariam factam. Asserit Actor *Joach. Ernestus* in Actis, & in hoc jure simultaneæ Investituræ intentionem suam fundat omnino [14] in Replica & novissima in scripto post Sententiam de Anno 1716. producto [126] Fol. 2. & sequente [138] Fol. 9. & alibi passim, & speciatim dicit: obtinuisse se Investituram in allen seines Brudern Lehen, und habe die Lehens-Pflicht geleistet. Quæ verba intelligo post divisionem Anno 1665. factam, nam antea erant Fratres in communione. Negavit vero pars Rea [34] in Recessu submissivo Anno 1697. Et ipse Princeps Dominus Feudi in literis ad Actorem 3. Jan. 1696. [11] Es sey eine ausgemachte Sache, daß beyde Gebrüder als coninvestiti nicht erkennet würden, h. e. cum Jure Successionis. Adeoque post venditionem Ao. 1695. factam multo minus credibile est, obtinuisse *Joach. Ernestum* simultaneam Investituram cum pacto de succedendo. Et hæc fuit causa, ob quam ego Anno 1716. ulteriorem hujus rei, quæ in facto consistit, elucidationem in interlocutoria mediante productione literarum Investituræ in forma probante necessariam esse putaverim. Nam exinde accuratius constare potuisset qualitas Feudorum, & modus Investituræ simultaneæ, cujus rei cognitio ad decisionem causæ non minimum facit mea opinione momentum; variare enim possunt consuetudines non tantum Curiarum generaliter, sed etiam singulorum Feudorum. Quoniam vero *Truchsessius* Actor in hac Investitura simultanea præcipuum collocavit fundamentum, necesse est, ut hanc simultaneam Investituram putaverit esse necessariam, ad effectum succedendi, cum alias Jure Feudali communi necessaria non fuisset in Feudo antiquo, sed sufficeret Jus Agnationis a primo adquirente. Notanter dico simultaneam Investituram cum pacto de sucedendo: Nam simultanea Investitura simplex Jure Feudali communi jus succedendi non tribuit, nisi hoc sit dictum expresse.

Berlich. *dict. Concluſ. 53. num. 28.*

Opus ergo foret scire momentum simultaneæ investituræ, quam Actor collatam sibi esse affirmat, pars Rea vero negat. Parens *Philippus Albertus* permisit etiam Fratri suo, ut in simultanea investitura Feudorum Saxonicorum comprehenderetur, nur dem Nahmen nach, i. e. absque effectu successionis. vid. [36] *n.* 8.

Quæst. VI.

Annon vero jure sanguinis solo etiam absque simultanea investitura impedire poterit Agnatus alienationem Feudi, vel alienatum revocare?

Hic ego in Voto meo Anno 1716. secutus sum *Wehnerum*, & alios, quæstionem negative decidentes. Postea vero quam ex aliis Actis didicerim, non esse admodum fidendum in judicando traditis vel *Wehneri*, *Rosenthalii*, Consulentium Advocatorum apud *Klockium*, vel aliorum, qui de Consuetudinibus Feudorum a Jure ordinario nimium recedentibus testantur, sed certioribus fundamentis insistendum, donec Consuetudo talis pleniſſime fuerit probata; Ego jam omnia ista testimonia post-

haben-

habenda apud me constitui, & *quæstionem propositam in thesi affirmandam potius esse quam negandam.* Non loquor de Agnatis gleichen Nahmens, Schild und Helms, nam hæc opinio Jure Franconicarum Curiarum plane est explosa, quod demonstravi in Voto alio Ao. 1722. Sed de iis, qui a primo acquirente descendunt, & jus habent quæsitum ex pacto & providentia majorum. De his solis quæstionem affirmo tanto confidentius, quod non solum aliis Actis, sed etiam præsentibus, post sententiam Ao. 1716. publicatam, cognoverim, valde dubia esse ista testimonia, & in pluribus causis judicialiter contradicta. Memorabile contradictionis exemplum est, quod allegatur in Actis præsentibus ex Ao. 1589. vid. [130] *Fol.* 26. & [138] *Fol.* 31. *cum Adjuncto Lit. E.* ex quo patet, *Truchsessios* alienationi feudi tunc factæ acriter contradixisse. Et in sententiis Cameralibus apud *Meichsnerum* nulla fuit ratio habita testimoniorum ibi recensitorum vide *dict. Lit. E. & F.* in [139]

Quæst. VII.

Quid de exemplis permultis alienationum, in Volumine N. 5. [135] speciatim in Familia *Truchsessiana* recensitis, sit sentiendum?

Ex omnibus istis Exemplis ea tantum huc facere puto, ubi alienatio fuit facta in extraneum a Familia, vel in Agnatum remotiorem. Tales sunt casus, qui enumerantur in scripto [130] *Fol.* 22. *seqq.*

N. 6. Extranei ad investituram recepti, & a *Michael Truchses* feudum redemtum. *Fol.* 17. 18.

N. 7. Verkauff eines Zehenden in Agnatum remotiorem.

N. 13. Wo ein Burg-Gut zu Sternberg an *Eucharium* von Hessberg verkaufft worden.

N. 15. Verkauff der Lehen-Güter an einen von Ostheim in [135] *Fol.* 19.

N. 18. Verkauff eines Zehenden an Papenheim. *Fol.* 26.

N. 19. Hans Sebastian von Truchses verkaufft einen Zehenden an Georg Marschallen mit Vorbeygehung seines Bruders Christoph, des jetzigen Klägers Oberälter-Vaters.

N. 20. Joachim von Truchses vendidit einen Zehenden an Lichtenstein. *Fol.* 32.

Reliqui casus sunt alienationum factarum Agnatis *Truchsessiis*, quæ habuisse potuerunt rationes speciales & circumstantias in Volumine [135] non expressas. Ad priores vero responsum fuit a parte *Truchsessiorum* [138] *Fol.* 24. *usque* 31. &, prout mihi videtur, satisfactum est objectioni huic magnam speciem præ se ferenti. Nam alienationes istas omnes æquo animo tulisse agnatos proximos, probatum non est, imo contradictiones extitisse, ipsa hæc Acta [135] testantur, vide *Fol.* 20. *&* 42. *pag.* 2. *& seqq.* Et si aliquando absque contradictione negotium fuit peractum, non sequitur ex actu negativo argumentum ad exclusionem perpetuam actus positivi, in aliis casibus exercendi, & inter alias personas.

Nam intermissio contradictionis plures causas habere potuit. Ergo ex omnibus istis actibus non possum conclusionem facere ad excludendam actionem revocatoriam feudi, si aliæ circumstantiæ non obstent. Productum etiam fuit in Actis a parte Actoris sub Lit. A. [127] documentum ab ipso Domino feudi proveniens de Anno 1687. Das Bibraische Lehen-Gut Kleinbardorff betreffend, ubi consensus Agnatorum in alienationem fuit requisitus.

Quæ ad hoc documentum data est responsio [130] *Fol.* 31. valde est obscura, & nisi per errorem aliqua verba omissa, contra partem ream sonant, quia ob defectum consensus contractus irritus fuit redditus. Aliud exemplum requisiti a Principe Domino feudi consensus Agnati, Rusworm ii, est in Lit. H. [139] Et hæc omnia consuetudinem allegatam de facultate alienandi libera non confirmant, sed potius evertunt. Adductum vero exemplum Resolutionis a Curia Feudali datæ Notario, protestanti contra venditionem Ao. 1589. [135] *Fol.* 43. non habet vim sententiæ, neque etiam agit de casu actionem revocatoriam excludente, sondern daß die Anbietung des Kauffs nicht nothwendig sey. Scil. Jus retractus competebat ipso jure.

Quæst. VIII.

Jura Sanguinis an etiam extendantur ad revocanda Feuda promiscua, h. e. quæ concessa fuere expresse zu Sohn- und Tochter-Lehen? Tale Feudum est prædium Zummerau a *Philippo Alberto* patre communi fratrum paciscentium quæsitum Anno 1649. juxta tenorem literarum investituræ [37] & in divisione fraterna *IV. D. Truchsessio* assignatum, excepta parte aliqua, quæ est Feudum Saxonicum.

Respondeo: 1. Cum pars Rea hoc objecisset actori, & omne jus succedendi ipsi negasset, [34] ad hoc argumentum nihil respondit Actor in omnibus Actis. Ergo pro confitente haberi poterit.

2. Tradunt quidem Juris Feudalis interpretes, quod in ejusmodi Feudo, si ex primis acquirentis duobus filiis unus tantum masculam habuerit prolem, alter fœmineam, filia per masculum excludatur in successione: Imo si vel maxime Feudum ad filiam perveniisset, ulteriores tamen ex ea descendentes, tanquam extraneos, a familia acquirentis, non esse admittendos.

vid. Struv. *Cap. IX.* §. 8. *num.* 9. *& n.* 15. Probe tamen monet Auctor, quod verba investituræ & consuetudo Curiarum hic sint attendendæ. Ego itaque, valde dubitans, an hæc, quam retuli ex *Struvio*, succedendi ratio obtineat in Curia Feudali Herbipolensi, non puto, Jura Sanguinis ad revocationem istiusmodi feudi extendenda esse. Nam feudum novum acquisiverat parens utriusque fratris, a fœmina; vide Copiam primæ Investituræ [37] & poterat absque consensu Agnatorum alienare.

Berlich. 2. *Conclus.* 55. *n.* 19. *seqq.*

Eandem vero facultatem hæredibus primi

acquirentis largitur Actor *Truchsessius* [138] *Fol.* 26. Et hoc statuendum erit tanto magis, quod post divisionem inter Fratres Ao. 1665. plenarie & absque ulla reservatione factam, filiæ *Wolff Dieterici* ejusque descendentibus successura fuisset in hoc feudo, remotis agnatis. Ejusdemque filiæ descendentes, quousque durant. Quia per divisionem plenariam fratrum auf erblich und ewiglich nova linea *Wolff Dieterici* fuit inchoata, ita ut in feudis, quarum fœminæ sunt capaces, filiæ & descendentes ex iis præferri debeant in successione masculis collateralibus

vid. Merckelbach apud Klock. *Vol.* 1. *Cons.* 7. *n.* 1002. cujus tradita sua fecit.

Lynckerus in *Analect.* ad Struv. *J. F. Cap. IX. n.* 9.

neque etiam persuasus sum, quod Investitura simultanea fratris *Joach. Ernesti*, si modo unquam ei contigit, post divisionem facta fuerit cum pacto de succedendo, expresse ad hoc feudum pertinuerit.

Quæst. IX.

Quænam itaque sint corpora, de quibus ab Ao. 1695. exortum est & per octo supra triginta annos continuatum litigium?

Resp. De Allodialibus bonis post sententiam de Ao. 1716. nulla amplius est controversia, neque Actor a principio litis in qualitate bonorum familiæ jure fideicommissi affectorum ullum quæsivit fundamentum, sed in solo jure Retractus, non Gentilitii, sed Conventionalis. Ex designationibus ad Acta productis [23] & [24] quæ sunt generales nimis, non potest intelligi satis, quænam sint bona Allodialia, quæ Feudalia. Cum tamen istæ designationes quoad excerpta capita conveniant cum pleniore designatione illa, quæ Ao. 1694. *Joach. Ernesto* fuit transmissa a fratre, eam ante aliquot annos ab amico *Truchsessiorum* mecum communicatam hic produco. Unde patet,

1. Esse ipsi feudo *Sternberg* admixta multa Allodialia, vid. *Fol.* 3. quæ pretium ipsius feudi superant.

2. **Zimmerau** *Fol.* 7. esse feudum promiscuum, cujus per dicta Quæst. 8. non est fundata revocatio.

3. Huic eriam feudo esse admixta Allodialia. vid *Fol.* 9. pag. versa.

4. **Sulzdorff** esse maximam partem Allodiale prædium *Fol.* 10. der Frucht-Zehend daselbst ist nur Würtzburgisch Dom-Probstey-Lehen, *Fol.* 12. und viel geringer im Anschlag, als die Frey-eigene Stücke.

5. **Schwanhausen** gantz und gar eigen und kein Lehen.

De his omnibus nulla erit amplius controversia, sed de solis corporibus feudalibus Herbipolensibus masculinis s. propriis.

Es ist aus denen **Truchsessischen** Schrifften nicht undeutlich abzunehmen, daß es hauptsächlich um das Lehen-Gut **Sternberg** / worin **Wolff Diererich** einen ansehnlichen Ansitz auf seine Kosten erbauet, zu thun sey; was aber vor Stücke zu dem Würtzburgischen Lehen gehörig, oder Allodialia seyn, ist ungewiß.

Wiederum ist zu mercken, daß **Sternberg** nicht allein Würtzburgisch, sondern auch zum Theil Fürstl. Sächsisch Mann-Lehen sey, vid. *Fol.* 2. Das Sächsische Theil ist nicht mit verkaufft, also wird solches der von **Truchses** besitzen. Auf dem Würtzburgischen sollen nach der Erzehlung in [89] vel [117] in fine 24000. Rthlr. Consens-Gelder hafften, wiewohl die Erzehlung daselbst noch Erläuterung bedarff, indem das gantze Lehen nur pro 10000. fl. im Anschlag ist, und in andern Schrifften, vide [95] *Fol.* 19. & *Fol.* 32. parallelum scriptum est [105] werden nur 10000. fl. Consens-Gelder gemeldet. So bedarff aber dieser Umstand mehr Erläuterung mediante interlocutione, ut inposterum certæ rei sententia ferri possit.

Das Sächsische Lehen, **Schweickershausen**, ist nicht mit verkaufft, und besitzet solches der von **Truchses**.

In **Zimmerau** ist besage des Brüderlichen Theilungs-Recessus de Ao. 1665. ein Sächsisch Mann-Lehenbarer Hoff, welcher im Kauff-Brieff, wie alle Sächsische Lehen, nicht begriffen, und ist solcher in der Theilung dem **Joachim Ernst** zugefallen.

Endlich das Dom-Probstey-Lehen zu **Sulzdorff**, welches ob es Mann- oder Gemein-Lehen sey, ungewiß, und ebenfalls näher zu erkundigen wäre. Kurtz, es kommt auf das Lehen-Gut **Sternberg** an, und wenn darauf so grosse consentirte Schulden und Meliorationes hafften, so ist noch mißlich, ob der von **Truchses**, wenn er auch in actione revocatoria bey diesem Stück obsiegen solte, einigen mehrern Vortheil, als der Ehre des Siegels, und Erlangung des Alt-Väterlichen Guts, haben werde.

Quæst. X.

Si contingeret *Truchsessio* victoria litis quoad corpus Feudale unum alterumve, an etiam restitutio feudi facienda sit cum fructibus perceptis & absque refusione pretii actu soluti? Regula est hæc actionis vindicatoriæ,

Struv. *J. F. Cap.* 13. §. 17.

si scil. Actoris fundamentum fuerit probatum neque elisum, id quod ratione feudorum antiquorum, quotquot ex iis propriam habent naturam, jam statuendum est mihi, neque erubesco post melius instructam jam causam priores meas cogitationes mutare. Quemadmodum vero nulla est in rebus humanis Regula, quæ exceptionem non admittat, ita ob circumstantias in casu præsente occurrentes temperanda erit (verbis utor *Garsiæ de Expensis cap.* 23. *n.* 37. *pag. mihi* 819.) cum judicio opinio, non occæcate amplectenda. Proferam itaque pro moderanda Regula rationes aliquas probabiles, neque tamen, si amplissimo Senatui aliter visum fuerit, inhærere iis volo.

Ratio Juridica de restitutione fructuum (par est ratio de perditione pretii emtionis) consistit in *mala fide possessoris*. Quid sit mala fides, optime cognoscitur per oppositum bonæ fidei, quæ describitur, quod sit opinio excludens omnem machinationem,

nem, dolum, figmentum & nititur conscientia bona,

vide Covarruviam *P. 2. Relect. ad cap. possessor de Reg. Jur. in* 6. §. 6.

mala fides est hujus oppositum. Deinde JCti fecere aliam speciem malæ fidei, præsumtivam ex *litis Contestatione*: Quod alii ad quasi-contractum referre malunt.

Brunnem. ad *L.* 25. *de Hæredit. petit.*

Hilliger ad *Donell. L.* 19. *c.* 14.

Diversas JCtorum sententias de finibus bonæ & malæ fidei recensere huic amplissimo Senatui superfluum duco, sed tantum laudare volo tradita

Joh. Garsiæ *JCti acutissimi in Tr. de Expensis cap.* 23.

ubi hanc materiam elegantissime pertractat, & quod ex circumstantiis moderanda sit regula ex *L.* 20. *de R. V. L.* 40. *de Hæred. petit.* & aliis parallelis textibus desumta, commendat. Non omnis enim, verba sunt

Hilligeri ad *Donell. Lib.* 19. *cap.* 14. *Lit. A.*

malæ fidei obnoxius reputandus est, qui judicio reali pulsatur. Quin etsi inter litis moras ambigere de Jure suo inciperet, modo non certo cognoscat, se litem injustam suscepisse, nec tunc malæ fidei reus fiet. Reus noster *Guttenbergius* quare habendus esset pro possessore malæ fidei? cum nactus sit possessionem titulo emti, & cum consensu Principis Domini directi, tutum etiam se existimavit ex contractu fratrum *Truchsessiorum* Ao. 1665. Adeoque non fuit malæ fidei possessor, neque ab initio, per *L.* 109. *de verb. signif.* neque per litis contestationem Ao. 1701. [89] factus est talis, quia opinionem illegitimæ possessionis ad hodiernum usque tempus, eum non habuisse, argumenta probabilia pro defendendo jure suo credibile faciunt. Quare ergo fructus non faceret suos, usque dum per sententiam ad restitutionem feudi condemnabitur? Porro considerandum erit, quod *Joach. Ernestus* alienationi factæ causam dederit in pacto illo Anno 1665. §. 6. Quid enim futurum fuisset, si frater *Wolff Dietericus* unicum feudum *Sternberg* alienasset, nonne tunc rationes omnes, quibus utitur Actor, pondere suo levatæ forent? Deinde ipse *Joach. Ernestus* oblatam sibi & acceptatam Ao. 1694. venditionem non perfecit, offerendo pretium non adæquatum, & poterat de leviore cum fratre convenire, nisi maluisset negotium abrumpere & mortem ejus expectare. Non vero est ab omni jure alienum, revocare feudum alienatum cum refusione pretii. Nam hoc permissum est Agnatis jure Protimiseos

Struv. *Cap. XIII.* §. 21. 22.

In casu præsente non agitur de Jure Protimiseos, quod habet terminos peculiares, sed an refusio pretii decerni possit Officio Judicis ex æquitate? In omni hac materia arbitrio Judicis multum tribuit

Müllerus ad Struv. *Syntagm. J. Civil. tit. ff. de Rei Vindic.* §. 19. *Lit. R.*

Rigorosum Jus est, ut fiat restitutio, non refuso pretio. Æquum vero benigna interpretatione temperabitur ex circumstantiis rerum personarumque, de quibus agitur.

Quæst. XI.

Annon Allodialia feudo admixta restituenda forent refuso pretio?

Quæstio hæc dependet a conditione corporum allodialium nobis adhuc ignota, an separatio sit facilis, difficilis, utilis, inutilis, litigiis & contentionibus obnoxia &c. An etiam destinata Allodialia ad usum feudi, vel aliter. Hæc ergo res Inquisitione opus habet.

Ad oblatam Anno 1694. vel 1695. summam 50000. Flor. hodie respicere non possumus, quia tunc temporis totum bonorum corpus pro hoc pretio venire debebat, juxta mentem *Joach. Ernesti.* Status rerum autem postea est mutatus.

Quæst. XII.

Quid itaque pro statu actorum præsente sit statuendum pronunciandumque? Vellem quidem, ut per tantos labores eorum, qui in hac lite operam advocando impenderunt, omnia ita essent præparata, ut ad definitivam sententiam progredi possem. Nondum tamen ego video in Actis rem omni ex parte certam, de qua sententia ferri queat, sed alia atque alia ulteriore informatione in iis, quæ ad factum pertinent, opus habere.

1. Quænam corpora sint feuda propria, quæ impropria, quæ Allodialia, non habemus in Actis indicia ejus rei specifica & certa. Die Anschlag-Register [23] [47] sind allzu general und unvollkommen, der weitläufftigere Anschlag de Anno 1694. auf welchen ich mich quæstione 9. bezogen, ist nicht pars actorum, und rühren alle solche Delignationes her von dem Alienatore Wolff Dieterich Truchses, worüber klagender Theil sich mit Bestand und gründlich noch nicht vernehmen lassen. Von dem eigentlichen und rechten Anschlag, wornach der Verkauff Anno 1695. geschehen, ist gar nichts ad Acta kommen; der Brüderliche Theilungs-Anschlag de Anno 1665. auch nicht, auf welchen doch klagender Theil mehrmahls sich bezogen, dahero klagender Theil immer pro separatione feudorum ab Allodiis angestanden. Also würde auf solchen Punct zu interloquiren, der rechte Anschlag von beklagtem Guttenbergischen Theil zu erfordern, und dem Kläger, sich darauf vernehmen zu lassen, aufzulegen seyn.

2. Ist das Angeben von 24000. Rthlr. und 10000. fl. Consens-Gelder [89] vel [117] imgleichen [95] vel [105] sehr dunckel, welches der Guttenbergische Theil mehr zu erläutern, auch glaubhaffte Bescheinung beyzubringen, wie auch was in der Truchsessischen Schrifft [138] *Fol.* 11. von denen der Lehen halber am Kauff-Pretio innebehaltenen 30000. fl. angeführet wird, welches Assertum klagender Theil zu bescheinen hat, denn hieraus kan auch von der eigentlichen Qualität der Lehen geurtheilet werden; Und wenn es also wäre, so hätte der Beklagte

von **Guttenberg** rem & pretium zusammen in Händen. Beklagter Theil will dieses Assertum nicht gestehen 142. *Fol.* 8.

3. Vermeynte ich nochmals, daß es gut wäre, wann dem klagenden **Truchses** die alten Lehen-Brieffe und Mitbelehnungs Bekänntnisse über ein und anderes Lehen-Stück zu besserer Information in beglaubter Form beyzubringen aufgeleget würde; denn was er diß-falls in Actis beygebracht, bestehet theils in blossen narratis, theils in unbeglaubt- und unvollkommenen Beylagen.

4. Wolte man nun voraus statuiren, daß dem Kläger Revocatio feudorum alienatorum, so viel darunter rechte Mann-Lehen sind, zu gestatten; so könte ich solches geschehen lassen, ob es aber in Sententia vorab, und ehe vorher besagte Puncte erläutert, zu exprimiren, gebe ich votis majoribus anheim, vermeynende, es könte dißmahl nur in Concluso Senatus notiret werden: vielleicht, wenn klagender **Truchses** siehet, wie nach Abzug der vielen Allodial- und gemeinen Lehen-Stücke, die ohnedem auf des **Wolff Dieterich** Tochter gefallen wären, wie auch der Lehens-Meliorationen, und Consens-Gelder wenig Vortheil ihm übrig bleiben werde, so dürffte er den Verfolg gar liegen lassen. Bis daher sind beyde Theile nur in generalibus terminis de jure revocandi feuda geblieben, ad speciem aber nicht gegangen, vielweniger super modo in Handlung gekommen.

Sententia publicata 30. Apr. 1733.

In Sachen weyland **Joachim Ernst**, jetzo dessen Söhne, **Wolff Dieterich** und **Joachim Ernst Truchses von Wetzhausen**, Klägern eines, wider weyland **Wolff Dieterich Truchses von Wetzhausen**, und **Otto Philipp von Guttenberg**, Beklagten andern Theils, decisi mandati inhibitorii de non alienando bona, hernachmals Supplicationis respectivæ decisæ in puncto Juris Retractus, jetzo Actionem Revocatoriam der verkaufften Lehen-Güter betreffend: Ist auf die nach eröffneter Urthel vom 21. Oct. 1716. weiters übergebene Handlungen, ohngehindert des durch Lt. **Jung**, Nahmens weyland **Johann Adolph Freyherrn Wolff Metternich zur Gracht**, jetzo dessen Wittib, als Assistenten des Beklagten von **Guttenberg**, beschehenen Vorbringens, insonderheit der angezogenen, nicht aber rechtlich erwiesenen Gewohnheit, als ob die Würtzburgische Adeliche Lehen-Güter insgemein, oder auch der **Truchsessischen** Familie insonderheit, allein mit Lehen-Herrlichem Consens, zu Nachtheil derer in erster Belehnung mitbegriffenen Agnaten verkaufft werden mögten, zu Recht erkannt, daß Beklagter von **Guttenberg** die von weyland **Wolff Dieterich Truchses** Ao. 1695. erkauffte Würtzburgische Lehen-Güter, so viel darunter Alt-Väterliche rechte Mann-Lehen sind, denen Klägern, nebst allen von Zeit Absterbens vorbenannten Verkäuffers davon erhobenen Nutzungen, wieder abzutreten schuldig, und darzu zu condemniren und verdammen sey: Als wir denselben hiermit condemniren und verdammen, die Gerichts-Kosten bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, compensirend und vergleichend.

Hierauf ist zu gehorsamer Gelebung dieser Urthel, und Abtretung besagter Mann-Lehen-Stücke, so viel aus denen Lehen-Brieffen von dieser Qualität zu seyn, in continenti zu erweisen, Beklagtem von **Guttenberg** Zeit 4. Monaten pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß derselbe jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straff zehen Marck löthigen Goldes, halb dem Kayserlichen Fisco, und zum andern halben Theil denen Klägern zu bezahlen, fällig ertheilet seyn, und der Real-Execution halber ergehen solle, was recht ist.

Dann so viel die mitverkauffte Söhn- und Töchter-Lehen betrifft, ist der Bescheid: Würden Doctoris **Goy** Principalen in obbestimmter Frist rechtlich darthun, daß in solchen Lehen-Stücken, in specie dem Gut Zimmerau, des **Wolff Dieterich Truchses** hinterlassene Tochter, Wittib **Metternich zur Gracht**, und deren Descendenten, so lang der Männliche Stamm des ersten Acquirentis noch übrig, nach Würtzburgischem Lehens-Gebrauch der Succession unfähig seyn, darneben die alten und neuen Lehen-Brieffe darüber in glaubhaffter Form beybringen, so ergehet deßhalber ferner was recht ist.

Endlich soll Lt. **Jung**, was es mit denen in der am 21. Febr. 1701. übergebenen Deductions-Schrifft [89] & [117] am Ende angezogenen auf die Lehen-Güter consentirten 24000. Rthlr. und 10000. fl. vor Bewandniß habe, umständlicher, mit Beybringung der Consens-Brieffe und Bekänntnisse, in obbesagter Zeit anzeigen.

Con-

Consultatio & Decisio XII.

In materia præcedente.

Ingressus deliberationis præsentis fiat bono cum Deo per repetitionem deliberationis præcedentis Anno 1733. quæ omnino est necessaria. Deinde recenseatur summa Actorum sequentium, postea

Votum.

Quod ego in præcedente nostra deliberatione metui, ne de Corporibus feudalibus varia extitura essent dubia, hoc post sententiam nostram 30. April. d. a. publicatam se exeruisse in nonnullis audivimus in recensione Actorum.

Erunt ergo deliberationis præsentis Capita tria:

I. De feudis propriis, seu masculinis, quænam corpora juxta Sententiam & Documenta Investiturarum sint restituenda?

II. De Consensu a Domino feudi dato cum Jure Retentionis ad summam 10000. fl. & quid sentiendum de summa meliorationum 24000. Imp. cujus mentio fit in Consensu Principis Ao. 1694. [160]

III. De feudis promiscuis, an probata sit juxta Sententiam qualitas ad excludendam a successione filiam *Wolff Dieterici*?

Ex his Quæstionibus deinde inientur rationes restitutionis fructuum per sententiam adjudicatorum.

Ad Caput I.

Pronunciatum fuit, & est res judicata: Restituenda esse *Truchsessio* bona feudalia masculina, uti in sententia exprimitur: So viel unter denen Lehen-Gütern Alt-Väterliche rechte Mann-Lehen sind, & in annexis executorialibus: So viel aus denen Lehen-Brieffen von dieser Qualität zu seyn in continenti zu erweisen.

Nostræ ergo deliberationis non est amplius, an *Guttenbergius* ad restitutionem sit condemnandus, sed tantum de Corporibus feudalibus.

Jam vero productæ sunt Literæ investiturarum cum scripto [161] in Adjunctis [162] usque [177] Hæc omnia spectant potissimum ad locum *Sternberg* cum partibus integrantibus comprehensis.

Porro in [206] spectat ad decimas in *Sultzdorff* exclusive eines 16ten Theils.

Neque mihi est dubium, omnia ista in investiturarum literis designata corpora esse feudalia, & quidem masculina. Hoc saltem facit nonnihil difficultatis, quod in diversis literis investiturarum, eodem tempore datis, Corpora nonulla eadem, nescio qua de causa, vel quo forte errore, sint expressa. Hinc *Guttenbergius* in scriptis per Lt. *Wigand* productis liquida non esse corpora feudalia, & ante omnia ad liquidum perducenda allegat.

Ait quidem *Guttenbergius* in [194]: Es sey ausser der steinern Scheuer, dem halben Garten um das Schloß, dem dritten Theil Wiesen und Gehölz am Egelsbach nichts mehr von Lehen übrig; Fortassis putavit Advocatus, fundum feudalem, cui ædificium fuit impositum, qualitatem feudi amittere.

Nemo vero hanc thesin temere sustinebit, cum potius ædificium fundo feudali impositum, nisi aliæ occurrant circumstantiæ, feudo cedat.

vid. Struv. *J. F. C.* 12. §. 6. *n.* 9.

Deinde expeditum non est, was vor Stücke es seyn, die Wiesen und Gehölz am Egelsbach:

Ait *Truchsessius*, sie würden sich wohl unter andern Nahmen ausfündig machen lassen. Forte etiam non, respondet *Guttenbergius*. Ergo manet res obscura.

Neque etiam certum, was die Sölden vor Corpora, die zu einem Gut gehören, seyn.

Tandem in investiturarum Literis nominatur der gantze Zehende zu Schweickerhausen, es gestehet aber klagender Truchses, die Helffte daran inne zu haben: Sodann einen dritten Theil am vierten Theil des Holtzes und Wiesen in Zellbach, quæ sunt Corpora minime liquida: Non melius explicantur in scripto *Truchsessiano* [204] & fateor, mihi aliqua nondum patere. Allegatur quidem a *Truchsessio* divisio fraterna de Anno 1665. nebst dem Anschlag beym Verkauff des Lehens.

Sed hæc rem non faciunt certiorem. Der Anschlag ist ad Acta nicht reproduciret, und sonsten nichts ungewöhnliches, daß in Brüderlichen Theilungen, auch Anschlägen der Einkünfften, manches Stück oder Gerechtigkeit vor Lehen angegeben wird, welches die Qualität nicht hat: sondern dieses alles muß aus denen Lehen-Brieffen erkannt werden.

Assertio Vasalli non facit rem feudalem, sed contractus feudalis, quem, si non amplius extet, indicant literæ investiturarum. Wenn nun diese selbst unklar sind, so ist ein Richter nicht geschickt genug, es klar zu machen, so lang die Partheyen keinen mehrern Grund an Hand geben; Hæc enim res consistit in facto.

Interim

Interim, ne effectu careat sententia nostra, existimo ego, ita esse procedendum: Cum *Guttenbergius* offerat restitutionem prævia liquidatione, per paritoriam vero res non possit fieri magis, quam nunc est, clara: Cum etiam absque dubio feudis admixta sint corpora Allodialia, eaque juxta æstimationem Anno 1694. majoris pretii, quam ipsa corpora feudalia in *Sternberg*; absque Commissione ad separationem & liquidationem corporum exitum non futurum, eamque antea petiit sæpius *Truchsessius*.

Proinde hanc Commissionem decernendam, ita, ut utraque partium Commissarios utriusque Religionis ex Nobilitate Franconica denominent, interventio quoque Domino feudi maneat libera, & quæcunque sunt clara Corpora, operam dent Commissarii, ut restituantur *Truchsessio*, dummodo ipse præstet præstanda, in capite sequente commemoranda.

Ad Caput II.

De Consensu a Domino feudi dato cum Jure Retentionis. Fundamentum hujus rei positum est a *Guttenbergio* & hæredibus Venditoris *Truchsessii* in documento Consensus de Anno 1694 [157] vel [160] In hoc documento fit mentio Consensus antiquioris ad summam 10000. fl. a quondam Domino *Johanne Philippo* Episcopo dati An. 1654. pro hæredibus allodialibus ad 24. annos. Quem consensum Episcopus *Joh. Gottfriedus* extendit, omissa præfixione termini certi, concedendo simul Jus Retentionis. Altera summa 24000. Rthlr. in ædificia impensa in consensu non continetur, sed per consequentiam eo trahitur. Neque tamen hæc summa alio nititur fundamento, quam narratione ipsius *Truchsessii* Venditoris. Consensum illum ad summam 10000. fl. respicere tantum ad feudum *Sternberg*, ex ipso tenore documenti est clarum. Neque enim respectu feudorum promiscuorum ad filias transeuntium ejusmodi consensus peti & impetrari est necesse, neque etiam moris. Hoc vero maxime probabile, quod æstimatio illa bonorum Ao. 1694. confecta, non sit omni ex parte vera. Denn darin sind die Sternbergische Lehen nur vor 10000. fl. angeschlagen, und solte doch das Lehen in alle Wege des dritten Theils besser seyn, als die bekannte Summe der 10000. fl.

Actor noster *Truchsessius* priorem summam 10000. fl. ideo tantum impugnat, quod consensus ad longius tempus fuerit extensus, quam factum esset ab antecessoribus Episcopis. Posteriorem summam 24000. Imp. plane non agnoscit, tanquam modum excedentem.

Mihi ita sentiendum videtur: Summam priorem tam ratione quanti, quam formæ consensus, pro tali habendam esse, quam successor feudalis Agnatus cum usuris restituere teneatur, ab eodem tempore computandis, quo ipse lucratur fructus. Tales enim sunt mores Herbipolensium feudorum, ut, si etiam major fuisset summa, daß nur das Lehen bis auf einen Drittheil mehr werth sey, in ejusmodi successione Agnatorum ad onus successorum pertineat. Non opus esse puto, ut provocem hic ad auctoritates interpretum, cum hæc res in Judicio Camerali non sit nova; Neque opus esse consensu Agnatorum, per exempla in causa der Erben von Fuchs, probatur in scripto [196] per Adjuncta [189] [199] [200] [201] juncto [217] Quid? quod ipse *Truchsessius* in literis ad Fratrem 11. Maji 1695. declaravit, Er wolle die auf die Lehen ausgewürckte Consens-Schuld auf sich nehmen, [223] paulo ante venditionem, quæ perfecta 14. Dec. 1695. Neque hic respiciendum erit ad intentionem, quam scribens subobscure expressit, als wenn er die 10000. fl. nur in Betracht der Bau-Kosten über sich nehmen wolle; Nam obligatus erat successor feudorum, etiamsi frater nihil ædificasset, neque quæritur hic de mente scribentis, sed de ejus Obligatione vel jure communi, vel in Consuetudine fundata.

Quod vero *Truchsessius* allegat, non pertinere consensum ad *Guttenbergium*, filiam vero eo uti non posse, quia non possideret, hoc facile eliditur per cessionem, a filia *Guttenbergio* factam, & doctrinam

Lauterbachii de Jure Retentionis *thesi* 2. *& 9.*

Porro quod objicitur de extensione consensus ultra 24. annos. Resp. a die consensus prioris Anno 1624. usque ad mortem Venditoris, quæ contigit juxta [222] *Fol.* 22. 1. April. Ao. 1699. nondum præteriisse illum annorum numerum, adeoque ad filiam pertinere.

Quod attinet ad alteram summam 24000. Imp. non existimo, comprehensam esse in Consensu Principis Domini feudi, sed favore *Truchsessii Wolff Dieterici* esse insertam. Est hujus rei indicium in [197] quod Documentum refert cautionem a venditore datam pro evictione. In eo vero nihil expressum est de summa 24000. Imp.

Sed tamen non effugere poterit *Truchsessius* successor refusionem meliorationum, per ea quæ tradit

Struv. *Cap.* 12. §. 6. juncto *Cap.* 15. §. 17. *num.* 2. *seqq.*

dummodo quantum meliorationum cum justo moderamine ad liquidum sit deductum. Ipse *Truchsessius* in [219] agnoscit, daß er die Meliorationes zu refundiren schuldig, wann sie nur moderat seyn. Neque autem hic sufficit sola narratio Venditoris vel ejus hæredum.

Videndum erit etiam, qualis summa revera fuerit erogata; quanti ædificia valeant tempore restitutionis, & successori possint esse utilia. Hac de re cum nihil in Actis sit propositum: *Guttenbergius* tantum nitatur dicto consensu, *Truchsessius* vero eum non agnoscat;

Opus

Opus erit vel interlocutione, vel ut a Commissariis fieri debeat liquidatio & taxatio. Et cum ab hoc articulo dependeat ratio restituendorum fructuum, poterit eorundem liquidatio fieri per Commissarios, nam *Truchsessius* nullam edidit designationem in Actis.

De Usuris Meliorationum censeo non deberi a successore feudali, cum ex ædificiis non nascantur fructus, in quibus pars potissima Meliorationum consistit.

Peracto sic Commissariorum officio, nisi partes ad Concordiam ab ipsis tentandam deduci se patiantur, constabit certius non solum de Corporibus feudalibus restituendis, sed etiam de quanto fructuum ex iisdem bonis. Et quatenus per summam supradictam 10000. floren. cum usuris refundendam, nec non per quantum meliorationum compensatio fieri possit: Ita ut, si quantum a *Truchsessio* præstandum superet æstimationem fructuum (quod futurum est fortassis propter multa admixta feudis allodia in fructibus uberiora) Jus Retentionis maneat integrum *Guttenbergio* in quantitate bonorum sufficiente, donec ei fuerit satisfactum.

Ad Caput III.

De feudis promiscuis, in specie ZIMMERAU.

De hoc objecto in priori sententia nihil fuit decisum, sed injuncta *Truchsessio* probatio prærogativæ Agnatorum assertæ ad exclusionem filiæ juxta consuetudinem Curiæ feudalis.

Fuere itaque in priori deliberatione rationes pro filia graviores, quam pro Agnato.

De qualitate hujus feudi audivimus esse antiquitus oblatum cum pacto expresso successionis filiarum conjunctim cum filiis & hæredum quorumcunque, scilicet si defecerint descendentes. Verba Contractus feudalis Ao. 1502. sunt sequentia, non frustra repetita quatuor vicibus; Also daß solches Gut alles und jegliches nun und hinführo in Ewigkeit seiner Gnaden, aller seiner Nachkommen und Stift Lehens-Eigenthum, und mein und meiner Erben, Söhnen mit samt denen Töchteren, und allen und jeden andern Erben, Lehn-Güter seyn und bleiben, auch von mir und meinen Söhnen mit samt denen Töchtern und allen und jeden andern Erben, so offt sich das gebühren wird, zu Lehn empfangen sollen.

Literæ investiturarum in nostris Actis productæ [178] [179] [180] ad formulam Contractus sese referunt, wie solches alles und jedes Jacob Scholl ꝛc. zu Lehen auffgegeben, und zu Lehn Söhn und Töchtern zu verleihen gemacht hat.

In vanum nititur contra verba Contractus feudalis Advocatus *Truchsessii*. Quantus sit Interpretum de natura feudorum impropriorum hæreditariorum dissensus, legimus apud

Struvium *Cap.* 4. §. 13.

Hartm. Pist. 2. *quæst.* 35.

Ex cujus traditis in utramque partem theses adstrui possunt: Pro filiabus decidit

Hartm. Pist. 2. *quæst.* 1. *num.* 38. *seq.* & *d. qu.* 35. *num.* 30.

Add. Rosenthal. *cap.* 2. *concl.* 35. & 36. Quam intricate de hac materia loquantur atque doceant, testis est Antecessor noster

Gailius *Part.* 2. *observ.* 154.

Coccej. *in Hypomnem. feudal. tit.* 3. *num.* 28. *seqq.*

& ex hac conturbatione doctrinæ non est mirum, si quævis opinio suos inveniat fautores.

Quotquot Interpretum filias postponunt masculinis, etiam remotiori gradu existentibus, ex textibus Juris feudalis non satis probant thesin, sed in opinionibus aliorum, quas, prout quisque fuit animatus, sequitur.

1. *F.* 6. dicitur: relicto masculo fœminæ non admittuntur. Tit. 8. filiis non exstantibus 2. *feud.* 30. deficientibus masculis feudum pertinebit ad filias. Quicquid vel ex istis textibus, præcipue vero ex 2. *F.* 17. vel ex Interpretum conturbatis, ut ait Coccejus *dict. loc.* sententiis vel responsis disputari possit contra filias, non tamen faceret ad hypothesin pacti expressi. Convenit cum casu nostro appolite satis ille, quem refert Carpzovius 6. *Resp.* 82. pro filia esse decisum.

Add. Gail. *dict. Obs.* 154. *num.* 9. *& fin.*

Coccej. *hypomnem. dict. tit.* 3. §. 25. ubi etiam §. 38. *seqq.* ex Actis Curiæ Palatinæ refert, quod feuda simpliciter data zu Erb-Lehen ad fœminas transeant, relicta tamen masculis aliqua prærogativa.

Ex omni historia Successionis in feudo Zimmerau a tempore oblationis, quam mox recensebo pluribus, patebit: si vel maxime juxta ordinem succedendi, qui refertur [218], fratri cuidam investitura contigerit soli; hoc tamen factum esse potuit vel per renunciationem sororis voluntariam, vel quod huic alio modo fuerit prospectum, salva natura feudi juxta contractum feudalem introducta, in quo contractu nulla filiorum, multo minus agnatorum exprimitur prærogativa. Deinde ex venditionibus variis & translationibus feudi Zimmerau ad fœminas post Ann. 1502. de quibus sunt indicia in [178] [214] [215] & ex ipsa Truchsessiana narratione dicto [218] satis colligitur, naturam hujus feudi esse talem, ut præ Agnatis successio debeatur filiæ.

Advocatus Truchsessianus diffisus, uti videtur, argumentis ex opinionibus DDrum desumtis tandem præsidium quærit in renunciationibus filiarum ex familia Truchsessiana, & tandem in aliquo pacto familiæ. Hæc omnia tamen inutiliter allegantur. Nam neque renunciationes in [182] usque [185] qnidquam huc faciunt contra filiam, quæ non renunciavit, neque renunciare debuit:

Renunciationes filiarum nobilium fieri solent etiam quoad bona allodialia. Nullum ergo est argumentum ad exclusionem earum casu successionis existente.

Neque etiam pactum familiæ [186] intentionem probat, quia agitur de feudis propriis, quibus unus vel alter paciscentium non esset investitus, daß sie die Belehnung auf Nahmen, Schild und Helm behaupten wolten. Alterum pactum, quod A. 1643. dicitur fuisse compositum, est plane incertum, cum non constet de paciscentibus ex hoc documento.

Forte fuit in conſilio tantum ad perfectionem non deductum, *Truchſeſſios* fratres comprehenſos non fuiſſe, ex pacto diviſorio Anno 1665. ſatis colligitur.

Venio jam ad hiſtoriam Succeſſionis in feudo **Zimmerau**, quam ex Actis antiquis a *Guttenbergiis* allegatis inter Epiſcopum Herbipolenſem *Julium* & Familiam Nobilium de *Erthal* cum conſortibus deſumſi. Hæc Acta durante relatione præſente ex Archivo Camerali juſſi conquiri atque obtinui.

Jacobus de Miltz condictus *Scholl* ſive *Schott* primus Auctor fuit oblationis prædii ſui allodialis *Zimmerau* Anno 1502. juxta tenorem Contractus ſupra memorati [195] qui etiam reperitur in iſtis Actis antiquis una cum inveſtitura prima ſecundum literam Contractus expedita fol. 50. & 68.

Deceſſit iſte *Jacob Miltz*, nullis relictis liberis, id quod in libello articulato fol. 11. articul. 3. affirmatur & in reſponſionibus fol. 21. creditur.

Erravit ergo Auctor ſcripti Truchſeſſiani [218], cum iſti Jacobo tribuit filios duos, *Philippum* & *Hans*. Hic, ſcilicet *Hans von Miltz*, genannt Gleichen, non fuit filius Jacobi, ſed ejusdem cum eo familiæ, forte hæres proximus ab inteſtato, petiitque inveſtituram feudi, quam cum Epiſcopus negaſſet, quod a primo acquirente non deſcenderet, neque eſſet ejusdem familiæ, exiſtebat aliqua controverſia. Dubium de familia erat hoc, quod *Hans* iſte non uteretur nomine *Scholl*, ſed alio ab habitatione ſua petito, Gleichen am Berg, quod dubium videbatur leve, nam nomen *Scholl* erat adſcititium. Patet hoc ex inveſtituris deſcendentium ab iſto *Hans*, in quibus etiam nomen *Scholl*, ſive *Schott*, (varie enim ſcriptum lego) ipſis tribuitur. Mox igitur inveſtitura conceſſa fuit dem Hans von Miltz, qui ſimul prædium ſuum Steckenbach am Steigerwald obtulit in feudum promiſcuum Epiſcopo. Hoc ſignificatur in literis inveſtituræ recentioribus, daß Steckenbach zum Recompens dem Stifft Würtzburg zu Lehn aufgegeben worden. Notandum eſt tamen, daß gedachter Hans von Miltz plenam proprietatem dieſes Guts nicht gehabt, ſondern nur dominium directum, mithin auch dem Hrn. Biſchoff nichts mehr auffgetragen; Denn es hat Dr. Löffelholtz von ihme Miltz dieſes Gut zum Mann-Lehen getragen. Ob nun und wann daſſelbe etwa cum dominio directo conſolidiret worden, iſt in Actis nicht zu finden geweſen: Contractus oblationis iſt in alten Actis fol. 71. und geſchehen Anno 1506. Worin ſich dieſer Hans von Miltz des Jacobi Miltz Lehn-baren Erben nennet; Jam variat ordo Genealogicus in *Actis Truchſeſſianis* [218] cum Actis antiquis, quæ recenſeo fol. 80. & [12] Actor. Appellat. Convenientior tamen eſt ordo dicto [218] cum literis inveſtiturarum. Nempe *Hans von Miltz* inveſtitus Anno 1506. habuit filium unicum, *Wolff Conradum*, & filiam unicam, nomine *Annam*, nuptam *Valentino*, ejusdem Familiæ *v. Miltz*, condicto *Scholl*. Inveſtitus fuit *Wolff Conradus*, Protocollo Curiæ feudalis Anno 1533. & 1541. fol. Actor. 74. Obiit verò absque liberis, & ſucceſſit in feudo ſoror *Anna*, inveſtituram accipiente ejus nomine Marito *Valentino* Ao. 1542. fol. 74. ſeq. Dieſer Lehen-Brief iſt auch in Truchſeßiſchen Acten befindlich [211]. Ich kan aber nicht eigentlich ſagen, ob es numero idem Documentum ſey, dann in den alten Act. dict. fol. 74. ſeq. mehr objecta von Mann-Lehen exprimiret, womit Valentin Scholl belehnet, uxorio nomine *Annæ*. Wie dieſe Stücke naturam feudi propriam behalten, da gedachte *Anna* damit belehnet worden, oder wie ſie promiſcua worden, iſt mir noch unklar. In folgendem Lehn-Brief über Zimmerau ſind dieſe Stücke alle ausgelaſſen. Es waren zu der Zeit andere Collaterales von Miltz vorhanden, welche Zimmerau nicht, ſondern die Mann-Lehen-Güter bekommen, beſage der Lehen-Briefe [212] & [213] de Ao. 1543. & 1581.

Poſt mortem *Annæ* inveſtitus iterum fuit ejus Maritus *Valentinus* Ao. 1546. fol. 76. probabile eſt liberorum nomine. Procreati enim erant ex *Anna* & patre *Valentino* filius *Hans Henrich* inveſtitus Ao. 1556. Lehn-Regiſtratur fol. 76. & filiæ duæ *Sibylla* & *Margaretha*. *Altera* ex his fuit uxor Wolff Truchſes zu Wetzhauſen, ex qua ſuſceptæ filiæ tres diverſarum familiarum Maritorum uxores Diemar, Stein und Weyhers; Altera uxor *Burchhardi von Erthal*. Differunt narrationes, cum alibi *Sibyllæ* datur Maritus *Truchſeſſius* zu Sternberg, *Margarethæ Erthalius*, alibi vice verſa: Nihil tamen intereſt ad rem noſtram. Sorores hæ *Sibylla* & *Margaretha* quomodo convenerint cum fratre *Hans Henrico* narratur, in Actis Appellationis, de quibus poſtea. Acquiſiverunt tamen earum hæredes feudum *Zimmerau*, ut mox dicetur.

Hans Henrico fuit filius unicus *Chriſtoph David*, inveſtitus beſage der Lehns-Regiſtraturen fol. 75. 78. & 80. Ob des Vaters Schweſtern, Sibylla und Margaretha, oder eine von ihnen zu der Zeit noch am Leben geweſen, iſt unbekannt. Defunctus vero fuit nulla relicta prole, & hærede ſcripta Matre ſua *Margaretha*, gebohrne von Marſchall.

Contradixerunt hæredes *Sibyllæ* & *Margarethæ*, tandem cum ipſa tranſegerunt & adepti ſunt feudi poſſeſſionem Ao. 1580. [10] Actor. Appellat.

Epiſcopus *Julius* credidit, feudum ſibi eſſe apertum, & contra poſſeſſores actionem inſtituit coram paribus Curiæ Anno 1580. Judex in hoc Judicio conſtitutus fuit ex aliis Actis Celeberrimus *Euſtachius von Schlitz*, genannt Görtz. Hoc eſt initium Actorum priorum. Fundamentum Domini Actoris erat: Non deſcendere poſſeſſores a primo acquirente. Neque eſſe de ipſius familia. Ultimum inveſtitum absque prole defunctum, ergo feudum reverſum eſſe ad Dominum. Non amplius agi de oblatione prima per *Jacobum de Miltz* facta Ao. 1502. qui obierit absque prole, ſed inveſtitura ſequentem *Hans von Miltz* obtinuiſſe inveſtituram aus Gnaden, quæ verba interpretatur tanquam ex gratia nova. Sequentes inveſtituras non facere mentionem hæredum

quorum-

quoruncunque. Mutatam fuisse formulam contractus prioris de Anno 1502. in investitura nova. Negatur Consuetudo Herbipolensis, daß in Söhn- und Töchter-Lehen hæredes extranei succediren könten.

A parte reorum negantur hæc principia Actoris omnia: Literas investituræ *Hansen von Miltz* Anno 1506. esse celatas, die Lehns-Registraturen seyen gar generaliter gefasset, und gleichwohl finde sich in dem Lehen-Brief vor Hans Henrich Schollen Anno 1556. die Beruffung auf Jacob Schollens geschehenen Aufftrag, wie auch in den folgenden vor Christoph David & sequentibus.

Gedachter Hans von Miltz seye als Lehnbarer Erbe Jacobs von Miltz, und nicht ex nova gratia belehnet: Was würde sonst, da Jacob keine Leibes-Erben gehabt, vor Ursach gewesen seyn, Eigenthum zu Lehen aufzutragen?

De Consuetudine Curiæ asseritur constanter, daß auch bey Söhn- und Töchter-Lehen, nisi prærogativa masculorum sit expressa, hæredes etiam extranei succediren.

Post varias deductiones, ab utraque parte in priori Instantia productas, sequitur Sententia fol. 132. Anno 1585. Daß Beklagter von der Klage zu absolviren, und Herr Kläger Ihnen die Lehen zu leihen schuldig, inmassen solche Christoph David Schollen bey seinem Leben geliehen worden. Ab hac Sententia Dominus Episcopus appellavit ad Cameram tunc Spiræ residentem, & reproducti Processus 1. Septembr. 1585. Actor. Appellationis status est sequens:

In Actis Truchsessianis [214].

Post reproductionem cum Actis prioribus hat Appellans Herr Bischoff am 17. Septembris 1585. ad Acta priora submittiret, Appellatischer Theil aber [5] Commissionem ad probandam consuetudinem begehret; Articul. Defensional. 15. Diese hat Appellans nicht admittiren wollen, allegando [6]: Daß Appellati nicht habiles wären, neque hæredes primi acquirentis, neque ultimi defuncti *Christoph. David Schollen*, welcher seine leibliche Mutter zum Erben eingesetzet hatte; Hierauf haben am 10. Novembr. 1586. Appellati eine summarische Erzehlung Actor. prior. cum eventuali Conclusione übergeben [9], producendo Copiam des Vertrags, mit des letztverstorbenen Mutter, in specie wegen Zimmerau, vom 13. Julii 1580. [10] So dann post litis contestatoriam 26. Aprilis 1587. eine Commission-Schrifft [11]. In dieser Schrifft wird sich auf die erste Investitur Anno 1502. und darauf gerichtete folgende Lehen-Briefe starck bezogen, und daß kein novum pactum mit Hansen von Miltz errichtet worden; Das Gut Steckenbach seye sonder Zweiffel ein gering Werck; Dann Christoph David, wie auch sein Vater und Anherr solches neque quoad directum dominium, neque quoad utile hinterlassen; Man wüßte auch bis auf diese Stunde nicht, wo es gelegen, und wer es inhabe. Mit Valentin Schollens Schwestern Sibylla und Margaretha seyen Heyraths- und Verzichts-Briefe, auch auf andere Allodial-Güter, die hier benennet werden, auffgerichtet, reservato regressu. Apponitur Schema [12], de quo supra dixi.

Nota. Hier wird dieser Valentin vermuthlich aus Irrthum genennet, und soll etwa Hanß Heinrich heissen.

Wie auch Extract Testamenti Christoph David Schollens, worin post varia legata Mater ipsius *Margaretha* hæres instituitur in omnibus bonis.

Anno 1603. d. 17. Februar. hat Appellatischer Theil rescissionem Conclusionis gebeten, weil Er novas probationes ad defens. [15] ausgefunden, allegando in specie Lehen-Brieff Bischoffs Conradi Ao. 1541. an Bernhard und Simon von Thüngen einiger erblicher Lehen, die man Söhn- und Töchter-Lehen zu leihen pflegt, und wird ihnen zu rechtem Frauen Erb- und Mann-Lehen geliehen [17]. Diesem Begehren hat der Herr Bischoff post actoriam 22. Februar. 1603. contradiciret, und seine Submission wiederholet [18]. Darauf folgt am 7. Junii der Appellaten Replic-Schrifft, worin sie alle ihre Consortes mit Nahmen benennen, die von Erthal, von Weyhers, von Diemar, von Stein, und zugleich mehr Beylagen [20] usque [26] übergeben, worin zwey Exempla auffgetragener Lehen des Dorffs Marck-Unterbreit, und das Schloß Gemünd zu Söhn- und Töchter-Lehen, und anderer Erben enthalten, und obwohl in denen Lehen-Briefen die Worte: Anderer Erben, ausgelassen; so seye doch Successio ad extraneos hæredes verfallen. 6. Octobris ist appellatische Duplic- und Conclusion-Schrifft cum contradictione generali. Darauf folgt am 16. Junii 1604. Sententia definitiva confirmatoria præcedentis a qua, ist zwar dem Protocollo nicht eingeschrieben, aber in Actis Cameralibus Truchses betreffend, beygelegt [215].

Ex jam recensitis constitit,

I. Quod *Hans von Miltz* successerit *Jacobo* tanquam hæres proximus feudi, a primo acquirente non descendens, als Lehn-barer Erbe, nisi enim fuisset hæres *Jacobi*, non poterat esse Successor in feudo promiscuo.

Berlich. *Part. 2. Concluf. 55. num. 5. seq. cum allegatis* ibid.

Fuisse autem tunc temporis alios ejusdem familiæ *de Miltz*, patet exinde, quod filia *Hansii* nupserit cuidam *Valentino de Miltz*, also daß auf blossen Nahmen, Schild und Helm gedachter Hans die Succession nicht begehren können.

II. Quod ejus filia *Anna* post mortem fratris *IV. Conradi* successionem feudi fuerit nacta.

III. Quod filiæ *Annæ*, *Sibylla* & *Margaretha*, non fuissent excluſæ, nisi per renunciationem favore fratris reservato regressu factam etiam in bonis allodialibus.

IV. Quod tunc temporis superfuerint alii Agnati *de Miltz*, testibus investituris in Actis Truchsessianis [212] & [213], quorum gradus agnationis ex Actis non potest colligi, an fuerint remotiores vel proximiores.

V. Quod *Christophorus David* matrem suam testamento instituerit hæredem in feudo Zimmerau.

VI. Quod hæredes amitarum *Sibyllæ* & *Margarethæ* per transactionem cum dicta matre possessionem feudi fuerint nacti, & per sententiam utriusque Instantiæ victoriam litis obtinuerint.

VII. Quod præcipuum crinomenon istius litis fuerit, de qualitate feudi mere hæreditaria. Atque sic constat satis ratio decidendi sententiæ Cameralis confirmatoriæ.

VIII. Quod etiam Dominus Episcopus sententiæ paruerit, investiendo hæredes *Sibyllæ* & *Margarethæ* secundum factas inter ipsos mares & fœminas divisiones æquales, alienationes, insolutum dationes, & similes contractus, secundum propria *Truchsessii* narrata in [218].

Magna est enim differentia investiturarum in feudis promiscuis, ubi masculis tribuitur prærogativa expresse præ fœminis ab iis, ubi sorores una cum filiis vocantur; prout in casu nostro Söhne samt denen Töchteren und allen andern Erben.

Prioris investituræ exempla reperiuntur in Actis antiquis, quæ recensui ex [20] usque [26]. Unde Consuetudo Curiæ feudalis satis, uti puto, elucescit. In nostro Casu vero sufficit, quod Actori probatio fuerit per sententiam injuncta, quam ipse secundum præscriptum sententiæ non præstitit.

Supereſt, ut removeam dubium, quod ex investitura fratrum de Ao. 1685. [180] existere fortassis posset, præcedens enim investitura de Anno 1663. ante divisionem fraternam [179] nullum facit momentum. Dieser Lehen-Brief war vorhin schon in Actis produciret, [60] und nichts destoweniger dem von Truchses der Beweiß aufgelegt. Investiti sunt uterque fratrum mit dem Gut Zimmerau, cum expressa relatione ad formulam oblationis quondam Jacob Schollen. Wie solches alles und jedes von Jacob Schollen zu Lehen Söhn und Töchtern zu verleyhen aufgegeben worden, und solcher Söhn- und Töchter-Lehen Recht und Gewohnheit ist. Ergo non potest hæc investitura aliter intelligi, quam in eventum, si alter fratrum filiam non haberet ad excludendos hæredes extraneos: Non alia fuit mens pacti divisorii §. 3. Nam in §. 6. expressis verbis alienatio cuique fratri fuit reservata. Und indem dem Wolff Dieterich Zimmerau erblich und ewiglich zugefallen; So ist dadurch die Succession seiner Tochter nicht ausgeschlossen worden, bevorab der Bruder Joachim Ernst in seinem Schreiben 1694. [136] dessen Verlesung wohl noch einstens zu repetiren wäre, gar billig erkannt, daß Wolff Dieterich seiner Tochter am besten prospicirte.

Es hat auch Joachim Ernst eine ansehnliche Summe Geldes anerboten, und also der Tochter Succession wenigstens in den Söhn- und Töchter-Lehen anerkannt.

Der Textus Juris Feudalis 2. *Feud.* 17. iret mich gar nicht, indem darin von keinem pacto expresso gemeldet ist und kan demselben gar füglich und ad Casum nostrum schicklich entgegen gesetzt werden *Text.* 2. *F.* 18. welchen auch Coccejus anführet supra *d. l.* Der bekannte Schwederus hat in seiner Dissertation *de Fœminarum in feudis cum masculis concurrentium exclusione, horumque prærogativa*, die Sache eben so, wie andere Auctores, vielleicht ex præjudicio Responsorum ab ipso elaboratorum, ziemlich durch einander gemischet; doch endlich *Cap.* 3. §. 8. denen Töchtern eine gleiche Succession zugeben müssen, si feudum sit acquisitum pro se, hæredibus masculis simul, una cum fœminis.

Unser gantzes Lehn-Recht bestehet in Consuetudinibus, und weilen Consuetudines Curiarum in Teutschland fast aller Orten differiren; So haben die Interpretes aus solchen differentiis principia (wie man es nennet) Magistralia formiret, und damit doctrinam feudorum promiscuorum conturbiret.

Berlich. *part.* 2. *concluſ.* 55.

In Hartmanni Pistoris Rosenthalio findet man zu allerhand Meynungen etliche Compagnien Auctores; wie ein jeglicher pro studio ad quæstionem propositam gesinnet gewesen, so hat er geschrieben. Wo wolte man in andern Teutschen Landen hinkommen, wann man auf diese principia und opiniones Doctorum sich allenthalben fussen solte? Dahero so wohl alte als neue DD. und Schwederus selbst *Cap.* 3. §. 1. Investituræ tenorem, verba conventionis feudalis, & specificam loci & Curiæ Domini Consuetudinem, will gesehen haben; Worauf man auch Ao. 1733. in dieser Sache geurtheilet, dem klagenden von Truchses den Beweiß aufgeleget, welchen er zwar übernommen, aber meines Verhaltens nicht besser, als vorhin schon geschehen war, der Gegentheil aber besser zu seinem Vortheil, geleistet. Dahero, so viel die Söhn- und Töchter-Lehen betreffen, in specie das Gut Zimmerau (denn wie es mit Steckenbach bewandt, ist in Actis nicht auszufinden) beklagter Theil meinem wenigen Voto nach von der Klage zu absolviren ist.

SCHEMA

SCHEMA GENEALOGICUM Zimmerau betreffend.

JACOB von MILTZ, genannt Scholl/
primus obtulit in feudum promiscuum. 1502.

PHILIPP. † absque prole

HANS von MILTZ investitus. Ao. 1506.

Nota. Diese werden [218] als Söhne Jacobi angegeben, aber irrig, denn Jacob von Miltz ohne Kinder zu hinterlassen verstorben, besage alter Acten Würtzburg contra Erthal Appell. de Ao. 1585. So ist also Hans von Miltz als Erbe Jacobi in Zimmerau succediret Ao. 1506.

WOLF CONRAD, investitus Ao. 1542. & † absque prole eodem anno. Agnati acceperunt feuda masculina [212] [213].

ANNA, Uxor *Valentini von Miltz* ex alia linea successit in *Zimmerau* & investitus maritus uxorio nomine [211].

1. HANS HENRICH von MILTZ, investitus solus A. 1556.

2. SIBYLLA, Uxor *Wolff Truchses* zu Sternberg.

3. MARGARETHA, Uxor *Burchardi* von Erthal.

CHRISTOPH DAVID, Ultimus suæ lineæ, investitus A. 1558. † absque prole 1580. Testamento instituit hæredem matrem besage alter Actorum de Ao. 1585. mit welcher sich Sibyllæ und Margaretæ Erben verglichen dictis Actis [10]. Juxta [218] succellere dem Christoph David seines Vaters Schwestern Erben, zur Helffte in Zimmerau, in stirpes.

1. MAGDALENA, Uxor Otto Henrich von Weyers zu Ebersberg hat 2. Töchter gehabt.

2. MARGARETA, Uxor *Alexandri* von Stein zum Altenstein † ohne Kinder. Diese drey Mariti haben vor ihre Frauen die Helffte an Zimmerau bekommen, und sind damit belehnet worden, & transmisere ad tres diversas familias.

3. ELISABETH, Uxor *Conradi* von Diemar.

HANS GÖRG

CHRISTOPH HENRICH

ANNA † absque prole.

SABINA, Uxor Truchses von Henneberg.

Diese Brüder haben samt ihrer Schwester *Anna* in der Helffte von Zimmerau Ao. 1580. succediret, und der Schwester *Sabinæ*, welche vor dem Anfall verstorben war, hinterlassene Kinder ausschliessen wollen, darüber Streit entstanden, und nach der *Annæ* Tode haben der *Sabinæ* Kinder der *Annæ* 6ten Theil erhalten.

1. - - Uxor Otto Heinrich von Bastheim.

2. - - Uxor Balthasar Phil. von Morbach genannt Boheim.

Diese haben ½. an der Helffte Zimmerau bekommen, und sind damit belehnet worden.

Not. Diese sämtliche Erben Sibyllä haben ihre Helffte an Görg Erich von Erthal verkaufft A. 1608. pro 7253. fl.

1. HANS DIETRICH. ALEXANDER. OTTO HENRICH. Diese haben nach der Margaretä von Stein Tode auch ⅓. an Zimmeraunscher Helffte bekommen.

HANS GÖRG Junior verkaufft seinen 6ten Theil an seinen Vetter Erich A. 1606. pro 2000. fl.

GEORG ERICH von Erthal, investitus Anno 1606. mit 3. Sextis, hernach Anno 1608. mit dem gantzen

Er hat beyde halbe Theil an Zimmerau erkaufft. A. 1616. hat er es wieder verkaufft an Sebastian von Rotenhan pro 1750. fl. und 200. Rthlr. Wein-Kauff. Er † 1631. ohne Kinder männlichen Geschlechts, daher dessen drey Töchter succediret.

(forte error in Summa)

VEIT ULRICH. u. SIGMUND JOACHIM Truchses. Diese Gebrüder haben ihre Sextam an Georg Erich verkaufft Ao. 1606. pro 2500. fl.

1. - - Uxor *Gutenbergs* † ohne Kinder.

2. ANNA MAGDALENA.

3. AMALIA ANASTASIA.

Sind belehnt A. 1647. [178] haben Schulden halber Zimmerau in solutum gegeben PHILIPP ALBRECHT TRUCHSES.

WOLF DIETERICH. JOACHIM ERNST. Diese Gebrüder haben unter sich getheilet, und sind belehnt A. 1663. und A. 1685. [180].

ROSINA SALOME, Uxor Adami von Marschall, renunciret.

Oblatio in feudum de Anno 1502.

ICh Jacob von Miltz, Scholl genannt, von Zimmeraue, bekenne öffentlich mit diesem Brief, und thue kund gen allermänniglichen, daß ich aus zeitigem Vorrath mit meinen Herren und Freunden gehabt, aus Bedacht der gnädigen Erzeigung, so mir weyland der Hochwürdige Fürst und Herr, Herr Rudolff, Bischoff zu Würtzburg und Herzog zu Francken, mein gnädiger Herr seeliger löblicher Gedächtnüß, auch jetzt der Hochwürdige Fürst und Herr, Herr Lorentz, Bischoff zu Würtzburg, und Hertzog zu Francken, mein gnädiger Herr, offt und mannigfaltig bewiesen und gethan haben, und jetzt gedachter mein gnädiger Herr künfftiglich wohl thun kan und mag, dazu mir dann auch Seine Gnaden hundert und fünffzig Gulden Rheinisch Landwährung zu Francken behändigt und gegeben hat, dem jetztgedachten meinem gnädigen Herrn von Würtzburg und allen seinen Nachkommen am Bistum zu Würtzburg für mich und alle meine Erben zu Lehen, Söhnen, mit samt denen Töchtern, und allen und jeden andern Erben zu leihen aufgeben und gemacht haben, gib also auf, und mach zu Lehen, Söhnen mit samt den Töchtern, und allen und jeden andern Erben zu Lehen in der allerbesten Form, Maaß und Weiß, so das in Rechten allerbeste Krafft hat, haben kan, soll und mag, in Krafft dieses Briefs, mit sonderer Verwilligung, Verhängnüs meiner lieben Hauß-Frauen Elisabeth, gebohrnen von Weyhers, der ich auf dem hernach angezeigten meinen Sitz und Gütern zu Zimmeraue, und ihren Zu- und Eingehörungen ihres Wittums zwey und zwantzig hundert Gulden Rheinisch Landwährung zu Francken, bewiesen und vermacht habe, die mir auch die Briefe über solche Beweisung wiederum behändiget und übergeben hat, nemlich einen Sitz und Kemmaten, mit samt Häusern, Höfen, Hof-Stätten, Gräben, Mauren und Begriffen, wie das jetzund Namen hat, haben kan, jetzund ist, oder künfftiglich gebauet werden möchte, auch Leuten, Gütern, Rechten und Gerechtigkeiten, Nutzungen, Aeckern, Wiesen, Wasser und Weide, und allen und jeden ihren Zu- und Eingehörungen an Dorff, Marck und Feld zu Zimmerau, gantz nichts ausgenommen, dann den Zehend zu Zimmerau mit seinen Zu- und Eingehörungen, den ich vormahlen von dem Hochwürdigen Fürsten und Herrn, Bischoffen Lorentzen, meinem gnädigen Herrn, obgedacht zu rechten Manns-Lehen empfangen habe, solches alles und jegliches, wie obgemeldt, dann bißher mein frey, lauter eigen Gut gewesen ist, also daß auch solches alles und jegliches nun und hinfüro in Ewigkeit seiner Gnaden, aller seiner Gnaden Nachkommen, und Stifft Lehens-Eigenthum, und mein und meiner Erben, Söhnen, mit samt den Töchtern, und allen und jeden andern Erben Lehen-Güter seyn und bleiben, auch von mir und meinen Söhnen, mit samt den Töchtern, und allen und jeden andern Erben, so offt sich das gebühren wird, zu Lehen empfahen, auch darüber gewöhnlich des Stiffts Lehen-Gelübde und Eyde beschehen, auch allweg solch Lehen, wie solches Lehens-Recht ist, verdienet werden sollen; Als ich dann solches alles jetzt von seiner Gnaden empfangen, und gewöhnlich Gelübd und Eyde darüber gethan habe, und hierauf so trete ich auch jetzund der Eigenschafft des alles und jegliches, wie obgemeldt, hiermit gäntzlich ab, verzeihe und entäussere mich also solcher Eigenschafft, gerathe und verspreche auch für mich und alle meine Erben, bey guten Rechten, wahren Treuen in Krafft dieses Briefs, nun und hinfüro nach solcher Eigenschafft kein Anspruch oder Forderung nimmermehr zu haben, noch zu gewinnen, weder mit Gerichten, Geistlichen oder Weltlichen, ohne Gericht, noch sonst in keine Weiß, wie jemand das erdencken oder fürnehmen möchte, Gefährde und Argelist hierinnen gäntzlich ausgeschlossen. Zu Urkund habe ich mein eigen Insiegel an diesen Brief gehangen, und darzu mit Fleiß gebeten, den Ehrbaren und Vesten Jörgen Hundt, meinen lieben Schwager, daß er sein Insiegel zu dem meinen auch an diesen Brief hat gehangen, solcher Siegelung jetzt genannter Jörg also von Bittwegen geschehen, bekenne, doch mir und meinen Erben ohne Schaden. So bekenne ich Elisabeth, gebohrne von Weyhers, des obgemeldten Jacob Schollen eheliche Haußfrau, daß solche Lehenmachung, wie obgemeldt, mit meinem guten Willen, Wissen und Verhängnüß zugangen und geschehen ist, daß ich auch darauf die Brief und Urkund, so ich über die Bewittung mir auf gemeldten Sitz und andern, durch gedachten meinen lieben Haußwirth überantwort und übergeben, und alle mein Recht und Gerechtigkeit, was ich auf dem allen, wie obgemeldt, gehabt, gäntzlich entäussert und abgethan habe, alles ohne Gefährde. Zu Urkund habe ich Elisabeth, gebohrne von Weyhers, seine Haußfrau, mit Fleiß gebeten, die Ehrwürdige, Gestrenge und Ehrenveste Herren Hansen von Stein, des Dhom-Stiffts zu Bamberg und Würtzburg Dhom-Herrn, und Herrn Henrich von Ridern, Ritter, daß sie ihr Insiegel für mich auch an diesen Brief gehangen haben, welcher Bitt und Sieglung, wie jetztgenannte von Stein und Ridern also bekennen, doch uns, unsern getreuen Kindern und Erben ohne Schaden: Der geben auf Dienstag nach St. Jacobs-Tag, der heiligen zwölff Boten, nach Christi unsers lieben Herrn Geburt fünffzehen hundert und zwey Jahr.

Expedit.

Expedit. 13. Februar. 1737.

IN Sachen weyland Joachim Ernst, jetzo dessen Söhnen, Wolff Dieterich und Joachim Truchseß von Wetzhausen, und Otto Philipp von Guttenberg, nunmehro dessen Erben in Actis benannt, wie auch weyland Johann Adolff, Freyherr Wolff Metternich zur Gracht, jetzo dessen Wittib, als Assistentin des Beklagten von Guttenberg, decisi Mandati Inhibitorii de non alienando bona, hernachmahls Supplicationis respective decisæ in puncto Juris Retractus, letzthin Actionem Revocatoriam der verkauften Lehen-Güter betreffend, respective etiam decisam; Ist auf die nach eröffneter Urtheil vom 30. Aprilis Anno 1733. weiters übergebene Handlungen und Documenten, an statt der durch Dr. Goy begehrten Executorialien, dieser Sachen Umständen nach an Hauptmann, Räthe und Ausschuß der unmittelbaren Reichs-Ritterschafft in Francken, Orts Baunach, Commissio in optima forma auf beyder Theile Kosten dergestalt hiermit erkannt, daß dieselbe durch einige aus ihrem Mittel subdelegirte gleicher Anzahl beyderley Religion zugethane unpartheyische und dergleichen Sachen erfahrne geschickte Personen, (die sich nach Sternberg hin zu begeben, alles in Augenschein zu nehmen, auch wo es an etlichen Orten nöthig, einen Grund-Riß zu bestellen haben) was von denen durch weyland Wolff Dieterich Truchseß Anno 1695. an den von Guttenberg verkauften Gütern, des Hoch-Stiffts Würtzburg alt-väterlich rechte Mann-Lehen, oder frey-eigen so wohl an Stücken als Gerechtigkeiten seye, wohl untersuchen, und absondern, zu dem Ende sich die Lehen-Briefe, wie auch unter denen Truchseßischen Gebrüdern gemachte Theilungs-Loose und Anschläge vorbringen lassen, nach fleißig eingenommener Nachricht zwischen den Partheyen die Güte möglichst versuchen, in deren Entstehung aber, was sich aus denen Lehen-Briefen an Gütern, Unterthanen, Zehenden, Gefällen und Gerechtigkeiten von besagter Lehens-Qualität zu seyn befindet, und in specie in denen Lehen-Briefen de Anno 1618. [162] und [167] wegen Sternberg, so dann in den Lehen-Briefen [206] wegen des Zehenden zu Sültzdorf, ingleichen in denen Lehn-Briefen [172] wegen des Zehenden zu Schweickershausen, wie auch an Holtz und Wiesen in Zellbach enthalten ist, und hiermit davor erkennet wird, klagenden Truchsessen Inhalts obgedachter Urthel, doch daß dieselbe auch zugleich die in den Fürstlichen Consens- und Bekänntniß-Briefen enthaltene zehen tausend Gulden Capital-Summa an Beklagte baar erlegen, anweisen, auch sie Krafft Kayserlicher Commission würcklich darein setzen und immittiren; Nicht weniger die ihnen Klägern zuerkannte, aus berührten Lehen-Gütern erhabene Nutzungen zur Designation bringen lassen solle, und dagegen die Zinsen von gedachtem Capital der 10000. fl. wie auch die angegebene Meliorationes, wie viel diese zur Zeit der Abtretung werth, taxiren, und was unter solchen Meliorationen Frucht-bringende Stücke sind, hiervon gleichfalls nebst der taxirten Haupt-Summa das Interesse liquidiren: Und von solcher Verrichtung, oder wo noch einiger Anstand sich ereignen möchte, diesem Kayserlichen Cammer-Gericht innerhalb 4. Monaten, so ihnen pro Termino & prorogatione von Amtswegen angesetzt werden, umständlichen Bericht und Gutachten, samt Protocollo Commissionis einschicken sollen.

Es bleibet auch dem Herrn Bischoffen zu Würtzburg, als Lehn-Herrn, bey dieser Commission dero habendes Lehn-herrliches Interesse beobachten zu lassen unbenommen, sondern vorbehalten.

Dann, so viel die Söhn- und Töchter-Lehen, und in specie Zimmerau belanget, ist nunmehro allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß beklagter Theil von der dieserhalben angestellten Klage zu absolviren und entledigen sey, als wir dieselben hiermit absolviren und entledigen, die allenthalben aufgeloffene Gerichts-Kosten compensirend und vergleichend.

Copia des Anno 1737. den 26. Septembr. getroffenen Vergleichs.

ZU wissen, demnach allschon von viertzig Jahren her der Freyherrlichen Familie derer Truchsessen von Wetzhausen zu Ober-Eißfeld und Ober-Lauringen an einem, und dann der Freyherrlichen und respective Gräflichen Familien von Guttenberg und von Metternich zur Gracht am andern Theil schwere Procesle geführet, und besonders von denen klagenden Freyherren Truchsessen von Wetzhausen, wegen deren durch weyland Herrn Wolff Dieterich Truchseß von Wetzhausen in Anno 1695. an weyland Herrn Otto Philipp von Guttenberg verkauften Lehen-Güteren Actio revocatoria bey dem Hochlöbl. Kayserlichen und des Reichs Cammer-Gericht angestellt, von diesem auch die Sache sofort gerechtest entschieden, und vermög der am 13. Februarii dieses lauffenden Jahrs publicirten Urthel an Hn. Hauptmann und Räthe der ohnmittelbahren Reichs-Ritterschafft in Francken wohllöblichen Orts an der Baunach Commissio in optima forma dahin erkannt worden, daß dieselbe durch einige aus ihren Mittel subdelegirte, was von denen obgedachter massen verkauften Lehen-Gütern des Hoch-Stiffts Würtzburg alt-väterliche

terliche rechte Mann-Lehen oder freyeigen, so wohl an Stücken als Gerechtigkeiten seyen, wohl untersuchen und absonderen, nach fleissig eingenommener Nachricht zwischen denen Partheyen die Güte möglichst versuchen, in deren Entstehung aber die klagende Freyherren **Truchsessen** von Wetzhausen in gewisser in dem Commissariali deutlich ausgedruckter Maaß in die für Würtzburgische Mann-Lehen Obrist-richterlich erkannte Güter, Unterthanen, Zehenden, Gefälle und Gerechtigkeiten, doch daß dieselbe auch zugleich die in dem Fürstl. Consens- und Bekäntniß-Briefen enthaltene zehen Tausend Gulden Capital-Summe an die Herren Beklagte baar erlegen, würcklich setzen, und immittiren, nicht weniger die aus berührten Lehen-Güteren erhobene Nutzungen zur Designation bringen, solche und dargegen die Zinse von gedachtem Capital der zehen tausend Gulden, wie auch die angegebene Meliorationes, wie viel diese zur Zeit der Abtretung werth, taxiren, und was unter solchen Meliorationen fruchtbringende Stücke sind, hiervon gleichfals nebst der taxirten Haupt-Summe das Interesse liquidiren lassen sollen, alles nach mehrerem Inhalt und Maaßgab obbemeldter gerechtester Cameral-Urthel, und dann der Wohllöbliche Ritter-Ort Baunach, als in Sachen höchst-verordnete Kayserl. Commissarius, zu dessen allerschuldigster Befolgung seine Herren Subdelegatos würcklich nacher Sternberg abgeschickt, sie auch nach hin und wieder genommener Beaugenscheinigung die anbefohlene Untersuchung würcklich vor die Hand genommen, gleichwohlen aber bey deren Fortführung, und bey der nöthigen Absonderung des Lehens von dem Eigenthum sehr viele Schwürigkeiten vorgefunden, so mit beyden Theilen die gütliche Zusammensetzung um so eiffriger und beweglicher eingerathen haben, jemehr zu besorgen gewesen, daß in Entstehung der Güte die erforderliche Liquidation derer fructuum perceptorum, imgleichen die Taxation derer angegebenen Meliorationen noch viele Zeit und Kosten, zumahl auch die würckliche Immission des klagenden Theils eine mit vielen Verdrießlichkeiten verknüpffte Communion in Sternberg, nicht weniger die Nothwendigkeit, ein und andern annoch in Contestation gestandene Stücke zu höherer Obrist-richterlicher Erkäntnuß auszustellen, noch weitere allerseits beschwerliche, vielleicht auch sehr langwierige Process-Weitläufftigkeiten nach sich ziehen mögte; Daß diesemnach beede Theile dieses alles von selbsten vernünfftig eingesehen, und unter fernerer Vermittelung der hochansehnlich-Kayserl. Commissions-Subdelegation, besonders auch zu Wiederherstell- und beharrlicher Fortsetzung Freund-Vetter- und respective nachbarlichen guten Vernehmens, somit zu Abschneidung aller deme entgegen lauffenden Weiterungen sich folgender Massen unter einander verglichen und vereiniget haben.

Nemlichen

Erstlich überlassen die Freyherren **Truchsessen von Wetzhausen** an die Freyherren von **Guttenberg** das gantze zu dem Ritter-Gut **Sternberg** gehörige Hoch-Stifftisch-Würtzburgische Mann-Lehen inclusive des Lehenbaren dritten Theils am vierten Theil des Holtz und Wiesen in Zellbach, wie solches alles in denen darüber vorhandenen Lehen-Briefen beschrieben, ehedessen von weyland Herrn **Wolff Dieterich Truchses von Wetzhausen** an die Familie von **Guttenberg** in Anno 1695. verkaufft, und von den letzteren biß anhero besessen und genossen worden, nichts daran ausgenommen, gestalten dann vorwohlernannte Freyherren von **Truchses** des auf nurgedachte Hochstifftisch-Würtzburgische Mann-Lehen gemachten ob gleich allbereits gerechtest entschiedenen Anspruchs sich hiermit gäntzlich und endlich begeben. Da hingegen

Zweytens, wollen auch hinwiederum die Freyherren von **Guttenberg** auf die von denen Herren Baronen von **Truchses** nach den Hoch-Fürstl. Würtzburgischen Consens und Bekänntniß Briefe de dato 14. Julii 1694. an sie baar zu erlegen gestandene zehen tausend Gulden Capital-Summe hiermit ebenmäßig verbindlichst renunciiret, und die Herren Baronen von **Truchses** von sothaner Schuld gäntzlich freygesprochen. Weniger nicht

Drittens beede Theile die von vorgedachten Zehen tausend Gulden Capital biß daher verfallene Zinse, ingleichen die aus denen gesamten Hochstifftisch- und Dhom-Probst-Würtzburgischen Mann-Lehen Güter, und Zehenden, sowohl in Sternberg, als auswärts erhobene Nutzungen mit Einschließung der dießjährigen selbst, sodann die aufgewendete Meliorations-Kosten gegen einander dergestalten überhaupt verglichen und aufgehoben haben, daß kein Theil an den andern dieserthalben, unter was Vorwand es seyn mag, einige weitere Anforderung zu machen befugt seyn sollen. Hiernächst

Viertens, verbleibet nunmehro denen Herren Baronen **Truchses von Wetzhausen**, der von der Dhom-Probstey zu Würtzburg zu Lehen gehende Zehend zu Sültzdorff mit seinen Zu- und Eingehörungen zu Dorff und Feld klein und groß, wie solcher in denen darüber vorhandenen Lehen-Briefen beschrieben, und von denen Herren Baronen von **Guttenberg** biß daher besessen und genossen worden ist, auch in eben der Masse von denen letzteren an die erstern hiermit völlig und ohne die geringste Ausnahm oder Vorbehalt abgetreten wird, gestalten dann auch

Fünfftens die Ubergeb- und Abtretung des von dem Hochstifft Würtzburg zu Lehen rührenden halben Zehendens zu Schweickershausen an die Herrn Baronen von **Truchses** von denen Herren Baronen von **Guttenberg** auf gleiche Art, wie bey dem Sültzdorffischen Zehend angemercket worden, hiermit bewürcket wird, allermassen jedoch

Sech-

Sechstens nach reifflich- gemachten Uberschlag sich befunden, daß durch die oben §. 2. bemeldte Erlassung der zehen tausend Gulden Consens-Gelder der Werth desjenigen alt-väterlichen Manns-Lehens Sternberg, so hingegen die Herren Baronen von Truchses an die Herren Baronen von Guttenberg abtreten, noch nicht ausgeglichen seyn, gleichwohlen aber die Herren Baronen von Truchses statt der Ausgleichung kein baares Geld annehmen wollen, sondern auf Abtretung anderer liegenden Stücken ohnbeweglich angetragen, als überlassen die Herren Baronen von Guttenberg an dieselbe weiter

(a) Den eigenthumlichen sechszehenden Theil an dem obgedachten Zehend zu Sültzdorff pleno jure, als ein wahres Eigenthum, und wie sie es selbst bißanhero besessen und genossen haben, nebst der zu Sültzdorff befindlichen Zehend-Scheuren, und denen bey selbiger recht und lincker Hand des Wegs herum liegenden Wiesen, nahmentlich der See-Wiesen und Hof-Garten-Wiesen, und soll ihnen hiermit vergönnt, folglich sie dardurch befugt seyn, neben der Zehend-Scheuer, so mit auf ihrem deren Herren Baronen von Truchses Grund und Boden ein Tropff-Hauß zu erbauen, und einen Knecht oder Brödling hineinzusetzen, unter der weitern Erleuterung, daß solches Hauß von der Freyherrlichen Guttenbergischen Jurisdiction und allen andern Guttenbergischen Oneribus frey verbleiben, übrigens aber bey denen Freyherren von Truchses bestehen solle, wie sie ratione dieses Tropffhauses mit der Gemeind zu Sültzdorff sich etwan verstehen können.

(b) Treten die Herren Baronen von Guttenberg gleichfals, und als ein wahres Eigenthum, an die Herren Baronen von Truchses ab, die Leppags-Felder zu Sültzdorff, wie solche in dem Anschlag begriffen, und dermahlen versteint sind, mit der damit verknüpfften Freyheit, jedoch mit Ausschliessung derer sonsten darauf gehaffteten Fröhnden, als welche denen Herren Baronen von Guttenberg zu eigenen gefälligen Nutzung nach wie vor verbleiben. Wornächst

(c) zu völliger Errichtung der benöthigten Peræquation, und weilen solche mit liegenden Stücken ohnmöglich gar getroffen werden können, der Impetratische Freyherrlich Guttenbergische Theil an die Impetrantische Herren Baronen von Truchses noch zwey tausend Gulden Fränckisch an baarem Geld a dato binnen drey Monat hinaus zu zahlen, sich verbindlich gemacht.

Siebendens solle von diesem Vergleich wegen der hin und wieder daraus, in Ansehung des künfftigen Vasallagii entspringenden Veränderung die Anzeige bey denen interessirten Lehen-Höffen, hiernechst weniger nicht bey dem Hochpreißlich- Kayserlichen und des Reichs Cammer-Gericht geschehen, und bey dem letzteren von beeden Theilen Liti förmlich renunciiret werden, mit allerseitig wohl bedächtlicher Begeb- und Verzeihung aller und jeder wieder diesen verbindlichen Transact etwan streitenden Exceptionen, wie die immer Nahmen haben oder erdacht werden mögen, tam in genere quam in specie, besonders doli mali, fraudulentæ persuasionis, rei non sic sed aliter gestæ, erroris, læsionis etiam enormissimæ, restitutionis in integrum &c. &c.

Und gleichwie schließlichen die Freyherrlich- Guttenbergische und Gräfflich Wolff Metternichische beede Herren Gevollmächtigte zum voraus nicht den mindesten Zweifel tragen, es werden ihre respective hohe Principalschafften vorstehenden Vergleichs-Recess ebenfals durchgehends ratihabiren und genehm halten, welche Ratihabition sie längst innerhalb drey Wochen schrifftlich beyzubringen, und nach deren Erfolg ohnverweilt längst binnen 14. Tagen die würckliche Tradition zu bewürcken versicheren.

Gestalten dann auch biß dahin, und biß zu vollständiger Erfüllung vorstehenden Vergleichs-Recessus, besonders auch biß zu Extradition derer zu denen hieroben an die Herren Baronen von Truchses überlassenen Stücken gehörigen Original-Lehen-Brieffen und etwan vorhandenen andern Documenten die gegenwärtige Kayserliche Commission in ihrer vollkommenen Activität verbleiben solle; Also haben sie auch solchen mit und neben den Herren Baronen von Truchses und deren respective Assistenten und Bevollmächtigten eigenhändig unterschrieben und besiegelt, weniger nicht sie insgesamt die gegenwärtige Kayserliche Commissions-Subdelegation geziemend ersuchet, daß dieselbe zu mehrer Bekräfftigung den vorliegenden Recess ebenmäßig unterschreiben und besiegeln helffen mögte;

Welches dann auch alles also geschehen, der Recess in quadruplo ausgefertiget, und davon ein Exemplar dem Impetrantischen, zwey dem Impetratisch- und respective Assistentischen Theil zugestellet, und das vierte den Commissions-Actis beygeleget worden. Signatum Sternberg den 26. Septembris 1737.

(L. S.) Wolff Dietrich/ Freyherr Truchses von Wetzhausen.
(L. S.) Johann Ernst/ Freyherr Truchses von Wetzhausen.
(L. S.) Johann von Löwen/
als Freyherrl. Guttenbergisch-Bevollmächtigter.
(L. S.) Johann Tilmann Schmiz/
als Gevollmächtigter der Frau Assistentin Gräfin von Wolff Metternich zur Gracht.

In Vollmachts-Nahmen:
(L. S.) S. T. Freyherrn Johann Christian Henrich/ Truchses von Wetzhausen/

subscripsit
Johann Bleickard Wolffskeel/
von und zu Reichenberg.

(L. S.) Carl Lebrecht/Freyherr Truchses von Wetzhausen.
(L. S.) Christian Albrecht / Freyherr Truchses von Wetzhausen.
(L. S.) Georg Philipp Renger/
als Freyherrl. Truchsessischer
Mandatarius.

Von Kayserlicher Commissions-Subdelegation wegen:

(L. S.) Ernst Ludwig/ Freyherr von Stein zum Altenstein.
(L. S.) Lotharius / Freyherr von Greiffenklau.
(L. S.) Nicolaus Christoph Herzog.
(L. S.) Johann Georg Dietzenhoffer.

Consultatio & Decisio XIII.

De Jure Magistratus in urbe Imperiali contra Ministrum verbi Divini inobedientem in rebus ad ejus officium sacrum non pertinentibus.

Status Causæ.

DJe Weitläufftigkeit dieser Acten hat nicht deren Materia sive Objectum selbst, sondern die Gewohnheit einiger Pfarrer, die ihren Reden und Schreiben keine Maaß zu geben wissen, und vermeynen, daß alles, was sie, auch nach allen ihren Affecten, sagen, ein sonderlich Privilegium habe, verursachet.

Occasio Litigii hujus ist gewesen, einem Dorff-Schultzen D. Gebiets vom Magistrat daselbst, aus erheblichen Ursachen, ad sopienda varia dissidia, cum Consilio JCtorum ertheilte, Dispensation, seines verstorbenen Weibes Schwester zu heyrathen.

Und weilen der Magistrat solches, non consultis Ministris Ecclesiæ Civitatis, gethan, so haben diese, obschon der Superintendent D. anfänglich sich gegen den Schultzen mag herausgelassen haben, esse casum dispensabilem, hernach angefangen, ex Cathedra darwieder zu predigen, ihn Schultzen als einen Blut-Schänder öffentlich zu tractiren, ihn a Communione Sacra auszuschliessen, auch sonsten gegen den Stadt-Magistrat in Worten sich gantz unanständig aufzuführen, darüber dann ein Hauffen Decreta, und endlich, als der Pfarrer D. sich nicht weisen lassen wollen, sunt enim sæpius inter viros istius ordinis, qui existimant, se falli non posse; so ist es endlich zum Suspensions-Decreto gekommen, a quo fuit interposita Appellatio, non ab ipso Pastore, sed ab iis, quibus cura redituum Ecclesiæ ad R. est commissa, haud dubie instinctu Pastoris, qui etiam Auctor scriptorum esse videtur, licet id dissimulet, quasi Magistratui politico non competeret potestas, absque Consistoriali sive Ecclesiasticorum Consilio Decretum suspensionis ferre. Et in hoc centro præcise situs est Controversiæ status: Alles übrige Schreibwerck in Actis, de casu Dispensationis, und die weitläufftige Geschichts-Erzehlung, samt denen theils vom gewesenen Superintendent, theils von dem suspendirten Pfarrer D. (welcher propria auctoritate das Amt wieder occupiret, und a Magistratu es also pendente Processu geduldet worden) gemachte Glossen, dienen zur Sache nichts.

Legatur Sententia a qua, & Rationes decidendi; deinde Libellus Gravaminum & Exceptiones, & sic omnia reliqua in Actis scripta constabunt.

Votum.

Votum.

ACta hæc ex eorum sunt genere, quæ extitisse nunquam optarem. Sunt enim offensionis plena, & exemplum præbent Virorum Ecclesiastici ordinis in fundamentis doctrinæ politicæ Imperii & Reipublicæ, in qua versantur, non bene informatorum, suisque opinionibus, imo & affectibus indulgentium. Sunt equidem homines Ecclesiæ Ministri; neque, si affectuum intemperie aliquis ex iis abripiatur, idcirco sapientioribus debita laus decedet.

In Appellationis hujus forma, si temporum fatalia spectem, nihil desiderandum invenio; si vero personas appellantium, non sufficit mihi auctoritas eorum, qui appellationi interpositæ nomen dederunt.

Non enim habemus appellantem Pastorem D. ab officio suspensum, sed nonnullos ex Provisoribus universitatis sive Parochiæ ad R. Vide Mandatum procuratorium generale & specialia [13] [14] [15] ex quibus [14] nomen appellantis unius tantum continet, [15] vero est absque Advocato, ergo utrumque vitiosum. De Advocato, qui defunctus est postea, vid. Duplicam [38] cujus fuerit ingenii homo, ex actis prioribus satis cognoscitur. Ego non dubito, fuisse eundem totius hujus turbæ auctorem.

Qua ratione etiam ab uno provisorum, qui est cognatus Pastoris suspensi, reliqui ad appellationem interponendam fuerint permoti, & quomodo major pars Provisorum a processu abstinuerint, hoc patet ex Actis prioribus fol. 547. 560. 584. 593.

Quis ergo istis paucis appellantibus auctoritatem Ecclesiæ repræsentativæ, uti ajunt, *fol. Act. prior.* 572. contulit? Certe, si alii pro Pastore ipso appellare poterant, non erat res paucorum, sed Universitatis totius parochialis, vel saltem provisorum omnium, qui sunt cum Diaconis numero XVI. Ego itaque hos appellantes pro legitimatis ad causam habere non possum, sed potius pro quietis publicæ turbatoribus factiosis.

Deinde, quomodo isti appellantes a culpa attentati, & proinde Desertione liberare se velint, ego non perspicio. Licet enim decretum fuisset & insinuatum Magistratui Mandatum restitutorium in officium: Nemo tamen, uti credo, statuet, licuisse appellantibus civibus & subditis, audacia privata, insultando Magistratui, Pastorem suspensum ad officium sacrum peragendum in ædem introducere, & in cathedram sistere. Quæ sint acta eo tempore in urbe hac Imperiali ad tumultum spectantia, audivimus ex Actorum recitatione, *fol.* 521. 523. 542. *seq.* 552. Quam audaciam, si Magistratus hucusque absque animadversione reliquit, non tamen condonatum esse aut condonari debere existimo.

Similis est arrogantia Provisorum in colligendo sumtus ad processum contra Magistratum a parochianis, quam ego in hisce circumstantiis tolerandam non esse censeo.

Cæterum causam ad Cameram Imperialem per appellationem devolvi potuisse, prout circumstantiæ sunt comparatæ, non repugnarem. Quæ enim Magistratus Civitatis decrevit contra Pastorem D. fecit Jure Magistratus politici; & decreta, quibus suspensio ab officio alicui infertur, etiam extrajudiciale, quale fuit in hac materia, appellationem admittere cum inhibitione quoque de non ulterius gravando, tradit Lynck. *Grav. extrajud. pag.* 240. *seq*

Quo tamen non obstante, suspensus pendente appellatione, talis manebit,

juxta Mev. *P.* 1. *decis.* 191. ubi vid. *notam* 10.

Ad causam principalem accedens, principio monendum putavi, nihil ad nostrum forum pertinere quæstionem de dispensatione, ad matrimonium cum defunctæ uxoris sorore ineundum a Magistratu concessa Anno 1718. rustico cuidam colono *Act. prior. fol.* 199. b.

Ergo si vel maxime Magistratus aliquid egisset præcipitantius, quod tamen minime factum, sed contrarium potius docetur in Actis; nulla tamen ea in re fuerit potestas Ministrorum Ecclesiæ in Magistratum & ejus facta declamandi.

Unum & solum est hujus causæ crinomenon, an Pastor Ecclesiæ D. ideo, quod Magistratus jussui, in re ad ipsius judicium privatum non pertinente, de admittendo rusticum cum uxore ad sacram Synaxin, de abstinendo ab injuriosis vociferationibus contra novos conjuges & ipsum Magistratum, parere detrectaverit, & quidem post aliquot admonitionum gradus & juxta monita in Responso ambarum Facultatum Helmstadiensium Theologicæ & Juridicæ *Act. prior. fol.* 410. *seqq.* tandem ab officio juste vel injuste fuerit suspensus?

Ad quam quæstionem in hypothesi decidendam, præmittendæ mihi sunt theses nonnullæ, ex quibus conclusio sua sponte fluit.

1. Inter status Imperii August. Confessioni addictos non statuitur Respublica biceps, sive Ecclesiasticus aliquis Magistratus a politico distinctus, & ab hoc non dependens.

Hinc 2] Ministri Ecclesiæ sunt subditi, non vero censores publici Magistratus.

3) Hi ergo, si extra Ministerium Verbi Divini in alia negotia πολυπραγμοσύνην exerceant, merito a Magistratu ad tramites officii revocantur, etiam pro re nata, h. e. gravitate facti aut inobedientiæ, suspensione & remotione.

4) Potestas ecclesiastica per legem Imperii pragmaticam tributa est Statibus Imperii Augustan. Confessionis qua talibus, non vero quatenus Consilio uterentur Ecclesiæ Ministrorum Theologorum, salvis tamen Conventionibus cujuscunque cum Ordinibus Provinciæ & subditis.

5.) In causis Ecclesiasticis nihil possunt decidere Ministri Verbi Divini, nisi ab eo, cujus est potestas civilis, sint ad aliquod Judicium constituti.

Stryck. *de Jure Pap. cap.* 2. §. 7. & 8.

Econtra personæ politicæ solæ possunt repræsentare Episcopum ex delegatione, vel Magistratus civicus.

Ziegler. *ad Calvol.* §. *Landsassii, Concluss.* 1. *num.* 189.

& quos laudat & approbat

Lynck. *de Gravam. extrajud. p.* 252. *seq.*

Error enim est insignis, quod prudentia Ecclesiastica sit qualitas ordinis, cum exclusione Virorum politicorum, ac si hi facerent messem alienam in rebus Theologicis & ecclesiasticis.

6.) Multis quidem in locis sunt Consistoria Ecclesiastica constituta mixtis Assessoribus diversi ordinis ecclesiastici & politici: Hoc tamen non efficit, ut obstrictus sit territorii Dominus ad peculiare tale Collegium constituendum. Hinc pluribus in locis absque Collegiis peculiaribus tractantur causæ Ecclesiasticæ, tales cumprimis, quæ ad interna Religionis vel Cultum sacrum externum non spectant, sed per abusum vocis ad ecclesiastica sive spiritualia referuntur, e. gr. Matrimoniales & similes, coram Magistratu ordinario politico, vel iis, qui ad negotia talia sunt delegati, adhibito in difficilioribus negotiis consilio extraneorum prudentum. Est ergo Constitutio Consistorii res meræ libertatis,

Brunnem. *Jur. Ecclesiast. Lib.* 3. *cap.* 1. §. 4. 5.

Mevius *P.* 3. *Decis.* 415. & *P.* 4. *Decis.* 1. *num.* 3.

ubi Consistorialia judicia non omnibus complacuisse testatur. Speciatim de foro Ministrorum Ecclesiæ coram Magistratu politico exempla habet

Stryckius *loco supra allegato.*

7.) Aliud ergo erit Judicium de Jurisdictione legitima Magistratus civilis in causa Ecclesiastica, si adsit Consistorium ad tales causas formatum, aliud, si nullum tale existat.

Ex his thesibus facio Conclusiones ad hypothesin sequentes:

1) Pastor D. ab officio suspensionem meritus fuit, ob inobedientiam obstinatam erga Magistratum, & vociferationes indecentes contra ejus Decreta. Vid. Sententiam a qua.

2.) Inepte & arroganter isti Ministri suo ordini adscripserunt arbitrium in causis Ecclesiasticis.

3.) Majori adhuc arrogantia Provisores universitatis parochiæ ad R. sibi tribuunt nomen & potestatem Ecclesiæ repræsentativæ.

4.) In Civitate Imperiali, de qua loquimur, cum non sit Consistorium Ecclesiasticum formatum, nullus fuit excessus potestatis, si Magistratus Urbis censuram in Parochum refractarium exercuit, neque adeo Decretum suspensionis fuit nullum ex defectu Jurisdictionis. Non tamen temere processisse Magistratum, sed consultis prius Theologis & JCtis extraneis, Responsa ad Acta producta testantur.

Stabilita sic Magistratus decernentis suspensionem potestate, remanet quæstio de iniquitate; quam hic subesse non existimo. Non erat istius Ministri, judicare de dispensatione ad matrimonium facienda vel facta. Multo minus ipsius officio conveniens, ut, post concessam a Magistratu dispensationem & conjugium consummatum, adversus conjuges novos & Magistratus Decreta in cathedra publica declamaret, innocentes conjuges a sacra Synaxi arceret, Magistratus Decreta & jussiones sperneret, & post aliquot coërcitionis gradus, constantem inobedientiam declararet.

Quid ergo pronunciandum? Arbitror ego (1) Appellantibus esse significandum, quod ipsi ad causam non sint legitimati. (2) Licet Appellatio posset ob attentata appellantium pro deserta haberi; mallem tamen definitive pronunciare, bene judicatum, male appellatum, cum condemnatione appellantium in expensas ex propriis bonis refundendas.

Ne tamen rigidior esse videar in parochum, qui forte ab errore revocari adhuc posset, si intellexerit, a superiori Judice ejus facta improbari, & ne Magistratus vindictam aliquam exerceat, addere vellem sententiæ hoc monitum, si pastor suspensus erga Magistratum culpam deprecatus fuerit, & imposterum debitam promiserit obedientiam, ut in officium restituatur, obtenta simul moderatione mulctæ pecuniariæ ipsi dictatæ.

Atque sic cassabitur etiam Mandatum de restituendo, nec non alterum Mandatum de non impediendo in collectatione.

Salvo judicio meliore.

Sententia publicata.

IN Sachen einiger Vorsteher der Gemeinde ad R. in der Stadt D. Appellanten eines, wider Bürger-Meister und Rath daselbst Appellaten andern Theils, darnebenst Mandati restitutorii in officium provisionalis den suspendirten Pfarrer D. betreffend, wird denen Appellanten, als zu dieser Sache nomine der Gemeinde nicht sattsam legitimirt, ihr Unfug, bevorab, daß sie sich selbst unterstanden, obgedachten suspendirten Pfarrer in die Kirche einzuführen und auf die Cantzel zu stellen, hiermit ernstlich verwiesen; so dann in der Haupt-Sache allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch obgedachten Stadt-Magistrat wohl decretirt, übel darvon appellirt, dahero, der durch Appellanten beschehenen irrig- und ungegründeten Einreden ungehindert, das ausgangene Decretum a quo zu confirmiren, als Wir solches hiermit confirmiren und bestätigen, Appellanten in die Gerichts-Kosten bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen,

soffen, dem Magistrat, nach rechtlicher Ermässigung, aus eigenen Privat-Mitteln ohne der Kirchen-Cassa, zu erstatten und zu bezahlen fällig ertheilend.

Gleichwohl wird mehr-ermeldter Magistrat den Pfarrer D., wenn dieser vorher sein unbedachtsames Verfahren und Ungehorsam wird öffentlich depreciret, und führohin mehrern Respect gegen seine vorgesetzte Obrigkeit versprochen haben, zu seiner Amts-Verrichtung wieder zu lassen, hiermit erinnert.

Inter easdem

Mandati de non impediendo in Collectatione Sumptuum ad persecutionem litis necessariorum S. C. läst man es bey der in causa Appellationis eröffneter Urthel hiemit bewenden.

Consultatio & Decisio XIV.

In Controversia inter Principem Imperii & Nobilem perillustris Familiæ Immediatum, quorum ille Augustanæ Confessioni, hic vero Romanis sacris erat addictus, de introductione sacrorum diversorum ab iis, quæ hucusque fuerant in usu, & quidem in Vico ad dictum Nobilem absque ullo nexu erga Principem spectante, solo Jure Patronatus in Ecclesia excepto, variæ exstitere quæstiones arduæ, quarum resolutio datur in sequente Voto. Publicata deinde contra Principem Sententia omnis hæc lis acriter tractata, transactione fuit sopita. Ut omitterentur nomina personarum & locorum, nec non circumstantiarum singularium, consultius esse putavi, cum decisio juridica etiam absque historia hic intelligatur.

Præliminariter

OCcurrit quæstio de fundata Cameralis Judicii Jurisdictione, quam post responsionem ad Mandatum factam, & ibi non oppositam, in Duplicis demum marginalibus, sive notulis ad Replicas, exhibitis extrajudicialiter, animadverti. Quæ marginales notæ tametsi pars Actorum non sint, neque etiam ob rationes varias fieri queant; quia tamen de Jurisdictione sua certior debet esse Judex, ideo rationes ibi allatas brevi examini subjiciam. Fundamentum recusati Cameralis Judicii est hoc, quod Causæ decisio ex Instrum. Pacis debeat fieri, quia utraque pars ex diversis principiis id pro se alleget. Ergo Cameræ Imperiali nullam competere cognitionem, sed ad Comitia pertinere, ad quæ solennis fit provocatio. Dupl. margin. §. fin. 53. cujus auctor a clausula pungente rectius abstinuisset. Quodsi inverteremus casum, & Dn. Reum Actoris loco, Actorem vero in Rei locum constitueremus: Quid putas dicturos fuisse Principes Reos, si tali exceptione uteretur Actor? Sane ex tali principio omnis Jurisdictio Cameralis infringeretur, quandocunque in Instrum. Pacis aliquis sese fundat.

Non agitur hic de Interpretatione Instrumenti Pacis dubia, sed de applicatione juridica & rationali, quod non potest explicari verbis magis concinnis, quam factum est ab Imperatore Augustissimo Ao. 1559. in Resolut. ad Gravamina statuum apud

Londorp. *Act. Pac. Relig. L. 2. c. 3.* ibi: Sollte aber je ein Casus, oder mehr dermassen zweifelhafftig, und disputirlich fürfallen, daß derselbe sich ersten Ansehens aus dem Buchstaben ermeldten Religions-Friedens nicht wolte decidiren lassen (ubi nota, quod in tali casu dubio nos hic ne quidem versemur) so versiehet sich Ihro Kays. Maj. es werden Cammer-Richter und Beysitzer als Rechts-verständige unpartheyische und Ehr-liebende Leute, und die von beyder Theil Religions-Verwandten gesetzt sind, nichts desto weniger den Verstand der denen gemeinen geschriebenen Rechten, auch aller natürlichen Ehrbarkeit, Billigkeit und menschlicher Vernunfft gemäß sey, daraus zu schöpfen, und sich denselben nach in Verfassung ihrer Decreten und Urthel aller Gebühr wissen zu erzeigen.

Quod attinet ad exempla allegata in Dupl. margin. loco dicto, quæ Comitialem decisionem vel transactionem expectant, de circumstantiis jam non constat, neque an utraque partium maluerit ad Comitia rem deferre, quam in Judiciis Imperialibus rem decidi, neque an in Comitiis causæ istæ pro objecto Comitiali fuerint acceptatæ.

Conclusio hujus articuli est, quod nihil obstante provocatione ad Comitia, ad decisionem hujus causæ judicialem sit pergendum. Num vero illæ quæstiones, quæ tanquam dubiæ sunt propositæ, in hac causa momentum decisionis faciant, atque ad eas factum nostrum redeat, si desuper sententia mea desideratur, ea ex sequentibus facile patebit; ubi materialia hujus causæ tractabuntur.

Altera Inſpectio præliminaris

De Exceptione plurium Litis Conſortum.

CAdit hæc exceptio, tum quod alter Dominorum Principum actu intervenerit, repetendo, approbando, exaggerando & imperitando quaſi, argumenta exceptionum Domini Principis primo conventi, tum vero quod hic inter reliqua Jura ſublimia Præfecturæ D. ſibi ceſſæ, etiam numeret Jus Eccleſiaſticum. Quod multis argumentis ut probetur, opus non eſt.

Erravit autem Actor in Replica, quod de reſervata Domino Regenti Jurisdictione Eccleſiaſtica in Præfectura D. recenſet; nam anno 1618. de quo ibi eſt ſermo, præfectura D. adhuc erat in poteſtate Domini Principis Intervenientis C. Quod ait Dominus C. Interveniens de perpetua Commiſſione, ea de re in Inſtrumento translationis Ao. 1622. nihil reperitur, & debebat probari. Interventio tamen, cum unicuique, cujus intereſt, ſit licita, & hic Dominus C. liti præſenti & verbis & factis ſatis ſeſe immiſcuerit, ceſſabit exceptio dilatoria de pluribus litis conſortibus. Forte inpoſterum etiam reliqui Agnati remotiores in conſortium litis trahentur.

Nihil interim impedit interventio cauſæ deciſionem; nam ſive vincat Actor ſive Reus, commodum erit & incommodum etiam Intervenientis, & poterit in Sententia etiam Interventionis fieri mentio.

Quantum ad materiam ipſam & cauſam principalem, erit

Inſpectio I.

De Litis Objecto.

DA iſt es nicht etwa um Beſtellung eines Glöckners, oder Proclamation-Zettul, oder Erlaubniß der Täntze, und dergleichen zu thun, ſondern um das vornehmſte Stück Summæ poteſtatis civilis, nemlich JURISDICTIONEM ECCLESIASTICAM; nicht zwar circa ſacra, quatenus ad Religionem & dogmata fidei, & quæ his annexa ſunt, pertinent, ſondern quoad externa, quæ ſalva Religione, & Inſtrum. Pacis Weſtphal. §. *Hoc tamen non obſtante Artic. V.* etiam ab eo, qui in dogmatibus diſſidet, exerceri poſſunt. Daß nun omnis poteſtas in Eccleſiaſticis nicht ein beſonderes Recht ſey, ſo aus anderm fundament, als ex poteſtate civili, herrühre, das iſt inter Auguſtanæ Confeſſioni addictos eine ausgemachte Sache, dahero viele den terminum Juris Epiſcopalis, und daß man weltliche Fürſten und Herren, ſo gar auch Magiſtratus Civitatum Imperialium zu Biſchoffen machen wolle, ſehr improbiret haben, vide inter plures Autorem Celeberrimum

Meditat. ad Inſtr. Pacis Art. V. §. 48. *lit. I.* ad verba: SUSPENSA ESTO:

Hert. *Diſſ. de Superiorit. territor.* §. *XI.*

Ferner iſt es nicht um den bloſſen Nahmen, oder auch Jurisdictionem ſimplicem, ſine Imperio zu thun, ſondern es wird zugleich der Nachdruck geſucht, um die Decreta zur Execution zu bringen, ja gar, uti in interventione [75] comminatorie exprimitur, gegen die turbationes die in jure erlaubte, und in Händen habende Mittel vorzukehren. Die geklagten facta ablativa und executiones per modum repreſſalium ſuſceptæ [32] [41] [42] [49] [50] [51] und die Proceduren in der Kirche ſelbſt währendem Gottes-Dienſt, zeigen ſattſam, was man Fürſtl. Seiten, durch die Dependentien und annexa Juris Epiſcopalis verſtehe, und wie man derſelben Mittel ſich hinfüro weiter gebrauchen wolle, auch dürfften die annexa ſich künfftig ſchon mehr und mehr hervor thun, non obſtante præſumtione allegata in Dupl. margin. §. 37. quod in Principe non præſumatur violentia, wodurch eines Territorial-Herrn ſeine Gewalt auf unzehlige Art werde beſchränckt und unfruchtbar gemacht werden. Sintemahl groſſe Herren gegen einen ſchwächeren insgemein dafür halten, daß via juris ihrem Reſpect præjudicirlich ſey: Wie denn die jüngſthin zu F. occaſione dieſes Proceſſus vorgenommene Thätlichkeit, ſo zwar extra hæc Acta iſt, jedoch in notorietate publica beruhet, ein gnugſam Zeugniß davon giebet. Locus iſt der Flecken F. territorii non communis cum Actore, ſed Domini Actoris privative, worbey nicht undienlich anzumercken, daß dieſer Flecken, ſo viel die vorhandene älteſte Nachrichten geben, des beklagten Theils territorio niemahls incorporiret, noch dem Amt D. zugehörig geweſen, ſondern als Ao. 1504. die Herrſchafft D. als ein Chur-Pfältziſch Lehen occaſione der Achts-Erklärung Pfaltz-Graff Philippi Chur-Fürſtens, und der bewürckter Execution an des Herrn Beklagten Fürſtl. Hauß gekommen,

Tolner. *Hiſtor. Palat. cap. 2. p. 37. Lit. E. pag. 38. Lit. E. cap. 3. pag. 102. Lit. G. H.*

ſo hat zu ſelbiger Zeit Herr Graff zu G. den Flecken F. als ein beſonderes Reichs-Lehen behalten, und biß Ao. 1643. pleno jure territorii beſeſſen, da ſolcher Flecken an den Hn. von S. incertum quo titulo, folglich an des Herrn Klägers Familie transferiret worden, und per ſucceſſionem an jetzigen Herrn Kläger gekommen. Ergo non agitur de Jure Epiſcopali, uti vocatur, in territorio proprio, & in ſubditos proprios vel communes, ſed de tali, quod prætendit Dominus Reus habere in territorio pure alieno, & in ſubditos alienos. Hæc omnia non ſunt in controverſia.

Inſpe-

Inspectio II.

De Subjecto.

SI actionem sive querelam consideres, Actor est Dominus A. Nobilis immediatus & vici F. feudi Imperialis immediati Dominus.

Quod enim Nobilitati immediatæ Jus territorii competat, adhuc nemo contradixit. Reus vero Dominus B. cujus defensionem etiam suscepit Dominus C. tanquam Interveniens. Actor religionis Catholicæ Romanæ, Reus B. vero juxta Confessionem Augustanam Dn. Interveniens C. similiter.

Si rem ipsam perpendas, Actor est in statu passivo, quia de turbationibus & violentiis conqueritur. Reus & Interveniens sunt hucusque in activo, quia facta non negant, sed fatentur, & jure feciſſe, & facturos esse inposterum, contendunt, imo facultatem sibimet jus dicendi minitantur.

Quæstio hic incidit, occasione theseos, quam amplectitur Auctor Notarum marginalium ad Replicas. An Actor, tanquam Catholicæ Religionis, sit subjectum capax Jurisdictionis Ecclesiasticæ.

Allegatur ibid. §. 16. *Excerptum in Elect. Juris publ. Tom.* 3. *p.* 460. ex Scripto quodam Anonymi.

Verum ego dubito valde, an Anonymus Auctor hanc suam doctrinam defensurus esset, si dicenda ipsi foret sententia in Judicio; cumprimis, si, uti videtur, totam Jurisdictionem Ecclesiasticam complectatur, non vero restrictive ad ea, quæ sunt Ordinis, & quæ ad religionem pertinent. Sine lege in decisione judiciali tale quid statuendum non esse, puto. Repugnat etiam sententiæ prædicta hypothesis unanimi Protestantium, qui Ecclesiasticam Jurisdictionem partem integralem potestatis civilis esse statuunt. Repugnat Praxi Imperii & exemplis plurium Imperii Statuum etiam secularium, qui in subditos Augustanæ Confess. Ecclesiasticam Jurisdictionem territorii jure exercent. Ex quibus sufficit hic allegare Exempla domus Austriacæ & Palatinæ. Rationes vero Anonymi, præterquam quod suæ inserviunt hypothesi, ad assensum in thesi permovere me nequeunt, nam

Ratio I. Catholicum Principem Laicum esse incapacem Jurisdictionis Ecclesiasticæ, cessabit, si Catholicus territorii dominus fuerit in Clericali Ordine, contra quem tamen facit ratio secunda, tertia, quarta, quinta, adeoque istæ rationes sibimet contradicunt.

Ratio II. Excludi per Instrum. Pacis a Jurisdictione Ecclesiastica omnes alienæ Religionis.

Hæc ratio extra casus in Lege Pragmatica exceptos, hujus dispositioni convenire non videtur.

Ratio III. Jurisdictionem Ecclesiasticam esse de annexis Religionis, in quibus Annus 1624. est regulativus.

In thesi non est extra dubium, distincta enim est Religionis doctrina ab externis: Et permulta sunt, quæ vulgo ad Ecclesiasticam Jurisdictionem referuntur, quæ tamen politica sunt mere.

Ratio IV. Quod etiam in Casibus exceptis dicto §. *Episcopi Catholici &c.* Jurisdictio sit restricta.

Loquitur de exceptione a Regula in §. *Jus diœcesanum* expressa de subditis. Et insuper exceptio etiam de iis exprimitur, quæ interna religionis concernunt.

Ratio V. Catholicos hoc Evangelicis non esse consensuros, & sequentes VI. VII. VIII.

omnes ad unam eandemque recidunt, & quæstio est de futuris contingentibus, ad quæ, si casus extiterit, responsio erit parata, pro ratione circumstantiarum. Speciatim

VIII. pertinet ad Episcopatum Osnabrugensem in quo multa constituta peculiaria, neque ab exemplo particulari generalis regula desumi petest.

IX. X. XI. coincidunt cum Ratione prima. Auctor Additionum ad scriptum Anonymi fatetur, graves rationes opponi posse doctrinæ præcedenti; unde porro constat, omnia esse ad hypothesin tuendam composita. Facit huc

Schilter. *de Pace Relig. p.* 419. *seq.*

ubi ad casum, qui in Principatu Megapolitano extitit, deliberationem Comitialem inter Protestantes recenset, quorum plerique in diversam ab Anonymo sententiam ivere, speciatim Votum Saxo-Gothanum & Brunsuicense.

Inspectio III.

Quale in hoc processu habeamus Judicium, petitorium, an possessorium, &, si hoc, an versemur in summario vel ordinario?

PRimo quod in possessorio versemur, & quidem retinendæ possessionis, dubium non habet, & ea in re consensisse utrumque DD. Referentes, animadverti.

De ordinario vel summario si dicendum est, ego ad ordinarium referri debere hanc actionem existimo, quia non in nudo possessionis facto, sed etiam in titulo sese fundat Actor.

Vide Lauterbach. *ad Tit. de Interdict.* §. *IX. X. XI.*

Et quanquam Dominus Reus sæpius mentionem injecerit possessorii momentanei, tamen non id erit considerandum, quid Reus adserat, sed potius fundamentum intentionis Actoris.

Porro cum de Jurisdictione sit controversia, & Actor una cum actibus etiam in titulo h. e. jure territorii & lege publica Imperii sese fundat, hinc erit judicium hoc sua natura mixtum cum causa proprietatis, non dico cumulatum cum possessorio petitorium, sed possessorium Jurisdictionale mixtum, cujus naturam peculiari dissertatione præclare exposuit

Textor. *Disput. XXXIV.* & probavit ex textu *C. licet causam X. de probat.*

& auctoritate rerum in Camera Imperiali judicatarum

Gylm. *Tom. I. P. 2. tit. 6. n.* 10.
Meichsner. *I. Decis.* 7. *num.* 8. & *Vol. 2. part.* 2. *decis.* 9. *n.* 47.
Klock. *Relat.* 127. *num.* 14.
Mascard. *Conclus.* 1190. *num.* 45.

Quibus adde

Fontanell. *in Decis. Catalon. Decis.* 327. ubi de colorando titulo in possessorio mixto prolixe agit; nec non
Hugo *de Statu Region. German. cap. fin.* §. 33.

Quicunque ergo titulo nititur Legis publicæ & observantiæ Imperii, is utili interdicto uti possidetis recte experitur.

Textor. *dict. loc.* §. 17.

Inter hos titulos etiam est Jus territorii: Idem §. 30. & §. 33. ubi, quod probato territorio præsumtio sit pro Jurisdictione omni virtute territorii competente.

Adde Meichsner. *Tom. II. Part. 2. decis.* 4. *num.* 115.

Adeo ut is, qui in alieno territorio Jus aliquod prætendit, uti hic Dominus Reus B. adsistente ei Domino Interveniente C. titulo certo niti debeat, neque ex virtute possessionis hujus vel illius Actus sine titulo ad similes, & generalitatem Jurisdictionis inferre queat valide.

Vid. *cap. olim X. de præscript. & cap. dilectus de Capell. Monachor.*

Meichsner. 3. *decis.* 1. *n.* 39. *decis.* 26. *n.* 41. & *Vol. 2. decis. Lib.* 1. *decis.* 8. *n.* 12. adde ibid. *n.* 28.
Rebuff. *tr. de Possessor. mater. in Tom.* 3. *Comment. ad Constitutiones regias præfat. num.* 197.

In substrata materia Juris Episcop. idem tradit Jo. Georg. Nicolai Saxonicus Jurisconsultus *in Resolut. Pract. resolut.* 1. *num.* 32. 36. 40. 41.

Porro in hoc Judicio is vincere debet, qui litis contestatæ tempore fuit in possessione, per §. *Retinendæ Inst. de Interdictis in fine.*

Et licet adversarius possessionem antiquiorem probasset, tamen si Jus commune sive lex ei resistit, defendendus erit is, qui recentiorem haberet possessionem titulatam, id quod evidentissimis rationibus probat laudatus

Textor. *dicta Dissert.* §. 50.

Reus vero, qui excipiendo fit Actor, si in hoc Judicio obtinere velit, utique probationes non topicas, non levioris notæ, sed plenas adferre debet. Vide Meichsnerum & reliquos locis allegatis.

Inspectio IV.

An in quæstione suspensi Juris diœcesani in territorio alieno, Annus Decretorius 1624. sit respiciendus?

EXistimo, quod non: Quia neque verba, neque ratio Constitutionis pragmaticæ id evincunt. Non verba, quia in §. *Jus diœcesanum* 48. *Instrum. Pacis* usque ad versum: *Ad consequendos tamen reditus &c.* in quo usque ad finem continentur Exceptiones a Regula, nulla fit mentio Anni Decretorii; sed potius contrarium ex verbis patet, ibi: *Jus diœcesanum, & tota Jurisdictio Ecclesiastica intra terminos cujusque territorii se contineat.* Sed nec per rationem Legis id probari potest, quia

1.) Dictus §. in versu: *Catholicorum Aug. Confess. addicti status &c.* usque ad finem continet exceptionem de Subditis utriusque religionis statuum. Ergo Regula præcedens non restringitur ad annum decretorium.

2.) Si regula dicti §. *Jus diœcesanum*, esset restricta ad Annum Decretorium, tunc non opus fuisset dispositione hujus totius §phi, sed plane supervacuus esset, quod non est existimandum.

Ergo omnes textus, qui de Anno Decretorio in nostro casu a Dn. Reo allegantur, ad hunc §. *Jus Diœcesanum* applicari nequeunt, nisi in casu excepto: de quo autem noster casus non agit: nam exceptio tantum est de subditis propriis, quod claritas textus negare non sinit. Jam vero versamur in casu Juris Episcop. prætensi in subditos non proprios sed alienos. Hunc esse puto intellectum Constitutionis Imperii, non cerebrinum, sed naturalem & verum.

Ergo si quæstio est de territorio alieno, territorii dominus ubique habebit intentionem fundatam pro asserenda sibi jurisdictione Ecclesiastica, contra eum, qui in hoc territorio tale Jus prætendit, neque hic decisionem faciet possessio Anni Decretorii. Quodsi quæratur: An non status aliquis Imperii, qui Anno 1624. Jus Episcopale in territorio alieno habuerit, in ea possessione sit manutenendus ex Instrumento Pacis? Ego putarem, inter Augustanæ Confessioni addictos non esse legem dictam, neque processus inter eos in Camera decerni est consuetum.

Vid.

vid. Schilter. *Diss. de Termino Restitutionis* annexam *Tract. de Pace Relig.*

quam postea adoptavit Auctor *Meditat. ad Instrum. Pacis*, nisi forte verba §. *Jus Diœcesanum &c.* QUAM INTER IPSOS SOLOS AUG. CONF. STATUS, eo sensu velis applicare, quod tamen pro mea sententia faciet.

vid. Auctor. *Meditat. ibid. Lit. G.*

Notandum hic est omnino, quod supra jam monui, non esse quæstionem de iis, quæ ad Religionem ipsam ejusque annexa pertinent, in quibus clara est dispositio legis pragmaticæ *Art. V.* §. 31. *Hoc tamen non obstante Instr. Pac. Westphal.* de externis quibusdam negotiis, quæ quo minus etiam a Catholico territorii domino exerceri possint, lex non prohibet.

vid. *dict.* §. *Jus Diœcesanum* a versu: *Catholicorum* usque ad finem.

Si vel minimum contradictam Constitutionem in §. 31. commiserit, nemo, quam ego, in decernendis contra eum præceptis pœnalibus erit facilior promtiorque. Cæterum quod suspensio, vel, ut alii exprimunt rectius, totalis sublatio & extinctio Jurisdictionis Ecclesiasticæ, in alieno territorio per totum §. *Jus Diœcesanum* 48. *Instrum. Pac.* reciproce sit intelligenda; tam respectu Catholicorum in Protestantes, quam respectu Protestantium in Catholicos (aliud omnino est respectu Catholicorum inter semetipsos, aliud etiam respectu subditorum uniuscujusque partis) ex lege æqualitatis *Art. V.* §. 1. stabilita, probat & defendit inter alios

Auctor *Meditat. ad dict.* §. *Jus Diœcesanum Lit. G. pag.* 707.

ubi manifestam iniquitatem agnoscit, si aliter quis sentiat. Tandem ut ad casum nostrum aliquid hic addam, quod ad factum pertinet; Si vel maxime Annus Decretorius hic esset considerandus, fateor tamen, me, quantocunque studio id quæsiverim, tamen probationem ullam vel etiam præsumtionem Juris a parte Domini Rei, quod hic vel ejus majores Anno 1624. in possessione fuerint, deprehendere non potuisse. Id quod in sequentibus ostensurus sum pluribus.

Inspectio V.

De Argumento ab Ecclesia Matre ad Filiam.

Illatio est sequens: Ecclesiæ E. & F. sunt unitæ. Ergo quicunque habet Jus Episcopale in E. ille etiam habet in F. Mit denen Vereinigungen Ecclesiarum ist es eben so beschaffen, wie mit denen, so in weltlichen Herrschafften geschehen. Et possunt applicari utrinque argumenta. Modus uniendi ist nicht einerley, hauptsächlich kommt es auf den Unterscheid an, ob die Vereinigung Jure æquali, an vero cum lege subjectionis geschehen sey.

vid. Card. de Luca *T. V. & Just. de decimis Disc. 2. n. 7. 8.* de *Benefic. Disc.* 43. *n.* 8. *Disc.* 47. *n.* 6. de *Jurisd. Discurs. 25. n.* 5. de *Præeminent. Disc.* 7. *n.* 9. *Disc.* 29. *n.* 11. de *Parochiis Disc.* 35. *n.* 6. *Disc.* 12. *n.* 5.

Gratian. *Disc. For.* 893. *n.* 14.
Espen *Jure Eccles. L. 2. tit. 29. c. 1.*
Barbosa de *Officio Parochi p. 1. C. 1. n.* 64. *seq.*
Niger Cyriac. *Controv.* 300. *n.* 12. qui etiam agit de præscriptione,
Duarenus de *Sacr. Eccles. Minist. & Benef. L. 5. c. 6.*
Tusch. *Conclus.* 229. voce Unio.
Hondedeus I. *Consil.* 13. *n.* 50.

welche Autores in locis allegatis zum Theil auch de unione secularis dominii handeln, sed argumenta sunt utrobique eadem, und wird dieser JCtorum auctoritas hier desto füglicher gebraucht, weil die gantze Materia Unionis Ecclesiarum ex Jure Canonico herrühret, solches auch a nostratibus JCtis darzu gebraucht wird, aus diesen, nemlich Aug. Conf. JCtis, dienen hierher

Casp. Ziegler ad *Lancellotum L. 2. tit. 19.* §. 6. 7. 8. in notis.

Finckelth. de *Jure Patron. c. 5. n. 57. seqq.*
Joh. Phil. Slevogt. de *Ecclesiarum Unione Diss. 1. c. 1. §. 4. & c. 3. §. 3. 4. 5. Diss. 3. c. 1. §. 5. 7.*
Schultz de *Jure Parochiali cap. 4. §. 21. seqq.*
Hertius *Antecessor Giessensis Tom. I. Diss. de Ecclesiis filiabus* §. 2. 4.
Wolff *Institut. Jur. Eccles. L. 2. cap. 2.* §. 7.
Joh. Georg. Nicolai *JCtus Saxonicus in Resolut. Pract. Resol. I. edit. Norib.* 1715.

Dieweil nun in gegenwärtigem casu demonstrative nicht bekannt, noch in diesen Actis ausgeführet, auf was Weise beyder Kirchen zu E. und F. Vereinigung geschehen, an ad tempus, an in perpetuum, an æquali jure, an per unionem subjectivam, dependenter vel independenter, quod ex causis dignosci vult

Hert. *dict. Diss. de Eccles. filiabus* §. 6. 7.

so gelten noch zur Zeit, donec probetur contrarium, præsumtiones non hominis sed juris. Inter quas illa a Juris Canonici DD. supra allegatis probatur, quod in dubio Unio non censeatur facta esse per modum subjectionis, sed æqualiter sive independenter,

adde Menoch. *L. 6. præs.* 80. *n.* finali:

Non loquor de subjectione quoad Ministerium sacrum & actus parochiales, de qua

Slevogt. *dict. c.* 3. §. 3. *Diss.* 1.

quod nihilominus cum grano salis accipi debere docet

Hertius *dict. Diss.* §. 14.

id est, ne confundatur Jus parochiarum diversarum, & ex duabus parochiis fiat una, daraus denn

denn allerhand Streit entstehen könnte, quam distinctionem etiam observare neglexit

J. G. Nicolai, *secutus* Slevogtium in *Resolut. Pract.* 1. *n.* 44. *&* 66. 67.

in reliquis satis explicate procedens.

De subjectione jurisdictionis hic mihi præcipue est sermo, uti ibidem apud *Slevogt.* probe notatur hæc distinctio, juncto

§. 4. 5. *& Diss.* 3. §. 5. 7. *pag.* 126. versu. *Quid vero hactenus.*

Und hat gedachter Fürstlich Heßischer JCtus *Hertius* gar wohl geschrieben:

dict. Diss. §. 9.

Quæcunque finis unionis non includit, ea etiam ab Ecclesia Matrice velut propria peti ac sumi nequeunt, welcher auch §. XI. gantz deutlich cum *Slevogtio* sine distinctione Actum statuiret, quod in Ecclesia filia domino regionis jus circa sacra maneat salvum, welches sehr apposite und fast in terminis nostris confirmiret.

Besoldus in *Consil. Tubing.* 297. *n.* 53. *seqq.*

cujus verba sunt: Daß ein Filial sich nicht nach der Mutter-Kirche, sondern vielmehr nach der territorialischen Jurisdiction reguliren müsse, & ita consequenter, wenn die Filial- und Mutter-Kirche in diversis pagis diversorum dominorum diversæ religionis gelegen, & porro *Num.* 58. Es ist dem Religions-Frieden gantz gemäß, daß man nicht auf die Mutter-Kirche, sondern vielmehr auf die Landes- oder Dorff-Gerechtigkeit das Absehen nehme, dann ja sonsten die im Religions-Frieden vor allen andern intentionirte Ruhe und Einigkeit in keinem Weg erhalten werden kan, da man nicht die weltliche Obrigkeit, sondern hoc vel illud Ecclesiasticum Jus pro Cynosura halten, und einiger geist- oder weltlicher Stand gestatten wolte, daß er in des andern Territorio sub prætextu ejusmodi Ecclesiastici juris das geringste turbiren wolte.

Adde Nicolai *Resolut. part.* 1. *n.* 65. 66. *seqq.* 79. 92. 104.

So gar ist beym

Thoma Michaëlis *de Jurisdict. in Nucl. Jurispubl. Giessensi* zu lesen §. 55.

daß, wenn schon eine Gemeine der andern gantz eingepfarret wäre, dennoch daraus keine Jurisdictio zu inferiren sey; Wolte nun gesagt werden, daß solches alles in regula zwar richtig, aber Exceptio sey, wann ein Herr Jus Episcopale in Ecclesiam unitam alieni territorii hergebracht hätte, so würde ich antworten: quod petatur principium; dann das ist eben die Frage, ob solches Recht hergebracht, und das Herbringen ex conjunctione Ecclesiarum zu inferiren sey?

Zu Behauptung factæ unionis non subjectivæ, sed independentis utriusque Ecclesiæ E. & F. adminiculiren folgende historische Umstände:

1.) Daß F. jederzeit ein separates, und einer andern Herrschafft oder Territorio nicht incorporirtes Dorff gewesen;

2.) Daß dessen Domini sich offt verändert.

3.) Daß es ein Reichs-Lehen-Stück und mit aller Gerechtigkeit von Kayserl. Majest. verliehen werde, dahero nicht wahrscheinlich, daß vorzeiten, als die Union geschehen, man den Zweck einer Subjection werde gehabt haben; es möge gleich die Unio ante tempora Reformationis oder postea geschehen seyn. Die Zeit ist ex Actis unbekannt, probabile tamen, quod ante tempora Reformationis sit factum, weil Anno 1504. ante Reformationem das Dorff E. mit dem Amt D. von der Herrschafft G. ab, und an des Herrn Beklagten Fürstl. Hauß gekommen, F. aber bey G. verblieben bis Anno 1643. vel 49. Item, quod juxta Adjunctum Exceptionum Num. 2. der Dom-Probst zu N. Patronus utriusque Ecclesiæ Ao. 1624. gewesen, und probabiliter noch ist. Endlich daß kein einziger Umstand, woraus sonst subjectio præsumiret zu werden pfleget,

vid. Menoch. *L.* 6. *præs.* 72.

hier anzutreffen.

Ex his, quæ dixi, sequitur: Conclusionem a Jure Episcopali in Ecclesia Matre, ad filiam alieni territorii, esse valde infirmam, nisi simul ab asserente probata fuerit unio subjectiva Jurisdictionalis. Und also bleibt beyder Herrschafft Ecclesiastica Jurisdictio in suo territorio, ut præclare ostendit

Slevogt. *dicta diss.* 3. *cap.* 1. §. 7.
Hertius *dict. diss. de Eccles. filiab.* §. *XI.*

So kan demnach das Argumentum ab unione Ecclesiarum desumtum, wie es ohnedem pro mere topico, h. e. fragili, in scripto Interventionis *Fol.* 11. *pag.* 2. gehalten wird, dem Herrn Beklagten weder ad Jus, noch ad factum possessionis Anni 1624. zustatten kommen: Womit denn auch zugleich das Argumentum a constitutione Pastoris im Dorff F. beantwortet wird, quia hoc non fit jure subjectionis quoad Jurisdictionem, sondern, wie zu geschehen pfleget, cum consensu der Gemeinde filiæ.

vid. Nicolai *d. l. n.* 84. *seqq.*

Dahero auch der nach E. nominirte oder præsentirte Pfarrer vorher zu F. die Prob-Predigt ablegen muß, und zu dessen Introduction in E. die Gemeinde zu F. mit ersucht wird. Zu F. ist nie einige Introduction geschehen, ergo non exercuit Dn. Reus Jus Episcopale in constitutione Pastoris bey der Gemeinde zu F. tanquam in Ecclesiam sibi subjectam: in specie wegen Anordnung der Buß- Fast- und Bet-Täge.

vid. Nicolai *n.* 93. *seqq.*

ubi etiam de reliquis Actibus territorii Domino reservatis & Num. 104. regulam constituit, Episcopo & Domino territoriali Ecclesiæ filiæ per unionem quoad Jurisdictionem Episcopalem nihil plane decedere; sed illam in omnibus illibatam permanere, quod concludendo repetit Num. 117. Endlich wenn in nostro casu ein Jus Episcopale non territoriale ex fundamento unionis Ecclesiarum statt hätte, so könnte es nicht länger dauren, als die Vereinigung währte, da doch in Rechten auch Ecclesiarum dissolutio zugelassen wird, si causæ unionis cessent, quas ad duas reducit

Hertius *dict. Diss. de Eccles. filiabus* §. 7. necessitatem & utilitatem, und solches vielmehr, si territoria sunt separata,

vid. Slevogt. *diss.* 4. *cap. unio & diss.* 2. *cap.* 2. per tot.

Wolff.

Wolff *Instit. Juris Eccles. L. 2. cap. 2.* §. 8. &
Nicolai *Resolut. pract. II.*
und was hierbey zu observiren ist beym
Fritschio *Observ. Juris Eccles. 49. & Observ. 63.*
Mev. *P. 3. Decis.* 183.
Lynck. *Decis.* 1158. *&* 1322. *& Vol. 2. Resp.* 58.

zu lesen, wiewohl an einigen dieser Stellen non ad Ecclesias in diversis, sed in uno eodemque territorio reflectirt zu seyn scheinet. Dieses habe nur ad ostendendam infirmitatem argumenti ab unione Ecclesiarum anfügen wollen, wie es aber mit denen Actibus Jurisdictionalibus, so beklagter Theil für sich allegiret, beschaffen sey, wird in folgendem gezeiget werden.

Inspectio VI.

Quisnam eo tempore, quo pagus F. adhuc fuit Dominii G. Jura Sacrorum sive Ecclesiasticam Jurisdictionem ibi exercuerit, & de jure exercere potuerit? Multum est positum in hujus quæstionis elucidatione ad decisionem causæ præsentis. Respondet pars Rea, se ea exercuisse de jure & de facto, non vero Comitem in G. Contradicit Actor, & thesin invertit.

Cum igitur tales probationes a neutra parte sint productæ, quæ directe probent alterutrum ex oppositis, neque etiam, ut suspicor, probationes aliæ adferri queant, igitur valebunt præsumtiones. Vermuthlich werden im Archiv zu G. gute Documenta davon vorhanden seyn. Wann contra Actorem etwas vorhanden wäre, so glaube, es hätte beklagter Theil solches erhalten, und würde dessen sich in hoc judicio bedienet haben.

Gleichwie nun post Pacem Religiosam de Ao. 1555. jeglicher Landes-Herr Aug. Conf. solche Gewalt in Kirchen-Sachen Jure proprio & territorii exerciret, dahero unsere JCti sagen: per Pacem Religiosam non esse datam Statibus Aug. Conf. Jurisdictionem Ecclesiasticam, sed postliminio restitutam, & diœcesin cum territorio confusam:

Schilt. *de Pace Relig. c.* 8. §. 15.
Harpr. *Consil.* 12. *n.* 42. 101. & ibi allegati.
Hert. *de super. territ.* §. 13. nota prima.

die Regula auch, quod jus circa sacra & Jurisdictio Ecclesiastica territorio inhæreat, meines dafür haltens schon längst ante Pacem Westphalicam, und universalis praxeos Imperii war *Art.* 5. §. 30. Instr. Pac. So hat Herr Graff zu G. a tempore Reformationis & Pacis Religiosæ regulam vor sich gehabt, und die geistliche Jurisdiction und Gewalt zu N. in dem Flecken zu F. sobald aufgehöret, welche auch contra Pacem Religiosam tempore tractatuum Pacis Westphal. nicht wieder vindiciret werden können. Dahero, wann nicht ein anderer Evangelischer Reichs-Stand klärlich bewiese, daß zu solcher Zeit von ihm consentiu Domini territorii die Jura Ecclesiastica an solchem Ort exerciret, und per antiquissimam observantiam solch Recht acquiriret worden, so bliebe die Præsumtio vor den Landes-Herrn fest stehen, quia jactare sua jura nemo præsumitur. Negligentiam bey einem Landes-Herrn zu præsumiren, wollen die Rechte nicht haben. Und kommt hierzu die ex dictis Testium allegirte Fama sive traditio von Veränderung des Altars in der Kirche, durch die Herrschafft zu G. verordnet; cujus facti probatio qualiscunqe sit, tamen per regulam supra dictam & inde deductam fortiorem præsumtionem magis confirmatur.

Ich will zwar nicht in Abrede seyn, daß auch inter Aug. Conf. Status die regula de territorio einer Exception unterworffen seyn könne, noch vor unmöglich oder unschicklich schlechterdings halten, daß, gleichwie inter Catholicos, also auch inter Aug. Conf. Status ein sogenanntes Jus Episcopale in alieno territorio statt finden mögte.

vid. Hert. *de sup. territ.* §. 13. *vers.* 1.

Allein, daß dergleichen in seinem völligen Begriff würcklich existire, und die in duplicis marginalibus §. 14. allegirte Exempla, und etwa mehr andere, so angeführet werden mögten, hieher quadriren, wird mir erlaubt seyn, so lange zu zweiffeln, bis ich von deren Beschaffenheit mehr als die blosse Allegation in diesen Notulis, informiret werde: Was es mit dem Exempel zu Hohen Solms vor besondere Bewandtniß habe, ist ausser andern bekannten Nachrichtungen ex

Hertio *dicto* §. *XIII.*

zu erkennen, daß es ex pacto speciali herrühre, auch in gantz andern Umständen bestehe, folglich dieses Exempel hieher gar nicht applicirlich; und so dürffte es mit andern auch beschaffen seyn, daß aus besondern Umständen und Pactis dergleichen Jura hergeführet, wie dann im Fürstl. Hauß Sachsen-Ernestischer Linie ein solch Pactum vorhanden, und bey allen Verträgen confirmiret ist, wenn ein Herr von der Aug. Conf. auch nur zum Reformirten Theil abtreten würde, so solle derselbe des juris circa sacra und Ecclesiastica in seinem Lande verlustig, und solches dem nächsten Successori, so lange als er nicht wieder umkehret, angefallen seyn. Also wo keine Pacta expressa vorhanden, so fällt mir schwer zu glauben, daß inter Aug. Conf. addictos ein Jus Episcopale extra territorium statuiret werden könnte. Mit dem Stollbergischen Exempel gegen Sachsen-Zeitz hat es gleichfalls die Bewandtniß, daß der Herr Hertzog zu Sachsen-Zeitz solch Jus Ecclesiasticum nicht prætendiret tanquam in alieno territorio, sondern es wird, so viel ex Actorum relatione mich erinnere, das Territorium auf Schwartzau, tanquam pertinens antiquum zu den Hennebergischen Landen, mithin Jus Ecclesiasticum territoriale prætendiret; wenigstens wird Jurisdictio Ecclesiastica dem Fürstl. Hauß Sachsen von Stollberg nicht gestanden, und ist noch sub judice lis, wem solcher pars summæ potestatis zuzuerkennen sey.

Demnach stehet die præsumtio fest vor das Hauß G. daß sie vi Juris territorii zu F. die Jura

in Ecclesiasticis nicht werden negligiret, und einem fremden Herrn solche zu exerciren zugelassen haben. De Jure filiationis oder maternitatis Ecclesiæ habe schon vorher gesagt, wie weit das hierauf ziehende Argumentum beweisen, oder præsumtionem geben könne. Gestalten das beklagte Fürstl. Hauß dieses selbst nur pro topico h. e. admodum fragili hält in intervent. *Fol.* 11. *p.* 2.

Nun bin ich ferner persuadiret, daß beklagter Fürstl. Seits kein einziger Actus dargethan worden, daraus concludenter inferiret werden könne, daß ihrer Seits zur Zeit voriger Herrschafft G. im Flecken F. dergleichen Jura Ecclesiastica, vel, si mavis, Episcopalia exerciret worden, und sie, uti dicitur in Except. Ao. 1624. in possessione gewesen wären. Sie erkennen alle ihre Argumenta selbst pro topicis, pro levibus, v. *Dupl. Marginal.* §. 19.28. Gleich als wenn es in solchem Casu mit solchen levioribus argumentis ausgerichtet wäre, da sie weder Titulum, noch sonst einige Præsumtion vor sich haben. Sie meynen vielleicht, es müsse Titulus auch, oder eine langwierige Observanz præsumiret werden. Wie aber diese Thesis in Rechten könne gegründet werden, ist mir noch zur Zeit unbegreifflich. Es inferiren vielmehr einige von beklagtem Theil producirte Beylagen contra Herrn Beklagten, daß nemlich nicht das Fürstl. Hauß B. sondern G. in possessione und Exercitio solcher hoher Jurium gewesen. In specie die Beylagen sub N. 2. 3. und 5. wie aus hier nachfolgenden Considerationibus zu erkennen. Accedit traditio de mutatione altaris: dahingegen die übrigen Beylagen, so viel deren zu selbiger Zeit gehören, dasjenige, worzu sie producirt worden, gar nicht inferiren.

Da nun aus obangeführten, meiner wenigen Erkänntniß nach, klärlich kan behauptet werden, daß nicht beklagter Theil, sondern das Gräffl. Hauß G. usque annum 1643. die geistliche Jura in F. de Jure & de Facto exerciret; so müste B. von selbiger Zeit an, da die Veränderung der Herrschafft in F. an einen Catholischen Herrn geschehen, den Titulum darthun, womit es aber, meines Ermessens, auch in Facto & Jure zurück bleiben dürffte.

Am wahrscheinlichsten ist, daß man beklagter Seits das Jus maternitatis Ecclesiæ in E. von Zeit daß F. Catholische Herrschafft bekommen, auf das völlige Jus Ecclesiasticum extendiren wolle, und daß die Pfarrer, wie wohl offt zu geschehen pfleget, vor sich dahin geschrieben, darauf man geantwortet, und hieraus will nun ein Jus Episcopale dem Territorial-Herrn zu Præjudiz gefolgert werden. Gewißlich, alle angegebene Actus, man mag sie singulatim oder conjunctim ansehen, inferiren dasjenige nicht, worzu sie produciret worden; und wenn gleich sonst nichts dabey zu erinnern wäre, so folgte doch nicht die Thesis daraus: Ergo ist der Herr Beklagte in Jure Episcopali NB. cum annexis & dependentiis, (ist ein gar weitläufftiges Postulatum) in F. zu manuteniren. Mit viel mehrerem Recht können solche pro actibus turbativis, usurpativis und extensivis ultra fines materni Juris in filiam geachtet werden, und da hiernächst gar Actus violenti ablativi darzu kommen sind, so hat Dominus territorii billig um rechtliche Hülffe anruffen müssen.

Inspectio VII.

Uter ex litigantibus Actor vel Reus pro se habeat regulam, & pro eo stet præsumtio, ita, ut alter in Exceptione versetur & oneretur probatione?

In hac quæstione genuinum decidendi fundamentum est situm.

Respondeo ad Quæstionem, quod pro eo stet regula & præsumtio, qui nititur dispositione expressa Pacis Religiosæ & Westphalicæ. Et quidem ejus, quæ legitur

in §. *Jus Diœcesanum* 48. *Instr. Pac.*

Quam regulam non esse tum demum inventam vel constitutam, sed jam dudum ab initio Reformationis tanquam ex naturali jure inter Protestantes firmatam, postea per Pacem Religiosam stabilitam, & in Pace Westphalica expressis verbis in vim sanctionis perpetuæ repetitam, unanimis est JCtorum nostratium sententia.

vid. Textor *Disp. de Jur. Episc. in terris Stat. Protest.* §. 51. & §. 66. & supra laudatus

Harpr. *Cons.* 12. *n.* 42.

Neque ego quempiam, qui contrarium statuerit, scio. Imo ex ipsa Lege publica id probatur *Art. V.* §. 30. *ibi*: Ex UNANIMI PER TOTUM IMPERIUM HACTENUS USITATA PRAXI. &c.

Cum ergo Actor Dominus A. regula istius §. Instr. Pac. nitatur, sequitur, Dominum Reum Exceptionem probare teneri. Jungantur dicta supra Inspectione 3.

Secundo quod attinet ad Actus sive Exercitium Jurisdictionis Ecclesiasticæ in processu hujus possessorii, vincet utique is, qui una cum regula, h. e. titulo & possessione suorum antecessorum, de quibus huc usque dixi, Actus recentiores pro se habet. §. *Retinendæ* 4. *Inst. de Interdict.* vid. *Inspect.* 3. Atqui hoc etiam in persona Domini Actoris ita sese habet, mea quidem sententia. Non equidem puto, quod omnes isti Actus, quorum in narratis Mandati fit mentio, inferant Jurisdictionem Ecclesiasticam, v. g. die Proclamation-Scheine, Erlaubniß des Fest-Tantzen, quos pro Actibus mere politicis ego habeo. Sed tamen non desunt, qui propius ad objectum, de quo est controversia, concludunt, inter quos est cognitio de rationibus bonorum Ecclesiæ in vico F. & subscriptio der Kirch-Rechnung. Nihil omnino facit contra, quod dicitur a parte Domini Rei: Es sey der Pfarrer von E. nomine der beklagten Herrschafft dabey gewesen; In Interventione Pastori isti plane character repræsentatitius sui Principis attribuitur. Cum enim regulariter Pastor loci adesse soleat istis rationibus, probandus erat a Reo character iste repræsentatitius. Et cum Dominus A. ejusque Antecessores non

fuerint

fuerint Ecclesiæ patroni, quod est in confesso, nulla causa est, quare concurrerint eorum præfecti, nisi respectu dominii, quod habent in territorio, & ex eo Juris Ecclesiastici. Frustra autem in duplicis marginalibus §. 12. Es hätten sich des vorigen Besitzers S. Beamte, contra antiquam observantiam, mit eingeschlichen, cum de observantia antiquiore nihil doceatur. Wenn beklagter Theil dergleichen Actus vor sich hätte zu allegiren, da würden sie solche gewiß aufs schärffste wollen gelten machen; cum illos, qui tanti non sunt, & nihil probant ad intentionem suam, ita valere jubeant, ut nihil fere dici possit imperiosius. Sufficit hic, quod Actus istos signum esse Jurisdictionis Ecclesiasticæ ipsi agnoscant; denn es soll der Pfarrer sub charactere repræsentatitio in ihrem Nahmen dabey gewesen, und dadurch des Herrn Beklagten Jus Episcopale bestätiget worden seyn. Nächst dem ist in Actis probirt, daß in F. bey 40. Jahren eigene Schulmeister gewesen, welche alle nicht von beklagter Herrschafft eingesetzt worden.

Tertio. Quicunque Actus a parte Rei allegati fuerunt, id, quod probare debuerunt, non probarunt. Ein Jus Episcopale in seinem völligen Begriff, wie es hier prætendiret wird, zu inferiren, erfordert, meiner wenigen Meynung nach, gantz andere Actus, und zwar non sine titulo, Kirchen-Ordnungen, Visitationes, Pfarr-Einführungen in ipso loco, Kirchen-Gebet, und dergleichen, daran es aber hier ermangelt. Vom Gebrauch der Kirchen-Ordnung meldet zwar das Examen testium product. a Domino Reo Artic. 16. aber ein anders ist der Gebrauch eines benachbarten Herrn Ordnung, ein anders Legislatio. Was den Gottesdienst zu F. betrifft, wird solcher von Alters her, weil über 100. Jahr das Dorff solche Herrschafften gehabt, die diversæ religionis gewesen, nach des Pfarrers Gutdüncken administriret: daraus aber, und wann schon viel Pfarrer und Beamten es sagten, ein Jus Episcopale oder Ecclesiastica Jurisdictio, so die meisten, was es sey und begreiffe, nicht verstehen, keinesweges inferiret werden mag. Es gehet hier zu, wie beym Seckendorff zu lesen

Teutschen Fürsten-Staat *addit.* §. 19. Es mißbrauchen etliche, zumahl neu-angehende Räthe und Diener an Höfen, das Wort: Landes-Fürst, und Landes-Fürstliche oder Herrliche Obrigkeit, adde hic, die Pfarrer und Superintendenten, das Jus Episcopale & Parochiale, und meynen, wann sie solches in seinen Syllaben klingen hören, so müste alsobald alles daraus folgen, was sie etwa in Büchern gelesen, das insgemein ein Landes-Fürst oder Summus Princeps sive Episcopus thun könne. Vide ibi plura, quæ huc applicari non inscite suo modo possunt, *pag.* 62. *& pag.* 69. Ja ich zweiffele daran, daß diese Pfarrer gewust, was der rechte Unterscheid inter Ecclesiam matrem & filiam parochialem & non parochialem sey. Nam non omnis Ecclesia filia est parochialis.

Demnach ist weder aus dem Zeugen-Verhör, welches darzu viel Substantial-Mängel hat, (eigene Pfarrer und Bedienten, ohne Erlassung der Pflicht, ohne interrogatoriis, des Verdachts einiger Suggestion zugeschweigen ꝛc.) noch aus denen allegirten, und in der Beylage [66] [67] specificirten Actibus, neque singulis, neque conjunctis, das gerühmte Jus Episcopale cum annexis, wie es allenthalben heisset, und dessen Possession, weder vor noch im Jahr 1624. zu erfolgern. Und ist dabey zu mercken, daß die Einführung und Explication solcher Beylagen in Exceptionibus & juncto [66] allzu milde gemacht worden, da bey Collation der Documenten selbst dasjenige, was sie sagen sollen, nicht darinnen zu befinden ist. Vide in specie die Beylage N. 1. N. 2. N. 3. N. 6. juncto [66] Und bleibet dahero, wann ich denen Rechten und meinem Gewissen nach urtheilen soll, die Regul vor den Kläger fest stehen, so wohl de Jure, als de Possessione antiquiore ad minimum præsumtiva suorum antecessorum, donec probetur contrarium, ut & recentiore suæ ipsius personæ.

Ich will auf des Klägers Zeugen-Verhör eben nicht reflectiren, wiewohl solches in hoc processu, accidentibus aliis rationibus, cumprimis titulo & lege publica, wohl und besser, als des Herrn Bekagten Zeugen-Rotulus, statt finden könte; ich bleibe nur bey der Regul, und nehme die von Klägern allegirte und beschienene Actus, so viel sich deren hieher schicken, juxta regulam. Er hat wenigstens animum gehabt, alle diese Actus virtute Jurisdictionis in Ecclesiasticis competentis zu exerciren. Der beklagte Theil hat gar nichts schlüßiges vor sich beygebracht: Und wenn gleich Probationes utrinque gleich wären, so prævalirten doch diejenige, wo zugleich Titulus obhanden, per ea quæ dixi Inspectione 3.

Nun will ich die Beylagen Exceptionum ex [67] in specie examiniren, ne videar gratis ea, quæ dixi, protulisse.

Inspectio VIII.

Considerationes bey denen Beylagen ad Exceptiones in fasciculo sub [67] enthalten.

Hier wird specifice gezeiget, daß von allen keine den erforderlichen Beweiß erstatten.

Inspectio ultima.

Summa Dictorum & Conclusio Voti.

AUs allem, was bishero weitläufftig deduciret worden, ist zu vernehmen gewesen, daß ich Jurisdictionem Cameræ pro fundata, und die Sache ad Comitia nicht gehörig, Exceptionem plurium litis consortum vor unerheblich, und gestalten Umständen nach überflüssig halte. Sodann in causa principali

(1) Daß das Objectum Litis von ziemlich grosser Wichtigkeit, zumahl wie es beklagten Theils gesucht und extendiret werden will; dahero dem Herrn Kläger zur Beschwerung billige Ursach gegeben worden;

(2) Daß Herr Kläger, als der Catholischen Religion zugethan, pro incapace Jurisdictionis Ecclesiasticæ in suo territorio & in subditos August. Confessionis, quoad ea, quæ Religionem ipsam non tangunt, denen Rechten und Reichs-Gesetzen nach, nicht könne gehalten werden.

(3) Daß man hier in possessorio mixto versire, und zwar nicht summario sive momentaneo, sondern ordinario, worinnen derjenige Theil gewinnen müsse, qui titulum pro se habet, ita ut altera pars in Exceptione versetur, quam probare debeat plene & demonstrative.

(4) Daß in diesem Recessu und Controvers, die Decision ex possessione in Anno decretorio 1624. nicht zu nehmen sey, gesetzten Falls auch der beklagte Theil seine Possession hoc Anno mit nichts erwiesen.

(5) Daß der Schluß, ab unione Ecclesiæ zu F. mit der zu E. quorum hæc dicitur mater, illa filia, ad Jus Episcopale cum annexis in filiam alieni territorii, nicht folge, es wäre dann, daß das Jus Episcopale nur in die Enge gefaßt, und allein ad verbi divini prædicationem Sacramentorumque administrationem & Liturgiam Ecclesiasticam wolle restringiret werden, in welchen Schrancken, daß es inter Protestantes eingeschlossen sey

Merckelbach & Buxtorff *apud* Klock. *Consil.* 20. *n.* 328. *&* 335.

in substrata materia, nicht unrecht dafür gehalten, woraus es

Deckherrus *Consult.* 27. *n.* 18.

repetiret;

(6) Daß so lange das Gräffliche Hauß G. den Flecken F. als ein Reichs-Lehen besessen, post Pacem Religiosam ex præsumtione Juris von selbiger Herrschafft, und nicht von beklagtem Fürstlichen Hauß, Jurisdictio Ecclesiastica exerciret worden, und daß die vom Herrn Beklagten allegirte Exempla Juris Episcopalis non territorialis, auf unsern Casum gantz nicht quadriren, auch beklagter Theil nichts vor sich respectu exercitii Jurisdictionis Ecclesiasticæ tempore possessionis Domus G. probiren, hernach auch keinen Titulum darthun könne, folglich alle gerühmte Actus turbativi seyn. In specie auch

(7) Respectu des Klägers, als welcher regulam, titulum, und Juris præsumtionem vor sich hat, auch der Possession seiner Antecessorum sich billig zu seinem Recht gebrauchet, über dies Actus solennes der Kirch-Rechnungen ohne Contradiction und Concurrenz der Fürstlichen Beamten und andere exerciret, dahingegen alle und jede Actus, so beklagten Theils allegiret worden, dasjenige, was ihnen contra Actorem excipiendo zu beweisen obgelegen, nicht erwiesen. Zu welchem allen noch dieses kommt:

(8) Daß als bey Erkennung des Mandati Ao. 1711. alle Assessores, die damals beym Collegio gewesen, ex accidenti zusammen kommen waren, die Regula, quod Actor ex Jure territorii sit fundatus etiam in Jurisdictione Ecclesiastica, durch die mehreste Vota vor richtig, und das Mandatum sine Clausula erkennet worden.

(9) Daß in processu Mandati S. C. wann nicht a forma processus Cameralis abgegangen werden solle, nur præceptum, und ob gegen das in narratis enthaltene Factum etwas erhebliches eingewendet sey, muß angesehen werden, also daß auf gewisse Maaß præceptum pœnale sine Clausula, tanquam ob factum nullo Jure justificabile, eine vorgängige Sententz kan genennet werden. Salvis exceptionibus circa factum. Nun gestehet hier beklagter Theil die geklagten Facta, und opponiret Exceptiones Juris, welche in hoc processu leichtlich nicht statt finden: Und kan nicht gesagt werden, daß der Senatus, der das Mandatum erkennet, sich übereilet, und ohne genugsame Cognition super fundamento Actoris verfahren habe, teste Protocollo Senatus. So würde auch ohne Untersuchung Quæstionum Juris, die Paritori-Urthel, der Cammer-Gerichts-Ordnung nach, keine Iniquität nach sich führen. Gleichwohl sind bey diesem Processu, und in allen Votis derer zur Dijudicatur erforderten Assessorum, alle Quæstiones Juris, nach Gelegenheit dieses Processus possessorii Jurisdictionalis, de quo supra Inspectione 3. überflüßig tractirt und untersucht worden, um ja denen Partheyen zu keiner Beschwerung Ursach zu geben.

So folget aus allen diesen Sätzen der Schluß vor den Kläger, welchen ich auch hiermit mache, und nach meinem wenigen Voto ad paritoriam sententiam, alles unerheblichen Einwendens ungehindert, concludire. Quoad formulam sententiæ, will noch dieses beyfügen: Ob wohl in hoc possessorio Jurisdictionali, da der Titulus zugleich mit deduciret worden, einige Rechts-Gelehrte dafür halten, daß ohnerachtet der Kläger ad possessorium concludiret, dennoch der Richter super causa proprietatis sprechen könne,

vid. Mynf. 6. *Observ.* 93.

welcher Meynung der berühmte *Hertius* beypflichtet,

Diss. de sup. territor. §. 78.

und

und der Braunschweigische Cantzler
Hugo *de Statu Reg. Germ. cap. ult.* §. 33.
in Fritsch. *Exerc. Jur. publ. tom.* 3.
so erinnere ich doch cum
Textore de *possess. Jurisdict.* §. 78. &
Hondedeo 2. *Consil.* 86. *n.* 42.
es sey die Urthel lediglich ad possessorium in stylo paritoriæ plenæ ad præceptum abzufassen. Von einem Vorbehalt aber, vel possessorii ordinarii vel petitorii, wolte meo Voto abstrahiren;

(1) Quia juxta dicta Inspect. 3. non versamur in momentaneo, sed in ordinario, neque supereſſe potest hic aliud ordinarium.

(2) Quia ob resistentiam Juris, & nullam a Domino Reo factam probationem, etiam non videtur supereſſe petitorio aliquod fundamentum: Allenfalls verstünde sich solche Reservation petitorii, wenn je der Herr Beklagte eins hätte, von selbst.

Textor *d. l.* §. 85. *seqq.*

So viel aber die in ein und andern abgelegten Votis vorgekommene Reservationes und respective Limitationes betrifft, gehet meine Meynung dahin:

1. Quoad limitationem Jurisdictionis Ecclesiasticæ des Herrn Klägers, ut exerceat juxta Votum quorundam Statuum Evangelicorum
apud Schilter *de Pace Religiosa*,
per Officiales Aug. Conf. darvon sey gantz zu abstrahiren, quia non est objectum nostræ controversiæ, neque ego ejus sententiæ fundamentum in Legibus, ex quibus judicandum est, reperio, & tandem pertinet ad Jus tertii, scilicet subditorum, welche über ihren Herrn nicht geklaget. Endlich ist bisher weder in Actis noch sonst etwas glaubhafftes gehöret worden, daß der Herr Kläger sich dieses Juris mißbrauchet, und juxta principia Aug. Conf. oder nach dem Religions- und Westphälischen Frieden nicht verfahren hätte.

2. Quoad reservationem Juris Episcopalis zu E. & Juris filialitatis zu F. möchte es zwar die Meynung haben, solches zu Besänfftigung des Herrn Beklagten beyzufügen, und will ich hierunter majoribus nicht entgegen seyn: Es kommt aber auf formulam sententiæ dießfalls an, damit nicht diese Clausula zu weiterem Streit und Extension Anlaß gebe. Meiner Meynung nach wäre besser und ordini Juris & Judicii gemässer, dergleichen auszulassen;

(1) Weil vom Jure Episcopali über die Kirche zu E. gar kein Streit, noch auch

(2) Uber dem, daß Ecclesia zu F. Filia von E. genennet werde, einiger Disput gewesen. So mögte es Occasion zu Mißdeutung geben, daß man mit dieser Clausul etwas sonderliches dem Herrn Beklagten hätte zuerkennen wollen, was er noch nicht gehabt, ne verba sententiæ sint supervacua. Fore autem talia, si comprehenderent aliquid, de quo controversia fuit nulla.

(3) So viel in specie das Jus filialitatis betrifft, & relatum Jus maternitatis, habe ich in Voto meo Inspect. 5. ausgeführet, wie verschiedentlich die Vereinigungen haben geschehen können, und wird die Benennung *Matris* Ecclesiæ & *filiæ* offt æquivoce & improprie genommen, wie beym
Luca *Disc. de Parochiis* 27. *& Disc.* 33.
ausführlich zu lesen.

Indem nun super modo unionis ambarum Ecclesiarum noch nicht cognoscirt worden, so dürffte dergleichen Clausul zu neuen Disputationibus und Extensionibus circa Jura maternitatis Anlaß geben, auch leichtlich denen Partheyen præjudiciret werden. Possunt esse duæ parochiæ in pagis, distinctis non modo territorio sed & æde sacra, & reditibus Ecclesiasticis.
Conf. Barbosam *de Officio paroch. part.* 1. *cap.* 1. *n.* 27. *seqq.*
Mascard. *Conclus.* 589. & 1151.

Demnach hielte ich ohnmaßgeblich vor besser, darvon zu abstrahiren, ne videamur egredi fines libelli, actionisque & præcepti, & quæstionem aliquam in controversiam non deductam, causa nondum cognita, definire voluisse.

Was aber dem Herrn Kläger zu thun und zu halten oblieget, das verstehet sich von selbst, und ist gleichfalls extra hanc actionem.

Et hæc quidem pro mea conscientia, salvo judicio meliori, ad hanc Causam dicere volui.

Consultatio & Decisio XV.

Exhibet exemplum justitiæ per varias ambages debitoris impeditæ, tandem ad rectum tramitem in judicio appellatorio Camerali deductæ, inter personas Nobiles.

Status Causæ, & series rei gestæ & Processus.

Es ist weyland A. an B. vermöge ausgestellter sehr verbindlicher und mit Clausulis executivis versehener Verschreibung Anno 1669. ein Capital von 10000. Rthlr. schuldig worden, welches er zu Erkauffung eines andern Stück Gutes angewendet, und dem Creditori sein Ritter-Gut im Cleviſchen, und andere Güter unterpfändlich verschrieben, legatur omnino die Verschreibung *Act. pr. Fol.* 4. vel ex Actis Appellat in Adjunctis

junctis libelli *n.* 1. 2. 3. una cum consensu Domini Electoris Brandenburgici, als Hertzogen zu Cleve de 3. Jan. 1681. *Fol. Act.* 1. *&* *Fol.* 146. also daß diese Schuldforderung ein liquidum & confessum debitum ist, gestalten der Creditor auch in possessione fructuum gewesen, quod inprimis est notandum & ex seqq. patebit. Gedachtem Debitori A. hat der jetzige Appellans C. succediret, und als des Creditoris Sohn wegen nicht eingegangener Pensionen Anno 1681. via executiva wider ihn bey dem Justiz-Collegio zu Cleve procediret, ist das Executions-Rescript unterm 22. Febr. 1681. ergangen, so *Fol. Act.* 2. *pag.* 2. zu lesen.

Bald darauf ist der Creditor verstorben, da dann der Beklagte dessen Wittib in perceptione fructuum turbiret haben mag, dahero diese manutenentiam gebeten und erhalten, besage Rescripti 8. Jul. 1681. *Fol. Act.* 6. *seqq.* adde die Supplicam cum Rescripto *Fol.* 7. *&* *Fol.* 9.

Indem nun auch mehr andere mit älterer Hypothec versehene Creditores vorhanden gewesen, welche auf Zahlung und Distraction des hypothecirten Guts, welches die Wittib, als jüngere Creditrix, genutzet, gedrungen; so hat der Justiz-Rath zu Cleve die Distraction besagten Guts verordnet, und ist Commissarius ad distrahendum bestellet worden, videatur *Act. Fol.* 10. *&* *Fol.* 11. Und obwohl Beklagter wider solche Verordnung protestiret und appelliret, *Fol.* 12. so ist doch solcher Appellation nicht deferiret, sondern ihm nur einige Frist zu Befriedigung derer Creditorum verstattet worden, mit Verwarnung, daß sonst mit der Distraction Einwendens ohngehindert verfahren werden solte, legantur ex Actis Decreta vom 6. Jan. 1682. *Fol.* 17. & 27. Jan. 1682. *Fol.* 30. welches Beklagter auch am 28. Jan. 1682. acceptiret, appellationi & feriis renunciiret, auch dem Decreto vom 27. Jan. nachzukommen versprochen. Legatur inprimis & probe notetur diese Erklärung *Fol. Act.* 32. *pag.* 2.

Ohngeachtet nun Beklagter C. bey Churfürstl. Durchl. ein Moratorium gesucht, *Fol.* 40. so ist doch auf der Regierung zu Cleve Bericht *Fol.* 49. solches nicht erfolgt, sondern nachdem derselbe seinen Creditoribus keine Zahlung geleistet, ist zur Distraction des Guts ein neuer Termin auf den 28. Jul. 1682. bestimmt, auch selbigen Tags die Subhastation würcklich geschehen, besage protocolli distractionis *Fol.* 53. usque 64. Aus welchem Protocollo insonderheit wohl zu mercken:

1. Wie Beklagter zwar gegenwärtig contra Actum hunc protestiret, aber vom Commissario auf seine Declaration vom 28. Jan. gewiesen worden, *Fol.* 32.

2. Wie die Vorwarden, sive conditiones distractionis öffentlich verlesen worden, unter welchen *n.* 5. die schätzbaren, sive contribuablen Güter, von Ritter- und freyen Gütern distinguiret, und bedungen worden, daß wer die lehenbare bekomme, der solle auch die schatzbare Güter zu behalten schuldig seyn. *Fol.* 95. *seqq.*

3. Wie die Ritter-Güter von des Klägers Frau Wittib licitando erstanden, und ihr käufflich zugeschlagen, a Commissario ad Collegium Justitiæ berichtet, und solcher Kauff, weil diese Güter um ein ziemliches und wohl verkaufft seyn, ratificiret, hingegen der übrigen schatzbaren Güter Subhastation zu reiteriren befohlen worden, *Fol.* 63.

4. Wie gedachte Frau Wittib sich erkläret, auf solche ausgesetzte Stücke, damit alles beysammen bleiben möge, ferner zu licitiren und zu höhen, cum expressa conditione, wann nicht alles beysammen bliebe, sie weder das eine noch das andere verlange, *Fol.* 64.

5. Wie endlich der Zuschlag auch der schatzbaren Güter geschehen, 8. April. 1683. *Fol.* 69. und hat sie pro Summa 12830. Rthlr. die sämmtliche Güter erhalten. dicto *Fol.* 64. Ohne daß weder in vorgedachten Conditionibus, noch in der Ratification, noch sonst in einiger der Distraction halber ergangenen Verordnung de jure reluendi Meldung geschehen sey. Welcher Umstand als ein Haupt-Momentum bey dieser Sache wohl zu notiren ist. Bald nach geschlossenem Kauff hat die Frau Wittib die Intention gehabt, das erstandene Hauß und Ritter-Sitz zu einem bequemen Wittwen-Sitz zu aptiren, zu dem Ende sie das ziemlich baufällige Gebäude obenher abreissen lassen, und die Arbeit zum neuen Bau verdungen gehabt.

Da hat Beklagter Gelegenheit genommen, ihr einen Streit zu erregen, und sub prætextu competentis reluitionis & dolo malo factæ demolitionis nicht allein das verkauffte Gut selbst wieder zu erlangen, sondern auch das pretium ob damnum datum zu behalten gesucht.

Wie es bey diesem Proceß hergangen, wird die folgende Erzehlung zu Tag legen:

Anfänglich hat nicht er selbst der Beklagte, und jetzo Appellans, sondern ein Anverwandter, nescio quo Jure, sich angemeldet, und prohibitionem demolitionis gesucht, welche auch unterm 17. Aug. 1682. per Rescriptum an den Beamten geschehen, *Fol.* 64. De tempore insinuationis non constat ex Actis, wohl aber, daß die demolitio ante prohibitionem geschehen sey, und daß post prohibitionem die Wittib mit Abbrechen und Bauen inne gehalten habe.

Den 3. Octobr 1682. hat die Wittib reluitioni prætensæ contradiciret, in eventum Commissionem zum Augenschein gebeten, *Fol.* 65. welche auch von dem Justiz-Rath erkannt worden, *Fol.* 66.

Es findet sich auch *Fol.* 67. termini præfixio, wie aber solcher Augenschein bewerckstelliget, ist in Actis nicht gemeldet.

Nach Verfliessung einiger Jahre, nemlich Anno 1686. hat Beklagter sich mit Beziehung auf ein Churfürstl. Edict krafft dessen reluitio intra quadriennium vergönnet sey, ad reluendum die Ritter-Güter, separatim von denen schatzbaren Gütern, cum pretio offerirt, petendo denunciari viduæ, und sie anzuhalten, das Hauß, wie es tempore venditionis gewesen, zu restituiren, *Fol.* 69.

Darauf ergehet juxta petitum actoris die denunciatio cum Citatione ad viduam, nicht aber aus dem Justiz-Collegio, wo die Sache vorhin anhängig

anhängig war, sondern aus dem Regierungs-Collegio. 24. May 1686. *Fol.* 71.

Diese Citatio wird in Actis Appellationis von Appellante immer pro re judicata angegeben.

In termino citationis den 25. Jul. *Fol.* 76. hat Appellans seine Intention weiter zu vernehmen gegeben, offerendo pretium des Ritter-Guts ex pecuniis dotalibus suæ uxoris, welches, da die Wittib sich coram Regimine Clivensi nicht eingelassen, er nicht gerichtlich deponiret, sondern bey einem seiner Verwandten præsente Notario & Secretario niedergelegt, auch auf die Gelder, ob factum demolitionis des Hauses, Arrest gesucht. vid. *Fol.* 76. *p.* 2. & *Fol.* 81.

Vidua hingegen hat sich ad Collegium Justitiæ beruffen, um alldort die Sache erörtern zu lassen, vide *Fol.* 79. opponendo prævia cum protestatione de se non intromittendo prætensæ reluitioni, varias exceptiones, quod Reus C. reluitioni renunciaverit, & quod oblatum pretium sit insufficiens, quod conditionibus subhastationis oblatio non sit conformis: Inmaßen solche Exceptiones und Beruffung ad forum ordinarium der Länge nach ex Actis *Fol.* 80. zu lesen sind.

Dargegen Appellans notata refutatoria übergeben. *Fol.* 88.

Worauf, ohne das Exceptio fori, und die übrigen Exceptiones ordentlich erörtert worden, aus dem Regierungs-Collegio am 31. Jul. Anno 1686. *Fol.* 96. ein Decretum an das Justiz-Collegium ergangen, zu verordnen, daß die Wittib gegen Empfang oder Depositon der Kauff-Gelder cum interesse & sumtibus die Lehen-Güter seperatim abtreten solte.

Legatur omnino totus tenor hujus decreti, quod in omnibus Actis tanquam res judicata allegatur, obschon de publicatione legitime facta per Judicem ordinarium ex Actis nichts constiret, wie dann auch folgende exhibita a parte Viduæ dessen keine Meldung thun. Gleichwol findet sich, daß in Apostillis der Regierung de 8. Aug. 1686. *Fol.* 97. & 101. & 103. es bey besagtem Decreto inhærendo gelassen worden.

Als nun Appellans Executionem gebeten, *Fol.* 109. Ist erst terminus ad deponendum & videndum deponi, aus dem Justiz-Rath angesetzt, *Fol.* 111. und hierdurch die vorhin angeblich beschehene Depositio vor unrichtig gehalten worden.

Die Wittib beschweret sich, daß sie ein Decretum vom 31. Jul. nicht erhalten, *Fol.* 114. meldet sich beym Churfürstlichen Hoff-Lager, und erlangt auf ihre Supplic *Fol.* 119. das Churfürstliche Decretum vom $\frac{5}{15}$ Aug. 1686. Vermöge dessen die streitige Puncten reluitionis und andere beym Justiz-Collegio solten förmlich instruiret, und per transmissionem ad impartiales entschieden werden. Das Hoff-Gericht, sive Justiz-Collegium, fähret fort in cognitione super depositione, contradicente Vidua dieser Deposition, vid. *Fol.* 121. ubi legitur Declaratio des Beklagten, er müsse geschehen lassen, daß Depositio nicht wolle angenommen werden.

Das Regierungs-Collegium hingegen giebt ad Supplicam des Beklagten Decretum inhæsivum 24. Aug. 1686. *Fol.* 123.

Immittelst haben auch andere Creditores auf das bey N. in dessen Behausung niedergelegte Geld Arrest gesucht, unde sequitur prohibitio an denselben, von denen Geldern niemand etwas ausfolgen zu lassen. Indem nun der Reluitions- und andere streitige Puncten beym Hoff-Gericht haben sollen förmlich instruiret werden, so hat die Wittib in der Schrifft de 11. Octobr. 1686. *Fol.* 136. die prætendirte Reluition, und angeblich beschehene Deposition förmlich impugniret.

Darauf auch Decretum communicatorium ad agendum an Beklagten ergangen *Fol.* 138. da mittlerweile auf klagender Wittib eingegebene recusation des Regierungs-Collegii *Fol.* 139. Serenissl. Elector fernerweiters inhærendo dem nächstvorigen Rescripto vom 5. Aug. rescribiret, der Wittib die hinc inde exhibita zu communiciren, und die Acta prævia inrotulatione Electori zur Verschickung zuzusenden. 10. Sept. 1686. *Fol.* 138.

Appellans hingegen erlangt ocularem inspectionem des abgebrochenen Hauses *Fol.* 157. & 160. welcher gleichwohl unterm 29. Octobr. in puncto reluitionis und andern Puncten gleichfals eine hauptsächliche Handlung übergeben *Fol.* 161. und adjungendo das sogenannte Edictum reluitionis de Anno 1680. *Fol.* 173.

Vidua hat hierauf ferner gerichtlich gehandelt *Fol.* 181. und sich ad factam sibi delationem juramenti calumniæ, nicht allein hierzu, sondern auch ad juramentum veritatis, daß ihr von einigem Edicto nichts bewust gewesen, auch super perceptis erboten, v. *Fol.* 210. & *Fol.* 284. darauf nach verschiedenen fernern Handlungen Juramentum calumniæ würcklich præstiret, v. *Fol.* 291. das Juramentum veritatis, in puncto perceptorum aber, von ihrem Gegentheil endlich erlassen worden. v. *Fol.* 289.

Mittlerweile ist die ocularis inspectio des eingerissenen Hauses bewerckstelligt, auch Zeugen verhört worden, protestante Vidua, und ist dabey nicht ordentlich hergangen. vide *Fol.* 227. 232. usque 269.

Die Wittib beklagt sich bey Churfürstl. Durchl. über das Verfahren und erlangt ein notables Rescriptum vom $\frac{3}{13}$ Octobr. 1686. woraus zu ersehen, daß Ihro Churfl. Durchl. die Sache ordentlich und remotis suspectis consiliariis haben wollen tractiren lassen, damit sich niemand zu beschweren Ursach hätte, auch sollen Acta inrotuliret, und Electori zu weiterer transmission überschickt werden.

Appellans hat hierauf Wege gefunden, vom Churfürstl. Hoff, nicht pro instruendo & dirigendo processu, sondern in causa principali selbst, extra Acta, ein decisiv Rescript, so denen letztern gantz entgegen laufft, völlig nach seiner intention, zu erhalten, 10. Dec. 1687. *Fol.* 311. und als darauf eiferig pro executione angeruffen, die Regierung auch Bericht ad Electorem erstattet, *Fol.* 328. ist ein inhæsivum rescriptum de dato 4. Febr. 1688.

erfolget, *Fol.* 330. dessen communication die Wittib 1. Martij 1688. *Fol.* 331. gebeten, ob solches geschehen, wird in Actis nicht angezeiget, gleichwohl ist dem Land-Schreiber Executio des Decreti vom 31. Jul. 1686. a Regimine befohlen 5. Mart. 1688. *Fol.* 338. Und hierauf hat die Wittib ad Cameram Imperialem appelliret, darüber Executio zwar sistiret, aber bald darauf posthabita appellatione, als ob solche contra rem judicatam in ejus Executione nicht statt hätte, aufs neue ernstlich befohlen, *Fol.* 343. die Wittib aber ab appellatione in Camera reproducta zu desistiren, durch harte Straff-Præcepta genöthiget worden, wie solches nicht allein aus den ältern Actis appellationes, sondern auch aus gegenwärtigen Actis sattsam, und auch dieses wahrzunehmen, daß würcklich 1000. Gold-Gulden Straffe von ihr executive eingebracht worden. vide *Fol.* 571.

Welcher gestalt nun der Commissarius die Execution verrichtet, den Beklagten, itzt Appellanten, wieder in das Gut und Hauß eingesetzet, und der Wittib, welche unterdessen einige ältere Creditores zu befriedigen angehalten worden, vide *Fol.* 280. das leere Nachsehen gelassen worden, solches ist ex Actis *Fol.* 355. *seqq.* wie auch ferner *Fol.* 357. usque 370. zu ersehen, wie Commissarius das Geld zum Theil zu sich genommen, und endlich dem Appellanti, der sich immer nach Hofe gewendet und ad intentionem suam Rescripta ausgebracht, unter dem Anführen, daß der Schaden in facto demolitionis per impartiales æstimirt worden, das Geld gar ausgefolgt worden, vide die nach und nach ergangene Churfl. Hoff-Befehle 23. April. 1688. *Fol.* 371. 17. Septembr. 1688. *Fol.* 429. *Fol.* 460. *pag.* 2. & tandem sub $\frac{18}{28}$ Decembr. *Fol.* 465. adde die Quittung *Fol.* 470. 571. & 580.

Wie nun hierauf die Frau Wittib und derselben Herr Tochter-Mann der Hoffnung gelebt, es werde ihnen von Ihro Churfl. Durchl. zu Brandenburg Justiz wiederfahren, wie sie dann Smo. Electori höchst wehmüthig suppliciret und vorgestellet, wie ihr Gegentheil contra fidem Actorum suppliciret, und Vidtæ allzuwehe geschehen, *Fol.* 568. so ist Anno 1694. 2. Octobr. ein Churfürstl. Rescript erfolget, worin Elector dem Hoff-Gericht befohlen, was recht ist, zu erkennen, und wolte Elector extra Acta nichts verordnen *Fol.* 567. welches auch vorher schon in Rescripto 25. Aug. 1694. *Fol.* 571. gemeldet worden; so hat sichs gefüget, daß Elector Serenissimus einen Churfl. Geheimden Rath, welcher um selbige Zeit anderer Geschäffte halben zu Cleve gewesen, die Acta unter Händen geben lassen, um ein Gutachten darüber zu fertigen, der auch solches gefertiget, aber an dessen Einsendung durch des Appellantis recusation verhindert worden, gestalt Elector ihm Acta wieder abfordern lassen, vide *Fol.* 587. 589. mit Befehl, in der Haupt-Sache, was recht ist, zu verordnen. vide *Fol.* 587. juncto *Fol.* 594.

Es ist aber, welches hier zu gedencken, ermeldtes Gutachten nachgehends post mortem der Wittib noch eingefordert, *Fol.* 549. adj. n. 3. und denen Acten bey der letzten Verschickung als ein rechtlich Responsum verschlossen a parte derer Erben beygeleget worden, *Fol.* 672. wie es dann in Actis *Fol.* 640. seqq. juncto *Fol.* 549. adjunct. n. 3. zu finden ist. Unterdessen ist zu Cleve inter partes utrinque aufs neue mit Schrifften gehandelt, vid. *Fol.* 590. & 596. und gehet des Appellantis intention, welche er auch in Actis Cameralibus appellationis behauptet, dahin, es sey einmahl super jure reluendi, wie auch super deterioratione & æstimatione des Schadens gesprochen, auch alles exequiret, jetzo sey nur noch übrig zu liquidiren, was die Erben ihme deductis perceptis noch heraus geben müssen.

Die Erben hingegen wollen gar keine judicata agnosciren, die Executio sey via non Juris sed facti geschehen, urgendo Actorum transmissionem, welche Beklagter über obgedachte, seiner intention nach, abgethanen Puncten durchaus nicht verstatten, noch darüber ferner will erkennen lassen. Währender dieser Handlungen wendet sich Appellans wieder nach Hofe, und hat daselbst abermahl extra Acta und wider die letztere Rescripta unterm 13. Octobr. 1697. ein solch favorable Decisiv-Rescript, cum expressione: Wann nun das petitum denen Actis und der Billigkeit gemäß ꝛc. erhalten, daß er impetrans selbst es nach seiner intention besser nicht abfassen können. Videatur & legatur *Fol.* 610.

Darüber beschweren sich nun die Gegentheile zum höchsten *Fol.* 619. erlangen auch vom Hofe ein anderweit Rescriptum, daß dem Recht sein Lauff gelassen, und Acta prævia inrotulatione ab utroque Collegio Clivensi facienda verschickt werden solten. 21. Mart. 1698.

Darauf ist nun von klagender, itzo appellatischer Seiten die transmissio eifrig urgiret, vom Gegentheil aber solcher, mit Steiffung auf obgedachtes Rescript *Fol.* 610. beständig contradiciret worden.

Elector rescribiret ferner $\frac{10}{20}$ Febr. 1699. *Fol.* 550. daß mit der transmission verfahren werden solle. Darauf die Partheyen wieder zur schrifftlichen Handlung kommen, *Fol.* 570. eine, und 15. April. 1699. eine andere *Fol.* 632. so nach seinen principiis gestellet.

Klagende appellatische Erben haben nur auf transmission der Acten gedrungen, und die Clevischen Land-Tags-Recesse gedruckt beygelegt. Endlich komt es zur Inrotulation, *Fol.* 651. und sind die Acta Smo. Electori ad transmittendum überschickt worden, es haben auch Ihro Churfl. Durchl. transmissionem vom Hof aus verfügt, und die Urthel der Juristen-Facultät zu Helmstädt mit denen Actis verschlossen, wieder nach Cleve cum Rescripto ad publicandam sententiam übersendet, *Fol.* 674. und ist also endlich die Urthel a qua *Fol.* 680. am 9. Sept. 1699. eröffnet worden, von welcher beyde Theile appelliret, stante pede, *Fol.* 682. der beklagte Theil aber nur processus in Camera ausgewürcket, welcher Appellation hernach der klagende Theil adhæriret, und utrinque ad definitivam sententiam Cameralem concludiret worden. Und dieses ist die ziemlich verwirrte und mit vielen contrairen Hoff-Rescriptis in diesen Stand gesetzte Series Rei, wie solche aus dem weitläufftigern Extractu Actorum mit mehrerem wird zu erkennen seyn.

Votum.

Votum.

WEil ich aus vorhergehender Actenmäßigen Geschichts-Erzehlung die Umstände in facto genugsam klar zu seyn, dafür halte, und daß es auf keine sonderliche Rechts-Frage ankomme, so will in facto nur zur Erfrischung des Gedächtnißes folgende Umstände wiederholen.

1. Daß das Debitum von 10000. Rthlr. so der Appellant schuldig, klar und liquid, und die Obligation samt der Unterpfands-Verschreibung mit kräfftigen Clausulis executivis versehen sey. vide *Fol.* 4. 6. 7. 9. 146. Actorum priorum.

2. Daß auf der Creditorum, (nicht der klagenden Wittib alleiniges Begehren, die dergleichen als immissa creditrix nicht nöthig gehabt) Subhastatio und Zuschlag der verhypothecirten Güter legitime geschehen sey, vide *Fol.* 17. 30. 32. Protocoll distractionis *Fol.* 53. usque 64. dabey des Beklagten Gevollmächtigter zwar protestiret, selbiger aber auf seine Acceptation vom 28. Jan. 1682. *Fol.* 32. gewiesen worden. vide *Fol.* 53. *seqq.*

3. Daß die Subhastatio nicht zu zweyen verschiedenen Zeiten geschehen, sondern auf einmahl, nach verschiedenen Blöken/ oder Classibus. Es ist auch nach der Subhastation weiter nicht licitiret worden, der Zuschlag aber ist diversis temporibus geschehen (1) der freyen Ritter-Güter (2) der schatzbaren Güter Ao. 1682. mense Julio sind die Ritter-Güter von klagender Wittib erstanden worden; weil aber der Commissarius, an statt der in Conditionibus Art. 3. bedungenen dreystündigen Bedenck-Zeit, 3. Tage genommen, so ist am 30. Julii 1682. von dem Clevischen Justiz-Rath der Verkauff, als billig und wohl geschehen, ratihabirt worden. *Fol.* 63.

4. Indem aber in Conditionibus subhastationis expresse bedungen, daß, wer die Ritter-Güter bekäme, der solte die schatzbare Güter auch zu behalten schuldig seyn, vide Conditionem quintam *Fol.* 55. und der Justiz-Rath zu Cleve befohlen, solche schatzbare Güter anderweit auszuhängen, und höher aus;ubringen, dicto *Fol.* 63. so hat Frau Klägerin sich erkläret, auf diese Güter weiter zu höhen, oder zu licitiren, damit alles beysammen bleibe, wie sie dann eines ohne das andere nicht begehre, ita facta est licitatio expresse *Fol.* 63. versu: darauf auch dieser schatzbaren Güter Zuschlag ohne weitere Licitation geschehen den 8. April. 1683. vide *Fol.* 68. 69. pro Summa 12830. Rthlr. ohne die Kosten.

5. Daß in denen Conditionibus subhastationis nichts geringste von einem Edicto oder Rescripto de facultate reluendi intra quadriennium enthalten, auch in der Ratification des Clevischen Justiz-Raths, so *Fol.* 146. befindlich, dergleichen nicht vorbehalten worden. Und also die Frau Klägerin in probabili ignorantia gewesen; Gestalten sie ihre angegebene damahlige Unwissenheit von dem so genannten Edicto de Anno 1680. mit offtmahls anerbotenem Eyde erhärtet hat. vide *Fol.* 210. 284. 291.

6. Daß in Actis zwar ein Edictum de facultate reluendi de Anno 1680. post Decretum de 31. Jul. 1686. erst, beklagter Seiten, in copia produciret, *Fol.* 173. vorhero aber solches in suo tenore nicht ad Acta kommen, sondern als ab ipso Electore Serenissimo erst befohlen gewesen, die Sache in puncto Juris reluendi rechtlich zu instruiren, hat Beklagter solches mit seiner hauptsächlichen Handlung *Fol.* 161. produciret. Und ob zwar der Frau Klägerin Citatio und Denunciatio ad effectum reluendi mit Beziehung auf gedachtes Edictum zukommen 17. Aug. 1682. *Fol.* 64. so ist doch von ihr solchem Reluition-Recht am 3. Octobr. 1682. contradiciret worden, mit Beruffung auf das Justiz-Collegium, vide *Fol.* 65. allwo post Decretum de 31. Jul. 1686. hernach darüber vorerst hauptsächliche Handlung gepflogen worden.

7. Daß der Frau Klägerin obgedachter massen zwar eine Intimation geschehen, mit Abbrechung des Hauses B. einzuhalten, dicto *Fol.* 64. gleichwohl als sie necessariam reparationem vorgestellet, *Fol.* 65. durch einen Bescheid des Justiz-Raths vom 3. Octobr. *Fol.* 66. 1682. ihr im nöthigen Bauen fortzufahren, prævia oculari inspectione erlaubt worden. Welcher Gestalt solche Ocular-Inspection geschehen sey, acta deficiunt. vide *Fol.* 67.

8. Quæstio 1. An Vidua licite destruxerit ædificium? Credo quod sic, quia erat domina, & juxta leges venditionis, vide Aric. 11. der Vorwarden *Fol.* 55. ubi dicitur: **Nach geschlossenem Kauff mag der Käuffer sein gekaufftes Gut antreten**: Sed tamen post inhibitionem confestim destitit. vide *Fol.* 300.

9. Quæst. 2. An Vidua obstricta sit ad reluitionem permittendam debitori intra quadriennium?

Respondeo, *quod non teneatur.* Quia in conditionibus venditionis ea de re nihil fuit expressum.

Licet Edictum adfuerit, tamen non fuit datum ab Electore, sed a Collegio Regiminis, ut monstrat subscriptio, neque constat de Electoris approbatione, neque publicatione universali, vide *Fol.* 255. necessarium etiam erat juxta ipsa Edicti verba, ut exprimerentur inter conditiones subhastationis. Quod cum factum non fuerit a Commissario, qui erat Præses Collegii, neque etiam in ratificatione actus subhastationis & venditionis, *Fol.* 63. Vidua fuit in bona fide, & omni modo secura. Wolte man sagen daß dem Debitori Jus quæsitum ex Edicto provinciæ nicht hätte können benommen werden, und daß die Frau Klägerin an den Distractions-Commissarium wegen seines Fehlers sich zu halten hätte; so kehret sich der Einwurff um, potiori Jure, dergestalt: Weil die Frau Klägerin probabilem ignorantiam gehabt, und fide publica hastæ das Gut erstanden, so hätte nicht sie, sondern der Debitor sich an den Commissarium wegen unterlassener Condition der Wiederlösung zu halten,

quia ipse de lucro captando agit, Vidua vero creditrix de damno vitando, & constare omnino debet fides publica, argum:

§. *f. Inst. de Usucap.* Mev. *p.* 1: *dec.* 19.

So ist auch dieser Casus in Edicto nicht begriffen, ob Reluitio zuzulassen sey, wenn die Conditio reluendi in denen Conditionibus facto Judicis nicht exprimiret und das verkauffte Gut pure dem Käuffer zugeschlagen worden. Noch auch, wenn subhastatio & distractio cum consensu debitoris geschicht, consensit autem ipse 28. Jan. 1682. *Fol.* 32. adeo ut deinde ipsi actui frustra contradixerit. Stricte autem facienda interpretatio Edicti, quia est contra regulam Juris communis.

Posito daß alle diese Umstände nicht wären, so ist doch der Käuffer sub hasta nicht schuldig die Reluition zuzulassen, als gegen præstirung aller Conditionen, mit welchen das Gut verkaufft worden, und Restituirung der gantzen Summæ venditionis. Nun ist die Licitatio nicht anders geschehen auf die schatzbare Stücke, als daß solche beym Ritter-Gut bleiben sollen, und wollen die Käuffering eines ohne das andere nicht haben, *Fol.* 63. wie dann auch dieses in Conditionibus publice sub hasta propositis eingerückt.

Ergo muß alles zugleich reluiret werden, oder die Reluition ist nicht zu gestatten, quia reluens debet præstare easdem conditiones. Es hat aber der Appellant solches nicht gethan, sondern hat die schatzbaren Güter, (um deren reluition er sich nie actualiter gemeldet, in hunc usque diem, putavit enim non esse opus, auch könte er die Güter ohne Geld wieder kriegen) der Käuffering lassen, und nur das freye Ritter-Gut reluiren wollen, vid. Oblationem *Fol.* 69. dargegen die Käuffering billig protestiret, *Fol.* 80. auch ist das Pretium nicht völlig, und nicht legitime deponiret und vom Appellante selbst dem Edicto reluitionis kein Genügen geleistet (vide die Schrifft *Fol. Act.* 181.) worden.

10. Quæstio 3. An unquam facta fuerit pretii venditionis depositio legitima per Appellantem?

Resp. Quod non: Quia summa non erat sufficiens, ut jam dictum; ob separationem bonorum prætensam, neque etiam in debitoris potestate libera, sed erant pecuniæ dotales. Grave autem fuisse præjudicium, ostenditur a Vidua *Fol.* 198. ob jus prælationis contra auditores.

Quia facta est depositio non in judicio, sed auctoritate privata in ædibus privatis vide *Fol.* 81. ubi iste actus describitur. Und scheinet eine collusio gewesen zu seyn, weil immediate hierauf Beklagter pro arresto ob deteriorationem angesucht *Fol.* 83.

Quia per decretum illud 31. Jul. 1686. *Fol.* 96. injungitur depositio & numeratio pecuniæ, adde inhæsiva decreta *Fol.* 97. 101. & Citationem ad videndum deponi *Fol.* 111. Ergo ist die vorhin privatim geschehene Depositio vor unrichtig gehalten, wie dann nach der Zeit keine andere magis legitime geschehen ist. vide *Fol.* 114.

Quia per decretum Electoris Serenissimi de 5. Aug. 1686. *Fol.* 120. jubentur Judices des Hoff-Gerichts die Sache in puncto Juris reluendi erst förmlich zu instruiren, h. e. cognoscere, an reluitioni esset locus.

Weil ein Bescheid erfolgt *Fol.* 120. *seqq.* wenn beyde Theile in die depositon consentirten, solle Protonotario numeratio & consignatio befohlen werden. Atqui die Frau Klägerin hat gleich darauf nein gesagt: Ergo nulla est depositio. Collusio etiam patet ex *Fol.* 76.

11. Quæstio 4. An Decretum illud de 31. Jul. 1686. *Fol.* 96. sit pro Sententia & re judicata habendum?

Existimo *quod non*: Quia est tantum rescriptum ad Collegium des Justiz-Raths, neque constat de facta publicatione parti, qua de re valde queritur Vidua *Fol.* 114.

Quia Vidua antea provocaverat zum Rechten in puncto reluitionis coram Collegio Justitiæ juxta recessus provinciales vide *Fol.* 29. Et proinde decretum sequens de 31. Jul. 1686. cum reliquis inhæsivis a Collegio Regiminis emanatis habenda sunt pro talibus, quæ ab incompetente Judice fuere prolata. Nam directe pugnat hoc factum cum Legibus provincialibus Anno 1660. pag. 8. vel 9. §. So haben wir, imprimis vero de Anno 1661. pag. 13. §. Wann aber. Ex quibus patet, daß, sobald eine Parthey zum Hoff-Gericht beruffen würde, die Regierung sich aller fernern Cognition enthalten solle.

Quia causa non erat instructa, partes non auditæ: Probatur hoc ex decretis Electoris subsequentibus an das Hoff-Gericht de 5. Aug. 1686. die streitigen Puncten, in specie reluitionis, förmlich zu instruiren und per impartiales entscheiden zu lassen. Dahero Vidua Appellata in termino 19. Aug. 1686. introductionem actionis ad reluendum erst erwartet. *Fol.* 114. *seqq.* Worauf sich Appellans hauptsächlich in Handlung eingelassen, vide *Fol.* 161. und die Sache ab ovo tractiret worden. Adde Rescripta seqq. inhæsiva 10. Septembr. 1686. *Fol.* 138. 8. Octobr. 1686. *Fol.* 276. ubi quidam Consiliarii tanquam suspecti abstinere jubentur. Durch welche letztere Rescripta das vorige de 31. Jul. als wieder aufgehoben, optimo Jure kan geachtet werden, wie es der Churfürstl. Geheimde Rath in seinem Gutachten selbst dafür erkennet. vid. *Fol.* 643. *seqq.* Dann wann Quæstio juris reluendi erst soll in Rechten instruiret, und darüber per impartiales judiciret werden, so kan solche Quæstio nicht vor decisa geachtet werden per decretum 31. Jul. 1686.

Quid vero de sequentibus Rescriptis in favorem Appellantis datis sit sentiendum. Diese Rescripta sind auf des Beklagten einseitige narrata von Hoff augewürcket de 10. Decembr. 1687. *Fol.* 311. 4. Febr. 1688. *Fol.* 330. auf welche von der Regierung zu Cleve executio befohlen, und alsdann erst die Frau Klägerin davon notiz erhalten, da sie dann auch ad Cameram Imperialem appelliret.

Ich kan aber dieselbe mit samt der darauf vollstreckten Execution und Reimmission des Beklagten, auch Wieder-Ausfolgung des Geldes

Geldes, anders nicht als vor ungültig und nichtig halten.

Weil sie extra Acta einseitig ertheilt.

Weil sie denen vorhergehenden Decretis schnurstracks zuwider.

Weder denen Actis noch Rechten conform.

Darwieder appellatio ad Cameram interponiret, auch Mandatum attentatorum revocatorium erkannt und verkündet worden, vide sub dicta rubrica Actorum [27] & ulterior inhibitio, vide ibi [42]

Ob nun wohl die Frau Klägerin per Lt. Albrecht demselben Processui und Appellation am 15. Octobr. 1694. ad protocollum judiciale renunciiret; so zeigen doch die Acta, wie sie durch Straff-Præcepta und scharffe Executiones ohngeachtet auch Fiscalis Cæsareus dargegen angeruffen gehabt, formaliter gezwungen worden.

Weil Ihro Churfürstl. Durchl. Ao. 1694. per Rescriptum de 2. Octobr. *Fol.* 571. & *Fol.* 567. declarirt, sie wolte extra Acta nichts verordnen, de dato 25. Aug. & 2. Octobr. 1694. und darmit die vorhergehende extra Acta ertheilte Rescripta, wie auch das folgende de dato 13. Octobr 1697. *Fol.* 610. selbst improbiren und in der That wieder aufheben und ungültig machen. Inmassen

Die Einsendung der Acten nach dem Churfürstlichen Hoff-Lager pro facienda transmissione durch wiederholte Rescripta anbefohlen worden, vide *Fol.* 587. *Fol.* 550. 675. Wenn nun die Rescripta, so der Beklagte einseitig ausgewürcket, pro decisivis gehalten worden, so hätte es keiner Transmission und fernerer Decidirung gebraucht. Demnach werden alle diese Rescripta quatenus in decisionem causæ ejusque merita incurrunt, um so vielfältiger Subreption und Contrarietät willen, pro non existentibus zu halten, und darauf in præsenti decisione nicht zu reflectiren seyn.

Quæstio 6. Ob Frau Klägerin ad damni restitutionem, so durch Abreissung des Hauses soll seyn verursachet worden, gehalten?

Respondeo, ex præcedentibus sequi responsionem negativam.

Quia suo Jure, h. e. dominii egit und hat darzu Erlaubniß gehabt, fort zu bauen *Fol.* 66. Ob die dabey bedungene ocularis inspectio erfolget, davon sagen die Acta nichts, und ist von solcher Zeit an Anno 1682. 3. Oct. usque ad litis exordium Anno 1686. *Fol.* 69. nichts befindlich, daß sie geschehen, vermuthlich ist der Augenschein mittler Zeit nicht unterblieben. Hernach ist Anno 1686. der unordentliche Procell angefangen, Klägerin eximittiret und ihr noch kein Heller Geld bezahlt worden.

Welchem zufolge alles, was in puncto æstimationes damni, darzu sehr unförmlich, übermäßig, und allzu favorabel vor den Appellanten gehandelt, geurtheilt und mit immission des Appellanten in die Güter, und darzu Restituirung des vermeyntlich deponirten pretii an den Deponenten selbst, exequiret worden, vide *Fol.* 371. 429. 465. 470. 571. 580. höchst unrecht, nichtig und pro factis nullo Jure justificabilibus zuhalten.

His ita præmissis, si de ACTIONE INSTITUTA sit quæstio, erit Condictio ex Lege provinciali de Anno 1680. Quæ tamen ab Actore probata non fuit, quia etsi, Edictum extiterit, hoc tamen non sufficiebat ad effectum reluitionis, sed debebat etiam ipse Edicto satisfeciisse, quod non factum, supra ostendi QUAESTIONE NONA neque constiterat de Edicti debita publicatione; vide quomodo hoc urgeat pars Appellata in Actis prioribus in der Schrifft *Fol.* 181. worinnen die hauptsächlichsten Argumenta ex parte Appellatæ partis zu lesen sind. Et ipsa ignorantiam suam per Juramentum calumniæ exactum & præstitum probaverat.

Eliditur etiam actio per actum distractionis, in quo nulla fuit conditio adjecta reluitionis, neque Vidua eapropter ad Commissarium conveniendum ableganda, sed si Commissarius teneretur ad interesse, hoc Reo, non actori Viduæ reservandum foret.

Cum igitur nullam habemus juxta prædicta rem judicatam sed omnia tumultuaria, excepta sententia ultima legitime publicata, quæ tamen per appellationem præsentem a viribus Rei judicatæ fuit suspensa, videndum erit, quid jam nobis sit *pronunciandum*. Ante omnia dicendum de *Adhæsione* & an sententia etiam in commodum appellatæ partis reformationem aliquam patiatur.

Appellationis beneficium commune esse scimus,

L. 8. C. de appell.
Gail. 1. *Obs.* 122.

si sententia plures contineat articulos separatos, alteri parti licet adhærere suaque deducere gravamina.

Si connexi sint articuli sententiæ, adhæsione opus non est, sed potest sua gravamina deducere appellans ob communionem appellationis beneficii.

Ergo hic primo dispiciendum est, an omnium articulorum sententiæ sit connexio inseparabilis. Et juxta meam opinionem hoc ita sese habet. Nam licet Appellans tantum gravatum se dicat in eo, quod condemnatus sit ad restitutionem pecuniæ cum usuris, & quod aliqua capita deteriorationis, æstimationis, damni, ad meliorem ulterioremque instructionem sint remissa, cum tamen huc omnia per judicata præcedentia sint decisa; Nihilominus restitutio pecuniæ supponit jus reluendi, instructio ulterior suponit injuste factum ædificii demolitionem.

Adeoque nullum inest sententiæ capitulum quod cum reliquis non sit inseparabiliter connexum. Ergo adhæsio appellati est superflua,

vide Hoffmanni *tract. de Individ. cap.* 5. *sect.* 2. *aphor.* 3.
Ant. Fab. *L.* 7. *C. tit.* 26. *def.* 20. *n.* 1.

& vi communis appellationis potest gravamina sua deducere, etsi probaverit, sententiæ reformationem etiam in suum commodum obtinere.

De adhæsione notandum, tempus nulla lege esse definitum, sed solum requiri, ut appellatio ab altera parte sit introducta;

vide Mev. *p.* 1. *decis.* 158. *& p.* 5. *decis.* 86.

nam licet JCtorum aliqui in articulis separatis

a quibus alter non appellavit, aphæſionem requirant intra decendium, verior tamen eſt ſententia a

Gailio *p.* 1. *obſerv.* 122. &
Mevio *p.* 1. *deciſ.* 158. *&* 5. *dec.* 86.
p. 8. *dec.* 201.

recepta, quod hoc non ad Appellatum, qui antea fuit in lite, ſed ad tertium pertineat, & in tali caſu, ubi alter expreſſe facta ſeparatione declaret, a quibus articulis appellet, prout Appellans noſter generaliter interpoſuit appellationem, confirmatur hac ſententia per

L. 39. *pr. C. de Appell.*
L. 1. *C.* ſi unus ex pluribus
L. 29. §. 1. *ff. de minoribus.* vide omnino Boërium *Deciſ.* 73. *per tot.*

Applicatio ad caſum noſtrum ita procedit: Actoris hæredes appellarunt a ſententia ſtante pede, non vero proceſſus ſeparatim petiere, ſed poſt introductam a Reo appellationem in exceptionibus appellationi adhæſerunt. Et hactenus bene omnia ſe habent, neque enim ut adhæſio fiat in termino reproductionis, ulla in lege requiritur. Sed quod oppoſitæ ſint exceptiones non devolutionis, id quidem cum adhæſione male cohæret, & imperitia ſumma advocati factum eſt, ita ut, ſi adhæſione opus eſſet in hoc proceſſu, propter exceptionem declinatoriam fori oppoſitam, adhæſio eſſet rejicienda; Sed quia, uti dixi, adhæſione opus non erat, quia capita ſententiæ omnia ſunt connexa, hinc inſuper habita adhæſione, ob communionem appellationis, nihilominus gravamina contra ſententiam ab appellato recte deducta eſſe puto, ita ut in ejus quoque commodum reformatoria ſententia ferri poſſit. Accedit ratio, quod appellatio antea a decreto executivo interpoſita rite fuerit introducta, re adhuc integra, Mandatum attentatorum revocatorium decretum, & per vim majorum appellans vidua ad renunciationem appellationis injuſtiſſime fuerit coacta, vide Execut. pœnæ *Fol.* 557. Intereſt autem, ut Judicii Cameralis auctoritas hac occaſione reſtituatur, cum ipſe Dom. Elector. Brandenb. cauſam per transmiſſionem actorum quaſi ex integro decidi voluerit, & tumultuario proceſſu appellatæ parti ſumma inflicta ſit injuria.

Cum itaque in ſententia a qua

1. Approbetur decretum 31. Jul. 1686. quod vires rei judicatæ non habuiſſe ſupra dixi quæſt. 10. neque per præcedentia conſtare poteſt, quia Appellans neque Edicto de reluitione permiſſa lato, neque conditionibus diſtractionis ſatisfecit. Refero me ad dicta ſupra quæſt. 9.

2. & 3. Approbetur executio 5. Mart. 1688. demandata & immiſſio, quæ tamen ob ſummam ſubreptionem, & contrarietatem reſcriptorum Electoralium conſiſtere nequit, & eſt iniquiſſima, quia appellata pars ſine ulla cauſa juſta ex poſſeſſione eſt detruſa, neque tamen pretium ei numeratum, ita ut appellans rem & pretium habeat, appellata pars utroque defraudetur.

4. Injungit cautionem de reſtituendo protium ab appellante ſolvendum, ſi hic in capite deteriorationis victor extiterit.

Hic duplex eſt gravamen:

1. Quod ſententia injungit virtualiter Appellatis pretii acceptationem pro re, cum tamen dominium rei acquiſiverit Vidua Jure, fidem publicam ſecuta, neque adeo ad reluitionem permittendam tenebatur, neque etiam pretium hoc ſufficit pro ſatisfactione, quia non adæquat ſummam crediti & inſuper alias ſummas creditoribus exſolvere debuit Vidua. vide *Fol.* 280. 305.

2. Ad cautionem obſtringitur ob deteriorationem, cum tamen in re propria verſata fuerit Vidua juxta legem venditionis.

Ecce capitum ſententiæ connexitatem inſeparabilem.

Sunt enim omnia iſta capita damni, taxationis, liquidationis, ita comparata, ut ſupponant Jus reluendi, non ſervatis conditionibus diſtractionis, & inſuper viduam non habuiſſe facultatem ædificandi in re propria, utique & contra jura aperta in theſi, quia poſt puram addictionem dominii nulla poteſt eſſe de iſtis rebus quæſtio.

Ergo ſane mea conſcientia & indignabundus tumultuario iſti proceſſui, ſententiam puto reformandam, non ſane in commodum Appellantis, ſed Appellatæ partis, non ob adhæſionem, ſed ob capitum ſententiæ continentiam, ita ſcilicet, ut, caſſatis Decretis & Reſcriptis tumultuarie & ſubreptitie latis, venditio & addictio dominii in ſuo maneat vigore, proinde res emta emtori cum fructibus a tempore exmiſſionis, & ſumtibus litis reſtituenda. Adderem etiam pœnam fiſcalem injuſtiſſimi, calumnioſiſſimique litigii, ſed abſtineo, & cum quæſtione, de reſtitutione pœnæ exactæ nec non fiſcalis petitione, quia hæc pertineat ad eos, quorum miniſterio eſt uſus Sereniſſimus Elector defunctus, ſilentio involvo.

Quod ſi ex Dominis inclyti hujus Senatus alicui in mentem veniat confirmandæ ſententiæ quoad articulum 1. 2. 3. usque verſ. Dahingegen, hoc ſane minimum foret, quod pronunciari poſſet.

Cumprimis autem confirmatoriam ſententiam ingredi non poteſt, quod in ſententia a qua verſu: Solchem nechſt ꝛc. usque ad finem dicitur, quia hæc omnia ſunt juri adverſa, neque tenetur appellata pars ad iſta capita reſpondere.

Minimum eſt, inquam, ut pretium licitationis, quo adhuc caret, cum uſuris recipiat, nec non quas ſummas creditoribus aliis ſolvere oportuit, vide *Act. Fol.* 280. & 305. & donec Appellans hoc præſtet, in poſſeſſionem hypothecæ reſtituatur: Dixi omnia ſalvis majoribus.

Sententia, quæ placuit, 20. Maji 1718. publicata, fuit ſequens.

In Sachen M. von B. Appellanten eins wider weyland P. von W. nachgelaſſene Erben in Actis benannt Appellaten andern Theils, iſt der durch weyland Lr. Schnies appellatiſchen Anwalds eingewandten non devolution und zugleich unförmlich gethaner

gethaner adhæsion unverhindert, allem übrigen Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richtern voriger Instantz am 9. Septembr. 1699. wohl geurtheilet, übel appelliret, dahero besagte Urthel zu confirmiren, und bestätigen sey, jedoch dergestalt und also, daß, so viel das am 31. Jul. 1686. ertheilte Decretum in puncto Juris retinendi anbelangt, es denen bey der Sache vorkommenen besondern Umständen nach, darbey zu lassen, hingegen Appellant den Kauff-Schilling, dafür das Hauß und Herrlichkeit V. weyland P. von W. sub hasta eigenthümlich zugeschlagen worden, nebst Interesse fünff von hundert, und von Zeit jetztgedachter der wieder Käufferin verhängten Exmission anzurechnen, wie auch der Umschlags Kosten, würcklich an Appellaten zu bezahlen: Oder das verhypothecirte und sub hasta zugeschlagene Hauß und Herrlichkeit V. cum fructibus perceptis ihnen wieder abzutreten schuldig, und darzu zu condemniren und verdammen sey, als wir vorberührte Urthel solchergestalt nebst Vergleichung der in dieser Instanz aufgelauffenen Gerichts-Kosten hiermit confirmiren und Appellanten verdammen; dann ist gedachtem Appellanten zu würcklicher Vollziehung dieser Urthel, Zeit vier Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß er itzt, als dann, und dann als itzt, in die pœn 10. Marck Löthigen Goldes, halb dem Kayserl. Fisco, und zum andern halben Theil denen Appellaten zu bezahlen hiermit erkläret seyn, und der Real-Execution sowohl des Pœn-Falls, als obgemeldter occupation halber, Verordnung ohne Nachsicht ergehen solle. Im übrigen, wofern Appellant die Appellaten wegen der nach insinuirtem Verbot vom 17. Aug. 1682. angeblich fortgesetzten Abreissung des Hauses V. und deswegen erlittenen Schadens, Spruch und Forderung zu erlassen nicht gemeynet, bleibet ihm solches obbesagter Urthel versu: Solchemnächst ꝛc. zufolge, gegen dieselbe besonders, wie auch denen Appellaten ihre übrige in Actis gemeldte Forderung gegen Appellanten gehörigen Orts auszuführen, unbenommen, sondern vorbehalten.

Post Mandatum de Exequendo elegit debitor injunctam restitutionem domus cum adjunctis, quæ etiam est facta.

Consultatio & Decisio XVI.

Tractat Controversiam inter Dominos Comites Wittgensteinenses Lineæ Wittgensteinensis & Berleburgensis, ex ultimo elogio Ludovici Senioris exorta de præstatione quantitatis vini ex dynastia Neumagen. Hæc Controversia primum coram Judicio Austregali acta & decisa per Appellationem ad Cameram deducta fuit & in possessorio ordinario finita. Cum vero post hanc decisionem pars condemnata petitorium Judicium inchoaverit, hoc quemadmodum sit instructum, in futura aliquando deliberatione judiciali erit dispiciendum. In præsente nulla ejus fieri potuit mentio.

Status Causæ.

Es hat weyland Herr **Ludwig** der ältere von Sayn, Graf zu Wittgenstein (ita ipse se exemplo majorum ab *Engelberto* descendentium nominavit Anno 1600. [81]) gemeiner Stamm-Vater aller jetzo noch lebender Graffen zu Wittgenstein, Ao. 1593. ein Testament gemacht, worin er seine ansehnliche Lande unter seine Söhne vertheilet; *Georgio* die Graffschafft **Berleburg**, samt Zugehör und der Herrschafft **Neumagen**, zugetheilet; dem zweyten, *Wilhelmo*, die Graffschafft **Wittgenstein** und **Vallendar**; die jüngere vier Söhne, (von denen die letzten drey andere, ohne Kinder verstorben) solten mit einem Deputat vorlieb nehmen, unter diesen aber wurde der dritte, *Ludovicus*, dergestalt bedacht, daß, weilen Dominus Testator sich Hoffnung gemacht, per matrimonium filii Wilhelmi mit der einzigen Erb-Tochter der Graffschafft Sayn, *Anna Elisabetha*, an sein Hauß zu bringen, solche Heyrath auch würcklich erfolget, so solte in hunc eventum der jüngste, *Ludovicus*, in der Graffschafft Wittgenstein und Vallendar succediren, iisdem conditionibus.

Bey solcher Division in Testamento und Codicillo, war auf Seiten des ältesten, *Georgii*, eine gewisse præstation von Wein aus der Herrschafft Neumagen, an den andern Bruder und Successorem in Wittgenstein, jährlich abzustatten, zum Onere gesetzt, so lange als die damahls noch in Chur-Trierischen Händen Pfandweise stehende halbe Herrschafft Vallendar nicht eingelöset würde. Der völlige Inhalt Testamenti & Codicilli, darvon die Extractus gar offt in Actis vorkommen, ist abgedruckt in Tractatu *de Introductione Juris Primogenitura Append. 6. Fascic. VI. Num. VI.* und ist sonst

in

in Lünigs Reichs-*Archiv* unterm Titul, Graffen und Herrn, zu finden. Zu solcher Einlösung hat auch Testator den Drittheil der Herrschafft S. Johannberg, welche verkaufft werden solte, verordnet in eventum andere Media darzu angewiesen, dictis Extractibus. vid. *Acta pr. f.* 123. *No.* 5. *juncto* [36] *pag.* 104. *No.* 3. *&* 155. *Lit. W.*

Legendus tenor Testamenti im *Codicillo* Testatoris de Anno 1601. §. 2. 3. ist solches weiter erkläret, wie ex ipso tenore zu vernehmen. Und ferner nach tödtlichem Hintritt Testatoris in denen zwischen dessen Herren Söhnen errichteten Vergleichen Anno 1603. 1604. *Acta pr. f.* 69. *n.* 2. *f.* 17. *n.* 2. 3. Breviter, der Successor in Berleburg und Neumagen solte sieben Fuder Wein an den Successorem in Wittgenstein abstatten: Es sind auch die zu Wittgenstein in Besitz solchen Wein-Genußes gekommen, und bis Anno 1656. verblieben. *Except. f.* 33. In welchem Jahr die zu Berleburg damit fortzufahren geweigert, weil Vallendar nicht eingelößt, sondern die dazu gewidmete Gelder in das Pfältzische *Commissariat* Alzey auf Zinß gelegt, folglich die zu Wittgenstein nicht doppelten Genuß haben könten contra dispositionem Testatoris *Ludovici.* Auch habe Berleburg das bisher gelieferte condictione indebiti zu repetiren, und gebrauche sich Juris retentionis. *Acta pr. f.* 23. 24. *& Except. f.* 33. Hierüber ist es nun zwischen beyden Theilen zum Proceß ex capite Spolii simplicis in Judicio Austregali gekommen, wie folget:

Commissio Cæsarea auf die Austräge werde an Chur-Trier gegeben, und Ao. 1662. 19. Nov. auch Subdelegati verordnet, bey welchem Judicio die Partheyen ihre Sache ausgeführet, *Acta priora* sind [14] [3] und Ao. 1664. den 18. Octobr. Sententia gesprochen worden, Krafft welcher Wittgenstein beym Besitz manuteniret, und Berleburg ad restitutionem in statum, qui fuit Anno 1656. condemniret worden, mit Verweisung aller exceptionum & reconventionis ad petitorium; *Rationes decidendi* sind *in Actis* [15]

Post appellationem ad Cameram interpositam ist diese Austregal-Urthel *confirmirt* per Sententiam Anno 1668. 5. Februar. Ist auch a parte Appellante nehmlich Berleburg solcher Urthel pariret, und mit der Wein-Præstation bis Ao. 1680. continuiret worden, wie erzehlt wird [33] [43]

In diesem Jahr hat sich ein neuer Zwiespalt ereignet, aus folgender Veranlassung: Die halbe Herrschafft Vallendar solte Chur-Trier per Sententiam Cameralem de Anno 1606. gegen Erlegung 8500. Goldgl. abtreten. vide *Executoriales* [83] Post revisionem interpositam blieb solche Urthel damahliger Zeit nach ohne Execution. Ao. 1676. wolte Chur-Trier wegen eines Lehen-Fehlers die andere Helffte solcher Herrschafft vor caduc halten, worüber Ao. 1680. verglichen: Daß Wittgenstein der *Reluition* der einen Helffte und *Processui renunciiren*, die andere Helffte aber cum omni jure salvo jure superioritatis territorialis Trevirensis behalten solte. Worauf die halbe Herrschafft Vallendar an Wittgenstein abgetreten worden. [31] [85]

Berleburg hat hierin consentiret, reservando seine gegen die Vettern habende Ansprache, und hat darüber ex Consilio Trevirensi Schein erhalten [36] *Fol.* 46. *N.* 9. 10. Worauf Berleburg der Wein-Præstation sich befreyet zu seyn gehalten, und bis Anno 1701. nichts weiter gereget worden.

Anno 1701. den 28. Febr. sucht Wittgenstein in Camera an pro Mandato de exequendo Sententiam, erhält auch eodem anno zwey *Paritorias* 15. Jul. und 23. Decembr. darauf Berleburg am 2. Jun. Ao. 1702. exceptiones *Actionis extinctæ* ob mutatum rei Statum übergeben, denn cessante casu reluitionis, cessire auch præstatio vini. Wittgenstein hat hierauf nicht geantwortet, sondern pro Mandato de exequendo angeruffen, hierüber ist *Justitium Camerale* Anno 1704. entstanden, da hat sich Kläger an den Kayserl. Reichs-Hoff-Rath gewendet, und Execution gesucht, woselbst Inhalts des Fasciculi Actorum [36] wiederum weitläufftig gehandelt, und obgleich ein Kayserl. Rescriptum paritorium de Ao. 1707. erfolget, [36] dennoch weitere Handlung zugelassen worden; Anno 1711. aber restituto Camerali Judicio wird die Sache in Camera fortgetrieben, und nach producirter Berleburgischer Handlung, [35] welche eine Beantwortung ist der Wittgensteinischen letztern in Consilio Aulico übergebenen Schrifft, præsentat. 17. Sept. 1710. [36] pag. 115. ist in Camera Ao. 1714. 15. Jul. des Berleburgischen Einwendens ohngehindert, *Paritoria tertia* ergangen. Nichts destoweniger hat Berleburg am 3. Dec. [43] im Druck [87] Anzeig loco paritionis (rectius dixisset *non paritionis*) übergeben, repetendo priora, actionem esse extinctam &c. Wittgenstein urget Mandatum de exequendo, und bisher beruhet die gantze Sache in Re judicata.

Nun folgt mutatio Scenæ durch einen 16. Julii Ao. 1715. sub. fascic. & [69] [64] Lit. H. [75] zwischen Herrn Graf *Henrich Albrecht* zu Wittgenstein und Herrn Graf *Casimir* zu Berleburg errichteten Vergleich, worin erster die Berleburgische Gründe approbiret, und beyde liti renunciiret [63] Lit. H. Recessus protocolli 23. Aug. & 27. Sept. 1715. cujus ratio unica, daß Graf *Henrich Albrecht* nunmehr finde, daß Conditio Testamento *Ludovici* de Anno 1593. adjecta, durch die Anno 1680. beschehene Cession von Vallendar expiriret sey.

Anno 1718. übergiebt Herr Graf *Augustus* wider solchen Vergleich gerichtlich protestationem, als ein einseitig und in præjudicium suum gemachtes negotium.

Es war aber um die Zeit, daß zwischen beyden Gebrüdern *Henrico Alberto* und *Augusto* gar herbe Mißhelligkeiten obschwebten, von welchen bey diesem höchsten Gericht Nachricht vorhanden, solche sind aber Anno 1719. verglichen worden. Vid. [74] *adj. No.* 3. [77]

Endlich als Herr Graf *Augustus* defuncto fratre absque liberis zur Succession und Regierung gelanget, hat er Ao. 1724. 13. Octobr.

Man-

Mandatum de Exequendo auf die rückſtändige, (die Zeit regiminis fratris vult excipere) und currente Wein-Præſtation begehret, inmaſſen die Transaction ſeiner Hrn. Brüder ihm nichts præjudiciren könne.

Porro Supplicatio judicialiter exhibita fuit pro Citatione ad videndum ſe condemnari & cafſari Tranſactionem. v. [57]

Berleburg hatte aber beym Kayſerl. Reichs-Hoff-Rath am 20. Oct. 1724. *Actionem provocatoriam* übergeben, [63] N. 1. und ein Concluſum termini fixi erhalten, [58] worauf in Camera exceptio præventionis gegründet worden, dagegen Wittgenſtein ein *Mandatum de non trahendo Cauſam &c.* erlanget, [60] reproductum 30. Apr. 1725. Berleburg aber vermeynet in der Vorſtellung 14. Maji [68] weil per transactionem der alte Streit und Proceſſ in Camera geendiget, ſo ſey dieſes eine neue Sache, welche beym Kayſerl. Reichs-Hoff-Rath angebracht werden können. Doch iſt dieſes Argument in Judicio Aulico ſelbſt verworffen, und die Sache ad Cameram Imp. verwieſen worden. 13. Jun. 1725. [73] Lit. F.

Fiſcalis hat hierdurch Anlaß genommen, wider Herrn Graffen zu Berleburg am 18. Jun. 1725. auf den §. Ebenmäßig des jüngern R. Abſchieds anzuruffen. Nichts deſtoweniger hat Herr Graf zu Berleburg abermahl beym R. Hoff-Rath ein ander Concluſum zu erlangen getrachtet, da es aber vermuthlich beym vorigen geblieben, hat Herr Graff zu Berleburg endlich am 9. Jan. 1726. excipiendo contra Reſponſum Fiſcalis, [74] quod abfuerit dolus und er in probabili opinione geweſen, ſich vernehmen laſſen, dabey die Haupt-Sache wieder tractiret, das caput mutati rerum ſtatus per transactionem Trevirenſem Ao. 1680. opponiret, in ſpecie vero Comiti *Auguſto* transactionem cum fratre *Henr. Alberto* Ao. 1719. vorgeruckt, und daß er ſolche zu halten, condemniret werden möge, in fine gebeten. Receſſus ultimi generaliter contradictorii ſunt Ao. 1726. 30. Aug. Dr. *Goy* 3. Nov. Lt. *Faber*.

Votum.

Ante omnia inſpiciendum erit hic, qualis ſit differentia ſtatus cauſæ tempore appellationis interpoſitæ, & ſententiæ Cameralis confirmatoriæ, ad tempus ſententiarum paritoriarum A. 1701. 1714. & porro ad præſens usque tempus.

In Judicio Auſtregali & appellationis inſtantia usque ad ſententiam confirmatoriam A. 1668. actum fuit teſtibus ſententiis in poſſeſſorio ordinario. Remiſſio enim facta expreſſe ad petitorium, quod ex natura rei alium non habet ſenſum, quam quod poſt evacuatum poſſeſſorium in petitorio ſit agendum a ſuccumbente; Hic vero ſibi jus dicere non poſſit & de extincta actione excipere paritionemque recuſare ipſo facto; niſi actionem extinctam eſſe, clariſſime fuerit probatum, ut non ſit res altioris indaginis: ſed ſententiam judicio in petitorio exſpectare debeat. Hæc ſententia Cameralis vires rei judicatæ accepit absque omni dubio. Nam ipſe Dominus Reus continuavit præſtare vinum, parendo ſententiæ usque ad annum 1681. [33]

Interveniente vero transactione cum Domino Electore Trevirenſi 18. Jan. 1681. [31] exiſtimavere Berleburgenſes, ſibi ipſi jus dicentes, ſe non amplius teneri, quia conditio ſive modus adpoſitus in teſtamento avito *Ludovici* Ao. 1593. ceſſaſſet, facto Comitis *Guſtavi* in Wittgenſtein: Hoc volunt verba in Actis ſexcenties repetita de mutato rei ſtatu, & quod nulla amplius eſſet vis contra ſe ſententiæ in poſſeſſorio pronunciatæ. Verum eſt quidem, ab A. 1668. uſque A. 1701. ceſſaſſe in Judicio voces & litigantium & Judicis hac in cauſa.

Id quod usque ad A. 1681. mirum non eſt, quia pars condemnata eousque ſententiæ geſſerat morem. Hoc magis mirandum, quod *Guſtavus* Comes omni tempore ab A. 1681. usque ad mortem ſiluerit: Cujus tamen rei cauſam facile conjiciet, cui ex hiſtoria Wittgenſteinenſi Comitis *Guſtavi* mores & ſimultates ſatis atroces cum filio *Henr. Alberto* ſunt notæ. Parum enim abfuit, quin Patri, ceù prodigo, & ad Regimen Comitatus incapaci omnem adminiſtrationem interdictum iverit, donec ad cedendum Regimen Comitatus Wittgenſteinenſis reſervato ſibi Hohenſteinenſi fuerit compulſus A. 1698. & 1699. in quo pacto etiam partem dimidiam vini Neumagenſis a filio ſibi præſtandam (proceſſu ſcil. acriter proſequendo) reſervavit ſibi.

Proinde reſumta A. 1701. lite a parte utraque ſcil. Comite *Henr. Alberto* & Vidua Berleburgenſi tunc Tutrice, Procurator Berleburgenſis Dr. Mueg, allegavit quidem, ſtatum cauſæ eſſe mutatum, nihilominus in Senatu Camerali Ao. eodem duæ paritoriæ ad ſententiam definitivam de Ao. 1668. fuere concluſæ & publicatæ, una 15. Jul. altera 23. Decembr. 1701.

Nulla tunc fuit dubitatio, quod *Henrico Alberto* Comiti, qui utilitate iſta vini nunquam fuerat gravius, idem jus competiiſſet, quod Patruus ipſius *Ludovicus Chriſtianus* Ao. 1668. in Camera evicerat: neque eſt credibile, DD. Aſſeſſores rerum in vicinia geſtarum adeo fuiſſe ignaros, ut, quis fuiſſet Comes *Guſtavus*, quis tunc temporis *Henricus Albertus*, quid etiam actum fuerit Confluentiæ Ao. 1681. neſciverint.

Quod ſi demus, hæc omnia neſciviſſe A. 1701. non ſane recentiore tempore ignorare poterant res actas, cum concluderetur paritoria ulterior ad ſententias præcedentes, cum eventuali Md. de Exeq. Nam Ao. 1702. pars Rea produxerat remonſtrationem extinctæ & ceſſantis actionis [30] [31] deinde durante Juſtitio Camerali in Judicio Aulico tota hæc quæſtio actionis extinctæ ampliſſimis ſcriptis fuit tractata, & ibi Monitorium Cæſareum ad parendum ſententiis Cameralibus emanavit 26. Febr. 1707.

Omnia hæc acta finito Juſtitio in Camera fuerunt juncta remonſtratione ulteriore [35] producta, & excepto pacto illo novo remiſſorio Comitis *Henr. Alberti* Ao. 1715. (de quo poſtea dicendum eſt) nihil non fuit dictum, quod pro elidenda intentione Comitis *Henr. Alberti* Berleburgenſibus ſuccurrebat, Dr. *Meyer* Procuratore Wittgenſteinenſi urgente Mand. de Exeq. & contradicente aſſertis ſeu Concluſionibus Berleburgenſibus in Receſſu ſcripto [40] Sententia paritoria ſupra dicta fuit concluſa & publicata 16. Jul. 1714. remittendo partem ream ad ſententias omnes præcedentes & reſervando Comiti

Berleburgensi actionem separatam wegen der angeblich contra pacta familiæ verkaufften Halbscheid der Herrschafft Vallendar. Intelligitur absque dubio pactum illud cum Domino Electore Trevirensi A. 1681. quod præstatio vini & paritio rei Judicatæ per hoc pactum impedita esse non deberet.

Hæc sententia per remedium legale suspensa non fuit, ergo eandem pro re Judicata agnoscere oportebit & concludendum mihi primum nunc in hac causa votum dicenti, differentiam status causæ a tempore appellationis interpositæ & sententiæ Cameralis confirmatoriæ hucusque scil. ad Ao. 1714. esse nullam. Berleburgensis enim Comes sententiæ non paruit, sed se obligatum non esse credidit.

Supereſt ergo quæstio hæc, an per transactionem novam Comitis *Henr. Alberti* cum Comite Berleburgico A. 1715. res ad eum pervenerit statum, ut Comiti *Augusto* nihil proficui ex sententiis præcedentibus sit reliquum?

Responsio ad hanc quæstionem differenda mihi adhuc est, usque dum de priore illa transactione Trevirensi Ao. 1681. dixerim & argumenta Berleburgensia extinctæ actionis mutatique rei status examinaverim: Quanquam enim hæc res in petitorio Judicio juxta sententiam Ao. 1714. sit evincenda, interim vero præstatio vini non deneganda; Utile tamen puto, ut de circumstantiis simus informati, ex quibus etiam de necessitate transactionis novissimæ de A. 1715. poterit fieri Judicium.

Die Herrschafft Vallendar ist an Chur-Trier zu Lehen aufgetragen worden Ao. 1386.

Reichs-Archiv. *part. spec. Cont.* 2. von Grafen und Herren *n.* 259. *p.* 404.

Anno 1392. sind drey Viertheile davon an Chur-Trier vor zwölff tausend Goldgl. verpfändet worden. Ao. 1440. wurde eine quarta mit 4000. Goldgl. abgelöset, und bliebe also die Helffte in Trierischen Händen.

Reichs-Archiv. *ibid. n.* 263. *p.* 407.

Nun mag der Ablösung halber Versuch beschehen, von Chur-Trier aber verweigert worden seyn, dahero A. 1553. ein Laudum Compromissarium ergangen, daß die Ablösungs-Summa damahls 8500. Goldgl. seyn solte.

Reichs-Archiv. *Spicil. Secul. n.* 73. von Grafen zu Sayn-Wittgenstein *p.* 1021.

Dem ungehindert ist doch die Auslösung verweigert, und es desfalls zur Klage am Cammer-Gericht gekommen, da dann der Churfürst Anno 1606. die Auslösung geschehen zu lassen, condemniret worden.

Collect. *nov. sent. n.* 406.

Dieses Urthel ist zum Effect nicht gekommen, weil Chur-Trier Revisionem interponiret, tunc temporis remedium suspensivum. Es waren auch damahls die Umstände so beschaffen, daß nach Absterben Graff *Henrici*, ultimi Lineæ Masculinæ derer Graffen zu Sayn, verschiedene Lehen-Herren zugegriffen, und sich in Besitz derer Saynischen Landen gesetzet, daran es Chur-Trier an seinem Ort verschiedener Lehen-Stücken halber auch nicht ermangeln lassen, mithin der grosse Successions-Streit zwischen denen Saynischen Erb-Töchtern und dem gesamten Hauß Wittgenstein, auch denen Lehen-Herren selbst entstanden. So wurde also an die Vallendarische Wieder-Einlösung nicht gedacht, auch die darzu gewidmete Gelder der Gräffin von Sulz, Graff *Adolphi* von Sayn Tochter, zugewendet.

Historia est hæc: Tres erant fratres Saynenses, cum quibus stirps masculà Saynensium Comitum desiit, *Adolphus*; *Henricus*, *Hermannus*: *Adolpho* unica erat filia *Dorothea Catharina*, uxor Comitis in Sulz. *Hermanno* similiter unica filia, *Anna Elisabetha*, nupta *Wilhelmo* Comiti de Wittgenstein, A. 1591. *Henricus* fuit Canonicus, sed mortuo fratre *Hermanno* regimen Comitatus capessit; Vir sibi parum constans, nam persuaderi sibi passus est, ut totum Comitatum traderet per actum donationis inter vivos retenta summa certa pecuniæ pro sustentatione sua *Dorotheæ Catharinæ* filiæ fratris *Adolphi* Ao. 1602. Quod negotium cum esset suspectum merito & in præjudicium *Annæ Elisabethæ* tendens anno sequente 1603. donatio hæc fuit alio pacto sublata & *Cathar. Dorotheæ* summa ingens pecuniæ soluta, vide pacta Matrim. *Annæ Elisabethæ* cum *Wilhelmo* A. 1591. & pactum A. 1603. inter *Wilhelmum* & *Doroth. Catharinam*: Hæc omnia acta sunt cum consensu fratum *Wilhelmi*, qui huic etiam cesserant summas in pacto 1603. & ipsius patris Wittgensteinensis *Ludovici* Senioris. Nam pactis fraternis de Ao. 1603. & 1604. ipse Pater *Ludovicus* subscriptione sua robur addidit, vixitque usque ad ann. 1605. quo anno investitura Palatinam in eventum mortis *Henrici* Saynensis obtinuit

Antimanif. *Wittgenst. adj. Lit. P. p.* 18. *Tab. Geneal. Wittgenstein.*

Hæc erant dicenda pro explicanda historia de pecuniis *Dorotheæ Catharinæ* Saynensis solutis, quas *Ludovicus* senior ad reluitionem Dynastiæ Vallendar in testamento destinaverat.

Es fielen auch bald darauf die Kriegs-Zeiten ein, wodurch die Auslösung immer schwerer worden, und das gesamte Hauß Wittgenstein und Berleburg Contilia alienandi die Herrschafft Vallendar gepflogen, wie bald mit mehrerem folgen wird.

Itaque in testamento avito *Ludovici* senioris A. 1593. onus portioni Berleburgicæ impositum non fuit sub conditione vel modo reluendæ Dynastiæ Vallendar: Inspiciendo & considerando verba testamenti, nullam invenio conditionem nullumque modum adjectum; Erat enim Dynastia in manibus Trevirensibus & variæ poterant existere causæ reluitionem impedientes. Hinc ipse testator obscura esse verba testamenti agnovit in Codicillo, eaque declaravit absque mentione reluitionis istius. Und solten die Fuder Wein von Neumagen aus beständig an seinen 2ten Sohn, Wilhelm, entrichtet werden, es trüge sich dann Krafft der Väterlichen Disposition ein anderer Fall zu: Hoc est, si existeret casus successionis in Comitatu Saynensi, quod tunc in locum *Wilhelmi* succesturus esset filius in ordine nativitatis sequens *Ludovicus*. Quod si quis hæc verba de casu perfectæ reluitionis Vallendariensis accipienda esse putaret, quæ tamen juxta contextum de casu, quem jam dixi, agere puto, non tamen exinde colligi poterit conditio vel modus, sed casui fortuito vel eventui res relicta. Interim verò voluntas paterna fuit, ut portiones filiorum exæquarentur etiam in utilitate vini, quam ego existimo habendam esse pro portione filiali Comitatui Wittgensteinensi adjecta.

Hinc post mortem parentis inter filios pacta fuerunt inta Anno 1603. 1604. in quibus onus vini præstandi susceptum & ad certum quantum annuum

annuum reductum, neque verba: bis zur Vallendarischen Ablösung, inferunt conditionem vel modum, sed terminum ad quem, qui ab eventu futuro dependet, sicuti etiam verba testanenti, quæ indicant tempus finiendæ obligationis: Wenn die Auslösung von Vallendar vollzogen worden, alsdann und nicht eher soll Graf *Georg* von der Wein-Præstation befreyet seyn, non indicant conditionem vel modum, ut fieret reluitio, quia hæc in potestate filiorum absoluta non erat, sed variis eventibus erat subjecta, quod omnis historia docuit.

Tametsi vero per transactionem Trevirensem Anno 1681. res in eum statum devenerit, quem Testator conditi testamenti tempore non prævidit; certum tamen est, experientia docente, quod multi Testatores disponant, quorum executio per casus novos impeditur.

In casu præsente dicendum non est, alienationem factam esse voluntati avitæ directe contrariam; nam quæ in tabulis Testamenti vel Codicilli extat prohibitio, & quod Anno 1607. fratres inter se inierunt pactum de non alienando bona, exceptus ubique est casus necessitatis & ne fieret absque consensu agnatorum.

Ich habe oben vermeldet, daß sämtliche Herren Graffen zu Wittgenstein, h. e. descendentes ex triplici linea *Georgii*, *Wilhelmi* & *Ludovici* consilium alienandi, die Herrschafft Vallendar gehabt. Dieses war Anno 1670. also lang vor dem Trierischen Vergleich, da die Berleburgische Herren Graffen ausdrücklich mit eingewilliget, besage des beym Kayserlichen Reichs-Hof-Rath producirten Documents sub Lit. E. unterm dato 19. Decembr. 1670. [36] *f.* 67. welcher Actus Berleburgischer Seits auf damahlige Anschläge, welche Graff *Christian* im Sinn gehabt, nicht aber auf den von Graffen *Gustavo* Anno 1681. getroffenen Vergleich, verstanden wird. Sed tamen fatentur, se consensisse in alienationem: Totius enim negotii finis erat, ut in causa Saynensis successionis toti familiæ communi, aliquid proficui obtineretur: Es zeiget solches das Relatum unterm selbigen dato 19. Dec. 1670. welches zwar in gegenwärtigen Acten nicht ist, aber aus andern Actis vorzeige.

Es ist auch dieses Negotium nicht unfruchtbar gewesen, denn mit Chur-Trier Ao. 1670. würcklich ein Pactum de cedendo Electori Dynastiam Vallendar gemacht worden, worzu der Graff zu Berleburg Vollmacht gegeben, und haben die Saynische Erb-Töchter es genug erfahren, da ihnen ohnerachtet des mit Churfürsten *Carl Caspar* Anno 1652. getroffenen Vergleichs dennoch Investitura lange Zeit verweigert worden. Testibus scriptis publice editis Anno 1685.

Ergo certissimum est, quod alienatio Dynastiæ Vallendar Berleburgensibus non displicuerit, neque tunc cogitaverint in eventum de liberatione ab onere præstationis vini, quam reservare oportuisset.

Probatur ulterius intentio seria Berleburgensium, quod alienationem faciendam ad Archiepiscopum Trevirensem impedire noluerint in literis. 1. Jul. 1671. N. 7. ad duplicas Viennenses. [36]

Fatentur tandem, daß sie in dem Vergleich selbst de Ao. 1681. in termino constituto consentiret, aber mit Vorbehalt ihres Rechts gegen das Hauß Wittgenstein. Hæc reservatio est nimium generalis, Domino Electori tantum notificata, cum tamen Berleburgensibus nulla esset actio de vino contra Wittgensteinenses, nisi forte in petitorio, sed his contra illos.

Hæc, quæ dixi, eo faciunt, ut ostenderem, per pactum sæpius dictum de Ao. 1681. statum rei ita mutatum non esse, ut propterea effectu sententiarum in possessorio cessare debuerit; Et actione Berleburgensium Anno. 1714. cum de consensu Berleburgensium non adeo clare, uti puto, constabat, ad separatum remissa per sententiam Cameralem Anno 1714. Nunc hoc fieri oportebit expressius. Sane liberum fuit Berleburgensibus consensum denegare ab initio & cessionis effectum impedire; cum vero consensus Ao. 1670. datus fuisset pure, non ausi sunt Berleburgenses eum denegare Ao. 1681. & quidem in termino præfixo in pacto 18. Jan. 1681. rationes peculiares tunc fuisse, non est obscurum.

Cum itaque post sententiam de Anno 1714. argumenta partim in Camera ex pacto illo Trevirensi de Ao. 1681. desumta ad nauseam a Berleburgicis repetantur, quæ tamen status mutationem non inferre Ao. 1714. credidit & concluſit, qui tunc erat Senatus, supereſt, ut dicam ulterius de pacto novissimo remissorio Comitis *Henrici Alberti* cum Comite Berlebrgensi Anno 1715.

In principio occurrendum est dubio, quod fortassis nasci posset, an Dominus Comes *Augustus* frui possit effectu sententiarum, in possessorio pronunciatarum, is qui possessionem nullam habuit notorie? Existimo hoc dubium hodie, post sententias Anno 1701. & 1714. publicatas non amplius habere locum.

Nam Comes *Henricus Albertus* etiam non habuit possessionem naturalem, quam patruus *Ludovicus Christianus* Ao. 1668. evicerat; Pater *Gustavus* enim post An. 1681. fructu possessionis gavisus non erat. Stantibus igitur sententiis Cameralibus, quæ cur non subsistant, ego nullam video rationem validam, necessaria est consequentia, quod *Augustus* Comes, frater *Henrici Alberti* & successor in Comitatu eodem jure, nisi aliud quoddam adsit impedimentum, uti debeat.

Nulla enim inter utrosque est hucusque differentia, status rerum plane idem: *Ludovico Christiano* successit frater *Gustavus* Jure Primogenitaræ excluso fratre natu minore *Friderico Wilhelmo*, *Gustavo* successit filius natu major *Henricus Albertus*. Huic vero frater *Augustus*. Casus ergo successionis novissimæ cum præcedenti omnino convenit.

Nam quod ipse Comes *Augustus* Ao. 1724. 8. Novembr. supplicam pro citatione ad videndum se condemnari &c. in eventum cassari transactionem de Ao. 1715. Judicio Camerali exhibuerit & post factam remissionem ad Acta Judicialia eandem produci fecerit 3. Nov. hoc ad mutationem status processus & derelictum possessorium Judicium trahi mea opinione non debet. Ratio est, quod in processu præcedente 13. Octobr. simplicitet petierit Mandatum de exequendo ad sententias præcedentes & in ipsa supplica in sententiis Cameralibus fundamentum

tum petitionis collectum, omniaque Acta ſequentia cumprimis in puncto Mandati de non trahendo Litem Cameralem ad forum Judicii Aulici Ao. 1725. decreti teſtantur, non eſſe proceſſum novum, ſed veterem. Et in Camerali Judicio frequentiſſimum eſſe ſcimus ſtylum & praxim, ut juvetur intentio actoris per remedium quodcunque utilius.

Venio ergo ad caput omnium ſupremum transactionis Comitis *Henrici Alberti* A. 1715. cujus negotii circumſtantiæ probe erunt conſiderandæ.

1. *Tempus.* Habebat *Henricus Albertus* Comes tunc tertio matrimonio ſibi junctam Ao. 1712. *Sophiam Florentinam* ex domo Berleburgica ſororem *Caſimiri*, cum quo transactio facta Anno 1715. Verſabatur apud eum alia fœmina etiam uxoris ſoror *Amalia*, quæ, uti fuit fama, multum apud ipſum valuit. Quis dubitarit, hiſce perſonis uſum fuiſſe Comitem Berleburgenſem ad finem ſuum conſequendum.

Erat Ao. 1715. tempus graviſſimarum inter fratres Wittgenſteinenſes ſimultatum, quæ ſunt in hoc Imperiali Judicio notoriæ, adeo ut, quidquid *Henricus Albertus* in detrimentum ſucceſſoris futuri facere poterat, certe tunc occaſione data non omitteret. Hujus rei aliqua etiam exempla ſunt in actis contra ſubditos, plura in actis reliquis.

2. *Locus* Transactionis: ſubſcripta eſt Berleburgi Rhedæ in Comitatu Tecklenburgico, domicilio Dominæ Viduæ materteræ Comitis Berleburgici, erat ergo *Henricus Albertus* inter fœminas Berleburgico Comiti addictas, ipſe abſque conſilio extra locum ordinarium ſuæ habitationis, non male

Lyncker. *Reſp.* 197. *n.* 18.

negotium tempore ſuſpecto & per occaſionem initum dolo non carere, ait.

3. *Cauſa.* Totus tenor tranſactionis indicat cauſam moventem, quod per conventionem ſæpius dictam Trevirenſem Ao. 1681. tota hæc actio eſſet extincta. Atque ita *Henricus Albertus*, quod Berleburgenſes actione ſeparata evincere debuiſſent, neglectis omnibus exceptionibus, brevi manu decidit. Cauſa hæc movens vero minime erat ſufficiens, neque transactio Trevirenſis Anno 1681. ejus naturæ, ut per eam liberatus eſſet ab onere præſtandi vini Comes Berleburgicus, cum maxime obſtaret ei partim ſtatus rerum & conſenſus præſtitus, de quibus dixi ſupra.

4. *Modus. Henricus Albertus* nulla mentione ſucceſſoris non in utilitatem familiæ, ſed in commodum proprium pactionem fecit. Nam quod in iſta transactione remiſit, nihilominus ſtipulatus eſt ſibi in articulo ſecreto uſque ad finem vitæ, quod eſt ſignum, conventionem fuiſſe ſimulatam, in odium fratris *Auguſti* ita conceptam, vid. Supplic. Comitis *Auguſti* [57] ubi allegatur, uſque ad Anno 1722. præſtitam fuiſſe quantitatem vini ſolitam, hoc ipſum fatentur Berleburgenſes per adjunctum Anno 1724. 20. Octobr. Lit. K. ſub [64] Viennæ exhibitum.

5. *Stylus* transactionis Anno 1715. non eſt talis, qui eſſe ſolet in ejusmodi negotiis inter perſonas illuſtres, ſed tota oratio ita eſt comparata, omnes circumſtantiæ ita compoſitæ, ut dubium non ſit, quod formula a Comite Berleburgico ſit præſcripta; ab *Henrico Alberto* extra Domicilium ordinarium absque adhibitis Conſiliariis aliis quam Sexus ſequioris ſubſcripta: Ab *Henrico Alberto*, inquam, qui qualis fuerit eo tempore uſque ad finem vitæ, ex aliis actis ſatis conſtitit. Non eſt igitur mirum, quod Comes *Auguſtus* contra tranſactionem iſtam proteſtando 30. Maji 1718. jura ſua conſervaverit, quam proteſtationem Berleburgenſis [74] interpretatur de parte vini dimidia, quam frater *Henricus Albertus* fratri *Auguſto* promiſiſſet. Ubi diſtinguere oportebat inter tempus vitæ ad *Auguſtum* ſucceſſionis. Quæ diſtinctio etiam ſolvit objectionem Berleburgenſem ex pacto fraterno 1719. [77] in quo pax facta fuit inter eos; nam hoc pactum concernebat materias, quæ illa tempeſtate cauſa erant litis inter fratres, non vero jura, quæ *Auguſto* competere poterant in futurum, qua ſucceſſori in Comitatu. Deinde cum Berleburgenſis alleget, partem vini Comiti *Auguſto* promiſſam fuiſſe, hoc ipſo concedere debet, de re aliena transactionem fuiſſe factam.

Non exiſtimo, quenquam in ea fore ſententia, quod axioma illud de ſervandis a ſucceſſore in territorio pactis & contractibus anteceſſoris, ſit perpetuum, neque habeat exceptiones. Ego potius credo, eſſe tot exceptiones, ut regulam fere tollant, cumprimis, ubi ſucceditur ex jure primogenituræ: ubi adſunt pacta & ſtatuta familiæ de nihil alienando abſque conſenſu agnatorum cum clauſula commiſſoria, ubi Contractus in omnibus circumſtantiis ſunt ad damnum Succeſſoris competrati.

Talem vero eſſe iſtum, de quo jam agimus, ego nullus dubito. Per eum enim beneficium inſigne, quod *Ludovicus* Senior, parens communis, ad peræquandas portiones inter filios Wittgenſteinenſi Comitatui beſtändig zu entrichten addiderat, abdicatur, & Berleburgenſi addicitur, viciſſim onus magnum Wittgenſteinenſi Comiti Regenti & ſubditis imponitur, illi, in vini coëmtione, his, in advectione, denn die Weine von Neumagen müſſen nach Wittgenſtein geführet werden.

Prohibitiones de non alienando in pacto fraterno Anno 1607. & in Teſtamentis parentum *Ludovici* Junioris, nec non *Joannis* ex actis publicis conſtant. Jus primogenituræ in Comitatu Wittgenſteinenſi regulam facere, non eſt dubium. De re aliena tranſigere *Henricus Albertus* nec potuit nec debuit. Omnes circumſtantiæ transactionis de Anno 1715. ſunt ſuſpectiſſimæ: ut adeo transactione iſta Dominum Comitem *Auguſtum* obſtrictum non eſſe, ego affirmare & ſtatuere meo judicio debeam.

Diſcuſſis omnibus hujus cauſæ circumſtantiis, dicendum erit, quid tandem ſit pronunciandum. Ego conſideratis omnibus, non poſſum non dicere & judicare:

1. Statum

1. Statum processus possessorii mutatum non esse, nullamque ab eo, qui erat tempore sententiarum Ao. 1701. & 1714. differentiam juridicam.

2. Ergo Comitem *Augustum* in possessione perceptionis vini a tempore mortis *Henrici Alberti* fratris vi sententiarum pronunciatarum frui debere, & ad hanc præstationem in futurum, æstimationem vero de tempore præterito Berleburgicum Comitem, rejectis denuo exceptionibus in processu & actione separata introducendis & decidendis, condemnandum esse.

3. Conclusiones Berleburgenses ad obtinendam liberationem a præstatione vini Neumagiensis ceu hæreditariæ partis in divisione avita Anno 1593. & 1601. tributa Comiti Successori in Wittgenstein, juxta quantitatem in pactis fraternis Anno. 1603. & 1604. expressam, sunt altioris indaginis, ob summas pecuniæ in testamento avito ad reluitionem partis dimidiæ Dynastiæ Vallendar destinatas, alibi impensas, quia hoc factum testatore vivo absque dubio cum illius consensu, neque absque consensu Comitis Berleburgensis; omnium enim intererat, ut frueretur *Wilhelmus* sperata adquisitione Comitatus Saynensis: adde productum documentum in Actis Viennensibus [36] n. 5.

Alienationem vero in Electorem Trevirensem Anno 1681. 18. Jan. non solum sub dato 26. Apr. 1681. ratihabuit Comes Berleburgicus, sed etiam dudum antea Anno 1670. ad negotium, quod *Ludovicus Christianus*, pro obtinendo favore Electoris Trevirensis contra filias *Ernesti* Comitis Saynensis susceperat, consensum & mandatum a Berleburgensi datum fuit 19. Dec. & 29. Dec. 1670. quod negotium cum ipso Domino Electore Trevirensi tunc temporis perfectum fuit.

Hæc & reliqua argumenta Berleburgensia pertinent ad petitorium, quod Domino Comiti erit integrum. De iis enim argumentis hoc loco judicium non est susceptum, sed decisioni olim in possessorio factæ inhærendum esse conclusum fuit.

Sententia Judicii Austregalis Anno 1664.

IN Kayserlichen Commissions-Sachen des hochgebohrnen Graffen und Herrn, Herrn **Ludwig Christians**, Graffen zu **Wittgenstein und Hohenstein**, Herrn zu Homburg, Impetranten und Klägern an einem, gegen und wider die auch hochwohlgebohrne Graffen Herren, Herren **Bernharden**, und **Georg und Wilhelmen**, Graffen zu Wittgenstein, Herren zu Homburg, Impetraten und Beklagte am andern Theil; Wird nach Ubersch- und fleißiger Erwegung beyderseits übergebener Schrifften, und mit Bevestigung des Kriegs, durch beyderseits gevollmächtigte Anwälde gepflogene Handlungen, auch sonst allem Vor- und Anbringen nach, die Sache vor beschlossen angenommen, und ohnerachtet der den 16ten des abgewichenen Monaths Septembris im Namen der Herren Beklagten übergebenen Exceptione suspecti, als ohnerheblich, durch uns Endsgemeldte, von dem hochwürdigsten Fürsten und Herrn, Herrn *Carolo Casparo*, Ertz-Bischoffen zu Trier ꝛc. ꝛc. unserm gnädigsten Herrn, als Kayserl. Commissario, specialiter subdelegatis, zu Recht erkannt, daß denen Herren Beklagten nicht gebühret, den Herrn Klägern an seiner Possession, Besitz, Empfang und Genuß der jährlichen zu Neumagen bis ad Annum 1657. gelieferten, empfangenen und genossenen Wein-Gefälle zu turbiren, selbige zu entziehen und vorzuhalten, und deßwegen gedachten Herrn Kläger in berührte Possession und in den Stand, in welchem er Anno 1656. gewesen, zu restituiren, die Herren Beklagte aber zu Auslieferung der von berührtem Jahr 1656. ausstehender und künfftig fallender Wein-Gefälle, wie auch in die bey dieser Commission aufgegangene Unkosten, moderamine prævio, zu condemniren seyn, gleich wie wir erkennen, restituiren und condemniren respective: Im übrigen aber die Herren Beklagte mit ihrer Gegen-Convention ad petitorium dergestalt verweisen, daß sie selbige förmlich describiren, und vor uns, Krafft höchstgedachter Kayserlichen Commission und Subdelegation gebührlich einbringen, und darauf, nach gegen einander Vernehmen, rechtlicher Decision gewärtig seyn sollen. Zu welchem Ende wir gedachten Herrn Beklagten Zeit von 3. Monathen hiermit ansetzen und præfigiren. Publicatum Trier den 18. Octobr. 1664.

H. A. Schamm. J. Meelbaum.

Sententia Cameralis Confirmatoria Anno 1668.

IN Sachen Herrn **Bernhards**, und Herrn **Georg Wilhelmen**, Graffen zu Sayn und Wittgenstein Appellanten eines, wider **Ludwig Christian**, Graffen zu Sayn und Wittgenstein & Consortes Appellaten andern Theils; Ist allem Vorbringen nach, zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Instanz wohl geurtheilet, übel davon appelliret, derowegen solche Urthel zu confirmiren und zu bestätigen seyn, als wir sie hiemit confirmiren und bestätigen: Gedachte Appellanten in die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, denen Appellaten nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen, fällig ertheilend. Dann ist ermeldten Herren Appellanten zu würcklicher Vollziehung dieser Urthel Zeit 3. Monathen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie solchem also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straff 10. Marck löthigen Golds, halb dem Kayserl. Fisco, und zum andern halben Theil denen Herren Appellaten ohnnachläßig zu bezahlen schuldig seyn, auch der Real-Execution halber auf derselben ferner Anruffen ergehen solle was recht ist.

Paritoria. Anno 1714.

IN entschiedener Sachen weyland Herrn Bernhards, und Herrn Georg Wilhelmen, Graffen zu Sayn und Wittgenstein, wider auch weyland Herrn Ludwig Christian, Graffen zu Sayn und Wittgenstein und Consorten, jetzo deren allerseits Erben in Actis benannt, Appellationis, nunc Executionis: Ist Dr. Meyer sein des Mandati de Exequando halber beschehenes Begehren, noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Faber, ohnerheblichen und bereits verworffenen Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß der am 23. Decembr. 1701. und vorherigen Urtheln alles Inhalts gehorsamlich gelebet sey, Zeit ad primam post Ferias magnas hiermit zu allem Uberfluß pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß es alsdenn bey ermeldten Urtheln bleiben, und das Mandatum de Exequendo ohne ferneres Anruffen aus der Cantzley verabfolget werden solle. Jedoch denen Herren Appellanten wegen der angeblich contra Pacta Familiæ verkaufften Halbschied der Herrschafft Vallendar, so fern sie die Herren Appellaten Spruchs und Forderung nicht erlassen wollen, an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht einzubringen und auszuführen unbenommen, sondern vorbehalten.

Novissima Paritoria. 7. Sept. 1731.

IN Sachen weyland Herrn Bernhards, und Herrn Georg Wilhelmen, Graffen zu Sayn-Wittgenstein-Berleburg, wider auch weyland Herrn Ludwig Christian, Graffen zu Sayn-Wittgenstein in Wittgenstein, jetzo deren allerseits Successoren in Actis benannt, Appellationis decisæ, nunc Executionis: Ist Dr. Goy sein des Mandati de exequendo halber beschehenes Begehren noch zur Zeit nochmahlen abgeschlagen, sondern Lt. Faber, alles ohnerheblichen und durch die Anno 1668. 1701. und 1714. eröffnete Urthel schon verworffenen, auch nunmehro wegen des Anno 1715. zu Berleburg und Rheda zwischen ermeldtem Herrn Graffen Henrich Albrecht und Herrn Graffen Casimir errichteten Vergleichs, gethanen Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß mit Abgabe der jährlichen Neumagener Weine, nach Maßgebung des brüderlichen Vergleichs de Anno 1604. fünff oder respective sieben Fuder von Zeit Absterbens weyland Herrn Graffen Henrich Albrechts, und zwar wegen nächstverflossenen Jahren bis jetzo deren Werths, für das lauffende und folgende Jahr aber in natura an Herrn Graffen August zu Wittgenstein und dessen Successoren in der Graffschafft daselbst, so lang, bis ein anderes in dem vorbehaltenen Petitorio rechtlich ausgeführet und entschieden worden, gehorsamlich gelebet sey, und inskünfftige gelebet werden wolle, Zeit 3. Monathen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkommen wird, daß alsdann das Mandatum de Exequendo ohne ferneres Nachsehen, aus der Cantzley gefolgt werden solle. Dann ist gegen die Gräfl. Berleburgische Cantzley, als Concipienten der am 9ten Jan. 1726. sub [74] producirten Schrifft, wegen der darin wider die Cammer-Gerichts-Urthel gebrauchten Anzüglichkeiten, nach Inhalt des jüngern Reichs-Abschieds §. 165. die Straff einer halben Marck Goldes, dem Kayserl. Fisco innerhalb 4. Wochen sub Pœna dupli & realis Executionis zu erlegen, hiermit vorbehalten.

Extractus aus der zwischen Herrn Graffen Ludwigs des ältern zu Sayn und Wittgenstein / Herrn Söhnen / Georg Wilhelm und Ludwigen / in Anno 1603. errichteten brüderlichen Vergleichung.

Clausula concernens.

DAmit sie den siebenden: Dieweilen Zweiffel vorgefallen, ob und wie viel zu guten oder bösen Jahren an Wein, bis zur Vallendarischen Auslösung, uns Graff Ludwigen von unserm freundlichen lieben Bruder, Graff Georgen, nach unsers Herrn Vaters Tod von Neumagen geliefert werden soll; So haben wir uns dahin brüderlich vereiniget, daß nunmehr nach dieser brüderlichen Theilung jedes Jahrs, ohngeachtet es sey böser oder guter Herbst, jährlich sieben Fuder geliefert werden sollen, ausserhalb der 3. Fuder so auf den künfftigen Fall wohlgedachter unsers freundlich lieben Bruders, Graff Ludwigs Gemahlin, auf den Wittums-Fall zugesaget und versprochen ꝛc.

Ex-

Extractus aus der zwischen Herrn Graffen Ludwigs des ältern zu Sayn und Wittgenstein / Herren Söhnen / Georg / Wilhelm und Ludwigen / in Anno 1604. errichteten brüderlichen Vergleichung.

Clausula concernens.

Zum neunten: Nachdem uns Graff Ludwigen, vermög brüderlicher Vergleichnüß aus der Herrschafft Neumagen jährlich sieben Fuder Wein gefolget worden, wir Graff **Georg** uns aber aus bewegenden Ursachen dessen beschweret, und derowegen bey wohlgedachtem unserm Bruder, Graff **Ludwigen**, um etwas Nachlasses angehalten; als haben wir uns freund-brüderlich verglichen, daß wir Graff **Ludwig** freundlich verwilliget, wann zu Neumegen unter währender dieser oder folgender Beständniß jährlich weiter nicht als achtzehen Fuder fallen, alsdann mit fünff Fuder begnügig zu seyn: Da aber hingegen etwas über die achtzehen Fuder fallen, sollen uns Graff **Ludwig** zu Wittgenstein alsdann vermög voriger unser brüderlichen Vergleichniß, die sieben Fuder gefolget werden ꝛc.

Vergleich zwischen Ihro Churfürstl. Gnaden zu Trier und Herrn Graff Gustav zu Wittgenstein Anno 1681. den 18. Januarii.

Zu wissen, als zwischen dem hochwürdigsten Fürsten und Herrn, Herrn **Johann Hugo**, Ertz-Bischoffen zu Trier, und des Heil. Röm. Reichs durch Gallien und das Königreich Arelaten Ertz-Cantzlern und Churfürsten, Bischoffen zu Speyer, Administratorn zu Prüm, und Probsten zu Weissenburg ꝛc. eines, und denen hochwohlgebohrnen Herren, **Gustav**, sodann **Wilhelm Friederichen**, und **Friederich Wilhelm**, Graffen zu Sayn und Wittgenstein, für sich und ihre Agnaten, andern Theils, der vom Ertz-Stifft Trier Lehen-rührigen Herrschafft Vallendar halber, nicht nur der alten Streit und Irrungen wegen, der durch eine im Jahr ein tausend sechs hundert sechs am Kayserl. Cammer-Gericht zu Speyer ergangene, aber durch damahls erhaltene Revision suspendirte Urthel dem Gräfflichen Hauß Wittgenstein zuerkannten Wieder-Lösung der Halbscheid besagter Herrschafft, sondern auch der Landsfürstlichen Obrigkeit halber in- und über gemeldte Herrschafft, wozu sich das hohe Ertz-Stifft Trier voraus befugt erachtet, die Herren Graffen zu Sayn und Wittgenstein aber darwieder gesprochen haben, gantz beschwerliche Streit und Irrungen enthalten, und dann dieses von neuem dazu gekommen, daß an Seiten vorhöchstgemeldter seiner Churfürstlichen Gnaden von deßwegen die Herrschafft Vallendar ihrem Ertz-Stifft erlediget und heimgefallen zu seyn behauptet werden wollen, daß wie sich gleichwohl aus gemeinen Lehen-Rechten, und denen dem Hoch-Ertz-Stifft Trier von Röm. Kaysern und Königen dieserhalb ertheilten absonderlichen Privilegien in alle Weege gebühret, die in gesamter Belehnung stehende Herren Graffen von Sayn und Wittgenstein, nach dem im Jahr 1676. begebenen Todes-Fall weyland des hochwürdigsten Fürsten und Herrn, Herrn **Carl Caspars**, Ertz-Bischoffen zu Trier und Churfürstens hochseeligen Andenckens, bey dero Herren Successoren und Nachfolgern am Ertz-Stifft Anfangs höchstgemeldter seiner Churfürstl. Gn. solche Herrschafft bis daher zu muthen, und wieder zu empfangen unterlassen, und darauf an Seiten der Herren Graffen zwar ein und anderes zu ihrer vermeynten Entschuldigung so mündals schrifftlich vorgewendt, dasselbe aber, als in facto unerweißlich, oder jedoch in jure unerheblich, an Seiten des Ertz-Stiffts widersprochen, und obwohl Ihro Churfürstl. Gnaden die laut ehegemeldeter Kayserlichen Privilegien also jure ipso erfallene Herrschafft eigenen Gefallens zu sich zu ziehen, und dero Ertz-Stifft incorporiren zu können, sich berechtiget gehalten, dannoch damit bis daher angestanden, und es auf einen unpartheylichen Richterlichen Ausspruch dero Lehens-Hoff zum Uberfluß ankommen lassen wollen, die mehrbesagte Herren Graffen aber solcher Weiterung gerne ohne gewesen, und darum sich zu Vergleich- und Hinlegung obangeregter alter und neuer Irrungen erboten, mehr höchstgedachte Ihro Churfürstl. Gnaden auch zu Bezeigung Ihrer hochwolgedachtem Gräfflichem Hause zutragender Propension sich endlich dazu geneigt erwiesen, daß demnach alle solche von wegen mehrgemeldter Herrschafft Vallendar in- und ausserhalb Rechtens bisher vorgewesene Differentien, Streit und Irrungen, auf beyderseits gepflogenen zeitigen Rath und Vorbedacht, gäntzlich und gründlich abgethan, aufgehoben, vertragen und verglichen seyn, als folget:

Erstlich haben mehrwohlbenannte Herren Graffen auf den, wegen Wiederkauff der halben Herrschafft Vallendar in Camera hiebevor erwonnenen, dem Revisorio, wie gedacht, unter-

untergebenen Proceß wissentlich renunciiret, renunciiren auch nochmahls hiermit zum best und beständigsten, als das von Rechts wegen geschehen mag, dergestalt und also, daß Ihro Churfürstl. Gnaden und alle dero Nachfolgere am Ertz-Stifft nun und fürs künfftige zu ewigen Zeiten derenthalben ausser aller Nachrede und Ansprach seyn, fort sich dieserhalben Herrschafft, gleich andern dem Ertz-Stifft an- und zugehörigen Landen, ohnbehindert ihrer derer Herren Graffen zu Wittgenstein, und männiglich von ihrentwegen, zu gehalten, auch aller darzu gehörigen Renthen und Gefällen, wie selbige bisher zur Kellnerey Ehrenbreitstein, oder Churfürstl. Cammer eingangen und verrechnet worden, oder noch ferner eingehen und verbessert werden mögten, als aus ihrem und des Ertz-Stiffts rechtlichen unwiederrufflichen Eigenthum herkommend, frey zu geniessen, und darüber gleich andern ihren Cammer-Intraden zu disponiren haben sollen.

Zweytens haben hochwohlgemeldte Herren Graffen renunciiret und cediret, renunciiren und cediren auch nochmahls in- und Krafft dieses dem Ertz-Stifft Trier die bisher contestirte hohe Landes-Fürstliche Obrigkeit in- und über besagte Herrschafft Vallendar und alle dero Unterthanen, dergestalt, daß ein zeitlicher Ertz-Bischoff und Churfürst zu Trier, als Ober-Herr und Lands-Fürst, alle und jede der Lands-Fürstlichen Hochheit in Krafft des Römischen Reichs bekannter Rechten und Herkommens zugehörige Actus, Jura Territorii und Realia eben wohl, dann in andern seines Ertz-Stiffts eigenen Landen, allein zu exerciren Macht haben, und sich deren keines sie Herren Graffen hinfürter anzumassen berechtiget seyn sollen; Inmaßen dann, wann und was dessen sie und ihre Vor-Eltern befugt gewesen seyn mögten, sie sich solches alles zum Vortheil des Ertz-Stiffts wissentlicher Dingen begeben haben, auch durch diesen Vertrag zum kräfftigsten begeben. Darentgegen haben zum

Dritten höchstgemeldte Ihro Churfürstl. Gnaden zu Trier, die sämtliche Herren und Graffen von Sayn und Wittgenstein mit dem andern halben Theil der Herrschafft Vallendar, der Burg daselbst, samt allen ihrem bisherigen Begriff und Zugehör, wiederum zu belehnen, und in Gemeinschafft mit dem Ertz-Stifft in der gantzen Herrschafft Vallendar, die Ordinari-Jurisdiction, mixtum und merum Imperium, samt allem dem, was darzu einschlägt und gehöret, zu exerciren, sodann aller und jeder aus besagter Herrschafft zu dero Theil bishero eingegangener, oder durch fernere Verbesserung, dazu dann ein Theil dem andern, als viel Recht und Billigkeit erleiden wird, treulich verhelffen will und soll, weiters zu erwarten habender Einkünfften, darunter dann die mithergebrachte Jagens- und Fischens-Gerechtigkeit, Bannwein, Aullner- und Accis-Gelder, nach gegenwärtiger oder künfftiger Erhebung, in specie verstanden, und nichts, so in bisherige Rechnungen gehöret, ausgeschlossen seyn solle, ruhiglich und ohne Eintrag geniessen zu lassen, die feste Zusag und Versprechung gethan. Wie dann

Viertens und zu dem Ende, daß die untere Jurisdiction gesamter Hand der Gebühr geübet, die Justiz männiglichen wohl und schleunig administriret, auch die Mulctæ und andere Fructus Jurisdictionis ordinariæ gesamter Herrschafft zu gutem Wohl beobachtet werden, so soll durch einer oder der andern Herrschafft Bedienten einseitig nichts befohlen und angeordnet, weniger exequiret, sondern von beyder Herrschafften wegen das Gericht zu Vallendar bestellet, geheget, auch alle vierzehen Tage ein Gesamt-Amts-Verhör daselbst gehalten, und an einem oder anderm Ort alle vorfallende streitbare Welt-Händel in prima Instantia abgethan, wie weniger nicht alle und jede Jahr auf den ersten Montag nach Martini, was von gemeinen Freveln das Jahr durch vorgangen, und so wegen Wichtigkeit, oder daß der Delinquent etwa austreten mögen, vorhin nicht abgestrafft worden, vorgenommen und gethädiget, darüber ein förmliches Protocoll gehalten, fort exequiret und jeder Herrschafft zur Helffte berechnet werden. Wie nun

Fünfftens von solcher geringen Frevel-Satzung insgemein keine Appellationes im Ertz-Stifft gestattet werden, und darum diejenigen, so darzu verordnet, wohl zu sehen haben, daß ein jeder über Gestalt seines Verbrechens und Vermögens nicht angesehen, noch wider Recht und Billigkeit beschweret werde, also soll in Criminal- und Peinlichen Fällen das Gericht zu Vallendar bey dem Hoch-Gericht oder Ober-Hof zu Coblentz sich rechtlichen Bescheids erholen, und ausser demselben zu keiner momentösen Bey- oder End-Urtheil schreiten; In Civilibus aber, da sich jemand durch den Gerichts- oder Amts-Spruch beschweret zu seyn vermeynen möchte, soll ihm an Ihro Churfürstliche Gnaden zu Trier, als Landes-Herrn, und Dero Hof-Rath, oder Dero Hof-Gericht in Coblentz, zu appelliren zwar bevorstehen, doch wann die Summ siebenzig fünff Gulden in Capitali nicht betragen thäte, soll bey jetztgemeldtem Hof-Gerichte die Appellation nicht angenommen werden. Damit nun das Gräffliche Hauß Sayn und Wittgenstein, und daraus ein zeitlicher die halbe Herrschafft Vallendar inhabender Herr, der mit dem Ertz-Stifft obangeführter massen in Gemeinschafft habenden Ordinari-Jurisdiction und andern erwehnten Rechtens damehr versichert sey, auch derenthalben bey denen Unterthanen gebührenden Respect, Folge und Gehorsam mit habe; so gestatten Ihro Churfürstl. Gnaden zu Trier, daß die Unterthanen demselben zuvor erwehnten seinen Rechten (dem Ertz-Stifft nebst habender gemeinsamer Jurisdiction die hohe Landes-Fürstliche Obrigkeit in alle Wege vorbehalten) Eyd und Pflichten ablegen mögen, doch daß solche vorhabende Pflicht-Leistung jedesmahl Ihro Churfl. Gnaden vorher durch Schreiben gebührlich intimiret, und anders nicht dann auf Anweisung und in Anwesenheit der dazu Deputirten vorgenommen werde.

Sech-

Sechstens, verbleibet denen Herren Graffen zu Sayn und Wittgenstein das Jus Patronatus zu Vallendar, und die daher entstehende Nomination, wie selbige alternando bis daher observiret und hergebracht worden, und nun bey nächstem Fall Wittgenstein die Domination gebühret, mit Chur-Trier in Gemeinschafft. Und

Letzlichen, demnach von Seiten derer Herren Graffen, bey Cession und Begebung der Lands-Fürstlichen Obrigkeit, und daher an Ihro Churfürstl. Gnaden zu Trier bis daher gereichten, und fürs künfftige reichender Extraordinari-Anlagen und Schatzungen wenigst einiger Genuß und Ersetzung in utili inständigst begehret worden; So haben dieselbe, ob zwar jetztgemeldte Collecta zu Behuff und Linderung der beschwerlichen Land-Regierungs-Lasten gewidmet seynd, dannoch für sich und dero Nachfolgere am Ertz-Stifft sich Krafft dieses Vertrags dahin verbindlich gemacht, daß alle und jede Jahr, wann einige solche Extraordinari-Anlagen oder Schatzungen erhoben werden, die betragen dann so wenig oder so viel als sie wollen, hochwohlbesagten Herren Graffen daraus dreyhundert Gulden Trierischer Wehrung ohnfehlbarlich anweisen lassen wollen. Daß nun obiges alles steiff, fest und ohnverbrüchlich gehalten, darwider auch so inn- als ausserhalb Rechtens nicht gethan noch vorgenommen werden wolle; ein solches haben mehrhöchstgemeldte Seine Churfürstl. Gnaden für sich und alle dero Nachfolgere, denen Herren Graffen bey Churfürstlichen wahren Worten, sodann diese gleichfalls vor sich und ihre Nachkommen, auch Agnaten, derer Consensum und Ratification dann sie innerhalb Monaths Frist beyzubringen übernommen, bey Gräfflichen Ehren, Treu und Glauben, und zwar beyde Theile mit ausdrücklicher Verpfändung der Herrschafft Vallendar, und Begebung aller Exceptionen und Einreden Rechtens, wie dieselbe Nahmen haben und von Menschen Sinn erdacht werden möchten, insonderheit Doli, Metus, Persuasionis, Erroris, Ignorantiæ, rei aliter scriptæ quam gestæ, Nullitatis, Restitutionis in integrum ex quavis justa causa, minoris ætatis, Læsionis enormis & enormissimæ, versprochen und zugesagt. Gestalten zu dessen wahrer Urkund und Aufrechthaltung beyderseits höchst und hochwohlgemeldte Herren Paciscenten und Transigenten diesen in duplo ausgefertigten Vertrag, eigenhändig unterschrieben und respective mit Churfürstlich- und Gräfflichen Insiegeln bekräfftiget haben. So geschehen den achtzehenden Januarii tausend sechs hundert ein und achtzig.

Johann Hugo/ A. E. T.

Gustav/ G. zu S. W. und H. — Wilhelm Friederich/ G. zu S. W.
Friederich Wilhelm/ G. zu S. W. — Carl Ludwig/ G. zu S. W.

Ratification des Vallendarischen Vergleichs de Anno 1681. 18. Januar.

WIr Georg Wilhelm, Graff zu Sayn und Wittgenstein, Herr zu Homburg, Vallendar und Neumagen, thun kund und bekennen hiermit und in Krafft dieses, vor uns und unsere Erben, als die hochgebohrne unsere freundlich vielgeliebte Vettern, **Gustav, Wilhelm Friederich, Friederich Wilhelm**, und **Carl Ludwig**, alle Graffen zu Sayn und Wittgenstein, mit dem hochwürdigsten Fürsten und Herrn, Herrn **Johann Hugo**, Ertz-Bischoffen zu Trier und Churfürsten, unterm dato den 18. Jan. 1681. wegen allerhand Irrungen, die Herrschafft Vallendar betreffend, einen stet und festen Vertrag aufgerichtet, und aber dabey versprechen müssen, aller Agnaten zu Sayn und Wittgenstein Ratification und Genehmhaltung zur Lehen-Cammer einzuschicken; Daß wir solchemnach vorangeregten Vertrag in allen Puncten und Clausuln, in so weit derselbe das Ertz-Stifft Trier betrifft, vor uns und unsere Erben ratificiret und genehm halten: So viel aber diejenige Mißverständniße, so zwischen uns und unsern Agnaten noch in privato schwebend seynd, angehet, hiermit ausdrücklich vorbehalten, und deren durch diese Ratification uns nicht begeben haben wollen: Ratificiren und halten auch pro interesse des Ertz-Stiffts allerdings dergestalt genehm, als wann sothaner Vertrag von uns selbsten persönlich wäre mit bekräfftiget und abgehandelt worden; alles sonder Gefährde. Zu dessen wahrer Urkund haben wir dieses eigenhändig unterschrieben, und mit unserm Insiegel bekräfftiget. Geschehen Berleburg den 26. Aprilis 1681.

(L.S.) Georg Wilhelm/ Graff zu Sayn und Wittgenstein.

Consultatio & Decisio XVII.

De Vindicatione Vici Græfendorff per Actionem ex LEGE SI CONTENDAT a Familia Nobilium Immediatorum de Thüngen susceptа adversus celeberrimum Hospitale Herbipolense. Additur Historia antiquiorum Processuum Gentis Thüngianæ.

Narratio Facti.

§. 1.

DJe bekannte Adeliche Familie von Thüngen, hat unter der unmittelbaren Reichs-Ritterschafft im Franckenland vor Zeiten viel ansehnliche Güter gehabt, von denen aber durch der vorigen Besitzer Verschuldung und Ungehorsam wider das Kayserliche und Reichs-Cammer-Gericht, verschiedene ansehnliche Stücke in fremde Hände gerathen. Insonderheit sind die Reichs-Processe zu mercken, in welchen Anno 1621. **Neidhard, Philipp Caspar** von Thüngen und andere Consortes, daß sie der Kayserlichen Condemnatori-Urthel schuldigen Gehorsam versaget, in die Reichs-Acht erkläret, solche öffentlich verkündiget, und Executoriales darauf an Chur-Maynz, wie auch an Herrn Bischoff zu Würtzburg erkannt worden. Cujus Historiæ Summa huic narrationi est subjuncta Signo ⊙

Ein anderer dergleichen Processus ist gewesen, auf Klage der Gemeinde **Burg-Sinna**, Mandati de Relaxando captivo, & Restitutorio: In welchem Processu Anno 1626. **Philipp Caspar** und **Neidhard** von Thüngen, sodann **Christoph Albrecht Voit** von Rineck und **Conrad** von Breidenbach, genannt Breidenstein, abermahl in Bannum declariret worden; auch Ao. 1630. Executoriales an Chur-Maynz erkannt worden.

Unter solchen Thüngischen Gütern im Franckenland ist auch der Flecken **Gräfendorff**, an der Saale gelegen, gewesen; daran vor alten Zeiten denen **Voit** von Rineck ein Antheil, welcher, wie Thüngischer Seits gezeiget wird, nach selbiger Zeit Redens-Art, die Helffte solle bedeutet haben, gehöret, den aber Anno 1446. **Sigmund** von Thüngen acquiriret, besage Geheiß-Brief Lit. X. [35]

§. 2. Nun findet sich in Actis von beyden Theilen respective angeführt und eingestanden, daß ein Antheil von Gräfendorff Fürstl. Brandenburg-Onoltzbachische Lehen sey: Thüngischer Seits ist ein Auftrags-Brief de Anno 1516. beygebracht [14] Lit. C. Krafft dessen **Neidhard** von Thüngen die im Documento gemeldte Güter dem Fürstlichen Hauß zu Lehen aufgetragen, und zu Mann-Lehen wieder empfangen, unter solchen das Antheil von Gräfendorff begriffen ist.

§. 3. Ob nun dieser **Neidhard** damahls nur die Helffte besessen, und ein anderer seiner Brüder die andere per *Sigismundum* acquirirte Helffte, darvon ist in Actis keine Anzeige; In dem gedruckten Schemate, und der so betitulten Nervosa Actorum notitia, ist mehr Nachricht darvon. §. 5. & 6. dieses aber gewiß, daß in folgenden Fürstl. Onoltzbachischen Lehen-Briefen jedesmahl der Antheil von Gräfendorff genennet worden; vide de Anno 1687. [12] Ergo ist der andere Theil mit der Lehen-Qualität nicht afficiret: Man gestehet es auch letzthin Thüngischer Seits, und wird vorgegeben, wiewohl nur per præsumtiones, daß es Familien- und Fideicommiß-Gut sey.

§. 4. Der letzte Besitzer von Thüngen des Orts Gräfendorff hat auch **Neidhard** geheissen, welcher wegen verübter Befehdung und Ungehorsam gegen die wider ihn eröffneten Cammer-Gerichts-Urthel Anno 1621. den 17. Octobr. per Sententiam Cameralem in Bannum declariret worden, welche Achts-Declaration auch ad Executionem gekommen; Er aber, ohne sich davon liberirt zu haben, ohne männliche Descendenten Anno 1634. verstorben.

§. 5. Dieser **Neidhard** hat Anno 1615. zum Behuff seiner Ehe-Frau **Even**, gebohrnen von **Bibra**, eine Bekänntniß oder Consens-Brief vom Herrn Marggraff zu Brandenburg-Onoltzbach erlangt auf 6000. fl. womit der Lehen-Antheil Gräfendorff beschweret worden. Welche Summe hernach seine 2. Töchter geerbet, vid. [48] juncto [18] allwo vor die Tochter auf solch Quantum die Lehen empfangen worden. Gleichwohl wird in diesen Actis, daß Illatio dotis würcklich geschehen, nicht eingestanden. [11] fol. 14. cum Adjunctis [25] [26]

§. 6. Anno 1613. hat vorgedachter **Neidhard**, als er auch in der Reichs-Acht war, an das Julier-Hospital zu Würtzburg das gantze Gräffendorff mit Versprechung Lehenherrlichen Consens wegen der halben Mann-live Lehenschafft zu verschaffen pleno jure cediret, vermittelst des Contracts [47] worüber ein Commentarius wohl nöthig seyn dürffte, so dunckel ist dessen Innhalt. Die 29000. fl. aber, ob sie völlig bezahlet worden, wird Thüngischer Seiten in Zweiffel gezogen, und vom Julier-Hospital keine solche Quittung beygebracht. Wie viel an denen 6000. fl. denen **Neidhardischen** Töchtern bezahlt wor-

worden, daran wollen Thungiani auch noch zweiffeln; Indessen das Julier-Hospital das Lehenherrliche Bekänntniß in Händen hat. Es wird [31] noch eine Summe von 5000. fl. angeführet, worüber Hospital Lehen-Consens in Händen hätte, ist aber weiter nicht beglaubiget; Der Lehen-Hoff aber hat dem Hospital die gesuchte Belehnung wiederfahren zu lassen, abgeschlagen, [19] und dem gantzen Ubertrag des Lehens an das Hospital, nachdrücklich wiedersprochen. vid. [16] [19] [20] [31] Ao. 1646. 1665. seqq.

§. 7. Anno 1645. hat Herr **Johann Philipp**, Churfürst zu Mayntz und Bischoff zu Würtzburg, den Handel mit dem Hospital publice verkündigen lassen, mit Ansetzung eines Termins von 6. Wochen, wer etwas zu prætendiren hätte, sub præjudicio perpetui silentii, [4] die von Thüngen aber haben sich hierauf einzulassen, nicht schuldig erachtet. Und hat der verstorbene Kayserliche General, **Hans Carl** von Thüngen, als ihm die Succession angefallen, sich durch verschiedene Schreiben [5] [6] [7] [8] sowohl an den Herrn Bischoff zu Würtzburg, als das Julier-Hopital, bemühet, das alienirte Gräfendorff wieder an sich zu bringen.

§. 8. Es hat aber solches die Würckung gehabt, daß der Herr Bischoff conjunctim mit denen Hospital-Vorstehern [1] [2] nomine Hospitalis, wider ihn General von Thüngen, Ao. 1643. Citationem ex L. *Si Contendat* ausgewürcket, und am 12. Jan. 1694. reproduciren lassen [3] bey welches obbesagten Correspondenz Briefe befindlich. Darauf ist Anno 1695. Dr. **Marquard** im Nahmen des Generals und Consorten von Thüngen erschienen, [10] Excipiendo vel potius Actionem instituendo [11] pro restitutione des alienirten Guts Gräfendorff; und ist in petito nicht allein dieses, sondern auch andere Güter, Mittelsinna, nebst dem Zehend-Gericht zu restituiren gebeten worden; da doch weder in der Würtzburgischen Provocations-Klage, noch in der Thüngischen Haupt-Klage selbst, (welche sie Exceptiones nennen) etwas mehrers als von Gräfendorff nicht dociret worden. Dahero das Hospital sich auf die übrige Stücke gar nicht einlassen, und besondere Action erwarten will. Documenta Thungiana mag das Hospital auch in Händen haben. So ist also in der Sache sowohl Thüngischen Theils, als von des Hospitals Seiten submittiret [53] [54] und Absolutio a Citatione gebeten worden.

§. 9. Noch ist pro narratione facti anzumercken, daß im Hoch-Stifft Würtzburg eine so genannte **Erb-Obleyh Heydeck**, (ist eine Præbende) sich befindet, welche in dem Ort Gräfendorff einige Jura von Alters her in Besitz gehabt. Diese Gerechtigkeit hat der Julier-Hospital auch an sich gebracht, und ist nunmehro zwischen dem Hospital und dem von Thüngen auch contradiction, was die Erb-Obleyhischen Jura seyn. Die Erb-Obleyh tribuiret sich varia Jura sublimia in Gräfendorff zu, communia mit denen von Thüngen; diese hingegen behaupten vor sich, privative Jus territoriale; die Erb-Obleyhe, habe nur aliquam communionem, wegen gewisser Gefälle, vid. [11] fol. 3. Huc spectant Adjuncta [22] [23] [24] [33] [34] [37] [38] [39] [40] welches nebst allen vorigen mit mehrerem aus dem gefertigten Extractu zu vernehmen.

Historia Processus derer von Thüngen/ contra Thüngen/ ab Anno 1610. bis 1629. resp. Mandati Immissorialis, & vice versa Mandati de cassando & restituendo.

Anno 1617. 12. Decembr. Matthia Imperatore ist ad instantiam **Georg Friederichs von Thüngen** contra **Philipp Caspar und Albrecht** Gebrüdere, auch **Neidhard von Thüngen, Christoph Albrecht, Voit von Urspringen, Hans Conrad von Breidenstein, Georg Friederich von der Tann, Hans Eitel, Truchses von Wetzhausen, Philipp Ernst, Hartmann und Hans Ludewig**, Gebrüdere Wolffen, vor sich als Tutores beyder jungen von Thüngen, auch weyland **Albrechts von Thüngen** Verlassenschafft, Mandatum Sine Clausula de cassando & restituendo erkannt, reproductum 20. April 1618. [103] ad Acta Mandati Immissorialis **Albrechts, Philipp Caspar und Neidhards von Thüngen** & Consorten, contra dictum **Georg** *Friedericum*.

Nota. Dieses Mandatum war am 21. Febr. 1614. extrajudicaliter gebeten, ad Judicium verwiesen, per Sententiam 22. Decembr. 1617. erkannt worden.

Ad narrata, quæ in ipso Mandato continentur A. 1605. hat Kläger von **Albrecht, und Hans Conrad von Thüngen** Gebrüdern, das Adeliche Gut zu Thüngen cum omni Jure an sich g:kaufft, der Kauff-Schilling ist mehrentheils erleget, und wegen einigen Abgangs und unvollkommener Tradition, auch wegen einer Gegen-Schuld, ohngefehr der vierte Theil zurück gehalten worden: Kläger ist in ruhiger Possession gewesen, ist auch erbötig, nach guter Rechnung, den Rest des Kauff-Schillings zu bezahlen. So sind Beklagte und

respective Vormündere zugefahren, haben 4. Nov. 1609. Mandatum Immissoriale wegen des Nachstands halber sub & obreptitie ausbracht, und ist ad oppositas Exceptiones 13. Decembr. 1609. (solte heissen 1610.) Actoria ergangen, nec non ad recognoscendum Documenta.

Nota. Præceptum dieses Mandati [3] ist das erkauffte und pro residuo pretio verpfändete Gut Thüngen, bis zu vollkommener Vergnügung einzuraumen, und Kläger solches zu nutzen, niessen und gebrauchen zu lassen.

Diesem Weg hätten Beklagte nachfolgen, und den Ausgang des Processes erwarten sollen. Sie haben aber Terminum ungehandelt vorbey gehen lassen, und gravissime attentando am 29. Octobr. 1610. mit gewaffneter Mannschafft das Adeliche Hauß berennet, solches mit Gewalt eingenommen, dem Voigt die Schlüssel abgedrungen, denselben und die Unterthanen der Pflicht erlassen, und in neue Huldigung aufgenommen, diesen auch verboten, Klägeren führohin zu gehorsamen bey Leib- und Lebens-Straffe. Darauf Soldaten eingelagert, die Behausung mit Waffen und Stücken versehen, allen Vorrath im Hauß weggeschleppet, oder verderbet, dazu Klägern einen Fehd- und Absag-Brief zugeschrieben, ihn in seiner andern Behausung feindlich heimzusuchen bedrohet, als wenn kein Richter im Reich wäre; Als nun Kläger sich hiergegen gerüstet, und seine Behausung in Thüngen zulässiger Weise 14. April. 1611. recuperiret, hat Neidhard von Thüngen mit Hülffe seines Bruders Dom-Dechants zu Würtzburg, eine starcke Krieges-Macht in Eil aufgebracht, und sind mit etlichen 100. Mann den dritten Tag hernach 16. April. wiederum in das Hauß zu Thüngen gerückt, und Klägern mit Bedrohung Gewalt und Leibes Gefahr genöthiget, ihm Neidharden abzutreten und aufzugeben, inmassen er solches gethan, mit dem Zusatz, daß er frey und sicher mit Sack und Pack abziehen wolle. Daran sey er nicht ersättiget, sondern habe Klägern wider gethane Zusage gefänglich angehalten, in ein ungesund Gewölbe stecken, mit Soldaten bewachen lassen, und also 6. Wochen lang, nebst vieler Quaal und Injurien gefänglich gehalten. Endlich durch viele Commination und peinliche Vorstellung zu einem unbilligen und widerrechtlichen Vertrag genöthiget, Lit. A. worinnen er auf die erkauffte Behausung, und das bereits erlegte Kauff-Geld renunciiren, und neben grossen, auf viele tausend belauffenden Schaden, noch 13000. fl. zu Abzahlung der Soldaten baar zu erlegen, gedrungen worden.

Huc usque Factum.

Sequitur exaggeratio Injustitiæ, & fundatæ Jurisdictionis, deinde præceptum sub pœna 15. Marck Goldes.

1) Den abgenöthigten Vertrag zu cassiren, und abzuthun.

2) Klägern das gewaltthätig abgedrungene Hauß Thüngen, samt allen Gütern und Mobilien, auch Vorrath, oder dessen billigen Werth zu restituiren, erstatten und wieder herauszugeben.

Series Sententiarum in his Actis.

Anno 1610. 13. Decembr. Actoria ad Except. in puncto Mandati Immissorialis.

Ao. 1614. 31. Mart. rursus Actoria.

Ao. 1617. 9. Decembr. Injungitur recognitio Originalium. Darauf werden Originalia pro recognitis angenommen, Procuratoris Steurnagels sein Prorogation-Gesuch, als ausflüchtig abgeschlagen, und das am 21. Febr. 1614. gebetene Mandatum erkannt.

Ao. 1619. 11. Mart. Abermahlige Actoria ad Exceptiones, in puncto de cassando & restituendo aber Paritoria plena. Eodem anno 25. Maji Paritoria inhæsiva angemaßter Revision ungehindert, 10. Decembr. Declaratio in pœnam und Mandatum arctius cassatorium erkannt, unverhindert der Revision. Dieses ist produciret [130]

Ao. 1620. 22. Maji wiederum Paritoria. 25. Sept. 12. Decembr. sind wieder Paritoria ad Mandatum arctius.

Ao. 1621. 21. Febr. wiederum Paritoria cum commination Banni. 17. Octobr. Declaratio in Bannum cum Denunciatione.

Ao. 1622. 22. Aug. Reproducuntur Executoriales [172]

Ao. 1623. 12. Febr. wird Lt. Steurnagel, hic erat Procurator Reorum, auferlegt, der Urthel vom 11. Mart. 10. Decembr. 1619. Gehorsam zu leisten, oder, daß mit Georg Friederich von Thüngen, und wegen des Pœn-Falls mit dem Kayserlichen Fiscal Vergleich geschehen, beyzubringen. Darauf in puncto petitæ Absolutionis a Banno ergehet, was recht ist.

Ao. 1624. 6. Febr. Paritoria ad Executoriales contra Fulda.

Ao. 1626. 7. Mart. werden 5000. Goldgl. welche hinterlegt, Procuratori verabfolget, ex Lectoria, und Lt. Steurnagel, daß er die Aechter noch tituliret, bestraffet.

Ao. 1629. 29. Jan. Adhuc denegatur Absolutio a Banno, und wird Bannitus des verstorbenen Georg Friederichs von Thüngen Wittib und ihren Kindern zum Abtrag-Kosten und Interessen 29000. fl. zu bezahlen condemniret.

In puncto petitæ absolutionis compareat ipse in persona & petat Remissionem.

11. Febr. Nachdem die Thüngische Wittib die 29000. fl. in Gold zu bezahlen prætendiret, wird solch Begehren abgeschlagen, und bey denen Müntz-Edicten gelassen.

Huc usque Sententiæ.

Ge-

GENEALOGIA Gentis olim de Thungenden, nunc de Thungen.

Hildolf von Thungenden, Anno Chriſti 1001. vid. Lorentz Frieſe Chronico Herbipolenſ. in Vita Henrici I. Comit. de Rotenburg. Epiſcopi XVIII. Conrad von Thungenden, Anno 1149. liberæ conditionis vir. vid. Diplom. apud Bruſchium de Monaſt. Germ. p. m. 147. Fridericus Miles de Thungede, Anno 1298. vid. Dn. Schannat im Fuldiſchen Lehen-Hof. Probat. DII.

ANDREAS.

ANDREAS
HANS
EBERHARD
WILHELM
WILIBALD
HANS GEORG

OTTO WILHELM, † 1568. — *Anna Maria*, Gem. Hanß Voit von Saltzburg.

MAX FRIEDERICH, THEOBALD JULIUS, *Margaretha*, Gem. Peter Echter von Meſpelbronn.

GEORG FRIEDRICH, Gemahlin *Anna*, ſive *Roſina Joanna*. Dieſe iſt diejenige Frau *Joanna Roſina*, welcher Neidhard der IV. 20000. fl. zu zahlen ſchuldig war, und ſtatt Neidhards das Julier-Hoſpital zu zahlen verſprochen, vid. [47] in gedruckter Cam. Adj. Commiſs. ſub Nro. 71. 72. & 8.

HANS BERNHARD
HANS ADAM, Obriſter
HANS GEORG

ADAM HENRICH HERMAN, Würtembergiſcher Geheimder Rath und Cammer-Præſident

GEORG FRIEDERICH

CARL CHRISTOPH, Würtembergiſcher Ober-Hoffmeiſter.

PHILIP CASPAR, Würtembergiſcher Cammer-Juncker.

PHILIP ADAM, Würtemb. Regierungs-Rath.

DIEZ.

Iſt in der 4ten Generation ausgangen.

DIEZ
B

LUZ.

A

WEIPRECHT

ALBRECHT zu Windheim

ANDREAS, Dom-Herr zu Würtzburg, Probſt zu S. Burckhardi. — PHILIPPUS III. nat. 1513. † 1568. — LUDWIG

EBERHARD
ALBRECHT
LUDWIG

ALBRECHT, Sen. nat. 1540. † 1636.

HANS CONRAD, † 1608. — *Urſula*, Gem. Hans Fuchs von Dornheim. — *Dorothea*, Gem. Hermann Henrich Schnzbar, genannt Milchling. — *Suſanna Margaretha*

PHILIP CASPAR, † 1636.

ALBRECHT Jun. Venditor des nicht lehenbaren Theils an Neidhard von Thüngen den IV. vid. No. 14. Commiſs. Adj. Gem. *Amalia Magdalena* von Thüngen, Neidhard des IV. der Luziſchen Familie, des Reichs-Aechters Tochter.

NEIDHARD ALBRECHT,

OTTO CARL.

GOTTFRIED

WEIPRECHT, MARTIN, *Anna*.

WERNER

BERNHARD, MELCHIOR Sen.

MELCHIOR Jun. — *Roſina* Gem. Georg Wolff von Hartheim.

PHILIPPS ADAM

Lit. A.

LUZ

DIEZ

Filia N. Gemahl Henrich von Steinau, genannt Steinrück.

CARL I. Acquisitor a. 8. an Gräfendorff 1444. vid. n. 15. Commiss. Adj.

CUNZ

DIEZ

CONRAD, Bischoff zu Würtzburg † 1540.

WERNER

REUS

WOLFF, Cœlebs † 1494. Testator primus legitimus.

CARL II. † 1518.

NEIDHARD I. Ritter, Cœlebs † 1522.

FRITZ I. und der alte in Familia genannt, sine uxore † 1537. Testator secundus illegitimus.

Margaretha. vermählt an Kilian von Berlichingen.

ANHARD, oder ANARCKE,

DANIEL I. † 1517.

BERNHARD

CASPAR I.

NEIDHARD II. † 1572.

CARL III.

FRITZ II.

PHILIPP,

HEINTZ

DANIEL II.

NEIDHARD III. Bischoff zu Bamberg und Würtzburg † 1599.

REUS,

CARL IV.

CASPAR,

BERNHARD,

HILDEBRAND

GEORG WOLFF, † 1613.

ALBRECHT,

PHILIPP HEINRICH,

Anna sive *Joanna Rosina.* Gem. Georg Friederich von Thüngen in der Andreassischen Linie sub No. 24.

WOLFF ALBRECHT Venditor partis der Obley. 1640. vid. Lit. G. Adj. Act. Commiss.

CONRAD FRIEDERICH, Dom-Probst zu Würtzburg.

NEIDHARD IV. oder der Reichs-Aechter † 4. Jul. 1634. cedens 1631. vid. [47] Cam. Adj.

DANIEL III. † 1633. Gem. *Anna Agatha*

CASPAR III.

WOLFF HEINRICH,

ALBRECHT DANIEL

JOSUA, Rittmeister

JOH. SAMUEL Dom-Herr

JOHANN FRIEDERICH, Ritter-Hauptmann † 1689.

JOHANN ALBRECHT,

HANS CARL Kayserl. General-Feld-Marschall † 1709.

Gem. Eva von Bibra, vermählt 1606. † 1634.

HANS CARL der Jüngere, Hauptmann, obiit 12. Jan. 1723.

PHILIPP NEIDHARD, Hauptmann

ADAM ADOLPH, Dom-Herr zu Bamberg

ADAM GOTTLIEB,

CARL GUSTAV

FRIEDERICH ALBRECHT, † circa An. 1630.

Amalia Magdalena, Gemahl Albrecht zu Wolffs-Münster Jun. in Andreassischer Linie sub Nro. 5. Ulteriores cedentes 1645. vid. Adj. Commiss. N. 63.

Eva Maria Gemahl Ernst Conrad von Lampe, Obrister. 2ter ein Voit von Saltzburg.

ADAM SIGMUND, Kayserl. General-Feld-Marschall-Lieutenant.

CARL FRIEDERICH, Kayserl. würcklicher Obrister.

PHILIPP CHRISTOPH DIETERICH Königl. Schwedischer Legations-Rath.

Jetzige drey klagende Herren Gebrüder.

Lit. B.

DIEZ.

WILHELM,

SIGMUND, Primus Acquirens ⅛ an Gräfendorff Anno 1446. von Eytelen Voit von Rÿneck. vid. No. 19. Commiſſ. Adj.

HILDEBRAND

BALTHASAR

Giſala, Gemahl Hans von Schaumburg, Herr zu Dünndorff.

HILDEBRAND, Ritter natus 1425.

Suſanna, Gemahl ein Herr zu Schwangenberg.

Anna, Gemahl Wilhelm von Bebenburg.

BALTHASAR,

SIGMUND II. Ritter † A. 1522.

N. N. Gemahl Philipps, Truchſes von Wetzhauſen.

Margaretha, Gemahl Hans von Hutten zu Stoltzenberg.

PHILIPPS I. der Alte genannt † 1513.

WOLFF, † 1526.

Eva, Gemahl Balthaſar von und zu Redewitz.

Barbara, Gemahl Hans von Redewitz.

SIGMUND III. † 1541.

Eva, Gemahl Hans von Moßbach.

CHRISTOPH † 1519.

PHILIPPS II. der Jüngere † 1536.

Copia Lehenmachung

Uber einige Thüngische Güter/ als 1) Mittelsinna samt dem Cent-Gericht und aller Obrigkeit. 2) Das An:heil am Dorff Gräfendorff. 3) Das Antheil am Völckersleyer samt dem Zugehör. 4) Das Antheil am Dorff Hirßfeld am Mayn. 5) Das Antheil am Zehenden zu Beynsgesang; von Neidhard von Thüngen/ Rittern/ dem Hochfürstl. Hause Anspach Ao. 1516. übertragen.

ICh Neidhard von Thüngen, Ritter, zum Sottenberg, bekenne, und thue kund offentlich mit diesem Brief gegen allermänniglich, daß ich aus freyem unterthänigem geneigtem und gutem Willen, den ich zu denen Durchlauchtigsten Hochgebohrnen Fürsten und Herren, Herrn **Casimirn** und Herrn **Georgen**, als den ältesten regierenden, und andern Jhro Gnaden Gebrüderen, Marggraffen zu Brandenburg, der Caßuben und Wenden Hertzogen, Burggraffen zu Nürnberg, und Fürsten zu Rügen, meinen gnädigen Herren, trag, auch von desto mehrer gnädigster Handhabung wegen Jhrer Fürstl. Gnaden, und Jhrer Gnaden Erben und Nachkommen, für mich und meine Erben, mein und meiner Erben Eigenthum, an den hernach geschriebenen Stücken und Gütern, nehmlichen meinen Theil an Mittelsinna, samt dem Cent-Gericht und sonst aller Obrigkeit, so ich daselbst habe. Item meinen Theil an dem Dorff Gräfendorff, gelegen an der Schunder, ober Gemünden. Item meinen Theil am Dorff Völckersleyer, gelegen bey Wartmansrode, samt dem Zehenden, Schäfferey und ander Zugehörung. Item meinen Theil an aller Obrigkeit an dem Dorff Herßfeld am Mayn, ober Klinzenberg und Wipfelt gelegen. Item den vierten Theil am Zehenden zu Baynsgesang, grossen und kleinen, bey Arnstein gelegen, mit aller darzu- und darin-Gehörunge, so bishero nicht Lehen gewest sind, in der allerbesten Form, Weiß und Maaß, so das allergerechtigst und kräfftigst immer geseyn oder geschehen soll, kan oder mag, zugestellet, auf- und übergeben hab, und thue das also hiermit gegenwärtiglich, in Krafft dieses Briefs. Ich setze auch Jhro Gnaden und Jhrer Gnaden Erben für mich und meine Erben der Eigenschafft solcher vorgeschriebenen Stück und Güter, mit allen derselben und ihr jedes Rechten, Gerechtigkeiten, Herrlichkeiten, Gebräuchen, Gewohnheiten, Zu- und Eingehörung, nichts davon ausgenommen, in leiblich Stell und heblich Bestes, Gewalt und Gewehr und Verzehr, und entäussere mich daran aller Gerechtigkeit, so ich oder meine Erben daran oder darzu gehabt, oder zu haben vermeynt haben. Gerede und verspreche auch bey meinem guten wahren Trauen, an geschworner Eydes statt, hiermit wissentlich, daß ich noch meine Erben in Ewigkeit zu oder nach solcher Eigenschafft vorbenannter Güter, und deroselbigen Zugehörungen und Gerechtigkeiten, kein Anspruch, Forderung, Recht noch Gerechtigkeit nimmermehr gewinnen noch thun sollen noch wollen, weder mit noch ohne Recht, geistlichen noch weltlichen, noch sonst in keine Weise noch Wege, wie jemand das erdencken möcht, doch mit solchem Unterscheid, daß ich und alle männliche Ehelich-Lehens-Erben, das alles und jedes, mit seinen Rechten, Zu- und Eingehörungen, nun hinfüro ewiglich, von den obbenannten meinen gnädigen Herren, den Marggraffen und Jhrer Gnaden Erben des Fürstenthums, des Burggrafthums zu Nürnberg, als offt es zu Schulden kommt, zu rechten Mann-Lehen empfangen und haben sollen, als Lehens-Recht und Gewohnheit ist, auch Jhren und Jhrer Gnaden Erben von solcher Lehen wegen thun und verpflichtet seyn, dienen und alles thun sollen und wollen, als geschworne und getreue Lehens-Leut, ihren rechten Lehen-Herren pflichtig und von Rechts wegen zu thun schuldig sind, darauf ich auch jetzo alsbald solch vorgeschriebene Stück und Güter mit ihren Rechten und Zugehörungen, von den genannten meinen gnädigen Herren Marggraffen **Casimir** und Marggraffen **Georgen**, als den ältesten regierenden Gebrüdern, zu rechten Mann-Lehen vorgemeldter Maaß empfangen, und Jhren Gnaden gewöhnlich Lehens-Pflicht gelobt und geschworen hab.

Nemlich, daß ich den jetztgemeldten meinen gnädigen Herren, den Marggraffen zuforderst, und Jhren Gnaden Erben und Herrschafft getreu und gewehr seyn, Jhrer Gnaden Schaden zu warnen, Frommen zu fürdern, und alles das zu thun verpflichtet seyn, und thun will, das ein getreuer Lehen-Mann seinem Lehen-Herrn zu thun schuldig ist. Und sonderlich will ich hiermit bedingt und geordnet haben, so ich nach dem Willen des Allmächtigen von diesem Jammerthal mit Tode abscheide, daß dann vorgemeldte meine gnädige Herren, die Marggraffen, schuldig seyn sollen, diese obgemeldte Stücke und Güter meinen zweyen Vettern, nemlich **Daniel**n und **Caspar**n von Thüngen, zum Reysenberg, ihnen beyden, und nachmahls ihren nächsten Lehens-Erben und Freunden, des Namens, Stammes, Schild und Heim von Thüngen zu leihen, alles getreulich und ungefährlich.

Deß zu wahrer Urkund hab ich obgemeldter Reinhard von Thüngen, Ritter, mein eigen Insiegel für mich und meine Erben offentlich an diesen Brief gehangen, und darzu mit Fleiß erbeten den Ehrbarn und Ehrenvesten Hermann Riedesel, zu Eyßenbach,

des

des Fürstenthums zu Heßen Erb-Marschalck, meinen freundlichen lieben Schwager, daß der sein eigen Insiegel zu mehrer Gezeugniß auch offentlich an diesen Brief gehangen hat, das ich jetztermeldter Hermann Riedesel, als geschehen bekenne, doch mir und meinen Erben ohne Schaden, der geben ist am Freytag nach Conceptionis Mariæ, nach Christi unsers lieben Herrn Geburt, funfzehen hundert und im sechszehenden Jahr.

Extract Lehen-Briefs über die Chur- und Fürstlich-Brandenburgische Onolzbachische Lehen Zeitloss ꝛc. vom 28. Jun. 1687. in Sachen Würtzburg und des Julii-Spitals daselbsten / contra Ihro Excell. Herrn General-Feld-Zeugmeister / Freyherrn von Thüngen & Conf. in puncto Cit. ex lege si contendat.

Erweiset die Brandenburgische Ritter-Mann-Lehnschafft der einen Helffte an Mittelsinna und an Gräfendorff.

VOn Gottes Gnaden, Wir Friederich Wilhelm, Marggraff zu Brandenburg, des Heil. Röm. Reichs Ertz-Cämmerer und Churfürst, in Preußen, zu Magdeburg, Jülich, Cleve und Berg, Stettin, Pommern, der Caßuben und Wenden, auch in Schlesien zu Croßen und Schwiebuß Hertzog, Burggraff zu Nürnberg, Fürst zu Halberstadt, Minden und Camin, Graff zu Hohenzollern, der Marck und Ravensperg, Herr zu Ravenstein, und der Lande Lauenburg und Bütau ꝛc. und von desselben Gnaden, Wir Friederich Magnus, Marggraff zu Baden und Hochberg, Landgraff zu Sausenberg, Graff zu Sponheim und Eberstein, Herr zu Röteln, Badenweiler, Lohr und Mühlberg ꝛc. als sämtliche Ober-Vormündere des weyland Durchlauchtigsten Fürsten und Herrn, Johann Friederichen, Marggraffen zu Brandenburg, in Preußen, Stettin, Pommern, der Caßuben und Wenden, auch in Schlesien zu Croßen und Schwiebuß Hertzogen, Burggraffen zu Nürnberg, Fürsten zu Halberstadt, Minden und Camin, Graffen zu Hohenzollern ꝛc. hinterlassenen Sohns, bekennen und thun kund offentlich mit diesem Brief, daß Wir in Ober-Vormundschafftlichem Nahmen, wie vor gemeldt, dem Vesten Johann Friderich von Thüngen, auf Weißenbach, Burgsinna, Rupboden und Weyckersgruben, Hauptmann der Fränckischen Ritterschafft Orts Rhön und Werra ꝛc. dann den Gestrengen Johann Carl von Thüngen, auf Zeitloffs, Völckersleyer, Burgsinna und Weyckersgruben ꝛc. General-Wachtmeister und Commendant der Vestung Fünffkirchen, Gebrüdern, vermittelst ihres gevollmächtigten Gewalthabers, des auch Vesten Adam Hermann Henrichs von Thüngen, Lieutenants &c. zu rechten Mann-Lehen recht und redlich verliehen haben, und hernach beschriebene (daran weyland Wolff Heinrichen von Thüngen ꝛc. seel. hinterlassene Söhne, Philipp Reinhard und Carl Gustav Emanuel, ihren gebührenden Theil auch mit haben) nemlich ihren Antheil des Schlosses Zeitloffs, mit saint dem Marckt-Flecken dabey, auch den Dörffern Detter und Weissenbach, und dem H. Creutz an der Schunder gelezen, und darzu ihrem Theil an dem Rupboden, item zwey Theil an den Gewälden, Höltzern, Wild-Bahnen, Fisch-Wassern, Zöllen uff dem Wasser, auch dem Geleit, wie ihre Vor-Eltern das hergebracht haben, und den Schäffereyen, Mühlen und Mühlstätten daselbsten, und allen desselben Schlosses Zu- und Eingehörung, nichts ausgenommen; item mehr leihen Wir ihnen ihren angebührenden Theil an hernach geschriebenen Stücken und Gütern, nemlich **des Theils, so der alte Fritz von Thüngen an Mittelsinna, an dem Cent-Gericht, und sonsten an aller Obrigkeit daselbst gehabt hat;** item mehr **ihren Theil am Dorff Gräfendorff**, gelegen an der Schunder ober Gemünden; item ihren angebührenden Theil am Dorff Völckerleyer, gelegen bey Wartmannsroth, saint dem Zehenden, Schäffereyen und anderer Zugehörung; item ihren Theil an aller Obrigkeit, am Dorff Hirschfeld am Mayn, ober Klingenberg und Wipfeld gelegen ꝛc.

Copia Lehen-Reverses Georg Friederichen von Lendersheim ꝛc. als Lehen-Trägers Amaliæ Magdalenæ und Evæ Mariæ, beeder gebohrner von Thüngen/ Schwestern und Wittiben/ über ihres Vatern/ weyland Neidharden von Thüngen/ Theil am Dorff Gräfendorff/ und darauf erlangten Consens de Anno 1645.

ICh Georg Friederich von Lendersheim, uff Alt- und Neuen-Muhr, Fürstl. Brandenburgischer Geheimder Rath, Hoff-Marschall und Ober-Amtmann zu Schwobach, als der Durchl. Hochgebohrne Fürst und Herr, Herr Albrecht, Marggraff zu Brandenburg, in Preußen, zu Stettin, Pommern, der Caßuben und Wenden, auch in Schlesien, zu Croßen und Jägerndorff ꝛc. Hertzog, Burggraff zu Nürnberg und Fürst zu Rügen, mein gnädigster Fürst und Herr, mir als Lehen-Trägern der Wohl-Edelgebohrnen und Ehren-Tugendreichen Frauen *Amaliæ Magdalenen* von Thüngen, zu Wolffs-Münster, und Frauen *Eva Maria* von Lampen, beeder gebohrnen von Thüngen, Wittiben, meiner in Gebühr geliebten Frauen Baasen, nachbenannte Lehen geliehen hat, laut des Lehen-Briefs, wie der von Wort zu Worten hernach folget:

VOn GOttes Gnaden, Wir Albrecht, Marggraff zu Brandenburg, in Preußen, zu Stettin, Pommern, der Caßuben und Wenden, auch in Schlesien zu Croßen und Jägerndorff ꝛc. Hertzog, Burggraff zu Nürnberg und Fürst zu Rügen ꝛc. Bekennen und thun kund offentlich mit diesem Brief, daß Wir dem Vesten, Unserm Geheimden Rath, Hoff-Marschalln, Ober-Amtmann zu Schwobach, und Lieben Getreuen, **George Friederichen** von Lendersheim, uff Alt- und Neuen-Muhr, als Lehen-Trägern *Amaliæ Magdalenæ* von Thüngen zu Wolffs-Münster, und *Evæ Mariæ* von Lampen, beeder gebohrnen von Thüngen, Schwestern und Wittiben, mit gewisser Maaß, wie hernach folgt, zu rechtem Mann-Lehen recht und redlich verliehen haben, **den Antheil am Flecken Gräfendorff, samt dessen Zu- und Angehörungen** verliehen, weil am 3ten Junii Ao. 1615. von dem weyland Hochgebohrnen Fürsten, Herrn **Joachim Ernsten**, Marggraffen zu Brandenburg, in Preußen Hertzogen ꝛc. Unserm gnädigen geliebten Herrn Vatern, Christmilden Andenckens, weyland **Neidhard** von Thüngen, Obrist-Lieutenant seeliger, durch unterthänig Anhalten und Bitten, auch **mit Einwilligung seiner nächsten Lehns-** Agnaten, so viel erlangt, daß seiner Hauß-Frauen, **Even** von Thüngen, gebohrnen von **Bibra**, um ihr eingebracht **Heyrath-Gut und Wiederlegung** sechs tausend Gülden, dergestalt bekennt und bewilliget worden, ob geschehe, daß der genannte **Neidhard** von Thüngen, vorbesagter seiner Hauß-Frauen, **Even** von Thüngen, gebohrnen von **Bibra**, mit Tod abgienge, daß sie alsdann das vorgeschriebene Lehen, nach Besag Heyrath- und ihres Vorweiß-Briefs, so lang bis dieselben von ihr, oder ihren Erben, durch mehrerwehnten **Neidhards** von Thüngen seel. nächste Erben, oder diejenigen, die es sonsten von Billigkeit und Rechts wegen, zu thun Macht haben, gelößt werden, inhaben, nutzen und nießen, doch daß auch, so es, wie ob stehet, zu Fällen kommen würde, zu jeder Zeit ein Lehen-Träger, der solch obbestimmte Lehen, samt desselben Zu- und Eingehörungen, von obhochseeligen ernannten Unsers Herrn Vaters Gnaden, Dero Erben und Fürstenthum des Burggraffthums Nürnberg, unterhalb Gebürgs, so offt es zu Schulden kommt, empfahe, trage, und das, so sich von Lehen-Rechts, und Gewohnheit wegen zu thun gebühret, thue, gestellet werden solle: Welche jährliche Nutzung nach obgedachtes **Neidhards** von Thüngen Tod uff ermeldte seine Wittib, **Even** von Thüngen, und von deroselben auf mehrbenannte dero Töchter, als ihre Erben kommen sind, und sie Uns darauf vorgedachten Unsern Hoff-Marschalln zum Lehen-Träger unterthänig vorgestellet:

Und leyhen obbesagtem Unserm Hoff-Marschallen, **Georg Friederichen** von Lendersheim, als Lehen-Trägern beeder vorbedeuter Schwestern von Thüngen, Wittibinnen, solches alles hiermit und in Krafft dieses Briefs, was bedeuten Wittibinnen, von angegebener Erbschafft wegen an solchem Consens gebühren mag, und wir ihme, von Lendersheim, als Trägern, wie erst gemeldt, nach Ausweisung berührter Bewilligung, von Billigkeit und Rechtswegen, daran verleyhen sollen und mögen, also daß er von Lendersheim, und alle seine nachfolgende Lehens-Träger gemeldter Schwestern von Thüngen, solches alles nun hinfüro von Uns, Unsern Erben und Fürstenthum des Burggraffthums zu Nürnberg, unterhalb Gebürgs, zu rechten Mann-Lehen haben, nehmen und empfahen sollen, **nach Mann-Lehens Recht und Gewohnheit**, so offt es zu Schulden kommt, jedoch Uns, Unsern Erben und Fürstenthum des Burggraffthums Nürnberg unterhalb Gebürgs an Unserem und sonst einem jeden an seinen Rechten unschädlich und unentgolten. Zu Urkund ist dieser Brief mit Unserm anhangenden Lehen-Secret-Insiegel besiegelt und geben zu Onolzbach, am Samstag den andern Augusti, nach Christi unsers Seligmachers Geburt im sechzehen hundert fünff und vierzigsten Jahr.

Beken-

Bekenne und thue kund offentlich mit diesem Brief, daß ich gemeldte Lehen im Nahmen und an statt wie ob stehet, laut des Lehn-Briefs heut dato empfangen, und darauf Ihrer Fürstl. Gnaden gewöhnliche NB. Lehens-Pflicht, in mein und obgedachter beeder meiner Frauen Baasen Seel gelobt und geschworen hab; nemlich, daß ich, als Gevollmächtigter, Gewalthaber und Lehen-Träger, wie auch gedachte meine beyde Baasen, sich gedachter Seiner Fürstl. Gnaden getreu und gewehr seyn, Deroselben Schaden warnen, und Frommen fürdern, den Lehen NB. nichts entziehen lassen, auch das NB. nicht verändern ohne Ihrer Fürstl. Gnaden oder Dero Gewaltigen Wissen und Willen, sowohlen das Lehen nirgend verrechten, dann vor Ihrer Fürstl. Gnaden, oder wohin Dieselbe mich und sie weisen, und ob ich oder gedachte meine Baasen icht verschwiegene Lehne jetzo wüsten, oder hinfüro erführen, das jederzeit offenbaren; Ich auch als Träger sonst alles dasjenige thun sollen und wollen, das ein getreuer Lehen-Träger seinem Lehen-Herrn von Billigkeit und Rechts wegen zu thun schuldig ist, alles getreulich und ohne Gefehrde. Als zu Urkund gieb Ihrer Fürstl. Gnaden ich Georg Friederich von Lendersheim als Lehen-Träger, diesen Revers-Brief, mit meinem anhangenden Adelichen Insiegel besiegelt, und mit eigenen Händen unterschrieben. Geschehen zu Onolzbach am Samstag, den andern Augusti, nach Christi unsers Seligmachers Geburt, im sechszehen hundert fünff und vierzigsten Jahr.

Georg Friederich von Lendersheim.

Bekänntniß der Wittib von Thüngen auf 6000. fl. von Herrn Marggraffen zu Brandenburg ausgestellet auf das Lehen Gräfendorff.

VOn GOttes Gnaden Wir Joachim Ernst, Marggraff zu Brandenburg, in Preußen, zu Stettin, Pommern, der Cassuben und Wenden, auch in Schlesien zu Croßen und Jägerndorff Hertzog, Burggraff zu Nürnberg und Fürst zu Rügen, bekennen und thun kund offentlich mit diesem Brief, daß für Uns kommen ist der Vest Unser Lieber Getreuer, Neidhard von Thüngen zu Weickersgruben, und hat Uns unterthäniges Fleisses ersucht und gebeten, seiner ehelichen Hauß-Frauen, Eva von Thüngen, gebohrner von Bibra, sechs tausend Gulden zugebrachtes Heyrath-Guts, auch in dessen Heyraths-Brief versprochenen Gegen-Gelds und Wittungs halber uff den hernach geschriebenen Stücken und Gütern, so von Uns und Unserm Fürstenthum, des Burggrafftums zu Nürnberg zu Lehen rühren, zu bekennen und zu bewilligen; Nemlich uff seinem Antheil am Flecken Gräfendorff, samt dessen Zu- und Eingehörungen: Als haben Wir angesehen obgemeldtes Neidhards von Thüngen, fleißige Bitte und die unterthänige willige Dienste, so er und seine Vor-Eltern der Herrschafft Brandenburg gethan, und Uns hinführo ferner wohl thun kan, soll und mag. Und demnach der obgemeldten seiner ehelichen Hauß-Frauen Eva von Thüngen, gebohrnen von Bibra, solche Summa der sechs tausend Gulden Rheinisch, uff Unserm obbeschriebenem Eigenthum und seinem Lehen und Antheil an berührtem Flecken Gräfendorff, samt dessen Zu- und Eingehörung, recht und redlich bekannt und bewilligt, bekennen und bewilligen ihr solches auch hiermit und Krafft dieses Briefs, solchermassen und dergestalt, ob geschehe, daß der so genannte Neidhard von Thüngen vor besagter seiner Hauß-Frauen mit Tod abgienge, daß sie alsdann die vor- und obbeschriebene Lehen nach Inhalt des Heyraths- und ihres Beweiß-Briefs inhaben, nutzen und niessen soll und mag, so lang bis dieselben von ihr oder ihren Erben, durch des vielbenannten Neidhards von Thüngen nächste Erben, oder diejenigen, die es sonsten von Billigkeit und Rechts wegen zu thun Macht haben, gelöst worden, doch Uns und Unsern Erben und Fürstenthum des Burggrafftums zu Nürnberg an Unsern Lehenschafften und sonsten einem jeden an seinen Rechten unschädlich und unentgolten, ohne alles Gefährde. Und daß auch die gedachte Eva von Thüngen, gebohrne von Bibra, so es, wie obstehet, zu Fällen kommt, zu jeder Zeit einen Lehen-Träger ihres Genoßenes habe, der solche obbestimmte Lehen samt desselben Zu- und Eingehörungen an ihrer statt von Uns, Unsern Erben und Fürstenthum des Burggrafftums zu Nürnberg, zu Lehen empfahe und trage, und das thue, so sich von Lehens-Recht und Gewohnheit wegen zu thun gebühret, so offt es zu Schulden kommt ohne Gefährde. Zu Urkund ist dieser Brief mit Unserm anhangenden grösserem Insiegel besiegelt und geben zu Onolzbach am Samstag, den dritten Monaths-Tag Junii, nach Christi unsers lieben HErrn und Seeligmachers Geburt im sechszehen hundert und funfzehenden Jahr.

Joachim Ernst.

Cessions-Document an das Julier-Hospital de Anno 1631.

KUnd und zu wissen sey hiermit, daß zwischen des Hochwürdigen Fürsten und Herrn *Francisci*, erwehlten Bischoffen zu Würtzburg und Hertzogen zu Francken ꝛc. nacher Gräfendorff zu End unterschribenen Abgeordneten, eines, und dem Wohl-Edlen, Gestrengen und Vesten **Neidharden von Thüngen**, Fürstlich Würtzburgisch bestellten Obrist-Lieutenant und Amtmann zu Homburg an der Werra, andern Theils, auf heut gesetztes Datum, **wegen Abtretung berührten Guts Gräffendorff** und hinwiedriger Enthebung sein, des Obrist-Lieutenants, bey der Frauen **Johanna Rosina von und zu Thüngen**, in Dero Seiner Fürstl. Gnaden hochgeehrten nächsten Herrn Vorfahren, vor dem Kayserl. Cammer-Gericht zu Speyer durch ein hierunten ausgelassenes scharffes Mandat uffgetragenen Execution- und Immission-Sachen nachfolgender Gestalt gehandelt und geschlossen worden: Daß nemlich er, Obrist-Lieutenant, mehrbesagtes Gut Gräfendorff, samt dem darin gehörigen Hof Aydenbach, Hochgedachter Fürstl. Gnaden Julier-Spitals mit allen seinem Einkommen, Gefällen und Gerechtigkeiten, pleno jure abtreten, einräumen, die Unterthanen ledig zehlen, an- und einweisen, **und wegen der halben Mannschafft daselbst, so vor Lehen dargegeben wird**, Marggräffl. Brandenburgischen Consens vor sich und zu seiner Versicherung mit ehistem ausbringen, dann und mit der Maaß, daß erwehntes Gut der Julier-Spital so lang und so viel nutzen und niessen, bis daß ein urthätiger Haupt-Contract damit ehistens zu Werck gerichtet, und perfectioniret, mittler Zeit aber die Zinß des erlegten Judicati der 29000. fl. Rheinisch darvon abgetragen, und der Uberschuß zu Befriedigung der übrigen darauf versicherten hernach benannten Creditoren und scheinenden Pensionen, wie auch, da es erklecklich, in sortem computiret werden; Wiederum und vors ander, wegen ermangelnder Personal-Caution der zugemutheten Bürgen alle seine Güter, so viel hierzu vonnöthen, zu habhafftener Assecuration verobligiren, hingegen wohlermeldter Fürstlicher Julier-Spital verbunden seyn solle, innerhalb dreyen Wochen obangezogene 29000. fl. Rheinisch dem cedirenden von Thüngen zu bezahlen. Ohne ist zwar nicht, daß bey vorgehabtem Tractat auch dieses eingestreuet worden: Ob man von Seiten des abgeordneten Fürsten und Herrn den wegen Burgfinna verglichenen Recess retractiren und annulliren wolte, damit Herr Obrist-Lieutenant seine Wohlfahrt anderwärts nach Nothdurfft ungebunden suchen möge, dann auch daß man bey **währendem Besitz und Inhaben** in der Geist- oder Pfarrlichen Gerechtsamen, nicht weniger der weltlichen Jurisdiction, Frohn und Diensten keine Neuer- oder Beschwerung einführen, und respective zufügen, sondern alles in jetzigem befundenen Stand bis zu obangeregtem Tod, Kauff, oder Wiederlösung lassen solte.

Weilen aber die Fürstliche Abgeordnete hierinnen nicht instruiret oder befehligt, noch etwas bevorab wegen der Geist- oder Bischöfflichen und Landes-Fürstlichen Jurisdiction ihrem gnädigsten Fürsten und Herrn præjudicirlich begeben, oder einige Obligation aufnehmen könten: So sind diese Puncten ausgesetzt, und zu des Herrn Committenten Fürstl. Gnaden und Dero weiteres beliebenden Anordnung remittiret worden: Doch der Frohn und Diensten halben bewilliget, daß es bey dem alten Herkommen und üblichen Gebrauch sein Verbleiben haben, und arbitrio boni viri verfahren werden solle;

Ferners auch Herrn Obrist-Lieutenants billigmäßigem petito der jährlichen Rechnungen ihnen oder jemands der Seinigen beyzuwohnen zu lassen deferiret worden. Damit nun ich, **Reinhard von Thüngen**, die mir obliegende Conditiones adimplire und vollziehe; Und dem Hochwürdigen meinem gnädigen Fürsten und Herrn rund unter die Augen gehe, solchemnach bekenne ich bey meinen Adelichen Ehren, Treuen und Glauben, an statt eines leiblich geschwornen Eydes, den ich mit unverletztem Gewissen hierüber zu præstiren erbötig wäre, **daß auf meinem Gut Gräfendorff keine andere Verschreibungen oder** Hypothecæ **nicht haffren**, als welche ich allbereits vor diesem angezeigt, und anjetzo wiederholet habe, benanntlich: Sechs tausend Gulden **meiner geliebten Hauß-Frauen**, zwey tausend Rthlr. Herrn Obrist **Truchses** zu Wetzhausen, zwey tausend Gulden Fuldischer Wehrung, **Daniel von Hutten**, und zehen tausend Gulden Rittmeister **Voiten** zugehörig; Gerede und verspreche hiermit alles in der beständigsten Form Rechtens es geschehen soll, kan oder mag, daß auf den Fall mehrere Onera empor oder an Tag kommen solten, alsdann alle meine liegende und fahrende Haab und Güter, wo die gelegen, abermahl so viel vonnöthen, in forma hypothecæ generalis davor einstehen, mit dem ausgedruckten klaren Geding, dafern der Fürstliche Julier-Hospital derentwegen angefochten, oder auch meiner noch obhabender unabgetilgter Acht halben in einigerley Weise gefähret würde; daß uff solchen begebenden unverhoffenden Fall mehrerwehnter Julier-Spital gut Fug, Macht und erlangtes Recht haben solle, eigenes Gewalts gegen mich und meine Güter, deren Possession ich mich jetzt, als dann, und dann, als jetzt, verzeihe, und selbige an statt meines Cessionarii zu besitzen mich constituire, via executiva mit und ohne Recht zu verfahren, selbige zu apprehendiren, und damit nach Wohlgefallen, gleich mit anderem Eigenthum, zu gebahren, mich hierinnen aller Freyheiten, Privilegien, Beneficien und Behelffen wissentlich verzeihend, und aller Obrigkeit mich submittirend.

Zu

Zu Urkund und mehrer Bestät gung hab ich diesen begriffenen Recess neben den Fürstlichen Herren Abgeordneten loco specificæ obligationis eigenhändig unterschrieben, und mein angebohrnes Adeliches Ring-Pettschafft hievor uffgedruckt, so geben und geschehen den 25. Aug. Anno 1631.

(L.S.) W. Gottfried Voit von Rieneck.

(L.S.) Neidhard von Thüngen.

(L.S.) Wolffgang Rottenberger.

(L.S.) Hanß Martin Kiesinger.

Votum ad Causam Citat. ex L. Si contendat.

PRocuratoria in Actis finden sich von Seiten des Herrn Bischoffen zu Würtzburg, nebst dem Julier-Hospital, im Anfang Processus. Lt. Kolemann, [41] [42] [43] sodann Lt. Flender, [44] [45] Substitutus Lt. Jung, Dr. Brand vero in aliis causis Procurator Hospitalis. Neuter ex his, licet provocati a Procuratore Thungiorum 18. Mart. nuperi Mandatum novum ad hanc causam produxit, propterea ut fiat per Sententiam, monendi, interim ad Sententiam ferendam sufficit, certam esse substitutionem vel etiam Mandato novo generali esse instructos.

Von Thüngischer Seite Dr. Marquard, [10] Lindheimer, [55] Dümpfel, [56][61] welcher auch die Fürstl. Onolzbachische Vollmacht gehabt, [62][63][64] letztlich Dr. Ludolph, [65] wegen Onolzbach Lt. Faber, [66]

Forma Processus est provocatoria ex *Lege Si contendat*, quæ actio cessavit post institutam mox per Thungianos Actionem principalem per modum Exceptionum [11]

Actio non est alia quam Rei vindicatoria Corporis feudalis familiæ affecti; nimirum vicus *Græfendorff* cum pertinentiis. Narratur in Actis, reditus esse non mediocres.

In actione provocatoria & omni serie Actorum per omnia etiam Adjuncta non reperio Objectum litis aliud, als den Flecken Gräfendorff samt dem darin gehörigen Hoff Eichenbach. Licet enim petitum Thungianum [11] & in Duplica [30] ad plura objecta, Mittelsinna und das Zehend-Gericht tendat, quanquam etiam dubium non sit, quod Hospitale Herbipolense, a Principe Episcopo Julio fundatum, plura bona Thungiana & in specie ea, quæ in petito continentur, possideat; Ego tamen aliud Objectum hujus litis non agnosco, quam id, de quo agitur primario, neque enim de cæteris quidquam est probatum. Hinc pars Rea non inique postulavit, ut reliqua omnia remitterentur ad actionem separatam, in Triplica. [42] Was auch in Actis von denen Gerechtigkeiten in Gräfendorff respective derer von Thüngen, und der Obleyh Heydeck, deren Jura das Julier-Hospital an sich gebracht, in Actis vorkommt; solches alles ist diesmahls Objectum deliberationis nicht. Es könnte inskünfftige dergleichen noch werden.

Actionem vindicatoriam probarunt Thungiani, qui sunt Actores, 1.) Per Literas Investituræ Serenissimæ Domus Brandenburgica in Onoltzbach [12] Lit. A. juncto [14] Neque a parte Rea negatur qualitas feudalis, sed tantum Quota, cum in literis Investiturarum tantum dicatur: Der Antheil an Gräfendorff. Hinc postulant Rei, ut Thungiani ostendant & probent specialiter Quotam feudalem in Replica [29] quæ in ordine Actionis principalis est Exceptio, nec non in Triplica [42] Qua de re mox dicendum erit. Hit saltem notandum, quod pars vici Græfendorff cum pertinentiis sit feudum masculinum Familiæ Thungianæ, & hoc per omnia Acta est clarum neque in controversiam vocatum, vid. Replicam des Julier-Hospitals, vel potius exceptiones [29] circa princip. Ergo hucusque Actio a Thungianis est probata.

Nam quod Actores nostri sint Successores proximi & investiti, dubium non habet; neque in Exceptionibus sive Replica [29] ipsis ea de re fuit mota quæstio.

Sie sind aus der Luzischen Linie, von ihrem Vorfahren, Daniel, entsprossen, welcher in dem Lehns-Auftrags-Brief de Ao. 1516. [14] als Successor *Neidhardi* benennet. Haben also nach Absterben des Kayserl. Generals Hans Carl von Thüngen, welcher Ao. 1687. belehnet, und seines Sohnes, mithin Ausgang des einen Zweigs Luzischer Linie, von *Casparo* succediret. Die andern von Thüngen, deren in alten Actis Mandati immissorialis gedacht wird, sind aus einer andern Linie, und kan das Schema Genealogicum, welches im Thüngischen Druck befindlich, sowohl daraus, als aus andern Actis in specie Mandati de Ao. 1693. Burg Sinna betreffend, in der Beylage Mandati N. 4. wie auch Actis Mandati Inhibitorii Georg Friederichs Wittib *Johanna Rosina* contra Würtzburg de Ao. 1629. suppliret worden.

In Triplica demum [42] dicitur, fuisse proximiores Successores *Neidhardum*, *Albertum*, qui tamen fuit ex alia Linea: certe hodie nullus adest proximor, cui posset competere Actio, quam præsentes Thungiani fratres.

De quota igitur feudali error fuit Advocati prioris in scriptis Thungianis, cum asserit, totum esse feudale; novissime vero conceditur in

Exhibitis impressis esse tantum partem dimidiam. Hoc quidem mihi non est dubium, sed non per allegatos textus & Auctores pag. 25. des Thüngischen Drucks. *Ulpianus* enim in L. 164. §. 1. *in fin. de V. S.* loquitur de portionibus, inter hæredes indefinite scriptis dividendis, non vero de actu divisis. Hæ enim possunt esse plures quam duæ. Firmior est ratio ex ipsis Documentis, quæ mox recensebuntur, ubi agetur de actione elisa.

Cum ergo concedunt Thungiani semissem tantum esse feudalem, eo ipso fatentur, reliquum esse Allodium. Ut vero Exceptionem prævisam elidant, asserunt esse Fideicommissum familiæ. Hoc vero in nudis præsumtionibus consistit, nondum satis firmatis: nam appellatio nuda Ganerbiorum non sufficit ad Fideicommissum familiæ; possunt esse Ganerbii, diversarum familiarum fœdere quodam mutuæ defensionis, licet non successionis junctarum.

Lyncker *de Ganerbiis* §. 4. 15. 16.
Kyllinger *Disc. XII.*

Nisi itaque meliora adsint fundamenta, dicendum mihi est, Actionem, quoad hanc partem, non satis esse probatam, fortassis tamen adhuc probari posse melius.

Venio ad Exceptiones, quæ sunt partim litis ingressum impedientes, partim peremtoriæ Actionis: Illæ non magni sunt momenti. Nam 1) denunciatio cessionis factæ Anno 1645. [4] decimo quarto post factam cessionem anno, cum termino præjudiciali sex septimanarum non poterat obesse Thungianis, quia contra competentiam Domini Episcopi & modum Edictalem in causa quasi propria, Thungianis immediatis Nobilibus, qui nequidem erant citati expresse, neque ignota eorum jura & domicilium, fundata erat Exceptio.

Neque etiam in tali arduo negotio terminus sex septimanarum sufficiebat, cum Nobiles isti plerique militiæ essent addicti, pax Germaniæ nondum erat data, neque postea quidquam ulterius contra ipsos tentatum fuit: neque etiam de ulteriori prosecutione Edicti aliquid allegatur ab Hospitali.

2) Præscriptionis Exceptio ideo est inutilis, cum a Domino feudi ab Anno 1646. 1665. & seqq. post evulgatam serius cessionem Ao. 1631. privatim celebratam, facta sit contradictio, testibus literis de Anno 1646. & 1665. [16] [19] [20] [31]

Peremtoria vero Exceptio est acquisitionis Anno 1631. factæ per pactum sive cessionem *Neidhardi* de Thungen [47] Hoc Instrumentum mihi videtur admodum obscurum in historia rei gestæ. Nam verba: Enthebung des Obrist-Lieutenants von Thüngen bey der Frau Johanna Rosina von Thüngen: videntur indicare, quod huic fœminæ vel marito gravis fuerit illata injuria, & *Neidhardus* ipsi ad satisfaciendum condemnatus.

Nota. Hæc ex Actis Thungen contra Thungen de Anno 1610. Mandati Immissorialis & reciproce Mandati de cassando & restituendo, fiunt clariora, præcipue ex Sententia 29. Jan. 1629.

Deinde quod dicitur Gräfendorff pleno jure abtreten ꝛc. hoc quomodo conveniat cum pacto Reluitionis & alio pacto jährlich Rechnung abzustatten, melius explicari debuisset. Und ist aus dem gantzen Documento anders nicht zu schliessen, als daß das Julier-Hospital den Ort Gräfendorff cum pertinentiis nur Pfands weise, Jure antichretico, in Besitz bekommen. Porro ist kein Haupt-Contract noch aufgerichtet, sondern es hat dergleichen erst gemacht werden sollen.

Der Cedens, *Neidhardus*, hat wegen der halben Lehenschafft Lehenherrlichen Consens beyzubringen versprochen, welches aber nicht geschehen. So ist also alienatio feudi richtig.

Nota. Ex historia Processus inter Thungianos supra allegata constat, daß *Neidhardus* condemniret worden per Sententiam Ao. 1629. 29. Jan. des Georg Friederichs von Thüngen Wittib zum Abtrag 29000. fl. zu bezahlen, wie hat denn *Neidhardus* diese Summe in Händen bekommen sollen?

Tandem die Worte: Mittler Zeit die Zinß des erlegten Judicati der 29000. fl. darvon abgetragen ꝛc.

Wer hat denn diese Summ erlegt? und wer hat die Zinßen bekommen? Und bald darauf stehet: Es sollen obangezogene 29000. fl. dem Cedenti bezahlt werden: Wenn diese Summe an des Georg Friederichs Wittib zu Enthebung des Banniti *Neidhardi*, wie in der Cession [47] stehet, wäre bezahlt worden, so würde Hospitale es zu allegiren gewiß nicht unterlassen haben. *Neidhardus* ipse war nicht fähig diese Summe vor sich zu bekommen.

Wofern nun das Hospital keinen trifftigern Titulum hat, als dieses Documentum besaget, so ist solches schlecht genug gegründet, und damit die Klage nicht zerstöhret.

Ajunt porro: Sie hätten unterschiedliche Capitalia auf dieses Gut vorgeschossen. Hiervon hat das Hospital kein ander Documentum beygebracht, als über 6000. fl. welche vom Lehen-Herrn des *Neidhardi* Ehe-Frau Even consentiret worden. [48] Diesen Consens-Brief mag das Hospital von des *Neidhardi* Töchtern nach der Hand an sich gehandelt haben. Was sie davor gegeben, ist ungewiß, und wird die Richtigkeit der Schuld auch Thüngischer Seits in Zweiffel gezogen. Nun ist zwar diese Translation ohne des Lehen-Herrn Consens post annum 1645. geschehen, vide [18] [19] mich bedünckt aber, es sey ein Unterscheid zwischen der Ao. 1645. auf die Gefälle in Gräfendorff ad Ratam derer 6000. fl. Capital beschehenen Belehnung [18] und der verconsentirten Summa selbst, diese ist in der That nicht feudalis, und hat deren Translation ad tertios keinen Consens bedürfft. Das Hospital war schon in Besitz des gantzen Gräfendorffs ab Anno 1631. absque Consensu des Lehen-Herrn, und hat durch Acquisition des Lehen-Bekänntniß auf 6000. fl. seinen Titulum einiger maßen zu befestigen gesucht, und vermuthlich keine weitere Tradition von des *Neidhardi* Töchtern verlanget.

Gleichwie aber nicht genug ist, ein Documentum crediti in Händen zu haben, sondern es muß auch a tertio possidente titulus

gezeigt

gezeigt werden, welches ab Hospitali noch nicht geschehen, so wird solches noch zu erfordern seyn.

Was sie [31] von einem andern Capital von 5000. fl. melden, darüber haben sie keine Bescheinigung beygebracht. Wenn nun auch betrachtet wird, daß der Cedens *Neidhardus* Ao. 1631. noch von der Reichs-Acht nicht erlediget gewesen, vid. Sentent. in supra dictis Actis Thungianis 29. Jan. 1629. und bezeiget es das Documentum Cessionis de Ao. 1631. [47] gantz deutlich, so ist an Seiten des Cedentis ein Haupt-Mangel bey dem gantzen Negotio; denn ein Bannitus über sein Vermögen zu disponiren keine Gewalt hat, und jederman verboten, seiner Güter sich anzunehmen. vid. Ord. Cameral. Ao. 1555. P. 2. Tit. 12. in Concept. Tit. 13. Besonders aber in casu præsente die Denunciation ins Reich vom 21. Novembr. 1622. [182] worinnen dergleichen Handel expresse und pœnaliter verboten. Und wie mag doch das Hospital anführen in Triplica [42] als ob sie von der Declaratione in Bannum nichts wüsten? da doch das Documentum Cessionis selbsten, und die Fürstlich-Onolzbachische Schreiben davon sattsame Meldung thun.

Allem Ansehen nach hat der Herr Bischoff zu Würtzburg, dem die Executio Banni ab Ao. 1621. 21. Novembr. mit anbefohlen gewesen, dardurch Gelegenheit genommen, ein und ander Stück Thüngischer Güter, welche Bannitus *Neidhardus* besessen, dem Hospital zuzuwenden, da doch Executoriales præcipue dahin gerichtet, daß Georg Friederich von Thüngen in die Güter immittiret werden sollen.

Und haben A. 1649. 5. Nov. Wolff Heinrich und Adam, Gebrüder von Thüngen, ein besonderes Mandatum wider damahligen Herrn Bischoffen zu Würtzburg, das Dom-Capitul und andere Personen, ausgewürckt sine Clausula die Kauff- und Alienationes, welche mit dem Bannito getroffen worden, zu cassiren und aufzuheben, auch Supplicanten das Schloß Thüngen, samt einverleibten Lehen-Stücken zu restituiren, welcher Procesß nur das Hauß von Thüngen, wie auch Heslar angehet. Einen andern Procesß contra Würtzburg, hat des Georg Friederichs Wittib, Johanna Rosina, Anno 1629. erhoben, worinnen noch neuerer Zeit Citatio ad redintegrandum Acta ergangen. Es mögen auch noch andere dergleichen Processe vorhanden seyn, darvon ich noch keine sichere Nachricht habe.

Es mögte etwa Hospitale sich auf die Exceptionem non probatæ quotæ feudalis verlassen, und daß alles übrige Allodium sey, an welches denen Thüngischen Klägern keine Ansprach zukäme. Alleine, was die quotam feudalem belangt, ist in dem Cessions-Documento [47] selbst die halbe Lehenschafft ausdrücklich benennet; und in dem Lehenherrlichen Schreiben [20] wird gleichfalls der Helffte, als lehenbar, gedacht, daß also, so lange Contrarium nicht dargethan wird, mit gutem Grund der im Lehen-Brief gemeldte Antheil vor die Helffte zu nehmen. Wegen des übrigen, ob es inalienabile Corpus familiæ sey, mögten sich noch etwa weitere Documenta finden, wenn das Hospital, wie Thüngischer Seits gebeten wird, die weggenommene Documenta manifestirte.

Non itaque judicare possum, Actionem Thungianam quoad partem dimidiam feudalem des Orts Gräfendorff, cum pertinentiis inclusive des Hofs Eichenbach, esse elisam.

Quid autem pronunciandum?

Quandoquidem Actio Thungiorum in hac lite pro dimidia parte objecti, quod supra indicavi, sit probata, non elisa, non est quidem mihi dubium ullum, quod Thungii Actores victores sint futuri pro hac parte dimidia, tanquam feudo absque consensu domini & agnatorum alienato, & quidem a *Neidhardo* bannito, cum quo contractum talem inire erat illicitum, neque ipse eam contrahendi habebat potestatem; Num vero ad definitivam sententiam jam progrediendum sit, vel interloquendum, ita ut colligere possint partes, quid sit expectandum, dabo aliquas rationes in utramque partem: Primo Hospitale varia credita allegavit, pro titulo suæ possessionis, quorum editio, nec non Documentorum expectanda. Deinde Actores fortassis ratione alterius dimidiæ probationes firmiores adferre poterunt, atque tum tota hæc causa pleniori modo terminari, nisi interim transegerint partes.

Quodsi Hospitale probaverit summas aliquas creditas, cum consensu Domini & titulum justum possessionis instrumentorum desuper confectorum, adjudicabitur Thungianis dimidia pars vici Græfendorff cum pertinentibus, quæ est feudalis, erga restitutionem summarum. Worüber Lehenherrlicher Consens vorhanden.

Demnach aber gar probable, daß jede Linie die Helffte gehabt, und endlich der letzte *Neidhardus* Bannitus das gantze Gräfendorff besessen, also die Helffte Lehen gewesen, und diesemnach jus Actorum klar scheinet; So wolte ich, dafern auch andere Vota vorjetzo schon dahin antragen solten, daß denen Klägern von Thüngen die Helffte von Gräfendorff erga restitutionem derer mit Lehenherrlichem Consens erlangten Activ-Schulden zu adjudiciren sey, mich darzu gern einverstehen.

Nachdem Referens die alte Acta Cameralia so wohl de Ao. 1610. seqq. worinnen die Declaratio Banni des *Neidhardi* von Thüngen befindlich, als auch de Ao. 1629. und 1649. welche im Fasciculo Actorum redintegratorum de Ao. 1702. befindlich, accurat durchgangen, so findet sich, daß des weyland Georg Friederichs von Thüngen hinterlassene Wittib, Johanna Rosina, mit denen 29000. fl. vermittelst Abtretung des Guts, Poland, von gedachtem *Neidhardo* völlig vergnüget worden. Vid. in dict. Actis redintegratis [82] allwo der Recess zu finden cum Documento paritionis 24. April. 1634. So ist also ausser Zweiffel, daß das Julier-Hospital die 29000. fl. nicht bezahlt: Ferner ist aus beyderley Actis, und dem völligern Schemate Genealogico [31] zu sehen, daß *Sigismundus*, welcher Ao. 1446. den Antheil an Gräfendorff acquiriret, aus der Andreas-Linie, *Neidhardus* aber, welcher A. 1516. sei-

seinen Antheil zu Lehen aufgetragen, aus der Luzischen Linie gewesen.

Aus denen alten Actis Mandati immissorialis ist so viel zu ersehen, daß der Streit über das von Hans Conrad und Albrecht verkauffte Lehen-Gut Thüngen an Georg Friederich Anno 1605. über einige nicht bezahlte Kauff-Gelder hergerühret, und da Venditores dem Käuffer wegen eines residui pretii, deßhalben er doch ziemliche Exceptiones sowohl der Gewehrschafft, als Compensationis ob debitum aliud hatte, zu einer sehr verbindlichen Obligation cum Clausulis Executivis sich des Guts selbst wieder zu bemächtigen, gebracht, wiewohl diese Obligation von ihm nicht unterschrieben, so haben sie sich deren gebraucht, und das Gut weiter an *Neidhardum* von Thüngen aus der Luzischen Linie verkaufft, und sagen: es sey das Mandatum Immissoriale von ihnen in Camera Imperiali nur majoris autoritatis gratia, magis ex urbanitate quam necessitate, extrahiret worden. Da ist also die erste Occupation und Austreibung des Georg Friederichs vorgangen; Dieser hat sich denn auch selbst wieder geholffen, und mit bewehrter Mannschafft den Neidhard wieder depossediret. Und da mögen auch Excessus vorgegangen seyn, welche in Actis starck exaggeriret werden. Hierauf hat Neidhard mit andern Gehülffen die Gewaltthat ausgeübet, den Georg Friederich in hartes Gefängniß gesetzt, und ihm die Renunciation und Revers abgepreßt, welcher unterm 2. Junii 1611. in Beyseyn vieler Adelicher Zeugen gemacht.[28] Worüber das Mandatum de cassando & restituendo erkannt. [103] Darauf Anno 1619. die erste Paritoria plena, und so ferner bis zur Declaration in Bannum Ao. 1621. 17. Octobr. die Urthel ergangen, von welchen *Neidhardus* zwar Revision interponiret, welche aber als unzuläßig geachtet, und fortgefahren worden.

Chur-Maynz und Fulda haben sich der Executorialien halber entschuldiget, der Herr Bischoff zu Würtzburg auch, bey welchem *Neidhardus* Protection gefunden, und haben diese und folgende Herren Bischöffe Gelegenheit genommen, auf andere Art des *Neidhardi* und des *Philipp Caspari* Güter an sich, oder die pia Corpora zu Würtzburg zu bringen, denn *Neidhardus* war einer von denen Vermögendsten. Auch hat sowohl Neidhard als Philipp Caspar, wie auch andere in der Declaratione Banni begriffene, theils Kayserl. theils andere Fürstl. Recommendations-Schreiben, an damahligen Cammer-Richter ausgewürcket, welche in einem kleinen Pacquet Actis beygelegt, worbey eine Relation lieget, in welcher das Cameral-Verfahren ziemlich syndiciret wird.

Wie denn auch tempore Banni an andern Orten der *Neidhardus* ohngehindert contrahiret, auch gar das Schloß Thüngen, i. e. partem, quam possidebat, an das Julier-Hospital verkaufft, und Königl. Böheimischen Lehen-Consens darüber erhalten, da er vorhero eodem anno, quo facta erat declaratio in Bannum, damit belehnet worden.

Aus dem andern Fasciculo Actorum redintegratorum de Ao. 1702. ist zu ersehen, daß Ao. 1629. und 1649. des Georg Friederichs Wittib, Johanna Rosina, wider den Herrn Bischoffen zu Würtzburg, und den Aechter Neidhard, sodann andere Agnati wider den Herrn Bischoff, das Dom-Capitul & alias personas Mandata Inhibitoria und sich der alienirten Stücke nicht anzumaßen erlanget, in specie das Lehen-Gut Thüngen und Heslar betreffend. In diesen Actis redintegratis ist bis Ao. 1703. weiter nicht gehandelt. Hierinnen findet sich [81] eine Abrechnung, was vor das Schloß Thüngen, welches das Julier-Hospital vor 60000. fl. erkaufft, dem Neidhard noch zu bezahlen übrig geblieben, nachdem ihm an solcher Summe 41347. fl. compensando abgezogen worden, den Uberrest an 18652. fl. haben sie ihm durch Briefe bezahlt. Hierinnen ist nichts von Gräfendorff.

Ferner findet sich [82] der Vergleich mit Johanna Rosina, Vidua *Georg Friederici*, welche an statt 29000. fl. das Lehen-Gut Poland von *Neidhardo* bekommen, und damit vergnügt gewesen, daß also hieraus nunmehro gewiß, daß das Julier-Hospital an solchen 29000. fl. nichts bezahlet hat, der Vergleich ist gemacht den 24. April 1634. in welchem Jahr auch *Neidhardus* gestorben.

Ratione quotæ feudalis an Gräfendorff, findet sich in allen diesen Actis, deren Objecta andere sind, specialiter keine Nachricht, es kan aber aus dem darin befindlichen Schemate Genealogico bestärcket werden, daß die Helffte feudal gewesen; In der Thüngischen Familie sind gar vielerley Acquisitiones und Translationes von einer auf die andere Linie vorgegangen, wie solches die älteren vorhin erzehlten Acta beweisen. Der *Sigismundus*, welcher Ao. 1446. von dem von Rineck den Antheil an Gräfendorff acquiriret, war von der andern Andreas-Thüngischen Line, und ist sehr glaublich, daß dieses die Helffte an Gräfendorff gewesen, dann die andere Helffte war bey der Lutz-Thüngischen Linie, in welcher *Neidhardus* Senior Ao. 1516. seinen Antheil zu Lehen aufgetragen, es ist aber auch der andere Theil an die Luzische Linie gelanat, denn *Neidhards* ultimus hat Gräfendorff völlig und allein besessen, und zwar præcise die Helffte als Lehen, wie er dem Julier-Hospital also angegeben, und in Cessione also angenommen worden. Da nun auch der Lehen-Hoff also spricht, daß die Helffte an Gräfendorff Lehen sey, so finde ich keine Ursach zu zweiffeln, und kan mir contra clara verba Documentorum jam dictorum andere Conjecturas oder andere Præsumtiones selbst formiren.

Hierzu kommt, daß nach der Brandenburgischen Lehen-Hoffs-Gewohnheit in Francken, alle Lehen-Consens pflegen gegeben zu werden, daß das Lehen wenigstens um ein Drittheil mehr werth seyn müsse.

Wann nun weniger als die Helffte an Gräfendorff Lehen gewesen wäre, so mögte die Summa nicht einmahl heraus kommen, gestalten das Julier-Hospital bey der Acquisition auf die Summa der 29000. fl. gesehen, welche sie allenfalls zu præstiren hätten. Da aber

Neid-

Neidhardus einen andern Weg gefunden, des **Georg Friederichs** Wittib wegen solcher Summ zu vergnügen und dieser *Neidhardus* bald darauf gestorben, in welcher Zeit auch die Kriegs-Zeiten in Franckenland gewesen, so hat das Julier-Hospital sich vergnüget, den Besitz von Gräfendorff zu haben, und endlich ist von denen **Neidhardischen** Töchtern der Consens-Brief über 6000. fl. acquiriret worden.

Weilen nunmehro gewiß, daß die 29000. fl. vom Julier-Hospital nicht bezahlet; So ist deßhalber dem Julier-Hospital nichts aufzulegen, auch nicht de Titulo acquisitionis des Consens-Briefes über 6000. fl. Genug, daß von denen **Neidhardischen** Töchtern nichts weiter gesucht wird, sondern nur allein über andere mit Lehenherrlichem Consens in Händen habenden Capital-Schulden, ingleichem die Documenta zu manifestiren.

Den Consens-Brief über 6000. fl. hat Hospitale in Händen, daß also die von Thüngen solch Capital zu vergnügen haben.

Sententia publicata. 23. May. 1735.

IN Sachen weyland **Johann Gottfrieds**, Bischoffen zu Würtzburg, als obristen Vorsteher des Julier-Hospitals daselbst, wie auch geist- und weltlichen Vorstehern jetztgedachten Hospitals, wider weyland **Hans Carl von Thüngen**, jetzo dessen Lehens-Folgere in Actis benannt, Citationis ex Lege si contendat de Fidejussoribus, nunmehro gedachter von Thüngen, als Principal-Klägern wider obgemeldtes Julier-Hospital, das Gut Gräfendorff betreffend: Sollen Licentiat **Jung** und Doctor **Brand**, als respective substituirt- und in andern Sachen principaliter bevollmächtigte Anwälde, auch zu dieser Sache in nächster Audientz sich gebührend legitimiren. Dann ist allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Klägere von Thüngen, als Lehen-Successores zu erkennen und declariren, diesennach beklagtes Hospital denenselben die halbe Mannschafft an Gräfendorff, und was sonst weiter daselbst als Marggräfflich-Brandenburgisch Lehen erwiesen werden mögte, vorbehaltlich der sogenannten Obleyh Heydeck daselbst competirender Rechten, samt denen von Zeit ihnen Anno 1723. angefallener Lehens-Folge genossenen Früchten zu restituiren, abzutreten und einzuräumen. Dahingegen sie Klägere denen Beklagten diejenige sechs tausend Gulden, welche beklagtes Hospital denen **Neidhard**-Thüngischen Töchtern bezahlt, und darüber den Fürstlichen Lehens-Consens-Brief de Anno 1615. originaliter ausgehändiget bekommen, nebst denen davon verfallenen Reichs-üblichen Zinßen, von obgedachter Zeit an, nicht weniger, wann sie noch andere mit Lehens-Consens versehene Capitalia bezahlt zu haben erweisen mögten, zu erstatten schuldig, und zu solchem allen reciproce zu condemniren und verdammen seyn. So viel dann den andern Theil an Gräfendorff samt Zugehör, welcher unter dem Lehens-Antheil nicht begriffen, anbelangt, ist Doctor **Ludolffs** Principalen ihre angebliche Befugniß, besser als geschehen, darzuthun, vorbehalten.

Ferner wird beklagtem Julier-Hospital die wegen Gräfendorff, so viel vorhin denen von Thüngen daran zugehörig gewesen, in Händen habende Documenta eydlich zu manifestiren, und deren Specification, welche von denen Beamten, die darüber bestellet, nebst specialer Vollmacht beschworen werden soll, zu übergeben: Nicht weniger Licentiat **Fabers** Herren Principalen die deßhalben bey dem Fürstlich-Brandenburgisch-Onolzbachischen Lehen-Hof vorhandene Documenta beyzubringen, Zeit zwey Monathen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie deme also nicht nachkommen werden, daß alsdann auf ferneres Anruffen ergehen solle, was recht ist.

Das übrige Bitten der vorigen Thüngischen Anwälde, wegen Mittelsinna und des Cent-Gerichts wird zu besonderer Ausführung verwiesen: Als wir solchergestalt condemniren und verdammen, vorbehalten, auflegen und verweisen, die bishero aufgelauffene Gerichts-Kosten compensirend und vergleichend.

Dann ist zu gehorsamer Gelebung dieser Urthel und Abtretung der halben Mannschafft an Gräfendorff beklagtem Julier-Hospital zwey Monathen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo es dem also nicht nachkommen wird, daß es jetzt, als dann, und dann als jetzt, in die Straff zehen Marck löthigen Goldes, halb dem Kayserl. Fisco, und zum andern halben Theil denen Klägern zu bezahlen fällig ertheilt seyn, und der Real-Execution halben ergehen solle, was recht ist; Gleichfals zu Liquidirung derer von Anno 1723. genossenen Früchten und reciproce von solcher Zeit dem Hospital zukommenden Interesse, wird beyden Theilen ohnpartheyische Commissarien zu benennen obgedachte Zeit sub præjudicio angesetzt.

Post Sententiam definitivam 23. Maji 1735.

IN dieser Urthel ist præmissis præmittendis in der Haupt-Sache erkannt:

1. Beklagtes Hospital wird condemniret, Klägern die Halb-Mannschafft an Gräfendorff.

2. Was sonst weiter daselbst als Brandenburgisch Lehen erwiesen werden mögte, cum fructibus ab Ao. 1723. abzutreten, und einzuraumen.

3. Vorbehaltlich der Obleyh Heydeck daselbst competirenden Rechten.

4. Dahingegen Klägere dem Hospital 6000. fl. Consens-Gelder cum Interesse von obgemeldter Zeit an;

5. Wie auch, im Fall noch mehrere consentirte Capitalia erwiesen werden mögten, zu erstatten schuldig seyn solten.

6. Den andern Theil an Gräfendorff, samt Zugehör belangend, ist Klägern von Thüngen ihre Befugnüß besser darzuthun vorbehalten.

7. Das Hospital soll die in Händen habende Documenta wegen Gräfendorff, so viel Klägern vorhin daran zugehörig gewesen, cum specificatione eydlich manifestiren.

8. Lt. **Faber**, als Fürstlich-Onolzbachischer Anwald, soll gleichfalls die beym Lehen-Hoff vorhandene Documenta beybringen.

9. Ad liquidandum fructus perceptos ab Ao. 1723. wie auch das Interesse von gedachten 6000. fl. sollen beyde Theile unpartheyische Commissarien benennen.

Huc usque Sententia.

Von Seiten des Hospitals ist ulterior probatio anderer consentirten Capitalien supra Num. 5. nicht beygebracht, bleibt also bey denen 6000. fl. cum Interesse.

Auch ist keine Specificatio noch Editio Documentorum jurata geschehen, oder offeriret worden, und vermeynet beklagter Theil, es müsse vorhero Thüngischer Seiten probatio feudalium capitum sive particularum dargethan, und ihre Documenta reciproce ediret werden. Es glauben auch Beklagte nicht, daß unter der halben Mannschafft die Helffte des Dorffs cum omni jure sublimi zu verstehen, weilen die in Sententia excipirte Obleyh solche Jura in Gräfendorff vor Alters gehabt, zu dem Ende sie in specie die Obleyh betreffend verschiedene Documenta a Lit. A. usque I. beygeleget.

Ferner wollen sie von der Lehens-Qualität einige Stücke, welche an der Zahl IX. in fine [72] benennen, ausziehen, und vermeynen solches durch die Beylagen Lit. K. bis X. bescheiniget zu haben.

Hierauf ist Thüngischer Seiten nichts weiters gehandelt, sondern mit Wiederholung ihrer [70] [71] producirten Schrifft, samt Beylagen der letzteren Hospital-Schrifft [72] per generalia contradiciret worden.

In puncto Commissariorum, haben Kläger einige vorgeschlagen in mündlichem Recess 17. Junii 1735. Beklagten Theils wird der eine vorgeschlagene, **Johann Georg Schober**, recusiret, und andere benennet [69] in fine; Sie glauben aber, das Interesse sey an sich richtig, und bedürffe keine Liquidation. Die Fructus aber zu liquidiren sey Commissio zu frühzeitig, weilen Thüngischer Seits kein weiteres Lehens-Pertinentz erwiesen worden.

Hingegen vermeynet klagender Theil in ihrer Erklärung [70] es sey ratione jurium zur Helffte des Dorffs gehörig, ein ohnnöthiges Dubium; Sie auch ad edendum documenta sua nicht condemniret; Gleichwohl haben sie verschiedene sub No. 1. usque 10. in [71] dargelegt, und bitten ad investigationem ulteriorem um eine andere Commission auf das Ober-Rheinische Ausschreib-Amt in fine der Schrifft [70] und zwar elective. vid. Recessum Protocolli 17. Jan. 1736. welche Commission das Julier-Hospital sumtibus impetrantis geschehen lassen will, und also arbitrio Judicis überläßt, scheinet aber zum Ober-Rheinischen Creyß-Ausschreib-Amt, wegen besorglicher Kosten kein Vertrauen zu haben.

Dieses ist der kurtze Begriff derer post Sententiam ultimam übergebenen Handlungen, wie aus dem mehreren Extractu zu vernehmen.

Votum.

1. DJe vorige Deliberation zeiget, daß durch die in Sententia denen von Thüngen adjudicirte Halb-Mannschafft an Gräfendorff cum fructibus perceptis nicht homines, oder individua, sondern das halbe Lehen Gräfendorff cum omni Jure zu verstehen.

Inmassen das Cessions-Instrument de Ao. 1631. [47] es anderst nicht besaget.

2. Die reservirten Rechte der Obleyh in Gräfendorff sind in alio processu antiquo annoch unerörtert, und kein Objectum gegenwärtiger Acten und Klage gewesen.

Es erscheinet aber auch aus jetzigen Productis, daß der Zustand der Obleyh-Rechten vor vielen Jahren usque ad cessionem de Ao. 1631. schon anderst als vor ältern Zeiten sich befunden, und dergestalt nicht, wie das Julier-Hospital jetzo anführet, gestalten diese selbst contra die Obleyh, bevor sie solche neuerlich acquiriret, dieselbe nicht eingestanden, sondern die Thüngische Jura in Gräfendorff verfochten, welches ihnen auch von Klägern vorgerücket wird.

3. Das

3. Das Capital der 6000. fl. cum interesse betreffend, ist die Rechnung freylich leicht, und bedürffte dieses keiner Commission. Es ist aber die Urthel dahin nicht zu verstehen, sondern weilen fructus percepti adjudiciret worden, und es unter solcher Gestalt eine Compensation geben könte, so ist allerdings Commissio ad liquidandum nöthig, und weilen beyde Theile Commissarios benennet haben, so könten mit Ausschliessung des recusirten Johann Georg Schobers, zwey Personen zu Commissarien verordnet werden, worüber man sich in Senatu vergleichen wird. Vornehmlich weil noch eine andere Commission ad indagandas res feudales & separationem allodialium nöthig seyn wird, worvon unten ein mehrers.

4. Indem nun denen von Thüngen per Sententiam ulterior probatio partium feudalium vorbehalten worden, welches sie coram alia Commissione zu thun vermeynen, das Julier-Hospital auch in ihrer Schrifft [72] fol. 9. solche Commission nicht decliniret, sondern nur begehret, ut fiat sumtibus impetrantis, ohne sie mit grossen Kosten, dergleichen beym Creyß-Ausschreib-Amt besorget wird, zu beschweren.

Und dann aus dieser Sache anders nicht, als per Commissionem zu kommen seyn wird. Inmassen das Hospital die vornehmste Thüngische Documenta selbst in Händen hat; woraus die von Thüngischer Seiten jetzo producirte unzulängliche Documenta etwa bestärcket werden können.

So wolte Referens diese Commission ad indagandas partes feudales, & separationem a non feudalibus, mithin ad manifestationem juratam utriusque partis Documentorum, wie auch, was die Obleyh vor Gerechtsame post mutatum rerum statum annoch haben mögte, in optima forma erkennen. Es wird aber nicht nöthig seyn, hierzu eine kostbare Creyß-Commission anzuordnen, sondern es könten andere im Fränckischen Creyß gelegene keinem Theil zugethane Personen darzu gebraucht, und beyden Theilen deren Benennung in brevi termino aufgegeben werden; Es finden sich im Fränckischen Creyß verschiedener Reichs-Stände geschickte Räthe und Bedienten genug, welche darzu nützlich zu gebrauchen. Ein gar unnöthiger Zweiffel wäre es, de potestate hujus Judicii ad ordinandam talem Commissionem, und ist das Exempel in Actis derer Spiegel allodialium contra feudales sattsam bekannt, welches noch ein viel weitläufftiges Geschäffte als gegenwärtiges gewesen.

Dieweilen aber meines Bedünckens diese neue Commissio der ersteren in puncto liquidandorum fructuum præjudicial seyn wird, so dürffte wohl nöthig seyn, beyde Commissiones zusammen zu ziehen, um nicht doppelte Mühe und Kosten zu machen.

Sententia expedit. 16. Jul. 1736.

In respective entschiedenen Sachen weyland Herrn Johann Gottfrieds, jetzo Herrn Friederich Carl, Bischoffen und Fürsten zu Würtzburg, als obristen Vorstehern des Julier-Hospitals daselbst, wie auch geist- und weltlichen Vorstehern jetztgedachten Hospitals, wider weyland Hans Carl von Thüngen, jetzo dessen Lehens-Folgere in Actis benannt, Citationis ex Lege si contendat de Fidejussoribus, nunmehro gedachter von Thüngen als Principal-Klägern, wider obgemeldtes Julier-Hospital, das Gut Gräfendorff betreffend: Ist nunmehr, auf beyder Theile weiteres Vorbringen gestalten Sachen nach zu gründlicher Erforschung derer Klägern von Thüngen zuerkannten Marggräfflich-Brandenburgischen Lehen-Stücke in Gräfendorff und zugehörigen Gerechtigkeiten, wie auch der von gedachtem Hospital acquirirten Obley-Heydeck daselbst angegebenen Rechten, Commissio an den Herrn Bischoffen und Fürsten zu Eichstädt, wie auch des H. Reichs Stadt Nürnberg in optima forma auf beyder Theile Kosten zu verfahren hiermit erkannt, dergestalt, daß dieselbe durch ihre zu diesem Geschäfft geschickte Subdelegatos sowohl von des Hospitals Vorstehern, Inhalts voriger bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht am 23. Mart. 1735. eröffneten Urthel, als auch deren von Thüngen eydliche Specification und Manifestirung derer das Dorff Gräfendorff und Zugehör betreffenden in Händen habenden Documenten erforderen, über die Lehens-Pertinentien und Gerechtigkeiten, wie auch der Obley Heydeck Rechten und Herkommen, die von ein oder anderem Theil anzebende Probationes ad Protocollum bringen, bedürffenden Falls Zeugnißen legaliter aufnehmen, was zum Marggräfflich-Brandenburgischen Lehen gehörig oder nicht, gründlich untersuchen, die Lehen von denen Erb-Stücken absondern, und über solches Geschäfft und Verrichtungen bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht ihren umständlichen Bericht und Gutachten, nebst Beyschliessung des Commissions-Protocolli, innerhalb Zeit 6. Monathen, so ihnen pro Termino & Prorogatione hiermit angesetzt wird, erstatten sollen. Deme vorgangen in puncto Liquidationis deren Klägern von Thüngen zuerkannten Fructuum, wie auch respective der Interesse von sechs tausend Gulden Capital-Summe, und deren Bezahlung ferner ergehen solle, was recht ist.

Post relationem Commissariorum sequitur Sententia 14. Febr. 1738.

IN respective entschiedener Sachen weyland Herrn **Johann Gottfried**, jetzo Herrn **Friederich Carl**, Bischoffen und Fürsten zu Würtzburg, als obristen Vorstehern des Julier-Hospitals daselbst, wie auch geist- und weltlichen Vorstehern jetzgedachten Hospitals, wider weyland **Hans Carl von Thüngen**, jetzo dessen Lehens-Folgere in Actis benannt, Citationis ex Lege si contendat de Fidejussoribus nunmehro gedachter von Thüngen als Principal-Klägern wider obgemeldtes Julier-Hospital, das Dorff Gräfendorff und Zugehörungen betreffend: Ist auf eingebrachten Rotulum Commissionis, und von denen Commissarien erstatteten Bericht samt Gutachten, auch beyderseits beschehene Submission ferner zu Recht erkannt:

1. Die Quotam Feudalem betreffend, daß solche auf die Helffte des Dorffs und Unterthanen zu verstehen, und klagenden von Thüngen, Inhalts voriger Urthel vom 23. Maji 1735. solche Helffte abzutreten und einzuräumen, hingegen das Julier-Hospital von dem über die Helffte prætendirten einen Achttheil, nicht weniger die von Thüngen von der unter die Helffte geforderten Allodial-Quota gegeneinander zu absolviren seyn.

Belangend 2. die respective zum Feudal- oder Allodial-Theil gehörige Gerechtigkeit und einzele Stücke, und zwar in specie die Dorffs-Herrschafft, Obrig- und Gerechtigkeit, samt davon abhangenden Nutzbarkeiten, Erb-Huldigung, Gebott und Verbott, Nachbar-Geld, Herren-Geld, Beed, Straffen, Buß und Frevel, sind beyde Theile, so wohl die von Thüngen als Feudal- und das Hospital als Allodial-Inhabere, bey deren gemeinschafftlichen Besitz zu gleichen Theilen, unter dem der Obley halben unten gemeldeten Vorbehalt zu lassen: Die Fraischliche Obrigkeit aber, wird auf Dr. **Brands**, Nahmens des Herrn Bischoffen zu Würtzburg, am 8. Januarii nächsthin beschehene Intervention, und sowohl derer von Thüngen, als des Julier-Hospitals Bewilligung dermahlen ausgesetzt, und zu besonderer Ausführung verwiesen.

Ferner der Wasser-Zinß an der Schunder und an der Saale, wie auch der Wald-Wiesen-Zinß, bleibet beyden Partheyen zu gleichen Theilen gemein, doch ohnabbrüchig des von der Obley dabey hergebrachten Antheils.

An der Atzungs-Gerechtigkeit dem Allodial-Theil 12. fl. der Feudal-Quotæ aber 8. fl.

Wegen der Frohn-Dienste werden beyde Theile, so lang die Unterthanen im Dorff annoch unvertheilet, sich dergestallt zu vereinigen wissen, damit keinem vor dem andern einiger Vorzug oder Nachtheil in Gebrauch solcher Dienste erwachse.

Des Vorsitzes halben bey allen Gerichtlichen Sachen und gemeinschafftlichen Handlungen, haben sich beyde Theile bey dergleichen Zusammenkünfften nach dem unter ihnen getroffenen Recess zu achten.

Der Pfarr-Schatz oder Patronat zu Gräfendorff verbleibet zwar dem Allodial-Theil allein, so viel aber das Jus circa Sacra betrifft, läßt man es dießfalls bey dem, was in allgemeinen Reichs-Constitutionibus verordnet, bewenden.

Der Zehend gebührt jedem Theil zur Helffte.

Der gemeine Zoll zur Helffte dem Hospital als nunmehrigen Besitzern der Obley-Gerichte, die andere Helffte denen respective Feudal- und Allodial-Theil Habern gemeinschafftlich, jedem ein vierter Theil.

Der Wagen- und Wolffs-Zoll, wie auch der kleine Zoll vom Heil. Creutz herab, jedem Theil zur Helffte.

Wegen des sogenannten Gegelbacher-Zolls, da dieser Punct in Actis Commissionis gar dunckel vorgestellet, wird es gleich denen nächstvorigen bey der Gemeinschafft gelassen, es sey dann, daß hierüber bessere Erläuterung, und wie es vor Anno 1683. mit der Abtheilung gehalten werden, gegeben werde.

Fluß- und Fisch-Wasser, sind beyden Theilen gemeinschafftlich, salvo, was die Obley, und die Gemeinde zu Gräfendorff dabey hergebracht.

Die alte sogenannte See-Mühle betreffend, wird beyden Theilen auferlegt, auf was vor Grund und Boden solche erbauet, ob solcher gemeinschafftlich, oder einem Theil zuständig, oder auch von der Gemeinde erkaufft, anzuzeigen: Indessen ist so wohl die Jurisdiction, als die Helffte des Wasser-Zinßes, jedem Theil zugehörig.

Von der dem Schultheiß zu Gräfendorff gehörigen sogenannten Erlen-Mühle, ist der Zinß zur Helffte dem Lehen, und zur Helffte dem Eigenthum.

Die neue Mühle aber im Dorff anlangend, ist denen von Thüngen, daß der Grund und Boden, worauf solche Mühle erbauet, gemeinschafftlich, und nicht der Gemeinde vorhin eigenthümlich gewesen, zu bescheinigen vorbehalten; Indessen die Jurisdiction und Wasser-Zinß beyden Theilen gemeinschafftlich verbleiben.

Die Schenckstatt ist dem Hospital als Allodial-Inhabern eigenthümlich, und denen von Thüngen mit Einwilligung der Mit-Herrschafft eine andere aufzubauen unbenommen.

Gült und Zinß, wo deren vorhanden, sind beyden Theilen gemein, wie auch die unter der Rubric der Commissions-Acten überhaupt ohne Special-Benennung gemeldte andere Güter, so lang vor ein- oder anderem Theil das Eigenthum nicht dargethan würde.

Dann so viel den vorhin aus dreyen Höfen bestandenen, nachgehends aber durch weyland Neidhard von Thüngen zusammen gebracht- und vereinigten Hof Eydenbach anbelanget, hat es zwar mit dem einen, weyland Phi-

Philpp Caspar von Thüngen, aus der Andreas-Linie, Anno 1620. angetauschten Antheil, daß solcher zum Allodio gehöre, seine Richtigkeit: wegen der andern beyden Höfen aber, welche der Luzisch-Thüngischen Linie zugehörig gewesen, ist die Entscheidung, ob solche zum Lehen oder Eigenthum gehören, noch zur Zeit ausgesetzt, sondern mögen beyde Theile deßhalben nähere Erläuterung erstatten. Was es vor Bewandniß mit diesen Höfen vorhin gehabt, ob sie Zinß- Erb-Zinß- oder Laß-Güter gewesen, wie auch, welchergestalt solche zum Brandenburgischen Lehen geschlagen worden, auch quo titulo vorgedachter Neidhard von Thüngen diese Höfe denen Leibeigenen Bauern abgenommen und consolidirt, imgleichen auf was Art derselbe solche Höfe nach deren Consolidation administriret, und die darauf gewesene Leibeigene Bauern samt denen Præstandis an ungemessenen Diensten, Gülten und anderm abgeschafft, darauf dann dieses Puncts halben ferner ergehet, was recht ist. Immittelst aber bleibet denen von Thüngen dasjenige, was vor Consolidation dieser Höfe sie an Diensten, Frohnen und Gülden, von gedachten zwey Höfen gehabt, annoch also zu geniessen vorbehalten, die Jurisdiction aber über den gantzen Hof Eydenbach ist auf ein oder andern Weg beyden Theilen gemeinschafftlich.

Die Waldungen betreffend, wird derselben Eigenthum, wie auch die Förstliche Obrigkeit und Wild-Bann denen von Thüngen und dem Julier-Hospital, qua tali jedem zur Helffte, die Wald-Nutzungen aber, besonders bey Verkauffung Holtzes, imgleichen das Stamm-Geld und Wald-Bußen, werden der Obley zur Helffte, die andere Helffte aber denen von Thüngen und dem Hospital, und also einem jeden zu einem Viertheil zuerkannt.

Wegen eines aus der Waldung prætendirten Præcipui a zwey tausend Morgen, werden beyde Theile respective, ob sie wollen, zu besonderer Ausführung verwiesen.

Der Juden-Schutz gehöret zu der beyderseits gemeinschafftlichen Dorffs-Herrschafft.

3. Der Obley-Heydeck in Gräfendorff hergebrachte Gerechtigkeiten insonderheit betreffend, welche Anno 1683. von dem Julier-Hospital käufflich erlangt worden, werden derselben daselbst über vorhin benannte Gerechtigkeit noch folgende vor richtig erkannt und erkläret:

Zwey und viertzig Reiff Holtz jährlich aus dem sogenannten Rhe-Holtz, samt denen zur Uberlieferung ausgeworffenen Frohn-Diensten.

Das Holtz, der Meischenberg genannt.

Die annoch gewöhnliche Martins-Zinß.

Die Fastnachts-Hüner.

Zwey Malter und eine Metze Hube-Hafer.

Sechs Morgen Wiesen, und

Drey Gülden Zinß, nebst einem Sommer-Hahn vom Eydenbacher Hof.

Wolte denn das Julier-Hospital, als nunmehriger Besitzer gedachter Obley-Rechten, ein mehrers als vorbeschrieben, im Dorff Gräfendorff und dessen Zugehör, so wohl in Jurisdictonalien als in der Waldung und anderem zu behaupten vermeynen, bleibet ihm solches entweder durch Realsumirung derer alten vor hundert und mehr Jahren bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht dem Angeben nach verführten und ohnentschiedenen Processen, deren Acta sie aufsuchen lassen mögen, oder sonst insbesondere, ohne unterdessen die Folgleistung dieser und voriger Urtheil im geringsten aufzuhalten, auszuführen unbenommen, sondern vorbehalten.

Endlich die Commissions-Kosten belangend, hat es bey der in voriger Urthel vom 16ten Julii 1736. beschehenen Verordnung, daß solche von beyden Theilen zugleich getragen werden sollen, sein Bewenden. Es werden aber die von Thüngen, wo sie künfftig ferner in ihren Angelegenheiten an diesem Kayerlichen Cammer-Gericht etwas vorzubringen haben, solches ohne dergleichen bishero gebrauchte unnöthige, auch zum Theil dunckele Weitläufftigkeit, sondern in gebührender Kürtze und Deutlichkeit vorbringen zu lassen, hiermit erinnert.

Als wir solches alles hiermit erkennen, abtheilen, respective absolviren, vorbehalten und bewenden lassen; die fernere bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht aufgelauffene Kosten compensirend und vergleichend.

Dann ist zu gehorsamer Befolgung und würcklicher Abtretung derer hierin ertheilten Lehenschafft dem Julier-Hospital annoch Zeit 2. Monathen pro Termino & Prorogatione unter dem vorhin bestimmten præjudicio, beyden Theilen aber, was in dieser Urthel zu fernerer Erläuterung und besserer Bescheinigung ausgesetzt, in eben solcher Zeit, doch ohnaufhaltlich der entschiedenen Puncten Vollziehung, einzubringen, hiermit præfigiret und angesetzt.

Wegen Liquidirung der Fructuum perceptorum und respective Zinßen von dem Capital der 6000. fl. werden beyde Theile sich untereinander gütlich zu vernehmen, und Inhalts voriger Ao. 1735. eröffneter Urthel Vergnügung zu leisten, hiermit zugleich angewiesen.

Sententia ulterior publicata 23. Dec. 1738.

IN respective entschiedener Sache weyland Herrn Gottfried, jetzo Herrn Friederich Carl, Bischoffen und Fürsten zu Würtzburg (repetatur rubrica prioris Sententiæ usque verba: das Dorff Gräfendorff und Zubehörung betreffend) ist auf die durch

beyderseits Anwälde ad Acta gebrachte mündliche Recess und Beylagen Dr. **Ludolff** sein des Mandati de Exequendo halber beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Dri. **Brand**, daß seine Principalen geist- und weltliche Vorsteher des Julier-Hospitals denen vorhin ergangenen Urtheln mit würcklicher Immission und Abtretung der Helffte des Dorffs und Unterthanen zu Gräfendorff, an die Gebrüder von **Thüngen** auf Maaße, wie hier nachfolget, gehorsamlich gelebet sey, annoch Zeit 1. Monaths p. T. & P. von A. W. angesetzt, mit dem A. wo er dem also nicht nachkommen wird, daß alsdann das Mandatum de Exequendo gefolgt werden solle. Dann so viel den in Zweiffel gezogenen Modum der Abtretung und Immission betrifft, sollen Dr. **Brands** Principalen berührte Helffte der Unterthanen angebotener massen noch zur Zeit pro indiviso abtreten, sodann aber die Ursachen, warum die Unterhanen unter denen Gerichts-Herrn annoch nicht abgetheilet werden könten, specifice anzeigen, gestalten Dr. **Ludolffs** Principalen die Immission und Abtretung solchergestalt, mit Vorbehalt künfftiger fernerer Abtheilung vorjetzo anzunehmen hiermit angewiesen werden.

Ferner die Jura Ecclesiastica betreffend, läßt man es bey der in letzter Urthel §. **den Pfarr-Satz** &c. gemeldten Verordnung bewenden.

Endlich die Bezahlung fructuum perceptorum und respective Compensation gegen die dem Julier-Hospital zuerkannte 6000. fl. cum interesse belangend, würde Dr. **Ludolffs** Principalen die in Actis [89] agnoscirte liquide Summe a 4448. fl. 22. kr. dem Julier-Hospital nochmahl baar anbieten, selbige aber anzunehmen verweigert werden, so mögen die von **Thüngen** solche Summe bey dieser Cammer-Gerichts-Leserey, nebst denen vom Julier-Hospital noch darüber [91] vor 15. jährige Unkosten begehrten 1523. fl. deponiren; darauf Dr. **Brands** Principalen, worinnen diese Unkosten bestehen, mehr specifice anzeigen, um ferner hierinnen zu verordnen W. R. F.

Consultatio & Decisio XVIII.

In qua agitur de Materia ardua Collectarum, a Corpore Nobilitatis immediatæ Districtus Buchoviensis perceptarum, a Principe Abbate Fuldensi per viam Citationis repetitarum, cum Deductione ex Actis ab Anno 1712. in Camera Imperiali ventilatis, juncta Decisione Juridica.

Status Causæ Summarius.

Objectum ist ex petito Libelli sive Citationis zu erkennen, cujus verba: Zu sehen und zu hören, daß ihr die ab Anno 1653. bis 1687. aus dem Fürstlich Fuldaischen Gericht **Neukirchen** 33. Jahr lang injuste exequirte und gehobene Gelder cum omni causa, damno & interesse zu restituiren schuldig, und darzu zu condemniren.

Rationes seu medium concludendi & petiti termini a quo & ad quem sunt sequentes. Ao. 1653. ist terminus a quo, weil Fulda bis dahin jederzeit in possessione gewesen, und zwar jure dominii & superioritatis.

Anno 1687. ist terminus ad quem, weil selbig Jahr der von der **Tann**, vom Stifft Fulda mit dem Jure Collectandi belehnet, und also kein Jus percipiendi weiter gehabt.

Der Vergleich aber, welchen **Tann** mit der Ritterschafft gemacht, auf die Helffte der Steuern, ist respectu Fuldæ res inter alios peracta.

Anno 1710. ist das Gericht **Neukirchen**, cum ipso Jure Collectandi von Tannischer Seiten an Fulda wieder überlassen worden, von welcher Zeit an Fulda collectas actu genießet.

Hingegen weil die Ritterschafft ab Anno 1653. bis 1687. die Steuer empfangen ex fundamento, wiewohlen juxta principia Fuldensium falso, daß das Gericht **Neukirchen** ein Ritterschafftlich Gut sey; So hat die Ritterschafft den von der **Tann**, nachdem er ab Ao. 1710. die Ao. 1687. verglichene Helffte in die Ritterschafftliche Cassa zu entrichten unterlassen, am Kayserl. Reichs-Hoff-Rath belanget und Rescripta gegen ihn extrahiret: Hinc nata Exceptio fori præventi.

Hingegen hat Fulda Ao. 1712. in Camera Citationem ut in Rubro erlangt, und nachdem per Sententiam 9. Febr. 1714. Exceptio fori verworffen, so ist beyderseits die Sache, wie vorher eventualiter geschehen, noch weiter und schließlich instruiret.

Wann nun juxta petita Libelli in petitorio gesprochen würde, so verhoffet eo ipso der von der **Tann** (wiewohl dieser in hac lite nicht ist, noch Procuratorem instituiret hat) auch von der am Kayserl. Reichs-Hoff-Rath in possessorio erhobenen Klag liberiret zu werden, quod tamen ego suo loco relinquo.

Demnach post decisam quæstionem fori, obwohl der Ritterschafftliche Anwald auch post sententiam in Quadruplica dieser Exception noch insistiren will, so kommt es in materialibus auf folgende in Actis schon formirte Haupt-Fragen an. vid. Triplicam Fuldensem cum productis seqq. Quadrupl. & Quintupl.

1. Ob das Gericht **Neukirchen** vor

Ao.

Ao. 1653. ein Stifft-Fuldaisch Erb-Amt, oder ein Ritterschafftlich Gut gewesen?

Prius affirmatur a Fuldensibus.

Negatur a Nobilitate.

Posterius contra.

2. In eventum: Ob Nobilitas Jus Collectandi ab Ao. 1653. nicht præscribiret habe?,

Affirmat pars Rea, negat Actor.

3. Ob im Vergleich zwischen dem Stifft Fulda und der Ritterschafft de Ao. 1656. [21] das Gericht Neukirchen auch vor ein Ritterschafftlich Gut agnosciret sey?

Affirmat pars Rea, negat Actor.

Aus dieser Frag rechtlicher Erledigung, wird die letzte leicht zu erörtern seyn; Ob Nobilitas ab actione zu absolviren, oder ob juxta petita Libelli zu sprechen sey, vel quovis meliori modo? An in præsentiarum definitive, an interlocutorie? muß ex auscultatione omnium actorum erkennet werden.

Specialior Narratio.

UNter denen Zugehörungen des Stiffts Fulda soll das Schloß **Werda** und Gericht **Neukirchen** vor mehr als 400. Jahren gerechnet worden seyn.

Denn Ao. 1308. sind diese Stücke an **Hartarden von Trümbach** vor 50. Pfund Heller versetzt worden reservando Jure Aperturæ Inhalts Extractus [78] eines Fuldischen alten Saal-Buchs, so zwar in simplici Copia produciret, aber Originalis productio anerboten wird. vid. [73] fol. 3.

Es haben die von **Trümbach** noch andere Stücke vom Stifft Fulda in Pfandschafft gehabt, in specie das Gericht **Michels-Rombach**, cum pertinentiis, dahero der Nahme **Trümbachischer Pfandschafft** in gegenwärtigen und andern Cameral-Actis viel vorkommt.

Von denen von **Trümbach** kommen per Fœminam her die von der **Tann**, und haben diese die Pfandschafft nach Abgang einer Linie von **Trümbach** bekommen. vid. [72] fol. 3. 4. 6. und ist also circa Ao. 1591. denen von der **Tann** die Aufkündigung geschehen.

In Schlitzischen Actis ist noch ex An. 1552. ein **Trümbachisches** Reversal beygelegt zu finden. Familia von **Trümbach** adhuc durat besage der in diesen Actis befindlichen Ritterschafftlichen Vollmacht. [14]

Hæc fuere notanda, ne promiscua appellatio derer von **Trümbach** und von der **Tann** pariat errorem.

Wie nun die **Trümbache** und **Tann** in der Gegend auch eigenthümliche Güter gehabt, quod patet ex literis investitururam; [5] So ist durch Länge der Zeit eine Vermischung der Eigenthümlich- Erb- mit denen Pfand-Gütern geschehen, daß zur Zeit erloschener Pfandschafft mit deren Separation nicht leichtlich fortzukommen gewest, inmaßen solches aus dem Documento de Ao. 1602. [4] klar erscheinet. Indessen ist doch dieses aus diesem Documento gewiß, welches auch **Tannischer** Seits ad extrahendum Ao. 1630. Mandatum contra Fulda, so in Copia [20] his Actis beygelegt, gebraucht, und aus denen in Lectoria vorhandenen Original-Actis bekräfftiget wird, daß Anno 1591. eine Veränderung mit der **Trümbachischen** Pfandschafft geschehen, dergestalt, daß in selbigem Jahr die **Trümbachische** Pfandschafft abgelöst, und anderweit an *Eustachium* von Schlitz gegeben worden.

Der Pfand-Brief ist in folgendem Jahr 1592. expediret und producirt in Actis **Schlitz** contra **Fulda** Ao. 1592. Krafft dessen ver von **Schlitz** oder **Görtz** einen Theil der **Trümbachischen** Pfandschafft, nemlich das Gericht **Michels-Rombach** anderweit auf 40. Jahr pfändlich erhalten, welche Pfandschafft aber Ao. 1634. auch abgelöset, und einem von **Boineburg** gegeben worden. v. Acta **Schlitz** contra **Fulda**.

Hingegen das Schloß **Werda** und Gericht **Neukirchen** haben die von der **Tann** behalten, und Ao. 1597. einen neuen Pfand-Brief darüber bekommen, welcher, und darzu gehörige Uberweisungs-Briefe, samt Reversalien, die Haupt-Documenta gegenwärtiger Acten sind. Legantur omnino & attendatur, wie dem Stifft Fulda darinnen die Erb-Pflicht, Kirch-Sätze ꝛc. dann Folge und Steuer vorbehalten worden. In Actis Cameral. findet sich [3] vel [44] Pfand-Verschreibung [27] Uberweisung [63] Reversales. Alles de Ao. 1597. Petri Cathedr.

Ao. 1602. ist mit dem von der **Tann** anderweite Vergleichung, und in Gefolg derselben die Belehnung geschehen. Ao. 1608. Legantur hæc Documenta. [4] vel [45] [5] vel [46]

Ein gleichlautender Lehen-Brief de Anno 1623. ist in Actis des ältern Mandati de restituendo & relaxando juramento Ao. 1630. [3] befindlich. Den Pfand-Brief aber de Ao. 1597. hat der Kläger damahls nicht produciret, weil er Inhalts Mandatorum dafür gehalten, die Pfandschafft wäre durch den Vergleich de Ao. 1602. und gefolgte Belehnung erloschen gewesen, und die Güter ihm jure proprio utilis dominii ex tunc schon gegeben worden: quæ inspectio non videtur esse hujus loci.

Notetur etiam ex Documento illo de Anno 1602. [4] vel [45] junctis narratis Mandati antiquioris. [20]

1. Daß die grosse Waldung, die Schilde genannt, von den Tannischen an das Stifft Fulda cediret und abgetreten, auch solche in der Schlitzischen Pfandschafft excipiret worden.

2. Daß die Tannische solche Waldung gantz oder zum Theil als ihr Eigenthum angegeben haben mögen, gestalten sie solches in narratis Mandati dem Fürsten zu Fulda als eine grosse Vergeltung gegen die zum Burg-Lehen gegebene Stücke, und daß die Pfandschafft pro 300. fl. aufgehöret, anrechnen.

3. Ist ex Actis **Schlitz** contra **Fulda** bekannt, daß im Jahr 1591. ehe der Schlitzische Pfand-

Pfand-Brief expediret worden, quod factum Ao. 1592. die Vermarckung eines Theils Waldung, als zu Schlitz gehörig, geschehen, wovon die Acta Schlitz contra Fulda handeln. Es mag nun Ao. 1608. und 1623. an die Tannische die Belehnung nur eventualiter juxta pactum de Ao. 1602. oder, wie die Tannische in Narratis Mandati de Ao. 1630. es anführen, pure geschehen seyn, (wegen des Schlosses Werda und Gerichts Neukirchen, kan das letztere wohl seyn, die Michels-Rombachische Stücke aber haben die Tannische nicht bekommen,) so behauptet Fulda, daß nichts mehr gegeben und verliehen worden, als was in der Pfandschafft gewesen, keines Weges aber die Jura Reservata, welche dem Stifft in und alle Wege bevor geblieben. Auch sind post annum 1653. da sich eine merckliche Veränderung, wie bald folget, zugetragen gehabt, das Schloß Werda und Gericht Neukirchen aus dem Tannischen Lehen-Brief gar weggelassen worden. vid. Replic. Fuldens. circa fin. & [60] den Lehen- Brief und Reversal de Ao. 1679.

Nemlich Ao. 1629. ist dem Abt Johann Bernarden, auf ausgewürcktes Kayserl. Rescript an Conraden von der Tann, de Anno 1626. vide [7] in Actis Mandati de Ao. 1630. beygegangen, die Tannische Pfandschafft selbst wieder einzunehmen und die 300. Pf. Pfand-Schilling zu deponiren. Worgegen in Camera Imperiali Anno 1630. Mandatum de restituendo &c. auf Tannisches Ansuchen erkannt, und Ao. 1631. reproducirt, aber post exceptiones fori præventi nicht weiter gehandelt, sondern die Sache ad Tractatus Pacis gezogen worden, und Krafft Designationis restituendorum von Kayserl. und Reichs Commissarien Decretum restitutionis erkannt, Ao. 1651. vid. [11] Actorum præsentium, und Ao. 1652. auch die Restitution selbst bewürcket worden.

Diese Wieder-Einsetzung verstehet die Ritterschafft ad Statum Patrimonii Nobilitatis immediatum: das Stifft Fulda hingegen nur ad Statum, wie es gewesen ante Occupationem Abbatis *Johannis Bernardi* i. e. nach denen in der Pfand-Verschreibung de Ao. 1597. vorbehaltenen Juribus, welche Fulda nirgend vergeben, also auch nicht occupiret gehabt.

Unterdessen ist occasione solcher Restitution und gefolgten Vergleichs-Recessus de Ao. 1656. dessen occasion bald erzehlet werden soll, geschehen, daß die Ritterschafft die Tannische Stücke, nemlich das Schloß Werda und Gericht Neukirchen, ins Ritterschafftliche Catastrum gesetzt, und von solcher Zeit an collectiret.

Es hat die Ritterschafft Buchischen Quartiers mit dem Stifft Fulda im Anfang des 17ten Seculi wichtige Processe in Camera de Statu immedietatis geführet, deren in unsern Actis zwar vielfältig gedacht, auch ein Kayserl. Promotorial-Schreiben de Ao. 1605. zum Behuff des Abten beygelegt. [39]

Diese Acta sind auf mehrmahlige Nachfrage in Lectoria nicht zu finden gewest. Gleichwohl wird aus diesem Procell, dessen weder Rubrica noch Inhalt bekannt, von der Ritterschafft in Quadruplicæ initio das Argumentum geführet: Entweder sind die Tannische Pfand-Stücke auch Objectum Litis istius gewesen, oder nicht. Si illud, res fuit transacta Ao. 1656. Si hoc, nulla est causæ Continentia in Camera.

Wie Fulda darauf antwortet, audiemus ex Quintuplica [72]

In Summa mag wohl gewiß seyn, daß de Statu Immediato des gantzen Corporis Nobilitatis Buchischen Quartiers Streit gewesen, solcher aber Ao. 1656. verglichen, und Nobilitati Status Immedietatis, auch Jus Collectandi zugestanden worden, der Vergleich ist hier in forma beygelegt [21] und zu verlesen.

Fulda gestehet durchaus nicht, daß die Tannische Pfand-Stücke Objectum Litis und des gefolgten Vergleichs gewesen; denn es habe Fulda in solchen Stücken jederzeit Jura Superioritatis reservata ausgeübet; worvon die Beylagen handeln [7][8][9][10] sind de an. 1610. 1618. 1623. In specie aber Jus Collectandi, wovon die Beylage [74] ex Ao. 1594. Zeugniß giebt, da nebst der Michels-Rombachischen Pfandschafft auch vom Gericht Neukirchen als einem Stiffts-Amt, die Steuer erhoben worden.

Ein gleiches findet sich in dem Extract [40] ex Ao. 1609. 1610. und in allen andern Fuldischen Steuer-Rechnungen, so von verschiedenen Jahren in originalibus producirt ab Ao. 1582. bis 1651. Extract ist Lit. D. [6] Originalia [48] [49] bis [55]

Von dieser Rechnung sind folgende [50] [51] [52] de annis 1603. 1609. 1610. 1614. justificiret und unterschrieben, auch besiegelt nebst denen Stiffts-Herrn von denen Committirten aus der Ritterschafft selbsten. Ao. 1621. Die übrigen [40] de Ao. 1594. [49] de Ao. 1598. [53] de Ao. 1630. [54] de Ao. 1648. [55] de Ao. 1650. 1651. 1652.

Hiergegen sagt die Ritterschafft, es wären Scripturæ domesticæ non probantes contra Nobilitatem, hätten auch solche zu recognosciren nicht nöthig, sie sey in possessione Collectandi, scil. von Ao. 1653. oder vielmehr von Zeit des Vergleichs de Ao. 1656. hat die Ritterschafft Jus Collectarum geübet, das Fuldaische Ausschreiben de Ao. 1653. nach Schlitz geschickt, v. [12] vel [61] und juxta narrata Ritterschafftlicher Exceptionum, erst Ao. 1680. da bald hernach die Cameral-Urthel de Ao. 1686. in puncto Contraventionis erfolget, vid. [22] eine eigene Cassam aufgerichtet, und die von Tann mit einem Steuer-Fuß von 20000. fl. angelegt, und damit bis 1687. (ich setze hier den Terminum ad quem petiti libelli, dann perceptio ist weiter gegangen) continuiret.

So ist also in Actis nicht befindlich, auch von der Ritterschafft nicht einmahl allegirt, daß ante an. 1653. das Gericht Neukirchen in Matricula Nobilitatis nominatim gewesen.

Fulda negiret es beständig, und daß nicht dargethan werden könne, einsmahl ante An. 1653. einen Heller zur Ritterschafftlichen Truhen erhoben zu haben.

Steuern sind nun ausser Zweiffel gegeben worden, so werden dadurch die Fuldaischen Rechnungen bestärcket, daß die Steuern nach Fulda geliefert worden seyn.

Anno

Anno 1687. hat sich die Aenderung dahin zugetragen, daß der von der Tann, nachdem er seit Ao. 1653. keinen Lehen-Brief über das Schloß Werda und Gericht Neukirchen erhalten, mit solchen Stücken, und zugleich dem reservirten Jure collectandi vom Stifft Fulda tanquam de feudo investiret worden, folglich jure proprio utilis dominii die Steuer erhoben, und mit der Ritterschafft darüber in Streit gerathen, defendendo Jura Fuldensia, vid. *dict. Tripl. circa finem*, bis endlich zwischen ihm und einigen Mitgliedern der Ritterschafft Ao. 1690. ein Vergleich auf die Helffte gemacht worden.

Von dem Vergleich zwischen Fulda und Tann, und neuer Belehnung de Anno 1687. ist so wenig, als vom Vergleich zwischen Tann und der Ritterschafft de Ao. 1690. etwas in forma ad Acta gebracht, sondern es wird nur erzehlet. Den letzten Vergleich de Ao. 1690. agnosciret Fulda nicht, tanquam negotium inter alios gestum, und sey von ihm Tann contra officium Vasalli geschehen, vid. Quintupl. [72] fol. 9. die Ritterschafft agnosciret solchen auch nicht, weil es nur mit einigen ihres Mittels so gemacht worden, und haben wider ihn, von der Tann, als ihr Mitglied, ad totam quantam beym Kayserl. Hof Klagen erhoben. vid. Quadrupl. fol. 14.

In hac rerum confusione hat endlich A. 1710. Heinrich von der Tann, Ritter-Hauptmann und Fuldaischer Ober-Marschall, das gantze Gericht Neukirchen cum Jure Collectandi in feudum sibi dato, dem Stifft Fulda wieder heimgegeben, und als er solchergestalt an die Ritterschaffts-Casla dieser Stücke wegen nichts mehr abgetragen, so hat die Ritterschafft gegen ihn in Aulico Judicio Cæsareo Rescripta erhalten, wie zu sehen [17] de 24. Jul. 1710. [31] de 2. Maij 1712. [38] post oppositam Exceptionem fori declinatoriam Decret. communicetur 1. Febr. 1713. [66] [67] Conclusum 9. Nov. 1714. rejecta Exceptione fori, Commissio ad exequendum contra Tann. Novum Conclusum de Ao. 1719. 19. Jun. dicitur emanasse, worinnen Chur-Maynz contra Dominum Abbatem Fuldensem, als Besitzer des Gerichts Neukirchen, ad Executionem faciendam excitiret worden, extendendo Commissionem præcedentem, aber darvon ist ad Acta nichts angezeigt.

Dahero die Ritterschafft Anlaß genommen, exceptioni fori declinatoriæ auch post Sententiam Cameralem de 9. Febr. 1714. zu insistiren, wobey doch in Quadrupl. die merita causæ hauptsächlich tractiret worden.

Und sind solche in beyden letzten Schrifften, nemlich der Quadrupl. und Quintupl. vornemlich tractiret worden.

Ich schreite nun zu Verlesung des Extractus Actorum, welchen ich, so viel die Substantz der Schrifften und Beylagen erfordert, gefertiget, am 2ten Sept. nächsthin aber des vorigen Herrn Referentis, nunmehro Reichs-Hoff-Raths von B. zurück gelassenen Extractum usque ad sententiam actoriam de Ao. 1715. ex Lectoria erhalten, welchen ich denen Actis nicht allein conform, sondern auch so mühsam gemacht gefunden, daß auch wenig Worte ex productis darin ausgelassen sind.

Pro uberiore notitia causæ addendum putavi Extractum Actorum prioris Domini Referentis, una cum ejus Voto pro Sententia in quæstione de foro competente Judicii Cameralis.

Extractus Actorum in Causa Herrn Adelberten / Abten des Stiffts Fulda / Klägern / contra N. N. Räthe und Ausschuß der Reichs-freyen Ritterschafft in Francken / Orts Röhn und Werra Buchischen Quartiers / Beklagten / Citationis ad vid. repeti Collectas injuste extortas, & se condemnari.

[1] Ist Copia Signata Procuratorii von Herrn Adelbert, Abten zu Fulda, auf Lt. Steinhausen, cum Substitutione Lti.

[2] Jung. *Citatio ad vid. repeti Collectas &c.* darinnen wird vorgestellet, was massen in Ao.

[3] Lit. A. 1597. den 22. Febr. juxta Adjunctum Lit. A. weyland Herr *Maximilian*, Ertz-Hertzog zu Oesterreich, als Kayserl. Commissarius und Administrator des Stiffts Fulda, das gedachtem Stifft a prima origine zugehörige Gericht Neukirchen an den Haun, mit allen Gütern, Zinßen, Gülten, Dörffern, Diensten, Weiden, Obrigkeiten, Herrlichkeiten ꝛc. an weyland Conraden von der Tann, gegen 300. Gülden Pfand-Schillings auf 32. Jahr antichretice versetzt und eingeräumet, herentgegen gedachtes Stifft Fulda die Erbpflichten, des Stiffts Pfaffheit, Kirchen-Sätzen, Geistliche-Lehen, Mann-Lehen und Burg-Lehen, auch Viehebeht, Folg und Steuer, weniger nicht die Seel-Geräth, und Probstey-Zinßen, wie auch das *Jus Appellationes recipiendi, & in Causis, inter Subditos, & N. de Tann controversis judicandi*, ausdrücklich reserviret und vorbehalten, daß also einige *Jura* auf den von der Tann antichretice transferiret, andere, und zwar die *Territorialem Superioritatem* inferirende Gerechtigkeiten, darunter in specie das *Jus Collectandi*, dem Stiffe Fuld reserviret worden.

[4] [B] Ob nun wohl gedachter Ertz-Hertzog den 16ten Julii 1602. laut Adjuncti sub B. ihm **Conraden von der Tann** versprochen, daß derselbe mit allem dem, was er und die von **Görtz**, *tam pignoris, quam retentionis jure*, von dem Stifft inne hätten, **nach Verlauff der Pfand-Jahre**, belehnet werden solten, solche Belehnung auch von weyland Abten **Friederich**, im Jahr 1608. den 8. Febr. vor Ablauff der Pfand-Jahre, wie in Adjuncto [5] C. sub Lit. C. zu lesen, würcklich erfolget, so wäre doch ausser allem Zweiffel, daß durch sothane Investitur ihm **Conraden von der Tann**, die, **dem Stifft in der Pfand-Verschreibung** de Anno 1597. **reservirte Jura keines weges** reserviret **worden. Dann was Conrad von der Tann**, und die von **Görtz nicht besessen, damit würde er von der Tann nicht belehnet**; nun besässe aber keiner von ihnen beyden die dem Stifft reservirte Jura, dahero würde **Conrad von der Tann** mit denen Reservatis nicht belehnet.

Daß nun aber das Stifft ante Investituram de Anno 1608. die Reservata besessen, solches gäbe nicht nur die Pfand-Verschreibung, [6] D. sondern auch die Beylag sub D. aus welcher zu ersehen, daß zwischen dem 1587. und 1608ten Jahr, das Stifft das Jus Collectandi im Gericht Neukirchen exerciret habe.

Daß nun auch post Investituram de Anno 1608. das Stifft Fulda sich in pacifica & quieta possessione, vel quasi Jurium reservatorum befunden, einfolglich der von der Tann sothane Reservata durch die Investitur de Ao. 1608. mit erlanget hätte, erhelle aus folgendem, anerwogen

[7] E. Erstlich nach Ausweiß Lit. E. weyland Abt **Johann Friederich**, im Jahr 1610. den 20sten Febr. dem Dorff Neukirchen, qua Dominus territorialis, Gesetze und Ordnungen vorgeschrieben.

[8] F. Sodann laut F. die Gemeinde Neukirchen den 28. Maji 1618. den von der Tann bey oberwehntem Abten, **Johann Friederich**, verklagt. Und der von der Tann den 12. Aug. [9] G. selbigen Jahrs in Adjuncto sub G. sich dargegen verantwortet, mithin beyde Theile gedachten Abt für ihren Lands-Fürsten erkennet hätten. Desgleichen

3tens weyland Abt **Johann Bernhard**, bey angetretener seiner Regierung die Huldigung von dem Gericht Neukirchen den 11. Febr. 1623. vermög sub [10] H. Lit. H. hiebeygehenden Protocolli, vi reservati de Anno. 1597. eingenommen. Weniger nicht

4tens **Conrad** von der Tann selbsten als Gerichts-Juncker des Gerichts Neukirchen die Steuern im Jahr 1615. an die Fuldaische Ober-Einnahm lieffern lassen, teste Lit. D. Anderer reservirten Jurium, nemlich, daß die ebenmäßig reservirten Seel-Geräths-Zinßen ab Ao. 1597. bis auf den heutigen Tag, continua, non interupta serie dem Stifft jährlich entrichtet worden, zugeschweigen. Als sich nun solcher Gestalt weyland **Johann Bernhard**, Abt zu Fulda, in possessione vel quasi Jurium reservatorum befunden, **Cuntz** von der Tann aber die Jura translata besaße, hatte weyland gedachter Abt, **Johann Bernhard**, davor gehalten, daß die Expectation de Ao. 1602. und Investitur de Ao. 1608. als beyde sine Consensu Capituli Fuldensis, adeoque sine solennitate Canonica ad alienationem rerum Ecclesiasticarum requisita, ertheilet, null und nichtig wären, einfolglich das Stifft Fulda das Gericht Neukirchen una cum juribus translatis von Rechts wegen reluiren könte. Ließ dahero den 22. Febr. 1629. als die in der Pfand-Verschreibung de Ao. 1597. determinirte 32. Jahr verflossen waren, dem von der Tann den Pfand-Schilling offeriren, und auf dessen dagegen beschehene Protestation, bey dem Stadt-Rath zu Brückenau hinterlegen, sodann das Gericht Neukirchen mit denen Juribus reservatis (denn er die Jura reservata vorhin schon hatte) occupiren, und an statt des im Jahr 1623. intuitu Jurium reservatorum eingenommenen. Homagii modificati, sich und seinem Stifft die Huldigung simpliciter & privative von denen Unterthanen, mit Erlassung der Tannischen Vogtey-Pflichten, abstatten, wogegen **Cuntz** von der Tann beym Cammer-Gericht zu Speyer zwar ein Mandatum restitutorium S. C. ausgebracht, den Genuß sothanen Mandati aber konte er, wegen inmittelst eingefallenen Schwedischen Krieges, ehender nicht, als bis nach erfolgtem Westphälischen Friedens-Schluß erhalten. [11] L. Gestalten dann im Jahr 1651. den $\frac{1}{11}$ Junii die a Cæsare und vom Reich verordnete hohe Commissarii, nemlich Chur-Maynz und Sachsen-Gotha, durch dero darzu subdelegirte Räthe, laut Urthels sub I. ausgesprochen, daß das Gericht Neukirchen mit seinen Zugehörungen, wie es im 1629sten Jahr Abt **Johann Bernhard** occupiret, denen von der Tann zu restituiren, das Stifft Fulda sothane Restitution detrectiret, die beyden Gebrüder, **Friederich und Martin**, von gedachten subdelegirten Maynz- und Sachsen-Gothaischen Räthen den 21. Novembr. 1652. in das Gericht, und die Jura translata wieder eingesetzet worden.

Ob nun wohl sothane Jura reservata dem Stifft Fulda nach wie vor verblieben, und weyland Abt **Joachim** denen Eingesessenen mehrberührten Gerichts Neukirchen, Krafft des reservirten, und bis ad annum 1653. juxta Lit. D. jederzeit exercirten Juris Collectandi, die Steuern den $\frac{1}{13}$ Martii abfordern las- [12] K. sen; so hatten dennoch die Neukircher Bauern die schuldige Parition nicht geleistet, sondern den ihnen dießhalben zugekommenen schrifftlichen Befehl, in Copia sub K. beygehend, dem damahligen Ritter-Directori,

Jo-

Johann Volperten von Göritz nach Schlitz übermacht, welcher die Wörter:

Von Wertha zu Schlitz præsentirt **den** 11. Martii 1653.

auf solchen Befehl geschrieben, und nicht nur die Neukircher, daß sie die Steuern künfftig nach Fulda nicht liefern solten, angereitzet, sondern ach die Contribution eigenmächtig abgenommen hätten. Mit welcher widerrechtlichen Collectation Beklagte des Buchischen Quartiers bis ad annum 1687. 33. gantzer Jahr lang mala, imo pessima fide fortgefahren, mithin das Stifft Fulda in einen nicht geringen Schaden gesetzet.

Wann aber sie, Beklagte, die in alieno territorio mala fide gehobene Steuern dem Stifft Fulda cum omni causa zu restituiren schuldig wären, gleichwohl in einer dieserhalb zwischen dem Stifft und Beklagten des Buchischen Quartiers den 4ten Novembr. 1711. vorgewesener Conferenz, die letztere in der Güte zu keiner Satisfaction sich verstehen wollen, und die etwa einwendende Exception præscriptionis ob defectum bonæ fidei, justi tituli &c. de jure nicht attendiret werden könne, mithin das Stifft Fulda in Camerali Judicio dessen Jurisdiction, wegen Beklagter kundbarer Immedietät, wie auch laut copia-
[13] L. liter sub Lit. L. anliegenden §. 6. zwischen dem Stifft und der Ritterschafft im Jahr 1700. den 5ten Octobris getroffenen Vergleichs (dicitur in diesem Vergleich, daß alle des Buchischen Quartiers tam in genere quam in specie mit Fulda, und vicissim herfürkommende Sprüche, Forderungen, Attentata und Turbationes, bey denen höchsten Reichs-Gerichten, Wien und Wetzlar, sollen entschieden werden) indubitanter fundiret, zu klagen gemüßiget worden.

Als ist darauf, jedoch daß die Beylagen a Lit. A. usque L. inclusive in forma probante in primo Termino beygebracht werden, eine Citatio intra 60. dies comparendi, um zu sehen und hören, daß Beklagte die ab Anno 1653. bis 1687. aus dem Fuldaischen Gericht Neukirchen, 33. Jahr lang injuste extorquirte und gehobene Gelder, cum omni causa, damno & interesse zu restituiren schuldig erkennet und condemniret werden, oder aber erhebliche Ursachen dargegen vorbringen sollen ꝛc. pro stylo den 29sten Januarii 1712. erkennet, den 17ten gefolgten Februarii gehörig insinuiret, und den 18ten Aprilis dict. anni per Licentiatum **Steinhausen** reproduciret worden.

Hierauf und eodem, scilicet den 18ten Aprilis, erscheinet Namens der Ritterschafft Buchischen Quartiers, mittelst übergebener Vollmacht sub [14] Doctor **Friederich Heinrich Gülich**, cum substitutione Licentiati **Faber**, cum protestat. & reservatione, übergebend Exceptiones sub- & obreptionis Litispendentiæ & causæ continentiæ sub [15] und Beylagen sub Lit. A. usque I. inclusive.

Gedachte Exception bestehet anfänglich in einer Protestation de non consentiendo nec prorogando jurisdictionem, weilen des Reichs-Hof-Raths Jurisdiction schon vorher fundiret, und das Buchische Quartier von undencklichen Jahren in possessione Juris collectandi sowohl aller in demselben befindlicher Ritterschafftlichen Güter, als mithin insonderheit, des mit-incorporirten Gerichts Neukirchen an der Haun, ruhig gewesen, bis der Fuldaische Marschall, Baron von der Tann, verschiedene Jahre her, die Helffte der Ordinari-Collecten unter dem Prætext eines mit damahligem Ritter-Rath, **Philipp Friederich von Görtz**, in Anno 1690. provisionaliter, wiewohl ohne Consens der interessirten Mit-Glieder, und also an sich nulliter getroffenen Vergleichs, zurück behalten, die andere Helffte aber, und die Kayserliche Einquartirung, oder an statt derselben verwilligte Subsidia charitativa gleich andern Mit-Gliedern willig übernommen, und zur Quartiers-Truhe zahlen lassen.

Als nun benanntes Quartier, wegen sothaner Vorenthaltung der Halbscheid, sich beschweret befunden, und Herr von der Tann sich vernehmen lassen, das Gericht einem Potentiori zu verkauffen, auch gar pendente lite mit dem Fürsten von Fulda in Tractaten nicht allein sich eingelassen, sondern es verkaufft haben solle; sey das Quartier bewogen worden, durante Camerali Justitio, die Collectation-Sach beym Reichs-Hoff-Rath einzuklagen, besag Lit. A. und [16] A.
das laut Lit. B. Mandatum de restituendo [17] B.
Collectas tam præteritas quam futuras erhalten.

Bey so gestalter anderwärtig befindlichen Pendentia Litis, wolle sich gebühren, daß der pro prætenso interesse intervenirende Fürst sich daselbst melde; causæ enim continentia vel connexitas, qua interventionis Jus nititur, efficeret, ne coram alio, quam Litigantium, Judice de Jure tertii queratur & partes invitæ de eadem re, cum dispendio temporis & sumtuum, in diversos judices distrahantur, per alleg. um da mehr, als Princeps cum suo regimine von dieser Litispendenz juxta Lit. C. sattsame Informa- [18] C.
tion gehabt, de quo tamen altum silentium bey Ausbringung der jetzigen Citation gehalten worden; schickten sich also dargegen Exceptiones sub- & obreptionis, Litispendentiæ & causæ continentiæ. Nun wären sie zwar nicht schuldig, die Merita Causæ vorzustellen, wolten aber doch pro meliori informatione, sub iterata protestatione de non consentiendo & prorogando, veram Facti

Speciem annectiren: Allermassen das Gericht Neukirchen nicht dem Stifft a prima origine zugehörig, sondern der Ritterschafft, wie noch, incorporirt gewesen. Probantur hæc per 4. argum. quæ legi possunt Additur

5tens als Abt **Bernhard** in A. 1623. aus eben solchem Prætext, quasi daß quæstionirtes Gericht ein Pars integrans des Stiffts wäre, solches de facto occupiret, und die Unterthanen sich huldigen lassen, **Cuntz von der Tann** aber in Camera darüber geklaget, sey daselbst ein Mandatum restitutorium & de
[19] D. relaxando Juramento S. C. laut Lit. D. erkannt. Endlich

6tens in Anno 1653. die a Cæsare & Imperio verordnete Commissarii, Chur-Maynz und Gotha, durch dero subdelegirte Räthe, die Restitution plenissime gethan. Gestalten

7tens **Friederich von der Tann** das Homagium von denen Unterthanen de novo wieder eingenommen, alle Jura Superioritatis tam in Ecclesiasticis, quam Secularibus exerciret, die Ordinari-Collecten so wohl, als verwilligte Kayserliche Charitativen zur Quartiers-Truhen lieffern lassen; bey würcklicher Kayserlicher Einquartirung aber, das dem Gericht zukommende Quantum willig übernommen, auch in allem continuiret, bis der Ober-Marschall **Heinrich von der Tann** die Helffte der ad conservationem Status Equestris gewidmeter Ordinari-Collecten obgemeldter massen sub prætextu mit dem damahligen Ritter-Rath, **Philipp Friederich von Görtz**, wegen der auf den Fuldaischen Procell gegangenen Kosten, angeblich getroffenen nichtigen Vergleich, zurück behalten, und dadurch Ansam gegeben, daß beym Reichs-Hof-Rath obangezogenes Mandatum Excipientes auszubringen genöthiget gewesen.

So viel die angegebene Actus Dominii & Superioritatis betrifft, gesetzt, sed non concesso, daß Fulda Homagium, und andere Jura Superioritatis, in dem ab Administratore Maximiliano ertheilten Lehen-Brief reserviret, so könne doch solches, tanquam res inter alios acta, neque Cæsari, Imperio, noch Corpori Equestri an dero Immedietät und Collectations-Recht præjudiciren, besonders, da dergleichen viele Actus tum temporis geschehen, als das Stifft Fulda die Superiorität und Landsasserey in dem gantzen Buchischen Quartier prætendiret, und fast alle Mit-Glieder maxima vi dem Stifft subjugiren wollen, und de facto collectiret, wodurch dann das Quartier bewogen worden, einen Processum contra prætensum Landsassiatum ob violentum hoc jugum, vor dem Cammer-Gericht anzustellen, der aber durch den zu Würtzburg getroffenen Vergleich dahin gütlich beygelegt worden, daß der Adel in dem Buchischen Quartier als immediat von Fulda erkennet, gegen dieselbe und ihre Güter, unter was gesuchtem Schein und Nahmen es sey, keine Ansprach mediatæ subjectionis geführt, sondern wie bey allem andern, als auch bey dem Jure Collectandi mehrgemeldtes Quartier gelassen werden soll, breitern Inhalts Lit. E. welchen Vergleich [20] E.
nicht allein Cæsar Anno 1659. confirmiret, sondern es hätte auch Camera, als Abt *Placidus* demselben contraveniret, darüber Anno 1686. besag Lit. F. puncto Citationis ad vid. [21] F.
se incidisse & declarari in pœnam Cæsareæ confirmationis, sententiam ertheilet.

Weiters habe das Buchische Quartier nach vorberührtem Vergleich, eine eigene Cassam wieder angelegt, worin des Marschallen von der Tann Frau Mutter Anno
1680. vid. Lit. G. als Vormünderin wegen [22] G.
des Guts Neukirchen, sich mit 20000. fl. anlegen, und in conspectu des Stiffts, auch ohne dessen Contradiction die Kayserlichen Subsidia, als Ordinari-Collecten einlieffern lassen.

Was das Stifft de Homagio, agnitione Superioritatis, Vorschreibung neuer Gesetze, anführet, sey um selbige Zeit geschehen, als man Stiffts-Seiten Superioritatem im gantzen Stifft prætendiret, und manu forti usurpiret, folglich, nach dem Würtzburgischen Vergleich, in nullius præjudicium gereichen könne.

Daß ferners, die per Subdelegatos, Moguntinum & Gothanum, beschehene Restitutio nur auf die Jura ablata, nicht aber reservata, geschehen, widerstrebe dem Buchstaben, so general sey, folglich Effectum generalem quoad omnes species Superioritatis haben müste, bevorab da die Herren Possessores alle solche Jura, so wohl in Ecclesiasticis als Politicis von solcher Zeit an ruhig exerciret, ohne daß das Stifft über 60. Jahr dargegen ein Remedium vel devolutivum vel suspensivum vorgenommen; obstaret ergo absque hoc Præscriptio, & Actus subsequentes rem alias dubiam declararent. Non relevaret, daß das Stifft Anno 1653. und also post Restitutionem, die Collecten wieder gefordert, tentamen enim fuit, quo non obstante, das Quartier bona fide sein Jus collectandi fort exerciret, das Stifft aber über 60. Jahr acquiesciret. In mehrerm Betracht, wann dergleichen Conatus & tentamina ein Jus machten, würde Abt *Placidus* sich bald dieses Quartiers wieder bemächtiget haben, dessen Contraventiones, Vorenthaltung der Steuern, Tractiones ad incompetens Forum bekannt, zumahlen wie solche reprimiret worden, zeigen die sub Lit H. & I. adjungirte respective [23] &
Kayserliche Rescripta, und an den Herrn [24] H.
Bischoffen zu Bamberg, wie auch Sachsen-Gothaische Vormundschafft ertheilte & I.
Com-

Commission ad manutenendum; bitten dahero, uti ab initio hujus Exceptionis & fusius in fine Replicarum petitam in formalibus: Welches alles Anwalds Principalen pro ulteriori Informatione, cum repetita Protestatione de non prorogando, nec summo Judicio Cæsareo Aulico præjudicando, sed salvis oppositis Exceptionibus angeführet haben will, mit wiederholter Bitte, die sub- & obreptitie erschlichene Citationem ad videndum restitui Collectas injuste extortas, zu cassiren, und Dominum Impetrantem ad forum competens præventum zu verweisen, implorando officium judicis nobile.

De Expensis passus quidam sequetur.

Gleichwie nun, um von der Haupt-Sache, welche in lite versiret, und denen pro utraque parte militirenden Argumenten, aliqualem Informationem zu geben, mit ziemlicher Weitläufftigkeit die Contenta Citationis und Exceptiones extrahiret, deren Pondus in denen weiters gewechselten Schrifften vermehret und exaggeriret worden; Als wird nunmehr, mit Vorbeygehung alles dessen, so ad merita causæ principalis gehöret, in folgendem alleinig zu vernehmen seyn, was die litigirende Theile in puncto fori, auf dessen Ausfindigmachung es nun ankommt, in Replicis, Duplicis und Triplicis desfalls verhandelt; Und zwar defendirt in hoc casu Cameræ Competentiam das Stifft Fulda in Replicis; indem es daselbst anweiset, wie aus der selbsteigenen gegentheiligen Beylage sub D. erhelle, welcher Gestalt im Jahr 1630. das Stifft Fulda mit denen Herren von der Tann in Camera des Gerichts Neukirchen halber in Lite verfangen gewesen; weilen nun das Buchische Quartier selbst auf die damahls zwischen Fulda und Tann ergangene Acta, sich anjetzo beruffet, und pro fundamento Exceptionum anziehet: So wolte juxta L. final. C. de ratiociniis: ubi dicitur: quod quælibet causa in eo Judicio ventilanda sit, in quo est instructio sufficiens, & nota testimonia, & verissima possunt documenta præstari, gegenwärtige Sache beym Cammer-Gericht, welches von des Gerichts Neukirchen Gerechtsamen und Qualität, aus denen in Actis Tann contra Fulda gepflogenen, und a parte adversa pro fundamento angezogenen Actis Cameralibus instruiret, billig zu erörtern, und nicht an den Reichs-Hof-Rath zu remittiren seyn.

Sonsten ist aus angeregten Replicis zu notiren, daß der Herr Ober-Marschall von der Tann Anno 1710. das Gericht Neukirchen an Fulda wieder abgetreten, und die Documenta darüber ausgehändiget habe.

Item, daß zwischen dem Stifft Fulda, und denen von der Tann, ab Annō 1653. bis 1687. wegen des Gerichts Neukirchen, die Sache immerhin controvers gewesen, anerwogen die von der Tann, nur mit andern ihren Gütern, und nicht mit dem Gericht Neukirchen, binnen selbiger Zeit vom Stifft Fulda belehnet worden, dicto Anno 1687. aber den 9ten May hätten die von der Tann, vermög damahls mit dem Stifft absonderlich aufgerichteten Vergleichs, das Gericht Neukirchen, als ein feudum novum erhalten.

Herentgegen impugniret in Duplicis das Buchische Quartier Jurisdictionem Cameræ, und leget zu dessen Bestärckung, ein a Cæsarea Majestate den 2ten Maji 1712. eigenhändig unterschriebenes Documentum Litispendentiæ bey. In diesem wird gemeldet, daß Imperator *Josephus*, auf des Buchischen Quartiers contra Tann puncto Collectationis den 10ten Martii 1710. gethane Klag, nicht nur den 24sten Julii dicti anni die Abführung der ausstehenden Collecten, tam quoad præteritum quam futurum, sub termino 2. Monath Beklagten anbefohlen, sondern auch den 18ten Martii 1711. sein unterm 6ten ejusdem mensis & anni pro dilatione gethanes Petitum abgeschlagen, und ein Rescriptum prioris inhærivum in terminis magis seriis erkennet, so aber, ob insecutam mortem *Josephinam*, nicht zur Ausfertigung gebracht werden können. Da nun immittelst Abbas Fuldensis, als Emtor des Gerichts Neukirchen, contra die Ritterschafft Citationem ad vid. repeti Collectas &c. ausgebracht, und über diese vor dem Reichs-Hof-Rath notorie hangende Streit-Sache Documentum Litispendentiæ begehret, so wäre solches auch ertheilet worden.

Ex quo sequeretur, nachdem das Mandatum de restituendo & solvendo Collectas prævia causæ cognitione, & rejectis simul exceptionibus oppositis, a Consilio Aulico erkannt und emaniret, unum idemque Litis Objectum in aliud Judicium per divisionem nicht gezogen werden könne, sondern Dominus Abbas prætensum suum Interesse bey dem propter causæ continentiam & connexitatem prævenirtem Reichs-Hof-Rath, nebst Erstattung verursachter Unkosten, Schadens und Interesse zu verweisen.

Die Objectio, daß in Anno 1630. Herr von der Tann mit dem Stifft Fulda wegen des Gerichts Neukirchen vor der Cammer in Lite verfangen gewesen, hätte es diese Beschaffenheit, daß Abt Bernhard, in Ao. 1629. dasselbe unterm Prætext darauf habender Pfandschafft de facto occupiret, von denen Unterthanen das Homagium extorquiret, aliosque Actus Superioritatis exerciret, dahero Camera ad Imploration-

nem

nem des von der Tann, ein Mandatum de restituendo itemque relaxando Juramento decerniret, welches in Anno 1651. die dahmahlige Fränckische Reichs-Commission exequiret, und den von der Tann in omnia Jura Ecclesiastica & Secularia des Gerichts Neukirchen restituiret. Darab dann zu ersehen, daß diese Causa Mandati de restituendo, mit der beym Reichs-Hof-Rath, wegen der, dem Ritter-Corpori entzogen- und denegirter Collecten eingeführter Klag, keine Gemeinschafft habe, auch obiges Mandatum de restituendo, mediante executione & nullo interposito remedio suspensivo, vel devolutivo, vor mehr dann 60. Jahren, exspiriret, folglich dieser Punctus, tanquam causa principali jam finita, vor kein Accidens, oder Objectum annexum gehalten werden könne, besonders da er causas plane diversas habe. L. fin. C. de ratiociniis hebe die Sache nicht, welche de conveniendis administratoribus redete, und in desuetudinem eatenus gekommen, daß man auch in foro domicilii administratores, dummodo ex loco administrationis Libri Rationum, omniaque alia momenta adferantur, teste Perez C. *de ratioc. tam publ. quam privatis n.* 2. conveniren möge.

Ausser diesem bliebe es bey der Regul, quando duplex sit forum, electio & prævention sit penes Actorem.

Wider vorstehende Argumenta, und zu fernerer Tuirung Jurisdictionis Cameralis, bringet Abbas Fuldensis in Triplicis sub [37] vor, ein Reichs-Hof-Raths Conclusum sub
[38] O. O. & [38] Inhalts dessen auf die von dem von der Tann contra Rescriptum Cæsareum, ad Implorationem der Ritterschafft in puncto Collectandi des Gerichts Neukirchen halber, emanatum, übergebene Exceptiones fori declinatorias, cassando Rescripto & remittendo causam ad Cameram, gemeldter Reichs-Hof-Rath den ** Febr. 1713. ein Communicatorium an die Buchische Ritterschafft sub termino 2. Monat resolviret, wodurch dann die jactirte Litispendenz auf einmahl hinweg fiele; Anbey sey nicht zu verhalten, daß das Stifft Fulda mit dessen Eingesessenen von Adel viele Jahr coram Camera in Proceß verfangen gewesen, indem das Stifft über die Edelleute, als Landsassen, Superioritatem territorialem, mithin auf ihren Gütern das Jus collectandi, die von Adel aber Exemtionem und Reichs-freye Immedietät behaupten wolten, wie solches aus denen ab Imperatore Rudolpho ad Cameram erlassenen Promotorialibus sub P. &
[39] P. [39] erhellet.

Wann nun aus denen Anno 1605. in Camera verhandelten Actis zu ersehen, ob das Gericht Neukirchen zur selbigen Zeit von dem Buchischen Quartier vor ein Ritterschafftlich Gut angegeben, mithin ein Objectum Litis mit gewesen, oder aber, ob in selbigen Actis von gedachtem Gericht nichts gemeldet, einfolglich es vor ein Fürstlich-Fuldaisches Erb-Amt gehalten worden sey, so wäre mit Händen zu greiffen, daß Camera, als welche aus denen vorhandenen Actis vorhin instruiret ist, nicht aber der Reichs-Hof-Rath in gegenwärtiger Collectations-Sache judiciren müsse. Cum quælibet causa eo in judicio ventilanda sit, in quo & instructio sufficiens, & nota testimonia & verissima possunt documenta præstari.

Wie dann nicht zu zweiffeln, es werde der Reichs-Hof-Rath die Sache des Buchischen Quartiers contra den Frey-Herrn von der Tann, wegen mit gegenwärtiger Sache habender Connexität anhero remittiren, sonsten die ante annum 1605. zwischen dem Stifft und dem Buchischen Quartier in Camera gepflogene weitläufftige Acten mit nicht geringen Kosten und Zeit-Verlust abgeschrieben, und in Judicio Aulico produciret werden müsten, quod evitatur, si in Camera causa discutiatur.

Notandum: quod præter hactenus dicta, eaque, quæ merita causæ concernunt, sequentia in allegatis Triplicis contineantur, in formalibus:

Als man Anno 1687. den 9ten May die Strittigkeiten wegen des Gerichts Neukirchen, zwischen dem Stifft Fulda und den Herren von der Tann gütlich verglichen, und der letztere mit dem Gericht, als einem feudo novo & masculino, und in specie mit dem Jure Collectandi belehnet worden, wolten die Herren von der Tann dem Buchischen Quartier die Collecten des Gerichts Neukirchen nicht verabfolgen lassen, aus Ursache, weilen offterwehntes Gericht kein Ritterschafftliches Gut, sonden ein Fürstlich-Fuldaisches Erb-Amt jederzeit gewesen, woraus dem Stifft Fulda die Collecten bis ad annum 1687. gehören thäten; Ins künfftige aber ihnen von der Tann, als welche mit dem Jure Collectandi vor sich und ihre männliche Descendenten belehnet wären, entrichter werden müsten. Auf sothane Remonstration wurde Anno 1690. zwischen der Ritterschafft, und denen von der Tann, die Sache dahin verabredet, daß ins künfftige die Collecten zur Helffte der Ritterschafft, und zur Helffte denen von der Tann entrichtet werden solten; und habe Herr Ober-Marschall Krafft dieses Pacti die Helffte der Collecten ab Ao. 1698. bis 1710. würcklich erhalten.

Es

Es sey aber gedachtes Pactum nichtig und krafftloß, indem denen von der Tann, als investirten Vasallis, nicht gebühret, das Jus Collectandi gantz oder zum Theil zu veräussern.

Dieses ist nun, was loco Speciei facti, & Actorum Extractus, ad decidendam Controversiam, circa Competentiam fori versantem, zur sattsamen Information dienen kan. Dem doch beyzusetzen ist, daß erstlich kein Ritterschafftlicher Procurator apud Acta ist, und dahero Lr. Steinhausen den 24. Octobr. 1713. die Urthel in personam Substituti ergehen zu lassen, gebeten. Dann

Zweytens, daß die petita prius venia extrajudicaliter übergebene und ad Judicium verwiesene Triplicæ den 10. Julii 1713. judicialiter produciret, und mit verschiedenen importanten Beylagen, sub [38] [39] [40] oder O. P. Q. worüber nothwendig Pars adversa gehöret werden muß, versehen gewesen.

Votum.

GRaves semper extitere Controversiæ, quæ de fori contentionibus in utramque partem propugnatis, sententiam dicere decisoriam judicem voluerunt. Equidem & hoc omni certitudine certius esse non ignoro, pro Cameræ Jurisdictione in dubio pronunciari debere: ut adstruit post alios

Henniges *ad I. P. cap. 2. Sect.* 1. §. 2. *pag. mihi* 1093. *&* 1094.

Sed an in nostro casu, ex illa Jurisdictionis digladiatione, ut ex Bacone de Verulamio tales conflictus *Deckherrus* appellat, successus, an potius indignatio Cæsarea sit eventura? maxime, quando propriæ manus subscriptione Cæsarea Majestas documento Litispendentiæ subnexo asseveravit, Consilio Aulico competentiam deberi, altioris indaginis res esse videtur ponderanda funditus, cum & ipsa natura, communique hominum sensu præditis hominibus insita ratio, universos hoc doceat, ut, quo majus ex præsentibus præjudicium metuunt, tanto etiam accuratius in illis tractandis judicium adhibeant atque circumspectionem, juxta illud nostrorum dicterium, quod ubi majus periculum subest, eo etiam majori opus sit cautione,

L. 1. §. 5. *de Carbon. Edict.*
L. 22. *C. de furt. cap. ubi periculum* 3. *de Elect. in* 6to.
Harprecht *Consultat.* 16. *n.* 85.

Hinc ut cuilibet supremorum judiciorum sua constet Jurisdictio, neque uni plus, quam oportet, cum alterius jactura addicatur; Exceptiones oppositas contra Cameralem Jurisdictionem cæteroquin fundatam, examini subjicere limatiori, e re erit. Sunt autem sequentes, sub- & obreptionis, Litis pendentis & connexitatis causæ.

Primam quod attinet, fundari illa vult in eo, quod Abbas sciverit, litem inter Corpus Equestre districtus Buchensis coram Consilio Aulico pendere, antequam in Camera pro Processibus supplicaret, quam circumstantiam si in Supplica commemorasset, Citationem non obtinuisset. Quia tamen momentum hujus exceptionis ex veritate vel falsitate quæstionis dependet, an revera hæc lis in Camera per Abbatem proposita, per Corpus Equestre prius ad Consilium Aulicum deducta fuerit? indolem utriusque causæ rimari convenit.

Si ea attendamus, quæ Abbas de Lite ad Consilium Aulicum delata in Triplicis suis asserit, quod scilicet, als in Ao. 1687. die Streitigkeit zwischen Fulda und dem von der Tann verglichen, und der Tann mit dem Gericht Neukirchen, in specie cum Jure Collectandi, belehnet worden, hätten genannte von Tann dem Buchischen Quartier die Collecten nicht verabfolgen lassen, aus Ursach, weilen offterwehntes Gericht ein Fürstlich-Fuldaisches Erb-Amt jederzeit gewesen, daraus dem Stifft Fulda die Collecten bis ad an. 1687. gehören thäten, inskünfftige aber ihnen von der Tann, als welche mit dem Jure Collectandi vor sich und ihre männliche Descendenten belehnet wären ꝛc. Videretur, certe eandem rem, nimirum Collectas in eadem causa, weil Neukirchen ein Fuldaisches Erb-Amt sey, atque ab iisdem personis, Domino directo & Vasallo pro juribus feudi sui certantibus, & Viennæ & Wezlariæ controverti, consequenter eo, ubi lis prævenia esset, remissionem faciendam, & judicium, ubi cœptum, ibi finiendum esse.

Quodsi tamen consideremus, eundem de Tann vi transactionis cujusdam cum Domino de Göriz, qua Ritterschafftlichen Ausschuß, initæ, medietatem Collectarum tantum retinuisse, alteram semper Cassæ equestri intulisse, quod certe, ut etiam Abbas conqueritur, pugnat cum allegata ante ratione, daß das Gericht Neukirchen ein Fuldisches Erb-Amt jederzeit gewesen, woraus dem Stifft Fulda die Collecten bis ad annum 1687. gehören thäten ꝛc. Sic evidens est, aliam rationem & causam esse, ex qua Corpus Equestre contra illos de Tann in Consilio Aulico litem excitavit. Qua in re ut securiori via incedamus, genuinam veritatem ex ipsis Partis excipientis allegatis cognitam dabimus. Videantur formalia Exceptionis sub [15] ubi:

> Daß die von der Tann immerdar das Ihrige zur Quartiers-Truhen einlieffern, auch bey würcklicher Kayserlichen Einquar-

quartirung, das dem Gericht zukommende Quantum willig übernommen, und in allem continuiret, bis NB. der Ober-Marschall Heinrich von der Tann die Helffte der ad Conservationem Status Equestris gewidmete Ordinari-Collecten, obgemeldter massen NB. sub prætextu mit dem damahligen Herrn Ritter-Rath Philipp Friederich von Göritz, wegen der auf den Fuldaischen Procell gegangener Kosten, angeblich getroffenen nichtigen Vergleich, zurück behalten, und NB. dadurch Ansam gegeben, daß bey Reichs-Hof-Rath obangezogenes Mandatum de restituendo Collectas &c. auszubringen benöthigt gewesen.

Quandoquidem ergo hæc a parte excipiente prodita litis Viennensis causa temporalis & plane diversa est ab illa, vi cujus Dominus Abbas ex superioritate territoriali, & negata qualitate immedietatis des Gerichts Neukirchen, collectas & præteritas repetit, & futuras in dicto loco prætendit, ita ut nequidem medietatem, sicut illi Tann fecerunt, Corpori Equestri, sed plane nihil juris eatenus relinquere velit: labore nullo eget, stabilire & dicere, Litispendentiam hic nullam esse Jurisdictioni Camerali præjudicialem.

Exceptio siquidem Litispendentiæ tum demum valide opponi potest, quando in utroque Judicio NB. de eadem re, & ex eadem causa agitur, ita nempe, ut Sententia in una causa lata, exceptionem rei judicatæ, etiam respectu alterius pariat.

Alexander Tartagnus *L. 3. Conf. 105. n. 26.*
Gabrielius *Commun. Concluf. Lib. 2. tit. de Judiciis. Concluf. 1. n. 33. ibi*: Respectu Unius, & ejusdem Negotii, ita ut exceptio rei judicatæ in uno, obstet etiam in alio Judicio.

E contra si vel alia res (ut hic Collectæ a Corpore Equestri ab Anno 1651. usque huc perceptæ, cum Viennæ tantum condictæ sint illæ, quæ pro medietate ab Anno 1690. usque 1710. Domini de Tann retinuerunt) vel ex diversa causa petatur, v. g. Wetzlariæ petit Abbas præfatas Collectas ex capite medietatis, subjectionis territorialis a Corpore Equestri; Viennæ petivit Nobilitas a Domino de Tann, quia pactum remissorium medietatis cum Barone de Görz factum nullius momenti esset; exceptio litis pendentis non obstat, ut post Bartolum, Jasonem, Gabrielium, Afflictum, Barbosam, Brunnemannum, Zangerum firmat

Harprecht *Consult. 20. N. 44. & seqq.* ubi ex Nicolai *de Proceff. judiciario Lib. 1. Cap. 21. N. 1.* adfert: Si de alia re, seu alia quæstione diversa lis pendeat alibi, præventionis aut litis pendentiæ exceptio Reo non prodest.

Et tantum de Exceptione Litispendentiæ dictum sit. Causæ continentiam, quæ tertia est, quod attinet, nullam invenio, quin potius majorem cum actitatis quondam in Camera ratione Medietatis & Landsassiatus, subesse deprehendam.

Nihil ergo dubii mihi supereft, denegare Remissionem ad Consilium Aulicum a Corpore Equestri petitam, Actoriam ad Triplicas Abbatis plurimis novis assertis & Adjunctis locupletatas decernere, Substitutoque quondam Doctoris *Gülich*, Licentiato *Fabro*, ut se nova legitimatione in suam personam principaliter directa intra terminum certum producat, injungere. Dixi.

Sententia publicata 9. Febr. 1714.

IN Sachen Herrn Adelberten, Abten des Stiffts Fulda, Klägern eines, wider N. N. Räthe und Ausschuß der Reichs-freyen Ritterschafft in Francken, Orts Röhn und Werra, Buchischen Quartiers, Beklagten, andern Theils, Citationis ad vid. repeti Collectas injuste extortas, & se condemnari. Ist das durch Dr. **Gülich**, ratione cassandæ Citationis & Remissionis, gethane Begehren hiemit abgeschlagen, sondern allen ohnerheblichen Einwendens ohngehindert, dessen Substituto Lt. **Faber**, was sich auf die producirte gegentheilige Triplicas und Beylagen in causa principali zu handeln gebühret, Zeit 2. Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann die Sache vor beschlossen angenommen seyn, und auf gebührendes Anruffen ferner darin ergehen soll, was recht ist. Dann soll gedachter Lt. **Faber**, innerhalb vorbestimmter Zeit, einen auf sich principaliter gerichteten, und cum Substitutione versehenen Gewalt einbringen.

Continuatio Extractus & Relationis.

DEn 17ten Mart. 1714. legitimiret sich Dr. **Gülich**, Nahmens der Ritterschafft, protestatur & reservat, die Quaduplicas einzubringen. Original-Vollmacht Rath und Ausschusses der Ritterschafft in Francken, Orts Röhn und Werra, Buchischen Quartiers, auf Dr. **Gülich** cum Substitut Lt. **Wahl**. N. 2. [41]

Den 9. Mart. 1714. Lt. **Steinhausen** acceptiret Erscheinen, recognosciret einbrachten Gewalt, und will gegentheilige Handlung gewärtig seyn.

Den 13. Apr. 1714. Dr. **Gülich** übergiebt von seinen Principalen Consulenten erhaltenes Schreiben, vi insertarum ibidem rationum petit Termini ad Quadruplicandum Prorogationem auf 2. bis 3. Monath, salva tamen anticipatione. Sind angeregtes Ritterschafftlich Schreiben und Beylag. [42] [43]

Den

Den 27. Apr. 1714. Lt. **Steinhausen** übergiebt zu Bestärckung der ihm den 18ten Apr. und 26sten Aug. 1712. in Copiis & respective Extractibus exhibirten Beylagen, die ihm ohnlängst zugekommene Originalia sub [44] usque [63] bittet deren Recognitionem, & retentis apud Acta Copiis & respective Extractibus vidimatis Originalium restitutionem vel ex officio, & contra negligentiam in producendis Quadruplicis, elapso per sententiam ad hoc præfixo termino, non obstante dilatione petita, sententiam maturari, weiß dahero gegentheiliges Schreiben nicht zu recognosciren.

[44] A. Ist Original-Pergamenene Pfand-Verschreibung Ertz-Hertzog *Maximiliani* de Ao. 1597. über Ustehrda und Neukirchen; Copia davon ist sub [3]

[45] B. Ist Original-Pergamenener Brief, subscribirt a *Maximiliano* absque Sigillo, de Ao. 1602. befindlich in Copia sub [4]

[46] C. Lehen-Brief von Abt **Johann Friederich** über Werda, so von Alters darzu gehöret, wie auch die Haunische Güter de Ao. 1608. absque Subscriptione & Sigillo befindlich in Copia [5]

[47] D. Ist Extract aus den Fuldaischen Ober-Zennamts-Rechnungen, anfangend ab Ao. 1594. bis 1652. Hiervon findet sich schon sub [6] eine Copia, nur daß in [47] die Rechnungen ab Anno 1594. und in dem sub [6] ab Anno 1582. anfangen.

Item, daß in letztgemeldten [6] der Schluß mit dem Jahr 1652. gemacht, in dem andern bis 1655. wiewohl ohne Auswurff continuiret worden.

[48. 49] [50. 51] [52. 53] [54. 55] Sind die Original-Rechnungs-Bücher sub D. 1. usque D. 8. woraus obiger Extract gezogen, und die Blätter, worin die extrahirte Posten anzutreffen, sub [47] angemercket sind.

[56] E. Ist ein sogenannter Revers oder Verordnung vom 20sten Febr. 1710. vom Abt **Johann Friederich**, denen Neukirchern gegeben, befindet sich sub [7]

[57] F. Copia Supplicationis, schon sub [8] befindlich.

[58] G. Soll seyn **Cunzen von der Tann** eigenhändig Concept &c. in Copia sub [9] vorhanden.

[59] H. Ist Protocoll, davon Extract sub [10]

[60] I. Extract aus der Fränckischen Commissions-Urthel vom 31. Junii 1651. befindlich sub [11]

[61] K. Ist Originale, mit Fürstlich-Fuldaischem Sigill verwahret, des sub [12] in Copia befindlichen Befehls de Ao. 1653. die Steuern zu Neukirchen betreffend.

[62] M. Copia Reversalis des **Conrad** von der Tann, darinnen er bezeuget, von Ertz-Hertzogen *Maximiliano*, Administratore des Stiffts Fulda einen Brief über Ihro Königl. Majest. und des Stiffts Fulda Schloß Werda, samt der Vogtey daselbst, desgleichen des Gerichts Neukirchen einnen zu haben.

Sequitur Tenor des Briefs sub dato Fulda den letzten Aprilis 1597. oben [3] & [44] Ad finem verspricht er vor sich und seine Erben, Krafft gethanen Eyds dem Inhalt gedachten Brieffs nachzukommen. vid. [27]

Original-Lehen-Revers **Martin und Heinrich von der Tann** de Anno 1679. auf Pergament mit anhangendem einem Sigill, hat keine Subscription. Copia davon ist [28] [63] N.

Den 16. May 1714. Doctor **Gülich** contradicit Recessui Licentiati **Steinhausen** vom 27. Apr. inhæret Prorogationi justis ex causis petitæ, erbietet sich bey Production der Handlung in puncto Recognitionis der von Licentiato **Steinhausen** producirten Original-Beylagen des mehrern vernehmen zu lassen.

Den 15. Junii Doctor **Gülich** dicit, daß die am 27. April. producirte Original-Beylagen bloß ad petitorium gehörten, darin man noch zur Zeit nicht versirte, mithin man seiner Principalen Seits agnoscendo vel diffitendo darauf sich vernehmen zu lassen, nicht nöthig habe. Petit, auf diesen Umstand zu reflectiren; übergiebt demnächst Quadruplicas, handelt und bittet Inhalts.

Quadruplicæ. In puncto non devolutionis dicitur: Entweder hielte der Fuldaische Abt das Gericht Neukirchen pro Objecto Litis tum temporis in Camera agitatæ, (contigebant enim Anno 1605. v. g. Fulda mit dem Buchischen Adel in puncto Landsassiatus, Superioritatis territorialis, & Juris collectandi, dergestalt, daß in Anno 1605. Imperator ad Cameram Promotoriales decreverit) oder nicht? Ist jenes, so sey die Sache durch den Würtzburgischen Vergleich, als wodurch der Buchische Adel in alle Jura Superioritatis, tam in Ecclesiasticis, quam Secularibus, in specie auch das Jus collectandi wieder hergestellet, und sowohl dieselbe, dann deren Güter vor immediat erkläret worden, abgethan, und bliebe also ermeldtes Gericht dem Ritterschafftlichen Catastro incorporiret, indem dasselbe alle Buchische Lehen-Güter in sich begreiffet, und das Gericht Neukirchen davon gar nicht eximiret; Ist aber dieses, und hält Fulda dafür, daß es kein Objectum Cameralis Litis gewesen, allermassen in Replicis vorgegeben wird, wie er dann Connexitatem Causæ ad illam plane alienam hieraus machen, & Consilio Aulico ex Continentia causæ Jurisdictionem disputiren will. [64]

Zu Wien sey laut Documenti Litispendentiæ diu ante litem a Fuldensi Abbate in Camera motam, dieser Collectations-Punct eingeführet gewesen, und sowohl a Cæsare *Josepho*, quam regnante moderno Imperatore Mandata de solvendo collectas tam de præterito,

terito, quam in futurum an den Freyherrn von der Tann, und zwar das letztere cum rejectione exceptionum frivole oppositarum erkannt worden. Fundatæ tali Jurisdictioni Consilii Aulici könne nicht præjudiciret, sondern müsse denen Declinatoriis inhæriret werden; petens, die Sache ad præventum Consilium Aulicum zu remittiren.

Um aber den Fuldaischen Unfug, cum iterata protestatione de non præjudicando, prorogando, nec se intromittendo, neque consentiendo, bemühete sich Gegentheil in Triplicis vergeblich, die Sache ex possessorio in petitorium zu ziehen. Man wäre aber darauf sich einzulassen nicht gehalten, angesehen sowohl der Freyherr von der Tann, als hernacher, nach angemasst- annoch aber sub lite verfangenem Kauff, derselbe die Collecten privata autoritate, und ohne einige rechtliche Cognition und Decision vorenthalten.

Ein Hochlöbliches Buchisches Quartier müsse fördersist restituiret, und so lange in Possessione manuteniret werden, bis die Causa Possessionis in foro competente der Gebühr cognosciret, und die Urthel erhalten worden, tam ex jure communi; quilibet enim in sua possessione manutenendus, nec destituendus, sed destitutus respondere non tenetur, nisi plenarie restitutus sit; quam jure speciali, indem die Kayserliche Manutenenz- und Immissions-Decreta an die höchste Reichs-Gerichte de Anno 1681. & de Anno 1688. nach Anleitung der ab Imperatore *Rudolpho* Anno 1591. ad Cameram emanirter Promotorialium expresse haben wollen, daß die freye Reichs-Ritterschafft von denen Statibus, unter keinerley Prætext, in specie prætensæ subjectionis, in possessione Juris collectandi gestöret, noch weniger entsetzt, sondern vielmehr mediante processu summariissimo, sola facti veritate inspecta, attentoque spolio ohne weitläufftige Schrifft-Wechselung plenarie, cum omni causa ohnverzüglich restituiret und geschützt werden solle, bis von denen Statibus gravantibus ein anderes in petitorio mit Recht erhalten seyn würde. vid. Adjuncta M. N. & O.

Hic insistendo hätten Imperatores *Josephus* & Modernus sich gemüssiget befunden, obangezogene Decreta zu ertheilen, dabey es dann in Camera bleiben solle.

Die Veritatem, wiewohl sub priori protestatione repetita &c. auf die in Triplicis formirte drey Fragen, zu beleuchten, und zwar ad primam: Ob das Gericht Neukirchen ante annum 1653. ein Fürstlich-Fuldaisches Erb-Amt, oder aber ein Ritterschafftliches Gut gewesen? Pro affirmativa asserta ratio prima Fuldensis derivata von des Ertz-Hertzogen **Maximilians** antichretischen Contract mit **Cunzen** von der Tann aufgerichtet, ubi Jura Superioritatis reservata sunt, nihil efficeret, indem unwiedersprechlich sey, daß das Gericht Neukirchen an das Fuldaische Territorium gar nicht grenze, sondern oculari inspectione teste per loca & bona Equestria intermedia zwischen Fulda und Hirschfeld separiret sey, ex qua separatione & distinctione diversitas Territoriorum folgte.

L. fin. de Off. Præf. Urb.
Victor. *de Exemt. Concl.* 27.

Sicut enim omne, quod intra fines situm reperitur, pertinens ejus præsumitur;

Diether. *in Continuat. specul. Speidel. voce Pertinere.*

ita contrarium statuendum de iis, quæ extra territorium sita sunt, argumento a contrario. Unde limites territorii dicuntur limites Superioritatis, Jurisdictionis & Dominii.

Mynsing. *Observ.* 25. 26. *Cent.* 6.
Gail. 2. *Obs.* 37. *in fine.*

Die Ritterschafft wäre jederzeit in Possessione Juris Collectandi gewesen, welches ja ein infallibile Signum, daß dieses Gericht niemahlen unter Fuldaischer Superiorität gestanden. Es sey von uhralten Zeiten die Augspurgische Confession darin eingeführet worden, welches gar nicht würde geschehen seyn, wann dasselbe ein Pars integrans Abbatiæ Fuldensis gewesen, und unter Fuldaischer Superiorität und Dominio gestanden; gestalt dann die Possessores das Jus Episcopale, Jura Ecclesiastica bis dahero ohnwiedersprechlich & sine exceptione exerciret, folglich denenselben auch die Superiorität und das Dominium nicht disputiret werden kan, quia post Transactionem Passaviensem de Anno 1552. & insecutam Pacificationem Religiosam, quæ continetur in R. J. de Anno 1555. tritum illud exortum: Cujus est Religio, ejus est Regio, per Author. Jus Episcopale enim, cum Jure territorii, apud Evangelicos ita coaluit, ut unum absque alio separari nequeat.

Ziegler §. *Landsass. Conclus.*

Und ob zwar Abt **Bernhard** in Ao. 1623. ex prætextu dependentiæ das Gericht quasi zu occupiren, die Unterthanen sich als Lands- und Eigenthums-Herrn sich huldigen zu lassen und andere Jura Superioritatis & Dominii zu exerciren sich angemasset; so ist doch solches a Camera vor nichts anders, als eine Friedbrüchige, unjustificirliche That, und folglich in Anno 1630. ein Mandatum de restituendo, itemque relaxando Juramento erkannt und verkündiget, auch da die Paritio nicht erfolget, in Anno 1651. durch die damahlige Reichs-Commission würcklich vollzogen, und der Herr von der Tann in omnia Jura & Regalia tam Ecclesiastica quam Secularia plenarie restituiret worden. Gestalten er und seine Successores das Homagium bey allen zuträglichen Fällen von denen Unterthanen recipiret, und alle so geist- als weltliche Rechte gantz ruhig ohne eintzige des Stiffts Wider-Rede exerciret; Bey zugetragenen Vacantien, ihre Pflichten

(soll

(soll heissen Pfarrer) eingesetzt, selbigen gewisse Ordnungen vorgeschrieben ꝛc. Summa, alles gethan, was ad Legem Diœcesanam & Ordinem gehöret: Das löbliche Quartier aber in possessione Juris Collectandi des Gerichts Neukirchen, als eines dem Ritter-Corpori & Catastro incorporirten Stücks, sowohl was zu Ihro Kayserl. Majestät accordirten Charitativen, als zu Erhaltung des Ritterschafftlichen Etats erfordert wird, bis dahero quietè verblieben.

Gleichwie nun unwiedersprechlich wäre, quod sicut receptio Homagii sit insigne & tessera superioritatis, ita ejus in supremo Judicio facta cassatio sit superioritatis & Dominii denegatio, zumahlen da das Stifft bey solcher Cassation und Denegation, auch darauf erfolgter würcklicher Execution 60. Jahr acquiesciret, die Herren von der Tann in Possessione Superioritatis, die Ritterschafft aber bey Erhebung der Collecten, bis zur an Hand genommenen Turbation, und unjustificirlichen Dejection gelassen, da dann das Stifft Fulda quasi re bene gesta zu Beschönung solchen unverantwortlichen Facti, Citationem ad vid. repeti Collectas injuste extortas sub- & obreptitie ausgebracht. Und obschon ab adversa parte durch das vermeynte Productum und antichretischen Uberlaß de Anno 1597. Dominium probiret werden wolle; so sey dieses doch zu wenig vor diese Sache, noch unreichiger aber, die Restitution des Juris Collectandi zu hemmen. Angemercket

1) Es eine Scriptura privata autoritate confecta, und also contra tertium, Majestatem nempe Imperatoriam & Nobilitatem Equestrem, nihil probans.

2) Wäre gar nicht præsumirlich, ja gantz unglaublich, daß das Schloß Werda, samt der Vogtey, oder Vorwerck, vor gemeldtem Schloß gelegen, nebst dem Gericht Neukirchen mit seinen Gütern, Zinsen, Gülten, Dienst-Leuten, Wäldern, Wassern, Weyden, Nutzungen, Obrigkeiten, Herrlichkeiten, Freyheiten und Gewohnheiten ꝛc. gegen ein solch exiguum Mutuum vor 300. Capital versetzet haben solte. Welches

3) um damehr bestärcket werde, daß das Gericht Werda ein ohndisputable Ritter-Gut ab origine gewesen, und noch ist, und also nicht abgesehen werden kan, wie das Stifft dasselbe an andere versetzen könne. Und wann

4) Das Gericht Neukirchen ein Pars integrans oder pertinens (quod tamen minime concederetur) gewesen, aus was Ursachen wolte dann das Cammer-Gericht die vom Abt Bernhard beschehene Occupation, & Receptionem Homagii & alias usurpationes Jurium territorialium cassiret, und den von der Tann in omnia Jura & Regalia plenarie restituiret haben?

5) Ist vorhin schon angeführet, daß tum temporis viele usurpationes geschehen, als man das Buchische Quartier unter die Fuldaische Landsasserey zu bringen, per vim majorem gesucht, alle Glieder desselben de facto collectiret, und andere Actus Superioritatis exerciret, bis nach langwierig geführtem Procell, endlich die Sache durch den Würtzburgischen Vergleich gütlich abgethan, und das Quartier, und ihre Güter vor unmittelbar Reichs-frey erkannt; auch darauf von selben eine Matricul gemacht, und in dieselbe das Gericht Neukirchen mit 20000. fl. angelegt, auch sowohl die verwilligten Collecten Ihro Kayserl. Majestät, als die zu Conservation des Ritterschafftlichen Etats von selbigen scientibus & patientibus Administratoribus Fuldensibus zur Quartiers-Truhen abgestattet, bey würcklich Kayserlichen Einquartierungen aber, das nach dem Fuß der Matricul dem Gericht quæst. competirende Quantum zugetheilet, und von dem Herrn von der Tann ohne einige Contradiction übernommen worden; consequenter können die damals usurpirte Actus zu Kayserl. Majestät und der Reichs-freyen Ritterschafft Præjudiz in consequentiam & probationem nicht gezogen werden. Und wann

6) das Gericht quæst. ehemahlen in Dominio des Stiffts Fulda, oder ein Pars integrans oder pertinens desselben gewesen, so müste es entweder an die von der Tann cum consensu Cæsaris & Pontificis alieniret, oder annoch in ejus dominio seyn; jenes sey gar nicht zu præsumiren, da vielmehr notorium, daß das Stifft von Jahren zu Jahren mehrers und mehrers acquiriret: wäre es dann aber noch in Dominio des Stiffts, aus was Ursachen kauffte es dann Abbas Fuldensis von dem von der Tann? Quod enim jam meum est, quare amplius mihi acquirere velim?

Was sonsten Fulda von Erhebung der Collecten, Vorschreibung der Dorff-Ordnungen, Einnehmung des Homagii per D. E. F. G. H. & Q. probiret werden wolle, non obstaret, essent enim Instrumenta privata, & si Actus, posito non concesso, veri forent, so wären es Usurpationes, die sub specie prætensi Landsassiatus gegen alle Membra des Quartiers verübet, und womit die Unterthanen vi & metu unter die Fuldaische Botmäßigkeit gezogen, und die Collecten extorquiret werden wollen, bis das Quartier durch den Würtzburgischen Vergleich völlig in die Reichs-Immedietät restituiret worden. Unter was Rubric aber die Stiffts-Bediente dieses oder jenes Ritterschafftliche Gut gesetzet, könne dem Stifft weder profitiren, noch dem Quartier præjudiciren, und producirte das vermeynte Documentum Lit. Q. ne hilum quidem in favorem des Stiffts.

Was sonsten wegen des sub Lit. D. producirten Mandati de restituendo & relaxando Juramento interpretiret werden wolle, daß

ſolches nicht generaliter, ſondern allein auf die Jura ablata zu verſtehen wäre, und die reſervite Regalia majora nicht concernirte, noch ad Superioritatem territorialem zu ziehen, beruhete auf einem Ungrund. Dann bekannt, daß diß Homagium territorialem Superioritatem zum Grund habe. Wie nun Camera das Homagium tanquam indebite extortum caſſiret, alſo ſey auch das Jus Superioritatis ſelbſten, und alle davon dependirende Species dem Stifft denegiret, und der von der Tann darin reſtituiret worden, ſo um damehr beſtärcket werde, indem die von der Tann das Homagium von denen Unterthanen des Gerichts Neukirchen bey allen zutragenden Fällen recipiret, auch alle Regalia majora & Jura tam Eccleſiaſtica, quam Secularia über 60. Jahr das Buchiſche Quartier das Jus Collectandi ohne einigen Anſpruch von Fulda ruhig exerciret und beſeſſen. Und iſt in dem Inſtrumento Reſtitutionis, gegen Herrn Abt Bernharden vorgegangen, keine Reſervatio Juris territorii befindlich, noch einiger Reſtitution gedacht, ſondern die ſubſecuta obſervantia generaliter unwiederſprechlich inferiret. Obſervantia ſiquidem ſubſecuta, ut maxime alias res eſſet dubia, interpretatur omnem actum præcedentem, quacunque ratione factus ſit.

Mev. *Conſil.* 10. *n.* 37. *& alii.*

Und zwar dieſes noſtro caſu um ſo mehr, weilen die Fürſten von Fulda ſolches alles gewuſt, und geſchehen laſſen, qui enim actum aliquem fieri ſcit, aut ſcire debet, nec ei, in quo ſibi actus ille præjudicare poteſt, contradicit, cum id poſſet, conſentire dicitur.

Autor *Votor. Camer. 2. Tom. I. Symphor. Suppl. Cam. tit.* 8. *n.* 114.
Mev. *cit. Conſil. n.* 38.

Ex quo ſequeretur, daß die oppoſita Exceptio Dominii Reſtitutionem Poſſeſſionis ſpoliatæ gar nicht hemmen könne. Spoliatus namque ante omnia reſtituendus eſt, etiamſi ſpolians vel dejiciens probationem in continenti ſuper dominio offerat.

Gail. 2. *Obſ.* 75. *n.* 3.

Die Quæſtionem ſecundam, ob nemlich die Ritterſchafft durch die ab Anno 1653. bis ad annum 1710. unternommene Collectation des Gerichts Neukirchen das Jus collectandi præſcribiret habe, betreffend, ſey dieſelbe eben ſo wenig hujus loci & temporis. Facta plenaria Reſtitutione aber ſolte derſelben in foro competente gar leicht abgeholffen werden. Prævia tamen proteſtatione dienete zur Nachricht, wie es die Meynung nicht habe, principaliter, daß man Ritterſchafftlicher Seits auf die Præſcription des Juris collectandi ſich beziehe, ſondern man habe ſolches nur eventualiter mit angeführet, dadurch aber dem Stifft Fulda ſothanes Recht niemahlen zugeſtanden, ſondern dieſes nur behaupten wollen, daß, wann etwa das Stifft den Proceſſ ratione Superioritatis, & ab ea dependentium jurium ſeu ſpecierum, tanquam reſervatum ad petitorium vorjetzo ausführen wollen, ſelbiges propter præſcriptionem completam nunmehro weiter nicht zu hören ſey, und zwar quia omnes Actiones 30. annorum ſpatio præſcribuntur. per L. ult. C. de præſcript. 30. vel 40. annorum. Juſtus titulus & bona fides werden poſt lapſum 30. annorum ſecundum communem DD. calculum præſumiret. Die Continuatio Poſſeſſionis Juris collectandi cum patientia Adminiſtratorum Fuldenſium a tempore Reſtitutionis und des Würtzburgiſchen Vergleichs müße ex adverſo ſelbſten eingeſtanden werden.

Ein Error Juris ſey, daß ohne Diſtinction ſtatuiret werde, quod ad præſcriptionem Collectarum requiratur tempus immemoriale. Es hätte ſollen diſtinguiret werden, utrum præſcriptio prætendatur contra Imperatorem vel alium ſuperiorem non recognoſcentem, aut contra alium ſuperiorem habentem; illo caſu ſecundum quosdam DD. opus lapſu temporis immemorialis; hoc caſu vero ſufficere præſcriptionem longiſſimi temporis ſine titulo, vel longi temporis cum titulo.

Sixtinus *de Regalibus Lib.* 1. *cap.* 5. *n.* 157.

Ob nun Abbas Fuldenſis ſich unter die Claſſ derjenigen, qui ſuperiorem non recognoſcunt, zehlen könne, relinquitur aliorum judicio. Committéretur etiam fallacia petitionis principii, wann geſagt werden wolle, hoc maxime obtinere, ſi quæſtio eſſet de præſcriptione adverſus ipſum Regionis Dominum, dann das wäre eben dasjenige, was bishero conſtanter negiret, und deſſen Contrarium durch trifftige Argumenta behauptet würde.

Was ſonſten de interruptione præſcriptionis daher geſchrieben würde, indem in Ao. 1687. die zwiſchen dem Stifft und dem Herrn von der Tann mit demſelben de novo, folglich mit dem Jure collectandi belehnet worden, ſey von keiner Erheblichkeit, und könne der Ritterſchaafft, als res inter alios acta, nicht præjudiciren. Wie dann auch alle Inveſtituren ſalvo Jure tertii geſchähen. So hätte es auch mit dem in Anno 1690. angeblich getroffenen Vergleich eine gantz andere Beſchaffenheit, als gegenſeitig vorgegeben würde. Dann, als die Streitigkeiten zwiſchen dem Stifft Fulda und dem Herrn von der Tann gütlich beygeleget worden, hat dieſer der Koſten wegen einige Satisfaction von dem Quartier verlanget, da dann nur von 3. Mitgliedern ihm proviſionaliter verſtattet worden, die Helffte der Ordinari-Collecten (maſſen das Gericht quæſt. die Extraordinari-Beſchwerung, als Kayſerliche Charitativen und Einquartirungen usque ad tempus injuſtæ dejectionis, & litem motam willig übernommen, und abgeſtattet) innen zu behalten, bis er ratione Expenſarum ſeine Satisfaction bekommen.

Gleichwie aber das Quartier nicht in 3. ſondern gar vielen Membris beſtehet, die in dieſes Negotium gar nicht gewilliget, vielmehr

mehr jederzeit dargegen protestiret; so könne dieser Vergleich dem von der Tann, oder Fulda wenig profitiren, noch weniger das Quartier in malam fidem setzen, und zwar um da weniger, da der von der Tann niemalen einige Kosten specificiret, noch sich mit dem Quartier berechnet.

Auf die dritte Frage, ob nemlich das Stifft Fulda in dem Ritterschafftlicher Seits producirten Recess de Anno 1656. sub Lit. C. das Gericht Neukirchen vor ein Ritterschafftliches Gut declariret, mithin der Ritterschafft das Jus collectandi cediret? zu kommen, respondetur sub protestatione, daß zwar ex parte Fulda wolle vorgegeben werden, daß dieses Gericht kein Objectum Litis gewesen, und also sub Transactione Herbipolensi nicht begriffen gewesen. Wie könne man aber stante hoc allerto, eine Connexitatem causæ, und also Fundationem Jurisdictionis Cameralis, wie in Triplicis prætendiret worden, formiren? Daß aber es revera ein Objectum ratione prætensi Landsassiatus exortæ litis gewesen, und unter ermeldtem Vergleich mit begriffen gewesen, sey in Duplicis enthalten, weilen es in dem Buchischen Quartier gelegen, folglich ejusdem qualitatis, als andere Ritterschafftliche Güter, zu halten. Neben dem giebt Fulda selbst an, daß ermeldter Proceß wegen der von Fulda dependirender Lehen-Güter erreget worden, und man Fuldaischer Seits davor halten wollen, daß alle Lehen-Güter dem Stifft per omnia subject, und der Landsasserey unterworffen. Nun aber giebt man vor, daß das Gericht Neukirchen schon vor 100. Jahren ein Fuldaisches Lehen, consequenter auch ein Objectum Litis mit gewesen. Wie dann nach ermeldtem Würtzburgischen Vergleich, dasselbe nebst andern dergleichen Gütern, in die Ritterschafftliche Matricul wieder gebracht, und bishero der Ritterschafft wieder collectable gewesen, und zwar mit gutem Wissen, und ohne einige Contradiction des Stiffts, ex qua scientia & patientia consensus & ratificatio inducitur, per *L.* 29. *ff. de V. S.* Et observantia, seu actus sequentes, rem alias dubiam declarant.

Thäte also nichts zur Sache, was Gegentheiliger Anwald durch die Beylage Lit. Q als welche ohne dem allschon zuvor entkräfftet worden, behaupten wolle. Welches alles, facta plenaria restitutione, weitläufftiger edociret werden solle. Dießmals aber wolle man Ritterschafftlicher Seits retro actis & petitis inhæriren, implorando desuper.

Den 27. Aug. 1714. Lt. **Steinhausen** dicit: daß in denen Quadruplicis nichts enthalten, so eine Special-Wiederlegung meritire, und ex retro-actis seine Abfertigung nicht finde; hinc contradicit per generalia juris & facti, repetiret sein-seitige vorige Handlungen, und bittet, die ex sua parte producirte Originalia in contumáciam ex officio vor bekannt anzunehmen und zu sprechen, wie Rechtens.

Den 3. Sept. 1714. Dr. **Gülich** acceptiret, daß man ad Quadruplicas in specie nichts zu handeln vermögt, ratione prætensæ recognitionis aber beziehet er sich auf seinen den 15. Junii jüngst abgehaltenen Recess, und bittet in judicando darauf zu reflectiren.

Den 5. Sept. 1714. Lt. **Steinhausen** repetit priora, und bittet Urthel.

Den 17. Sept. 1714. dicit, daß man der übergebenen Originalien in alia causa beym Reichs-Hof-Rath nöthig habe; bittet um so mehr deren Restitutionem, retentis apud Acta Copiis vidimatis, zu erkennen, und non attenta Exceptione Spolii, als welcher Ritterschafftlicher Seits in Duplicis bereits opponiret, aber per sententiam de 9. Febr. 1714. verworffen worden, die Definitiv-Urthel zu beschleunigen.

Den 24. Sept. 1714. Dr. **Gülich** beziehet sich in puncto prætensæ Recognitionis auf den am 15. Junii jüngst gehaltenen Vortrag, und damals übergebene Quadruplicas, könne wohl leiden, daß in der Sache ergehe was Recht ist.

Den 21. Nov. 1714. Lt. **Steinhausen** übergiebt auf Absterben seines vorigen Herrn Principalen von jetzigem regierenden Herrn **Constantin**, Abten zu Fulda, Copiam signatam gemein habenden Gewalts, sub No. 1. repetit retro-acta, und bittet die Urthel zu maturiren.

Ist Copia signata Gewalts, cujus originale productum fuit in causa Boineburg, contra Fulda. [65] No. 1.

Den 23. Nov. 1714. Dr. **Gülich** acceptiret novam Legitimationem, & petit in puncto Absolutionis a Citatione förderlich Urthel causa jam submissa ergehen zu lassen.

Den 10. Dec. 1714. Dr. **Gülich** übergiebt in Copia vidimata Reichs-Hof-Raths Conclusum sub No. 4. darab zu sehen, daß die Sache alldorten ausgemacht sey, und nunmehr in Executione stehe, mithin seine Herren Principales sich nicht doppelt einlassen können, nebst Wiederholung der Utilium, bittet darauf in judicando zu reflectiren, die Absolutoriam zu maturiren, des Concluſi Recognitionem aber ex officio.

Ist Reichs-Hof-Raths Conclusum vom 9. Nov. 1714. in formalibus. [66] No. 4.

Rejectis a parte Impetrata Exceptionibus fiat Commissio an den Herrn Churfürsten zu Maynz, dem von der Tann einen nochmaligen Terminum von 2. Monat ad solvendum anzusetzen, und bey deren Unterbleibung sodann die ausständigen Collectas executive einzutreiben, und der klagenden Ritterschafft überantworten zu lassen.

Den 17. Dec. 1714. Lt. **Steinhausen** dicit: Aus des Reichs-Hof-Raths Concluso sey nicht zu ersehen, daß alldort das Stifft Fulda mit dem Buchischen Quartier in Processu verfangen, dahingegen aber dieses Einstreuen per Sententiam de 9. Febr. 1714. verworffen, und Jurisdictio hujus judicii pro fundata erkannt worden; so contradicirte Gegnerischem letztern irrelevirenden Recess und recoquirten Vorbringen per generalia, petit Condemnationem zu beschleunigen, weiß auch angeregtes Conclusum nicht zu recognosciren.

Den 11. Januar. 1715. Dr. **Gülich** contradicit per generalia, will auf das Reichs-Hof-Raths Conclusum reflectiret, das Conclusum pro recognito gehalten haben, und die Acta würden geben, was massen das Conclusum die dahier anmaßlich angehängte Sache betreffe.

Den 28. Jan. 1715. Dr. **Gülich** übergiebt Copiam Commissionis Rescripti ad exequendum auf Ihro Churfürstl. Gnaden zu Maynz sub No. 5. worab erhellet, daß diese Sache, ehe sie in Camera eingebracht, bereits in Ao. 1710. am Reichs-Hof-Rath Rechts-hängig geworden, nun aber gar daselbsten decidiret, und ad Executionem gediehen, so inhærirte um so mehr seinem am 10. Dec. vorigen, und 9. Jan. dieses Jahrs in hoc puncto abgehaltenen Recessen, mit Bitte, auf des Reichs-Hof-Raths Litispendentiam zu reflectiren, und seine Principalen a prætensa Citatione cum Expensis zu absolviren.

Kayserl. Commissoriale an Chur-Maynz. [67] No. 5.

NB. Demandatur Executio ad præteritas Collectas.

Den 11. Febr. 1715. Lt. **Steinhausen** dicit: Demnach sein Herr Principal mit dem Stifft Fulda zu Wien in keinem Processu verfangen, dahero, und aus andern Ursachen, prætensa Exceptio Litis alibi pendentis durch das Cammer-Gerichts Urthel rejiciret worden, als wolle er prævia generali contradictione Gegentheiligen Vortrags, & repetitione suorum Recessuum die endliche Urthel zu befördern gebeten haben. Completum fuit Protocollum denn 22. Mart. 1715.

Votum.

De statu Actorum, an instructa satis? cum ulteriore Examine exceptionis fori.

Cum post rejectam exceptionem fori declinatoriam per sententiam 9. Febr. 1714. referente Domino B. nunc Consiliario Imp. Aul. in productis sequentibus ab exceptione ista desistere non voluerit pars Rea, credidissem ego ferme, pristino Domino Referenti novum ea de re fuisse subnatum dubium, ita ut actoriam sententiam Ao. 1715. 1. Apr. tali formula concinnasset, auf alle und jede Puncte (quadruplicæ scil.) zu handeln: Hinc & Fuldensis Advocatus in Quintuplica responsionem ad fori except. repetiit.

Exemtum autem mihi fuit dubium, postquam die 2. Sept. nuperi ejus votum ex Lectoria nactus sum, scil. unicum ei hæsisse dubium de allegato exercitio collectandi per 60. annos, scientibus & patientibus Fuldensibus.

Acta antiquiora prior Dominus Referens tunc desideravit, in Lectoria frustra quæsita. Perlustratum fuit repertorium, rubrica huc faciens non invenitur.

Neque adeo opus erit in iis quærendis laborare ulterius, cum neque partes quidquam de ista controversia, nisi generalia, allegent, neque in præsentiarum agitur de Causæ continentia sive connexione. Optimo autem jure dixere Domini Ao. 1714. Jurisdictionem Cameralem fundatam non obstante lite in Judicio Aulico adversus Tannium in possessorio ad restituendam collectas, a quarum perceptione ab Ao. 1687. in totum & ab Ao. 1693. pro parte dimidia ipse Nobilitatis ærarium excluisset. Deinde Ao. 1710. plane cessasset in omni solutione. Ita enim ego intelligo Supplicationem Viennæ exhibitam [16] & sequentia Concluса confirmant.

In Camera Actor est Abbas Fuldensis, non conventus in foro Aulico. Actor, inquam, in petitorio, contra Corpus Nobilitatis des Buchischen Quartiers, ex causa plane diversa, competentis scil. sibi dominii & territorialis Juris im Gericht Neukirchen.

Ergo insistendum esse sententiæ Camerali 9. Febr. Ao. 1714. ego non dubito.

Quodsi contingeret, in hac lite absolvi Nobilitatem ab actione, futurum erit fortassis, ut Nobiles pari via condictionem adversus Dominum Abbatem sint instituturi de perceptis Collectis ante annum 1653. Quia scil. ex principio Fuldensi in Transactione Herbipolensi de Ao. 1656. non fuisset Objectum transactionis das Gericht Neukirchen.

In Consilio Imp. Aulico juxta petitum ad nostra Acta productum [16] contra ipsum Dominum Abbatem est directum, cum antea Domino Electori Moguntino executio esset demandata, contra solum Tannium 9. Novemb. 1714. [66] [67] Cujus concluси occasio fuit haud dubie transactio illa, quam auctoritate directorum Nobilitatis vidua de Tann A. 1717. iniisse dicitur, ejus nomine subscribente Tutore Honorario Directore Nobilitatis von Weyhers, in qua se suosque Tutorio nomine obligavit ad præstandum Nobilitati vom Gericht Neukirchen ex bonis propriis, bis gedachtes Quartier in vorigen Stand des Genusses und Hebung der Steuern wieder reponiret worden, constituendo simul bona Pupillorum omnia in hypothecam. Et quod majus est, hat sie versprochen beym Kayserl. Reichs-Hof-Rath transactionem Executionis wider den Herrn Abten zu Fulda, als Possessorem des Gerichts Neukirchen, zu sollicitiren.

Hæc facta cum ab ipsa Vidua de Tann Wetzlariam hoc anno transeunte acceperim, non potui non hoc loco indicare, ipsa tamen, quod liberis præjudicium aliquod inferendi animum non habuerit, dixit.

In

In his igitur circumstantiis si Judicium Cæsareum Aulicum Dominum Abbatem Fuldensem Reum esse voluerit, tunc haud dubie existet Jurisdictionis utriusque judicii conflictus. Non enim potest esse debitor Abbas Fuldensis erga Nobilitatem, is qui in Camera contra Nobilitatem de interceptione Collectarum ab A. 1653. agit. Is, inquam, qui in Camera jus suum territorii & omnia Superioritatis jura asseruit. Verum ita rem esse comparatam, non puto. Cautione tamen utendum esse censeo. Ego sententiam Cameralem de 9. Febr. 1714. adhuc laudo, neque persuasus sum, Rescriptum executionis adversus Abbatem Fuldensem de Ao. 1719. de quo tamen in Actis nostris nulla est indicatio, cursum Justitiæ in causa, ad Cameram Ao. 1712. rite deducta, impediturum. Nostrum est officium judicare secundum Acta præsentia.

Victoriam litis hujus si reportaturus esset Abbas Fuldensis, forte ejus non tanti intererit, ut fruatur summa pecuniæ ex Collectis ab Ao. 1653. usque 1687. a Nobilitate percepta, de qua etiam ex Actis non constat, quanti interest, ut ab impetitione Nobilitatis ipse liberetur imposterum.

Tannius quale commodum sit habiturus ex victoria Abbatis Fuldensis, ipse videat, qui litis præsentis pars non est.

Rationes dubitandi,

An igitur ad Sententiam progrediendum?

1. Quod documenta omnia Fuldensium a Nobilitate non fuerint recognita.

2. Quod in scripto Quadruplicæ Nobilitatis, quod est ultimum in Actis, videantur reservasse sibi deductionem ulteriorem ad documenta.

3. Quod Acta, ad quæ utraque pars provocat, in quibus circa A. 1605. in Camera Imperiali inter Abbatem Fuldensem & Nobilitatis corpus das Buchische Quartier de superioritate territorii & statu immedietatis non sint ad manus.

4. Quod in Quintuplica addita sint aliqua documenta nova, ad quæ Nobilitas non respondit.

Rationes decidendi.

In quibus simul ad præcedentia dubia respondetur.

1. Auctus est numerus scriptorum usque ad Quintuplicam, & licet post exceptionem fori rejectam Ao. 1714. duo saltem utrinque producta fuerint scripta, in præcedentibus tamen causæ principalis merita fuse satis fuere tractata.

Et, si in arbitrio partium foret positum, reservationibus quibuscunque decisionem suspendere, nunquam futurus erit litium finis; Fuldenses expectant definitivam.

Nobilitatis procurator 24. Sept. 1714. ad sententiam submisit, können leiden, daß in der Sache ergehe was Recht ist.

Habuit autem Nobilitas a tempore producti scripti ultimi Fuldensis hucusque tempus annorum septem & 8. mensium, nullaque in protocollo indicatio facta, quod præterea agere quid velint.

Cujus ratio haud dubie est hæc, quod freti sint decretis judicii Aulici contra Tannium latis. Sed quid hæc ad Abbatem Fuldensem? Proinde cessat ratio dubitandi secunda & ultima.

2. Recognitionem documentorum declinarunt semper studiosissime. Ea sibi opus non esse allegantes, scilicet, quia adversus se nullam vim habere, existimant. Unde reipsa ad documenta respondent, nihil contra se probare.

Ad omnia sigillatim responderunt, nullaque alia expectanda erit responsio, quam quæ data jam fuit. Ergo non errabit Judex, si documenta acceptentur pro recognitis & confessis, causa vero pro concluſa ex officio.

3. Actis antiquioribus, si ad manus essent, uti possemus ad informationem historicam, sed cum Acta ista frustra fuerint quæsita, præterea lis per transactionem finita, neque partes litigantes aliud quam generalia de objecto litis utrinque non nisi per conjecturas in medium protulerint, tandem de continentia causæ nullum sit deliberationis objectum: Hinc defectus istorum Actorum antiquorum decisionem causæ præsentis, quantum ea fieri potest, nihil impedire debere, existimo.

Unum addo, quod hesterna demum die 5. Sept. 1724. ex Repertorio Lectoriæ Rubrica quædam Actorum ex Ao. 1603. & 1605. die Türcken-Steuer betreffend, fuerit prolata. Hæc Acta in Aschaffenburgensi arce inter alia plurima erunt conquirenda, & an ad rem faciant, nondum est certum.

Ut concludam hunc articulum, definitive referendum esse statuo. An etiam definitive pronunciandum, ipsa docebit relatio. Hoc certum est mihi, plane nullam fieri posse interlocutoriam, nisi quæ vim habeat definitivæ, ergo definitive referendum.

Actio.

In actionis genere indagando, si medium concludendi & petitum libelli consideretur, primo clarum est satis, non esse remedium aliquod possessorium, sed maxime petitorium.

Petitus A. 1712. Restitutio Collectarum injuste exactarum ab A. 1653. usque 1687. ergo Fuldensis actio non potest fundata esse in possessione, neque adipiscenda, neque retinenda, neque recuperanda. Quod autem Nobilitas de restituenda sibi possessione allegat in scripto quadruplicæ, [64] hoc ad processum in Judicio Aulico pertinet, non ad Cameram. Medium concludendi est, quod fundus fuerit antiquitus Fuldensis. In petito non poterat hoc comprehendi, ne videretur Abbas de jure suo sententiam judicis exspectare velle, cumprimis postquam ipsum dominium utile cum directo Ao. 1710. consolidaverat.

In petitorio itaque sunt Actiones vel *Vindicationes* vel *Condictiones*. Collectæ, quæ repetuntur, si adhuc extarent, dicerem institutam Rei Vindicationem ex jure dominii territorii. Cum vero dudum extare desierint, non potest locum habere Rei Vindicatio,

per *L.* 3. *C. de condict. ex lege & sine causa.*

Necesse

Necesse ergo est, ut ad actionis genus in personam deveniamus, quæ generaliter dicuntur condictiones.

§. 15. *Instit. de Actionibus.*

Equidem ex aliquo Contractu, vel quasi, procedere actionem præsentem, nemo temere dicturus est. Nullus inter Nobilitatem Fuldensem Abbatem contractus verus intercessit, ex quo hæc persecutio deduci queat. Nullum etiam Negotium, quod quasi contractum inducat. Errant insigniter, qui omnium condictionum causam contractum aliquem & consensum vel tacitum vel præsumtum esse statuunt, in explicatione contractus & adplicatione ad negotium misere sese torquentes, id quod præ aliis JCtis ostendit præclare Ulricus Huberus JCtus Frisicus *in prælection.* passim.

vid. ad *tit. Instit. de Oblig. quæ ex quasi contract. nascuntur.* §. 1.

ad *tit. de condict. ob turp. caus.* §. 2.

Ita condictio ob causam turpem vel injustam vel sine causa non habent fundamentum ex ullo contractu vel consensu, sed ex sola æquitate naturali, Legum auxilio munita.

Causa sæpe sumitur a principio, ex quo aliquis rem accepit.

Wernher *de condict. thes.* 44.

Id si fuerit falsum & cum alterius injuria conjunctum, dicitur causa, non ubique turpis, sed pro circumstantiarum ratione *injusta.*

vid. Lauterb. *ad tit. de condict. ob turpem vel injust. caus.* §. *fin.*

Ita scil. ex variis causarum figuris nascuntur obligationes, ut ait JCtus

in *L.* 1. *pr. de Obl. & Act.*

Et est causa obligationis, si pecunia mea, quæ ad te sine justa causa pervenit, eam mihi a te reddi, bonum & æquum est. Ita

Celsus *L.* 32. *in f. ff. de Reb. Cred.*

Proinde ego negotio & petitioni optime congruere puto Condictionem ob causam, ex qua pecuniam, ex collectis redactam, Abbati Fuldensi restitui a Nobilitatis corpore æquum sit.

Quod si conjungeretur condictio sine causa, non erunt actiones in vicem repugnantes, sed hæc generalior, & reliquarum veluti complementum; ita ut in omnibus casibus condictionum etiam usurpari possit. Ita

Huberus *tit. de condict. sine caus. n.* 1.

Actionis probatio.

Actionem probatam esse a Domino Actore, nemini forte dubium esse potest. Protulit enim (ut taceam hic Rubricam aus dem alten Saal-Buch [73] de Anno 1308. allegatam, quia non producta in forma probante) protulit inquam documenta in Originalibus, quorum authenticæ copiæ in Actis reperiuntur, ex quibus probatur: Daß

1. Anno 1597. das Schloß Werda und Gericht Neukirchen an den von der Tann Pfandweise gegeben worden, reservatis omnibus juris superioritatis partibus: Ex lectione documentorum hoc satis constitit [3] vel 44. dem Pfand-Brief. [27] dem Uberweisungs Actu. [63] denen Reversalen.

2. Daß subsequenti tempore Fulda solche Actus auch würcklich exerciret habe. [7] [8] [9] [10] ubi notandum, daß Anno 1623. in welchem Jahr der von der Tann belehnet worden, id quod ex Actis antiquioribus Mandati, de Anno 1630. retuli, auch die Landes-Huldigung im Gericht Neukirchen eingenommen worden. vid. dictum [10] Hoc eo pertinet, quod per actus investiturarum de Ao. 1608. & 1623. quæ factæ ad tenorem transactionis præcedentis de Ao. 1602. [4] vel [45] Tannio non tradita fuerint ita bona in qualitate immediata, & cum renunciatione Superioritatis Fuldensis.

Ipse Tannius erat ex primariis Nobilibus des Buchischen Quartiers, qui propter reliqua sua bona haud dubie non minus litem de immedietate, quam cætera Nobilitatis membra, adversus Abbatem sustinuit & defendit. Adeo ut nulla pateat causa, quare iste Tannius rem propriam pignoris titulo & cum prædictis reservationibus ab Abbate Fuldensi habere & possidere maluerit, nisi certus fuisset, daß das Schloß Werda und Gericht Neukirchen ab origine Fuldaisch Stifft-Gut gewesen.

3. Daß Fulda die Besteurung selbsten exerciret, scientibus, videntibus & approbantibus personis ex ipsa Nobilitate usque ad annum 1651. wie solche in Copia producirte Extractus ab Anno 1594. und ferner Anno 1609. 1610. [6] [74] [40] auch alle in originali noch allhier vorhandene Rechnungen sub [48] bis [55] usque ad Ao. 1652. zeigen.

Ut proinde Actionis Fundamentum probatum esse, concludere non dubitem. Non enim sunt minimi momenti ipsæ Nobilitatis subscriptiones & sigillationes in denen Steuer-Rechnungen, daß solche allenthalben just, klar und ohne einigen Argwohn gefunden. Ita sonat subscriptio de Anno 1621. dreyer Rechnungen [50] [51] [52] die übrige sind zwar nicht unterschrieben, aber doch alte Documenta ex Archivo depromta.

Porro, daß in Rubricis die Ritterschafftliche Güter, von welchen in selbigen Jahren Collectæ erhoben worden, und worüber der Streit gewesen, von denen Fuldaischen Aemtern accurate distinguiret, unter diesen aber, und nicht unter jenen, das Gericht Neukirchen befindlich.

Tandem so ist weyland *Eustachius* von Schlitz, qui erat Pro-Princeps Fuldensis Ao. 1594. aus der Pfandschafft Michels-Rombach Ao. 1594. die Steuern nach Fulda geliefert. Beyde Pfandschafften, Michels-Rombach und Neukirchen, waren vor dem Jahr 1591. conjungiret, & eodem jure censebantur. So stehet also auch in der Rechnung de A. 1594. unter denen Fuldaischen Aemtern sowohl Neukirchen, als Michels-Rombach, ebenfalls vorher Ao. 1594. welches die älteste Rechnung ist, so in originali produciret.

An actio elisa?

Potest Actio esse probata & tamen per exceptionem elisa. Igitur de argumentis Nobilitatis, quibus Actionem elidere satagunt, nunc videndum.

Hic distinguenda sunt omnia tempora, ante An. 1653. & post hunc annum, scilicet omnia Fuldensia argumenta repetunt tempus & facta, quæ An. 1653. procedunt. Ad ea autem responsio Nobilitatis est satis frigida: Ab origine sey das Gericht Neukirchen nicht Fuldisch sondern Ritterschafftl. gewesen. Documenta vero esse scripturas privatas contra Nobilitatem non probantes.

Actus

Actus allegatos tempore turbido violenter exercitos, scilicet, quæ hic Nobilitas allegat absque probatione, majorem habere fidem, quam quæ a Fuldensi Abbate adducuntur. Documentis vero ullis asserta ista suo non confirmavit Nobilitas.

Quod ajunt, actus istos Fuldenses processisse tempore turbulento, quo sc. fuissent controversiæ inter Fuldensem Principem & Nobilitatem: oportebat allegare actus antiquiores, ex tempore non turbido. Sed nihil plane profertur a parte Nobilitatis.

Imo historia docet, tempore Abbatis Balthasaris Nobilitatem valuisse multum, adeo ut ad ejus exauctorationem & exilium non minimum contulerit: Administrationis Archiducalis tempore non minore præditi erant Nobiles auctoritate. Neque probabile est, quod statum immedietatis adeo neglexerint, ut actus celebrare voluerint huic statui contrarios An. 1591. & proxime sequentibus negotia cum Schliziis & Tannensibus fuere celebrata. *Eustachius de Schlitz*, seu Görtz erat Statthalter des Stiffts Fulda, Cuntz von der Tann director Nobilitatis, neuter horum statui immedietatis renunciavit. Die von Schlitz bekamen die Michel Rombacher Güter in Pfandschafft, derowegen blieben sie doch in statu, quo tunc erant, immedietatis wegen ihrer übrigen auch Fuldischen Lehn-Güter. Also der von der Tann bekam An. 1597. Erneuerung der Pfandschafft vom Schloß Werda und Gericht Neukirchen, deswegen wurden sie keine Landsassen von Fulda wegen übriger Güter zu Werda und in der Tann ꝛc. Proinde, quod ait Advocatus Nobilitatis in quadruplica fol. 9. de usurpationibus adversus statum immedietatis, videntur mihi cum tempore Anno 1591. & 1579. non convenire. Ille enim processus cum Nobilitate tempore Abbatis Balthasaris, cum primis post ejus restitutionem cœpit, quæ accidit An. 1602. rediit Abbas Fuldam solenniter 16. Decemb. vid. *Brower. Antiquitat. Fuldens. lib.* 4. *pag.* 371.

Ergo ad conjecturas deveniunt; quarum prima ex situ loci vid. Except. & quadrupl. das Gericht Neukirchen gräntze nicht an das Fuldische territorium, sondern an das Fürstenthum Hirschfeld. Quam Exceptionem elidit replica, daß die zum Fuldischen Stifft gehörige Lande aus vielen zertheilten Stücken erwachsen, und das Fuldische Ambt Saalmünster, auch durch Ritterschafftliche Güter abgetheilt gewesen. vid. Quintupl. [72] fol. 4.

Hoc etiam observatur in multis Archi- & Episcopatibus Germaniæ, Sufficiat exemplum unum præcipuum & notorium Archi-Episcopatus Moguntinensis; credo, Archi-Episcopos Eminentissimos optasse dudum, ut terræ ad Archiepiscopatum spectantes territorio contiguo cohærerent omnes.

CONJECTURA ALTERA ex Reformatione Religionis. Si fuisset, ajunt, das Gericht Neukirchen territorium Fuldense, non potuisset fieri Reformatio sacrorum Seculo XVI. Rursus eliditur hæc conjectura, quod in multis locis, quorum domini fuerunt sacris Romanis speciatim in Fuldensi Abbatia addicti, nihilominus recepta fuerit religio Protestantium.

Illud enim principium: Cujus est Regio, ejus est Religio, sive reformandi potestas, per Pacificationem Westphalicam *art.* V. §. 12. demum est stabilitum & lege pragmatica, certis tamen conditionibus & modis, firmatum. Ante Pacem Westphalicam & a tempore Reformationis seculo. XVI. hæc quæstio erat, quantum ad potestatem sacrorum attinet, adhuc aliquo modo turbida, v. Henniges *ad dict.* §. 12. *lit. f. g.* ubi etiam Nobilitatis immediatæ facit mentionem.

CONJECTURA TERTIA. Ex ipso documento des Pfands-Contracts de An. 1597. Der Pfandschilling sey gar gering. Deficere contensum Pontificis. Conclusio ergo esset, aut quod Actus de An. 1597. sint connecti, aut non validi. Posterius foret exceptio de Jure tertii. Prius vero non sequitur ex præmissis. Das Stifft Fulda hat vor alten Zeiten viel Stücke an Fürsten und Stände des Reichs um geringen Pfandschilling versetzt, deswegen haben die Pfand-Inhaber sich aus dergleichen Fundament daraus nicht setzen lassen.

Sufficit hic ad veritatem negotii, daß der Pfand-Brieff und Reversales vorhanden. Und wer weiß, was die 300. fl. (credibile est, daß es Gold-Gulden gewesen) An. 1597. und hingegen der Nutzen vom Schloß Werda und Gericht Neukirchen, exclusis Regalibus majoribus, damals importiret haben.

QUARTA CONJECTURA. Ex Mandato Camerali de An. 1630. contra Abbatem, qui Conradum von der Tann possessione spoliaverat, decreto, reproducto An. 1631.

Hæc argumentatio ignorantiam Styli Cameralis sapit. Tunc temporis ad narrata nuda leviter demonstrata decernere Mandata, styli erat. Qui fuisset futurus eventus, nisi mutatio status rerum interveniisset, dubium est non leve. Celavit tunc Actor documentum der Pfand-Verschreibung, allegatum quidem in narratis, sed non adjunctum. Scilicet ne judici constaret de Reservatis Abbatis Fuldensis. De Reversalibus Tannensibus nihil recensuit Actor. Porro: alia erat quæstio de restituendo spolio, alia de Juribus territorialibus, non comprehensis in contractu pignoris An. 1597. de illo loquitur Mandatum, de his nihil nequidem in narratis refertur. Copia est in actis præsentibus [20] originale in ipsis Actis antiquis, quæ hic sunt ad manus.

QUINTA CONJECTURA. Ex actu restitutionis per Commissarios Imperiales Ao. 1651. & 1652 Si hæc Restitutio est relativa ad Mandatum de restituendo, eadem est responsio, quæ supra. Si ex capite Amnestiæ, [quæ restitutio a capite gravaminum quomodo differat, exposui pluribus in Relatione mea causæ Gochsheim contra Würtzburg: pertinet autem hæc, de qua hic agimus, ad caput Amnestiæ] non debet intelligi aliter, quam juxta verba & mentem Instrumenti Pacis art. 3. sc. in possessorio, salva via Juris ordinaria.

Notandum autem est, quod designatio restituendorum adjuncta Recessui Executionis *sub Lit. B. ubi n.* 37. legitur Ritterschafft in Francken Orts Rhön und Werra contra Abten zu Fulda wegen der Immunität und Land-Säßerey, sint meræ Rubricæ postulationum ad examen & decisionem Commissariorum remissæ. Alia erat ratio præcedentium designationum, ut proinde

inde ipsa decisio subsecuta, non vero Rubrica postulationis sit attendenda.

Ipsum vero Commissariorum decretum non est conceptum juxta postulata Nobilitatis, sed specialiter quoad Tannium, quod fieri debeat Restitutio ad statum, in quo erat Tannius ante destitutionem. Habebat autem tunc das Schloß Werda und das Gericht Neukirchen VEL PIGNORIS JURE, VEL FEUDI, juxta pactum de Ao. 1602. Si illud, clara erant reservata Abbatis Fuldensis, si hoc, feudum ipsi non erat datum, quam earum rerum, quæ possidebat antea jure pignoris, vel retentionis.

Atque sic reservata rursus manent Abbati Fuldensi Jura territorialia: Der Contract de Ao. 1602. Die gefolgte Lehen-Briefe de Ao. 1608. & 1623. sind klar, daß niemand einige Ubergab oder renunciation der Fuldischen Territorial Jurium daraus erzwingen wird.

Quod additur in Quadrupl. fol. 11. de cassatione homagii per mandatum Camerale de Ao. 1630. debebat meminisse auctor scripti, duplex esse homagium, territoriale & dominii utilis. Illud cassatum non fuit, receptum enim erat ab Abbate eodem Ao. 1623. [10].

Hoc vero superinduxerat Abbas in præjudicium Tannii, quod cassandum esse præcipitur in Mandato. Allegata reliqua in nudis assertis consistunt: Es sey Nobilitas semper in possessione JURIS Collectandi gewesen. Pari ratione Abbas Fuldensis dicet, er sey von A. 1653. biß 1687. iñer in possessione juris collectandi geblieben. Actus aliquos ante Ao. 1653. non allegat Nobilitas. Dubitarem etiam de iis post annum 1653. nisi Actor ipse hos fateretur argumento petiti libelli.

Quod ajunt fol. 9. Quadrupl. das Gericht Werda sey ab origine Ritterschafftl. Gut gewesen, verum ait hoc esse Abbas Fuldensis: sed aliud esse objectum das Gericht Werda, aliud das Schloß Werda und Gericht Neukirchen. De his, non de illo esse quæstionem, v. Quintupl. [72] f. 5.

Nisi fallor graviter, partim ex commixtione bonorum Tannicorum propriorum cum Fuldensibus, partim occasione verborum supra allegatorum in Designatione Restituendorum Lit. B. factum fuit, ut hæc etiam bona in matriculam Nobilitatis ampla interpretatione referrent Nobilitatis Præsides, studio non insolito Matriculam Nobilitatis augendi, sed hoc ad tempora sequentia pertinet, de quibus jam sum dicturus. Huc usque ostendisse me puto, quod ante tempora An. 1653. nullum prolatum sit argumentum a Nobilitate, per quod fundamentum actionis sit elisum, daß nemlich das Gericht Neukirchen ab origine Fuldisch Gut gewesen. Videamus de sequenti tempestate.

Quando primum cœperit Nobilitas jus Collectarum usurpare im Gericht Neukirchen & in ærarium Nobilitatis pecunias redactas referre, si petitum libelli respicias, erit An. 1653.

Non diffitetur Nobilitas, quod hoc anno & sequentibus permultis fuerit in possessione, sed tempus confectæ Matriculæ factæque in eam relationis des Gerichts Neukirchen, & in ærarium des Gerichts Neukirchen mit einem gewissen Steuer Fuß, mox ad tempus transactionis Herbipolensis de Ao. 1656. referunt, mox ad Annum 1680.

In Except. dicitur, nach dem Restitutions-Actu Ao. 1652. habe Friederich von der Tann de novo homagium eingenommen, jura Superioritatis in Ecclesiasticis & Politicis exerciret, und Collectas zur Ritter-Cassa erhoben.

Quod de homagio dicitur, necesse erat, ut subditi ei præstarent, sed hic differentia homagii duplicis, quam supra indicavi, est observanda. Formulam istius homagii in actis non inveni.

Actus Superioritatis nulli denominantur.

Collectarum modus & quantum non describitur.

Hic itaque est allegatio mere generalis.

Sequitur specialior. Post transactionem Herbipolensem Ao. 1656. a Cæsare confirmatam Ao. 1659. accedente deinde sententia Camerali Ao. 1686. per quam Abbas Fuldensis ad observandam transactionem obstringitur, vid. [21] [22] habe das Buchische Quartier eine eigene Cassam wieder aufgerichtet, und Ao. 1680. *Susannam Barbaram* von der Tann, tunc viduam Tutricem mit 20000. fl. wegen des Gerichts Neukirchen angelegt. [23]

Hic notanda sunt sequentia:

1.) Ab Ao. 1653. usque 1680. nulla allegatur neque producitur Matricula Nobilitatis, worin das Gericht Neukirchen begriffen, fatentur tamen, se Collectas exegisse.

2.) Excerptum istud [23] krafft dessen vorgemeldte Tannische Wittib mit 20000. fl. Steuer Fuß angesetzt, est mihi obscurum ex variis capitibus:

(a) est Copia vel extractus simplex absque forma probante, absque die & Consule.

(b) adest subscriptio fœminæ, sed an consensu libero, an auctoritate Directorum Nobilitatis, an bene informata nec ne, de his omnibus nihil constat.

(c) Proportio Collectarum ad ratam quanti der 20000. fl. wie viel Batzen von hundert pro simplo erhoben worden, est etiam incerta. Besage Vergleichs de Ao. 1717. soll der Betrag der Steuer vom Gericht Neukirchen bey 200. fl. jährlich sich belauffen.

(d) Ob das Quantum der Steuer nach solchem Steuer-Fuß jedesmahl durch die von Tanne also entrichtet worden in der Ritterschaffts-Cassa, ist auch ungewiß, vielmehr

(e) Ex historia annorum sequentium ab Anno 1687. da der von der Tann, nach dem er das Gericht Neukirchen samt dem Jure Collectandi aufs neue zu Lehen empfangen, und gegen die Ritterschafft die Fuldische Jura behauptet, das Gegentheil mehr glaublich.

Demnach von der Ritterschafft zwar allegirt, aber nirgend probiret, daß die von der Tann actu in die Ritterschafftl. Cassam vom Gericht Neukirchen die Collecten, und wie viel eingeliefert haben, ihre eigene Geständniß aber ist vorhanden. De aliis bonis Tannianis, welche in selbiger Gegend sind, nulla est hic quæstio vel controversia, sed in specie vom Gericht Neukirchen.

De his omnibus exactior debebat fieri probatio ad elidendum actionis fundamentum & exceptiones confirmandas. Hæc enim, quæ producta sunt hucusque, minime sufficiunt.

Fortassis autem aliis adminiculis adjuvari poterunt, ex quibus primarium est transactio Herbipolensis A. 1656. cujus tenorem legimus. [21]

Da

De dilemmate illo, quod Advocatus Nobilitatis in principio Quadruplicæ collocavit, ego non sum laboraturus, nihil enim puto ad rem facere.

Primo enim, quæstio fori est decisa, neque præcipuum fundatæ Jurisdictionis Cameralis argumentum erat causæ continentia vel connexitas, sed diversitas legitimantium personarum & fundamenti actionis.

Num ergo in transactione illa de Ao. 1656. id fuerit actum, ut quæcunque bona Nobilium quocunque titulo & jure quæsita & tunc tempore possessa ad classem immediatorum referrentur? An vero ea saltem, quæ antiquo jure tituloque haberent, & de quibus fuerat controversia? Hoc posterius ipsa Nobilitas rationi consentaneum esse affirmat, objectum vero controversiæ antiquæ etiam fuisse das Gericht Neukirchen, persuasum habet. Illam nimis latam interpretationem transactionis nec ipse Advocatus Nobilitatis in medium proferre est ausus. Equidem, ut de historia antiquorum Autorum Cameralium, in quibus de immedietatis statu actum fuit, essemus informati, juvaret quidem, sed cum Acta non reperiantur, frustra ea de re laboramus.

Ego tamen non possum non esse persuasus, quod tunc temporis nulla fuerit controversia vom Gericht Neukirchen.

Es kan kein anderer Streit gewesen seyn, als von denen Ritter-Gütern, so Fuldisch Lehn von Alters her gewesen, ob sie Fürstl. Fuldischer Hoheit unterworffen, und collectable wären. Ratio erat haud dubie, quia nexus feudalis non inferret subjectionem & erant pleraque antiquitus oblata. Alia plane ratio bonorum, quæ ab ipso Abbate Fuldensi recenti hominum memoria in feudum erant concessa.

Post restitutionem Abbatis Balthasaris, quæ facta Ao. 1602. cœpit litigium in Camera in puncto contributionum, cum paucis ante annis *Tannius* jure pignoris accepisset das Schloß Werda u. Gericht Neukirchen, A. 1597.

Nulla ergo potest esse vel præsumptio vel conjectura, quod de objecto tali, cujus qualitas in recenti erat memoria, controversia tunc exoriri potuerit. Nisi velis dicere, Nobilitatis rationes a rationibus *Tanniorum* Familiæ debere separari. Quæ *Tannii* egerint agnoverintque, hæc Nobilitati non inferre præjudicium. Cum corpore Nobilitatis agendum fuisse Abbati Fuldensi, non cum uno Corporis membro: Quod idem foret, ac si diceres, Ao. 1597. Tannium non habuisse potestatem acquirendi das Schloß Werda und Gericht Neukirchen, alia conditione a Domino Administratore Fuldensi, quam ut transiret res ad statum immedietatis & accresceret reliquis bonis Tannianis. Non habuisse, inquam, Tannium facultatem, ut cum sequenti Abbate Fuldensi de re sibi quæsita ex contractu cum Administratore Ao. 1597. & 1602. ulterius quidquam negotii haberet. Quæ omnia mihi videntur perabsurda.

Conclusio mea ex dictis hactenus est talis: Quod in hoc capite fundamentum actionis per Exceptionem elisum non sit. Proinde firmo adhuc stare fundamento, daß das Schloß Werda und Gericht Neukirchen ab origine ein Fuldisches Stifft-Gut gewesen sey, worin die zeitliche Fürsten zu Fulda alle Jura territorialia exerciret haben, usque ad A. 1653.

Hac quæstione definita, sequitur alterum Exceptionis caput, idque non sane leve:

De præscriptione Juris Collectandi ab Ao. 1653. usque 1710.

Spatio fere sexaginta annorum absque ulla interruptione Abbatum Fuldensium exerciti. Ea in re si excipias actum unicum ex Ao. 1653. [12] des Contributions-Ausschreibens, so aber von der Ritterschafft verhindert worden, Fuldenses spatium temporis, suamque moram excusant, daß die von der *Tann* sich allezeit an das Fürstliche Hauß Hessen gehangen, und wegen der von demselben angemaßten Protection über das Dorff Neukirchen man die Fuldische Jura nicht hätte ausüben können.

Non sufficiens mihi est hæc excusatio in Quintupl. 72. fol. 5. & fol. 9. Poterant enim Fuldenses contradicendo & protestando sibi prospicere.

Sed age, videamus juridice, quale præsidium ex ista exceptione nanciscì Nobilitas possit.

Versamur hic in materia Collectarum, ubi in præcedentibus suppositum illud pro firmo est habendum: daß das Schloß Werda und Gericht Neukirchen ab origine Fürstl. Fuldisch Erb-Gut, und zeitliche Fürsten und Abten zu Fulda Domini Territorii daselbst seyen.

Hoc posito, rursus tenendum est, agi de præscriptione Regalis insignioris contra Dominum territorii, non quidem a subdito, sed a Nobilitate immediata.

Ergo præscriptione se tuetur Nobilitas, Juris, inquam, collectandi in re aliena. Si regeratur, negari, rem esse alienam, foret hoc contra principium supra stabilitum.

Collectarum jus in re aliena assimilatur servituti, quam vocant discontinuam. vid. Hert. *diss. de superior. territ.* §. 62. ad cujus præscriptionem communi Juris Consultorum & Antecessorum Cameralium calculo requiritur tempus immemoriale. Ita

Gail. 2. *obs.* 66. *n.* 7.
Mynling. 4. *obs.* 53.
Lauterb. *colleg. pract. lib.* 8. *tit.* 1. §. *XIII.*

Hos allegavit appositè Advocatus Fuldensis in [72] *fol.* 7. *p. vers.*

Quibus ego addo sequentes:

Lynckerum *vol.* 1. *resp.* 2. *n.* 107. *seqq.*
Carpz. 2. *const.* 3. *def.* 24.
Hert. *dict. diss. de super. territ.* §. 62. adde *disp. de mod. constit. Civit. th.* 5. *vol.* 1.
Vietor *de Exempt. Conclus.* 17.
Klock. *de Contrib. cap.* 16. *sect.* 2. *n.* 7. *seqq.*
Covarruv. *ad cap. possess. malæ fidei p.* 2. §. 2. *n.* 11. & §. 4. *n.* 4. §. 3. *n.* 5. *vers. Tertio.*

Ex quibus aliquos laudavit Lauterb. *ad tit. ff. de Usurpat. & Usucap.* §. 45.

Plures allegare superfluum esse duxi, satiari quis poterit ex Vietore *dict. loc.*

Equidem in alio Responso *Lynckerus* sententiam hanc JCtorum absurditatis arguere videtur, *Respons.* 65. *n.* 70. quem locum ego tamen ad materiam substratam directum esse puto.

Applicatio ad nostram causam est hæc: Nobilitas des Buchner-Quartiers allegat præscriptionem Ao. 1653. inchoatam, cujus decur-

sus continuus esset ad An. 1710. At vero hoc tempus nondum est annorum sexaginta, multo minus immemoriale, quod ab hominum memoria dependet,

vid. Lynck. *Resp.* 91. *n.* 26.

Atqui nondum defeciſſe homines im Gericht Neukirchen, credo, & allegant Fuldenſes eos, qui meminerint, Collectas ad Fuldenſe ærarium fuiſſe præſtitas.

Succedit conſideratio ſequens: Omnis præſcriptio habet fundamentum vel in derelictione ejus, contra quem præſcribitur, ne rerum dominia eſſent incerta. Succeſſoribus vero Abbatum poſt Annum 1653. usque ad Adalbertum obeſſe præſcriptionem generaliter, graviſſimam habet dubitationem.

In præſcriptione Feudi contra agnatos, tot requiri præſcriptionum tempora, quot ſunt agnati, prolixe ediſſerit, multisque rationibus & allegationibus JCtorum, addita refutatione diſſentientis *Pinelli*, confirmat

Hartmann. Piſt. *lib.* 2. *quæſt.* 8. *num.* 41. *ſeqq.*

Adeo ut negligentia Anteceſſoris, ſi ceſſaverit in repetendo, ſucceſſori non præjudicet, nimirum, quia ei nondum eſt Jus natum ad revocandum feudum, juxta axioma vulgatum, quod non valenti agere non currat præſcriptio,

Gail. 2. *obſerv.* 60. *n.* 3.

vid. etiam Roſenth. *cap.* 9. *concluſ.* 2. *membr.* 84.

ubi multorum adfert pro more ſuo Juris Conſultorum teſtimonia.

Præclare hanc quæſtionem in materia fideicommiſſ. tractavit Covarruv. *ſupr. dict. loc. part.* 3. §. 3. *n.* 6. *concluſ.* 3.

Jure autem Agnatorum vel fideicommiſſariorum hæredum quare non utatur Epiſcopus vel Abbas Princeps Imperii, cui incumbit prætermiſſa ab Anteceſſore adimplere?

Salgado *de Protect. Regia part.* 1. *cap.* 3. *n.* 86. *ſeqq.*

adde Lynck. *vol.* 1. *reſp.* 2. *num.* 168.

Qui, tametſi videatur ſibimet contrarius *reſponſ.* 113. *n.* 18. ipſe tamen hoc loco ſententiam ſuam limitat: ſi poſſit initium præſcriptionis dari legitimum, ita ut, ſi initium legitimum non ſit, priori ſententiæ faveat.

Applicatio ad cauſam noſtram eſt hæc:

Abbatia Fuldenſis ab Ao. 1653. varios habuit Abbates, inter alios adminiſtratorem Cardinalem Marchionem Badenſem. Varia fuit Adminiſtratorum & diligentia & negligentia.

Ergo ſane in hac materia Collectarum, ad Eccleſiam Fuldenſem pertinentium, in his circumſtantiis ſententiam eorum, qui contra ſucceſſorem præſcriptionem non admittunt, a ratione aberrare non crediderim; non enim poteſt dici negligentia eorum, qui forte negotium plane ignorarunt,

vid. Gail. 2. *obſerv.* 105. *num.* 6.

ſcientia autem Abbatum Fuldenſium, quam allegat Nobilitas, ſcientia, inquam, circumſtantiarum antiquiorum, non eſt probata, imo valde dubia, cumprimis deficiente hic initio & titulo ad inchoandam præſcriptionem habili. Adeo ut nequidem immemoriali præſcriptione tuta foret Nobilitas.

Es iſt die præſcriptio immemorialis keiner Fürträglichkeit mehr, wann ſich der Urſprung und Wurtzel vitios und falſch erfindet, ſunt verba

Heideri *Deduct. Lindav. pag.* 871.

Et ubi de titulo invalido & vitioſo conſtat, ibi validum & juſtum interveniſſe, præſumi amplius non poteſt, quia corruit penitus allegatio etiam præſcriptionis immemorialis.

Lynck. *dict. reſp.* 2. *n.* 86.

& ex allegatis ibi JCtis facit huc inprimis

Menoch. 3. *præſumt.* 131. *n.* 49.

Ant. Faber. *L.* 7. *C. tit.* 13. *def.* 2.

Covarruv. *in capit. poſſeſſ. malæ fidei p.* 2. §. 8. *num.* 5.

Titulum vero legitimum Nobilitas ad Collectandi jus im Gericht Neukirchen nullum habet. Ille, quem allegavit, daß dieſes Gericht ab origine Ritterſchafftlich Gut geweſen, ſi dicere ſufficeret, bonus foret, ſed ſi ad ea, quæ probata ſunt, reſpiciamus, eſt mere imaginarius; nam neque Mandatum illud Camerale de Ao. 1630. neque Decretum Reſtitutorium Ao. 1651. & ipſa reſtitutio facta in ſtatum, ubi erat Tannius ante deſtitutionem Ao. 1629. [11] neque transactio Herbipolenſis tituli loco eſſe poſſunt. Neque etiam ullum ex hiſce tanquam titulum allegavit Nobilitas, ſolo temporis decurſu tutos ſe fore exiſtimans, qui tamen in ſubſtrato caſu eſt erroneus.

Tandem non absque ratione objicitur a Fuldenſibus in Triplica transactio cum *Tannio* de 1687. & quod ab eo tempore *Tannius* ceſſaverit collectas ærario Nobilitatis, prout antea durantibus controverſiis cum Abbate fecerat, inferre; imo Jura Abbatiæ Fuldenſis adverſus Nobilitatem defenderit. Ad hanc objectionem in Quadruplica nihil reſpondent. De transactione ſubſecuta inter Tannium & Nobilitatem Ao. 1690. nonnulla in medium proferunt ad rem non facientia, cum hic ſit quæſtio annon Ao. 1687. *& ſeqq.* jura Nobilitates fuerint in controverſiam vocata. Iſta vero poſterior transactio nihil ad Abbatem Fuldenſem, neque ei quidquam obeſt, cum Tannius male egerit tribuendo ſemiſſem collectarum ærario Nobilitatis in præjudicium Abbatis Fuldenſis, quem pro feudi Domino agnoverat.

Concludo ergo, neque per præſcriptionis exceptionem Actionis fundamentum eſſe eliſum.

De transactione Herbipolenſi poſt ea, quæ ſupra ſunt dicta, plura adferre opus eſſe non puto.

Quid igitur pronunciandum erit? Fateor ſane, me diu fuiſſe ambiguum, an interloquendum eſſet, an in præſentiarum definitive pronunciandum. Suadebant interlocutoriam:

1) Reſervata in quadruplica deductio ulterior, ſi prius reſtitutio eſſet facta Collectarum ad ſtatum priſtinum.

2) Recuſata recognitio documentorum Fuldenſium.

3) Ipſius Tannii Patris jam defuncti, qui Ao. 1687. cum Abbate tranſegit, & mox cum Nobilitate Ao. 1690. rurſus Abbati rem in feudum datam vendidit, animi inconſtantia. Num forte injungenda eſſet harum transactionum productio pro uberiore judicis informatione de circumſtantiis?

4) Quod

4.) Quod forte ex Catastris Nobilitatis antiquioribus vestigium haberi possit de qualitate bonorum quæstionis.

5.) Ipsa conclusio libelli Fuldensis, quæ sola ad repetitionem Collectarum est directa, nihil de jure collectandi dicit.

Conjunctis tamen rationibus & collectis meditationibus satius esse duxi, ut definitive juxta acta & probata id, quod justum & æquum est, statueretur, cumprimis & ideo, quod res moram ferre ulteriorem non videatur propter executionem Abbati Fuldensi indictam, hucusque, uti credo, suspensam. Conclusio Libelli Fuldensis aliter fieri potuisset forte, si Dominus Abbas ea, quæ secutura essent, certo scire potuisset.

Sed sufficit ad intentionem Fuldensem. Si enim Dominus Abbas habet jus ad repetendum Collectas, dicere etiam oportet, eum in conclusionibus suis bene esse fundatum.

Sicque etiam definiemus in petitorio, ad Abbatiam Fuldensem ab origine spectasse das Schloß Werda und Gericht Neukirchen, neque unquam Abbatiam Fuldensem perdidisse *Jus* Collectarum. Nam infeudatio Ao. 1687. *Tannio* collata, de qua dixi supra, confirmat Abbatis dominium directum, Ao. 1710. cum utili consolidatum.

Ex catastris Nobilitatis antiquis an aliquid sperandum sit, de hoc ipsi videant, qui hactenus nihil produxerunt.

Pacta illa & contractus de Ao. 1687. 1690. & 1710. ad decisionem hujus causæ necessaria non esse credo; non enim, quia forte possent esse utilia ad historiam, idcirco sunt necessaria ad decisionem.

Cæterum, quod nobilitas conclusionem defugiat, judicem non impedit, quo minus acceptare possit causam pro concluſa.

Recognitionem documentorum facere ideo recusarunt, quia nihil contra se facere putarunt. Re ipsa ad singula Exceptiones protulerunt.

Supereſt consideratio, an aliqua sit differentia in decisione causæ Collectarum perceptarum a jure collectandi?

Si quæstio est de Annuis Reditibus, singulos reditus separatum requirere annorum cursum ad præscriptionem complendam, auctor est

Gail. 2. *observ.* 73.

Lyncker. *vol.* 2. *resp.* 9. *num.* 16.

Par erit ratio Collectarum, quæ percipiuntur annis singulis & unaquæque summa potest haberi pro prima.

Num ergo dicemus, collectas ipsas omnes, vel aliquas esse præscriptas, ad excludendam repetitionem, non item ipsum Jus Collectandi?

Ego ita sentio: Esse quidem differentiam inter Jus Collectandi & ipsam pecuniam ex collectis redactam; sed tamen pecuniam non retineri posse absque Jure & titulo. Hinc doctrina illa Gailii & aliorum de singulis reditibus præscribendis non ad favorem debitorum, sed creditorum pertinet, prout regulariter præscriptiones extendi non oportet, & in dubio contra præscriptionem potius pronunciari.

Lyncken. *resp.* 72. *num.* 31.

Scilicet quod is, qui ad præscriptionem provocat, in circumventione alterius fundare se videatur.

Andreol. *controv. For.* 142. *n.* 13.

Igitur, ut dicam tandem, quid sit pronunciandum, sententiam in causa præsente hisce finibus concipiendam esse existimo, idque juxta principia supra posita & confirmata:

1.) Inhærendo sententiæ præcedenti Camerali, per quam Exceptio fori declinatoria fuit rejecta, formula consueta: des schon verworffenen Einwendens ungehindert, in causa principali causam pro concluſa & documenta Fuldensia pro recognitis esse acceptanda ex officio.

2.) Condemnandos reos ad restituendam Collectarum ab Anno 1653. absque titulo vero & legitimo perceptarum, usque ad Annum 1687. debitarum Abbati & Abbatiæ Fuldensi, ex bonis, quæ ab origine fuerunt Stiffts Fuldische Erb-Güter und keine Ritterschafftliche Güter. Explicanda enim erit aliquatenus ratio decisionis propter clausulam salutarem scriptis Fuldensibus additam in conclusionibus, ita ut intelligatur, decisum esse petitorium, & quod Abbas Fuldensis a principio fuerit dominus territorii des Schlosses Werda und Gerichts Neukirchen.

3.) Ad eum finem Nobilitas edere teneatur summam Collectarum ex dictis prædiis perceptarum.

4.) De damnis & interesse nihil definiendum esse puto.

5.) Expensas compensandas, propter causam litigandi probabilem ex possessione non contradicta ab Anno 1653.

6.) Addere non dubitarem: (nisi forte domini maluerint relinqui hoc arbitrio partis reæ & remedio restitutionis in integrum forte instituendo) Wenn die Ritterschafft aus ihren Matriculn oder sonsten darthun könte, daß das Schloß Werda und Gericht Neukirchen vor dem Jahr 1653. Ritterschafftl. immediat- und kein Stifft Fuldisch Erb-Gut gewesen, daß sie darmit solten gehöret werden, sub termino tamen aliquot mensium præjudiciali &c.

Ego pro mea jurisprudentia & religione sententiam dixi, nihil moratus, quæ allegavit Nobilitas de privilegiis adversus Imperii status [32] & [33]. Ea enim una cum promotoriali rescripto Rudolphi II. Imperatoris de Anno 1591. [34] quod est plane generale, ad quæstionem præsentem nihil faciunt, prout neque Sententia Cameralis de Anno 1686. [22] vel Commissiones & rescripta Cæsarea [24] [25] pro servanda transactione Herbipolensi de Ao. 1656. emanata. Omnia nihil ad causam præsentem, nisi in principio primo errare velimus, & contra probata in actis affirmare, nudisque assertis Nobilitatis majorem habere fidem, daß nemlich das Schloß Werda und Gericht Neukirchen ursprünglich Ritterschaftl. Gut sey.

Confido ego apud Augustissimum Cæsarem de meritis informatum nos per sententiam nostram, & quod secundum acta nostra & pro-

bata pronunciaverimus, nullam offensionem inituros. Eo minus quod per ipsam ordinationem nobilitatis, cui privilegium collectarum insertum, nulli Imperii statui detrimentum per Jus collectandi nobilitatis adferri debeat, sed matricula statuum Imperii antiqua salva manere.

Privilegii verba sunt hæc: pag. 261. Als wenig wir einigem Stand des Reichs von denjenigen, so derselbe tempore confectionis matriculæ & ab Imp. Mte. ipsi concessæ collectionis unter seinen Steuer-Belag gehabt, etwas abzukürtzen gemeynet.

Hiermit stimmet überein das Kayserl. Rescript an verschiedene Stände des Reichs, in specie auch an den Herrn Abten zu Fulda de dato 24. Novemb. 1712. wegen Contribution in die Ritter-Cassa von heimgefallenen Lehn.

Quis vero dubitet, daß das Schloß Werda und Gericht Neukirchen nicht in antiquiore Matricula Fuldensium Collectarum unter dem Fuldischen Steuer Belag gestanden. Die Original-Rechnungen ab Ao. 1594. sind vor Augen. Aeltere sind beym Stifft per injurias temporum entweder nicht conserviret, oder nach älterer Zeiten Gebrauch und Collectations-Zustand im Reich, keine gehalten worden.

Claudo jam meos rivulos, & siqua forte dixi vobis Domini non probata, spondeo sincere, non tam facile vos futuros rationum meliorum & sententiæ monitores, quam ego opinionis meæ in hac materia corrector.

Sententia in Senatu concluſa & publicata 7. Septembris 1724.

IN Sachen weyland Herrn *Adalberti*, itzo Herrn *Constantini*, Abten des Stifts Fulda, wieder Räthe und Ausschuß der Reichs-freyen Ritterschafft Orts Rhön und Werra Buchischen Quartiers,

Citationis ad videndum repeti Collectas injuste extortas & se condemnari.

Ist ungehindert des durch Dr. **Gülich** in seiner am 15. Junii 1714. übergebenen Quadruplic-Schrifft, und ferneres wiederholten vorhin schon verworffenen Einwendens die Haupt-Sach von Amts-wegen vor beschlossen, auch die durch Lt. **Steinhausen** am 27. April. 1714. producirte originalia documenta pro recognitis hiermit angenommen, darauf und allem von beyden Theilen hauptsächlich beschehenen Vorbringen nach, zu Recht erkannt, daß Beklagte die vom Gericht Neukirchen, als einem ursprünglich zum Stifft Fulda gehörig- und unter dessen Steuer-Belag befindlichen nach Ao. 1653. aber zur Ritterschafftlichen Casla ohnbefugt gezogenen Stück, erhobene Steuer-Gelder, von gedachtem Jahr 1653. bis zum Jahr 1687. dem Herrn Kläger zu restituiren, auch zu dem Ende die Summen des Steuer-Ertrags und Erhebungen in solchen Jahren getreulich und glaubhafft anzuzeigen schuldig und darzu zu condemniren und verdammen seyen. Als wir sie Beklagte hiermit condemniren und verdammen, die Gerichts-Kosten derentwegen aufgeloffen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Dann ist Beklagter zu gehorsamster Befolgung dieser Urthel zuforderst in puncto vorgemeldter Anzeige der Ertrags und Erhebung Zeit 3. Monat pro T. & P. von A. w. angesetzt mit dem Anhang, wo dieselbe solchem also nicht nachkommen werden, daß alsdann auf des Herrn Gegentheils Anruffen ferner ergehen solle was Recht ist.

Relatum memini, a corpore Nobilitatis Remedium restitutionis in integrum contra hanc sententiam interpositum esse, de cujus meritis Referenti hucusque nihil adhuc constitit.

Consultatio & Decisio XIX.

Actio Mandati directa decisa contra hæredes Mandatarii, qui pecuniarum magnam summam ipsi datam ad deponendum in Ærario Civitatis Hamburgensis, quod BANCO appellatur, non deposuerat, suam vero fidem interposuerat erga Mandantem.

Præfatio.

EXponitur hac Consultatione causa Baronum *de Kielmansegg*, qui hodie dignitate Comitum sunt insignes, adversus *Egidii Hennings* Civis Hamburgensis hæredes, in actione Mandati directa, primo in Judicio Hamburgensi, deinde per appellationem ad Cameram deducta atque decisa.

Principio notandum, quod post varias litis scenas, novissime inter partes facta sit transactio, causaque sit sopita, adeoque, si fontes controversiæ & decisionis hic etiam publice constent, neutri partium ullum nascatur præjudicium.

Fuit autem hæc causa ex iis, quæ in Judicio Camerali extitere famosiores, permultis JCtorum celebrium studiis & scriptis, prout quisque

ab

ab una alterave parte fuit rogatus, tractata, quæ scripta, quotquot saltem fuere typis vulgata, magnum efficerent Volumen. Titulos post hanc præfationem inveniet Lector.

Difficultatem Decisioni attulit circumstantiarum multitudo; tum vero diversæ Processus scenæ, etiam in Executione Sententiæ Cameralis definitivæ Anno 1703. publicatæ, cum interveniſſet mox fatale Justitium.

Consultationes Cameralis Judicii, in quibus Auctor Symphorematis suas habuit partes, repræsentant quidem ea, quæ acta fuerunt a tempore restituti feliciter Anno 1711. 28. Januar. Judicii; cum vero ad præcedentia sæpius facienda fuerit relatio, ad pleniorem fundamentorum Decisionis notitiam, utile esse putavimus, ut adderetur Narratio pristini Dn. Referentis una cum ejusdem voti prolixioris compendio.

Intelliget autem Lector, quanti laboris fuerit Referenti novo, in perscrutanda vasta Actorum mole & conferendis Votis præcedentibus, tum vero, mutatis Judicii membris, pro informatione & sua & Senatus in elaborando systemate causæ novo & combinandis circumstantiis recentibus cum antiquis.

Equidem non dubito fore, qui putabunt, nacti fortassis notitiam causæ ex aliis scriptis, esse hic aliqua omissa ad integram historiam spectantia, ea cumprimis, quæ pertinent ad Judicium Imperiale Aulicum. His responderem, consulto hoc factum esse, cum consilium non sit nostrum, agere de iis, quæ alibi, quam in Judiciali instantia Cameræ, sunt gesta. Neque alia sunt objecta nostri Symphorematis; neque etiam utilis cuiquam notitia ejus negotii, quod fuit de hac causa inter utrumque supremum Imperii Judicium. Sufficit, factam esse inter partes transactionem.

Eam vero Lectoribus ex hac narratione & decisione utilitatem fore spero, ut unusquisque hoc exemplo discat:

1.) Quam periculosa sit conditio Ministri Principis, si consilia sunt capienda adversus eum, qui potentia est longe superior.

2.) Quam debilis sit fiducia hominis privati in magna vi pecuniæ, cujus possessionem acquirere sibi studet potentior.

3.) Quam parva sit securitas crediti, quod in unius hominis fide est repositum, hominis, inquam, variis negotiis commerciorum impliciti. Sæpius enim accidit, ut, qui existimant, se esse opulentos, experiantur in fine, plus in facultatibus suis, quam in iis fuit, se speraſſe, & si non agnoscant ipsi, periculum maneat hæredes. Si homo, cum quo est negotium, est versutus, negligentior vel plane malæ fidei, tanto gravius est creditoris periculum. Quotusquisque vero est, qui hominum animos & calliditates, quantum in negotiis est necessarium, plene sit assecutus?

4.) Quod viri etiam prudentes in omni studio sibi cavendi, sæpe tamen fallantur.

5.) Quod plerorumque reorum studium sit, ut actores, etiam in Judicio victores, quocunque modo in obtinendo fine impediantur, neque hic desint officia Jurisperitorum, cumprimis largiter honoratorum, adeo ut sumtus litis quandoque substantiam rei controversæ superent.

6.) Magna opus esse deliberatione, si quis litem velit ingredi, cumprimis in causa ad se immediate non pertinente.

Series Scriptorum in hac causa typis editorum, præter alia plurima Manuscripta privatim distributa.

Num. I.

REsponsum in Sachen der Henningischen Beneficial-Erben, contra die Hrn. Barones Kielmann von Kielmannsegg, Tertiæ Appellationis 100000. Rthlr. Capital betreffend, in Judicio Cameræ Imperialis Augustissimo productum. Spiræ d. 16. Mart. Ao. 1686.

Num. II. Responsum der Hessen-Darmstädtischen Universität zu Giessen den 10. Novembr. 1686.

Num. III. Responsum der Universität zu Franckfurt an der Oder, den 22. Nov. 1686.

Num. IV. Responsum der Holsteinischen Universität zu Kiel, den 22. Aug. 1688.

Num. V. Responsum der Universität zu Tübingen, den 1. Febr. 1690.

Num. VI. Loco humillimi Memorialis pro benignissima reformatoria & absolutoria Extract Schreibens Tit. Herrn Christian Thomasii, JCti und Churfürstl. Brandenburgischen Raths und Antecessoris Juris zu Halle, in Sachen Henningischer Beneficial-Erben Appellantium & Reorum, contra die Herren Baronen von Kielmannsegg, Appellatos & Actores Appellationis cum ulteriori quævis reservatione, entgegen gestellt der von den Hrn. Baronen von Kielmannsegg pro prætensa confirmatoria in contrarium ausgetheilter Relation und 2. Responsis, Halle den 21. Jan. 1696.

Num. VII. Conspectus prætensæ confutationis & Deductionis, mit welcher, Nahmens derer Herrn Baronen von Kielmannsegg, pro condemnatoria Hamburgensi contra ejusdem correctoriam in summo Cameræ Imperialis Judicio de 3. April. 1696. geschrieben und gestritten werden wollen, in Sachen Henningischer wahrer Beneficial-Erben, contra die klagende Herrn Baronen von Kielmannsegg, tertiæ Appellationis 100000. Rthlr. Capital betreffend, annexo simul Examine solido causæ & actionum inibi jactatarum, sed minime competentium & nullatenus fundatarum. Autore Tit. Dn. Ferd. Christoph. Harpprecht, JCto Antecessore Juris, in Academia Tubing. Primar. Extat etiam in Volum. Consiliorum No. LXXV.

Num.

Num. VIII. Deductio facti & Juris in concursu succedaneo causæ depositi veri, vel irregularis, non adimpleti Mandati tantum pro rata dimidia liberati, constituti obligatorii, & acceptati Cambii, ut & condictionis ex moribus Mercatorum & Actionis in factum. Welche sich Ao. 1676. erhoben zwischen denen Gebrüderen Freyherrn von Kielmannseck und Ægidii Hennings, Handelsmanns in Hamburg, und dessen Wittib hinterlassenen ohn-beneficial-Erben, auch deren Tutoren und Curatoren, Caventen und Assecuratoren, nebst ihren Erben samt und sonders, ad humillimam informationem summi Judicii Cameræ Imperialis exhibita, pro defendenda definitiva ab Amplissimo Senatu Hamburgensi die 8. Febr. 1684. publicata. Hall in Magdeburg 1701.

Num. IX. Apologia pro Responso & Consilio Tubingensi, und welches die löbl. Juristen Facultät auf der Hoch-Fürstl. Würt. Universität Tübingen, in Sachen Henning Beneficial-Erben, contra die Freyherrn von Kielmannsegg, tertiæ Appellat. 100000. Rthlr. Capital betreffend, ad Acta probatoria utriusque partis Ao. 1690. geziemend ertheilet. Wegen der Appellaten Hrn. Baronen aber in folgenden Jahren vermeyntlich confutiret; und solche angemaßte Confutation am Hochlöbl. Kayserl. und Reichs-Cammer-Gericht spargiret und beygeschoben worden. Zu nothwendiger Rettung der Wahrheit und bedrängten Unschuld, wie auch zu Erlangung gedeylicher Hülffe Rechtens auf Ersuchen getreulich ausgefertiget Ao. 1704. von der bedrängten Henningischen Seite aber zum Druck gefördert Ao. 1708.

Num. X. Gründliche fernere Beleuchtung der gedruckten vermeyntlichen Confutation eines Ao. 1690. ertheilten vortrefflichen und ad Acta probatoria utriusque partis gestellten unpartheylichen Responsi Amplissimæ Facultatis Juridicæ Tubingensis, in Sachen Henningischer wahrer Beneficial-Erben, contra die Herren Baronen von Kielmannsegg, tertiæ Appellationis der bereits ausgegebenen Apologiæ pro prædicto solidissimo Responso Tubingensi von deren Autore nothwendig appendiciret, allworin das Caput VII. & ultimum prætensæ istius confutationis perstringiret und gezeiget wird, wie übel und paradoxe contra omnia jura & ipsius jactatæ Sententiæ tenorem in hac causa pupillari, eine Execution in bona quondam Tutoris propria aus wiederlegten nichtsgültigen verkehrten Prætexten alleriret und gesuchet werde. Gedruckt Ao. 1711.

Num. XI. Wahrhaffte und Acten-mäßige Relation, was in Sachen der Herren Gebrüder, Freyherrn von Kielmannsegg, contra Hrn. Paul Kohlblatten post latam in Camera Imperiali Sententiam definitivam bey dem Puncto Executionis passiret und vorgegangen, auch welcher Ausflüchte man sich an Seiten Herrn Kohlblatts bedienet habe, um die würckliche Execution abzuwenden. Ao. 1711.

Num. XII. Joh. Frider. Wahremundi Send-Schreiben an Herrn Gotthard Friedlieben, die nunmehro durch Urtheile und Recht und darauf erfolgte würckl. Execution entschiedene Sache derer Herrn Gebrüdere, Freyherrn von Kielmannsegg, contra Hrn. Paul Kohlblatten betreffend. Dat. Freystadt den 26. Jan. 1712.

Num. XIII. Aufrichtige Entdeckung der falsch gerühmten und auf die Waag gelegten, aber zu leicht gefundenen Wahrheit einer so genannten Acten-mäßigen Relation, in Sachen der Herrn Gebrüdere Freyherrn von Kielmannsegg, Klägern, contra den noch übrigen eintzigen Herrn Henningischen Erben, Beklagten, welche zu Durchtreibung der contra Jura mundi intendirten Execution einer vermeynten Sententz, die wegen des noch intra fatale und auf dem Fuß darauf erfolgten Reichs-kündigen Justitii Cameralis, nicht hat Rechts-kräftig werden können, gegen des Beklagten natürlichen Vormund, Hrn. Paul von Kohlblatt auf Schrevenborn, im Hertzogthum Holstein, Erbsassen, in seine eigenthümliche Güter, mit unzehligen unerfindl. narratis, so wohl circa facti als Juris veritatem, angefüllet ist. Zu Steuer der GOtt-gefälligen Wahrheit und Rettung gedruckter Unschuld entworffen von Andronico Veronensi Ao. 1711.

Num. XIV. Gotthard Friedliebens Epistola Responsoria auf Hrn. Joh. Frider. Wahremundi de dato Freystadt den 4. Aug. 1711. an ihn abgelassenes Send-Schreiben, betreffend das von Hn. Gebrüdern, Freyherrn von Kielmannsegg, prætextu einer gegen Herrn Paul von Kohlblatt, als tertium innocentem, neque citatum neque auditum, neque condemnatum contra Jura mundi, und von höchstpreißl. Kayserl. und der H. Römischen Reichs Cammer-Gericht, vermittelst hierauf erfolgten erkannten Appellations-Processen improbirtes Spolium, mit angehängtem Postscripto auf den sub rubro Continuationis des Send-Schreibens ferner de dato den 26. Jan. 1712. eingelauffenen Wahrmundischen Brieff. Wahrendorff den 11. Julii 1712.

Num. XV. Kurtzer Bericht desjenigen, was in der durch Urthel und Recht, und darauf erfolgte würckliche Execution entschiedenen Sache derer Freyherrn von Kielmannsegg, contra die Henningische Erben und Curatores, und letztlich Herrn Paul Kohlblatt allein, dennoch de novo durch desselben fast nie erhörte Machinationes, insonderheit nach der bey dem Hochpreißl. Kays. und Reichs-Cammer-Gericht abgesprochenen non-devolutori Urtheil vorgangen und veranlasset worden. Ao. 1714.

Num. XVI. Bedencken einer löbl. Juristen Facultät in der Churfürstl. Sächsischen Universität zu Leipzig über die Sache Henningischer Beneficial-Erben, contra Kielmannsegg Appellat.

Num. XVII. Responsum Hrn. Caspar Zieglers JCti Ihro Churf. Durchl. zu Sachsen in dero Hochlöbl. Ober-Appellations-Gericht zu Dreßden vortrefflichen Raths, und in der Churfürstl. Universität zu Wittenberg Antecessoris Juris primarii.

Addere hic visum notitiam Historicam captivitatis Præsidis quondam Holsatici Kielmanseggii ex Diarii Europæi Cont. P. XXXIII. cujus historiæ in sequentibus narrationibus aliquoties fit mentio.

Send-

Send-Schreiben
eines Dennemärckischen vom Adel/ an seinen guten Freund in Deutschland/
des Fürstl. Schleßwig-Holstein-Gottorffischen Regierungs-Præsidenten/ Johann Adolph Kielmanns von Kielmannsegg/ und seiner dreyen Söhne gefängliche Hafft betreffend.

Mein Herr!

Ich zweiffle nicht, es werde ihres Orts kund worden seyn, was Gestalt Ihro Königl. Majest. zu Dennemarck, Norwegen, Unser allergnädigster König und Herr, dieser Tagen sich des Fürstl. Schleßwig-Holstein-Gottorffischen Regierungs-Præsidenten, Joh. Adolph Kielmanns von Kielmannsegg, wie auch seiner dreyen Söhnen versichert haben, und sie hier und dar in leidliche Verwahrung bringen lassen. Ich kan auch leicht glauben, es werden hierüber, nach eines oder andern Passion oder Interesse, ungleiche Judicia fallen. Einige werden darüber frolocken und sagen: nun sey die güldene und langgewünschte Zeit kommen, da den grossen Herren die Augen geöffnet worden, um ihre selbst eigene, und der armen bedrängten Unterthanen Wohlfahrt zu beobachten, die Stiffter des bösen aus dem Wege zu räumen, und demjenigen, so durch allerhand unzuläßige Weise grosse Goldberge gesammlet, das Handwerck zu legen, welches in diesen schwürigen Zeiten bey männiglich einen guten Muth und Hoffnung künfftigen besseren Wohlergehens erwecken würde. Andere hingegen werden das Wiederspiel thun, das geschehene mißpreisen und sagen: Es sey hart verfahren und ungewöhnlich, eines andern Herrn, ja eines vornehmen Reichs-Fürsten, der cum omni jure territoriali eine Regierung führet, getreue Ministros und Räthe, aus ihres Herrn Städten und Landen gewaltsamer Weise hinwegnehmen und gefangen setzen zu lassen, bloß darum, daß sie ihres Herrn Nothdurfft sich angenommen, und als getreuen Dienern gebühret, ihres Herrn erlittenes Unrecht remonstriret. Auf diese Weise, werden sie ferner sagen, wird kein Herr eines ehrlichen Dieners mehr mächtig seyn können, denn jeder sich besorgen muß, daß ihm von einem mächtigern dergleichen wiederfahren möchte. Dardurch dann die kleinere Herrschafften in unendliche Beschwerde gerathen, und nichts anders von den gewaltigen zu gewarten haben werden, als was der Wolff dorten mit den Schaffen im Sinn gehabt, wie er sie ihrer Wächter und Beschirmer, der treuen Hunde, zu berauben trachtete. In Wahrheit dieses sind Dinge, die bey vielen Gehör finden, auch von mir selbst nicht gestritten werden, wenn der Minister oder Herren-Diener ein solcher Mann ist, der seines Herrn Nutzen und Bestes durch zuläßige Mittel gehöriger Weise negotiiret, und in seinen terminis bleibet, alle Verbitterung aber verhütet, die Sachen selbst nicht mehr troubliret, vielmehr den Frieden und die Billigkeiten in allen Dingen suchet, bevorab um seines Geitzes, Hochmuths oder Rachgier willen nicht Land und Leute in äusserste Gefahr und Schaden setzet, sondern das thut, was einem getreuen auffrichtigen ehrlichen Mann zu thun beykommt. Nun wird mein Herr ohne Zweifel hiebey einwenden und sagen: dergleichen gutes Verfahren werde von dem Fürstl. Gottorffischen Præsidenten und seinen Söhnen auch vermuthet; dann es sey von niemand etwas böses zu præsumiren, biß er zum wenigsten durch redliche Anzeigung dessen schuldig erschiene, darum könne den guten Leuten wohl unrecht geschehen, solche grosse Ministri wären nimmer ohne Neider und Feinde, die ihnen nachtrachteten und Gruben machten; Jedennoch sey es unrecht, sie dahinein zu stürtzen, ehe man ihrer Versehung Uberweisung gethan.

Zu wünschen stünde es, daß sich gegenwärtige Begebniß ratione facti in diesen terminis befände, so würden gewißlich die Kronen Dennemarck und Norwegen mit denen angrentzenden beyden Hertzogthümern Schleßwig, Holstein, vieles erlittenen Unglücks bey 30. Jahren hero haben entübriget seyn können. Es würden auch Ihro Königliche Majest. als ein Christlicher gewissenhaffter und hochvernünfftiger Potentat zu solchen Extremitäten nicht geschritten, sondern dergleichen getreuen und rechtschaffenen Ministris lieber Gnade als Wiederwillen zugetragen haben. Aber es ist, leider, das Wiederspiel bekannt, und in diesen Ländern offenbar, was grosse Ursachen Ihro Königliche Majestät zu Ergreiffung dieser Resolution unumgänglich für sich gehabt, und wie erwehnter Prælident mit grossem Eifer und Mühe durch allerhand unerträgliche, GOTT und Menschen verhaßte Dinge, die er in so vielen Jahren ausgeübet, gegenwärtiges Unglück sich und denen Seinen übern Halß gezogen. Und weil ich weiß, daß meinem Herrn die specialia von allem, wegen der Entlegenheit, nicht werden wissend, jedoch er nichts destominder begierig seyn, einige Information davon zu haben, will ich ihm dasjenige, was mir davon kund ist, mit kurtzem gerne communiciren.

Da dann erstlich zu hauptsächlicher Nachricht dienet, daß mehrerwehnter Prælident ein eingebohrner Unterthan von Ihro Königl. Maj. ist: dann sein Vatter zu Itzehoe, bey dem adelichen Jungfrauen-Closter daselbst, Voigt gewesen, welcher ihn zum Studiren gehalten, darinnen er auch wegen der von GOtt verliehenen sonderbaren Gaben bald in der Jugend so weit fortkommen, daß er anfänglich advociret, bald hernach Schleßwig-Holsteinischer Land-Syndicus, und kurtz darauf am Fürstl. Gottorffischen Hofe, vor schon mehr als dreyßig Jahren, Rath geworden. Die Geschicklichkeit, damit ihn GOtt begabet, und die gute Gelegenheit, so er mittelst obberührter frühezeitig überkommenen vornehmen Dienste gehabt, hätten ihn ja wohl billig nöthigen sollen, seines angebohrnen Landes-Herrn Wohlergehen, als ein Unterthaner, gerne zu sehen, und des gemeinen Vaterlandes Auffnehmen zu fördern, bevorab da das Wesen der Hertzogthümer Schleßwig, Holstein also beschaffen, daß sie ein gemeines Interesse haben, und demnach das Königl. und Fürstl. Gottorffische Antheil also zusammen verbunden sind, daß eines von des andern so wohl Schaden als Nutzen nothwendig participiren, und was dem einen per publicam vel calamitatem vel utilitatem begegnet, das andere auch betreffen muß. Aber wie aus dem besten Weine der stärckste Eßig wird: also pflegen auch die beste Ingenia, wann sie GOtt und die Tugend aus denen Augen setzen, aufs allerböseste sich anzuschicken. Dessen ein lebendiges Exempel hat man an diesem Manne gesehen; dann so bald er zu Hofe in Diensten kommen, erwuchse in ihm ein unersättlicher Ehr- und Geld-Geitz, welchen zu vergnügen er kein Mittel, so ungerecht und untugenhafft es auch gewesen, versäumete. Vor allen strebete er dahin, wie er der Fürstlichen Herrschafft Gnade allein auf sich derviren, und dieselbe allein besitzen möchte, wohl wissend, wann er es so weit brächte, daß ihm alsdann alles zu thun würde leicht seyn, welches ihm dann auch in so weit gelungen, daß er in kurtzem das Directorium aller Sachen in seine Hände bekommen. Als er dergleichen Postens sich einmal bemächtiget hatte, war ihm leicht sich darinnen zu erhalten, weil er der gewöhnlichen Kunst sich bediente, alle Collegia oder Aemter mit solchen Leuten zu besetzen, von deren Devotion er entweder versichert, oder die von seiner Freundschafft waren, oder die so gut und fromm waren, daß sie ihm nicht schaden noch Einpaß thun könten. Je grösser seine Ehre wuchs, je mehr nahm der Geitz zu, damit es nicht an Mitteln mangelte, die hohe Ambition auch biß auf die Nachkommen auszuführen; derowegen, weil weder die niedrige Ankunfft noch die Heyrath ihm was sonderliches eingebracht, die ordentliche Besoldung auch das gefaßte hohe Dessein nicht erreichen konte, kam es auf die unordentliche verbotene Mittel an: inmassen bekannt ist, daß er in 20. biß 30. Jahren her auf solche Art einen unglaublichen Reichthum, nicht bey Tonnen Goldes, sondern bey Millionen, zusammen gebracht. Zwar wird vielen ein solcher unproportionirter Reichthum unglaublich vorkommen, weil der modus acquirendi jedermann nicht kund ist, aber mein Herr glaube, daß ich nichts als die Wahrheit schreibe, wie in diesen Landen mir dann männiglich wird Beyfall geben. Denn, wem ist nicht bekannt, was ihm die übermäßige hohe Sportuln und Cantzley-Jura in so langer Zeit gebracht? wie viel 1000. Dienste von Amtmannschafften, Rathsstellen, Land-Stallern, Land-Vogten, Amtschreibern, Landschreibern, Zöllnern, Burgermeistern, Superintendenten, Probsten, Priestern, Küstern, &c. sind in so vielen Jahren vergeben worden, die er alle in freyer Disposition gehabt, und geben können, wem er gewolt, auch keinem umsonst conferiret, sondern alle aufs theureste verkaufft, und vor manchen Dienst zehen, zwantzig und mehr tausend Reichsthaler empfangen? wie venal hat er Recht und Gerechtigkeit gehalten? wie viel hundert, ja tausend böse Sachen hat er um Geschenck und Gaben willen, durch Verhinderung der Justitz, oder durch ein ungerechtes, verkrochenes, dunckeles und auf Schrauben gestelltes Urtheil gut gemacht? wie viel grosse, ja mehr als Königliche Donationes hat er von seiner Fürstl. Herrschafft an Cammer-Gütern und Gelde offt extrahiret? wie viel Geschencke und Pensiones hat er von auswärtigen Cronen genossen, bevorab wenn er ihnen zeit Krieges zu Abbruch seines angebohrnen Landes-Herrn und gehuldigten Landes-Fürsten mit allerhand Rath und Anweisung an Hand gegangen? was greulichen Wucher hat er endlich mit seinen auf dergleichen Art erlangten grossen Mitteln getrieben, da er grosse Summen, gegen übermäßige wucherliche Zinsen, an Städte und Landschaften, oder Particulier-Personen ausgelehnet, welche nachmahls das Capital, wie gerne sie es auch wieder abtragen wollen, nicht wieder loß werden können, sondern wieder ihren Willen also lange Zeit zinßbar behalten, oder sich Verfolgung und Schadens auf tausend Wege besorgen müssen. Solte dieses nicht Tonnen Goldes und Millionen gebracht haben, voraus da er den Handel bey 20. bis 30. Jahren en gros ohne Anstoß getrieben? Vermuthlich wird mein Herr hiebey gedencken, man suche die Sache genau zusammen, niemand habe von Seiten Ihrer Königl. Maj. Ursach, dergleichen Dinge zu regen: was der Prælident desfalls gethan, sey in seines Herrn Lande und Dienste geschehen; hätte es seine Herrschafft leiden können, so müße es andern auch gleich viel seyn: die Herren Hertzoge zu Holstein-Gottorff wären des Verstandes gewesen, daß sie wohl gewust, was sie leiden, oder nicht leiden sollen. Wäre ja endlich was Unrechts geschehen, so gienge andern und fremden deswegen nichts ab, und habe sich also darum niemand zu bekümmern.

Aber mein Herr muß dagegen erwegen, daß Ihre Königl. Majestät hiebey nicht als ein

ein fremder, sondern als ein mitinteressirter Potentat zu considerirẽ. Zwar ist ein Hertzog zu Schleßwig-Holstein-Gottorff ein regierender Herr, aber nicht privative, sondern Er hat Ihre Königl: Majestät, vermög der alten Erb-Verträge und Landes-Statuten, zum mit-regierenden Herrn, bevorab über die ungetheilte gemein-bleibende Lande und Unterthanen. Ausser dem sind Ihre Königliche Majestät in den Fürstlichen Gottorffischen Römischen Reichs-Landen, als ein mit-belehnter Landes-Fürst und in eventum Successor zu considerirẽ. Uber die andere Fürstliche Gottorffische Lande im Hertzogthum Schleßwig, sind Ihre Königliche Majestät Dominus directus oder Lehns-Herr. Dahero, wann in erwehnten Fürstlichen Gottorffischen, sowohl Holstein- als Schleßwigischen Landen etwas geschiehet, so zu Ruin desselben und Verderbung der Unterthanen gereichet, solcher Schade ebenfals auf Ihre Königliche Majestät und Dero Posteritat, als respective mit-regierende Herrschafft, mit-belehnte Vasallos und künfftige Successores, auch Lehens-Herren redundiret. Dahero in Wahrheit über der Höchstlöblichen Könige grosse Langmuth sich zu verwundern ist, daß sie dergleichen Unwesen und dero theils gegenwärtigen, theils eventual-Schaden so lange verschmertzen können und nicht eher zu steuren gesucht. Ich könte diesen Punct noch weiter ausführen, muß aber der Kürtze halber abbrechen, weil noch mehr Dinge von Erheblichkeit restiren, deren ich gerne gedencken wolte. Vor andern fällt mir ein, der überaus grosse Haß und Feindschafft, welchen der Præsident jederzeit gegen die Könige zu Dennemarck und Norwegen, und deren Etat getragen, auch würcklich dargethan und erwiesen hat. Vielen wird es unglaublich scheinen, daß ein Mann, der Ihro Königlichen Majestät angebohrner Unterthan, auch wegen habender Güter deroselben als ein Landsaß mit Eyd und Pflichten verbunden, auch sonsten, gemeiner Regierung eventual-Succession halber, zu allem Respect gehalten gewesen, sich solle dergestalt vergessen haben: aber nachfolgende Erzehlung wird alles klar darthun. Und zwar sind diese seine Machinationes am meisten vors Licht kommen, nachdem Ihro Königl. Majestät zu Schweden sich durch Heyrath mit dem Fürstlichen Hauß Holstein-Gottorff alliiret. Sintemahl etliche wenige Jahr hernach, da Ihre Königl. Majestät zu Dennemarck Anno 1657. unumgänglich genöthiget worden, die Waffen wieder Schweden zu ergreiffen, und der Krieg sich dardurch mitten in die Lande der Kron Dennemarck zoge, auch wegen vielerhand Ungelegenheiten, welche GOtt und die Natur verhängeten, vor Schweden vortheilhafftig gienge, des Præsidenten lang gehegter Haß wider Dennemarck auf einmahl in volle Flamme herausgebrochen. Denn er verschaffete, daß von seiner Fürstlichen Herrschafft zu Gottorff dem Könige von Schweden auf alle mögliche Weise mit Rath und That Vorschub geschahe. Ja als es an Geld gebrach, musten des Hochseel. Herrn Bischoffs zu Lübeck hinterlassenen unmündigen Sohnes baare Mittel und sehr kostbare Kleinodien zu Faveur des Königs von Schweden, und seine Waffen wieder Dennemarck zu stärcken, angegriffen und veräussert werden, deren hochgedachter Hertzog auf die heutige Stunde noch entrathen muß. Dabey bliebe es nicht, und wuste der Præsident die bekannte Maxime, daß man eine Thorheit nie halb, sondern allezeit gantz thun solte, meisterlich zu practiciren. Zu welchem Behuff er dann, bey dem eiligen præjudicirlichen Frieden zu Rotschild Anno 1658. durch die Schwedische Hülffe einen Punct in den Accord mit einbrachte, daß nemlich Ihre Königliche Majest. zu Dennemarck, dem Fürstlichen Hauß Gottorff, aller Gravaminum und Postulatorum wegen, noch solle Satisfaction thun, oder der getroffene Friede ungültig seyn. Zu Abhandlung nun dieser vermeynten Satisfaction war eine Zusammenkunfft beederseits Gevollmächtigten bestimmet, zu welcher von wegen des Fürstlichen Hauses Gottorff der Præsident erschiene. Glaublich ist es, daß er die Zeit seines Lebens nicht bey grösserm Vergnügen gewesen, als da er zu dieser Verrichtung committiret worden, sintemahl er auch zu Fusse über das Eiß nach Dennemarck geeilet. Als er zu Copenhagen ankommen, proponirte er solche Postulata und Prætensiones, die Ihrer Königlichen Majestät mehr zu Hertzen giengen, als alle die andere Oppressiones, die Sie von Schweden gelitten. Dann diese waren endlich vi belli armorum, und also noch aliquo specioso titulo von einem Pari geschehen, jene aber rührten her von einem ungetreuen Lands-Unterthanen und gehuldigten Landsassen, der in trübem Wasser fischete, und seinen Herrn antriebe, wieder die geschwohrne Lehens-Pflicht sich souverain zu machen, und alle alte Erb-Verträge und Uniones über einen Hauffen zu werffen. Die Postulata, welche der Præsident bey dieser Handlung that, waren hart und ärgerlich, der Modus aber, den er im negotiiren gebraucht, war noch viel insolenter. Dann so bald man Königl. Seits die geringste Difficultät machte, sich etwa zu Recht erbote, auf die alte Uniones und deren Austräge beruffte, oder nur etliche Tage Bedenck-Zeit nahm, über so wichtigen Dingen des Reichs Rahts Gutachten zu hören, opponirte sich der Præsident alsofort mit grossem Trotz, sagend: **Ich will** categorische Resolution **in 24. Stunden haben, oder ich sende die Königl. Schwedische** Ordre, **die ich bey mir im Sack trage, ohne Verzug der** Armée **zu, daß sie wieder** rumpiren, **und aufs neue feindlich** agiren **soll.** Auf langes Bitten gab er bisweilen zweymahl 24. Stunden Bedenck-Zeit, jedoch cum præjudicio & comminatione einer neuen Ruptur. Wer solte glauben, daß Königen eine solche grosse Langmuth könte angebohren gewesen seyn, von ihrem angebohrnen Unterthanen, auch gehuldigten Landsassen, eine dergleichen schmählige unerhörte Insolentz zu dulden? Aber die Zeiten erforderten es

nicht anders, und muste man endlich, um den Frieden beyzubehalten, diesem Hochmuth weichen, den Herrn Hertzogen zu Holstein-Gottorff vom Vasallagio loßsprechen, dagegen ihm die Souverainetät gestatten, auch wegen einer alten verlegenen und ungegründeten Prætension das Amt Schwabstade, die halbe Thum-Capitels Güter und die Thum-Kirche zu Schleßwig einraumen. Wobey noch der grösseste Schade gewesen, daß der Præsident, durch diese ungerechte Tractaten, die Schwedische Armee bey 3. Monat vom Abzuge abgehalten, und sie der Cron Dennemarck und dem Lande Holstein zu grosser Beschwerde und Ruin auf dem Halse gelassen, bloß der Ursachen, daß solche nicht eher abmarchiren solte, als biß er sein Ziel erreichet, und dem Fürstl. Hauß Gottorff in seinen vermeynten Gravaminibus ein Vergnügen geschehen. Unangesehen nun der Friede solcher Gestalt theuer gekaufft, bestande er doch nicht lange, zumahl Schweden bald hernach einen neuen Krieg gegen Dennemarck anfienge, welches Ihro Königl. Maiest. so gar unvermuthlich kam, daß sie den Feind selbst vor dero Residentz-Stadt fast eher gesehen, als Zeitung von seiner Ankunfft erschollen. Bey dieser neuen Unruhe suchte der Præsident vollends auszuführen, worzu er das vorige Mahl nicht Mittel genug gehabt. Er verleitete seinen Herrn dahin, daß er sich so gut als offenbar vor Schweden, und wieder Dennemarck feindlich erklärte, dardurch die Königl. Dennemarckische Macht distrahiret, und Ihro Königl. Majest. gedrungen worden, in Holstein ein eigenes Corpus wider solche Machinationes mit äusserster Ruin des Landes, zu halten. Ja weil der Præsident hoffete, nun würde der Periodus des Königl. Hauses um, und Copenhagen würde ehester Tage in der Schweden Händen seyn, halff er auf alle Weise dazu, daß seines Herrn ältester Printz sich persöhnlich in das Schwedische Lager vor Copenhagen begeben, und daselbst die Crone und das Haupt seiner Familie, auch seinen rechtmäßigen Lehens-Herrn belagern und ängstigen, ja über ihn und das gantze Königliche Hauß blutige Consilia, wie man sie nemlich von Cron und Scepter nicht allein verstossen, sondern gefänglich wegführen, oder wohl niedermachen könte, hatte geholffen. Erschreckliche Dinge, deren Anstiffter in Ewigkeit keiner Pardon wäre würdig gewesen. Dennoch haben Ihro Königl. Majest. aus Liebe zum endlichen Frieden, wie nicht weniger auf bewegliches Zureden der Herren Mediatoren, auch diese horrible Schmach in so weit vergessen, und bey dem neuen Frieden dahin stellen müssen. Inmittelst war der regierende Herr Hertzog zu Schleßwig, Holstein-Gottorff Todes verblichen, und lebete männiglich der guten Hoffnung, es würde bey der neuen Regierung einige Veränderung geben, die bißherige des Præsidenten geführte gefährliche Consilia moderiret, und auf einen andern Fuß gerichtet werden. Sintemahl verschiedene verständige und getreue Ministri riethen, weil man durch Hülffe der Schwedischen nunmehro alles nach Wunsch erlanget, solte man sich nun mit Dennemarck wieder in ein gutes Vertrauen setzen. Es seye des Fürstl. Hauses Gottorff und dero Landen wahres Interesse, sich nicht durch immerwährende Feindschafften von Dennemarck zu trennen. Es litten die alten Pacta und Uniones ein solches nicht, der Länder Situation erforderte auch, mit Dennemarck wohl zu stehen, oder es stünden Zeiten zu besorgen, da Dennemarck der vorigen Widerwärtigkeiten eingedenck, sich wegen alles erlittenen Schimpffs und Schadens revangiren würde. Darum solle man von nun an wieder Freundschafft zu Dennemarck suchen, Ihro Königl. Majestät würden darzu gerne incliniren, um Gottorff nur von Schweden abzuziehen, und in dem Lande innerliche Zwistigkeiten zu verhüten. Man solle auf Schweden sich nicht zu sehr verlassen. Jetzo habe Schweden wohl geholffen, man sey dessen aber nicht allezeit versichert. Die nahe Blut-Verwandniß würde mit den Zeiten weitläufftiger. Schweden sey auch weit entlegen, ehe Hülffe von dar käme, wäre Gottorff von Dennemarck als ein Frühstück verzehrt. Schweden würde auch um Gottorffs willen nicht jedesmahl das Schwerdt suchen, und sich mit Dennemarck überwerffen. Stifftete man aber mit Dennemarck ein gutes Verständniß, so würde man von beyden Nordischen Kronen caressiret werden, und zwar von Dennemarck, um sich nicht weiter mit Schweden zu interessiren, von Schweden aber, um die neue Freundschafft mit Dennemarck zu trennen, und was dergleichen vernünfftige Considerationes mehr gewesen, welche das Fürstliche Hauß Gottorff noch in grössern Flor würden haben bringen können, wann sie wären practiciret worden. Aber dem guten Præsidenten gefiele solches nicht, ihm grauete für ein naß Jahr, indem er befürchtete, wann beyderseits Herrschafften wieder Freunde würden, es möchte über den dritten Mann auslauffen, und er als der vorige Friedens-Störer seinen Lohn bekommen. Darum wurden alle moderata Consilia aus Augen gesetzt, die Extremität beybehalten, Jalousien wider Dennemarck continuiret, und mit Schweden eine neue Alliance aufgerichtet, darin expresse enthalten, daß sie beyde einander nach Vermögen beystehen, und Dennemarck, so bald es sich nur regen würde, conjunctis viribus wieder angreiffen wolten. Das grosse Vertrauen auf die Schwedische Freundschafft machte den Muth noch mehr wachsen, darum man an Dennemarck eine neue Prætension suchte, indem Ihre Fürstl. Durchl. zu Gottorff, nach Einhalt der alten Unionen und undencklichen Herkommen, keine gemeine Landes-Defension mehr haben, sondern sich diesfalß von Ihrer Königl. Majest. gantz trennen, und ihre eigene Milice halten, dagegen aber die Helffte der Contribution aus denen Hertzogthümern Schleßwig, Holstein, ad liberam dispositionem zu sich nehmen wolten: Sintemahl auch des Streitens kein Ende gewesen, biß Ihre Königl. Majest. solches gewilliget.

Was

Was dieser Streich höchstgedachter Ihrer Königl. Majestät und denen Ständen für grosses Præjudicium zugezogen, ist nicht zu glauben, bevorab von Fremden, denen des Landes Gelegenheit und Herkommen eben nicht völlig wissend ist. Kürtzlich davon Erläuterung zu thun, Ihro Königl. Majestät wurden hierdurch alle Jahr in sehr grossen Schaden von vielen Tausenden gesetzt, indeme sie so viele Haupt-Vestungen in Hollstein zu besetzen gehabt, auch sonsten zu des Landes Sicherheit viele Trouppen in Bereitschafft halten, und also das allgemeine Land verbitten müssen, da sie doch nur die Helffte der darzu destinirten Contribution von den Ständen genossen, welche bey weitem nicht zugereichet, sondern mit einem fast unerschwinglichen Zuschuß aus den Königl. Cammer-Intraden jährlich adimpliret werden müssen. Im gantzen Reich wird nicht leicht ein Stand seyn, der solches gethan, und dazu bey 15. Jahr lang damit continuiret hat. Dahingegen wuchse Ihrer Fürstl. Durchl. zu Gottorff ein unschätzbarer Vortheil zu. Dann Sie hatten kaum einen oder andern Platz zu besetzen, hielten auch nur wenig Volck, und genossen dennoch die Helffte der Contribution aus denen beyden Hertzogthümern, weßwegen Ihro ein sehr grosser Uberschuß alle Jahr zu freyer Disposition bliebe, davon, als mit einer stattlichen Beysteuer, Ihre Renth-Cammer über alle massen wohl subleviret worden; das heisset für sich den Nutzen behalten, und einem andern die Last lassen; die Land-Stände verlohren hiebey auch ein grosses, und nicht geringen Theil ihrer hergebrachten Befugniß. Denn vormahls pflegten sie über die Ausgabe der gewilligten und erlegten Contributions-Gelder richtige Rechnung zu halten, hatten auch ihre eigene Leute bey der Calla sitzen: Jetzund aber musten sie sehen, daß die viele Anlagen, so sie gaben, grossen Theils nicht zu dem Zweck der Landes Defension, sondern zu anderwärtigen Dingen, bevorab zu Unterhaltung einer magnifiquen souverainen Hofhaltung angewendet wurden. Etliche gute alte Patrioten, die sich der vorigen güldenen Zeiten noch erinnerten, und denen so vergebliche Ausgaben nahe giengen, hätten hierüber zwar gerne lamentiret, aber der Præsident wuste den meisten Adel dergestalt einzunehmen, daß jene mit diesen schweigen musten, und alles gerne litten. Hierzu brauchete er vielerhand Artificia. Bey den vornehmsten Familien stiftete er sich durch Verheyrathung seiner Kinder einen grossen Anhang. Andere obligirte er durch Beförderung, ob ers gleich nicht umsonst that, sondern sich theuer genug bezahlen liesse. Andern, wann sie zu Hofe kamen, liesse er grosse Höflichkeit erweisen, allen aber imprimirte er wider Ihr. Königliche Majestät eine böse Opinion, sagende; man suche nichts anders von Königl. Seite, als die Stände um ihre noch übrige Freyheit zu bringen, und ihnen den Garaus zu machen. Es wäre solches auch schon längst geschehen, wann er bißhero nicht noch vor dem Riß gestanden, und seinen Herrn bey gnädigem Willen gegen die guten Stände erhalten hätte. Ihre Fürstl. Durchl. wäre auch auf seine Remonstrationes für die Stände und deren Freyheit also passioniret, daß sie die Landes-Privilegia auf einer Taffel in ihrem Gemach an der Wand stets hängen hätten, und meistens alle Tage mit Bedacht durchläsen, darmit sie solcher wohl kundig seyn, und nichts darwider thun noch gestatten möchten. Wann Land-Täge gehalten, und Königl. Seite proponiret worden, was zur Defention des Landes nöthig thut, machte der Præident entweder selbst, oder durch die Seinigen, anstatt daß sie cooperiren, und die Stände zu einem willigen Beytrag disponiren helffen solten, dagegen tausend Protestationes, vorgebend, es sey nicht nöthig, die arme Stände so hoch zu beschweren, Ihre Fürstl. Durchl. als mit-regierender Herr, begehrten so viel nicht, worzu die grosse Armatur nöthig wäre? man könne wohl näher zukommen, welches bey den Ständen einen trefflichen Applausum gefunden, da es doch nur lauter Complimenten gewesen, um bey den Ständen sich einen Anhang wider Ihr. Königl. Majest. zu machen.

Dann der Præsident wuste wohl, daß Ihro Fürstl. Durchl. dadurch nichts verlohren, Ihre Königl. Majest. könten wegen der vielen Besatzungen nicht minder, als Sie proponirt, annehmen, und was deroselben gewilligt wurde, muste dem Fürstl. Hauß Gottorff endlich auch werden, ob der Præsident gleich aus Heucheley vorgabe, daß Ihrer Fürstl. Durchl. leid sey, die Stände so hoch zu belästigen, weil es aber sich gebührte, nicht weniger, als Ihro Königl. Majest. an Contribution zu haben, musten sie wieder ihren Willen, bloß ihre Gerechtigkeit zu conserviren, so viel auch extorquiren. Durch diese Practic konte der Præsident die Hollstein-Gottorffische Renth-Cammer mit trefflichen Intraden verbessern, und erlangte doch für seine Herrschafft bey den Ständen eine sonderbare Gunst, und vortheilhafftige Nachrede von Gelindigkeit, Ihrer Königl. Majestät aber bürdete er die Nachrede harter Pressuren und strengen Regiments auf. Ja, es geschahe wohl ehe, wann auf denen Land-Tägen ein Schluß gemachet, und dessen Einhalt durch ein gemeines Patent unter Königl. und Fürstl. Gottorffischen Insiegel publiciret worden, daß Holstein-Gottorff nichts desto weniger hernach ohne Ihrer Königl. Majestät Vorwissen und Consens davon abgetreten, und durch einseitigen Befehl ein anders geordnet. Solcher gestalt sind auch wohl ordentlich aufgerichtete Verträge von Holstein-Gottorff einseitig cassiret, und aufgehoben worden, wie dessen dasjenige, so wegen der Zölle im Lande vorgegangen, ein gutes Probstück seyn kan.

Wie schwer nun Ihrer Königl. Majestät bey solcher Bewandniß die gemeine Regierung gemacht, und wie gefährlich die Gemü-

ther der Unterthanen von Jhro abwendig gemacht worden, stehet leicht zu ermessen, bevorab, da selbiges biß zum letzten vorm Jahr gehaltenen Land-Tage continuiret hat, auf welchem dem Fasse der Boden endlich ausgestossen worden, und das Wesen ein ander Gesicht bekommen, wie davon drunten ein mehrers folgen soll.

Gewißlich, wann die löbliche Stände anjetzo a posteriori die Effecten von des Præsidenten listigen Räncken ansehen, und hinfüro Jhrer Königl. Majest. Lands-väterliche Huld spühren werden, können sie unmöglich anders, als über sich selbst eiffern, daß sie nemlich die Augen bißhero sich so blenden lassen, und den geküsset, der sie gestochen, den gepriesen, der ihnen geschadet, ja den biß an den Himmel erhoben, welcher sie durch den Schein der Freundschafft und Güte unter die Füsse getreten hat. Was nun mein Herr von obigen Proceduren vernommen, zeigt zwar des Præsidenten übles Gemüth gegen Jhre Königliche Majest. überflüßig, dennoch kan ich nicht umhin, noch ein und anders von seinen Wercken, wordurch er das Königl. Hauß aufs äusserste mortificiret hat, anzuführen. Unter andern fället mir die Oldenburg- und Delmenhorstische Successions-Sache ein, bey welcher er dem Königl. Interesse so viel Schaden gethan, der nicht zu beschreiben. Dann erstlich hat er die Sache dahin getrieben, daß Jhre Königl. Majest. Anno 1647. und 1649. zu einem præjudicirlichen Pacto mit Holstein-Gottorff verleitet, und um die Prærogativ des Senioratus, welcher durch das Kayserl. Diploma de anno 1570. solenniter eingeführet, gebracht worden, dardurch der Königl. Linie die Helffte dero Rechts an den Grafschafften entzogen, und dem Fürstl. Hause zugewachsen. Zum andern, als der Proces mit der Fürstl. Holstein-Sonderburg- oder Plönischen Linie über die Succession erwachsen, und durch gütliche Mittel gar leicht gehoben werden können, hat der Præsident solches stets nach allen Kräfften gehindert, zu dem Ende er dann viele Judicial- und Extrajudicial-Schrifften vor Gerichte, und an das Tages-Licht kommen lassen, darinnen mit überaus grosser Vehementz auf Jhro Kayserlichen Majestät, und dero in hac causa competirende Jurisdiction, auch dero Ministros debacchiret worden, und zwar unter der Aufschrifft Jhrer Königl. Majest. Namens, als wann sie dergleichen herbe und bittere Schelt- und Schmähe-Schrifften mit beliebet oder gut geheissen, da doch öffters weder Jhrer Königl. Majest. noch dero Ministris solche vorher communiciret, vielweniger deren Gutbefinden darüber eingeholet worden. Alles bloß zu dem Ende, damit Jhre Königl. Majest. möchten, wegen strengen Verfahrens wider dero nahen Vettern, vor der Welt schwartz gemacht, wie nicht weniger bey Jhrer Kayserl. Majestät in Feindschafft gesetzt werden, & consequenter aus Mangel der Freunde, und Menge der Wiederwärtigen jederzeit so viel schwächer, und des Nachbaren Hochmuth exponiret bleiben. Zumahl niemand abläugnen kan, daß der Cron Dennemarck ein grosses entgehet, wann Jhro das gute Vertrauen bey Jhrer Kayserlichen Majestät und den Ständen des Reichs turbiret wird, weil beyderseits Partheyen durch einerley Interesse genau zusammen verbunden sind. Es wäre in Wahrheit dem Præsidenten kein angenehmer Ding gewesen, als wann er durch Gelegenheit dieses Processes, Jhre Königl. Majestät in einen offenbaren Krieg verwickeln können, darum er verschiedentlich gegen die Königl. Ministros, wann sie mit ihm und denen Seinen über der Sachen Nothdurfft conferiret, gesaget: Nos Consiliis, vos Armis, er wolte die Poltzen fiedern, die Königliche solten sie verschiessen, oder mit dem Schwerdte drein schlagen, wann seine Feder nicht mehr auslangen noch weiter Rath schaffen könne.

Zu eben solchem Zwecke sagte einer von des Præsidenten Creaturen einsten in pleno Consilio gegen die Königl. Ministros: Man solle in der Sache nicht nachgeben, wider des Kayfers Autoritæt sey der Degen gut, wann man ihm die Spitze davon wiese, würde er wohl einhalten, und sich keines Rechtspruchs unterfangen. Man bedencke, wenn GOtt solchen Geistern hätte Cronen aufgesetzt, wie sie die Welt in Feuer und Flammen solten aus Hochmuth und Rachgier gebracht haben. Gleichwie nun auf obige Weise der Præsident dem hohen Königl. Glimpffe Abbruch zu thun nachgetrachtet, also hat er auch Jhre Majestät in sehr grosse vergebliche Unkosten öffters gezogen, wann er, durch seine geführte wiederspenstige Consilia, die vorgewesene gütliche Handlung vergeblich gemacht. Man erwege nur, was bey denen Kayserlichen Commissionen in Hamburg und Lübeck aufgegangen: was Jhro Königl. Majest. auf Verschickungen, und zu anderem Behuff dieses Streits halber verwenden müssen, da doch der Vergleich an Jhrer Seite nimmer tardiret, sondern immerzu facilitiret, und nur durch die Gottorffische Renitentz gehindert werden. Dannoch waren Jhre Königl. Majest. so aufrichtigen wohlwollenden Gemüths gegen das Fürstl. Hauß Gottorff, daß sie ohne dasselbe keinen Vertrag eingehen, und zu dem Ende, als sie im Januario 1671. einen Particulier-Vergleich mit guten Conditionen von Holstein-Ploen haben können, nicht schliessen wollen, sondern Jhre Fürstl. Durchl. von Gottorff mit dero Ministris darzu erst beruffen und in die Handlung mitgezogen. Aber wie man sich Gottorffischer Seite dabey betragen, wird des Præsidenten mittlerer Sohn, welcher den Tractaten beygewohnet, am besten wissen, sintemahl er sich durchaus zu keiner zulänglichen Güte einlassen wollen. Dahero Jhre Königl. Majest. endlich veranlasset worden, ein anders zu resolviren, und sich mit Holstein à part zu vergleichen. Kurtz hernach, als Jhre Fürstl. Durchl. von Gottorff den besorglichen bösen Ausgang der übel fundirten

ten Sache zu überlegen anfiengen, ergriffen sie für Ihre Person einen sehr heilsamen Entschluß, und verhandelten alle dero prætendirte Jura an den Graffschafften, und deren Dependentien, gegen ein gewisses, an Ihro Königl. Majest. welche sich zu diesem Handel aus Mitleiden und gutem Hertzen bewegen lassen, um dero Vetter und Schwager aus dem Labyrinth und zur Ruhe zu helffen, der Meynung, das Fürstl. Hauß Holstein-Ploen nachmahls mit einer Satisfaction auch klagloß zu stellen, und also die gantze Familie wieder in Einigkeit zu bringen. Der Accord war geschlossen, Ihre Fürstl. Durchl. von Gottorff gaben dero Fürstl. Parole und Hand drauff, nahmen Gratulationes darüber an, ersuchten die fremde anwesende Ministros, Ihren Herren Principalen davon part zu geben. Aber kaum waren sie von Ihren Ministris, bevorab dem Præsidenten und dessen Söhnen, gesprochen worden, da kehrete sich alles um. Der Præsident konte nicht leiden, daß sein Herr mit Ihrer Königl. Majest. solte in gutes Vertrauen gerathen, darum muste dieser auf Fürstl. Parole und Zusage getroffene Accord retractiret werden. Bald hiesse es, der Hertzog habe zu gut Kauff gegeben, und sey enormiter lædiret: bald schützte man die Jura eventualia des Fürstl. Herrn Bruders vor, und was dergleichen ungegründete Dinge mehr gewesen, die im offenbaren Druck erörtert sind. In Summa ob Ihre Fürstl. Durchl. gleich ex post facto Sich noch öffters gegen Ihre Königl. Majest. erboten, dero Zusage zu adimpliren, musten sie doch das Widerspiel geschehen lassen, und leiden, daß Sie von ihrem Diener gleichsam unmündig gemacht werden und dependiren müssen. Wiewohl der Prælident, um dem Dinge eine Farbe vor der Welt anzustreichen, eine oder andere falsche Relationes ausgesprengt, aus deren Widerlegung aber, die publici juris ist, erhellet, wie er in vielen Stücken die Wahrheit verschwiegen, auch allerhand erdichtetes eingemenget, so Ihrer Königl. Majest. hohem Respect nicht wenig abträglich gewesen, daß Dieselbe schon damahls hätten sattsam Fug gehabt, ihm als einem Calumnianten den verdienten Lohn zu geben. Aber Ihre Königl. Majest. haben dero gewöhnlichen Güte nach, die Sache der Zeit befohlen, die nun endlich offenbaret hat, in was Unglück der Præsident seinen Herrn geführet, welcher, da er vormahls mit grossen Ehren hätte aus dem Streite gelangen, und noch Tonnen Geldes für den Abtritt bekommen können, jetzo, nach vielen angewendten Kosten, mit nicht geringem Abbruch der Reputation, alles verlohren, und noch einige Tonnen Goldes pro fructibus perceptis & expensis restituiren müssen. Bey sothaner Beschaffenheit möchte ich wohl vernünfftiger Leute Gutachten hören, wann Ihro Königl. Majest. gleich sonsten nichts wider den Præsidenten hätten, ob sie ihn nicht bloß darum für criminal halten könten, weil er Ihrer Königl. Majest. unschuldige Nepotes ex dilectissima Sorore, nemlich die junge Printzen zu Gottorff, in solche Weitläufftigkeit und unersetzlichen Schaden durch seine unbesonnene, und fast verrätherische Conduite gesetzt hat, welche sie und Ihre Nachkommen so bald nicht vergessen, noch verbessern werden. Aus dem, was ich bißher angeführet, wird meinem Herrn die Meynung beyfallen, es müsse der Præsident ein greulicher Extremist seyn, dem der Eigensinn, Trotz und Hochmuth angebohren, und solches ist auch gewißlich wahr. Man kan dasselbe nicht besser, als aus der Manier, die er seit dem letzten Nordischen Frieden gegen die Könige zu Dennemarck gebraucht, ersehen. So bald nur etwas vorfiele, welches dem Fürstlichen Hause Gottorff nicht stracks mit war, wie es denn zwischen Nachbaren, und denen, die in Communione leben, immer was zu thun gibt, trachtete der Præsident solches nicht mit Glimpff oder Remonstrationen abzuwenden, wie andere kluge Ministri thun, sondern es wurde alles in dergestalt harten Terminis gesucht, daß die an Ihre Königl. Majest. eingelauffene Briefe vielmahl so insolent und rude gewesen, als man an gemeine Leute kaum schreiben können, dahero viele derselben unbeantwortet blieben, um zu weiterer solcher Schrifft-Wechselung keinen Anlaß zu geben. Alles rührte von der grossen Rechnung her, die man auf Schweden machte, und diese Hoffnung hielte der Prælident nicht als ein Geheimniß, sondern trotzete offtermahlen laut und vor allen Menschen damit. Ja da vor anderthalb Jahren fast gantz Europa in voller Kriegs-Flamme stunde, und bloß die beyde Nordische Cronen noch in Ruhe, jedennoch wegen der Schwedischen Armatur und vielerhand Machinationen in gefährlicher Jaloulie gegen einander fassen, ja zu der Zeit, da Schweden bey gantz Europa wegen ehester Ruptur sehr verdächtig ware, hielte der Prælident die Freundschafft mit Schweden für seiner Herrschafft höchsten Ruhm und grössestes Interelle, darum auch Ihre Fürstl. Durchl. von Gottorff, samt dero Frau Gemahlin, persönlich nach Schweden mit fast unerschwinglichem Kosten reisen musten, um der Welt ihre Inclination offenbar zu weisen, und mit Schweden sich noch näher zu alliiren. Ob Ihrer Königl. Majest. zu Dennemarck dergleichen Dinge nicht böse Impression machen müssen, stellet man verständigen zu bedencken anheim, bevorab, da der Præsident seine Söhne, als Internuncios, mitgegeben, und die Reise so wohl hin als her, mit grosser Beschwerde über Wasser genommen worden, damit man ja zu Lande durch Dennemarck nicht nöthig hätte, Ihrer Königl. Majest. eine Höflichkeit zu erweisen, oder sich bey Schweden, wegen Einsprechung zu Copenhagen verdächtig zu machen. Wie es in Schweden zugegangen, und was daselbst passirt, wird dem Præsidenten sein Gewissen sagen. Zum wenigsten kan er nicht läugnen, daß es zwischen Schweden und seinem Herrn zu einer neuen gefährlichen Alliance kommen, krafft welcher von Gottorffischer Seite den Schweden zum besten etliche tausend Mann sollen gehalten werden, dardurch dann

dann der Præsident mitten in Ihrer Königl. Majestät zu Dennemarck Territorio denen Schweden einen bequemen sedem belli gepflantzet. Ausser diesem suchte man die Schweden in das Oldenburg- und Delmenhorstische Wesen gefährlicher Weise miteinzumengen, oder auch die Graffschafften Ihnen gar in die Hände zu spielen, woraus den gesamten Agnatis, als rechtmäßigen Successoribus, gar leicht eine grosse Gefährde über den Halß gezogen werden können. Endlich, damit nichts vergessen bliebe, was Ihrer Königlichen Majest. in Dennemarck zum Verdruß und Schaden gereichte, halff der Præsident bey dieser guten Gelegenheit der Stadt Hamburg auch, daß sie mit Schweden eine sehr weit aussehende, und Dennemarck hochschädliche Verbindniß erhielte. Er unterstützte dabey dieselbe seines Orts nach Möglichkeit, seinen Herrn wider dessen eigenes Interesse dahin vermögend, daß er solche Alliantz nicht allein befördern, sondern auch sich selbst zu grossem Præjudiz des Hauses Holstein mit einschliessen lassen müssen. Ja, selbst in Dennemarck, als Ihre Königl. Majest. diesem von der Stadt unternommenen gefährlichen Unfug wiedersprochen, wendete er Fleiß an, die Stadt zu vertreten, und machte durch seine Unterhandlung derselben Addresse, einen gewissen vornehmen Königl. Ministrum durch ein stattliches Præsent von vielen tausend Reichsthalern zu gewinnen, damit Königl. Seite die Sache in Ruhe gelassen, und durch die Finger gesehen werden möchte, wie der darunter gebrauchte Betrug, durch GOttes Schickung, klar an Tag gekommen.

Ob solches von einem Unterthanen, Diener und Landsassen nicht verrätherlich gehandelt sey, wird die ehrbare Welt wissen zu urtheilen. Gleichwohl hat es durch GOttes Verhängniß so lange bestehen können, biß endlich, verwichenen Jahrs im Majo, der gehaltene Land-Tag in Holstein Anlaß gegeben zu der Veränderung und Extremität, die man jetzt vor Augen siehet. Dann auf selbigem Land-Tage liessen Ihre Königl. Majestät proponiren, weil sie der schwürigen Zeiten halber genothdringet würden, ihre Armatur zu vergrössern, möchten die Land-Stände Ihro unter die Arme greiffen, und mit einem mehrern Beytrag, als bißhero geschehen, assistiren. Was das Fürstl. Hauß Gottorff beträffe, wolten Ihre Königl. Majestät dahin stellen, wie viel die Stände denselben willigen wolten, obwohl selbiges ein gar grosses, wegen wenig habender Völcker, mit Fug nicht prætendiren könte. Dieses war der Stein des Anstossens, an dem alles, was von äusserlicher Freundschafft noch übrig war, vollends zu scheitern gienge. Mit grossem Wunder hätte man da hören sollen, wie die Fürstl. Gottorffische Commissarii, absonderlich des Præsidenten mittlerer Sohn, sich hierüber disgustirt befunden: des protestirens und contradicirens war kein Ende. Sie sagten: es sey ihnen in instructione, die sie auch originaliter vorzeigten, anbefohlen, von Hertzen abzusprechen, und zu versichern, weil Ihre Majest. augenscheinlich nichts anders thäten, als das Fürstl. Hauß Gottorff an seinen gleich habenden Juribus zu verkürtzen, daß ihr Herr incapable sey, solche Zunöthigungen länger zu erdulden. Sie wolten kein Gesetze von Copenhagen erwarten, sondern schon Assistentz finden, wann man es ihnen zu bund machte ꝛc. Die Königlichen lehneten solches mit allem Glimpff ab, riethen doch gleichwohl, von solchen Reden zu abstrahiren, die extrema thäten selten gut, ein König liesse sich nicht gerne trotzen. Sie solten bedencken, wann es Ihrer Königl. Majest. Ernst wäre, wie bald es mit ihnen würde gethan seyn. Jene antworteten wieder, sie müsten es darauf lassen ankommen, was sie im Anfang verlohren, könten sie am Ende wohl doppelt wieder kriegen. Es sey wohl ehe ein Rotschildischer Friede gemacht, dergleichen Art könten noch mehr getroffen werden. Und ehe sich es die Königl. Commissarii versahen, liessen die Fürstl. Gottorffischen den Land-Tag abblasen, denen Ständen andeutend, daß ein jeder sich nur wieder nach Hause, biß auf weitern Bescheid, begeben solte. Der grosse Schimpff, welcher Ihrer Königl. Majest. durch diese einseitige Dissolvirung des Land-Tags wiederfahren, wie auch die offenbare Drohungen von Leuten, die gewohnet waren, nach allem Vermögen ihre Rache zu suchen, affligirte die Königliche Reputation zwar nicht wenig. Aber viel sorglicher war es wegen der gefährlichen Conjuncturen in der Nachbarschafft. Die Schweden, welche Ihre Königl. Majestät dero Alliantzen halber nicht besser, als für Feinde halten konten, schwebten an der Elbe herum, und so nahe, daß sie in 2. oder 3. Tagen mit der Armee in Holstein hätten stehen können. Von allen Orten wurde man gewarnet, sich vor denen innerlichen Feinden fürzusehen. Der Præsident sey einer von den ärgsten, er sage offenbar, es müsse Krieg kommen, es werde doch nicht ehe besser: darum hindere er auch nach allem Vermögen, daß Ihre Königl. Majest. nicht solten von den Ständen assistiret werden, damit das Land auffer Defension bleiben, und die Schweden, wann sie kämen, ohne Resistentz thun könten, was sie wolten. Die Verbitterung war dergestalt groß bey ihm, daß er etlichen, die ihn zu friedlichen Rathschlägen disponiren wollen, und dabey vorgestellet, wie der Feind nicht nur das Königliche, sondern auch das Gottorffische selbst, ja seine und seiner Kinder stattliche Güter mit ruiniren wurde, vermessentlich antwortete: Ey, es mag gehen, wie es will, meine Seele sterbe mit den Philistern. Ein greulicher Mord- und rachgieriger Gemüthe wird man nicht leicht gehöret haben. Zu diesem allen kam ausführliche Nachricht, wie er den Schweden an Hand gegeben, einige tausend Mann Fuß-Völcker zu Wasser bey Eckelnförde anzusetzen, welche in Tönningen und Gottorff zur Besatzung solten eingenommen und verpfleget

fleget werden, Item, daß der Præsident bey fremden feindlichen Cronen Subsidien vor seinen Herrn negotiire, um eine Armee davon zu richten, und selbige in Holstein zu Dienst der Schweden wider Dennemarck zu gebrauchen. Weil nun aus dergleichen Dingen des Præsidenten alte böse Opinion, zu deren Vollstreckung ihme bißher nur die Mittel gemangelt, gnugsam erhellete, hätten Ihre Majest. wohl Fug gehabt, den Ernst sofort zu ergreiffen, und zu der Sachen zu thun, was darzu gehörete, bevorab, da Sie Sinnes waren, Dero Alliirten zum besten, ja, zu ihrer selbsteigenen Lande Beschirmung, weil sie nicht länger bey denen Nachbaren Friede funden, mit Dero Armee ausserhalb Landes zu gehen, da Ihro nicht zu rathen gewesen, hinter sich einen unsichern Rücken, und mitten in dero Lande verbitterte offenbare Feinde in gutem Vortheil sitzen zu lassen.

Aber Ihro Königl. Majest. zogen abermahl die Güte der Strenge vor, und veranlaßten mit Ihrer Fürstl. Durchl. zu Gottorff gütliche Conferentzien, die zu Flensburg præliminariter begonnen, und hernach zu Rensburg im Junio continuiret worden, wohin dann Ihro Fürstl. Durchl. in Person, samt dero Præsidenten und dessen dreyen Söhnen, auch andern mehrern Räthen gekommen, und mit aller gebührender Ehr und Güte empfangen worden. Ihre Königl. Majest. liessen alles, was nur ersinnlich war, zu Hinlegung der Mißhelligkeiten vortragen, so gar daß sie auch wegen der Oldenburg- und Delmenhorstischen Succession-Sache sich noch erboten, dergestalt zu interponiren, daß Ihre Fürstl. Durchl. von Gottorff mit Respect, und eben dem Nutzen, als wie vor 4. Jahren zu Coppenhagen in Accord gewesen, daraus kommen solten, da sich doch die Sache seithero merklich vulneriret, und durch die Kayserlichen Sententz in einen gantz desperaten Stand gerathen. Anfangs bey dieser Handlung liesse sichs wohl an, und brauchte der Præsident eine merckliche Intrigue, indem er einem vornehmen Königlichen Ministro das Amt Steinhorst cum omni jure versprach, der Hoffnung, durch diese Corruption der Königlichen Parthey wieder einen Vortheil abzulauffen. Als aber Ihro Königl. Majestät solches nicht gestatten wolten, und begehrten, daß beederseits aufrichtig gegeneinander gehandelt werden solte, war dabey weiter nichts zu thun. Der Præsident und seine Söhne blieben bey ihren hohen souverainen Principiis, trotzeten und pocheten auf ihre und ihrer Alliirten Freunde Macht, nicht undeutlich zu verstehen gebend, daß sie es auf die Extrema ankommen, und lieber alles mit Feuer und Schwerdt erfüllen lassen, als zu der Billigkeit sich bequemen wolten. Dahero Ihro Königl. Majest. wegen des Schwedischen an die Holsteinischen Gräntzen sich ziehenden Kriegs gar nicht rathsam seyn können, mehrere Zeit zu verlieren, noch in längerer Unsicherheit zu sitzen, welche gewißlich grosses Unheil würde nach sich gezogen haben, wann sie diesen unruhigen Leuten das raume Feld wiederum, zu Fortsetzung ihrer bösen Desseins und Ausübung dero Landverderblichen Anschläge solten gelassen haben. Nicht weniger wäre Ihrer Königl. Majest. unmüglich, mit dero Kriegs-Heer allemahl im Lande stehen zu bleiben, und auf dergleichen innerliche Unruhe Achtung zu geben, sintemahlen Sie ihres Interesse und Bündnissen halber ausserhalb Landes zu gehen, nöthig hatten. Welcher und anderer mehrern Ursachen halber Ihre Königl. Majest. den unumgänglichen Entschluß fassen musten, die Tractaten nicht dissolviren, noch die Partheyen unverrichteter Dinge voneinander ziehen zu lassen, sondern den Gegentheil so lang von dem Wegzug abzuhalten, auch seine verdächtige Hin- und Wiedersendung Diener und Briefe so lang zu hemmen, biß GOtt die Tractaten etwa zu näherer Hoffnung kommen liesse. Allermassen dann auch durch fleißige Conferentz sich das Werck zu gutem Ende bald angeschicket, so daß Ihro Fürstl. Durchl. dero Vestungen Ihrer Königl. Majest. zu einer würcklichen Versicherung eingeraumet, und sonst der Lands-Contribution halber einig Temperament sich belieben lassen. Darauf Ihro Fürstl. Durchl. dero Abreise nach Gottorff zwar vorgenommen, Ihre Königl. Majest. aber dem Præsidenten samt dessen Söhnen, und andern noch zurück gebliebenen Fürstl. Räthen nochmahls contestiren lassen, wie lieb Ihro sey, mit dem Herrn Hertzogen in guter Freundschafft zu leben, es sey anjetzo ein guter Anfang darzu zwar wieder gemacht; jedennoch wegen des Herrn Hertzogen geschwinder Abreise viel Dinge noch zurück geblieben, welche von langen Jahren hero grosse Jalousie und Feindschafft zwischen ihnen verursachet. Es sey Ihrer Königl. Majest. zwar unschwer, sich der Zeit zu bedienen, und mit Gewalt durchzudringen, Sie begehrten es aber nicht zu thun, sondern wolten in allem die Güte brauchen, damit Sie der gantzen Welt weisen möchten, wie lieb Ihro die Ruhe und der Friede sey, auch wie ungerne Sie dero Vettern wolten überlästig fallen. Ihro Königl. Majest. liessen dabeneben specificiren, in was Dingen Sie noch Satisfaction begehrten, welches der Præsident mit den Seinigen zu sonderbarem Danck erkannt, und darüber zu ferneren Tractaten geschritten, welche endlich auf beeder Partheyen freywillige wohlbedächtliche Resolution den 10. Julii zum völligen Schluß gediehen, vermög dessen Ihre Kön. Maj. und Fürstl. Durchl. zu Gottorff alle Mißhelligkeiten aufgehoben, dahingegen eine beständige Freundschafft aus dem Grunde gestifftet, und dabey unter andern beschlossen worden, daß Sie beyde, so offt es der Hertzogthümer Schleßwig- und Holstein Nothdurfft erforderten, wolten für einen Mann stehen, die Lands-Contribution zu nichts anders als der Defension anwenden, und sonst denen alten Unionibus völlig wieder nachleben. Dabey nahmen Ihro Fürstl. Durchl. in dero Vestungen Gottorff, Tönningen und Holmer-Schantze Königl. Besatzung ein, renunciirten allen auswärtigen Fœderibus, mit Verheissung, dergleichen zu Ihrer Königl. Majest. Præjudiz hinkünfftig nicht mehr einzugehen, gaben auch zu Ersetzung der so viele Jahre her in ihre Cammer gezogenen Contributionen, auch zu Verbes-

ferung des Ihre Königl. Majest. hierdurch zugewachsenen grossen Schadens, das Ambt Schwabstet, die halbe Thum-Capitels-Güter und Cathedral-Kirche zu Schleßwig, wie Sie selbige durch den Schwedischen Krieg an sich gebracht, an Ihro Königl. Majestat wieder, renunciirten dabey der in dem Nordischen Frieden durch Schwedische Gewalt erhaltenen Souverainetät; mit Verpflichtung, hinfüro das Hertzogthum Schleßwig und Land Fehmern, gleich vor diesem gebräuchlich gewesen, von dem König zu Dennemarck als ein Lehen zu miethen und zu empfahen. Welche Vertrags-Puncten dann von Ihrer Fürstlichen Durchl. nicht allein willig ratificiret, sondern auch meistens alsofort zur Execution gebracht worden, mit des Landes gröster Freude, daß GOtt die vorgeschwebte Weiterungen zur Composition kommen lassen. Gegen den Præsidenten und die Seinigen liessen Ihre Königl. Majest. ebenfals alles bißherige Mißvergnügen schwinden, und nahmen allergnädigst zur Satisfaction an einen Revers, darinnen er mit seinen Söhnen sich verbindlich machte, weil der vorigen nunmehro verglichenen Irrungen halber, eine und andere Suspiciones auf ihn gefallen, zu Contestirung der Innocentz hinfüro wider Ihro Königl. Majestät dero Etat und Interesse nichts widriges weder mit Worten noch Wercken, schrifftlich oder mündlich anzufangen, zu stifften, noch zu veranlassen, auch ohne Erlaubniß weder nach Hamburg, oder sonsten ausserhalb Landes, wo es einigen Verdacht erwecken könte, sich zu begeben, und im übrigen sich äusserst dahin zu bearbeiten, daß Ihre Königl. Majest. an künfftiger Conduite ein allergnädigstes Gefallen haben solten, und zwar bey Zusage an Eydes statt, auch Verlust Ehre, Haab und Güter, welche in Casum Contraventionis, wo die auch anzutreffen seyn würden, ipso facto verbrochen, und dem Königlichen Fisco heimgefallen, wie nicht weniger die Person selbst der Königl. Ungnade und willkührlichen Bestraffung unterworffen seyn solte. Als dieses alles nun dergestalt zu Stande gebracht, verhofften Ihre Königl. Majest. durch Gelindigkeit und Güte Ihre Wiederwärtige sich zu Freundschafft und getreuen Diensten obligiret zu haben, bevorab da dem Fürstl. Hauß Gottorff an seinen rechtmäßigen Juribus nichts entzogen, deßgleichen Ihrer Königl. Majest. durch diesen Vergleich nichts zugewachsen, als was Ihro von Rechts wegen gehörig, und vormahls durch Gewalt und Unrecht abgedrungen worden. Es liesse sich Anfangs alles gut ansehen, indem der Præsident bald nach seiner Anheimkunfft dem damahligen Königl. Reichs-Cantzlern ein stattliches Præsent zurück gesendet, damit bezeugend, wie vergnügt er mit dem getroffenen Vergleich sey, und was grosse Ursach er dafür zu dancken habe. Aber solche gute humeur daurete nicht lang, sondern er geriethe bald wieder auf seine vorige Rücken, wie dann Ihre Königl. Majest. (an statt des Dancks, welchen Sie verdienet, daß Sie so einen glimpfflichen Weg der langweiligen Güte gebraucht, da Sie durch die zur Hand habende Waffen kurtz und gut Ihro Satisfaction zu schaffen, hätten Fug, Macht und Gelegenheit gehabt; ja, an statt der unendlichen Obligation, die Sie erworben, weil Sie den Præsidenten und seine mit interessirte Söhne gegen ein geringes Papier wieder zu Gnaden angenommen, da Sie ihnen, als wiederspenstigen Unterthanen und aufwieglerischen ungetreuen Landsassen, hätten den Proceß, und die Statur um eine Spanne kurtzer machen lassen können) mit grossem Verdruß nur mehr Verbitterung, neuen Haß und ärgere Drohungen erfahren müssen. Dann da hieß es, man sey vi & metu zu dem Vergleich gezwungen, der Hertzog und seine Räthe wären gefänglich gehalten worden, hätten wohl müssen einwilligen, was man ihnen vorgeschrieben. Es werde in Ewigkeit dabey nicht bleiben, und sey es noch nicht aller Tage Abend, die Sachen würden mit GOttes Hülffe noch wohl anders lauffen. Jetzt müsse man sich ducken, biß das Wetter vorüber gienge, aber die Zeiten würden sich wohl bessern. Man sey mit den Schweden, und um ihrer Freundschafft willen gefangen, man müsse auch die Hoffnung haben, mit Ihnen und durch ihre Hülffe wieder aufzustehen. Die Tapfferkeit der Schweden, so der Cron Dennemarck wohl eher einen sehr schädlichen Frieden abgezwungen, sey noch nicht verloschen. Schweden sey so ohnmächtig noch nicht. Ehe man sichs versähe, würde Chur-Bayern und Hannover die Schwedische Parthey nehmen, auch Franckreich über den Rhein ein fliegend Corpus denen Schwedischen nach dem Bremischen zu Hülffe senden, da würde sichs bald anders weisen, und Dennemarck gewiß besser Kauff geben. Sie hoffeten, des Schimpffs und Schadens halber noch wohl ergötzet zu werden, und mehr wieder zu erlangen, als sie verlohren. Wann der Præsident und die Seinigen sich in geheim, und in dero Cabineten, mit dergleichen Hoffnung belustiget hätten, wäre es ihnen an statt eines leidigen Trostes zu vergönnen, und für eine Schwachheit zu achten gewesen.

Aber sie hielten es nicht geheim, sondern brauchten allen Ernst, auch offenbarlich, die Welt mit solchen Calumnien einzunehmen, und zu ihrem künfftigen boßhafftigen Dessein zu præpariren. So gar daß ein Fürstlich-Gottorffisch Schreiben sub dato 21. Octobr. an Ihro Kayserl. Majestät abgegangen, darinnen Ihre Fürstl. Durchl. zu Gottorff sich ad longum wider Ihre Königl. Majest. gar anzüglich beschweret und gebeten, Dero von höchstgedachter Ihrer Königl. Majest. erlittenen Schadens bey künfftigen Friedens-Tractaten in allen Gnaden eingedenck zu seyn, und die dahin kommende Kayserl. Ministros also zu instruiren, damit Sie Ihrer Fürstl. Durchl. wo nicht eher, jedennoch zum wenigsten bey dem Friedens-Schluß wiederum zu dem Ihrigen verhülffen, und sie also der Prærogativen wieder theilhafftig werden möchten, welche von dero Vor-Eltern auf Sie rechtmäßiger Weise verstammet wären.

Dabe-

Daneben pflegte der Præsident fleißige Privat-Correspondenz mit einigen seiner hier und dar wohnenden Creaturen, mit welchen er berathschlagte, auf was Weise der zu Rensburg getroffene Vergleich manierlich wieder übern Hauffen geworffen werden könne. Die Original-Briefe hiervon sind in Ihrer Königl. Majest. Händen, und voller so abscheulicher Injurien und greulichen Schmähungen wider Ihrer Königl. Majest. hohe Person, daß ein ehrbarer Christ sich entsetzen solte, von dem Groß-Türcken oder Tartar-Cham dergestalt zu schreiben, weil GOtt auch Heydnische und tyrannische Herrschafften gewisser Massen will gehret haben. Jedennoch hat der Præsident diese Particulier-Laster-Correspondentz nicht zulänglich erachtet, darum er, den vorhabenden Zweck so viel besser zu erreichen, auf publique Schrifften bedacht gewesen, inmassen er in Deutscher Sprache eine Relation zu Franckfurt ans Licht gebracht, in welcher zu Ihrer Königl. Majestät höchsten Beschimpffung der zu Rensburg unlängst gestifftete Vertrag, und was dabey fürgegangen, gantz ärgerlich und falsch beschrieben worden. Uber dem, weil der Præsident Engellands Affection, wegen übernommener Mediation, bey den Friedens-Tractaten sehr nöthig geachtet, ist noch eine andere Relation in Englischer Sprache von obiger Materie herausgegeben, die in Wahrheit gantz infam und lästerlich ist, auch Ihrer Königl. Majest. mehr, als einzige andere Injurie thun könte, unleidlich prostituiret. Ob nun wohl berührte Relationes ihren Concipienten von selbsten verrathen, der teutsche Stylus auch seinen Meister deutlich zeiget, indem er eben der Gattung ist, wie er in den vorigen an Seiten Holstein-Gottorff in der Oldenburgischen Sache publicirten Schrifften sich findet, und demnach Ihre Königl. Majestät auf so deutliche Anzeige guten Fug gehabt, der verdächtigen Autorum sich zu bemächtigen, und mit Ihnen nach Inhalt des ausgestellten schrifftlichen Reverses zu verfahren, haben sie jedennoch abereins den Glimpff bey sich wollen bewenden lassen, dahero Sie an Ihre Fürstl. Durchlaucht. zu Gottorff mehrberührte calumnieuse Relationes communiciret, und dabey schrifftlich bedeutet, es würden Ihre Fürstl. Durchl. dergleichen zu neuen weit grösseren Irrungen reichende Pasquillen nicht allein verhoffentlich nicht approbiren, sondern auch nebenst Ihre Königl. Majest. ungesparter Mühe und Kosten darob seyn, damit der Autor erforschet werde, und für seine Arbeit den gebührenden Lohn empfange.

Aber an statt einer verhofften glimpfflichen und dergleichen Calumnias mißpreisender Antwort, erhielten Ihre Königl. Majest. ein hartes, nach altem hohen Stylo eingerichtetes Schreiben, darinnen Ihre Fürstliche Durchlaucht. über mehrerwehnte famose Schrifften nicht allein kein Mißvergnügen zeigten, sondern sie vielmehr gut hiessen, und Rationes anführten, was den Autorem zu Abfassung dergleichen Relationen bewogen, auch an statt der Satisfaction, die Ihre Königliche Majestät verhoffeten, eine grosse beschwerliche Klage über gegenwärtige Kriegs-Onera anstelleten, da doch in Ihrer Königlichen Majestät Mächten, jetziger Beschaffenheit des Krieges nach, nicht stehet, ein solches remediren zu können, den Fürstl. Gottorffischen Landen auch nichts wiederfähret, als was den Kayserl. Requisitorialien zu Behuff gegenwärtigen Reichs-Kriegs, wie nicht weniger dem zu Rensburg getroffenen Vergleiche gemäß ist, und sonst die Königliche selbsteigene Unterthanen eben so wohl, ja weit mehrers betrifft.

Nach allen oberzehlten Umständen und Begebnussen will ich nun hoffen, es werde mein Herr zur Genüge informiret seyn, warum Ihre Königl. Majest. zu dieser Resolution geschritten. Dann Sie sahen, daß in der Güte nichts mehr zu erhalten. Alle Verträge, auch auf Verlust Ehre, Haab und Guts gestellte Reversalien halffen so viel als nichts; führeten Sie bey Holstein-Gottorff Beschwerde, und suchten Remedirung über sothane unleidliche Exorbitantien, so bekamen Sie harte Briefe und neue Querelen zur Antwort. Ihre Königl. Majest. spürten vor Augen, wie man Holstein-Gottorffischer Seite sich offenbar suchte einen Anhang zu machen, um den getroffenen Vergleich desto besser zu retractiren, und in dem Lande wieder neue Unruhe zu stifften. Sie wusten, daß alles solches von dem Præsidenten, und seinen Söhnen herrührete, als welche mit einem unsterblichen verbitterten Haß und Rachgier wider Dennemarck erfüllet, ihrer ausgegebenen Reversalien vergessen, und nicht ruhen würden, biß sie um ihrer Rache willen das gantze Land in Unglück gebracht. Sintemahlen von sehr gefährlichen Anschlägen, die sie sollen gehabt haben, gesagt wird, welche hinkünfftig wohl näher zu erfahren sind, weil man vorjetzo damit noch sehr geheim ist. Diß aber ist gewiß und offenbar, daß der Prætident Ihrer Fürstl. Durchl. zu Gottorff gefährlicher Weise imprimiret, Sie wären auch für ihre eigene Person in dero Residentz Gottorff, oder sonst im Lande, vor Ihrer Königl. Majestät nicht sicher, sondern hätten sich täglich des Uberfalls oder anderer Injurien zu vermuthen, dahero er Ihro Fürstl. Durchl. inständig gerathen, Sie möchten Sich an einen andern sichern Ort retiriren, welches dann noch mehrere Feindschafft und Verbitterung wider Ihre Königl. Majest. bey Ihrer Fürstlichen Durchl. erwecket, auch Sie zu unzeitigem Flüchten und sorgsamen Retiraden, ohne Noth mit grossem Ungemach, veranlasset. Und wann gleich noch ein oder ander Diener zu bessern Consiliis gerathen, mochte doch solches nicht auslangen, dann der Præsident das Factotum in allem war, und nichts geschehen noch effectuiret werden konte, als was er resolvirte, oder von ihm herkam, und seinem Willen gemäß war.

Wolte sich ihm jemand zuwider legen, suchte er denselben alsofort aus dem Wege zu räumen, wie vor weniger Zeit mit Cassation etlicher vielen Fürstl. Räthe geschehen, die um deßwillen herunter musten, weil sie nicht allezeit ihm zu Gefallen Ja sagen wolten. Was solten Ihre Königl. Majestät bey allen diesen Extremitäten anders resolviren, als die Urheber solcher Ungelegenheiten zu removiren, damit hinfüro die saniora Consilia möchten statt finden? Doch ist zu glauben, es wäre sothaner Entschluß so bald zur Execution noch nicht gediehen, wann Ihre Majest. nicht sicher gewüst, daß der Prælident auf die Flucht bedacht gewesen. Sintemahl er eine Kranckheit simuliren, und von den Medicis sich ein Consilium wollen stellen lassen, von dem Einhalt, daß er des warmen Bads zur Wiedergenesung nöthig hätte, durch diese vorgeschützte Nothwendigkeit verhoffend, entweder in Güte Urlaub zur Weg-Reise zu erlangen, oder aber, in Entstehung dessen, die præmeditirte Flucht zu entschuldigen, der Meynung, wann er nur einmal aus dem Lande wäre, er wolte hernach tausend Entschuldigungen finden, so bald nicht wieder zu kommen, wie ihm solches alles kan überwiesen werden. Man erwege, wie viel böses er würde angerichtet haben, wann es ihm so weit gelungen wäre. Dann wohl wissend ist, wie mühsamlich er gesuchet, sich aller Orten einen Anhang zu machen, so gar, daß er auch bey fremden Potentaten das Prædicat eines Geheimen Raths ambiret hat, bloß aus Hoffnung, durch solchen Character seine Machinationes wider Ihre Königl. Majest. zu befördern, und sich vor allem Anspruch sicher zu machen. Ich habe dieser Tagen Ihre Königliche Majest. selbsten gar beweglich gegen einen fremden Ministrum hiervon reden hören. Ich kan mit GOtt bezeugen, sagten sie, daß ich in allem dem, was wegen des Præsidenten und seiner Söhne von mir befohlen, mir die Resolution abgedrungen sey, ich auch keine andere Intention habe, als die Instrumenta Malitiæ, so zwischen mir und meinem Vetter und Schwager zu Gottorff nichts als lauter Uneinigkeit stifften, und das Land in äusserste Gefahr setzen, aus dem Wege zu räumen, damit ich mit hochgedachten Hertzogs Liebden in dem gehörigen guten Vertrauen hinfüro leben könne, meiner Schwester Kinder auch, samt gemeinem gantzen Lande, durch so böse Räthschläge nicht in Grund ruiniret werden, und ich selbsten die mir zugehörige Jura conserviren möchte. Gewißlich, es ist des löblichsten Königs Großmüthigkeit hoch zu preisen. Wie es aber hinferner ablauffen werde, muß man erwarten. Dafern Ihre Königl. Majest. der Strenge nach verfahren, wird es den Præsidenten, auch einen oder andern von seinen Söhnen, hart treffen, dann dieselbe als Ihrer Königl. Majest. Unterthanen, auch mit Eyd und Pflicht verbundene Landsassen, deßgleichen wegen des übertretenen Reverses und erschrecklichen Injurien wider Ihre Königl. Majest. Leib, Lebens, Ehre, Habe und Gutes hundertmahl verlustig seyn, & consequenter ein ander Tractament zu erwarten haben, als sie noch zur Zeit empfangen, da nemlich Ihre Königl. Majest. so gnädig sind, daß sie selbige nicht allein unterwegens, als sie hergebracht worden, haben höfflich handthieren, sondern auch in ehrbare Häuser und Zimmer logiren lassen, allwo sie also tractiret werden, daß sie damit überflüßig zu frieden seyn könten. Wiewohl man noch nicht allerdings weiß, wie lange es so mit ihnen continuiren werde. Dann wo Ihre Königl. Majestät ihnen einen Proceß formiren, und den Fiscal über sie kommen lassen, möchte es vielleicht übel mit ihnen abgehen, weil das Verbrechen allzu grob ist. Zu geschweigen vieler mehrer Dinge, welche Ihre Königl. Majest. absonderlich wider den Prætidenten zu ressentiren haben. Dann er ist es, durch dessen Anhandgebung vor 10. Jahren das schändliche Pasquill auf den Statum Regiminis Daniæ, von dem S. Obristen A. T. in Lateinischer Sprache verfertiget, und auf Fürstl. Unkosten zu Schleßwig gedruckt worden, in welchem die letzt abgelebte Königl. Majest. und dero Regierung infamer Weise und ärgerlich prostituiret sind. Er, der Prælident, ist es, welcher vor etlich wenig Jahren veranlasset, daß Ihro Fürstliche Durchlaucht zu Gottorff Ihre Königl. Majestät gute grobe Müntzen, wider dero Willen und Consens, schimpfflicher Weise abgesetzt, und mit gröstestem Eingriff der Königl. Hoheit, Ihre einseitige Patente in den Königlichen Städten und Landen der Hertzogthumer affigiren, und daselbst von den Cantzeln ablesen lassen. Er, der Præsident, ist es, der vor etlichen Jahren einen Königl. Unterthanen und Hüffner, welcher an den Gräntzen seines, des Præsidenten, Land-Guts im Hertzogthum Schleßwig gewohnet, ohne eintzigen Ihrer Königl. Majest. Vorwissen und Consens vertrieben, das Hauß abgebrochen, und das Feld seinen Koppeln einverleibet, dem Bauren aber an einem andern Orte wieder etwas Land angewiesen, und also das Königl. Territorium unverantwortlich verrucket hat, welches kein Edelmann an seinen Unterthanen ohne vorhergehende Beliebung würde geschehen lassen. Die gantze Welt, wann sie alle diese Umstände höret, wird sowohl Ihrer Königl. Majest. gerechten Entschluß, als die bißhero gelinde Manier denselben auszuführen, rühmen müssen, jedoch sich dabey verwundern, wie Ihre Königl. Majest. so grosse und lange Gedult tragen können. Selbst Ihre Fürstl. Durchl. zu Holstein Gottorff haben Ursach sich zu gratuliren. Dann Ihrem Fürstlichen Hause ein grosses Heil wiederfahren, indem diejenigen, welche Ihro bißher die Augen gehalten, und viel Ungelegenheit über den Halß gezogen, auf die Seite geschaffet sind, daß Ihre Fürstl. Durchlaucht. nun freye Hand haben, Ihr bestes zu beobachten, bevorab mit Ihrer Königlichen Majestät sich in ein beständig gutes Vertrauen zu setzen.

Nun

Nun wäre es vor Sie Zeit, das redde rationem vorzunehmen, die viele Gold-gefüllete Schwämme auszudrücken, und den übermäßigen von der Armen sauren Schweiß und Blut gesammleten ungerechten Mammon, zu Sublevation dero gedrückten Etats und gemeinen Besten anzuwenden. GOtt hat einen Helden erwecket, der die Bahn darzu eröffnet, und vermuthlich weitere Assistentz nicht versagen wird. Den Nutzen würde man nicht allein so fort, sondern auch die Nachkommen reichlich spüren. Es haben Ihre Königliche Majestät dieser Tagen einen Gesandten an Ihre Fürstl. Durchl. nach Gottorff abgefertiget, welcher Derselben alles obige fürstellen, und Nahmens Ihrer Königlichen Majestät versichern wird, daß Sie nichts anders, als die beste Freundschafft zu Ihrer Fürstlichen Durchl. trägen, auch Dero im geringsten nicht zu præjudiciren gedencken, mit dem Ersuchen, die Apprehension der Kielmänner nicht übel zu deuten, nachdemmahl Ihre Kön. Maj. durch berührte Ursachen unumgänglich darzu genöthiget worden, auch Ihre Fürstl. Durchl. selbsteigene Wohlfart dardurch befördert ist. Ihre Königl. Maj. wünschen sehr, daß Ihre Fürstl. Durchl. so gutem Vertrauen möchten statt geben. Geschicht es, so wird das Fürstliche Hauß Gottorff geborgen seyn, und sich in kurtzem merckl. empor helffen; dann zu seiner Wohlfahrt nichts mehr, als die Freundschafft mit Dennemarck, contribuiren kan, zu welcher Ihre Königl. Majest. sich in Wahrheit recht begierig erweisen. Zwar wird mein Herr, wie ich leicht erachten kan, hier einwenden und sagen: Dieses liesse sich alles hören, und sey an des Hertzogen zu Holstein-Gottorff gutem Willen vielleicht auch nicht zu zweiffeln, aber man mache es ihm sonst in andern Dingen nicht darnach, daß er Ursach zur Freundschaft habe. Sein Land werde mit der Contribution, Einquartirung und Marchen hart mitgenommen, dazu lasse man ihm die schöne Festung Tönningen, die seinen Hn. Vatet viel Tonnen Goldes gekostet, desgleichen die Stapelholmer Schantze schleiffen, nicht anders, als wann es in eines Feindes Land wäre, das könne ja unmöglich gut Geblüte machen. Aber zu wünschen wäre es, daß die Zeiten des Krieges, zu welchem Ihre Königl. Majest. wider Ihren Willen genöthiget sind, möchten leiden können, alle Gottorffische Lande zu verschonen, ich glaube gewiß, man würde dieselbe im geringsten nicht zu beschweren trachten. Man sehe, was die Königl. Lande selbst bißhero ertragen müssen, und wie es andern Ständen im Reich ergangen, die weit viel ein mehrers erlitten, daß sich die Gottorffische Lande nilt ihnen gar nicht vergleichen können: Dann mit denselben biß dato noch also verfahren ist, daß die Unterthanen in Ruhe, Friede und Nahrung bey dem ihrigen bleiben können. Uber dem sind Ihrer Fürstl. Durchl. zu Gottorff auch gewisse Aemter gantz frey gelassen, von denen nichts gefordert wird. Man muß den guten Zweck des Krieges betrachten. Daferne dasjenige erhalten wird, was bey sämmtlichen Aliirten im Vorsatz ist, werden die Gottorffische Unterthanen des Ungemachs tausendfältigen Genuß hinkünfftig haben, und hernach bey denen Friedens-Zeiten glückseeliger als jemahls seyn können. Leiden sie inzwischen etwas, mögen sie es ihres Præsidenten übler Conduite, und seinen Freunden, den Schweden, zuschreiben, als welche diesen Krieg den Nachbaren abgenöthiget. Hätte man zu Gottorff mit der Schwedischen Affection nicht so viel Gefahr veranlasset, würde der Krieg viel anders haben geführet, und das Land vielmehr erleichtert werden können. So aber hat man den Feind mehr innerhalb Landes, als auswärts, zu beobachten nöthig gehabt, und folglich im Lande grosse Zurüstung, bevorab im Anfang haben müssen. Ja, wenn man das Werck bey dem Licht besehen will, haben Ihre Fürstl. Durchl. zu Gottorff und dero Unterthanen mehr Ursache, Ihrer Königl. Majest. Danck zu sagen, als über dieselbe sich zu beschweren. Dann gewißlich, wann Ihre Königl. Majest. nicht ins Mittel getreten, und der Fürstl. Gottorffischen Lande sich angenommen, würden sie denen Aliirten in die Hände gerathen, und mit würcklicher Einquartirung, auch andern Exactionen also zugerichtet worden seyn, wie den meisten Orten im Reich anderswärts, leider, wiederfahren; dahingegen die Hertzogthümer Schleßwig-Holstein noch biß hieher solches Ruins überhoben seyn, und mit einer erträglichen Geld-Anlage loß kommen können.

Was die Schleiffung der Vestung Tönningen und Stapelholmer Schantz betrifft, geschicht selbige nicht allein aus der besten Intention von der Welt, sondern auch aus unumgänglicher Nothdurfft. Man weiß, wie grosse Jalousien diese beyde Oerter jederzeit zwischen Dennemarck und Holstein-Gottorff gestifftet, da sie doch dem Herrn Hertzogen zu Gottorff zu nichts mehr als einer grossen Last und etwa einer Retirade in Kriegs-Zeiten gedienet, welche Ihr doch in keiner Königl. Vestung versaget ist. Inmassen Sie von Ihrer Königl. Majest. ohnlängst deutliche Versicherung deswegen erhalten. Man hat auch zu dieser Raßrung aus Noth sich resolviren müssen, weil die Gottorffische Lande sehr auf Erleichterung dringen, und die grosse Kosten derer Garnisonen-Unterhaltung nicht mehr beyzutragen vermögen. Hätte gleich das Land noch eine Zeitlang die Besatzung halten können, wäre es doch Ihrer Königl. Majestät beschwerlich gefallen, in berührten Orten so viel Volck immerzu müßig liegen zu haben. Ausserdem gedencken Ihre Königl. Majest. hierunter den guten Willen, so Sie zu Dero Herrn Vettern tragen, der gantzen Welt zu zeigen, indem Sie diejenigen Plätze räumen und verlassen, welche Sie Krafft Vertrags hätten in Händen behalten, und mittelst derselben sich bey einem festen Fusse mitten in den Gottorffischen Landen manutenniren könnten,

nen, damit ja männiglich die Impreſſion benommen werde, als wann Ihre Königl. Majeſt. durch die Beſatzungen etwa gedächten, dero Herrn Vettern von ſeinen Landen oder Juribus etwas zu entziehen, oder was fremdes an ſich zu bringen. Zu welchem Ende gleicher Geſtalt Ihre Königl. Majeſt. Dero Beſatzung auf dem Schloſſe Gottorff ohnlängſt haben abführen laſſen, die Sie Krafft Vergleichs biß zum Frieden daſelbſt hätten laſſen können, bloß dero Herrn Vettern zu Gefallen, und damit Sie Ihn in ſeiner Reſidentz nicht incommodiren möchten. Ihre Königl. Majeſt. ſind auch durch den zu Rensburg getroffenen Vergleich an Demolirung ermeldter Oerter nicht gehindert, weil darin bloß enthalten, daß Holſtein-Gottorff dieſelbe an Ihre Königl. Majeſt. gutwillig zugeſtanden, um mit Dero Königl. Völckern zu beſetzen, unter gewiſſer Vermuthung, ſolche bey reſtituirtem Frieden wieder zu erlangen, welche Vermuthung oder Hoffnung aber von Ihrer Königl. Majeſt. mit keinen Buchſtaben placidirt noch gut geheiſſen, und Ihro demnach nihil promittendo freye Hand gelaſſen worden, ob und auf was Weiſe ſie die Plätze einſt reſtituiren wolten, oder nicht. Darum dann unrecht wird gethan, und Ihrer Königl. Majeſtät gute Intention übel gedeutet ſeyn, wann Holſtein-Gottorffiſcher Seite deswegen einig Gravamen ſolte geführet werden. Datum Copenhagen den 29. Martii 1676.

Species Facti,

Ao. 1703. in Senatu recitata a priſtino Dno Referente pro Sententia 19. Decembr. publicata. Et præmittitur hic pro meliore intellectu ſequentium ulteriorum Anno 1712.

Es hat weyland Herr Johann Adolph Kielmann von Kielmannſegg, Hertzoglich-Schleßwig-Holſteiniſcher Geheimder Rath und Regierungs-Præſident, in allen ſeinen Officiis das ſonderliche Glück gehabt, viel und groſſe Mittel zu acquiriren, davon er ſowohl um Sicherheit willen, als füglicher, nemlich, durch bloſſe Aſſignation ſolche zu rouliren, ſich bemühet, eine anſehnliche Summe in Banco zu Hamburg zu legen. Alldieweilen aber die Hamburgiſche Banco-Ordnung expreſſe diſponiret, daß in gedachter Banco allein admiſſible ſeyen diejenige Incolæ Hamburgenſes, welche gegen ein veraccordirtes gewiſſes Jahr-Geld von ihrem Vermögen, und gegen Hand-Gelübd, der Stadt treu und hold zu ſeyn, auch beym Abzug einen gewiſſen Abſchoß zu geben, in der Stadt aufgenommen werden, und alſo das Beneficium der Banco mitgenieſſen, Fremden hingegen, da ſie auch ſchon in Hamburg domiciliret wären, keine Rechnung oder Folio in Banco verſtattet werde.

Als hat gedachter Herr Kielmann in Anno 1660. angefangen, und unter andern Hamburgiſchen Incolar-Nahmen, ſcilicet: **Simmenſen, Brode, Pauli** und **Joh. Danckwerts** Nahmen, Geld in Banco deponiret, vornemlich aber jetztgedachtem **Danckwert**, als zugleich Hertzoglichen Holſteiniſchen Reſidenten, vor andern fidiret, committiret, und vieles mit ihm negotiiret, auch endlich, wie in Actis angeführet wird, ſeine Tochter an **Egidium Hennings** zu verehlichen, recommendiret, welches alſobald geſchehen, weilen der Herr Præſident Kielmann auf dieſen Henning eine ſonderbare Affection geworffen, und ihn dahero gleich in ſeinen Geld- und Revenu-Geſchäfften, als einen Inſtitorem, gebrauchet, ſonderlich aber als der Schwieger-Vater Ao. 1667. geſtorben, und circa finem jetztgedachten Jahrs der Rath zu Hamburg für die Perſon des alten Kielmanns bey denen Verordneten der Banco einwerben laſſen, daß in Conſideration ſeiner raren Meriten, und ged. Stadt öffters geleiſteten erſprießlichen Dienſte, auf ſein inſtändiges Begehren Rechnung und folio in Banco mögten vergönnet werden, welcher Recommendation die Banco-Verordnete deferiret, und von ſolchem 1667. Jahr bis ad Annum 1676. da genannter Herr Kielmann geſtorben, nach Gewohnheit jedes Jahr abſonderlich ein Folio verwilliget haben, wie denn von Jahren zu Jahren, die Folio, wie ſie in der Banco-Büchern annotiret, mit denen Kielmannſeggiſchen Manualien und Jahr-Büchern concordiren, dabey iſt auch diſpenſiret worden, daß Herr Kielmann als ein alter und vornehmer Herr, nicht wie andere Privat-Perſonen, ſelbſt perſönlich in Banco vor denen Verordneten erſcheinen, Folio begehren, alle neue Jahr wieder aufs neue ſich einſtellen, accordiren, und für das neue ein neues Folio ſich geben, oder eine Procuration auf jemand anders beſtellen laſſen müſte, ſondern damit verſchonet ſeyn ſolle. Damit er aber nicht obligiret ſey, wider Willen jemanden Procuration oder Mandatum cum libera über ſeine anſehnliche Baarſchafften in Banco anzuvertrauen, ſo iſt dieſes Temperament ausgefunden, und der Herr Kielmann mit etlichen mit der Banco kleinem Inſiegel characteriſirten, ſonſt aber ungefüllten Banco-Zettuln, v. gr. Den Herrn und Bürgern der Banco wolle gelieben zu zahlen an N. N. die Summa von ∗ ∗ ∗ und mir ſolche ∗ ∗ ∗ auf mein Conto Folio ∗ ∗ ∗ abſchreiben. Solches ſoll mir gute Zahlung ſeyn. Actum Hamburg den ∗ ∗ ∗ ∗ Anno ∗ ∗ ∗

(Locus des aufgedr. kleinen Banco-Inſiegels.)

favorisiret worden, welcher eines Herrn Kielmann, wann er gewolt, entweder Geld zu zahlen, oder von seiner Rechnung an andere abschreiben zu lassen, sich bedienen können. Wie dieses alles durch die Hamburgische Banco-Relation bekräfftiget ist. Hoc ita posito, hat Egid. Hennings sub dato den 24. Dec. 1667. sich per literas erboten, si Domino Præsuli ita placuerit, in allem einzunehmen, als sein eigen, und einen Schein von sich zu geben, solches zu halten, worauf allem Vermuthen nach zwischen Hn. Kielman und Henning eine Abred und Conventio geschehen, in Erwegung Henning sowohl Holsteinischer Resident worden, als auch und vornemlich gleich anfangs Anni 1668. über einige Kielmannseggische Banco- und andere Anleihungs-Gelder disponiret, und denuo versichert, Herr Præsident solle nicht auf einen Heller zu kurtz kommen, so dann ferner sub dato den 8. Februar. 1670. angezeiget, daß er das Banco-Folio von dem Herrn Kielmannsegg auffgenommen habe, stehe auf 116. daß also Herr Henning, nomine Herrn Kielmannen, tanquam Mandatarius die Gelder empfangen, in Banco deponiret, anderwärts ausgeliehen, und Herr Kielmann an ihn assigniret, testantibus & ita concordantibus literis Henningianis & manualibus Kielmannianis. Dahero Hennings das jährliche Banco-Folio auf Hrn. Kielmann übersandt, und finden sich facta collatione zwischen denen Banco-Büchern, ertheilten Banco-Extracten und Kielmanns Jahr-Manualien die Folia von 1667. bis 1676. richtig, wie auch die Banco-Rechnung mit denen Kielmannseggischen Büchern biß ad Annum 1672. accurate eintrifft. In denen folgenden Jahren findet sich ein grosser hiatus, sintemahlen die Kielmannseggische Bücher, auch die von Henning an Herrn Kielmann behändigte Banco-Extractus ausweisen, daß Herr Præsident in Banco gehabt Ao. 1672. fol. 79. 339540. Marck Lübisch, Ao. 1673. fol. 66. 15000. M. Anno 1674. fol. 42. 15000. M. Ao. 1675. fol. 35. 150000. M. und in Februar. noch darzu eingebracht 120000. Summa 270000. M. Anno 1676. fol. 30. 270000. M. noch durch Henning eingebracht 30000. Summa 300000. M. Als aber occasione jetzigen Processes die Banco-Herrn darüber vernommen, attestiren sie, daß sub nomine Kielmann niemahlen 100000. Rthlr. in Banco und von Ao. 1673. bis 1676. niemahlen mehr als 540. M. oder 180. Rthlr. in Banco, wiewohl auf eben denenselbigen Foliis gestanden.

Nachdem Herr Kielmann die Königl. Dänische hernach erfolgte Intention gemercket, &, sicuti fertur, consilium abeundi ergreiffen wollen, hat er vorhero den Henning Mense Martio zu sich nach Schleßwig kommen lassen, mit ihm eine Abrechnung gepflogen, sowohl anderwärts ausgelichener Gelder halber, unter extradirter Obligation de dato den 4. Maji über das remanet, als auch wegen der in Banco stehen sollenden 100000. Rthlr. da das obengemeldte Folium also produciret:

Anno 1676. Herr Adolph Kielmann hat in Banco auf fol. 270000. M.
den 8. Februar. durch Hennings eingebracht 30000.

Summa 300000.

Unter dieser Summ stehet geschrieben: Vor diese Gelder bin ich gehalten, wenn Ihro Excell. dieselbe begehren, daß sie allemahl können gegen das Banco-Zettul gefolget werden. Schleßwig den 4. Maji 1676.

Egidius Hennings.

Diesen Schein hat Herr Kielmann zu sich genommen, gleich auf diese Summ einen von obged. ihme mit dem kleinen Banco-Insiegel anvertrauten Banco-Zettul gefüllet, und auf seine 3. Söhne assigniret seq. modo:

> Denen Herrn und Bürgern der Banco wolle gelieben zu bezahlen per Casla an meine 3. Söhne die Summ von 100000. Rthlr. und mir solche auf mein Conto fol. 30. abschreiben, solches soll eine gute Zahlung seyn. Actum Hamburg den 9. Mart. 1676.
>
> (L. S. Civitat.) J. A. Kielmann. (L. S.)

Und weilen Herrn Kielmann, als einem klugen Mann, das Dänische Vorhaben nicht gäntzlich verborgen seyn können, hat er seine 2. Haupt-Bücher, eines in Corduan, das andere weiß länglicht eingebunden, des jetztged. Banco-Folium mit Hennings Subscription, die ermeldte Assignation an die Banco oder gefüllte Banco-Zettul, neben seinen andern Brieffschafften, in einem mit rothem Kalbfell bezogenen und versiegelten Coffre verschlossen, darauf mit Heu umlegt, in ein leinen Tuch gewickelt, zugenähet, umseilet, mit Schleßwig-Holsteinischen Zeichen, als CC. und A. entrelassiret, und zu End des Stricks auf das Bley die Hertzogl. Cron gedruckt, also wohl emballirt, und als das Unglück sich geäussert, durch den jüngsten Sohn dem Hennings, solche mit auf Hamburg zu nehmen, und zu verwahren, zugestellet worden; So auch, nachdem er gegen den mittlern Kielmannischen Sohn solle gedacht haben, daß der Hr. Vater über 100000. Rthlr. in Banco habe, gedacht. Coffre mitgenommen; Immittelst und zwar den 17. Martii sæpe dicti Anni 1676. wurde der Herr Præsident Kielmann samt seinen 3. Söhnen, auf Königl. Dänischen Befehl, unter einer Convoy von 30. Dragoner, gefänglich abgeführt, nach Copenhagen ins Castell gebracht, daselbsten detiniret,

Vid. *Diar. Europ. in Appendice sub n. 25. pag. 202.*

da er endlich in solcher Captivität den 8. Julii d. a. ohnvermuther gestorben: vorhero aber sub dato den 30. Junii schrieb er Hennings, und bat auf alles Wiederverdienen sich zu bemühen, daß Zeigern dieses innerhalb 2. a 3. Wochen 100000. Rthlr. spec. bezahlt würden, und deswegen Banquiers, item Terxera anzu-

anzusprechen, mit dem Erbieten, all sein Gut zu verhypotheciren, auch eine förmliche Obligation zu geben, weilen sein und der seinigen zeitliche Wohlfahrt, Freyheit und alles Wohlergehen darauf beruhe; dieses hat Hennings nicht gleich beantwortet, deswegen post fata Patris die 3. Söhne sub dato den 27. Julii weitere Instantz gethan, Versicherung gegeben, und Vollmacht ertheilet, die entweder in Banco oder auch in depositо (gestalt solches der in dem bey voriger Post specificirten Kasten sich befindende Schein besser anzeigen werde) baarstehende und præterpropter auf 50000. Rthlr. weniger oder mehr sich betragende Summ hierzu zu employiren, unter obligation wegen des Rests aller beweg- und unbeweglichen Güter, cum renunciatione omnium Jurium & sub obstagio, auch Genehmung alles dessen, was Henning hierunter utiliter thun werde: Hierauf antwortet Hennings sub dato den 1. Aug. in Hamburg halte man besser die Gelder nicht zu zahlen, sondern daß man sich an die Güter halte, aus Sorge, es werde dabey nicht bleiben, promittiret anbey, sie nimmer zu verlassen, und weilen er in diesem Schreiben seines vorigen gedencket, ist es vermuthlich dasjenige, quæ producitur sub Liter. G. darinnen gemeldet wird: daß man bald mehr fordern dürffte, weilen dieses nur vor den alten Herrn wäre. Item: was in dem rothen Coffre, solches soll darinnen bleiben, und werde es versiegelt lassen, wie ich es empfangen, und nicht eher lassen aufmachen, biß es Zeit, denn mir aus sonderlichen Ursachen das Banco-Zettul noch nicht nutze, ich kan es noch nicht daraus nehmen, weil ich der Frau Amtmännin meine Meynung gesagt; porro: ich wünsche, daß ich mögte einmahl überkommen, und selbsten sprechen, es solte alsdenn, ob GOtt will, besser gehen, ich darff es aber nicht wagen, sondern werde wohl allhier müssen bleiben, ich will alles thun, was in der Welt zu thun ist. It. Ihro Durchl. grüssen gnädigst, und versichern Sie der Fürstl. Gnade.

P. S. Die Obligation habe ich nicht nöthig, weilen Ihro Excell. und der Herr Marschall nicht vor gut befinden, ist es gnug, daß ich nur ihre Obligation habe, es kan mir nicht helffen oder schaden.

Sub dato den 8. Augusti schicken die Gebrüdere von Kielmann einen Wechsel-Zettul a 50000. Rthlr., und erinnern Hennings, daß er ja acceptiret werde, damit nicht Anlaß zu einer Confiscation gegeben werde, man solte sie durch die Saumseeligkeit nicht miserabler machen, als sie leider wären, solle sie nicht stecken lassen, wolten es Zeit Lebens wieder verschulden. Worauf Hennings den Wechsel so gleich acceptiret: indessen schriebe er auch sub dato Hamburg den 8. Aug. zwey Brieffe an den Herrn Johann Heinrich Kielmann; in dem ersten bittet er, sich nichts daran zu kehren, und ihn (Hennings) lassen rathen, die Obligation müste er erstlich haben, mit der Confirmation Ihro Königl. Majest., woferne dieses nicht geschiehet, wird wohl bald ein mehreres gefordert werden.

In dem andern schreibt er, daß sich in dem Coffre 50000. Rthlr. finden solten, wäre ihm gantz unbewust, könne mit seinem Gewissen vor GOtt bezeugen, daß er nicht das allergeringste in Händen habe, woraus er sich bedienen, vielweniger bezahlen könne, repetit priora wegen der Königl. Confirmation die Zahlung wieder aus denen Gütern zu ziehen.

Idem Hennings alias literas exaravit sub dato den 10. Aug. legantur: darinnen er sich auf die vom Herrn Vater seel. versprochene Obligation und gebrauchte Formalia beziehe, mit Versicherung, sey alles zu Dero Interesse geschehen, & porro, daß er noch 9000. Rthlr. in Vorrath werde in seiner Hand ausweisen. Est Obligatio vom 4. Maji 1676.

P. S. Ich will gern, ehe die Obligation kommt, von denen Geldern auszahlen.

Den 12. Augusti verweisen die Kielmannseggische dem Hennings das Retardement, daß sie nicht über seine Nachläßigkeit seufzen müsten, fast sehr, und erinnern ihn, nicht zu manquiren, annectiren einen Vorschlag zur Interims-Versicherung.

Den 15. Augusti werden die vorigen wiederholet, daß keine Versäumniß geschehe, so lieb ihm unsere Wohlfahrt, wie auch ein Theil selbst der seinigen ist, hätte wohl leiden mögen, daß er die Gelder mit Herrn Stocken abgehandelt. Sed esse extra potestatem.

Den 15. Augusti antwortet Hennings, versichert der Zahlung cum addito: Ihro Excell. lassen sich nicht gereuen, daß ich es was schwer mache, aber soll, ob GOtt will, alles gut werden.

Sub eodem dato idem: daß die 50000. Rthlr. bezahlt werden sollen, aber wegen der andern 50000. wolte er gern bey Stocken bleiben, und wohl mit ihm zu recht kommen.

P. S. Ich sende des seel. Herrn Vaters Schreiben, worinnen, daß er mit seinen Hn. Söhnen all das seinige sich will an mir verschreiben, bitte, Sie lassen solches ja darbey, jetzo wird der Wechsel præsentiret, er soll richtig bezahlet werden.

Porro scribit literas, de quibus supra sub Lit. G. legantur.

Sub dato den 25. schreibt Hennings wieder 2. Briefe, in dem ersten bittet wegen der andern 50000. Rthlr. doch bey Stocken zu bleiben, damit er seine an Dennemarck zu prætendiren habende 10000. Rthlr. decourtiren könte. Die Obligation, so er begehret, habe Hr. Stocke den Vorschlag gethan. Eadem repetuntur in dem andern Schreiben, so dann, daß dem Kielmann dardurch der geringste Schaden nicht entstehen solte, sey von Copenhagen der Obligation samt Confirmation versichert, daß diese 100. Rthlr. die ersten Gelder sollen in den Kielmannischen Gütern seyn, solcher Vorschlag ist mir selbst von Hoff geschrieben, wann ich die Gelder wollt

schaffen,

schaffen, daß mir alsdenn die Obligation nebst der Confirmation sollt werden, ich thue dieses aus ehrlichem Hertzen, wann mir die Obligation wird gefordert, wollen Ihro Excell. dieselbe Dero Belieben nach geben, wann ich sie empfangen, will ich selbe sofort an die Frau Waßmerin geben, ich begehre keine Versicherung mehr, als ich habe vor mein particulier, und ich will ohne dem alles thun, was von mir wird begehrt. Ihro Durchl. grüssen gdgst. und wolten alles ersetzen, wann Sie sie wüsten loß zu machen.

Weilen nun darauf den 18. Septembr. ebenfalls Hennings ohnvermuthet gestorben, schrieb dessen Wittib sub dato den 19. Sept. an Herrn Kielmann, daß sie die letzt gezogene Wechsel a 50000. Rthlr. durch bewuste Personen eine Vermittelung, wie ihr (Viduæ) erinnerlich, dessen vorhin beschehenen eigenen Offerto nach zu verfügen, geruhen wolten. Im übrigen klagt sie wegen Unvermögen den andern Wechsel abzuführen.

Hic primum fit mentio de tertio, darvon Henning niemahlen etwas gedacht, so er doch wissen und allegiren sollen. Item weiß auch niemand von einer Verwilligung das geringste, nec illa vidua quicquam allegavit.

Eadem scribit sub dato den 22. daß sie das Vermögen nicht hätte, den letzten Wechsel zu zahlen, wann nicht durch die bewuste Person mit 25000. Rthlr. unter die Arme gegriffen würde, wolte sonsten gern zahlen, wann nicht der Kieler Umschlag herannahete.

Item sub dato 29. wolte nicht weitläufftig schreiben, aus Beysorge, der Brief möchte verlohren gehen, stellet ferner Impossibilitatem vor, und danckt, daß Kielmann ihr wolle 75000. Rthlr. zahlen lassen.

Ex Respons. Kielm. sub dato den 30. Sept. colligenda, daß ein heimlich Schreiben vom 26. fehle, worinnen sie gemeldet, daß ohne Employirung des Geldes, so Kielmann in Banco, wäre ohnmöglich den Wechsel zu zahlen, stellen Ordre die rothe Lade abzufordern, und 75000. Rthlr. aus der Banco zahlen zu lassen.

Item Dominus Kielmann respondet sub 3. Octobr. auf das Henningische vom 29. Sept. in principio beschweret er sich, daß sie die 75000. Rthlr. annehme, aber die Zahlung des Wechsels difficultire, könne sich aus solchem Werck nicht finden, schreiben dahero deutlich, wie sie gegen einander stünden, und daß die Kielmannische Frau Schwester der Frau Wittib 25000. Rthlr. aus der Banco abfolgen lassen solle.

Henningische Wittib antwortet auf des Kielmanns Schreiben vom 30. Sept. sub dato den 6. Octobr. præmittit impossibilitatem, deinde daß der Coffre in præsentia quorundam geöffnet und wieder versiegelt worden, die vermeynte Zettul aber seyn nicht gefunden; Sie könne ohnmöglich Nachricht geben, indem sie den seel. Herrn Præsidenten touchire, in dessen Büchern es sich finden müste, gestalten sie ihre Sache stets geheim zu halten gewohnet, mit ihro (der Wittib) Wissen davon nie das geringste erörtert.

Eadem sub dato den 10. Octobr. potissimum de impossibilitate.

Item sub dato den 17. ejusdem begehret wegen der 50000. Rthlr. Obligation, wegen des Zettuls (Banco Zettul) wisse sie keine Nachricht zu geben, vielweniger was es vor Bewandniß damit habe, werde sich in seel. Herrn Præsidenten Schrifften finden müssen, ihres seel. Mannes nachrichtlicher Schein, so sich unter denen Kielmannischen Sachen (im Coffre) befunden, habe sie nicht gesehen, habe aber dem Herrn Curatori ad litem Copey davon gewiesen, daraus nicht erhelle, daß Henning die Gelder niedergesetzt, so solle auch das datum nicht übereinstimmen, dannenhero nicht wisse, was es für eine Beschaffenheit habe, des Herrn Præsidenten Buch und die Schein nebst dem Gegenschein werden Erläuterung geben.

Eadem den 20. ejusdem daß man mit einander liquidiren solte, schickt Project einer Obligation, so sie von Kielmann erwarte. Was das übrige belangt, solches weiß ich nicht, weilen im Dunckeln diesfalls lebe, und bevor sie GOtt anhero hilfft, schwerlich werde Erläuterung darunter erlangen können; ihre Buchscheine und Gegenscheine werden darvon Nachricht geben können, und wird sich alsdann der befindenden Bewandniß nach, das Werck nach Recht und Billigkeit wohl abthun lassen.

Den 21. Octobr. Resident Kielmann, das Geld müsse sich entweder in Banco finden, oder die Nachricht unter Hennings Sachen seyn, werde sich heut oder morgen in der Kielmannischen Erbschafft gleichfalls etwas von dieser Materie finden, da das Geld in Banco, sollen die 50000. Rthlr. assigniret werden, indessen difficultiren sie extraditionem obligationis nicht.

Vidua den 26. Octobr. prætendiret die Uberschickung der Obligation. Cæterum könne versichern, daß unter ihres Mannes Schrifften und Büchern sich nichts wegen dergleichen befinde, wie auch sie und die Ihrige nicht die geringste Wissenschafft um einen solchen Zettul hätten, sondern Henning solle kurtz ante obitum zu einem der Diener gesagt haben, daß er dem Herrn Præsidenten nichts als 10000. und noch einen Posten schuldig wäre, davon die Obligation in Herrn Præsidenten Gewahrsam, hätte vom ubrigen nie nichts gewust, provocans iterum auf Herrn Præsidenten Schrifften, Schein, Bücher und Gegenschein, daraus sich äussern müsse, was es vor Bewandniß.

Item den 30. Octobr. klagt, wann ihr von bewuster Person nicht unter Arm gegriffen, esse impossibilem solutionem.

Et sub dato den 31. Octobr. repetit, daß sie in ihres Mannes Schrifften und Büchern nichts darvon finde, beschweret sich, daß Kielmann die Obligation nicht unterschreiben wolle, bis sie vergewissert, wie es mit ihren Geldern in Banco stehe, tandem iterum provocat auf des Herrn Præsidenten Bücher und Schrifften, darinnen von allem sich gute Nachricht befinden werde.

Ead. scribit den 14. Novembr. daß sie aus dem vom 4. ejusdem mit grosser Bestürtzung ersehen, daß Kielmann so hart in sie dringe, ja in Verdacht habe, ob sie Kielmann wissentlich wegen der Banco-Gelder hintergehe, sed testatur Deum, unschuldig zu seyn. Beziehet sich auf die liquidation vom 4. Mart. & petit communicationem literarum.

Sub dato den 17. ejusdem & den 21. priora repetuntur, in fine jungit: Ich versichere, wann Sie selbst hie wären, daß Ihnen sichere und beglaubte Nachricht wird können gegeben werden, daß vielleicht eine dritte annoch unbekannte Person, die mit Consens und Vorwissen dero Herrn Vaters die vermuthete Gelder empfangen haben mag, hierunter verborgen stecke, davon hoffentlich auch auf dieser Seite mehr Nachricht zu finden seyn wird, wann die übrige Briefschafften aufgesuchet werden, darzu sie aber wegen Umschlags-Expedition unmöglich so bald gelangen kan.

Porro sub dato den 26. Nov. eadem fere repetuntur.

Währenden dessen allen, als in præsentia Notarii und Zeugen, die Frau Rantzauen den Coffre in Hennings Haus, um einige Briefschafften und Geld heraus zu nehmen, gefordert, hat sich gefunden, laut Notar. Instrum. daß der Coffre nicht conditioniret, wie ihn Henning empfangen, sondern der Tau und Strick, auch das Hertzogliche Zeichen hinweg gewesen, weilen aber die Frau Rantzauen de conditione cistæ depositæ nichts gewust, hat sie die unter dem zugenäheten Tuch befindl. Siegel recognosciren, den Coffre aufmachen, des Hennings Obligation samt Banco-Zettul und etwas Geld heraus nehmen, und einige Zeit hernach den Kasten gegen Schein aus dem Henningischen Sterb-Hauß abholen lassen; Und dieses alles daher, weilen Henning die an ihn gemachte 2. Wechsel, jeden a 50000. Rthlr. ohne erwartete Obligation acceptiret, den einen bezahlt, und darauf gestorben, da die Wittib weitere Zahlung difficultiret, hingegen der ältere Kielmann sich erinnert, daß sowohl *Egidius* Henning, als sein Herr Vater auf dem Belt, als sie nach Copenhagen geführet worden, wegen der Banco-Gelder ihm Nachricht gegeben, worzu die Briefschafften in dem deponirten Kasten gute Nachricht geben würden, deswegen er seiner Frau Schwester, Rantzauin, darzu Commission ertheilet. Als aber die 100000. Rthlr. in Banco nicht anzutreffen waren, hat Frau Rantzauin gedachtem ältesten Herrn Bruder von allem berichtet, und Copey von dem Henningischen Schein übersandt, welcher darauf Copiam an die Henningische Wittib geschickt, und darinnen das datum vom 4. Aug. sublegniret cum additamento, dafern die Gelder nicht in Banco, müste die Wittib die beste Nachricht haben, worauf aber diese, laut Schreiben vom 17. 20. 27. Octobr. 1676. von denen Banco-Geldern nichts wissen wollen, auch gemuthmasset, ob nicht tertius quidam darunter verborgen, doch müsten die Schein und Gegenschein, des seel. Herrn Præsidenten Bücher, und Henningische Rechnung, die beste Nachricht geben, als aber die Wittib die übrige 50000. Rthlr. wegen vorgeschützter impossibilität nicht zahlen wollen, haben die Kielmannische solche entrichtet, und die Sache in Banco untersuchet, da sich gefunden, daß die Folia zwar richtig, und von 72. bis 76. von Henning Extractus zwar übergeben, welche mit denen Kielmannischen Büchern übereinkommen, aber mit denen Banco-Büchern durchaus nicht eintreffen, auch von denen Banco-Herren nicht geschrieben, ja die letztmahl dem Henning in Banco zu liefern gegebene 10000. Rthlr. nicht dahin kommen, sondern zurück behalten worden; Worauf die Herren Kielmänner die Henningische Obligation coram Magistratu Hamburgensi præsentiret, und einen Processum Executivum angefangen, es ist aber contra validitatem dieses Scheins vieles specioses obmoviret worden, als vornemlich: Der Henningische Schein sey den 4ten May datiret, da doch der Herr Præsident schon den 17. Martii gen Copenhagen geführet, und nicht wieder zurück kommen; item hätten die Herren Kielmänner von gedachtem Schein anfangs eine Copey geschickt, und das datum auf den 4ten Aug. gesetzet: Item hätte der Herr Præsident den Henning um 100000. Rthlr. anzulehnen so eifrigst ersuchet, welches nicht nöthig gewesen, wann Henning so viel schuldig gewesen, & posito, so stünde in dem Zettul allein: Vor diese Gelder bin ich gehalten, so eine nudam diligentiam involvire, oder, so die Verschreibung pro fidejussione gehalten werden wolte, müste principalis Debitor vorher exequiret werden, auf welchen Principal-Debitorem sich Herr Kielmann selbst bezogen, in literis vom 17. Febr. 1676. ibi: Ich vernehme gern, daß es mit bewustem Banco-Zettul berichteter massen eine Gelegenheit habe: Kan also der bekannten Person die Versicherung gegeben werden, daß sie dießfalls keine Sorge tragen dürffen, noch rifico laufen werden; Und gleichfalls vorhero sub dato den 10. Febr. Den Banco-Zettul habe wohl erhalten, und bleibe für die Bemühung dienstl. danckbar, ich werde den Zettul wohlverwahrlich beylegen, will nicht hoffen, wann es durch Krieg oder sonst abhändig würde, daß Gefahr dabey seyn solte.

Woraus erhelle, daß sich das gantze Negotium schon den 10. und 17. Febr. auf einen Banco-Zettul referiret, dessen auch in dem Henningischen Schein gedacht, den man allerförderist sehen müste, und ob schon ein Banco-Zettul produciret, sey er vom 9. Mart. also zu spat, und schiene suspect zu seyn; Ferner sey dubios, ob Henning per subscriptionem sich nicht allein zu denen unten gesetzten 10000. Rthlr. weilen er ihm sonsten so viel ex Obligatione schuldig gewesen, bekannt: Dann vor eine so grosse Summa der accurate Herr Præsident eine andere Obligation würde genommen haben; hingegen finde sich in de-

nen

nen Henningischen Büchern nichts darvon, wäre auch niemand bey Zahlung solcher grossen Summa gewesen, ja Vidua Hennings hat als morti vicina den 29. Novembr. 1681. auf ihr Gewissen eigenhändig attestiret, daß sie die Lade nicht geöffnet, nichts von denen 100000. Rthlr. wüste, und von ihrem Mann auf dem Tod-Bette, auf Befragen vernommen, daß er allein 19000. Rthlr. schuldig wäre, legatur [117] pag. 35. Lit. P. Als aber Kielmannischer Seiten entgegen gesetzt, daß des Hennings eigene Hand in medio und ob schon das Datum auf den 4. *May* gesetzt, so sey es vel ex simulatione, vel ex errore geschehen, und müsse *Martii* heissen, wie nicht weniger eine andere Abrechnung sub eodem dato justificiret, und beyderseits undisputirlich genehm gehalten würde. Die Henningische Bücher wären Actenkündiger massen nicht aufrichtig befunden worden, hingegen hätte Vidua sich allezeit auf die Kielmannische Bücher bezogen, welche mit dem Henningischen Schein übereinstimmeten, daß aber die Copey ein anders datum hätte, involvirte nichts, cum adsit originale, welches keine diligentiam oder fidejussionem importire, sondern ipsam obligationem per verba: **vor diese Gelder bin ich gehalten,** und weilen solche in Banco auf Herrn Præsidenten stehen solten, könten sie allein gegen einen Banco-Zettul, von ihm gefüllt, abgefolget werden, daß also nach dem Banco-Stylo kein dritter hierunter stecken könne.

Die 10000. Rthlr. habe Henning schon den 8. Febr. in Banco bringen sollen, redeten mithin die Briefe vom 10. und 17. Febr. von einem andern Negotio, dergleichen viel zwischen ihnen passirt wären. Henning aber hätte diese Gelder nicht contra fidem datam in Banco geliefert, und sich nicht nur vor die unten gesetzte 10000. Rthlr. sondern vor die gantze zusammen addirte Summa expresse obligiret, und wäre dieses mit denen Ao. 1668. auf interesse erga obligationem ihnen vorgeliehenen 10000. Rthlr. nicht zu confundiren: Henning hätte daher keine Special-Obligation prætendiret, nisi postea ex simulatione und die zwey Wechsel-Zettul acceptiret ꝛc.

Hierauf ist denen Henningischen gnugsame Caution zu stellen per Sententiam den 6. Mart. 1678. auferlegt, wie auch den producirten Schein zu recognosciren, oder eydl. zu diffitiren.

Dargegen Vidua Hennings ad Cameram appelliret, und zugleich einen falschen Advocatum suborniret, weilen der vorhero gebrauchte Advocat das Juramentum calumniæ nicht abschwören wollen, dahero Desertoria in Camera den 21. Octobr. 1679. ausgefallen, und obschon idem Advocatus & Procurator Lt. *Albrecht* sich ad præstationem Juramenti calumniæ erboten, sind sie nicht admittiret, sondern prævia Restitutione die Sententia a qua confirmiret worden den 2. Aprilis 1680. Hierauf ist in puncto cautionis coram Judice a quo viel litigiret worden, bis sich endlich Vidua aus der Stadt gemacht, und also denuo vom Kayserlichen Cammer-Gericht designatio der Henningischen Mittel, sodann in puncto juratæ cautionis: item wegen der agnition oder diffession befohlen.

Den 18. Mart. 1681. hat Vidua ein verschlossen Inventarium deponiret, und der Cavent Cornel. v. Jerusalem sich ad juratam cautionem verbunden, auch würcklich præstiret. Inmittelst wurde das verschlossene Inventarium eröffnet, und in activis falsche und nirgends erfindliche nomina, die passiva aber gantz ausgelassen befunden. Vidua vero comparebat coram Judicio Hamburgensi im Weinbuden-Gericht den 21. Sept. und erbot sich ad juramentum diffessionis; dargegen sie aber einer temerität wollen beschuldiget werden, weilen sie das Original noch nicht gesehen, deßwegen die Kielmannische solches durch drey des Hennings gewesene Buchhalter recognosciren lassen, [113] p. 36. und weilen Vidua nicht weiter hierzu admittiret werden wollen, hat sie obgedachtes Attestatum oder Elogium sub dato den 27. Novemb. 1681. hinterlassen. Die Kielmannische haben auch ferner gebeten, die Frau Waßmerin und Dr. *Walther*, als Henningischen Medicum, wegen dieser Schuld auch ad perpetuam rei memoriam zu vernehmen, welches Senatus Hamburgensis decretiret, es wurde von selbigem völligem Urthel denuo appelliret, sed frustra, indessen der Advocatus Dr. *Lungermann* sich von dieser Sache abgethan, als aber die Commissio ad perpetuam rei memoriam auch vom Cammer-Gericht approbiret, hat Dr. *Walther* ausgesagt, als er Henning gefraget, wie er wegen der Factorey mit Herrn Præsidenten stünde, ob er nicht in Gefahr wäre? Henning geantwortet, „daß solches keine Noth, stünden noch 100000. „Rthlr. für denselben in Banco, daraus er seine „Zahlung haben könnte: Er stehe sicher.

Item deponirte Frau Waßmerin, als sie wegen der nach Copenhagen übermachenden 100000. Rthlr. den Henning gefraget: Woher er diese Summ so bald zusammen bringen wolte? er geantwortet: "Der Herr Præsident „habe 100000. Rthlr. in Banco, mit dem Zu„satz: daß er derentwegen auf begehrten „Wechsel keine Rede geben solte, jedoch sie „ermahnete, von keiner Banco zu gedencken, „damit er nicht in Ungelegenheit käme.

Item, als sie gefraget, ob er Herrn Præsidenten mehr schuldig wäre? Resp. ja, noch „10000. Rthlr. auf eine Obligation und gegen „Zinße, mit dem fernern Anfügen, daß der an „Henning aus Copenhagen abgelassene „Brief, um Vorstreckung 100000. Rthlr. „nur dahin angesehen, damit Henning nicht „in Ungnade gerathen mögte.

Ferner haben die drey Herrn Söhne ihres Herrn Vaters Buch beschworen, und Herr Friederich Christian, daß Henning ihm selbst gestanden, [113] p. 83. daß sein Herr Vater 100000. Rthlr. in Banco hätte, auch unterschiedlich gedacht, wie er solche Summ in Banco gebracht, dabey ein gar kleines Büchlein, darinnen er es aufgezeichnet gehabt, ultro vorgewiesen, und dabey noch 40000. Rthlr. gedacht, so er in Banco hätte; und zwar ist dieses gleich geschehen auf die den 8. Febr. 1684.

dahin zu Hamburg ergangene Urthel. [113] p. 79. Davon appelliret, und den 4. Aprilis 1684. die Proceſſ in Camera erkannt worden, und iſt dieſes *tertia Appellatio*. Es haben aber Appellati prætendiret, cauſam vel defertam ob non debito tempore requiſita Acta, vel non devolutam eſſe juxta ſtatuta Hamburgenſia, da es eine Schuld-Sach, in Hand und Briefen beſtehend, antreffe: deswegen den 26. Mart. 1686. eine Actoria dahin ergangen, das der Hamburgiſche Protonotarius Röſeler, quomodo & quando requiſitio Actorum facta, eydlich abgehöret worden, ſodann Dr. *Zeller* einen andern Gewalt auch vom Advocato cauſæ beybringe. In eventum aber & in cauſa principali ſolle der Schuld-Schein, Banco-Zettul, alle in dem letztern Jahr gewechſelte Briefe, ſamt letzten Rechnungen, auch das Henningiſche kleine Büchlein originaliter produciren, Magiſtratus der Stadt Hamburg den Henningiſchen Buchhalter *Dedecken*, wegen Ober- und Unterſchrifft des Schuld-Scheins, und was ihm von dieſer Sache wiſſend, eydlich ausſagen, ad Cameram ſodann ordentlich Banco-Relat. einbringen ꝛc.

Welches alles eins und andern Theils ziemlicher maſſen adimpliret, ex productis aber einige nova dubia zu obmoviren Gelegenheit genommen worden, & quidem waren unter denen Kielmanniſchen Productis die oben mentionirte Schreiben vom 10. und 17. Februarii 1676. worinnen einer bekannten Perſon Meldung geſchiehet; Item der Banco-Zettul, mit welchem eine Veränderung vorgegangen zu ſeyn beſchuldiget; Ex parte Hennings Erben wurde zwar das kleine Büchlein produciret, darinnen aber etliche Blätter ausgeriſſen befunden, dahero den 3. Apr. 1696. injungiret, daß Lt. *Eichrod*, daß der im blechernen Kiſtgen ſub N. 5. in originali producirte Banco-Zettul eben derjenige ſey, von welchem ſo wohl in denen ad Acta gebrachten, von der Appellaten Vater an Henning den 10. und 17. Februarii 1676. abgelaſſenen zweyen Schreiben Meldung geſchiehet, wie auch, wer die in jetztgedachtem Kielmanniſchen Schreiben von beſagtem 17ten Febr. erwehnte bekannte Perſon, derowegen ſolchen Banco-Zettuls die darin vornemliche Verſicherung gegeben worden, und da hierbey einige Simulation, oder auch mit dem Banco-Zettul einige Aenderung vorgegangen zu ſeyn angegeben werden mögte, dieſes alles der Gebühr nach zu erläutern und reſpective zu erweiſen, Dr. *Zellern* aber, nomine der Henningiſchen Erben und Curat. daß von ihnen weder die in dem producirten Henningiſchen kleinen Büchlein ermangelnde Blätter gefährlicher Weiſe ausgeriſſen worden, noch ihnen bewuſt ſey, wann und von wem ſolches geſchehen, ſich eydlich zu purgiren, (jedoch dieſes und obiges alles denen von beyden Theilen bereits eingebrachten Handlungen und geführten Beweißthums ohnnachtheilig) 3. Menſ. pro Termino & Prorogatione angeſetzt. Hierauf zeigte Dr. *Zeller* an, daß die Henningiſche Curatores alle verſtorben, bis auf *Paul Kohlblat*, quærit, ob der verſtorbenen Wittiben und Kinder dannoch ſchwören ſollen, wolte er Gewalt beybringen, und erböte ſich das Jurament abzulegen, dargegen aber Lit. *Eichrod* um ſomehr proteſtiret, als dieſes certas perſonas, & in hoc puncto Principales concerniret, ſo nun verſtorben, mithin das Jurament nichts releviren könne. Tandem producit Dr. *Ziegler* Anno 1698. den 28. Mart. eine weitläufftige Parition- Deduction- und Elucidation-Schrifft worinnen alle diejenige Fundamenta und Rationes, welche wegen der gewiſſen prætendirten Perſon, oder Tertii, auch des Banco-Zettuls in denen bereits weitläufftig ventilirten Actis hin und wieder vorkommen, zuſammen colligiret, und ad longum usque demonſtriret werden. Dargegen Dr. *Zeller* proteſtiret, ſolche zu recognoſciren difficultiret, weilen es meiſtens in angemaſſter bloſſer fernern Handlung beſtehe, und zu einer bloſſen Erläuterung facti poſt cauſam ſubmiſſam & inſtructam keine ſolche in 100. Bogen beſtehende prolixität nöthig wäre, übergiebt es Domini Judiciis æquanimität.

Darauf vom 1. Jul. 1698. bis daher nichts weiters in Camera gehandelt worden.

Voti Domini Referentis Compendium.

Poſt prælectam Speciem Facti ampliſſimam & expoſitum Actorum Extractum: Ratione Judicis Cameralis olim obſtitiſſe privilegium & conſtitutionem Juris Hamburgenſ. P. 1. Tit. 40. Art. 2. item P. 1. Tit. 20. Art. 2. & 3. Tit. 24. Tit. 30. Art. 2. ibi: daß in Factorey- und Rechnungs-Sachen keine Appellatio ſtatt habe. Sed quia olim in Sententiis hujus Exceptionis nulla habita fuit ratio, ideo pergendum ad materialia.

Et proprie ſecundum naturam totius negotii locum habere exiſtimo Actionem Mandati directam; Contractum Mandati inter Dn. Præſidem & Egidium Henning celebratum eſſe, Acta clarius edocent, daß Henning die Kielmannseggiſche Gelder in Banco zu Hamburg zu bringen, von Kielmannsegg getreulich übernommen habe. Mandatarius autem ex naturа Contractus ad id, quod gerendum ſuſcepit, fideliter implendum obligatur, & ſi mandatum vel omnino non, vel non, ut oportet, exactiſſimam diligentiam adhibendo, impleverit, tenetur ad omne Intereſſe

L. 5. pr. & §. 1. paſſim ff. & C. Mandat.

ſin pecuniam apud ſe retinuerit, vel in proprios uſus converterit, maximas tenetur præſtare uſuras. Porro competit hæc actio tam hæredibus, quam contra hæredes,

L. 58. pr. ff. d. t.

Probationis partes ſunt: Rogatio Mandantis, & ſuſceptio Mandatarii, & ut hic officium ſuum ſit executus. Ratione primi requiſiti quælibet declaratio, ſive verbis ſive literis vel facto fiat, ſufficiens eſt.

L. 1. pr. §. 1. L. 6. §. 2. ff. L. 7. C. d. t.

Nun

Nun hat Hennings des vorigen Kielmanseggischen Mandatarii **Danckwerts** Tochter, durch Herrn Kielmanseggs Vermittelung geheyrathet, post obitum soceri den 24. Dec. 1667. um solch Mandatum negotiatorium gebeten, sub obligatione suscipiendi Mandatum & custodiendi ejus fines, darauf Dn. Præses extra dubium es ertheilet, prout literæ Hennings responsoriæ den 1. Mart. 1668. luculenter docent, dahero er zugleich Versicherung, tanquam necessarium consequens, gegeben, Herr Præses solle um keinen Heller zu kurtz kommen. Nec per integra Acta ullum habetur vestigium, Mandatum hoc esse mutatum, sed de anno in annum longe majori fiducia continuatum, ex omnibus literis & manualibus probatur.

Henning den 8. Febr. 1670. rescripsit: Das Folio in Banco habe aufgenommen, stehet jetzo auf 116. welches Ihro Excell. anzeichnen werden. Potissimum vero ex Relatione der Banco ceu Documento publico constat, daß Herr Præsident von Anno 1668. als ihm ex singulari gratia ein Banco Folium vergönnet, bis 1676. allezeit per Mandatarium Hennings bringen, und daraus wieder erheben lassen, welcher auch alle Neu-Jahr dem Stylo gemäß ein Banco Folium aufgenommen, so mit dem von Henning dem Herrn Præsidenten jährlich zugesandten Banco Extracten accurate übereintreffen, ausser daß von Anno 1672. Henning die Gelder nicht in Banco gebracht, jedoch vor die von Herrn Kielmansegg eum in finem zugestellte Summe jährlich einen fingirten Banco-Zettel extradiret, da doch von Ao. 1672. nicht mehr als 180. Rthlr. in Banco gewesen [93] cum his, Relat. sc. Senatus Hamburgensis und Rechnungs-Extract der Banco-Bücher accurate conveniunt manualia Domini Kielmansegs, ut post Danckwertum Henninges unicus & continuus Mandatarius redepositionis in rebus pecuniariis & in aliis negotiis fuerit [75] [76] [77] quæ manualia vidua Hennings ipsa approbavit, & omnes Henningii literæ demonstrant, mandatum ad mortem usque duravisse. Quoniam autem Mandatarius mandatum susceptum non implevit, contra eum ejusque hæredes datur Actio ad præstandum omne id, quod interest, illud formaliter fuisse impletum.

L. 8. §. 6. *L.* 27. §. 2. *ff. Mandat.*

Videndum nunc est, an constet, quod Henningius summam quæst. acceperit, eam vero contra mandatum non redeposuerit. Sum. 100000. Imperialium probatur ex chirographo Hennings, qui more quotannis solito Banco-Folium Domino Præsidi über seine in Banco stehende Gelder, extradidit, v. g. Anno 1676. hat Herr J. A. Kielmannsegg in Banco auf Folio 30. 270000. Marck, quam summam Præses cum 30000. M. vel 10000. Rthlr. adauxit, und Henning durch seinen Handels-Diener, Heinrich Dedecken, laut eydlicher Aussage [93] unter den Zettul schreiben lassen: Den 8. Februarii durch Hennings eingebracht 30000. Marck. Diese zwey hart untereinander gesetzte Summen haben sie zusammen summiret 300000. Marck, und Hennings, quia Kielmannseg de redepositione certus esse voluit, weilen die Banco-Herrn nimmermehr einen Schein über den Empfang geben, hart unter den Zettul eigenhändig geschrieben:

> Vor diese Gelder bin ich gehalten, wenn Ihro Excell. dieselbe begehren, daß sie allemahl können gegen das Banco-Zettul gefolget werden. Schleßwig den 4ten May 1676.

Quia autem debitum ex 2. summis scilicet 90000. & 10000. oritur, dubium subortum est, an non posteriorem tantum Summam comprehendat, quam Henningiani non negant, sub prætextu, ac si contineatur in alia quadam obligatione obstagiali. Weilen aber die Summe zusammen gezogen, addirt, und Mercator Henning subscribirt vor diese, omnino de tota Summa accipiendum. Nemo enim mortalium, potissimum ex mercatoribus, in tam arduo negotio adeo supinus credendus, ut vel minimam diligentiam noluerit adhibere. Notandum, quod omnes Schedulæ, welche Henning Præsidi von Ao. 1668. bis 1676. aus dem Banco geliefert, cum manualibus Kielmannseg & cum Relat. ex Banco usque ad annum 1672. accurate conveniant. Item notandum, daß Kielmannsegg, ehe er mit drey Söhnen von Schleßwig durch 30. Dragoner weggenommen und den 17. Mart. 1676. nach Coppenhagen geführet worden, mit Henning sich beredet, und ihm sein Bestes, auch Obligation, Wechsel-Brief, die Manualien und andere Literalien in einem wohl verwahrten Coffre mit auf Hamburg gegeben, allda es bis nach Hennings Tod geblieben, in dictis autem manualibus expresse legitur, daß Ao. 75. in Banco 50000. Rthlr. stehen geblieben, & porro: Noch hat Herr Egidius in Banco in meinem Namen deponiret, daselbst mein Folium ist 35. 40000. Rthlr. so zusammen 90000. Rthlr. machet. Porro Ao. 1676. hab ich in Banco vorhin gehabt 90000. Rthlr. noch dieses Jahr durch Herrn Henning hinein gebracht 10000. Rthlr. Sed nec hanc summam redeposuit, ut inde constet, quid in similibus casibus solitus fuerit agere. Hinc constat, unde debitum sit ortum, nec non causa debendi satis expressa habetur, si quis asserat, se posuisse mille in Banco.

Gail. *de reb. credit. c.* 2. *l.* 3. *n.* 180.

His accedunt juratæ depositiones Friederich Christ. von Kielmannseg, daß Henning gegen ihn gedacht, Herr Præsident hätte über 100000. Rthlr. in Banco, Johann Heinrich von Kielmannseg, Henning hätte verschiedentlich von diesen 100000. Rthlr. so er Henning in Banco gebracht, Erwehnung gethan, auch ultimo ein kleines Büchlein, darinnen es aufgezeichnet gewesen, vorgewiesen.

Dr. *Walther* Medicus, daß Henning 5. Tage vor seinem Tode sponte bekennet, er gehe sicher, habe keine Noth, habe über 100000. Rthlr. werth vom Præsidenten in Händen, item stünden noch 100000. Rthlr. in Banco.

Frau Waßnerin, daß Henning cum multis circumstantiis gleiches ausgesaget, cum add. daß sie von keiner Banco gedencken solte. Item daß der Brief, welchen Kielmannsegg den 30.

Julii 1676. um Vorstreckung 100000. Rthlr. an Henning abgelassen, nur dahin angesehen, daß Henning nicht in Ungelegenheit gerathe.

Ferner zweiffeln die 3. beeydigte Henningische Diener nicht an der Hand ihres gewesenen Herrn bey dem Schuld-Schein, und gestehet der Diener Dedecken, die oberste Zeilen des gedachten Scheins geschrieben zu haben, [93] hinc contigit, quod Henninges literas Cambiales a 100000. Rthlr. sine scrupulo acceptaverit, & dimidium scilicet 50000. Rthlr. exsolverit, & quamvis postea multa dubia obmota fuerint & Henninges petierit obligationem a Kielmannsegg & quidem a Rege Daniæ confirmatam, hæc tamen ipse Henninges in suis literis explicavit v. g. den 1sten Aug. Man meynet, daß es besser sey, die Gelder nicht zu zahlen, sondern daß sie sich an die Güter hielten, man meynet, es werde dabey nicht bleiben; Den 15. Aug. Sie lassen sich nicht reuen, daß ich es schwer mache, soll alles gut werden. Den 8. Aug. Wofern ich die Obligation mit Königlicher Confirmation nicht erstlich habe, wird bald ein mehrers gefordert werden. Den 25. Aug. wolle er vor alle Gefahr stehen, der Vorschlag wegen der Obligation wäre ihm also von Hof geschrieben, wolte die Obligation gleich wieder an Frau Waßmerin (Herrn Præsidenten Schwester) zurück geben, begehrte keine Versicherung mehr, als er hätte, & sic hæc omnia pro forma tantum peracta, ne Domini Præsidis divitiæ ulteriorem moveant appetitum.

Inter plurimas Exceptiones, in contrarium obmotas, potissimum

I. Opponitur Exceptio falsi weilen der Schuld-Schein den 4. May (loco Martii) datiret; Resp. Si error sit manifestus ratione mensis in dato, illum non præjudicare

L. 92. ff. de R. J.

evidens autem est, liquidationem invicem Slesvici sub init. Martii factam, & eodem tempore aliam obligationem pro 9000. Imper. datam esse, quæ singula sub eodem errore dati scripta reperiuntur, & ex priore Henning. hodienum agnoscuntur, dann Henning den Haupt-Schein und nicht in Zweiffel gezogene Abrechnung und Obligation über 9000. Rthlr. selbsten geschrieben; error autem contra scribentem probat, & actum non vitiat, multo minus in præsenti casu, ubi omnia hæc literalia supra memoratæ, apud Henningem depositæ cistæ statim inclusa fuerint, ut ex parte Kielmansegg per rerum naturam nihil immutari potuerit.

II. Deficientis Relati des Banco-Zettuls. Sed Resp. hanc schedulam præsupponere existentiam pecuniæ, in Bancum a Domino Præside redepositæ, quæ hic deficit. Nihilominus ist ein gefüllter Banco-Zettul in dem deponirten Coffre gefunden worden, & licet non adfuisset, idem jure transmissionis filii secundum observantiam Banci præstare, & pecunias post mortem mandantis & mandatarii ex Banco reaccipere potuissent. vid. Banco-Relation p. 29.

III. Schedulam Banci ob rasuram suspectam non mereri fidem. Sed hoc non concernit Henningem, sed tertium, scilicet die Banco, welche doch Schedulam pro sufficiente agnosciret, wann nur Henning das Geld eingebracht. His accedit, quod dicta Schedula etiam in Cista apud Henningem deposita fuerit. Uber dieses Kielmannsegg allezeit einen andern Banco-Zettul hätte schreiben oder füllen können.

IV. De causa debendi non constare. Resp. Si mercator scripserit, aliquem tot 1000. posuisse in Banco & confiteatur: daß er davor gehalten sey, talis forma causam satis expressam notat, post mult.

Gail. *de Credit. c.* 2. *Tit.* 3. *n.* 117.

Et Mandatarius officio non functus est, ut teneatur ad restituendum, quod Mandati nomine ad ipsum pervenit.

V. Quod in Schedula assecurationis tantum de 30000. Marc. mentio fiat, daß sie durch Henning den 8. Febr. 1676. in Banco gebracht, hingegen werde bey der grösseren oben stehenden Summ nur gedacht, daß sie Herr von Kielmannsegg auf Fol. 30. in Banco habe. Resp. hæc declarari per subscriptionem Henningis, da die Summe vorhero in eine Summe addiret, und von Henning unterschrieben: Vor diese Gelder bin ich gehalten, daß sie allemahl ꝛc.

L. 5. c. de non num. pecunia.

Rot. Genuens. *Dec.* 65. *n.* 112. *Dec.* 156. *n.* 12.

Subscriptio generalis se refert ad totam scripturam, quia nemo potest obligationem individuam ex priore tantum comprobare.

L. 39. in f. ff. de op. libert.

His accedit toties ab ipso Henninge reiterata confessio, prout in quæst. An probata? relatum est, & hæc tota Summa annotata fuit in libello, welches zwar judicialiter produciret, aber die Blätter finden sich heraus gerissen, von welchen unten ein Stücklein hangen blieben, worauf etliche Buchstaben von Hennings Hand deutlich zu erkennen.

Item, Henning hat den an ihn addressirten Wechsel-Brief a 100000. Rthlr. pure acceptiret, und 50000. Rthlr. darauf bezahlt. Ergo ex acceptatione juxta naturam Cambii tenetur ad residuum.

VI. Testes non vidisse subscribere Dominum suum Hennings. Resp. Testes non deponere super contentis, sed super forma externa literarum defuncti de credulitate & opinione, weilen sie viele Jahr als Buchhalter und Diener bey Henning serviret.

Berlich. 1. *Concl.* 44. *n.* 36.

VII. In Hennings Handels-Büchern sey davon nichts befindlich, e contra Domini Præsidis manualia esse nudas scripturas. Resp. ex Actis constare, libros Henning. Hamburgi per Sententiam esse pro reprobatis declaratos. Porro Henninges non obligatus fuit tale negotium libris suis inferere, cum tale objectum non fuerit, nec ad negotiationem pertinuerit. Sufficiunt vero reliqua adminicula, item quod vidua Hennings ad libros Kielmannsegs provocaverit, qui libri apud Henningem, uti supra dictum, depositi manserunt, quamvis hæc omnia tantum pro adminiculo habeantur, cum totum negotium se fundet in schedula assecurationis.

VIII. Fi-

VIII. Filius Kielmannseggs ad suppletorium in hac causa ardua esse admissos. Resp. quia Actorum intentio plus quam semiplene probata per

c. f. X. de jurejurando.

adde Mascard. *Concl.* 956. *n.* 70.

IX. Si Præses 100000. Imper. in Banco habuisset, se ad obligationem non obtulisse. Resp. ex supra deductis constat, ex quibus rationibus obligatio pro forma tantum petita fuerit, cujus retractionem Henninges sponte obtulit. Porro hätten die Gelder ohne den Banco-Zettul nicht folgen können, dieser aber war in dem offt mentionirten Coffre eingeschlossen, welchen Henning nicht öffnen lassen wollen, procul dubio ne fraus detegatur.

X. Forsan sub alio nomine dictam summam in Bancum depositam fuisse. Resp. Daß solches nicht nöthig gewesen, weilen er ex singulari gratia das Banco-Recht erhalten; Præterea, juxta Ordinat. Banci omnia in summo secreto maneant, daß also Herr Præsident nichts apprehendiren dürffen. Sed tota defraudatio in eo consistit, quod jam ab Ao. 1672. Egid. Henning. pecunias concreditas non redeposuerit, quamvis & de Anno 1672. ultra 60000. von Herrn Præsidenten an ihn in Banco assignirte Rthlr. solverit, licet tum temporis tantum 180. Rthlr. redepositi fuissent.

XI. Ad minimum tertiam personam sub hoc negotio latere propter literas Kielmannseggs de dato 10. und 17. Febr. 1676. ibi: Es kan der bekannten Person die Versicherung gegeben werden, daß sie keine Sorge tragen, oder risico lauffen werde. Resp. Si tertio cuidam hæc summa fuisset concredita, Henninges propria manu se non obligasset, nec pro Domino Præside talem summam in Banco depositam erga tot personas uno ore enunciasset, inque libello suo secretiori annotasset, nec literas Cambiales sine reservatione acceptasset. Imo si tertius latuisset, Henninges se non obligasset, & ad minimum post mortem Præsidis & ipse morti vicinus de tali tertio aliquid revelasset, vel quidquam de eo annotasset, ut se liberet ab obligat. 100000. Imper. neutiquam enim præsumi potest, quod Henninges tanto suo periculo suorumque præjudicio tertium, si talis in rerum natura fuisset, in obligatione vel alibi haud nominavisse; indem er dardurch der Last auf einmal, cum in summa angustia constitutus, sich hätte abhelffen können.

Porro observatio Banci non permittit, daß ein Tertius auf eines andern Banco-Folium assignation gebe, oder daß jemand mehr bezahlet werde, als er in Banco habe. Atqui Mense Jan. Febr. & Mart. juxta Relationem Banci hat niemand 100000. Imper. in Banco gehabt, ergo nullus tertius hanc summam ex Banco solvere potuit; Existentia enim 100000. Imper. in Banco præsupponenda. Sed quoniam Bancherii modo plane extraordinario Domino Præsidi caracterisirte Banco-Zettul anvertrauet, dubio procul admonebant, vorsichtig damit zu seyn, worauf Herr Præsident also geantwortet: weilen die Zettul in der Kist bey Henning verschlossen wären. Nec non Henningis Obligatio tertium simpliciter excludit, & redepositionem per semet ipsum factam præsupponit; Nec potest dici: Daß ein Banco-Zettul von 100000. Rthlr. nach Schießwig geschicket, da Herr Præsident das Seinige von dannen wegzubringen gesuchet.

XII. Vidua se obtulit ad Juramentum diffessorium. Resp. male, cum obligationem tum non viderit, & semper strenue negaverit, sibi quidquam de his negotiis constare, sed discutienda fore aus Kielmannseggischen Büchern, Schein und Gegenschein.

Et licet multa Consilia pro Appellantibus producta, tamen vel in facto malitiose erratum, non facta mentione Mandati a tot annis peracti, sondern als Herr Præsident in disgrace gefallen, habe er von einer dritten Person durch Egid. Henningen einen Banco-Zettul genommen, quod tamen falsissimum est, vel alia affinguntur, quæ Justitia non admittit;

Concurrentibus itaque tot circumstantiis facti & rationibus Juris, itidem confessione Mandatarii obligatoria & sæpius reiterata, desuper facta acceptatione literarum cambialium, factaque solutione dimidii & accedente juramento suppletorio, evidens est, Henningem pecunias acceptatas non redeposuisse, welches auch wegen der letzten 10000. Rthlr. extra controversiam ist. Hinc ad Mandatarii ejusve hæredum jacturam cedere debet, quod fines mandati non servaverit,

L. 5. ff. mandat.

eapropter residuum dimidium sæpe alleg. oblig. a 50000. Imper. solvere tenetur Henninges vel ejus hæredes cum usuris a tempore moræ, vel non factæ redepositionis,

L. 10. §. 3. *ff.* eod. *L.* 38. *de V. S.*

nam in illicitis præsumitur dolus. Sin hi solvendo non sint, statim condemnabitur Fidejussor Cornelius de Jerusalem ejusve hæredes jam in Actis primæ Appellationis per Sententiam Cameralem den 31. Octobr. 1684. devinctum, & quidem refusis expensis, quia evidenter constabat de manu patris; Appellantes vero causam nihilominus mirifice & calumniose protraxerunt, facto haud ingenue proposito &c. Junctis Execut. ad 4. M.

Sententia definitiva Hamburgensis de 8. Februar. Anno 1684.

IN Sachen der Herren Gebrüdere Freyherren von Kielmannsegg, Herren Klägere, wider weyland Aegidii Henings Wittwe und Erben, nunmehro Erben allein, und deren respective gewesene, auch noch seyende Kriegische, eheliche und beeydigte Vormündere. Erkennet und respective interloquiret E. E. Rath, denen ergangenen und allem beschehenen Vorbringen nach, zu Recht: Daß daferne die Herren Kläger, ihrem in Actis eventualiter beschehenem Erbieten nach, mit Production ihres wohlseel. Herrn Vaters, weyland Herrn Præsidenten Joh. Adolph von Kielmannsegg, beyden Original-

nal-Haupt-Büchern dahin übereinstimmend beybringen, daß Anno 1676. für wohlseel. gedachten Herrn Præsidenten vor dessen Abführung nach Copenhagen, 100000. Rthlr. oder 300000. Marck allhier in Banco haben seyn sollen; Neben dem die zween ältere Herren Gebrüdere, daß seel. *Egidius* Hennings noch bey Leben ihnen: daß ihr wohlseel. Herr Vater 100000. Rthlr. allhier in Banco hätte, selbst zugestanden; der älteste von ihnen überdem, daß seel. Egidius Henning gegen ihn nicht allein von diesen 100000. Rthlr. so er Henning in Banco gebracht, unterschiedlich Erwehnung gethan, sondern gar ein kleines Büchlein, darin derselbe es aufgezeichnet gehabt, ultro vorgewiesen; Alle drey klagende Herren Gebrüder aber, erbotener massen, obgemeldtes ihres wohlseel. Herrn Vaters Bücher endlich juramento credulitatis in supplementum, in Gegenwart der p. t. Herren Gerichts-Verwaltere und Protonotarii, bestärcken, abstatten und verrichten werden, alsdann die beklagte Henningische Erben denen Herren Klägeren die auf den eingeklagten Schuld-Schein noch restirende 50000. Rthlr. mit interesse a tempore litis contestatæ 6. von 100. innerhalb 4. Wochen abzutragen und zu bezahlen schuldig seyn sollen: Wie E. E. Rath auf solchen Fall die Beklagte hiermit darzu condemniret und verurtheilet. Dann ist in puncto cautionis dieser Bescheid: Daß die am 4. May vorigen Jahrs von Beklagten Anwald übergebene anderweitige delignatio bonorum vor der Hand angenommen, und die respective eheliche, beeydigte und kriegische Herren Vormünder, Herr Paul Kohlblat, Herrn Johann Heming Doctor, und Cornelius von Jerusalem, zu Abstattung des in interlocuto vom 30. Martii vorigen Jahrs ihnen injungirten Eydes, nach seinem unveränderten Einhalt gelassen werden, und denselben innerhalb 14. Tagen nunmehro, bey vorhin comminirten Præjudicen und Pœnen, würcklich abzustatten schuldig seyn sollen; Mit dem Zusatz, daß auch des seel. Egidii Hemings Buchhalter ad causam citiret, und ihm Abschrifft von der Oblauts ad Acta gekommenen Delignation gegeben werden, darauf derselbe sub termino 4. Wochen von J. Ehrb. Wollw. Herrn Joachim Lämmermann, p. t. Herrn Gerichts-Verwalter, bey zulänglicher Straffe angehalten werden solle, eydlich auszusagen: Ob er etwas von Egidii Hennings Nachlaß an Mobilien, Pretiosen, Baarschafften oder Effecten, versteckten Kisten, Kasten oder Packen wüste, so zur Zeit dessen Absterbens vorhanden gewesen, oder irgend noch sey, welches in vorgemeldter Delignation nicht enthalten; Wie auch, ob und was seines Wissens für Unrichtigkeit sonsten in gedachter Delignation sich befinden möchte: Und ergehet, wann obberegte Eyde von den benannten Curatoren und Tutoren abgestattet seyn worden, in puncto der von Herren Klägern mitgebetenen durch beklagte Vormündere abstattenden Vormundschaffs-Rechnung, zu seiner Zeit was Recht ist. Schließlich, nachdem seither letzt am 30. Martii nächstverwichenen Jahrs ergangenen Bescheids, der Rotulus Commissionis Cæsareæ, von der Herren Kläger Anwald ad Acta gebracht worden, und die Beklagte samt deren Herren Advocatis kundbarlich die Aussagen der Zeugen daraus ersehen, auch in Actis bereits durchdisputiret haben; So hat die von Beklagten gesuchte, an sich auch, gestalten Sachen nach, nichts relevirende Abhörung zweyer Zeugen ad perpetuam memoriam zum Gegen-Beweiß nicht mehr statt. V. R. W.

Sententia Cameralis Judicii 19. Dec. 1703.

IN Sachen weyland Egidii Hennings nachgelassene Wittib, deren Erben und Curatorn in Actis benannt, eines, wider die Gebrüder, Freyherrn von Kielmannsegg, andern Theils: Tertiæ Aprois: Ist die Sache von Amts wegen vor beschlossen hiermit angenommen, und darauf allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß auf vorher würcklich beschehene Vollziehung desjenigen, so in Sententia a qua denen Appellaten zu præstiren auferlegt worden, durch Richtern voriger Instantz wohl geurtheilet, übel davon appelliret, derowegen solche Urthel zu confirmiren und bestätigen sey, dergestalt, daß ermeldte Appellanten die auf den eingeklagten Schuld-Schein noch restirende funfzig tausend Rthlr. samt dem Interesse von Zeit der Krieges-Befestigung (jedoch allein fünff von hundert,) abzustatten und zu bezahlen, dafern aber von gedachten Appellanten die vollkommene Bezahlnng nicht zu erlangen wäre, alsdann weyland Cornelii von Jerusalem nachgelassene Erben, vermöge der am 31. Octobr. Ao. 1684. bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht ergangenen Urtheil, das Interesse, so viel die Appellanten dessen werden liquidiren und erweisen können, mehrbemeldten Appellaten gut zu thun und zu entrichten, schuldig und gehalten seyn sollen; Als Wir hiermit dergestalt confirmiren und bestätigen, auch schuldig und gehalten zu seyn erkennen, gedachte Appellanten in die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht aufgelauffen, ihnen Appellaten nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen, fällig ertheilend. Dann ist gedachten Appellanten zu würcklicher Execution und Vollziehung dieser Urtheil, Zeit vier Monat pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie solchem also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pœn zehen Marck löthiges Goldes, halb dem Kayserlichen Fisco, und zum andern halben Theil denen Appellaten ohnnachläßig zu bezahlen, erkläret seyn, auch der Real-Execution halben auf ferneres Anruffen ergehen solle, was Recht ist. In Urkund dieses mit Unserm Kayserlichen zurück

auf-

aufgedrucktem Insiegel bekräfftigten Scheins, so darüber ausgefertiget und mitgetheilet worden, in Unserer und des Heil. Reichs Stadt Wetzlar, den neunzehenden Tag Monats Decembris nach Christi unsers lieben Herrn Geburt im siebenzehenhundert und dritten, Unserer Reiche des Römischen im sechs und vierzigsten, des Hungarischen im neun und vierzigsten, und des Böheimischen im acht und vierzigsten Jahr.

Ad Mandatum Domini Electi Imperatoris proprium.

Wolfgang Ignatius Fries, Kayserl. Cammer-Gerichts Cantzley-Verwalter.

(L.S. Cæs.)

Jacobus Michael, Ltüs. Judicii Imperial. Cam. Protonotarius.

Sententia publicata 31. Octobr. 1684.

IN entschiedener Sache weyland *Egidii Hennings* nachgelassener Wittib, jetzo deren Erben in Actis benannt, wider die Gebrüdere Freyherren von **Kielmannsegg** primæ Appellationis etiam Interventionis in puncto Cautionis personalis und in specie **Cornelium von Jerusalem** betreffend. Ist Dr. **Fuchs** sein der Declaration oder Restitution in integrum halber am 11. Junii 1680. und hernach öffters beschehenes Begehren, abgeschlagen, sondern erkannt, daß gedachter **Cornelius v. Jerusalem** wegen der von ihm würcklich zu leisten versprochenen, aber nicht erfolgten Caution, und hierdurch abgewendeten von dem Magistrat nach der Hamburger Ordnung bereits anbefohlenen Execution, auf den Fall die erweldte **Hennings Erben** in der Haupt-Sache tertiæ Appellationis an diesem Kayserl. Cammer-Gericht succumbiren solten, denen Gebrüdern von **Kielmannsegg** das Interesse, so viel sie dessen werden liquidiren und erweisen können, gut zu thun und zu præstiren schuldig, auch darzu zu condemniren und verdammen, die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derowegen aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Facti repræsentatio summaria Ao. 1712.

ES wird jetzo nicht nöthig seyn, das Factum, wie es ante latam Sententiam Cameralem definitivam 19. Dec. 1703. sich verhalten, und hinc inde mit sehr vielen intricaten theils geschrieben, theils gedruckt übergebenen Deductionen weitläufftig ventiliret worden, vorzustellen, des vorigen Herrn Referentis ausführliche Species-Facti ist vorhanden. Es ist nur in Erinnerung zu stellen, daß in itztbesagter Cameral-Urthel die Hamburgische Definitiva den 8. Febr. 1684. gefället, confirmiret, mithin die Henningische Wittib und Erben, und deren respective gewesene, auch noch seyende eheliche und beeydigte Vormünder (worunter **Paul Kohlblat**, als Henningischer Eydam, Curator uxoris & tutor filii mit begriffen) oder, wie es in Sententia Camerali Stylo recepto heisset: Henningische Erben und Consorten in Actis benannt,

[Nota: In Protocollo heisset es: *Consorten*, in Rubro & impressis aliisque exhibitis Copiis, *Curatorn*, ut & in libro Sententiarum.]

denen Freyherren Kielmansegg zu Bezahlung der auf eingeklagten Schuld-Schein (inspiciatur si placet aus dem blechernen Kistgen Originale) noch restirender 50000. Rthlr. samt Interesse a tempore litis contestatæ, so itzo weit über die Haupt-Summe aufgewachsen, in eventum aber *Cornelii* von Jerusalem Erben condemniret worden. Legatur Sententia ex Protocollo Judiciali.

Nachdem nun in folgendem 1704. Jahr den 7. Apr. ante lapsum quadrimestris temporis in Sententia præfixi, das bekannte Justitium entstanden, welches bis ad annum 1711. den 28. Januar. gedauret, haben die Freyherren von Kielmannsegg als Victores Ao. 1704. bey der gemeinschafftlichen Hollsteinischen Regierung immissionem in die Kohlblatische Güter, mit Beziehung auf oberwehnte Cameral-Urthel, gesucht, *Act. prior.* [1] worauf auf die Kohlblatische Gegen-Vorstellung *Act. prior.* [3] anfänglich die Sache zu mehrerer Ausführung aus Hollsteinischem Land-Gericht per Decretum 16. Junii 1705. verwiesen, *Act. Cam.* [44] gleichwohl hernach auf Kielmannseggische Instantz Mandatum pœnale cum Clausula am 9. Jan. 1706. wider Kohlblat von oberwehnter Regierung ergangen: [5] *Act. prior. & Actenmäßige Relat. n.* 6. Daß er die bey Cornelio von Jerusalem deponirte 84000. Rthlr. von dessen Erben abfordern, und den Anno 1677. befundenen Uberschuß Henningischen Vermögens an 581837. Marck Lübisch, besage der exhibirten Bilance, [4] *Adjunct. Lit. C. Act. prior. & Act. Camer.* [67] herbey schaffen solle. [5] Auf welches Mandatum C. C. der Kohlblatischen Vorstellung [6] ohngehindert, eodem anno 1706. den 10. Junii Mandatum arctius S. C. & paritorium den 28. Sept. vorher auch 2. inhæsiva decreta an einem Tage den 27. Sept. dicti anni 1706. erfolget. [8] *Act. prior. Actenmäßige Relat. in f. p.* 10.

Ob auch wohl auf verschiedene von Kohlblat eingewandte Exceptiones theils fori incompetentis, theils causæ ad se non pertinentis, vid. *Act. prior.* [3][6][10][13] und Beziehung auf das Decret vom 16. Jun. 1705. krafft dessen die Sache an das Hollsteinische Land-Gericht verwiesen, und Mandatum in simplicem Citationem resolviret worden, am 26. Octobr. 1706. gar Citatio in puncto sub- & obreptionis Mandati bey dem Land-Gericht zu verfahren, ergangen; *Act. Cam.* [49] und es Kielmannseggischen Einwendens ungehindert, per Decretum den 17. Septembr. 1707. dabey gelassen worden, *Act. Cam.* [52] so ist doch an besagtem Land-Gericht, worüber Kohlblat sich beklaget, nichts gehandelt, sondern durch die Herren von Kielmannsegg bey gesamter Regierung nichts destoweniger Ao. 1709. den 4. Martii den 18. Julii und 27sten Septembr. anderweitige paritoria Mandata mit erhöheter Pœn wider Kohlblat ausgelassen, *Acten*mäßige *Relat. n.* 9. 10. *Act. prior.* [15] *Act. Cam.* [55] auch als die Herren Imploranten währendem Justitio Camerali von Kayserlicher Majestät *Josepho* Excitatoria Rescripta vom 5. Septembr. 1709. den 2. Aug. 1710. den 9. Januarii 1711. ausgewürcket: *Acten*mäßige *Relat. n.* 3. 4. *p.* 33. *seqq. Act. prior.* [16] [17] *Cameralia* [40][41] Rescripta Cæsarea in forma probat. *in Act. Henning.* [165] *Originale monitorii* 30. *Mart. ibid.* [108] endlich am 30. Mart. 1711. das Monitorium wider Kohlblat ergangen daß er die Herren von Kielmannsegg, als Selbstschuldiger, befriedigen, oder der vom Kayserl. Reichs-Hof-Rath decretirten Immission in seine Güter gewarten, auch statum bonorum suorum manifestiren solte. Instrum. Appellat. [5] *Act. Cameral.* worauf auch am 17. April. das Patent an dessen Debitores erfolget [23] die am 14. Apr. juxta decendium a die notitiæ eingewendete Appellation ad Camerale Judicium abgeschlagen, [5][8] der Notarius *Pauli*, welcher die a Decreto refutatorio interponirte Appellation zu Schleßwig insinuiret, mit 300. Rthlr. in Straffe genommen, [30] auch aller dieser Appellationen ohngeachtet, ante insinuatos processus, (welche erst am 23. Jun. in Camera und zwar nur auf ein eintziges Gravamen, **daß nemlich in Kohlblats, als bloßen** Tutoris, **eigene und denen** Appellatis **nicht** afficirten **Gütern, die** Immission **geschehen**, erkannt, aber den 5. und 7ten Septembr. erst insinuiret worden) die Execution am 16. Jun. 1711. würcklich geschehen, die Herren von Kielmannsegg in die Kohlblatischen Güter immittiret, und er daraus gewiesen worden, [19] [20] [21] [23] [24] [29] [31] worwider Kohlblat zwar durch sehr viele Supplicas Mandatum Attentatorum revocatorium gesucht, [13] [16] [22] [25] [28] [32] [34] [38] es hat aber Senatus ihn per Decreta extrajudicialia ad Judicium, sive ad Acta Judicialia verwiesen. vid. *Decreta inscripta Supplicationibus.* [16] [28] [34] [38]

Die Herren Appellati haben sich auf diese insinuirte Appellations-Proceß allhier nicht einlassen wollen, sondern sich auf die beym Kayserl. Reichs-Hof-Rath erhaltene Executoriales beruffen, in schrifftlichem Recess [39] endlich aber am 16. Aug. jüngsthin eine so betitulte Remonstrations-Schrifft übergeben, worinnen sie die geschehene Execution zu justificiren, und zugleich die gedruckte Kohlblatische Schrifften zu refutiren vermeynen, darauf Dr. *Fuchs* nomine Kohlblats den Schluß-Recess den 2. Septembr. gehalten.

So viel dann die Haupt-Sache Hennings contra Kielmannsegg betrifft, ist zu gedencken, daß, ob zwar post Sententiam 19. Decembr. 1703. latam ante Justitium weder Revisio noch Restitutio in integrum in Camera gesucht, noch auch hernach durante Justitio bey der Cantzeley einige Supplic deßhalber übergeben, und Documentum Cancellariæ, wie offt von andern geschehen, extrahiret worden, noch weniger bey Hollsteinischer Regierung auf angekündigte Execution, oder beym Kayserlichen Reichs-Hof-Rath die geringste Meldung einer gesuchten, oder zu suchen vorhabenden Restitution contra Sententiam geschehen; dennoch der Henningische und Köhlblatische Procurator Dr. *Fuchs* erst post apertum Judicium den 4. Febr. 1711. mit einer weitläufftigen so genannten Vorstellung, nomine des Kohlblatischen Sohns, judicialiter einkommen, vide *Mandatum* [151] *subscriptum a Filio Pauli Kohlblats* [152] worinnen vorige Acta recapituliret, insonderheit, daß Sententia definitiva ante præstationem præstandorum juxta Sententiam præcedentem de 3. Apr. 1696. & sequentes dilatorias Actoriasque 15. Julii 1701. 23. Decembr. 1701. 17. Julii 1702. gefället worden, exaggeriret, sonsten aber so viel ex Inspectione scripti wahrzunehmen, ausser einigen Missiven, weder neue Documenta, noch neue Argumenta beygebracht, auch wenn diese Schrifft pro obtinenda restitutione in integrum, wie es scheinet, ihr Absehen haben solte, die Formalia Restitutionis in integrum, juxta **Gemeinen Bescheid** de Anno 1671. 7. Julii nicht in acht genommen, vid. *Recess.* 4. *Febr.* 1711. sondern erst den 6. Novembr. 1711. Mandata specialia ad præstandum juramentum Restitutionis exhibiret worden. Der Kielmannseggische Procurator Dr. *Ziegler*, hat sich darauf nicht eingelassen, sondern am 27. Apr. 1711. sich auf die Kayserliche Executorial-Rescripta beruffen.

Endlich [168] Dr. *Fuchs* nomine des alten Kohlblats pro Mandato de non trahendo ad forum incompetens cassatorio & inhibitorio &c. besage Protocolli 1. Jun. 1711. judicialiter angesucht, und solch petitum in verschiedenen Recessen mit beygelegten weitläufftigen Schrifften und gedruckten Responsis wiederholet. vid. *Decreta Senatus extrajudic. in Supplicis sub x.* 170. 176.

Visum Protocollum den 6. Septembr. Anno 1712.

Schließlichen ist anzumelden, daß jetzt regierende Kayserliche Majest. unterm 21. Apr. 1712. & præsentato den 28. Junii ein allergnädigstes Promotorial-Rescript in favorem derer Herren von Kielmannsegg contra Kohlblat ad Collegium Camerale abgelassen; wor-

von

von das Originale verlesen worden, sub Titulo: **Wahrhaffte und *Acten*mäßige *Relation*.** Dessen gedruckte Beylage schon vorhin die Herren von Kielmannischer Seite privatim distribuiren lassen, (in welchem Druck die Urthel erster Instantz de Ao. 1684. sowohl als die Cameral definitiva de Ao. 1703. nebst verschiedenen Kayserl. Excitatoriis befindlich) wie dann auch vorhero dergleichen ab Electore Palatino als Vicario ad Cameram eingelangt, 12. Julii 1711.

Item, daß des Herrn Administratoris zu Holstein-Gottorff, Hertzog Christian August Fürstl. Durchl. an Dr. *Zeller* ein Rescriptum abgelassen de dato 20. Junii 1711. worinnen viele nachdrückliche Expressiones, und besonders dieses enthalten, daß, wenn schon a Judicio Camerali die geschehene Execution solte revociret werden, man doch darauf nicht reflectiren noch pariren werde; Und kommt hierbey in Consideration, daß, wie *in Actis prior.* [11] ersichtlich, das Kohlblatische Gut Schrevenborn im Hertzogthum Schleßwig, als extra fines Imperii gelegen seyn solle, wovon doch keine Gewißheit vorhanden. Indessen ist aus dieser narratione rerum gestarum so viel zu vernehmen, daß die an sich selbst viel importirende und wichtige Sache einer reiffen Uberlegung bedürffe.

Votum. Anno 1712.

PRimo loco de Restitutione in integrum petitâ contra Sententiam Cameralem in causa Henningiana dicendum erit. Est enim ea quæstio præjudicii. Nam si locus foret in integrum Restitutioni, Sententiæ executio fieri non posset. Causa ista admodum fuit dubia atque perplexa. Utrinque non probationibus evidentibus, sed tantum præsumtionibus fuit pugnatum. Summa utriusque partis capita repetere juvabit brevissime. Allegata inveniuntur in denen gedruckten Actis utrinque probatoriis, judicialiter exhibitis. [117]

Non erat minimi momenti præsumtio pro Reis hæredibus Henningianis contra Actores Baron. von Kielmannsegg.

1) Ex die schedulæ obligationis *Lit. A. Originale* im blechernen Kistgen *n.* 1. addito 4. Maji 1676. quo die non poterat esse scripta, ex manifestissimis probationibus, ut adeo esset casus, in §. 11. *Instit. de inutil. stipul.* exceptus.

2) Ex forma schedulæ ingentem summam 100000. Imperial. Ziphris exprimente, & obligationis subscriptæ obscuritate.

3) Ex relato dem Banco-Zettul, vide hanc schedulam im blechernen Kästgen, qui vitium visibile rasuræ habet in partibus principalibus diei & numeri folii der Banco. *p.* 74. *sed videndum Originale n.* 5.

4) Ex oblata diffessione jurata, ad quam erat parata Vidua Hennings. vid. *Kielm. Deduct. p.* 86.

5) Ex testimonio Hennings morientis, se non plus debere, quam 19000. Imperial. *Lit. P.*

6) Ex historia aperturæ der in Hennings Hause versiegelten Kiste, darinnen der Klag-Schein soll seyn gefunden worden. *Apologia Resp. Tubing. p.* 17.

7) Ex libro privatarum rationum des Præsidenten von Kielmann *Lit. B. C. junct. Lit. E.* ubi sub die 4. Martii (quo die schedulam obligationis datam esse & erronee vel studio 4. Maji scriptum, Actores asseruere) tantum 19000. Imper. facit mentionem, ab Henningiis sibi debitorum. *Act. probat.* [117]

8) Ex literis ejusdem ad Henning. den 10. & 17. Febr. unde & ait Reus, die Gelder müsten auf fremden Nahmen in Banco gebracht worden seyn. vid. *pag.* 39. *Lit. Aaa. Bbb.*

9) Ex literis ejusdem Præsidis, *Lit. T. 9.* ex custodia Hafniensi datis den 30. Jun. & 27. Julii 1676. quibus ab Henningio mutuum petit 100000. Imperial. offerens ei omnem cautionem requisitam.

Non minores, imo graviores fuere contra Reos pro Actoribus præsumtiones.

1) Ex verbis obligationis: **Vor diese Gelder bin ich gehalten**, quæ frustranea esse non possent. vid. *Kielmanns. Deduct. pag.* 93. *pag.* 218. *seqq.*

2) Ex comparatione literarum, sive probatione per testes instituta & depositione der Henningischen Buchhalter, quorum unus sua manu scriptas esse superiores lineas jussu Hennings confitetur. *pag.* 101. *Lit. A. Kielm. Deduct. p.* 43. *p.* 100. *p.* 140. *seqq.*

3) Præcipue ex testimonio der Banco-Herren, daß ab anno 1672. usque 1676. weder auf Fol. 30. noch einem andern, dergleichen Summe in Banco gewesen, *p.* 101. *Lit. B. Kielm. Deduct. p.* 26. *seq. p.* 44. *p.* 148. *p.* 273. & tamen Henningius Kielmanno successive schedulas plures transmiserat studio se tuendi & pecunias, esse in Banco juxta mandata accepta depositas: Unde nascitur gravissima nunquam remota suspicio, eum pecunias ad deponendum traditas in suis rationibus retinuisse. *pag.* 74. *n.* 8. Originalia sind im blechernen Kistgen. vid. *Deduct. Kielmanns. pag.* 161. *seq. pag.* 44. Adde ejusdem literas responsorias: Daß er die Banco-Zettul nicht nöthig hätte: nam si in Banco fuissent pecuniæ, omnino habuisset opus. Scilicet sciebat, esse in suis privatis rationibus.

4) Ex confessione Hennings factâ uni ex filiis Kielmann. Vide *Sententiam H.* adde *Deduct. Kielmanns. p.* 147. *seqq. p.* 267.

5) Ex libris privatarum rationum, ubi summa

ma 100000. Imperial. in Banco existens annotata.

6) Ex dilaceratione libri Manualis Henningiani, culpa vel dolo hæredum commissa. *Deduct. Kielmann. p.* 171. *Lit. B.C.* adde *p.* 86. *seqq.* ubi integer extractus libri & passus concernens sub Ao. 1676. vid. *Sentent. Cameral.* 3. *Apr.* 1696. & *Deduct. Kielmann. p.* 153. 267. 287.

7) Ex illegali librorum mercatoriorum Henningi conscriptione. vid. *Deduct. Kielmann. p.* 153.

8) Ex præstito a Bar. de Kielman. Juramento suppletorio vid. *ibid. p.* 263.

Accessere & Actorum elisiones præcedentium contra se allatarum præsumtionum, quarum

1. Eliditur per Obligationis Instrumentum aliud eodem die & loco datum a Reis confessum & agnitum ad summam 19000. Imperial. *Lit. E.* vid. *Kielmann. Deduct. p.* 39.

2. Per depositiones der Henningischen Buchhalter.

3. Per Informationem der Banco-Herren, wie es mit denen ungezahlten Banco-Zettuln gehalten werde. *Banco*-Ordnung *p.* 46. *seqq.* adde *p.* 74. *n.* 6. 7. & inprimis *p.* 101. *Lit. B. Rat. Decid. Hamb. p.* 37. & *p.* 44. *seq. p.* 95. in specie was dem Præsidenten von Kielmann absonderlich verwilliget worden, wie er dergleichen Zettul verschiedene gehabt, und einen andern leicht füllen können, ergo cadit suspicio falsi.

4. Ex dilata & deserta diffessione, & præsumtione perjurii. vid. *Rat. decid. Hamb. p.* 33. & *p.* 86.

5. Non omnem morientem esse Johannem Evangelistam.

6. Ex ratione temporis inita, quam vide in *Kielmannseg. Deduct. p.* 138. Unde sequitur, non impossibile fuisse, ut schedula quæstionis ex Cista tolleretur, & Hafnia Hamburgum remitteretur.

7. Per alia Folia dicti Libri, in quibus 100000. Imper. in Banco expressa mentio. Et credidisse bona fide Kielmannseggium, pecunias esse in Banco, unde debitorem Henningium nominare non poterat, ejusdem fidem secutus. *Kielman. Deduct. p.* 213.

8. Quod literæ istæ tertii mentionem faciant nullam, & quod neque tertius aliquis eam summam in Banco habuerit. vid. *Kielmanns. Deduct. p.* 94. *p.* 174. *seqq. usque* 200. *inprimis p.* 273.

9. Quod literæ sint scriptæ ad dissimulandas facultates, si forte interciperentur, cum Henningio satis cognita fuerint media pecunias habendi, eique satis cautum. *ibid. p.* 207.

Adeoque cum Judex primæ Instantiæ præsumtiones contra Reos pro Actore omnino judicaverit graviores, prævio juramento suppletorio injuste condemnatos fuisse Reos ad solvendum, ego dicere non ausim. Multo magis vereor de Sententia confirmatoria hujus judicati id asserere.

Et hæc quidem breviter de Justitia Sententiarum condemnatoriarum præmisisse, illustri huic Consessui ingratum non fore confido.

Restitutionem vero in integrum petitam puto esse denegandam: Nam

1. Nihil novi allatum, quod non in Actis tum MScptis tum impressis certies dictum sit repetitumque. vid. *Conc. Ord. Cam. Part.* 3. *Tit.* 62. *n.* 1.

2. Fatalia Restitutionis non observata, cum a die latæ Sententiæ 1703. ad 1711. tempus petendi Restitutionem dudum præterierit. Neque obstat impedimentum Justitii. Nam poterant exhiberi Supplices Literæ in Cancellaria & Documentum peti. Poterat Judicium fieri petitæ vel petendæ Restitutionis in Judicio Imper. Aulico, vel apud Judicem exequentem. Id quod tamen nullibi factum.

3. Formalia sive solennia restitutionis etiam neglexit Procurator, non præstans Juramentum, neque sese offerens, nisi 6. Novembr. 1711. facta relatione ad scriptum præcedens productum 4. Februar.

4. Objectioni ex Sententia 3. Apr. 1696. satis respondetur ex supra dictis responsionibus ad contrarias præsumtiones, ut igitur Judici dubium non amplius superfuerit. Ut autem ex capite minoris ætatis unice Restitutioni sit dandus locus, ita ut ea de causa totius Processus merita de novo sint in controversiam vocanda, & Juri communi & Imperii constitutionibus convenire non puto.

Ergo erit Restitutio in integrum meo Voto deneganda simpliciter, & Sententiæ Camerali præcedenti inhærendum. Tantum sufficiet dixisse de causa Henningiana principali.

Non metuisse confirmatoriam hanc hæredes Henningianos, quorum unus supersest filius *Kohlblat*, arbitror, utpote qui a Victoribus satis tutum se fore credebat defectu objecti executionis. Evanuisse enim dicuntur hæreditariæ res Henningianæ. Et parum abfuit, quin inanis fuerit Actoribus Victoria *L.* 6. *ff. de dolo*, nisi ex bonis Kohlblat sibi prospectum iri putassent.

Igitur de Executione contra Kohlblatum petita, intentata, factaque gravior erit disquisitio.

Hanc causam per viam Appellationis ad hoc Judicium deductam audivimus.

Fatalia Appellationis rite observavit Appellans. In formalibus occurrit quæstio ratione Jurisdictionis, & an causa ad Cameram devoluta dici queat? Eam quæstionem Appellati expresse non movent quidem, sed implicite.

(1) Quod Objectum Executionis sive Res sita sit in Ducatu Slesvic. Jurisdictioni Imperii non subjecto:

(2) Quod a Judicio Cæsareo Aulico Executio fuerit demandata. Qua de re cum post examen gravaminis unici commodior sit dicendi locus, non abs re erit, eousque differre disquisitionem. Libellus gravaminum in Judicio reproductus non fuit. Forte quod rejectis gravaminibus fori incompetentis reliquisque ob unicum tantum gravamen extrajudiciale Appellatio fuerit recepta decretaque.

Id vero in Processibus Appellationis hisce verbis

verbis exprimitur: Daß Seine, id est, Kohlblats, als NB. bloßen Tutoris, dem Appellaten *Kielmannsegg* nicht afficirte Güter exequiret werden wollen. Ergo de reliquis gravaminibus nulla nobis erit quæstio.

Omnis consideratio eo recidit: Num Kohlblatius executionem passus sit, qua *tutor nudus* filii sui? Sive, quod eandem vim habet, an nulla ratione contra eum, ceu proprio nomine obligatum, executio fuerit suscepta? Nam, si posterius probetur, cadit omne Appellationis gravamen. Versamur enim, si formulam decretorum Processuum sequimur, in quæstione facti, non juris.

Actionis formulam hic indagare opus non est, cum persecutio judicialis instituta non fuerit, sed Judex domicilii & rei sitæ ad decernendam immissionem imploratus & Rescriptis Cæsareis excitatus, eandem extrajudiciali Decreto demandaverit.

Id tamen ex omnibus libellis Kielmannseggianis liquet, executionem contra Kohlblatum nunquam petitam fuisse, qua tutorem nudum. Sed quod proprio nomine multis ex capitibus esset obligatus, in Sententia etiam condemnatus. Decretum a quo non denunciat ei executionem, qua tutori nudo, sed qua debitori, als Selbst-Schuldiger. Sequitur hinc, daß Kohlblats Güter nicht, als bloßen tutoris, exequiret werden wollen.

Ergo cadit gravamen illud Appellationis; Et merito denegatum fuit sæpius importune petitum Mandatum attentatorum revocatorium.

Quid enim, si Judex exequens attentasse se negaret, & Executionem contra Kohlblatum, ceu proprio nomine obstrictum, demandatam diceret, prout etiam revera dicit.

Accedit, quod multis rationibus etiam contra tutorem possit suscipi executio, ut tamen non dicatur suscepta contra tutorem nudum.

Nam contra tutorem nudum suscepta executio eo casu dicitur, quando tutoris bona pro pupillo executioni subjiciuntur, cum ipse nulla ratione Victori obligetur, id quod jura non patiuntur.

L. 2. ff. de administrat. & peric. tut.
L. 7. quando ex facto tutor.
L. 4. §. 1. de Re Judic.

Ubicunque autem ob tutoris dolum vel culpam, vel ubi excessit officium semet obligandi, in ejus bona fit executio, non potest dici contra nudum tutorem suscepta. Supponitur enim tunc obligatio tutoris propria.

Ita datur in tutorem executio,

1) Si liti sese obtulit.
L. 2. de administrat. tutor.

2) Si effecit, ut objectum executionis deficeret, argumento
L. 43. §. 1. eod. tit.

3) Si sciens pupilli inopiam lite inani creditores vexaverit, & expensarum fiat causa. text. express.
L. 6. C. de administr. tutor.

4) Si bona, in quæ fieri possit executio, demonstrare recuset.
Mev. *Part.* 6. *d.* 410.

5) Si effecit, ut pecunia a creditoribus arrestata ex nexu tolleretur.
Mev. 4. *d.* 122.

6) Si bona nomina debito modo exigere neglexerit.
L. 2. C. Arbitr. tut.
Mev. 7. *d.* 198. & 8. *d.* 79.

7) Si in adeunda hæreditate consulte satis non egerit.
L. 4. C. Arbitr. tutor.

8) Si, cum sciret vel scire potuisset, contutorem facultatibus labi, mature non prospexit.
Mev. 7. *Decis.* 197.

9) Si quidquam circa administrationem neglexit, ut propterea malæ fidei reus fiat.
Mev. 8. *d.* 16.

10) Si pro pupillis cavendo semet obligavit.
L. 2. de administr. tutor.

Nullus est ex hisce casibus, cujus Kohlblatus reus non fiat. Ergo contra eum, ceu nudum tutorem, neque petita fuit neque facta executio.

Pono, non ex hisce saltem fundamentis ad solvendum ex propriis bonis obstrictum esse Kohlblatum, dicunt Victores, sed & aliis momenti non minoris, quorum potissimum est Jus Communionis bonorum cum uxore, cujus vi ad æs alienum uxoris teneatur. Ita enim argumentantur:

Uxor Kohlblati fuit filia & hæres Henningiana condemnata per Sententiam. Kohlblatus maritus vixit cum ea in communione bonorum. Ergo Jure Hamburgensi & Lubecensi
vid. textum Juris Lubecens. *P.* 2. *Tit.* 2. *Art.* 26.
ipse perinde ut uxor habetur pro hærede Henningiano & consequenter pro debitore.

Ergo executio contra eum non fuit suscepta, qua nudum tutorem.

Hæc omnia eum in finem erant deducenda, ut gravaminis istius, propter quod Appellationis processus fuere decreti, stricte accepti, infirmitas eluceret, & quam speciosam habuerit Judex exequens rationem ad executionem, non attenta Appellatione interposita, progrediendi: quanto speciosiorem sit porro habiturus, sive Mandato attentatorum revocatorio, sive etiam Sententia, si qua esset pro Kohlblato ferenda, non parendi.

Hucusque de quæstione facti.

Num vero Kohlblatus jure vel injuria pro debitore sit habitus, si stricte est inhærendum processibus decretis, supersedendum foret a tali quæstione. Ne tamen intactum id relinquam, & simul, quid in executione demandata susceptaque desiderari fortassis posset, ex historia facti in memoriam revocandum nobis est.

1. Victores B. de Kielmannsegg non expectato Mandato de Exequendo Camerali, quod etiam propter impedimentum Justitii decerni non poterat, primo Judicem domicilii vel rei sitæ imploraste, deinde etiam Imperatori supplicasse, ut contra Kohlblatum fieret executio.

Mox aperte fatentur: Sie besprechen ihn noch nicht wegen des Seinigen, sondern vorerst ratione der Henningischen Gelder; hätten wider ihn Actionem Judicati nicht instituiret, suchten nur executionem.

2. In Mandatis contra eum decretis, *Act. prior. n. 5. 9. 13. 15.* non immerito præceptum fuisse, ut summæ ex hæreditate Henningiana superstites, ex quibus creditoribus potuisset fieri satis, ederentur, vel, ubi essent, demonstraretur. Et post oppositas a Kohlblato exceptiones, causam ad Judicium provinciale fuisse remissam.

In hoc tramite si fuisset relictum negotium, conquerendi causam nullam habiturus fuisset Kohlblatus.

3. Nunc autem gravamen videtur habuisse Kohlblatus, quod non attento jure, ex Citatione prædicta quæsito, sine ulteriori cognitione, etiam ante Rescripta Imperatoria, ad Mandata ulteriora judices processerint.

4. Quod Judicium Cæsareum Aulicum, absque informatione prævia de circumstantiis, executionem in bona Kohlblati demandaverit, opinari mihi non licet.

5. Judex itaque exequens principio executonem suspendit, donec post repetitam jussionem, differre executionem non fore consultum, existimaverit.

6. Interim facta, quibus oneratus fuit Kohlblatus, nondum puto fuisse satis discussa, adeo ut executio suscepta dici queat aliquo modo præcipitata.

Ego quidem is non sum, qui Kohlblatum liberare velim a suspicione culpæ & negligentiæ, tum ob cautionem pro pupillo vi Mandati procuratorii præstitam, tum etiam ob nexum ex communione bonorum cum uxore contractum.

Mandatum Procuratorium incaute omnino, ut ipsemet fatetur, ab eo fuit datum & bona propria obligata, id quod cum subscriptione tutoriæ qualitatis consistere non potest. Obligationi ex communione bonorum conjugali eum reum faciunt verba statuti, cum &, quæ millies ingeminatur, exceptio Inventarii vi sententiarum fuerit rejecta.

Veruntamen ad hæc omnia removenda opus erat prævia Sententia.

Ipse provocat ad Inventarium tutelare.

Ad conditionem sive restrictionem jurejurando a se præstito insertam admissamque judicialiter.

Ad absentiam.

Ad ignorantiam de pecuniis ex hæreditate ablatis.

Negat etiam veritatem schedulæ illius, der *Bilance*, quæ an unquam, & a quo fuerit in judicio legaliter producta, non constet.

In eventum, divisionis beneficium fore integrum, neque, an reliqui tutores sint solvendo, adhuc fuit discussum.

vid. *L. 2. C. de divid. tut.*
L. 3. §. f. de Adm. tut.
Mev. 7. *d.* 217.

Jus illud Communionis bonorum quoad obligationem mariti videtur esse dubium; *Mevius* enim in Commentario ad Jus Lubec. Titulo supradicto Maritum non æque, ut uxorem, obligari docet, textu licet repugnante. Vide etiam, quæ Kohlblat adducit de Sensu Statuti *pag.* 24. & Epistolam Kielmannsegg ad Kohlblat 24. Jun. 1678. in Epist. Resp. typis impressa, *pag.* 33.

Formula decretorum processuum supra dicta ambiguum potest habere sensum: vel ad literam, executionis susceptæ contra tutorem nudum, vel ampliore sensu, contra eum tutorem, qui credebatur vel dicebatur tutelæ nomine ex culpa vel negligentia (dolo etiam, ut ajunt adversarii) obligatus, ut permitteretur scilicet tutori se contra istas imputationes defendere in Appellationis Judicio. Ubi tamen id dubii nascitur, an & pars adversaria, vel etiam Judex a quo formulam decretorum processuum priori sensu essent accepturi. Optarem omnino, ut via patesceret negotium hoc tantæ difficultatum moli immersum ad legitimos Juris tramites revocandi. Atque ut tandem, quid in causa hac tum Appellationis tum petiti Mandati attentatorum revocatorii &c. sit agendum pronunciandumque, mea sententia dicam.

Flagitat etiam utraque pars sententiam, tametsi fine plane contrario, & ab Imperatoria Majestate, a Moguntino, Palatino, Saxone & Bunsuicensi Electoribus, ut finis causæ per sententiam imponatur, desideratur, omnibus quidem pro Kohlblati adversariis intercedentibus.

Ea vero juxta processuum appellationis naturam esse solet vel ad formam processus, vel ad materiam, sive causæ merita. Ad formam vel desertoria, vel non devolutoria. Desertionis causas non invenio. Non-devolutio posset fundari fortassis a qualitate rei sitæ in Ducatu Schleswicensi, vel a jussione facta per Judicium Cæsareum Aulicum. In priori fundamento hærere non volo, quia Judicio Cæsareo Aulico ea in re nullum fuit dubium. De altero fundamento non devolutionis observandum est, appellasse Kohlblatum non a Concluso Viennensi, sed a Decreto Judicii Holsatici. Hoc, an præcise obtemperare voluerit Rescripto Cæsareo, ita ut alias executionem contra Kohlblatum decreturi non fuissent, magnum habet dubium. Nam quæ sint adversus Kohlblatum suspiciones, supra ostendi. Neque etiam iniquos contra Kohlblatum Judices fuisse, dicere ausim. Cum vero merita causæ, quantum ad ejus personam faciunt, in nostro judicio deducta non sint, videtur mihi in terminis non devolutoriæ simplicis esse manendum, ut, si gravatum se fuisse existimaverit Kohlblatus, & gravamen ostendere sit paratus, hoc in judicio priore, salva, si gravatus fuerit, iniqua appellatione, facere ipsi liceat. Salvo judicio meliore.

In Puncto Revisionis.

Post Sententiam in puncto Restitutionis in integrum publicatam 28. Septembr. 1712. Notarius *Busch* nomine *Egidii Kohlblats* nepotis *Hennings* 25. Jan. 1713. intra quadrimestre spatium interponit Revisionem, [185] petitam ab Eminentissimo Electore Moguntino 13. Januarii, denunciatam etiam Collegio Camerali ab eodem sub præs. 22. Jan. [176] cum oblatione ad Juramentum. [187] [188] [189]

Idem & multis Libellis urget admissionem ad Juramentum.

Vo-

Votum.

TAmetsi in formalibus nihil monendum inveniam, cum tamen Revisio ratione ipsius causæ locum non habeat, puto, esse eam per Sententiam rejiciendam, cum injuncta paritoria erga succumbentem. Rationes sunt sequentes:

1. Quia Restitutio in integrum contra Sententiam Cameralem de 19. Dec. An. 1703. definitivam, fuit electa, petita vero restitutio in integrum excludit remedium Revisionis, argumento textus

Ord. Cam. *P*, 3. *Tit.* 62.

alias enim Instantiæ in Camera multiplicarentur litesque protelarentur.

vid. Roding. *L.* 1. *Tit.* 35. *n.* 11.

2. Quia juxta Rec. Imp. novissl. §. 125. Revisioni locus non est, ubi non locum habet Appellatio: atqui contra rem judicatam & contra tres conformes Sententias Appellatio interposita rejicitur

L. un. C. ne liceat in una eademque causa.

vid. Mev. *P.* 7. *Decis.* 309.

Hert. *de Judic. revisor.* §. 13.

Sed in hac causa non solum tres conformes latæ sunt Sententiæ, primæ Instantiæ, secundæ Cameralis, & in Restitutione in integrum. Sed etiam inter alias rationes ob neglectum fatalis petendæ restitut. rejecta fuit Restitutionis petitio adeoque Sententia 1703. transierat in rem judicatam.

Judicio autem Camerali integrum est, formalia & ejusmodi materialia Revisionis inquirere & Sententiam ferre, per commune Consultum 1619. & notoriam praxin.

Votum ulterius Anno 1713.

Ad Supplicationem Bar. de Kielmannsegg pro *Mandato de Exequendo* contra Paul Kohlblat.

Es ist diese Sache, Henning contra Kielmannsegg, Appellationis primæ & tertiæ bey hiesigem höchsten Gericht eine der famosesten, so jemahls allhier ventiliret worden. Um derer Herren Assessorum willen, so neuerlich erst anhero gekommen, ist kürtzlich zu gedencken, das Objectum litis sey 50000. Rthlr. welche die Freyherren von Kielmannsegg an die Henningische Erben prætendiren cum Interesse a tempore litis contestatæ Anno 1677. so dem Capital fast zweymal gleich kommt. Fundamentum Actionis ist der Schuld-Schein Egidii Hennings, sub dato 4. Maji 1676. auf 100000. Rthlr. lautend, ist in Actis mehr als hundert mahl geschrieben nnd gedruckt, im blechernen Kistgen sub No. 1. in Originali befindlich. Auf welchen die Herren Kläger 50000. Rthlr. bekommen zu haben bekennen.

Die Umstände, woraus die Wahrheit des debiti, und daß kein tertius, wie Henningischer Seiten immerfort asseriret werden wollen, sondern Henning selbst die Gelder in Händen gehabt, evinciret wird, sind anjetzo zu weitläufftig zu erzehlen, auch post rem judicatam ohnnöthig; doch wird zu gegenwärtigem Zweck die Judicata nach einander zu erzehlen dienlich seyn.

Bey Anfang der Klage, welche wider die Henningische Wittib, als ihres Mannes Erbin, vi statutorum Hamburgensium angestellet worden Ao. 1676. hat Magistratus Decretum gegeben 1. Decembr. 1676. gegen sie nach der Falliten-Ordnung zu verfahren. *Act. primæ Appellat.* [100] Welches aber durch Cornelii von Jerusalem eingelegten Caution-Schein [125] und vorgegebenes sattsames Vermögen, v. [124] unterblieben; wie denn Vidua in producto 21. Nov. 1677. *fol. Act. prior.* 190. & 204. des Mannes Nachlaß deducto alieno auf 100000. Rthlr. und ihr eigenes stattliches Vermögen angegeben.

Den 6. Mart. 1698. ist sententioniret, Beklagtens Wittib solle gnugsame Caution stellen, und ihres Mannes Hand salvis Exceptionibus recognosciren oder diffitiren.

Von dieser Urthel ist ad Cameram prima vice appelliret, Processus erkannt, aber am 21. Octobr. 1679. desertoria Sententia ergangen, und also Restitutio in integrum gesucht, solche zwar favore pupillorum intervenientium [53] erkannt, per Sententiam 2. Apr. 1680. zugleich aber die Urthel erster Instantz mit einiger Erläuterung confirmiret worden.

Darauf sind verschiedene Decreta beym Judicio Hamburgensi pro Executione Sententiæ Cameralis in puncto Cautionis, wie auch edendæ juratæ specificationis sub pœna erfolget. vid. *Protocoll. primæ Instant. f.* 7. 16. *Febr.* 1680. *f.* 8. 27. *Febr.* hucusque ante Sentent. Cameral. restitut. vid. *fol.* 9. *f.* 11. 30. *Apr.* *f.* 14. 26. *Maji f.* 16. 30. *Jun. f.* 18. 7. *Jul.* *f.* 20. 21. *Jul. f.* 24. 24. *Septembr. f.* 26. 18. *Octobr. ibid.* 17. *Novembr. f.* 27. 8. *Decembr. cum Declarat. in pœnam. f.* 29. 26. *Januar.* 1681. *f.* 31. 7. *Mart.* Und da alles dessen ungeachtet die Henningische Wittib zur Manifestation des Vermögens nicht zu bringen gewesen: ist am 26. Januar. 1681. gerichtliche Inventir- Sequestrir- und respective Deponirung cautionis loco decretiret; welche Inventirung auch geschehen, und den 14. Februar. 1681. producirt *Actor. prior Fol.* 290. *usque* 328. aber Kielmannseggischer Seiten über viel versteckte Sachen geklagt worden, unde secuta est Sentia 7. Mart. Unterdessen ist die Sequestration und Depositon per Sententiam Cameralem vom 18. Mart. 1681. *Act. primæ Appellat.* wieder modificiret, und es bey eydlicher Verzeichniß und Juramento tutorum gelassen worden.

Darauf folgen wieder Decreta paritoria Judicii Hamburgensis sub pœna. *Protocoll. f.* 32. 33. 15. *Apr.* Und ist a Vidua Hennings am 19. Apr.

19. April. 1681. Notario eine den 10. Mart. 1677. [92] *Acta prima Appell.* gemachte Designatio bonorum samt einer bilance cum oblatione ad Juramentum verschlossen extradiret worden. Exhibirt in Judicio am 20. April. 1681. *Protocoll. f.* 33. *Act. prior. f.* 333. *usque* 430. darauf folgt Sententia solche Designation zu publiciren, und abermahlige paritoria ad Sententiam Cameralem. *Protocoll. f.* 36. 20. *Maji.*

Kielmannseggischer Seiten sind auf beschehene Communication viel defectus solcher bilance angezeiget, und in Actis Cameralibus wiederholet. 15. Jun. 1681. *Protocoll. f.* 38. vid. *Act. Cameral.* [102]

Judex Hamburgensis auch in puncto recognitionis paritorium Decretum, cum Actoria ad defectus designationis judicialiter urtheilet. *f.* 39. 29. *Jul.* 1681. *f.* 41. 14. *Septembr. f.* 45. 3. *Novembr.*

Bis hieher ist Vidua Hennings alleine in lite gewesen, und hat diffessionem verbis oblatam immer verzogen, endlich aber in mortis articulo die Declaration gethan, wie in *Actis Cameral. primæ Appellat.* [132] zu ersehen. Darauf sie auch verstorben.

Nach ihrem Tode haben sich sowohl in Judicio Hamburgensi *fol. Act.* 651. am 21. Apr. 1682. [140] als in Camera die Vormünder der Kinder, in specie Paul Kohlblat, Henningischer Tochter-Mann, uxorio nomine tanquam Curator uxoris, cum beneficio inventarii legitimiret, und litem reassumiret.

Den 9. Aug. 1682. wird oblata probatio Egidii Hennings Hand per testes angenommen, per Sententiam cum Actoria ad defectus designationis, *Protocoll. f.* 54.

Den 25. Octobr. facta publicatio attestationum. *f.* 58.

Den 30. Mart. 1683. wird die designatio bonorum per Sententiam in contumaciam non agentium auf die eingebrachte defectus für unrichtig erkläret, und eine anderweitige zu übergeben und juramentum de non alienando auferleget.

Den 4. Maji 1683. wird eine andere Designation nomine Curatorum, in specie von Paul Kohlblaten übergeben, *f.* 64. *& in Actis f.* 842. *usque* 952. wiewohl mit vieler Reservation, wie ex Recessu zu lesen, dahero Kielmannseggischer Seiten abermahl defectus angezeiget, und auf Sequestration gedrungen worden. *f.* 996. *&* 963.

Darauf folget Sententia definitiva 8. Febr. 1684. a qua ad Cameram appellatum fuit tertia vice. *Protocoll. f.* 71. *Acten*mäßige *Relat. f.* 20. *Num.* 2.

Es sind aber ante decretos & insinuatos Processus post decendium Actores ad præstationem Juramentorum gelassen worden. 19. Febr. 1684. *Acta priora f.* 1044. *seqq.*

In hisce Actis tertiæ Appellationis hat Paul Kohlblat tutorio nomine seines Sohnes litem vor sich und seine Erben, vermöge gerichtlich übergebener Vollmacht, übernommen, auch die gewöhnliche Caution de judicio sisti & judicatum solvi sub hypotheca bonorum propriorum præstiret. [5] *Acten*mäßige *Relation f.* 32. *n.* 17.

In prosecution dieser Appellation ist nach verschiedenen Sententiis interlocutoriis am 3. Apr. 1696. per Sententiam eine Erläuterung und respective Erweisung einiger Factorum auferleget.

Worbey zu mercken, daß, so viel den in Sententia gemeldten Banco-Zettul betrifft, das dubium durch die in ratione decidendi Hamburgensi enthaltene Nachricht, sattsam erlediget worden; *Apologia p.* 37. 44. 95. Dahero post infinita hinc inde exhibita Scripta & Responsa JCtorum pro & contra decidentium in Camera Imperiali Sententia definitiva Confirmatoria am 19. Decemb. 1703. contra hæredes Hennings & Curatores gefället worden.

Und obwohl Kohlblat und dessen Advocatus zu Tübingen, besage gedruckter Schrifft, wider solche Cameral-Urthel viel eingewendet, als ob sie in Rechten nicht bestehen könte, so sind doch pro Appellatis Baronibus de Kielmannsegg contra Appellanten solche fürdringende Rationes, daß ich meinem Verstande nach in solcher Urthel ein widerrechtliches Verfahren nicht befinden kan, wie aus Gegeneinanderhaltung beyderseits Haupt-Gründen zu vermercken, repetantur rationes in summam contractæ ex relatione mea antecedenti judiciali. Wie dann auch petita contra hanc Sententiam post decennium ferme restitutio in integrum abgeschlagen per Sententiam 28. Sept. 1712. nicht weniger die gesuchte Revisio am 15. Maji hujus anni verworffen worden.

Anjetzo ist nun die Frage de Objecto Executionis: Ob solches, da vom Henningischen Vermögen nichts mehr vorhanden, in bonis Paul Kohlblat könne gesuchet, und solche dafür angegriffen werden?

Hier ist zu erinnern, daß, nachdem post Sententiam definitivam 1703. das Justitium entstanden, Kielmannsegg verschiedene Mandata Executorialia beym gemeinschafftlich-Hollsteinischen Gericht zu Glückstadt wider Kohlblat erhalten. *Acten*mäßige *Relat. n.* 6. 7. 8. 9. 10. 11. Nicht weniger vom Kayserl. Hof Executions-Rescripta ausgewürcket worden. 5. Septembr. 1709. 21. Aug. 1710. 9. Jan. 1711. *No.* 3. 4. *p.* 22. 23. *& num.* 3. 4. *p.* 33. 35. *ibidem.* Darauf von besagter Hollsteinischen Regierung Monitorium finale executivum am 30. Mart. 1711. ergangen, auch die Execution und Immission der Freyherren von Kielmannsegg in das Kohlblatische Gut Schrevenborn, am 16. Jun. würcklich erfolget, wie ich solches in meiner vorigen Relation mit mehrerem erzehlet.

Indem aber am 28. Jan. 1711. das Cammer-Gericht wieder eröffnet worden, so hat Kohlblat a prædicto monitorio am 14. April. a die notitiæ ad Cameram appelliret, aber Processus mit gar mercklicher Restriction auf ein einziges Gravamen erhalten, und als solches Gravamen in Examine judiciali sich nicht gefunden, insonderheit aber obgedachte Kayserliche Rescripta auch ad Cameram ad instantiam der Herrn von Kielmannsegg abgelassene promotoriales pro Executione in Consideration kommen, so ist Sententia non devolutoria, jedoch sine remissione causæ ad Executorem in pleno

Con-

Consilio concludiret, und am 28. Sept. 1712. eröffnet worden.

In facto ist unläugbar und ex Actis bekannt:

1) Daß Paul Kohlblat gener Hennings gewesen, nach dem Tode der Wittib uxorio nomine litem reassumiret, hernach als tutor seines Sohnes sich geriret.

2) Daß Paul Kohlblat tutorio nomine seines Sohnes den gantzen Proceß über sich selbst nommen, proprio nomine geführet, und mit seinem eigenen Vermögen judicatum solvi caviret. Diesen Punct beweisen seine ad Acta gebrachte Original-Vollmachten. vid. *Acta primæ Appellat.* [140] & *Acta priora f.* 651. *Acta tertiæ Appellat.* [5]

3) Daß Paul Kohlblat eine designationem bonorum Hennings am 4. Maji 1683. *fol. Act. prior.* 842. *usque* 952. & *Protocolli primæ Instantiæ fol.* 64. übergeben.

Nota: Die in Supplica gemeldte bilance Henningischen Vermögens, welche am 11. Jun. 1677. übergeben seyn soll, findet sich in Actis nicht; Einer andern de Exhibito 20. April. 1681. ist oben erwehnet.

Auch solche Designation am 20. Febr. 1684. nebst andern Curatorn würcklich beschworen, und daß davon nichts veräussert werden solle, jurato promittiret. *f. Act. prior.* 1050. *seqq.*

4) Daß anjetzo, da die Cameral-Urthel exequiret werden sollen, alles Henningische Vermögen verschwunden, und, wo solches hinkommen, nicht angezeigt worden.

5) Daß Cornelius von Jerusalem banquerot worden, und aus seinem hinterlassenen Vermögen nichts zu nehmen.

6) Daß die Henningische Erben sich zwar allezeit Beneficial-Erben genennet, aber nie ein richtiges Inventarium gemacht, noch sich darzu legitimiret, formam in Statuto Hamburgensi *P.* 3. *Tit.* 7. *art.* 5. præscriptam nicht observiret, vielmehr an solchem Beweiß sich versäumet. vide *Sententias Holsatienses* 25. *Febr.* 1689. 30. *Novembr.* 12. *Decembr.* 1691. in der *Acten*mäßigen *Relation pag.* 28. 29. *num. XII. XIII. XIV.*

7) Daß ausser Paul Kohlblats Eheweib keine weitere Henningische Erben vorhanden, welche filia Hennings ihr Jus hæreditarium cum commodo & onere vi Statuti Lubecensis, quod notorie in illis provinciis viget, *art.* 22. auf ihren Ehemann Paul Kohlblat transferiret.

8) Daß vom Hollsteinischen Gericht Executio wider ihn schon würcklich ante Rescripta Cæsarea decerniret, aber post Rescripta Cæsarea die Immission geschehen, darauf Sententia Cameralis ergangen.

Hæc, quæ dixi, ad factum pertinent. Sodann ist ex jure erinnerlich:

1) Quod tutor multis ex causis pro pupillo teneatur & in tutoris bona executio fiat, vide Relationem meam præcedentem Judicialem, versu: Ita in tutorem datur Executio. Adde notabilem decisionem Berlichii *P.* 1. *decis.* 14. & *P.* 1. *decis.* 16. cujus verba: „Illud tamen „Tutores & Curatores summe observare de„bent, ne suorum hæredum in Actoriis faciant „mentionem, nec pro observatione eorum, „quæ Actor agit, sua propria bona obligent, „sed sufficiet, si pro se & suis pupillis & mino„ribus se obligent, & omnia servaturos se sub „obligatione bonorum pupillorum vel mino„rum (bey Verpfändung ihrer Pupillen Haab „und Güter) promittant, alias si Tutores & „Curatores pro se suisque hæredibus Actores „constituant, & observationes sub obligatio„ne propriorum bonorum promittant, non tu„torio vel curatorio, sed proprio nomine se „obligasse censentur, ut in meis decisionibus „aureis *Part.* 1. *decis.* 13. 14. 15. latius dixi.

2) Quod hæres, qui sine inventario hæreditatem adiit, etiam hodie ex propriis bonis teneatur creditoribus:

Carpzov. 3. *Constit.* 33. *decis.* 10.
Berlich. 1. *Conclus.* 48. *n.* 20.
Brunnem. 1. *Decis.* 34.
Mev. 2. *decis.* 356. & *P.* 5. *decis.* 360.
adde *Statutum Hamburgense P.* 3. *Tit.* 7. *art.* 5.

Was kan hieraus anders denen Rechten nach concludiret werden, als daß derer von Kielmannsegg Intention wider Paul Kohlblat ad decernendum Mandatum de Exequendo bey diesen gantz extraordinair und besonder vorgekommenen Umständen, gegründet, und dafern er diese Fundamenta abzulehnen vermögte, ihm solches auch in ipsa Executione nicht benommen seyn würde, dahero ich kein Bedencken trage, das gebetene Mandatum zu erkennen salvis majoribus.

Votum ulterius ad Acta Mandati, pro Sententia Anno 1720.

Quæstio prima.

Quæ fuerit intentio Sententiæ non devolutoriæ Cameralis 28. Sept. 1712.

Ad quæstionis Resolutionem prænotanda sunt sequentia.

1) Quod duplex tunc fuerit objectum deliberationis, *unum* Restitutio in integrum petita per filium Kohlblati, tanquam hæredem Henningianum, quæ votis unanimibus fuit denegata ob defectus tam in formalibus quam materialibus. Circa hoc objectum ego tunc non inquisivi, annon & pater Kohlblatus pro hærede esset habendus, vel quatenus ob culpam ad præstandum judicatum esset obstrictus.

Alterum objectum erat processus Appellationis Kohlblati patris adversus Decretum Judicii Holsatici 30. Mart. 1711. vide copiam Decreti a quo im gedruckten kurtzen Bericht *p.* 15. *n.* 3. In quo Referenti incumbebat sequi tenorem decretorum Processuum sc. ad unum gravamen: Daß seine, als beklagten Tutoris, denen Appellaten nicht afficirte Güter, exequiret werden wollen.

Scilicet in Decreto, a quo nominabatur als Selbst-Schuldner, cum ipse se diceret tutorem nudum.

Hoc gravamen ex Actis non apparebat, & aderant Decreta præcedentia Judicii Holsatici a viribus rei judicatæ non suspensa, ex quibus patebat, quare contra Kohlblatum Executio susciperetur, vide Decreta & paritoria 9. Januar. 1706. 10. Jun. 1706. 28. Sept. 1706. 4. Mart. & 27. Sept. 1709. im kurtzen Bericht num. 2. lit. a. b. c. d. e. & product. per Kohlblat. cum Dupl. [90] in Adjunctis [91] Lit. B. C. D. Act. prior. [5] [9] [12]

Ostendi in voto luculenter, quam multas ob causas executio fieri possit contra tutorem ob culpam vel negligentiam, ita ut non dicatur executionem passus, qua tutor nudus. Demonstravi etiam, quam gravibus suspicionibus oneratus esset Kohlblatus. Credidi autem, non esse tunc mei muneris, interiorem instituere inquisitionem, postquam Judicium Aulicum Cæsareum executionem decretam a Judicio Holsatico, & suspensam aliquo modo, per Rescriptum 10. Febr. 1710. promovisset.

2) Considerata igitur non fuere ista Rescripta Cæsarea, ac si injuste contra Kohlblatum demandata fuisset executio. Sed quod instante Judicii Cameralis apertura, tota res huic Judicio relinqui forte potuisset; datum enim erat ultimum Rescriptum ad Judicium Holsaticum 11. Jan. 1711. Camerale Judicium autoritate Cæsarea restabilitum & apertum 28. Jan. eodem anno. Habuit præ oculis Judicium Aulicum absque dubio Decreta præcedentia Judicii Holsatici, concluſaque propria præcedentia, ad executionem Sententiæ Cameralis tendentia, cum durante Justitio Kielmannseggii merito Imperatorem pro complemento justitiæ imploraſſent. Tum vero quod ab Ao. 1709. usque 1711. Kohlblatus, quem oportuit notitiam habuisse priorum Rescriptorum, nihil contra ea exceperit.

Ergo mens & intentio Sententiæ non devolutoriæ minime fuit, ac si Kohlblatus inique fuisset condemnatus als Selbst-Schuldner, & Executionem passus, sed ut executio relinqueretur in statu, quo erat, donec Kohlblatus remedio competente & quidem in Camerali Judicio ostenderet, quare contra eum & in bona ejus propria Executio non fuisset suscipienda.

Quæst. 3. An Acta sufficienter instructa? Affirmare non dubito, & submissio facta ad Sententiam utrinque, teste protocollo Actorum.

Quanquam enim Dr. *Gülcher* ad Duplicas Kohlblati nonnisi per Recessum oralem responderit, merita causæ nonnulla immiscendo; Exinde tamen non suspendetur definitiva, quia Kohlblatus ex sua parte, quod poterat, egit, alter ad Acta præcedentia sese retulit; Ergo si ex Actis præcedentibus rationum Kohlblati & falsitas & infirmitas, adeoque animus litem protrahendi elucet, non suspendetur Judicium definitivum contra Kohlblatum ad confirmandum Mandatum de manutenendo unanimibus votis decem Assessorum tunc præsentium Decretum 11. Decembr. 1713.

Sequuntur quæstiones præcipuæ ad causam.

Quæst. 4. Quis in Sententia condemnatus?

Resp. Appellantes, per verba expressa Sententiæ Cameralis 19. Decembr. 1703.

Quinam erant Appellantes?

Resp. Weyland Egidii Hennings nachgelassene Erben und Curatores:

Nota. Videtur in Sententiis Cameralibus denominatio Consortum & Curatorum promiscue usurpata,

In Sententia 26. Mart. 1686. heißt es: Erben und Curatoren. In Sententia 6. Jul. 1687. similiter. In Sententia 3. Apr. 1696. Erben und Consorten. In Contextu: Erben und Curatorn. In Sententia 15. Jul. 1701. Erben und Consorten. In Sententia 23. Dec. 1701. similiter. In Sententia 17. Jul. 1702. similiter. In Sententia definitiva 19. Dec. 1703. stehet in Protocollo Consorten, superscriptum Curatorn, & ita in libro Sententiarum. Ita repetitum 28. Sept. 1712. & 15. Maji 1713.

Quicquid sit de denominatione, videtur Curatorum mentio in condemnatione consueta facta, & quidem per copulam Erben und Curatorn, quia ille ipse, qui erat Curator uxoris suæ, erat etiam pro hærede habendus.

Et quia Actores Appellati sæpe petierant in Actis, ut Curatores proprio nomine condemnarentur, allegando causas, vid. Recessus Lt. *Eichrots* 10. Octobr. 1684. 14. Nov. 1684. 12. Jan. 1685. 23. Mart. 1685. cumprimis 19. Maji 1693. & scriptum Kielmannseggs, *Deductio Juris*, capite ultim. ad Acta ante Sententiam productum. Ex curatoribus vero omnibus solus Kohlblatus mansit, & manere voluit in lite, uti in sequente demonstratur quæstione.

Quæst. 5. Qualem personam in hac lite gesserit & gerat adhuc Paul Kohlblat?

Resp. 1. Si ex ejus verbis esset respondendum, gessit. (1) Personam Curatoris uxoris suæ, vide Mandatum Procuratorium datum *Act. prior. fol.* 651. nam extincta erat Curatela extraneorum post matrimonium initum. vid. *Sententiam Hamburgensem* 30. Mart. 1683. (2) gessit personam Tutoris filii sui Egidii Kohlblats, post mortem uxoris. vid. *Recess. Dr. Zellers* 16. Nov. 1686. ubi appellat suum principalem als *filii nomine Principal - Interessenten*, vide porro Mandata Procuratoria in Camera producta [5] samt dem Cautions-Schein. [11] [41]

Resp. 2. Si juridice, hoc est, in effectu juris, res est considerandа, fuit Kohlblatus in lite nomine proprio.

1) Quia per communionem bonorum ipse cum uxore pro una reputari debet persona. Uxor erat hæres parentum, ergo & ipse maritus. De communione bonorum, Hamburgensi & Lubecensi jure recepta, dubium est nullum; Quod vero Kohlblatus repetiit in Duplica de communione bonorum, tantum intelligendum esse de debitis communibus, non vero propriis uxoris, & nullam esse communionem, si uxor nihil intulerit, id repugnat & juri vulgato communionis bonorum, ubi id receptum, neque ex statuto Lubecensi id probetur.

vid. Mev. *ad Jus Lubec. L. 1. Tit. 5. art. 7. n. 26. seqq.*

ubi distinctionem illam debitorum contractorum stante matrimonio & ante id contractum, æquiorem censet quidem, sed tamen certum usum generalis dispositionis vel consuetudinis

exci-

excipit. De Jure Lubec. caſum fere in terminis refert *Part. 2. Tit. 2. art. 26.* verba Mevii: „Quando in primo matrimonio contrahitur æs „alienum, ſi quidem liberi ex iſto ſuperſunt, ex „communibus conjugum bonis tam mariti „quam uxoris exſolvi neceſſe eſt, idque ſive „vivant adhuc, ſive alteruter eorum mortuus „ſit.„ Debitum Kielmannſeggianum ab Henningiana filia & hærede uxore Kohlblats contractum eſt poſt mortem patris. Pater defunctus Anno 1676. Matrimonium Kohlblats Anno 1678. Mater defuncta Ao. 1682. Superſtes fuit ex iſto matrimonio filius Kohlblati.

Quanquam vero idem *Mevius* in puncto æris alieni ſolvendi, ſpeciatim a marito pro uxore admodum dubium ſeſe oſtendat, aliis in locis Commentarii ſui,

v. *L. 1. Tit. 5. art. 7. n. 88. ſeqq.*

& in additione ſubjuncta

L. 2. Tit. 2. art. 26.

Sed verba ſtatuti ſunt clara ibidem: Stirbt alsdann eines von denen Eheleuten, es wäre der Mann oder die Frau, die Schuld ſoll der Mann zahlen von gemeinem Gut.

Ar, inquit Kohlblatus, uxor mea nihil in matrimonium intulit, ergo communio bonorum non contracta. *Reſp.* Communionem bonorum intelligi talem, ut ſit per ſocietatem conjugalem commune etiam in activis & paſſivis patrimonium, omnium fortunarum, cumprimis æris alieni communio, non, quod hæc fluat ex matrimonio ſua natura,

vid. Lauterb. *de Soc. bon. conjug.* §. 2.

ſed vi conſuetudinis. Nudam accepiſſe uxorem ſuam, hoc eſt, ſine ſpe opimæ hæreditatis, credibile non eſt. Erat enim tempus, quo de facultatibus inſignibus gloriabantur hæredes Henningiani. vide Productum a Vidua Hennings 11. Jun. & 21. Nov. 1677. *fol. Act. prior.* 190. & 203. Imo ipſe Kohlblatus adhuc Ao. 1683. de amplis facultatibus teſtatur, & juramentum de iis conſervandis præſtitit. De dote non eſt quæſtio, quia filia Hamburgenſis dotem accipiens renunciat hæreditati paternæ.

Lauterb. *diff. Jur. Stat. Hamb.* §. 87.

Poſito, ſpe ſua cecidiſſe Kohlblatum, non eo minus tenebitur, quia ſocietas contracta cum commodo & onere, non diſſolvitur, ſi ſpes decollaverit.

Equidem huic argumento, a communione bonorum conjugali Juris Lubecenſis deſumto, ita inſti nolo in hac cauſa, ut in eo potiſſimam collocare velim decidendi rationem; probe gnarus, in utramque partem, vel ex ſolo Mevii Commentario, rem diſputari poſſe. Attuli argumentum iſtud inter alia potiora, ut valeant unita, quæ ſingula videri poſſent debiliora. Occurrunt tamen in ſequentibus alia ſatis firma, quæ ſingula ad ſuſtinendum Mandatum noſtrum de manutenendo Executionem ſufficere putarem. Nimirum

2) Fuit ipſe ſolus in lite, poſt renunciationem hæreditatis factam ab altera cohærede filia Henninges *Anna Dorothea.* Hanc declarationem, quod filius Kohlblati ſit hæres unicus, ipſe ad Acta judicialia dedit, per Procurat. Dr. *Zeller* 3. Jul. 1696. quæſtio, de qualitate *Beneficial-Erben*, alia eſt quæſtio, de qua poſtea: Allegatur in hoc receſſu renunciatio der andern Erben. Hæres etiam beneficiarius non eo minus eſt hæres: adde Epiſtolam Kohlblati typis evulgatam ſub nomine Gotthards Friedliebens atque ad *Act. product.* [64] *pag.* 11.

Ergo fruſtranea ſunt omnia, quæ in Executione paſſim allegantur, quod pro rata tantum teneatur für das Inventarium zu ſtehen.

Ergo Sententiæ Camerales poſt prædictam Judicialem declarationem latæ 15. Jul. 1701. 23. Sept. 1701. 17. Jul. 1702. 19. Nov. 1703. recte adhibuerunt vocem Conſortis, vel Erben und Curatoren, quia Kohlblatus utroque nomine poterat venire.

3) Cum filius Kohlblati ſit defunctus, nondum uxoratus 1. Aug. 1715. Pater *Paulus Kohlblatus* factus eſt ab inteſtato hæres, nam de alio non conſtat; Ergo iterum qualitas hæredis Henningiani, in Kohlblatum recidit, & confuſis bonis Kohlblatus ex propriis tenebitur; Quod in ſuperfluum ſaltem allegatum volo, adſunt enim aliæ rationes, quare ipſe obligatus ſit nomine proprio. Interim hanc novam hæredis qualitatem ipſi objiciunt Kielmannſeggii in replicatorio Receſſu [87] quam Kohlblatus non negat; ſed, velut ſuper carbonibus ambulans, defugit, perinde ut alia ipſi objecta ibidem.

Concluſio quæſtionis eſt: Kohlblatum habendum eſſe merito, non pro nudo Curatore vel tutore, ſed etiam pro Conſorte & Henningiani Juris ſucceſſore univerſali.

Quæſt. 6. An hæredes Henningiani unquam qualitate beneficiariorum ſive hæredum cum beneficio Inventarii frui poſſint? *Reſp.* Negative, quia hæc qualitas præſupponit confectionem Inventarii legalis & ſolennis. Tale autem debitis cum requiſitis, in ſpecie citatis creditoribus, uti requirit Statutum Hamburg.

P. 3. Tit. 7. art. 5.

adde Mev. *P. 11. deciſ.* 356. *& 5. deciſ.* 360.

nunquam confectum fuit, unde & iſta qualitas in Actis ſemper eſt contradicta. vid. Receſſum 12. Jan. 1685. & 16. Octobr. 1693. nunquam probata, neque in Sententiis Cameralibus iſta qualitas tributa. Licet enim A. 1677. deſignatio aliqua bonorum poſt mortem Egidii Hennings fuerit confecta, & in *Act. prior. fol.* 337. producta: Tamen iſta deſignatio, a Vidua Hennings edita, variis laborabat vitiis, unde per Sententiam Hamburgenſem fuit rejecta 30. Mart. 1683. a qua Sententia nulla fuit introducta Appellatio. Licet ergo poſt mortem viduæ Henningi, quæ accidit Ao. 1682. 11. Febr. Kohlblatus tunc jam dudum maritus *Chriſtinæ* Hennings una cum curatoribus *Annæ Dorotheæ*, quæ, uti ſupra dictum, renunciavit hæreditati, aliam deſignationem *Act. prior. fol.* 842. ediderit 4. Maji 1683. parendo Sententiæ præcedenti 30. Mart. 1683. tamen nec hæc deſignatio pro Inventario legali haberi nequit, quæ caret ſolennibus requiſitis & a defectibus inſignibus non eſt libera, quos ſeparatim notatos jam oſtendo.

Defectus Deſignationis *Fol. Act.* 842. a Kohlblato exhibitæ & productæ 4. Maji 1683. juramento confirmatæ 20. Febr. 1684. *Fol. Act.* præter eos, quos Actores annotarunt *fol.* 963. & 996. Sequentes obſervavi.

1) In Act. prior. 1. Appellat. [16] fol. 204. seq. Procurator Viduæ allegat, es sey nicht præsumirlich, daß Henning die geklagte Summe bekommen, weil kaum 100000. Rthlr. deducto ære alieno im Nachlaß sich befunden, da er doch vor sich ein Ansehnliches gehabt, auch mit seiner Frau luculentam dotem bekommen, und ein Ansehnliches lucrirt. Ergo si deducto ære alieno superfuere 100000. Rthlr. facile possunt frui Judicato Actores. Ergo ostendat Kohlblatus, ubi sit hæc Summa. Cadunt hinc omnia, quæ Kohlblatus *fol.* 27. Duplicæ, per modum argumentationis ex absurdo, Judici offundere voluit.

2) In designatione nomina passiva nulla sunt recensita, ergo concludere licet, omnem istam massam esse intelligendam deducto ære alieno. Cumprimis postquam ipse omnia bona hæreditaria obligaverit, vi cautionis præstitæ [11] 28. Jun. 1684. Si hæc bona ad Cautionem requisitam pro satisfactione Appellatorum sufficiens non fuit, rursus aperitur animus defraudandi adversarios.

3) In Activis nominibus rubrica dicit quidem, fuisse quædam Creditoribus assignata; sed paucissima designantur, quæ sint assignata, neque Creditores nominantur.

4) Sind vor 9500. Rthlr. Tücher da gewesen, welche, wo sie hinkommen, nicht specificiret. Confer das vermeynte Inventarium Viduæ mit dieser designation. *fol.* 429. *b.*

Similis Observatio bey denen Weinen. *fol.* 918.

5) Pretiosa mobilia dicuntur esse alienata pro ære alieno per viduam. vid. *pag.* 898.

Hæc omnia minime conveniunt cum confessione Kohlblati in Epistolâ Friedliebs pag. 14. *ad Acta producta* [64] daß nach Hennings Tode keine Creditores sich gemeldet hätten, und hæreditas genug solvendo gewesen, ausser was diesen Proceß angienge.

Ergo si creditores non exegerunt debita, quæ, quæso, fuit causa, quod tantæ Summæ evolaverint, ita ut nesciatur, quo devenerint?

Adde Designationem *fol.* 919. ubi 20000. Rthlr. recensentur, quæ summa pro ære alieno fuerit impensa. *& fol.* 920.

Multa nomina activa non bona recensentur, maximis summis, quæ tamen omnia non bona fuisse, non est credibile. vid. *p.* 936. 938. *& alia infinita.* Quare non adhibuit diligentiam Kohlblatus, ut exigerentur nomina?

Jure Hamburgensium, si quis Inventarium conficere voluerit & aliqua celaverit aut subtraxerit, qua in re Kohlblatus a suspicione gravissima se non liberavit, amittit beneficium, & non obstante inventario tenetur in solidum Creditoribus,

vid. Lauterb. *different. Jur. Hamburg.* §. 98.

ubi textus Statuti citantur.

Licet porro in supra dicta Epistola Friedliebs allegetur aliquod Inventarium confectum 18. Mart. 1682. in der Beylage sub A. tamen hoc Inventarium nullibi comparuit, &, si produceretur, pro legali haberi nullo modo potuit; aut enim est conforme designationi a matre confectæ & productæ *Act. Fol.* 337. & est rejecta designatio per Sententiam 30. Mart. 1683. quæ Sententia est recentior prætenso Inventario 18. Mart. 1682.

Si est designatio melior & absque defectu, quare non fuit producta? Sed forte est illa ipsa designatio, quæ producta fuit post Sentent. 1683. Hanc designationem nemo pro Inventario forma debita prædito habere poterit, ut taceam vitia visibilia a me supra probata.

Tandem qualitas hæredum cum beneficio Inventarii per Sententias Holsatienses in alia causa fuit rejecta, & Henningiani, hodie Kohlblatus solus, *Quæst.* 5. pro hæredibus simpliciter declarati. vide *Sententias* in der *Actenmäßigen Specie facti sub Num.* 12. 13. 14. Nemo autem potest in una causa haberi pro hærede simpliciter, in alia vero pro hærede cum qualitate Inventarii; est jus hæreditarium individuum neque qualitas separabilis.

Hoffm. *de Individ. Cap.* 3. *Sect.* 5. §. 1.

Quæst. 7. Posito, quod Kohlblatus saltem esset considerandus, qua tutor sui filii: Quæritur: an non existant causæ, ob quas ipse teneatur solvere judicatum ex bonis propriis?

Resp. Esse causas permultas & gravissimas.

1) Quia liti se obtulit, subjiciendo cautioni bona propria.

vid. *L.* 2. *de administr. tutor.*

& textus notabilis

L. 15. *C. de administr. tut.*

suorumque hæredum faciens mentionem.

adde Berlich 1. *Decis.* 14. 1. *Conclus.* 16. *n.* 15.

Carpz. 1. 32. 14. *&* 4. *Respons.* 7. *n.* 1. facit etiam huc decisio Meviana *P.* 1. *d.* 228.

Si dicas, Mandata Procuratoria, in quibus obligatio propriorum bonorum continetur, esse tantum formulam quandam sine effectu, respondebo, hoc non esse congruum menti Legislatorum. Et repetita fuit sæpius ista cautio a Kohlblato in Mandatis Procuratoriis [5] [41] Non adeo frigidum esse hoc argumentum puto, si consideretur (1) per statutum Hamburgense requiri cautionem plenariam Appellantis de satisfaciendo Judicato. (2) Kohlblatum antea Hamburgi bona hæreditaria obligasse, quæ obligatio cum Kielmannseggiis suspecta videri potuisset, adquieverunt cautioni propriæ Kohlblati, repetitæ aliquoties. vid. *Actenmäßige Relation pag.* 8. *seq.*

Nec obstat, quod in his Mandatis etiam alii Curatores nominentur: quia per declarationem Kohlblati, quod ejus filius unicus & solus esset hæres, post renunciationem *Annæ Dorotheæ* Hennings vid. *Recess.* 3. *Jul.* 1696. cessavit omnis divisio.

2) Quia in adeunda hæreditate consulto non egit, Inventarium legale non conficiendo,

vid. *L.* 7. *pr. ff. de administr. & peric. Tutor.*

juncta *L.* 7. *C. arbitr. tutel.*

Mev. *P.* 7. *decis.* 282. *&* 189.

neque enim a lata culpa Kohlblatus se purgavit unquam. Adde defectus designationis supra notatos.

3) Quia

3) Quia effecit, ut objectum executionis desiceret,

vid. *L.* 43. §. 1. *de admin. tutor.*

Mev. 1. *decis.* 227. *n.* 4.

Factum hoc probatur ex seqq. circumstantiis.

(a) Allegatur Summa 140000. Rthlr, quæ ex massa fuerit desumta, ad quem pervenerit, est ignotum. *Acten*mäßige *Relat. p.* 7. Acta priora faciunt mentionem expressam istius Summæ, a procuratore Henningiano allegatæ. vid. *fol.* 673. *Actor.* 3. *Appell.* Ipse Kohlblatus Judicem de sua integritate securum facere voluit 8. Jun. 1680. daß die Henningische Wittib mit aufrichtigen Vormündern versehen, die keine fraudulentas alienationes zulassen werden. *Acten*mäßige *Relation pag.* 7. Et tenebatur Kohlblatus inquirere in factum, rationes exigere a Contutoribus, neque, si hæreditas esset non solvendo, Actores lite vexare.

vid. *L. Non est ignotum* 6. *C. de Administr. tut.*

Carpz. 5. *Resp.* 74. *n.* 10. *seqq.*

Mev. 6. *d.* 410. adde *P.* 1. *d.* 228.

(b) Ipsa a Kohlblato exhibita designatio bonorum, *fol. Act.* 842. 4. *Maji* 1683. etsi gravibus defectibus supra notatis obnoxia, multa & insignia continet nomina Activa, immobilia bona & mobilia pretiosa, quæ conservare tenebatur Kohlblatus vi Juramenti a se præstiti 20. Febr. 1684. Et tamen ex ista massa, quæ erat sufficiens ad satisfaciendum Kielmannseggiis, amplius nihil extat, vel demonstratur a Kohlblato, ubi reperiatur.

vid. *L.* 2. *C. de arbitr. tut.*

Mev. *P.* 6. *decis.* 410.

(c) Si Contutor Cornelius von Jerusalem in Sententia Camerali in eventum condemnatus facultatibus laberetur, ipse Kohlblatus debebat mature prospicere, & ejusdem cautionem fidejussoriam vel expromissoriam ad effectum perducere.

dict. L. 2. *C. arbitr. tut.*

Mev. 7. *d.* 198. *&* 8. *d.* 79.

Vide cautionem istius Contutoris de dato 1. Dec. 1676. *in Deduct. Kielmannsegg. p.* 295. *& Epistola Kohlblat. p.* 5.

(d) Quia Kohlblatus rationes tutelæ suæ gestæ nunquam reddidit, neque forte reddere potest, quia deficit status bonorum, deficiente Inventario legali. Accrevit autem filio Kohlblati portio alterius filiæ Henningianæ *Annæ Dorotheæ* post hujus renunciationem supra notatam, vel, ut rectius dicam, accrevit portio *Annæ Dorotheæ* portioni Kohlblati nepotis a

L. 53. *&* 83. *de A. vel O. H.*

Hoffmann. *de Individ. c.* 3. *Sect.* 5. *aph.* 1. *n.* 18.

Sequitur ex prædictis, quod Kohlblatus, licet non esset considerandus qua hæres Henningianus, vel uxorio vel filii nomine, id quod tamen jure fieri posse supra ostendi, tamen obligatus sit, qua tutor culposus, & ad præstandum judicatum ex bonis propriis teneatur, donec ipse bona hæreditaria, a se ipso licet non plene sed cum multis defectibus designata, & quorum conservationem ipse jurato promisit, manifestaverit; & quidem ita, ut ex iis Kielmannseggiis satisfieri queat de judicato. Nec non donec ipse culpam omnem Inventarii non rite confecti & non plene, & reliqua hucusque a me recensita a se amoverit.

Quæst. 8. Quid statuendum in puncto cautionis injunctæ B. de Kielmannsegg in Decreto novissimo?

Resp. Cautio tantum fuit injuncta provisionaliter, donec Camera Imperialis ulterius de meritis cognovisset. Nunc vero cum Kohlblatus juxta præcedentia deducta sit obnoxius & Reus debendi solvendique, ipsi Kohlblato injungenda esset cautio, ut indemnes præstaret Actores, si adversus executionem contra ipsum Decretum vellet quis in Camera allegare, eosque ulterius lite, quam ultra 30. annos miris modis & artibus protrahere scivit, vexare. Proinde cautione aliqua Kielmannseggios onerari debere ulterius nolim. Quodsi Kohlblatus facultates hæreditarias, ex quibus Kielmannseggiis de Judicato satisfieri possit, indicaverit, & a culpa se liberaverit, tunc res ipsa est loco cautionis; neque enim prædium *Schrevenborn* ad solvendum judicatum 50000. Imper. cum usuris sufficit, sed versantur Kielmannseggii adhuc in damno gravissimo sine spe amissa recuperandi.

Expositis itaque rationibus, quibus Kohlblatum oneratum esse & frustra impugnasse executionem peractam, ego existimavi, superest, ut pro natura processus Mandati S. C. de quo jam est deliberatio, dicam in sequenti & ultima

Quæst. 9. Quid pronunciandum?

Facile quidem patet ex supra data resolutione quæstionum, sed tamen pro compendio Voti dico:

1) Rejiciendam esse plane exceptionem sæpius a Kohlblato ingeminatam, fori Cameralis non fundati, ex perperam intellecta Sententia Camerali non devolutoria juxta resolutionem quæst. primæ & secundæ. Potius ipse condemnandus esset in pœnam, §. Ebenmäßig *R. J. novissi.* juxta Citationem decretam cum Mandato. Sed tamen abstineo a pœna, quia credidit forte, sententiam non devolutoriam sibi facultatem dedisse recurrendi ad Consilium Aulicum, perperam licet, sed per me valebit hoc in casu excusatio a dolo, etiam ob causam futuam, ut loquuntur.

2) Mandatum simplex & ulterius decretum fuit adversus Consilium Holsaticum, sed isti Consiliarii in Camera non comparuere. Sufficiet mihi, quod dixerint ad insinuatum primum Mandatum: Es solle dem Inhalt nachgelebet werden, neque aliud ad insinuatum alterum Mandatum demonstrarunt suo facto. Effectus docuit, non paruisse Rescripto Cæsareo ex Judicio Aulico emanato, adeoque putavere, sua comparitione non fore opus. Kohlblatus, si Holsaticum Judicem favorabilem sibi & promtum ad executionem revocandam expertus esset, in Camera compariturus non fuisset. Ergo quod Consiliarii Holsatici non comparuerint, Sententiam non impedit. Sufficit, quod nihil egerint contra Mandatum.

3) Mandatum utrumque ita est conceptum: die Freyherren von Kielmannsegg bey der bereits geschehenen Execution, bis a Camera ein anders verordnet, zu manuteniren. Differentia primi & ulterioris est, quod in ultimo cautio sit injuncta Kielmannseggiis des künfftigen Judicati halber, h. e. si apparuerit, executionem sustinendam non esse. Ergo stante firma executione, non amplius opus est cautione, id quod ratio ipsa dictitat, adde *Resolut. quæst.* 8.

4) Exceptiones Kohlbati adversus Mandatum prolatæ in causæ meritis, licet pro informatione judicis, uti præ se fert scriptum, cumprimis illa de beneficio Inventarii semper decantata, erunt in Sententia rejiciendæ als unerheblich und unerfindlich; nam asserta sua non probavit, contrario ex Actis elucente.

5) Quoniam per quæstiones supra resolutas ostendisse me puto ex facto & jure: Kohlblatum teneri ad judicatum præstandum, *non solum*, quod ipse qua Curator & Consors litis condemnatus, juxta Resolut. *Quæst.* 4. Et pro hærede Henningiano habendus uxorio & filii nomine per Resolut. *Quæst.* 5. neque ad beneficium Inventarii ulla ratione qualificatus *Quæst.* 6. neque enim hæredi hæredis id beneficium competit.

vid. Mev. *P.* 5. *decis.* 144.

Nota verba Duplicæ Kohlblatianæ *fol.* 2. es habe weder sein Weib, noch sein Sohn, noch der Vater selbst, die Henningische Erbschafft absque beneficio Inventarii angetreten. Ergo pater vult esse hæres filii sui, tanquam hæredis Henningiani, adeoque ipse quoque hæres Henningianus, sed cum beneficio Inventarii. *Verum etiam*, quia remota ista qualitate ex facto suo & culpa, qua Curator uxoris & tutor filii, ad præstandum judicatum merito adstringendus, juxta demonstrationem datam *Quæst.* 7. Quæ capita in Duplicæ omni tenore non a se amovit Kohlblatus.

Hinc patet clarissime ratio summa non devolutoriæ sententiæ ex capite deficientis gravaminis: nam appellatio erat decreta auf das einige Gravamen susceptæ executionis contra tutorem nudum, h. e. qui nullo alio ex capite & nulla sua culpa teneretur. Hoc gravamen non reperiebatur in Actis, neque deductum ab Appellante, qui nec libellum gravaminum reproduxit. Jam vero plenius est deductum, gravatum non fuisse, & inique passum executionem Kohlblatum.

Ergo firma manebit executio & manutenendi Kielmannseggii in possessione per Judicem decreta. Quodsi Domini crediderint, reservandam esse Kohlblato ulteriorem adhuc probationem, talem scilicet (1) ut probet melius, se neque ex persona uxoris neque filii teneri ad æs alienum Henningianum; (2) hoc licet probato, quod tanquam Curator uxoris & tutor filii sui nullam culpam commiserit circa confectionem legitimi inventarii hæreditatis: in exigendo nomina activa: in securitate obtinenda a fidejussore Cornelio von Jerusalem, cum adhuc esset solvendo: vide die Kielmannseggische *Deduct. facti & juris cap. ult.* in conservando massam hæreditariam a se designatam Ao. 1683. licet non absque defectibus, cujus conservationem ipse anno sequente 1684. jurato promisit. vid. Entdeckung *pag.* 53. *in fine*, ubi formula juramenti, per quam tollitur præstatio in exhibitione designationis Ao. 1683. productæ: breviter, si demonstret & manifestet bona Henningiana hactenus occultata, ex quibus Kielmannseggiis satisfieri posset. Licebit id inquam Kohlblato reservare, non repugnante meo Voto, ut eo facto bona recipiat, in quæ Kielmannseggii fuere immissi. Interim consistet in ejus facultates proprias susceptа executio.

Formula Sententiæ pro natura hujus causæ non potest concinnari ad modulum vulgarem paritoriæ. Sed peculiari opus habet formula adversus Kohlblatum directa. Judex non inservit formulis, sed formula Judicio. Ego aliquam concinnavi, quam cum omni meo voto relinquo Judicio inclyti Senatus.

Expeditum 29. Apr. 1720.

IN Sachen Paul Kohlblats wider die Freyherren von Kielmannsegg Appellationis decisæ, jetzo gedachter von Kielmannsegg wider die Königlich-Dännemarck-Hollsteinische Regierung zu Glückstadt, Mandati de manutenendo executionem jam factam simplicis & ulterioris S. C. obermeldten Kohlblat betreffend. Ist Dr. Hoffmann sein, der gebetenen Cassation Mandati de manutenendo, beschehen Begehren, abgeschlagen, sondern der von ihm eingewandter allerdings unstatthaffter Exceptionis fori und übriger unerfindlicher Einreden, noch zur Zeit in specie des beneficii Inventarii Henningischer Erben unverhindert, dieser Sachen Bewandniß und allem Vorbringen nach erkannt: Daß die durch vorbemeldte Hollsteinische Regierung in annis 1706. 1709. verordnete und Ao. 1711. vollzogene Executio in die Kohlblatische Güter, bey ihrer Krafft zu lassen, und die Freyherren von Kielmannsegg nunmehro mit Entledigung von der in Mandato ulteriori ihnen auferlegten Caution, dabey zu manuteniren und handhaben seyn, als wir dieselbe hiermit manuteniren und haben, gedachten Kohlblat in die Gerichts-Kosten derentwegen bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht von Zeit eröffneter non devolutorien Urthel aufgelauffen, nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen schuldig ertheilend.

Jedoch, woferne offtermeldter Paul Kohlblat in Zeit drey Monat, so ihm pro Termino

&

& Prorogatione hiermit angesetzt wird, mit mehrerem Bestand, als bishero geschehen, darzuthun vermeynte, daß er weder uxorio nomine, noch als Erbe seines jüngst verstorbenen Sohns, Henningischen eintzigen Erben, zu Bezahlung der Henningischen Erbschaffts-Schulden gehalten, wie auch solchen Falls, daß von ihm so wohl curatorio nomine seines Ehe-Weibs, als tutorio seines Sohns einer in Antretung der Henningischen Erbschafft mit Aufrichtung eines Ordnungsmäßigen Inventarii, Eintreibung der Activ-Schulden, Zersplitterung der Erbschaffts-Masse, insonderheit des von ihm selbst in designatione übergebenen und mit leiblichem Eyd Ao. 1684. zu conserviren versprochenen Vermögens, nicht weniger Sicherstellung der von *Cornelio* von Jerusalem geleisteter Caution, und übriger einem beeydigten treuen Curatori oder Tutori zukommender Sorgfalt nichts zu Schulden gekommen, mithin er die Henningische Effecten, woraus die Kläger ihre Vergnügung ausser seinem eigenen Vermögen, erhalten können, getreulich anzeigen werde, bleibt ihm solches bey hiesigem Kayserlichen Cammer-Gericht zu thun unbenommen, sondern vorbehalten und ergehet darauf ferner, was recht ist.

Anno 1723. secuta est Sententia præclusiva & ulterior confirmatoria Executionis.

NB. Man beziehet sich auf das oben pag. 481. & seqq. angeführte Send-Schreiben nur Historiæ gratia, ohne von dem Inhalt selbst, so viel solcher ein oder anderem Theil zu Nachtheil könte ausgelegt werden, den geringsten Theil zu nehmen.

Consultatio & Decisio XX.

Continetur hac Consultatione & Decisione Notitia Historica & Juridica Causæ cum antiquo, tum recentiori tempore in Camera Imperiali tractatæ inter successores & hæredes bonorum Allodialium ex una, & Feudalium ex altera parte, in Familia Nobili SPIEGELIANA, per plures Sententias Camerales antiquiores & recentiores decisæ. Inveniet hic Lector varia capita dignissima notatu: de Separatione rerum Allodialium a Feudalibus: de Ganerbinatu Familiarum Nobilium: de Interpretatione Literarum Investituræ &c. Adjunguntur etiam *Documenta* ad illustrationem materiæ necessaria & Narrationi præmittuntur Schematismi Genealogici. Data fuit in Observatione nostra Forensi 199. brevis quædam hujus Causæ notitia, quantum pro instituto Observationis sufficiebat: Hic vero exhibetur potior & plenior.

Num. I.

SCHEMA GENEALOGICUM.

Johann von Spiegel
vixit Anno 1400.
Uxor von Malsburg.

- HERMANN, vixit 1422. Uxor Gräfin von Schönberg.
  - SCHOENEBERG *Senior*, Uxor von Zersen.
    - FRIEDERICH † 1535. circiter.
      - SCHOENEBERG *Junior*, Uxor von Spiegel aus Unter-Klingenburg.
        - FRIEDERICH, anfänglich Beklagte und hernach Kläger.
          - CLAUS Uxor von Münchhausen.
        - HERMANN obiit 1631.
          - JOST SCHOENEBERG natus 1598. Uxor von Harthausen.
            - HERMANN LUDWIG, nat. 1629. Uxor von Spiegel.
              - HERMANN WILHELM, General, natus 1653.
                - CARL LUDWIG.
              - CLAS DIETERCH Obrister, natus 24. Maji 1670.
            - RABE SCHOENEBERG zu Bühna.
              - FRIEDERICH LUDWIG
                - CARL JOST WILHELM, minor.
                - FRIEDERICH LUDWIG minor.
                  Tutor est Obrister von Stockhausen.
- HEINRICH vixit 1464. Uxor von Malsburg.
  - GERD, Uxor von Buttler.
    - HEINRICH auf Ober-Ubelgönne.
      - ENGELHARD
        - JOHANN BERNHARD, obiit 1597. de cujus hæreditate quæritur.
        - *Margaretha*, uxor Phil. Raben von Spiegel, auf der Unter-Klingenburg.
        - *Anna Elisabeth*, uxor des von Dresten zu Erwitt.
        - *Anna Catharina*, uxor von Schagen.
        - *Clara Ursula* †
  - CORT
- JOHANN, zu Rotenburg und Klingenburg.
  - ECKEBRECHT vid. *Schema Num. II.*
- BALTHASAR † sine liberis.

Num. II.

SCHEMA GENEALOGICUM.

ECKENBRECHT von Spiegel

zum Desenberg, Possessor des Hauses Rotenburg.
Uxor N. von Dalwig.

ADAM ECKENBRECHT	RABE FRIEDERICH	FRANTZ	PHILIPP ALARD
von Spiegel zum Desenberg des Hauses Rotenburg. Uxor N. von Schachten.	von Spiegel zum Desenberg des Hauses Rotenburg. Uxor N. von Pappenheim.	von Spiegel zum Desenberg des Hauses Rotenburg, hat aber zu Büne gewohnet. Uxor N. von Westphale.	von Spiegel zum Desenberg des Hauses Rotenburg. Obiit cœlebs & improlis.

ADAM ECKENBRECHT

von Spiegel zum Desenberg des Hauses Rotenburg. Uxor N. von Schachten.

JOHANN FRIEDERICH von Spiegel zum Desenberg, des Hauses Rotenburg. Uxor N. von Spiegel, des Hauses Ubelgönne.

CARL LUDWIG	RABE FRIEDERICH	CHRISTOPH WILHELM	CLAUS DIETERICH
von Spiegel zum Desenberg des Hauses Rotenburg.	von Spiegel zum Desenberg des Hauses Rotenburg.	von Spiegel zum Desenberg des Hauses Rotenburg.	von Spiegel zum Desenberg des Hauses Rotenburg.

Moderni Appellantes.

RABE FRIEDERICH

von Spiegel zum Desenberg des Hauses Rotenburg. Uxor N. von Pappenheim.

ECKENBRECHT	PHILIPP
von Spiegel zum Desenberg, des Hauses Rotenburg. Uxor N. von Weichs.	von Spiegel zum Desenberg des Hauses Rotenburg. Ist ins Closter gangen.

JOSEPH von Spiegel zum Desenberg des Hauses Rotenburg. Ist ins Closter gangen und mit ihm diese Linie erloschen.

FRANTZ

von Spiegel zum Desenberg des Hauses Rotenburg, hat aber zu Büne gewohnet. Uxor N. von Westphale.

HERBOLD	WILHELM LUDWIG	5. Schwestern,
von Spiegel zum Desenberg, des Hauses Rotenburg zu Büne. Obiit cœlebs & improlis.	von Spiegel zum Desenberg des Hauses Rotenburg oder zu Büne. Obiit cœlebs & improlis, und mit ihm diese Manns-Linie erloschen. De cujus Successione quæritur.	davon eine an Herrn von Schönstätt, die andere an Herrn von Langen verheyrathet, die übrigen drey aber annoch ungeheyrathet sind. Diese 5. Schwestern und ihre Ehe-Herren sind dermalige Appellaten.

Narratio Status Controversiæ præsentis zwischen den Spiegelischen Allodial-Erben und Feudal-Successoren.

§. 1.

DEr Proceß, welchen die Adeliche Familie von Spiegel zum Disenberg nach Abgang der Nieder-Obelgönnischen Linie unter ihnen durch Absterben weyland **Engelhard und Johann Bernhard Spiegels**, Vaters und Sohns, Anno 1596. und 1597. unter einander über der Succession und Separation des Lehens vom Erbe gehabt, ist einer von denen ältesten bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht, und nicht per Appellationem, wie Allodiales ohne Einsehung der Acten anführen, in der Ablehnung Num. 56. pag. 131. sondern in prima instantia an dieses Kayserliche Cammer-Gericht gediehen, durch folgende Gelegenheit:

Indem nach des jungen **Johann Bernhard Spiegels** tödtlichem Hintritt Ao. 1597. so wohl dessen Schwestern, als die Agnati, der Possession der Verlassenschafft invigiliret, und einander hier und da apprehendendo præveniret, darüber beyde Theile vor Fürstlicher Cantzeley zu Paderborn in Streit gerathen, allwo Anno 1598. in summario possessorio ein
A. Urthel gesprochen; Lit. A.

Krafft welcher jeder Theil bey dem, was er apprehendiret, reservato utrique parti reciproce ordinario possessorio & petitorio, geschützet worden.

§. 2. Dieweil aber das Objectum litis ausser denen Allodial-Stücken vielerley Lehen, Fürstlich Hessen-Casselische, Fürstlich Paderbornische und Gräfflich Waldeckische, in diversis Territoriis gelegen, begriffen, und die Feudal-Successores an verschiedenen Lehen-Höfen ihre Klage einführen wollen; so haben Tutores filiarum der hæredum Allodialium contra Feudales *Mandatum Inhibitorium* in Camera ausgewürcket, welches dann Feudales sich nicht mißfallen lassen, und ob Continentiam causæ *Citationem* in Camera gesucht, Ao. 1600. Vide Rubricam Causæ in Sententia Definitiva Camerali Ao. 1666. & Documentum Sententiæ Originale [3] in introitu. Allwo die Sache viele Jahre ventiliret, und endlich Anno 1666. Sententia definitiva ergangen,
B. quæ jam est hujus causæ basis. Lit. B.

Die Original-Acta sind nicht, sondern nur wenige Redintegrations-Acta vorhanden, daraus de Argumentis hinc inde prolatis nichts, vielweniger rationes decidendi Sententiæ wahrzunehmen.

NB. Sind post hanc Relationem ergäntzet worden von Aschaffenburg.

Die nach und nach in Camera erfolgte Urthel sind beygebracht, daraus der Status Causæ ziemlicher massen kan formiret werden, wie ich dann solche Urthel und Acta bey der Commission ad liquidandum zum Fundament dieser Erzehlung und folgenden Voti setze.

§. 3. Aus obgedachter Urthel de Ao. 1666. ist nun zu ersehen:

1) Objectum litis.

Die Verlassenschafft **Engelhard und Johann Bernhard Spiegels**, Patris & Filii.

Ergo was diese beyde nicht verlassen, auch nicht in Besitz gehabt, ist auch kein Objectum litis gewesen, noch dafür in Sententia geachtet worden, also ist dergleichen auch kein Objectum sequentium Sententiarum und Executionis. Hinc exstruitur *regula sequens decidendi* 2.

Dieser Punct ist zuförderst wohl zu notiren, weil unter denen contra Executionem formirten Gravaminibus dieses in specie mit begriffen, daß Executio contra Sententiam extendiret werden wolle.

Zu mehrerer Erläuterung ist zu wissen, daß 4. Haupt-Linien derer Spiegel seyn:

(1) Rothenburg.

(2) Klingenburg.

(3) Ober-Ubelgönne, sive Bühne.

(4) Nieder-Ubelgönne. Lit. C. C.

Die beyde erstere haben unter sich mutuam successionem, die beyde letztere auch, und hat jegliche Linie ihre Subdivision; Jedes Hauß hat ihre besondere Güter und Einkünffte. Indem sie sich aber unter einander verheyrathet, so ist nach Absterben der Nieder-Ubelgönnischen Special-Linie mit obgedachtem **Engelhard und Johann Bernhard Spiegeln**, der Successionhalber inter Allodiales hæredes, ex quibus etiam sunt Spiegelii quidam, und Feudales Successores der Streit entstanden.

2) Objectum Restitutionis reciproce faciendæ.

Was die Töchter de Feudis, a prædictis *Engelhardo* Patre & Filio *Johanne Bernhardo* relictis, die Agnati aber de Allodiis apprehendiret und inne gehabt.

Ergo was Feudales de feudis, und Allodiales de allodiis schon damals hatten, das ist ihnen per Sententiam zuerkannt, und beyde Theile reciproce ab Actione absolviret worden: Hinc nascitur *regula sequens decidendi* 1.

Vicissim, was Feudales de allodiis, und Allodiales de feudis nicht apprehendiret, das war auch kein Objectum restitutionis; unde fit *regula decidendi* 3.

Dem-

Demnach sollen Feudales Allodialibus restituiren, was sie von denen in der Herrschafft Disenberg gelegenen Häusern und Gütern eingenommen und occupiret cum fructibus a 1. Aug. 1597.

Nota: Excipitur das Schloß zu Disenberg samt dessen Herrlichkeit und Gerechtigkeit.

Die Töchter hingegen sollen Feudalibus restituiren, was sie von denen in Lehen-Briefen benannten Stücken, bekommen, similiter cum fructibus.

Ratione impensarum & meliorationum reciproce restituendarum itemque onerum feudalium legatur tenor Sententiæ. Lit. B.

3) Der Schelbruch, Gefälle zu Borchholtz und Borgentreich, auch die Mühlen im Lehen-Brief nicht benannt, sollen denen Töchtern als Eigenthum gelassen werden, so viel sie inne haben; donec probetur qualitas feudalis.

Nota: Dieses ist hernach probiret, unde declaratur Sententia in sequente de Anno 1673. §. 3. & Anno 1677. §. 3. Lit. E. F.

§. 4. Auf diese Definitiv-Urthel ist erfolgt, daß, als die Ausnahme der Herrschafft Disenberg und Gerechtigkeit auf die Häuser und Güter extendiret werden wollen; solche interpretatio per Sententiam verworffen, und inhæsiva prioris ertheilet worden, 18. Martii 1670. zugleich auch Commissio ad liquidandum erkannt, jedoch dazumahl nur ad fructus & meliorationes, debitaque, item die Lehens-Qualitæt der in Sententia 1666. gemeldten Stücke im Schelbruch, Borgentreich ꝛc.
D. Lit. D.

Nachdem sich nun Commissarii bey der Liquidation auch der Execution selbst angemasset, welche doch partibus befohlen war, und sonst einem Theil mehr als dem andern geneigt erwiesen, ist ihnen solches per Sententiam verwiesen, und ein dritter Commissarius zugeordnet worden, mit der Anweisung, wie sie sich zu verhalten. vide Sententiam 7.
E. Julii 1673. dict. Lit. E.

Diese Urthel differiret mit der vorigen darin, daß nunmehro auch liquidatio Corporum restituendorum reciproce committiret wird. §. Erstlich ꝛc. item pertinentium §. Drittens item declaratur Sententia 1666. wegen des Schelbruchs, ꝛc. modo qualitas feudalis in continenti doceatur.

Item Juramentum manifestationis der Verlassenschafft *Engelhardi* patris & *Joh. Bernhardi* injungitur §. 4. hinc formatur regula decidendi 4. Repetitur liquidatio fructuum §. 5.

Jurisdictio in denen Disenbergischen Grentzen declaratur pro feudali cum restrictione §. 6. addita paritoria contra partes ad restitutionem faciendam simultanee. Et reservatio ulterioris probationis per remedia Juris salva paritione.

Dieses ist die Commissio, welche Ao. 1674. verrichtet worden, darauf sich in jetziger Controvers offtmals bezogen wird.

Bey welcher Feudales ihre Specification übergeben cum Documentis ad probandam qualitatem feudalem & pertinentias.

Nota: Feudales haben sich hierbey nicht nur der Lehen-Briefe, sondern auch der Reversalien allein, und Zeugen-Verhör bedienet, vidé Designationem

Num. 7. Paderbornische Lehen der Zehende zu Corbecke. NB. allegatur tamen tanquam surrogatum des Dorffs Norden.

Num. 8. Heßische Lehen zu Libenau.

Num. 9. Waldeckische Lehen.

Wie nun bey der Commission die Liquidation allerhand Schwürigkeit gehabt, so ist a Commissariis ein Vorschlag geschehen, welcher, wann er wäre acceptiret worden, alles auf einmahl geschlichtet, und jetzige Weitläufftigkeit nicht erfolget wäre; vid. No. 10. *Protocoll. Commissionis.*

Daher dann Commissarii Bericht ad Cameram erstattet; woraus der Allodial-Erben modus agendi & contradicendi deutlich beschrieben ist. Legatur der Bericht No. 11.

Hierauf ist weitere Instruction und Declation der vorigen Urthel in Camera erfolget Anno 1677. 16. Febr. Lit. F. F.

Quæ Sententia omnino est considerandа. Differt autem a præcedentibus in seqq.

1) Wird Commissariorum arbitrio überlassen zu decidiren, was in Sententiis nicht deutlich entschieden zu seyn erachtet werden mögte. Modo non lit Sententiis contradictorie adversum.

Hoc erat necessarium, quia ab Advocatis verba Sententiarum captabantur, vim & potestatem intelligere non velle videbantur, wie aus dem Bericht Commissariorum abzunehmen.

2) Declaratur, daß zu Beweisung der Feudalität Lehen-Briefe, oder Reversales, oder andere klare Beweiß-Gründe hinlänglich wären, quæ non essent altioris indaginis.

3) Ad probandas pertinentias admittuntur alia subsidia, Augenschein und Zeugen-Aussagen.

Der Schelbruch, Borgentreich und Borchholtz ꝛc. wird nunmehro pro feudalibus bonis erkläret.

4) Der Lehen-Herren Prætensiones ad Reservatum remittuntur.

5) & 8) Modus relationis faciendæ præscribitur nicht in folle, sondern von Stück zu Stück.

6) Addere jubentur Commissarii rationes, warum er ein oder dem andern Theil zu- oder abfalle, und woraus Feudales feudalitatem, und Allodiales das Eigenthum behaupten wollen.

Hierauf folgen einige Veränderungen der Personen Commissariorum in Sententiis 1678. 1681.

Auf diese Urthel ist endlich Ao. 1682. Commissio reassumiret worden; das Arbitrium Commissariorum ist zwar erstattet, aber nicht mit denen Umständen, wie die Urthel 1677. vorgeschrieben, allenthalben von Stück zu Stück, sondern vieles in solle; gleichwohl ist solch Arbitrium per Sententiam Cameralem
G. de Ao. 1685. den 3. Apr. Lit. G. expresse confirmiret, und dahero beyde, sowohl das Arbitrium als die Urthel 1685. zur zweyten basi jetziger decision zu nehmen.

In dieser Urthel de Ao. 1685. rejicitur oblata probatio ulterior ad differendam restitutionem. Hinc nascitur reg. decid. 6. Paritio injungitur utrique parti. Feudalibus restitutio der occupirten Allodial-Stücke juxta Specificationem, die am 28. Sept. 1682. ad Acta Commissar. gebracht.

Allodialibus etiam restitutio Feudorum juxta arbitrium Commissariorum, quod per omnia confirmatur.

Dehinc facta restitutione soll es bey denen reservatis bleiben, und Commissarii in liquidatione fructuum fortfahren.

Item wegen Rösebeck, Jungfern Meyerhof, Sultzwiese Allodialibus bessern Beweiß, quod ad Allodium pertineant, beybringen lassen.

Nota: Ex notatis pristini Domini Referentis apparet, daß diese Stücke pro feudis und restituendis gehalten worden, reservata Allodialibus probatione.

Item sollen Commissarii Feudalium probationes & Allodialium de qualitate bonorum restitutorum, an ad Allodia referenda sint, vel ad Feuda, anhören; ita tamen ut, quæ jam sunt decisa, novæ controversiæ non subjiciantur. Hucusque Sententia.

Die Commissarii haben in puncto liquidationis fructuum nichts zu End gebracht, weil Feudalibus zu erscheinen inhibition a Dominis directis, qui non fuerunt citati, geschehen.

Interim haben Allodiales ihre probationes & liquidationes fructuum übergeben, welche a Commissariis ad Cameram eingeschickt worden. Lata igitur fuit denuo Sententia Paritoria den 26. Mart. 1686. & Actoria ad Rotulum probationis wegen des Jungfern Meyerhoffs und Sultzwiese. Item Gefälle zu Borchholtz und Borgentreich. Item in puncto liquidationis
H. fructuum. Lit. H.

Anno 1687. 7. Julii decernitur in Sententia Mandati de Exequendo auf die ausschreibende Fürsten Circuli Westphalici, so viel die liquidirte corpora bonorum Allodialium betrifft.
I. Lit. I.

Nota: Omittitur reciproca executio Feudalium corporum: und ist expeditioni die ab Allodialibus exhibirte designatio corporum Allodialium beygelegt tanquam objectum executionis.

Et iterum Actoria in puncto fructuum perceptorum. Injungitur Procuratori Allodialium productio documentorum betreffend die Rosenbeckische Stücke, Jungfern Meyerhoff und Sultzwiese, item die Gefälle zu Borchholtz und Borgentreich in Originali Facta productio 24. Apr. 1688. & petita recognitio.

Nota: Post Sententiam 1687. petita fuit Restitutio in integrum ex novis Documentis, quibus probare volebant daß die Güter im Desenbergischen District wenigstens Bona Stemmatica wären.

Dehinc exortum Justitium per excidium Spirense: und ist Executio per solum Episcopum Monasterienssem ejusque subdelegatum Ao. 1689. vollstreckt worden, über welche hernach die Gravamina entstanden.

§. V. Diese Gravamina bestehen nun darin, daß:

1) Allodiales dem Executori subdelegato eine Specificatiou præsentiret, als ob selbige diejenige wäre, die in der Urthel Ao. 1685. gemeldet wird, quod non credunt Feudales.

2) Daß die Executio auf liquidirte Corpora Feudalia und deren surrogata extendiret worden, contra Sententias.

Ja auch 3) auf solche Stücke, die kein Objectum Litis noch Restitutionis gewesen.

Ja gar 4) solche Stücke, die nicht einmal in Specificatione Allodalium stünden, und die Feudalibus per Sententiam zugesprochen.

In Summa auf alles, was Allodiales nur gewolt und dem a subdelegato substituirten Notario angegeben.

Als nun über solche Excessus Feudales sich in Camera beschweret, ist Ao. 1699. 13. Dec. Sententia publiciret worden, in qua denegatur Restitutio in integrum, Ao. 1687. petita, und wird bey denen Urtheln, auch darauf vollzogener Execution gelassen, jedoch daß reciproca Restitutio der Spiegelischen Lehn-Güter geschehen solle. Lit. K. K.

Es wäre zu wünschen, daß die Urthel deutlicher wäre abgefasset worden, dann über deren Verstand ist jetzo eine sehr grosse Controvers entstanden.

Quæritur enim:

1) Ob Restitutio in integrum contra Executionem peractam, oder nur contra Sententiam de Ao. 1687. ad oblatas novas probationes abgeschlagen worden? Prius affirmant Allodiales, negant Feudales.

Nota ad 1. Verum est, quod tantum petita & denegata sit contra Sententiam Executionis anni 1687.

2) Ob es bey der vollzogenen Execution sein Bewenden haben solle, dergestalt, daß solche per omnia approbiret worden, oder nur so fern dieselbe dem vorhergehenden Urthel conform geschehen?

3) Ob die folgende Clausula: jedoch daß ermeldte Kläger ꝛc. eine modification in sich begreiffe, dergestalt, daß die Allodiales alle diejenige Stücke, welche etwa Ao. 1689. unter die Execution contra tenorem Sententiæ A. 1666. gezogen, und Allodialibus eingeräumt worden seyn mögten, oder auch, was successu temporis bishieher ferner als Lehen erwiesen worden, Feudalibus zu restituiren seyn? Diese dritte Frage affirmiren Feudales, die zweyte aber Allodiales.

§. VI.

§. VI. Als nun die Feudales gegen solche Urthel nichts eingewendet, sondern selbige vor sich interpretiret, wie sie noch thun, vid. *Spec. facti pag.* 61. endlich aber pro Mandato de Exequendo Sententias Camerales S. C. judicaliter einkommen Ao. 1700. [67] So ist zwar verschiedentlich darüber gerichtlich gehandelt, aber nichts darin erkannt worden, sondern Ao. 1704. das Justitium eingefallen.

Nach demselben Ao. 1711. 26. Jan. [84] hat Lt. Albrecht gebeten, durch Urthel, was weiter zu exequiren sey, zu erkennen, da mittlerweile durante Justitio der Kayserl. Reichs-Hof-Rath auf Imploration Allodialium die Execution fortzusetzen, dem Creyß-Directorio anbefohlen gehabt. [85] [86] [92] Welches auch Monitorium an die Partheyen ergehen lassen.

Bis endlich Allodiales extrajudicialiter Rescriptum Mandati de Exequendo am 9. Oct. 1711. in Camera erhalten. Und erinnere ich mich gar wohl der Worte des damals noch lebenden alten Herrn Referentis, daß das erste Mandatum de Exequendo unrecht, nur wider die Feudales allein expediret, und Restitutio reciproca geschehen müste, inmassen solche dem Rescripto Mandati deutlich inseriret worden.

Dieses Rescriptum Mandati ist nicht reproduciret, wie dann Mandata de Exequendo in Camera, ubi non est opus, nicht pflegen reproduciret zu werden: Dann Allodiales über nicht geschehene Execution sich nicht zu beschweren gehabt, sondern Feudales haben sich beklaget:

1) Daß reciproca Restitutio nicht erfolget wäre; Allodiales offerirten zwar diejenigen Stücke, so in Adjunctis Spec. Fact. Num. 51. und [11] Act. Mandati de procedendo &c. confer. *Acta Redindegrata* [25] Es seyn aber solche bey weitem nicht hinlänglich, sondern es müsten vi Sententiæ 1699. auch diejenige Feudal-Stücke, und deren Surrogata restituiret werden, welche durch die Ao. 1689. beschehene unrechtmäßige Execution auf der Allodialum Angeben Feudalibus entzogen worden.

2) Haben Feudales sich beschweret, daß auf ergangenes solches Rescriptum Mandati noch ferner Execution solcher Corporum vorgenommen worden, die nicht Allodialibus, sondern Feudalibus zuständig wären. vid. *Spec. Facti Feudalium pag.* 25.

Dahero Feudales in Camera Mandatum de producendo secundum tenorem Sententiarum &c. den 5. Aug. 1712. erhalten, auch reproduciret, besage Fasciculi Separati Actorum, dargegen Allodiales zwar mit ihren Exceptionibus einkommen, gleichwohl die Executores fortgefahren, dadurch Feudales Anlaß genommen, Mandatum arctius besage Supplicæ extrajudicialis zu suchen, welches aber nicht erkannt, sondern per Decretum extrajudiciale 31. Aug. 1712. und 1. Septembr. 1712. die Sache ad Commissarios remittiret, und ihr Bericht über ein und andere Umstände begehret worden. Lit. L.

L.

Welcher Bericht dann nach verschiedenen coram Commissariis beschehenen, aber fruchtloß abgegangenen Handlungen, endlich sub exhibito den 17. Oct. 1712. in Adjunctis Spec. Facti Num. 58. erstattet worden, da vorhero schon ein Bericht unterm 18. Aug. contra insinuatum Mandatum de procedendo juxta tenorem Sententiarum anhero eingelangt gewesen Num. 55. Als nun dieser Bericht Feudalibus communiciret worden, haben sie zum Gegen-Bericht ein gantzes ziemlich confuses Buch mit inserirung aller Urthel, Commissions-Protocollen und der Allodialium eigenen Schrifften drucken, und judicialiter 7. Apr. 1713. per Lt. Faber übergeben lassen, worauf Lt. Steinhausen einen kurtzen Submissions-Recess gehalten, auch endlich [19] [20] Actenmäßige Anweisung übergeben, worinnen dasjenige, was im Commissarischen Bericht, und sonst vorher vorkommen, repetirt, und damit zum Urthel geschlossen worden.

Beylagen.

Lit. A.

Fürstlich Paderbornische Urthel in Summariissimo de Anno 1598.

DEr Hochwürdigste Fürst und Herr, Herr Dietrich, Bischoff dieses Stiffts Paderborn ꝛc. Unser gnädigster Fürst und Herr, läßt in den neulich nach tödtlichem Abfall weyland Johann Berndten Spiegel zwischen dessen Schwestern, und dero verordneten Vormündern an einem, und den Gebrüdern Friedrichen und Hermann Spiegeln, allen zu Desenberg am andern Theil, erhobenen Besitz-Gebrechen auf unterschiedliche an Ihro Fürstl. Gnaden gelangte Klag, und Gegen-Klag, darüber eingenommenen summarischen Bericht und Gegen-Bericht, auch beyderseits eingeschickten schrifftlichen Beweiß, und darauf versuchte aber unverhoffentlich entstandene Gütlichkeit diesen gnädigsten Bescheid eröffnen, sintemahl aus den fürbrachten Instrumenten erfindlich, was massen ermeldte Schwestern und Vormünder den erledigten Besitz nicht allein des Hauses Ubelgünna, sondern auch des Hauses Desenberg zu weyland Gerdten und Curdten Spiegel Antheilen, deßgleichen des Hauses Beuna, des Neuen-Hauses unter dem Desenberge und der Behausung zu Aldorpsen, mit ihren an- und zugehörigen Vorwercken, Ställen und andern Gebäuden, auch daran stossenden Baum-Höfen, Gärten, Wiesen, Kempen, Hude und Weyde, deßgleichen der Länderey im Desenbergischen Felde, als Prickswarte, der grossen Breiden am Wege an dem Olmelbergke, Krummenbreiden, Kelnersbreiden,

Landwertsbreiden, Kuhlbreiden, der 30. und 16. Morgen beym Echelnpöll, wie auch der Länderey zwischen dem Desenberg und Blaufuß, auch zwischen dem neuen Hauß und dem Hagen, der zum Hauß Beuna und Aldorpsen gehörigen Aecker und Länderey, der Länderey in der Kribben und Eichenstein, item des Platzes die Hoite genannt, der Länderey auf dem Baumgarten, zwischen dem Kragenbusch und neuen Gehege, des Feldes auf dem Piper, des Mugenhaltz, der Länderey auf den Bercken, Kalck- und Nieder-Berge, der Länderey zu Sanhausen, des Kamps hinter dem Schaaff-Stall, der 12. Morgen Landes hinter dem Hofe zu Ubelgün, samt des Wicken-Fuders Lande unter auf dem Eichel, der Länderey am Wege von Lütken Eder nach Desenberg durch das Bruggenfeld gelegen, sodann der Wiesen im Evers Hagen, der Wiesen vor Friederichen Spiegels Houe, der grossen Wiese auf der Diemell, der beyden Vosses-Wiesen, der zweyer Wiesen bey den Mühlen auf der Alster gelegen, der Natzunger Wiese, der Sulteder Wiese auf dem grossen Bruch, und bey dem Brugken, der beyden Wiesen im Liebensieck, und Braunsieck, und der beyden Wiesen auf dem Pade, so von Rosebeck nach Desenberg laufft, fortan des Geholtzes vor Norden im Eickhagen und Schelbruck, des Braunsholtzes und Stralbergs, der Riege Eichen zu Aldorpsen, des Lamertz, des Kalck- und Niederbergs, der Heur, Pfächte und anderer Verfälle in den Dörffern Bruna, Maurode und Muckenhagen, wie auch bey Bernd Simons und Johann Arnds zu Warburg, bey den Meyern zu Borchholtz, Borgentreich, Peckelsheim, Liebenau, Dalheim, Aldorpsen, Walde, Zwenge, Eußen, Distheim, Ossendorff, bey Johann Cüster, Richtern zu Norden, Josten und Tönnißen Backen zu Wettesingen, und Heinrichen Ulrichs zu Calden, fürters des Zehenden im Bangarten zu Zwenge, im Borchholtischen Felde des Holtorper Zehenden, des vierten Theils Zehenden zu Niederlistingen, und des Zehenden zu Hohen Geißmar, der Mühlen zu Aldorpsen, der Hoppen-Mühlen, Lohe-Mühlen, Tuck-Mühlen, beede Mahl- und Olie-Mühlen, Borholtz-Mühlen, Diemels- und Eichel-Mühlen, mit den Ländereyen auf dem Berg, Garten, Wiesen und Kampen, der dreyer unterschiedlichen auf der Alster gelegenen Beßen, Ziegenhencken und Esel-Mühlen mit ihrem Zubehör, des Fisch-Wassers auf der Diemel, Warme, und über die Eichelbrug vor den Gebrüdern Spiegeln, und hinwiederum die Gebrüdere Spiegel den Besitz der Heuer, Pfächte, Dienste und andere Verfälle, wie auch Gebots und Verbots in den Dörffern Daseberg, Rosebeck, Corbach, Ober- und Nieder-Meißen, Lamerden, Hawede, und zu Geißmar, auch bey der Danckerschen zu Warburg, bey Johann Meien zu Wintenhausen, Curt Wiggen und Hermann Schäffer, Curdts Meiern zu Dahlhausen, deßgleichen des Corbachischen, Rosenbecker, Espenlauer, Hofischen, Roll- und Barchen-Zehenden, und der Hulwigs-Mühlen vor den Schwestern und Vormündern apprehendiret, ergriffen und einbekommen, daß demnach beyde Theile bey solchem ihrem respective præoccupirten und eingenommenen Besitz nach Art und Gelegenheit des Summarissimi Possessorii, bis daran das in plenario Possessorio, oder Petitorio (so ihnen beyderseits, wie auch und bevorab Hochermeldtem Unserm gnädigsten Fürsten und Herrn an oberzehlten Stücken habende eigenthümliche und den Wittwen Jürgen und Engelharden Spiegel seel. daran vermachte Leibzüchtige Gerechtigkeit fürbehalten bleibt) ein anders zu Recht ausgeführt und erkannt, zu manuteniren und zu handhaben seyn, inmassen sie hiermit manuteniret und gehandhabt, auch ihnen darneben ernstlich eingebunden wird, sich immittelst gegen einander friedfertig zu erzeigen, und aller gewaltsamer Verfahrung bey Vermeydung Fürstl. Gnaden Ungnad und ernster willkührlicher Straff gäntzlich zu enthalten. Urkundlich obhochgedachten Unsers gnädigen Fürsten und Herrn unten aufgesetzten Secrets und publicirt auf derselben Fürstl. Neuhausischen Cantzley den achten Monath-Tag May nach Christi unsers lieben Herrn Geburt, im funffzehen hundert acht und neunzigsten Jahren.

(L.S.)

Lit. B.

Sententia Cameralis publicata 6. Apr. 1666.

WIr **Leopold** von GOttes Gnaden, Erwählter Römischer Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, in Germanien, zu Hungarn, Böheimb, Dalmatien, Croatien, und Sclavonien ꝛc. König, Ertz-Hertzog zu Oesterreich, Hertzog zu Burgund, Steyer, Kärndten, Crain und Würtemberg ꝛc. Graf zu Habspurg, Tyrol und Görtz ꝛc. Bekennen und thun kund jedermänniglich in diesem Unserm offenen Kayserl. Brief bezeugend, daß an Unserm Kayserl. Cammer-Gericht heut dato, als dasselbig der Durchlauchtig-Hochgebohrne Unser lieber Vetter, Fürst, Rath und Cammer-Richter, **Wilhelm**, Marggraf zu Baden und Hochberg ꝛc. Graf zu Sponheim, samt andern seiner Liebden von Uns und des Heil. Reichs Ständen zugeordneten Urtheilern, und Assessoren in Unserm Namen, und an Unserer Statt, in Unserer und des Heil. Reichs-Stadt Speyer besessen, unter mehr andern auch diese hernach folgenden Inhalts Urtheil eröffnet, und publiciret worden: In Sachen weyland **Engelhard** Spiegels Kinder Vormünder, respective Klägern, und Beklagten eines, wider auch weyland **Friederich** Schöneberg,

neberg, Hermann Spiegel, respective Beklagte und Klägere andern Theils, jetzo deren allerseits Erben und Interessenten in Actis benannt, sodann sämtlicher Lehen-Herren, Herrn Ferdinand, Bischoffen zu Paderborn, Frauen Hedwig Sophien, verwittibter Land-Gräfin zu Hessen-Cassel, als Mit-Vormünderin, und Herren Georgen Friederich, Josiasen und Christian, Gebrüder, Grafen zu Waldeck, dritten Theils, Mandati Inhibitorii, Citationis, nunc simplicis querelæ, ist allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß gedachte weyland Engelhard Spiegels nachgelassene Töchter und dero Erben, die in der Herrschafft Desenberg gelegene Häuser und Güter (ausserhalb dem Schloß zu dem Desenberg mit dessen Herrlichkeit und Gerechtigkeit) so viel weyland Engelhard und Johann Bernhard Spiegel Zeit Lebens inne gehabt und verlassen, von angestellter Klage zu absolviren und entledigen seyn; Sie die Gebrüdere Spiegel aber, und dero Erben, was sie davon, nach Absterben ermeldten Johann Bernhard Spiegels, eingenommen und occupiret, offtgenannten Spiegelischen Töchtern und dero Erben, samt denen davon aufgehobenen Nutzungen von Zeit des 1ten Augusti Anno 1597. zu restituiren und einzuliefern, zu condemniren und verdammen seyn.

Was aber die in Actis angezogene übrige Fürstlich-Bischöfflich-Paderbornische, Landgräfflich-Hessische, Gräflich-Waldeckische in den Lehen-Briefen expresse benannte Lehen-Stücke betrifft, Sie die Gebrüdere und dero Erben, so viel die davon inhaben, von angestellter Klage zu absolviren, und die Spiegelische Töchter und dero Erben, was sie davon nach obbemeldten Engelhard und Johann Bernhard Spiegels Tod zu Handen bekommen, denenselben auch, samt denen davon von obbemeldter Zeit aufgehobenen Nutzungen, abzutreten und einzuräumen, zu condemniren und verdammen seyn, jedoch daß die angezogene Gebrüdere, oder dero Erben, denen Spiegelischen Töchtern alle und jede rechtmäßige Meliorationes, auch in Ermangelung gnugsamen Eigenthums (davon sie die Töchter ein richtiges Inventarium dessen, so öffters gemeldte Engelhard und Johann Bernhard verlassen haben, zu ediren schuldig seyn sollen) nach der Lehen-Herren Ermäßigung, gebührende Dotes, auch die zu Rechte gültig hafftende Schulden, auf denen rückfallenden Lehen, dadurch die Lehen verbessert, dann den Lehen vermöge der Rechten abzutragen obliegende Onera, in so viel in continenti liquid, und beweißlich, zuvor bezahlen, abtragen, erstatten, vor diejenige aber, welche streitig und fernerer Liquidation bedürffen, gnugsam Caution leisten, und erstatten; wie nicht weniger die Spiegelische Töchter und dero Erben ihnen den Gebrüdern oder deren Erben die rechtmäßige Meliorationes in denen von ihnen zu restituiren erkennten Desenbergischen Gütern, so viel in continenti erwiesen, zuvor auch bezahlen, vor die übrige und illiquide aber gnugsam caviren.

Was aber in specie den Schellbruch, die Gefälle in dem Borgentreich und Borchholtz, auch die Mühlen ꝛc. in den Lehen-Briefen nicht benannt, angehet, ist erkannt, daß gemeldte Töchter und dero Erben, bey denselben, so viel davon in Engelhard und Johann Bernhard Spiegels Verlassenschafft gewesen, auch sie inhaben als Eigenthum, zu manuteniren und zu lassen, und ob die Gebrüdere, oder deren Erben davon etwas occupiret, samt den aufgehobenen Nutzungen, von Zeit und Aufweiß, wie oben, denen solches zu restituiren schuldig seyn sollen, so lang und viel, bis die gedachte Gebrüdere Spiegel und deren Erben, oder deren Lehen-Herren ein anders, und daß solche Stücke wahrhafftig Lehen seyn, besser beweisen, die Gerichts-Kosten an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Dann ist beyden Theilen zu obangezogener reciprocirlicher Liquidation Zeit dreyer, zu würcklicher Vollziehung aber dieser ergangenen Urtheil sechs Monate pro termino & prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie solchem also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als dann, und dann als jetzt respective in die Straffe zehen Marck löthiges Goldes, halb dem Kayserl. Fisco, und zum andern halben Theil dem gehorsamen Theil ohnnachläßig zu bezahlen schuldig seyn, auch der Real-Execution und Restitution, gegen leistende Caution, halben auf desselben ferner Anruffen ergehen solle, was recht ist.

Ferner, wofern nach gäntzlichem Abgang der Spiegelischen männlichen Linie, daß deren von Spiegel weiblichen Geschlechts, oder deren Erben, zu denen also genannten Erb-Mann- oder Mann-Erb-Lehen, einigen Regreß zu haben vermeynen solte, ist solches alsdann gehöriger Orten, wie sichs gebühret, auszuführen unbenommen, sondern vorbehalten. Zu Urkund dieses mit Unserm Kayserlichen zurück aufgedrucktem Insiegel bekräfftigten Scheins, so darüber ausgefertiget und mitgetheilet ist. In Unserer und des Heil. Reichs Stadt Speyer den sechsten Tag Monats Aprilis nach Christi unsers lieben Herrn Geburt im sechzehen hundert sechs und sechzigsten, Unserer Reiche des Römischen im achten, des Hungarischen im eilfften und des Böheimischen im zehenden Jahr.

Ad Mandatum Domini Electi
Imperatoris proprium.

Johann Conrad Albrecht von
Lauterburg, Verwalter subscripſ. Mppria.

Philippus Ludovicus Argobast
Lt. Judicii Imperials Cameræ
Protonotarius subscripſ. Mpp.

Lit. C.

Lit. C. Num. III.

DIVISIONS-SCHEMA Der Rösebeckischen Hintersassen in die vier Spiegelische Stamm-Häuser/ als:

Rotenburgische Linie.	Klingenburgische Linie.	Nieder-Ubelgönnische Linie.	Bünische Linie.
Johann Stracker.	Closter-Gut.	Conradt Dieterichs.	Berendt Rödecker.
Bartoldt Schonlau.	Willhelm Thonen.	Jürgen Willms, Jun.	Johann Francke.
Thile Wicharts.	Jobst Peinen.	Ricus Wimers.	Ricus Tepel.
Johann Quiter.	Johann Urban.	Casper Beyerwaldt.	Johann Reinecke.
Jobst Stopffelkampff.	Stoffel Peinen.	Wittwe Reermanns.	Augustin Leyhans.
Michel Brencken.	Johann Berendt Deventer.	Jobst Mitzen.	Johann Nitschen.
Jürgen Willms, Sen.	Berendt Stopffelkampff.	Johann Hooren.	Willhelm Gründer.
Jobst Oderwaldt.	Casper Deppen.	Willhelm Ischen.	Eckhardt Beyerwaldt.
Jürgen Winter.	Hermen Rädecker.	Wittwe Rosenbergs.	Johann Gottsbühren.
Berendt Hibbeln.	Johann Hillebrandt.	Johann Budden.	Willhelm Wreden. }
Viet Köster.	Melcher Waßmeyer.	Jacob Lüdecken.	Sergius Contzen. } Diese sind Anno 1712. von denen Herren Allodialen apprehendiret worden.
Merten Warenbrock.	Ricus Pohnen.	Bartholdt Schnittker.	Herman Urban.
Hermannus Reermann.	Jobst Hambock.	Stoffel Lutzen. } Diese sind Ao. 1712. von denen Herren Allodialen apprehendiret worden.	Heinrich Prangen.
Johann Stopffelkampff.	Willhelm Beßen.	Johann Trost.	Heinrich Menne.
Johann Deppen.	Jürgen Möller.	Jürgen Brandt.	Johann Carries.
Wittwe Budden.	Jürgen Vanneberg.	Johann Prange.	Johann Jürgen Langen.
Gerdt Hirdemerten.	Jobst Urban.	Jürgen Schiffmann.	Eckhardt Beyerwaldt.
	Dividitur in Ober- und Nieder-Klingenburg. Possessor der Nieder-Klingenb. Land-Drost, der Ober-Capitaneus.		

Noch ist Schlüters Meyerhoff, so unter die Hintersassen vertheilet, und der Ubelgönnisch- und Bünischen Linie zugehörig gewesen, von denen Herren Allodialen apprehendiret, ingleichem haben selbige den Jungfern-Meyerhoff, so auch zu diesen beyden Linien gehöret, annoch unter sich.

Nota: Nieder-Ubelgönnische Linien werden nur belehnet.

Lit. D.

Sententia Cameralis, publicata 18. Mart. 1670.

IN entschiedenen Sachen weyland Engelhard Spiegels Kinder, Vormundern, respective Klägern und Beklagten, wider auch weyland Friederich Schöneberg, Herman Spiegel, respective Beklagten und Klägern; jetzo deren allerseits Erben und Interessenten in Actis benannt, dann sämtlicher Lehen-Herren, Herrn Ferdinand, Bischoff zu Paderborn, Frauen Hedewig Sophien verwittibten Land-Gräfin zu Hessen-Cassel, als Vormünderin, und Herrn Georg Friederichen Josiassen, und Christian, Gebrüdere Grafen zu Waldeck, Mandati Inhibitorii, jetzo Executorialium & Liquidationis, in specie vorgedachten Herrn Bischoffen zu Paderborn, und weyland der Spiegelischen Gebrüdere Erben, wegen des Schlosses zu dem Desenberg betreffend, läßt man es Lt. Henning und Lt. Johann Conrad Albrecht am 7. Octobris 1667. vorgebrachten, bereits verworffenen Einbringens, als ob die übrige Spiegelische innerhalb der Herrschafft Desenberg Gräntzen gelegene Häuser und Güter unter denen Worten (ausserhalb des Schlosses zu dem Desenberg mit seiner Herrlichkeit und Gerechtigkeit) auch begriffen, und auch vor Lehen zu halten seyn, ohngehindert, bey der am 6. Aprilis 1666. ergangenen Urthel bewenden: Und seynd darauf gedachten Lt. Heming, seine Commissionis, Adjudicationis, feudalitatis, oder Restitutionis in integrum beschehene Begehren, als respective unzuläßig und frühezeitig, abgeschlagen, sondern mag, ob er will, gesuchter Restitution in integrum halber, und sonsten nach Inhalt des Heil. Reichs- und Kayserl. Cammer-Gerichts-Ordnung, auch deßwegen am 7. Julii jüngst eröffnetem gemeinen Bescheid gemäß: (jedoch auferlegten Restitution, Execution, Liquidation ohngehindert) förmlich anruffen; dann seyn zu würcklicher Vollziehung der vorangeregter am 22. Martii ergangenen Urtheilen, die am 3. Octobris 1666. 10. Junii 1667. und 7. Octobris 1667. respective benannte Dr. Zünnemann, Fürstlicher Corveyscher und Dr. Becker, Gräfflicher Lippischer Räthe zu Commissarien verordnet, und nothdürfftige Commission auf gemeine Form, mit Vorbehalt einem jeden der Interessenten auf seine eigene Kosten, einen ohnpartheyischen Notarium zu adjungiren, hiermit erkannt, daß sie Gestalt dieser Sachen nach die streitende Partheyen und sämtliche Interessenten förderlichst und zum wenigsten innerhalb 6. Monat vor sich erfordern, dieselbe nach Inhalt voriger Urtheilen zu deren darin vermeldter Häuser und Güter enthobener Nutzungen, *Meliorationen*, *Deteriorationen*, Lehen- und eigenthümlichen Schulden, wie nicht weniger auf Angeben der des Schellbrochs, der Gefällen zu Borgentrich und Borcholtz, derer Mühlen Feudalität (ohne Aufschub dannoch solcher Stücke Restitution) Beweißthum und *Liquidation* mit Ernst anhalten, darzu behörige Urkunden, Documenten, auch andere Probationes aufnehmen, auch agnosciren, oder difficiren lassen, die Partheyen, so viel und offt es nöthig, in vorfallenden Puncten mit leiblichen Eyden belegen, auf alle und jede Posten abhören, das Liquidum ab illiquido separiren, in ihren befindlichen Streitigkeiten, wo möglich, vergleichen, oder in dessen Entstehung bey jedem Punct ihre Gutachten und Motiva der Relation anhängen, dieselbe verschlossen an dieses Kayserl. Cammer-Gericht einschicken, auf eines und des andern der Partheyen ferner Anlangen zu geschehen was Recht ist, ꝛc.

Lit. E.

Sententia Cameralis publicata 7. Julii 1673.

WIr LEOPOLD von GOttes Gnaden, erwählter Römischer Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, in Germanien, zu Hungarn, Böheim, Dalmatien, Croatien, und Sclavonien, ꝛc. König, Ertz-Hertzog zu Oesterreich, Hertzog zu Burgund, Steyer, Kärndten, Crain und Würtemberg ꝛc. Graf zu Habspurg, Tyrol und Görtz ꝛc. bekennen und thun kund jedermänniglich, mit diesem unsern offenen Kayserl. Brief bezeugend, daß an unserm Kayserl. Cammer-Gericht heut unterschriebenen dato, als der Durchlauchtig und Hochgebohrne unser lieber Vetter, Fürst, Rath und Cammer-Richter, Wilhelm, Marggraf zu Baden und Hochberg, Landgraf zu Saußenberg, Graf zu Sponheim und Eberstein, Herr zu Rötelen, Badenweiler, Lahr, und Mahlbergs ꝛc. samt andern Sr. Durchlaucht von uns und des Heil. Reichs-Ständen zugeordneten Urtheilern und Assessoren in unserm Namen und an unser Statt, in unserer und des Heil. Reichs-Stadt Speyer das Gericht besessen, unter mehr andern auch diese hernach folgenden Inhalts Urtheil eröffnet und publiciret worden.

In entschiedener Sachen weyland Engelhard Spiegels Kinder Vormündern, respective Klägern und Beklagten, wider auch weyland Friederich Schönberg, Hermann Spiegel respective Beklagten und Klägern, jetzo deren allerseits Erben und Interessenten in Actis benannt, dann sämtlicher Lehen-Herren, Herrn Ferdinand, Bischoffen zu Paderborn, Frauen Hedewig Sophien, verwittibter Landgräfin von Hessen-Cassel, als Vormünderin, und Herren Georg Friedrich und Christian, Gevettere, Grafen zu Waldeck, Mandati Inhibitorii, jetzo Executorialium & Liquidationis ist erkannt, daß dem Commissario Dr. Zünnemann sich der in den Executorialibus, denen Partheyen anbefohlener Restitution und derselben Execution zu unterfangen, die ihm und dem Commissario, Dr. Becker, anbefohlene Liquidation (ehe dann die Gebrüdere und Agnati denen Töchtern und Allodial-Erben alles restituiret haben werden) vorzunehmen, zu verweigern, die Commission abzubrechen, einseitige Relationes zu veranlassen: Wie gedachtem

Dr. Becker (die Wort der Herrlichkeit und Gerechtigkeit) wider die beschehene Dijudicatur und Declaration ferner in Zweiffel zu ziehen, oder andere Güter darunter zu mischen, die in dem Lehen-Brief über das Schloß zu dem Desenberg ausdrücklich nicht benennet sind, nicht gebühret habe: Sondern sollen beede (mit Zuziehung entweder Dr. Heidemann, oder Dr. Denneckern, welche beyde Partheyen aus ihnen erwehlen werden, der auch zum dritten Commissario verordnet seyn soll) sich ohnverzüglich wieder zusammen thun, und nach Inhalt der am 18. Mart. A. 1670. erkanter und anbefohlener Commission (ohne Anmassung der Execution und Partibus anbefohlener Restitution) die Liquidation auferlegter massen, mit Enthaltung aller Partheylichkeit oder Beystands einer oder dem andern Theil, gleich durch vornehmen und verfahren sollen.

Erstlich zugleich und reciproce der zuerkanter Eigenthümlich- wie auch Lehen-Güter ohne Unterscheid, wo und ob in- oder ausserhalb des Desenbergischen Districts sie gelegen seyn.

Zweytens, der Zehenden, Gefälle, Dienste, Schäffereyen, Meyereyen, Koten, und sollen die, welche bisher, und auch bey und zu einem Hauß oder Gut, das Eigenthum oder Lehen ist, genutzet und gebrauchet worden, respective auch vor Lehen und Eigenthum gehalten werden, die Meyereyen, Koten, Zehenden, Renthen und Gefälle aber, die vor sich selbst, und keines Guts Appertinentz seyn, auch in keinem Lehen-Briefe ausdrücklich vermeldet, vor Eigenthum zu halten.

Drittens, was in alten, und vor diesem Rechts-Streit aufgerichteten Original-Lehen-Briefen und Reversalien, die vor diesem vorgebracht, oder noch vorzubringen, und kein vitium visibile & apparens haben, begriffen, (nicht aber was aus andern Documenten und per consequentiam vor Lehen will angegeben werden) in genere und in specie mit allen bishero darzu gebrauchten Rechten, Gütern und Zugehör, ohnerachtet certa & individua quantitas nicht exprimiret, vor Lehen zu erkennen; wie dann Schelbruch, die Gefälle im Borgentreich, Borchholtz, auch die Mühlen, wo sie in dem 1407. in Actis angezogenen, aber dabey nicht vorgebrachten Lehen-Brief und Reversalien enthalten, und derselbe in originali vorgezeigt, auch die Feudalität in continenti dargethan wird, sonsten es bey der Urthel bleiben solle.

Viertens, zu Liquidirung des, was weyland Engelhard und Johann Bernhard Spiegel Zeit Lebens besessen, ingehabt, verlassen, und davon die Agnaten, die Gebrüdere oder deren Vorfahren einbekommen, sollen sie beyde Partheyen, auch die Benachbarte, dessen Wissenschafft habende, vermittelst leiblichen Eyds anzuzeigen, alle darzu nöthige Documenta vorzubringen, oder jurato sich zu expurgiren, anhalten, benöthigten Augenschein einnehmen.

Fünfftens, reciproce die angemaßte Melioramenta, fructus perceptos, debita & onera feudalia, auch hypothecationes, Luitiones liquidiren lassen, das Liquidum ab illiquido separiren, alles nach anbefohlener Commission und am 6. Apr. Ao. 1666. und 18. Mart. Ao. 1670. ergangener Urtheln, buchstäblichen Inhalts thun und verrichten.

Sechstens soll die Criminal- und Civil-Jurisdiction in denen Desenbergischen Grentzen (doch ausgenommen, was in andern Lehen-Briefen klärlich enthalten, oder fremden in dem Desenbergischen Bezirck Begüterten zuzustehen, sich befinden würde) wie auch die Lehen-Waar vor des Schlosses zu dem Desenberg Herrlichkeit und Gerechtigkeit gehalten werden.

Zu dem End ihnen den Commissarien pro termino & prorogatione sechs Monat von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, daß, wo sie solchem nicht nachkommen werden, auf eines oder des andern Theils förmlich Anruffen, ferner ergehen soll, was recht ist. Ferner ist Dr. Kuhorn und Lt. Johann Conrad Albrecht, glaublich zu bescheinigen, daß denen obangeregten Urtheln und respective angehängten Executorialien zu Folge, mit bey der Commission liquid befundenen Posten der reciproce zuerkanter Allodial- und Lehen-Güter, fructuum perceptorum und meliorationen gesamter Hand und simultaneè beschehener Restitution ohne Verzögerung des befindenden Illiquidi halber (deßwegen sie einander zu caviren schuldig seyn sollen) gehorsamlich gelebet sey, die obgemeldte Zeit pro termino & prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wofern sie solchem also nicht nachkommen werden, alsdann ferner ergehen soll, was recht ist.

Endlichen, wofern sie die Allodial- wie auch die Lehen-Erben und Lehen-Herren nach beschehener Restitution, daß dieses oder jenes Eigenthum oder Lehen sey, zu erlassen nicht gemeynet, soll denselben ihre Nothdurfft auf Art und Weise, wie dem Herrn Bischoffen zu Paderborn in der am 18. Mart. A. 1670. ergangener Urthel zu beobachten, ob sie wollen, hiermit ebenmäßig allerseits vorbehalten und ohnbenommen seyn; Uber das ist das am 12. Febr. jüngsthin erbetene Mandatum in contumaciam non agentis erkannt.

Zu Urkund dieses mit Unserm Kayserl. zurück aufgedruckten Insiegel bekräfftigten Scheins, so darüber verfertiget und ausgefolget worden, in vorernannter Unser und des heiligen Reichs Stadt Speyer den siebenden Tag Monats Julii nach Christi unsers lieben Herrn Gebuhrt im sechzehen hundert drey und siebenzigsten, Unserer Reiche des Römischen im funffzehenden, des Hungarischen im neunzehenden, und des Böheimischen im siebenzehenden Jahr.

Ad Mandatum Domini Electi Imperatoris proprium.

Johannes Nicolaus Becht, Ltus.
Kayserl. Cammer-Gerichts-Cantzley-Verwalter Mppria.

Johannes Adamus Weickard, Dr. Judicii Imperialis Cameræ Protonotarius Mppr.

Lit. F.

Lit. F.

Sententia Cameralis publicata 16. Febr. 1677.

In entschiedener Sache weyland **Engelhard Spiegels** Kinder Vormündere, respective Klägern und Beklagten, wider auch weyland **Friederich Schönberg**, **Hermann Spiegel**, respective Beklagte und Klägere, jetzo deren allerseits Erben und Interessenten, in Actis benannt, dann sämtlichen Lehen-Herren, Herrn **Ferdinand**, Bischoff zu Paderborn, Frauen **Hedwig Sophien**, verwittibten Landgräfin zu Hessen-Cassel, als Vormünderin, und Herrn **Georg Friederich** und **Christian**, Gevettern, Graffen zu Waldeck, Mandati inhibitorii, jetzo Executorialium & Liquidationis &c. Ist auf der Commissariorum am 22ten Maji 1674. einbrachte publicirte Relation samt dem Rotulo, auch darauf gepflogene Handlung respective von Amts wegen der Bescheid, daß sie Commissarii der Lehen-Herren, oder auch der streitenden Partheyen Einreden, interpretiren, reserviren, protestiren ohnerachtet, selbige Commission reassumiren und fortsetzen, auf eines oder des andern derselben Ungehorsam, in contumaciam nach dem buchstäblichen Inhalt mehrberührter Commission, sodann deren am 6ten Aprilis 1666. 22ten Marti 1667. 18ten Martii 1670. und 7ten Julii 1673. ergangener Urtheilen, und dergestalt zwar verfahren sollen, daß wofern ichtwas vorfallen solte, welches so hell, klar und lauter darin nicht entschieden zu seyn erachtet werden könnte oder wolte, solches nach der Commissarien, aus den Rechten informirten gewissen Arbitrio und Gutachten, bey einem jeden Punct, wie dieselbe dafür halten, daß es diesen Urtheilen gemäß, mit denenselben compatible, und nicht contradictorie zuwider sey, erörtern und decidiren. Die Feudalität aus denen Lehen-Brieffen und Reversalien, wann solche über ein Stück zugleich vorhanden, oder aus den Lehen-Brieffen allein, oder aus den Reversalien allein, wie auch aus andern klaren Beweisungen in continenti, die nicht altioris indaginis, erkannt. Aus andern Documentis, Augenschein und Zeugen-Aussage aber, was vor Appertinentien oder Stück, Renthen, Gefälle, Dienste, zu diesem oder jenen Gut, genossen oder gebraucht worden. Item, was in jedes Orts Grentzen und Limiten gelegen, sodann wie zu Desenberg, nach Inhalt der Lehen-Brieffe und alten Burg-Frieden, es angehen soll, an den Thurn auf dem Schloß zu Desenberg, und um das Schloß, so weit der Spiegel Hageland gehet, nach Form und Weise, als von andern Lehen- und Eigenthums-Stücken erkannt ist, auch was darzu gebrauchet und genossen worden sey, cognosciren. Dann was bey dem dritten Punct de Anno 1673. ergangener Urthel zu dem Schelbruch an Gefällen im Borgentreich, Borchholtz, Mühlen, in Lehens-Qualität gehören mögen, judicirt und ermessen, andern Renthen, Gefällen, Dienst- und Nutzbarkeiten halber aber, es bey denen Urtheilen allerdings gelassen werden. Nicht weniger so wohl den vierten Punctum, fructuum perceptorum, als auch der Liquidation Corporum reciproce adjudicatorum, simultaneè restituendorum betreffend, sollen die Commissarii beyde Theile zu eydlicher Aussage, Designation und Expurgation anhalten. Der Fürstlich-Paderbornischen und anderer Lehen-Herren vorgebrachte Prætensiones, wie deren beyden litigirenden Partheyen, Krafft der Ao. 1670. und 1673. ergangenen Urtheilen gehöriger Orten, und an selbiges Reservat verweisen, und deren ohngehindert, die Liquidation fortsetzen. Vor allem aber die Partheyen über den Punctum Liquidationis corporum reciproce restituendorum vornehmen, darunter doch den Punctum Liquidationis fructuum nicht mischen, sondern solchen gantz (bis die Liquidatio corporum & appertinentium geschehen) hindan setzen, und ihre Relation sobald nach vollendeter Liquidation corporum ohngesäumt, und zwar allein und absonderlich hierüber verfertigen, verschlossen einsenden, und hernach in puncto Liquidationis fructuum erst verfahren. Dann sollen mehrermeldte Commissarii nach geendigter Commission obgedachter Urtheilen und diesem Bescheid gemäß eingerichteter Liquidation corporum dero Relation folgender Gestalt einrichten, daß Anfangs, was die Gebrüdere Spiegel von Paderbornisch-Nordisch Lehen, item, was sie von denen Desenbergischen Lehen neben dero Lehen-Herren prætendiren, nicht in Folle, sondern von Stück zu Stück in individuo nach einander Posten-weiß specificiret. Darauf, was bey jedem Stück für Appertinentien, Renthen, Gefälle, zu einem jeden gebraucht und genossen worden. Ferner aus was Grund sie jedes Stückes Feudalität beweisen. Nicht weniger, mit was Fundament die Agnaten die Feudalität, hingegen aber die Allodial-Erben das Eigenthum behaupten wollen (jedoch daß die Partheyen, was bereits geurtheilet, und per Sententiam declariret ist, nicht wieder de novo in Zweifel zu ziehen befugt, sondern zu obgedachtem Reservat, nach beschehener Restitution, ein für allemal hiermit verwiesen seyn sollen) beygesetzt werde. Gleicherweise soll es mit denen angegebenen Fürstl. Heßischen und Gräflich-Waldeckischen Lehen, auch eben auf die Art und Weise, wie mit dem Paderbornischen Lehen, auch mit Eigenthum, so die Allodial-Erben von denen Agnatis, als occupiret und detiniret, wieder fordern, observiret und gehalten werden. Endlich sollen die Commissarii, was bey jedem Stück, dieser Verordnung nach, sie darvor halten, und warum, auch aus was Ursachen sie denen Agnaten oder Allodial-Erben beyoder abfallen, ihre umständliche Relation über jeden Posten, verschlossen an dieses Kayserl. Cammer-Gericht zu fernerer Verordnung einschicken und möglichst beschleunigen ꝛc.

Lit. G.

Sententia Cameralis d. 3. Apr. 1685.

IN entschiedener Sachen weyland **Engelhard Spiegels** Kinder Vormündern, respective Klägern und Beklagten, wider auch weyland **Friederich Schönberg, Hermann Spiegel** respective Beklagten und Klägern, jetzo deren allerseits Erben und Interessenten in Actis benannt, dann sämtliche Lehen-Herren, Herrn **Hermann Wernern**, Bischoffen zu Paderborn, Frauen **Hedwig Sophien**, verwittibter Landgräfin von Heßen-Cassel, als Vormünderin, und Herrn **Georg Friedrichen**, wie auch Herrn **Christian**, Gevettern, Grafen zu Waldeck, Mandati Inhibitorii, jetzo Executorialium & Liquidationis in puncto Commissionis, seynd Dr. **Giesenbier** und Herrn Lt. **Albrecht** ihre der Declaration pœnæ & Mandati de Exequendo, sodann der Admission zu fernerer Probation halber, wie auch übrige am 1. Jan. und 22. Apr. jüngsthin beschehene Begehren, respective noch zur Zeit und pure abgeschlagen, sondern ermeldten Lt. **Albrecht** wiederholten und öfters verworffenen Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß ohne fernere Verzögerung, oder aufenthaltlichen Prætext, der nach bevorstehenden Liquidation, oder vorbehaltenen Beweißthum, mit würcklicher Restitution und Deoccupation derer von Agnaten und Lehens-Erben occupirten, von weyland **Engelhard** und desselben Sohn **Johann Bernharden Spiegel**, Zeit Lebens ingehabten und verlassenen eigenthümlichen in dem Bezirck Desenberg und sonsten gelegenen Häusern und Gütern, vermöge der hiebevor ergangenen Kayserl. Urtheln, wie auch der am 28. Sept. 1682. ad Acta Commissionis gebrachter Specification, wie nicht weniger Dr. **Giesenbier**, mit vorbehaltener reciprocitlicher Restitution deren von den Allodial-Erben apprehendirten, von gemeldtem **Engelhard** und **Johann Bernhard Spiegel** aber, bey ihren Lebzeiten in Besitz gehabten Lehen-Gütern, zu Folge deren am 6ten Aprilis 1666. und hernacher zu mehrmahlen in dieser Sachen eröffneter Urtheilen samt angehängten Executorialien, wie auch nach denen ad Liquidationem Corporum restituendorum verordneter Commissarien, in ihrem, durch ermeldten Dr. **Giesenbier** am 13ten Octobris 1682. eingebrachten Commissions-Acten befindlichen respective Entscheidungen verbessertem Gutachten, Reservaten, und Remissionen, (welche hiermit confirmiret und bestätiget werden) alles ihres buchstäblichen Inhalts gehorsamlich gelebet sey, nochmahlen Zeit von vier Monat pro termino & prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo gemeldte ihre Principalen solchem also nicht nachkommen werden, daß es alsdann bey berührten Urtheilen und angehängten Executorialien endlich bleiben, und auf ein oder anderes gehorsamen Theils ferneres Anruffen, der Declaration pœnæ und Mandati de Exequendo halber ergehen solle, was recht ist; Dann soll es auch nach würcklich vollzogener reciprocirlicher Restitution bey denen, sowohl vorgemeldten Lehen-Herren, als Feudal- und Allodial-Erben, in berührten, an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht ertheilten Urtheilen, beschehenen Reservatis bleiben, und ermeldte Commissarii bey dem puncto Liquidationis fructuum perceptorum, wie auch Meliorationum in obbestimmter Zeit gleichmäßig, wie bey der Liquidation Corporum restituendorum beschehen, bey Entstehung gütlicher Handlung, der ertheilten Commission gemäß, verfahren; In specie bey den angegebenen Fürstl. Heßischen Lehen im Dorff Rosenbeck, den so genannten Jungfern-Meyerhoff und die Sultz-Wiese betreffend, die Allodial-Erben zu besserem Beweiß, daß solche Stücke zum Allodial-Gut Neuhauß, wie nicht weniger besagte Allodial-Erben und die Agnaten, daß die übrige angezogene Stücke, Gefälle oder Renthen, als Pertinentien zu diesen oder jenen vor Eigenthum oder Lehen erkannten Häusern und Gütern gehören, genutzet und gebrauchet worden, mit ihrer Probation anhören, zu dem Ende dieselbe die an diesem Kayserl. Cammer-Gericht hiebevor eingebrachten, oder mit der Commissarischen Relation Anno 1674. eingeschickte Documenta, ob sie wollen, wieder abfordern mögen, wobey aber erwehnte Commissarii, die bereits vor Lehen und Eigenthum erklärte und abgeurtheilte Häuser und Corpora abermahlen unter dem Schein der Pertinentien, oder sonsten anderer Gestalt zu fernerer Cognition vorzubringen nicht gestatten sollen. Zu Urkund dieses, mit Unserem Kayserlichen Cammer-Gerichts zurück aufgedruckten Insiegel bekräfftigten Scheins, so darüber ausgefertiget und mitgetheilet worden, in vorberührter Unserer und des Heil. Reichs Stadt Speyer, den 3ten Tag Monats Aprilis nach Christi unsers lieben Herrn Gebuhrt, im sechzehen hundert fünff und achtzigsten, Unserer Reiche, des Römischen im sieben und zwanzigsten, des Hungarischen im dreyßigsten, und des Böheimischen im neun und zwanzigsten Jahren.

Ad Mandatum Domini Electi
Imperatoris proprium.

Johannes Nicolaus Becht, Ltus.
Kayserl. Cammer-Gerichts-Cantzley-
Verwalter subscripsit.

Jacobus Michaël, Ltus. Judicii
Imperialis Cameræ Protonotarius.

Lit. H.

Lit. H.

Sententia Cameralis d. 26. Mart. 1686.

IN entschiedener Sachen weyland Engelhard Spiegels Kinder Vormünder, respective Klägern und Beklagten, wider auch weyland Friederich Schönberg, Hermann Spiegel, respective Beklagten, und Klägern, jetzo deren allerseits Erben und Interessenten in Actis benannt, dann sämtlichen Lehen-Herren, Herrn Hermann Werner, Bischoffen zu Paderborn, Herrn Carl, Landgraffen zu Hessen-Cassel, und Herrn Georg Friederichen, wie auch Herrn Christian, Fürsten und Graffen zu Waldeck, Mandati Inhibitorii, jetzo Executorialium & Liquidationis in puncto Commissionis, ist die durch Lt. Albrecht gebetene Publicatio & Communicatio des durch Dr. Giesenbier am 10ten Sept. jüngsthin angebrachten Rotuli hiermit erkannt und zugelassen, und was sich darauf, so viel die eingekommene Probatorialia des Jungfern-Meyerhoffs im Dorff Rosenbeck, nebst der Sultz-Wiesen, wie auch die Gefälle zu Borchholtz und Borgentreich, so dann den punctum Liquidationis Fructuum perceptorum belanget, in specie zu handeln gebühret, Zeit dreyer Monaten pro termino & prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann die Sache in diesen Puncten für beschlossen angenommen sey, und auf ferneres Anruffen darin ergehen solle, was recht ist. Dann, so viel die Haupt-Sache betrifft, ist ermeldtem Dr. Giesenbier sein der declarationis pœnæ und Mandati de Exequendo halber beschehenes Begehren, noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Albrechten des von Lt. Eichrod und Dr. Zellern abermals wiederholten, vorhin aber öffters verworffenen ohnerheblichen Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß auf anerbotene reciprocirliche Restitution der von den Allodial-Erben apprehendirten Lehen-Gütern mit würcklicher Abtretung und Einräumung der ihnen adjudicirten eigenthümlichen Häuser und Güter, der am 3ten Aprilis jüngsthin, und bevor nachmals ergangenen Urtheln, alles ihres Inhalts gehorsamlich gelebet sey, obbestimmte Zeit zu allem endlichen Uberfluß, ebenmäßig pro termino & prorogatione angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachleben wird, daß es alsdann bey berührten Urtheilen dermaleins bleiben, und das Mandatum de Exequendo ohne ferneres Anruffen, aus der Cantzeley gefolget werden solle. In Urkund dieses, mit Unserm Kayserlichen zurück aufgedruckten Insiegel bekräfftigten Scheins, so darüber ausgefertiget und mitgetheilet worden, in vorberührter Unser und des Reichs Stadt Speyer, den 26ten Tag Monats Martii, nach Christi unsers lieben Herrn Gebuhrt im 1686ten, Unserer Reiche des Römischen im 28ten, des Hungarischen im 31ten und des Böheimischen im 30ten Jahren.

Ad Mandatum Domini Electi Imperatoris proprium.

Johann Nicolaus Becht, Ltus. Kayserl. Cammer-Gerichts Cantzley-Verwalter subscripsit.

Petrus Menzing, Ltus. Judicii Imperialis Protonotarius.

Lit. I.

Sententia Cameralis d. 7. Jul. 1687.

IN entschiedener Sache weyland Engelharden Spiegels Kinder Vormünder, respective Kläger und Beklagte, wider auch weyland Friederich Schöneberg, Hermann Spiegel, respective Beklagte und Kläger, jetzo deren allerseits Erben und Interessenten in Actis benannt, dann sämtlicher Lehen-Herren, Herrn Hermann Werner, Bischoffen zu Paderborn, Herrn Carl, Land-Graffen zu Hessen-Cassel, und Herrn Georg Friederich, wie auch Herrn Christian, Fürsten und Grafen zu Waldeck, Mandati Inhibitorii, jetzo Executorialium & Liquidationis in puncto Commissionis, ist das gebetene Mandatum de Exequendo, so viel die in vorigen Urtheilen liquidirte Corpora Bonorum Allodialium betrifft, des durch Licentiatum Albrecht nochmals angebrachten und bereits verworffenen, auch sonst ohnerfindlichen Einbringens ohngehindert, an die Herren Ausschreibende Fürsten des Westphälischen Creyses hiemit erkannt, die hiebevor erhobene Abnutzung aber anlangend, ist ermeldtem Licentiaten Albrecht, verzüglichen Einwendens ohngehindert, was sich auf die durch Dr. Giesenbier am 16ten Septembris verwichenen Jahrs bey dem Commissions-Actu übergebene Liquidation, in specie zu handeln gebühret, abermal Zeit dreyer Monaten, wie auch ermeldtem Dr. Giesenbier, so viel die Sultz-Wiese und Jungfern-Meyerhoff im Dorff Rosebeck, und die Gefälle zu Borchholtz und Borgentreich angehet, die bey dem verordneten Commissario den 21ten Augusti 1685. von seinem Principalen exhibirte Beweißthum und Urkunden, an diesem Kayserl. Cammer-Gericht in Originalibus ad agnoscendum von neuem in vorbestimmter Zeit

einzubringen, allenthalben pro termino & prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie solchem also nicht nachkommen werden, daß alsdann die Sache in obberührten Puncten gleichfals vor beschlossen angenommen seyn, und auf ein- oder andern Theils ferneres Anruffen, darin ergehen solle was recht ist.

Lit. K.

Sententia Cameralis d. 13. Dec. 1699.

IN entschiedener Sache weyl. **Engelhard Spiegels Kinder Vormünder**, respective Klägern und Beklagten, wider auch weyland **Friederichen Schönberg** und **Hermann Spiegel**, respective Beklagte und Klägere, jetzo deren allerseits Erben und Interessenten in Actis benannt, sodann sämtlichen Lehen-Herren, als Herrn **Hermann Werner**, Bischoffen zu Paderborn, Herrn **Carl**, Landgraffen zu Hessen-Cassel, wie auch Herrn **Christian**, Graffen zu Waldeck, Mandati Inhibitorii, jetzo Mandati de Exequendo, in specie die Spiegelische Feudal- und Allodial-Erben betreffend; Ist Licentiat **Albrecht** sein der Restitution in integrum halber beschehenes Begehren abgeschlagen, sondern läst man es bey denen in dieser Sache mehrmals ergangenen und in Krafft Rechtens erwachsenen Urtheilen, auch darauf vollzogenen Execution, jedoch, daß erstbemeldte Klägere und Beklagte Allodial-Erben, ihrem öffters beschehenen Erbieten gemäß, die liquidirte und annoch in Besitz habende Spiegelische Lehen-Güter, gegen gleichmäßige schuldige Abtretung der von den Beklagten und Nach-Klägern Feudal-Erben annoch inhabenden liquidirten Allodialien, restituiren und einräumen, allerdings bewenden; Dann ist gegen den Spiegelischen Advocaten, Lt. **Barrold**, wegen der in seinen Schrifften wider dieses höchste Gericht und desselben Urtheilern gebrauchten taxirlichen Anzüglichkeiten die Straff sechs Marck Silbers, und gegen den Procuratorem Lt. **Albrecht**, um willen er solche Schrifften gerichtlich übergeben, zwey Marck in den Armen-Seckel innerhalb 14. Tagen, sub pœna dupli & realis Executionis ohnnachläßig zu bezahlen, hiermit vorbehalten.

Lit. L.

Cammer-Gerichts Decretum.

WIr **Carl** der Sechste von Gottes Gnaden erwehlter Röm. Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, König in Germanien, zu Hispanien, Hungarn, Böheimb, Dalmatien, Croatien und Sclavonien, Ertz-Hertzog zu Oesterreich, Hertzog zu Burgund, Steyer, Kärnten, Crain und Würtemberg ꝛc. Graf zu Tyrol ꝛc. ꝛc. Bekennen und thun kund jedermänniglich mit diesem Unserm offenen Kayserl. Brief, bezeugend, daß an Unserm Kayserl. Cammer-Gericht desselben Advocat und Procurator, der Ehrsamb Gelehrt, Unser und des Reichs Lieber Getreuer, *Johann Justus Faber*, der Rechten Licentiat, in Sachen der Spiegelischen Feudal-Erben, contra des Nieder-Rheinisch-Westphälischen Creyses Herren Subdelegirte eine also rubricirte unterthänigste Supplication, und Bitte pro Mandato arctiori vel saltem ulteriori de procedendo secundum tenorem Sententiarum Cameralium, ut & compellendo partem adversam ad legitimationem, præstationem Cautionis & Juratoriam manifestationem reciprocamque restitutionem bonorum feudalium S. C. cum citatione ad videndum se incidisse in pœnam simplicis & respective solita und Beylagen sub Num. 1. bis 11. inclusive den 26. Augusti lauffenden Jahres übergeben und darauf heut unterschriebenem dato dieses Decretum ertheilet worden.

Tenor Decreti d. 31. Aug. 1712.

ABgeschlagen, sondern ist diese Sache, ihrer sonderbaren Dunckel- und zweifelhafften Beschaffenheit nach, in Ermangelung der Original-Acten an des Nieder-Rheinisch-Westphälischen Creyses ausschreibender Herren Fürsten subdelegirte Commissarien von Amts wegen hiermit verwiesen, dergestalt, daß sie in Entstehung eines gütlichen Vergleichs, welchen sie zwischen denen Partheyen alles Fleisses zu versuchen, über die Narrata deren am 26. und 27. Augusti jüngsthin übergebener Supplicarum, in specie, ob die denen Spiegelischen Allodial-Erben jüngsthin angewiesene Güter, Renthen und Gefälle zu Rosebeck und andere, wie auch die von denen Feudal-Erben als feudal prætendirte Stücke eben diejenige seyn, welche Anno 1682. von denen damaligen Commissarien vor Lehen-Stücke oder deren Surrogata, oder solche, die vermög ergangener Urthel de Anno 1666. kein Objectum restitutionis wären, arbitriret worden, umständlich berichten, auch dafern die Feudal-Erben ein- und andere in der von Allodialibus Anno 1682. übergebener Designation der Erb-Stück enthaltener Corporum Lehens-Qualität durch unverwerffliche briefliche Urkunden in continenti verificiren wolten und könten, solche Bescheinigung von ihnen annehmen, Allodiales darüber kürtzlich ad Protocollum vernehmen, keinem Theil

Weit-

Weitläufftigkeit verstatten, dabey nicht so wohl auf obgedachte Designationem Allodialium, als das per Sententiam de Anno 1685. confirmirte Arbitrium Commissariorum, nach welcher Urthel die folgende zu interpretiren, und was in Lehen-Brieffen generice oder specifice enthalten, oder aus andern Urkunden, jedoch daß solche nach Anweiß der Urtheln de Anno 1677. nicht altioris indaginis seyn, bescheiniget, ihr Absehen richten, und hieraus ihren umständlichen Bericht, nebst angefügtem Gutachten specifice mit Beyfügung glaubhaffter Abschrifft der so wohl Anno 1674. als Anno 1682. erstatteten Commissarischen Relation und Protocollen zu diesem Kayserlichen Cammer-Gericht verschlossen, so bald möglich, erstatten, immittelst aber der committirten Execution bis zur Erstattung dieses Berichts, und darauf erhabener fernerer Verordnung allerdings Anstand geben, auch die Sachen, in so viel die den Allodial-Erben angewiesene, und gleichwohl im Commissarischen Arbitrio de Anno 1682. vor Lehen gehaltene Stücke oder deren Surrogata anbelanget, in den Stand, wie sie bey Insinuation des jüngsthin ergangenen Mandats gewesen, wieder setzen sollen.

In Urkund dieses mit Unserm Kayserlichen zurück aufgedruckten Insiegel bekräfftigten Scheins, so darüber ausgefertiget und mitgetheilet worden, in Unser und des Heil. Reichs Stadt Wetzlar, den ein und dreyssigsten Tag Monats Augusti, nach Christi unsers lieben Herrn Gebuhrt im siebenzehen hundert und zwölfften, Unserer Reiche des Römischen im ersten, des Hispanischen im neunten, des Hungarischen und Böheimischen aber im zweyten Jahren.

Ad Mandatum Domini Electi
Imperatoris proprium.

Wolffgang Ignatius Frieß,
Kayserl. Cammer-Gerichts Cantzley-
Verwalter Mppria.

Jacobus Michaël, Ltus. Judicii
Imper. Cam. Protonot. Mppr.

Es ist, wie aus vorhergehender Erzehlung abzunehmen, die Sache in sehr verwirrten Terminis, also, daß einen Extractum derer Schrifften juxta seriem Actorum zu machen, eine sehr weitläufftige und darzu unnützliche Arbeit wäre. Es müssen alle Stücke, worüber der Streit in Executione entstanden, absonderlich vorgenommen, bey jedem besondere Rationes pro & contra angeführet, über jedes besondere Decision gegeben werden, welches dann in Voto mit richtiger Benennung derer Stellen in Actis zu beobachten, nicht ermangeln will.

Die Partheyen sind schon einigemal zur Thätlichkeit gekommen, dahero sehr nöthig, diese Sache endlich, so viel sich thun lassen will, zu entscheiden. Dieweil aber der streitigen Stücke sehr viel, und hinc inde differente Principia decidendi geführet werden, so habe ich mich bemühet, aus denen Urtheln gewisse Regulas decisionis generales zu formiren, und solche, wann sie vorher per Conclusum approbiret und vor richtig gehalten, ad singula corpora zu appliciren.

Sequuntur Regulæ Decisionis.

Regulæ decisionis generales supra commemoratæ.

1.

Quicquid Feudales tempore mortis *Engelhardi* Spiegels & ejus filii *Joh. Bernhardi*, ex bonis feudalibus apprehenderunt, ejus rei gratia fuere ab Actione absoluti, neque id fuit Objectum Commissionis & Restitutionis. Et viceversa, quicquid ex Allodio apprehenderunt Allodiales, vide Sentent. 1666.

2.

Quicquid *Engelhardus & Joh. Bernhardus* non possiederunt, illud non fuit Objectum neque Litis neque Sententiarum neque Commissionis neque Restitutionis.

3.

Quicquid ex Feudalibus bonis non fuit possessum ab Allodialibus, illud non fuit Objectum neque Commissionis neque Restitutionis.

Arbitr. Commissionis sub Num. 18. approbatum in Sententia 1685.

4.

Non sufficit negatio possessionis, adeoque juramento manifestationis opus est juxta Sententiam 1673.

5.

Quæcunque in literis investiturarum *generice* vel *specifice* continentur, habenda pro feudis, donec probetur contrarium, & restituenda sunt ab Allodialibus. Et viciſſim, quæ non continentur neque *generice* neque *specifice*, habentur pro Allodio, donec contrarium probetur, quæ probatio utrique parti reservatur.

Vide Sententiam de anno 1673. & Clausulam finalem arbitrii.

6.

Probatio reciproce reservata non debet impedire restitutionem reciprocam vi sententiæ 1685. versu: **Dann soll es nach würcklich vollzogener** *Restitution &c.*

7.

Quæcunque in arbitrio Commissionis A. 1682. non habentur pro objecto Commissionis, illa idcirco neque pro feudo, neque pro Allodio sunt existimanda: nam hoc foret arbitrii finibus contrarium; sed alia petenda decisio, quam ex arbitrio Commissariorum.

8. Sen-

8.

Sententia anni 1685. non declarat pro Allodio omnia, quæ in designatione ibi allegata extant, sed quæ in arbitrio pro Allodiis ex hæreditate Spiegeliana fuere habita. Ergo non sequitur: Hoc corpus continetur in designatione Allodialium, ergo est Allodium & restituendum. Confer Sententiam 1687.

9.

Ergo si in Executione 1689. excessus esset commissus, ita ut feudum pro Allodio esset traditum Allodialibus, vel quod non erat objectum litis vel Commissionis neque Restitutionis. v. gr. bona Allodialia feudalium propria, & quæ in hæreditate Spiegeliana non fuerunt, non est existimandum, in sententia anni 1699. istos excessus esse approbatos, sed approbata fuit executio juxta Sententias peracta. Alias enim esset sententia contradictorie sibi opposita, quod non est existimandum.

10.

Magna est differentia inter Objectum litis, & Commissionis. Litis objectum erat omnis massa bonorum relicta ab Engelhardo Spiegel & ejus filio: sed commissionis objectum erat liquidatio restituendorum reciproca. Ergo quæcunque alterutra pars ex bonis respective feudalibus & Allodialibus jam ante apprehenderat & possidebat, erat quidem objectum litis per Regul. 1. sed non Commissionis, ita etiam hodie potest esse aliquid objectum litis, decidendum adhuc, quod nondum est decisum, neque fuerat tunc temporis objectum Commissionis.

11.

Nulla vero est differentia inter Objectum Commissionis & Restitutionis, si tempus decretæ Commissionis An. 1673. & peracta Anno 1682. sententiasque 1685. respiciamus. Hodie tamen potest esse aliqua differentia juxta Regulam nonam, si verum esset gravamen Feudalium, quod subdelegati Executores Anno 1689. & 1712. tradiderint Allodialibus bona, *vel* quæ nunquam fuerant in hæreditate, adeoque non objectum litis; *vel* quæ in arbitrio 1682. pro feudis erant declarata; *vel* quæ in designatione Allodialium non erant comprehensa; *vel* quæ non fuerant objectum Commissionis, adeoque nec restitutionis.

12.

Versamur in Processu possessorii ordinarii, ita ut juxta Sententias Camerales restitutio hinc inde facta & facienda non tollat ulteriorem probationem in petitorio.

Votum primum

Die Paderbornische Lehen betreffend.

Supponenda in facto.

1. OBjectum. Daß res feudales Paderbornenses seyen die reditus zu **Kirchwelde, Warburg, Ossendorff**, welche in arbitrio Commissariorum 1682. vor Lehen ausdrücklich arbitriret worden, und also dieserwegen kein Zweiffel sey, daß solche feudalibus gehören.

vid. *Arbitr. in Adj. num.* 17. *versu:* **So viel aber** ꝛc.

Aber die Corpora müssen vorher deutlich ausgemacht werden.

vid. *Vot.* 3.

So dann die übrige und Hauptstücke betreffend, so man die **Nordische Lehen** nennet, a pago cui nomen **Norden**, sollen dieselben bestehen aus 14. Huffen Landes und 13. Kohthöffen, besage arbitrii sub Num. 18. in Feudalium designatione sub Num. 7. wird das Dorff **Norden** mit dem Gericht **Hofen und Wissenhoff** genannt.

Im Lehen-Brieff An. 1413. sub Num. 67. wird gleichfals das **Dorff Norde, Gericht und alle Zubehörungen**, mit Namen 2. **Höffe tho Alffen**, 2. **tho Weyten**, mit den **Rothstätten**, 1. **Hoff tho Kerckvolda** und 4. **Rothstätt** genennet.

Im Lehen-Brieff 1620. werden eben diese Stück repetiret.

In gedachtem arbitrio Commissionis Num. 17. stehet, daß die Spiegelische Vasalli im **Dorff Norden** nichts als die 14. **Huffen Landes** und 13. **Rothstätte** im Dorff Norden possidiret. Wormit übereinkommt der Permutation-Contract mit dem Abt zu Hardehausen An. 1534. darinnen auch nur 14. **Huffen**, 13. **Rothstätte** im Dorff Norden gemeldet. Item sententia Paderbornensis de an. 1605. n. 72.

Daß also vor diesem die Spiegeln das gantze Dorff Norden mit Gericht zu Lehen getragen haben, in folgenden Zeiten aber diese Lehen-Stücke vermindert worden.

Ich finde auch in Actis und der ziemlich vermischten Specie Facti Feudalium, daß über andere Güter, als diese 14. Huffen Landes und 13. Kohtstetten, und den dargegen permutirten **Korbecker-Zehenden**, einiger Streit sey.

2. Subjectum. Demnach die 14. Huffen Landes und 13. Kohtstätte als Nordisch Lehen betreffend, ist in facto eine nicht undienliche Frage, quis habendus sit pro possessore? Die Spiegelische *Feudal*-**Erben**, welche darmit belehnt worden, vide den Lehen-Brieff 1620. und die neuere, die zwar nicht produciret, doch glaubhafft angeführet werden. *Spec. Fact. pag.* 40. oder **der Abt zu Hardehausen**, an welchen sie an. 1534. von denen Spiegelen post reluitionem factam übergeben worden, also, daß die Herren von Hardehausen die 14. Huffen Landes und 13. Kohtstätte

stette mit ihren Thobehörungen in Besitz und Gebruch unterbehalten sollen mit aller Macht und Gerechtigkeit ꝛc. ꝛc. Vide Adjunctum Num. 73. Et sane Literæ investituræ de Ao. 1620. sunt recentiores Contractu permutationis 1534. In rationibus decidendi sive Votis pro Sententia de Anno 1685. Monasterium Hardehusanum pro possessore fuit habitum, welches bey künfftiger Decision dieses Puncts zu mercken.

3) Weil nun diese Nordische Lehen-Güter in weyland Engelhard und Johann Bernhard Spiegels Verlassenschafft nicht gewesen, sondern vorlängst von dem Closter Hardehausen possediret worden; so ist ferner die Frage: Ob diese Lehen-Stücke Objectum litis inter Allodiales & Feudales jemals gewesen und noch seyn? Negatur per regulam decisionis supra constitutam Num. 2. cui convenit arbitrium Commissariorum sub Num. 18. in Adjunctis Spec. Fact. Dieweilen aber dieser Lehen-Stücke halber occasione der vertauschten Corbecker Zehenden, als eines Surrogati, offt Meldung geschiehet, und wenn der im Contract de Ao. 1534. No. 73. vorbehaltene Umtausch jemals zur Würcklichkeit kommen solte, ein neuer Streit ohnfehlbarlich sich ereignen würde, so vermeynte ich eventualiter in jetziger Urthel eine Anweisung zu geben, und den Weg zu künfftiger Decision zu bahnen.

4) Ist in facto noch anzumercken, daß Allodiales in Zweiffel ziehen, ob seyn die an den Abt zu Hardehausen vertauschte 14. Hufen Landes und 13. Kohtstette (vid. Ablehnung Allodial. N. 57. p. 136. adde Spec. Fact. Feudal. p. 86.) eben diejenige Stücke, welche zum Paderbornischen Lehen gehören, wie dann solche in Lehen-Briefen dergestalt nicht exprimiret, gleichwohl mögte pro feudalibus dieses angeführet werden, daß die Spiegel zu Norden keine andere Lehen-Stücke, auch keine andere Güter jemals besessen haben. vide Contrarium in Actis Spiegel contra Hardehausen f. 68. 78. Votum sequens art. 5. Obgleich die individua derer 14. Hufen Landes und 13. Kohtstette noch zur Zeit nicht können designiret, und bey künfftig erfolgendem Umtausch erst in selbiger Gegend ausgemessen müssen werden, vide Sententiam Paderbornensem de Ao. 1605. N. 72. welche Schwierigkeit auch den zeitlichen Tausch mit dem Closter Hardehausen veranlasset hat, ut loquitur Documentum Contractus 1534. Num. 73. und dieses hat die Arbitros Ao. 1682. auch veranlasset, vide Protocoll. N. 17. daß sie diese Stücke vor Lehen, jedoch nachgehends pro non Objecto Commissionis gehalten. Wofern nun künfftig der im Contract mit dem Closter Hardehausen alljährlich vorbehaltene Umtausch endlich geschehen solte, so giebt die Urthel Ao. 1605. Nro. 72. die Anweisung, wie die 14. Hufen Landes und 13. Kohtstette herauß zu finden; und wenn sodann die Allodiales solche pro Allodio, Feudales aber pro feudo halten wollen, so dürffte das in Sententia Camerali de Anno 1685. confirmirte Arbitrium Commissariorum den besten Ausschlag geben, denn sonsten die Sache sehr obscur und nur per præsumtiones auszumachen, welche in diesem Stück hinc inde ziemliche Ambiguität verursachet, bevorab wenn die Zeit des Lehen-Briefs 1620. und des Tausch-Contracts 1534. darinnen keines Lehen gedacht, gegen einander gehalten werden. vide Rationes Assessorum in formanda Sententia 1685. Welchergestalt nun ich vermeyne, daß dieser Punct, ob er gleich eigentlich Objectum litis & Sententiarum præcedentium nicht gewesen, in jetziger Urthel zu berühren sey, das wird bey folgendem Haupt-Stück des Corbecker Zehenden gemeldet werden. Dann darum ist jetzo die Frage eigentlich, und der Paderbornischen Lehen-Stücke halber nur occasionaliter.

Lit. M.

Pfand-Brief an das Closter Hardehausen/ der 14. Hufen Landes und 13. Kothstätte 1514.

Ich Friederich Spiegel zum Diesenberg Knape, seeligen Schönenberg Spiegel nachgelassener einiger Sohn, bekenne und bezeuge vor mich und alle meine rechten Erben und An-Erben, in und mit diesem offenen besiegelten Briefe, so als hiebevorn nach Laut und Inhalt wahrhafftiger Briefe, vestiglichen besiegelt, seeliger Gedächtnisse, Hermann, Johann und Balthasar, meine Uhr-Eltern Spiegel zum Diesenberg, den würdigen und geistlichen in GOtt, dem Abt, Prior und Convente des Closters Hardehausen, vierzehn Hove Landes mit Kothstedden und Achtwercken in Dorff-Marcken und Holtz-Marcken beyden Nörden gelegen, erblichen Kauffs, verkaufft, verpfändet und versetzt haben, und fort durch seeligen Johann Spiegel beschwert, und ich desselben Guthes zur Hälffte recht angebohrner Erbe bin; umb besondere Gunste, Freundschafft und Willen, meinem Vater seeligen und mir darnach dickmahlig von gemeldten Herrn beweiset und geschehen, bestettige ich vor mich und meine Erben, gelobe und bevestige sothanen Erb-Verkauff, Verpfändung und Beschwerung, und habe dieses weiter zu erblicher Befestung in Uffschlag und Beschwerung dieser vorgedachten vierzehen Hoffen Landes mit ihren Gerechtigkeiten uffgebürt und entpfangen mir zur Gnüge übergezahlt und bezahlt dreyßig guter gemeiner vollwichtiger Reinischer Gold-Gulden, Churfürsten zu Rheine, und vor zwantzig derselbigen Gulden Roggen, so daß die Haupt-Summa funffzig bringet, vorbenahmter guter Gulden, dar ich ehrgenannten Herrn von quittire, gelobe und rede in Krafft

dieſes ſelben Brieffes, vor mich, meine Erben ehegenannt, alle Puncte und Articuln in dieſem und andern Brieffen hiebevorn gegeben, ſtete, feſt und unverbrochen zu halten. Indeſſen ſoll und will ich, meine Erben, keine Macht bey mir haben behalten ſothane Haupt-Brieffe auß- oder abzulöſende, wir hätten dann erſt ſothane funffzig Gulden Haupt-Summa ſambt andern Auffſchlage durch ehrgedachten **Johann Spiegel** zuvorn ehegemeldten Herrn von **Herdehauſen** wiedergegeben und zur Genüge bezahlt. Fortmehr, dieweil ſothaner Uffſchlag und Haupt-Summa nicht abgelöſt iſt, ſoll ich oder meine Erben keine Macht oder Gerechtigkeit in gemeldten Holtz-Marcken Norderholtz und Witteholtz geloben zu thun auß Gerechtigkeit ehrgedachter Achtwercken behalten haben, aber ich ſoll und will die Käuffer dieſer meiner Hälffte nach all ihren Nutzen ſich gebrauchen laſſen, Sie ſelbſt oder Ihre Unterſaſſen, Meyer, oder wem ſie zu der Zeit gelehnen thäten, nicht bedrangen, pfanden, beſprechen, oder uff einigerley Weiſe bedingen, ſondern Sie, oder Ihre Unterſaſſen und Meyere gleich meinen eigenen Meyern verthätigen, beſchützen und beſchirmen, und hiermit ſoll ſothane Gunſt und Wille, Uns Erben zum Dieſenberg, von vielgemeldten Herrn verlobt in vorgerührten Holtz-Marcken zu pfändende und zu Behuff ihres Cloſters gegunt zu verthätinge ſo gar und alle meinenthalben abgeſetzt, niedergelegt, und keine Macht mehr haben, und ſtelle ich und meine Erben ſonder alle Mittel alle vorgedachte Gerechtigkeit, Hove, Kothſtetten, und Achtwercke in vollenkommen Macht, leibliche habende, ruhelich beſitzende Wehre, in meines Herrn des Abts und Convents zu Herdehauſen, ſonder alle Argeliſt nichts ausbeſcheiden, Neuefünde und Gefehrte, mit Genaden der Ablöſe in dieſem gegenwerdigen innerſten und darnechſten Haupt-Briefen Ich mir und meinen Erben hierinnen behalten habe. Dieſes ſind Thädings-Leute geweſen, der würdige Herr **Johann Trencken**, Prieſter, und **Bernt Reventer**, Bürger zu Wartburg, mit mehrern hierbey gebeten, aller vorgeſchriebenen Stücke zu mehrer Veſthaltung und einem Zeichen der Wahrheit, habe ich **Friederich Spiegel** obenſtehend Knape, vor mich, meine Erben und An-Erben mein Ingeſiegel an dieſen Brieff veſtlichen thun hangen, und habe fort gebeten den Ehrnveſten **Johann von Dorfelden**, meinen freundlichen lieben Vater, zu Wieder-Beſtethunge aller vorgeſchriebenen Stücke und Puncte ſein Ingeſiegel vor mich und meine Erben hier an dieſen Brieff zu hangende, deß ich **Johann** vorgeſchrieben Knape hieränne und mit bezeuge und bekenne. Datum anno Domini milleſimo quingenteſimo quarto decimo, Freytag nach unſers HErrn Himmelfarth.

Lit. N. 1.

Friederich Spiegel / Schönebergs Sohn / beſtätiget die von ſeinen Vor-Eltern und ihm ſelbſt geſchehene Verpfändung der Spiegeliſchen Güter an das Cloſter Hardehauſen. A. 1517.

ICh **Friederich Spiegel** zum Dieſenberge Knape, ſeeligen Schöneberg Spiegel nachgelaſſen echte und rechte Söhne, thue kund, bekenne und bezeige vor mich, **Margreten** meine eheliche Hauß-Frauen, und fort vor alle meine rechten Erben und Gande-Erben öffentlich hier in dieſem verſiegeltem Brieffe vor einen jedermann zu bezeugende; daß ich nach datum, Inhalt meiner jüngſten Verſchreibung nach kurtz den würdigen und geiſtlichen, dem Abde, Prior und gantzen Convente des Cloſters Herßwiedehuſen, meinen lieben Herrn und geiſtlichen lieben Brüdern: Alle meiner Güter halben, das iſt der halben Theil Unſer Spiegel-Samt-Erb-Güter, in Hoven, Kothſtetten, Achtwercken und Rechtigkeiten beyder Nörde, hierbevornd von meinen Uhr-Eltern denen GOtt genade, ehrgenandten Herrn und Cloſter verkaufft, verpfendet, und darnach mercklichen beſchweret, in Krafft gegenwertiges Brieffes veſtlichen beſtéddige und confirmire: Will und ſoll ich, meine rechten Erben oder Gande-Erben dieſelbigen vorgeſchrieben mit ſamt all ihren Uffſchlagen und Beſchwerungen und Inhalte, ſtede, feſt und unverbrochen zu haltende, und genannter meiner Erb-Güter zu meinem halben Theil ehrgemeldten Herren und Ihren Nachkommen, ſonder Ihren Hinder- oder Schaden, wann ich oder meine rechten Erben darzu geheiſchet werden, rechte vollkommene und genügliche Wehrſchafft zu thun. Fort mehr, ſo und als **Gerdt** und **Cordt** Gebrüdere Spiegel zum Dieſenberge Knapen, meine freundliche lieben Gevettern, etliche Summen an Golde, in und zu mehrer Beſchwerung ihres halben Theils der Güter zu beyden Nörden nach Laute und Inhalt offener Verſiegelunge darüber ſprechende von obgemeldten Herrn und Cloſter haben entpfangen und uffgenommen; habe ich darnach forder bouen funffzig Reiniſche Gold-Gulden nuhn kurtz von vielgemeldten Herrn und Cloſter nach Ausführunge der Brieffe derhalben verſiegelt, zu neuer Beſchwerunge und mehrern Uffſchlage kaufflicher Wehrunge, noch Achtzig gute genehme vollwichtige Reiniſche Gold-Gülden, gut von Müntze, und ſchwer genung

genung von Gewichte, nehmlich sechzig an vorbenahmten Golde, und zwanzig an einem jungen Pferde, zur Genüge aufgenommen, zu mir gezahlt und in meinen eigenen Nutz gekehrt, dar obgenandte Herrn den Abt und Closter hierinne von quittire: Lobe und rede in Krafft dieses selbigen Brieffes, dieweile ich meine rechten Erben sothane vorgeschriebene Summen, mit samt all ihren andern Uffschlagen, Beschwerunge und Haupt-Verschreibunge mit gebührlicher Loßkündigung nicht en habe nach Laute und Inhalt derselbigen Briefe zu mir want, oder meine rechten Erben zu sich, wie recht wäre, wiederumb gekaufft und abgelöst; Will oder en soll ich noch meine rechte Erben oder Gande-Erben an und in vorgeschriebenen Gütern, Houen, Kothstetten, Holtze, Wasser, Wiesen, Weide, Forst-Rechte oder Mast-Rechte, oder wie man deß neue Recht finden oder setzen wolte, keinerley Behältnisse, ichtwas Gerechtigkeit bey vielgemeldten Herrn, den Käuffern, ihren Nachkommen, Untersassen, Meyern oder anders ihren Gönnern bey mir behalten haben: Aber ich, meine rechte Erben und Gan-Erben soll und will vorbenahmten Herrn und ihre Nachfolgers an ruhelichen Besitze und Gebrauche vorgenandter Güter nicht thun behindern, bedrangen, Sie, Ihre Untersassen, Meyere, oder wem sie zu der Zeit in Höltzern Westeholtz und Norderholtz geloben thäten zu holtzende oder hudende, keinerley Weiß daranne behindern, besprechen oder bededingen, und thue des in Krafft jegenwertiges Brieffes vor mich und meine rechte Erben von Stund an aus, und von alle meiner Gerechtigkeit darselbst zu beyden Norden, und setze die Kauffere, ich meyne den Abt und Convent oben beschrieben und alle ihre Nachkommen, derselbigen vielgemeldten Güter in leiblichen Nutzen, gebrauchende Wehre, sich derer selbst oder wem es gedachten so vorgeschrieben stehet nach all ihrem Nutzen, Bequemen und Willen zu gebrauchende. Doch habe ich bey obgedachten Herrn und Closter vor mich und meine Erben die Gnade behalten, daß ich alle jährlich diesen Brief vor achtzig Gulden Müntze und Gewichte, vorbenahmt, mit samt allen ihren Uffschlagen, Brieffen und Haupt-Brieffen mit den Summen die darinne benahmt seyn, also daß alle Brieffe mit sambtlichen mit einer alligen Summa gelöst werden, zu Mittewinders heiligen Tagen binnen Wartburg, indehme die Ablöße nach Inhalt des Haupt-Brieffes zuvorn verkündigt wehre, wiederum kauffen und zu uns lösen mögen; Und alsdann sollen vielgemeldte Kauffere oder ihre Nachkommen an sothanen Gütern, so die in dem Haupt-Brieffe ingedruckt und benahmt stehen, keinerley Recht mehr dann die Besserung und restirende Zinsen behalten haben, alles sonder Argelist, Neuefinde und Gefehrde. Alle Puncte und Articul in diesem Brieffe begriffen, lobe ich Friederich oben geschrieben den Kauffern und ihren Nachkommen stede, vest und unverbrochen zu haltende, und habe deß vor mich, Margreten meine Hauß-Frau, und fort all Unsere rechte Erben und Gande-Erben mein Ingesiegel an diesen Brieff vestlichen thun hangen. Forder zu mehrer Kundschafft und Zeichen der Wahrheit und vollenkommenen Willen Margrethen, meiner Hauß-Frauen, habe ich die Ehrnvesten und Ehrbaren Simon Spiegel Drosten, und ich Margretha von Dorfelde vielgemelden Friederich Spiegels Hauß-Frau den Ehrbarn Ehrnvesten Johann Hoen, sammet und besondern gebeten Ihre Ingesiegel hier an diesen Brieff zu mehrer Bevestigung willen dem Brieffe Unsere Ingesiegel anhangen, deß wir Simon Spiegel und Johann Hoen oben geschrieben umb beyder Bitte willen, jedoch Uns aller Unser Erben vestiglich also geschehen und gethan, mit Unsern Ingesiegel hieranne gehangen offentlich bekennen. Datum anno Domini Millesimo quingentesimo septimo decimo die parasceves.

Lit. N. 2.

Wieder-Kauffs-Brief über andere Spiegelische Güter an das Closter Hardehausen de Ao. 1516.

WIr Gerdt und Cordt Spegel thau Dessenberge Gebrödere Knapen, don kundt, bekennet und betüget vor Uns, alle Unse rechten Erben und Gande-Erben in und vermittelst diesem openen besiegelten Breve, so und also hyrbyvordt den Ehrwürdigen und geistlichen Abte, Priori und gantzen Convente des Closters Herdehusen Unsern andächtigen leve Herrn und Brodern van Hermann, Johann und Baltasar Unsern Ouer-Elderen Spegel vom Dessenberge, den GOtt gnade, na Lude und Inholt kräfftlicker Houeth-Verschrieuunge itzwylcke Gütere und Gerechtigkeit im Dorp-Marck und Holt-Marckenn beyder Nörde Olt und Nyh genandt, erfftyckes Kopes und Verkopes mit Gnade einer Wiederlosse verkofft, versath und verpfendet hauen Inholt wohlbewarter Verschriuunghe darna gedann mit wohl betalden Summen Geldeß, de Hovet-Summen verhoget und pentlicken beschwehret; Nachdeme denn Wir Gerdt und Cordt Gebrodere vorbenambt, sothaner Güter und Gerechtigkeit darselbst tho beyden Norden gelegen, rechte und echte angebohrne Erben syn, und unse Erff-Guth ist, loven wy und bestattigen in Krafft düsses selbigen Breues, sodane Verschriuung und Beschwehrunge mit Verpflichtunge de ergenannt Herrn dem Abte und Convente tho Herdehusen rechte vollenkommen Warschop tho donde und vorgethane Verschriuunge und Beschwerung Unser Ouer-Eldern stette,

fest und unverbrocken tho holtende, verder bekennen wy upgenante Gerdt und Cordt Spegel Gebrödere vor Uns alle Unsen rechten Erben und Gande-Erben, datt wy in Beschwerung sothaner Verschriuunge und vor alle Unse Gerechtigkeit tho Aldenn und Nyen Norden nichts uthbescheiden tho Unser guten Gnüge hebben entpfangen, und von dem Ehrwürdigen Abte von Herdehusen und synen Stichte upgenommen und hundert guder genehmer vollwichtige Overländische Rheinische Gold-Gülden, der Churfürsten by Rhyn, gut von neunte und schwehr gnogh von Gewicht, dertho bekennen wy, datt de ehrgnanten Abt und Sticht hevet Uns tho mehrer Beschwerung sothaner Unser Over-Eltern und Eltern Verschriuunge tho Unser Behoeff ingesatt Seuen Hove Landes mit alle ören Thobehorungen in der Feldt-Marck genant Borchdorp vor Borgentricke gelegen, welckere Seven Hoven Landes mit öhren Thobehoringe wy mögen Uns gäntzlicken gebrucken, und vort mehr, dewilen se Uns vyff und sestich Rinische Gulden nihe all und wohl betalet heuen, darvor sothane Seven Hove Landes vns Pandes seyn, da se und öre Nachkommen darvor von uns, unsern Erben und Gande-Erben, alle Jahr, wann se gelüstet und getruet, up St. Martins des hyligen Bischopes Dach, indem Uns datt tho vörre tho St. Jacobs Tage verwyllicket wäre, tho sick lassen, vor vorgeschreuen vyff und sestich Gulden mögen, so dat uffgenante unse Güdere und alle unse Gerechtigkeith tho Olten und Nygen Nörde mit sammt unser Over-Eltern und Eltern Verschriuung darup gethann mit so dann twintich und hundert mit samt viff und sestig Overländische fulgeldende Rinische Gulden solt beschwehrt syn, und wenn er sodane Seven Hove Landes in vorgeschreuener Mate von uns effte unsern Erben gelost syn, alßdann so en sollen noch en willen wy, unse Erben offte Gande-Erben, vnß dermn sodaner seven Hoven Landes mit ören Thobehöringen mit alle nicht mehr kröden, unterwinten offte gebrucken, sunder de upgemeldten Herrn und Sticht von Herswiedhusen un öre Nachkommen mögen syck der alsdann nach all örem Nute und Besten gebrucken; sunder unser, unser Erben offte Gande-Erben Intracht, vor bedeut offte behinderendt, fort mehr so loue wy upgenannten Broder vor uns, unse Erben und Gande-Erben, datt wy offte Jemand von unserentwegen, nuhe fort mehr en sollen noch en willen denn vorgenannt von Herdehusen keyne Hintermisse offte Intracht doinn, an den Güdern tho Olden- und Nyen-Norde mit jennigerley Worthen edder Wercken, dat Sy in Holte, Holt-Rechte, Forst-Rechte, Mast-Rechte, in Felde, Water, Wesen oder Weiden, aber wy, unse Erben und Gande-Erben solt und willets da velgemelde von Herdehusen und de öre mit sodannen Güderen und Gerechtigkeiten ehrgenanten nuhe vort mehr rastlicken und rowelicken nach allen öhren Willen, Nute und Besten, sondern jennigerley Hinternüße se sälvest öre Untersatten offte wenn se des gunden offte geloven de den nuten und gebrucken latenn, Eth en Sy dan datt wy unse Erben und Gandes-Erben düssen Breve vor sothane twintich und hundert Gulden und ouergevinge seuen Hove Landes effte vyff und sestich Rinischer Gulden der vorgeschriuen Gewichte und Wehrunge onne thor Gnöge wiederum tho vorm vermacht und betalt hetten, deß wy önne die Lotze wannenher wir upgemeldt unser Güder tho beiden Nörde lotzen willen und up Nativitatis Christi, dart ist Myrwinter, beretlicken wedderkopen up Michaëlis des heyligen Ertz-Engels tho vorne verkündiget und hedden doin verwilliket; ouck louen und reden wy velgemeldte twe Bröder vor uns unser Erben und Gande-Erben, dat wy dem vilgemeldten Abte, synen Nachkommen und Stichte tho Herdehusen solt und wilt rechte vullenkammen Warschop doen ergenannten Gütern und Gerechtigkeit, so vacken und dicke önne das behoff und noth ist, alle Articulen und Puncte in düssen Breve begreppen, lowe wy, unse Erben und Gande-Erben stede, vast und unverbrocken tho haltende, allet sonder Argelist, nyge Funde und Gefehrde, tho Kundschop und in Eindenken der Wahrheit aller vorgeschreuenen Puncte und Articule hebbe Wy Gerdt und Cordt Gebrödere vor uns, unsere Erben und Gande-Erben unse Ingesegle an düssen Breff vestlicken doin anhangen, und hebben vorder de Ehrsahmen, Achtbahren und Vorsichtigen Herbolde Segger, des jetzund Burgermeistern tho Wartberg unsern freundlicken leven Ohemen und Dedinges-Freund mit sameth Liborius Rouers, Hovetman und Drosten der Borch Wartberg, und Diederich Kußenkenner, Dedings-Freunde der von Herdehusen, gebetten und gewilliget öre ingesegelte Breven unse tho mehrer Festenunge hyr an diesem Brieff tho hangende, daß wy Herbold Burgermeister bouenße Liborius und Riederick ehrgenannt, umb vielgemeldter Gerdt und Cordt beede Wyllen gescheinen hiermede und anmebekennen, gegeven in den Jahren unsers HErrn vyfftein hundert und sestyen. Vigilia Thomæ Apli.

Auscultata est præsens Copia per me *Herboldum Heneman*, sacra & Imperiali Authoritatibus Notarium, & concordat cum suo vero Originali de Verbo in Verbum, quod Syngrapho fateor.

Gegenwärtige Copia concordirt mit dem in Actis prioribus 10. Dec. 1605. prod. sub rubro Spiegel contra Herdehausen Appellationis. Fol. 449. befindlichen Adjuncto.

Johannes Conradus Stumpff,
Imperialis Cameræ Judicii
Lector.

Lit. O.

Copia des Permutation-Contracts zwischen dem Abt zu Herdehausen und denen Spiegelischen Feudal-Erben nur wegen derer fallenden Fructuum Anno 1534. uffgerichtet / und wie beede Theile allezeit die Loßkündigung zu thun reserviret.

NAchdeme de Ehren-Veste **Gerdt** und **Cordt Spegele** Gebrödere mit Willen und Witten sehligen **Frederick** Spegels ehres Vetters, den Ehrwürdigen und geistlicken Herrn **Johann**, Abt und gantzen Convent des Cloisters thó Herdehusen affgelost ehre Güdere und Gerechtigheyt, so sey thó Nörden beyde klein und groit gehatt, den Herrn thó Herdehusen lange Tydt verpende und verschreven geweſt, und des ehre Geldere gelevert, Segele und Brefe weder entfangen, und seyn nemblick geweſt veyrtyn Hove Landes und derteyn Kottſteden mit ehren Thobehörungen und Achtwercken in den Gehölten nach Vermeldunge der gelosten Verschryvunge oder Pandt-Brefe und sodenn der Dever- und Wyderlefferunge halben der Hoven und Kottſteden, als de nicht in wyttlicker Kundschup geweſt, sich Erunge under beyden vergerörten Parthien begeven und erstanden, seyn se derſülvigen Gebrecke durch gude Fründe und Unterhändelers, nemblick de Ehrsamen Henrick Santman, Mertyn Geroldes und Jürgen von Geißmar Borgermeiſtere thó Wartberg leifflick und gütlick verdragen in Geſtalt und Maner herna folget: Also dat de Herrn von Herdehusen de veerteyn Hove Landes und dryteyn Kottſtede mit ehren Thobehörungen in Beſitze und Gebrueke underbeholden ſollen in aller Machte mit aller Gerechtigheit und Nuttunge, wo se de bißhehr ingehatt und gebruket, deß hebben de von Herdehusen wedder övergelaten und övergegeven in Wedderſtadunge den Spegelen ehren Tegenden mit aller Thobehörunge Roth- und Ucht-Teynden thó und vor dem Dorpe Cörbecke nichts darvan uhtbeſcheden, deß thó gebruken und underſtahn thom Beſten und Gefallen, ſunder der van Herdehusen Inſagen und Hynder, deß se syck thó beyden Syden vereniget und verdragen hebben, und ſall düſſe Verenunge düren und wehren twintig Jahr lanck nach datum düſſes Brefes unbehindert van beiden Syden. So aver in dem negenteynden Jahre eder darnach, in wat Jahre dat wäre, einer oder beeden Parthien nicht belevet oder gelegen wäre düſſe Vereinunge oder Verdracht länger thó holden, ſall ener dem andern datſülvige wittlick dohn und upkündigen in demſülvigen negenteynden Jahr, eder darnach thó allen Tyden ein Jahr thó vorn, und alsdann nach Verlop der twintig Jahren, oder süß des upgekündigten Jahrs ein dem anderen ſein Guth weder leveren und ſtellen leylicken und römlich ſunder allen Schaden und Indracht thó gebrucken. Nemblick ſollen de Herrn van Herdehuſen överlevern den Spegeln ehre verteyn Hove Landes und drittheyn Kottſtede wu vorberöhrt thó Nörde Inholts eines Churförſtlichen Receſſ hiebevorn in düſſem Gebrecken uffgerichtet; darentgegen de Spegele ſüllen wedder levern und overlaten den Tegenden thó Corbecke mit aller Thobehör wo vorberört den Herrn thó Herdehuſen des thó genutzen thó ehrem Beſten, darmede ſüllen und willen beide Parthie gefrediget ſyn und gutlick fründlich verdragen, en dem anderen darinne neyn Indracht oder Hinderung wyder thó dohende, dann dieſen Verdracht und Verenunge ehrlich holden und genugſamb Warſchup dohn, wann deß vonnöthen is, ſunder alle Argeliſt, deßwillen de von Herdehuſen de Höltere thó gude beeden Parthen hegen und warn, ock nicht wider rotten laten, ſunderlich fruchtbare Höltere, luth der erſten gelosten Pand-Verſchrifung, welker de ſo angegahn und ſieck verfolget umme Nachwieſunge mit der Verenunge der Höltere, wo hier nachfolget: Wy **Hermann, Johann, Balthaſar** Spegele von Deſenberge Brödere Knapen bekennet vor uns und alle unſe rechte Erven in und mit düſſem oppenen Brefe, dat wy mit gutem Berade und vorbedachtem Mode umme unſe Noht und mit Wytten hebbet verkofft, verſett und verpendet, verkopen, verſetten und verpenden in und mit düſſem ſülven Brefe, alle unſe Güde, de wy hebbet thó beeden Nörden, bey Nahmen veirteyn Hove Landes und drütteyn Kottſtede gelegen daſülveſt im Holte und im Felde, im Dorpe und im Acker, in Water und in Weide, in Weſen und in Landen, in Torve und in Twige, in Achtewehrt und wo man dat genöhmen mag, nichts uhtbeſcheden dat darhó gehört in beeden Nörden und in dem Wittenholte mit aller Schlachtenuht und Thobehörunge ꝛc. Fort mehr willen wy und de von Herdehuſen de vorgenente Holtmarcke hegen in ſothaner Wyß, dat unſer nein dar Holt icht vergeven und verkopen ſoll, und by Nahmen willen wy dar hegen Eicken- und Böicken-Holt, et en were dann unſer welcke behofede Eickenes Holtes thó buwende unſe egene Gude, und de van Nörden mögen Leß-Holt daruht haben thó ehrem Fuyer, und eſſenen das noth were, malck twee eder dree Foder thó Marckede thó föhren, doch nicht dann mit Wittenſchup eins Hoffmeſters thó Nörde ꝛc. Düſſes alles in Uhrkunde der Wahrheit hebben wy **Johann**, Abt thó Herdehuſen, unſe grote Ingeſegel ſambt des Convents thó Herdehuſen

Ingesegel, und wy Gerdt und Cordt Spegele Gebrödere vor uns, und mede vor Schönenberge seeligen Frederich Spegels Sohn unsern Veddern, und wy Henrick Santmann, Martin Geroldes und Jürgen von Geißmar Börgermeistere tho Wartberg als Unterhändelers düsser Sake unse Ingesegele mede an düsse Brefe twee gelyck Ludes itlichem Parthe eyn overgeantwort dohn hangen, hiermede by, an und over syn gewest van wegen des Ehren-Vesten Franß van Hörde, des Stiffts Paderborn Statthelter, Cordt van Brencke Droste thom Dringenberg, Herbold van Oynhusen, und darbeneven Evert vom Calenberge und mehr frommer Lüede noch. Geschreven und geschehen Anno dusent viesshundert veir und dertig. Mittwekens nach Crucem Exaltationis &c.

(L.S.) (L.S.) (L.S.) (L.S.)

(L.S.) (L.S.) (L.S.)

Votum 2.

Corbecker Zehende.

Rationes utriusque partis addito Voto.

Allodialium Rationes:

Sey dieses Stück in designatione de Anno 1682. exprimiret, in keinem Lehen-Brief weder generice noch specifice befindlich. Ergo juxta Sententiam de Anno 1673. & arbitrium Commissariorum de Ao. 1682. in Clausula finali vid. Spec. Fact. p. 17. in fine pro Allodio erkennet. vid. Spec. Fact. Allod. versu: Ob nun zwar pag. 110. item Fernere Ablehnung pag. 136.

Anno 1689. dafür exequiret und es Anno 1699. per Sententiam dabey gelassen worden.

Negatur, daß die Nordische Güter vor Paderbornisch Lehen arbitrirt worden. vid. Ablehnung p. 136. Negatur, daß die vertauschte 14. Huffen Landes und 13. Kohtstette in dem Lehen-Brief enthalten. Die Güter seyn vielmehr jure allodii an das Closter vertauscht. vid. dict. p. 86.

Feudalium Rationes:

Der Tausch mit dem Closter Hardehausen sey revocationi unterworffen jedes Jahr.

Die permutirten Lehn-Stücke würden noch von Spiegeln zu Lehen empfangen. Beylage Num. 69. Lehen-Brief 1620. Spec. Fact. pag. 40. & 84. & 87. & Adjuncta Num. 71. usque 77. Utrumque corpus suam retinuisse naturam pag. 40. 87.

Die Spiegel hätten den Zehenden als ein Surrogatum des Lehns tempore Sententiæ 1666. in Besitz gehabt, und wären also ab Actione absolviret pag. 32. 85.

Hunc esse sensum Arbitrii, darinnen diese Nordische Lehen pro non-objecto Commissionis gehalten worden.

Der Zehende sey kein Spiegelisch Gut, sondern patrimonium Monasterii. Ergo können es Allodiales als Erb-Gut nicht prætendiren. vid. Protocoll. Commiss. 1674. Num. 66.

Notentur hic falsæ Theses Feudalium.

1) Der Zehende sey Surrogatum Feudi Paderbornensis, und habe gleichwohl jedes Corpus suam naturam behalten, quæ sunt contradictoria.

2) Die Feudales seyn in Sententia ab Actione des Nordischen Lehens und des Zehendens halber absolviret worden. Nihil in Sententia de feudo Paderbornensi, quia non erat in possessione *Engelhardi & Joh. Bernhardi Spiegels.* Regula decid. 2.

3) Arbitri hätten es pro non-objecto Commissionis gehalten, quia Feudales ab Actione essent absoluti. Resp. Das Arbitrium lautet gantz anders.

4) Es sey patrimonium Monasterii. Ergo können es Allodiales nicht prætendiren. Resp. Invertendo Argumentum: Quia non est feudum nec surrogatum feudi. Ergo können es Feudales nicht behaupten.

Votum.

Den Corbecker Zehenden betreffend.

Hier muß in facto wieder zum Voraus gesetzet werden:

1) Daß dieser Zehenden kein Spiegelisch Gut, sondern patrimonium des Closters zu Hardehausen sey. Dieses ist allerseits in confesso.

2) Daß solcher Zehende commoditatis gratia gegen Besitz und Nutzung der Spiegelischen 14. Huffen Landes und 13. Kohtstette Ao. 1534. denen Spiegeln überlassen worden cum pacto repetendi hinc inde suum patrimonium jedem Theil jährlich frey gestellet, hoc est, ad bene placitum auf vorhergehende Aufkündigung. vid. Adjunctum Num. 73.

3) Daß durch solchen Contract der Zehende kein Lehen worden, quia feudum non constituitur tali modo.

4) Daß die Spiegelischen Feudales solchen Zehenden usque annum 1689. im Besitz gehabt.

5) Daß Allodiales denselben ex Jure Allodii prætendiret, und in ihre delignation gesetzet.

6) Daß

6) Daß Ao. 1689. als die Executio Sententiarum geschehen, dieser Zehende unter andern denen Feudalibus abgenommen und Allodialibus zugeschrieben worden; und besitzen sie denselben bis dato.

7) Daß dieser Zehende sehr einträglich sey, und dahero in liquidatione fructuum die gröste Summam ertragen werde.

Ex Jure aber præsupponire ich:

8) Daß eine Lehens-Qualität anders nicht als Consensu Domini & Vasalli entstehen könne, per jura vulgata.

9) Daß die bekannte Regula: Surrogatum habet naturam ejus, in cujus locum est surrogatum, gar viele Abfälle habe, zumalen wenn utraque res diversæ naturæ & qualitatis sind, argumento.

L. 6. C. *de Rei vindic.*
L. 48. §. *f. ff. de furt.*

Also kan aus einem Erb-Gut kein Lehen werden, noch vice versa; nisi accedat consensus eorum, quorum interest. Also wird pecunia ex feudo vendito redacta kein Feudum, sondern wird auf die Allodial-Erben vererbet, und folglich Allodiale prædium emtum ista pecunia vel alia res, quam quis pro feudo accipit, etiam non induit feudalem qualitatem.

Text. 2. *Feud.* 26. §. *si Vasallus de beneficio.*

Ergo nec res Allodialis permutata in locum feudi. Nam ab emtione ad permutationem non valet consequentia.

vid. Struv. *Jus Feud. cap.* 4. *aph.* 6. *in Exegesi.*
Rosenth. *cap.* 4. *Concl.* 8.
Berlich. 3. *Conclus.* 41. *n.* §. 9. 10.
Carpz. 3. *Const.* 30. *def.* 1. 2.

ubi nequidem consensu contrahentium feudalis res fiat.

adde Gail. *de pignorat. obs.* 11. *n.* 2.

Hieraus nun mache ich den Schluß, daß der Corbecker-Zehende als ein Surrogatum der Nordischen Lehen-Güter nicht zu achten. Ita etiam senserunt Domini Assessores Ao. 1685. juxta notata Prioris Dn. Refer. quia in particularibus surrogatum nunquam in locum ejus rei, cui est surrogatum, succedit. Afflictis *decis.* 369. Adde confessionem Feudalium pag. 40. quod unumquodque corpus suam retinuerit naturam.

Quæritur porro: Weil nun dieser Zehende gleichwohl in possessione weyland Engelhard und Johann Bernhard Spiegels gefunden worden, welchem Theil derselbe zuzuschreiben, Allodialibus oder Feudalibus?

Diese Quæstio ist in vorigen Urtheln nicht decidiret, weil dergleichen Umstände, des Tausches und vorbehaltenen Wieder-Umtausches, nicht vorkommen.

Dieweil dann diese permutatio nicht perpetua, sondern nur provisionalis ist, commoditatis gratia instituta; auch die Spiegel ihre Nordische Güter künfftig selbst zu gebrauchen, sich anerkläret; das Closter Hardehausen auch darzu nicht alleine willig, besage Adjuncti Spec. Facti Feudalium sub Num. 47. sondern auch per Sententiam de Ao. 1605. Num. 72. solches erkannt worden: so hatte es zwar das Ansehen, daß der Zehende provisionaliter demjenigen Theil zu lassen, welcher bey dem Wieder-Umtausch die Lehen-Güter zu empfangen, und deren Nutzung bishero nicht gehabt hätte. Ich habe aber schon vorhin gemeldet, daß die Quæstio, ob die Lehen-Güter zu Norden, eben die 14. Huffen Landes und 13. Kohtstette, so das Closter Hardehausen an statt des Zehenden besitzet, seyn, noch zweiffelhafft, wenigstens darüber noch kein Urthel ergangen. Insonderheit aber diese Lehen-Güter zu Norden objectum litis nie gewesen, juxta regulam decisionis secundam, und also, da es jetzo nur de executione Judicati, in specie Mandati de procedendo juxta tenorem Sententiarum Cameralium die Frage ist; so kan auch ich dießmal die Possession des Zehenden zu Corbecke denen Feudalibus nicht zusprechen, bevorab derselben Rationes auf irrigen und respective sich selbst widersprechenden suppositis beruhen, sondern liesse es, so viel diesen Punct betrifft, bey der Ao. 1689. beschehenen Execution nochmalen bewenden. Jedoch mit dem Anhang, daß wenn es zum würcklichen Wieder-Umtausch kommen solte, daß alsdann denen Feudalibus, wegen der Lehen-Güter zu Norden, ihr Anspruch unbenommen seyn solte.

Nachdem nun auch ratione fructuum perceptorum die Frage vorkommen wird, welchem Theil solche von diesem Zehenden zu adjudiciren? so ist zwar dieser Punct jetzo objectum decisionis nicht, sondern gehöret vorhero ad Commissionem liquidationis. Jedoch vorläuffig darvon zu gedencken, so hat es eben die decision, wie vorhero gemeldet. Nemlich: Restitutio fructuum debetur Allodialibus de omnibus rebus, quæ non sunt feuda: Nun ist der Zehende zu Corbecke kein Lehen, auch kein Surrogatum des Lehens, wie schon deduciret; Ergo so werden Feudales Allodialibus fructus perceptos von diesem Zehenden, so viel als kan liquidiret werden, restituiren müssen. Non obstat, daß sie das Lehen darvor in Gebrauch gehabt, sc. in hypothesi Feudalium, quod sit feudum? Resp. Das haben sie ihnen selbst zuzuschreiben, daß bey der permutation sie sich nicht besser vorgesehen. Inmittelst wird der Richter nicht fehlen, wenn er der Regul folget, quod res quæcunque in locum feudi substituta, non fiat feudalis 2. *Feud.* 26. versu: *Si Vasallus de beneficio &c.* & Auctores supra allegati. Ich will aber den punctum fructuum perceptorum lieber aussetzen, donec judicatum fuerit de natura bonorum permutatorum.

Vo-

Votum 3.

Gefälle zu Nörden Welden / Ossendorff und Warburg betreffend.

Feudales

Allegant Arbitrium Commissionis Anno 1682. Adj. N. 17. versu: **So viel aber** ꝛc.

Die Gefälle sind aber von denen zwey Höfen zu Ossendorff und einem zu Kirchvelde, Spec. Fact. pag. 91. Quod idem est ac Welde. Darinen sie per Sententiam Paderbornensem manuteniret 1598.

Die 40. Scheffel Gefälle zu Nörden gestehen Allodiales, possessionem scivere autem esse feudum, quia in manibus habent den Reluition-Schein Abbatis Hardehausen, um sich deren gegen die von Brabeck zu bedienen.

Allodialium

Rationes legantur ex fernerer Ablehnung pag. 137. ibi: **Daß die Gefälle** ꝛc.

Summa est:

Der Lehen-Brief lautet nur von zwey Höfen zu Ossendorff, 1. zu Kirchvelda nicht aber von Gefällen. Allodiales hätten zu Kirchvelda nichts. Welde und Kirchwelde wären verschiedene Orte, die Gefälle zu Velda gehören nicht unter die zu Kirchvelda.

Zu Ossendorff hätten sie auch keine Huffen Landes, dann Feudales hätten schon einen im Besitz, und genieſſen die Reditus, aber die Reditus, welche Allodiales empfangen, seyn nicht von einer halben, nedum 2. gantzen Huffen.

Die Gefälle zu Norden 20. Scheffel Rocken und 20. Scheffel Hafer si probaretur esse feudum Paderbornense, soll Erklärung folgen.

Judicium.

Diese Umstände sind auch allesamt noch unklar in facto. Die adducta in Specie Facti pag. 91. sind blosse narrata; Dahero Feudalibus bessere Ausführung vorbehalten bleiben muß, id quod coram subdelegatis Executoribus fieri posset.

Votum 4.

Fürstlich-Heßische Lehn-Stücke / in specie das halbe Dorff Rosebeck.

Notanda in facto.

1. Das Dorff Rosebeck hat die Spiegel-Klingenburg- und Rotenburgische Linie zur Helffte vorhin in Besitz, von der Klingenburgischen Linie ist der eine Allodial-Erbe Land-Drost Spiegel, vide die Vorstellung Feudalium sub Num. 43. adde Spec. Fact. p. 63. seq. Die andere Helffte aber ist in Besitz der andern Linie zu Desenberg, von welcher nostri Feudales herstammen, gewesen.

2. Anno 1594. sind diese Spiegel zum Desenberg mit dem halben Dorff von Hessen-Cassel investiret worden. Im Lehen-Brieff, (invenitur sub [65]) welcher bey denen Commissionibus produciret, soll Meldung geschehen von einem Lehens-Auftrag, aber der Auftrags-Brieff soll nicht vorkommen seyn. Dahero Allodiales glauben, es sey der Lehen-Brieff de Ao. 1594. tempore minorennitatis *Joh. Bernhardi*, welcher Anno 1597. darauf gestorben, von Agnatis zu ihrem Vortheil ausgewürcket worden, da das Dorff Rosebeck sonst Allodial gewesen. vide die Ablehnung Allodialium Num. 56. pag. 129. & Num. 57. pag. 133.

3. Indessen haben Feudales alsobald post mortem *Joh. Bernhardi* Possessionem des halben Dorffs ergriffen, und sagen nunmehro, daß sie dasselbe in designationem restituendorum nicht gebracht, weil sie es schon gehabt. vid. Spec. Fact. p. 44.

4. Anno 1682. soll das halbe Dorff a Commissariis sub Rubrica Rosebeck in Arbitrio Num. 22. pro feudo seyn declariret worden, sc. juxta mentem Feudalium. vide Spec. Fact. pag. 63. welches aber in besagtem Arbitrio nicht befindlich, sondern nur einiger Stücke im Dorff Rosebeck Meldung geschiehet. Confer Sentent. Cameral. de Ao. 1685. Auch geben Feudales ferner vor, daß Allodiales Anno 1682. qualitatem feudalem agnoscirent, vide Spec. Fact. pag. 44. seqq. Alleine die Protocolla, welche hierbey allegiret werden, als ob sie apud Acta Judicialia befindlich, sind mit samt denen Actis zu Speyer verlohren. Welchergestalten aber Feudales agnitionem Allodialium ferner induciren, und der Executorum Bericht im Gegenbericht ablehnen, mit Anführung, daß sie in Sententia 1666. dieses Stücks halber, so sie allbereit in Besitz gehabt, absolviret worden, demnach die Commissarii dessen in specie zu gedencken nicht nöthig gehabt, solches alles kan aus dem Gegenbericht p. 101. seq. gelesen werden.

5. Gleichwohl weil in designatione Allodialium einige Feuerstätte zum halben Dorff Rosebeck gehörig ausdrücklich benennet, wie auch einige Zehenden im Dorff mit eingerücket, so haben Allodiales bey der Anno 1689. vollstreckten Execution sich solche Zehenden, auch letzt-

lich

lich Anno 1712. post insinuatum Rescriptum Mandati de Exequendo sich die Feuerstätte pro Allodio anweisen lassen, aus dem Fundament, weil die Designation per Sententiam Ao. 1685. confirmiret, und pro norma Mandati de Exequendo gesetzt worden.

Feudales wiedersprechen diesem Principio gantz und gar, und wollen nicht allein die jüngsthin angewiesene 13. Feuerstätte, sondern auch die Anno 1689. Allodialibus angewiesene Zehenden, als Feudal-Stücke, restituiret haben, vide die Vorstellung Num. 43. §. 1.

Allodiales beziehen sich ad Sententias Camerales de annis 1685. 1699. und wollen Beweiß haben, daß die angewiesene Feuerstätte in specie zum Lehen gehörig wären. Dieses sind rationes pro & contra.

Votum 5.

Heßische Lehen-Stücke in specie der Jungfer Meyerhoff und Sultzwiese zu Rosebeck.

Adjunct. Num. 22.

Nota. IN Arbitrio Commissariorum de Ao. 1682. approbato per Sententiam Cameralem de Ao. 1685. sub Rubrica Rosebeck ist dieser Meyerhoff und Wiese pro feudo erkennet, und Allodialibus wegen der Wiese allein, probatio contrarii, daß nemlich solche des Erb-Stücks Nienhausen pertinens sey, vorbehalten worden. In fine arbitrii werden diese Stücke wieder conjungiret, und Allodiales zu besserer Ausführung ad Cameram verwiesen.

In Sententia 1685. ist verordnet, daß Allodiales bessern Beweiß führen sollen, daß der Jungfer Meyerhoff und die Wiese Pertinentz-Stücke zum Gut Niehauß wären. In arbitrio supra dicto tantum fit mentio der Wiese, neque constat, warum darnach beyde Stücke conjungiret, und war in eadem Sententia arbitrium mit allen Reservaten und Remissionen approbiret.

Die Probationes sind besage Sententiæ 1686. einbracht, und Actoria darauf ergangen Ao. 1687. aber Allodialibus productio Originalium auferleget worden.

Allodiales hingegen beruffen sich ad Sententiam 1685. und wollen solche dahin verstehen, daß Restitutio suspendiret worden, so lange die Sache in petitorio rechtshängig. vid. Except. sub- & obrept. Num. 54. p. 119. [1]

Dieweil denn ex omnibus Sententiis klar erscheinet, daß dieser Proceß nicht über dem petitorio, sondern possessorio ordinario geführet, auch gesprochen, das petitorium aber beyden Theilen reserviret, und ferner restitutio corporum, quæ per arbitrium pro Feudis vel Allodiis fuere agnita in Sententia 1685. ohne Admission weiterer probation, hinc inde restituiret werden sollen; Folglich die in prædicta Sententia vorbehaltene probatio nur de petitorio, ut ipsii Allodiales dicunt, zu verstehen, und dieses Restitutionem nicht aufhalten darf juxta regulam decid. 6. Also wäre in diesem Punct pro Feudalibus zu sprechen, prout Domini Assessores jam tum senserunt Ao. 1685. sed non speciatim id fuit in Sententia expressum, und Allodialibus oder Commissariis Executionis deren Restitution anzubefehlen, welche sie anfänglich verordnet, hernach wieder ausgesetzet. vide Bericht sub Num. 55. p. 126. seqq.

Dieweil aber dem Urthel de Ao. 1687. in puncto productionis originalium noch kein Genügen geschehen, denn in Actis Redintegratis [18] zwar eine Anzeige paritionis zu finden; die Documenta sind aber nicht darbey, und Feudales darüber noch nicht gehöret, so würde solches in Sententia quoad hunc articulum noch zu verordnen seyn.

Votum 6.

Heßisch und respective Waldeckisch Lehen: Lüttgen Bühner und Nehmische Zehende / dicitur etiam der kleine Zehende zu Corbeck.

Spec. Fact. p. 66. adde p. 93. ad differentiam des grossen Hardehausischen Zehenden Gegenbericht p. 107.

DEr Nehmische dicitur esse Feudum Hassiacum.

Der Lüttgen Bühner Waldeckisch Lehn. Clare hoc demonstratur in narratione der ferneren Vorstellung N. 45. p. 94.

Soll in hæreditate *Engelhardi* Spiegels & filii nicht gewesen seyn, Spec. Fact. p. 66. Und gleichwohl Ao. 1689. Allodialibus angewiesen worden sub titulo des in Specificatione gemeldten kleinen Zehenden.

Feudales haben den Nehmischen Zehenden von Hombergischen Erben consensu Domini feudi erkauffet.

Den Lüttgen Bühner Zehenden besitzen sie wegen der von Rehen ab Ao. 1592. Acta Appellat. [41] [42]

Probatur Feudalitas ex Reversalibus 1594. & literis investiturarum. vid. Vorstellung N. 43. p. 82. fernere Vorstellung N. 45. p. 94.

Allodiales negarunt, daß identitas sey des kleinen Zehenden mit dem obbenannten. Feudales hätten diese Stücke nie als feuda prætendiret; Sey in keinem Lehn-Brief neque generice, neque specifice begriffen. Ao. 1689. exequiret und Executio per Sententiam 1699. confirmiret. vid. Spec. Fact. Allod. p. 110. die Ablehnung p. 130. 140.

Probatur contrarium ex designatione fructuum de Ao. 1712. vid. N. 59. & per testimonia N. 60. Feudales könten es ante annum 1689. nicht prætendiren, quia erant absoluti ab actione, & possidebant. Probatur porro ex Actis Appellat. inter Allodiales & Feudales. vid. ibi Sententias Paderbornenses [11] [15]

Judicium.

Desumitur ex regula decidendi 1. 2. 3. Non fuit hoc corpus in hæreditate *Engelhardi & Johannis Bernhardi Spiegels*, adeoque non fuit Objectum litis. vid. Adjuncta der Vorstellung Lit. BB. CC. Præterea feudalis qualitas probata. Neque fuit Objectum Commissionis. Ergo Commissarii excesserunt in hoc puncto Commissionis & Judicatorum fines Anno 1689.

Designatio vero Allodialium non est fundamentum decidendi juxta regulam 7. 11. Neque in Sententia 1699. approbatur excessus contra Sententiam facti juxta regulam 8. Ergo erit hoc corpus restituendum Feudalibus.

Nota. Die Reversales wegen des Nehmischen Zehenden sind beygelegt der Vorstellung sub Lit. B. Wegen des Lüttgen Bühner Zehenden wird sich auf 8. Lehen-Briefe, so vormals produciret, bezogen. Spec. Fact. p. 66. adde Vorstellung Num. 45. p. 94. juncto Protocollo Commissionis 12. Sept. 1712. pag. 41.

Ob auch wohl Allodiales in Actis Appellationis a Sententiis Paderbornensibus, speciatim per Sententiam $\frac{3}{13}$ Julii 1661. bey solchem Zehenden geschützt zu seyn vorgeben. Weßhalber auch in Camera 13. Dec. 1699. Sententia Confirmatoria ergangen sey, so ist doch zu mercken:

1) Daß Sententia præcedens $\frac{17}{27}$ Jun. Artic. 4. das Gegentheil besage.

2) Die folgende Urthel $\frac{8}{18}$ Julii aber conditionate gefället: Si probarent Allodiales, daß der kleine Zehende so genennet werde.

Aut ergo probarunt, aut non probarunt. Si hoc, non possunt niti hac Sententia; si illud, contradicunt sibimet in hisce Actis, dum negant identitatem.

3) Ist die Cameral-Urthel darüber nicht, sondern nur über die Sterb-Fälle ergangen.

Votum. 7.

Heßisch Lehen Evertshagen.

Vide Arbitrium Commissionis Num. 22. Rubrica Evertshagen.

Da wird der Auftrags-Brief pro sufficienti nicht gehalten, ad probandam Feudalitatem der Scheffel-Heuer. vid. Spec. Fact. pag. 45.

Allodiales negare possessionem; Ergo non esse Objectum Commissionis. Feudales constanter affirmant, possideri hoc corpus ab Allodialibus. vid. Spec. Fact. p. 45.

Judicium.

Aut possident Allodiales, aut non possident. Si non possident, non erit Objectum Restitutionis. Si possident, wird der Scheffel-Heuer tacite pro Allodio erkläret, und ließe man es also bey dem Arbitrio bewenden.

Votum 8.

In Heßenland die Güter an der Warme/ und im Gericht Schartenberg/ zu Libenau/ Zweraen/ Listingen/ Meimbruch/ Ober- und Nieder-Meißer/ Ostheim/ Lammerten.

Vid. Specificat. Feudalium N. 8. Designat. Allodialium N. 19. versu: Noch haben p. 31. in fine & p. seqq.

Nota. In arbitrio N. 22. werden die Güter zu Libenau pro non objecto Commissionis gehalten, juxta regulam 2. Allodiales hätten sie auch nicht occupiret. Probatur tamen apprehensio per Lit. F.

Zwergen similiter, quia negatur possessio. Sed tamen pro feudo agnoscitur, & apprehensio Allodialium probatur per Lit. G.

Listing und Meimbruchs pro Allodio judicantur.

Ober- und Nieder-Meißer pro feudo.

Ostheim non in hæreditate; Ergo non Objectum Commissionis. *Nota.* & tamen extat in designatione Allodial.

Was

Was Feudales jetzo vor sich anführen, ist in Spec. Facti zu lesen p. 67. seq.

Negant consequentiam: Dies oder jenes Stück ist pro non objecto Commissionis erkläret, ergo ists pro Allodio declariret. vid. die Vorstellung G. D. adde die Vorstellung N. 43. p. 82. seq. & Ablehnung Allodial. N. 56. pag. 130.

Vielmehr seyn die Libenauische Güter generice im Lehn-Brief begriffen. Vorstellung pag. 83. und werden ab Allodialibus possediret, quod probatur per Attestatum F.

Nota. Hæc non erat ratio arbitrii, sed quia non fuisset in hæreditate.

Allodiales dicunt N. 56. p. 130.

Libenau sey Ao. 1682. pro Allodio erkläret. Sufficere ità judicatum esse. Negant possessionem ex hæreditate *Engelhardi.* Was der Land-Drost inne hat, besitzet er als Spiegelischer Agnatus vom Hauß Klingenburg. Hoc urgent Feudales Spec. Fact. p. 68.

Ostheim distincta esse corpora, quæ Feudales & quæ Allodiales petunt, utrique parti jam esse satisfactum. ibid. pag. 131.

Lamerden. Die Gefälle, so Allodiales besitzen, seyn nie pro feudo prætendiret, stünden auch in keinem Lehn-Brief, und seyn pro Allodio Ao. 1682. erkläret, sey auch nicht in Hessen, sondern im Paderbornischen gelegen.

Zwergen. Negatur possessio aliqua ex hæreditate: Posito, sie wären in Sententia Paderbornensi 1698. dabey manuteniret worden, hätten es doch Feudales schon wieder weggenommen.

Judicium.

Bey allen diesen Stücken sind noch viele Umstände in facto unklar, und beruhen auf affirmationibus & negationibus possessionis beyderseits. Ergo wolte es bey dem arbitrio lassen, und wenn Feudales etwas weiter auszuführen gedencken, würde es ihnen mit deutlicher Specificirung der Corporum, und Bescheinigung der Ursachen, vorbehalten bleiben; nam in his articulis omnia adhuc mihi videntur obscura; videantur; si placet, quæ Feudales multa cum verbositate protulerunt in Specie Facti p. 67. seqq.

Votum 9.

Waldeckisch Lehen.

Gefälle zu Borchholtz und Borgentreich indistincte.

Nota 1. Hierunter begreiffen Feudales die gantze Specification N. 9. Conferatur arbitrium de Ao. 1682. Rubrica Borgentreich; woraus zu ersehen, daß etliche Stücke pro feudo, etliche pro non Objecto Commissionis declariret worden, weil Allodiales deren Besitz geläugnet, wenige aber pro Allodiali gehalten. vide ibidem N. 13. 15. 16. 17. 18. N. 1. 3. 5. 6. 8. 12. sind Feuda.

Nota 2. In Sententia Camerali 1666. werden zwar die Töchter bey solchen Gefällen geschützet, weil damals qualitas Feudalis noch nicht beygebracht war.

Item in Sententia 1670. reservata tamen probatione Feudi.

In Sententia 1673. aber wird probatio, si in continenti a Feudalibus fieri posset, aufgenommen, sonsten es bey der Urthel bleiben soll.

In Sententia 1677. werden Commissarii angewiesen, die Gefälle zu Borgentreich, Borchholtz, was in Lehens-Qualitæt gehören möchte, zu judiciren und zu ermessen; Anderer Renthen und Nutzbarkeiten halber solle es bey dem Urthel gelassen werden. Ergo sind die ersten Urthel dieser Gefälle halber hierdurch corrigiret worden.

Nun haben Commissarii besage arbitrii die Lehens- und respective Allodial-Qualitæt judiciret Ao. 1682. Dieses arbitrium ist in Sententia 1685. confirmiret worden.

Jetzo aber beruffen sich Allodiales dieser Gefälle halber ad Sententiam 1666. vermöge welcher sie beym Besitz geschützet worden. vide Fernere Ablehnung N. 57. p. 139. ad 3. 4.

Was Ao. 1682. in arbitrio gesetzt, daß Allodiales nicht in Besitz hätten, horum corporum possessionem adhuc negant.

Der Commissariorum Executionis letzter Bericht sub Adjuncto Num. 58. ist gantz juxta principia Allodialium gerichtet. §. Es ist annebens pag. 148.

Adde den ersten Bericht vom 18. Aug. 1712. Num. 55. pag. 127. dessen Fundament hauptsächlich ist, daß wegen der Borgentreichischen und Borchholtzischen Gefälle die Sache ad Cameram verwiesen, im Schluß des Arbitrii. vid. Spec. Fact. p. 17.

Allein es ist zu mercken, daß nicht Feudales, sondern Allodiales ihres Suchens halber ad Cameram, und an das Reservat-Petitum verwiesen worden, ingleichem redet der Ort nur von denen noch streitigen Stücken, was aber in arbitrio liquidiret worden, das begreiffen Commissarii bey der Remission nicht.

Diesemnach wäre es dieser Gefälle halber bey dem confirmirten Arbitrio lediglich zu lassen, und ab Allodialibus die Restitutio an die Feudales darnach zu thun.

So viel nun diejenige Stücke betrifft, welche Allodiales negiren, in possession zu haben, vid. Arbitrium N. 3. 2. Huffen Landes zu Holtzdorff N. 4. der Zehende zu Holtzdorff N. 7. die Mühle N. 9. 10. 11. eine Wiese im Meyerhoff, noch eine Mühle; so ist zwar in Attestatis Magistratus sub N. 78. 79. de Ao. 1666. post Sententiam Cameralem datis wegen der Mühlen und Zehenden, auch Huffen Lan-

Landes beym Bericht, daß sie zum Waldeckischen Lehen gehörten. Aber hierdurch ist possessio Allodialium noch nicht klar gemacht, und beruhet in contradictoriis terminis. Vide die Ablehnung pag. 139. & confer Spec. Fact. pag. 95. seq. So vermeynte ich, daß dieser Punct per Juramentum manifestationis müste ausfündig gemachet werden, solches auch dahin zu richten sey, ob ein oder der andere Theil entweder das Corpus selbst, oder die Nutzung und Zinse darvon in Besitz habe. Nam interdum negata fuit possessio corporis, cum tamen possiderentur reditus.

Votum 10.

Das Gut Dalheim betreffend.

Notanda in facto. Spec. Fact. 75. cum Adjunct. Num. 62. 63. 64. & 44.

1. Das Gut Dalheim ist in hæreditate Engelhard und Johann Bernhard Spiegels nicht gewesen. Ergo non fuit Objectum litis per Regul. 1. Allodialium rationes in der Ablehnung sub N. 57.

2. Es ist aber Anno 1631. nach Absterben des Steinheimischen Manns-Stamms, fuerunt Vasalli Spigeliorum, ihnen Spiegeln also feudum apertum heimgefallen.

Lis erat duplex de isto prædio,

1) Cum filia Steinheims ultimi possessoris, quam litem redemerant Spigelii interventa pecunia 1500. Rthlr.

2) Spigeliis inter se, sine ullo respectu ad processum in Camera tunc pendentem. Quam litem suam facere noluere sorores Spigeliæ. vid. Num. 62.

3) Clauß Spiegel pater Feudalium ist per Sententiam in possessorio Ao. 1638. manuteniret worden Num. 63.

4) Hernach Ao. 1664. hat Philipp Georg Spiegel, pater des Land-Drosten, sein Anpart Dalheimischer Güter abgetreten, reservatis saltem die Heuer und Diensten. vid. N. 64. [67. 71.] Dieser Anpart war juxta subdivisionem linearum der 8te Theil.

5) Ob nun wohl das Gut Dalheim zur Helffte in designationem Allodialium gebracht, so ist doch solche designation nicht die Richtschnur decisionis, sondern die Urthel. Ergo juxta regulam 2. ist dieses Gut kein Objectum neque litis, neque Commissionis, neque Restitutionis gewesen.

Ergo ist solches letztlich Ao. 1712. per Commissarios zur Ungebühr Allodialibus angewiesen, und muß billig Feudalibus restituiret werden. Neque enim sequitur: non continetur in Investiturarum Literis Feudalium, neque generice, neque specifice. Ergo pertinet ad Allodiales. Possunt enim Feudales possidere plura prædia Allodialia, quæ tamen non sunt hujus litis objecta. Non obstat Sententia Paderbornensis $\frac{17}{27}$ Junii 1691. & 4. Aug. 1698. in Act. Appellat. sub [15] & [54] una cum Sententia Camerali confirmatoria 13. Decembr. 1699. in istis Actis, quia super istis Articulis in Camera non fuit judicatum: neque Paderbornensis Judex erat competens, lite in Camera pendente.

Nota. Daß dieses Stück nicht Ao. 1689. sondern Ao. 1712. exequiret, und Allodialibus angewiesen worden, probatur

1) Ex petito Feudalium & Remonstratione de Anno 1700. 20. Dec. in Actis redintegratis [67] ubi petunt zu erkennen, daß das Gut Dalheim kein Objectum Executionis sey. Scil. Allodiales tunc postulabant ejus restitutionem, und wolten eher nicht die Feudal-Stücke restituiren.

2) Ex Sententia Paderbornensi in Act. Appellat. de Ao. 1698. [54] ubi jubentur Feudales denen Allodialibus die Pächte davon abzuführen. Ergo tunc nondum erat in possessione Allodialium.

3) Ex Specie Facti Feudalium pag. 75. ibi: zur Ungebühr jetzo, hoc est Ao. 1712.

4) Ex Supplica pro Mandato ulteriore, ubi queruntur de Executione in Dalheim und Sidessen-Lehn facta Ao. 1712.

5) Aus der Ablehnung Allodialium, da diese Stücke noch inter restituenda & exequenda gesetzt, pag. 134. der Beylagen.

6) Aus dem Commissarischen Bericht p. 143. daß Allodiales der prætension auf Dalheim renunciiren wolten.

Votum 11.

Das Sidessen-Lehn betreffend.

Vide Spec. Fact. pag. 80. adde Adjuncta N. 44.

Nota. Dieses ist auch nicht in hæreditate Engelhard und Johann Bernhard Spiegels gewesen, sondern als ein heimgefallenes Lehen, dem Spiegel Ao. 1655. erst zugekommen. vid. Ablehnung Allodialium N. 57. p. 134.

Ob nun wohl solch Lehn-Gut in designationem Allodalium gebracht, und im Lehen-Brief neque generice, neque specifice befindlich, so ist doch juxta regulam 1. & 2. dieses kein Objectum Litis, Commissionis & Restitutionis, und gehörte petitum Allodium ad petitorium

titoriam wenn ſie darin ausführen, quod tanquam Allodium iis fuerit adquiſitum. Nos verſamur in poſſeſſorio & executione Sententiarum.

Ergo wenn ſchon dieſes Stück ein Allodium wäre, ſo gehöret es doch nicht ad hunc Proceſſum, und muß Feudalibus reſtituiret werden. Fuit enim hic exceſſus Executorum Ao. 1712. vid. Supplic. pro Mandato Arct. N. 38. p. 73. in fine.

Votum 12.

Bangeriſche Zehenden.

Nota. Iſt ein alt Spiegeliſch Allodial-Gut, daran jede Linie den 4ten Theil gehabt. Ergo hat die Nieder-Ubelgönniſche Linie den 4ten Theil gehabt, welcher 4te Theil per mortem *Engelhardi* ejusque filii eröffnet worden. Spec. Fact. p. 81. Item Vorſtellung N. 44. p. 86. vid. Allodial-Vorſtellung Num. 57. pag. 135. Hoc negant Allodiales dict. loc. p. 135. Probatio Feudalium eſt hæc: Ober-Klingenburg habe nur den 8ten Theil, jetzo wollen ſie ſich quartam zuſchreiben.

Dieſen 4ten Theil haben Allodiales Anno 1689 ſich zuſchreiben laſſen per Executionem. Ergo jam Ao. 1689. acceperunt portionem *Engelhardi.* Conclusio eſt obſcura & ulterius inquirendum, ita ut ſalva maneat Feudalibus portio ſua quarta.

Ao. 1712. haben ſie weiters an Ober-Ubelgönniſchem Antheil ſich anweiſen laſſen, als ob der gantze Zehende ihnen zuſtehe, da doch nur der 4te Theil in Engelhards und Johann Bernhards Verlaſſenſchafft geweſen, Ergo juxta Regulam 1. eſt reſtituendum hoc corpus Feudalibus.

Votum 13.

Die Fuchs-Wieſe betreffend.

Spec. Fact. pag. 82. ſeq. it. Vorſtellung N. 44. pag. 86. ſeq. Allodial-Ablehnung N. 57. pag. 135.

Allodiales dicunt: Iſt in hæreditate *Engelhardi* Spiegels & filii geweſen, productum Feudal. ſub Lit. M.

Sind aber mehr Wieſen im Dieſenbergiſchen, die dieſen Namen gehabt. Dict. p. 134.

Majores Allodialium & Feudalium permutarunt die Wieſen mit Vorbehalt des Proceſſus: Hoc nullibi invenitur.

Beyde ſind pro Allodio erkläret, Ergo beyde pertinent ad Allodiales, und iſt Anno 1689. ihm angewieſen.

Feudales dicunt: Der Tauſch ſey Ao. 1660. geſchehen, und ſey permutatio zu Paderborn Ao. 1660. confirmiret. vid. N. 65. pag. 161.

Negant, daß die a Feudalibus ertauſchte Wieſe in hæreditate geweſen, und a Feudalibus occupiret worden.

Nota. Quæſtionem facti adhuc dubiam.

Allodiales haben Anno 1597. zwey Fuchs-Wieſen apprehendiret, ergo haben Feudales keine in Beſitz gehabt. Probatur ex Sententia Ao. 1598.

Poſito, der Tauſch wäre cum reſervato Jure Proceſſus Cameralis geſchehen, eſſe in favorem Feudalium, qui prætendebant pratum tanquam corpus Feudale apprehenſum ab Allodialibus.

Judicium.

Daß Allodiales zwey Fuchs-Wieſen appreheniret gehabt, und in ſummariiſſimo manuteniret worden, probatur ex Sententia.

Nota. Die eine haben ſie von Ao. 1597. her in Beſitz, die andere haben ſie vertauſcht.

Daß ſie die eine Fuchs-Wieſe, welche Feudales als Lehn prætendiret, gegen eine andere, ſo Feudales vorhin gehabt, vertauſcht, probatur ex confeſſione partium. Daß ſolcher Tauſch per Decretum Judicis confirmiret worden, probatur etiam per N. 65. & confeſſionem.

Ergo ſo können Allodiales nicht ihre Allodial-Fuchs-Wieſe wieder fordern, und die getauſchte darzu behalten. Der Tauſch-Contract iſt nicht vorhanden, iſt aber in confeſſis utrinque. Reſervatum, ſo darinnen ſeyn ſolle, kan rationabiliter nicht inferiren, daß Allodiales beyde zugleich haben ſollen.

Feudales negant, daß ſie auſſer der ertauſchten Wieſe eine andere Fuchs-Wieſe ex hæreditate occupiret, und unter Händen hätten. p. 83. in fine.

Si hoc affirment Allodiales, ſo müſte es per Juramentum manifeſtationis viciſſim præſtandum ausfündig werden.

Votum 14.

Die Hoff-Heuer zu Lüttgen und Oſtbühne.

Wird in Supplica pro Mandato arctiori, item des Gegen-Berichts petito zwar a Feudalibus gemeldet, aber dieſes Stücks halber in ſpecie nichts in facto an- und ausgeführet. p. 74. & Spec. Fact. p. 122.

Idem obſervandum wegen der daſelbſt bemeldten

meldten vollen und halben Meyer und Köthern zu Corbeck. vid. interim Allodialium fernere Ablehnung N. 57. p. 140.

Idem observandum wegen der Wechsel-Wiesen zum Gut Aldorpsen gehörig. Vide Spec. Fact. in Adjunctis Num. 41. pag. 90. Confer arbitrium sub Rubrica Borgentreich.

Ergo wäre dieser Puncte halber Feudalibus ferner Ausführens vorzubehalten.

Summa Voti ex prolixiore contracta.

1. Paderbornische Lehen zu Norden.

Weilen Corpora individua der angegebenen Paderbornischen Lehens-Stücke ungewiß, solche auch in Engelhard und Johann Bernhard Spiegels Verlassenschafft nicht gewesen, sondern nach Feudalium eigenem Bericht Ao. 1534. schon an das Closter Hardehausen gegen den Zehenden zu Corbeck vertauscht worden, cum pacto de repetendo, in welchem Tausch-Contract einiger Lehens-Qualitæt so wenig, als in denen übrigen Documentis Feudalium de annis 1533. sub N. 68. Ao. 1584. sub. N. 71. und in der Paderbornischen Urthel 1605. sub N. 72. Meldung geschiehet, darzu die producirte Lehen-Briefe de Ao. 1413. und 1620. der 14. Huffen Landes und 13. Kohtstätten in specie nicht gedencken; So sind auch diese prætendirte Paderbornische Lehen zu Norden kein Objectum litis juxta Sententiam 1666. gewesen, und müssen a Feudalibus in separato processu ausgeklaget werden, welches ihm vorzubehalten wäre.

2. Der grose Zehende zu Corbeck.

Weil dieser Zehende in der Verlassenschafft Engelhard und Johann Bernhard Spiegels nicht gewesen, auch in keinem Lehen-Brief befindlich, durch den Tausch mit dem Closter Hardehausen aber so wenig die Lehens-Qualitæt erlanget, als noch unausgemacht, ob die vertauschte Güter selbst solche Lehens-Qualitæt haben, mithin pro surrogato des Lehens nicht geachtet werden kan. Uberdiß dieser Zehende gar kein Spiegelisch- sondern des Closters Patrimonial-Gut ist, so könten Feudales diesen Zehenden als ein Feudal-Gut, oder dessen surrogatum, nicht prætendiren, sondern würde bey der Ao. 1689. Allodialibus beschehenen Execution und Anweisen, so lange das Closter solche Zehenden nicht repetiret, zu lassen seyn. Mit Aussetzung liquidationis fructuum perceptorum ab Ao. 1597. usque 1689.

3. Paderbornische Lehen-Gefälle zu Ossendorff/ Kirchwelda/ Warburg/ Norden.

Obgleich diese Gefälle in arbitrio Commissariorum Ao. 1682. vid. Protocoll. originale p. 40. versu: **So viel aber** ꝛc. pro feudis erkannt, demnach Allodiales possessionem läugnen, und die Umstände in Specie Facti Feudalium p. 91. in Gegenhaltung der Ablehnung Allodialium p. 137. noch gar unklar sind: so wäre Subdelegatis Executoribus aufzugeben, diese Umstände zur Klarheit zu bringen, und nach befindender Gewißheit des Objecti und Possession der Allodialium, so allenfalls per Juramentum manifestationis zu erkundigen, Feudalibus die Restitution thun zu lassen.

4. Heßisch Lehen/ das halbe Dorff Rosebeck/ mit dem Zehenden daselbst.

Obgleich in designatione Allodialium sub Rubrica Rosebeck, einige Meyer-Güter, gantze und halbe Köthen mit angesetzt, und Ao. 1712. occasione Rescripti Mandati de Exequendo Allodialibus pro Allodio angewiesen. Dieweil aber Feudales mit dem halben Dorff, besage des in Actis producirten Lehen-Briefs de Ao. 1594. belehnet, solches auch a tempore mortis Engelhard und Johann Bernhard Spiegels in Besitz gehabt, und also per Sententiam 1666. ab Actione Allodialium absolviret worden. Im Lehen-Brief aber designatio specialis singularum partium nicht erfordert wird, die designatio Allodialium Ao. 1682. pro Regula Executionis nicht zu achten, als so weit solche denen vorhergehenden Urtheln gemäß, und nicht zuwider ist. So wäre also Feudalibus Restitutio solcher Stücke zu thun.

So viel aber den Zehenden zu Rosebeck anbelanget, weil noch nicht probiret, ob solcher Zehende, so viel darvon in Executione Anno 1689. Allodialibus angewiesen, zur Helffte des Dorffs und Heßischen Lehens gehörig, und in solcher Qualitæt von Engelhard und Johann Bernhard Spiegel, prout narrant Feudales, in der Vorstellung sub N. 43. pag. 82. besessen worden. Negant enim Allodiales in ihrer Ablehnung N. 56. p. 129. so würde dieser Punct dermalen auszusetzen, und Feudalibus bessere probation vorzubehalten seyn. Quod si probaverint, so wären sie per Sententiam 1666. gleichfalls dieses Zehenden halber absoluti, und müsse ihnen Restitution geschehen.

5. Jungfern-Meyer-Hoff und Saltz-Wiese.

Weil diese Stücke in arbitrio Commissariorum 1682. pro feudis gehalten, und Allodialibus die probatio Allodii auferleget, solches auch in Sententia Camerali 1688. confirmiret worden, der vorbehaltene Beweiß aber resti-

restitutionem hinc inde faciendam nicht aufhalten soll; Also hätten Allodiales mit Restitution dieser Stücke an die Feudales sich nicht aufzuhalten, und haben Commissarii Subdelegati Ao. 1712. nicht Ursach gehabt, die vorher verordnete Restitution wieder auszusetzen, besage ihres Berichts sub N. 55. p. 126. seq.

6. Lüttgen Bühner/ Waldeckisch- und Nehmische Zehenden/ Heßisch Lehen.

Obgleich diese Zehenden unter dem Namen des kleinen Corbecker Zehenden in designatione Allodialium begriffen und Ao. 1689. exequiret, auch Allodiales per Sententiam Paderbornensem $\frac{9}{18}$ Julii 1691. dabey geschützet werden wolten, auch es das Ansehen haben mögte, ob sey diese Paderbornische Urthel in Appellatorio Judicio Camerali 13. Dec. 1699. confirmiret worden. Dieweil aber, so viel den Nehmischen Zehenden betrifft, in Specie Facti Feudalium p. 66. 93. und 107. wie auch der ferneren Vorstellung sub N. 45. pag. 82. klar deduciret, daß solcher Zehende in Engelhard und Johann Bernhard Spiegels Verlassenschafft nicht gewesen, sondern besage Adjunctorum reversalium de Ao. 1594. von denen Hombergischen Erben acquiriret worden.

Nota. Dieses Adjunctum ist bey der Vorstellung Feudalium ad Acta Commissionis 1712. übergeben, und a Commissariis eingeschickt, cum Protocollo. Es findet sich auch in Actis Appellat. sub [41] [42]

Imgleichen der Lüttgen Bühner Zehenden Ao. 1592. von denen Lehen accquiriret und ebenfalls in hæreditate Spigeliana nicht gewesen, beyder Zehenden Lehens-Qualität klar probiret worden, vid. Protocoll. Commiss. fol. 41. Worgegen Allodiales nichts einzuwenden gehabt, als daß der kleine Zehende mit dem Nehmischen und Lüttgen Bühner nicht einerley sey, dessen contrarium doch nicht allein aus der Zeugen-Verhör sub N. 60. sondern auch ex ipsa confessione Allodialium sub N. 59. und aus gedachten Appellations-Acten per Sententias $\frac{17}{27}$ Junii und $\frac{8}{18}$ Julii 1691. [15] [11] erscheinet die in solchen Actis ergangene Cameral-Confirmatori-Urthel, aber über diesen Punct nicht, sondern nur über die Sterb-Fälle und dergleichen Jura ergangen; prout ex relatione Domini Referentis clarissime docetur. Sodann die Ao. 1689. geschehene Execution per Sententiam Cameralem 13. Decembr. 1699. nicht simpliciter, sondern nur so weit als solche Sententiis Cameralibus conform ratihabiret worden. So ist dieses allerdings ein excessus Executionis factæ in corpore, quod non fuerat in hæreditate Spigeliana, adeoque non Objectum litis: Et posito, fuisse in hæreditate, tamen probata qualitate Feudali absoluti erant Feudales per Sententiam 1666. & proinde non erat Objectum neque Commissionis, neque Restitutionis.

Placuit, es bey der Execution zu lassen wegen des kleinen Zehenden, wegen des Lüttgen Bühner und Nehmischen aber werden Feudales manuteniret. In effectu mecum sentiunt.

Demnach wäre dieser aus zweyen Lehen-Stücken combinirte Zehende Feudalibus zu restituiren.

7. Evertshagen/ Heßisch-Lehen.

Weil in arbitrio Commissariorum 1682. die Lehens-Qualität vor genugsam erwiesen nicht geachtet, auch darzu ob negatam possessionem dieses Stück pro non objecto Commissionis declariret worden, so müste es beym arbitrio verbleiben; Denn wenn Allodiales es besitzen, so ists in arbitrio tacite pro Allodio erkläret, si neuter possideat, non est objectum Restitutionis.

8. Die Güter an der Warme und im Gericht Schartenberg zu Libenau/ Zwergen/ Listingen ꝛc.

Weil das arbitrium dieser Stücke halber klar genug, und narrata Feudalium in der Vorstellung pag. 52. seq. noch unklar, alles Anführen hinc inde in affirmationibus & negationibus bestehet, so würde es beym arbitrio zu lassen, jedoch Feudalibus die deutliche Specificatio der als Lehen prætendirten corporum mit Anführung und Bescheinigung der Ursachen vorzubehalten seyn; wie dann die Haupt-Urthel 1666. und folgende diesen Vorbehalt ohne dieß in sich halten.

9. Waldeckisch Lehen-Gefälle zu Borchholtz und Borgentreich.

Obwohl in Sententia Camerali 1666. Allodiales bey solchen Gefällen geschützet worden, nondum probata tunc temporis qualitate feudali. Dieweil aber in folgenden Urtheln 1670. und 1673. probatio Feudalibus noch zugelassen, und in Sententia 1677. dieser Gefälle qualitæt Commissariis zu ermessen, anheim gegeben, von denenselben auch in arbitrio pro feudis erkläret, dieses arbitrium in Sententia 1685. confirmiret, und nicht Feudales, sondern Allodiales ad meliorem probationem Allodii verwiesen worden, quæ probatio Restitutionem non suspendit; so wäre demnach juxta arbitrium Restitutio corporum pro Feudis judicatorum Feudalibus zuzusprechen. So viel aber die Stücke anbelanget, welche Allodiales im Besitz zu haben läugnen, wäre per Juramentum manifestationis aus- und klar zu machen, ob sie possessionem corporum, oder wenigstens redituum haben oder nicht, quo casu Feudalibus restitutio geschehen müste, salva tamen meliore probatione Allodii in Sententiis reservata.

10. Gut Dalheim.

Weil dieses Allodial-Gut in hæreditate Engelhard und Johann Bernhard Spiegels nie gewesen, sondern erst Ao. 1631. dem Spie-

Spiegelischen Stamm als ein Lehen heimgefallen, extinctis Vasallis Steinheimiis, Clauß Spiegel der Feudalium Vater bey solchem Gut per Sententiam Paderbornensem 1638. manuteniret worden, hingegen Philipp Georg Spiegel, Pater des Land-Drosten, seinen achten Antheil Dalheimischer Güter reservatis saltem die Heuer und Dienste, besage [67] [71] abgetreten; So ist solches Gut zur Ungebühr in die designationem Allodialium zur Helffte gebracht und Ao. 1712. Feudalibus abgenommen worden, inmassen auch die Paderbornische Urthel Ao. 1691. und 1698. vid. Acta Appellat. [54] [15] pendente in Camera lite ex apertissima incompetentia unstatthafft, und die gefolgte Cameral-Urthel 13. Decemb. 1699. über diesen Punct nicht erkannt hat, wie oben ad N. 6. vorgestellet. Ergo gebühret Feudalibus dieses Guts Restitutio.

11. Sidessen-Lehen.

Gleiche Bewandniß hat es mit dem so genannten Sidessen-Lehn, welches erst Ao. 1655. den Spiegeln heimgefallen, und dennoch in Verlassenschafft Engelhard und Johann Bernhard Spiegels nicht gewesen. Ergo non fuit Objectum litis, neque restitutionis. Und ist zu Unrecht Feudalibus abgenommen worden. Fiat igitur restitutio.

12. Bangerische Zehende.

Weil von diesem Spiegelischen Allodial-Gut nur der 8te Theil per mortem *Joh. Bernhardi* eröffnet worden, welchen 4ten Theil Allodiales sich Ao. 1689. allbereit zuschreiben lassen; So haben sie nicht auch den übrigen Antheil, qui in hæreditate Spigeliana non fuerat, sich zueignen, und Ao. 1712. per Commissarios anweisen lassen dürffen.

Feudalibus muß ihr 4ter Theil in salvo bleiben, im übrigen wird es bey der Execution gelassen.

13. Die Fuchs-Wiese.

Weil Allodiales Ao. 1597. zwey Fuchs-Wiesen apprehendiret gehabt, besage der Paderbornischen Urthel in Summariissimo 1598. und dann eine Fuchs-Wiese, welche Feudales als Lehen prætendiret, an sie gegen eine andere, quæ fuit antea in patrimonio Feudalium, vertauscht, vide Decretum sub Num. 65. der Tausch ist utrinque in confesso. So können also Allodiales nicht die vertauschte Fuchs-Wiese als Allodial wieder fordern, und die a Feudalibus permutando bekommene darzu behalten. Wann nun Allodiales negiren, daß sie ausser der vertauschten Wiese eine andere, und also zwey Fuchs-Wiesen apprehendiret; So wird ihnen die Urthel de Anno 1598. opponiret, und demnach wäre ihnen aufzulegen, eine oder die andere fahren zu lassen.

14. Wegen der Hoff-Heuer zu Lüttgen und Ost-Bühnen/ imgleichen wegen der vollen und halben Meyer und Köther zu Lorbecken.

Ist a Feudalibus nichts, weder in Facto noch in Jure angeführet, warum sie deren Restitution urgiren. Ergo würde solcher Punct mit Vorbehalt weitern Ausführens zu übergehen seyn. vide interim den Bericht Subdelegatorum 17. Octobr. 1712. pag. 148.

Im übrigen, weil im Bericht der Subdelegatorum vom 17. Octobr. 1712. auch der Executions-Expensen halber Anfrage geschiehet, so vermeyne ich, daß solche utriusque partis onus sey, und nicht Feudalium alleine, weil gleichwohl Feudales sich über die Execution zu beschweren rechtmäßige Ursachen gehabt, und Allodiales allenthalben Ao. 1689. und 1712. gar zu favorable Executores gefunden.

Endlich quoad formulam Sententiæ ist noch zu erinnern:

1. Ob zwar in Actis Redintegratis post Sententiam 1699. durch Licentiat Albrecht besage Protocolli verschiedentlich pro Sententia ulteriore ratione bonorum Feudalium exequendorum angeruffen worden, und es dahero scheinen mögte, daß diese Urthel füglich ad ista Acta gesprochen werden könnte; Dieweil aber alle diese Quæstiones in sequentibus Actis Mandati de procedendo juxta tenorem Sentent. Cameral. hauptsächlich tractiret, daselbst auch Lt. Faber nomine Feudalium sich legitimiret, so vermeynte ich, es wäre die Urthel besser zu diesen, als zu jenen Acten, zu richten.

2. Weil nun diese letztere Acta in genere processus ein Mandatum sine Clausula begreiffen, so pfleget zwar ad talia Mandata Sententia paritoria gegeben zu werden. Mich bedünckt aber, es schickte sich nach Beschaffenheit der Sache nicht, eine Paritori-Urthel zu geben.

1) Weil die Urthel sehr viele Articul begreifft, die in paritoria nicht wohl zu fassen.

2) Weil das Mandatum contra Subdelegatos Executores gerichtet, welche vielmehr in forma eines Bescheids auf ihren Bericht als paritoria könten angewiesen werden, wie sie sich zu verhalten.

3) Wird zugleich auf ihre eingeschickte Berichte müssen reflectiret werden.

Sen-

Sententia publicata 16. Julii 1714.

IN entschiedenen Sachen weyland Engelhard Spiegeln Kinder Vormünder, respective Klägern und Beklagten, wider auch weyland Friederich Schönberg und Hermann Spiegel, respective Beklagte und Kläger, jetzo deren allerseits Erben und Interessenten in Actis benannt, sodann sämtlicher Lehen-Herren, Herrn Bischoffen zu Paderborn, Herrn Landgrafen zu Hessen-Cassel, wie auch Herrn Grafen zu Waldeck, Mandati inhibitorii, nunc Executionis & Mandati de procedendo secundum tenorem Sententiarum Cameralium, ut & impellendo partem adversam ad legitimationem, præstationem cautionis, est juratoriam manifestationem, reciprocamque restitutionem bonorum feudalium S. C. in specie die Spiegelische Feudal- und Allodial-Erben betreffend, ist Licentiat Faber sein des Mandati arctioris halber beschehenes Begehren, gestalten Sachen nach, abgeschlagen, sondern auf der subdelegirten Commissarien eingelangten Bericht, und erstatteten Gegen-Bericht, auch alles übrige An- und Vorbringen, der Bescheid, daß die zu solcher Execution vom Westphälischen Creyß-Ausschreib-Amt subdelegirte, oder ferner zu verordnende Commissarii, solch Executions-Werck, Inhalts des ausgegangenen Rescripti Mandati de Exequendo, wie auch Rescripti ad liquidandum fructus perceptos, forderlichst wieder zur Hand nehmen, darin nach Inhalt der Ao. 1666. und folgenden Jahren eröffneten Cameral-Urtheln gebührend, und wie hernach folget, verfahren, was von Corporibus exequendis noch übrig, reciproce zur Execution bringen, sodann nach beschehener restitutione corporum die liquidationem fructuum gleichfalls bewerckstelligen sollen, wie dann in specie das halbe Dorff Rosebeck und den Zehenden daselbst betreffend, es bey der Ao. 1689. und Ao. 1712. beschehenen Execution, so lang Feudales, daß die exequirte Meyer und Köther zu Rosebeck, wie auch besagter Zehende ein Pertinenz-Stück des halben Dorffs, und Fürstlich-Heßischen Lehens seyn, besser, als beschehen, erwiesen werden, inmassen solches ihnen allerdings vorbehalten bleibt, sein Bewenden, hingegen den Jungfer-Meyer-Hoff und Sultz-Wiese belangend, sollen subdelegirte, die, besage Commissions-Protocolli und Berichts, denen Allodial-Erben auferlegte restitution wegen des ihnen vorbehaltenen Beweises, dabey es sein Verbleiben hat, ferner nicht aufhalten; weiter bey dem Lüttgen-Bühner und Nehmischen Zehenden zu Cörbecke, seynd die Feudal-Erben zu manuteniren, dahingegen es wegen des in designatione corporum allodialium benannten kleinen Zehenden zu Corbecke, dafern solcher der Allodial-Erben Angeben nach, von jetztgedachten Lüttgen-Bühner und Nehmischen Zehenden unterschieden, und ein ander Corpus ist, bey der Anno 1689. beschehenen Execution sein Verbleiben hat: Das Gut Dalheim, wie auch sogenanntes Siedessen-Lehen, als in Engelhard und Johann Bernhard Spiegels Verlassenschafft nicht befundene Corpora, sollen Subdelegati denen Feudal-Erben, ohngehindert der Ao. 1712. beschehenen Execution, und daß solche Stücke in designatione Allodalium befindlich, wieder abtreten und einräumen, nicht weniger von dem Bangerischen Zehenden, wofern Feudales, daß Allodialibus nur der achte Theil gebühre, und dennoch der 4te Theil vor sie exequiret worden, bescheinigen werden, den Uberschuß restituiren lassen; So viel aber die Paderbornische Lehen zu Norden betrifft, hat es bey dem Arbitrio Commissariorum de Anno 1682. §. **Anreichende die Paderbornische Lehen-Güter** ꝛc. nochmals sein Bewenden, und seynd Feudales solcher Stücke halber zu besonderer Ausführung an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht zu verweisen; Sodann den grossen, oder Closter Hardehausischen Zehenden zu Cörbecke anlangend, hat es bey der Ao. 1689. beschehenen Execution, gleichfalls sein Verbleiben, jedoch daß die liquidatio fructuum perceptorum von Ao. 1597. bis Ao. 1689. aus diesem Zehenden so lange, bis über die Lehens- oder Allodial-Qualität der Spiegelischen 14. Huffen Landes, und 13. Kothstätte, welche der Abt zu Hardehausen gegen jetztgedachten Zehenden, vermög des producirten Contracts de Ao. 1534. in Besitz hat, rechtliche Entscheidung beschehe, ausgesetzt werde: Wegen der übrigen Gefälle zu Nörden, Ossendorff, Kirchwelde und Warburg, hat es bey dem Arbitrio de Ao. 1682. §. **So viel aber die von denen Lehen-Herren** prætendirte **Stücke** ꝛc. sein Verbleiben, doch daß zuvorderist die Corpora selbsten specifice angezeigt und klar gemacht werden, auch Allodiales vermöge des allbereits geleisteten Eydes, was sie davon oder deren Nutzungen in Besitz haben, anzeigen sollen, worzu die Subdelegirte beyde Theile respective ernstlich anzuhalten haben; Die Gefälle zu Borchholtz und Borgentreich seynd nach Inhalt der Cameral-Urthel de Ao. 1677. und des Ao. 1682. den 7ten Octobris gefolgten, auch Ao. 1685. confirmirten arbitrii denen Feudal-Erben des daselbst Allodialibus vorbehaltenen Beweises unbeschadet, einzuräumen: Wegen Evertshagen hat es bey mehrgedachtem arbitrio lediglich sein Bewenden, deßgleichen auch wegen der Güter zu Libenau und andern, wie solche in arbitrio den 5ten Octobris styli novi specificiret und erlediget worden, vorbehaltlich denen Feudal-Erben eine deutliche Individual-Specification deren als Lehen prætendirten Corporum, und die Fundamenta ihres Begehrens besser, als geschehen, beyzubringen, und an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht hiernächst auszuführen: So viel aber die in arbitrio daselbst vor Lehen erkannte Stücke, Twergen und Ostheim betrifft, dafern Allodiales bey ihrem geleisteten Eyde, daß sie diese Stücke in specie nicht besitzen, erhärten werden, so seynd Feudales an deren Possessores zu verweisen; Die Fuchs-Wiesen anlangend, sollen Subdelegati den beyderseits agnoscir-

scirten Tausch-Contract sich vorzeigen lassen, und wann sich daraus, und dem Commissions-Protocoll befindet, daß die Anno 1689. exequirte Wiese, diejenige sey, welche Feudales Tausch-weise erhalten, so seynd Allodiales, die dargegen empfangene Wiese zurück zugeben, anzuweisen: Endlich betreffend die Hoff-Heuer zu Lüttgen- und Ostbühne, imgleichen die Meyer und Köther zu Cörbecke, läst man es bey der Anno 1689. beschehenen Execution verbleiben, und werden Feudales dieser Stücke halber zu dem allenthalben vorbehaltenen petitorio verwiesen. Schließlich, die sämtliche Executions- und noch vorstehende Liquidations-Kosten anreichend, werden solche von jeglichem Theil zur Helffte getragen, und nach billigmäßiger Einrichtung abgeführet.

Continuatio Voti in Causa Spigeliana,

Præliminair-Vortrag.

Es ist gegenwärtigen Herren Assessoribus zum Theil bekannt, daß dieser Spiegelische Processinter Allodiales & Feudales anjetzo nicht zum erstenmal referiret wird, sondern über 100. Jahr her sich angefangen, und Ao. 1666. schon zu Speyer definitive entschieden; auch schon viele Urthel in consequentiamSententiæ definitivæ nach und nach ergangen, endlich am 16. Julii 1614. me Referente ein ziemlich weitläufftig Urthel publiciret, und dadurch die übrigen Puncte, worüber annoch Streit gewesen, respective decidiret, und zu weiterem Beweiß ausgesetzet worden, wie solches aus Verlesung solcher Urthel klärlich zu vernehmen.

Quo facto: Ist zu erinnern, daß, was anjetzo zu decidiren, bloß auf die in dieser Urthel ausgesetzte und zum Beweiß gestellte Puncte, ankommt; Probatio fuit ex Documentis suscepta, welche zu verlesen seyn werden, und sind nicht weitläufftig.

Articuli probandi per Spigelios Feudales, juxta Sententiam prædictam sind folgende:

1. Ob die Ao. 1689. und Ao. 1712. exequirte und denen Allodialibus angewiesene Meyer und Köther zu Rosebeck, und der Zehende daselbst pertinentiæ des Fürstlich-Hessischen Lehens seyn. In Sententia versu: **Wie dann** in specie **das halbe Dorff Rosebeck und den Zehenden daselbst** ꝛc.

Das halbe Dorff ist in confesso nur Lehen, die andere Helffte Allodial. Partem Allodialem non possident Allodiales qua tales, sondern die Spiegel Rotenburg- und Klingenbergische Linie haben solchen Theil als Spiegelisches Stamm-Gut.

Jam quæritur:

1) Ob gedachte Meyer und Köther, so der Land-Drost Spiegel ex Linea Klingenburgica Feudalibus abgenommen?

2) Der Zehende daselbst, zur andern Helffte, welche Lehen ist, und womit Feudales ex linea Ubelgönne und Benna sive Bühne, notorie allein belehnet werden, gehörig seyn? Probatio est injuncta Feudalibus.

2. Ob die zum Paderbornischen Lehen a Feudalibus gerechnete und vor etlichen Seculis an den Prälat zu Hardehausen Tausch-weise, jedoch revocabiliter ad bene placitum überlassene 14. Huffen Landes und 13. Kothstätte, Lehen, oder Erb-Güter seyn?

Probatio etiam injuncta Feudalibus, vide verba Sententiæ versu: **So viel aber die Paderbornische Lehen zu Norden** ꝛc. Et versu: **Sodann den grossen oder Closter-Hardehausischen Zehenden zu Corbeck** ꝛc.

Diese zwey Articuli sind eigentlich objectum præsentis deliberationis; dann obwohl in Sententiæ versu: **Nicht weniger von dem Bangerischen Zehenden** ꝛc. auch ein articulus probandus enthalten, so haben doch partes in ihren Schrifften darvon nichts beygebracht; ergo cessabit hic Articulus.

Und endlich haben die Partheyen super Executione der in Sententia klar decidirten Puncten einander hinc inde difficultates gemacht, mithin

1) Wegen des Jungfern-Meyer-Hoffs.
2) Des kleinen Lüttgen-Bühner Zehenden.
3) Der Hof-Heuer zu Lüttgen- und Ostbühnen.
4) Meyer und Köther zu Corbecke.
5) Holtz zu Nieder-Natzungen, der Schelbruch genannt:

In ihren Schrifften viel vergebliche Worte gemacht, indem aber dieser Puncte wegen Sententia klare Maße giebt, so kommen dieselbe jetzo in keine discussion, sondern werden in Sententia ferenda die Partheyen ad tenorem præcedentis Sententiæ nur anzuweisen seyn, wie dann auch die, wegen Bestellung der Vorsteher zu Rosebeck, a Feudalibus geklagte Attentata von dem Articulo die Meyer und Köther betreffend, dependiret.

Den Vortrag nun über jeglichen articulum deliberandum zu facilitiren, habe ich vor gut angesehen, meine Meynung über jeglichen Punct erst kürtzlich zu eröffnen, sodann was zu einem jeden Punct gehörig, aus denen producirten Schrifften, darinnen es bald da, bald dort zu finden, anzuweisen, und documentis necessariis inspectis endlich mein ausführliches Votum ad singulos articulos zu erstatten.

Ar-

Articulus I. Rosebeck betreffend.

Dieser Articul hat zwey Membra. 1. Betrifft einige Meyer und Köther. 2. Den Zehenden.

Membrum I.

REpetantur, quæ dixi in Voto præcedente meo Articulo 4. daraus zu ersehen, welchergestalt die geforderten 13. Feuerstätte zu Rosebeck, welche Feudales Ao. 1596. post mortem Engelhard und Johann Bernhard Spiegels apprehendiret, Ao. 1689. ab Allodialibus ex nullo fundamento, als weil sie solche vor allodial gehalten, und ihnen angestanden, erlangt worden. Und ob wohl solches auctoritate Commissariorum Cameræ, ad exequendum Subdelegatorum, geschehen zu seyn, ab Allodialibus angegeben, auch Sententia Cameralis de Ao. 1699. zu ihrem Behuff allegiret wird; so ist doch bey voriger Relation gezeiget worden, wie unordentlich bey selbiger Execution tempore Justitii Spirensis verfahren worden, dahero in novissima Sententia wegen dieses Puncts weiterer Beweiß zugelassen, und Feudalibus vorbehalten worden.

Jam repetatur Votum meum diese Meyer und Köther betreffend cum cæteris. Est in ordine materiarum quartum. Deinde repetantur verba Sententiæ diesen Punct betreffend.

Ergo si probatum est a Feudalibus, daß diese Stücke zum Heßischen Lehen gehören, debet fieri Restitutio cum fructibus, so lange Allodiales selbige genossen.

Si non probarunt, bleiben Allodiales in possessione und haben mit Feudalibus super fructibus a tempore apprehensionis juxta Sententiam de Ao. 1666. zu liquidiren.

Puto ego, qualitatem Feudalem esse satis evidenter probatam a Feudalibus, & ita sese habet demonstratio.

Das Dorff Rosebeck ist von Alters her in zwey gleich Theile geschieden, davon die eine Helffte Heßisch Lehen ist, investiuntur soli Spigelii Lineæ Ubelgönne und Büna. Vide die Lehen-Briefe [97] [98] [99] [100] [101] confer Genealogiam [103] unde patet, solos Spigelios istarum linearum investiri. [140] [150] [151] Hierin ist die Vertheilung des Dorffs in 4. Lineas, so aus Vertheilung in familia herrühret. Die andere Helffte wird a Spigeliis lineæ Rothenburgicæ & Klingenbergicæ actu besessen pro Allodio. Vide das gedruckte Divisions-Schema. [141]

Dieweil es nun die Frage jetzo nicht ist von denen Feuerstätten ex parte dimidia Allodiali, welche die Rothenburg- und Klingenbergische Linie vorhin gehabt, sondern von denen, welche ex parte dimidia Feudali weggenommen worden, an welcher Helffte Allodiales qua tales per Sententias præcedentes gar nichts zu prætendiren haben: So ist evident, daß die quæstionirte 13. Feuerstätte zum Lehen gehören, per consequens zu restituiren seyn. Confusissime hic articulus proponitur & insigniter turbatur in scriptis Allodialium; sed ex prædictis omnia puto esse clarissima.

Die Orte, wo in scriptis von diesem Punct gehandelt wird, sind folgende:

Feudales.	Allodiales.
[96] Rubrica Rosebeck cum Adj. usque [101]	[119] Num. 5.
[121] Contradictions-Recess.	[123] Num. 5.
[125] Num. 5.	[154] Num. 5.

Membrum II. Den Zehenden zu Rosebeck betreffend.

Das dubium war vorhin, daß in denen producirten Lehen-Briefen des Zehenden nicht gedacht war; Anjetzo ist der klare Reversal-Brief in Originali & Copia über solchen Zehenden produciret, [102] & [131] dargegen Allodiales nicht das geringste, so einigen Bestand, oder auch vernünfftig zweiffelhafften Schein machen könte, aufgebracht haben.

Nota. Dieser modus probandi ist per præcedentes Sententias approbiret, vid. Sentent. Anno 1677. §. 2. pag. 24. des Drucks.

Denn daß der Reversal-Brief in Händen der Vasallen sey, thut nichts hindern, quia Documenta multa acceperant Vasalli a Dominis Feudi in hac lite coram Commissione. Die übrigen Erzehlungen Allodialium, oder vielmehr ungegründete Suspiciones, die sie selbst machen, als ob das Siegel ohngefehr gefunden und dem Documento beygedruckt worden, sind injuriös und nicht glaublich. Ergo probata est Feudalitas des Zehenden, etiam ad effectum petitorii.

Possessorium ist per Sententias præcedentes genug evacuiret, und mag der Vorbehalt im letztern Urthel auf kein possessorium mehr gezogen werden. Neque aliquid amplius superest in petitorio agendum vel probandum, quod non sit actum & probatum.

Articulus II. Die 14. Hussen Landes und 13. Kothstätte zu Norden betreffend.

QUæritur, ob solche Lehen oder Erbe seyn?

Dieses ist wohl der importanteste Punct, und hat desto mehr Mühe in dessen Untersuchung vonnöthen; denn die meisten Documenta post Sententiam producta in Copia & Originali betreffen diesen Punct alleine. Documenta, so hieher gehören, sind in vorigem Voto Ao. 1714. sub Lit. M. N. O. beygefüget.

Pro instructione decisionis ist anzumercken, daß in der letzten Urthel vom 16. Julii 1714. es beym arbitrio Commissariorum de A. 1682. §. Anreichend p. 29. Adjunctorum des grossen Drucks sub [16] gelassen worden.

Dieses Arbitrium hat diese Güter pro non objecto Commissionis daselbst declariret, und haben Commissarii ihr voriges arbitrium pag. 28. des Drucks als irrig selbst corrigiret, und wiederruffen, wie es dann nicht allein respectu objecti Commissionis, sondern auch in facto selbst irrig war, und jetzo darauf nichts zu reflectiren ist. Dahero Feudales in der letztern Urthel zu besonderer Ausführung in Camerali Judicii verwiesen worden.

Adeoque non versamur in casu, ubi judicandum est juxta arbitrium Commissariorum confirmatum in Sententia Camerali Ao. 1685. Neque etiam in casu olim in Camera deciso, weil alle Cameral-Urthel und der gantze bisherige Procesß nur auf die Stücke gerichtet gewesen, die in possessione weyland Engelhard und Johann Bernhard Spiegels der Allodialium Erb-Lasser gewesen.

Diese Nordische Güter aber sind in ihrem Besitz nicht gewesen, sondern längst vorher ab Ao. 1432. und bis diese Stunde in Besitz des Abten und Closters Hardehausen.

Demnach kan zwischen denen Feudal- und Allodial-Erben dieser Stücke halber anjetzo kein possessorium Judicium seyn, weil kein Theil von ihnen solche Stücke besitzet, noch auch pro tempore besitzen kan, sondern der Abt und Closter Hardehausen, der in lite hac nicht ist, hat die possession notorie; Sondern es ist die Frage allein, ob diese Güter Lehen, oder Erbe seyn, vide verba Sententiæ novissimæ §. So viel die Paderbornische Lehen ꝛc. & §. Sodann den grossen, oder Closter-Hardehausischen Zehenden ꝛc.

Quæritur, quis sit finis hujus decisionis? Respondetur: Es geschiehet in eventum, wenn der Permutations-Contract de Ao. 1534. wieder resolviret würde, quod dependent forte ex decisione causæ appellationis sub rubrica Spiegel contra Hardehausen, introductæ in Camera Ao. 1605. welcher Procesß Ao. 1624. reassumiret, aber bisher nichts gehandelt worden, obschon die Acta, welche nur vor zwey Jahren von Aschaffenburg anhero gebracht, und a Feudalibus produciret worden, ad Sententiam völlig instruiret sind.

Nota. Sententia a qua adjudicat Spigeliis 14. Huffen Landes und 13. Köthstette. Sie haben aber vom Closter 14. Meyer-Höffe prætendiret, und deßwegen appelliret.

In casu inquam resolutæ permutationis muß man wissen, wem die Güter zukommen, Allodialibus oder Feudalibus.

Wenn der Umtausch nicht geschiehet, quod etiam est in dubio; propter commoditatem perceptionis, quæ permutationis etiam fuit causa inter alias, so ist die decisio in eventum vorhanden, und nutzet in præsentiarum weiter nicht, als ad liquidationem fructuum des Zehenden, welchen Allodiales würcklich haben. Ergo decisio facienda non in possessorio, sed in petitorio, und ist im letzten Urthel 16. Jul. 1714. darzu Veranlassung geschehen, ob liquidationem fructuum des in hæreditate Engelhard und Johann Bernhard Spiegels gefundenen Zehenden zu Corbecke, welcher Zehende kein Spiegelisch- sondern Hardehausisch Gut ist, es prætendiren aber Feudales solchen Zehenden als ein Surrogatum der Lehen-Stücke, so dargegen an das Closter vertauscht worden. Allodiales negant non solum naturam surrogati, sondern auch, daß die Güter selbst Lehen seyn. Hinc in ultima Sententia liquidatio fructuum dieses Zehenden, welchen Feudales ab Ao. 1596. usque 1689. in Besitz gehabt, suspensa fuit usque ad decisionem quæstionis de qualitate Feudali der 14. Huffen Landes und 13. Köthstetten, welche der Abt zu Hardehausen revocabiliter besitzet; Und ist diese Frage in petitorio sattsam ad decisionem instruiret, also daß die künfftige Urthel nicht possessorium sondern petitorium decidiren wird. Nam hæc quæstio antea non fuit in discussione.

Um zur Sache selbst zu schreiten, so haben Feudales pro allerenda qualitate Feudali theils argumenta priora, theils nova vorgebracht; zur ersten Classe gehöret,

1) Der Tausch-Contract mit dem Closter Hardehausen Ao. 1534. welcher facta redemtione Ao. 1532. (denn vorhin possedirte das Closter die Güter titulo pignoris vel sub pacto de retrovendendo, ab Ao. 1432. vide [104]) getroffen worden. Ex hoc desumitur argumentum a surrogato. Sed ingenue fatendum est, esse petitionem ejus, quod erat in principio, sc. an ista bona permutata, sint Feudalia. Decretum Camerale 31. Aug. 1712. non declarat surrogatum, sed ex hypothesi Supplicæ, enunciative surrogati fecit mentionem; neque tunc erat consilium hanc quæstionem decidendi, hinc invertunt Allodiales argumentum negative. Dixi ego de surrogato plura in Voto meo præcedente secundo.

2) Argumentum de bonis Stemmaticis sive Ganerbinatus. Dieses ist vorhin coram Commission und in Camera pro obtinenda Restitutione in integrum allegiret, und zu dem Ende Documenta de Ao. 1338. [34] [57] [60] welche in mehr andern Cameral-Numeris vorkommen, nebst einigen neueren Verzicht und Verträgen, so pendente jam tum lite errichtet, produciret.

Ich muß auch bekennen, daß dieser Punct der Mühe werth gewesen, solchen zu weiterer Ausführung kommen zu lassen. Allein daß dieses Argumentum per Sententiam Cameralem de Ao. 1699. Lit. K. würcklich verworffen worden, solches hat die vormals eingesehene Relatio pristini Domini Referentis sattsam bezeuget; Darinnen er darfür gehalten, es enthielten diese Documenta keinen Burg-Frieden, oder Gan-Erbschafft. Und ist wohl an dem, daß die beyden Documenta [57] [60] Lit. P. Q. dasjenige, was sie haben probiren sollen, nicht in sich halten; Die andern alle, so zum Behuff dieses argumenti produciret, dienen nichts zur Sache, und sind neuer als der Sterb-Fall. Dergleichen ist de Ao. 1624.

Es

Es reden beſagte Documenta bloß von gewiſſen Gütern, welche damahlige paciſcentes Spigelii unter einander getheilet, auch wird mutua ſucceſſio ad hæredes erſtreckt ohne Ausdrückung des Manns-Stamms, ſonſt hätte von der Töchter Abfindung etwas müſſen geſagt werden; Neque ſatis conſtat Genealogia deſcendentium ab iſtis paciſcentibus ex anno 1338. Und ob wohl ferner in neuerlich producirtem Documento de Ao. 1516. [106] zwiſchen Gerd und Cort Spiegeln, welche beyde ex linea Allodialium geweſen, und mit dem Cloſter Hardehauſen contrahiret, der Name Gande-Erben offters vorkommt, ſo folget doch nicht Conſtitutio Ganerbinatus, & mutuæ ſucceſſionis fideicommiſſariæ in omnibus lineis Spigeliorum. Denn dieſes Documient iſt nur inter filios *Henrici* gemacht, à quo Feudales non deſcendunt, ſed a *Schöneberg*io, *Henrici* fratre. Porro Ganerbinatus non conſiſtit in ſucceſſione mutua, ſed in confœderatione mutuæ ſecuritatis gratiâ.

Wehner *voce* Gan-Erben c. 3.
Lyncker *Diſp. de Ganerbin.* §. 3. & §. 15.

Adeoque probanda eſſet ante omnia conſtitutio Ganerbinatus ad effectum ſucceſſionis mutuæ excluſis fœminis. Wann auch gleich probiret würde, daß in einer oder andern Linie filiæ abgefertiget, und a ſucceſſione excludiret worden, tamen non concluderetur ad excluſionem filiarum bey gäntzlichem Abgang einer Linie. Ob aber dieſes Argument nicht weiter ausgeführet worden, und denen Feudalibus terminus præjudicialis ad ulteriorem magis concludentem probationem zuzulaſſen ſey, ſtelle ich dem hochlöblichen Senatui anheim, will meines Orts nicht entgegen ſeyn. Fatendum interim ingenue, hucusque intentionem Feudalium probatam non fuiſſe. Auch iſt in Sententia noviſſima ihnen auferleget, qualitatem feudalem zu beweiſen, nicht qualitatem Stemmaticam. Dahero, indem ſie expreſſe ſagen, daß zum wenigſten die Güter quæſtionis vor Stamm-Güter zu halten, ſo iſt dieſes ein Zeichen, daß ſie in denen Argumentis pro aſſerenda qualitate feudali eben nicht vollkommen vertrauen, vide [96] ad artic. 3. & reliqua ſcripta. [121] [125] [155] Altera claſſis probationum continet nova, in ſpecie der Lehen-Brief N. 18. [114] ex anno 1532. über Gericht und alle Güter der Dörffer Norde, wo die Güter binnen und buten gelegen, h. e. innen und auſſen, nichts ausgeſchieden. Atqui die 14. Huffen Landes und 13. Köthſtette ſind da gelegen, ergo ſunt feudalia. Poſſet etiam eſſe talis ſenſus verborum: Was nemlich innen und auſſen zum Lehen gehöret; Denn der Prælat zu Hardehauſen beſitzt viel Länderey binnen und buten des Dorffs, ſo doch kein Lehen der Spiegeln iſt. Sed Feudales laxe interpretantur, daß alles, was da liegt, Lehen, und zwar Spiegeliſch Lehen ſey. Ergo ſi probaretur, Spigelios alia bona non Feudalia ibi poſſediſſe, caderet vis argumenti. Interim verum eſt, tale Inſtrumentum antea productum non fuiſſe. Errant Allodiales, quod Ao. 1712. coram Commiſſione ſub Lit. P. productum fuerit; nam erat aliud Documentum inveſtituræ ex Ao. 1533. ab *Hermanno* Epiſcopo. vide den Druck p. 87. & Adjuncta p. 87.

Man möchte ſich alſo wundern, wo dieſes alte Document de Ao. 1532. ſo lange geſtecket, daß es weder coram Commiſſione ad ſeparationem Allodiorum a Feudis olim inſtituta & repetita ſc. in annis 1674. 1682. 1712. da alles aufs genaueſte hervorgeſuchet worden, præſentibus Deputatis Curiarum Feudalium, noch hernach in Camera, noch auch in denen alten Actis contra den Abt zu Hardehauſen, produciret worden.

Signum falſitatis hat es nicht, wie etwa die Allodiales ungütig gegen die Feudales melden. Wie aber Ao. 1532. da es datirt, damit hergangen, und in was vor Abſicht ſolcher Lehen-Brief expediret worden, darüber läßt ſich wohl muthmaſſen, und will ich die Conſiderationes, ſo mir beygegangen, hier eröffnen.

1. Iſt dieſer Lehen-Brief weder dem erſten und älteſten de Ao. 1413. gleich lautend, noch auch einem einzigen der folgenden de annis 1533. 1586. 1620. conform, ſondern alle folgende lauten, wie der erſte. Conferantur dieſe Lehen-Briefe.

De Ao. 1413. iſt in Copia im groſſen Druck Feudalium p. 164. adde Acta Spiegel contra Hardehauſen. f. 446.

De Ao. 1533. iſt ſub Lit. P. in Actis Commiſſ. de Ao. 1712. a Feudalibus produciret.

De Ao. 1586. iſt in gedachtem Drucke ſub Lit. O. vid. Fact. Spec. p. 87. & Adjuncta p. 87. adde Acta prædicta contra Hardehauſen. fol. 448.

De Ao. 1620. iſt in gedachtem Druck pag. 166.

In keinem von allen dieſen finden ſich die Worte: Binnen und Buten ꝛc. Wann nun im Lehen-Brief de Ao. 1532. welcher jetzo neuerlich produciret wird, etwas mehrers als im erſten de Ao. 1413. enthalten, juxta interpretationem Feudalium, ſo iſt nicht glaublich, daß anno proxime ſequente Ao. 1533. da die Lehen in manu dominante gebrochen war, die Vaſalli ſich nicht lieber nach dem letztern de Ao. 1532. als nach dem erſten Lehen-Brief de Ao. 1413. würden haben belehnen laſſen, wenn es ſonſt dabey kein Bedencken gehabt hätte. Dicunt Feudales in ſcripto [121] es würden im Lehen-Brief de Anno 1532. die partes feudi nur klärer exprimiret. Alleine dadurch wird das dubium nicht gehoben, warum es in keinem der folgenden Lehen-Briefe, ſo gar auch Ao. 1620. da der Sterb-Fall ſchon geſchehen, und der Streit angefangen war, nicht auch alſo obſerviret worden.

2. Iſt zu conſideriren das Jahr 1532. in welchem Biſchoff *Ericus* geſtorben, und wie die Hiſtorien bezeugen, um ſelbige Zeit im Stifft Paderborn der Religion halber groſſe Verwirrung geweſen.

Es war dieſer Biſchoff Anno 1508. zum Biſtum gelanget, und alſo Ao. 1532. in manu dominante kein Lehen-Fall. So müſten alſo von Ao. 1413. bis 1532. in 100. und mehr Jahren noch andere Inveſtituren darzwiſchen geſchehen ſeyn, oder gar keine. Caſu

priore, würden literæ investituræ intermediæ zu produciren seyn, de quo dubitandum, dann sonst wäre es längst geschehen. Casu posteriore; qui est verisimilior, ob mentionem factam in literis investit. 1532. *Johannis Spigelii*, qui erat investitus Ao. 1413. nam proximioris investiti semper solet fieri mentio. So ist ferner glaublich, daß nach so langer Zeit die corpora feudalia unbekannt gewesen, und dieser Lehen-Brief so in solle gegeben worden, und den Verstand habe, den ich oben gemeldet, scil. So viel die Spiegel binnen und buten der Dörffer vor Lehen besitzen, das wird ihnen verliehen. Nicht aber, daß alles, was daselbst gelegen, Spiegelisch Gut, und per consequens Paderbornisch Lehen sey. In Actis Appellat. Spiegel contra Hardehausen, sind viel Beweiß-Gründe anzutreffen, daß nicht alles in der Gegend Spiegelisch Gut und Lehen sey. Das Closter Hardehausen hat viele Güter zu Nörden, alio titulo quam a Spigeliis acquiriret. E. g. Das Gericht zu Norden, welches doch im Spiegelischen Lehen-Brief stehet, aber die Spiegel mit ihrer Prætension dießfalls im Paderbornischen Judicio selbst abgewiesen worden Ao. 1551. vide dicta Acta fol. 246. Lit. F. adde Documentum, so Feudales produciret sub Num. 13. [109] ex dictis Actis fol. 235. ist auch ex Anno 1532. Porro findet sich in Actis dictis Appellationis Spiegel contra Hardehausen, daß Spigelii öffters selbst behaupten, daß sie ausser denen 14. Huffen Landes und 13. Kothstätten, so der Abt zu Hardehausen inne gehabt, noch andere Güter zu Norden, die nicht zum Paderbornischen Lehen gehörig, in Besitz hätten. vid. fol. 68. art. defens. 14. 15. & artic. reconvent. 15. fol. 78. adde Libellum Appellat. art. 28. ubi dicitur: Daß sie die Güter der von Nörden (erat Familia Nobilis) theils titulo feudi, theils titulo cessionis an sich bracht. Ecce hic distinguuntur bona feudalia ab Allodiis. Ergo ist die interpretatio des neuproducirten alten Lehen-Briefs de Ao. 1532. nicht richtig, daß alles, was sie binnen und buten der Dörffer Nörden besitzen, Paderbornisch Lehen sey. Adde productum ab Allodialibus [120] darin kein error im dato, ut inquiunt Feudales, sondern es wird das heutige datum sc. anni 1671. verstanden, sc. quod eodem dato vel die Ao. 1671. der Contract sey geschlossen worden.

3. Ist das datum des Lehen-Briefs de Ao. 1532. bedencklich, am Sonntag Lætare, da doch die dominica dergleichen actus Investituræ nicht vorzugehen pflegen. Item locus das Hauß Niggenhausen, hodie Neuhauß, ubi non erat Curia Feudalis, sed Paderbornæ, allwo alle andere Lehen-Briefe datiret sind.

4. Erscheinet ex Actis Appellat. antiquis sæpe allegatis, daß um selbige Zeit Ao. 1532. die Spiegel vorgehabt, die Ao. 1432. ein gantz Seculum vorher an das Closter Hardehausen alienirte Güter, 14. Huffen Landes und 13. Kothstette, wieder zu lösen, und an statt der 14. Huffen Landes, 14. Höffe, sive Meyer-Höffe zu fordern, ja alle Güter zu Nörden, die das Closter alio titulo acquiriret, anzusprechen, und war es um die Zeit, da die Closter-Güter allenthalben in Teutschland angesprochen wurden.

Demnach ist wenig vorher nach datirtem Lehen-Brief, am Sonntag Lætare, nemlich Montag nach Cantate Ao. 1532. die Ablösung erfolget. vide [108] in dictis Actis fol. 443. Wiewohl die Spiegel die 14. Huffen Landes und 13. Kothstätte actu nicht in Besitz bekommen, sondern über der Ausmessung alsobald Streit entstanden. Dann man sagte Anfangs nicht, wie hernach erfolget, post solutum pretium, daß sie unter dem Namen 14. Huffen Landes, 14. gantze Meyer-Höffe, und alles, was zu Nörden gelegen, prætendirten, zu welcher Zeit, und zu solchem Ende mehr glaublich ist, daß sie sich der Lehen-Briefe de Ao. 1532. etwa haben bedienen wollen. Es entstund aber gleich der Streit mit dem Alten, vide das Document fol. 235. 19. Octobr. 1532. in nostris Actis [109] dabey dann die Herren Spiegel mit ihrem Angeben nicht fortkommen mögen, sondern dem Prälaten die ex alio titulo erlangte Stücke lassen müssen, also daß es endlich bey Ungewißheit der Corporum zum Umtausch oder Wechsel-Brief de Ao. 1534. auf gewisse Jahre gekommen, nach deren Verlauff der Streit von neuem angegangen, und zur Rechtfertigung Ao. 1588. gediehen, besage Actorum sub Rubro Spiegel contra Hardehausen, bey welchem Proceß alle Documenta und Lehen-Briefe producirt, aber diese 14. Huffen Landes und 13. Kothstette nullibi vor Lehen angegeben, auch der jetzo neu-producirte Lehen-Brief de A. 1532. der doch damals noch nicht versteckt gewesen seyn wird, nicht hervorbracht worden. Quæsivi diligenter & perlegi integra ista Acta, sed nihil inveni. Als nun eodem anno 1532. Bischoff Hermann succediret, sind die Spiegel nicht nach Inhalt des letzten Lehen-Briefs am Sonntag Lætare, sondern nach dem ersten de Ao. 1413. belehnet worden, und ist also annis sequentibus 1586. 1620. usque in hunc diem continuiret, also daß die conjectura nicht ungegründet, es müsse der vorige Lehen-Brieff Dominica Lætare vor unzweiffelhafft nicht seyn gehalten worden. Et in materia Feudali antiquiorem investituram respicere oportet.

Struv. *C.* 1. *aph. XI. n.* 3.
Lyncker. *decis.* 629.

Ich kan dahero combinatis omnibus circumstantiis meinem Gewissen nach nicht dafür halten, daß ex documento qualitas Feudalis erwiesen sey.

Verum adest adhuc fortissima probatio contrarii aus der Feudalium eigenen Documentis.

1) Hæc corpora in nullis investiturarum literis nominantur expresse, da sie doch in allen andern alten und neuen Documentis specifice mit dem Namen 14. Huffen Landes und 13. Kothstätte bemercket werden. Hingegen findet sich in Literis Paderbornensis investituræ auch specificatio partium Feudalium sine mentione dieser 14. Huffen Landes und 13. Kothstät-

stätten. vide die Lehen-Briefe de Ao. 1413. 1586. & seqq.

2) In allen Contractibus und pactis Spigeliorum, so dieser 14. Huffen Landes und 13. Kothstätte halber gemacht worden, ab Ao. 1432. und im Permutations-Contract de Ao. 1534. werden diese Güter nirgends als Lehen-Güter benennet; vielmehr ist ex contractu venditionis de Ao. 1517. [107] *Friderici Spiegels*, qui fuit ex ascendentibus in linea recta Feudalium, ersichtlich, daß diese Güter als Erb-Güter benennet, und in dieser Qualitæt verkaufft worden. Gleiche Benennung findet sich in Documentis [105] [106]

Sind es nun Erb-Güter damals gewesen, so müste constitutio feudi nachhero probiret werden, quod factum non est. Neque facit pro qualitate Feudali, daß vocula Erbe bißweilen auch Lehen in universitate bonorum begreiffet,

Lyncker *decis.* 173.

Nam hic non agebatur de universitate bonorum, sed de singulis. Et loquitur decisio *Lynckeri* de oneribus, aliud plane dicendum, si quæritur de probatione feudi, quia hic præsumtio est pro Allodio.

3) Wenn es Lehen-Güter wären, so hätte weder venditio noch permutatio an das Closter Hardehausen sine consensu dominii geschehen können, dergleichen aber nirgend befindlich, vielmehr dieses, daß der Bischoff zu Paderborn Statthalter und Räthe öffters in diesen Streitigkeiten mit dem Closter, als Judices oder Arbitratores, concurriret, nirgend aber die geringste Meldung einer Lehens-Qualitæt geschehen, nihil plane de hac qualitate in integris Actis Appellationis, so dieses Objectum in specie betreffen, invenitur. Neque est exceptio de jure tertii, sed cum Feudalibus incumbat probatio, Allodiales excipiant de non jure actorum, exceptio hæc pro tali, quæ ad tertium pertinet, non debet haberi.

A. F. 3. *C. tit.* 23. *def.* 5. *n.* 3.
Mev. *p.* 8. *decis.* 69. *n.* 6.

Neque concludere puto argumentum Feudalium, in Responso Giessensi allegatum ex Documento Ao. 1541. N. 17. [113] in quo fit mentio der Belehnungs-Kosten. Substrata materia est quidem die 14. Huffen Landes und 13. Kothstätte, sed relatum sc. der Lehen-Brief non est productum, neque produci poterit. Non enim constat de alia investitura proxima, quam *Hermanni* Ao. 1533. quam sequitur illa de Ao. 1586. Ergo dicis gratia allegantur die Belehnungs-Kosten in dicto Documento. Tandem neque probat qualitatem feudalem assertio Feudalium & Allodialium in articulata defensione contra Hardehausen Anno 1588. fol. 68.

Quæ enim est consequentia? Spigelii tunc temporis articuliren, daß sie alle Güter derer von Norden theils titulo feudali, theils titulo cessionis erlanget; Ergo sind die 14. Huffen Landes und 13. Kothstätte zum Lehen gehörig. Imo contrarium probatur exinde, nempe quod Spigelii alia bona, præter Feudalia, alio quam feudali titulo adquisiverint. Daß sie andere Güter, so zum Lehen nicht gehörig, possediret haben, ist oben schon angeregt, und bezeuget solches weiter ibidem fol. 277. ein Documentum donationis eines Stücks Landes an das Closter Ao. 1419. also daß die thesis Feudalium novissime defensa, als ob vermöge des Lehen-Briefs Ao. 1532. alle Güter, binnen und buten der Dörffer Nörden, Paderbornisch Lehen seyn, gäntzlich dahin fället. Ich glaube, daß vor diesem die Herren Spiegel solches selbst nicht darfür gehalten. Neque est novum, quod in literis investiturarum otiosa verba reperiantur & corpora nominentur, quæ Vasalli non possident, neque unquam vindicare possunt. Exemplum in nostris Actis est satis evidens mit dem Gericht zu Nörden.

Allegant Feudales, daß Ao. 1682. die Paderbornische Gevollmächtigte ihnen coram Commissione das Wort geredet.

Quid inde? Sind deßwegen die Güter, so vor diesem Erb-Güter gewesen, Lehen-Güter worden? Auch haben Deputati gar behutsam gesprochen, niemals ausdrücklich und specifice behauptet, daß diese Stücke Lehnbar wären. Credo ego, wenn Feudales die Güter in Besitz gehabt, und mit dem Lehen-Hoff über deren Qualitæt in disputation gekommen wären, so würden sie selbige nicht als Lehen-Güter, sondern als Erb-Güter behauptet, und darzu gute Fundamenta gehabt haben. Da es aber contra Allodiales gehet, so sollen es Lehen-Güter seyn; Non est nova ejusmodi variatio in controversiis similibus Feudalibus. Es haben Feudales den Unbestand ihres Asserti ausser Zweiffel selbst erkannt, indem sie endlich sagen, wann die Güter nicht Lehen wären, so müsten sie doch Stamm-Güter seyn. Von welcher Qualitæt schon im vorigen Erwehnung geschehen, daß ad exclusionem fœminarum in casu extinctæ alicujus lineæ universæ, uti factum per mortem *Johannis Bernhardi Spigelii* Ao. 1596. aus denen producirten Documentis kein hinlänglich Argumentum zu schöpffen, wenigstens dieses Fundament noch nicht sattsam probiret sey.

Nachdem nun bishero aus augenscheinlichen Gründen dargethan worden, daß die Feudales, was ihnen in Sententia zu beweisen vorbehalten worden, nicht erwiesen; So folget die Frage:

Welchem Theil die Güter in casu resolutæ permutationis cum Abbate Hardehusano initæ zuzusprechen seyn, Allodialibus oder Feudalibus? Dann es folget nicht, weil die Güter keine Lehen, ergo gehören sie Allodialibus. Allodiales haben nichts zu fordern, als was in hæreditate Engelhard und Johann Bernhard Spiegels Erb-Gütern gefunden worden. Ein ander Objectum litis ist in vorigem Proceß und Urtheln nicht zu finden; Atqui diese 14. Huffen Landes sind in dicta hæreditate nicht gewesen, sondern der Abt zu Hardehausen hat sie in Besitz bis auf diesen Tag gehabt, dahero ich im Eingang dieses Voti erwehnet, daß diese quæstio gantz neu, occasione der letztern Urthel vorkommen, und in even-

eventum zu decidiren sey, ohne Absicht auf Arbitrium Commissariorum.

Diese Frage nun zu decidiren, ist folgendes in facto zu beobachten:

1. Besage Schematis Genealogici utrinque agniti [103] confer [39] habe Hermann, Johann und Balthasar Spiegel diese Güter an den Abt zu Hardehausen wiederlößlich verkaufft oder versetzt Ao. 1432.

Von Hermanns Söhnen, Schöneberg und Henrich, kommen her Feudales und Allodiales.

2. Also sind gedachte Güter an Hermanns beyde Söhne zu zwey gleichen Theilen devolviret, probatur ex Documentis omnibus Feudalium [105] usque [113]

3. *Henrici* Söhne, Gerd und Cort, haben diese Güter vom Abt zu Hardehausen mit Wissen ihres Vettern, Friederichs, qui erat nepos *Schönebergs*, a quo descendunt Feudales, eingelöset, vide [108] und ob sie wohl mit Friederich sich Ao. 1533. verglichen, daß er seine Helffte halb lösen möchte, id est, restituendo ipsis pretium dimidium. vide [110] so ist doch von beschehener Lösung solcher Helffte nichts bekannt, vielmehr dieses klar:

4. Daß ermeldte Gerd und Cort alleine mit dem Abt zu Hardehausen den Tausch-Contract Ao. 1534. gegen den Corbecker grossen Zehenden [111] geschlossen haben, und also alleine possessores bonorum gewesen sind, virtualiter scilicet, denn die Güter selbst haben sie nie actu wieder bekommen, sondern der Abt und Closter hat sie allezeit in Besitz behalten.

5. Obwohl Schöneberg junior, filius *Friederici* mit dem Abten sich vereinbaret, daß Abbas officia præstiren wolle, ut in participationem des Zehenden veniret [112] auch mit Gerd und Cort sich A. 1541. verglichen [113] daß er gegen Bezahlung 305. Gold-Gülden vor seinen halben Theil, zur Helffte der Nutzungen gelangen solte; So ist doch, aller Vermuthung nach, die Zahlung nicht erfolget, sondern die Vettern Cord und Gert (quorum hic erat avus Engelhards der Allodialium Erb-Lassers) sind in possessione surrogati, id est, des getauschten Zehenden, und also virtualiter, vel intellectualiter, ut ita loquar, der 14. Huffen Landes und 13. Kothstätte, auch in der andern Helffte geblieben, wie dann der Zehende in hæreditate *Engelhardi* gefunden worden.

Hinc ergo sequitur conclusio, daß die Nordische Güter, welche der Abt zu Hardehausen Tausch-weise inne hat, revocabiliter tamen ad Abbatis beneplacitum, resoluta aliquando permutatione, Allodialibus als descendentibus *Henrici* zur Helffte vorhin gebühren, und zuzusprechen, die andere Helffte aber Feudalibus, als descendentibus von Schönebergen, von Allodialibus mit Bezahlung der Helffte pretii juxta Contractum A. 1541. [113] zu redimiren, frey bleibe, habita ratione monetæ illius & præsentis temporis; interim manebunt Allodiales in possessione & fruentur jure per redemtionem ab Abbate quæsito. Allein dieses ist jetzo nicht objectum præsentis nostræ decisionis, ich habe es nur in eventum pro futuro casu bemercken wollen, wann denen Feudalibus einmal einfiele, aus diesem Grunde ihre Klage zu formiren.

Ultima quæstio in hoc articulo est, was circa liquidationem fructuum von dem eingetauschten Corbecker-Zehenden nunmehro zu statuiren sey? Dieses ist aus vorhergehendem leicht zu resolviren.

Die Helffte gebühret Allodialibus ohnstreitig, weil sie zur Helffte Herren der vertauschten Güter sind. Und müssen Feudales ihnen juxta Sententiam Cameralem de Ao. 1666. von solcher Helffte die fructus perceptos usque Ao. 1689. da Executio pro Allodialibus geschehen, restituiren. Salva liquidatione, worüber wohl ein Vergleich zu treffen seyn dürffte.

So viel die andere Helffte betrifft, weil Gerd und Cort Spiegel in des Abten Recht getreten, per redemtionem factam Ao. 1532. consensu *Friederici*, und solches Recht auf ihre Erben devolviret, so wird dieses Recht auch ausser Zweiffel die Würckung haben, daß sie die völlige Früchte vom Zehenden geniessen müssen; Wann aber Feudales die Helffte des pretii noch bezahlten, so würden sie von solcher Zeit an, ad participationem des Zehenden, wann der Tausch-Contract immittelst nicht aufgehoben wird, zu lassen seyn.

Extractus Productorum cum Voto ex prolixiore in summam contracto.

Die 14. Huffen Landes und 13. Kothstätte betreffend.

Spigeliis Feudalibus ist in Sententia 16. Julii 1714. probatio auferleget, daß solche Stücke Feuda Paderbornensia seyn. Dieses zu probiren, wird vorgebracht:

1. Der Tausch-Contract mit dem Prælat zu Hardehausen de Anno 1534. von welchem Argumento nicht nöthig zu erzehlen, was a parte adversa mit mehrern Worten gesaget wird, nihil probat, uti ex contextu patet. Man solte vielmehr contrarium daraus inferiren, weil keines Lehens noch Lehen-Herrn darinnen gedacht.

2. Das Argumentum de bonis Stemmaticis, zu dem Ende die Documenta de Ao. 1338. [34] [57] [60] produciret werden, quæ dudum ante fuere producta. Sed hoc Argumentum olim allegatum per Sententiam fuit rejectum. Auch ist in ultima Sententia probatio feudalitatis speciatim auferleget.

3. Der Lehen-Brief Num. 18. [114] am Sonntag Lætare Ao. 1532. per verba: Binnen und Buten, h. e. Innen und Aussen; Nimis laxa est interpretatio, daß alles, was innen und aussen der Dörffer Norden gelegen, Lehen,

Lehen, und zwar Spiegeliſch Lehen ſey: Das Cloſter Hardehauſen beſitzt daſelbſt viel Ländereyen, ſo kein Spiegeliſch Gut iſt. Sie ſelbſt Spigelii confeſſi ſunt olim, quod poſſideant bona in illo loco, alio quam feudi titulo. Ergo interpretatio ita rectius facienda, Binnen und Buten, was nemlich zum Paderbörniſchen Lehen gehörig. Documentum hoc nunquam antea fuit productum, mirum quomodo tamdiu latere potuerit. Conſiderationes meæ de hoc Documento ſunt ſequentes:

1. Iſt dieſer Lehen-Brief weder dem immediate vorhergehenden de Anno 1413. noch einem der folgenden de Anno 1533. 1536. 1620. ſondern dieſe alle dem erſten conform. Wenn der jetzo zum Vorſchein gebrachte Lehen-Brief etwas mehreres, als der erſte begreiffen ſolte, quare hoc non repetitum in ſequentibus?

2. In Actis antiquioribus Appellationis Spiegel contra Hardehauſen, welche Spigelii Feudales pro ſe allegiren, iſt zu befinden: quod Spigelii alia bona titulo non feudali poſſederint, vid. fol. 246. Lit. F. ubi vom Gericht Nörden, & fol. 235. ubi Documentum [109] etiam ex anno 1532. Artic. defenſ. Spigeliorum 14. 15. fol. 68. & Reconvent. 15. fol. 38. & Libell. Appellat. Art. 28. Ergo non omnia, quæ Spigelii ibi Binnen und Buten poſſident, ſunt Feuda Paderbornenſia. Adde [120] ubi intelligitur das heutige datum anni 1671.

3. Datum des Lehen-Briefs Die Dominica & locus extra Paderbornam, ubi erat Curia Feudalis, ſuſpicionem quandam facit.

4. Ex prædictis Actis antiquioribus Appellationis conſtat, daß Spigelii vom Prälaten an ſtatt 14. Huffen Landes und 13. Kothſtetten 14. Hoffe, ſive Meyer-Höffe, ja alle Cloſter-Güter daſelbſt ſich zuſchreiben wollen. Paulo poſt datum des Lehen-Briefs iſt die Auslöſung erfolget der verſetzten 14. Huffen Landes und 13. Kothſtätten, vide [108] dicta Acta fol. 443. über der Ausmeſſung iſt gleich Streit entſtanden. Conf. [109] ex dictis Actis fol. 235. eodem anno 1532. Ex incertitudine corporum natus eſt Contractus permutationis Ao. 1534. ad certos annos. Nicht lange darnach recruduit lis præcedens ad judicialem diſcuſſionem, in qua Spigelii contra Abbatem ſuccubuerunt, & appellarunt.

In dieſen gantzen Actis nulla mentio neque iſtius Documenti de Ao. 1532. Dominica Lætare, neque Feudalitatis der 14. Huffen Landes und 13. Kothſtätte.

Et Anno 1586. collata inveſtitura ad tenorem non proxime præcedentis Dominica Lætare, ſed antiquioris. Ergo hoc documentum non probare puto id, quod erat probandum.

Accedit confeſſio propria Spigeliorum, daß dieſe Stücke Erb-Güter ſeyn in allen Contractibus, ſo darüber gemacht worden, vide inprimis [105] [106] [107] producta ab ipſis Feudalibus. Mutatio vero hujus qualitatis in Feudalem nunquam eſt probata. Neque in venditionibus factis unquam requiſitus fuit Domini conſenſus, quæ eſt exceptio non de Jure tertii, ſed de non jure Actorum,

vid. Ant. Faber 3. *Cod.* 23. *def.* 5.
Mev. 8. *deciſ.* 69. *n.* 6.

In Reſponſo Gieſſenſi allegant die Belehnungs-Koſten, ſed literæ inveſtiturarum pertinentes nunquam productæ, & dicis gratia allegatum id crediderim a Spigelio in dictis Actis ad excludendum agnatum.

Ergo ſi non ſunt Feudalia bona; Quæritur, cui debeantur, in eventum reſolutæ permutationis? nam non ſpectarunt ad hæreditatem, de qua erat controverſia. vid. Arbitr. Commiſſ. de Ao. 1682. pag. 29. §. Anreichend ꝛc.

Reſp. Ex Schemate Genealogico [103] [39] junctis Documentis venditionis ſupra allegatis, conſtat enim, poſſediſſe hæc bona *Hermannum Spigelium*, a cujus filiis *Schöneberg* & *Henrich* deſcendunt, utrique Allodiales & Feudales. Uterque frater poſſedit pro dimidia, vide [105] usque [113] *Henrici* filii redemerunt ex manibus Abbatis, cum conſenſu *Friderici*, a quo deſcendunt Feudales. vide [108] Non conſtat autem, quod hic ſuam quotam pretii reluitionis unquam reſtituerit. vide [110] juncto [111] Sed manſere filii *Henrici* poſſeſſores, virtualiter ſcilicet, qui permutarunt.

Neque unquam majores Feudalium ad perceptionem des Zehenden pervenerunt. vide [112] donec defuncto *Engelhardo* & *Johanne Bernhardo* decimas occupaſſent, reſtitutas Allodialibus Ao. 1689.

Hinc ſequitur, quod dimidia pars der 14. Huffen Landes und 13. Kothſtätte pertineat ad Allodiales, qua deſcendentes *Henrici*. Altera dimidia ad Feudales, qua deſcendentes a *Schönebergio*; ſed non niſi reſtituto pretio reluitionis juxta Contractum An. 1541. [113] interim Allodialium poſſeſſio des Zehenden confirmabitur, usque dum tempus veniat repermutationis.

Hoc dictum volo in eventum, quia jam non eſt objectum controverſiæ, ſed tantum de quæſtione, an ſit Feudum? Interim reſervandam eſſe puto quæſtionem reluitionis partis dimidiæ ad ſeparatum judicium.

Ergo jam continuanda Commiſſio ad liquidandum.

Die übrigen Puncten, darvon Partes viel weitläufftiges in ſcriptis gemacht, ſind extra deliberationis objectum, quia res dudum per Sententias deciſa; ad quas ſaltem remitti partes oportebit.

Lit. P.

Vertrag zwischen denen Spiegeln zu Desenberg de Anno 1338. welcher als ein pactum successorium stemmaticum angegeben wird.

IJ Johan Spehgel Wedekinc und Eckbrecht mines Broder Zone bekennet, det in dessem oppenen Breue, dat wi mit Willen ahl user rechten Eruen hebbet vortyghen, unde vortyghet, degheliken alles Rechtes unde aller Anspracke, de wi mochten hebben an der Borch, de genant ist Deßenberch, unde an al deme, dat darto höret, unde vort mer an al dente Ghude, dat üser Neuen ist, Herrn Eckbrechtes Riddere, Cordes unde Ludolues Knechte, unde erer rechten Eruen, et sih Man-Guth, Leen-Ghut, oder Egen-Ghut, se hebbent van weme sett hebben oder we et van en hebbe; Vort mer vortyghe wi aller Voghedige, aller Gerichte, aller Manne, aller eghenen Lüde, unde ahles Ghudes, et höre, wor et höre, unde et leghe, wor et leghe, se hebbent ghehat allene oder sammet mit us, umme deße Vortycht, so latet uß use vorgesprockenen Neven, de Brodere van deme Deßenberghe, deße Ghut, de hirnaghescreuen sint, dat vierde Deyl unde dat achtede Deyl des Tegeheden to ersten, de en ledich worden ist, van Herrn Bertolde van Hawede unde van siner Vruven, dat vierde Deyl des Tegheden to Nickerßen, dar de Muzelenenßer ere Lif-Tucht noch an hevet; Vort mer latet se uß all ere Recht, dat se hebbet an denm vierden Deyle deß Tegheden to Waterlozen Hiddeßen, dat ledig worden ist von Hermanne deme Ghüchtere, de Leen-Were to Wenekeßen, de Leen-Were to Huzen an deme Ghut, dat Albracht van den Hüzen heuet, de Leen-Were, de Johan van der Kameren heuet an dren Houen, to deme Alberghe, den Euerdechaghen, de under deme Spheghelberghe leghet, den sollen use Neuen undt ere Eruen halff hebben, undt wy halff mit einander mit samder Hand, also, dat user Neuen sunderlicken icht damede moghe ghedon, verkopen oder versetten, he en do dat mit des andernn Willen und Wolbart, were dat also, dat wy oder use Eruen deß Euerdeckhagen vortyghen solden oder wolden, so solde wy oder use Eruen den Euerdeckhagen usen Neuen, de hir vorghenomet sint, unde eren Eruen beden und laten, umme also dan Ghelt also user beyder Brünt sprecken dat tytlich und moghelich were, were aber dat oc also, daß use Neuen det nicht en wolden, oder bereden, nicht en künden, so moghe wy den Euerdeckhagen vorkopen eine use Ghenoten unde neneme heven to also, daneme Rechte, also wy

IJr Johann Spiegel Wedecking und Eckebrecht meines Brudern Sohn bekennet, daß in diesem offenen Briefe, daß wir mit Willen aller rechten Erben haben verzeihen, und verziehet, desgleichen alles Rechtes und aller Ansprache, die wir mögten haben an der Burg, die genannt ist Deßenberg, und an all deme, das dazu gehöret, und fort mehr an all dem Gute, das unser Neven ist, Herrn Eckebrechts Riddere, Curdt und Ludolffes Knechte, und ihrer rechten Erben, es sey Mann-Guth, Lehn-Guth oder Eigen-Guth, sie haben es, von weme sie es haben, oder wer es von ihnen habe; Fort mehr verzeihen wir aller Vogeteyen, aller Gerichte, aller Mannen, aller eigenen Leute, und alles des Gutes, es gehöre, wo es gehöre, und es liege, wo es liege, sie haben es gehabt allein oder zusammen mit uns, umb dessen Verzicht, so läßet uns unsere vorgespro hnen Neven, die Brüdere von dem Deßenberge, deßen Guth, die hiernach geschrieben sind, das vierte Theil und das achte Theil des Zehendens zu ersten, der ihnen ledig worden ist, von Herrn Berthold von Hawede und von seiner Frauen, das vierte Theil des Zehenden zu Nickerßen, da die Nutzelenensche ihre Leib-Zucht noch an hat; Fort mehr lassen sie uns alle ihre Recht, das sie haben an den vierten Theil des Zehenden zu Waterlotzen Hiddeßen, das ledig worden ist von Hermann dem Jüngeren, die Lehn-Wehre zu Wenekeßen, die Lehn-Wehr zu Hutzen an dem Guthe, das Albrecht von dem Hutzen hat, die Lehn-Wehr, die Johann von der Kamern hat an dreyen Huben, zu dem Alberge dem Oberdelhagen, der unter dem Spiegelberge lieget, den sollen unsere Neven und ihre Erben halb haben, und wir halb miteinander mit samter Hand, also, daß unsere Neven sonderlich icht darmit mögen thun, verkauffen oder versetzen, er thue das mit des anderen Willen und Wohlfahrt, wäre das also, daß wir oder unsere Erben des Oberdelhagen verzeihen solten oder wolten, so sollen wir und unsere Erben den Oberdelhagen unseren Neven, die hievor genahmet sind, und ihren Erben bieten und lassen umb also dan Geld also unser beyder Freund sprechen, das zeitlich und möglich wäre, wäre aber das auch also, daß unsere Neven das nicht eins wolten, oder bereden, nicht eins könten, so mögen wir den Oberdelhagen verkauffen in unsern Nutzen und genehm haben zu also danehme Rechte, also wie

wy en hebbet ghehat; Vortmer latet se uß dat Dorp to Schwedekeßen mit aller Klachten, nůt ane den Tegheden, ene halue Houe tó Beuerůngen, dat vierde Del des Thegeden to deme Bangarden, dat Hartwich van Swedekeßen van uß heuet, anderthalue Houe to Colden, de Johannes Onebures Kinder hebbet, den halften Deyl des Tegheden to Nedernn Kelter, den Henrikes Kindere van Herte hebbet, ene halbe Houe to Emmerke, de Siuerdes Kinder der Jordaneßen hebbet, dat vierte Deyl des Tegheden to Waterlotzen Hiddeßen, unde two Kotenstede to Willeghodeßen, de Henrick van Medericke heuet, vier Morghen Landes to Corbicke, de Herman van Nedere heuet; Vortmer latet se uß deße eghener Lůde, Andreas Holemannes Wif de Hůlewůlweßen, Johann Oppermannes, unde vortmer alle de van deßen kommen sůnt unde noch kommen mögen, wäre dat also, dat wy storuen ane Eruen, so solden alle deßen Ghut, de hirvor ghenamet sint, erucn und vallen up use vorgesprockenen Neuen unde up ere Eruen, storuen se aber oc ane Eruen, so solden alle ere Ghut oc vallen up uß unde up use Eruen, sůnder des allene, dat de Vrowen uf beyden Thiden behalten ere Lif-Dinge an deme Ghude, de en daran bescheiden wäre: Alle deße Dheghedinge, deße Wort unde deße Stück all se hir vorgeschreven undt genómet sint, de loue wy Johann Wedekinc unde Eckbrecht vorgenanthen Knapen in deßem Breue en truwen Herren Eckbrecht, Corde und Ludolve usen vorgesprockenen Neuen und eren Eruen stede und vast to haltende. To einer Betůghinge und tho einer Warheyt alle deßer vorgesprockenen Dinge, so hebbe wy Johann Speghel Wedekinc unde Ecbrecht vorghenanten use Ynghezeghele mit de Ynghezeghelen der Tůch-Lůde de hierna gheschreuen stat, an deßen Bref ghehangen; Deßen Dehghedinge sint Tůghe de edle Herr, Herr Curt van Schöneberg, Herr Herbolt van Papenheim de to der Leuenowe wonet, Herr Arnolt van Portenhaghen, Herr Johann Jede, Herr Eckbrecht van Griffede, Riddere und Gerhardt van Jelentorp Knecht unde andere vele ghuder Lůde, to eyneme Tůghe unde to Cuntscap deßen versprockenen Dinge, so hebbe wy vorgenanthen Tůch-Lůde durch bede Willen Johannes Wedekindes unde Ecbrechtes, de hir vorgenamet sint, use Ynghezeghele an deßen Bref ghehangen. Deße Bref ist ghegeuen nach Ghodes Burt drityein hundert Jar in dem achtendertichsten Jare an deme heleghen Thage uses HErrn Ghodes Hymmelvart.

wie wir in haben gehabt; Fort mehr lassen sie uns das Dorff zu Schwedekeßen mit aller Klagten, nůt ohne den Zehenden, eine halbe Hube zu Beverungen, das vierte Theil des Zehenden zu dem Banigarden, den Hartewig von Schwedekeßen von uns hat, anderthalb Hube zu Colden, die Johannes Ahnebuers Kinder haben, die halben Theile des Zehenten zu Niedern-Keltze, den Heinrichs Kinder von Herte haben, eine halbe Hube zu Emmercke, die Sieverdes Kinder der Jordanessin haben, das vierte Theil des Zehentens zu Waterlotzen Hiddeßen und zwey Ketenstette zu Willegodessen, den Henrich von Mederick hat, vier Morgen Landes zu Cörbicke, die Hermann von Nedern hat; Fort mehr lassen sie uns deßen eigene Leute, Andreas Holemannes, wiß der Hulewůlweßen, Johann Oppermann und fort mehr alle, die von diesen kommen sind, und noch kommen mögen, wäre das also, daß wir stůrben ohne Erben, so sollen alle deßen Gut, die hievor genahmet sind, erben und fallen auf unsere vorgesprochenen Neven und auf ihre Erben, stůrben sie aber auch ohne Erben, so sollen all ihre Gut auch fallen auf uns und auf unsere Erben, sunder des alleine, daß die Frauen auf beyden Seiten behalten ihre Leib-Dinge an dem Gute, das ihnen daran bestättet wäre: Alle diese Degedinge, diese Worte, und diese Stücke, alß sie hiervor beschrieben und benahmet sind, die geloben wir Johann Wedekint und Eckebrecht vorgenanten Knaben in diesem Brieffe ihnen treuen Herrn Eckebrecht, Cordt und Ludolff unsern vorgesprochenen Neven und ihren Erben stet und veste zu halten, zu einer Bezeugung und einer Wahrheit aller dieser vorgesprochenen Dingen, so haben wir Johann Spiegel Wedekint und Eckebrecht vorgenanten unsere Jngesiegels mit dem Jngesiegele derer Gezeuge-Leute, die hernach geschrieben stehen, an diesen Brief gehangen; Dieser Degeding sind Zeugen, der edle Herr, Herr Curdt von Schöneberg, Herr Herbold von Papenheim, der zu der Liebenau wohnet, Herr Arnold von Portenhagen, Herr Johann Jeda, Herr Eckebrecht von Greiffede, Riddere, und Gerhard von Jelentorp Knecht und andere viele gute Leute, zu einem Zeuge, und zur Endschafft dieser versprochenen Dinge, so haben wir vorgenante Zeuge-Leute durch bede Willen Johannes Wedekintes und Eckebrechtes, die hievorgenahmet sind, unsere Jnsiegeln an diesen Brief gehangen. Dieser Brief ist geschrieben nach GOttes Geburt dreyzehen hundert Jahr in dem acht und dreyßigsten Jahr an dem heiligen Tage unsers Herrn GOttes Himmelfahrt.

(L.S.) (L.S.) (L.S.) (L.S.) (L.S.)

(L.S.) (L.S.) (L.S.) (L.S.)

Concordat cum vero suo Originali act. 24. April. 1699.

Johanes Conradus Stumpff, Imper. Cam. Jud. Lector.

Lit. Q.

Dergleichen Vertrag vom Bischoff zu Paderborn Erico confirmiret de Ao. 1524.

WIr Erich von GOttes Gnaden, Bischoff zu Paderborn und Oßnabrüg, Hertzog zu Braunschweig ꝛc. thun kund und bekennen ouer mit diesen Brieff vor Uns und Unsere Nachkommen und Stiffte, daß Wir haben angesehen mancherley Uffloff und Unwillen, so zwischen den Erbarn, Unsern lieben andächtigen und getreuen, Herrn **Philipps**, Domherrn zu Paderborn, **Werner**, **Simon**, **Johann** und **Mauritius**, Gebrüdern und Vettern uff einer, und **Friederich**, **Gerdt** und **Cort**, ihren Vettern, alle genannt die Spiegele zum Desenberge, uff der andern Seiten, in dem Burg-Friede zum Desenberge erstanden ist, uff daß nunmehr zu ewigen Tagen verhüt werde und bleibe, so haben Wir nach Rathe und Wissen der Erbarn Unser lieben andächtigen, Dom-Probst, Dechant und Capittels Unser Kirchen zu Paderborn, und etlicher von Unsern geschwornen Räthen, den obgenannten beeden Partheyen und ihren Erben zu Nutzen und Gemach, einen steden vesten unverbrochenen Burg-Friede und Burg-Hude, gesetzt und gemachet, setzen und machen ihnen den also gegenwärtiglich in Krafft dieses Briefs zu halten, in aller Maasse und Weise hiernachfolget; Also daß derselbe Burg-Friede angehen soll an dem Thurn uff dem Schloße zum Desenberge, und um das Schloß allewege, also ferne der offtgenannten Spiegele Hagen-Land wendet, und in demselben Burg-Friede sollen sie und ihre Erben Friede halten, und darin aller Dinge velich seyn, sie ihr Leib und Gut, desgleichen auch ihre Knechte, Diener und Gesinde, und ihr Leib und Gut, sollen darinne auch velich seyn, sonder Argelist oder einig Behelff; Auch so soll ihrer keiner des andern Feind wissentlich uff den Desenberg oder in den Burg-Frieden innehmen oder verhalten, in einiger Weise: Aber so das unwißlichen geschehe, wenn dann dem das wissend gethan würde, so solte er den oder die Feinde nicht länger dann eine Nacht verhalten, so solte der wieder vehlich hinweg gehen oder reiten vor demienen, der sein Feind wäre, und derselbe solte auch wieder Vehlichheit auf dem Wege halten sunder Argelist. Desgleichen sollen auch die vorgenannte Spiegele sambt oder besondern und ihre Erben, niemand uff dem Schloße Desenberge uffnehmen noch verhalten mit Wissen, der Unser, Unser Nachkommen, Capittel und Stiffte Feind wäre; dann ob das mit Unwissenheit geschehe, sobalde ihnen dann dieß wissend werde, so sollen sie sich darmit halten und haben, als vorgeschrieben stehet: Besondern so sollen sie oder ihre Erben keinen Landes-Herrn, wer der wäre, Uns, Unsern Nachkommen und Stiffte, oder sich unter einander selbst zu weitern Schaden und Beschwernüße innehmen oder ufflassen uff das Schloß zum Desenberge in einiger Weise, dann alleine Uns und Unsern Nachkommen, so wir das gesinnen, nachdeme das Unser und Unsers Stiffts Lehen und offen Schloß ist, alles sonder Gefehrde, deßgleichen auch ein dem andern seine Knechte oder Gesinde nicht abmieden oder jemand anders dem andern zuwider innehmen sollen, das geschehe dann mit des andern Willen. Auch so sollen die vorgenahmte Spegele oder ihre Erben, das Schloß, oder ein seinem Theil des Schloßes zum Desenberge, und alle die Güter, die in dem Burg-Friede gelegen oder darzu behörend seyn, niemanden verkauffen, verschreiben, verpfänden, einthun, oder vergeben, in einiger Weise, dann allein seinen Gan-Erben zum Desenberge, doch mit Unserm guten Willen, Wissen und Vollborde, und das so offt es noth seyn würde, ohne Argelist. Auch so sollen die vorbenahmte Spiegele und ihre Erben ihre Burg-Hude uff dem Schloße zum Desenberge mit Wächtern, Pförtnern, mit Gebäuen und gleicher Hülffe bestellen, jedermann nach seinem Gebühre und seinem Theile; dann mit dem Thurn-Hüter zum Desenberge, den sollen sie auf dem Thurne haben und setzen, und wann sie den alldar setzen werden, so offte das geschehe, so sollen sie ihme zu Unser, Unser Nachkommen und Stiffts Behuff sonderliche Eyde und Lübde thun lassen, so daß er treulichen der Huthe warten und wahren wolle, und auch so das zu thun wäre, Feinde oder Haue-Wercke vernehme, thun blasen und Gerüchte machen, und darbey zu kennen geben wolle, Uns und den Unsern und den vorbenambten Spegeln zu gute, so daß sie sich und ein jeglich von den Unsern darbey lang gelegen wären, und in Hude ihres Leibes und Gutes kommen mögen, ohne Argelist. Wäre auch Sache, daß die vorbenahmte Spiegele zum Desenberg und ihre Erben eindrechtlich und vertragen werden, so daß sie ihre Höltzere alle, oder ein Theil zuschlahn und hegen wolten, da so solte ihrer keiner vor dem andern und ausser seinem Willen verhauen oder verfahren lassen, noch die vergeben oder verkauffen, das wer dann ihrer aller guter Wille, sonder Gefehrde: Und hierinne ist ausgescheiden Bau-Holtz, das man an dem Schloße zum Desenberge verbauen wolte, welcher deß von ihnen bedürffte, der möchte deß nothdürfftiglichen gebrauchen, und darumme so sollen ihme die andern nicht behindern, sonder Gefehrde. Wäre auch Sache, daß die offtgenannte Spiegele zum Desenberge

oder

oder ihre Erben, was zu schickende hätten oder kriegen, also daß sie ihre Freunde zum Desenberge uffführen müsten, so offt ihnen deß nöth seyn würde, dann solten die andern, die dar Hausunge und ledige Ställe hätten und ledig wären von seinen Pferden, die zum Desenberge halten und darinne herbergen. Wäre auch Sache, daß jemand wäre, der den vorbenahmten Spiegeln oder ihren Erben das Ihre nehme, oder genommen hätte, wider Ehre, wenn denn ihrer ein dem andern das kündlich und wissend gethan hätte oder thäte, und den benahmete, der das gethan hätte, und deß nicht verstrichen wäre, den solten die andern von ihnen nicht innehmen, er wolte dann seiner mächtig seyn, daß er demjenigen, deß antreffen thäte, darum thäte, daß er darvon schuldig und pflichtig wäre. Wäre auch Sache, daß diese vorbenahmte Spiegele Erben hätten oder gewönnen, so daß die Rechte zu dem Desenberge hätten, und zu ihren Jahren kommen wären, den besitzen und gebrauchen wolten, den oder die solten sie dar nicht ankommen lassen, er hätte dann zuvorn diesen Burg-Frieden in aller Maasse und Weise gelobet und geschworen, gleich sie diesen Uns, Unsern Nachkommen Capittel und Stiffte nun gethan haben, und das so offt es noth seyn würde, aber wer deß von ihnen Geweigerunge thäte, den sollen die andern zu seinem Theile und Rechte zum Desenberge in keine Weise kommen lassen, er hätte dann zuvorn diesen Burg-Frieden, wie der vor und nach beschrieben stehet, deß ersten gelobet und geschworen zu halten, alles sonder Gefehrde: Aber so ihme das entstünde, und hierane ihrer welche ungehorsam seyn wolten, denjenigen wer der wäre oder würde, den oder die sollen Wir, Unsere Nachkommen und Stiffte, mit der andern Hülffe daran halten und zwingen, so daß die deß gehorsam werde, und diesem Burg-Frieden nach seinem Inhalte lobte und schwüre zu halten, und sonderlich haben Wir hierinne beforget, den Spiegeln vorbenahmt und ihren Erben zum besten, also daß sie alle, die den Nahmen der Spiegele zum Desenberge haben oder kriegen, unter sich in allen Städten, wo sie sind oder kähmen, diesen Frieden halten sollen, ohne Gefährde. Und wäre Sache, daß die vorbenambte Spiegele oder ihre Erben, Knechte, Diener und Hauß-Gesinde, Unwillen hätten, oder unter sich zweyende und unwillig werden, wo das bey kähme, das sollen sie ein jeglicher nach seinem Gebüre, vor Uns, Unsern Amt-Leuten und Gerichte suchen und fordern, und alldar austragen, nach Reden, Gewohnheit und Rechte Unsers Stiffts von Paderborn, da man den auch Rechtes unverzögert helfen soll, es wäre dann Sache, daß man was freundliches zwischen ihnen durch ihre Freunde, die sie darzu von beeden Seiten nehmen werden, mit ihrem Wissen gefinden könnte, so daß des Rechts darinne zu suchende nicht noth seyn würde: Auch so sollen ihrer keiner dem andern an ihrem Lande Leuten und Gütern nicht verkehren, noch auch ihrer keiner dem andern daran ungebührliche Eintracht und Beschwerunge thun, dann ob deß was gethan wäre oder würde, da sollen sie besonders kommen und austragen lassen und darmit halten, wie gebührlichen oder recht wäre, ohne Gefehrde. Dann und der Spiegele würckliche Leyh-Güter, dar sie sämbtlichen mit der Leyhn-Wahre zu thun haben, die sollen in ihren Sambt unvertheilet bleiben zu ewigen Tagen, was sie oder ihre Erben darvon kriegen und was Nutzens ihnen darvon kommt, das soll ihrer keiner dem andern heimlichen oder offenbar keinen Verfang abthun oder geschehen, denn das sollen sie alle legen und gehen lassen zu Gebäu- und Besserung, und auch zu Reit-Schoppen, der man zu Wehre und Beschützunge des Schlosses zum Desenberge behuffte, ohne Gefehrde Dann um die Jacht zum Desenberge, dar mögen sie sämbtlichen und besondern gebrauchen, und darmit halten, als ihre Eltern und sie nach gethan haben, und darane soll ihrer keiner dem andern nicht behindern, ohne Gefehrde. Dann uff daß ein solcher Burg-Friede, als er vorgeschrieben ist, so vestiglicher gehalten und nicht verbrochen werde, und wer dar entgegen thäte, deß seine Busse wüste. Wäre dann Sache, dar GOTT vor sey, daß die vorbenahmte Spiegele zum Desenberg, ihre Erben, Knechte, Diener und Hauß-Gesinde, diesen Burg-Frieden verbrechen mit waffneter Hand, dar solten Wir und Unsere Nachkommen Gerichte über gehen lassen, so daß der Hand-hätige, der den andern mit Waffen steche oder hauete, daß seine Hand, darmit er ein solches gethan hatte, verlohren solte haben; Dann dar GOtt vor sey, der den andern in diesem Burg-Frieden todt schlüge, der solte nach Leibes oder Gutes gevetiget oder getödet werden, und wor man sich dessen bekommen könte, den solte man angreiffen und verwahren, so daß der darumme nach Burg-Friedes-Rechte von Uns und Unsern Nachkommen gefordert, gerechtfertiget und gerichtet werde, ohne Gnade, dann so Wir oder Unsere Nachkommen den Handthätigen, so das so gelegen wäre, nach Genaden richten wolten, das solte doch geschehen mit Willen der Widerparthey, und darmit solte doch dieser Burg-Friede unverbrochen bleiben, ohne Gefährde. Und doch besondern so wollen Wir offtgenannte Bischoff Erich, Unsere Nachkommen und Stiffte, daß dieser Burg-Friede von den obgemeldten Spiegeln, ihren Erben, Knechten, Dienern und Gesinde, in allen und jeglichen Puncten und Articuln seines Inhalts vestiglichen gehalten soll werden, und were welch von ihnen, die den verbrechen und

dem ungehorsam werde, in was Weise das geschehe, dann wollen Wir, Unsere Nachkommen und Stiffte, gegen den oder die, wer der were, weren oder würden, mit gantzer Macht fallen, daß sie dieses alles, wie vorgeschrieben stehet, gehorsam werden, und deß auch zu wandeln Buße und Besserunge kommen, so sich das nach Gelegenheit der Sache gebüren wolte, und diese vorgerürte Articul und Puncte, wo die in vorgedachter Maße sambt und besundern lautendt sindt, sollen die vorbenambte Spiegele und ihre Erben, ihr einer dem andern zum besten halten thun und kehren, und auch ihrer einer des andern Schaden in dem vorgenanten Burg-Friede nach aller seiner Macht warnen, beschützen und wehren helffen, und darinne thun, gleich ihme selbst der Schade antreffend wäre, alles sonder Argelist. Auch so wollen wir vorbenahmte Bischoff Erich, daß Unsere Nachkommen, Bischoff und Herr des Stiffts Paderborn den obgenannten Spiegeln zum Desenberge und ihren Erben, so wann sie den Desenberg von Ihnen zu Lehen entpfangen, gleich sie von Uns gethan, dann fortane diessen Burg-Friede verneuen und bestedigen, und ob deß noth seyn würdte den verbessern soll, und das so offt deß noth seyn würdte, alles ohne Gefährdte. Alle vorgeschriebene Articul und Puncte und ein jeglichen besondern haben die vorbenambte Herren Philipp Dom-Herr, Werner, Simon, Johann und Mauritius, Gebrüdern und Vettern uff ein- und Friederich, Gerdt und Curt, alle genannt die Spiegele zum Desenberge uff der andern Seiten vor sich und alle ihre Erben, Uns, Unsern Nachkommen, Capittel und Stiffte, so viel deß einem jeglichen antreffend ist, oder antreffend wird, und auch ihrer ein dem andern in guten waren Treuen bey ihrer Ehre geredt und gelobet, auch leiblicher rechter gestabeter Eyde zu GOtte und seinen Heiligen geschworen, stede vest und unverbrochen zu halten, und das auch nach Unserem Vorwissen und Verbürget, nach Inhalt dieses selben Briefes Uns darüber gegeben, dar nicht wieder thun noch darwieder zu kommen in einiger Weise, alle Argelist und Behelff hierinne ernstlichen ausbescheiden. Dieses, wie vorgerürt ist, zu Uhrkunde haben Wir obgenandte Bischoff Erich Unser Ingesiegel vor Uns, Unsere Nachkommen und Stiffte an diesem Brief thun hangen, und vorgebeten die obgenandte Unse lieben andächtigen Dom-Probst, Dechant und Capitel unser Kirchen zu Paderborn, sie diese Dinge in vorberührter Maaße mit ihrem Rathe und Wissen geschehen sind, das mit Uns zu versigelydte, deß wir Dom-Probst, Dechant und Capittel zu Paderborn so bekennen, und darumb von Begehrte und Bitte unsers gnädigen Herrn von Paderborn vorgenannt unser Ingesiegel zu einem Zeichen unsers Willens und Fulbordes zu diesen vorgerührten Dingen gegeben, mit an diesen Brieff gehangen haben. Und wir Philipp Dom-Herr, Werner, Simon, Johann und Mauritius, Gebrüdere und Vettern uff einer und Friederich Gerdt und Curt alle genannt die Spiegele zum Desenberg uff der andern Seiten, bekennen uud bezeigen über, mit diesem selben Briefe, vor uns und alle unsere rechten Erben, daß wir alle und jegliche Articul und Puncte, wie die in vorgerührter Maaße uff uns und unsere Erben in diesem Briefe beschrieben stehen, und was uns und unsere Erben dar antreffende ist oder in zukommenden Zeiten antreffend würde, dem Hochwürdigen Durchleuchtigen und Hochgebohrenen Fürsten und Herrn, Herrn Erichen, Bischoff zu Oßnabrüg und Paderborn, Hertzogen zu Braunschweig, unserm gnädigen Herrn, seiner Fürstlichen Gnaden Nachkommen, Stiffte und Capitel zu Paderborn, und auch unser einer dem andern in guten wahren sichern Treuen, bey unsern Ehren gelobet und geredt, und daß fort nach zu GOtte und seinen Heiligen mit unsern uffgerichteten leiblichen Fingern rechter gestabter Eyde uff diesen Brieff geschworen haben, loben, reden und schweren, daß also sambtlichen und unser ein jeglichen besondern jegenwärdiglich in Crafft dieses Brieffs vor uns und unsere Erben, stede veste geloblichen und unverbrochen zu halten und zu thun, und dar nicht wieder zu kommende noch zu thuende in einiger Weiße uns Sache willen, de geschehen sind oder in zukommenden Zeiten geschehen mögen, alle Argelist, Behelff und Gefehrde hierinne ausbescheiden; Und uff daß nun die vorgerürten Puncten und Articuln sämbtlichen und besondern, wie die uff uns und unsere Erben in vorgerürter Maaße geschrieben stehen, desto vestlicher gehalten, und dar nicht wieder gethan werde, so haben wir darvor diese nachbeschriebene unsere Schwegere Moige und Freunde dem vorbenambten unsern gnädigen Herrn, seinen Nachkommen, Capitel und Stiffte von Paderborn, und unser ein dem andern, zu Bürgen gesetzt, vor alle Gebreche hierinne genandt. Als nehmlichen wir Philipp Dom-Herr, Werner, Simon, Johann und Mauritius, die Spiegele vorgenannt. Jost Westphalen und Franz von Hörde, uff einer, und ich Friederich Spiegel, Hermann von Mengersßen und Georgen von Brecken, und von wegen unser Gerdt und Cort auch die Spiegele, Jost Kanne, Ambtmann zu Beuerungen, und Bernt von der Malsburg, und ob dieser welche einer oder mehr ableibig würde; So sollen wir und unsere Erben, oder von welchem Theile das zukähme, einen andern guten Bürgen in des oder der verstorbenen Stette setzen zwischen den nächsten vierzehen Nachten, darnach

nach, wann wir oder unsere Erben des von den obgenandten unsers gnädigsten Herrn seinen Nachkommen oder Capitel zu Paderborn, so zu der Zeit kein Bischoff von Paderborn wehre, oder unser ein von dem andern, oder unsern Erben in unser Hausunge oder Wohnunge mündlichen oder in Schrifften geschehe und gemahnet worden, sonder allen Verzug, Behelff und Argelist, und so wir und unsere Erben darane säumich werden, und dem, so vor gedacht ist, nicht thäten, deß doch nicht seyn soll; Dann sollen und wollen wir und unsere Erben sämbtlichen, oder von welchem Theile das beykähme, in Außgange der vorgerührten vierzehen Nachten unser kein uff den andern zu lassen, noch sich darmit zu behelffen, sondern vor der Heischunge und Mahnunge zuvorn zu Warburg in der Stadt in eine ehrliche Herberge in Leistunge kommen und reiten, und dar einen rechten Geißell und Inleger leisten und halten, gleich von uns mit seinen selbst Leibe, einen Knechte und zween reisigen Pferden, und darinne keine Weise ausscheiden, wir hetten dann solchen Bürgen, also vorgeschrieben ist, wieder in der oder des Verstorbenen Stette gesatzt, der dann in gleicher Maaße in seinem sonderlings besegelten Briefe, loben und reden soll, und sollen, gleich diese Bürgen hierinne gethan haben, und das so offt und viele deß noth und behuff seyn würde, deß wir obgenannte Spiegele sambtlichen und besondern uns also gegenwerdig in Krafft dieses Brieffes den obgerürten unsern Eyden und Lobten hiermitte verschreiben und verpflichten vor uns und unsere Erben dem obgenannten unserm gnädigen Herrn, seinen Nachkommen und Capitel, so zu der Zeit kein Bischoff zu Paderborn wehre, alles sonder Argelist und Gefehrde; Und des to Uhrkunde und stede Haltunge dieser vorgerürten Dinge, haben wir obgenannte **Philipps** Dom-Herr, **Werner**, **Simon** und **Johann** die Spiegele, unser jeglicher sein eigen Ingesiegel wißlichen mit an diesen Brief gehangen, welcher Siegelunge ich **Mauritius** mich mit gebrauche; Also bekennen wir obgenannte **Jost Westphal** und **Frantz** von Hörde, von wegen Herr **Philipps** Dom-Herrn, **Werner**, **Simon**, **Johann** und **Mauritius** uff eine, und wir **Hermann** von **Mengerßen** und **George** von **Brencken** von wegen **Friederich** Spiegel vorgenannt, und **Jost Kanne** Ambtmann, und **Bernt** von der **Malßburg** von wegen **Gerdt** und **Curt** Spiegels übermits diesem selben Brieffe, daß wir also rechte Bürgen uns sämbtlichen und unser ein jeglich besondern verpflichtet und verbunden haben, verpflichten und verbinden uns also jegenwertiglich in Crafft dieses Briffes in und zu Behuff und Handen des Hochwürdigen Durchleuchtigen und Hochgebohrnen Fürsten und Herrn, **Erichs**, Bischoffs zu Oßnabrüg und Paderborn, Hertzogen zu Braunschweig, unsers gnädigen Herrn, seinen Nachkommen Capitel und Stiffte von Paderborn, und auch den obgenannten Spiegeln und ihren Erben, dem des hiermit zu thuende und noth seyn würde, in allen und jeglichen Puncten und Articuln, wie die in vorgerührter Maaße uff sie sämtlichen oder besondern oben geschrieben stehen; Also ob darane einig Gebrech von den vorgeschriebenen Spiegeln sambt oder besondern oder ihren Erben kähme oder geschähe, und diesem, wie vorgerührt stehet, nicht nachthäten, noch das hielten, in was Maaße das beykäme, wann wir des dann sämbtlichen oder unser ein jeglich besonder von dem obgenannten unserm gnädigen Herrn, seinen Nachkommen oder Capitel zu Paderborn, so zu der Zeit kein Bischoff wäre, oder von den obgenannten Spiegeln oder ihren Erben, an welcheren Thele diß so wie vorgeschrieben ist, verbrochen würde, ersucht und gemahnet werden, mündlichen oder in Schrifften in unse Jegenwärdige oder Wohnunge, dann sollen wir und wollen unverlängt nach der Meynunge sämbtlichen und besondern unser kein uff den andern zu lassen, noch sich darmit zu entschuldigen, mit seines selbst Leibe, einem Knechte und zween reisigen Pferden darvor in Leistunge kommen und reiten in die Statt Warburg in eine ehrliche Herberge, und alldar einen rechten Geyssell und Inleger halten und leisten, und auß der Restunge nicht scheiden in einiger Weiße dem obgenannten unserm gnädigen Herrn seinen Nachkommen und Capittel, so zu der Zeit kein Bischoff zu Paderborn wäre, und demjenen an den Spiegeln daranne, daß nach maßen vorgerürt zu thuende und verbrochen wäre, und sie dann zuvorn solch Gebrech, wo die wären so gar und all wiederlegt, verfüllet, und darvor genug und voll geschehen, wir entscheiden dann auß der Leistunge mit ihrer aller guten Willen der jener vorgerührt, darvon wir in der Leistunge gefordert wären. Alle vorgeschriebene Articuln und Puncte Laut und Reden wir obgenannte Bürgen sämbtlichen und besondern; Also **Jost Westphal** und **Frantz** von Hörde, von wegen **Philipps** Dom-Herrn, **Werner**, **Simon**, **Johann** und **Mauritius** uff einer, und wir **Hermann** von **Mengerßen** und **George** von **Brencken**, von wegen **Friederich** Spiegels; Und wir **Jost Kanne**, Ambtmann zu **Beuerungen**, und **Bernt** von der **Malßburg**, von wegen **Gerdt** und **Cordt** Spiegels obgenannt uff der andern Seiten, in Krafft dieses Brieffes dem obgenannten unserm gnädigen Herrn, seinen Nachkommen und Capittel zu Paderborn, so zu der Zeit kein Bischoff zu Paderborn wäre, und auch den Spiegeln und ihren Erben in vorgerührter Maaße, in guten wahren sichern Treuen, bey unsern Ehren stede, veste, gelöblichen

chen und unverbrochen zu halten und zu thuende, alle Argelist, Behelff und Gefährte hierinne gäntzlichen und ausbescheiden. Und haben diß unser ein jeglich sein eigen Ingesiegel zu Uhrkunde wißlicher Maaße an diesem Brieff gehangen, der gezweyfacht gleichen Lautes uffgericht, einer hinter Unse dem Capittel zu Paderborn hintergelegt, und der andere den obgenannten Spiegeln zugestellt und gegeben ist, in den Jahren unsers Herrn, tausend fünffhundet und vier und zwantzig, am Tage Andreæ Apostol.

(L.S.) (L.S.) (L.S.) (L.S.)

(L.S.) (L.S.) (L.S.) (L.S.)

(L.S.) (L.S.) (L.S.)

Respondet suo Originali id quod vidit & testatur

Johannes Philippus Kaupert,

Notarius Cæsareus publicus Juratus ad hunc Actum legitime requisitus &c.

Expedit. 31. Octobr. 1718.

IN entschiedener Sache weyland Engelhard Spiegel Kinder Vormünder, respective Kläger und Beklagte, wider auch weyland Friederich Schöneberg und Hermann Spiegel, respective Beklagte und Kläger, jetzo deren allerseits Erben und Interessenten in Actis benannt, Mandati inhibitorii, nunc Executionis & Mandati de procedendo secundum tenorem Sententiarum Cameralium, in specie die Spiegelische Feudal- und Allodial-Erben betreffend, in puncto des denen Feudalibus in letzter Urthel 16. Julii 1714. vorbehaltenen Beweises wegen der im Dorff Rosebeck Anno 1689. und 1712. exequirten Meyer und Köther, ist Lt. Steinhausen seiner Principalen deutlicher Erklärung auf das sub [141] producirte Divisions-Schema der 4. Spiegelischen Linien, warum solches vor unrichtig zu halten sey, auch woher Allodiales, als Erbgenahm weyland Engelhard und Johann Bernhard Spiegels, an denen Meyern und Köthern der lehnbaren Helffte, darmit sie doch nicht belehnet, Theil zu nehmen vermeynen, oder wie sie sonst diesen Punct zu diesem Procell qualificiren wolten, beyzubringen, Zeit zwey Monat pro Termino & Prorogatione, jedoch ohne die Liquidations-Commission in andern Puncten deßwegen aufzuhalten, von Amts wegen præfiniret und angesetzt, mit dem Anhang, er thue solches oder nicht, daß nichts destoweniger auf Gegentheils Anruffen in diesem Punct ergehen soll was recht ist.

Ferner, den Zehenden zu Rosebeck betreffend, ist erkannt, daß solcher vermöge des producirten Reversal-Brieffs [131] vor Lehen zu achten, und denen Feudalibus cum fructibus perceptis zu restituiren.

Dann so viel die zum Paderbörnischen Lehen, von Feudalibus gerechnete 14. Huffen Landes und 13. Kothstätte anbelanget, ist auf den von ihnen unternommen Beweiß, erkannt, daß Feudales dasjenige, was ihnen in vorberührter Urthel auszuführen auferleget, nicht geleistet, dahero besagte 14. Husen Landes und 13. Kothstätte vor Lehen nicht zu achten, denenselben aber ihr in puncto reluitionis der Helffte solcher Erb-Güter halber, angeführte Befugniß, absonderlich, auch allenfalls die Qualitæt der Gan-Erbschafft, zur Exclusion weiblicher Descendentz, besser als geschehen, in separato rechtlich auszuführen, vorzubehalten, als Wir solchergestalt erkennen und vorbehalten.

Hierauf werden die ad exequendum subdelegirte, oder ferner vom Creyß-Ausschreib-Amt zu verordnende Commissarien hiermit erinnert, mit der mehrmals anbefohlenen Execution Corporum und Liquidation Fructuum fortzufahren, dabey auch zu Errichtung eines gütlichen Vergleichs zwischen denen Partheyen in puncto restitutionis fructuum allen Fleiß anzuwenden, auch wo etwas sonderlich bedencklich vorfallen möchte, solches diesem Kayserlichen Cammer-Gericht fordersamst zu erkennen zu geben.

Wie

Wie dann endlich auch, so viel die aufs neue in Schrifften vorbrachte und tractirte Puncte, dann in specie den Jungfern Meyer-Hoff und Sultz Wiese, die Gefälle zu Borchholtz und Borgentreich, die Hoff-Heuer zu Lüttgen- und Ost-Bühne, den Lüttgen-Bühner und Nehmischen Zehenden zu Corbeck betrifft, dieselbe so wohl, als subdelegirte Commissarii, dießfalls auf solcher Puncten in vorigen und letztern Urtheln beschehene Entscheidung gewiesen werden.

Schließlich ist Licent. Faber sein der Restitution den am 27. Martii 1716. producirten Originalien halber beschehenes Begehren, wenn solche vorher mit denen in Actis befindlichen Copiis in Lectoria richtig collationiret, und unter welchem Numero das Original produciret worden, darauf angezeichnet, hiermit zugelassen.

Continuatio Voti

In Sachen der Spiegelischen Allodialium contra Feudales.

Post Sententiam ultimam vom 31. Octobr. 1718.

Ist jetzo nur ein Punct zu entscheiden übrig ad §. primum Sententiæ in puncto des denen Feudalibus in letzter Urthel vom 16. Julii 1714. vorbehaltenen Beweises, wegen der im Dorff Rosebeck *Anno* 1712. *exequirten* Meyern und Köthern.

Ob die Allodiales die auferlegte Erklärung usque ad verba: in diesem *Punct* ergehen solle, was Recht ist, dergestalt erstattet, daß sie bey solchem Antheil der Meyer und Köther zu Rosebeck zu manuteniren, und Feudales auch dieserwegen ad fructuum restitutionem gehalten seyen.

Hoc est objectum unicum præsentis decisionis. Alles übrige ist anjetzo nicht mehr zu decidiren, sondern res judicata ed executionem zu bringen per Rescriptum Mandati de Exequendo vel alio, qui videbitur rei convenire.

Lt. Steinhausen nomine Allodialium Folg-Leistung übergeben 24. Maji 1719. [159] darauf Lt. Faber nomine Feudalium am 23. Febr. jüngsthin Antwort erstattet, [160] beyde Theile haben darauf submittiret, und Sententiam gebeten, also in diesem Punct nichts weiter zu handeln; und die am 29. Octobr. 1720. per Lt. Steinhausen übergebene Schluß-Schrift post submissam causam stricto jure unzuläßig, auch verspatet, ich will sie aber passiren lassen, weil sie ad decisionem nichts veränderliches in sich hält. Extractus est in typo pag. 11. seq.

Es hafftet aber die Vollziehung der vorigen Urthel nur an diesem Punct, dessen Entscheidung gar nicht difficil fällt. Ich meines Orts habe schon vorhin diesen Punct pro Feudalibus decidiret, ex Schemate divisionis [141] [150] weilen aber einigen Herrn de Senatu Interlocutoria gefallen, so habe es können geschehen lassen, wohl sehende, daß Allodiales zu ihrer Intention in diesem Punct nichts, als einen Auffenthalt, verursachen würden. Nunmehro ist die Sache pro Feudalibus noch klärer, & dico rotunde, Allodiales nihil præstitisse pro adjuvanda sua intentione, sed potius Feudalium argumenta confirmasse. Legatur utrumque scriptum [159] [160] cum glossis meis ad [159] addatur etiam ultimum de 29. Octob. 1720.

Præliminariter observandum est:

1.) Fatentur & agnoscunt Schema Genealogicum, quod Feudales antea produxere [103]. Idem enim jam producitur ab Allodialibus [160] ergo de hoc Schemate nullum amplius restat dubium: nam quod in novissimo scripto ideo erroris arguant, quod omissus sit unus ex filiis *Joannis* Senioris, nihil facit ad rem, quia ille Fridericus sine prole obiit.

2.) Fatentur Allodiales veritatem des Auftrags-Brieffs über das halbe Dorff Rosebeck, und produciren solchen Auftrags-Brieff itzo selbst in Copia in vim probandi suam intentionem sub Lit. B. [161] da sie doch vorhin solch Documentum a Feudalibus productum nicht haben wollen passiren lassen, vide [119] & [123] fol. 2. In novissimo scripto videntur Contradictioni suæ inhærere velle, weil die Spiegel abgerissen, sed sine causa, solche alte Documenta sind verschieden in diesen Actis befindlich und vor richtig angesehen.

3.) Fatentur, daß Balthasar Spiegel unus ex filiis *Joannis* des ältern, Parentis communis, ohne Erben Todes abgangen, welche Allodiales vorhin auch abgeleugnet, vide [119] jetzo aber solches zu ihrem Vortheil annehmen, wie im ultimo scripto zu sehen. Und ist hieraus, wie auch ex præcedentibus Actis zu erkennen, v. Relationem der Kayf. Commissarien im Abdruck Feudalium Spec. Fact. N. 10. 11.

Im übrigen weil Allodiales der ergangenen Urthel kein Gnügen geleistet, indem sie weder die erforderte Erklärung gethan, noch auch meines Erachtens thun können, worinnen das a Feudalibus producirte Divisions-Schema vor unrichtig zu halten, noch auch zu dem halben Theil des Dorffs Rosebeck und Besitz der quæstionirten Meyer und Köther sich qualificiret, so könte mich zwar auf mein letzthin Ao. 1718. dießfalls abgelegtes Votum lediglich beziehen; Ich will aber meine thesin durch folgende kurtze Positiones bestärcken.

Kurtze Positiones,

Woraus die Zumuthung Allodialium gegen die Feudales zu erkennen, in specie die Meyer und Köther zu Rosebeck betreffend:

1.) Objectum litis tantum erat olim & est hodie hæreditas Engelhardi Patris & Joannis Bernhardi filii.

Quæcunque hi possederant Feudalia adjudicata sunt hæredibus Feudalibus, Allodialia Allodialibus.

Quæcunque unusquisque occupaverat respective, eorum ratione absolutus fuit ab Actione per Sententiam 1666.

Et hactenus Sententia definiit petitorium.

In separatione feudi ab Allodio speciali, decisio est saltem in possessorio ordinario, sed cum magna mixtura fundamentorum petitorii.

Novissime in hoc Judicio etiam illa quæstio decisa fuit in petitorio: Daß die Güter, die der Prälat zu Hardenhausen Tausch-weise revocabiliter besitzt, keine Lehns-Qualität haben, wodurch Allodiales gar grossen Vortheil erlangt, und doch noch immer mehr in Feudalia eingreiffen wolten.

2.) Quod dimidia pars pagi Rosebeck sit feudum Hassiacum, nullum est dubium, neque hoc est controversum, quod altera pars Allodialis possideatur à Linea Spigeliorum Klingenburgensi & Rotenburgica, quæ in literis investiturarum non comprehenduntur.

3.) Hoc est in facto dubium, quis sit auctor lineæ Klingenburgicæ & Rotenburgicæ. Asserunt Allodiales, communem esse parentem linearum omnium *Joannem* Seniorem, qui vixit Anno 1400. & ab ejus filio *Joanne* descendere Klingenburgicos & Rotenburgicos. Negant Feudales utrumque. Negativam fame probare non tenentur Feudales, sed affirmativæ probationis onus incumbit Allodialibus, quia in ea suam intentionem fundant. Nihil tamen probant; nullum attulerunt vel Documentum vel Schema Genealogicum; Allegant saltem *Monumenta Paderbornensia* Principis Episcopi, ex familia Furstenbergica *pag.* 166. Sed nihil præsidii exinde habere possunt, si inspicietur locus, quem hic habeo ad manus. Agit enim de Castro *Desenberg*, ejusque inhabitatione Ao. 1524. 1581. Confer *Histor. Westph. pag.* 450. *Monum. Paderborn. pag.* 242. 354. 706.

Feudales dicunt, multo antiquiorem esse originem separationis linearum: Ober- und Nieder Ubelgönne, Klingenberg & Rotenberg, id quod mihi videtur admodum veritati consentaneum per ea, quæ mox dicentur: Et memini ex Actis Documenti alicujus divisorii linearum de Ao. 1338. [34] vel [60].

4.) Pari modo affirmant Allodiales, *Joannem* Seniorem possedisse totum pagum Rosebeck, ejusque quatuor filios, qui dimidiam tantum partem Hassiæ Landgravio in feudum obtulerint. Negant hæc omnia Feudales. Nihil vero probant Allodiales, sed ipsis sufficit sua assertio. Acta præcedentia docent, & ultimum scriptum Allodialium d. 29. Octobris 1720. productum, quod ipsi, quæ asserenda fuerint, quæ neganda, certo non sciverint, sed prout utilitas suasit, aliud negarunt, aliud affirmarunt.

5.) Contra veritatem facti asserunt Allodiales, daß die Meyer und Köthere quæstionis ihnen als Allodial jemals seyn adjudiciret worden. Contrarium docent Sententiæ Camerales Ao. 1714. & 1718.

Anno 1714. nondum erat res ad claritatem deducta plene, licet apud me nullum fuerit dubium, Allodiales in partem feudalem pagi involasse, atque abusos esse illo Notario, quem Commissarii ad exequendum subdelegati, substituerant. Postmodum vero, re clarius demonstrata, per productum 1) Documentum des Lehen-Auftrags-Brieffs Anno 1422. 2) per literas investiturarum, 3) per Schema divisionis linearum putabam ego: sublatum esse omne dubium, sed tamen adhuc injuncta fuit Allodialibus declaratio distinctior per Sententiam 1718. consuevere enim semper obscure loqui, ut dubium faciant judicem. Nihil ab ipsis præstitum esse, confidenter statuo & firmissimam adesse præsumtionem, vel potius probationem pro Feudalibus sufficientem in hoc possessorio, donec Allodiales suæ intentionis fundamentum probaverint in petitorio. Adjuvatur autem hæc præsumtio validissime sequentibus argumentis ad quæstionem hodiernam, von denen A. 1712. ab Allodialibus weggenommenen Meyern und Köthern im Dorff Rosebeck.

1) Ist Johann Bernhard Spiegel ultimus masculus Lineæ Henrici, nach dessen Tod Anno 1594. der Streit sich erhoben inter Allodiales & Feudales, darin jeder zugriffe, wo er den andern in der Possession-Ergreiffung præveniren konte, es möchte Allodial oder Feudal seyn. Dieser Johann Bernhard, inquam, ist mit der Helffte des Dorffs Rosebeck Ao. 1597. vom Fürstl. Hauß Hessen belehnt worden, vide Lehn-Revers [65]. Ergo nun possedit suam dimidiam qua Allodium, sed qua Feudum. Die andere Allodial-Helfte hat die abgesonderte Klingenburg- und Rotenburgische schon damals besessen. Von der Klingenburgischen aber descendiret der Land-Drost Spiegel, unus ex Allodialibus. Ergo sind Feudales per Sententiam Ao. 1666. a restitutione hujus feudi plene absolviret, und ihnen Ao. 1712. unrechtmäßiger Eingriff darinnen geschehen.

2) Lautet der Auftrags-Brief des halben Dorfs Rosebeck de Ao. 1422. [97] vel [126] nur vom halben Theil, welchen offerentes filii *Joannis* Senioris gehabt. Ergo war der andere halbe Theil nicht ihr Eigenthum, sonst hätten sie solchen pari ratione ebenfalls mit zu Lehen aufgetragen.

3) Ist die Ober- und Nieder-Ubelgönnische Linie, quæ sola adhuc durat ex prosapia Hermanni, allein mit der Helffte des Dorffs Rosebeck und Hessischen Lehens investiret, und wenn die Klingenburg- und Rotenburgische Linie von Johann dem Jüngern descendiren, so würden sie im Lehen-Brieff mit begriffen seyn, indem Johann der Jüngere den Auftrag mit gethan Ao. 1422. atqui hoc non reperitur, ergo ab eo non descendunt. Und haben Allodiales sich juxta Sententiam ultimam nulla ratione qualificiret, nicht ex feudo, weil sie nicht belehnet, wolten auch vermöge ihrer Schluß-Schrifft nichts von der lehnbaren Helffte haben, auch nicht ex Allodio, weil Objectum Restitutionis juxta Sententiam respectu Feudalium nur gewesen diejenige Stücke, die Engelhard Pater, und Johann Bernhard Spiegel als Allodial besessen, und Feudales occupirt gehabt.

Atqui

Atqui die Helffte des Dorffs Rosebeck haben sie nicht als Allodial, sondern als Lehen besessen. [65] Ergo sind die zum Lehen gehörige Meyer und Köther nicht Allodial, sondern Feudal, und in solcher Qualität a Feudalibus occupiret, sie auch derentwegen per Sententiam 1666. absolviret. Wenn Allodiales die Meyer und Köther quæstionis als Descendentes von Johanne dem Jüngern titulo Allodii haben könten, so würden Feudales auch ad partem reliquam Allodialium pro rata sich qualificiren können.

4.) Hat die Klingenburg- und Rotenburgische Linie ihren Antheil an dem halben Dorff Rosebeck vorhin besessen, und post mortem Johannis Bernhardi nur über dessen Allodial-Verlassenschafft der Streit entstanden, dieser aber die Helffte des Dorffs nicht als Erbe, sondern als Lehen gehabt, auch haben Allodiales die quæstionirte Meyer und Köther erst Anno 1712. ex jure beneplaciti occupiret, da sonst dieselbe in vorigen Jahren, da die Kayserliche Commission und Execution gewesen, solche nicht würden haben fahren lassen.

Conclusio Voti est hæc, ut condemnentur Allodiales ad restitutionem der quæstionirten Meyer- und Köther zu Rosebeck cum fructibus a tempore occupationis perceptis, & expensis a tempore ultimæ Sententiæ 1714. usque huc causatis: quia ad protrahendum saltem justitiæ cursum negarunt & disputarunt, quæ disputanda non erant. Inhærendo simul Mandatis de exequendo cum Commissione ad liquidandum fructus dudum decretis & expeditis; sed per mortes Principum ad effectum non deductis, adeoque Rescribendo. Vide

1.) Sententiam 7. Junii 1687.

2.) Rescriptum Mandati de Exequendo Anno 1711.

3.) Commissorium Ao. 1712.

4.) Mandatum de procedendo juxta tenorem Sententiarum Ao. 1712.

5.) Sentent. 16. Julii 1714. & 31. Octob. 1718. circa finem.

Formula Sententiæ erit sequens:

Expeditum 4. April. 1721.

In entschiedenen Sachen weyland Engelhard Spiegels Kinder Vormünder respective Klägern und Beklagten, wider auch weyland Friderich Schöneberg und Hermann Spiegels respective Beklagte und Klägere, jetzo deren allerseits Erben und Interessenten in Actis benannt, Mandati Inhibitorii, nunc Executionis & Mandati de procedendo secundum tenorem Sententiarum Cameralium in specie die Spiegelische Feudal- und Allodial-Erben betreffend, in puncto derer denen Feudalibus abexequirten **Meyern und Köthern zu Rosebeck** ist ferner zu Recht erkannt, daß Allodialibus nicht gebühret, diese Meyer und Köthere, als welche zum Fürstl. Heßischen Lehen des halben Dorffs Rosebeck gehörig, ad exequendum anzugeben, und solche als Allodial zu occupiren, sondern daran zu viel und unrecht gethan, dahero solche Meyer und Köthere Feudalibus ohne Auffenthalt, und zwar cum fructibus, von Zeit der Occupation zu restituiren, schuldig und darzu zu condemniren und verdammen, als wir dieselbe hiermit schuldig erkennen und verdammen, Allodiales auch in die Gerichts-Kosten bey diesem Käyserl. Cammer-Gericht von heut der am 16. Julii 1714. ergangener Urtheil derentwegen aufgeloffen, nach rechtlicher Ermäßigung Feudalibus, wie nicht weniger, wegen des bey diesem Punct zu Verzögerung der Justitz gebrauchten Antriebs und freventlichen Litigirens in eine halbe Marck Goldes dem Kayserl. Fisco innerhalb 3. Monate zu entrichten, und zu bezahlen fällig ertheilend.

Dann ist an die jetzige Herren ausschreibende Fürsten des Nieder-Rheinisch-Westphälischen Creyßes Rescriptum Mandati de exequendo, um die in dieser Sach bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht ergangenen Urthel, so viel daraus allenthalben reciproce, und bevorab von Seiten der Allodialium noch nicht geschehen, einsten zur Execution zu bringen, wie auch Rescriptum Commissionis ad liquidandum fructus, auch reciproce solche ohnverlängt durch ohnpartheyische, und in dergleichen Sache erfahrne Subdelegirte denen Urtheln zufolge vorzunehmen, darbey aber nach so langem über 100. Jahr gedauerten Rechts-Streit in diesem puncto fructuum perceptorum die Güte zuförderst, und mit allem möglichen Fleiß vorzukehren, hiermit erkannt.

Porro Expeditum 15. Junii 1722. Sententia.

In entschiedener Sache weyl. Engelhard Spiegels Kinder Vormündere respective Klägern und Beklagten, wider auch weyl. Friederich Schöneberg und Hermann Spiegel, respective Beklagte und Klägere, jetzo deren allerseits Erben und Interessenten in Actis benannt, Mandati Inhibitorii, nunc Executionis & Mandati de procedendo secundum tenorem Sententiarum Cameralium, in specie die Spiegelische Feudal- und Allodial-Erben betreffend, ist bewandten Umständen nach nunmehro durch Lt. Steinhausen, vermittelst schrifftlichen Recessus d. 15. Sept. 1721. gebetene Commissio auf beyder Theile gleiche Kosten des von Lt. Faber am 15. Oct. besagten Jahrs beschehenen auf zugleichen Einwendens ohngehindert, hiermit erkannt, und aus denen zu Commissarien vorgeschlagenen diesen Kayß-

Cammer-Gerichts-Advocaten und Procuratoren Lic. Jung und Lic. Wahl von Amtswegen darzu verordnet, auch ihnen vorgängige Commission hiermit ertheilet, dergestalt, und also, daß sie nach genugsamer Information ex Actis, welche ihnen ex Lectoria gegen Schein zu verabfolgen, und denen ergangenen Urtheln, beyde Theile durch Gevollmächtigte mit genugsamer Legitimation, Instruction und Bescheinungen, so wohl zum gütlichen Vergleich, als in eventum zu ordentlicher Urthel-mäßiger Liquidation fructuum perceptorum allhier zu erscheinen, vorladen, auf bestimmten Termin die Güte allen Fleisses versuchen, in Entstehung dessen aber mit dem Liquidations-Geschäfft nach Anleitung derer ergangenen Urtheln fortfahren, die von Zeit respective beschehener Apprehension und Besitz genossenen Früchte, so wohl in Feudal- als Allodial-Stücken hinc inde singulatim, und zwar gegen einander pari passu, so viel der Zeit und Umständen nach möglich, ad liquidum zu bringen trachten, was zweiffelhafft und unklar, a liquido separiren, nicht weniger, wo etwan von Corporibus Feudalibus noch etwas zu restituiren begehret würde, deshalben Untersuchung, woran es haffte, anstellen, hiermit aber das Liquidations-Geschäfft, wegen der schon hinc inde restituirten Corporum respective Feudalium und Allodialium nicht aufhalten, die Partheyen über jeden Punct specifice ad Protocollum genüglich, doch ohne Verstattung weitläufftigen Recessirens, hören, geringe Vorfallenheit durch Bescheid erörtern, wo aber ein wichtiger Anstand sich hervorthun solte, deshalber jedesmal deutlichen Bericht erstatten, und vermittelst Extrajudicial-Decreti Verordnung abwarten, endlich nach vollendetem Geschäffte, worzu ihnen Commissarien eine Monatliche Frist bestimmet wird, das völlige ordentliche und Punct-weiß geführte Commissions-Protocoll, samt ihrem daraus Extracts-weise und mit richtiger Allegirung derer Stellen verfaßten Bericht, auch angehängtem ohnmaßgeblichen Gutachten zu fernerer nöthigen Verfügung gehörig übergeben sollen.

Consultatio & Decisio XXI.

Hic repræsentatur Status Obligationis veteris, a Dno Marggravio Badensi cum Nobili Wilhelmo de Wildsberg contractæ, in quatuor distinctis Instrumentis, & postea ad creditoris hæredes transmissæ in Camera Imperiali circa finem Seculi XV. per Paritoriam confirmatæ; & post resumtam Ao. 1712. causam ad Executionem perductæ. Cujus causæ scenæ variæ & momenta, tum Historica tum Juridica, hic exponuntur. Præmissa sunt Schemata Genealogica Actorum, quorum hæredes in plurimas familias sunt divisi; & tandem subnectitur Sententiarum omnium series ab Anno 1712.

TAB. I. [48]

Wilhelm von Wildsberg/

Sophia Münchin von Wildsberg
verheyrathet an
Friedrichen von Lützelburg,
Lotharingischen Statthalter zu Saarberg,

Bernhard	Antonius
Von dessen Descendenten siehe Tab. II.	Ernst Christoph, Lotharingischer Cammer-Herr,

Antonius,
Würtembergischer Hoff-Marschall,

Der noch lebende von Lützelburg zu Stutgard.	Ursula Catharina, Vermählte von Daubin.	Anna Antonia von Lützelburg, Vermählte von Bock.	Eine Hoff-Marschallin von Forstern.

Reliquos Descendentes vide Tab. III.

Wilhelma Friderica von Watzdorff,
gebohrne von Bock von Bleßheim und Herstheim.

TAB. II.

TAB. II. [44]

Wilhelm Münch von Wildsberg/

Sophia Münchin von Wildsberg,
Gem. Friederich von Lützelburg,
Lotharingischer Statthalter zu Saarberg.

Bernhardus

Werner, Churfürstl. Hoff-Jäger-Meister.

Walter, ohne Erben.

Antonius

Ernst Christoph, Lotharingischer Cammer-Herr.

Wigand,

Sebastian, Ober-Forst-Meister in Dreßden, von welchem noch übrig

Antonius, Würtembergischer Hoff-Marschall.

Anton. Frau Geheime-Rath Ahlemannin Herr Vater.

Ursula Catharina, vermählte Taubin.

Und eine Hoff-Marschallin von Forstern.

Anton Michel. Der Hr. General Lützelburg, und seine Geschwistere.

Wigand. Die Grässin von Solms.

Carl ohne Erben.

N. N. die Baronesse von Luchow, u. Baronesse von Kinsberg.

Maria Margaretha Vermählte Friesin. — Ihre Erben.

Charlotta, Vermählte Cannen. — Ihre Erben.

Anna Sabina, Vermählte von Haugwitz. — Ihre Erben.

1. **Johann Georg.** — Dessen Erben

2. **Kerbizin.** — Deren Erben.

3. **Ziegeserin.** — Deren Erben.

4. **Döbin.** — Deren Erben.

5. **Kiesewetterin.** — Deren Erben.

6. Die Grässin von **Beichlingen.**

NB. Das gantze Lützelburgische Capital ist 76000. von diesen

An die Bernhardische Linie 36000. fl.

Die Obligationes sind

1.) Die Hypothec Stollhoven, der jährliche Terminus Solutionis St. Ulrichs Tag 1000. fl. Renthen.

2.) Hypothec das Amt Großweyher jährlicher Terminus Solutionis Catharinæ Virginis 800. fl. jährlicher Renthen, sind schon 1590. von der **Antonischen Linie** separirt gewesen, nach Ausweiß derer Executorialium.

An die Antonische Linie 40000. fl.

Die Obligationes sind

1.) Die von 1000. jährlicher Renthen auf Annunciat. Mariæ fällig, die Hypothec ist Stadt und Amt Lappenheim.

2.) Die von 1000. fl. jährlicher Renthen auf 1. Martii fällig. Die Hypothec ist Rastatt und Rheinau, Stadt und gantz Amt Steinbach samt Pertinentien, und diese Obligationes hat der General **Anton von Lützelburg** in Originali, massen man sie bey seinem Mandatario Lic. Sattler in Stutgard gesehen.

TAB. III. [47]

Friderich von Lüzelburg/
Lothringiſcher Statthalter zu Saarberg,
Gem. **Sophia Münchin von Wilsberg.**

Bernhardus von Lüzelburg,
vid. Schema Genealogicum
[44] Tab. II.

Antonius von Lüzelburg, Obriſter.

Ernſt Chriſtoph von Lüzelburg, Lothringiſcher Cammer-Herr.

Philipp von Lüzelburg.

Sweickard von Lüzelburg.

Weigand von Lüzelburg.

Friderich von Lüzelburg.

Antonius von Lüzelburg, Würtembergiſcher Hoff-Marſchall.

Anton Reinhard von Lüzelburg.

Antonius von Lüzelburg.

Urſula Catharina, Vermählte von Taubin.

N. Vermählte Hoff-Marſchallin von Förſtern.

Anton Michel von Lüzelburg. Herr General von Lüzelburg.

Weigand von Lüzelburg. N. N. Vermählte Gräfin von Solms.

Carl Ludwig von Lüzelburg.

Henrich Ernſt von Lüzelburg. Maria Suſanna Margaretha, Vermählte von Lüchaw.

Maria Margaretha, Vermählte Frieſin.

Charlotte Vermählte von Kanne.

Anna Juliana, Vermählte von Haugwitz.

Maria Franciſca, Vermählte Freyin von Künsberg.

TAB. IV. [39]

Wilhelm Münch von Wildsberg/
deſſen Tochter,
Sophia Münchin von Wildsberg,
verheyrathet an
Friderichen von Lüzelburg,
Lothringiſchen Statthalter zu Saarburg,
mit welcher Er gezeuget
Bernharden,
deſſen Sohn
Sebaſtian,
Ober-Förſt-Meiſter in Dreßden,
deſſen Erbin
Anna Maria von Lützelburg,
Vermählte an Caſpar Cuno Rudolph von Körbitz bey Ihro Fürſtlichen Durchl. Hertzog Moritzen zu Zeitz ꝛc. älteſten Cammer-Juncker, Ober-Steuer-Einnehmern und Stiffts-Hauptmann,
deſſen Erbin
Dorothea Sophia von Körbitz.

Daß vorſtehende Deſcendence in allen ihre währhaffte Richtigkeit hat, thun Wir zu Ende unterſchriebene, weiln Uns ein ſolches ſo wohl aus eigenem guten Känntniß der Familie, als auch durch anderer Leute hinlängliche Benachrichtung wohl wiſſend, unter Unſerer eigenhändigen Unterſchrifft und vorgedruckten Pertſchafften an Eydes ſtatt hiemit atteſtiren:

(L.S.) Wolff Dieterich, Graf von Beichlingen.

(L.S.) Johann Siegemund von Heerdegen, Sr. Königl. Maj. in Pohlen und Churfürſtl. Durchl. zu Sachſen Cammer-Juncker, auch Ober-Forſt- und Wild-Meiſter zu Cunnersdorff.

(L.S.) Johann Gotthold von Körbitz, Sr. Königl. Maj. in Pohlen und Churfürſtl. Durchl. zu Sachſen Cammer-Juncker, auch Vice-Ober-Forſt- und Wild-Meiſter zu Cunnersdorff.

(L.S.) Chriſtoph Haubold von Körbitz, Sr. Königl. Maj. in Pohlen und Churfürſtl. Durchl. zu Sachſen Obriſter-Lieutenant.

(L.S.) Wilhelm Guſtav von Kaltenborn, Fürſtl. Sächſ. Merſeburgiſcher Geheimer Cammer-Rath.

(L.S.) Alexander von Miltitz, Königl. Pohlniſcher und Churfürſtl. Sächſ. Creyß-Steuer-Einnehmer.

(L.S.) Hans Georg von Grünrod.

(L.S.) Hans Georg von Zehmen, Sr. Kön. Maj. in Pohlen und Churfürſtl. Durchl. zu Sachſen Geheimer Rath und Vice-Cammer-Præſident.

(L.S.) Centurius von Miltitz, Sr. Königl. Maj. in Pohlen und Churfürſtl. Durchl. zu Sachſen Vice-Creyß-Hauptmann des Meißner-Creyßes und Ober-Steuer-Einnehmer.

(L.S.) Heinrich Gottlob von Miltitz, Sr. Königl. Majeſt. in Pohlen und Churfürſtl. Durchl. zu Sachſen Appellations-Rath.

TAB. V. [43]

Wilhelm Münch von Wildsberg/
dessen Tochter,
Sophia Münchin von Wildsberg,
verheyrathet an
Friderichen von Lüzelburg,
Lothringischen Statthalter zu Saarburg,
mit welcher Er erzeuget gehabt
Bernharden,
dessen Sohn
Werner,
sein Sohn
Sebastian,
Ober-Forst-Meister in Dreßden,
dessen Erbin
Maria Elisabeth von Lüzelburg,
Vermählte an Land-Jäger-Meister,
Johann Adolphen von Ziegesar,
deren Erbe
Carl Siegemund von Ziegesar.

Daß vorstehende Descendence in allen ihre wahrhaffte Richtigkeit hat, thun Wir zu Ende unterschriebene, weil Uns ein solches so wohl aus eigener guten Känntniß der Familie, als auch durch anderer beglaubten Leute hinlängliche Benachrichtung wohl wissend, unter Unserer eigenhändigen Unterschrifft und vorgedruckten Pettschafften an Eydes statt hiemit attestiren:

(L.S.) Wolff Dieterich, Graf von Beichlingen, Königl. Dänischen Ordens Ritter.

(L.S.) Hans Georg von Zehmen, Sr. Kön. Maj. in Pohlen und Churfürstl. Durchl. zu Sachsen Geheimer Rath und Vice-Cammer-Præsident.

(L.S.) Johann Siegemund von Heerdegen, Sr. Königl. Maj. in Pohlen und Churfürstl. Durchl. zu Sachsen Cammer-Juncker, auch Ober-Forst- und Wild-Meister zu Cunnersdorff.

(L.S.) Johann Gotthold von Körbitz, Sr. Königl. Maj. in Pohlen und Churfürstl. Durchl. zu Sachsen Cammer-Juncker, auch Vice-Ober-Forst- und Wild-Meister zu Cunnersdorff.

(L.S.) Christoph Haubold von Körbitz, Sr. Königl. Maj. in Pohlen und Churfürstl. Durchl. zu Sachsen Obrister-Lieutenant.

(L.S.) Alexander von Miltitz, Königl. Pohlnischer und Churfürstl. Sächs. Creyß-Steuer-Einnehmer.

(L.S.) Heinrich Gottlob von Miltitz, Sr. Königl. Majest. in Pohlen und Churfürstl. Durchl. zu Sachsen Appellation-Rath.

(L.S.) Georg Heinrich von Nitzschwitz, Königl. Pohlnischer und Churfürstl. Sächs. Amts-Hauptmann und Cammer-Juncker.

(L.S.) Centurius von Miltitz, Sr. Königl. Maj. in Pohlen und Churfürstl. Durchl. zu Sachsen Vice-Creyß-Hauptmann des Meißnerischen Creyßes und Ober-Steuer-Einnehmer.

(L.S.) Wilhelm Gustav von Kaltenborn, Fürstl. Sächs. Merseburgischer Geheimer Cammer-Rath.

TAB. VI. [35]

Wilhelm Münch von Wildsberg/
dessen Tochter,
Sophia Münchin von Wildsberg,
verheyrathet an
Friderichen von Lüzelburg,
Lotharingischen Statthalter zu Saarburg,
deren Sohn
Bernhard von Lüzelburg,
dessen Sohn
Werner von Lüzelburg,
dessen Sohn
Sebastian von Lüzelburg,
Churfürstl. Sächßischer Ober-Forst-Meister in Dreßden,
dessen Tochter
Anna Sophia von Lüzelburg,
verheyrathet an
Hans Levin von Kiesenwetter
auf Dittersbach,
deren Tochter
Rosina Elisabeth von Kiesenwetter,
verheyrathet an
Alexandern von Miltitz,
auf Roßen und Eschdorff.

Daß vorstehende Descendence in allen ihre wahrhaffte Richtigkeit habe, wird von Uns zu Ende unterschriebenen, weil solches so wohl aus eigner guter Känntniß der Familie, als auch durch anderer beglaubter Leute hinlängliche Benachrichtigung, Uns wohl wissend, unter Unserer eigenhändigen Unterschrifft, und vorgedruckten Pettschafften, an Eydes statt, hiermit attestiret. So geschehen zu Dreßden am 9. April. Anno 1717.

(L.S.) Wolff Dietrich, Graf von Beichlingen, des Königl. Dänischen Ordens Ritter.

(L.S.) Centurius von Miltitz, Königl. Pohlnischer und Churfürstl. Sächßischer Vice-Creyß-Hauptmann des Meißnerischen Creyßes, auch Ober-Steuer-Einnehmer.

(L.S.)

(L.S.) Hans Georg von Zehmen, Sr. Königl. Majestät in Pohlen und Churfürstl. Durchl. zu Sachsen Geheimer Rath und Vice-Cammer-Præsident.

(L.S.) Georg Heinrich von Nitzschwitz, Sr. Königl. Maj. in Pohlen und Churfürstl. Durchl. zu Sachsen Amts-Hauptmann und Ihro Majest. der Königin Cammer-Juncker.

(L.S.) Johann Siegemund von Heerdegen, Sr. Königl. Maj. in Pohlen und Churfürstl. Durchl. zu Sachsen Cammer-Juncker, auch Ober-Forst- und Wild-Meister zu Cunnersdorff.

(L.S.) Johann Gotthold von Körbitz, Sr. Königl. Maj. in Pohlen und Churfürstl. Durchl. zu Sachsen Cammer-Juncker, auch Vice-Ober-Forst- und Wild-Meister zu Cunnersdorff.

(L.S.) Hans Georg von Grünrod, der allgemeinen Ritterschafft Meißner-Creyßes Director.

(L.S.) Christoph Haubold von Körbitz, Sr. Königl. Maj. in Pohlen und Churfürstl. Durchl. zu Sachsen Obrister-Lieutenant.

(L.S.) Heinrich Gottlob von Miltitz, Sr. Königl. Maj. in Pohlen und Churfürstl. Durchl. zu Sachsen Appellations-Rath, als Stieff-Sohn.

(L.S.) Wilhelm Gustav von Kaltenborn, Fürstl. Sächs. Merseburgischer Geheimer Cammer-Rath.

Status Causæ.

Es sind Ao. 1590. beym Cammer-Gericht vier unterschiedene Mandata Executorialia erkannt, deren beyde erstere betreffen 1000. fl. jährliche Renthen auf Annunciat. Mariæ fällig, und andere 1000. fl. Renthen auf primam Martii fällig. Darin ist Kläger Tutor, weyl. **Antonii von Lüzelburg** Kinder und Erben.

Nota. Primus Creditor **Wilhelm Münch von Wildsberg**, a quo causam habuit ejus ex sorore Nepos **Antonius von Lüzelburg.**

Und hat jedere Verschreibung besondere Hypothecas auf die Maggräfl. Baadischen Lande. Die Verschreibungen sind sehr wohl verclausuliret de Annis 1583. & 1584.

Die beyden andere betreffen 1000. fl. Renthen auf Catharinæ fällig.

Darin ist Kläger **Bernhard von Lüzelburg**, itzo dessen Erben.

Primus Creditor etiam supra dict. **v. Wildsburg**, cui successit alter nepos ex sorore **Bernhard von Lüzelburg.**

Und hat wiederum jede Verschreibung besondere Hypothecas auf die Marggräfl. Baadische Lande. Die Verschreibungen sind, wie die vorigen, sehr verbindlich 1582. 1585.

Anno 1596. sind auf jeden Fasciculum Executorialium Mandatorum Paritoriæ plenæ ergangen 11. August. 22. Septembr. 16. August. und 22. Septembr. 1596.

Hernach ist die Sache bald durch offerirten Vertrag, bald durch offerirte Zahlung, und andere Ursachen, vermuthlich die Kriegs-Zeiten und Zertheilung der Lüzelburgischen Erben ins stecken gerathen: biß Ao. 1711. da der allhier gewesene Chur-Sächsische subdelegirte Visitator, Herr Baron von Gersdorff, auf Ansuchen des Königl. Pohlnischen und Churfürstl. Sächsischen Generals, Grafen **Antonii von Lüzelburg**, sich nach denen Acten erkundigen lassen, und als solche gefunden worden, erste durch Dr. Hoffmann, hernach auf dessen Abstand durch Licent. Faber, und zwar im Nahmen obgedachten Generals, **Antoni von Lüzelburg** alleine (der auch ein Königl. Pohlnisch Promotorial-Schreiben ad Cameram ausgewürcket, so bey denen Acten liegt) solche reassumiren lassen [24].

Wie dann den 27. Febr. 1711. Citatio ad reassumendum erkannt, bald darauf den 18. Maji [23] reproduciret, und auf Erscheinen Lic. Flenders, als Marggräfl. Baadischen Anwalds, ist am 28. Sept. 1712. eine zweyte Paritori-Urthel im Senatu beschlossen, und publiciret worden cum termino satis amplo sex Mensium, bey welcher Urthel dieser Irrthum unvermuthet vorgegangen, daß, da man nicht gewust, daß 2. differente Linien derer von Lüzelburg noch vorhanden, die Antonische und Bernhardische, sondern geglaubt, daß der Reassumens Antonius, (welcher sich auch ad omnes Fasciculos per Lt. Faber [24] legitimiret, und sich sonst niemand gemeldet,) alleine zu allen 4. Schulden-Verschreibungen gehöret, in der letzten Paritori-Urthel beyde Antoni und Bernhard von Lüzelburg in rubrica zusammen gesetzt, auch alle 4. Verschreibungen in einer Urthel begriffen, und solche ad singulos fasciculos gleichförmig publiciret, und eingetragen worden.

Es ist ferner in eodem supposito errore, sed tamen non admodum gravi, & facile reparabili am 12. Maji 1713. Mandatum de exequendo an des Schwäbischen Creyßes ausschreibende Fürsten erkannt, welche zwar am 25. Maji 1713. ad Cameram geschrieben, daß sie nach Verlauff des ad amicabilem compositionem beliebten Termins, ea non secuta, exequiren wolten. Vide literas has Fasciculo II. Antonium betreffend adpositas & extrajudicialiter exhibitas.

Gleichwohl als das Mandat de exequendo am 11. Octobr. 1713. reproduciret, das einkommene Schreiben aber ad Acta nicht registriret gewesen, Lt. Faber aber weiter nicht angeruffen gehabt; Hingegen am 2. Septemb. 1716. Lt. Wahl sich nomine der Frau Grässin von Solms Baruth als Mit-Interessentin, an denen Forderungen legitimiret, und proclama gebeten, so ist, als diese Acta auf dem Bescheid-Tisch gelegen, cum tamen haberent

berent Referentem constitutum, per alium Dn. Assessorem das Proclama contra Executores am 28. Septemb. 1716. erkannt worden, darüber sich die Creyß-ausschreibende Fürsten in literis ad Collegium de dato 30. Decembr. 1716. beschweren, und daß an ihnen nichts ermangelte, anführen, darbey eines Vergleichs mit dem Grafen *Antonio* Erwehnung thun. Legantur hæ literæ primo Fasciculo adpositæ. Nach der Hand haben die Procuratores angemerckt, daß zwey differente Kläger, **Anton** und **Bernhard von Lützelburg**, und deren Linien gantz unterschiedlich seyen; dahero, nachdem sich von jeder Linie ziemlich viel Frauenzimmer, als Descendentes und Interessentes, zu denen Verschreibungen respective gemeldet, die daher erst aufgewacht, da sie gewahr worden, daß die Sache ad Executionem käme; so ist endlich der Unterscheid beyder Linien nunmehro in denen Actis klar an Tag kommen, und da Lt. Wahl am 2. Septembr. nomine der Gräfin von **Solms-Baruth** sich ad singulos Fasciculos legitimiret, so hat er hernach solche Recess in denen beyden Fasciculis, **Bernhard von Lützelburg** betreffend, wieder ausstreichen lassen, vide den Recess 5. Mart. 1717. circa finem.

So sind demnach 2. und 2. Fasciculi zu conjungiren, nemlich **Antonium von Lützelburg und Bernhardum von Lützelburg** betreffend, und werden die Recesse und Adjuncta nur zu einem von diesen beyden nunmehro eingetragen. Zu jedem haben sich ziemlich viel Interessenten gefunden, und per Dr. Gülich und Lt. Wahl sich legitimiret, und weil sich indessen dieser Umstand zugetragen, daß obgedachter **Antonius von Lützelburg** mit der Frau Marggräfin zu Baaden-Baaden Vergleich gemacht, so protestiren die Interessenten dargegen, wollen die Zahlung inhibirt, und Mandatum de exequendo auch auf ihre Person rescribiret haben. Lic. Faber, als Anwald **Antonii von Lützelburg**, schweigt darzu gantz stille, hingegen Lt. Flender, als **Baadischer** Anwald, will mit denen Interessenten, die in Sententiis nicht gemeldt, auch sich biß daher nicht angegeben, nichts zu thun haben, sie mögten es mit dem Graf **Anton** ausmachen.

Weil aber die Interessenten beyder Linien sich sattsam meines Bedünckens legitimiret, und aber ausser dem Bericht eines Stutgardischen Advocati Sattler, welcher obgedachtem der Creyß-ausschreibenden Fürsten Schreiben vom 30. Decembr. 1716. beyliegt, so vom endlichen Erfolg nichts meldet, noch unbekannt, welchergestalten mehrgedachter Graf **Anton** sich endlich verglichen, ob und wie viel er auf die **Antonische** oder auch zugleich die **Bernhardische** Forderung an Bezahlung würcklich empfangen, auch was etwa denen Interessenten reserviret worden; so vermeynte nicht allein Licent. Fabern cum recognitione Documentorum Legitimationis responsionem auf Lt. Wahls und Doct. Gülichs Recessus, mit Beybringung des Vergleichs-Recessus, sondern auch ebenfalls una cum prædicta recognitione Lic. Flendern aufzulegen sequenti Formula Sententiæ.

Expedit. 23. Junii 1717. ad binos fasciculos Actorum, die Antonische Forderungen betreffend.

It. Sententia Expedit. eod. die Bernhardische Forderungen betreffend.

Beyde Urthel finden sich in der unten folgenden Serie Sententiarum.

Continuatio Voti.

NAchdem nunmehro die diversitas Fasciculorum der **Antonischen** und **Bernhardischen** Forderungen klar, und in beyden zweyerley Interessenten seyn; so ist auch, nach Beschaffenheit der Umstände, auf beyderley zweyerley Verordnung zu thun.

1. Die **Bernhardische** Fasciculos betreffend: Nachdem Graf **Anton von Lützelburg** per Lt. Faber an dieser Forderung kein Theil zu nehmen sich erkläret, vid. Recessum 15. Sept. 1717. und Lt. Flender der Interessenten zu solcher Forderung Vollmachten, und Genealogische Legitimationes, am 20. Sept. recognoscirt, offerendo, daß seine Principalin sich mit ihnen abfinden wolle. Adde Recessus sequentes.

Da nun diese Sache in so weit, quoad debitum & personas creditorum, richtig, so wäre meines Bedünckens kein Bedencken, auf diese beyde Fasciculos das vorhin schon am 12. Maji 1713. per Sententiam erkannte Mandatum de exequendo auf jetzige legitimirte Creditores zu rescribiren, doch dergestalt, daß wegen zumal grosser und alter Forderung die Creyß-ausschreibende Fürsten ihre Subdelegirte instruiren mögten, zwischen der Frau Marggräfin, und denen Creditoren, gütliche Tractaten zu pflegen, dieselbe auch zu acceptiren, billige Satisfaction, ihrem am 26. Septemb. durch ihren Anwald gethanem Erbieten nach, zu disponiren, auch in Entstehen dessen Bericht, samt ihrem Gutachten, welchergestalt die Execution am füglichsten, und zur Conservation der durch den Krieg sehr verderbten Baadischen Landen, zu bewerckstelligen, zu erstatten.

Ad duos Fasciculos der Antonischen Forderungen.

Hierin ermangelt es noch an unterschiedlichen Requisitis.

1.) Recognition der Interessenten Genealogien per Lt. Faber. Weil aber terminus ad recognoscendum purificiret, so würde recognitio pro facta anzunehmen seyn.

2.) Legitimatio Dr. Gülichs, nomine der von Haugwitz, vide Recess. 3. Septemb. It. Loysä Mariä von Cannen. Es mag zwar das Schema Genealogicum richtig seyn, prout ex collatione reliquorum Schematum offenbar ist, es will aber doch förmliche Legitimatio, wie andere Interessentes gethan, vonnöthen seyn.

Hisce præviis,

Weil der Vergleich mit dem Graf *Antonio* von Lützelburg eo ipso keinen Bestand hat, quia insciis reliquis Interessentibus concluſa fuit ista transactio, so vermeynte, es wäre die Urthel ad Directores Circuli ebenfalls, wie bey der Bernhardischen Forderung, zu geben, und könten zu Gewinnung der Zeit die ermangelnde Recognitiones und Legitimationes, weil doch an sich kein dubium darbey vorhanden, und es ein blosse Formalität ist, coram Commissariis geschehen.

Sententia Expedit. die 20. Octobr. 1717.

Vide infra Seriem.

Nach dem am 3. Junii 1718. inhæsive erkannten Rescripto Mandati de exequendo wegen der Obligation über 800. fl. ist von dem Creyß- ausschreibenden Fürsten über der vorgenommenen Execution am 26. Septembris 1718. ein Bericht erstattet worden, darauf prævia communicatione so wohl Impetrantischer, als Impetratischer Seiten eine Schrifft, so respective ein Gegen-Bericht, und loco eines Gegen-Berichts seyn soll, übergeben worden.

Des Berichts kurtzer Inhalt ist dieser, daß Impetrantes eine grosse Rechnung über die rückständige Renthen, und propter mutationem monetæ, des Agio, wie auch Zinsen von denen Renthen eingegeben, auf 503192. fl. der Impetratische Theil hätte sich alleine über das Capital der 16000. fl. nicht aber über die Zinsen gütlich erkläret, und 12000. fl. offeriret. Impetrantes aber haben sich auf die Urthel beruffen, welche nicht aufs Capital, sondern auf die geklagten Renthen gienge. Weil dann in Sententia Camerali enthalten, daß die etwan vorfallende Bedencklichkeiten berichtet werden sollen, so hätten Commissarii solches thun, und immittelst das Executions-Werck ausstellen wollen.

Legatur der Bericht a folio 13. §. **Wann dann nun** usque ad finem.

In dem Gegen-Bericht, welcher Baadischer Seits per Lt. Flender übergeben, werden nun

1.) sehr weitläufftig die Commissarii einer Übereilung, daß sie so bald eingerücket, und die gütliche Vorschläge nicht erwartet, beschuldiget, so dann mit grosser Weitläufftigkeit alleriret, daß die Obligation keine Reditus, sondern mutuum in sich begreiffe.

Dann will præsumiret werden, daß mehr Zahlungen geschehen, als von Impetrantibus angegeben wird.

Endlich will auch ein dubium moviret werden, ob die jetzige Herren Marggrafen zu Baaden-Baaden schuldig seyen, diese Schuld zu bezahlen.

Ubi monendum, daß die am 19. Sept. übergebene Supplica pro Appellat. Processibus gar unförmlich sey, weil kein Gravamen neque Decretum Commissariorum vorhanden war, und die Appellation nur wieder deren Einrückung nach Baaden interponirt, hoc est, contra decretum Mandatum de exequendo, dahero auch darauf nichts anders, als die Beschleunigung des Commissions-Berichts, decretiret worden.

Nachdem nun in dieser Sache anfänglich nur auf die rückständige Renthen, nicht aber auf das Capital, Mandatum Executoriale und Paritoria der Zinsen von denen Renthen nicht gedacht.

Die Frage aber, ob die jetzige Herren Marggrafen Debitores seyen? anjetzo nach so vielen Urtheilen viel zu spat, da sie von Herrn Marggrafen *Eduardo Fortunato* ausser Zweiffel posteriren, auch jetzige verwittibte Frau Marggräfin, der Antonischen Forderungen halber, sich verglichen hat.

So bedüncket mich, es seye zu separiren, was in dieser Sach schon klärlich decidiret, und was noch einiger Cognition bedarff.

Decidiret ist, daß die rückständige Renthen sollen bezahlet werden, gestalten auf das Capital nicht geklaget worden. Da nun Impetrati selbst in ihrem Gegen-Bericht fol. 9. & 10. offeriren, die Einkünfte des Amts Grosch-weyer, als verschriebener Hypothec, denen Impetrantibus ultro zu überlassen, so ist wohl, nach Referentis Meynung, kein Bedencken, daß Commissarii mit der Execution darinnen fortfahren, und denen Impetrantibus die Anweisung thun können.

Es ist aber via Executionis um deswillen nöthig, und mit der ultronea oblatione nicht ausgerichtet, weilen man sonsten denen Impetrantibus das Amt nicht völlig, und mit Verschweigung derer Pertinentz-Stücke anweisen dürffte. Wie solches in des Impetrantischen Theils Bericht deutlich genug angeführet. Wie weit aber die Revenuen des Amts zulangen werden, das lasse ich dahin gestellet seyn. Interim wird solche etwan amicabilem compositionem befördern.

Die

Die übrigen Puncten, nemlich, so viel
1.) Die Zinsen von denen Renthen.
2.) Das Agio propter mutationem monetæ.
3.) Die Ersetzung des Mangels an der Hypothec betrifft; scilicet in eventum adjudicandarum usurarum. Obwohl die Worte der Obligation allenthalben sehr deutlich und bündlich sind, weil es gleichwohl in Sententia Paritoria nicht begriffen, so vermeynte ich solche zu weiterer gerichtlichen Cognition zu verweisen. Die übrigen Puncte des Gegen-Berichts, ob der Herr Beklagte die Schuld zu bezahlen gehalten; item, ob mehr als angegeben bezahlet sey, schliesse ich davon gar aus, weil beydes nur zur Verzögerung allegiret wird.

Sequitur Decretum d. 19. Junii 1719. in Serie N. 10.

Continuatio Voti Ao. 1722.

IN dieser Sache ist schon verschiedenemal durch mich referiret worden, und stehet jetzo in termino Executionis. Pro colligenda memoria ist zu erinnern:

1.) Daß 4. differente Fasciculi Actorum, 4. differente Summen jährlicher Renthen, aber nur 2. differente Haupt-Kläger, Anton und Bernhard von Lützelburg, gewesen. Daher 2. Fasciculi die Antonische, 2. andere die Bernhardische genennet werden; Letzthin haben sich die Umstände in singulis verändert, also daß bey jedem Fasciculo besondere Reflexion zu machen.

Sonsten ist Objectum generale der Gült-Verschreibung Actio per viam executivam in allem gantz einerley, auch schon circa finem Seculi XVI. in Camera Imperiali in allen Fasciculis einerley Definitiv-Paritori-Urthel ergangen. In denen Antonischen beyden Anno 1596. die 10. August. eodem Anno d. 10. Septembris. In denen Bernhardischen beyden gleichfalls d. Ao. 1596. 16. Aug. und 22. Sept.

Nach der Zeit ist die Sache zwar fortgetrieben, aber wegen Zerstreuung der Interessenten, auch erfolgten Kriegs-Zeiten und vielen Veränderungen nichts hauptsächliches wieder ergangen biß Ao. 1711. seqq.

Post Citationem ad reassumendum ist A. 1712. d. 28. Sept. conformiter auf alle Fasciculos eine abermalige Paritoria eröffnet.

Ao. 1713. d. 12. Maji Mandatum de Exequendo.

2.) Nun folgen einige Veränderungen, welche zu observiren, distinguendo die Fasciculos *Antonianos & Bernhardinos*; In *Antonianis* findet sich, daß die Frau Marggräfin zu Baaden sich mit dem Grafen Anton von Lützelburg, welcher zu Dreßden wohnet, über die, seine Capital-Brief de 1584. betreffende 1000. fl. Renthen d. 1. Mart. fällig, Ao. 1716. d. 5. Octobr. verglichen, auch 18000. fl. Zahlung geleistet, mit besonderer Ubernehmung der Gräfin Amalien Christianen von Solms, gebohrner von Lützelburg, dafern sie etwas auszuführen vermögte, ohne Zuthun des Grafen Anton, welcher wegen der übrigen Interessenten dafür stehen will, keinem aber, ausser der Gräfin von Solms, etwas geständig ist, cavendo sub Hypotheca per biennium; der Vergleich ist ad Acta producirt d. 9. Maji 1718. und zu finden samt der Quitung [61].

Wie aber zu dieser Forderung, und dem andern Antonischen Fasciculo, betreffend 1000. fl. Renthen, auf Annunciat. B. M. V. fällig, gar viel mehrere Interessenten sich gefunden, welche sich in grosser Anzahl ad Acta legitimiret; so ist zwar per Sententiam d. 23. Junii 1717. inter alia Licent. Flenders Frau Principalin auferleget worden, keine Zahlung mehr an Graf Anton v. Lützelburg zu thun, biß wegen der Interessenten auch Erörterung geschehen. Es hat aber die Frau Marggräfin sich daran nicht gekehret, sondern an den Inhaber der Verschreibung die Zahlung gethan, besage dicti [61].

Sequitur Ao. 1717. 20. Octobr. Sententia, in qua decernitur Rescriptum Mandati de exequendo wegen der übrigen Interessenten, mit einer gewissen Anweisung ad Executores erkant. Auch A. 1718. 3. Junii per Sententiam die contra prohibitionem geschehene Bezahlung improbiret, und weitere Verordnung geschehen, wie sich Executores zu verhalten, in specie wegen der Interessenten.

Legatur hæc Sententia.

Was nun seither dem ferner in diesen Antonischen Fasciculis gehandelt worden, das ist ex Protocollo zu ersehen; das hauptsächlichste ist der Commiss-Bericht [73] und das von Lic. Flender angemaßte Restitutions-Gesuch [76]. Der Commiss-Bericht [73] ist nicht weitläufftig und zu verlesen, darinnen auch ein accurater Extractus des beygefügten Protocolli [74] enthalten, Substantia ist folgende:

Prævia recensione der Citation und Legitimationen a Lit. A. usque N. wird erzehlet, wie Graf Anton von Lützelburg beständig verabredet, die eine Antonische Verschreibung über 1000. fl. Renthen, auf Annunciat. fällig, in Handen zu haben, wiewohl die Interessenten auf die Recess Licent. Flenders vom 15. Septemb. 1717. sich beziehende, darauf bestanden.

Nota. Der Recess meldet zwar von in Händen habenden beyden Verschreibungen, aber auch vom Vergleich über beyden, quod tamen est erroneum, nisi forte clam factum.

Wegen der andern Verschreibung habe er sich nur pro quota sua verglichen, und cæteris nicht præjudiciren wollen, deinde offerirte die Sicherstellung der Frau Marggräfin omni meliori modo von Seiten der Interessenten. Der übrige Inhalt betrifft die Repartition der Forderung zwischen denen Interessenten.

Von Seiten der Frau Marggräfin ist niemand erschienen, dahero Commissarii die Puncten, wobey sie es gelassen, circa finem zusammen gefaßt, und das fernere Judicio Camerali überlassen.

Und dieses war also der Inhalt des Berichts.

So viel aber das am 28. August. 1720. per Lic. Flender angezettelte Restitutions-Gesuch [76] de cujus formalibus postea in Voto dicam, anbelangt, ist der Implorat-Schrifft Inhalt kürtzlich dieser: Legatur Extractus specialis: Die übrigen Recesse legantur ex Protocollo.

Votum ad Fasciculos Antonianos.

ANte omnia removenda erit Imploratio Lt. Flenders pro restitutione in integrum, quam produxit in Judicio 28. Aug. 1720. ad Fasciculum Actorum *Antonianorum*, betreffend 1000. fl. auf Annunciation. fällig. Ipse sane Status Causæ plane nescius, & suorum Recessuum præcedentium immemor, & tamen more non laudabili quorundam Procuratorum ad Juramentum Restitutionis in animam propriam offerre se non erubuit. Rejiciendam plane existimo hanc Implorationem, quæ & formalibus & materialibus insigniter laborat. Dico, formalia esse vitiosa, & probo sequentibus Articulis, quorum priores quatuor etiam ad merita referri possunt, mihi tamen visum fuit ad formalia pertinere.

1.) Sententiæ definitivæ fuere latæ in hac causa, jam dudum ultra tempus seculare Anno 1596. contra *Eduardum Fortunatum Marggravium*, a quo moderni Marggravii Badenses in Baden descendunt, in linea recta, & sunt terrarum hæredes. Ergo etiam obligantur, re contra ipsum judicata. Notandum est, quod Commissio illa Cæsarea, quam pro novo reperto allegat N. 2. 3. [79] [80] dudum ante Sententiam Ao. 1596. fuerit allegata, & producta, vide in Actis *Antonianis* Excep. 3. cum Adjuncto [5] & porro [9] quæ producta fuere Ao. 1592. & plane conveniunt cum præsenti allegatione. Porro in Replica [10] notanter objicitur

1) Instrumentum Obligationum esse a subditis Badensibus æque principaliter data, qui etiam ceu Correi in Camera Procuratorem constituerunt.

2) Totum Marggraviatum non esse Feudum Imperii, nisi quoad Regalia, terras ipsas cum reditibus esse Allodia, & hoc ipsum alibi allegasse Badenses. Consona est huic asserto traditio apud Itterum *de Feud. Imper.* & Struvius *de Allodiis Imperii* §. 24.

Cum ergo post Sententias definitivas Camerales Anno 1596. nullum interpositum fuerit Remedium suspensivum, neque pro natura Causæ, id est, Instrumenti Obligationis Mandati Executorialis locum habere potuerit, frustra jam demum ad tale remedium recurritur.

2.) Quandoquidem vero videri velit Licent. Flender impugnare nolle Sententias istas de Ao. 1596. sed novissimas de Anno 1712. latas usque huc, quasi contra modernum Successorem in Marggraviatu Executio locum habere nequeat. Sed scire poterat & debebat, Sententias novissimas esse mere inhæsivas, & consecutivas ad Sententias præcedentes de Ao. 1596. quod ex ipso tenore patet. Quod autem modernus successor a præstatione redituum non liberetur, demonstrabitur in Examine Materialium.

3.) Tempus petendæ Restitutionis a lata Sententia 28. Septemb. 1712. jam dudum præteriit, neque forte in mentem venit Badensibus petere talem Restitutionem, nisi post Decretum Camerale 19. Junii 1719. ad fasciculum *Bernhardinum* 800. fl. betreffend, cujus Decreti etiam in principio Implorationis fit mentio, tanquam occasionis & præcipue gravaminis. Neque obstat, quod petatur Restitutio ex capite minoris Dnorum Marggraviorum, ex quibus natu major, qui est terrarum Successor Jure primogenituræ, & nuper matrimonium iniit, annum vigesimum nondum attigit; Respondetur enim: Non ætatem solam mereri beneficium Restitutionis, sed oportet adesse causam & læsionem. Sed hic causa non adest sufficiens, quia non adest læsio. Sententiæ enim Camerales Anno 1596. cessare faciunt læsionem omnem, neque minori permittitur, ut per allegationem ætatis Judicatorum vim tollere queat, & pessundare, versamur nos in Processu vere summario, Actores non personam, sed hypothecam, quam notorie possidet Dnus Marggravius, persequuntur. Cum adhucdum Tutorio nomine petatur Restitutio in integrum, Tutori incumbebat observare fatale consuetum, ex LL. constitutum, non vero in ipsa Executione ad tale Remedium confugere.

4.) Petitio Restitutionis est perplexa sibimet contradicens. Producta enim est per Lt. Flender ad fasciculum *Antonianum* sine mentione reliquorum fasciculorum. Et licet postea monitus per Lt. Wahl, declarasset, intelligi debere petitum ad omnes fasciculos, verissimum tamen est, ipsum, quid voluerit, quid petierit, nesciviss: Nam meminisse oportebat:

1mo. Ex *Antonianis* fasciculis unum Instrumentum Obligationis jam tum esse redemtum a Dna Marggravia Tutrice, & solutos 18000: florenos juxta [61].

2do. Ex *Bernhardinis* etiam unum Instrumentum Obligationis jam tum esse redemtum, & Transactionem ab ipso Flendero productam, Confirmationem Judicii supremi petitam, & decretam 22. Novembr. 1719.

Est ergo Contradictio aperta, petere absolutionem ab Actione, quam ipse dixit esse extinctam per redemtionem Instrumentorum obligationis.

Porro,

Porro, cum Dna Marggravia Tutrix agnoverit debitum istorum Instrumentorum, non potest esse ratio alio reliquarum. Ja sie hat in dem Antonischen Vergleich die Frau Grässin von Solms absonderlich zu vergnügen, expresse übernommen, dicto [61] ut taceam hic alias agnitiones, in Actis passim occurrentes, & speciatim in Executione der Bernhardischen 800. fl. factas.

Perplexitatem implorationis infra, ubi pluribus de causis Restitutionis dicetur, ostendam.

5.) Juramentum Restitutionis etiam non legitime oblatum a parte Rea, nam certe Rei non sunt Consiliarii, sed ipsa Domina Tutrix Marggravia, neque oblatio Consiliariorum [77] & [78] facta est, tanquam ab Advocatis, sed qua Principalibus. Rursus in Juramenti præstatione non sufficit nomen collectivum Consiliariorum. Tandem Mandatum illud [77] datum 28. Sept. 1712. tantum facit mentionem Sententiæ d. 28. Sept. 1712. cum sequenti tempore multæ circumstantiæ essent mutatæ, & res in alium statum devenerit. Sigillum quoque appositum est inversum. Alterum vero [78] quod est datum 19. Jun. 1719. facit mentionem solius Decreti de 19. Junii 1719. neque habet formam legalem. Mirandum sane, Consiliarios istos mandata hæc dedisse, & ad Juramentum tale sese obtulisse, cum tamen pleraque allegata dudum sint in Actis præcedentibus, reliqua nihil huc faciant, ut demonstrabitur.

Excussis itaque formalibus, ob eorum defectum & argumenta dudum antea & novissime ante Decretum 19. Junii 1719. in substantia rei prolata, im Gegen-Bericht, rejectionem meretur Imploratio tanquam frivola, & nequaquam relevans, sed quo magis ad lucem deducatur petitionis inertia, paucis examinaturus sum Restitutionis causas.

Totius Scripti Argumenta sunt hæc:

1.) Marggravius Durlacensis *Ernestus Fridericus* A. 1594. cum possideret terras *Eduardi Fortunati*, in se suscepit æs alienum; Ergo novatio facta obligationis. Ergo liberata fuit familia *Eduardi Fortunati* ab ista obligatione. Ex quibus præmissis falsum est antecedens, quod *Ernestus Fridericus* in se susceperit simpliciter æs alienum.

Nam Pactum illud, dessen Concept oder Project sine die & subscriptione No. 4. [81] produciret, ad effectum perductum non fuit. Id quod fatetur Lic. Flender in scripto, daß *Eduardus* die Ubertragung der Ober-Marggrafschafft verzögert, und Ernst Friderich selbst Possession genommen Ao. 1594. Hoc, an factum fuerit vi pacti inter Marggravios, ad effectum novationis scilicet, ut ait Licent. Flender, & auctoritate Cæsarea, ipse, qui hoc scripsit, videat. Mihi quidem id verum non videtur, nam apprehensionis alias plane reddunt rationes Historici. Vide Schurtzfleischii, celebris & probatissimi Historiarum Professoris, *Disputat. de rebus Badensibus §. 9. & ibid. Lit. M.* Hoc quidem constat ex nostris Actis, (in imploratione pro Restitutione in integrum non allegatis) Transactionem aliquam *Ernesti Friderici* cum Creditoribus de Lützelburg initam Ao. 1597. sed factam esse vi pacti inter Marggravium utrumque, non constat. Hanc transactionem dudum in Actis productam Ao. 1598. [18] non allegat in Imploratione Lic. Flender, animadvertens forte, clausulas insertas conclusionem suam evertere, scilicet: Es solle diese Vergleichung an der Kauff-Verschreibung in keinen Clausulis und Articulis obligatoriis nichts derogiren, noch zum Eingang eines præjudicii gereichen, sondern in allen Verbindnissen und Clausulis fest bleiben. Addito Pacto Commissorio, daß sie an die Vergleiche nicht wolten gebunden seyn, und die Sache auf den Fuß gestellet seyn solte, wie es bey dem Kayserl. Cammer-Gericht angefangen, und zur Parition vollführet, nisi exacte præstarentur promissa. Certe hic cadit omnis Exceptio extinctæ Obligationis per Novationem. Imo nullam plane interveniss Novationem, statuendum puto.

Porro transigunt Creditores de reditibus cessis, non vero de futuro tempore debitis, multo minus de Sorte.

Tandem omnis Conventio intelligenda est, si res maneat in eodem statu; Atqui hic res non mansit in Statu eodem. Nam terræ Badenses superioris Marchionatus non permanserunt in familia Durlacensi, sed per Sententiam Cæsaream Aulicam, Ao. 1622. publicatam, restituendæ fuerunt *Eduardi Fortunati* filio, & quidem cum omnibus fructibus perceptis: vid. Obrecht. *ad Instrum. Pacis Westphal. art. IV.* §. 26. quem Auctorem allegavit quidem Lic. Flender, sed parum proficui ibi legitur ad firmandam suam conclusionem. Pufendorffii locus, (quem male allegavit Lt. Flender) est *in Historia de rebus Suecicis L.* 19. Alterum argumentum ita procedit: Præsumtionem esse, obligationes per solutionem esse extinctas, quia allegata in Judicio solutio aliqua, & Instrumentum unum Antonischer Forderung über 1000. fl. auf Annunciat. non inveniri penes Creditores. Probabile esse, quod fuerit redemtum, neque Creditores comparuisse, cum essent citati zur Bescheinung, was ihnen noch ausständig. Id quod ex inspectione des Etlinger Vertrags de Ao. 1629. pateret, & testatur Notarius Sans [87] Num. 10. quod inspexerit conventionem istam, sed non invenerit hæc Lützelburgica Credita.

Respondetur: Præsumtiones Solutionis esse inutiles, cum ex Actis Judicialibus usque An. 1603. Creditores de non præstita fide promissionis fuerint conquesti: daß aber nach der Zeit die Sache biß Anno 1711. nicht urgiret worden, ist die Ursach, die vielerley Veränderung mit der Marggrafschafft Baaden, usque ad Pacem Westphalicam, und dann der Lützelburgischen Familien Zerstreuung. Debitoris est probare solutionem, præsumtiones hic non sufficiunt.

Was vom Etlinger Vertrag gemeldet wird, admodum confuse, & omissis circumstantiis notabilibus historicis narratur, id quod in sequentis Argumenti examine patebit; Nimirum

Tertium Argumentum est tale: Obwohl im Etlinger Vertrag Ao. 1629. Marggraf Wilhelm gegen Empfang 300000. fl. vom Marggraf Friderich zu Durlach, die noch unbezahlte Schulden wieder übernommen, so seye doch solcher Vertrag per Instrumentum Pacis annulliret, und die Sache in dem alten Stand, uti erat ante motus Bohemicos, gesetzt, also daß das Hauß Durlach 7. Millionen, an eingehobenen Nutzungen, behalten, und also die Schulden-Last noch bezahlen müste; durum enim fore, daß das Hauß Baaden-Baaden solche übernehmen, und darzu die 7. Millionen zurück lassen solte. Hæc omnia nihil moræ injiciunt, perperam enim allegantur, & plane infirma est conclusio.

Res ita sese habet:

Defuncto *Ernesto Friderico* Durlacensi sine liberis, Anno 1604. successit Frater *Georgius Fridericus*, qui ob auxilium *Friderico Palatino* præstitum, banno perculsus fuit, ut tunc erant tempora, & ditionibus exutus, donec per Pacem Westphalicam restitueretur ejus filius *Fridericus* & hæredes, in statum, in quo res fuerat ante motus Bohemicos, sc. (ut expresse dicitur §. 26. *Instrument. Pacis art.* 4.) quoad Marchionatum inferiorem Baaden-Durlach. Imperite ergo hoc tempus applicat Lic. Flender ad cassationem Transactionis Etlingensis, committens fallaciam Compositionis & Divisionis.

Fridericus, filius *Georgii Friderici*, cui Pater omnem Provinciam tradiderat, habuerat autem in possessione etiam Marchionatum superiorem Baaden-Baaden, ab Ao. 1594. quem occupaverat *Ernestus Fridericus*, non agnoscens legitimum Successorem *Wilhelmum*, *Eduardi Fortunati* Filium, vid. Schurtzfleisch. *supra dicto loco*, & Pfanner. *Histor. Pac. Westph. Lib. V.* §. 26. Per Sententiam Cæsaream A. 1622. condemnatus fuit ad restitutionem Terrarum der Obern Marggrafschafft cum fructibus. Terrarum restitutio mox Executioni demandata.

De fructibus in Aula Viennensi conventum auctoritate Cæsarea 27. Maji 1627. & Summa 380000. flor. promissa, pro qua etiam postmodum traditæ Præfecturæ Stein und Reichingen, addita §. XII durissima conditione, quod Marggravius *Fridericus* omne æs alienum suscipere deberet. Tantum abest, daß die Nutzungen sieben Millionen gewesen seyn sollen. Conf. Obrecht. *ad Instrum. Pac. d. loco.* Vide tenorem des Vertrags apud Lünig im Reichs-*Archiv-Rubr.* Baaden *pag.* 952. *Continuat. II.* Summam hic addo: de dato Wien 27. Maji 1627. Zwischen Herrn Marggrafen Wilhelm und Friderich zu Baaden:

Nemlich und vors erste, nachdem von beyden Herrn Marggrafen die Benennung der Summen, so Herr Marggraf Wilhelm zu Baaden, wegen der aufgehobenen Nutzungen, Früchten und andern in obverstandenem Urtheil reservirten Forderungen, zu prætendiren hat, höchstged. Kayserl. Majest. dergestalt heimgestellet worden, daß mehrgesagter Herr Marggraf Wilhelm zwischen dreymal hundert tausend und sechsmal hundert tausend fl. Herrn Marggraf Friderich zwischen dreymal hundert tausend und viermal hundert tausend Gulden eine gewisse Summa zu determiniren verwilliget und eingegangen, daß Ihro Majest. dieser Puncten halber sich dahin gnädigst resolviret, und den Ausschlag gegeben, daß Herr Marggraf Friderich Herrn Marggrafen Wilhelm für alle seine Anforderung, ausser deren, so hernach gesetzt werden, dreymal hundert und achzig tausend Gulden bezahlen solle.

Fürs andere, daß Herr Marggraf Friderich für die Summa solcher dreymal hundert und achzig tausend Gulden Herrn Marggraf Wilhelm mit Land und Leut versichern, und ihm dieselben in Zeit und Frist, wie im sechsten und siebenden Puncten versehen, mit allen Regalien, Ober-Herrlich- und Gerechtigkeiten, auch anderer Zugehör würcklich abtreten, anweisen, und einräumen; die Election aber, was Ihm, Herrn Marggraf Wilhelm, für Land und Leute eingeräumet werden soll, bey Herrn Marggrafen Friderichen stehen, und solche Land und Leute in der untern Grafschafft Baaden gelegen seyn sollen.

Zum zwölfften, soll Herr Marggraf Friderich, die von Zeit der beschehenen Occupation der Ober-Marggrafschafft Baaden, bis zu der Wieder-Abtretung, entweder der von Marggraf Ernst Friderich, oder dessen Herrn Vater bemeldten Ober-Marggrafschafft auferlegte, oder von demselben übernommene, oder durch die jährliche aufgeschwollene Pensiones gedachter Marggrafschafft vermehrte Schulden, sie seyen wenig oder viel, von bemeldter Obern Grafschafft auf sich, oder in die Aemter eines innhabenden untern Theils übernehmen, und sein Herrn Marggraf Wilhelm Unterthanen der Creditoren Anforderung zu befreyen schuldig sey. Doch soll an jetztberührt- neu gemacht- und aufgenommenen Schulden dasjenige abgezogen und defalciret werden, was an alten Capitalien vor der Occupation auf besagter Obern Marggrafschafft gestanden, und von besagten Herrn Marggrafen Ernst Friderich, und Georg Friderich abgerichtet, und bezahlt worden, und nachdem Herr Marggraf Wilhelm diesen Punct der Defalcation halber Ihrer Majest. Ausschlag anheim gestellet, so haben dieselbe der Defalcation, so viel von der Untern Marggrafschafft Gefällen, an gedachten alten, und vor der Occupation auf der Ober-Marggrafschafft gestandenen Schulden-Capital beweißlich abgelegt; und nicht anderwärts allbereit von der Obern Marggrafschafft refundiret, und erstattet worden, allergnädigst deferirt, doch mit dem ausdrücklichen Geding, wann sich solche Gegen-Forderung höher, als die neuen Schulden, belieffen, daß deswegen

von

von obgemeldten dreymal hundert und achzig tausend Gulden nichts abgehen, oder defalciret werden solte.

Und nachdem zum vierzehenden Herr Marggraf Wilhelm von seinen Anforderungen obangedeuteter prætendirten aufgehobenen Nutzungen, Mobilien und Kleinodien einen so mercklichen, nahmhafften Nachlaß gethan, als hat entgegen Herr Marggraf Friderich das Petitorium, wie auf alle andere Actionen und Prætensionen, so etwan demselben Krafft obberührter ergangenen Sententz nicht benommen oder abgeschnitten worden, desgleichen die eingewandte Intervention, und was ein und dem andern anhängig, allerdings schwinden und fallen lassen, also und dergestalt, daß obgedachter Marggraf Wilhelm, auch dessen Erben und Nachkommen, hierinnen keinesweges weiter angefochten werden, hingegen auch gegen Herrn Marggrafen Friderichen, seine Erben und Nachkommen, alle Zuspruch und Forderungen, so wegen vorgegangener Occupation bereits moviret worden, oder moviret werden können, zugleich totaliter gefallen seyn sollen.

Hæc Conventio deinde Ao. 1629. Etlingæ confirmata fuit, & respective modificata; præcipue, quoad æris alieni præstationem, uti narratur in der Imploration-Schrifft.

Quid ergo actum in tractatibus Pacis?

Resp. Cassata fuit omnis actio, quoad præstationem fructuum, damni & interesse, scilicet, ne Marggravius Durlacensis amplius eo nomine esset obstrictus, & peremta deberet esse omnis actio a tempore primæ occupationis scil. Ao. 1594. Ergo etiam cassata fuit conventio Viennensis. An ergo æs alienum propter possessionem Marchionatus superioris susceptum, non tamen solutum creditoribus, adhuc incumbet Domui Durlacensi? Ita quidem argumentatur Procurator, sed contra omnem rationem sanam. Si enim omnis actio de fructibus peremta esse debet, utique non obstringetur Domus Durlacensis æri alieno. Si conditio Domus Badensis in Baden ad statum, qui erat ante motus Bohemicos, reducenda esset juxta Instrumentum Pacis, Durlacensis familia foret in possessione den Obern Marggrafschafft, & sic libenter æs alienum susceptura esset. Unde patet, quam perplexe narrationes & conclusiones suas proposuerit Auctor Imploratio-nis.

Atque sic explosa sunt omnia argumenta Implorationis, quæ proinde tam ob defectum formalium, quam propter inutilitatem meritorum ad manifestam justitiæ protractionem maxime frivole expetita, idcirco cum nervosa expressione rejicienda. Recte omnino Lt. Wahl ei contradixit generaliter, esse partim inter alios actas, partim non nova, adeoque speciali responsione non digna.

Tantum de Imploratione pro Restitutione in integrum, qua remota, dicendum erit, quid de singulis causis statuendum.

Narratio die Bernhardische Fasciculos betreffend.

NJer ist nun zuforderst zu wissen, daß die eine Verschreibung über 1000. fl. auf Ulrici fällig, gantz abgethan, und die Bernhardische Interessenten dem Otto Ludwig von Lützelburg in Bayern, mit welchem sich die Frau Marggräfin Ao. 1719. d. 27. Jan. auch verglichen, und 13333. fl. bezahlt, Dominium solcher Verschreibung eingestanden, vide Recessum Dr. Brands 23. Novemb. 1718. Ao. 1719. 18. Mart. Lic. Wahls declaratio, Lic. Flenders acceptatio, & Sententia Cameralis confirmatoria 22. Nov. 1719. also daß bey diesem Fasciculo lediglich nichts zu thun ist.

Wegen des übrigen Fasciculi, betreffend 800. fl. auf Catharinæ fällig, ist Executio würcklich angefangen, und Executores per Decretum Camerale 19. Junii 1719. wie sie sich zu verhalten, ausführlich angewiesen worden; Es hat sich aber das Werck durch das von Lt. Flender angesponnene, und auf diese Sache mit extendirte Restitutions-Gesuch sistiret, dahero Impetrantes in Supplica Extrajudic. de 21. Aug. 1720. pro Mandato ulteriori de exequendo angeruffen, worauf denn, remota prius Imploratione pro Restitutione in integrum, zu resolviren, und das nöthige zu verfügen seyn wird.

Votum ad Fasciculos Antonianos.

Paulo difficilior hic est Inspectio, & distinguendi uterque Fasciculi.

I.

Ad Fasciculum der 1000. fl. auf Annunciat. fällig.

In hoc Fasciculo omnia producta reperiuntur, etiam ea, quæ ad alterum 1000. fl. 1. Martii fällig/ pertinent.

NOtandum est hic:

1.) Instrumentum Obligationis in Originali nondum fuisse productum; Cujus vicem tamen supplet Copia vidimata, in Actis producta [12] & a parte Rea pro vera habita: Amissio enim Instrumenti causam non vitiat, per vulgata

vulgata Jura, ita ut exemplum loco Originalis probet, vide

Lauterbach. *Tit. de fide Instrum. & amiss. circa finem.*

Adde Mascard. *Concl.* 916. 929. 1267.

Vana autem est objectio ab Advocato facta, quod præsumtio sit solutionis, quia Instrumentum non sit penes Creditores agentes. Nova hæc est præsumtio, in cerebro Advocati nata; Nam certe non est penes debitorem istud Instrumentum, quod faceret solutionis præsumtionem; Pro amisso potius, vel latente habendum est hoc Instrumentum, cujus Exemplum in Actis Cameralibus productum sufficere poterit, ad veritatem debiti nondum extincti probandam.

An vero *Antonio*, Comiti *de Lüzelburg*, jurata diffessio injungenda, quod non habeat vel habuerit, nesciatque, ubi inveniatur? Resp. Hanc expurgationem cum cæteri, quorum interest, non exegerint, mihi quoque non licet exigere, donec graviora adferantur indicia, quam ex allegato Recessu Judiciali Licent. Fabers 15. Septembris 1717. formata fuere; Credere malo, Instrumentum hoc penes *Antonium* Comitem non extare, & alibi forte latere. Nam si habuisset *Antonius* Comes, præsumtio est, eundem sibi defuturum non fuisse, ut non pari ratione cum Dna Marggravia transigeret etiam hujus Obligationis nomine, prout fecit ob possessionem Instrumenti alterius der 1000. fl. auf den 1. Martii fällig.

2.) Stante igitur Sententia, Exemplum in Camerali Judicio productum, pro Originali esse habendum. Quæritur, cui ex multis, qui huic causæ intervenerunt, debeatur præstatio hujus Obligationis? Puto ego, deberi *Omnibus*, quia nullus alteri litem movit, quod minus habeat juris, quam alter. Ne tamen cum turba res sit, Dominæ Marggraviæ prospiciendum esse puto, ita, ut uni Mandatario cum libera negotium apud ipsam tractandum, si factum id non esset, committeretur.

Quantum cujusque interfit speciatim, & an *Antonius* Comes excludendus, qui de altera obligatione sibi soli, exclusis reliquis, prospexit, nostrum non esse existimo: Die Interessenten mögen solches unter sich in Saxonia ausmachen, und ist in Sachsen besser bekannt, wie die Familien sich getheilet, und gegen einander ihr Interesse haben.

3.) An in Executione per Sententiam Cameralem demandata progrediendum? Ego dubium video nullum, sed si non desistant Creditores a formatione calculi adeo enormis ad Milliones ascendentis, nihil obtinebunt. Credo ego, aureos montes sibi promisisse *Lüzelburgicos*, & numerosam familiam in causa fuisse, ut operæ pretium non esse crediderint, de summa aliqua parva disceptare. Meminerunt credo dicti illius apud Evangelistam: Sed hæc quid sunt inter tantos?

Hoc tamen nihil ad Ream Marggraviam, quæ sibi consulet, quatenus expedit. Bene omnino consulturos sibi esse *Lüzelburgicos* existimarem, si loco immissionis in hypothecam, quod erit ultimum & maximum per Executionem obtinendum, summam certam acceptarent. Fructus enim immissionis erunt satis compendiosi, non sine variorum casuum periculo, & cum onere receptorem alendi; porro antecedent in exactione onera publica. Proinde mea Sententia jubeantur Executores in incepto negotio Executionis pergere, & nisi res transigatur, quod futurum sperare volo, immissionem in hypothecam facere.

II.

Ad Fasciculum der 1000. fl. auf den 1. Martii fällig.

Quæstio 1. An hæc Obligatio per Transactionem cum Comite *Antonio* habenda sit pro extincta?

Ratio dubitandi. Quod Dna Rea non transegerit cum omnibus, quorum intererat: Quod expresse in se susceperit satisfacere Uxori Dni Comitis de Solms, separatim in Transactione [61]. Quod solverit *Antonio* Comiti, contra prohibitionem Judicii Cameralis factam, in Sententia 23. Junii 1717.

Rationes decidendi:

1.) Quod debitum licite solvatur ei, qui penes se habet Instrumentum.

Mev. 7. *Dec.* 99.

Cautio vero exigitur ab eo, qui nominatus in eo non est, non vero ab eo, qui habet titulum hæreditarium notorie. De Jure cæterorum quomodo inter se res hæreditarias antiquitus diviserint, cura non incumbebat Dominæ Marggraviæ; Cautio etiam ab *Antonio* præstita, vim amplius non habet, quia ad biennium saltem obstringi voluit.

Ergo statuo, Obligationem hanc esse solutam, & Dnam Ream liberatam, salva tamen Consortibus Actione ad interesse, adversus Comitem de *Lüzelburg*, non in Camera, sed in foro competente, si velint, persequendam.

Prohibitio Cameralis de non solvendo, non habet eum effectum, ut obligatio, quæ per Transactionem soluta jam tum erat, redintegraretur, neque etiam operari potest, ut Dna Rea istis Consortibus, quibuscum *Antonius* Comes jura habuit communia, rursus solvat.

Quod vero attinet ad Jura Comitissæ *de Solms*, natæ *de Lüzelburg*: cum Jure Germanico exulet subtilitas Juris Civilis Romani, quo alteri stipulari non licebat §. 4. 18. *Institut. de Inutil. Stipulat.* Dna Marggravia ex propria confessione & stipulatione in dicta Transactione cum *Antonio* Comite mansit obstricta ad satisfaciendum illi, si acceptaverit.

Quan-

Quantum est maxime incertum, & ipsa Comitissa nuper defuncta est, quod tamen in Actis nondum allegatum, quapropter declaratio utriusque in Sententia exigenda, quantum altera petat, altera concedat, ut postmodum pro re nata Judicis officium interponi queat, quod in præsentibus circumstantiis ob incertitudinem objecti non liquet.

Votum

Ad fasciculum Bernhardinum 800. Gulden betreffend auf Catharinæ.

DE hoc solo supereſſe Actionem & Executionem, supra dictum, posteaquam alterum Instrumentum Bernhardinum der 1000. Gulden auf Ulrici, per possessorem fuit debitori retraditum, & ab hoc redemtum, Transactio quoque in Camera confirmata.

De illo autem die 800. Gulden betreffend, facilis est resolutio post tot Sententias, & novissimum Decretum 19. Junii 1719. quod cum per Executores ad effectum nondum fuerit perductum, impediti enim fuerunt per allegatam petitionem Restitutionis in integrum; hac cessante per supra dicta, nihil aliud supereſt, quam ut prædicto Decreto inhæreamus, & producta supplica pro Mandato arctiori &c. ad Acta per Sententiam ejus Executionem & immissionem in hypothecam juxta tenorem Instrumenti obligationis, cujus repetita lectio non erit inutilis, demandemus.

Series Sententiarum Cameralium.

Num. 1.

Expedit. 28. Septembr. 1712.

IN Sachen weyland *Antonii* und Bernhard von Lützelburg nachgelassener Erben, modo Anton von Lützelburg Klägern, wider weyland Herrn *Eduardum Fortunatum*, Marggraffen zu Baaden und Consorten, jetzo weyland Herrn Ludwigs, Marggraffen zu Baaden-Baden, nachgelassene Frau Wittib, Successoren und Erben, auch derselben Herren Vormünder und Consorten in Actis benannt. Decisi Mandati executorialis S. C.

Ein tausend Gulden jährliche Renthen auf Annunciationis Mariæ.

Dann ein tausend Gulden jährliche Renthen auf primam Martii.

Ferner ein tausend Gülden jährliche Renthen auf Ulrici.

Endlich acht hundert Gulden jährliche Renthen auf Catharinæ Virg. fällig.

nunc Citationis ad reassumendum; Ist Lt. Flender, wie auch Lt. Steinhausen, und Lt. Heeser, verzüglichen Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß den in A. 1590. hierin ergangenen vier verschiedenen Mandatis Executorialibus, und darauf A. 1596. erfolgten Urtheln, mit würcklicher Entrichtung der noch hinterstelligen Zinßen und Gülten gehorsamlich gelebet sey, Zeit sechs Monat pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß es alsdann bey erwehnten Urtheln bleiben, und der declaration pœnæ und Mandati de Exequendo halber ferner ergehen solle was Recht ist.

Num. 2. 3.

Anno 1713. 12. Maji Decretum Mandatum de Exequendo an des Schwäbischen Creyßes Herren ausschreibende Fürsten.

Anno 1716. 28. Septembr. Proclama contra Executores.

Num. 4.

Expedit. 23. Junii 1717. ad binos fasciculos Actorum, die Antonische Forderung betreffend 1000. fl. auf 1. Mart. und wieder 1000. fl. auf Annunciationis gefällig.

IN Sachen weyland *Antonii* von Lützelburg nachgelassener Erben in Actis benannt, wider weyland Herrn *Eduardum Fortunatum*, Marggraffen zu Baaden und Consorten, jetzo weyland Herrn Ludwigs, Marggraffen zu Baaden, nachgelassene Frau Wittib, Succes-

cessoren und Erben; auch der in Actis benannten Consorten decisi Mandati Executorialium; ein tausend Gulden jährlicher Renthen auf primam Martii; dann inter easdem gleichfalls decisi Mandati Executorialium, ein tausend Gulden jährlicher Renthen auf Annunciationis Mariæ fällig; nunc Executionis in puncto der übrigen sich angegebenen Interessenten; Ist Lt. Faber und Lt. Flender, die durch Lt. Wahl am 2ten Septembr. 1716. 5ten Mart. und 9ten Junii; wie auch Dr. Gülich am 7ten Junii lauffenden Jahres eingebrachte Vollmachten und genealogische Beylagen zu recognosciren oder zu dissitiren, auch was sich auf dieselben zu handeln gebühret; darneben den zwischen ihren respective Principalen getroffenen Vergleich; und was darauf würcklich auf vorgedachte beyde von weyl. *Anton* von Lützelburg eingeklagte Forderungen vor Bezahlungen; mit oder ohne Vorbehalt vor die Mit-Interessenten geschehen; glaublich beyzubringen, allerseits Zeit ad primam post ferias magnas hiermit præfigiret und angesetzt, mit dem Anhang; wo ein oder der ander solchem also nicht nachkommen wird; daß alsdann auf Dr. Gülichs und Lt. Wahls ferneres Anrufen in puncto des gebetenen Rescripti Mandati de Exequendo und sonsten ergehen solle was Recht ist. Indessen solle von Lt. Flenders Frau Principalin mit weiterer Bezahlung auf besagte Forderung an Lt. Faber so lange, bis der Interessenten halber Erörterung geschehen, angestanden werden.

Num. 5.

Expedit. eod. ad binos fasciculos alios, die Bernhardische Forderung betreffend / 1000. fl. auf Ulrici, und 800. fl. auf Catharinæ gefällig.

IN Sachen weyland *Bernhardi* von Lützelburg nachgelassener Erben in Actis benannt, wider weyland *Eduardum Fortunatum*, Marggraff zu Baaden ꝛc. ut in præcedente Sententia decisi Mandati Executorialis 1000. fl. jährliche Renthen auf Ulrici fällig; Dann inter easdem gleichfalls decisi Mandati Executorialis 500. fl. jährliche Renthen auf Catharinæ fällig; Ist Lt. Faber und Lt. Flender die durch Lt. Wahl am 27sten Januarii und 9ten Junii; sodann durch Dr. Gülich am 26sten Februar. lauffenden Jahres producirte Vollmachten und genealogische Beylagen zu recognosciren oder zu dissitiren, zugleich was sich auf deroselben dabey abgehaltene Receisse zu handeln gebühret; darneben den zwischen ihren respective Principalen getroffenen Vergleich; und was darauf ꝛc.

NB. Pergatur ut in præcedente Sententia usque ad finem, allwo der Name *Antonii* verändert werden muß, und an dessen statt *Bernhardi* zu setzen.

Num. 6.

Expedit. 20. Octobr. 1717.

IN Sachen weyland *Antonii* von Lützelburg nachgelassener Erben in Actis benañt, wider weyland Herrn *Eduardum Fortunatum*, Marggraffen zu Baaden und Consorten, jetzo weyland Herrn Ludwigs, Marggraffen zu Baaden nachgelassene Frau Wittib, Successoren und Erben, auch die in Actis benannten Consorten, decisi Mandati Executorialis, 1000. Gulden jährliche Renthen auf 1. Mart. Dann inter easdem gleichfalls decisi Mandati Executorialis 1000. Gulden jährliche Renthen auf Annunciationis Mariæ fällig, in puncto der übrigen sich ergebenden Interessenten; Ist der am 23sten Junii jüngsthin ad recognoscendum Lto. Fabern præfigirte terminus vor purificirt; demnach der Interessenten Legitimationes pro recognitis angenommen, darauf das Rescriptum Mandati de Exequendo auf des Schwäbischen Creyses Herren ausschreibende Fürsten hiermit, doch dieser Sachen vorgekommenen Umständen nach, dergestalt erkannt, daß Dieselbe ihre Subdelegirte zu Pflegung gütlicher Tractaten auf einen Nachlaß und hinlänglichen Zahlungs-Termin, nach dem durch deren Creditoren Anwald am 28. Sept. jüngsthin gethanen Erbieten instruiren, in Entstehung derselben aber mit der würcklichen Execution fortgehen, und die dabey etwa vorkommende Bedencklichkeiten diesem Kayserl. Cammer-Gericht zu erkennen geben sollen.

Num. 7.

Expedit. 3. Jun. 1718.

IN Sachen weyland *Antonii* von Lützelburg nachgelassener Erben in Actis benannt ꝛc. repetatur rubrica præcedens decisi Mandati executorialis 1000. Gulden Renthen 1. Mart. fällig; jetzo in puncto Executionis; Ist nach allbereit geschehener Legitimation derer Interessenten bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht die durch Lt. Flender gesuchte Citatio Edictalis abgeschlagen, sondern läßt man es bey der am 20. Octobr. 1717. ergangenen Urthel alles Inhalts hiemit bewenden, dergestalt, daß der Frau Beklagtin, wie derosselben

selben wieder die vorhergehende am 23sten Junii 1717. eröffnete und folgende Urthel, darin der übrigen Interessenten legitimatio angenommen worden, die Zahlung an *Antonium* von Lützelburg, Inhalts producirter Quittung vom 26sten Februarii lauffenden Jahrs zu thun nicht gebühret hätte, remonstriret, dann mit Execution der einen Obligation über 1000. Gulden auf Annunciationis fällig, zum Behuff der übrigen Interessenten fortgefahren, da sie aber die Original-Obligation nicht beyhanden, sondern daß auch diese in vorgemeldten Anton von Lützelburg Gewahrsam noch sey, glaublich bescheinen würden, solches diesem Kayserlichen Cammer-Gericht und welchergestalt gedachte Interessenten der Frau Beklagtin bey erhaltender Execution und Zahlung dießfalls zu prospiciren vermeynen, zu fernerer Verordnung berichtet würde. Dann so viel in specie die allbereit an die Frau Beklagtin gegen Empfang 18000. Gulden extradirte Obligation über 1000. Gulden Renthen auf 1. Mart fällig, betrifft; Ist Commissio auf die Herren ausschreibende Fürsten dahin erkannt, daß sie sämtliche Interessenten über der unter ihnen zu machen habenden Proportion und Rata vernehmen, selbige zu vergleichen Fleiß anwenden, in dessen Entstehung aber alle Umstände, Einwendungen und Bedencklichkeiten diesem Kayserlichen Cammer-Gericht innerhalb drey Monat vermittelst umständlichen Berichts cum Protocollo zu erkennen geben sollen.

Num. 8.

Expedit. 3. Junii 1718.

IN Sachen weyland Bernhards von Lützelburg nachgelassener Erben in Actis benannt, wieder weyland *Eduardum Fortunatum*, Marggraffen zu Baden, und Consorten, jetzo weyland Herrn Ludwigs, Marggraffen zu Baaden, nachgelassene Frau Wittib, Successoren und Erben, auch der in Actis benannten Consorten, decisi Mandati Executorialis 1000. Gulden jährliche Renthen auf Ulrici fällig. Dann inter easdem gleichfalls decisi Mandati Executorialis 800. Gulden jährlicher Renthen auf Catharinæ fällig, jetzo in puncto Executionis, in specie so viel jetztgedachte 800. Gulden jährlicher Renthen auf Catharinæ fällig, betrifft, läßt man es bey dem am 20sten Octobr. 1717. erkannten Rescripto Mandati de Exequendo, damit die Interessenten, welche die Original-Obligation in Händen haben, zu ihrer Befriedigung dießfalls förderlichst gelangen mögen, hiemit bewenden. Dann so viel die 1000. Gulden Renthen auf Ulrici fällig, betrifft, ist denen vorgekommenen Umständen nach, Commissio auf die Herrn ausschreibende Fürsten von Amts wegen erkannt, daß sie von der Frau Beklagtin das Original des angegebenen getroffenen Vergleichs mit Otto Ludwig von Lützelburg vorbringen lassen; Ob und welchergestalt derselbe sich zu solcher Forderung legitimiret, auch die Zahlung würcklich erhoben, sich erkundigen, auch allenfalls ihn selbst zur Commission erfordern, und der Legitimation halber, und was die übrige Bernhardinische Interessenten dargegen einzuwenden haben, vernehmen, und wie solches alles geschehen, diesem Kayserlichen Cammer-Gericht innerhalb zwey Monaten ausführlichen Bericht mit Beyfügung des Protocolli zu fernerer Verordnung einschicken sollen.

Num. 9.

Decretum 19. Jun. 1719.

AUf eingekommenen Bericht derer Herren Creyß-ausschreibenden Fürsten, und übergebenen Gegen-Bericht, wird hiermit verordnet, und zur Resolution ertheilet, daß jetztgedachte Herren Creyß-ausschreibende Fürsten durch ihre subdelegirte Räthe mit der Execution auf die von der Frau Impetratin besonders abzutragende, so wohl vorige als künfftige Ordnungs-mäßige Kosten dergestalt fortschreiten sollen, daß die Impetranten wegen der rückständigen Renthen in die vorgeschriebene Hypothec mit allen Pertinentien, Inhalts der Obligation, förderlichst eingewiesen, auch da ein oder anderes Pertinenz-Stück davon abgesondert zu seyn bescheiniget würde, solches wiederum ergäntzet werde; Dann so viel die geforderte Zinßen von denen Renthen, wie auch das agio wegen der Müntz-Sorten betrifft, ist solches zu weiterer gerichtlicher Entscheidung ausgesetzet, und mögen beyde Theile dießfals ihre etwan habende Nothdurfft gerichtlich vorbringen.

Num. 10.

Expedit. 9. Octobr. 1722.

IN Sachen weyland *Antonii* von Lützelburg nachgelassener Erben in Actis benannt, wider weyland *Eduardum Fortunatum*, Marggraffen zu Baaden und Consorten, jetzo weyland Herrn Ludwig Wilhelms, Marggraffen zu Baden nachgelassene Frau Wittib, Successorn und Erben, auch deren in Actis benannten Consorten, decisi Mandati executorialis, ein tausend Gulden jährlicher Renthen, auf Annunciationis fällig, jetzo Mandati de Exequendo & restitutionis in integrum; Ist Lt. Flender sein der Restitution in integrum halber am 28. Aug. 1720. übergebene Implorations-Schrifft als respective unförmlich, irrig,

irrig, unerheblich und zum Verschleiff der Justitz angesehen, hiermit verworffen, sondern läßt man es, alles solchen Einwendens ohngeachtet, bey denen schon längst A. 1596. u. jüngst A. 1712. auch folgende Jahre eröffneten Urtheilen und Mand. de Exequ. dergestalt bewenden, daß die Herren ausschreibende Fürsten des Schwäbischen Creyßes nach würcklich leistender Caution derer Interessenten, auf den Fall die Original- Obligation künfftig sich finden, und durch Zahlung getilget zu seyn, glaublich bescheinet werden solte (weßhalber gedachten Herren ausschreibenden Fürsten zu Einrichtung der Caution durch ihre Subdelegirte hierdurch vollkommener Gewalt ertheilet wird) die ad Acta legitimirte Interessenten Antonischer Lüzenburgischen Linie allerseits, oder ihren genugsam Gevollmächtigten, in die verschriebene Hypothec und deren Zugehör Inhalts der in glaubhaffter Copia ad Acta producirten, und beklagten Theils vorhin als richtig erkannten Obligation, würcklich einweisen, und bey deren Genuß bis zu Abtilgung vollständiger Renthen so wohl bis zur Zeit des jüngern Reichs-Abschieds de Anno 1654. (wobey dann impetratischem Theil des beneficii gedachten Reichs-Abschieds §. Nachdem auch in jüngerm Friedens-Schluß §. *de indaganda & seqq.* daferne sie sich darzu zu qualificiren vermeynen, zu gebrauchen vorbehalten bleibet) als auch folgender Jahre nachdrücklich manuteniren sollen. Dann so viel in specie Lt. Fabers Principalen *Antonium* von Lüzelburg betrifft, ist demselben sich vermittelst eines leiblichen Eydes selbst, oder durch seinen darzu specialiter gevollmächtigten Anwald zu expurgiren, daß er das Original- Instrumentum Obligationis in seiner Gewahrsam nicht habe, noch wissentlich ab Handen kommen lassen, auch nicht wisse, wo solches befindlich sey, Zeit 6. Wochen, pro Termino & Prorogatione von Rechts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann auf der übrigen Interessenten Anruffen, dißfalls ferner ergehen solle was Recht ist.

Num. 11.

Expedit. eodem 9. Octobr. 1722.

IN Sachen weyland *Antonii* von Lüzelburg nachgelassener Erben in Actis benannt, wider weyland *Eduardum Fortunatum*, Marggraffen zu Baaden und Consorten, jetzo weyland Herrn Ludwig Wilhelms, Marggraffen zu Baaden, nachgelassene Frau Wittib Successorn und Erben, auch deren in Actis benannten Consorten decisi Mandati Executorialis, ein tausend Gulden jährlicher Renthen prima Martii fällig, jetzo Mandati de Exequendo & restitutionis in integrum; Ist Lt. Flender sein der Restitution in integrum halber am 28. Aug. 1720. ad Acta inter easdem ein tausend Gulden Renthen auf Annunciationis fällig, übergebene, hernach am 2ten Octobr. besagten Jahrs auf alle Lüzelburgische Sachen extendirte Implorations-Schrifft, als respective hieher zumahl unschicklich, unförmlich, auch irrig, unerheblich und zum Verschleiff der Justitz angesehen, hiermit verworffen, sondern läßt man es allen solchen Einwendens ungehindert, bey denen schon längst Ao. 1596. und jüngst Ao. 1712. auch folgenden Jahren eröffneten Urthelen, und zum Behuff sämtlicher Interessenten Antonischer Linie erkannten Mandato de Exequendo dergestalt bewenden, daß die Herren ausschreibende Fürsten des Schwäbischen Creyßes zuforderst sämtliche ad Acta legitimirte Interessenten ihrer Antheile halber, in specie, wie sich die übrigen darzu, daß sie an dem Original- Instrumento Obligationis Theil haben, und solches Lt. Fabers Principalen *Antonio* von Lüzelburg alleine nicht zugestanden, mithin demselben sich darüber mit der Frau Marggräfin zu Baaden zu vergleichen, und gegen Extradition solcher Original-Obligation die verglichene Summa zu erheben, nicht gebühret, qualificiren können, vernehmen, allerseits Gründe ad Protocollum bringen lassen, und solches mit derer Subdelegatorum umständlichen Bericht diesem Kayserlichen Cammer-Gericht zu fernerer Verordnung einschicken sollen; Indessen bleibet die würckliche Immission obgedachter Interessenten in die Hypothec bis dahin ausgesetzt.

Num. 12.

Expedit. eodem 9. Octobr. 1722.

IN Sachen weyland *Bernhardi* von Lüzelburg nachgelassener Erben in Actis benannt, wider weyland *Eduardum Fortunatum*, Marggraffen zu Baaden und Consorten, jetzo weyland Herrn Ludwig Wilhelms, Marggraffen zu Baaden, nachgelassene Frau Wittib, Successorn und Erben, auch die in Actis benannte Consorten, decisi Mandati Executorialis, acht hundert Gulden jährliche Renthen auf Catharinæ fällig, jetzo Mandati de Exequendo & implorationis pro restitutione in integrum; Ist Lt. Flender sein der Restitution in integrum halber am 28. Aug. 1720. ad Acta, die Antonische Forderung auf 1000. Gulden Renthen auf Annunciationis fällig betreffend, übergebene, hernach am 2ten Octobris besagten Jahrs auf alle Lüzelburg-Bernhard- und Antonische Sachen extendirte Imploration- Schrifft, als respective unschicklich, unförmlich, irrig, unerheblich und zum Verschleiff der Justitz angesehen, hiermit verworffen, sondern läßt man es, alles solchen Einwendens ungehindert, bey denen schon längst Ao. 1596. und jüngsthin

Anno

Ao. 1712. auch folgenden Jahren eröffneten Urtheln und Mandato de Exequendo, in specie bey dem unterm 19ten Jun. 1719. an die Herren ausschreibende Fürsten des Schwäbischen Creyses ergangenen Decreto dergestalt bewenden, daß jetztbesagte Herren Executores der angefangenen Execution mit würcklich vollstreckender Immission in die verschriebene Hypothec mit zugehörigen Stücken Inhalts der Obligation forderlichst nachsetzen, und die Impetranten bey deren Genuß bis zu Abtilgung rückständiger Renthen so wohl, bis zur Zeit jüngern Reichs-Abschieds de Anno 1654. (wobey dann Impetratischem Theil des Beneficii gedachten Reichs-Abschieds §. Nachdem auch in jüngerem Friedens-Schluß §. *de indaganda & seqq.* daferne sie sich darzu zu qualificiren vermeynen, sich zu gebrauchen vorbehalten bleibet) als auch folgender Jahren nachdrücklich manuteniren sollen ꝛc.

Consultatio & Decisio XXII.

Austregalis fori exceptio male opposita rejicitur. Actionem vero pignoratitiam adversus tertium possessorem, ob læsionem in transactione, non fundatam esse judicatur, & Reus absolvitur.

Præfamen.

Hic enarratur Historia Præfecturæ *Wendelstein*, cujus Domini fuerunt olim Landgravii Thuringiæ Vasalli, Nobiles de *Wizleben*. Per varios contractus pervenit novissimo tempore ad Sereniſſimos Duces *Saxoniæ* Lineæ *Weissenfelsensis*. A *Wizlebiis* intentata fuit actio pignoratitia contra possessorem tertium pignoris juncta querela pro rescindenda Transactione. Cum itaque post requisitionem ad denominandos Judices Austregales facta non fuisset in tempore debito denominatio & causa ad Cameram esset deducta, rejecta quidem fuit opposita Exceptio fori primæ instantiæ, in eo casu locum non habens; Actionis autem fundamento non probato, secuta est tandem Sententia absolutoria.

In Sachen von Witzleben/
contra
Sachsen-Weißenfelß.

Citationis super denegata justitia, & ad videndum implorari officium Judicis pro injungenda Restitutione pignoris & reddendis rationibus, & in eventum vindicari pignus.

Species Facti.

§. 1. Es haben die Herren von Witzleben das Ritter-Gut Wendelstein, samt dessen zugehörigen Dorffschafften ꝛc. von denen Herren Land-Graffen in Thüringen, seither etlichen 100. Jahren, zu Lehen getragen, wie dann noch Anno 1612. Philipp Heinrich von Witzleben von Churfürst Johann Georg dem ersten zu Sachsen mit dem Schloße Wendelstein, dem Dorffe Roßleben, dem Zehenden daselbst, item dem Closter und und andern Zubehörungen belehnet worden, vide [3] welcher auch solch Gut ruhig besessen, bis er Anno 1616. solches seinem Schwager Hanß Heinrich von Heßler, wegen einer ansehnlichen Schuld, Pfands-Weise dergestalt cediret und abgetreten, daß er sich desselben, und dessen Einkünfften anmassen, einen Sequestratorem hinein setzen, auch auf allen Fall mit der Taxation und Subhastation verfahren könne, wie dann auch diese Cessio und Traditio den 20. Maji d. a. würcklich vor sich gegangen. vide Instrumentum Cess. & Tradit. sub. [16]

§. 2. Den 24. Novembr. 1618. haben sich dieser von Witzleben und der von Heßler, wegen der Liquidation der über das Gut Wendelstein geführten Rechnungen und andern Puncten halber mit einander verglichen, vid. Vergleich sub [130] da sich dann befunden, daß der von Witzleben seinem Schwager von Heßler bis auf diese Zeit an Haupt-Summe, Zinßen und Renthen 123827. fl. 13. gr. 4½ pf. wissentlicher, richtiger und geständiger Schuld schuldig verblieben, worauf jedoch der von

Heßler seither Anno 1616. als ihm das Gut Wendelstein eingeraumet worden, von seinem Verwalter aus denen jährlichen Nutzungen an Gelde etwas an Zinßen empfangen, welches bey künfftiger Abrechnung defalciret werden solte. Es hat aber der von Witzleben die beyde Rechnungen von Anno 1616. bis Anno 1618. approbiret, den von Heßler darüber zu quitiren zugesaget, und dabey versprochen, mit den Seinigen das Gut Wendelstein völlig zu raumen, mit der angehängten Bitte jedoch, daß ihm der von Heßler zu seinem Unterhalt ein gewisses an Getreydig und sonsten geben mögte, so auch dieser, wann es nicht übermäßig, zu thun sich erkläret.

§. 3. Anno 1623. klagte der von Witzleben bey dem Churfürstl. Sächsischen Hoff-Gericht zu Leipzig gegen den von Heßler, vid. [128] und bate, denselben zur Rechnung, der aus dem ihm jure pignoris eingethanen Gut Wendelstein gehobenen Früchten anzuhalten, offerendo, was er noch schuldig bliebe, zu bezahlen, gleich er ihm auf solchen Fall, in die 70. und mehr tausend Gulden baar auszuzahlen, anerboten. Was der von Heßler hierauf geantwortet, constiret ex nostris Actis nicht, hingegen befindet sich sub [129] ein Decret:

„Daß weil Bekagter der Klage nicht allenthalben geständig gewesen, Kläger „den Grund seiner Klage, so viel ihm „daran verneinet worden, in Zeit Sächsischer Frist, wie recht, darthun und „erweisen solle.

Worauf der von Witzleben viermahl dilation gebeten, auch laut Decret de dato Dreßden den 25sten Novembr. 1626. prævio juramento erhalten hat.

§. 4. Ob und was hierauf ferner verhandelt worden, ist ex Actis nostris weiter nicht zu ersehen, als daß die von Witzleben vorstellen, ihre Väter und Groß-Väter hätten bey dem Churfürstlich-Sächsischen Appellations-Gericht zu Dreßden den Procell fortgeführet, und sey ihnen wegen ihrer Armuth der Advocatus pauperum zugeordnet worden; Hochfürstlich-Beklagter Seiten aber wird vorgegeben, die von Witzleben hätten den auferlegten Beweiß nicht vollführen können, und sich daran versäumet.

§. 5. Inzwischen hatte der von Heßler seine auf das Gut Wendelstein habende Forderung, so sich an Capital, besage der übergebenen Liquidation, auf 89605. Gulden erstrecket haben soll, unterm 3ten Dec. 1622. an Ihro Churfürstliche Durchl. zu Sachsen, Johann Georg den ersten überlassen, vide [131] und Dieselbe in die Possession mit Ausantwortung aller und jeder darzu gehörigen Documenten des Guts gesetzet, mit der Versprechung, solche Schuld-Forderung, und das auf dem Gut erlangte Recht, jederzeit zu gewähren, und dasselbe wider den von Witzleben und dessen An- und Zusprüche zu vertreten. Das Capital solte in der Churfürstl. Sächsischen Renth-Cammer um gewöhnliche Verzinsung zu 6. pro Cent stehen bleiben, hingegen der Chur-Fürst dem von Heßler das Vorwerck Schniplitz, die Dennbacher Mühle ꝛc. um billige Bezahlung überlassen, und die Kauff-Summ von seiner Forderung abschreiben lassen, wie dann auch dem von Heßler eine Churfürstliche Cammer-Obligation über 89605. Gulden unterm 20sten Dec. 1622. ausgefertiget, vide [132] und den 25. Jan. 1623. unter Ihro Churfürstl. Durchl. zu Sachsen eigenen Hand, über alles ein Schein ausgestellet worden. vide supra cit. [131] in fine.

§. 6. Anno 1653. machte Chur-Fürst Johann Georg I. ein Testament, vide Extract daraus [61] nach welchem sich dero 2ter Sohn, Hertzog August, postulirter Administrator des damaligen Primat- und Ertz-Stiffts Magdeburg, unter andern Aemtern und Schlössern, auch mit Wendelstein, abfinden lassen müssen, nachhero aber ist dieß Gut zu dem Fürstenthum Querfurt geschlagen, und darunter von Kayser Leopold dem I. zu Lehen empfangen worden, vide [60]

§. 7. Anno 1656. verordnete der hochgedachte Chur-Fürst eine Commission, die Witzlebische Prætension zu untersuchen, oder die von Heßler und von Witzleben mit einander zu vergleichen, da dann mit denen von Witzleben, den 3. Maji d. ao. von denen Churfürstl. Commissarien wegen jener, bey Hanß Henrichs von Heßler Erben, wie auch an dem Gut Wendelstein, und von selbigem eingehobenen Fructibus habender Prætension, ein Vergleich dahin getroffen worden: vid. [68]

„Daß die von Witzleben dem im Churfürstl. „Appellations-Gericht von ihrem Vater, „Philipp Henrich von Witzleben, wider „Hanß Henrich von Heßler erhobenen, und „von ihnen bis dato continuirtem Procell, „gäntzlich renunciiret, wie auch wegen der, „über das Gut Wendelstein bishero geführ„ten Rechnungen, und eingehobenen Nutzun„gen, sich begeben; Ihro Churfürstlichen „Durchlaucht. das Ritter-Gut Wendelstein „mit allen Pertinentien abgetreten, die Lehen „daran aufgelassen, auch die Unterthanen nach „erlassener Pflicht anzuweisen, imgleichen alle „darzu gehörige Documenta und Lehen-Briefe „auszuantworten, versprochen; Dargegen de„nen von Witzleben die Schule zu Roßleben „verbleiben, über das darzu im Wendelsteini„schen gehörige Gehöltz sich ferner verglichen, „und ihnen endlich von Sr. Churfl. Durchl. „zu Sachsen 18000. Gulden als eine sonder„bare Churfürstl. Begnadigung gegeben, auch „von Höchst Denenselben sie, die von Witz„leben, wider alle Glaubiger wegen der „Kauff-Gelder vom Gut Wendelstein und „der Renunciation des Processes ohne ihr Zu„thun zu vertreten, zugesaget; und von Ihro Churfürstl. Durchl. zu Sachsen dieser Vergleich unterm 5ten Maji ratificiret worden. vide [37] Wie dann auch die sämtliche von Witzleben solchen ratificiret, und die Sache vollends zur Richtigkeit zu bringen, unterm 31sten Januarii 1659. gebeten. vide [69]

§. 8. Nach-

§. 8. Nachdem der Churfürst Johann Georg I. von Sachsen, annoch in dem Jahr 1656. verstorben, und dahero der mit denen von Witzleben getroffene Vergleich, nicht zur Execution gekommen, schrieben dieselben unterm 20. Julii 1657. an den Herrn Administratorem des Ertz-Stiffts Magdeburg, Hertzogen August zu Sachsen: vid. [75] Dero Herr Vater glorwürdigen Andenckens hätte sich mit ihnen wegen Wendelstein verglichen, sie bäten also, Ihro Hochfürstl. Durchl. mögten solchem Vergleich zu Folge, ihnen die versprochene 18000. Gulden in den gemeldten Terminen bezahlen lassen, ꝛc. Und derselben Mandatarius thate nach hierauf erhaltener Hochfürstlichen Resolution unterm 23. Julii 1657. die Erklärung: Daß seine Principalen bey dem mit der verblichenen Churfürstlichen Durchl. aufgerichteten, und von jetzt regierender Churfürstl. Durchl. approbirten Vergleich, beständig und unverrückt verbleiben wolten. vide [76]

§. 9. Den 19ten Mart. 1660. schrieben die von Witzleben wiederum an den Herrn Hertzog August zu Sachsen ꝛc. Ihro Hochfürstl. Durchl. mögten sich erinnern, auf was Maaß und Weise Dero Herr Vater wegen des Guts Wendelstein ꝛc. im Monat May 1656. sich mit ihnen verglichen, und 18000. Gulden nebst anderm versprochen ꝛc. Sie hätten aber darauf noch nicht mehr als 500. Gulden und 75. Gulden Zinßen erhalten, Ihro Hochfürstl. Durchl. hätten die Resolution ertheilet: Sie könnten sich nicht eher zu dieser Sache entschliessen, bis Sie die darin verhandelte Acta integra erlanget hätten, solche wären ihnen von Witzleben aber beyzubringen nicht möglich. Inzwischen hätten Sie in Ansehung ihrer Dürfftigkeit, und daß durch diese wenige Mittel sie sich retten, und ihre beschuldete Güter befreyen könten, einzig und allein die Handlungen acceptiret, dahingegen bey rechtlicher Ausführung des Procesſus mit denen Heßlerischen Erben, sie ein weit mehrers zu gewarten gehabt hätten, bäten dahero, Ihro Hochfürstl. Durchl. mögten entweder die von Ihro Churfürstl. Durchl. ausgeschriebene Commission ergehen lassen, oder nach gnädigstem Gefallen ohne fernere Commission dem Vergleich de Ao. 1656. ein Genügen leisten, und sie Inhalts desselben befriedigen. vide [38] Und Wolff Dietrich Arnold von Witzleben erinnerte solches in einem ferneren Schreiben vom 3. Novembr. 1660. vide [39]

Worauf unterm 10. Novembr. d. an. die Resolution erfolgete, Ihro Hoch-Fürstl. Durchl. erinnerten sich wohl, was für ein Vergleich Ao. 1656. getroffen worden, und wolten Sie diese Sache forderlichst durch ihre Räthe reassumiren, und alles so viel möglich in guten Stand bringen lassen. vide [40] Wie sie dann auch würcklich unterm 10. Jun. 1661. Commission dahin ertheilet, vide [41] daß Commissarii die durch Dero in GOTT ruhenden Herrn Vater angefangene Commission und Vergleichung in dem Stande, wie sie verlassen, mit denen von Witzleben continuiren, und wann diese dasjenige ihres Orts adimpliret, was der Recess vom 3ten Maji 1656. besagete, auf die versprochene Befriedigung bey der Cammer bedacht seyn, und deßfalls auf leidliche Termine Handlung pflegen solten.

§. 10. Diese Commissio wurde auch den 12ten Julii 1661. eröffnet. Wolff Dieterich Arnold von Witzleben, für sich und Krafft Vollmacht seiner Brüder, vide [43] provocirte dabey gleich Anfangs auf den Vergleich de Ao. 1656. des Vertrauens, Ihro Hochfürstl. Durchl. würden es darbey bewenden lassen, und dahin sehen, daß derselbe zum Effect und Execution gebracht werde; Er wolte davon nicht abweichen, sondern was damals verglichen, cum Interesse völlig bezahlt haben, und ob ihm schon Commissarii gezeiget, wie wenig das Gut Wendelstein bisher getragen, und noch trüge ꝛc. und daherd verhofften, er würde wenigstens von denen Zinßen nichts fordern, wenn ihm das Capital bezahlt würde, so blebe er doch bey seiner Meynung, der Vergleich sey einmal da, und müßten sie sonst Schaden leiden. vide Protocoll. Commiss. [42]

Endlich haben die von Witzleben doch 1410. Gulden von denen Zinßen nachgelassen, vide [44] und unterm 26sten Septembr. 1661. wurde der fernere Vergleich getroffen. Inhalts: vide [71] [21]

Daß, weilen die von Witzleben mit vielen Umständen so viel zu erkennen gegeben, daß der verstorbene Churfürst vermöge ratificirten Vergleichs de Ao. 1656. ihnen 18000. Gulden als eine sonderbare Churfürstl. Begnadigung verwilliget, und sie das Original davon produciret, so wolten des postulirten Herrn Administratoris des Primat- und Ertz-Stiffts Magdeburg Hochfürstl. Durchl. solche 18000. Gulden agnosciren, und solche nebst 1000. Gulden Zinßen und noch 600. Gulden aus Gnaden, denen Gebrüdern von Witzleben, in Terminen, aus der Erb-Landes-Cammer ohnfehlbar und sonder Auffenthalt zahlen und reichen lassen ꝛc. Ihro Durchl. versprachen auch die Gebrüdere von Witzleben, daß ihre Schwester, dieser Abhandlung und des Heßlerischen Procesſus wegen, nichts suchen noch prætendiren solle, schadloß zu halten, und dieserwegen zu vertreten, dargegen die von Witzleben, ob sie schon vormals allbereits dem Heßlerischen Procell renunciiret, samt und sonders doch nochmalen dieses Processes sich begeben, mit der Erklärung, daß sie deßwegen, wie auch wegen der über das Gut Wendelstein bisher geführten Rechnungen, und eingenommenen Nutzungen, im geringsten ferner nichts, weder in, noch auſſer Gericht suchen, noch andern dergleichen zu thun gestatten wolten.

Worauf sie auch dem Herrn Hertzog das Gut Wendelstein, wie solches Hanß Henrich von Heßler, und folgends Ihro Churfürst-

fürstliche Durchl. in possess gehabt, erb- und eigenthümlich tradiret ꝛc.

Ihro Hochfürstl. Durchl. haben auch die von Witzleben wider alle Glaubiger wegen der Kauff-Gelder des Guts Wendelstein, und der Renunciation des Processes ohne ihr Zuthun zu vertreten, zugesaget, und den 27ten Septembr. 1661. Dero Consens-Brief über diesen Recess ertheilet, vide [70] auch die versprochene Gelder an Dero Cammer-Meister in denen stipulirten Terminen zu bezahlen, den 16. Octobr. d. a. assigniret. vide [72]

§. 11. Zufolge dessen sind denen von Witzleben unterm 19. Octobr. d. a. so fort 3000. Gulden bezahlet worden, vide [73] mit der übrigen Zahlung aber ist es etwas langsamer hergegangen, wie dann die von Witzleben von diesen stipulirten 18000. Gulden annoch 5500. Gulden seither Ao. 1666. an Capital zu fordern haben. vide [81]

§. 12. An Erinnerungen haben sie es ihrer Seits nicht ermangeln lassen, aber darbey beständig den getroffenen Vergleich agnosciret, und nichts mehr verlanget, als daß der Herr Hertzog von Sachsen-Weißenfelß seiner Seits demselben auch nachleben, und sie bezahlen mögte, wie dann schon Anno 1665. wegen der Zinßen eines zu spat bezahlten Termins Erinnerung geschahe, und Witzlebischer Seiten, weilen solche in dem Wendelsteinischen Vergleich versprochen, darum suppliciret worden, vide [77] [78] ingleichen supplicirten die von Witzleben um den Rückstand Capitalis nach dem Wendelsteinischen Vergleich, Ao. 1666. laut [79] [80] ferner, Ao. 1675. vide [82] [83] noch im Septembr. h. a. [85] weiter Ao. 1681. vide [45] [46] item Ao. 1682. vide [48] item Ao. 1683. vide [51] [52] und endlich geschahe es von Hartmann Ludwig von Witzleben, und Catharina Lucia von Witzleben Ao. 1685. vide [54] da sie an den Herrn Hertzog zu Sachsen-Weißenfelß schrieben, wann Ihro Durchl. wegen des modi solutionis einige Conferenz mit ihnen pflegen lassen wolten, wären sie dem Syndico Strommern in Weissenfelß Vollmacht darzu zu geben gesonnen, so auch geschahe. vide [56]

Ja Wolff Arnold Dieterich von Witzleben hat sich gar A. 1676. an die Land-Stände des Churfürstenthums Sachsen addressiret, denenselben in einem Schreiben laut [23] gemeldet, was für einen Vergleich er und seine Brüder Ao. 1656. mit Ihro Churfürstl. Durchl. getroffen, und weil weder die Trillerische Post, noch die Kalbische Sache, welche 150000. Gulden ausgeklaget gewesen, nebst andern Creditoren versprochener massen nicht bezahlet, auch ihm und seinen Brüdern das verglichene nicht abgeführet worden, dieselbe gebeten, bey Ihro Churfürstl. zu Sachsen dahin zu intercediren, damit die Creditores bezahlt, und er und seine Brüder befriediget werden mögten.

§. 13. Als aber die Bezahlung der rückständigen 5500. Gulden Capital nebst Zinßen, nicht erfolgete, schritte Catharina Lucia von Witzleben in obhabender Vormundschafft ihrer Kinder, und Vollmacht ihres Schwagers, Hartmann Ludwig von Witzleben, zum Klagen, und requirirte den 30. Aug. 1687. den Herrn Hertzog von Sachsen-Weißenfelß super Austregis nach der Cammer-Gerichts-Ordnung *P.* 11. *Tit.* 4. §. Zum dritten ꝛc. bittend, derselbe mögte 3. unpartheyische Churfürsten, Fürsten oder Fürstenmäßige, benennen, aus denen sie einen zum Richter erwählen möge. vid [5] & [7]

§. 14. Der Hertzog von Sachsen-Weissenfelß ertheilte auch unterm 28. Sept. 1687. die Antwort: vide [8] „Sie wären zwar „nicht ungeneigt, die angetragene Benennung „zu thun, und vor einem derer benennten Fürsten den Ungrund der von Witzleben Klage „auszuführen, doch könnten sie solches in der „sonsten desfalls bestimmten kurtzen Frist vor „dießmal nicht bewerckstelligen, indem sie zuforderst mit Ihro Churfürstl. Durchl. zu „Sachsen, welche bey diesem Werck mit interessiret, hieraus Freund-Vetterliche Communication zu pflegen, sich necessitiret befunden. Sie wolten aber, so bald es nur seyn „wolte, die gesuchte Benennung ins Werck „setzen, und reservirten sich immittelst das in „des Heil. Röm. Reichs Constitutionen Ihro „nachgelassene Beneficium der ersten Instantz „vor denen Austrägen, und wolten sich derselben durch gegenwärtigen wenigen Verzug, „so nicht zu ändern stünde, keinesweges begeben haben.

§. 15. Es geschahe aber Witzlebischer Seiten diese requisitio super Austregis und die dabeygefügte Klage, nicht wegen obgenannten rückständigen Capitals und Zinßen von denen verglichenen 18000. fl. sondern wegen des gantzen Guts, nunmehro Amts Wendelstein, als welches die von Witzleben actione pignoratitia per *C. cum contra 6. x. de Pignoribus*, der Ao. 1656. errichteten Transaction ohnerachtet, wieder zu erlangen suchten. vide [6]

§. 16. Wie nun von dem Herrn Hertzogen von Sachsen-Weißenfelß die Denominatio weder in der in *Ord. Cam.* vorgeschriebenen Zeit, noch auch einigen Monaten nachhero nicht erfolget, wendeten sich die von Witzleben an das Kayserl. und Reichs-Cammer-Gericht, und erhielten unterm 11. Maji 1688. gegen den Herrn Hertzogen Citationem super denegata justitia, & ad videndum implorari officium Judicis pro injungenda Restitutione pignoris, & reddendis rationibus, & in eventum vindicari pignus. vide [2] welche den 31. Aug. d. a. reproducret worden.

§. 17. Dr. Zeller erschiene Namens des Herrn Beklagten Hochfürstl. Durchl. und schützte vor, daß sich sein Herr Principal das Forum Austregarum ausdrücklich vorbehalten hätte, und der passus *Ord. Cam.* worauf man sich excipiendo zu gründen vermeynte, von einer allhier unerfindlichen Negligenz oder vorsetzlichen Contumacia zu verstehen sey. Es erfolgte aber unterm 23. Mart. 1694. Sententia Actoria, daß Dr. Zeller Einwendens ohngehindert auf den eingebrachten summarischen Klag-Libell handeln solte.

§. 18. Er

§. 18. Er übergab darauf den 24. Sept. 1694. eine Præliminar-Handlung, vide [18] worinnen er sagt: Es würden in foro competenti denen Klägern Exceptiones Præscriptionis, Transactionis, & Dominii, imo Actionis plane non competentis, entgegen stehen; man hätte inzwischen sich auf die Gegentheilige Requisition super Austregis deßfalls nur dilatorie erklären müssen, weil pacta domus erheischten, sich mit dem hohen Chur-Hauß Sachsen deßhalb zuforderst zu besprechen, und zusamt demselben das gemeinsame Interesse zu beobachten, und unterm 30. Mart. 1696. bate er, vide [28] die Kläger ad Competentem zu verweisen. Es erfolgte aber den 7. Julii 1697. Sententia, daß Dr. Zeller, seines abermaligen der non-devolution halber beschehenen Einwendens ungehindert, der den 23. Martii 1694. ergangenen Urthel, ein behöriges Genügen thun solle.

§. 19. Worauf dann endlich Dr. Zeller unterm 30. Aug. 1702. eine weitläufftige Schrifft Namens Sachsen-Weissenfelß mit 55. Beylagen übergeben, und darinnen nachfolgende Exceptiones fori opponiret:

1) Gehöre diese Sache ad forum Austregarum Conventionalium, und hätten Austregæ Ordinationis nicht statt.

2) Wäre das Amt Wendelstein pars integrans des Fürstenthums Querfurt, so ein Feudum regale sey, folglich allein zur cognition Ihro Kayserl. Majestät gehöre.

3) Wäre diese Sache causa Feudalis, und müste also coram Paribus Curiæ tractiret werden.

4) Ja es sey selbige schon seither A. 1623. bey dem Churfürstl. Sächsischen Hoff- und Ober-Appellations-Gericht Rechtshängig, wohin selbige remittiret werden müsse, und hätten sich die Kläger bey der Kayserl. Commission über das Fürstlich-Sachsen-Weissenfelßische Debit-Wesen wegen dieser Sache zu melden.

In der Haupt-Sache ist jedoch sub protestatione, und nur pro Informatione Judicis, gehandelt und gezeiget worden:

1) Actio pignoratitia hätte ob deficiens dominium so wenig, als Actio vindicatoria statt.

2) Obstire Exceptio præscriptionis, massen über 31. Jahr verstrichen, daß diese Sachen verglichen worden.

3) Hätten die Kläger tot reiteratis & geminatis vicibus diesen Vergleich erkannt, und nichts mehreres begehret, und endlich

4) Wäre auch keine læsio enormis vorhanden.

§. 20. Witzlebischer Seiten ist darauf geantwortet, und endlich Hochfürstl. Sachsen-Weissenfelßischer Seiten Duplicæ pro demonstranda Austregarum Ordinationis incompetentia den 24. Nov. 1716. übergeben worden, womit diese Sache prævia Citatione ad reassumendum zum Spruch gediehen.

§. 21. Ab Seiten der Häuser Hessen-Cassel, Sachsen-Weymar und Eysenach, Chur-Brandenburg, Chur-Sachsen, und Hessen-Darmstadt, ist in puncto fori Austregarum conventionalium interveniendo verschiedenes gehandelt und vorgestellet worden, wie aus dem Extractu Actorum und Voto des mehreren erhellen wird.

Votum.

§. 22. Man hat sich Hochfürstl. Beklagter Seiten in der Haupt-Sache, wie ich oben gesaget, nicht anders als sub protestatione, und nur pro Informatione Judicis eingelassen, hingegen sehr starcke Exceptiones fori declinatorias übergeben, welche, so weit sie nicht durch die beyde obgenannte Urthel schon verworffen worden, meo judicio annoch erörtert werden müssen, weilen Judicio tum temporis davon noch nicht constirte, zumalen wann die Jurisdictio nicht prorogiret werden kan noch mag,

per *L. 5. C. de Except.*

Ich geschweige, daß alle und jede Exceptiones, si de novo emergant, aut demum in notitiam Rei perveniant, omni tempore annoch zugelassen werden, gleich man hier von dem Hochfürstl. Beklagten Hauß urtheilen kan, als welches die meiste Nachrichten von dem Chur-Hauß Sachsen, davon es seinen Ursprung hat, und seine Jura deduciret, haben muß, wie ex præmissa Specie Facti & Extractu Actorum ein jeder urtheilen wird.

§. 23. Die erste Exceptio fori declinatoriæ bestehet demnach in Exceptione fori Austregarum Conventionalium, als welche Austregæ nicht allein in dem hohen Hause Sachsen Herkommens seyn sollen, sondern auch durch die bekannte, von Kayserm zu Kayserm in denen Wahl-Capitulationen bestätigte Erb-Verein- und Verbrüderung in denen Häusern Sachsen, Brandenburg und Hessen fest gesetzet worden, weßfalls dann auch die Erb-Verbrüderte Häuser bey dieser Sache interveniendo eingekommen, und ein gemeinschafftlich Interesse daraus gemacht haben. Nun will ich zwar pro nunc diese Austregas Conventionales nicht in Zweiffel ziehen, noch solche cum Actoribus nostris dahin limitiren, als ob solche nur in dem Fall statt hätten, wann diese hohe Häuser unter sich einander, oder ein Sächsischer Vasall und Unterthan einen Marggraffen von Brandenburg oder Land-Graffen zu Hessen & vice versa belangen wolte. Ich finde aber nirgend verboten, und stehet weder in der Extracts weise beygebrachten Erb-Verein- und Erb-Verbrüderung sub [36] [104] [127] noch auch sonsten, daß ein solcher Erb-Verbrüderter Fürst, wann ihn einer seiner Unterthanen super Austregis Ordinationis requiriret, und ihm einen Richter vorschläget, solchen nicht annehmen, und dessen Jurisdiction prorogiren könne. Im Gegentheil aber führet das Sächsische Privilegium de non appellando de Anno 1559. sub [125] selbst im Munde, daß sich die Herren Churfürsten und Hertzogen zu Sachsen der Kayserlichen Cammer Jurisdiction in Sachen, so ohne Mittel in erster Instantz an dasselbe, nach Inhalt der Kayserl. und Reichs-

Ordnung gehörig, und dieselbe als Part belangten, niemals entzogen, sondern darin Recht gegeben und genommen hätten, auch dasselbe noch zu geben und zu nehmen erbietig wären.

Gleich nun die Cammer-Gerichts-Ordnung, worinnen die Austräge verordnet sind, bekanntlich älter, als dieß Privilegium, ist, und das Hauß Sachsen des Cammer-Gerichts Jurisdiction in Sachen, so ohne Mittel in erster Instantz dahin gehörig, immerzu anerkannt hat, und ferner bey demselben Recht nehmen will: so kan nicht uneben geschlossen werden, daß, wann es die Austregas recusiret, oder die Justitz protrahiret, dasselbe in erster Instantz an das Cammer-Gericht gezogen werden möge. Die willkührliche Austräge sind zwar in der **Cammer-Gerichts-Ordnung** *P. II. Tit.* 11. §. 1. deutlich ausgenommen, allein es ist allhier nur der Casus, wann Chur- oder Fürsten einander belangen wollen, und hat es wegen der Austregarum Conventionalium nach der Erb-Vereinigung zwischen denen Häusern Sachsen, Brandenburg und Heßen, sub [127] keine difficultæt, wann diese unter einander sich belangen wollen. Es muß auch nach solchen, wann eines Fürsten Mann oder Diener den andern Fürsten zu sprechen gewönne, dieser vor den Austrägen zu Recht stehen, und Recht wiederfahren lassen; Es folget aber und stehet nicht darin, daß ein Vasall oder Unterthan seinen eigenen Herrn vor diesen Austrägen belangen muß, noch vielweniger aber, daß ein Hertzog zu Sachsen, wann er super Austregis Ordinationis von einem seiner Vasallen belanget wird, solche nicht annehmen, und in casu denegatæ justitiæ, das ist, nicht erfolgter Benennung in der ratione harum Austregarum Ordinationis vorgeschriebenen Zeit die Sache ad Cameram Imperialem nicht devolviret werden könne, gleich der Herr Hertzog von Sachsen-Weissenfelß gethan, massen er nicht nur gleich Anfangs mit der requisitione laut [8] zufrieden war, sondern auch nach der Hand in Camera Imperiali keine andere Austräge anfänglich verlanget, und nur gebeten hat, daß, weilen ihm die Zeit zur Benennung zu kurtz gefallen, man ihm solche verstatten, und die Sache dahin verweisen mögte, welches ihm aber, ne justitia in infinitum protrahatur, rechtlich abgeschlagen, und, sich in der Haupt-Sache einzulassen, auferleget worden. Es fället dahero alles, was von der uhralten Prærogativa Saxonica-, und der von niemand in Zweiffel gezogenen Autonomia Juris Saxonici, in denen nachhero Hochfürstl. Beklagter Seiten übergebenen Exceptionibus & Duplicis operose vorgestellet worden, als in diesem casu unapplicirlich, von selbst hinweg, wird auch, da nach dem Privilegio Saxonico de non appellando, ein Hertzog zu Sachsen vor dem Kayserlichen Cammer-Gericht, in Sachen, so in erster Instantz dahin gehören, zu Recht zu stehen schuldig ist, übel allegiret.

Man excipiret hiergegen zwar ferner:

1) Dieß sey kein casus, so immediate, sondern erst ob denegatam justitiam an das Cammer-Gericht gebracht worden, als worvon die in dem Privilegio Saxonico de non appellando enthaltene Limitation alleine redete, allenfalls

2) Wann der Herr Hertzog animum prorogandi Jurisdictionem gehabt, und solches aus der super facta requisitione ertheilten Antwort eruiret werden könte, so hätte er doch nicht toti Domui Saxonicæ dardurch præjudiciren können. Und endlich

3) Wäre es aus Mangel eines mit alten Documentis angefülleten Archivs geschehen.

Ich habe aber oben schon geschlossen quoad (1) Daß, wenn ein Fürst des Reichs super Austregis requiriret wird, und solche entweder ausschläget, oder das fatale denominandi versäumet, die Sache, weßfalls er requiriret worden, in der ersten Instantz ad Cameram Imperialem gebracht werde, gleich das Hauß Hessen in [100] selbst anführet, folglich dieß ein casus sey, dem das hohe Hauß Sachsen nach dem Privilegio de non appellando, sich selbst unterworffen.

Sodann kan quoad (2) des Herrn Hertzogs von Weißenfelß geschehene Prorogatio weder dem gesammten hohen Hauße Sachsen, noch denen Erb-Vereinigt- und Erb-Verbrüderten Häusern Brandenburg und Heßen, nichts præjudiciren, welches das Chur-Hauß Sachsen selbst anerkannt, da es an seinen Procuratorem Dr. Zeller Anno 1704. laut [120] rescribiret:

„Wann aber schon durch allzutieffe Einlassung des Herrn Hertzogs zu Sachsen-Weißenfelß nichts zu erhalten wäre, er dahin treiben solte, damit Ihro Königl. Majestät eine solche Declaration geschehen möge, daß diese Sache nicht zur Consequentz und Exempel gezogen werde, und Ihro Churfürstl. Hauses Gerechtsame, und per Secula gehabten Herkommen darob einige præjuditz entstehen möge.

Und endlich was die Entschuldigung quoad (3) wegen eines alten Archivs betrifft, so mögte solche noch etwa wegen der Nachrichten und Papieren, so man wegen des Witzlebischen Vergleichs de Ao. 1656. und denen darüber so wohl, als mit denen von Heßler, verhandelten Acten von dem Chur-Hauß Sachsen haben müssen, pro obtinenda dilatione aliquot mensium in der Haupt-Sache angebracht werden könne, nicht aber eine affectirte ignorantiam Austregarum Conventionalium damit zu entschuldigen, zumalen das beneficium Austregarum personis, non patrimonio inhæriret.

vide Dn. de Ludolff *Commentat. System. Sect.* 1. §. 3. *n.* 3.

Es ist auch dieser Einwurff durch die in Specie Facti gemeldete 2. Sententias Actorias bereits verworffen, und deßfalls res judicata.

§. 24. Intervenirender Hochfürstl. Hessen-Casselischer Seiten wird zwar ein præjudicium allegiret, in Sachen von Bünau contra Hessen de Ao. 1559. in puncto debiti, auch die desfalls in Camera Imperiali übergebene Exceptiones fori declinatoriæ beygeleget, vide [100]

Du

da der Kläger ad Austregas Conventionales verwiesen worden, dergleichen Præjudicia mehr von Herrn Beklagten in [32] angeführet werden. Es findet sich auch bey *Mynsingero* in seinen *Observ. Cam. Cent. V. O. J.* an, quod altercatum fuerit in Camera, num subditus vel alius quidam privatus non immediate Imperio subjectus, Principem Imperii convenire volens, habeat præscripta *Ord. Cam.* remedia sc. der Austrag. *Lib.* 1. *Ordinationis* contenta? vel Princeps requisitus possit cogere hoc casu subditos, ut coram suis Consiliariis desuper deputatis agant? & an Actores hoc remedio contenti esse debeant, vel uti possint aliis Ordinationis remediis, wo er also schliesset: Post longam disputationem decisum tandem fuit, Principem teneri probare, se hoc jus ex consuetudine, vel usu habere, quod tali casu, talique modo coram suis Consiliariis conveniri debeat, & quod electio penes actores non sit, uti pronunciatum fuisset in causa Mülichs contra *Joan. Frid.* Duc. Saxoniæ ao. 1564. nec non ante & post in quamplurimis casibus. Dahero auch Kläger dem Hrn. Beklagten nach der Constitutione *Wilhelmi III.* Ducis Saxon. de A. 1446. sub [33] & [126] item des Vergleichs zwischen Churfürsten *Joh. Georg II.* und seinen beyden Herrn Brüdern Hertzogen August und Moritz zu Sachsen sub [34] oder nach der Chur- und Fürstl. Sächsischen Landes- und Hoff-Gerichts-Ordnung sub [35] entweder vor seinen eigenen Gerichten, oder dem Ober-Hoff-Gericht zu Leipzig belangen sollen, zumahlen schon in dem alten Sächsischen Land-Recht verordnet sey,

vid. *art.* 52. *Lib.* 3. Land-Recht.

daß ein Graff, oder heutigen Tages ein Hertzog zu Sachsen antworten solte vor seinem Schultheiß. Dann der Schultheiß sey Richter seiner Schulde, also sey auch der Pfaltz-Graff über den Kayser, in absonderlicher Erwegung, daß die Gebräuche, Rechte und Gewohnheit des Sachsen-Landes, auswärtigen Gerichten nicht bekannt seyn, wie solches in denen Hochfürstl. Beklagter Seiten übergebenen Schrifften des mehreren ausgeführet wird.

Es obstiret aber diesem allem vorerst, daß der Herr Hertzog zu Sachsen-Weißenfelß Austregas Ordinationis angenommen, und deren Jurisdiction prorogiret, uti supra demonstratum. Sodann quadriret das von Hessen-Cassel angeführte Præjudicium nicht hieher, indem eines Theils der von Bünau kein Heßischer Vasall, sondern ein Sachse gewesen, andern Theils aber aus denen gegen ihn übergebenen Exceptionibus fori declinatoriis constiret, daß der Herr Landgraff zu Hessen sich ad Austregas Conventionales nach der Erb-Vereinigung erboten, von dem von Bünau aber nicht angenommen worden. Und so viel die Constitution *Wilhelmi III.* Duc. Saxon. de Non Evocando betrifft, ist solche über 100. Jahr älter, als das von *Mynsingero* angeführte Conclusum Cameræ, folglich aller vernünfftigen Muthmassung nach darauf nicht reflectiret worden, weil dem Herrn Hertzog zu Sachsen probatio consuetudinis & usus des angeführten Rechts injungiret worden; Diese Constitutio mag auch gegen die höchste Reichs-Gerichte nicht allegiret werden, weilen selbige keine Judicia extranea seyn. Der angeführte Vergleich sub [34] ist durch einen andern aufgehoben, und aus denen dem Herrn Hertzog August von Sachsen überlassenen Aemtern ein besonderes Fürstenthum unter dem Namen Querfurt errichtet worden; Und da endlich gegen die Sächsische Hoff-Gerichts-Ordnung nicht ohne Grund opponiret werden mag, daß dadurch der Churfürst seine Vasallen und Unterthanen nicht gezwungen, ihn vor dem Hoff-Gericht zu belangen, das angeführte alte Sächsische Land-Recht auch in diesem Punct nicht in observantia ist: So verwerffe ich meo Voto Exceptionem fori Austregarum Conventionalium, jedoch daß der abzufassenden Urthel diese Clausul angehänget werde:

„Daß diese Sache denen Chur- und Fürst-
„lich-Sächsischen, wie auch andern
„intervenirenden Erb-Verbrüderten
„Häusern, an ihren verglichenen Aus-
„trägen, oder andern daran habenden
„Rechten und Gerechtigkeiten in andern
„applicirlichen Fällen ohne Nachtheil
„oder præjuditz seyn solle.

Die 2te Exceptio fori declinatoria entspringet ex conditione rei in litem deductæ, nemlich es sey nach dem Extract Kayserl. Lehen-Briefs sub [60] zufolge des vorhero in Anno 1682. zwischen dem Chur-Hauß Sachsen und Sachsen-Weißenfelß getroffenen Vergleichs sub [59] das Fürstenthum Querfurt, oder die darzu geschlagene Aemter von Kayser *Leopoldo* als ein Feudum Regale verliehen und recognosciret worden. Gleich nun Ihro Kayserl. Majest. desfalls allein die Cognition nach der Cammer-Gerichts-Ordnung zustünde, wann ein dergleichen Lehen einem Theil gäntzlich und endlich zugesprochen würde, also sey Jurisdictio Cameræ auch nicht fundiret, indem das Amt Wendelstein ein pars integrans des Fürstenthums Querfurt sey. Nun will ich zwar hier nicht untersuchen, noch in die Frage mich einlassen, wie die Worte der Cammer-Gerichts-Ordnung: gäntzlich und endlich, zu verstehen seyn, sondern mich lediglich über die dießfalls vorhandene Scripta publica, absonderlich aber die Königl. Preußische Deduction wegen der Grafschafft Tecklenburg beziehen.

Confer. Meichsner. *Tom. IV. Dec. IV. n.* 47. *seqq.*

Staats-Canzeley *P.* 15. *C.* 6. *p.* 528. *seqq.*

Es wird aber wohl niemand zweiffeln, daß, wann man auch nach des Kayserl. Reichs-Hoff-Raths Principiis strictissime gehen wolte, solche dennoch in gegenwärtigem Casu nicht zu appliciren stehen, indem eines Theils das Gut oder Amt Wendelstein den geringsten Theil des Fürstenthums Querfurt ausmachet, andern Theils aber auch dasselbe nicht als ein pars integrans des Fürstenthums Querfurt von denen von Witzleben angesprochen, sondern als ein ihnen vor der Kayserl. Belehnung zugehörig gewesenes Adeliches, von denen zeitigen Landgraffen zu Thüringen zu Lehen rührendes Gut, Actione pignoratitia vindiciret

wird, so daß der Herr Hertzog zu Sachsen-Weißenfelß allhier nicht als Fürst zu Querfurt, sondern als Cessionarius des von Heßler zu considerirẽ stehet; Ich verwerffe dahero meo Voto diese Exceptionem.

Die 3te Exceptio fori declinatoria wird ex præscriptione fori ob qualitatem causæ ipsius opponiret, und Hochfürstl. Beklagter Seiten behauptet, es gehörete diese Sache ad Pares Curiæ, massen die Kläger auf ein Dominium utile libelliret, folglich ihre Klage ein Jus Feudisticum præsupponire. Sie wären dahero wegen versäumter Lehens-Investituren ad reassumendum possessionis pignoris incapaces, und müste die quæstio Feloniæ & Feudi commissi coram Judice Feudali vor allen ventiliret werden; Die Kläger opponirten zwar dargegen, die Pares Curiæ wären in Sachsen abgeschafft, sie müsten aber diese abrogationem erweisen, quod non fecissent.

Ich finde aber auch diese Exceptionem unerheblich, massen, da man Hochfürstl. Beklagter Seiten, in der gleich folgenden 4ten Exceptione fori declinatoria behauptet, es wäre ratione Actionis Pignoratitiæ vor dem Churfürstlich-Sächsischen Ober-Appellations-Gericht lis pendens, so sehe ich nicht, wie solche nun ad Pares Curiæ gezogen werden könne, vor eins. Sodann ist der Herr Hertzog von Sachsen-Weißenfelß nicht als Dominus directus, sondern als Cessionarius des von Heßler zu considerirẽ, in qua qualitate er denen von Witzleben, si transactio non obstat, zu antworten schuldig ist. Der Punctus Feloniæ gehöret zwar ad Curiam Feudalem, wann ich aber vor gewiß setzen will, quod transactio de ao. 1656. sit rescindenda, welches keine causa Feudalis ist, so sind die von Witzleben eo ipso auch von der angeschuldigten Felonie loßgesprochen, indem sie stante transactione die Investitur nicht suchen können, noch vielweniger aber würden belehnet seyn worden. Ich geschweige, daß die Pares Curiæ in Sachsen nicht gebräuchlich sind, sondern causæ Feudales in Judiciis ordinariis coram Regimine, vel etiam in Curiis Provincialibus ventiliret werden;

vide Hornii *Jurispr. Feud. Cap.* 25. §. 15.

welches zwar der Herr Beklagte sich auch recht seyn lassen würde, deficiente vero causa Feudali nicht statuiret werden mag.

Die 4te Exceptio fori declinatoria, litis scil. pendentis coram Judicio Electorali Saxonico Appellatorio ist von mehrerer Erheblichkeit, und so beschaffen, daß, wann ich denen Klägern Actionem pignoratitiam geben könte, oder solche statt hätte, die Sache ad forum hocce præventum, ubi lis coepta & ab ao. 1622. usque ad annum 1656. ventilata fuit, verweisen müste.

Dann einmal ist es sicher, daß der Hertzog zu Sachsen-Weißenfelß Actione pignoratitia nur in qualitate Cessionarii, des von Heßler, belanget werden kan. Sicher ist es, und kan von denen Klägern nicht abgeleugnet werden, daß ihre Vorfahren den von Heßler eadem actione, qua nunc experiuntur, pignoratitia anfänglich vor dem Chur-Sächsischen Hoff-Gericht zu Leipzig belanget, und nachgehends diese Sache in dem Ober-Appellations-Gericht zu Dreßden bey 30. Jahr ventiliret, allenfalls werden die Kläger durch ihren zu Leipzig übergebenen Klag-Libell in [128] und die sub [129] befindliche Decreta davon überführet. Sicher ist es, daß der Kläger Vater und Groß-Vater, der von dem von Heßler ao. 1622. an Ihro Churfürstl. Durchl. zu Sachsen, Johann Georg I. geschehenen Cession ungehindert, ihre Actionem pignoratitiam zu Dreßden fortgesetzet. Sicher ist es, daß aus diesen verhandelten Acten des von Heßler Exceptiones ersehen werden müssen, und ohne dieselbe super Actione pignoratitia nicht gesprochen werden mag noch kan. Sicher ist es demnach auch meo judicio, daß die Kläger, si actio pignoratitia adhuc locum haberet, ad forum, ubi lis coepta & per tot annos ventilata fuit, remittiret werden müssen. Ja wann auch rescissoria transactionis statt hätte, folglich Jurisdictio Cameræ fundiret wäre, so könte doch super lætione enormissima, und ob solche vorhanden, ohne diese Acten nicht gesprochen werden, weilen man daraus eigentlich ersehen müste, wie viel das Gut Wendelstein jährlich getragen, und der von Heßler daraus gehoben, ins besondere aber, wie viel in dem 30. jährigen Kriege etwa davon gekommen, massen, da der von Heßler nach der Cession sub [131] Ihro Churfürstl. Durchl. gegen den von Witzleben vertreten, und Eviction præstiren müssen, derselbe ohne Zweiffel auch in dem bis ao. 1656. fortgedauerten Proceß gezeiget haben wird, wie wenig das Gut Wendelstein währendem 30. jährigen Kriege ertragen, oder wie man Hochfürstl. Beklagter Seiten saget: Die Heßlerische Schuld sich nicht abgetragen, oder nicht abtragen können. Wiewohl, da ich der Meynung bin, daß weder die von denen Klägern angestellete Actio pignoratitia, noch Vindicatoria, noch auch endlich Rescissoria statt habe, diese Exceptio von selbsten wegfället. Solten jedoch majora vota super hac ultima, utpote præliminari Actione einer andern Meynung seyn, und den Vergleich de ao. 1656. rescindiren wollen, so würden doch nichts desto weniger Kläger mit ihrer Pignoratitia Actione ad forum præventum zu verweisen seyn, zumalen wann sie sich mit dem ihnen auferlegten Beweiß, nach dem Hochfürstl. Weißenfelßischen Angeben, versäumet haben solten, wenigstens müsten sie noch über diesen Punct ins besondere, überhaupt aber auf die Weißenfelßische Duplicas handeln, und die ihnen darin obstirende starcke argumenta heben.

Endlich und 5tens ist in den neuen Zeiten Fürstl. Weißenfelßischer Seiten declinatorie excipiret worden, es gehörete diese Sache vor die zu dem Fürstl. Weißenfelßischen Credit- und Schulden-Wesen angeordnete Kayserl. Commission. Gleichwie aber diese Commission nur zu Classificir-Untersuch- und Bezahlung der Fürstlich Weißenfelßischen Creditoren und der Personal-Schulden angeordnet worden, nicht aber daß selbige andere in summis Imperii Dicasteriis Rechtshängige Processe decidiren und avocire, dergleichen noch nicht erhöret ist;

So verwerffe ich diese Exceptionem, und schreite nunmehro zur Haupt-Sache, oder dem von den Klägern angestellten genere Actionis.

Quæ

Quæ actio intentata?

Sie nennen solches in ihrem Libello [6] deutlich, da sie sagen: Es könne per *C. cum contra 6. x. de pignoribus* das Officium Judicis wider einen Cessionarium des Creditoris pignoratitii a debitore vel ejus hærede, nachdem aus den Fructibus pignoris, oder sonst die Schuld bezahlet, und getilget worden, imploriret und auf solchen Fall jener ad restituendum pignus cum omni causa, & reddendum rationes angehalten werden; Und wann dieses nicht wäre, so müste doch der besitzende Cessionarius dem Domino directo vel utili vindicanti sein Gut cum fructibus perceptis & percipiendis restituiren, und deshalb Rechnung erstatten, woraus dann erscheinet, daß Kläger cum Actione pignoratitia auch actionem Rei vindicatoriam angestellet, und diese mit jener cumuliret. Es ist auch nicht ohne, daß so wohl die eine als die andere Actio statt hätte, wenn nicht desfalls Exceptio litis pendentis obstirte, und der getroffene Vergleich de ao. 1656. im Wege stünde, als durch welchen der Kläger Vorfahren dem an dem Gut Wendelstein gehabte dominio utili expresse renunciiret, und solches dem Höchstseel. Churfürsten Johann Georg I. so wohl, als dessen zweyten Herrn Sohn, Hertzogen August zu Sachsen übergeben und übertragen.

Dann obwohl in Actione pignoratitia, si debitum non est solutum, erfordert wird, ut debitor intendens hanc actionem in judicio simul etiam offerat solutionem debiti, nec ei prodest, si aliam satisfactionem offerat, fidejussores scilicet.

L. si rem alienam §. ult. ff. de pignorat. act.

Oldendorp. *de Act. Class. III. Act. XII. N. 6.*

dieses aber allhier in Camera nicht, wohl aber vorhero von denen von Witzleben gegen den von Heßler geschehen: so ist doch dargegen bekannt, quod fructus, quos percepit creditor, vel quos percipere potuit ac debuit ex re obligata pignori, ipso jure debitum minuant, ideoque computentur in solutionem,

L. 1. & 2. C. de Pignorat. Act.

L. 1. C. de distract. pign.

adeo ut statim, si creditori ex fructibus rei oppignoratæ satisfactum est, Actio pignoratitia exerceri possit.

vid. Oldendorp. *de Act. Class. III. Act.* 12.

Es hat zwar auch Actio pignoratitia contra tertium possessorem nicht statt,

arg. *L. ult. C. si vend. pign.*

aut contra creditoris creditorem, cui ille rem sibi oppignoratam iterum pignori dedit.

argum. *L.* 27. *ff. de pign. act.*

Jure tamen Pontificio ex æquitate eam dari, receptum esse tradit

Hahn. *ad Wesenbec. Lib.* 13. *Tit.* 7. *n.* 7.

& quidem per Implorationem officii Judicis.

Und was Rei vindicatoriam betrifft, wollen die von Witzleben das dominium utile so wohl aus dem letzteren Lehen-Brief [3] als aus der an den von Heßler geschehenen Verpfändung bewiesen.

An Actio probata?

Ich halte jedoch dafür, daß ehe und bevor der Anno 1656. getroffene Vergleich ob læsionem enormissimam rescindiret worden, weder Actio pignoratitia noch rei vindicatoria ob deficiens dominium, utpote quod Domini de *Witzleben* Electori Saxoniæ *Johanni Georgio I.* ejusque filio *Augusto*, Duci Saxoniæ & Administratori Archiepiscopatus tum temporis Magdeburgici, tradiderunt, eique renunciarunt, statt habe, und also keine erwiesen sey, cum in utraque requiratur dominium directum vel utile, folglich vor allen Dingen erörtert und decidiret werden müsse, an actio rescissoria ut præjudicialis locum habeat, nec ne? cum transactio tollat priorem actionem,

Hahn. *ad Wesebec. L. 2. T. 15. N. 7.*

& reus pristina actione conventus tutus sit exceptione pacti oppositi.

argum. *L. 17. C. de transact.*

Si enim de transactione constet, non injungitur Litis Contestatio; sed super transactione ad litem vel processum excludendum opposita, prius fieri debet pronunciatio.

Mev. *P. III. Dec.* 225.

Ich will hier nicht ausführen, an transactio ob læsionem enormissimam rescindiret werden könne, als welche Frage von denen meisten JCtis affirmative beantwortet wird,

vid. tamen Mev. *P. IV. Dec.* 30. *n.* 2. *&* 3. Gail. 2. *Observ.* 70.

massen, da der Herr Beklagte so wohl als die Kläger Sachsen sind, und der Vergleich in Sachsen getroffen worden, dieselbe secundum Jus Saxonicum entschieden werden müsse, nach welchem per expressam Constitutionem *P. II. c.* 34. Transactio propter læsionem ultra dimidium rescindiret wird,

Carpzov. *ad d. P. II. Const.* 34.

zumahlen hier nach der Kläger Vorgeben metus erga Potentissimum Electorem Saxoniæ die Haupt-Ursache gewesen seyn solle, daß sie den ihnen so sehr schädlichen Vergleich eingegangen, und diese Furcht wollen sie mit dem Schreiben Wolffs von Werthern, eines derer Churfürstl. zum Vergleich verordnet gewesenen Commissarien, sub [22] beweisen, als worinnen er gemeldet, daß sie sich nicht allein durch Ausschlagung der Transaction in die höchste Ungnade bey Ihro Churfürstl. Durchl. setzen, sondern auch in Gefahr stehen würden, von ihrem Alt-Väterlichen Gut nicht das geringste zu bekommen, indem die bloße Kalbische Schuld sich auf 300000. Meißnische Gulden belieffe, wodurch sie, von Witzleben, am meisten intimidiret worden, da doch Serenissimus Dominus Transigens, noch auch der Herr Beklagte ante motam hanc litem denen von Kalb nicht einen Heller dafür bezahlet hätten, transactio autem per errorem, vim, metum inita rescinditur.

Carpzov. *P. II. Const.* 35. *Def.* 2.

Nachdemmahlen aber (1) Beneficium *L. 2. C. de resc. vendit.* cessiret in remissione juris totalis, quando scilicet transigens jura, sive

Actiones sibi competentes scienter remittit, iisque renunciat.

Ant. Faber *in Cod. L. IV. Tit.* 30. *def.* 8. *n.* 12.

Carpzov. *P. II. Constit.* 34. *Def.* 3.

quippe quod hæc transactio similis sit donationi, quæ semel perfecta revocari nequit,

L. 6. *& L. seq. C. de Condict. ob causam dator.*

auch dieses Beneficium demjenigen nicht zu statten kommet, qui scivit, læsionem ultra dimidium vel magnam aut maximam fore,

Joh. Köppen *Dec.* 58. *n.* 17.

Harprecht *ad §. ult. n.* 127. *Instit. de emt. vend.*

quia scienti ac volenti non infertur injuria.

L. 1. §. 5. *ff. de injur.*

L. 145. *ff. de R. J.*

Ex quo Doctores inferunt, nostram *L.* 2. *C. de rescind. vend.* non procedere in Transactione ex intervallo ratificata.

Cravetta *Cons.* 114. *n.* 18.

Und dann die transigirende Gebrüder von Witzleben ihre an den von Heßler und Ihro Churfürstl. Durchl. gehabte Forderung aus dem langwierig geführten Procell gantz wohl gewust, massen bey der Conferentz de Anno 1661. laut [42] Wolff Dieterich Arnold von Witzleben, zur Beweg-Ursache, daß man den Vergleich de Ao. 1656. halten solte, angeführet:

„Sie wären dieses Vergleichs halber schon „ziemlich lädiret; hätten ohne dieß 30. „tausend Gulden haben sollen, wären „doch bis 18. tausend Gulden herunter „gekommen ꝛc.

Und in seiner hinterlassenen, von dessen Söhnen nach seinem Tod vorgefundenen Nachricht sub [24] bekennte dieser von Witzleben, Ihro Churfürstl. Durchl. hätten sich wegen des Heßlerischen Processes durch eine Commission interponiret, eine grosse Quantität Schulden, als der Heßlerischen auf etlich und 70000. Gulden Capital, der Kalbischen aus 150000. Gulden Capital und Interesse, richtig ausgeklaget, der Trillerischen auf 14000. Gulden Capital und Interesse, auch andern Schulden mehr, ihnen vorstellen lassen, ꝛc. Bey welch eigener Bekäntniß de scientia Actionis Dominorum de *Witzleben* um do weniger zu zweiffeln ist, je deutlicher der Vergleich de Ao. 1656. im Munde führet, daß Ihro Churfürstl. Durchl. ihnen die darin gemeldte 18000. Gulden aus purer Gnade versprochen.

Rechnet man auch alle diese Summen zusammen, und conferiret sie mit dem Anschlag des Guts Wendelstein sub [26] a 247526. Gulden, so wird ein jeder sehen, daß sie den Werth desselben weit übertreffen, und über 250000. Gulden hinauslauffen.

Wann ich nun (2) derer von Witzleben in Specie Facti gemeldete öfftere Wiederholung, daß sie von dem Vergleich de Ao. 1656. nicht abgehen NB. wolten, ingleichen daß sie bis ad tempus motæ litis modernæ niemahlen etwas anders gesuchet, als daß man Hochfürstlich-Beklagter Seiten den Vergleich halten, und die restirende 5500. Gulden Capital mit denen Zinßen zahlen mögte ꝛc. in rechtliche Consideration ziehe, cum geminatio tollat errorem & inducat scientiam læsionis;

Köppen *Dec.* 58. *n.* 25.

Carpzov. *P. II. Const.* 34. *Def.* 3.

so finde ich, daß die Kläger den getroffenen Vergleich, denen Rechten nach nicht rescindiren mögen. Dann ob schon

Merenda *in Controversiis Juris C.* 35. *n.* 5.

dafür hält,

vid. *Colleg. Lauterbach. L.* 18. *T. V.* §. 61.

quod geminatus consensus scientiam veri pretii non satis probet, sed hoc quoque ob insignem læsionem ex ignorantia potius, quam ex scientia factum esse præsumatur. Proinde reiterato consensu non obstante querelam læsionis locum habere doceant. So ist doch aus der so offtmaligen reiteration, dem langwierig geführten Procell und der Witzlebischen Nachricht sub [26] ein gantz anders zu schliessen, dahero

Pruckmann *L.* 1. *Cons.* 50.

wohl urtheilet: quod hic multum Judicis arbitrio relinquendum esset; Ich geschweige, daß

Richter *Dec.* 99. *N.* 55. *seqq.*

das Gegentheil mit starcken Rationibus behauptet, und also in dem *Scabinatu Jenensi Ao.* 1641. gesprochen zu seyn ein præjudicium anführet;

Hierzu kommt (3) daß Actio rescissoria præscribiret ist. Dann vom 3. Maji A. 1656. bis den 30. Aug. 1687. da sie den Herrn Hertzog super Austregis requiriret, wären bereits 30. Jahr verstrichen, oder die in Jure Saxonico verordnete 30. anni, annus & dies

vid. Richter. *P. II. Dec.* 99. *n.* 230.

völlig vorbey. Die Kläger nehmen nun zwar erst von A. 1661. da der 2te Vergleich mit dem Herrn Hertzogen zu Sachsen-Weißenfelß getroffen worden, und meynen dardurch Exceptionem Præscriptionis zu haben; Allein da die von Witzleben bey diesem Vergleich obangeführter massen von dem ersten de A. 1556. selbst nicht abgehen wollen, darauf auch schon 500. fl. item 79. fl. empfangen hatten. vide [38] So dann durch den letzteren der erste nicht umgestossen worden, sondern vielmehr der Herr Administrator von Magdeburg, Hertzog August zu Sachsen, wie die von Witzleben das Original davon produciret, selbigen und die darinnen versprochene 18000. fl. agnosciret, und solche nebst 1000. fl. Zinßen und noch 600. fl. zu zahlen versprochen, und dadurch weiter nichts gethan, als daß er dasjenige, was sein seel. Herr Vater gethan, als gültig erkannt und ratihabiret, oder solchem nachzuleben versprochen: So sehe ich nicht, wie tempus præscriptionis erst von Ao. 1661. seinen Anfang nehmen könne. Man mögte nun zwar dargegen anführen, der erstere wäre durch den kurtz darauf erfolgten Tod des Churfürsten Johann Georg I. nicht zum

Stand

Stand gekommen, allein es ist desselben Ratificatio so wohl, als der tranſigirenden Gebrüdern von Witzleben apud Acta sub [37] [69] und was noch an der endlichen Vollstreckung desselben fehlete, betraff nicht renunciationem Actionis pignoratitiæ contra den von Heßler, und Cessionem des Guts Wendelstein an Ihro Churfürstl. Durchl. zu Sachsen gegen die Übernahm der Witzlebischen grossen Schulden, sondern nur die Schule zu Roßleben, und nach dem Churfürstl. Rescript sub [37] bloß die Execution, und wie die Witzlebischen Creditores befriediget werden solten und könten, massen die von Witzleben vigore [69] bey Einsendung ihrer Ratification selbst nichts mehrers verlangen, als daß die Churfürstliche Renth-Cammer die vollzogene Ratification eingeschickt, und die Sache vollends zur Richtigkeit gebracht werde.

Ich kan also ex hisce principiis nicht urtheilen, daß der getroffene Vergleich zu rescindiren, zumalen auch

(4) Kläger die angegebene læsion nicht einmal erwiesen, und meo judicio nimmer werden erweisen können.

Es leuchtet zwar derselben apud Acta befindliche Demonstratio manifesta enormissimæ læsionis in [25] ziemlich starck in die Augen, als nach welcher sie vermeynen, bey denen in Ao. 1656. und 1661. getroffenen Vergleichen um 562985. fl. lædiret zu seyn, so pro læsione enormissima passiren könne; allein es entdecket sich ex Actis augenscheinlich, wie unrichtig Kläger gerechnet; Dann

1) rechnen sie nur 35000. fl. so Ihro Churfürstl. Durchl. dem von Heßler gegeben, da doch aus der Churfürstl. Obligation sub [132] erhellet, daß ihnen aus der Churfürstl. Cammer Termins-weise 89605. fl. Capital zu bezahlen assigniret worden, welches vorerst in Capitali ein Unterscheid von 54605. fl. ist, und mit den Interessen a 5. pro Cento gerechnet bis ad an. 1656. 90000. fl. præter propter fast eine Summe von 150000. fl. auswirfft.

2) Rechnen sie alle Jahr nur von 35000. fl. die Zinßen zu 1750. fl. da sie doch alle Jahr von 89605. fl. rechnen sollen 4480. fl. 15. kr. welches ihren Calculum sehr starck verändert, und nur bis ad an. 1631. da das Capital anmaßlich erloschen seyn soll, und 6827. fl. Interesse angesetzt worden, 24540. fl. differiret.

3) Rechnen sie alle Jahr von ao. 1624. bis 1661. für voll 6500. fl. so das Gut Wendelstein getragen haben soll, so eine Summe zusammen ausmachet von 240500. fl. da doch solches laut Extract der Rechnungen sub [133] nur 134490. fl. ertragen haben soll, folglich ist zu viel angerechnet, nach der ersten Summ über 106000. fl. die Ausgabe darzu gerechnet a 80962. fl. thut also weit über 186000. fl. so abgezogen werden müssen. Daß aber in dieser Zeit nicht beständig alle Jahr 6500. fl. eingegangen, solches ist wegen der bekannten 30. jährigen Kriegs-Troublen gar leichtl. zu glauben.

4) Bringen sie seither ao. 1656. an Zinßen zur Rechnung eine Summe von 151134. fl. da doch noch nicht ausgemacht ist, daß das Heßlerische Capital ao. 1656. will geschweigen schon ao. 1631. getilget gewesen, sondern wann obgenanter Extractus denen Rechnungen conform, vielmehr das Gegentheil zu schliessen ist.

5) Ziehen sie wegen des Trillerischen Postens nur ab 1000. fl. als worauf sich der Herr Hertzog zu Sachsen-Weißenfelß laut [25] N. 2. verglichen, da doch die Trillerische Post in Capitali gewesen 14573. fl. und an Zinßen bis ao. 1651. 5426. fl. Summa 19999. fl. folglich zu wenig, mit ferneren Zinßen biß 1656. über 9000. fl.

6) Haben sie die Kalbische Schuld, so zu 150000. fl. ausgeklaget gewesen, gar vergessen, nebst andern in Actis gemeldten Schulden mehr, so, daß wann ich diese Posten zusammen rechne, und von ihrer Summe a 562985. fl. abziehe, als aus

(1)		54605. fl.
(2)		24540. fl.
(3)		186000. fl.
(4)		151134. fl.
(5)		9000. fl.
(6)		150000. fl.
in Summa		575279. fl.

pro læsione nicht mehr übrig, sondern sie vielmehr annoch schuldig verbleiben 12294. fl.

Nun scheinet es zwar, daß die von Witzleben diese grosse Fehler ihrer Rechnung in etwas erkannt, massen nach derselben letztern Demonstratione oculari enormissimæ læsionis sub [96] sie ao. 1661. nur um 339491. fl. lædiret seyn sollen, wie sie dann auch in dieser Rechnung nicht allein das Heßlerische Capital auf 80500. fl. anschlagen, sondern auch in den Schwedischen Kriegs-Zeiten jährlich 4000. fl. rabattiren; allein, was sie mit der einen Hand geben, nehmen sie mit der andern wieder;

Dann 1) setzen sie den jährlichen Ertrag an statt 6500. fl. nunmehro zu 8000. fl. so aber mit nichts erwiesen.

2) Præsupponiren sie, daß der von Heßler ao. 1623. nur 86500. fl. zu fordern gehabt, da ihm doch ein weit mehreres competiret.

3) Vermeynen sie, daß in denen Schwedischen Kriegs-Zeiten doch wenigstens 4000. fl. jährlich eingegangen, so aber ein grosser Irrthum ist.

4) Ziehen sie gleich das erste Jahr an Zinsen nur ab 4325. fl. und hernach alle Jahr weniger, da doch nach dem Extract Churfürstlicher Rechnung die von Heßler jährlich haben müssen 5190. fl. so ein grosses differiret.

5) Stehen sie in der Meynung, das Heßlerische Capital sey schon ao. 1641. getilget gewesen, da doch tempore transactionis dasselbe nicht allein völlig, sondern auch noch ein grosses an Zinßen zurück gestanden; Und endlich

6) Rechnen sie seither Ao. 1623. an Früchten, so daraus gehoben seyn sollen, bis Anno 1660. in Summa 251650. fl. da doch laut [133] deductis deducendis überhaupt nicht mehr eingegangen, als 53528. fl. diese von obiger Summa abgezogen, wären mehr angerechnet 198138. fl. welche sie an statt, daß sie etwas deleto Capitali zu fordern gehabt, eher schuldig bleiben; Nicht zu gedencken der in [67] gemeldeten 60633. fl. so für sie bezahlt worden, oder bezahlet werden müssen, die grosse Kalbische Schuld nicht mit gerechnet;

aus

aus welchem allem aber erscheinet, daß denen Churfürstlichen Worten in der Cession, was massen denen von Witzleben 18000. fl. aus besondern Churfürstl. Gnaden geschencket seyn sollen, eher als der angegebenen enormissimæ læsioni zu glauben stehe, dieselbe auch solche, man rechne wie man wolle, nimmermehr werden erweisen können, welcher Beweiß auch ohnedem sehr schwer ist, und dahero dem berühmten JCto *Petro Heigio* gar wohl zu glauben stehet, wann er in seinen *Quæstionibus tam Civilis quam Juris Saxonici P. II. qu. 9. n. 27.* also schreibet: Mihi annos duodecim continuos cognitioni causarum in Curia suprema & intermediis Judiciis vacanti, nondum vidi contigisse ullum exemplum, quo quis, se ultra dimidium in transactione læsum esse, liquido comprobaret.

Wenigstens ist dieses gewiß, daß die Kläger von Witzleben die angegebene læsionem bis dato nicht erwiesen haben, und wann ich auf das favorableste vor sie sprechen wolte, ich doch nicht weiter kommen könte, als daß ich ihnen einen bessern Beweiß injungirete, oder ihnen auf die Weißenfelßische Duplicas annoch zu handeln auferlegte, rescindendo causam concludam, allermassen die darin bescheinigte Litis pendentia so wohl, als der summarische Extract sub [133] die Sache in einen solchen Stand gesetzet, daß, wann solche nicht aus dem Wege geräumet werden können, die Kläger meo judicio nothwendig ad forum præventum zu Dreßden remittiret, oder der Herr Hertzog von Sachsen-Weißenfelß absolviret werden muß, welches auch das höchste ist, so ich bey obgemeldten meinen principiis pro rescissoria vel absolutoria in omnem eventum nachgeben könte. Ja ich solte auch nicht ohne Grund Rechtens behaupten, daß der punctus rescindendæ transactionis vor dasjenige Judicium gehöre, vor welchem super re transacta litigiret worden, und lässet sich wenigstens ohne diese Acten super læsione nichts sicher schliessen. Wenigstens wird dieses daraus folgen, daß, wann man auch diese transaction aufhebet, und die von Witzleben in den Stand setzet, worin sie ante transactionem gewesen, dieselbe Actionem pignoratitiam in foro prævento fortsetzen müssen; nam rescissa transactione reditur ad priorem actionem, quæ restituitur.

L. 1. & 2. C. si advers. transact.

L. 96. §. 1. ff. de Solut.

Cum enim revocatur, quod antea conventum, sic fit, atque si ab initio non processisset.

L. fin. C. de Episcop. & Cler.

Kläger opponiren nun zwar dieser Transaction Exceptionem non secuti Implementi, gleich dann in confesso ist, daß sie von denen versprochenen 18000. fl. würcklich annoch 5500. fl. zu fordern haben, sed non statim rescindenda est transactio, si altera pars non satisfecit,

Mev. *Part. V. Dec.* 119.

nec audiendus statim, si arguat quis perfidiam adversarii, ideoque resuscitare velit, quod antea transigendo sopitum est: nam non temere resiliendum est a compositis, & lites resuscitandæ.

Idem *ibidem.*

Sodann wird erfordert, daß, wann jemand einen Vergleich nicht halten will, er auch dasjenige wieder heraus gebe, was er schon darauf empfangen,

Mev. *P. 1. Dec.* 126.

Uti enim a sua parte vult, eam conditionem suam, ac si transactum non esset, ita alteri similem præstare debet, cum petenti contrá conditionem facienti obstet doli mali Exceptio, nisi paratus sit reddere, quod accepit,

L. 26. ff. de Lib. leg.

& restitutio ita facienda est, ut quisque integrum jus suum recipiat.

L. 24. §. 4. ff. de Minor.

Nun glaube ich zwar wohl, daß, wann die Herren von Witzleben contra Transactionem in integrum restituiret, oder der Vergleich quæst. aufgehoben werden solte, sie die empfangene 12500. fl. wieder heraus geben solten, (welches ich aber meines Orts, wann ich an ihrer Stelle wäre, nicht thäte) sie haben sich aber niemals darzu offeriret vor eins. Sodann haben sie bis ad tempus motæ litis niemalen auf was anders, als das Implementum Transactionis, gedrungen, und endlich hat man Hochfürstl. Beklagter Seiten sich niemalen geweigert, diese 5500. fl. zu bezahlen, sondern nur die schlechte Zeiten vorgeschützet, und die von Witzleben um Gedult gebeten, so daß man nicht wohl sagen kan, man wolle Fürstl. Weißenfelßischer Seiten den Vergleich nicht halten noch erfüllen. Ja wann auch alles dieses nicht wäre, so ist diese Exceptio eben wie Actio rescissoria obdeducirter massen præscribiret, und die Kläger damit nicht mehr zu hören. Es opponiren dieselbe nun auch ferner diesem Vergleich Exceptionem legis Anastasianæ, und wollen, nach Verlauff von mehr als 30. Jahren, von demjenigen profitiren, was der Hochseel. Churfürst Johann Georg I. zu Sachsen, und dessen Successores zu bezahlen versprochen, aber nicht gehalten. Wie dann die von Heßler an statt ihrer grossen Forderung nur 3500. fl. bekommen, die Trillerische Post nur mit 11000. fl. bezahlet sey, und endlich die von Kalb gar noch nichts erhalten haben sollen. Allein es ist vor erst auch diese Exceptio præscribiret; so dann wird erfordert, ut cessio facta sit pretio non justo, sed viliori,

argum. *L. 22. C. Mandat.*

welches allhier nicht gesaget werden kan, massen nach der offt angeführten Churfürstlichen Obligation, dem von Heßler sein gantzes Capital zu bezahlen, an die Churfürstl. Cammer assigniret, von Klägern hingegen mit nichts erwiesen worden, daß er oder seine Erben nur 3500. fl. empfangen. Und wann es auch wäre, gleich wegen der Trillerischen Post bewiesen worden, als wofür der Herr Hertzog zu Weißenfelß nur 11000. fl. gegeben; so hat doch der Lex Anastasiana nicht statt, si quis debitum alienum solvendum suscepit, & a Creditoribus remissionem impetravit. Wie solches

Carpzov. *in decisionibus illustr. P. 1. Dec. 67.*

des mehreren ausführet, wie dann auch bekannt ist, quod Lex Anastasiana tantum ad exercendum fœnus illicitum, pravitatemque usurariam committendum introducta sit.

L. 22. & 23. *C. Mandat.*

Welches von einem so bekannten redlichen Herrn, als der Churfürst Johann Georg I. gewesen, nicht zu glauben stehet. Daß die Kalbische Schuld-Forderung à 150000. fl. gar noch nicht bezahlt seyn solle, und die Kalbische Erben anjetzo gern mit 24000. fl. zufrieden wären, kan zwar wohl seyn, ist aber vor erst nicht erwiesen; So dann gehet es die von Witzleben nicht an, dann wann der hohe Cessionarius deshalb wäre angesprochen worden, hätte er solche bezahlen müssen, und wann sie noch darauf treiben, muß die Bezahlung noch verfüget werden.

Es haben auch die von Witzleben anjetzo daraus keinen Vortheil zu gewarten, daß solche Kalbische Schuld præscribiret seyn soll. Sufficit, daß ihre Vorfahren tempore transactionis solche schuldig gewesen, und der Churfürst von Sachsen zu bezahlen übernommen. Endlich, wann auch wahr wäre, daß auf diese Kalbische Schuld-Forderung nichts bezahlet seyn solte, würde doch solches denen von Witzleben in læsione enormissima nichts helffen, allermassen, wann nach dem Anschlag sub [135] des Guts Wendelstein Ao. 1650. nur 98305. Gulden wehrt gewesen, selbiges durch die Heßlerische Forderung ad 89605. Gulden, die Trillerische Prætension ad 14573. Gulden ohne Zinßen, und die denen Klägern versprochene 18000. Gulden völlig, ja mit 25300. fl. überbezahlt gewesen. Nehme ich nun dazu, daß gleichwohl diese Kalbische Schuld auch zu bezahlen übernommen worden, und die Kalbische Erben mit 24000. fl. zufrieden seyn wolten, so wären, wann ich die Zinßen von dem Trillerischen Capital darzu nehme, über 50000. fl. mehr bezahlt, als das Gut angeschlagen worden. Klägere haben zwar einen Anschlag des Guts Wendelstein sub [26] auf 247526. fl. produciret, so bey denen Wendelsteinischen Actis in der Churfürstlichen Rentherey liegen soll. Es ist aber simplex Copia, und nicht einmal vidimiret. So dann, wann ich auch diese Summe zum Fundament nehmen wolte, addendo, was nach dem [133] das Gut Wendelstein ertragen, so zusammen ausmacht

301054. fl.

und hingegen nach dem sub [66] rechne

1.) Das Heßlerische Capital a 86500. fl.
Zinßen von Ao. 1624. biß ad annum 1654.
155700. fl.
Noch 2. Jahr, nemlich 1655. und 1656.
10380. fl.

2.) Die Trillerische Schuld-Post mit Zinsen und andern nach dem [67]
60633. fl.
in Summa 313213. fl.

So wären ja Klägere ohne die Kalbische Schuld gleichfalls überbezahlt.

Endlich opponiren die Kläger, quod secundum *L.* 1. & 2. *C. ne liceat in potent.* cessio in potentiorem locum non habeat, folglich seye dasjenige, was zwischen Ihro Churfürstliche Durchl. zu Sachsen und dem von Heßler vorgegangen, von keiner Gültigkeit; allein auch dieser Exception obstiret nicht allein Præscriptio, sondern proprium factum derer von Witzleben, da sie durch den mit Ihro Churfürstl. Durchl. getroffenen Vergleich die geschehene Cession für gültig erkannt, und selbst de novo transigiret haben.

Es ist demnach diese gantze Witzlebische Klage, man mag sie betrachten wie man will, ungegründet, ja, wann die angegebene Læsio erwiesen werden könte, weitläufftig und kostbar, und in fine finali vor die Kläger nichts zu hoffen. Dem seye aber endlich, wie ihm wolle, so kan ich nicht anders, als secundum supra deducta ad absolutoriam, oder remissoriam ad forum præventum concludiren, compensando tamen expensas, weilen die Kläger durch die ad Acta gebrachte Responsa Juris von verschiedenen Juristen-Facultäten sub [91] [92] [93] [94] [95] zu dieser Klage verleitet worden, und man Hochf. Beklagter Seiten durch nicht-Bezahlung der völligen 18000. fl. dem Vergleich gemäß, selbst Anlaß darzu gegeben hat. Ob und wie aber denen Klägern zu denen restirenden 5500. fl. samt Zinsen a tempore moræ verholffen werden könne, welche ihnen von Rechtswegen zukommen, finde ich allhier kein Mittel, weilen wegen der Weißenfelsischen Schulden eine Kayserl. Commissio von dem Reichs-Hoff-Rath erkannt worden, bey welcher sie sich desfalls, als einer klaren liquiden Schuld, anzugeben haben.

Sententia publicata d. 6. Julii 1735.

IN Sachen deren von Witzleben, in Actis benannt, Klägern eines, wider weyland Herrn Johann Adolph, modo Herrn Christian, Hertzogen zu Sachsen-Weißenfelß, Beklagten andern, so dann intervenirenden Chur- und Fürstl. Häusern Sachsen, Brandenburg und Hessen, dritten Theils. Citationis super denegata justitia, & ad videndum implorari officium judicis pro injungenda restitutione pignoris, & reddendis rationibus, & in eventum vindicari pignus, nunc Citationis ad reassumendum; Sind die ferner eingewendete Exceptiones fori, sämtlicher intervenirender Chur- und Fürstlicher Häuser etwa habenden Rechten in andern applicirlichen Fällen ohne Nachtheil, hiermit verworffen, und darauf allem Vor- und Anbringen nach zu Recht erkannt, daß der Anno 1656. auffgerichtete Vergleich für beständig zu erklären, und Herr

Beklagte von angestellter Klage, jedoch daß denen Klägern dasjenige, was ihnen an denen darin stipulirten 18000. M. fl. annoch rückständig, samt Reichs-üblichem Interesse a tempore moræ aus dem Gut Wendelstein, Krafft in denen Verträgen vom Jahr 1656. und 1661. verschriebener Hypothec, innerhalb drey Monat, so darzu p. T. & P. von Amts-wegen angesetzt sind, bezahlet werden solle, zu absolviren und entledigen sey; Als wir hiermit erklären, absolviren und entledigen. Die Gerichts-Kosten an dem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensiren und vergleichen.

Consultatio & Decisio XXIII.

Lite cœpta adversus Reos, tanquam Consortes, qui tamen tales non erant, absoluti fuerunt Rei non consortes ab Instantia, & causa prævia Restitutione in integrum adversus Sententiam condemnatoriam in contumaciam pronunciatam hic retenta, & definitive per varias litis scenas decisa. Omnis materia pertinet ad pecunias dotales promissas & non solutas, ubi variæ occurrunt exceptiones, ad jura Familiarum illustrium pertinentes, in his Actis tractatæ, & per Sententiam decisæ.

Addat Lector Benevolus, si placet, Observationem Forensem 330.

Witgenstein contra Waldeck/
sive
Herr Graf Christian zu Witgenstein/ Kläger/
contra
Herrn Graf Christian Ludwig zu Waldeck und Consorten/ Beklagten.

Citationis ad videndum exigi pecunias dotales & reliqua debita, & se condemnari ad Solutionem cum omni causa, damno, interesse & expensis.

Articulus I.

§. I.

Diese Sache ist Anno 1697. bey hiesigem hohen Judicio eingeführet, A. 1698. referente Domino Assessore N. zum Theil definitive in contumaciam non agentis entschieden: legatur Sententia ex Protocollo 7. Julii 1698. cum præcedente 4. Martii eodem anno. Hernach ist Restitutio in integrum gesuchet, Exceptiones übergeben, Commissio ad liquidandum angeordnet, legantur Sententiæ

7. Julii 1699.
20. Octobr. 1699.
13. Decembr. 1699.
2. April. 1700.

in Actis Commissionis, besage des Rotuli sive Protocolli [78] weitläufftig ventiliret, und post actoriam Sententiam 18. Mart. 1701. auf solche Commissions- und Liquidations-Acta submittiret worden, vid. Recess. 11. April. 1701. 20. Junii 4. & 8. Julii eodem anno. Es wird bey diesen Proces und Actis vieles vorkommen, welches, daß es mit bessern Bedacht geschehen, zu wünschen wäre, und finden sich nun sehr wichtige dubia, sso wohl in puncto Fori Cameralis und Legitimationis, als in der Haupt-Sache selbst.

§. 2.

Rubrica Actorum zeigt, daß Species Facti sehr kurtz fallen müsse. Die Sache ist auch an sich selbst leicht, und deren Decision nicht weit zu suchen; es hat aber die darinnen ergangene Definitiv-Urthel, und Unrichtigkeit des Legitimations-Puncts, die anjetzo vorhandene

dene Schwierigkeiten verursachet. Es rühret die Forderung an das Gräfliche Waldeckische Hauß her von zweyen Gräflichen Waldeckischen Töchtern, Christianen und Sibyllen, deren erste an das Hauß Wirgenstein, die andere an das Hauß Leiningen vermählet worden. Annus Matrimonii *Christianæ* ist gewesen 1642. *Sibyllæ* vero non constat ex Actis. Ist also der Ursprung solcher Forderung ex pactis dotalibus ein halbes Seculum älter, als die angestellte Klage, jedoch wegen der vielen beschehenen Interpellationen und resp. agnoscirten, und in klaren Documento pactorum dotalium fundirten Schuld, keiner Præscription unterworffen. Es wird aber nicht allein das Ehe-Geld, sondern auch viele andere Posten gefordert, welche beyder Gräfinnen Frau Mutter, Gräfin Elisabeth, aus dem Hauß Nassau-Siegen, privatim annotiret, daß ihre Tochter Christiana zu fordern hätte. Förmliche Obligationes, ausser denen Ehe-Pacten gedachter Gräfin Christianen, sind nicht vorhanden, sondern nur Schedula materna. Inspiciantur adjuncta citationis sub Numeris Cameralibus 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. welche alle die Gräfin Christiana betreffen.

Wegen der andern Tochter Sibylla ist, außer der Mütterlichen Annotation wegen der Gebührniß einer jeden Dero Töchtern, gar kein Documentum beygelegt, und beruhet in blossen narratis citationis. Der Herr Kläger fundirt sich in jetzt gemeldten Documentis, und fordert Capital samt Interesse, so viel als durch Quittung als bezahlt nicht könne erwiesen werden, dem Herrn Beklagten ist die Forderung, zumal derer Neben-Posten, ausser dem Ehe-Geld, fremd vorgekommen, beruft sich auch wegen der Ehe-Steuer auf Solutionem, Compensationem und andere rechtliche Behelffen.

Sententia definitiva in contumaciam ist wegen der Ehe-Steuer, wie obermeldt, schon gefället, und versiret man jetzo in Restitutionis instantia contra Sententiam.

§. 3.

Damit nun zuförderst Jurisdictio Cameræ möge festgestellet werden, so ist zu wissen, auch ex Rubrica Actorum abzunehmen, daß die Sache nach ihrer Eigenschafft und Qualität der Personen Herrn Klägers und Herrn Beklagten, ad judices ordinationis in prima Instantia gehöret hätte. Es wird aber Jurisdictio Cameræ in citatione ex continentia causæ, scil. plurium reorum, qui diversos habent judices ordinationis juxta *C. O. C. P. 2. tit.* 9. & ibi *alleg. Recess. Deput.* 1600. fundiret. Vide Citationem p. 13. denn die zweyte ratio fundatæ jurisdict. in verbis: **daß klagender Graf mit keinen unmittelbaren Gütern noch nicht sattsam, am allerwenigsten aber mit einer Regierung versehen,** ist in Legibus Imperii nicht gegründet, quia privilegium Austregarum non respicit fortunas & facultates Rei, sed qualitatem personalem, sonsten müsten Fürstl. und Churfürstl. appanagiati auch pro personis inferioris ordinis vid. Blum. *tit.* 27. *num.* 163. 167. gehalten werden. Wie es denn nicht allein auf Personam Actoris, ob er sich in inferiorem ordinem setzen wolle oder nicht, ankommt, sondern auch auf Personam Rei, cui Privilegium in Legibus Imperii fundatum auferri nequit in casibus expressis. Ist also dieser Process einzig und allein ex continentia causæ juxta *C. O. C. P. 2. tit.* 9. allhier anhängig gemacht worden. Nun sind in citatione ab initio p. 1. nebst Beklagten Herrn Graf Christian Ludwig zu Waldeck folgende Mit-Beklagte Consortes benennet, nemlich Sophia Henrietta, vermählte Herzogin zu Sachsen-Hildburghausen, Louisa Anna, verwittibte Gräfin zu Erbach, und Albertina Elisabeth, sämtliche Fürstinnen zu Waldeck, tanquam hæredes Principis *Georgii Friderici* zu Waldeck, defuncti sine prole mascula Anno 1692.

Demnach præsupponirt Herr Kläger, daß die eingeklagten Forderungen insgesamt beyde Waldeckische Linien, die Fürstliche, olim Eisenbergische, und die Gräfliche, olim Wildingische, concernire, welche heut zu Tag per Successionem vereiniget sind, quia filiæ Principis non successerunt in Comitatu. Also ist hier keine Actio realis, oder hypothecaria angestellet, sondern mere personalis, sonst hätte petitum libelli und rubrica citationis anders heissen müssen.

§. 4.

Wie nun dieses alles ex ipsa citatione und bekannten Rechten gantz klar ist, so ereignet sich nunmehro ein wichtiges dubium in puncto fori. Indem die mit-beklagte Fürstl. Waldeckische Erben nicht erschienen, auch die Insinuation zu Hildburghausen ihre Richtigkeit nicht hat, vide Relat. nuncii postscriptam, denen andern beyden mitcitirten Schwestern aber gar keine Insinuation geschehen, also auch keine Reproductio ihrentwegen gethan werden können. Vide Recess. reprod. Dr. Müge 21. Jun. 1697. juncto Recessu sequente 25. Junii. Demnach das Proclama nur wider die Herzogin von Sachsen gebeten, und wider keine von allen dreyen erkannt worden, auch nicht erkennet werden mögen. Gleichwohl in Sententia 4. Mart. 1698. ubi terminus præjudicialis ad excipiendum præfigitur, und was das meiste ist, in Sententia definitiva 7. Julii 1698. diese Mängel nicht angemercket, sondern in contumaciam non agentis, auch die Frau Beklagte ausdrücklich mit condemniret worden, welchen Haupt-Fehler der verstorbene Herr Referens zwar nicht verantworten kan, ich aber unangezeigt nicht lassen dürffen. Es ist dieses von beklagten Herrn Grafen zu Waldeck, als eine ihn in specie nicht concernirende Sache in causis petitæ restitutionis vermuthlich mit Fleiß übergangen worden, weil er sich die wider Frau Beklagte gefällte Urthel ad dividendam actionem & condemnationem zu Nutz gemacht, aber der Herr Kläger und dessen Procurator und Advocatus, Dr. Müg, werde es wohl angemerckt haben, und vermeynen der anfänglich gemachten Zertheilung derer Herren und Frauen Beklagten,

jetzo sich zu entschütten, und sich an Herrn Grafen allein zu halten, weil die Fürstliche Waldeckische Erben ex errore mit citiret worden, und sey die Klage wider Herrn Grafen zu Waldeck, als Successorem Comitatus in solidum, tanquam actio in rem, fundiret, wie dann von Klägers, und nachgehends angegebener Consorten Seiten mehrerwehnte Fürstl. Töchter gar ex lite gelassen werden. Vide dict. Protocollum fol. 70. welches, ob es ohne Gefährde geschehen, und Dr. Müg, oder dessen Herr Principalis nicht anfangs gewust, daß des Fürsten zu Waldeck Frauen Töchter in Comitatu nicht succediret, narrata Citationis aber nur zum Schein, ad fundandum forum Camerale eingerichtet, hernach die Klage wider sie fallen lassen, bleibet an seinen Ort gestellet. Suspicio tamen est valde gravis, weil er um die Insinuation sich so wenig bekümmert, quod tamen est officium Procuratoris. Es ist ein notabler Advocaten Griff, Jurisdictionem Cameræ præteritis Austregis zu fundiren.

Der Herr Graf zu Waldeck nimmt nunmehro den angegebenen errorem und renunciationem actionis auf die Frauen Mit-Beklagten vor bekannt an, und opponiret exceptionem fori, quæ noviter sit exorta, beruffende sich ad judices ordinationis. Worauf auch Klagender Seits nichts geantwortet worden.

Hæc est quæstio præliminaris decidenda, priusquam ad reliqua progrediamur.

Votum.

Ad Art. 1. De fundata Jurisdictione.

PRimum de fundata hujus supremi Judicii jurisdictione. Qua occasione exceptio declinatoria fori novissime fuerit opposita, jam satis audivimus. Nihil quidem responderunt Actores, sed meum erit, argumenta, quæ in utramque partem adferri possunt, etiam non adducta a partibus, indagare. Pro Dno Reo faciunt sequentia: Actorem ipsum continentiæ causæ renunciasse. Et quanquam jura communia & Cameralia jubeant omnes exceptiones litis ingressum impedientes in primo termino proponi, *C. O. C. P. 3. tit. 27. Rec. Imp. Novissimo* §. 37.

Gail. 1. *observ.* 32. *num.* 13.
Mynsing. 4. *observ.* 27.

hoc tamen non intelligendum sit de casu, ubi ratio excipiendi postea fuerit exorta.

Vid. Textor *ad Recess. Imp. Diss.* 4. §. 35.

Esse etiam jus Austregarum privilegium Statuum tanto favore dignum, & in legibus Imperii fundatum, ut præteriri a Camera nullo modo debeat. Nulliter æque judicem omnia, cujus jurisdictio non est fundata.

Pro tuenda jurisdictione hujus Judicii sequentia militant argumenta, quæ ego censeo esse affirmanda.

1.) Quod in fundanda Jurisdictione cujuscunque Judicii, multo magis supremi, cujus Jurisdictio non potest dici incompetens simpliciter, sed tantum ratione instantiæ, spectetur non progressus causæ, sed initium, maneatque fundata, etiamsi postea aliquis existat casus, qui impediviset eam in principio, per *L. in ambiguis* 85. §. *non est novum: de Reg. Juris.* Non est, inquam, novum, ut plures consortes litis ex continentia causæ ad eundem judicem citentur, postea unus tantum deprehendatur debitor, propterea tamen Judicium non minus fundatum manebit. Finienda enim est causa, ubi fuit cœpta *L.* 30. *ff. de Judiciis.*

2.) Exceptio fori, si fuisset opposita ante Sententiam, dubiam forte fuisset redditura Jurisdictionem Cameræ, sed hic opponitur post Sententiam in actu liquidationis, non juvat Dnum Reum, quod Sententia fuerit lata in contumaciam, neque ullæ exceptiones ante Sententiam fuerint productæ. Respondetur enim, exceptionem fori declinatoriam, nequidem inter illas exceptiones, quæ post Sententiam productæ fuere, [46] reperiri; Sed demum in Actis Commissionis, repetitam deinde in Actis Cameralibus [81] [82]. Et quod de Sententia in contumaciam dicitur, contra Dnum Reum est: nam post Sententiam in contumaciam non admittitur exceptio fori declinatoria,

Vide Friderum *de contin. causæ cap.* 5. §. 21.

ubi hanc cautelam actoribus commendat. Imo ipse Dnus Reus adhuc in Actis Commissionis disputat, an ipse solus, an non etiam consortes citati sint litis participes, ubi Protocoll. Commiss. *fol.* 24. *f.* 43. *in fin. fol.* 44. 62. Ergo non potest continentiam causæ agnoscere, & simul non agnoscere.

3.) Superveniens causa exceptionis fori declinatoriæ judicium cœptum non mutat, sed in eo est permanendum *L.* 7. *ff. de Judiciis & L. fin.* §. 1. *C. de in jus vocando.*

4.) Existimo, quod Exceptio ista fori declinatoria non fuerit nata demum in actu liquidationis, sed ab initio a Dno Reo consulto fuerit omissa, quo facilius frueretur beneficio dividendæ litis, in ipso libello & citatione, errore actoris an astutia, suo loco relinquo, fundato. Causæ meæ suspicionis sunt: quod Reus Successor factus totius Comitatus, nescire non potuerit, Filias Principis *Waldeccia* in territorio sive Comitatu nullum habuisse jus successionis, pecunias vero dotales esse onus territorii sive subditorum. Ignorasse Dnum Reum diversitatem linearum Familiæ *Waldecianæ*, non est credibile, quarum altera, ex qua erat Princeps *Georgius Fridericus*, ejusque Filiæ jam correæ, cum hæreditate *Elisabethæ*, Viduæ *Christiani*, Comitis *Waldeccia*, nihil habuerat negotii. Vide Tabul. Genealog. Voto adjunctam Lit. A. Confirmatur hæc mea conjectura ex eo, quod paulo ante dixi, Dnum Reum adhuc in Actis Liquidationis uti velle exceptione divisionis, & filias Principis *Waldeccia* esse correas debendi contendat, sed omni-

no

no male, quia ipse solus in Comitatu successit. Nihil enim proficit, quod ante oppositam exceptionem declinatoriam objiciebatur, teneri filias Principis eatenus, si pecuniæ dotales a parente fuissent exactæ a Subditis, neque tamen matri actoris solutæ. Nam grave adhuc est dubium, an actio ad dotem promissam non detur potius contra successorem territorii, etiamsi possessor defunctus pecunias a subditis exegisset. Est enim dotis petitio actio in rem scripta, inhærens feudo.

Vid. Struv. *J. F. cap.* 14. *aph.* 12.
Hartm. Pist. 2. *quæst.* 17.
Gail. 1. *observ.* 117.

Hæ sunt causæ, quod suspicer, Dnum Reum exceptionem fori declinatoriam ab initio competentem omisisse consulto, ne videretur litem, quam actor diviserat, in solidum suscepisse. Itaque, si Actoris vel Advocati fuit versutia in fingenda causæ continentia, ob plures reos, Comitem & Principis filias. Non minor animadvertitur industria ex parte Dni Rei, qui eventum satis perspiciens, permittebat Actorem uti isto errore vel astutia, quam deinde pari artificio esset pensaturus, & actionem elisurus, vel judicium elusurus. Cum itaque

5.) Filiæ Principis in citatione sint comprehensæ, in Sententia definitiva, etsi valde præcipitanter, quod postea ostendam, condemnatæ, nondum decisa est quæstio, sed in restitutionis instantia decidenda, an absolvendæ sint ab actione instituta nec ne? unde magis est, ut Jurisdictionem Cameræ cœptam, porro fundatam dicamus, rejecta exceptione fori declinatoria novissime opposita, quam ut hoc judicium incompetens postliminio declaremus, novis processibus, quorum finis prævideri nequit, ansam demus, omnia hactenus in Judicio Camerali acta pro nullis habeamus. Accedit

6.) Favor modernæ Actricis Viduæ *Rutheni* Comitis, quæ revera inter personas haberi potest commiseratione dignas, ut aditus ad supremum judicium jure ei patere debeat. Et tandem considerandæ

7.) Judicii Austregalis difficultas, incertitudo, perennitas, quæ in causa sunt, ut restringendum potius sit, quam ampliandum, vide notabilem observationem Assessoris
Kochii *ad Ord. Cam. P.* 2. *t.* 4. *n.* 2. *seqq.*

Et in Camera ad fundandam causarum continentiam, multo magis ex continentia litigii cœpti, scrupulositates abesse merito debeant.

Vid. Mindanus *de contin. causæ cap.* 4. §. 12.

Hæc mea est Sententia, de fundata Judicii Cameralis jurisdictione in hujus causæ progressu: Salvis majoribus.

Articulus secundus absolvitur duabus Sectionibus.

De Legitimatione Partium.

WEnn nun vorausgesetzt, daß Jurisdictio Cameræ, der letztlich bey der Liquidations-Commission veranlaßten exceptionis fori ungehindert, fundiret bleibe, so schreite ich ferner zum Articulo Legitimationis beyderseits streitenden Theile, und deren Anwälde. Bevor ich aber meine dießfalls habende Erinnerungen erzehle, erachte ich vor nöthig, die Restitutions-Frage selbst contra Sententiam in puncto formalium ausser Zweiffel zu stellen, und will meine Meynung darinnen ablesen.

Sequitur Continuatio Voti ad Artic. II. Section. I.

WAs nun bey der Legitimation zu erinnern, bestehet in folgenden. Erstlich ist Doct. Nüys Vollmacht [3] vor Herrn Kläger, Graf Christian zu Wirgenstein, gantz unrichtig, indem Er keine Copiam signatam überzeben, das Original aber, so er in dem sine signatura beygelegten gedruckten Formular bemercket, ist hieher so wenig dienlich oder als general Vollmacht hinlänglich, als der Herr Kläger selbst zu dieser Forderung sich in solidum legitimiret hat. Denn daß Herr Graf Christian alleine dazu nicht gehöre, zeiget die Genealogia Descendentium an seiner Frau Mutter Gräfin Christiane, gebohrner Gräfin zu Waldeck, ex cujus persona die eine Haupt-Forderung herrühret, welche ad distinctionem die Wirgensteinische genennet werden kan. Denn sie hat zwey Söhne, Christian und Carl Otten, und drey Töchter, Catharinen Elisabeth, Annen Amalien, und Elisabeth Christinen gehabt, welche Töchter allesamt aus den Gräflichen resp. Löwenstein-Lippe- und Nassauischen Häusern, Erben nach sich gelassen, so hätte ja Herr Kläger entweder nur pro sua parte die Schuld einklagen, oder daß die andern Geschwister oder deren Erben ihm solche cediret, darthun und sich legitimiren, oder, wenn Er ipsorum nomine agiren wollen, solches in specie melden, und de rato caviren müssen, welches alles besage der ausgangenen Citation hier nicht beschehen, sondern Herr Graf Christian, als wenn Er in solidum zu dieser Forderung berechtiget, sich geriret.

So viel die andere Haupt-Forderung, nemlich die Leiningische anbelanget, vide citationem pag. 8. versu: **Nach diesen habe Friderich Emich** &c. usque: **auf klagenden Grafen ordentlich** devolviret, da fehlet es an der Legitimation noch vielmehr, denn es rühret solche Forderung nicht von des klagenden Graf Christians Mutter her, sondern von dessen Mutter Schwester, Gräfin Sibylla aus dem Hauß Waldeck, darzu gehöret nicht dieser Graf Christian, sondern die Descendenten von der Gräfin Sibylla, aus dem Hauß Leiningen. Es hat zwar

klagender Graf Christian eine Tochter aus gedachter Gräfin Sibylla, nemlich Christianen Magdalenen, zur Ehe gehabt, und wäre also uxorio nomine pro quarta parte, nam fuere quatuor filiæ, vide [12] hierzu berechtiget. Er hat aber selbst, vermöge adjuncti Citationis [13] sich der Sache begeben, und Mandatum cum libera an seiner Gemahlin jüngste Schwester, Marien Polyxenen, vermählte Gräfin zu Nassau-Weilburg, ertheilet, am allerwenigsten aber bescheiniget, wann und wie diese Leiningische Forderung auf ihn klagenden Grafen ordentlich devolviret sey, wie er denn auch diese Forderung selbst mit gar nichts bescheiniget, und es in blossen narratis bewenden lassen, auch das Petitum auf diese Leiningische Prætension in specie nicht, sondern nur generaliter eingerichtet, und daß klagender Herr Graf weder zu der Wirgensteinischen noch Leiningischen Prætention in solidum berechtiget, ist daraus klar zu ersehen, daß post Sententiam Cameralem definitivam in contumaciam post petitam restitutionem in integrum bey der Liquidations-Commission die Mitinteressirte sich erst angegeben und legitimiret, in specie zu der Wirgensteinischen Prætention:

> Herr Graf Johann Ernst zu Nassau-Weilburg, als Nepos der Gräfin *Christianæ* ex Filia *Elisabetha Christiana*.

Die übrigen haben sich nicht gemeldet.

Zu der Leiningischen Prætention aber:

> Frau Maria Polyxena, Gräfin zu Nassau-Weilburg, Frau Charlotte Louysa, verwittibte Gräfin zu Wirgenstein-Valendar, Frau Sophie Juliana, verwittibte Frey-Frau von Bellin, alle Töchter von Graf Friderich Emich zu Leiningen, und Sibyllen, Gräfin zu Waldeck.

Uber diese Leiningische Forderung ist eine starcke Contradiction entstanden, indem beklagter Herr Graf zu Waldeck solche ad separatum Procellum verwiesen, auch was in exceptionibus dargegen angeführet worden, nur incidenter gethan haben wollen. Wie Er sich dann in Commissione ad liquidandum darauf keinesweges eingelassen, die Leiningische Interessenten hergegen die Sache als connex geachtet, weil sie in narratis libelli mit enthalten, die Citation darauf mit ausgegangen, und beklagter Herr Graf darauf geantwortet hätte. Als nun jetzt besagte Interessenten a Commissariis ad Cameram verwiesen worden, ist am 14. Junii 1700. ein Extrajudicial-Decret herauskommen, vermöge dessen sie bey der Commission admittiret werden sollen, worwieder Waldeckischer Seits man sich hefftig beschweret, und ein ander Decret um Bericht an die Commissarios ausgewürcket unterm 15. Jun. 1700. welcher auch erstattet, und darauf weiter nichts ergangen. Dieses ist in puncto legitimationis Herrn Graf Christians zu erinnern gewesen. Nach seinem Tod kommt ein neues dubium über die Legitimation seiner Frau Tochter, der verwittibten Gräfin von Reuß, welche Doct. Megern zum Procuratore bestellet [88] [89] und litem reassumiret; des Procuratoris Gewalt ist zwar an sich richtig, aber seine Frau Principalin selbst legitimirt sich bloß mit einer Cession von ihrem Patruo, Graf Carl Otten, und ihrem Bruder, Graf Friderich Ludwigen, da doch ihr Herr Vater, Graf Christian, 3. Kinder verlassen, nemlich über jetztgemeldte beyde, noch eine Gräfin Charlotten Louysen. Und kan ohne dieß der Frau Gräfin von Reuß Legitimation zu der Wirgensteinischen oder Leiningischen Forderung nicht kräfftiger und weiter seyn, als ihr Herr Vater selbst darzu berechtiget gewesen, welches, wie obermeldt, seine Richtigkeit und Klarheit noch nicht hat.

Nun folget weiter der Legitimations-Punct a parte der Beklagten. Ich habe schon oben erwehnet, daß nicht allein der Herr Graf zu Waldeck, dessen Gewalte an Dr. Erhardten [1] [2] und letztlich an Dr. Hoffmann [85] ihre Richtigkeit haben, sondern auch die Fürstl. Waldeckische Töchter und Erben mitcitiret worden. Wie es mit der Insinuation beschaffen, und daß von ihrer Seiten niemand erschienen, auch kein Proclama erkannt, gleichwohl sie in Sententia 1698. expresse mit condemniret worden, ist gleichfalls schon angeführet, also daß es an der Legitimation in diesem Procels fast überall ermangelt, und gleichwie ich zum voraus gesetzt, daß die oftgedachte Definitiv-Urthel in contumaciam um obgedachter Ursachen willen nicht bestehen können, sondern die Sache in den Stand, wie sie vor der Urthel gewesen, gesetzt werden müsse, also ist bey dieser Restitutions-Instantz ferner die Frage, ob und wie in Sententia über diesen Articul allein zu sprechen, und dessen Richtigkeit und Verbesserung zu verordnen, oder zugleich in causa principali, quatenus instructa est, zu sententioniren sey.

Continuatio Voti.

Ad Art. II. Sectio 1. De Restitutione concedenda contra Sententiam definitivam in contumaciam latam.

STabilita itaque Cameræ Jurisdictione, pergo ad alteram Voti partem de legitimatione partium. Cui Articulo præmittendus est omnino ille de concedenda restitutione: Non loquor jam de ferenda Sententia ad causæ ipsius merita, sed tantum de restitutione ea, quæ fit in statum, acsi Sententia in contumaciam pronunciata non fuisset. Duas enim partes habet in integrum restitutio in uno eodemque judicio, duplex judicis officium. Unum, ut removeatur impedimentum, alterum, ut remoto eo pronuncietur id, quod justum est.

Vid. Schilter. *in praxi Jur. Rom. Ex. XI.* §. 7.

Hic tantum in quæstione versamur de removendo impedimento, scil. Sententia in contumaciam lata.

Hoc

Hoc enim nisi præmittatur, intempestive agemus de legitimatione partium, utpote quam Sententia illa recte sè habere, præsupponit. Equidem mihi nullum plane est dubium, Sententiam illam 7. Jul. 1698. pronunciatam subsistere non posse, & Dnum Reum in integrum esse restituendum. Laborat enim erroribus insanabilibus, quos pace defuncti Dni Referentis tegere non possum, cum satis sint aperti.

1.) **Läßt man es bey angesetzter und** prægirter **Zeit bewenden.** Verum est, Dnum Reum Comitem ante terminum reproductionis, qui erat 21. Jun. 1697. comparuisse per Procuratorem Erhard, & terminum ad exigendum petiisse. Verum etiam prorogationes sæpius repetitas fuisse, teste Protocollo 25. Jun. 1697. usque 4. Mart. 1698. quo die per Sententiam præfixus fuit terminus præjudicialis satis brevis 4. septimanarum. Ante hujus decursum iterum petuntur prorogationes, vide Protocollum 28. Mart. usque 7. Jul. 1698. Causas tamen petitarum prorogationum frivolas fuisse, ego non dixerim. Agebatur de debitis ab Anno 1642. contractis satis obscuris. Exceptiones ex Archivis erant conquirendæ. Archivum non erat satis ordinatum, a morte Principis *Waldeccia* ad Successorem ex alia linea in alium locum translatum. Archivarius valetudine impediebatur a conquisitione Scripturarum rationumque antiquarum, ex quibus exceptiones necessario erant formandæ. Actoris Procurator Dr. Müg instabat alacriter, ut Sententiam obtineret in contumaciam, cautelam forte ex

Mindano *de contin. caus. c.* 5. §. 21.

didicerat. Et ecce! supposita legitimatione sufficiente, quæ tamen non aderat, ut in narratione facti ostendimus, & mox repetimus, præfigitur terminus præjudicialis 4. septimanarum. Deinde, cum Procurator Rei dixisset, se paratum ad agendum in suo ordine 6. Jul. qui ordo eum tunc non attingebat, fatente adversario in [59] sequitur die 7. Julii Sententia in contumaciam, quam 6. Maji, currente adhuc termino, a Referente conceptam fuisse, satis audacter asseritur in statu causæ typis impresso, [79] Scripto admodum censorio, plane contra Decretum Cam. 7. Jul. 1699. composito, cujus etiam Procuratorem puduit, revocavit enim publice 3. Decembr. 1700. substituto deinde alio [83] ejusdem argumenti, expurgato tamen a censuris & injuriis. Ponamus itaque, Dnum Comitem Reum pro contumace habitum jure fuisse, quod tamen ob causas jam dictas valde dubium; alia tamen sunt vitia Sententiæ inexcusabilia, quæ restitutionem inferunt, nempe

2.) Lata est Sententia condemnatoria in contumaciam etiam contra consortes, quæ erant tres filiæ Principis *Waldeccia*, quibus tamen citatio partim non, partim non legitime fuerat insinuata, quæ nunquam in judicio comparuerant, neque etiam contra *duas* proclama erat petitum, contra nullam ex iis decretum, vide *Recessus reproduct.* 21. *& 25. Jun.* 1697.

3.) Nondum constabat, an & quousque filiæ Principis *Waldeccia* tenerentur hac actione, certe in narratis citationis nihil fuit adductum, & oportebat, si non plene, saltem aliqua probabili ratione constare, actionem contra easdem esse fundatam. Et tamen in Sententia dicitur: **allem Vorbringen nach zu Recht erkannt.**

4.) Ne cui oriatur forte dubium, hos defectus nihil ad Dnum Comitem *Waldeccia*, sed tantum ad personas consortium pertinere, quæ restitutionem non petierint, & ex lite ab actore fuerint dimissæ, respondetur, Sententiam esse individuam, quæ in uno articulo nulla, in cæteris subsistere nequeat. *L.* 27. *ff. famil. herciſc.* Afflictis *Decis. Neapolit.* 218. *n.* 3. 4. Nec obstat *L. Scire debemus* 29. *de Verb. oblig.* nam Sententia nostra in articulo pecuniarum dotalium non dividit condemnationem inter præsentes & absentes in Judicio juxta *L.* 44. *pr. de Judiciis.* sed condemnat omnes in solidum: Et licet scindatur Sententia in personas ipso jure, etiamsi condemnatæ fuerint in solidum *L.* 1. 2. *C. si plures una Sententia condemn.* Mev. 9. *Decis.* 150. tamen hoc nihil proficit ad vim Sententiæ ipsius, quæ, si quoad condemnationem unius ex correis est nulla, in cæterorum quoque personis, quod fecit Judex, non valebit, *dicta L.* 27. *famil. herciſc.* Idque tanto magis, quod hic quatuor personæ sint condemnatæ in solidum, contra tres vero Sententia nulla plane ratione sustineri queat.

5.) Non desunt etiam rationes restitutionis concedendæ, quæ Dnum Comitem simul concernunt: **Es werden die durch** Dr. Müg in Originalibus producirte **Beylagen** pro recognitis, lis pro contestata, narrata pro confessis, **von Amts-wegen angenommen.** Cum tamen ista adjuncta & narrata maximam partem non pecunias dotales, debitas Matri Actoris, sed alia multa & longe plura debita comprehendant, de quibus an actio contra Dnum Comitem & consortes esset fundata, & an adjuncta essent Documenta talia, quæ vim probandi haberent, & quorum recognitio injungi posset? dubium erat non leve.

6.) Condemnantur Reus & Consortes ad solutionem 6000. fl. pecuniæ dotalis, & quidem cum usuris. Cum tamen ex ipsis narratis Citationis & adjunctis constaret, tantum 4000. fl. esse dotis loco a Parente Domini Rei promissa, **und das die übrigen** 2000. fl. **von der Frau Mutter Verehrung, und Gräfin Christianen eigenen Mitteln haben sollen eingebracht werden:** sunt verba Citationis & Documenti [5] pactorum dotalium.

7.) Additur condemnatio in expensas, cum tamen plerorumque articulorum condemnatio fuerit suspensa. Et cum condemnatio in expensas unius processus sit individua, non poterat fieri ob unum articulum, cum nondum constaret, an in cæteris actor victoriam esset reportaturus? Nescio sane, qua ratione repartitio expensarum pro rata istius articuli pecuniarum dotalium esset facienda. Taceo terminum paritionis, qui regulariter est 3. mensium, hic ad dimidium tempus esse coarctatum.

8.) **Wird**

8.) Wird wegen der übrigen eingeklagten, und in narratis Citat. enthaltenen Schuld-Posten terminus præjudicialis ad primam post ferias magnas, qui nequidem est duorum mensium, ad excipiendum præfigiret, da vorhero schon sine distinctione die Beylagen pro recognitis, narrata pro confessis angenommen worden.

9.) In narratis comprehenditur etiam debitum dotale Leiningense cum annexis, quod in nudis consistit narratis, nulla plane adjuncta probatione, hoc vero etiam in Sententia pro agnito habetur.

10.) Defectus Legitimationis adest uudiquaque, a parte Actoris, a parte Consortium Dni Rei & utriusque Procuratorum, qui defectus, ante Sententiam condemnatoriam suppleri & emendari omnino debuisset.

Ex hisce monitis Dnus Reus in statu causæ [79] & scripto in hujus locum substituto [83] attigit primum, sextum, septimum, cætera vel non observavit, vel omisit.

Quemadmodum vero neminem futurum arbitror, qui ad restitutionem Dni Rei & rescissionem Sententiæ condemnatoriæ in contumaciam latæ mecum non sit conclusurus, cum auctoritas Cameralis vincere non possit, nec debeat leges & justitiam: Ita hic quæstio oritur satis gravis, de restitutionis petitæ formalibus.

In Decretis Cameræ generalibus 7. Jul. 1669. & 7. Jul. 1671. novissime confirmatis inter reliqua a Visitatoribus 27. Nov. 1713. requiritur ad obtinendam restitutionem in integrum,

1) Ut sint Argumenta vel Documenta antea non adducta, sed nova in facto emergentat, de quibus nondum fuerit judicatum.

2) Ut de istis Argumentis vel Documentis producenti antea non constiterit, vel ut causæ inservitura esse, Producens non crediderit.

3) Ut juramento speciali confirmet hoc, & quidem in eadem audientia, qua petitur restitutio, ohnerwartet ferneren Bescheids. Primum Requisitum hic non deficit. Nam utitur Dnus Reus Argumentis & Documentis ante Sententiam non productis, cum esset lata in contumaciam non agentis ante productas exceptiones.

In tertio requisito, si audientia, in qua libellus pro restitutione producitur, intelligenda est in Decreto Camerali, etiam nihil poterit desiderari, v. Protocollum 10. Octob. 1698. Nam paratum se ostendit Procurator Erhard ad præstandum juramentum. Ipsam vero præstationem non requiri, notoria docet praxis, cum hoc in solius Procuratoris arbitrio non sit positum, sed præcedere debeat electio formulæ a Protonotario, quæ ad evitandas frivolas petitiones pro restitutione fieri non consuevit, nisi cognitis causis restitutionis, & prævia Sententia. Adeo, ut verba Decreti: ohnerwartet ferneren Bescheids, de obligatione saltem sint intelligenda, cum exhibitione Mandati specialis ad jurandum, non de ipsa præstatione. Porro verba Decreti: *in eadem audientia*, intelligo de ea, qua exhibetur libellus restitutionis, non vero de illa, qua declarat Procurator, se usurum beneficio restitutionis petendo terminum, prout hic factum 17. Augusti; Ea enim severitate constrictum esse salutare juris beneficium a Collegio Camerali, putandum non est.

Quod autem Procurator adversarius, Dr. Müg, vitio vertat Dri Erhard 31. August. petitionem termini, ego nihil peccasse arbitror, cum post Sententiam latam exceptiones 6. Julii ad producendum paratæ, nunc etiam ad restitutionis petitum fuerint dirigendæ.

Quod attinet ad secundum requisitum, plura occurrunt dubia. Est enim natura impossibile, Domino Reo de exceptionibus, quæ 6. Julii erant paratæ, ante Sententiam sequenti die 7. Julii latam nihil constitisse. Et intra gravamina contra sententiam illud est præcipuum, quod fuerit præcipitata, cum Procurator die præcedenti dixisset, paratum se esse ad agendum in suo ordine, in quo eodem die & nonnullis præcedentibus audientiis erat præclusus nulla sua culpa.

Hic ergo oritur quæstio: An Decreta Cameralia, quæ de restitutione petentis sunt promulgata, de Sententiis in contumaciam latis ante productas exceptiones sint intelligenda? Non intelligenda esse, ego plane existimo, quia formula juramenti tunc plane aliter fuisset concinnanda, cum alias abusus juramenti esset manifestus, asserendo factum, quod aliter se habere constabat. Quæ consideratio me eo deducit, ut in ejusmodi casu Sententiæ in contumaciam latæ formalia ista restitutionis petendæ adeo non requiri firmiter statuam, ut etiam brevi manu fieri possit restitutio ex mero judicis officio, si causæ restitutionis, ut hic, manifestæ. Judex enim brevi manu restituere solet, quandocunque ob neglectum fatalis termini ex causis probatis petitur restitutio. Sententia vero nostra, in contumaciam lata, unice terminum excipiendi respicit; neque potest haberi pro pure definitiva, nondum cognitis exceptionibus. Quodsi Senatus illustris omnino juramentum præstandum esse censuerit, dubium foret resolvendum circa formulam, quæ ad casum nostrum & similes plane non quadrat. Deinde defunctus est Dominus Comes *Christianus Ludovicus*, cujus Successor modernus Comes *Waldeccix*, nonnisi de credulitate jurare posset, ad quem casum formula illa etiam non est concepta. Judicio itaque majorum hasce meas opiniones submittens, hoc tantum repeto, cum de restitutione concedenda sum locutus, intelligere me rescissionem Sententiæ talem, quæ rem in eum statum reponit, acsi non fuisset pronunciata, minime vero modum correctionis, adeoque juramentum a Dno Reo non exigendum. Nam hoc ad merita causæ ipsius pertinet, de quibus adhuc supereſt cognitio; Distinctam enim esse in judicio restitutorio remotionem impedimenti ab eo, quod in ipsa causa debet pronunciari, supra ostendi & confirmor in ea

Senten-

Sententia per ea, quæ tradit Oldendorp. *Classe XI. act.* 8. Si sententia non esset in contumaciam non agentis, sed post causam plene instructam lata, restitutio fieri non posset sine examine prævio meritorum causæ. Hoc autem casu res aliter sese habet. Ostensurus sum in Voti mei continuatione, Dnum Comitem pro parte esse condemnandum, pro parte absolvendum. Quo minus autem de restitutione facienda dubii quid supersit, pergo ad examen legitimationis.

Pergatur in Serie Facti Articulo II. versu, was nun bey der Legitimation zu erinnern.

Continuatio Voti.

Ad Art. II. Sect. II.

EXistimo, Sententiam de legitimatione partium supplenda esse in Sententia præmittendam, simulque de principali quæstione, quatenus est in Actis instructa, judicandum. Quanquam enim defectus legitimationis regulariter sint emendandi ante Sententiam, ne frustraneus sit de ea ferenda labor: tamen hoc observandum est tunc solum, si causa ad definitivam in meritis instructa non est, & omnis deficit legitimatio; non vero si adsit aliqualis, quæ possit suppleri, atque de meritis constiterit. Arbitrium Judicis hic non est restrictum, nihil enim impedit una cum articulo legitimationis etiam reliquos principales definiri.

Dicam jam de emendatione ipsa legitimationis, cujus defectus in serie facti fuere a me recensiti: Alii post Sententiam sunt suppleti, alii adhuc supplendi.

(1.) Defectus Mandati procuratorii Doctoris Erhard, post ejus abitum ex hac vita ad aliud forum, ubi Advocatorum artificia nihil juvant per novum Mandatum moderni D. Comitis per Dr. Hoffmann productum [85] est emendatus.

(2.) Mutata etiam est persona Actoris, succedente ejusdem filia, cujus Mandatum a Dre *Meyer* productum [88]. Cum actio institueretur a *Christiano* Comite, in vivis erat & pari jure utebatur ad maternam dotem & reliqua debita, si quæ sunt, consequenda, ejusdem frater *Carolus Otto*, nec non tres sorores:

1.) *Catharina Elisabetha*, uxor Comitis Löwensteinensis.

2.) *Anna Amalia*, uxor Comitis Lippiæ.

3.) *Elisabetha Christiana*, uxor *Friderici*, Comitis Nassoviæ, & mater moderni Comitis Weilburgensis.

Ergo in quinque partes æquales summa litis erat dividenda. Filia *Christiana* successit in locum parentis & patrui sui *Caroli Ottonis*, nec non sui fratris *Friderici Ludovici*, vi Documenti [89]. Sed cum *Christianus* pater aliam adhuc habuerit filiam, *Charlottam Louysam*, docendum erit de hujus vel morte vel cessione, quod est primum supplendum.

Primum supplendum.

Supersunt deinde tres quintæ partes, Löwensteiniana, Lippiana, Nassovica. Ex his solus Comes *Joh. Ernestus* Nassoviæ Weilburgicus, ratihabuit acta a *Christiano*, & mandatum procuratorium produxit in Actis Commiss. Dr. *Müg* num. 3. 20. 21. sed sine substitutione, quod est alterum supplendum.

Secundum supplendum.

An vero Comes *Christianus* jura sororum cæterarum, vel Dominus Comes Weilburgicus jura amitarum acquisiverit, nondum constat, quod est tertium supplendum.

Tertium supplendum.

(3.) Quod attinet dotem *Sibyllæ* Waldeccicæ, nuptæ *Friderico Emiconi*, Comiti Leiningensi, amitæ *Christiani*, Actoris nostri, dixi in serie facti, pro quarta tantum parte competiisse actionem *Christiano*, non suo, sed uxorio nomine. Habuit enim in matrimonio filiam *Friderici Emiconis*, Sabinam, suam germanam. Dixi etiam, nihil plane docuisse actorem, quo titulo actionem in solidum, ut narrata sunt, acquisiverit, ita ut ne quidem uxorii nominis meminerit. In Actis Commiss. quartam sibi allegavit quidem, sed obscure satis, neque, nisi ex Genealogiæ notitia, lucem in hac materia habere potui. Cum itaque in Actis Commiss. & Cameralibus ventilata acriter sit quæstio, an hoc debitum dotis *Sibyllæ* Leiningensis cum annexis, objectum sit Actionis præsentis, an incidenter tantum & in transitu narrationis immixtum, & ad separatum processum remittendum? ego puto, esse omnino litis præsentis objectum, quia inter plura debita in narratis citationis recensetur. Cumulatio autem plurium actionum contra eundem reum in uno libello jure est permissa. Non obstat, 1.) quod nulla adhuc facta sit actionis probatio, quia in arbitrio est actoris, velitne probationem libello adjungere, an Sententiam probatoriam exspectare, Rec. Imp. 1654. §. 35. Non obstat 2.) quod suum jus ad hoc debitum persequendum non docuerit Actor: nam hoc pertinet ad probationem, non ad effectum obtinendæ citationis. Neque errant Consortes litis in hoc articulo, cum dicunt, licere sibi ratihabere Acta *Christiani*. Potest enim cohæres vel socius agere ad consequendum debitum hæreditarium vel societatis. Non obstat 3.) quod cautio rati non fuerit præstita ab initio: nam versamur in casu factæ ratihabitionis. Neque etiam intentio actoris erat vitiosa ab initio, cum ipse revera esset uxorio nomine creditor, etsi pro parte quarta. Non obstat 4.) quod videatur *Christianus* jura sua ad dotem Leiningianam cessisse sorori uxoris suæ per adjunctum Citationis [13]. Nam Documentum hoc non loquitur de cessione, sed de mandato cum libera ad exigendum, mandans autem jura sua non transfert in mandatarium, & voluntate mandantis resolvi mandatum, non est ignotum. Ergo hæc causa dotis Leiningensis, cum & ipse Dn. Reus in exceptionibus [46] p. 5. istam materiam tractaverit, & promissam utrique sorori dotem confessus fuerit, me judice ad separatum processum non erit remittenda, sed in hoc ipso processu detinenda.

Ad legitimationem quod attinet, tres filiæ *Frid. Emiconis* de Leiningen mandata procuratoria dedere cum ratihabitione anteactorum: Idque post Sententiam definitivam in contumaciam, v. Acta Commiss. n. 4. §. 18. 19. & Acta Camer. [75] [76]. Quartæ filiæ nuptæ *Christiano* Actori nostro jura in ejusdem filiam jam actricem sunt translata, ut paulo ante ostendimus. Ergo quoad hoc objectum litis, dotis sc. Leiningensis, legitimatio sufficiens Actis accessit.

Hæc, quæ de Restitutionis petitæ formalibus & legitimatione partium dicta fuere, ne multitudine articulorum definiendorum turbemur, facto Votorum Scrutinio, ad certitudinem deducenda esse existimarem.

Sequebantur super præcedentibus Articulis Vota Dominorum, & concludebatur pro jurisdictione Camerali fundata, in cæteris per unanimia cum Voto meo.

Articulus III.

De Causæ ipsius meritis.

Nachdem nun die quæstiones fori & restitutionis & legitimationis erörtert sind, welche diese in meritis nicht gar difficile Sache intricat gemachet: so müssen quoad causæ merita zuförderst die Forderungen distinguiret werden, nemlich

die Wirgensteinische und Leiningische, von denen beyden Schwestern, Christianen und Sibyllen, Gräfinnen zu Waldeck, herrührend.

Das Genus Actionis habe in erstern Articulo, wiewohl alia occasione, schon berühret, quod sit actio ob dotem, quæ quidem est ex stipulatu, sed tamen in rem scripta, und will es allhier nur kürtzlich wiederholet haben.

Ich habe gleichfalls oben bereits gemeldet, daß die Leiningische Prætension von Klägern mit nichts bescheiniget sey, auch ist in der Urthel de Ao. 1698. derselben in specie nicht gedacht. Hingegen hat Herr Beklagter in denen post Sententiam eingebrachten Exceptionibus [46] auf diesen Punct speciatim geantwortet, wie zu sehen ist pag. 5. und gestanden, daß beyden Gräfinnen jeder 4000. fl. Dotis loco versprochen, und auf beyde Waldeckische Linien repartiret worden, auch wird daselbst sub [48] eine Abrechniß allegiret, wie weit die Gräfin Sibylla bezahlet sey. Hernach ist in denen Liquidations-Acten vor der Commission dieser Punct hefftig gefochten, eines Theils solchen ad separatum Processum zu verweisen, andern Theils diese Prætension neben der andern zu erörtern verlangt worden, die hinc inde beygebrachte Fundamenta sind ex Extractu Actorum Commissionis sub quæstione 3. verlesen worden. Weil nun vorhin concludiret, daß diese Forderung ad separatum processum nicht zu verweisen sey: so ergiebt sich alsobald aus dem, was bereits angeführet, daß diese Actio ex stipulatu ad dotem promissam consequendam in rem scripta aus des Herrn Beklagten eigener Confession, wenn es gleich an anderer Bescheinigung ermangelte, bewiesen, auch mit keiner genugsamen Exception elidiret worden. Et cum in debito liquido & confesso Judicis officium sit, condemnare Reum, so weit nemlich Herr Beklagter die Zahlung mit Quitungen nicht erweisen würde, so hätte ich kein Bedencken, die Urthel dahin abzufassen. Von andern Neben-Prætensionen dieser Gräfin Sibyllen ist nichts gemeldet, also schreite nunmehro zu der

Wirgensteinischen Forderung,

welche principaliter in actionem deduciret worden. Diese nun zertheilet sich verschiedentlich nach Unterscheid der Causæ debendi, & probationum. Erstlich sind 6000. fl. Dotal- und Addition-Gelder, item Kleider, Schmuck und Kleinodien, welche die Frau Mutter in Schedula [9] auf 2700. fl. anschläget, samt Interesse a tempore pactorum dotalium A. 1642. Diese Forderung ist gegründet, und wird erwiesen ex pactis dotalibus der Gräfin Christianen [5] in originali productis, und hat ein trefflich Ansehen, auch grosse Rechnung des Capitals und so viel jähriger Pensionen. Es wird aber die Summa ziemlich verringert, wenn erst des Herrn Beklagten Calculus in Actis Commissionis dargegen gehalten wird, daß nicht allein nichts übrig bleibt, sondern Herr Beklagter noch darzu condictionem indebiti zu haben vermeynet.

So viel die in Heyraths-Pactis versprochene Schmuck, Kleider und Kleinodien belanget, wird dagegen excipiret, daß solche nach des Landes Zustand nicht zu Geld, wenigstens nicht so hoch müsten angeschlagen werden. Allegatur Pactum derer sämtlichen Grafen zu Waldeck de A. 1579. [57] im gedruckten Statu Causæ pag. 42. es seyen 11. Töchter gewesen, deren jedweder ohne des Landes Ruin nicht 2700. fl. vor Schmuck gegeben werden können, v. Commiss. Protocoll. fol. 27. seqq. f. 52. 66. Auch sey nicht glaublich, daß die Gräfin Christiana leer abgefertigt worden, allegat die Designation acceptorum aus der Holsteinischen Erbschafft [68]. Nun bedünckt mich, diese Exceptiones seyen nicht unerheblich, indem das Quantum derer 2700. fl. in pactis nicht exprimiret. Auch ist glaublich, daß die Gräfin Christiana, ob sie schon aus der Grafschafft Waldeck zur Aussteuer nichts bekommen, dennoch die Holsteinische Erbschaffts-Stücke, welche, ob sie ihr allein zugehöret, ungewiß ist, dafür gerechnet, und also die Summa der 2700. fl. wohl nicht behauptet, sondern allenfalls ad arbitrium boni viri ankommen möchte, welches aber hier, bey Ungewißheit des damaligen Zustandes der Lande bey denen Kriegs-Zeiten gar schwer zu machen, vid. die Beylag [50] welche zwar die Leiningische Forderung allein betrifft, gleichwohl den schlechten Zustand des Landes Waldeck bescheiniget, dahero in tanta rei obscuritate ich mehr ad absolutoriam, als condemnatoriam contra Dnum Reum ferendam inclinirte.

Nun folgen die Dotal- und Additional-Gelder selbst 6000. fl. Hiergegen excipiret Dnus Reus, sie seyen bezahlt, ja überbezahlt. Probat solutionem sequenti modo. Erstlich werde ex toto subtrahiret 2000. Rthlr. welche die Frau Mutter und die Frau Tochter, vermöge ausdrücklicher Worte in Instrumento [5] nuptiali ex propriis bonis darzu hergeben wollen.

Probatur hæc subtractio ulterius ex pacto Comitum *Waldeccia* [57] verblieben also nur 4000. fl.

Was gegen diese Subtraction replicando eingewendet wird, ist in Actis Commiss. zu ersehen, v. Extract. quæst. 5. ubi folia allegantur.

Mich

Mich bedüncket, die Argumenta Herrn Beklagtens seyen viel trifftiger, als der klagenden Theile, weil gleichwohl das Instrumentum dotale klar, und keine Verbindung von Gräflich Waldeckischer Seiten obhanden, dahero die Klage wider Herrn Beklagten, so viel die 2000. fl. betrifft, nicht probiret, und demnach Herr Beklagter davon billig zu absolviren wäre. Verbliebe also ex toto nur 4000. fl. Gegen diese 4000. fl. werden auch opponiret exceptiones solutionis & compensationis. Diese exceptiones werden nun mit 5. verschieden bezahlten Summen dargethan, gegen welche der klagende Theil replicando sich vernehmen lassen. Ferner pro compensatione drey ziemlich starcke Posten allegiret, welche die Gräfin Christiana genossen, wie solches alles mit denen hinc inde vorgekommenen rationibus aus Extractu Protocolli Commissionis zu vernehmen: legatur Specificatio cum rationibus sub signo Lunæ.

Bey diesen beklagten Theils angegebenen Posten, finde ich zu erinnern:

Erste Post. 1.) Die Original-Quitung numer. 7. Act. Commiss. de Anno 1645. halte ich nicht vor suspect, sondern richtig, und weil der Empfang 2000. fl. darinnen bekennet wird, so ist nur die Frage, ob solche auf die 4000. fl. Dotal-Gelder, oder vor die Mütterlichen Additional-Gelder zu rechnen? Welche, ob sie gleich der Herr Graf von Waldeck nicht schuldig, immassen kurtz vorher concludiret, so sey Er doch der Frau Mutter einige Posten schuldig gewesen, und habe solche damit bezahlet.

Nunmehro will Waldeckischer Seits diese Bezahlung auf die 4000. fl. Dotal-Gelder abgezogen werden, da doch die Frau Mutter solche 2000. fl. ex alio capite zu fordern gehabt, auch die Frau Mutter, und nicht der Herr Graf zu Waldeck, quitiret worden. Dieses nun, daß nemlich die 2000. fl. auf die Mütterliche Additional-Gelder, welche, wie ich davor halte, im Lande Waldeck angelegt gewesen, bezahlet worden, besaget der Tenor der producirten Quitung, und wenn Waldeckischer Seits solcher Umstand nicht vor richtig gehalten, sondern die Zahlung auf die 4000. fl. Dotal-Gelder wäre geleistet worden, so würde die Quitung gantz andern Inhalts gewesen seyn müssen. Ergo hoc Documentum a Dno Reo productum probat contra eum.

Demnach bleiben die 4000. fl. Dotal-Gelder noch zur Zeit in salvo.

Zweyte Post. 2.) Die 520. fl. werden aus der beyden Grafen Christian und Carl Otten eigenen Schreiben und Beylagen beschienen de Anno 1680. sub num. 8. adjunct. Protocolli Commiss. welche Schedula aber in Originali nicht vorkommen, wird aber ex sequenti num. 9. 10. 11. verificiret, daß die Summa richtig, sed verosimile, daß es auf Abschlag der Pensionen bezahlet worden, blieben also die 4000. fl. noch ohne Abgang.

Dritte Post. 3.) Ein hundert Thaler werden bewiesen als bezahlt in der Beylag N. 11. stecken aber vermuthlich schon in der Summe der 520. fl. und sind demnach nur einmal anzusetzen. Und weil die gantze Post der 520. fl. wegfällt juxta præcedentem numerum, so wird dieser Ansatz keine Schwierigkeit machen.

Vierte Post. 4.) Wieder 100. Rthlr. diese sollen ex Documento num. 10. bewiesen werden, ist aber gar unklar, und darauf meo Voto keine Reflexion zu machen, non expressa neque causa solutionis, neque alia forma debita.

Fünffte Post. 5.) Sollen 50. Rthlr. als bezahlt bewiesen werden, ist aber eine Schrifft nullius fidei.

Sechste Post. 6.) Die Nassauische Gelder, welche der Gräfin Elisabeth zur Helffte 4995. fl. per transactionem num. 14. zukommen, und von derselben nicht an Gräfin Christianen, sondern an das Hauß Waldeck hätten verfället werden sollen, unde nascitur exceptio compensationis, & indebiti condictio. Allein wenn consideriret wird, daß weder ex instrumento transactionis [56] noch ex quitantia dicta num. 13. exprimiret, welchergestalt die Gräfin Christiana diese Prætension acquiriret, und wie viel sie eigentlich erhalten. Ergo interpretatio mitior erit facienda, ne dotalis pecunia, quæ est liquida, diminutionem patiatur. Wolte dann Waldeckischer Seiten condictionem indebiti anstellen, und solche hinlänglich fundiren, so würde ihm solches vorzubehalten seyn, mea Sententia. Denn die præsumtio, quod *Christiana* tanquam hæreditatem Matris dieses Geld erhoben, ex collatione temporis der Quitung num. 13. & mortis maternæ, ist nicht hinlänglich, potuit enim mater viva ei donavisse; Et quitantia est maxime obscura. Ergo bleibt das Liquidum der 4000. fl. Dotal-Gelder noch ungeschmählert.

Siebende Post. 7.) 2000. fl. werden als bezahlt beschienigt, per Schedulam manu matris scriptam num. 15. ist aber eine Schrifft, ubi neque tempus, neque causa exprimitur. Ob es gleich manus Matris seyn möchte, und credibile, daß es die 2000. fl. mütterlicher Augmentation-Gelder seyen. Ergo nihil facit hæc Schedula ad diminutionem summæ Dotalis 4000. fl.

Achte Post. 8.) Die Post vide [68] hat gar kein quantum æstimatum, ist auch ungewiß, quo titulo die Gräfin Christiana die Holsteinische Erbschaffts-Stücke an sich genommen, oder erhalten. Ergo cum illiquidi non sit compensatio cum liquido, per Jura vulgatissima; Liquidum autem & confessum sit debitum dotale der 4000. fl. so trüge ich kein Bedencken, Herrn Beklagten zu Bezahlung solcher Summæ zu condemniren.

Jam est quæstio de Usuris. Usuræ sunt promissæ in instrumento dotali [5] §. 2. fünf von hundert. Annus promissionis ist 1642. Hingegen findet sich eine Beylage except. sub numer. Camer. [50] daß die Zinßen biß Anno 1651. remittiret seyn. Weil aber die Remission nur die Gräfin Sibyllam angehet, deren Ehe-Herr, Graf Emich zu Leiningen, die Zettel unterschrieben, so dürffte es zu dieser

Wirgenſteiniſchen Forderung nichts thun, und kommen demnach auch uſuræ a tempore 1642. zuſamt dem Capital mit in computum, ſo viel als durch richtige Quitungen, oder andere glaubhaffte Beſcheinungen, als bezahlt nicht mag erwieſen werden.

Quæritur tandem, ob dem Herrn Beklagten der §. *de indaganda*, vid. *Receſſ. Imp. noviſſ.* §. 170. ratione penſionum zuſtatten kommen könne? Et Reſp. negando, quia §. 171. *dicti Receſſ. Imper.* excipiuntur debitores, die ihren Creditoribus mit Reichung derer Penſionen zuhalten können. Et aliæ conditiones, ad quas redactum eſſe Dnum Comitem Reum, non puto eſſe exiſtimandum.

Specification derer einzeln Poſten / ſo in his Actis Commiſſionis pro & contra diſputiret worden / mit ihren Probationibus & Reprobationibus.

Erſte Poſt. Zwey tauſend Gulden Mütterliche Gelder pro additione Dotis.

Waldeck opponiret, quod non debeantur a ſe, ſed ex propriis bonis Matris & Filiæ *Chriſtianæ*, da gleichwohl die Frau Mutter ſolche ex Reditibus Comitatus gehoben und bezahlt, ſo ſeyen ſie von Waldeck indebite bezahlt, und müſten in compenſationem der rückſtändigen Ratæ 2000. fl. Dotal-Gelder kommen.

Solutio autem probatur per Originale Quitantiæ ſub *N.* 7. de Anno 1645. Dieſe Quitung will Wirgenſteiniſcher Seiten vor ſuſpect gehalten werden. Poſito, daß die Quitung richtig, ſo iſt der Calculus dergeſtalt zu formiren:

Waldeck iſt ſchuldig 2000. fl. Dotal-Gelder. Zinß ab Anno 1642. usque 45. 300. fl.

2300. fl.

Hiervon gehet ab, die obbemeldte 2000. fl.

Reſt. 300. fl.

Waldeck rechnet aber noch weiter Zinſen ab Ao. 1645. usque 1700. cum tamen per compenſationem debitum reciprocum fuerit extinctum.

Sed hoc ab alia quæſtione pendet: An Comes ſit debitor dieſer 2000. fl. augmenti? de quo poſtea. Nam ſi eſt ipſe debitor, ceſſat compenſatio.

Zweyte Poſt. 520. fl. Dieſe will Waldeck als bezahlt liquidiren.

Vermöge *num.* 8. iſt ein Schreiben der beyden Grafen Chriſtians und Carl Ottens Gebrüder Ao. 1680. worinnen Sie Graf Chriſtian Ludwigen erinnern, der Mütterlichen Dotal-Gelder wegen Richtigkeit zu machen, ſo wohl des Arolziſchen als Waldeckiſchen Antheils halber. Addita eſt copia Schedulæ maternæ de Anno 1643. 26. Januar. vid. [9]

Hinten an iſt die Penſion ausgeworffen 15000. fl.

Item, die beſchehene Zahlung 520. fl.

Reſt 27480. fl.

Item 329. Rthlr. Salvo errore calculi.

Num. 9. 10. ſind gleichfalls Rechnungs-Memorialia derer Beamten in Schedulis, darauf in Summa ſtehet, per Gräfin Chriſtiana 177. Rthlr. 14. ß. 100. Rthlr.

Nota. Die 177. Rthlr. ſind auch in dem Document ſub 8. b. findlich, und wird jene durch dieſe beſtärcket.

Die 100. Rthlr. werden unten a part von Waldeck angerechnet, vide die achte Poſt.

Dritte Poſt. 150. fl. ſive 100. Rthlr. bringt Waldeck als bezahlt in Liquidation.

Argumentum ex *Num.* 11. Rechnungs-Extract de Ao. 1658. mit der Gräfin Eliſabeth Hand bemercket, verbis: iſt richtig.

In dicto Documento ſub *Num.* 5. diſputatur de identitate Perſonarum Chriſtinen und Chriſtianen.

Das Wort: iſt richtig, ſey keine Quitung des Empfangs von Gräfin Chriſtianen.

Hierauf folgt Diſputatio de calculo Penſionum, da ein Theil den andern anatociſmi beſchuldiget.

Quæſtio pendet ex eo, ob die 670. fl. indebite bezahlt ſeyen? quod iterum ex præcedenti reſolvitur, ob Dnus Reus Comes die Mütterlichen Additional-Gelder ſchuldig, oder ſolche per ſolutionem factam Anno 1641. Num. Commiſſ. 7. compenſiret worden?

Vierte Poſt. 150. fl. ſo Waldeck als bezahlt liquidiret. Fundamentum eſt ex dicto *num.* 10. ubi pag. 2. 100. Rthlr. als bezahlt, angegeben.

Fünffte Poſt. 75. fl. allegatur a Waldeck ex Documento *num.* 12.

Iſt ein zerbiſſenes Document Rechnungs-Extracts. Diſputatur, an ſint diverſa Fräulein-Steuer und Heyraths-Gut, aſſerit Wirgenſtein, negat Waldeck.

Sechſte Poſt. 4995. fl. Naſſau-Siegiſcher Dotal-Gelder, ſo Gräfin Chriſtiana in proprios uſus gehoben, und dem Hauß Waldeck gehöret, quorum reſtitutio cum uſuris petitur. Fundamentum Copia transact. & quitantia ex *num.* 13. 14. ubi Summa 6660. Rthlr. ſive 9990. fl. pro parte dimidia der Gräfin Eliſabeth zugerechnet, mit 4995. fl.

Eilende Post. 2000. fl. die Dotal-Gelder selbst werden Waldeckischer Seiten als bezahlt angegeben, ex *num.* 15. Schedula materna maculata.

Achte Post. Empfang der Holsteinischen Schwesterlichen Erbschafft, exclusis Fratribus per [68] in Act. Cameral.

Summæ 520. fl.
150.
150.
75.

895.
75. fl. fallen weg als unbescheint.

Rest. 820. fl. welche auf das Interesse zu rechnen.

Jam sequuntur cæteræ Quæstiones in Actis Commissionis ventilatæ.

1.) AN Comes *Waldeccia* solus teneatur, vel an fruatur beneficio divisionis plurium cohæredum, scil. der Fürstl. Waldeckischen Erben?

Pro affirmativa pugnat Reus, quia libellus & citatio contra eos sit directa. Quia in Sententia fol. 9. Consortes condemnati, contra quam Sententiam nullum adhibitum sit remedium suspensivum. Quia instituta sit Actio mere personalis, non realis. Nulla facta transactio cum filiabus.

Negativam defendunt *Witgenstein* & Consortes: quia citatio sit ex errore contra eos directa: quia ignoraverint, Comitem solum esse Successorem in Comitatu, cujus onus sit debitum dotale & actio realis: quia Waldeck die Liquidation dem Wildungischen Theil darauf zugeschrieben, fol. 33. confer fol. 24. quia a matre solus hæres sit institutus in testamento de 1660.

2.) Si tenetur Dominus Comes, nova oritur quæstio de foro Austregarum, an Jurisdictio Cameræ sit fundata? quod negat Comes Reus, & ad hoc Argumentum a *Witgenstein* nihil respondetur.

3.) An Causa *Leiningensis* sit connexa, vel separato processu tractanda?

Pro connexione stant *Witgensteinenses* & *Leiningenses*, vide summam in Liquidatione fol. 9. in fine, quia in narratis citationis comprehensa fol. 12. seq. fol. 42. quia Reus ad hæc narrata litem sit contestatus fol. 12. quia Actor tanquam persona conjuncta mandato opus non habuerit, cum Actor pro rata sit particeps fol. 15. uxorio nomine fol. 75. 76.

Mandatum autem & Ratificatio postea accesserit fol. 10. *b.* fol. 20. fol. 30. Et per Decretum Camerale 4. Jun. fuerint admissi ad liquidationem fol. 29. *b.* & 30. f. 42. *b.* f. 59. *b.*

Paritas autem rationis sit in condemnando, Reus confiteatur, daß der Gräfin Sibyllä ein gleiches, wie Gräfin Christianä, versprochen worden, fol. 12. *b.* fol. 60.

4.) De reliquis summis in actione comprehensis extra 6000. fl. Dotal-Gelder. Actores putant, es seyen die Documenta pro confessis per Sententiam schon angenommen, Reus negat.

Specificatio & liquidatio Actorum f. 8. seqq. fol. 40. seqq. Rei Responsiones fol. 27. *b.* & seqq. will sich darauf gar nicht einlassen. Sey auch in Sententia nicht enthalten, pactis Familiæ zuwider. Impossibilia postulata, cum undecim fuerint Filiæ. Non esse verosimile, nudam exiisse Sponsam e Domo.

5.) An maternum augmentum dotis 2000. fl. debeatur a Reo Comite, tanquam Successore Comitatus, vel non?

Argumenta pro Actore sunt 1) Waldeck habe solche dem Wildungischen Theil zu liquidiren zugeschrieben, vid. fol. 24. Sey in Actis Dotis exprimiret. Ibidem & fol. 71. seq. In Sententia ad dotem gerechnet, fol. 34. fol. 55.

Comes hæres factus matris per testamentum 1660. Esse dotem adventitiam, & additamentum dotale profectitium, fol. 33. *b.* f. 55. & fol. 71. *b.*

Argumenta pro Reo. Sey a matre & filia ex propriis paraphernalibus versprochen, ergo non obligari Successores, fol. 24. *b.* 25. 44. 47. fol. 63. Quia sit istud augmentum contra pacta familiæ, nullum extare testamentum, f. 44.

Wenn es onus Comitatus wäre, so wäre die Helffte dem Eisenbergischen Theil mit angesetzt gewesen, quod tamen non factum. Solutam autem summam esse non ex bonis propriis, sed ex reditibus Comitatus, quia mater dotem non intulerat, & erat tutrix vid. fol. 63.

Sententia expedit. 30. April. 1714.

IN Sachen weyland Herrn Christian, Grafen zu Sayn, Witgenstein, Homburg, jetzo Frauen Christianen, verwittibter Gräfin von Reuß, gebohrner Gräfin zu Witgenstein, und Consorten, so dann weyl. Herrn Friderich Emichs, Grafen zu Leiningen, übriger nachgelassener Frauen Töchter, in Actis benannt, allerseits Klägern, wider weyl. Herrn Christian Ludwig, jetzo Herrn Friderich Anton Ulrichen, Grafen zu Waldeck und Consorten, Beklagten, Citat. ad vidend. exigi pecunias dotales & reliqua debita, & se ad eorundem solutionem cum omni causa, damno, interesse & expensis condemnari: Nunc restitutionis in integrum & Liquidationis; Ist erkannt, daß nunmehro Herr Beklagter aus vorbrachten und andern erheblichen Ursachen wider die am 7. Jul. 1698. bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht eröffnete Urthel in integrum und

in den Stand, darin weyl. Herr Graf Christian Ludwig zu Waldeck vor derselben gewesen, zu restituiren und setzen, die Mit-Beklagten und in Citatione benannte Consortes aber, allerseits gebohrne Fürstinnen zu Waldeck, von ausgangener Ladung zu absolviren seyen; Als wir beklagten Herrn Graf hiermit restituiren und setzen, gemeldte Consortes aber absolviren.

Hierauf ist das in puncto remissionis causæ ad Austregas und respective ad separatum processum bey der Commission ad liquidandum durch Herren Beklagten Gevollmächtigte beschehenes Einwenden und Begehren abgeschlagen, sondern ferner allem Vorbringen nach zu Recht erkannt: Erstlich, so viel weyland Frauen Christianen, Gräfin zu Waldeck, Ehe-Geld und übrige Forderungen betrifft, daß Herr Beklagter die viertausend Gulden versprochene Ehe-Gelder, nebst dem vermög Original Heyraths-Verschreibung de Anno 1642. num. Cam. [5] a tempore moræ rückständigen Interesse nach Abzug dessen, was vermög Beylagen Protocolli Commissionis N. 8. 9. 10. 11. als bezahlt angegeben und beschienen, so in Summa achthundert und zwanzig Gulden beträgt, und von den Interessen abzukürtzen ist, Klägerin und Consorten zu bezahlen schuldig, und darzu zu condemniren und zu verdammen, hingegen ratione der 2000. fl. Paraphernal-Gelder, wie auch aller übrigen geklagten Forderungen zu absolviren und zu entledigen sey; Als wir denselben hiemit respective condemniren und verdammen, absolviren und entledigen, darneben ihm, Herrn Beklagten, ob er einige am Capital der 4000. Gulden beschehene, oder auch an Zinßen weiter gethane Bezahlung besser, als geschehen, erweisen, wie auch seine wegen der Nassau-Siegischen Transaction num. Camer. [56] und weyl. Gräfin **Christianen** ausgestellte Quittung Act. Liquidat. num. 13. nicht weniger wegen der Holsteinischen Erbschaffts-Stücke num. Cam. [63] gemachte Gegen-Liquidation wider Klägern und Consorten absonderlich ausführen wolle, jedoch, daß die Bezahlung der zuerkannten obbemeldten Ehe-Gelder und Interesse dadurch nicht gehindert oder vollzogen werden, vorbehalten.

Zweytens betreffend die Leiningische Ehe-Gelder, weyl. Frauen Sibyllen, Gräfin zu Leiningen, gebohrner Gräfin zu Waldeck, ist gleichfalls erkannt, daß Herr Beklagter die geständige 4000. fl. Ehe-Gelder, samt Interesse a tempore moræ, denen respective Klägern und Interessenten zu bezahlen schuldig, und darzu zu condemniren und zu verdammen sey, als wir denselben hierzu, jedoch mit obgedachtem Vorbehalt, condemniren und verdammen, die Gerichts-Kosten dieser Sache halber an diesem Kayserl. Cammer-Gericht, wie auch bey der Liquidations-Commission aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Dann ist zu würcklicher Execution und Vollziehung dieser Urthel dem Herrn Beklagten Zeit 3. Monat pro termino & prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß er jetzt, als dann, und dann, als jetzt, in die Pœn 10. Marck löthigen Goldes, halb dem Kayserl. Fisco, und zum andern halben Theil den Klägern und Interessenten zu bezahlen, erkläret seyn, und der Real-Execution halber ferner ergehen solle, was Recht ist.

Endlich soll Dr. Meyer, daß seiner Frauen Principalin auch der Antheil Witgensteinischer Ehe-Gelder von weyland Graf **Christians** zweyten Tochter, Gräfin **Charlotten Louysen**, wie nicht weniger die Antheile der übrigen Descendenten von weyl. Gräfin **Christianen**, gebohrner Gräfin zu Waldeck, exclusive des Nassau-Weilburgischen Antheils, zugewachsen oder angefallen, die übrigen Interessenten aber zu denen Leiningischen Ehe-Geldern nach Absterben weyl. Dr. Mügs gebührende Legitimation zu dieser Sache allerseits in obbestimmter Zeit bey- und einbringen. Nicht weniger Lt. Faber Copiam signatam, seines von Herrn Grafen zu Nassau-Weilburg gemeinhabenden Gewalts, zu dieser Sache auch legen.

Den 9. April. 1717.

IN Sachen weyl. Herrn **Christian**, Grafen zu Sayn, Witgenstein, Homburg, jetzo Frauen **Christianen**, verwittibter Gräfin von Reuß, gebohrner Gräfin zu Witgenstein, und Consorten, so dann weyland Herrn **Friederich Emichs**, Grafen zu Leiningen, übriger nachgelassener Frauen Töchter, in Actis benannt, allerseits Klägern, wider weyl. Herrn **Christian Ludwig**, jetzo Herrn **Friderich Anton Ulrichen**, Grafen zu Waldeck, und Consorten, Beklagten, Citat. ad videndum exigi pecunias dotales & reliqua debita, & se ad eorundem solutionem cum omni causa, damno, interesse & expensis condemnari: Nunc restitutionis in integrum & liquidationis; Ist Dr. Hoffmann sein der Declaration Sententiæ halber beschehenes Begehren, als ohnförmlich und ohnerheblich, mit Vorbehalt der Straff, nach Ermäßigung, abgeschlagen, sondern demselben glaubliche Anzeig zu thun, daß der am 30. April. 1714. eröffneter Urthel alles Inhalts, so viel jeden Theil, so wohl Witgensteinischer als Leiningischer Seiten, betrifft, gehorsamlich gelebet sey, Zeit 3. Monat pro termino & prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß er alsdann bey der dem Execut. einverleibter Pœn endlich bleiben, und das Mandatum de Exequendo ohne ferneres Anruffen, aus der Cantzley gefolgt werden solle.

Den

Den 23. Februar. 1718.

IN Sachen weyl. Herrn Christian, Grafen zu Sayn, Witgenstein, Homburg, jetzo Frauen Christianen, verwittibter Gräfin von Reuß, gebohrner Gräfin zu Witgenstein, und Consorten, so dann weyland Herrn Friederich Emichs, Grafen zu Leiningen, übriger nachgelassener Frauen Töchter, in Actis benannt, allerseits Klägern, wider weyl. Herrn Christian Ludwig, jetzo Herrn Friederich Anton Ulrichen, Grafen zu Waldeck, und Consorten, Beklagten, Citat. ad vidend. exigi pecunias dotales & reliqua debita, & se ad eorundem solutionem cum omni causa, damno, interesse & expensis condemnari: Nunc restitutionis in integrum & liquidationis; Ist auf Dr. Meyers beschehenes Anzeigen, daß aus weyl. Graf Ernsts zu Witgenstein zweyter Ehe mit Christianen, Gräfin zu Waldeck, nur die zwey Söhne, weyl. Graf Christian und Graf Carl Otto, die übrigen Kinder aber gedachten Graf Ernesti aus erster Ehe entsprossen seyen, nunmehro die von seiner Principalin, Frauen Christianen, verwittibten Gräfin von Reuß, einbrachte Legitimation vor hinlänglich angenommen, und so viel die Witgensteinische Forderung betrifft, Dr. Hoffmanns aufzüglichen Einwendens, und zu besonderer Klag verwiesenen allerdings illiquiden Gegen-Forderung ungehindert, das durch Dr. Meyer gebetene Mandatum de Exequendo an die Herren Creyß-Ausschreibende Fürsten des Ober-Rheinischen Creyßes hiemit erkannt; So viel aber die Leiningische Forderung anbelangt, ist Lt. Faber, der am 17. Novemb. nächstvorigen Jahrs durch Doctor Hoffmann übergebenen Recess und beygelegte Quittungen, woraus die schon längst beschehene völlige Zahlung der 4000. fl. geforderter Ehe-Gelder weyl. Sibyllä, Gräfin zu Leiningen, gebohrner Gräfin zu Waldeck, nunmehro klärer will beschienen werden, sich vernehmen zu lassen, darnebst ob er, Nahmens aller, zu dieser Prætention vorhin legitimirter Ehehabern und Descendenten von weyl. Friderich Emich, Grafen zu Leiningen, und Sibyllä, gebohrner Gräfin zu Waldeck, oder nur einiger von denselben, pro rata, anrufe, deutlich anzuzeigen, Zeit 4. Wochen pro termino & prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, er thue solches oder nicht, daß alsdenn in puncto gesuchter Commission und sonst in der Sache ferner ergehen solle, was Recht ist.

Den 30. Maji 1721.

IN entschiedener Sachen weyl. Herrn Christian, Grafen zu Sayn, Witgenstein, Homburg, jetzo Frauen Christianen, verwittibter Gräfin von Reuß, gebohrner Gräfin zu Witgenstein und Consorten, so dann weyl. Herrn Friderich Emichs, Grafen zu Leiningen, übriger nachgelassener Frauen Töchter, in Actis benannt, allerseits Klägern, wider weyl. Herrn Christian Ludwig, jetzo Herrn Friderich Anton Ulrichen, Grafen zu Waldeck und Cons. Beklagten, Citationis ad videndum exigi pecunias dotales & reliqua debita, & se ad eorundem solutionem cum omni causa, damno, interesse & expensis condemnari: Nunc restitutionis in integrum & liquidationis. In puncto der Witgensteinischen Forderung solle Dr. Meyer den durch Dr. Hoffmann am 3. Octobr. 1718. und 23. Januar. 1720. angezogenen Vergleich wegen seiner Frau Principalin ad Protocollum innerhalb 4. Wochen gleichfals gebührend anzeigen.

Dann in puncto der Leiningischen Forderung ist Lt. Fabers am 23. Mart. 1718. und 21. Febr. lauffenden Jahres unzulänglich übergebener Handlungen ohngehindert, zu Producirung derer am 17. Novemb. 1717. in Copiis vidimatis übergebenen Quittungen und Bescheinigungen in ihren Originalien, deren Recognition und folgliche Liquidation der Forderung und angegebener Zahlung, die durch Dr. Hoffmann gebetene Commission, jedoch von Amts wegen auf zwey hiesige Kayserliche Cammer-Gerichts-Advocatos und Procuratores erkannt, auch hierzu Lt. Deuren und Dr. Ludolff zu Commissarien verordnet, dergestalt, daß sie allerseits Interessenten zu solchem Geschäfft förderlichst vorladen sollen, durch gnugsam Gevollmächtigte innerhalb 6. Wochen allhier zu erscheinen, die Original-Quittungen und Bescheinigungen, womit Herr Beklagter dem in der Urthel vom 30. Aprilis 1714. ausgedruckten Vorbehalt zufolge, die beschehene Zahlungen zu erweisen vermeynet, in Originali zur Stell zu bringen, auch respective zu recognosciren, oder zu disputiren, worauf gedachte Commissarii die Berechnung über die adjudicirte Summ der 4000. fl. Ehe-Gelder cum interesse vornehmen, was daran und in beschehenen Zahlungen liquid oder nicht, ordentlich separiren und specificiren, die Partheyen mit ihrer Nothdurfft bey einoder andern Posten summarisch, oder ohne Verstattung weitläufftigen Recessirens, ad Protocollum hören, die etwa vorfallende Incident-Puncte per Decretum abthun, wo aber wichtiger Anstand vorkäme, bey hiesigem Kayserlichen Cammer-Gericht sich Bescheid erholen, folglich dieses gantze Liquidations-Geschäfft möglichst zu beschleunigen, auch endlich ihren umständlichen Bericht nebst Beyfügung des Protocolli Commissionis diesem Kayserlichen Cammer-Gericht, zu fernerer Verordnung, geziemend erstatten sollen.

Den 12. April. 1726.

IN entschiedener Sachen weyland Herrn Christian, Grafen zu Sayn, Witgenstein, Homburg, jetzo Frauen Christianen, verwittibter Gräfin von Reuß, gebohrner

Gräfin

Gräfin zu Witgenstein, und Consorten, so dann weyl. Herrn **Friderich Emichs**, Grafen zu Leiningen, übriger nachgelassener Frauen Töchter, in Actis benannt, allerseits Klägern, wider weyland Herrn **Christian Ludwig**, jetzo Herrn **Friderich Anton Ulrichen**, Grafen zu Waldeck und Conf. Beklagten, Citationis ad videndum exigi pecunias dotales & reliqua debita, & se ad eorundem solutionem cum omni causa, damno, interesse & expensis condemnari: Nunc in puncto Commissionis ad liquidandum in Puncto der Leiningischen Forderung; Ist die durch Dr. Hoffmann gebetene Publicatio des am 30. August. 1723. übergebenen Rotuli Commissionis hiermit zugelassen, jedoch nur zu dem End, daß jetztermeldter Dr. Hoffmann solchen Rotulum perlustriren, und ob bey dessen Vollständigkeit etwas zu erinnern, innerhalb eines Monats Frist in einem mündlichen Recess anzeigen, auch darauf gleichergestalt, wie von Lt. Faber geschehen, submittiren, darneben mehr zulängliche Ursachen verweigerter Recognition der durch Lt. Faber am 22. Februar. 1724. producirter Vollmacht [49] vorbringen solle, mit dem Anhang, er thue solches oder nicht, daß alsdann die Sache vor beschlossen, erwehnte Vollmacht als recognoscirt angenommen seyn, und auf die in Protocollo allerseits gnugsam beschehene Handlungen ferner ergehen solle, was Recht ist.

Continuatio Voti.

NAchdem bey der am 16. und 17. Sept. nächsthin gehaltenen Deliberation, auf genommene Information, dahin angetragen worden, daß in dieser schon Ao. 1714. definitive entschiedenen, und jetzo in puncto liquidationis recurrirenden Sache ein völliger Senatus definitivarum möchte adhibiret werden, bevorab einige Vota davor gehalten, daß die Sache allschon ad definitivam Sententiam reiff und instruiret genug sey; So ist in heut versammleten Senatu, præmisso per Referentem ex memoria statu causæ a principio, zuförderst zu lesen:

1.) Sententia definitiva 30. April. 1714.
2.) Cum paritoriis & mandato de exequendo 19. April. 1717.
19. August. 1717.
23. Februar. 1718.

Et porro nach Vergleichung der **Witgensteinischen** Forderung halber. In puncto der **Leiningischen** Forderung Sententia
30. Maji 1721.
12. April. 1726.

Tandem das Protocollum Actorum usque ad finem, darinnen nichts als Waldeckische Dilation Gesuch, und klagenden Theils accusationes contumaciæ befindlich.

Nun kommt alles auf den Rotulum Commissionis an, welcher schon am 16. und 17. Sept. in Senatu verlesen, und, wenn es nöthig, abermal verlesen werden kan, vel in extenso, vel in extracto aus dem Commissarischen Bericht.

Quæstiones decidendæ sunt sequentes: Erstlich und præliminariter, ob terminus Doctori Hoffmann in Sententia ultima præfixus, pro purificato anzunehmen? Respondetur affirmando, ob moram non amplius tolerandam, und demnach in Sententia die Sache vor beschlossen, das Commissarische Protocoll als vollkommen und nicht mangelhafft, die Nassau-Weilburgische Vollmacht vor hinlänglich anzunehmen.

Ob Dr. Hoffmann vom jetzigen Fürsten zu Waldeck neue Legitimation beyzubringen? kan wohl geschehen, aber darum ist mit der Urthel nicht zu warten.

So viel ad præliminaria.

Jam in Causa Principali princeps quæstio est, quam Commissarii ad liquidandum decidere non potuerunt:

Quænam quittantiæ acceptarum pecuniarum in hac probatione solutionis acceptandæ sint?

Hæc quæstio priusquam decidatur, præmittendæ sunt aliæ quæstiones rem illustrantes.

1) Quale objectum liquidationis?

Respond. Primarium esse pecunias dotales 4000. fl. juxta Sententiam de Ao. 1714. versu zweytens die **Leiningische Ehe-Gelder** cum usuris a tempore moræ.

Actio erat instituta, ex cessione paterna Ao. 1680. filiabus facta, & *Waldeccіana* confessio, quod *Sibylla* parem in pactis dotalibus haberet conditionem cum Sorore *Christiana* [46] erat ratio condemnationis.

Pacta dotalia *Christianæ* adsunt in pactis, non vero *Sibyllæ*, Matrimonium vero *Sibyllæ* erat consummatum A. 1644. juxta narrata *Waldeccіæ* in [119].

Cum vero de quittantia hic sit quæstio, fieri potest, ut secundarium objectum non quidem liquidationis, sed tamen decisionis in præsentiarum faciendæ sint etiam prætensiones reliquæ, i. e. auf was vor eine Forderung die producirte Quittung der Gräfin Sibyllä zu verstehen und anzunehmen.

2) Quænam sunt istæ prætensiones?

Resp. Denominantur in Actis variæ juxta designationem maternam [9] de Ao. 1643. ex qua huc pertinet:

a.) Augmentum dotis mit 2000. fl. welche zwar a Matre herrühren, aber doch vom Hauß Waldeck erst an die Mutter entrichtet werden sollen. Von diesen 2000. fl. hat Gräfin Sibylla bekommen 1200. fl. laut der Quittung [55], daß also davon restiren 800. fl. wenn anders diese Quittung, davon kein Original produciret, richtig ist. Datum ist Anno 1648. und beziehet sich doch die Quittung auf eine Ao. 1649. gehaltene Abrechnung.

b.) Die Aussteurung an Geschmuck, Kleidern, Wagen und Pferde, auch andern Gerähte, welches nach des Hauses Waldeck Gebrauch mit 2000. Rthlr. bezahlet wurde, die Frau Mutter aber hat es nur auf 2700. fl. angeschlagen.

Diesen

Diesen Anschlag will man Waldeckischer Seiten nicht agnosciren, wäre unter so vielen damals vorhandenen, nemlich eilff Töchtern, und nach des Landes Zustand zu hoch [46] pag. 12. Indessen ist die Schuldigkeit einer Aussteuer gewiß, bevorab bey so geringem Ehe-Geld 4000. fl.

c.) Weil des Herrn Graf Christian zu Waldeck mit Frau Elisabethen zu Nassau-Siegen erzeugte Töchter ihren Vater Anno 1638. verlohren; so kan wohl seyn, daß denen unverheyratheten Töchtern ein Deputat ausgeworffen, auf das Land ausgetheilet, aber nicht abgezahlet worden. Darauf nun zwar keine Klage formiret, jedoch solch Deputat ein Fräulein-Steuer abusive genennet worden. Est hæc conjectura mea, quam relinquo inquisitioni ulteriori.

3.) Estne ergo distinctio aliqua inter Ehe-Geld, Ehe-Steuer, und Fräulein-Steuer? Resp. Mea opinione omnino esse posse, etsi enim sint plerumque Synonyma, ita ut pro elocanda filia, ex collectione subditorum recepta vel recipienda pecunia respectu filiæ dicatur Fräulein-Steuer, intuitu sponsi vero sive mariti Ehe-Steuer. Non puto autem, esse omnino absonum, si etiam augmentum dotis, vel pecunia pro ornamentis & suppellectile veniant sub nomine Fräulein-Steuer. Auctor est

Mevius *P.* 7. *decis.* 43.

quod vocabulum Ehe-Geld, sive Ehe-Steuer, latiori significatione comprehendat etiam omnia, quæ matrimonii causa præstantur in pecunia. Et istam significationem admitti, quotiescunque propria significatio de jure non requiritur; magis enim ad mentem loquentium respiciendum esse, quam ad verba, per *L.* 7. §. *fin. de supellect. leg.* Et oportet improprium potius verborum sensum admittere, quam a loquentium voluntate, aut veritate rei recedere, vid. *d. decis.* 43. *in notis subjectis.* Quidni ergo per vocabulum Fräulein-Steuer denotari possent omnia, occasione matrimonii in pecunia præstanda?

His præmissis, accedo ad quæstionem primariam: Was vor Quitung in diesem Liquidation-Geschäfft zu passiren?

Ego inveni quitantiarum productarum species tres:

Unam, quæ sunt datæ ab ipso marito, Comite *Friderico Emicone* de Leiningen.

Alteram, quæ ab ejus sponsa vel uxore *Sibylla.*

Tertiam, quæ ab aliis hominibus, de quorum mandato ad accipiendam pecuniam non constat.

Priusquam ergo de singulis quitantiis sermonem instituam, constituenda putavi nonnulla principia, secundum quæ de singulis mea Sententia sit judicandum, ne in recensione promiscua singularum, eædem rationes sæpius sint repetendæ, & ne judicium sit vagum, vel mere arbitrarium.

Primo ergo in jure fundanda est Thesis: non alii recte solvi, quam creditori, vel ei, qui ab ipso habet mandatum speciale, adeo, ut ordinarius negotiorum gestor, vel, qui alio tempore ad pecunias recipiendas fuit constitutus, absque mandato speciali quitantiam scribens & extradens accipiendo pecuniam, debitorem non liberet. Hæc est constans juris regula, ab omnibus JCtis probata,

Vid. Lauterb. *tit. de Solut.* §. *XI. & Disput. peculiari thes. X. seqq.*

Alia enim sunt requisita ad inducendum mandatum tacitum, de quibus agit

Mev. *P.* 3. *d.* 361. junge *P.* 5. *dec.* 19.

Et si debitor solverit alicui absque mandato speciali, suæ facilitati id imputare debet,

dict. decis. 19. *in fine.*

Secundo, Dos fuit promissa marito, qui etiam factus effectu civili Dominus dotis. Naturale dominium, quod uxor habet juxta *L.* 30. *C. de jur. & fact. ignor.* patrimonium uxoris proprium, *L. un. C. de Rei ux. Act.* non habet alium effectum, quam repetitionis, casu soluti matrimonii, & prælationis in concursu creditorum. Inter illustres personas plerumque cessat dotis repetitio, quia loco ejus constituitur dotalitium: multo majori ergo effectu maritus sit dotalis pecuniæ Dominus. Ergo marito solvenda erat pecunia, non vero alii, neque etiam uxori absque mariti consensu. Quam facile foret, fragilem sexum ad quitantias persuadere, si voluerint forte uxores pecunias ad alios usus convertere. Non puto, validam hic esse exceptionem, quod inter illustres personas hæc res ad juris regulas non sit examinanda. Quasi vero inter illustres alia essent jura, quam communia in ejusmodi causis. Non erubuere Waldeccenses hic absque lege loqui, nobis vero merito erubescendum erit. Uxori non competebat actio ad dotem exigendam, vivo marito, ergo etiam non habuit potestatem pecunias recipiendi.

Tertio, non recte solvitur creditori, qui liberam administrationem bonorum non habet,

Lauterb. *Disp. de Solut.* §. 18. *& seqq.*

Ergo, si pater omne jus a se abdicasset, & in filias transtulisset, certe debitor, hac de re certior factus, solvendo patri non liberaretur, quia solveret ei, qui administrationem rei non haberet.

Quarto, Solutio facta semper intelligitur in partem duriorem, h. e. in usuras potius, quam in sortem. In casu substrato hoc tanto magis obtinebit propter rem judicatam Cameralem Ao. 1714. ubi quitantias productas in causa plane pari, in usuras prius computandas esse, decisum fuit, addita clausula reservatoria: Wann Herr Beklagter einige am Capital der 4000. fl. beschehene, oder auch an Zinsen weiter gethane Zahlung besser erweisen würde. Quæ reservatio in eadem Sententia repetita fuit, die Leiningische Forderung betreffend, ibi: jedoch mit obgedachten Vorbehalt.

Non itaque obstat, si aliquæ quitantiæ expresse essent præscriptæ & datæ auf die Fräulein-Steuer. Nam hoc fœminæ, quæ jura & effectum juris ignorant, facile est condonandum, neque ad præjudicium trahendum.

Quinto, si appellatio die Fräulein-Steuer etiam includit augmentum dotis, vel pecuniam pro ornamentis & supellectile: non absurde quitantiæ uxoris ad hoc caput debiti poterunt intelligi, salva pecunia dotali stricte sic dicta. Antecedens probatur per ea, quæ dixi supra Quæstione præliminari 3. neque absona est ratio consequentiæ, quia fuit fœmina juris ignara, Consiliariis non instructa, credo etiam indigens, quitantiæ scriptæ sunt plerumque vel præscriptæ manu aliena forte a Consiliariis Waldeccensibus, ergo ad mitiorem partem erunt accipiendæ.

Venio jam ad examen quitantiarum singularum.

Primo die 2000. fl. Wildungische Quotam an 4000. fl. Ehe-Geld betreffend.

Juxta Protocollum fol. 18. Actor. Commiss. ist die Quitung Graf Friderich Emich in Act. Camer. [120] samt der Berechnung n. [121]. Diese Quitung ist datiret zu Franckfurt 26. Septemb. 1693. da 13. Jahr vorher der Vater seinen 4. Töchtern alle solche Prætension völlig cediret, und übertragen hatte, vide Originale Cessionis de Anno 1680. [12] also hat der Vater post hanc cessionem keine Macht mehr gehabt, hoc nomine Geld zu empfangen, und zu quitiren; die Töchter sind auch notorie des Vaters Erben nicht worden, und stehet dahin, wie der alte 73. jährige Mann (natus erat Ao. 1621.) der auch sonst kein guter Haußhalter gewesen seyn mag, um die quitirte 125⅓. Rthlr. noch zu erhalten, zu solcher General-Quitung persuadiret worden. Es hatten die Töchter sich schon bey Waldeck gemeldet, mit Beziehung auf solche Cession, Anno 1684. 1686. 1687. vide [14] [19] [20] [21] [22] [23] also war Waldeck die geschehene Cession nicht unbewust, wie sie denn in Camera dem Kläger, Graf Christian zu Witgenstein, exceptionem legitimationis opponiren, weil die Forderung an Graf Friderich Emichs Töchter cediret sey [46]. Es haben auch die Töchter per Mandatarium Anno 1697. die Klage bey diesem höchsten Gericht eingeführet, vivo adhuc Patre, qui † Anno 1698. (wenn die Mutter Sibylla verstorben, finde ich nicht, ist aber glaublich, daß vor Anno 1680. geschehen, oder ante cessionem, quæ alias absque consensu matris fieri non potuillet.)

Wenn nun schon der Gräfl. Weilburgische Gevollmächtigte coram Commissione diese Quitung [120] quoad manum & sigillum subscribentis recognosciret, so folgt deswegen nicht, daß er sich aller Exceptionen begeben, so ex Actis præcedentibus sich hervorthun; und hätte gleich der Weilburgische Gevollmächtigte weder in Actis in der gründlichen Vorstellung de Ao. 1721. [145] noch auch coram Commissione, solche hauptsächliche Exception allegiret; So ist genug, daß sie ex ipsis Actis klar ist: Et quæ in Jure clara, judex attendere debet ex officio in decisione, exceptio præscriptionis etiam non opposita a parte, tamen ut fiat id a judice opus est. Vermuthlich ist es darum unterlassen worden, um des Vaters Ehre zu schonen, und weil es doch auf der Berechnung Justification mehr als auf die Quitung [120] ankommen würde. Eben diese Berechnung und Quitung war schon ante Sententiam condemnatoriam de A. 1714. vorbracht [48], dessen ohngehindert Sententia ergangen, und Paritoria Anno 1717. Es mag also die Quitung [120] in Actis Commissionis quoad manum & sigillum immer recognosciret seyn, so dienet doch selbige ad statum Liquidationis Pecuniarum Dotalium nichts: denn so ferne die darinnen vermeldete Rechnung justificiret, so würde selbige vor sich selbst schon gelten, quoad summas perceptas; ist sie aber nicht justificiret, so gilt offtbesagte Quitung auch nichts: Ein und andern Falls würde auch die Quitung, in so weit sie renunciationem omnium pensionum in sich hält, dem beklagten Theil nicht verträglich seyn, indem sie alle Accepta aufs Capital rechnen wollen, und über bezahlte Pensiones nicht die geringsten Zettel beygebracht; und post cessionem factam filiabus A. 1680. [12] war Graf Friderich Emich nicht mehr im Stand, auf alle Pensionen zu renunciiren, noch auch weiteres Geld aufs Capital, nemlich in der Quitung gemeldte 125⅓. Rthlr. zu empfangen: So bestunde also die Justificarion der Berechnung über 1208. Rthl. in folgenden Zetteln:

Num. 24. Quitung Frau Sibyllä de Ao. 1651. über Empfang 50. Rthlr. auf die Fräulein-Steuer, fol. 19. ist nicht quitiret, weil nicht die Gräfin, sondern ihr Ehe-Herr zu quitiren gehabt. Darauf solche Bescheinigung von Waldeckischem Mandatario gar revociret, und keine dergleichen mehr vorgebracht worden fol. 23. Ergo kan ich auch diese Quitung vor gültig nicht halten, weil beklagter Theil solche selbst revociret, theils aber per rationes supra dictas posit. 1. & 2. Und wenn auch solche Belege den geringsten effectum Juris haben könten, so könte doch diese Bekänntniß Sibyllä auf die übrige Aussteuer, so die Frau Mutter auf 2700. angeschlagen, zum allerhöchsten und härtesten nur auf das vom Capital der Ehe-Gelder Anno 1651. schon erschienene 6. jährige Interesse, cujus perceptio tamen erat mariti, gültig seyn. Dixi supra rationes posit. 4. & 5. Demnach kommen die Waldeckischen, an statt der Quitung Frau Gräfin Sibyllä, mit einer Berechnung des Verwalters Johann Hadamars hervor fol. 24. & 41. seqq. worinnen zu finden, daß Anno 1658. 550. Rthlr. bezahlet worden seyn, nebst Neben-Anlagen über solche Posten:

Die

Die Rechnung ist an sich nichts, und mag Scriptura privata seyn, die Neben-Anlagen, woraus der Empfang 550. Rthlr. will erwiesen werden,

N. 27. A. 1658.	-	Rthl. 170. vor ein Pferd.
N. 28.	- - - -	100. vor Vieh.
N. 29.	- - - -	200. vor Vieh.
N. 30.	- - - -	80. vor ein Pferd.
	Summa	550. Rthlr.

kommen bey mir in keine Consideration, weil unbekannt, ob dieser Joh. Hadamar zu diesem Empfang Special-Gewalt gehabt, dixi supra positione prima; und wer könte sich einbilden, daß auf Ehe-Gelder Capital solche Zahlung validiret werden könten. Eher auf Interesse, si adesset Mandatum speciale.

Ferner Num. 31. Quitung gestellet über 8. Rthlr. von Otto Henrich Voltz, einem abgeschickten, um eine ansehnliche Summa von etlich 100. fl. abzuholen; da er nun leer abgefertigt worden, und keine Zehrung zur Rück-Reise gehabt, so geben sie ihm zu die 8. Rthlr. gegen seine Quitung auf die Fräulein-Steuer.

Wer hat nun jemals gehöret, daß solch Zehrungs-Geld auf die Haupt-Summ zu rechnen? wer hat diesem Abgeschickten befohlen, die 8. Rthlr. auf die Fräulein-Steuer anzunehmen? Sind nicht die Waldeckischen schuldig gewesen, Inhalts Pactorum dotalium die Ehe-Gelder ohne Kosten zu liefern? und haben doch Graf **Friderich Emich** vermuthlich offt schicken, und mehr Kosten zu Erhaltung eintzeler kleiner Summen anwenden müssen, ehe sie etwas bekommen. Pudere debaret Waldeccenses istius quitantiæ.

Num. 32. juncto N. 33. ist eine Obligation Graf **Friderich Emich** über 100. Rthlr. an den Waldeckischen Cantzler Victor Ao. 1667. ohne Assignation auf die Fräulein-Steuer. Der Creditor aber hat sich das Geld von der Waldeckischen Cammer wiedergeben lassen, da es dann auf die Fräulein-Steuer gerechnet worden. Nun ist zwar wahr, quod creditoris mei creditori interdum recte solvatur, Struv. *tit. de Solutionibus* §. 72. & ibi Muller *nota* β.

Wer hat aber der Waldeckischen Rentherey Commission oder Gewalt gegeben, diese Summe auf die Ehe-Gelder zu rechnen, und zwar auf das Capital? Man siehet daraus, wie dürftig der Graf **Friderich Emich** gewest, und wie er von Waldeck ohne Bezahlung gelassen worden, daß er Geld borgen müssen, und soll nur alles ad Sortem abgerechnet werden. Ich lasse endlich diese Quitung gelten, aber nur ad usuras. Billig hätten die Leiningischen actionem ad interesse ultra usuras propter moram perpetuam Waldeccensium in solvendo. So waren also hucusque summæ collectæ dieser Bescheinigung

	50. Rthlr.
	550. Rthlr.
	8. Rthlr.
	100. Rthlr.
	708. Rthlr.

Diese machten obgemeldte Summe der 1208. Rthlr. noch lange nicht aus, da haben Commissarii ad liquidandum veranlasset, die vorhin fol. 23. Protocolli revocirte und zurück behaltene Bescheinigung wieder hervor zu bringen. Hinc producuntur rursus obgedachte num. 24. über 50. Rthlr. de qua Summa & quitantia supra dictum fuit. Protocollum agit ea de re fol. 19. & seqq.

Porro Num. 34. & 35. ist ein klein Zettelgen über Empfang 106. Rthlr. Anno 1655. von Graf **Friderich Emich** unterschrieben, und werden doch in der Berechnung [121] dafür 206. Rthl. angesetzt, nemlich es hat eine unbekañte Hand an die Seite noch andere 106. Rthlr. darbey gesetzt, die Ao. 1656. bezahlt seyn sollen, diese beyden Summen machen 212. Rthlr. aus, dafür in der Berechnung 206. Rthlr. stehen. Das laßt mir nun eine richtige und justificirliche Berechnung seyn [121]. Item sollen obermeldte 550. Rthlr. welche auch darinnen eingeführet, mit Quitung beschienen seyn, deren doch keine andere als des Johann Hadamars vorhanden, die andern sollen verlohren seyn fol. 45. Protocolli. So ist also alles zusammen gesucht worden, um nur der Berechnung einen Schein zu geben.

N. 36. 37. Ein Schein Friderich Staden, welcher Gräfl. Leiningischer Bevollmächtigter gewesen seyn soll, über 313. Rthlr. und hat ein Waldeckischer Cammer-Rath noch 87. Rthlr. dabey geschrieben. Hierinnen ist nun lauter Ungewißheit und Unrichtigkeit; denn N. 37. soll eine Vollmacht seyn von Gräfin **Sibyllen** Anno 1656. da stehet aber nichts, daß der Friderich Stade Geld zu empfangen, und aufs Capital der Fräulein-Steuer zu quitiren bevollmächtigt gewesen. Auch hätte dergleichen Vollmacht nicht von der Gräfin Sibyllen, sondern von ihrem Ehe-Herrn seyn müssen. Dann stehen die obgemeldte 106. Rthlr. auch mit unter der Summe von 313. Rthlr. von denen 87. Rthlr. ist gar keine Bescheinigung da.

Wenn nun alle diese Posten zusammen gesetzt werden

ex N. 24.	- - - - -	50. Rthlr.
N. 27. 28. 29. 30.	-	550. Rthlr.
N. 31.	- - - - -	8. Rthlr.
N. 32.	- - - -	100. Rthlr.
N. 34.	- - - -	106. Rthlr.
N. 36. nach Abzug 106. Rthlr.	- -	207. Rthlr.
		1021. Rthlr.

Von welchen doch, wie bishero gemeldet, keine tauglich auf das Capital der Ehe-Gelder beschienen, so komme doch die Summa der 1208. Rthlr. welche nach der Rechnung [121] zu justificiren war, nicht heraus. Ist also gewiß, daß solche Rechnung, wie sie liegt, nicht justificirt worden, und ist also auf die Quitung [120] sich zu beruffen, aus diesen und vor deducirten Ursachen gantz vergeblich. Ich mögte

wenigstens mein Arbitrium dahin nicht gehen lassen, daß die Quitung und Berechnung [120] [121] mit allen ihren Bescheinigungen justificiret sey, und wenn nur eine Post falsch wäre, so fehlt es an Justification der gantzen Rechnung, welche doch die Quitung [120] præsupponirt. Und so viel ist von den 2000. fl. Wildungischen Antheils gesagt, welche nach meinem wenigen Voto an Capital und Zinsen, so viel an diesen unbezahlt, in salvo bleiben.

Secundo, die andere 2000. fl. Waldeckischen Antheils betreffend, werden folgende Bescheinigungen vorbracht:

No. 38. ein Zettelgen Gräfin **Sibyllen** de Anno 1643. vor ihrer Vermählung über 47. Rthlr. bedüncket mich gar ungereimt zu seyn, diese Post auf die Ehe-Gelder zu rechnen, quæ pecunia nondum erat promissa, neque dies venerat.

No. 39. Dergleichen über 200. fl. auch A. 1643. 8. Nov. worinnen auch die vorigen 47. Rthlr. mit begriffen, und ist also mit vorigen einerley Qualität, i. e. zu Erweisung Solutionis dotalis pecuniæ nicht hinlänglich. Posito, daß es nicht rückständige Deputat-Gelder gewesen, so kan die Gräfin Sibylla bey vorseyender Verheyrathung zu Schmuck und anderer Nothdurfft etwas Geld gebraucht haben, darzu auch die 200. fl. wenig erklecklich gewesen.

No. 40. Quitung Gräfin Sibyllä über 403. fl. 20. April. 1644. hat mit vorigen gantz gleiche Bewandniß; denn Anno 1644. ist die Vermählung, und zwar im Herbst geschehen (ita narratur in Scripto Waldeccensi [119] und daß schon vorhero darzu Anstalt gemacht worden) also war Sie mense Aprili noch unvermählt, und reimt sich meines wenigen Ermessens gar nicht, diese Gelder aufs Capital der Ehe-Gelder, welche ein Jahr nach der Vermählung erst zahlbar waren, vorauszunehmen. So fertig und willig ist man auch nicht mit der Zahlung gewesen.

No. 41. Quitung über 6. Müth Gersten, zu 15. Rthlr. gerechnet, 6. April. 1644. und hat solche der Gold-Arbeiter bekommen. Hieraus wird die vorhergehende Ursach, warum jene und diese Posten aufs Capital der Ehe-Gelder nicht zu rechnen, desto mehr bestärcket.

No. 42. Quitung Graf **Friderich Emich** über 162. Rthlr. Diese Post und Bescheinigung sagt nichts von Ehe-Geld, und ist zum allerhöchsten auf Zinsen zu passiren, posito, daß die versprochene Weine nicht geliefert seyen.

No. 43. Eine Quitung Graf **Emichs** de Ao. 1648. über 166. Rthlr. 24. Gr. sive 350. fl. auf Fräulein-Steuer lautend. Resp. Kan auch auf Usuras cessas verstanden werden.

No. 44. Gräfin Sibyllä Quitung über 173. Rthlr. 30. Gr. Ao. 1648. 6. Octob. auf Fräulein-Steuer lautend. Hier fehlt qualitas personæ accipientis, vel mandatum Graf **Friderich Emichs**. Zum höchsten wenn dergleichen Quitungen contra regulam juris auf das Ehe-Geld passiren könten, so müste es vor erst auf Zinsen angenommen werden. Hier und bey mehrern dergleichen Quitungen, so vorhin vorgekommen, läßt sich wohl appliciren, was der Waldeckische Bevollmächtigte in Protocollo Commiss. fol. 55. gesagt: das Frauenzimmer binde sich nicht an die Formalität einer Quitung, scil. es hat die Gräfin **Sibylla** alles, so intuitu matrimonii zu empfangen gewesen, vor Fräulein-Steuer genommen, und mögen ihr glaublich die Quitungs-Formuln dergestalt vorgeschrieben worden seyn. Facilitati suæ vel calliditati imputent Waldeccenses, wenn dergleichen Dinge in juridica æstimatione vor gültig ihrer Intention nach nicht passiren.

No. 45. juncto No. 46. Quitung über 300. fl. Anno 1651. von Gräfin Sibyllen, welche gantz klärlich von Mütterlichen Zuschuß-Geldern redet, und also nicht von Ehe-Geld der 4000. fl. Desgleichen No. 47. eine Quitung **Philipp Ernst Kochs**, welcher Leiningischer Burg-Vogt gewesen seyn solle, über 50. Ducaten oder 100. Rthlr. Diese Post rechnet Waldeckischer Mandatarius auf Bezahlung des Waldeckischen Antheils an Ehe-Geldern, fol. 65. Protocolli beziehen sich ad dict. num. 46. welcher doch aperte von Mütterlichen augmento dotis redet, und also diese 100. Rthlr. auch dahin gehörten, wenn sonst die Quitung auch richtig wäre, hier fehlt es aber an der qualification Personæ, der die Quitung gegeben. Mit Præsumtionibus ist hier meines Bedünckens nicht auszulangen, ubi requiruntur probationes. Und da ziemlich handgreiflich, wie man Waldeckischer Seits alles zusammen gebracht, um nur von der Schuld sich zu entledigen; also daß alle Zettelgen gleichsam mit Gewalt darzu gezogen werden. So ist mehr Præsumtio wider, als vor das Hauß Waldeck.

Demnach ist meiner Meynung keine einzige von allen diesen Quitungen zum Beweiß bezahlten Capitals der Waldeckischen 2000. fl. hinreichig, unter welchen

No. 38. 39. 40. 41. hierher gar ungehörig, sondern zum höchsten auf die Aussteuer-Gelder zu rechnen.

No. 42. 43. 44. zum allerhöchsten auf Zinsen von Capital, und wäre juxta regulam juris auch N. 44. nicht einmal darzu sufficient.

No. 45. cum adjuncto No. 46. durchaus impertinent.

No. 47. auch nicht passirlich.

Ergo bleibt das Capital Waldeckischen Antheils der 2000. fl. Ehe-Gelder, cum interesse, was nicht daran bezahlt, in salvo.

Nun wird Referenti gleich gelten, ob man alle Posten anjetzo definitive entscheiden, oder Commissarios ad liquidandum, nach denen in Voto meo & reliquorum Dnorum per unanimia oder majora festistellenden Principiis mit der Liquidation fortzufahren instruiren wolle.

Ego dixi Sententiam pro religione mea, credo etiam non invita jurisprudentia.

Expedit.

Expedit. 11. Maji 1731.

IN respective entschiedener Sachen weyland Herrn **Christian** zu Witgenstein-Homburg, so dann weyl. Herrn **Friderich Emich**, Grafen zu Leiningen, nachgelassenen Frauen Töchtern, Klägern, wider weyl. Herrn **Christian Ludwig**, Grafen, dann Herrn **Friderich Anton Ulrich**, Fürsten zu Waldeck, jetzo deren allerseits Erben und Successoren, Citationis ad videndum exigi Pecunias Dotales, nunc Commissionis ad Liquidandum, in specie die Leiningische Forderung der in der Urthel vom 30. Aprilis 1714. adjudicirten 4000. fl. Ehe-Gelder cum interesse betreffend: Soll Dr. Hoffmann von jetzigem Herrn Fürsten zu Waldeck habenden General-Gewalts Copiam signatam, wie ihm schon längst zu thun gebühret, in nächster Audientz zu dieser Sache auch legen.

Dann ist der in Sententia vom 12. Aprilis Ao. 1726. præfigirte Terminus purificiret, und die Sache in diesem Punct vor beschlossen, die vorbrachte Legitimationes allerseits vor zulänglich, auch die coram Commissione übergebene Quitungen, vorgewandter Einreden ohngehindert, pro recognitis, die Ehe-Packten selbst weyl. Gräfin Sibyllä auf die von Herrn Beklagten schon längst in Actis beschehene Bekänntniß, nach dem Inhalt der Ehe-Packten weyl. Gräfin **Christianen** [5] vor richtig angenommen.

Darauf und nunmehro über das Liquidations-Geschäfft allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß die beschehene Zahlungen zuförderst auf die in Ehe-Packten ein Jahr nach der Vermählung versprochene Verzinsung des Capitals, (ausgenommen, was hier nachfolgend specialiter anderst verordnet) und dann auf die Haupt-Summa selbst zu rechnen, auf solche Weise auch die Liquidation der noch überbleibenden Summe an Capital und Interesse anzulegen sey. Diesemnach werden in gethaner Zahlung aus denen producirten Quitungen und Bekänntnissen, theils von weyl. Herrn Graf **Friderich Emich**, theils von seiner Gemahlin, Frau **Sibyllen**, theils deren Officianten, nachfolgende passiret:

Erstlich bey der einen Helffte obberührter Ehe-Gelder:

Num. 24. Ao. 1651.	= =	50. Rthlr.
Num. 27. wegen eines Pferds	=	170. Rthl.
Num. 28. wegen Vieh	= =	100. Rthlr.
Num. 29. auch vor Vieh	= =	200. Rthlr.
Num. 30. vor ein Pferd	= =	80. Rthlr.
Num. 32. Ao. 1667.	= =	100. Rthlr.
Num. 34. 35. Ao. 1655.	=	106. Rthlr.
Num. 36. 37. Ao. 1656.	=	94. Rthlr.
Und wiederum	= = = =	113. Rthlr.
Zusammen		1013. Rthlr.

Hingegen die über 8. Rthlr. Zehr-Geld eines Boten auf die Fräulein-Steuer gestellte Quitung Num. 8. wird nicht passiret, so dann die an weyl. Graf **Friderich Emich** Ao. 1694. in der Abrechnung [128] bezahlte 125. Rthlr. werden als richtig so fern angenommen, als klagender Theil innerhalb Zeit 3. Monaten, so ihnen pro omni Termino & Prorogatione von Amtswegen, und sub præjudicio Præclusionis hiermit angesetzt wird, eine an Herrn Beklagten vor dem Jahr 1694. beschehene ordentliche Verkündigung der an sie Ao. 1680. von ihrem Herrn Vater gethanen Cession aller dieser Forderungen [12] nicht beybringen und darthun werden.

Weiter bey der andern Helffte der Ehe-Gelder passiren die Quitungen:

Num. 38. 39. Ao. 1643.	=	200. Rthlr.
Num. 40. Ao. 1644.	= =	403. fl.
Oder	= = =	268. Rthlr. 60. Kr.

Und zwar diese beyde Posten auf die Haupt-Summe deren 2000. fl. selbst.

So dann

Num. 43. A. 1648.	=	166. Rthl. 24. Mgr.
Num. 44. A. 1648.	=	173. Rthl. 30. Kr.

Die andere Quitungen Num. 41. über 6. Müthe Gersten vor den Gold-Arbeiter, wie auch Num. 42. 45. 46. 47. sind, als zu ermeldten Ehe-Geldern nicht gehörig, nicht passirlich.

Diesem allen nach ist Beklagten zu würcklicher Vollziehung dieser Urtheil, und Bezahlung des aus obigem Liquidations-Fuß sich ergebenden Residui an Capital und Interesse Zeit 3. Monaten pro Termino & Prorogatione von Amtswegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß derselbe jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pœn 10. Marck löthigen Goldes, halb dem Kayserl. Fisco, und zum andern halben Theil Klägern ohnnachläßig zu bezahlen, erkläret seyn, auch der Real-Execution halber ferner ergehen solle, was Recht ist.

Continuatio Voti.

REferens will den Haupt-Punct des zugesprochenen Interesse zuforderst vornehmen, weilen hierin das vornehmste gravamen contra Sententiam zu bestehen scheinet.

Nun ist gewiß, daß Ao. 1714. in Sententia vom 30. April. in beyden Ehe-Steuer-Posten, so wohl der Gräfin **Christianen**, als der Gräfin **Sibyllen** das Interesse mitzugesprochen, und zwar hatte man damals der Gräfin **Christianen** Ehe-Packta, als ein geständig Documentum, vor Augen, und wurde zum voraus gesetzet, daß der Gräfin Sibyllä Ehe-Packta, sive die Leiningische Ehe-Gelder auf einem gleichlautenden, und eben also von denen Grafen zu Waldeck versprochenen Interesse gegründet wären.

Es sind aber diese letztere Ehe-Packten, welche bey der Implorations-Schrifft zum erstenmal in Actis, als ein neugefundenes Documentum, vorgebracht worden, [171] von keinem derer Herrn Grafen zu Waldeck unterschrieben, noch ratihibiret, also kommt es dißfalls auf die Frage an:

1.) Ob dieſes Documentum poſt Sententiam de A. 1714. anjetzo pro novo ad obtinendam Reſtitutionem etwas beytragen könne?

2.) Ob das Intereſſe moræ extra ſtipulationem ſtatt finden könne?

Ad 1.) beziehe mich auf mein Votum de A. 1714. art. 3. und iſt man biß zur letzten Urthel in dem Suppoſito geblieben, daß die Leiningiſche Ehe-Pacta eben alſo beſchaffen, wie die Witgenſteiniſche.

Da nun auch poſt Sententiam prædictam de A. 1714. in welcher ſupponiret wird, daß gar wenig auf beyderley Ehe-Gelder bezahlet, dennoch bey der Commiſſion ſehr viele bezahlte Poſten herausgekommen, und in Sententia de Ao. 1731. paſſiret; So würde es meines Bedünckens nicht ſo wohl auf die Strengigkeit der Formalium Reſtitutionis in integr. als auf die Wahrheit ſelbſten ankommen, ne rerum veritas per errorem Facti vitietur, und lieſſe ich derohalben dieſes cauſale reſtitutionis tanquam novum, ſo weit als es relevans ſeyn möchte, annoch gelten.

Ad 2.) An ſich iſt es in Jure richtig, quod Uſuræ Dotis debeantur ex mora; Hier aber mangelt es an einer Stipulation des Waldeckiſchen Theils, denn, wie es [171] erſichtlich, und von klagendem Theil nicht widerſprochen, daß die damaligen Grafen zu Waldeck der Gräfin Sibyllä Ehe-Pacten nicht mitunterſchrieben, ſo iſt wohl zu vermuthen, daß, wenn ſie zu dieſem Pacto nuptiali mitconcurriret hätten, ſie etwa leviores modos ſolutionis, & uſurarum ausbedungen haben würden, bevorab Graf Chriſtian zu Waldeck, Eiſenbergiſcher Linie, einen reichen Ehe-Seegen von 11. Töchtern gehabt, von welchen Anno 1644. ſchon unterſchiedliche, und zwey Jahr vorher die andere Schweſter Chriſtiana vermählet geweſen, auch Ao. 1644. in welchem Jahr der Gräfin Sibyllä Ehe-Pacten datiret, & ſequentibus annis die Waldeckiſchen Lande gar viel erlitten, dieſemnach eine gefliſſentliche mora in ſolvendo Dotem ſchwerlich heraus kommen würde, wenn man betrachtet:

1) Daß von Ao. 1644. biß zum Friedens-Schluß die Waldeckiſche Lande ſehr mitgenommen worden.

2) Daß die Ehe-Gelder unter die Unterthanen beyder damaligen Waldeckiſchen Linien haben müſſen repartiret werden [173] vel [214], alſo die mora nicht auf die Herrſchafft, ſondern auf die Unterthanen fallen würde; Sintemalen es an denen Gräfl. Waldeckiſchen Ausſchreiben nicht ermangelt, und durch der Unterthanen Unvermögen der Verzug geſchehen.

3) Daß per conſuetudinem Waldeccenſis Provinciæ die Ehe-Steuer partialiter pflegen bezahlt zu werden [174], alſo keine mora quoad totam ſummam dem Waldeckiſchen Theil zu imputiren. Und da, wie vorhin erwehnt, die mora auf die Unterthanen fället, und das Intereſſe von ihnen exigiret werden würde; So ſind dieſe noch nicht gehöret, und würde hart fallen, die Herrſchafft, bevorab diejenige, welche nach abgeſtorbener Wildungiſcher Linie als Collaterales ſuccediret, welche ihres Orts an Ausſchreiben und Execution nichts ermangeln laſſen, ad Intereſſe zu condemniren. Ich weiß mich wenigſtens dergleichen Caſus nicht zu erinnern, und iſt allerdings ein Unterſcheid, quis ſit debitor, ſive a quo ſolutio pecuniarum dotalium fieri debeat. Die Herrſchafft promittiret freylich, die Unterthanen aber müſſen bezahlen, und ſind eigentlich Debitores, warum ſolte præſtatio uſurarum auf die in denen Landen ſuccedirende Herrſchafft fallen, wenn dieſe die Gelder nicht erhoben und vorenthalten, quod hic factum eſſe non conſtat.

Welches auch wohl die Urſache ſeyn mag, daß der Gräfl. Leiningiſche Theil auf das Intereſſe nicht gedrungen, ſondern

4) die Zahlungen absque reſervatione auf das Capital angenommen, wie alle Quitungen lauten; Ao. 1693. aber Reſervatio Uſurarum von Graf Friderich Emich [120] zu der Zeit geſchehen, da derſelbe nicht mehr Dominus der vorher an ſeine Töchter gethanen Ceſſion [12] geweſen, darzu nur cum conditione, wenn die Poſten nicht würden juſtificiret werden, welches aber hernach erfolget.

So vermeynte ich alſo, daß nunmehro die bezahlten Poſten nicht auf das Intereſſe, ſondern auf das Capital ſelbſt zu rechnen, und dißfalls Implorantiſcher Theil in integrum zu reſtituiren ſey.

So viel den Wildungiſchen Antheil von 2000. fl. betrifft, ſo ſind die beygebrachten Documenta mehrerer Zahlung, als in der letzten Urthel paſſiret, freylich nur Argumenta conjecturalia, jedoch nicht ſo gar ſchlecht, daß ſie keinen einzigen Schein mehrerer Bezahlung machen könten, wenn inſonderheit die Abrechnung [220], und die Zahlung aus [201] juncto [198] [199] betrachtet wird, und kan wohl ſeyn, daß bey der mütterlichen Regierung von Anno 1645. unterſchiedliches bezahlet, und die Quitungen verleget worden.

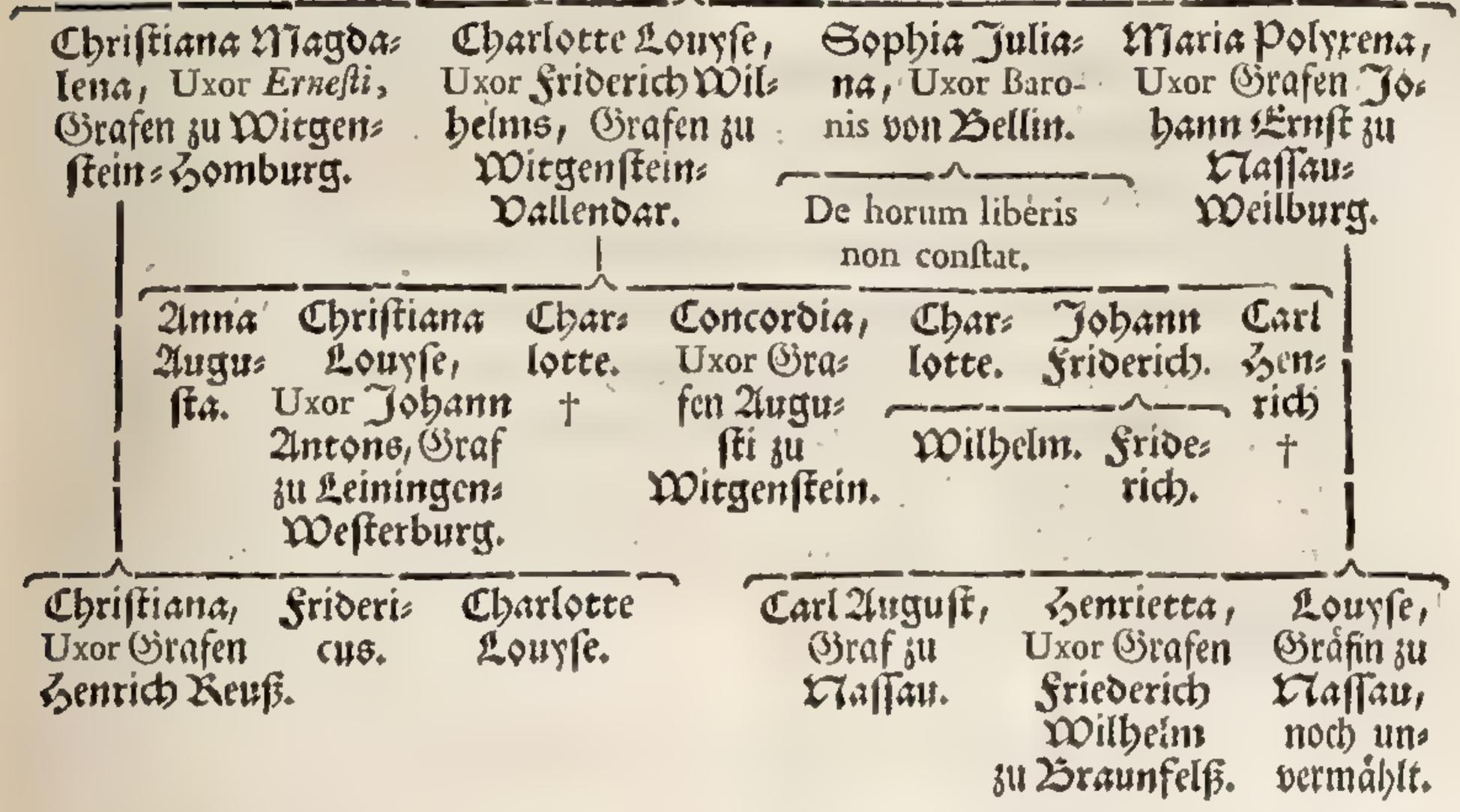
Wann nun von denen Wildungiſchen 2000. fl. die in Sententia de Ao. 1731. paſſirte Poſten in Summa 808. Rthlr. 60. Kr. ſive 1213. fl. abgezogen werden, bleiben 787. fl. Dieſerthalben könte ich das offerirte Juramentum ſuppletorium zwar vor gnugſam nicht halten, und müſte es vielmehr auf des klagenden Theils Juramentum Credulitatis, daß die Zahlung nicht geſchehen, ſi ita placuerit, ankommen laſſen.

Im übrigen wolte meo Voto über obgedachte in Sententia paſſirte Summen noch folgende auf das Capital beyſetzen: In ſpecie auf die Eiſenbergiſche Quotam zu denen in Sententia paſſirten 106. Rthlr. noch andere 100. Rthlr. Inhalts [164]. So dann zu dem Wildungiſchen Antheil 154. Rthlr. nach Inhalt der Beylage [201].

Ich

Ich will es gleichwohl bey denen etwa ausfallenden Votis majoribus bewenden lassen, die Verzinsung aber anlangend, weil dieses ein Casus plane extraordinarius ist, daß von einem Landes-Successore usuræ pecuniarum dotalium begehret werden, welche weder er noch seine Vorfahren versprochen, auch solche Ehe-Gelder nicht aus seiner Renth-Cammer, sondern von denen Unterthanen præstiret werden müssen, deren mora ihm nicht zu Schaden kommen könte, weiß ich nicht, ob dieser Hochlöbliche Senatus im Stande sey, durch dergleichen Decision künfftigen dergleichen Fällen ein Præjudicium zu machen.

SCHEMA GENEALOGICUM.



Anno 1718. [140] haben sich ad Causam legitimiret:

1.) Maria Polyxena zu Nassau-Weilburg.
2.) Maria Anna, Gräfin von Wieser, gebohrne zu Witgenstein-Vallendar, deren beyde Söhne am Leben.
3.) Anna Augusta, Gräfin zu Witgenstein.
4.) Charlotte, Gräfin zu Witgenstein.
5.) Graf Augustus.

Die eine Tochter Graf Friderich Emichs, Sophia Juliana, hat der Gräfin zu Nassau, Marien Polyxenen, Vollmacht gegeben ad exigendum & transigendum [13].

Nach diesem Schemate sind zu der Leiningischen Forderung, so viel davon noch übrig, 4. Haupt-Portiones, welche sich in viel kleinere, nach Anzahl derer in gleichem Grad vorhandenen Personen, juxta Stirpes vertheilet.

Nun haben sich in gegenwärtiger Instantz ad Causam nur zwey legitimiret:

1) Friderich Ludwig, Graf zu Witgenstein-Homburg, welcher war ein Sohn Graf Christiani.
2) Die Gräfin Louyse zu Nassau.

Wo nun die übrige Theilhaber sind, und warum sie sich der Sachen nicht weiter annehmen, kan Ref. nicht wissen, und müste von denen Anwälden Lic. Gondela und Dr. Ziegler Erläuterung erfordert werden. Man hat in dieser Sache immer mit denen Legitimationibus Partium zu thun gehabt, da im Anfang Graf Christian zu Witgenstein-Homburg allein Kläger gewesen, und zuforderst die so genannte Witgensteinische Ehe-Gelder von der Gräfin Christianen zu Waldeck, gedachten Christiani Frau Mutter, eingeklagt; der Leiningischen Forderung aber von der Gräfin Sibyllen nur incidenter gedacht. Nachdem aber Ao. 1714. die Urthel erfolget, so haben sich die übrigen auch eingefunden.

Expedit. 6. Septembr. 1737.

IN entschiedener Sachen weyl. Herrn Christian, Grafen zu Witgenstein-Homburg, so dann weyl. Herrn Friderich Emich, Grafen zu Leiningen-Dachsburg, nachgelassenen Frauen Töchtern, Klägern, wider weyl. Herrn Christian Ludwig, Grafen, dann Herrn Friderich Anton Ulrich, Fürsten zu Waldeck, jetzo deren allerseits Erben und respective Successoren, Citationis ad videndum exigi pecunias dotales, in specie die Gräfl. Leiningische Forderung derer in der Urthel vom 30. April. 1714. adjudicirten 4000. fl. Ehe-Gelder cum interesse betreffend, nunc petitæ restitutionis in integrum wider die am 11. Maji A. 1731. eröffnete Urthel: Sollen Dr. Ziegler und Lt. Gondela auch von wegen derer übrigen von weyl. Friderich Emichs Frauen Töchtern dependirenden Mit-Erben dieser Forderung sich gleichfalls legitimiren: dann ist die durch weyland Dr. Hoffmann Seniorem, am 11. Octobr. 1734. begehrte Restitutio in integrum, als respective verspätet, unerheblich, und in denen als weiter bezahlt angegebenen Posten unbeglaubt hiemit

hiemit abgeschlagen, sondern läßt man es bey vorbesagter Uthel hiermit bewenden. Jedoch mag Dr. Meckels Principal das wenige, so bey der Post der 125. Rthlr. [120] aus Irrthum ausgelassen worden, als würcklich bezahlt, annoch beysetzen. Auch bleibt demselben wegen des Interesse, so wohl wegen des Eysenbergischen als Wildungischen Antheils an obgedachten 4000. fl. Capital, sich der im jüngern Reichs-Abschied §. 171. und 173. noch rückständigen Zinsen halber enthaltenen Verordnung, so viel solche in denen wenigen Jahren vor nur erwehntem Reichs-Abschied noch applicirlich, zu gebrauchen, unbenommen, sondern vorbehalten. Und hat es solcher Massen bey denen in letzter Urthel angehängten Executorialien sein Bewenden.

Consultatio & Decisio XXIV.

Constituto a parente una cum filiis natu majoribus Fideicommisso familiæ, omnes filii uno tantum novissime nato, qui ordinem Clericorum susceperat, excepto, fuerant defuncti. Cum vero natu maximus fratrum & successor in Fideicommisso unicam reliquisset filiam, inter hanc & filium Constituentis Fideicommissum, postquam hic Dispensationem Pontificis Romani obtinuisset, nata est controversia, in prima Instantia contra filiam decisa, & post confirmatoriam Cameralem in Instantia Restitutionis in integrum confirmata.

Copia Fidei-Commissi
der Freyherrlichen Landsbergischen Familie
de Anno 1681. d. 20. Februar.

Im Nahmen der Allerheiligsten Dreyfaltigkeit GOttes/ zu den ewigen Zeiten/ Amen.

SEmnach der gesunde Verstand männiglich bedeutet, die tägliche Erfahrung auch in dieser zergänglichen Welt mit sich augenscheinlich bringt, daß durch Zertheilung deren von den lieben Vor-Eltern so mühesamlich durch GOttes Beystand mit Leib- und Lebens-Gefahr von vielen langen Jahren hero nach einander folgender Posterität zum Besten zusammen gebrachter Güter (gleichwie nach den gemeinen oder Landes-Rechten) von andern von hoher Condition nicht gebohrnen geringeren Standes-Personen durchgehends Mann- und Weiblichen Geschlechts geschicht: vielen uhralten Adelichen, Löblichen, Hohen, auch wohl Illustribus Familiis die Mittel, um die Ihrige zum Studiren, Krieg, Erlernung Adelicher Exercitien, Reisen, in Ertz- und hohen Adelichen Thum-Stifftern, Maltheser-Teutschen- und andern Ritterlichen Orden zu bringen (ob zwar mit ihren Adelichen Ritterbürtigen Waffen gnugsam beweißlich aufkommen können) Kayser, König, Chur- und Fürsten ihrem angebohrnen Adelichen Stand gemäß zu dienen benommen, und leyder in medio flore vel gradu ihres Aufkommens deficiren, abnehmen, und also deren sorgsamen so hoch meritirt gewesenen qualificirten in GOTT ruhenden Vor-Eltern Tugenden nicht allequiren können. Inmassen alle Güter-Theilung schädlich, auch unter hohen, mittlern und geringern Stands-Personen, die Mittel und Hofnung zu bessern und höhern Aufnehmen gäntzlich benehmen; Dann gemeiniglich, wo sich Haabseeligkeit entziehet, das Glück ebenmäßig den Rücken wendet. Hingegen durch perpetuirliche Uniirung deren Güter, treue ungefärbte Elterliche, wohlmeynende, beständige Verordnung, als ein folgender angebohrner Ritterlicher generöser Gemüther, auch Beysammenhaltung des Namens und Stammes, durch GOTTes milden Seegen, Hülff und Beystand acquirirter Güter (damit einer dem andern bey vorfallenden Gelegenheiten helffen, assistiren, alle Treue und Vorschub thun kan, Krafft dieses auch zu thun schuldig seyn und bleiben solle, bevorab wann dieselbe bey den erstgebohrnen des Mann-Stammes und dessen Eheliche Männliche Leibs-Erben, und also successive) da dieselbe Eheliche Nach-Erben von GOTT darzu beruffen, capable, bestandt, und qualificirt seyn werden, als-

alsdann unverrückt in uno corpore & massa unzertheilt an Silber-Geschirr, Haupt-Kleinodien und Geschmuck, Tapezereyen, nothwendigen Haußgeräth, was sonsten auch zur Wehr und Waffen gehörig, Bibliothecken, Jagd-Gezeug, Capellen-Zierrath mit ihrem Zugehör bey den Adelichen Häusern, wie die Eltern es nachgelassen, finden und erben, bey einander verbleiben solle, in allen Würden der Familien an Namen und Stamm, wie die Eltern bey Lebzeiten gewesen, nicht allein bleiben, sondern fort und fort über sich kommen, verhöhet, vermehret und amplificiret werden; Und dann Wir Dieterich, Freyherr von **Landsberg**, auf Erwite, Broch, Wocklumb, Mellen, Vollinghausen, Pfand-Herr des Hoch-Gräfflichen Hauses Marck ꝛc. Dero Römisch-Kayserl. *Ferdinandi III.* und Königl. Majestät in Hispanien *Philippi IV.* wie auch beyder Churfürstlichen Durchl. Durchl. zu Cölln, *Ferdinandi*, und **Maximilian Henrichen** Hertzogen in Bayern, Cämmerer, Geheimer und Krieges-Rath, Obristen zu Fuß, General-Wachtmeister und Gubernator, General aller Churfürstl. Ertz-Stifftischer Vestungen und Rheinberg, Land-Drost in Westphalen, Erb-Droste zu Erwite, und Fürstlich-Paderbornischer Erb-Amtmann zu Westeren-Kotten, auf welchen als einzigen und letzteren dieses Namens und Stammes übergebliebenen alle Vor-Elterliche Güter rechtmäßig devolviret, ererbet, angetreten, dieselbe vermög Inventarii, GOtt dem HErrn sey ewiger Danck, und **Antonetta**, Frey-Frauen von **Landsberg**, gebohrene Freyin von und zu der Leyen, und **Bongart** ansehnlich vermehret worden, als Eltern, Vater und Mutter, solches alles zu Hertzen geführet, reifflich, wohlbedachtsamlich betrachtet, und so hochnöthiges heilsames Werck erwogen, absonderlich das vor Augen gesehen, daß durch die von **Bernharden** und **Henrichen** von **Landsberg** zu **Erwite**, von welchem jüngsten und letzten die Landsbergische annoch lebende Familie herkommen thut (wiewohl der älteste eine Erb-Tochter gehabt) beschehene Vertheilung damals gehabter Mittel, die Güter an die von **Droste** zu **Schweyckhausen**, welche selbige noch also besitzen, und also was von hundert und mehr Jahren bey der Landsbergischen Familie (da nur einer oder zwey Söhne zum höchsten gewesen, weggekommen, anietzo aber verschiedene, welche seine Allmacht segnen, in brüderlicher gebührender Einigkeit, als von einem Vater und Mutter herkommend, erhalten wolle) vorhanden, mit welcher derer sämtlicher Zuziehung, und zwar unserer gegenwärtiger ältester dreyer Söhne, so bereits zu ihren Jahren gekommen, und majorennes, als nemlich **Franz Anton**, **Dieterich Franz Josephen**, **Franz Johann Ferdinanden**, respective Capitain des löblich Landsbergischen Regiments zu Fuß, Thum-Herren, Capitularen zu Osnabrück und Hildesheim, Lieutenant und Gebrüdere Freyherren von **Landsberg**, inmassen dann auch wir Vater und Mutter vorgemeldt vor unsere beyde Söhne, so annoch minorenn und in den Studien zu Maynz begriffen, diese Elterliche Verordnung und treue brüderliche Vereinigung mit bestätigen, unterschreiben, und dessenthalben damit dieses heilsame Werck in keinem suspenso gehalten werde, perfectiren und vollenziehen können, wie wir dann auch Namens unser beyder minderjährigen Söhnen, als **Franz Ludolphen Jobst**, und **Ferdinand Franz Casparn**, jüngste Gebrüder Freyherren von **Landsberg**, realiter & cum effectu unterschreiben thun, also daß künfftig und zu den ewigen Zeiten dieses zu halten schuldig und verpflichtet seyn und bleiben sollen.

Darauf dann in GOttes Namen wir Eltern und Söhne zu besserem Aufkommen, Gedeyen, Wohlfahrt und Erhaltung uhralter unserer Landsbergischen Familie zu ewiger beständiger Einigkeit, aufrichtigen brüderlichen Vertrauen, von Blut angebohrner rechter Liebe, ohne jemands Induction oder Persuasion, mit vorbedachtem Gemüth, reifflicher Uberlegung, durch GOttes Hülffe und Segen, in vim perpetui, realis ac irrevocabilis conservativi pacti Familiæ vel Fideicommissi conventionalis & realis, ac perpetuæ consolidationis & Bonorum seu Pacti Gentilitii, damit der Landsbergische Nam und männliche Stamm mehr und mehr durch allein kräfftigen Beystand des Allerhöchsten (in dessen Händen was sonsten menschlicher Weise man verordnen und machen thut, zerfällt und vergehet, dahero auf den allein alle Hoffnung des Erhaltens Christlich gestellt seyn muß) grünen, blühen, wachsen, auch für und für in Gottesfurcht, heiligen Seegen, in Catholischer allein seeligmachender Religion auf Ertz- und hohen Adelichen Thum-Stifftern, Ritterlichen verschiedenen Ordens, und Freyherrlichen Adelichen Standes in splendore & dignitate, rühmlich und andeyhentlich fortgepflantzet und erhalten werden möge, omni meliori modo, via firma, & jure, quo melius & efficiacius fieri id potest, & in futurum poterit, einer rechten ewigen unwiederrufflichen Erb- und Stammes-Vereinigung, sonsten Pactum Familiæ vel Gentilitium genennet, damit die zusammengebrachte und jetzige stehende allinge Güter ungesondert und ungetheilet gäntzlich beysammen verbleiben, mit Einführung des in Göttlichen von Kaysern und Königen dem uhralten Adel zum Besten und Conservation im Reich wohlverordneten, ja weltlichen und aller Völcker Rechten begründeten Juris Primogenituræ aufgerichtet, gestifftet, fundiret, wie dann wir Eltern, auch respective Söhne und Brüder hiermit und Krafft dieses, vor uns und alle unsere künfftige Erben und Successoren zu den ewigen Zeiten, omnia nostra Bona tam hæreditaria quam acquisita, mobilia quam immobilia, consolidiren, dieselbe ad unam massam vinculiren, einschreiben, übergeben, fundiren, zusammen tragen, bringen, stifften, verbinden, incorporiren, womit dann dieselbe ewig verstrickt seyn und bleiben sollen, als hiemit und hernach ferners deutlich geschrieben stehet.

1. Erstlich ist unser sämtlicher respective Söhnen und Brüdern beständiger und unwiederrufflicher ewiger Wille (damit durch Zertheilung der Güter Splendor ac Dignitas dieser Landsbergischen Familie männlichen Geschlechts nichts abnehmen möge, sondern wie oben vermeldet, in seinen völligen Würden verbleibe, weiters vermehret, und durch Göttliche Verleihung fortgepflantzet werde) daß alle unsere zuforderst unbewegliche Güter, Adeliche Häuser mit allem ihrem Zubehör, nichts davon ab- oder ausgeschlossen, angelegten Capitalien, an Gülden, Renthen, Pfandschafften, sive sint avita, sive paterna vel materna, sive acquisita, und was dieserhalben über kurtz oder lang quovis modo anwachsen und zukommen mögte, inseparabiliter ac irrevocabiliter in unum corpus uniiret seyn und bleiben sollen, also daß keiner von denselben, welche diesem Pacto Gentilitio sive Familiæ & perpetuæ Fundationis in vim Fidei-Commissi conventionalis ac realis unterworffen, durch einen Contract, noch letzten Willen der Landsbergischen Familie männlichen Geschlechts zum Præjuditz, und dieser Elterlichen Verordnung, auch Brüderlicher Vereinigung zuwider, davon verkaufft, verpfändet, mit Passiv-Schulden (unter was Prætext solches auch geschehen könte oder wolte) beschweret, weder vertauscht, veräussert werden sollen noch können, sondern dafern über kurtz oder lang von einem oder andern Paciscenten und deren posterirenden Linien diesem Erb- Vereinigungs- und Erb-Verbrüderungs-Pacto zuwider, de facto etwas alienando vorgenommen und vollbracht werden möchte, solches soll zu den ewigen Zeiten ipso Jure vor null und krafftloß gehalten werden, auch keiner solches zu halten von den gehorsamen Agnaten und Interessenten verbunden seyn; sondern es thuen wir vor uns und unsere Erben und Nachkommen Krafft dieses, alle und jede solche unverhoffte Beschwerungen, Verschreibungen und Veräusserungen, wie die auch Namen haben und erdacht werden können, jetzt und ewig, für unkräfftig und nichtig erklären und erkennen, also daß selbige ohne Entgeltniß von männiglichen, so bey diesem Pacto interessiret, actione reali vindiciret und abgefordert werden können und mögen.

2. Zweytens, dessenthalben dann wir Eltern, Söhne und Brüder, zu mehrerer Nachrichtung und fester Beyhaltung der unwiederrufflich, ewig und unzertrennlich uniirter Güter ein beständiges von uns allen unterschriebenes Inventarium, was darunter in specie gehöret, wir darunter verstanden haben wollen, und dafern über kurtz oder lang von denen ablößlichen Capitalien, Pfandschafften etwas solte abgelegt, alsdann wieder anderwärts wohl mit Rath deren von der Familie gegen die Zeit lebenden Interessirten zu mehrer Nutzbarkeit so viel möglich angelegt werden, damit an den Fructibus oder jährlichen Einkünfften nichts abgehe, sondern alles dabey verbleibe, auch einige Erb- oder Lehen-Stücke, mit Consens der Lehen-Herren, wie meistentheils dieselbe anerkaufft seyn, mit Vortheil solten verkaufft, und die Gelder mit mehrerem Vortheil hinwiederum gleich angewendet werden können, in Platz deren andere hinwiederum in vorgedachtes unseres perpeturliche Landsbergische Inventarium, so pro conservatione Familiæ aufgerichtet, eingesetzt, mit den andern consolidiret, deren Art, Natur und Qualitæt, daher selbige deriviret und entsprossen, hinwiederum annehmen, demselben incorporiret und unterworffen seyn und bleiben mögen.

3. Damit aber diese zur Conservation des männlichen Landsbergischen Geschlechts aufgerichtete unzertrennliche Union durch Zertheilung vorberührter in dem von uns unterschriebenen Inventario deutlich vermeldeter und exprimirter Güter nicht dissolviret, noch im geringsten gekräncket werden möge; ist ferners zum dritten perpetuirlich, beständig und unwiederrufflich verglichen, daß, woferne der Primogenitus oder ehelich erstgebohrener Sohn, nemlich männlichen Geschlechts Freyherrlicher Landsbergischer Familie zur Administration solcher Güter, auch Propagation Landsbergischen Geschlechts tauglich und tüchtig seyn würde, und von den Eltern (so zu allen Zeiten auf dessen posterirende Descendentes Masculos zu extendiren) aus erheblichen und begründeten Ursachen bezeigten Muthwillens, Frevels, Ungehorsams und unbilliger Widersetzung nicht excludiret, oder durch übeles Leben, wunderliche Anstellung, als Prodigalitæt und anderer grober Laster sich selber unfähig gemacht hätte, weiters gegen den deutlichen Einhalt der Churfürstlichen Begnadigung mit Consens des hohen Thum-Capittels zu Cölln über das Amt Erwite, und dessen Bedienung von dem Jahr 1657. nicht zuwider gethan oder gehandelt, daß alsdann derselbe von nun und zu den ewigen Zeiten der Primogenitus, es sey dann daß von GOTT anderst Geistlichen- oder Ritter-Ordens & sic ob susceptos Ordines majores vel præstita Vota solemnia ad propagationem Familiæ nicht qualificiret, noch beruffen, oder von sich selbsten auf habendes Jus Primogenituræ aus erheblichen Ursachen renunciiren und abtreten wollen, in diesen uniirten Gütern succediren, folgen, auch dieselbe gäntzlich und ungesondert, gegen die ihm incumbirende und aufliegende Præstationes auf ihn verfallen, er antreten, verwalten und dabey bleiben solle, bey welcher Succession aber, hat sich die gantze Freyherrliche Landsbergische Familie männlichen Geschlechts wie billig, ausdrücklich vorbehalten, daß nemlich das Dominium und Possessio Civilis bey dem männlichen Geschlecht pro indiviso seyn und bleiben solle.

4. Ob

4. Ob nun zwar viertens in Puncto Successionis hieroben deutlich genug die führende und habende Intention dargesetzt, daß nemlich, so lang Primogenitus ehrlich gebohrne und zu Conservation und Propagation der Freyherrlichen Landsbergischen Familie Söhne haben wird, würde oder hat, das Jus Primogenituræ, und was demselben ankleben thut, bey des Primogeniti Descendenten männlichen Geschlechts successive verbleiben solle, es wäre dann Sach, wie oben in vorigem dritten Paragrapho angezogen, daß des Primogeniti Söhne ob impedimentum aliquod naturale, morale, vel Canonicum zur Administration und Vorstand der uniirter, vinculirter Güter, Conservation und Propagation des Freyherrlichen Geschlechts, untüchtig, oder auf das Jus Primogenituræ renunciiren thäten, daß alsdann solches cum con- & annexis auf den Secundo-genitum, und dessen Descendenten männlichen Geschlechts, dafern selbige qualificiret, nun als dann, und dann als nun, und also consequenter ordine successorio auf den dritten, vierten, fünfften und auf die ultra genitos männlichen Geschlechts Landsbergischer Familie, (wann nicht an eines ungleichen Stands Personen sich verheyrathet, oder, wie vorgemeldet, sich unfähig gemacht) devolviren und verstammen solle, sonsten des Juris Primogenituræ ipso facto hiermit und in Krafft dieses privirt, entsetzet, und solches cum con- & annexis den in ordine succedirenden recht, wohl und tugendsamlich verhaltenden männlichen Erben verfallen seyn solle.

5. Da sich aber fünfftens nach GOttes gnädigem Willen zutrüge, daß Primogenitus ohne Hinterlassung Ehelicher Manns-Erben verstürbe, und eine Wittibe und Kinder weiblichen Geschlechts hinterlassen thäte, oder männliche Erben zwar gehabt, dieselbe aber verstorben, und versterben thäten, so soll die hinterlassene Wittibe zu ihrer rechtmäßigen Satisfaction die versprochene Wiederlage, so doch über drey ad vier tausend Rthlr. nicht zu extendiren, zu empfangen und zu geniessen haben, und dann ferner mit einer ordentlichen Leib-Zucht, so lange dieselbe Wittiben-Standes bey ihren Kindern verbleiben würde, ad fünff hundert Rthlr. jährlichs usufructuarie ad dies vitæ nebenst gnugsamer bequemer und mobilirter freyer Wohnung versehen werden: Daferne aber in andere und fernere Ehe dieselbe treten solte, die Leib-Zucht, wie billig, cessiren, die vermachte Wiederlage aber, bey ihren Töchtern Landsbergischer Ehe, und was von dero Mutter wegen derselben zukommen, nach dero Tod verbleiben, und ihnen Töchtern, wie jetzigen des Hauses Töchtern und Fräulein, so hernach klärlicher specificiret werden wird, zu deren Abfindung und Absteuer, nachdem zu geist- oder weltlichem Stande sich anschicken, und von GOTT beruffen seyn möchten, zu verhelffen, und von dem in Jure Primogenituræ, wie oben angeregt, succedirendem und folgendem, alles aber wohl zu verstehen, an Baarschafft und gesetzten Terminen vor und nach, wann bestattet, oder ins Closter gehen solten, bis dahin aber standsmäßig zu halten und zu verpflegen schuldig seyn soll, aus denen einkommenden Renthen der unzertrennlichen per pactum hoc gentilitium uniirten Güter, nicht aber durchaus aus den unbeweglichen Gütern, und so davor gehalten, und dieser Erb-Vereinigung unterworffen, auch in dem unterschriebenen Inventario specifice begriffen und angezogen seyn, abgestattet und entrichtet werden sollen, daran aber den geringsten Mangel nicht verspüren lassen, womit dann die Wittib und deren Töchter solchergestallt vergnüget seyn und bleiben, auch nicht weiters, sub quocunque prætextu solches auch geschehen möchte, nichts zu prætendiren haben sollen.

6. Da aber es sich über kurtz oder lang, und bey folgenden Successionen begeben thäte, wie alles dem unwandelbaren Willen GOttes anheim gestellet werden muß, daß Primogenitus mit Hinterlassung minderjähriger ehelicher Manns-Erben diese Welt segnen, die Frau Wittibe aber bey ihren Kindern, zu dero Besten und Auferziehung in Catholischer wahrer Religion, zu bleiben resolviren solte, und selbige ihre Pupillen und Kinder unter Mütterlicher und treuer Vormünder Händen gerathen thäten, so solle derjenige, so in Jure Primogenituræ, wann darzu, wie oben angezogen und klärlich vermeldet ist, vor tüchtig erachtet, und seyn wird, nach Umlauff und Verflieſſung des völlig erreichten 22sten Jahres vor mündig und voigtbar gehalten werden, und bemächtiget seyn, die Administration der Güter, welche dieser Erb-Vereinigung, vermög oben gemeldten Inventarii, einverleibet, würcklich anzutreten und zu verwalten.

7. Damit aber zu dem siebenden dem Primogenito bey solcher schuldiger aufliegender Conservation und Zusammenhaltung der inseparabiliter vinculirter Güter, Namens, Stammes und der Familie zum besten durch diese ewige, unwiederruffliche und unzertrennliche aufgerichtete Erb-Vereinigung facultas testandi vel disponendi inter Liberos oder seiner Eheliebsten minn- oder mehr, als sonsten jetzige Elterliche Dispositio ausweiset, usufructuarie oder leibzüchtiger Weise zu vermachen, noch sonsten etwas ad pios usus zu verschaffen, gäntzlich nichts benommen werde, sondern ihm solcher gestalt übrig bleibe, daß er ohne die geringste Berührung oder Schmälerung des Haupt-Wercks der Landsbergischen Freyherrlichen Familie uniirter Güter oder dero Eigenthum, von demjenigen, was er ex proventibus dieser perpetuirlich vereinigten Freyherrlichen Landsbergischen Familie-Güter ersparet, in Herren-Diensten gewonnen, auch extrà Familiam erworben, imgleichen vor seine Fahrniße, von ihm herkommenden acquirirten Mobilien, so

viel davon nicht an Kleinodien, Silber-Geschirr, Jagd-Gezeug, Gewehr, Tapezereyen zu den Adelichen Häusern universaliter gehörig, und darauf zu verbleiben destiniret, in Inventario aber specifice nicht begriffen, zu testiren, auch vor seine Söhne usufructuarie aus den Renthen ad dies vitæ, und ohne die geringste Versplitterung oder Beschwerung des Haupt-Guts zu disponiren erlaubet seyn solle, dafern aber wegen geschwinden Tods oder anderer Verhinderniß keine dispositio inter liberos gemacht, sich finde, alsdann es bey dieser Erb-Vereinigung pure verbleiben solle.

8. Da aber über kurtz oder lang, welches der gütige GOtt in Gnaden ewig von der Familie abkehren und verhüten wolle, daß derjenige, welcher das Jus Primogenituræ würcklich erlanget, oder Anwartung darzu hat, einige straffbare Mißhandlung begehen würde, so Confiscationem Bonorum, oder ansehnliche Geld-Straffen nach sich führen thäten, so wird hiermit præcaviret, (wie bereits in paragrapho tertio die Freyherrliche Landsbergische Familie männlichen Geschlechts das Dominium und Possessionem Civilem ausdrückl. sich nicht allein vorbehalten, sondern dabey auch vereinbaret, daß die gantze Substantz der vinculirten Güter in indiviso seyn, und bleiben solle) daß solchen Falls die ewig vereinigte, und, wie oben angezogen, in indiviso verbliebene Güter nicht verschmälert noch verringert, noch zu Abbüssung begangener Missethaten davon ichtwas, es geschehe auch auf was Weise es wolle, entzogen werden solle, oder könne, angesehen Primogenitus nur pro Administratore der zur Conservation Landsbergischer Familie fundirter Güter und weiters nicht erkannt, geachtet und gehalten wird, noch auf solchen Fall gehalten werden solle.

9. Wann dann nun vor dieß erstemal zu Fortpflantzung pro conservando splendore der Freyherrlichen Familie deren von Landsberg aufgerichtete ewige Erb-Vereinigung, so viel das Jus Primogenituræ auf Elterliches Gutachten und nach gespürter Qualification belanget, auf den jetzigen dieser letzten Ehe ältesten Sohn und Brüdern **Franzen Anton**, Freyherrn von Landsberg und dessen Descendenten männlichen Geschlechts fallen, und rechtmäßig devolviren thut, immittelst aber wie es mit den übrigen Brüdern und Schwestern wegen ihrer Legitimæ und schuldigen Kind-Theils anjetzo und allen zukünfftigen Zeiten, so lange die männliche Familie bestehen und seyn möchte, gehalten werden solle, nichts in specie determiniret, oder verordnet worden, damit aber dessenthalben auch gewisse beständige und rechtmäßige Verordnung, wie es sich gebühret, geschehen, dieselbe auch wegen ihrer Legitimæ oder Dotis succedentis in locum Legitimæ nicht frustrirt, oder beleidiget werden mögen, sondern deßwegen der Gebühr nach und Standmäßig (GOtt dem HErrn unserm Erschaffer, Erlöser und Heiligmacher, in geist- oder weltlichen Stand, wie es demselben nach seinem göttlichen Willen gefällig, und einen jedweden durch seinen heiligen Geist beruffen mögte zu dienen) providiret werden, und also alle Differentien, so dieserhalben entstehen könten oder mögten, vermieden bleiben; So ist zum neunten beständiglich vereinbaret, daß obbesagter Primogenitus, oder nach dessen Tod (welchen GOtt noch lange Jahre verhüten wolle) und dessen absteigender ehelicher Manns-Erbe, und zwar vor seinen eigenen Kindern her, durch alle Mittel und Wege, bey erst vorfallenden Gelegenheiten dieselbe zu ihrem Beruff, so viel möglich, zu verhelffen, zu accommodiren schuldig, verbunden, auch gehalten seyn solle, wann es durch die Eltern bey Lebens-Zeiten (wie man dann darüber täglichs arbeiten thut) über Verhoffen nicht solte geschehen, damit die Söhne und Brüder mit geistlichen Beneficiis, oder Ritterlichen Ordens, wie GOtt lob! bereits der Anfang gemacht, und man so schwerlich ohne grosse anlagende Kosten, Statuten-Geldern, Reise in fremde Landen, ehe man zu den Adelichen Beneficiis und deren Genuß kommt (sie gleichwohl darzu der Vocation nach, von GOtt beruffen, denselben erwählen, darin bleiben und ihr Leben endigen wollen) also loco Legitimæ oder Dotis solche schwere Anlagen ex proventibus des Fideicommissi seu Bonorum Pacto præsenti Gentilitio affectorum genommen werden müssen und sollen, daß in solchem geistlichen Stand sich (jedoch ohne Uberfluß) sondern Standmäßig andern gleich leben können, damit alsdann der Familie zum Besten friedlich und loco Legitimæ abgesteuert seyn und bleiben sollen, wobey jedoch ex Proventibus jährlich zu besserem des providirten Bruders Aufkommen, demselben drittehalb hundert Rthlr. wann nicht von sich selbsten dieselbe dem Lasttragenden ältesten Brudern oder künfftigen Administratoren der Landsbergischen Familie-Güter zurück lassen und übertragen wollen, so ihm dann frey stehen soll, wie solches die angezogene Disposition inter Liberos, und was dießfalls darin gesetzt und verordnet, mit mehrerem ausweiset, alsdann dessen Lebenlang neben habenden Beneficiis usufructuarie nur allein geniessen solle, nach dessen Tod aber wieder ad Corpus dem ältesten Bruder zu der Familie, und was verbessert hierdurch seyn mögte, fallen soll, solte aber durch Widerwärtigkeit, Unglück, und menschlicher Weise nicht absehenden Fällen geschehen, daß solcher zum geistlichen Stand qualificirter, auch darmit genugsam providirter, und mit geistlichen Mitteln wohl versehener Sohn und Bruder, welcher dann in vim præsentis Fideicommissi weiters nicht prætendiren kan, ohne sein Verschulden, Versäumniß und Verbrechen, solcher geistlichen Beneficien priviret, entsetzet, und nichts mehr davon geniessen könne, und also solcher gestalt nur ad dies die angewiesene drittehalb hundert Rthlr. übrig haben, solchen Falls, (da der gütige GOtt vor, seyn wolle,) so solte der älteste Bruder oder Administrator Landsbergischer Familie-Güter, wann Privatus bey ihm vorlieb zu neh-

nehmen begehren solte, denselben treu-brüderlich aufzunehmen schuldig, und so gut, als er es haben mögte, bis er zu seinem vorigen Stand, Beneficien und geistlichen Mitteln wieder gerathen möchte, wie billig, mit geniessen lassen, wobey dann ferners eine hohe Nothwendigkeit bey diesem Puncto der Zutretung zum geistlichen Stand hierbey deutlich einer ex Familia nostra durch sonderlichen Beruff GOttes, als man solches alles der Göttlichen Disposition anheim stellen muß, zu einem Ordens-Stand, als Benedictiner, Bernhardiner, Augustiner, Franciscaner, Societatis Jesu, und was deren mehr in der Christl. Catholischen Kirche zugelassen seyn, oder künfftig werden möchten, keinen Orden ausgenommen, eintreten und eingehen solten und wolten, und also aus Liebe GOttes, alles Zeitliches und Weltliches verlassen, für die Familie gleichwohl fleißig GOTT um seinen heiligen immerwährenden Seegen anbeten, und solchen Stand, darin seine Seeligkeit zu suchen erwählet haben, worin der Regul nach sich zu accommodiren, und solchem nach sein Leben zu endigen haben, so solle demselben einmal vor all loco Legitimæ tausend Rthlr. ex Proventibus vel Reditibus der uniirten Familien-Güter entweder in zwey jährigen Terminen in solches Collegium, Closter oder Gottes-Hauß oder Armen, nach seiner Profession gewöhnlicher Disposition, oder wo es derselbige hierzu verordnen Beliebens tragen möchte, gegeben werden, und weiters alsdann nach solcher Entrichtung an der Landsbergischen Familie und deren alligen Gütern er oder sein Orden sub quocunque prætextu etiam privilegii nichts zu prætendiren oder zu fordern haben, sondern gäntzlich damit einmal vor all abgesteuert und excludiret seyn und bleiben, jedoch wann seine Herren Brüder auf dem Elterlichen Hauß zusprechen würden, mit aller brüderlicher Liebe und Freundschafft empfangen werden.

Da nun aber GOtt der HErr es also schicken solte, daß ein oder ander Bruder von der Freyherrlichen Familie von Landsberg zu keinem geistlichen Stand auf Adelichen Ertz- und hohen Thum-Stifftern, Malteser, Teutschen, und andern Ritterlichen Orden oder Closter-Leben, wie solches alles hier oben der Länge nach vermeldet und angezogen ist, beruffen solte seyn, sondern vielmehr im weltlichen Stand seinem GOtt zu dienen, und sein Glück darinnen zu suchen, bey seinen voigtbaren Jahren (nachdem billig einem jedweden sein freyer Wille, und was vom Himmel vor Vocation kommen möchte, der Vernunfft nach, und Liebe zu seiner Familie die Wahl gelassen werden muß) resolviren, so soll dannoch derenthalben diese Verordnung, Fundation und ewige Stamms-Vereinigung durchaus nicht gebrochen und verändert werden können, noch sollen, sondern demselben Bruder zu Fortsetzung solches seines Vorhabens, Zeit seiner Bestättniße, absonderlich wann er an seines gleichen Standes und anderster nicht sich selbsten zum Vortheil verheyrathen solte, oder wann selbiger seine 25. Jahre solte erreichet haben, und seine Legitimam, so ihm vermög Rechtens nicht zu verweigern ist, absolute begehren und verlangen, oder der Stamm-Herr und Folger seiner auch gerne entlediget seyn wolte, demselben zehen tausend Rthlr. einmal vor all, durchaus aber nicht aus den unbeweglichen und dieser Erb-Vereinigung unterworffenen und in unterschriebenem Inventario begriffenen Gütern, sondern an Baarschafft, welche ex Proventibus dieser unauflößlich uniirter, consolidirter Güter genugsam genommen werden können und müssen, in vier nach einander folgenden Jahren, und also folglich jedesmal 2500. Rthlr. (jedoch ohne Erstattung einiger Pension, so nicht geschehen kan oder mag) entrichten solle, womit dann der pacisirende Bruder vor sich und seine nachkommende Erben salva expectantia Juris Primogenituræ (wann an seines gleichen sich würde verheyrathet, sonsten sich selbsten und seine Folgere excludiret haben) ewiglich sub perpetua & omnimoda renunciatione pro majori Familiæ conservatione vergnügt seyn und bleiben solle, niemalen er und die Seinige, quocunque juris prætextu, ad Bona Familiæ vinculata einen Accesshaben soll. So lange aber ein- oder ander Bruder in seiner Minderjährigkeit bestehet, und mit keinem Beneficio würcklich versehen, oder zu geniessen hat, so solle der Primogenitus, so die Güter angetreten, oder dessen Männliche Descendenten denselben nicht allein bey sich mit Stand-mäßigem Unterhalt, sondern auch auf hohen und niedrigen Schulen die nothwendige Ausgaben und Mittel, damit er gleich andern vornehmen Adelichen und seines gleichen, um etwas zu lernen, in fremde Länder reisen könne, verschaffen, und da derselbige den geistlichen Stand erwählen solte, demselben mit Darschiessung nothwendiger Kosten, und sonsten bester Gestalt, wie vorgedacht, darzu behülfflich und äusserstem Vermögen nach, beförderlich zu seyn, damit er mit einem solchen Beneficio provisioniret möge werden, und wann in perception desselben und die dritehalb hundert Rthlr. so jährlich usufructuarie & ad dies vitæ aus den Einkünfften assigniret seyn, erheben und geniessen thut, nicht weiters, als wie oben vermeldet, und keine fernere Legitimam zu prætendiren haben soll; wobey dann dieses ferners und deutlich erinnert und præcaviret wird, daß, wann also solcher gestalt einer wohl und gnugsam provisioniret, und die kostbare Anlagen dieserhalb geschehen, und aus der vereinigten Gütern Reditibus angewendet solten seyn, hernachgehends solches Beneficium verlassen und künfftig simoniace verhandelen, welches GOtt verhüten wolle, und nichts desto weniger nachgehends die Legitimam der zehen tausend Rthlr. in vier Jahrs Zeit zu erlangen, ohnerachtet geschehener grossen Anlagen begehren und haben wolte, solches durchaus die Meynung nicht habe noch sey, sondern solche angewendete Kosten daran vorerst decourtiret, und an der gesetzten Legitima deren zehen tausend Rthlr. wie billig und recht,

abgehe; und alsdann nach Abzug dessen der Uberrest heraus und weiters nicht zu geben sey, wie obengedacht.

10. Nachdem nun solcher gestalt wegen der Söhne und Brüder auf verschiedene und künfftige Fälle, die sich bey denselben ereignen mögten, Verordnung geschehen ist, und also zehendens die eheliche Töchter und Fräulein unserer Familie zu versorgen stehen, damit bey dieser Fundation, Instruction und ewiger Vereinigung niemand, gestalten Sachen nach, lædiret, dieselbe an ihrer Legitima oder Dote und kindlichem Pflicht-Theil nicht verkürtzet mögen werden, so ist ferner, Krafft dieser ewigen unwiederrufflichen Vereinigung oder Fidei-Commissi Familiæ perpetui rechtmäßig verordnet, verglichen und vereinbaret, daß wir und künfftige nach und nach folgende Eltern, zu verstehen de primogenito in primogenitum & successorem Freyherrlicher Familie dessen männlichen Geschlechts Descendenten, gehalten und auf das kräfftigste verbunden seyn sollen, selbige Töchter und Fräulein bey zarter Jugend bey sich auf den Elterlichen Häusern zu halten, in Gottesfurcht, Catholischer Römischer uhralter Religion zu wohlanständigen Jungfräulichen Tugenden, ihrem Stande und Herkommen gemäß, mit Kleidern und Nothdurfft, damit wohl erzogen und daran nichts abgehe (absonderlich wann die Eltern, ehe die Fräulein zu ihren voigtbaren Jahren möchten gekommen seyn, versterben solten) alsdann bey sich, oder wie es sich schicken möchte, bey den nächsten Bluts-Verwandten, oder in geistlichen Clöstern, allwo Adeliches Frauenzimmer und ihres gleichen erzogen werden, gebracht, und die Mittel darzu ohne Abgang sollen gegeben werden, welches aber an ihrem folgenden verordneten Dote oder Aussteuer nicht abgezogen oder decurtiret solle werden, bis daß solche Töchter oder Fräulein der Freyherrlichen Familien zu ihren voigtbaren Jahren gerathen, und einen Stand durch GOttes Gnade und kräfftigen Beystand, welches seiner Allmacht Disposition allein untergeben und anheim muß gestellet werden, mit Vorwissen und Belieben der Eltern, wann dieselbe im Leben seyn solten, sonsten der Bruder oder nächste Bluts-Verwandte erwehlen sollen, und solches zwar zum geistl. Stand, alsdann sollen die Eltern oder deren folgende Successoren vom Erstgebohrnen und dessen Descendenten gehalten seyn, darzu beyräthig, und zwar vor ihren eigenen Kindern, beförderlich zu seyn, die Mittel zur geistlichen Einkleidung ohne Abgang mit nöthigen, und an dem Ort, wo sie eintreten, gewöhnlichen Statuten-Geldern und Nothdurfft, wie auch jährliche Pension von 25. bis 30. Rthlr. so lang dieselbe in dem Leben seyn möchten, nach dero Tod aber cessiren solle, und wiederum zu dem Stamm-Herrn zurück fallen, aus den Renthen, so dafür expreßlich verschrieben und verbunden seyn sollen, ohnfehlbar zu verschaffen, und daran den geringsten Mangel niemalen erscheinen lassen, hingegen auch dieselbe vor sich, noch dero Gottes-Hauß weiters, unter was Prætext oder Schein es wolle, nicht zu fordern, oder zu prætendiren haben, sondern damit ewig abgegütet und abgesteuert seyn sollen.

Dafern aber einige der Töchter oder Fräulein der Freyherrlichen Familie von Landsberg nach dem Willen GOttes zum weltlichen Stand beruffen, und mit Consens, Belieben und Einwilligung der Eltern, wann sie bey Leben, oder nach deren Tod, Brüdern oder nächsten Bluts-Freunden von ihres gleichen Stands zur Christlichen Heyrath zu Fortpflantzung Freund- und Anverwandtschafft mit andern löblichen Familien begehrt oder gesucht solten werden, und zu ihren voigtbaren Jahren gerathen solten seyn, so solle man hiermit und Krafft dieses verbunden seyn, von Primogenito in Primogenitum Freyherrl. Landsbergischen Familie oder dessen männlichen Descendenten, nicht aber aus unbeweglichen und dieser Erb-Vereinigung oder Fidei-Commisso perpetuo, und dessen unterschriebenen Inventario unzertrennlich einverleibten, incorporirten, uniirten und consolidirten Gütern, sondern aus deroselben Proventibus und Renthen neben Adelicher Sands-mäßiger Aussteuer oder Kleidung (damit aber dessenthalber, wie hoch dieselbe zu extendiren seyn möchte, keine Differentz entstehen, oder sich ereignen könne, so wird dieselbe hiermit und Krafft dieses, zu ein tausend Rthlr. oder deren Werth, so in Electione des Primogeniti oder dessen Descendenten männlichen Geschlechts jederzeit stehen soll, einmal vor all determiniret) einer solchen Tochter zur Ehe-Steuer in Dotem oder Legitimam Zeit ihrer Bestättniß fünff tausend Rthlr. in nächst nach einander folgenden zweyen Jahren (wann nicht durch offenen Krieg und dessen Uberfall unvermuthens daran solte verhindert, und also unmöglich könte præstiret werden) als jedes Jahrs zwey tausend fünff hundert Rthlr. und also zusammen die Summa von fünff tausend Rthlr. jedoch ohne Abstattung einiger Pensionen, gleich solches denen künfftigen Ehe-Pactis der Töchter mit einzuverleiben, entrichtet und bezahlt werden, hingegen dieselbe an der Landsbergischen Familie Eltern und Brüdern sämtlichen gegenwärtigen und künfftigen Gütern nichts weiter zu prætendiren, sondern damit vor sich, und künfftige ihre Erben, welche auch darzu jure proprio keinen Regreß haben sollen, und sie auch ipso facto, als wann vor jeder Obrigkeit gebührend renunciiret hätten, für ausgeschlossen gehalten, und alsdann einmal vor all für abgesteuert seyn und bleiben soll. Solte aber etwan eine unglückliche Tochter seyn, so über Verhoffen (welches GOtt der HErr in Gnaden abwenden wolle) sich gegen der Eltern, Brüder und Bluts-Verwandten Willen mißheyrathen solte, oder sich verleiten lassen, so solle derselbigen keine Aussteuer, sondern zur Ehe-Steuer, wiewohl sie sonst nichts haben solle, einmal vor all und weiters nicht, dann fünff hundert Rthlr. zum höchsten, Krafft dieses zugeleget seyn, womit sie dann nun und zu den ewigen Zeiten, sie und die Ihrige, excludiret seyn und bleiben sollen.

11. Da-

11. Damit aber eilfftens dieses in favorem der Landsbergischen männlichen Familie unwiederrufflich auffgerichtetes real- ac perpetuum Pactum Gentilitium, Fideicommissum, Fundatio, Consolidatio bonorum universorum in oben beschriebenen und der Gnüge nach deducirten vermeldeten Puncten, Stücken und Articuln, so lange von dieser Linie ehelich gebohrner Mann-Stamm übrig und vorhanden, fest und unverbrüchlich gehalten werden möge; So thun wir Eltern, die diesfalls zu disponiren und zu verordnen Macht und Gewalt von GOtt, der Natur und Rechts wegen haben, und wir Söhne und Brüder Paciscenten und Contrahenten für uns, unsere Nachkommen und Erben mit wohl bedachtsamen, reifflich überlegten beständigen Gemüth, wohl erinnert aller Rechts-Behülffen, als lætionis enormissimæ, inductionis, fraudulentæ persuasionis, metus reverentialis, rei non satis intellectæ, minorennitatis, restitutionis in integrum, und wie die sonsten Namen haben, oder künfftig gewinnen möchten, oder geschrieben und gethätiget seyn, hiermit und Krafft dieses, mit Hand, Mund, bey wahren Worten, Freyherrlichen Ehren, rechten, treu-Elterlichen und Brüderlichen aus dem Blut herrührenden Glauben, an statt eines geschwornen Eyds zu GOtt und seinen Heiligen renunciiren, und darüber versprechen, zusagen und geloben diese vor uns und unsere Nachkommen beliebte, aufgerichtete ewige irretractable Erb-Vereinigung, Vertrag und Fundation, in allen seinen Puncten und Clausuln unverbrüchlich und unwiederrufflich zu ewigen Zeiten, so lange durch GOttes Gnade Mann-Stamm von dieser Freyherrlichen Familie und Linie seyn und leben möchten, zu halten, nicht zu brechen, oder dargegen zu handeln, oder gehandelt solle werden, zuzulassen, als uns GOtt hilfft und sein wahres Wort.

12. Solte aber zwölfftens über kurtz oder lang, nach dem Willen des Allerhöchsten es sich zutragen und begeben, welches doch GOtt in Gnaden abwenden wolle, daß alle diese Freyherrliche Landsbergische Familie-Linien Erben männlichen Namens und Geschlechts mit Tode abgiengen, oder abgehen solten, und keiner in dem Leben übrig, oder ob sacerdotium, oder in andern Ritterlichen oder Geistlichen Ordens præstita vota solemnia die Familie zu afterfolgen, zu amplificiren und nicht vermehren können, alsdann solle diese pro conservatione & amplificatione Landsbergischer Familie aufgerichtete Erb-Vereinigung, Vertrag und Fundation ipso facto cassirt, und zumalen deficiente causa effectus aufgehoben seyn, salvo tamen usufructu omnium bonorum, so den geistlichen Brüdern (wofern derselben in Monachismo oder andern vorgedachten Regulir-Orden nicht zu finden oder leben thäte) vorab bleiben sollen, bis nach seinem tödtlichen Hintritt, alsdann die überlebende Töchter und Fräulein nicht mehr binden, sondern sie und ihre Erben sollen alsdann zu diesen vinculirten vereinigten Namens- und Stamm-Gütern einen ungehinderten freyen Zugang und Regreß haben; deroselben fähig und theilhafftig seyn und erben, wie das Recht, die Natur und Billigkeit mit sich bringet.

Damit aber endlich und schließlich Primogenitus in Primogenitum dessen künfftigen Erben und Successoren zu ewigen Zeiten der Freyherrlichen Landsbergischen Familie über kurtz oder lang nicht fürzuschützen haben, als wann sie von diesem Reali perpetuo conservativo Pacto Familiæ sive Fidei-Commisso conventionali ac perpetua Fundatione keine Wissenschafft hätten oder haben können, so solle dieses zu mehrerer und desto festerer Verbündniß, deren Namens und Stamms wegen so hoch interessirter Familien dieses ewige Pactum jedesmal ehe und bevor Primogenitus bey erlangten 22. Jahren die Administration dieser vereinigten Güter antreten wird, mit Zuziehung aller derjenigen, so hierzu gehörig und interessirt, abgelesen, renovirt und da das Fidei-Commissum mit GOttes Hülffe solle vermehret seyn, gleich man hieran nicht zweiffelt, dem unterschriebenen Inventario adjungiret, zugesetzet, und ebenmäßige Natur und Eigenschafft deroselben in Krafft dieses annehmen, und niemals können separirt, und zu dessen ewiger Festhaltung von allen an Eydes statt versprochen und angelobet werden; Womit dann wir Eltern, Söhne und Brüder unsere ewige Erb-Vereinigung der Landsbergischen Namens-Stamms und alleiniger Güter ac pactum reale & perpetuum Familiæ conservativum sive Fidei-Commissum conventionale, Pactum Gentilitium oder Familiæ, im Namen der allerheiligsten Dreyfaltigkeit GOttes zu ewigen Zeiten, wie befangen in der allerbest und beständigsten Form und Weise, wie solches immer zu Recht geschehen, oder allermeist Krafft, Macht und Bestand haben soll, kan oder mag, vor uns und unsere männliche Successoren beschlossen haben, mit diesem deutlichen Zusatz, wofern einer von den Posteris sich gegen Verhoffen solle erkühnen wollen, diese Erb-Vereinigung in Zwiespalt, Zweiffel oder anderwärtige Auslagen, unter diesem und jenem Prætext, wie die jetzo Namen haben möchten, oder künfftig gewinnen könten (gleichwie wir Eltern, Söhne und Brüder es vor GOtt und der Welt zu verantworten uns getrauen, keinem von abgestandenen künfftigen Manns-Erben oder Töchtern nach abgestatteten billigen Legitimis & Dotibus unrecht oder zu kurtz geschehen zu seyn) über kurtz oder lang zuziehen, derselbige von der Familie als ein abgeschnittenes Glied gehalten, extinguiret, und gar nichts zu prætendiren oder zu fordern haben solle.

Womit dann zu beständiger ewiger an Eydes statt versprochener und zugesagter Festhaltung, wir Eltern, benennte Söhne und Brüder dieß Pactum Familiæ conservativum eigenhändig, wohlwissentlich für uns und unsere Nachkommen, Namens- und Stamms-Erben, wie dann vor unsere beyde minderjährige respective Söhne und Brüder, bis dieselbe

zu

zu ihren voigtbaren Jahren und Majorennität kommen und gelangen möchten, dreymal neben dem Inventario ausgefertiget (deren eins bey uns Eltern, nach deren Ableben bey dem Primogenito, das andere aber zu Behuff der Brüder in dem Arnsbergischen Gewölbe, und das dritte in der Stadt Cöllen in dem Capuciner-Kloster in einer verschlossenen Cassen verwahret,) unterschrieben, versiegelt, und von Sr. Churfürstl. Durchl. zu Cöllen unser allerseits gnädigstem Landes-Herrn, daßelbige zu bestätigen, authorisiren und Actis publicis inseriren zu lassen, unterthänigst gebeten, per Decretum auch gnädigst anzubefehlen, daß dieses Pactum Familiæ Landsbergiacæ Conservativum sive Fideicommissum conventionale nun und zu den ewigen Zeiten von den Kindern, Erben und Nachfolgern in allen seinen Clausuln instar legis scriptæ steiff und fest gehalten werden solle. Idque non obstantibus quibuscunque juris remediis, desuper in nomine Domini 1681. den 20sten Monats Februarii.

Dieterich von Landsberg, Land-Drost in Westphalen (L.P.)
Antonetta von Landsberg, gebohrne von der Leyen. (L.P.)
Franz Anton von Landsberg. mppr. (L.P.)
Dieterich Franz Joseph von Landsberg. (L.P.)
Franz Johann Ferdinand von Landsberg. (L.P.)

Pro Copia cum Originali concordante subscripsit

J. H. Harbert, Registr. mpp.

Status Causæ

In Sachen

von Schmiesing contra von Landsberg.

Es hat Anno 1681. den 20. Febr. weyland Herr Dieterich von Landsberg, mit seiner Ehe-Consortin, Frau *Antoinetten*, gebohrner von der Leyen, eine fideicommissarische Constitution zur Erhaltung des Landsbergischen männlichen Stamms introducendo Jus Primogenituræ Lineale inter filios aufgerichtet, welche Constitution drey großjährige Söhne als Compaciscentes, so wahr ihnen GOtt helffe und sein Heil. Wort, mit unterschrieben. Die zwey jüngere Söhne aber noch unterjährig, und in studiis abwesend, sind von ihren Eltern vertreten worden.

In diesem Documento ist besonders zu mercken, auf welche Maße es auch ad bona acquirenda gerichtet, und §§. 5. 9. 10. wegen Besorgung derer Wittiben und Töchter Versehung geschehen.

Weil nun dieses Documentum der Grund gegenwärtigen Streits ist, und ohne dessen notitz die gerichtlich verhandelten Acta nicht wohl zu verstehen, so ist solches vor allen Dingen zu verlesen, und zu finden in Act. Prior. fasc. 1. fol. 10. usque 41. in Act. Cam. [27] wormit der Abdruck kan conferiret werden.

Hoc facto:

Von diesen Constituenten des Fideicommissi sind die drey unterschriebene Söhne, **Franz Anton**, **Dieterich Franz** und **Franz Johann**, ohne männliche Erben, die beyden letztern auch auſſer Ehe verstorben. Von denen zwey jüngern ist **Franz Ludolph Jobst** auch ohnverheyrathet aus dieser Welt verschieden, und von der ganzen Familie männlichen Stamms nur der jüngste von allen, **Ferdinand Franz Caspar**, übrig geblieben, gegen welchen des ältesten Sohnes **Franz Anton** hinterlassene Wittib, gebohrne von **Gahlen**, zuerst, und nach dieser Ableben die eintzige Tochter, vermählte von **Schmiesing**, diesen Streit erhoben.

Es war dieser **Ferdinand Franz Caspar** von **Landsberg**, als seine ältere Brüder noch gelebet, in geistlichen Stand getreten, und bey hohen Dom-Stifftern in Ordine majori, doch extra Sacerdotium. Als er nun seiner Brüder tödtlichen Hintritt erlebet, hat er a Pontifice Romano Dispensationem gesucht und erhalten, Ordinem Clericalem zu verlassen, und sich zu verheyrathen, wie er dann mit einer Dame von der **Reck** sich vermählet, auch bald nach angefangener Klage einen, hernach noch zwey Söhne erzeuget, welche alle drey noch am Leben.

Des ältern Bruders **Franz Antonii** Wittib, gebohrne von **Gahlen**, hat ihrer Tochter die Succession der ansehnlichen Güter gern zugewendet gesehen, gestalten sie auch in deren Namen possessionem apprehendiret, vermeynende, das Fideicommissum masculinum wäre erloschen, und der jüngste Sohn schon in solchen Ordinibus und Alter, daß er nimmermehr heyrathen würde oder dürffte. Nachdem er aber obtenta Dispensatione Papali zur Heyrath geschritten, indessen aber des älteren Bruders **Franz Anton** Wittib nach ihres Ehe-Herrn Ao. 1727. den 18ten Aug. erfolgten Todes-Fall in denen Gütern als angebliche Usufructuaria manutenentiam gebeten und erhalten, mit Beziehung auf ihre Ehe-Pacta de

Ao.

Anno 1696. welche aber ad Acta nicht produciret, auch sich mag haben verlauten lassen, daß der eintzigen Tochter, vermählter von Schmiesing, die Succession gebühre, so hat ermeldter **Ferdinand Franz Caspar** Anno 1732. den 25. August. gedachte Frau Wittib und Dero Frau Tochter, an das Churfürstl. Cöllnische hohe Officialat-Gericht citiren lassen ad videndum se immitti, ac restitutionem & deoccupationem decerni, Inhalts Actor. prior. Fasc. 1. fol. 1. usque 8. Citationi ist der gantze Libellus des von Landsberg einverleibet, und tenor Documenti Fideicommissi beygeleget.

Post varias Exceptiones dilatorias & interlocutorias Sententias ad agendum necessarias & producendum Documenta Fideicommissi & Pactorum Nuptialium hat die Landsbergische Frau Wittib sich auf die Klage nicht einlassen wollen, auch als das Original Fideicommissi bey einer ad requisitionem Officialis zu Münster angeordneten Commission produciret worden, solches zu recognosciren geweigert, ohnerachtet solches zu thun per Sententiam vom 8. Jan. 1734. auferleget worden. Ab hac Sententia Appellatio fuit ad Cameram interposita, sed in Judicio Camerali rejecta, adeoque Sententia prioris Instantiæ transiit in rem judicatam.

Anno 1734. ist gedachte Frau Wittib von Landsberg am 4. Nov. verstorben, und als solcher Gestalt derselben prætendirter ususfructus universalis bonorum aufgehöret, so hat klagender von Landsberg vermeynet befugt zu seyn, selbsten possessionem zu ergreiffen, worüber von der hinterlassenen Frau Tochter, welche ihrer Seit possessionis apprehensionem wiederholet, eine Attentaten-Klage entstanden, es hat aber der Kläger, um derselben sich zu entledigen, der Frau Tochter den Besitz wieder anheim gegeben. Als nun der Herr Official unterm 30. Sept. 1735. denen vorigen Urtheln ad recognoscendum inhæriret, sub pœna Contumaciæ, und recognitio dennoch nicht erfolget, so ist endlich folgende Urthel eröffnet, und von dieser aufs neue ad Cameram Imperialem appelliret, auch Processus Appellationis erkannt worden.

Sententia prioris Instantiæ public. 21. Nov. 1735.

IN causa Appellationis ordinariæ perillustrium Dnæ Viduæ Baronellæ *de Landsberg*, ejusdemque filiæ Dnæ Baronellæ *de Schmiesing*, Appellantium ex una, * contra Perillustrem ac Generosum D. Baron. *de Landsberg*, Appellati ex altera partibus: Visis denuo Actis, Decreta alias lata pro purificatis, & causam partim ex officio, partim in contumaciam pro concluſa habentes, de Consilio JCtorum impartialium dicimus & pronunciamus Dnum Appellatum in bona pacto familiæ obnoxia, vigore desuper confecti Inventarii obmota Appellatione inattenta realiter immittendum, in iisque manutenendum, fructusque pariter ex iisdem bonis perceptos, salvis, prævia justificatione, expensis & damnis per ultimum attentatum causatis, refundendis a tempore moræ per Dnam Appellantem restituendos esse, prout hisce immittimus, manutenemus, addecernimus, dictamque Dnam Appellantem in Expensas hujus Instantiæ Moderatione nostra salva condemnamus.

Was nun so wohl in beyden Fasciculis Actorum priorum, als in Appellationis Instantia bey dieser Sache vorgekommen, und von denen Partheyen in Schrifften verhandelt worden, solches wird aus dem weitläufftigeren Extractu Actorum mit mehrerem und umständlich zu vernehmen seyn.

Votum.

PRimo: Prætermissa Exceptione Desertionis in Recessu 11. April. per Licent. Weylach allegata, dicendum erit potius de Exceptione Non-Devolutionis ob Privilegium Electorale Colonienſe, sive potius ob moderationem Privilegii plenarii de Anno 1653. ab ipso Dno Electore admissam, exceptis causis possessoriis. Hoc enim ab Officiali inprimis urgetur [25]. Es hat zwar Herr Officialis in seinem Berichts-Schreiben Remedium *L. fin. de Ed. D. Hadr. tollendo* expresse genennet, der Kläger auch in Libello solches unter andern mit angeführet, in der Urthel selbst aber ist dessen nicht gedacht, und kan die Urthel ad quodcunque aliud remedium utilius possessorium verstanden werden.

Duo hic ab Appellante ad elidendam hanc Exceptionem proferuntur: *Unum*: quod remedium dictæ *Legis fin.* non habeat locum in Fideicommisso conventionali.

Alterum: quod Sententia Officialis ob nullitates insanabiles, & contra Jus in thesi sit pronunciata, in tali vero casu nullum Privilegium Appellationis impediat.

Ad *Primum* Resp. Licet verba *L. fin. de Successione Testamentaria* sonent expresse, utiliter tamen poterunt applicari etiam ad Fideicommissa conventionalia per

Knipschild. *Cap.* 13. *num.* 87.

Menoch. *Remed. IV. n.* 41. 166. 199.

neque adeo Officialis dici potest tantopere erraſſe. Scio equidem ego, neque ignoravit ipse, esse JCtos, qui Remedium hoc in Fideicommisso Conventionali locum non habere asserunt.

Richter *Decis.* 26. *num.* 28.

(obscure loquitur Argelus *quæst.* 8. *art.* 8. *num.* 10.)

Admittit tamen Remedium *L. fin.*

Lauterb. etiam *in Successione Fideicommissi ab intestato Lib.* 23. *tit.* 2. §. 26. *& Lib.* 36. *tit.* 1. §. 21. *in fin.*

* Appellatio erat interposita ad Officialem ab ejusdem Commissario & a Sententia interlocutoria.

Si Contradictor legitimus non existat, vel si Translatio a primo Fideicommissario in secundum transferri debeat.

Ad *Secundum*: Juxta Principia Appellantis, omnia poterant dici nulla, quæ a Judice priore sunt acta.

Sed vereor, ne hæc ipsa principia sint falsa, cum putat & audacter satis asserit: Quod Actor & Appellatus portioni filiali renunciaverit, per acceptationem pensionis annuæ spatio triginta annorum: Quod filia successerit matri in possessione Ususfructus, & Dominium sive proprietas a morte patris ad ipsam fuerit delata: Quod per dispensationem Papalem ipsi Jus ad successionem in fideicommisso nasci non potuerit, sed quod manserit nihilominus incapax.

Priores assertiones ego veras esse non puto. Posteriorem, (quicquid etiam nescio quis Advocatus scripserit Romæ pro Appellante) ego, si recte sum edoctus de doctrina JCtorum Romanæ Ecclesiæ addictorum, etiam admittere non possum. Secundum principia doctrinæ meæ, si Dnus *de Landsberg* in aliis mecum sentiret, ego ipsi Dispensationem ne quidem necessariam fuisse putarem.

Proinde non existimo, adeo esse illiquidam Actionem in petitorio, quo minus Judex, si causa esset instructa satis, de eo pronunciare posset.

Ut ergo quæstionem de Devolutione Appellationis concludam, existimo, Exceptionem Non-Devolutionis non esse male fundatam, per verba expressa Declarationis Electoralis, quod Privilegio de Non-Appellando plenario uti non velit: Nihilominus in causis possessoriis firmum manere debeat, neque sit differentia inter possessorium summarium & ordinarium retinendæ vel adipiscendæ possessionis.

Sententia Officialis ad quodcunque remedium Actori utilius intelligi potest, etiam per Implorationem officii Judicis, quod utilius esse censet

Lauterbach. *supra dict. loco vel ex Interdicto quorum bonor.*

Retinendæ possessionis remedium hic non videtur præ oculis habuisse Officialis, quia naturalis possessio fuit penes matrem Appellantis, absque interpellatione, facta demum Ao. 1732. Reservatio vero Petitorii, licet non sit expressa in Sententia, intelligitur necessatio in tali Judicio possessorio. Et cum Appellatio a possessorii momentanei Sententia prohibita sit ipso Jure, ad hanc impediendam nullo opus erat privilegio.

Proinde, si ad non-devolutoriam Sententiam concludere voluerint Domini, me non habebunt dissentientem. Si tamen praxin Judicii Cameræ in possessorio, uti vocatur, ordinario non-devolutoriam impedire censuerint Domini, cumprimis, quod complicatum sit Judicium præsens cum petitorio, h. e. cum possessionis causa sive titulo (ita differit erudite

Anton. Merenda *L.* 24. *Controv.* 34.)

Ego quoque Non-Devolutioni insistere nolo, & sum paratus de reliquis causæ meritis meam dicere Sententiam. Itaque

Secundo: Duæ sunt Sententiæ Officialis, a quibus Appellatio fuit interposita, *Una* de 30. Septembris 1735. *Altera* de 21. Novembris ejusd. anni.

Prior est mere inhæsiva præcedentis de 8. Jan. 1734. a qua Appellatio interposita, in Camera fuit rejecta, adeoque transiit in rem judicatam. Nam quod additur de Justificatione expensarum & damnorum, est mere interlocutorium. Proinde rem judicatam considerando, Exceptio Non-Devolutionis locum haberet, quoad hanc Sententiam. Sed sequitur mox definitiva 21. Novembr. in qua Decreta priora habentur pro purificatis.

Hoc est primum membrum Sententiæ, & plane congruit cum præcedentibus, quæ transierunt in rem judicatam.

Alterum membrum Sententiæ, quod decernit immissionem & manutentionem Actoris, jam Appellati, iniquitatem non habet, si consideremus:

1.) Dispositionem Fideicommissariam de A. 1681. cujus tenorem legimus, atque intellexímus extare revera, & esse productam in originali, per contumaciam vero Appellantis recognitam non fuisse.

2.) Appellantem titulo valido ad successionem in bonis fideicommisso subjectis, vivente adhuc filio *de Landsberg* jam Appellato, esse destitutam, quæ tametsi possessionem apprehendisset, antequam Actor Dispensationem Papalem ad relinquendum ordinem Ecclesiasticum impetrasset, injuste tamen contra tenorem fideicommissi ipsum ab usufructu bonorum excludere eum voluit. Post impetratam dispensationem vero a possessione fuit exclusa, quæ possessio neque a patre Appellantis *Francisco Antonio* in ipsam transmitti potuit, cum ipse pater dispositionem fideicommissariam subscripserit, & juramento firmaverit: neque etiam a matre, quia hæc possessionem non alio titulo, quam usufructuario, vi pactorum matrimonialium possidere voluit, & tamen hæc pacta producere declinavit, quasi sufficeret allegasse & possessionem apprehendisse absque specie tituli validi.

3.) Quod Exceptio Dispensationis Papalis ex falsis narratis impetratæ huc non pertineat, neque ad cognitionem Dni Officialis, neque etiam Cameræ Imperialis, sed sequendum erit ea in re Decretum Pontificis, adeoque ob hanc Exceptionem possessio & manutentio Actori non sit deneganda.

4) Eadem est ratio Exceptionis, quod Actor & Appellatus per susceptos ordines majores fideicommisso renunciaverit, & ad successionem sit inhabilis.

5.) Argumentum partis Appellantis palmarium videtur esse hoc: Quod tempoore mortis fratris natu majoris, *Francisci Antonii*, modernus Appellatus Successionis in Fideicommisso non fuerit capax, adeoque Fideicommissum extinctum, quod per quæsitam & a Pontifice concessam dispensationem in ejus persona revivíscere non potuerit. Huc pertinent Allegationes ex Jure civili §. 4. *Instit. de Hæred. qualit. & diff.* aliique textus similes; nec non

Thesauri 1. *quæst.* 34. *num.* 23.
Hondedei 2. *Consult.* 55. *num.* 21.
Fusarii *de Substitut. qu.* 318. *n.* 64.
(erravit Advocatus in num. 30.)
Harprecht. *de Success. P.* 1. *p.* 1231. *&* 1234.

Omnes

Omnes hæ allegationes mentionem faciunt institutionis factæ sub conditione, & quod conditio non extiterit. Ergo ad casum præsentem nihil faciunt. In hoc non agitur de Successione ex testamento, sed de fideicommisso conventionali. Hic vero non est dispositio successionis conditionata, neque enim Constituentes dixerunt: Si aliquis filiorum ordinem Ecclesiasticum susceperit, ut tunc excluſus esse deberet, sed potius est vocatio pura, & in §. 12. exprimitur casus, si filiorum ultimus ob sacerdotium, vel præstita vota solennia die Familie **nicht affterfolgen, amplificiren und vermehren könte**, atqui hic casus non extitit, neque unquam ad eam conditionem redactus fuit Appellatus, ut ad procreationem sobolis & ampliandam familiam redditus esset inhabilis, contrarium enim docuit eventus.

Advocatus interim, quisquis sit, per infinitas Allegationes, male applicatas, fucum adspergere causæ, quam defendit, laborioſe satis est annisus.

6.) Quod inprimis urget Appellans, restitutionem plenariam nondum esse factam, si de possessione naturali intelligit, falsa est querela, nam Appellatus possessionem, quam apprehenderat post mortem Viduæ fratris sui, sponte permisit Appellanti, obtulit etiam restitutionem omnium fructuum, damnorum & expensarum, quæ possent ad liquidum deduci, prævia tamen moderatione. Appellans vero nostra nimium complectitur, expectans restitutionem omnium summarum ad ultimum usque obulum (ita enim loquitur) suæ prætensionis, & nescio quæ plura de impeditis per actionem institutam & sententiam latam præstationibus; neque tamen Officialis hac in re deesse voluit, teste ipsa Sententia a qua. Ipsa Appellans vero in ostendendo, quod deesset ipsi adhuc, hucusque fuit in mora; Etsi in percipiendis fructibus brevi isto tempore moræ nonnihil fuit passa, cogitandum erat, ad fructus restituendos ipsam esse condemnatam, & sententiam a qua fore confirmandam. Videbatur quidem præterhabita exceptione restituendorum, & remissa hac materia ad moderationem ab Officiali faciendam, parti Appellanti injungendam esse conclusionem & submissionem, quam nondum fecit in causa principali. Cum vero in scripto Replicatorio [33] novissime producto offenderim, dicta ibi omnia esse, quæ Appellans in animo habuit, vel ab Advocato ipsi fuerunt suggesta, ad confirmandam Sententiam a qua animum meum applicui, motus Justitia hujus causæ pro Appellato de Landsberg, partis Appellantis vero, uti mihi videntur, postulationibus perperam fundatis.

Quod autem de restituendis Actori Appellato fructibus a tempore moræ pronunciavit Officialis, alium sensum habere non potest, quam ut mora censeretur incipere a tempore, quo Actor Jus petendi fructus habuit. Hoc vero tempus extitit a morte fratris ultimi possessoris, etiamsi in Ordine Ecclesiastico mansisset, ita tamen, ut portio aliqua fructuum, viduæ in pacto fideicommissario assignata §. 5. detrahatur, isti vero Viduæ per maritum juxta assertum in typo **der wahrhafften Gegen-Information** §. 3. longe pinguior ususfructus promissus fuit, quam in dispositione fideicommissaria erat permissum. A tempore mortis vero viduæ omnes fructus debentur Appellato. Quodsi circa tempus restituendorum fructuum aliter censuerint Domini, ego ea in re non ero difficilis.

Unum est, quod ratione objecti dubium habere posset, an scilicet etiam acquisita bona ab ultimo possessore fideicommissi huc referri debeant? Officialis respexit ad Inventarium confectum, cujus etiam mentio in ipsa dispositione. Si ergo alia bona a filio *Francisco Antonio* fuerunt acquisita, de his Officialis nihil pronunciavit, & pertinebunt ad petitionem separatam.

Expedit. 6. Septembr. 1737.

IN Sachen **Antoinetten Helenen** von Schmiesing, gebohrner von Landsberg, Appellantin eines, wider **Ferdinand Franz Caspar** von Landsberg, Appellaten andern Theils, ist mit Verwerffung der durch Lt. Weylach und sonsten in Actis vorgebrachten Exception Non-Devolutionis die Sache von Amts wegen vor beschlossen angenommen, darauf und allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Instantz wohl geurtheilet, übel davon appelliret, dahero die am 21. Novemb. 1735. eröffnete Urthel, jedoch dergestalt, daß das tempus moræ restituendorum fructuum von Zeit der vom Appellaten erhobenen Klage zu rechnen, und dem Appellantischen Theil das Petitorium, dem Appellatischen Theil aber weitere Fructus von Zeit des Absterbens seines ältern Bruders auszuführen vorbehalten seyn solle, zu confirmiren und zu bestätigen sey, als wir solcher Gestalt hiermit confirmiren und bestätigen, Appellantin in die Gerichts-Kosten bey dem Löbl. Cammer-Gericht derentwegen aufgeloffen, dem Appellaten nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten, und zu bezahlen fällig ertheilend ꝛc. Dann ist zu würcklicher Execution und Vollenziehung dieser Urthel Appellantin Zeit 6. Wochen p. T. & P. von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie dem also nicht nachleben wird, daß dieselbe jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pœn 10. Marck löthigen Goldes, halb dem Kayserl. Fisco, und zum andern halben Theil dem Appellaten zu bezahlen schuldig erkläret seyn, auch der Real-Execution halber ergehen solle was Recht ist. Endlich ist gegen beyderseitige Anwälde wegen derer vielen unnöthigen theils weitläufftigen Recessen, und zwar gegen jeden die Straff einer halben M. Silbers innerhalb 8. Tagen aus eigenen Mitteln in den Armen-Säckel sub pœna dupli & realis Executionis zu erlegen vorbehalten.

Continuatio Voti
in Instantia Restitutionis in integrum.

QUandoquidem ego existimem, me in Relatione peracta mense Septembr. 1737. & Voto omnia expediviſſe, quæ ad rem controversiæ hujus de fideicommisso pertinent, neque etiam quenquam ex Dominis, qui antea unanimi calculo ad confirmandam sententiam prioris instantiæ mecum concluserunt, Voti sui pœnitentia ductum esse crediderim, cum in petitione restitutionis in integrum, nova non occurrant me judice argumenta, ad restitutionem petitam adversus fideicommissi successionem proprie facientia; Visum tamen mihi fuit in aucto jam Senatu amplissimo, ut argumento causæ illustris uberius satisfacerem, materiam repetere, & quantum fieri potest, breviter illustrare, repræsentando argumenta postulationis hujus novæ in tabella sequente:

Argumenta circa fideicommissum spectantur

I. in Consentaneis
  1. in se, nimirum de
    1. existentia fideicommissi, & tabularum recognitione. §. 1.
    2. Duratione fideicommissi in familia de Landsberg. §. 2.
  2. in adjunctis
    1. personaruni, & earum obligatione. §. 3.
    2. rerum, quatenus ad fideicommissum pertineant. §. 4.

II. in Dissentaneis, quæ fideicommissi vim infringant.
  1. De jure ob defectum consensus. §. 5.
  2. Ex facto hominum leges fideicommissi non observantium. §. 6.
  3. De jure retentionis. §. 7.

Quibus ordine explicatis sequetur conclusio, quid existimem esse pronunciandum. §. 8.

Hæc omnia jam expendemus speciatim.

§. I.

Fideicommissi dispositionem paternam extare, nullum habet dubium. Vidimus nos tabulas & legimus in deliberatione præcedente. Ipsa Appellans, cum antea, num existeret etiam originale, cujus exemplum tamen ipsa inter chartas a patre suo relictas habebat, vid. §. fin. tabularum, nihilominus dubitasset, & post productionem alterius exempli, coram Commissariis ab actore factam, Act. pr. fasc. 2. fol. 62. 81. 89. Recognitionem injunctam omni opera defugisset, novissime in scripto additionali [82] fol. 26. distincte fatetur, es sey ganz richtig, daß sie das Pactum Fideicommissi niemals disitiret, aber auch nicht recognosciret, weil sie sich darzu nicht schuldig erachtet, scil. quia persuasa erat, fideicommissum non amplius durare, sed esse cum morte parentis sui, filii natu majoris constituentium parentum, extinctum. Quid? quod ipsa Appellans jam in ipsis tabulis, speciatim §. 12. præcipuum intentionis suæ posuerit fundamentum.

Cum itaque jam fateatur Appellans, tabulas fideicommissi extare, non opus est, ut nobis, quod antea non fuit, ullum hac de re nascatur dubium. Frustra Advocati Appellantis in omnibus scriptis causantur, originale non fuisse productum. De Recognitione facienda etiam nulla potest esse quæstio post rem judicatam, & quæ movit antea, & jam repetiit Appellans argumenta, ex quibus putat, se ad recognitionem non fuisse obligatam, non sunt nova, sed antea per sententias rejecta. Neque etiam de impetrata Dispensatione Papali est dubium ullum, cum Appellans ipsa eam affirmaverit, de sub- & obreptione saltem querelas movens. Dixi hac de re in Voto priori, versu: *Ad secundum*, & versu: *alterum membrum*. Pergo ad reliqua capita, quæ in tabella exposui.

§. II.

Nimirum *de duratione fideicommissi*; nostra appellans putavit antea & frustra opposuit, jam vero repetiit, fideicommissum cum patre suo, ultimo possessore, fuisse extinctum. Palmaria ratio est, quod modernus de Landsberg vivo fratre seniore suscepisset ordinem Clericalem, & quidem majorem, licet sine sacerdotio: Quod in hoc ordine permanserit usque ad mortem fratris sui senioris, atque successionis non fuerit capax: Quod intentio constituentium fuerit, ut filii Clericatum amplexi, in eo ordine permanere deberent per omne vitæ tempus: Quod Appellatus pactum jurejurando confirmaverit: Quod nequidem Papalis dispensatio eum ab hoc vinculo liberare potuerit, & jus filiæ quæsitum auferre, & quæ sunt plura similia. Hanc thesin ut statuant nobisque inculcent, multorum auctorum plaustra collecta sunt ab Advocatis & adducta sæpius, ut tanto minus oculos nostros fugerent.

Quandoquidem in hoc argumento magnum fore præsidium, persuaderi sibi passa est Appellans, ut in scripto implorationis, & novissimo 26. Jan. 1739. producto [84] multa folia, tanquam causis novis, hac de re sint impleta; Placuit mihi, vim hujus argumenti, quod in anteactis fuit præcipuum, Act. pr. fasc. 1. fol. 62. 83. Repl. Cam. 33. f. 18. & in scripto, quod antea habuimus, typis mandato, der Gegen-*Information* §. 18. reliquisque pluribus tunc distributis, propositum, sed per Sententiam nostram inutile habitum, denuo paucis examinare. De jurejurando ab Actore præstito, quod allegatur, hoc ex ipsis tabulis fideicommissi, principio & §. fin. refellitur. Ita vero procedit argumentatio: Tu patrue

teni-

tempore mortis patris mei fuisti in ordine Clericali, cum mater mea suo & meo nomine possessionem bonorum apprehendisset; Ergo tu per subsecutam post aliquot annos dispensationem Pontificis, ad successionem in fideicommisso non factus es habilis, sed extincto fideicommisso per tabulam §. 12. mihi filiæ acquisita est successio.

Errores consequentiæ in hoc Syllogismo sunt plures:

1.) Quod filius in Ordine Clericali existens & unicus ex familia mascula superstes, ad successionem in fideicommisso sit inhabilis absolute.

2.) Quod cum existeret mascula proles fideicommittentis, nepti ex filio ad occupanda bona fideicommissaria jus aliquod sit natum, ad illum excludendum.

3.) Quod per dispensationem Pontificis subsecutam non potuerit tolli impedimentum successionis, si quod fuisset in actore antea existens.

Omnes has propositiones falsas esse puto.

Primam, quia hoc in tabulis fideicommissi non continetur, neque expresse neque tacite, imo tacite contrarium §. 9. ibi: darin bleiben und ihr Leben endigen wollen. Ergo in filii voluntate positum erat, an Clericus manere vellet, quod ipse se facturum numquam declaravit, juncto §. 11. Nam intentio totius fideicommissi erat sæpius repetita, ut mascula stirps conservaretur, & si de casu, qui extitit, quæsiti fuissent constituentes, absque dubio respondissent, huic filio successionem deberi dispensatione prævia. Omnes auctores ad confirmandam Appellantis intentionem undique conquisiti, quorum evolvi plurimos, ad factum & circumstantias, in quibus versamur, male sunt applicati. Scilicet: est nobis quæstio de fideicommisso familiæ, partim in feudis, partim in allodiis constituto, ad conservandam propagandamque familiam, cum exclusione filiarum, quousque mascula supereset. De tali casu nullus ex omnibus, qui allegantur, agit. Clericos vero capaces esse successionis in fideicommissis, ostendit pluribus

Knipschild. *c.* 8. *num.* 28. *seqq.*

Idem in feudis promiscuis statuerunt antecessores nostri, teste Relatione in causa *Kerckring* contra *Althaus*, ubi allegati plurimi: In casu cum nostro plane simili de legitimatione natalium decidit quæstionem fideicommissi

Card. de Luca *in Th. V. & J. de fideicommissis. Discept.* 29. *num.* 5. *Discept.* 68. *n.* 10. *seq. & n.* 17. 21.

& fere in terminis nostris

Discept. 104. *num.* 12. 18.

Jure Longobardico miles Christi, (ita vocari amant ordinibus Ecclesiasticis adscripti præ cæteris Christianis) desinit esse miles seculi. Germaniæ nostræ moribus Legibusque aliud obtinet, neque ordo Ecclesiasticus tollit jura familiæ. Imo plerorumque Collegiorum Ecclesiasticorum majorum membra antiquissimæ nobilitatis, hoc est, militiæ secularis dignitate præfulgent. Neque ergo familiæ jura amisisse dici potest *Landsbergius* noster, qui, nisi familiæ nobilis majorum serie conspicuus fuisset, in Collegium Ordinis, in quo fuit, recipi non potuisset. Quid? quod ipsi constituentes fideicommissum præsens filium Clericum etiam Monachum usufructu bonorum ad tempus vitæ gaudere voluerint, dicto §. 12.

Secundam, quia per tabulas fideicommissi fœminea proles fuit excluſa expresse, vid. §. 5. & 12. in fin. adeoque cogitare debuisset filia, dispensationem fieri posse, & fortassis, quod factum est, secuturam esse. Proinde ante dispensationem ad minimum casum successionis adhuc esse in suspenso, ut ait

Card. de Luca *in Th. V. & Just. Disc.* 7. *num.* 8. *seq.*

Tertiam æque esse falsam, sequitur ex præcedentibus. Est enim conditio eadem puri & purificati,

Argum. *l. fin. de vulg. & pupill. substit.*

Omnis itaque argumentationis vis non firmat jus succedendi filiæ, sed pertinebit tantum ad tempus restituendorum fructuum, cui rei per Sententiam nostram fuit consultum. Nam quod de jure quæsito non auferendo repetitur, semper petit principium, animo apprehensum, nulla vero idonea ratione probatum. Omnis hæc exceptio priori deliberatione fuit examinata & decisa, consentientibus cum meo Voto, ubi cap. II. hanc quæstionem tractavi, Votis reliquis omnibus. Neque ullum profertur jam novum vel factum vel documentum, proinde hæc quæstio est inutilis ad obtinendam restitutionem in integrum, ad petitorium, si id ingredi voluerit, (vereor ne frustraneum sit consilium) remittenda. Consistet interim Sententia contraria, nempe fideicommissum, quod per verba clarissima ad conservandam familiam masculini sexus fuit constitutum, durare, quousque aliquis ex mascula stirpe fideicommittentis est in vivis, ad familiam propagandam habilis. Pereleganter & judicio Practico instructus loquitur dictus

Card. de Luca *in casu legitimationis natalium subsecutæ disc.* 68.

„Considerandam esse non solum expressam, „sed etiam tacitam & conjecturalem testatoris „(in casu nostro fideicommittentis) præordi„nationem & voluntatem, & esse legulejam „ineptiam de ea dubitare.„ Porro *num.* 17. „Quamvis omnis legitimatio dicatur tertio „præjudicialis, attamen esse præjudicium ac„cessorium & consecutivum, dum per legiti„mationem non tollitur uni & datur alteri, sed „solum id, quod alias deferretur ratione gra„dus & proximitatis, si non haberet obstacu„lum a lege positiva (in casu substrato, Cle„ricali) illatum eidem defertur, tanquam per „præventivam remotionem obstaculi seu im„pedimenti, ut eveniente casu reperiatur ha„bilis, ideoque longe differunt, tollere spem

„vel jus quærendum (v. g. a filia contra agna„tum) ac tollere jus jam quæsitum.„ De tacita & conjecturali voluntate in casu successionis fideicommissi plura tradit idem *Disc.* 104. *n.* 5. Num vero modernus *Ferdinandus Frantz Casparus de Landsberg* per dispensationem Papalem ad relinquendum ordinem Clericalem & ineundum matrimonium jure fuerit legitimatus, litem hanc, cum de facto dispensationis impetratæ non sit dubium, Domina appellans Pontifici Romano facere debebit. Interim, quod ad familiam propagandam habilis fuerit *Franciscus Casparus*, id ipse, natorum genitor cum sit jam trium, ostendit.

En dulces natos exoptatumque parentem. *
Veniéntque procul dubio
Et nati natorum & qui nascentur ab illis. **

Hos omnes exclusos fuisse in constitutione fideicommissi, quis, quæso, tibi persuaderet?

Et quis unquam audivit, viros nobiles familiæ illustris, qui statum Clericalem sunt amplexi, a petenda & obtinenda Papali dispensatione prohiberi, cumprimis si in alicujus persona situm sit, ne familia extinguatur? Adeo, ut frustra conscientiam vellicet D. Appellans non modo adversario suo, sed etiam Judicibus, quod eum in peccato, quod commiserit, confirment. Verba expressa dispositionis indicant intentionem constituentium seriam; daß splendor & dignitas Familiæ Landsbergicæ männlichen Geschlechts nicht abnehmen, sondern in völligen Würden verbleiben und vermehrt werden mögte §. Erstlich & §. *XI.* Ergo si casus, qui extitit præter spem & exspectationem parentum, in hac dispositione non fuit expressus, propterea non est habendus pro eo, qui sit intentioni repugnans.

Neque etiam juvant Appellantem testimonia petitæ ab ipsa Investituræ feudorum [38] usque [42] nam ipsa realiter investita non fuit, neque petitio possessionem vel possidendi facultatem ipsi tribuit. Accedit, quod ex ipso horum adjunctorum tenore pateat, feuda non esse acquisita ab Appellantis patre, sed ab avo, fideicommissi auctore.

Prudentius feciset, si apprehensionem sive anticipationem possessionis non suscepisset, poterat enim scire, fratrem *Franciscum* non esse inhabilem natura, impedimentum vero ordinis Clericalis, si quod esset, (quod tamen durante eo statu ab usufructu bonorum ipsum non excludebat) tolli potuisse, totamque successionem mansisse in suspenso, juxta

Card. de Luca *dict. supra Disc. VII. num.* 8. *Disc. IX. num.* 5.

Videtur mihi Advocatus verbis Dn. *Moseri* in der Einleitung zum R. H. R. *Proces Part. III.* quæ antea allegaverat in der Gegen-*Information p.* 39. nimium fidisse, ubi post recensitam opinionem Judicii Imperialis Aulici, subjungit suam: doch kan ich nicht bergen, daß es sich auch gar wohl hören lieſſe &c. Ipse tamen de casu, qualem nos habemus, haud loquitur. Consimilia fere tradit in scriptis Advocatorum non allegatus

Dnus J. P. de Ludewig *in Dissert. de Clerico Exule successionis in Feuda cap.* 2. §. 8.

Sermo est autem D. Ludewigii *de Clericorum successione in Feudis & Principatibus.* Uterque locus applicaretur ad casum nostrum inutiliter.

Atque ita existimo, resoluta esse argumenta, quæ Appellans pro obtinenda restitutione in integrum protulit N. 1. 2. 3. 4.

§. III.

Sequitur, ut dicam *de adjunctis*, ubi primo occurrit quæstio de obligatione personarum juxta fideicommissum.

Hæc omnia in ipsis tabulis fideicommissi sunt expressa, nempe

1.) Conservatio bonorum cum prohibitione omnis alienationis §. 1. ubi dicendum de soluto ære alieno.

2.) Cura ad educationem & sustentationem fratrum natu minorum §. 9.

3.) Filiarum §. 10. ubi agetur de earum petitione portionis hæreditariæ & meliorationum.

4.) Nec non Viduæ §. 5.

De his omnibus ostendendum est speciatim, pauciſſima haberi posse adhuc pro liquidis. Nimirum &c. &c.

§. IV.

Sequitur juxta ordinem tabellæ meæ Consideratio de rebus ad fideicommissum pertinentibus.

Existimo vero, hoc in capite dispositionem esse expressam in statuto nostro §. 7. neque contineri in fideicommisso vel in eo comprehendi bona, a successore fideicommissi acquisita. In alio quodam casu declaravi meam sententiam de hac quæstione *in Observat. Forens.* 373. ad quam referre me licebit. In casu præsente statutum sæpius sese refert ad Inventarium, in quo bona fideicommisso subjecta sint comprehensa, & de acquisitis a successoribus, facultas disponendi est permissa dicto §. 7. Existere vero testamentum vel dispositionem *Francisci Antonii de Landsberg*, non constat ex actis. Quodsi intestatus decesserit eod. §. 7. in fine dicitur: Es solle bey der Erb-Vereinigung pure verbleiben. Hæc verba ego non intelligo in hunc sensum, quod fideicommisso subjecta esse debeant omnia acquisita, nimirum prædia & alia ex mediis aliis quæsita, sed relinquenda potius ea esse filiæ. Accedit, quod etiam sententia a qua, in Camera Imp. confirmata, mentionem faciat restituendi fideicommissi secundum inventarium. Verum de his acquisitis nulla est producta probatio, ergo non plus potest continere sententia nostra confirmatoria, quam erat in sententia priore. Acquisita si quæ probari possunt, hæc a Commissariis ad liquidum deduci poterunt.

§. V.

* Virgil. Æneid. III. Edit. Wechelian. Anno 1583. pag. 167. vers. 26.
** Æneid. II. pag. 141. vers. 24.

§. V.

Sequitur Inſpectio de Diſſentaneis fideicommiſſi, quod vim non habeat, vel ob defectum conſenſus Electoralis, vel quod ipſi deſcendentes ſtatutum hoc pro obligatorio non habuerint. De conſenſu Sereniſſimi Electoris Colonienſis loquitur clauſula finalis ſtatuti, neque tamen certi ſumus, an confirmatio hæc fuerit petita expeditaque, vel non. Negat quidem Appellans. Ipſe Appellatus fortaſſis non magis eſt certus, quam nos ſumus. Ponamus, non eſſe confirmatum ſtatutum. Ad ejus vim non opus erat confirmatione, neque ad ejus perfectionem confirmatio requirebatur. Bona enim ſunt vel allodialia, de quibus libera erat diſpoſitio parentum, vel feudalia & quidem promiſcua, de quibus pariter diſponere licebat. Transactio Colonienſis de A. 1659. allegata in Libell. Implor. fol. 54. concedit fœminis ſucceſſionem in caſu non exiſtentis filii maſculi §. 2. & 4. apud Esbach. poſt *Conſtit.* 28. Sed hic locus ab Appellante fruſtra allegatur, quia exiſtente filio maſculo ex hac ipſa transactione ſucceſſio ad filiam non pertinebat, und iſt alles unnachtheilig der adelichen Gewohnheit mit Abgütung der Töchter. Hoc vero ſtatuto noſtro eſt plane conſentaneum.

§. VI.

Quod vero attinet ad facta inter filios, ex quibus concludit Appellans, vim fideicommiſſi fuiſſe ſublatam fol. 54. usque 60. hæc objectio vana eſſe mihi videtur, cum neque probata ſatis ſint iſta facta, multo minus vero intentio filiorum, quam fuiſſe eam, ut fideicommiſſum vi ſua privaretur, omnino non eſt credibile, cum nemo præſumendus ſit, proprio commodo & voluntati paternæ renunciaſſe, niſi hoc probetur clariſſime.

Atque ita remota eſſe puto argumenta omnia, in libello Implorat. prolata, vel ad fideicommiſſum deſtruendum, vel ad jus Retentionis aſſerendum.

§. VII.

Hoc poſtremum jam oſtendendum erit amplius, Retentionis jus competere ſibi putat filia *Franciſci Antonii.* Ergo largitur jam, patruum eſſe fideicommiſſi ſucceſſorem legitimum, cum antea ipſum excluſum eſſe a ſucceſſione dixiſſet. Qui vult retinere, alterius dominium utique agnoſcit, eſt enim retentio jus in re aliena competens. Ergo quælibet retentio habere debet initium ſive titulum juſtum.

Berlich. 2. *concluſ.* 32.
Mev. 9. *deciſ.* 43.

Qualis vero hic eſt noſtræ Appellantis titulus juſtus? Examinavi ſupra omnes cauſas, ex quibus jus Retentionis aſſertum ivit, nullam vero offendi eſſe adhuc liquido probatam. Ut taceam, quæſtiones de Melioramentis natura ſua variis eſſe dubiis obnoxias, an utiles, an neceſſariæ, & ſimiles.

Vid. Schwed. *Diſſ. de Melioram. feud. cap. 6. a num. 4. usque ad fin.*

Unde fuerint deſumti ſumtus, annon ex Proventibus bonorum? Annon factæ meliorationes ex officio boni patrisfamilias, & cumprimis ſucceſſoris univerſalis ex jure Primogenituræ? Quis vero ex cauſa turbida jus retentionis exſtrueret?

Vid. Hodiern. *ad Surd. deciſ.* 46.

Reliqua capita omnia ad jus retentionis plane non pertinent, neque enim datur retentio rei, niſi ob cauſam, quæ rei inhæret.

Scio equidem, eſſe retentionem remedium legitimum,

Mev. 1. *d.* 247.

& filiæ tribui ob melioraciones feudi liquidas.

Idem 3. *dec.* 368.
Schweder. *diſſert. de meliorat. feudi,*

qui ad tribuendum jus retentionis undiquaque facilis eſſe videtur, præcipue contra Dominum in caſu conſolidationis. Verum has doctrinas ad hypotheſin noſtram applicare non potui. Inquirendo in Requiſita juris Retentionis fundandi, ſecundum tradita

Mev. *P.* 2. *deciſ.* 214.

invenire non potui, quod ad caſum præſentem facere poſſet. In noviſſimo, quod produci fecit Appellans, ſcripto [84] aliud argumentum prolatum video pro aſſerendo jure retentionis ex Pactis nuptialibus parentis cum matre Appellantis [86], cujus documenti tenorem integrum ne produceret Appellans, ſtudioſe videtur caviſſe.

Tandem cum condemnata ſit filia ad reſtitutionem fructuum a tempore actionis inſtitutæ, quod factum Ao. 1732. 25. Aug. adeoque per ſex annos, (exceptis juxta ſententiam præcedentibus a morte parentis Ao. 1727.) fructus percepti, qui ad aliquot millia Imperial. aſcendunt, ſint reſtituendi, facile eſt judicatu, in liquidatione futura juſtiſſimam fore compenſationem, ſi etiam demus, quod poſtulata Appellantis ad liquidum deducerentur. Adeoque hæc futura compenſatio & mora Appellantis in reſtituendo excluderet ſperatum ab ipſa jus Retentionis, quod pluribus confirmat

Mev. *Part.* 8. *deciſ.* 437.

ubi caſum proponit, noſtro admodum ſimilem.

Eſt interim verum, quod reditus non ſint intelligendi, niſi deductis oneribus & caſibus fortuitis, per quos imminuuntur ſæpius.

Supereſt, ut abſolvam dicere, quid exiſtimem eſſe in præſente cauſæ hujus ſtatu pronunciandum.

Quid pronunciandum?

§. VIII.

Primo, quod contra ipſum fideicommiſſum ejusque effectum ad aſſertum per Sententias præcedentes, atque adhuc confirmandum jus ſuccedendi filio unico ſuperſtiti contra filiam fratris primogeniti, nulla ſint allata argumenta nova; Dixi in præcedentibus, atque in hoc capite inhærendum eſſe concludo priori noſtræ Sententiæ, rejiciendo petitionem reſtitutionis in integrum.

Secundo

Secundo de jure Retentionis distinctæ sunt postulationes filiæ, & diversi generis; aliæ ad objectum litis h. e. successionem Actoris in fideicommisso pertinent: aliæ diversam habent petendi causam.

Posterior classis continet sequentia: &c. &c. De his erit petitio separata, si ex iis aliquid liquidi, ad compensationem deducendum foret.

Ad priorem classem refero postulata sequentia:

1.) Petitionem portionis filialis cum fructibus.
2.) Restitutionem expositarum pecuniarum ad liberandum bona ab ære alieno.
3.) Sumtus meliorationum cum usuris.
4.) Refusionem impensarum in lites ad conservanda jura.

Quod ad 1. attinet, non puto intelligere voluisse portionem filialem propriam, nempe ex persona sua, quia ipsa Appellans facta est hæres sui patris: sed intelligi voluit, uti credo, portionem filialem sive legitimam ex fideicommisso parenti suo debitam. Hæc vero postulatio est contra naturam fideicommissi familiæ, & quidem pactitii inter parentem & filios. Nam si primus successor in fideicommisso universali jus haberet detrahendi legitimam, idem jus etiam competiturum esset cuique successori, atque ita fideicommissum successu temporis plane foret deminutum, quod est contra intentionem constituentium, & contra regulam receptam in fideicommissis familiarum illustrium.

Vid. Knipsch. *de fideic. fam. c. 6. n. 171. seq.*
Berlich. III. *concl. 2. num. 19.*
Betsius *de Pact. famil. illustr. cap. 8. p. 306. Edit. Schilteri.*
Cancerius *lib. 1. resol. c. 2. num. 9.*

Tacita etiam inest pacto prohibitio,

vid. Censal. *ad Peregr. de fideicomm. ad art. XXXV. versu: tertio observo &c.*

Adde his Stryck. *in Diss. de Controv. Casibus circa legitimam. §. III.*

Quoad 2. hac de re supra dixi §. V. & poterit reservari Appellanti hujus postulati deductio ulterior. Videri possent hac de re, quæ commentatus est

Peregrinus *de Fideicommissis art. XXXV.*

Ad 3. cum hæ adhuc valde sint illiquidæ, etiam reservari poterit ostensio ulterior: De meliorationibus fideicommissi inspici poterit post Knipsch. *c. 12. n. 130. & 206.*

Peregr. *de Fideic. artic. 50.* ubi vide notas Censalii.

Schweder. *in Dissert.* supra allegata *de meliorat. feud. c. 5.*

ubi agitur de earum æstimatione & probatione. Magna vero est, quod ad caput utrumque, secundum & tertium notandum, differentia inter eum, qui fideicommissum capit simplex, & eum, qui succedit in fideicommisso familiæ, nam si successor quilibet esset obligatus ad refundendos sumtus meliorationum in ædificiis & cultura agrorum vel pratorum, tales enim sunt pleræque, quarum restitutio hic petitur, ab antecessore officio patrisfamilias factos,

Vid. Schweder. *dict. Diss. c. 4. n. 9. seqq.* constitutio fideicommissi valde oneraretur, quod foret intentioni constituentium adversum.

Ad 4. hoc postulatum est inutile, cum successor quilibet, si etiam quid impendisset, quod in casu præsente nequidem est probatum, facere debuisset ex officio & debito.

Tandem quod urget Appellans de nondum facta reparatione attentatorum, repetita volo, quæ dixi in Voto meo priore §. 6. neque adhuc ea, quæ postulat, & fortassis in minimo consistunt, ad liquidum sunt deducta per moram ipsius appellantis, ut esset ipsi, de quo querelas moveret, ad restitutionem suspendendam.

Additamentum ad Votum.

Nachdem vor gut befunden worden, von der allhier anwesenden Frau von Schmiesing das Original ihres Hrn. Vaters und Frau Mutter Ehe-Pacten, von denen sie nur Extractus ad Acta bringen lassen, per Notarium zu begehren, dasselbe auch ad Senatum gebracht worden: so habe in derselben genauer Uberlegung gefunden, daß darinnen fast in allen §§. des Fideicommissi Familiæ Landsbergicæ Erwehnung geschiehet, insonderheit §. 17. dem eydlich bekräfftigten Fideicommisso nach väterlichem Befehl unverbrüchlich nachzukommen versprochen wird.

Die in Actis [45] [83] und [86] producirte Extractus sind unvollkommen, und ist aus dem Original dasjenige nicht befindlich, was durch besagte Extractus von dem Mütterlichen Usufructu omnium bonorum hat bewiesen werden wollen. Conferantur in denen Ehe-Pacten §. V. & X. juncto §. XVII. mit denen Tabulis Fideicommissi §. V. & VI. Doch haben folgende Posten den Anschein völliger Richtigkeit:

1) Die Mütterliche Morgengaabe juxta §. 2.
2) Die Mütterliche Ehe-Gelder 5000. Rthl.
3) Die Wiederlage 4000. Rthlr. Alles cum fructibus ad tempus obitus matris.

Diese werden hiernächst ad Liquidationem kommen, noch zur Zeit ist nicht bekannt, was Gegentheil dargegen einzuwenden haben möchte.

Die Unterschrifft ist von damaligen Herrn Bischoffen zu Münster und von denen Landsbergischen Gebrüdern, nebst dem damaligen Bräutigam **Franz Antonio** am dato der Ehe-Pacten 21. Februar. 1696. nur von zwey Gebrüdern, **Friderich Franz Joseph**, und **Franz Ferdinand**, geschehen, welche beyde auch das Fideicommiss mit unterschrieben, die beyden jüngsten Brüder, deren Name in Fidercommisso pag. 18. ausgedrückt, **Franz Ludolph Jobst** und **Ferdinand Franz Caspar** haben zur Zeit geschlossener Ehe-Pacten nicht unterschrieben; der erste **Franz Ludolph**, welcher zur Zeit Absterbens des Aeltesten **Franz Antonii** A. 1727. noch gelebt haben soll. Implorations-Schrifft [35] f. 10. hat die Ehe-Pacten gar nicht unterschrieben, und ist zwar das Landsbergische Siegel beygedruckt, zum Namen aber leerer Platz gelassen.

Des

Des jüngsten jetzo noch lebenden Bruders Unterschrifft findet sich in Originali; Es zeiget aber der Inhalt selbst, daß er zu der Zeit nicht gegenwärtig, und die mit verschiedener Dinte befindliche Unterschrifft eine Zeit hernach, quando & quo motu ist unbekannt, darzu gekommen seyn.

Quicquid ergo reservabitur filiæ liquidandum, non suspendet restitutionem bonorum antea decisam, cum Appellanti satis sit cautum in re ipsa, adeo, ut ulteriore cautione opus non sit. Accedit obligatio Appellantis ad restitutionem fructuum perceptorum, quorum liquidatio per Commissarios in præsenti Sententia etiam erit decernenda.

Dixi salvo Judicio Majorum.

Sententia publicata d. 4. Febr. 1739.

IN Sachen Antonietten Helenen von Schmiesing, gebohrne von Landsberg, wider Ferdinand Franz Caspar von Landsberg, Appellationis decisæ, nunc Implorationis pro Restitutione in integrum, wider die am 6. Septembr. eröffnete Urthel, auch in Eventum begehrten Juris Retentionis.

Ist die durch Doct. Brand am 30. Januar. nächsthin übergebene weitere Erläuterung und Bitte, wie auch die auf Erfordern ad Senatum in Originali gelieferte Elterliche Ehe-Pacta de Ao. 1696. in vidimirter Abschrifft von dieses Kayserl. Cammer-Gerichts Leserey, ad Acta zu registriren verordnet, hierauf ihm Dr. Brand sein der Restitution in integr. halber beschehen Begehren abgeschlagen, sondern läßt man es bey obgedachter Urthel, so wohl in der Haupt-Sache Successionis Fideicommissariæ, als Fructuum perceptorum, jedoch nunmehro mit Aufhebung des dem Implorato von Landsberg vorhin beschehenen Vorbehalts, weitere Fructus zu suchen, hiermit bewenden, und ist Dr. Brands Principalin zu Abtretung der Fidei-Commiss-Güter an Imploraten nach Inhalt des darüber gefertigten Inventarii noch Zeit 6. Wochen pro T. & P. von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie solchem also nicht nachkommen wird, daß es alsdenn bey der denen Executorialibus einverleibter Pœn pure verbleiben, und das Mandatum de exequendo aus der Cantzeley gefolget werden solle.

Dann so viel Liquidationem fructuum perceptorum von Zeit der Anno 1732. erhobenen Klage, wie auch derer von Implorantin gemachter Gegen-Forderungen anbelangt, ist zu solchem Ende Commissio auf beyder Theile Kosten an die Churfürstl. Cöllnische Regierung zu Arensberg, jedoch ohnaufhältlich der erkannten Wieder-Abtretung derer Güter von Amts wegen hiernit erkannt, dergestalt und also, daß dieselbe die Original-Documenta des Landsbergischen Fideicommissi, samt dem darin gemeldeten Inventario bonorum, wie auch obermeldte Elterliche Ehe-Pacta, nebst übrigen die angegebene Gegen-Forderungen betreffenden Bescheinigungen, sich vorbringen lassen, nach genommener hinlänglicher Information zwischen denen Partheyen, als nahen Anverwandten, gütliche Vergleichung mit möglichstem Fleiß bearbeiten, in deren Entstehung aber durch unpartheyische, der Güter und Haußhaltung verständige Subdelegirte, die dem Implorato obgemeldter Massen zuerkannte Fructus perceptos, wie nicht weniger vorgedachte Gegen-Prætensiones an abgelegten Capital-Schulden, Meliorationen und andern, so viel davon dem Fideicommisso Familiæ und mehrerwehnten Ehe-Pactis gemäß, ad liquidum bringen.

So dann was in Gegenhaltung der liquidirten Fructuum perceptorum mit denen zur Liquidation verwiesenen Gegen-Forderungen ein Theil dem andern schuldig verbleiben mögte, auswerffen: Uber alle diese Puncten die Partheyen gnüglich, jedoch ohne Zulassung grosser Weitläufftigkeit, hören, ein ordentliches Protocoll führen, und solches nebst ihrem Bericht und gutachtlicher Meynung diesem Kayserlichen Cammer-Gericht innerhalb 3. Monat zu fernerer Verordnung verschlossen einschicken sollen.

Consultatio & Decisio XXV.

De casu asserti & ab altera parte contradicti Fideicommissi juxta consuetudines Leodiensis Patriæ, speciatim Comitatus Lossensis.

AGitur hac Consultatione de Successione in Dynastia *Stein*, quæ est immediata Imperii & feudum Comitatus Lossensis, inter Baronem de *Kinsky* & Marquisium *de Westerloo* acriter ventilata. Ad intelligendam causam necesse est adhibere Schema Genealogicum sequens. Et cum ab utraque parte historia testamenti, Transactionis & reliquarum circumstantiarum satis clare in scriptis typis excusis fuerit exposita, adeo, ut in facto nulla extiterit difficultas, sed tantum de Juris applicatione, visum fuit, ipsa hæc scripta, cum non sint admodum prolixa, subjungere, cum addita brevi Summa decisionis cum Sententia Camerali.

SCHEMA GENEALOGICUM.

TAB. I.

HERMANNUS de BRONCKHORST, Testamentum [45] A. 1556.
Uxor. PETRONELLA de PRAET.

Wilhelmus Testator A. 1573. fol. Act. 67. Uxor *Erica de Manderscheid.*

Carolus, Uxor *Alvaretta de Flodorp*, cujus maritus 2dus *Philippus de Benting*, a quo descendunt Barones *de Benting in Obicht*, qui fuere mātris hæredes mobiliares.

Theodorus. Gisbertus. Obiere cœlibes post mortem patris Ao. 1568.

Catharina, Uxor de *Vogelsang.*

Sisivera.

Elisabeth, Uxor *Gerhardi de Luxenburg* fol. 63.

Balduinus, Uxor *Gertrud de Cluth.*

Gerhardus † 1664. Uxor *Ferdinanda de Horion.*

Maria Gertrudis 1692. Uxor *Burchardi Wilhelmi de Kinsky*, Actor.

Quatuor Liberi.

Hermannus Theodorus † cœlebs 1602. 6. April. instituit hæredem *Maximilianum* patruelem.

Maximilianus, Ux. 1. *Agnes de Kettler.* 2. *Anna de Horn.*

Petronella, Uxor *Martini de Benting*, unde descendunt Barones *de Benting in Wolffrade.*

1. *Anna Maria Sidonia*, Ux. *Florentii de Merode.* Vid. Tab. II.

2. *Wilhelmus Ferdinandus de Bronckhorst* † absque liberis & cessit jura sua hæreditaria Comiti *de Horn.*

TAB. II.

MAXIMILIANUS de BRONCKHORST,
Uxor AGNES de KETTLER.

Anna Maria Sidonia, Uxor *Florentii de Merode.*

Johanna, Uxor Comitis *de Horn.* Hic jura sibi a *Wilhelmo Ferdinando de Bronckhorst* cessa, iterum cessit *Maximiliano de Merode.*

Agneta, Uxor Baronis *de Heyden.*

Maximilianus, Uxor *Isabella de Merode.* Hujus maritus secundus Dux Holsatiæ.

Johannes Philippus Eugenius, Marqu. *de Westerloo*, Reus.

Repræ-

Repræsentatio Facti a parte Actoris de Kinsky.

FActi, de quo in præsenti lite, inter Barones *de Kinsky*, ex una, & Marchionem *de Westerloo*, Comitem de Merode, ex altera partibus agitata, controvertitur, series talis est:

Hermannus a Bronchorst, Baro de Batenburg, & Petronella de Præt, Conjuges, Testamento suo 31. Januarii Anno 1556. condito, *Guilielmo*, Filio suo primogenito, reliquerant Dominium de Batenburg cum omnibus bonis ab eo dependentibus, prout & Dominium de Stein, quod ab Episcopo & Principe Leodiensi, qua Comite Lossensi, in Feudum movetur, nec non alia bona & dominia latius ibidem designata: *Carolo* autem, secundogenito, nec non *Theodoro* & *Gisberto* alia bona & dominia, in eodem quoque Testamento latius denominata, post utriusque Testatoris obitum similiter reliquerunt, adjecta tamen hac conditione: ut, si Filius primogenitus absque prole legitima decederet, dominium de Batenburg ad *Carolum*, secundogenitum, dominium vero de Stein ad *Theodorum*, tertiogenitum, reverteretur.

Et casu, quo *Carolum* secundogenitum *Wilhelmo* primogenito præmori absque prole legitima contingeret, bona & dominia ei relicta ad *Theodorum* & *Gisbertum*, juxta portiones, ibidem quoque designatas, redire voluerunt, similique fideicommisso *Theodorum* & *Gisbertum*, casu, quo sine prole morerentur, gravarunt.

Eveniente autem casu, quo omnes quatuor Filii absque prole legitima e vivis excederent, voluerunt, ut dominium de Batenburg ad Filiam Sisivirinam, dominium vero de Stein ad Elisabetham Margaretham, cætera vero bona, quæ *Carolus* & *Gisbertus* depossedissent, ad Catharinam reverterentur, sequenti insuper addita lege, ut dicta bona ab iis, quibus relicta erant, gravari, hypothecari & alienari non possent, nisi prævia adepta legitima prole, ad ætatem quindecim annorum perveniente, aut in casum necessitatis, de consilio proximorum Agnatorum recognoscendæ & ponderandæ.

Ad cujus autem fideicommissi validitatem Testatores congruam a Dominis directis Feudorum, sub prætacta dispositione comprehensorum, licentiam, seu, ut ajunt, Octrojam sese obtinuisse enunciarunt, & inter alios a Sereniss. *Georgio Austriaco*, Episcopo & Principe Leodiensi, tanquam Comite Lossensi, in Feudum moveatur.

Defuncto Testatore, *Theodorus* & *Gisbertus* cum *Egmontio* Comite Bruxellis infausto funere Anno 1568. sub *Albano* Duce, Belgii Gubernatore, sine prole occubuerunt.

Wilhelmus vero primogenitus, cum Ericha, Comitissa a Manderscheid-Blanckenheim, nuptias contraxit, ac deinde *Guilielmi*, Nassovii & Orangii Principis, partibus, tumultuum Belgicorum tempore, addictus, in pugna prope Harlemium, ab Hispanis obsessum, Anno 1573. commissa, relicto *Hermanno Theodoro* filio unico, interiit: ut refert

Strada *de Bello Belg. part.* 1. *lib.* 6. *& 7.*

prius tamen condito 2. Martii Anno 1573. in castris inter Harlemium & Lugdunum Batavorum militari Testamento, quo tam vigore Cæsarearum concessarum literarum feudalium, quam testandi licentiæ, ab Episcopo & Principe Leodiensi qua Comite Lossensi obtentæ, disposuit ut sequitur:

Si accideret, inquit, ut secundum Dei voluntatem ex hac vita discederemus, antequam nostra Illustrissima Domina Ericha, nata Comitissa de Manderscheid-Blanckenheim, nostra amantissima Conjux, & Filius utriusque, Hermannus, non in vivis permaneret: Supra dicta nostra Conjux omnia nostra relicta bona in usufructu, secundum matrimoniales conventiones inter nos Conjuges habitas & factas, possidebit, atque his uretur; & si accideret, ut noster supradictus Filius ante ipsius Dominæ Matris mortem decederet, & tunc nostra Nobilis atque Illustris Mater, Petronella de Præt, adhuc superstes esset: tum nostra amantissima Conjux dominium & arcem de Batenburg cum omnibus proventibus, Juribus & appendiciis in usufructu possidebit, uteturque ac fruetur, & præterea post mortem Dominæ nostræ Matris arcem & dominium de Stein, & ita omnia similia alia bona, quæ a Domino nostro Patre relicta sunt, atque nobis successerunt.

Addita insuper sequenti clausula:

> Stein vigore certarum testandi literarum nobis a Reverendissimo Episcopo concessarum, tanquam Comite Lossensi, damus atque Testamento concedimus post mortem dictæ nostræ Conjugis, si prædictus noster Filius absque liberis legitimis decedat, nostræ Sorori, Dominæ Elisabethæ, & suis hæredibus arcem & dominium de Stein, cum omnibus Juribus, proventibus & sylvis.

Guilielmo interemto, *Hermannus Theodorus*, Filius ejus unicus, in dominiis de Batenburg & Stein aliisque bonis, Paterno Testamento ei relictis, successit.

Verum Testamento illo ad notitiam *Caroli* delato, cum dynastiis de Batenburg & Stein aliisque bonis excluſum se animadverteret, casu, quo *Hermannus Theodor.* s sine liberis decederet, Testamentum illud impugnandum censuit.

Quapropter, ad præveniendam litem, inter ipsum & Elisabetham Margaretham orituram, interveniente Petronella Matre, initus fuit inter ipsos concordiæ & transa-

ctionis tractatus, ſub dato 15. Maji 1576. quo eidem fideicommiſſo in favorem præfati *Caroli* ejusque deſcendentium maſculorum, mediante Summa octo millium Florenorum Brabantiæ, ſeu reditu quadringentorum Florenorum & ſub aliis clauſulis renunciavit. Ea tamen lege: ut eodem *Carolo*, ipſiusque deſcendentibus Maſculis ante prætactam Eliſabetham Margaretham deficientibus, dicta ceſſio & renunciatio ſine ullo effectu remaneret, dictumque dominium de Stein ad ipſam, vel ipſius liberos, cum omnimoda Fœminarum a prætacto *Carolo* ejusque prolibus Maſculis deſcendentium excluſione reverteretur, quo in caſu dicta Eliſabetha Margaretha Summam illam octo millium Florenorum Brabantiæ, a ſe receptam, dicti *Caroli*, ſeu ejus deſcendentium, hæredibus reſtituere, ſeu reditum illum extinguere promiſit, ubi obiter notandum, quod, etſi prima fronte fideicommiſſum illud in favorem ſolius Eliſab. Margarethæ videatur erectum: tamen in immediate ſequentibus ipſius quoque liberorum mentio expreſſe fiat, qui proinde, *Hermanno Theodoro*, quovis tempore, ſine liberis decedente, ad illud manifeſte & claris verbis vocati ſunt.

Carolus Bronchorſtius, ducta Albertina van Flodorp, Filium ex ea ſuſcepit, *Maximilianum* nomine, qui Patri ſuo ſucceſſit, ac deinde *Hermanno Theodoro*, Patrueli, A. 1602. ſine liberis defuncto, dominii de Stein poſſeſſionem, vigore Transactionis Anno 1576. initæ, apprehendit.

Sed cum *Balduinus* a Luxemburg, Eliſabethæ Margarethæ Filius, *Maximilianum* ejusve domeſticos a caſtro de Stein armata manu expuliſſet, prætendendo, Transactionem A. 1576. tanquam ante apertum fideicommiſſum, a *Wilhelmo* inſtitutum, initam, vel nullitati ſubjacere, vel ex capite læſionis enormis reſcindendam: *Maximilianus*, ſpolii iſtius reparandi ac poſſeſſionis recuperandæ cauſa, litem adverſus *Balduinum* coram Conſilio Brabantiæ inſtituit, ſub prætextu, quod, etſi dynaſtia de Stein feudum ſit Comitatus Loſſenſis, nihilominus caſtrum ejusdem loci, a quo expulſus fuerat, ſeu illius pars immediate a Duce Brabantiæ, uti Comite Falcoburgenſi, in feudum moveretur.

Qua in lite cum *Maximilianus*, poſſeſſionis ſuæ firmandæ cauſa, transactionem A. 1576. initam produxiſſet, exceptiones autem a *Balduino* propoſitas in Judicio poſſeſſorii ſummariiſſimi & reparationis ſpolii audiendas non eſſe, ſed e contra ſpolium ante omnia reparandum eſſe, ſuſtineret: Conſilium Brabantiæ per Sententiam Anno 1609. & aliam Ao. 1610. latam præfatum ſpolium reparari, caſtrumque *Maximiliano* Bronchorſtio reſtitui mandavit.

Cujus Sententiæ vigore *Maximilianus* dictæ dynaſtiæ poſſeſſionem recuperavit, illamque toto vitæ tempore retinuit, & poſt mortem in *Fridericum Wilhelmum* filium unicum transmiſit: nulla ex parte *Balduini*, ejusve deſcendentium in petitorio intentata lite, ſed e contra omnibus in eo ſtatu relictis, in quo juxta præmemoratam transactionem relinquenda erant.

Friderico Wilhelmo, *Maximiliani* Bronchorſtii filio, A. 1660. absque liberis e vivis erepto, *Florentius* de Merode, Annæ Mariæ a Bronchorſt, ejusdem *Maximiliani* primogenitæ, ſponſus, dictam dynaſtiam de Stein, tanquam *Friderici Wilhelmi* ex capite uxoris ſuæ proximior ab inteſtato, occupavit, *Gerardo* Luxemburgico, *Balduini* ex Filio Nepote, tunc temporis, & donec A. 1664. animam Creatori ſuo reddiderit, ægrotante, cujus unica Filia Maria, vix quartum Annum attigerat, usque ad An. 1673. in minorennitate conſtituta fuit, quo tempore nupſit *Borchardo VVilhelmo*, Baroni *de Kinsky*, qui, poſt interpoſitas per aliquot Annos interpellationes extrajudiciales, tandem A. 1689. præſentem litem adverſus *Maximilianum* de Merode, *Florentii* Filium, coram Nobili Aula Curingiana, tanquam Suprema Curia Feudali Comitatus Loſſenſis, intentavit, in qua dictam dynaſtiam de Stein cum fructibus, ab Anno 1660. perceptis, ſibi reſtitui oportere contendit.

Cum enim per Contractum A. 1576. inter *Carolum* & Eliſabetham Margarethan, ipſius Sororem, conventum fuerit: ut eodem *Carolo* ejusve deſcendentibus ſine prole Maſcula ante præfatam Eliſabetham, vel ipſius liberos, mortuis, ſeu in caſum, quo in Linea præfati *Caroli* nulla proles Maſcula ſupereſſet, dominium de Stein ad eandem Eliſabetham, ſeu ipſius liberos, cum omnibus appendiciis reverteretur: conſequens eſt, ut eveniente conditione illa, prout evenit, Jura omnia, Eliſabethæ ante Contractum A. 1576. competentia, in favorem ipſius vel liberorum reviviſcant, attento, quod defuncto *Friderico Guilielmo*, nulla jam proles Maſcula in Linea *Caroli* ſuperſit.

Ex quo principio ſequitur, fideicommiſſum a *Guilielmo* Bronchorſtio A. 1573. inſtitutum, cui Eliſabetha per Contractum A. 1576. renunciaverat, pariter reviviſcere & conſequenter actionem a Barone *de Kinsky* adverſus moderni Marchionis *de Weſterloo* matrem ſeu vitricum inſtitutam, omnino fundatam eſſe, eo magis quod, cum *Maximilianus* Bronchorſtius ejusque Filius dictam dynaſtiam toto vitæ tempore vigore præfatæ Transactionis poſſederint, æquiſſimum proinde ſit cæteras ejusdem Transactionis leges & conditiones, quarum vigore deficientibus in Linea dicti *Caroli* & *Maximiliani* Maſculis dicta dynaſtia ad liberos Eliſabethæ reverti debuit, ſimiliter impleri.

Excepit Reus: hanc quæſtionem Sententia, in Conſilio Brabantiæ Ao. 1609. lata, pridem deciſam fuiſſe, adeoque Actorem exceptione rei judicatæ ab ingreſſu litis repellendum, huicque exceptioni plures alias addidit materiam principalem concernentes.

Conti-

Contigit autem, pendente lite, dictos Conjuges citatos e vivis decessisse, quapropter Baro *de Kinsky* Ao. 1700. modernum Marchionem *de Westerloo* majorennem, ad reassumendam causam pendentem citari curavit, qui per multas frivolas Exceptionea sese non obligatum esse ad reassumtionem petitam sustinuit, quæ tamen reassumtio a Judice inferiori per Decretum Anno 1701. ipsi injuncta fuit.

Quamvis autem illud Decretum justissime latum nec appellabile: Attamen dictus Marchio *de Westerloo* ab hac Sacra Imperiali Camera Processus plenarios eo in puncto obtinuit.

Exhibitis itaque, pro illius parte, Gravaminum Libello, &, pro parte Baronis *de Kinsky*, Exceptionibus non-devolutionis, vigore quarum præfatus Marchio per aliquod scriptum petiit, Appellationi renunciando, ut solutis Expensis ad Judicem a quo remitteretur.

Quam vero propositionem Baro *de Kinsky* acceptare renuit, petiitque Summum hoc Dicasterium, ad evitandos immensos sumtus, & ne hæc Actio secundum intentionem Appellantis in infinitum procederet, ut causa coram eodem ipso in principali decideretur, cui petito æquissimo clementissime annuit.

Quæstio nunc in eo versatur: Num Baro *de Kinsky* in sua Actione rei vindicatoria sit fundatus? & fundatum esse sustinemus.

Quia ex Testamento *Wilhelmi* a Bronchorst superius memorato constat de fideicommisso, in favorem Elisabethæ ejusque liberorum condito, in casum, quo *Hermannus Theodorus*, Testatoris Filius, sine prole decederet, prout decessit; Tum quia evidens est, quod, etsi Elisabetha in favorem *Caroli*, ejusque descendentium, huic fideicommisso renunciarit, attamen juxta legem prætactæ renunciationi datam, eadem renunciatio evanuerit, fideicommissumque illud per deficientiam liberorum Masculorum in ejusdem *Caroli* Linea, reviviscere cœperit.

Quod ut clarius demonstretur, operæ pretium erit, singulas dicti Marchionis objectiones per ordinem referre, easque per singula & distincta capita refellere.

§. I.

Dixi, exceptionem rei judicatæ ex parte Dni Marchionis *de VVesterloo*, Appellantis, seu dictæ ejus Matris primo loco propositam fuisse, ut hoc modo litis ingressum impediret. Exceptionis vero istius fundamentum in prætensa Sententia a Consilio Brabantiæ A. 1609. lata constituit. Sed ex illa ipsa Sententia, prout & ex Actis litis Bruxellis agitatæ, in prima Instantia exhibitis, liquet, de nulla alia re quæstionem fuisse, quam de reparatione spolii per Balduinum a Luxemburg armata manu commissi.

Unde manifestum est, Sententiam illam frustra allegari: quandoquidem agamus hic de Petitorio, cum e contra Sententia illa concernat solum Possessorium, & commissi spolii reparationem, cujusmodi in causa Petitorium, invito spoliato, nequidem cumulari potest, cum quæstio dominii spoliatori non prosit, nisi spolio ante omnia purgato.

Mevius *part.* 7. *decis.* 300.

Et in fortioribus terminis docet

Mevius *part.* 4. *decis.* 70.

Spoliatum non teneri respondere ante spolii restitutionem, non modo ad eandem rem, quæ ablata fuit, sed etiam ad aliam, de qua ad Judicem itur, modo aliqua sit causæ connexitas.

Et ut ait Carpzovius *part.* 1. *constit.* 6. *def.* 7. *Spoliatus petere potest, ut spolians non audiatur, nisi spolio ante omnia reparato*; quod etiam ab aliis communiter docetur, ut videre est apud

Posthium *post Tractatum de Manutenendo*, *decis.* 436. *num.* 3.

Exinde vero infertur: Sententiam super spolii reparatione latam vim rei judicatæ respectu Petitorii obtinere non posse; Cum e contra prius reparandum sit spolium, quam de Petitorio agatur, & communis sit Jurisconsultorum sententia: causam possessionis nihil habere commune cum proprietate, adeoque Sententia in Possessorio lata Petitorio præjudicialis esse nequeat.

L. naturaliter 12. *ff. de acquir. Possess.*

Gratian. *Discept. Forens. cap.* 960. *n.* 19.

Posthius *de manuten. obs.* 8. *n.* 2. ubi dicit: *Judicii ordinem postulare, ut Possessorium ante Petitorium definiatur.* Et rursus *decis.* 187. *num.* 1.

Nihil obstante: quod ex adverso prætendatur, *Balduinum* a Luxemburg adversus *Maximilianum* a Bronchorst, spolium reparari petentem, exceptiones aliquas, petitorium concernentes, proposuisse, & inter alias Transactionem A. 1576. vel nullitati subjacere, vel ex capite læsionis rescindi oportere.

Tum quia Consilium Brabantiæ exceptiones illas neutiquam admisit, atque unice super spolii reparatione sententiam dixit.

Tum quia *Maximilianus* a Bronchorst exceptiones contra Transactionem A. 1576. refellendo, eandem rursus approbavit.

Tum denique quia *Balduinus* præfatæ sententiæ acquievit, nec in petitorio litigandum, sed e contra Transactioni standum censuit, prout & toto vitæ tempore stetit, pacificam præfatæ dynastiæ de Stein possessionem eidem *Maximiliano* ejusque Filio unico *Friderico Wilhelmo* relinquendo.

Quo attento frivole ex adverso prætenditur; quæstionem, de qua nunc agitur, Sententia in Consilio Brabantiæ Ao. 1609. lata decisam fuisse; cum juxta tenorem prætactæ Transactionis, per *Maximilianum* a Bronchorst in illa productæ & approbatæ, *Gerardus* a Luxemburg ad præfatam dynastiam de Stein prætendere non potuerit, nisi extinctis in Linea *Caroli* a Bronchorst & *Maximiliani* ejus Filii omnibus Masculis, quod Anno demum 1669. & sic

quinquaginta & amplius Annis post prætactam Sententiam contigit.

Tota igitur causæ Bruxellis agitatæ series in eo versari videtur: quod *Balduinus* Luxemburgicus *Maximilianum* Bronchorstium, spolium reparari petentem, hac ratione repellere tentarit, quod defuncto *Hermanno Theodoro*, *Wilhelmi* Bronchorstii filio unico, dicta dynastia de Stein vigore Testamenti, ab eodem *Wilhelmo* conditi, reverti deberet, & sic constaret de non Jure *Maximiliani* in Petitorio, quo in casu *Maximiliani* possessionem omni titulo destitutam & consequenter manutenibilem non esse contendebat.

Contra quam exceptionem, cum *Maximilianus* replicaret: Elisabetham Margaretham fideicommisso a *Guilielmo* instituto in favorem *Caroli* Bronchorstii ejusque descendentium Masculorum per Transactionem A. 1576. initam renunciasse, exinde *Balduinus* eandem Transactionem ex capite, tam nullitatis, quam læsionis, aut aliter impugnavit.

Sed cum ejusmodi exceptio, tanquam altioris indaginis, adversus transactionem, Instrumento publico vallatam, parvi esset momenti, & in Judicio possessorio opponi non posset, ut late probat

Potthius *de Manuten. observat.* 42. *num.* 14. *& 44. & seqq.*

inde factum est, ut Consilium Brabantiæ super solo possessorio & spolii reparatione Sententiam dixerit, quæ proinde petitorio tanto minus præjudicare potest, quod Baro *de Kinsky* illam ipsam Transactionem, qua *Maximilianus* Bronchorstius ad consequendam spolii reparationem usus fuerat, pro fundamento suæ Actionis modo alleget, & renunciationem in ea factam, deficientibus in Linea *Caroli* Masculis, cessasse & cessare, & consequenter fideicommissum, Testamento *Wilhelmi* Bronchorstii instituturum, revivisceré sustineat.

Duo igitur distinguendi sunt casus, in præfata Transactione claris verbis designati: Primus nempe, quo in Linea *Caroli* superessent Masculi, alius, quo deficerent.

Primo in casu, qui tempore litis coram Consilio Brabantiæ agitatæ durabat, & abinde quinquaginta adhuc Annis duravit, manifeste fundata erat ejusdem *Caroli* ejusque descendentium Masculorum intentio, præsertim in possessorio, quandoquidem docerent de possessione, titulo transactionis innixa, quæ proinde manutenibilis erat & *Maximiliano*, *Caroli* filio, via facti auferri non poterat, prout Consilium Brabantiæ Anno 1609. judicavit.

Sed Anno 1660. Masculis omnibus ex Linea *Caroli* per obitum *Friderici Wilhelmi* deficientibus, ex tunc deventum fuit ad alium casum, in præfata Transactione expressum, quo eveniente stipulatum fuit, ut fideicommissum a *Wilhelmo* institutum reviviscerет. Adeoque tantum abest, ut Sententia, quam Consilium Brabantiæ primo in casu, existentium in Linea *Caroli* Masculorum, Anno 1609. protulit, ad alterum casum, deficientium Masculorum, qui demum Anno 1660. evenit, extendi possit, Jusque illorum, quibus in secundo illo casu fideicommissum restituendum est, peremerit, ut illud potius confirmarit. Hac nimirum ratione, quod unus idemque Contractus pro parte approbari, & pro altera parte improbari nequeat. Idque ob correlationem clausularum in eo insertarum, quarum una subsistere nequit sine altera, eo quod una intuitu alterius apposita censeatur, & utrique clausulæ insit mutua obligatio, quæ efficit, ut una non valeat sine altera.

Mean *observat.* 304. *num.* 7. *& seqq.*
Gratian. *Discept. Forens. cap.* 853. *n.* 31.

Unde profluit, quod, cum illa transactio, durante primo casu, nempe existentium in Linea *Caroli* Masculorum, fundamentum Sententiæ A. 1609. latæ præbuerit, eademque Sententia a *Maximiliano* acceptari non potuerit, nisi, eandem transactionem in omnibus suis partibus approbando, eadem transactio ex tacita *Maximiliani* recognitione fundamentum nunc esse debeat Actionis in altero casu, nempe deficientium Masculorum, ad revindicanda Bona fideicommisso obnoxia, intentatæ.

Exinde vero ulterius infertur, quod, etiamsi Consilium in Petitorio judicasse contra veritatem supponeretur, nihilominus tamen Sententia illa præsenti actioni præjudicare non potest, utpote quæ lata fuit in casu existentium Masculorum, quo durante Elisabetha Margaretha fideicommisso per transactionem illam renunciarat, cum e contra præsens actio alterum casum deficientium Masculorum concernat, quo eveniente fideicommissum juxta eandem transactionem reviviscebat.

Frustra autem ex adverso replicatur, *Balduinum* Luxemburgium Jus illud conditionale, quod deficientibus Masculis in pristinum statum restituendum erat, coram Consilio Brabantiæ in Judicium deduxisse.

Id enim a veritate alienum esse, vel exinde liquet, quod tunc temporis *Balduinus* transactionem impugnavit, & fideicommisso, per Testamentum *Wilhelmi* condito, nulliter renunciatum fuisse contendit, quodque Sententiis, A. 1609. & 1610. super Possessorio latis, acquievit, ac præfatam transactionem, nulla in Petitorio mota lite, sua ex parte implevit: Tanto magis quod conditio, seu casus, non existentium Masculorum, pendente vita *Balduini* Luxemburgii non evenit, adeoque Jus, quod nunquam habuit, & quod ad illius solummodo filium devolutum fuit, in Judicium deducere non potuit. Quibus accedit, quod Consilium Brabantiæ nullam habuerit potestatem, de Feudis Comitatus Lossensis, Imperio subjecti, judicandi, nequidem in materiis possessoriis.

Fridericus a Sande *ad Consuetud. Feud. Geldriæ tractat.* 3. §. 2. *num.* 12. *& seqq.*

Ubi

Ubi subdit: id longe magis procedere in Petitorio vel Possessorio plenario. Et *in eodem Tractatu* §. 1. *num.* 15. dicit: *Nullum aliud Judicium quam feudale, seu Jurium Curiæ Feudalis, a qua Feudum movetur, iis in causis prorogari posse.*

Quod etiam docet

Rosenthal. *de Feudis cap.* 12. *concluf.* 1. *num.* 41. *& seqq.*

ubi dicit: *Judici ordinario loci, aliisque non feudalibus ipso Jure ademtam esse Jurisdictionem in causis feudalibus.* Et *num.* 43. addit: *Jurisdictionem alterius Judicis prorogari non posse, & quidem nullum esse Processum coram incompetente, etiamsi per errorem Juris vel facti in eum consenserint ambo vel alter eorum.* Quam opinionem pluribus Autoribus ibidem citatis confirmat.

Quod tamen superabunde dictum sit, cum alioquin ex solo Sententiæ a Consilio Brabantiæ Anno 1609. latæ tenore appareat, illam nihil aliud concernere, quam Possessorium summariissimum & petitam spolii reparationem, atque insuper illam fuisse latam in casu existentium in Linea *Caroli* Bronchorstii Masculorum, quo in casu præfata dynastia de Stein ad eosdem Masculos, juxta transactionem An. 1576. spectare debebat, cum e contra versemur modo in casu opposito, nempe non existentium Masculorum, quo eveniente eandem dynastiam ad Elisabethæ Bronchorstiæ liberos reverti necesse est, juxta ejusdem transactionis tenorem.

§. II.

Objicit pars adversa, Dominum quondam Baronem *de Kinsky* actionem rei vindicatoriam instituisse, hancque actionis speciem ei neutiquam competere, contendit hac ratione: quod non detur actio realis ad consequendum fideicommissum, nisi facta illius restitutione.

Verum huic objectioni responsum fuit: Prætactum dominium de Stein a *Guilielmo*, Testatore, fideicommissi titulo & conditionaliter Elisabethæ Margarethæ relictum fuisse, casu, quo nimirum *Hermannus Theodorus*, Testatoris Filius, sine liberis decederet, quæ conditio cum evenerit, plane evidens est, Elisabethæ Margarethæ ejusque liberis ad consequendum fideicommissum illud, actionem competiisse non solum personalem, sed & realem: Nam & Justinianus ait in

§. *Sed olim* 2. *Instit. de Legat. Nostra constitutione dispositum est, ut omnibus Legatis (quibus æquiparantur fideicommissa) una sit natura, & quibuscunque verbis aliquid relictum sit, liceat Legatariis id persequi, non solum per actiones personales, sed etiam per in rem & hypothecariam.*

Docetque Peregrinus *de Fideicommiss. artic.* 52. *num.* 11.

Quod pro assecutione fideicommissi competant sequentes actiones; nempe actio ex Testamento, Rei vindicatio, Publiciana & Hypothecaria, nec non Interdicta Quorum Bonorum atque Legatorum.

Quæ doctrina casui nostro eo magis convenit, quod juxta Statuta, tam Leodiensia, quam Lossensia, vigeat in illis Regionibus consuetudo: Le mort saisit le vif, vigore cujus non solummodo dominium, sed & ipsa possessio rerum hæreditariarum ipso facto in hæredem transit, ut late docet

Mean *observat.* 97. per totam.

Idemque Jus fideicommissario etiam particulari competere, subdit ibidem

Mean *num.* 12.

Quapropter, inquit ibidem Mean, necesse non est, ut fideicommissarius rem fideicommisso obnoxiam capiat de manu hæredis, quandoquidem formalitas illa per Statutum excludatur, per quod rei fideicommisso obnoxiæ statim ab obitu gravati fit possessor, absque ullo hominis ministerio.

Rebuff. *ad Constitut. Reg. in proœm. gloss.* 5. *num.* 78. & *in tractat. de materia possession. artic.* 9. *gloss. unic. num.* 33.

Quod maxime procedit in hoc casu, ubi *Carolus* a Bronckhorst in restitutionem bonorum & dominii de Stein per Contractum supra memoratum positive consenserit, casu, quo ipse vel ipsius descendentes sine prole mascula e vivis decederet; quo in casu dicitur facta fideicommissi restitutio, ad quam sufficit expressa vel tacita voluntas illius, qui se hæredem prætendit.

Peregrinus *de Fideicomm. art.* 47. *n.* 42. Quod tamen superabunde dicitur, quia fideicommissi restitutio de Jure civili solummodo necessaria est, ad effectum, ut quis rem fideicommisso obnoxiam propria autoritate capere possit: Sed hærede fideicommissum restituere nolente, datur adversus ipsum actio, vel personalis, vel hypothecaria, vel rei vindicatoria, ut ad illius restitutionem compellatur, prout patet ex dicto

§. *Sed olim* 2. *Instit. de Legat.*

Et docet

Peregrinus *artic.* 44. *num.* 1. *seqq.*

Vigore autem Statuti: Le mort saisit le vif: ipsa quoque rerum fideicommisso subjectarum possessio in fideicommissarium transit, adeo, ut interdictis possessoriis uti valeat, quod & in fideicommissario particulari locum habere, dicit

Mean *num.* 12.

Frustra igitur ex adverso allegatur

Knipsch. *de Fideicomm. Familiar. Illustr. cap.* 13. *num.* 5.

ubi prætensive dicit: Fideicommissum prius & ante omnia gravato restituendum esse, quam fideicommissarius actiones reales contra possessores rerum fideicommisso subjectarum exercere valeat.

Id

Id enim fallit in fideicommisso particulari, quo in casu restitutione opus esse, docet ibidem

Knipschild. *num.* 9.

tunc enim, ait, rei fideicommisso obnoxiæ dominium ipso Jure in fideicommissarium transit.

Aliam limitationem tradit *num.* 7. & 8. si gravatus in mora fuerit restituendi, quia tunc Restitutio habetur pro facta.

Ex quibus videre est, præcipuam vim Objectionis, quam refellimus, in eo consistere, quod pars adversa ea, quæ de Fideicommissis universalibus traduntur, ad fideicommissa particularia extendat, quæ tamen speciali Jure reguntur, & quorum dominium absque ulla traditione aut restitutione in Legatarium ab ipsa Lege ita transfertur, ut rem legatam a quocunque possessore revindicare possit, maxime dum gravatus rem fideicommisso obnoxiam restituere renuit, quia tunc in fideicommissis etiam universalibus Restitutio habetur pro facta, iis præsertim in locis, ubi possessio ab ipsa Lege & absque hominis ministerio in hæredem vel fideicommissarium transit. Unde sciri nequit, quem ad effectum pars adversa super hoc puncto allegaverit

Dominum Mean *observat.* 75. *num.* 61. cum isto in loco ne verbulum quidem habeat, quod ad præsentem controversiam referri possit.

Quæ cum solidissimis Juris principiis firmata sint, idcirco ex parte Domini Marchionis *de Westerloo* ad alias exceptiones materiam principalem & merita causæ concernentes progressum fuit, quæ secundum propositum ordinem refellentur.

Primo itaque objicit, non constare de re gesta, seu existentia Testamenti a *Wilhelmo* conditi.

Addit Secundo: quod, quatenus de illo constet, attamen non constet de licentia ab Episcopo & Principe Leodiensi concessa, adeoque Testamentum nullitati subjaceat.

Tertio, supposita autem ejusmodi licentiæ probatione, aliam præfati Testamenti nullitatem in eo constitui prætendit, quod *Hermannus* a Bronchorst & Petronella de Præt Testamento suo nihil prorsus *Wilhelmo* reliquerint, nisi post utriusque Testatoris mortem: Unde ex adverso infertur: Legata, *VVilhelmo* relicta, facta fuisse caduca ob ipsius mortem, ante Petronellam Testatricem, seu saltem ipsum de Bonis ad ipsum nondum devolutis, & quorum dominium nondum erat adeptus, testari non potuisse.

Quarto autem contendit, ulteriorem ejusdem Testamenti nullitatem exinde deduci, quod *VVilhelmus* illud condere non potuerit in præjudicium fideicommissi, ab *Hermanno* & Petronella Testamento suo prætensive instituti.

Quintam denique adducunt objectionem, quod prætactæ nullitates sanari non potuerint per contractum, inter Elisabetham & *Carolum* fratrem initum, sub prætextu, quod Pacta de hæreditate viventis nulla sint & irrita.

Sextam vero objectionem in eo statuit, quod, supposita validitate Testamenti a *Wilhelmo* conditi, equidem Elisabetha Juribus, vigore ejusdem Testamenti ei competentibus, per contractum supra memoratum ita renunciarit, ut deinceps revivisçere non potuerint.

Ac denique, quod ejusdem Elisabethæ & ab illa descendentium Jura præscriptione sublata sint.

§. III.

Primam Marchionis *a Westerloo* in materia principali objectionem in eo versari dixi, quod contendat: non constare de Testamento per *Wilhelmum* a Bronchorst condito.

Quamvis autem admittamus, ipsum originale Testamentum, quod in castris conditum fuit, & in manibus Erichæ Comitissæ a Manderscheid-Blanckenheim remansit, modo non apparere, ac solummodo copiam illius a Notario subscriptam in Actis exhibitam fuisse cum ejusdem Erichæ attestatione, quod illa copia originali conformis esset: Illa tamen probatio ad perfectam & concludentissimam probationem elevatur per contractum, inter præfatam Elisabetham & *Carolum* A. 1576. initum, ubi in terminis enunciatum & confessatum reperitur: *Wilhelmum* 2. Martii 1573. Testamentum condidisse, & in eo dominium de Stein dictæ Elisabethæ reliquisse. Quæ confessio præsertim in præsentia Petronellæ de Præt, contrahentium Matris, emissa, rem gestam Testamenti probat non solum inter contrahentes, sed & inter eorum hæredes. Quia, dum pars principale interesse habens, qualis erat *Carolus*, fatearur, alia parte præsente, contenta Testamenti esse vera, tunc de illus veritate amplius dubitari nequit. Cum nulla detur melior probatio, quam partis confessio.

Franciſc. de Angelis *de Confess. lib.* 1. *quæst.* 7. *effect.* 4. *num.* 4.

Quod præsertim procedit, dum confitens bene est informatus de re controversa, ac multo magis, dum contrahit in præsentia aliorum similiter informatorum.

Angelus *ibid. num.* 5.

Eo insuper magis, cum non constet de alio Testamento, per *Wilhelmum* sub illo dato in favorem Elisabethæ condito, quo in casu dubium esse nequit, quin & res gesta, seu veritas tam Testamenti quam fideicommissi in eo instituti plene verificata sit: Cum, ut jam dictum, non detur melior probatio, quam partis confessio.

Maranta *in Spec. part.* 6. *de Confess. n.* 21.

Quibus accedit, quod Marchio *a VVesterloo* nullum Jus ad dominium de Stein, nisi ex capite ejusdem *Caroli* & *Friderici*, ipsius filii, quorum successionem ad se delatam prætendit, habere possit, ac proinde ipsorum vel alterutrius factum impugnare nequeat. Eo fortius:

Primo,

Primo, quod præfato contractui interfuerit Petronella de Praet, contrahentium mater, quæ proinde, ei assistendo, veritatem quoque Testamenti a filio suo conditi agnovit.

Secundo, quod *Carolas* ad obtinendam cessionem Jurium, Elisabethæ, sorori, ad dominium de Stein, vigore dicti Testamenti, competentium, Summam octo millium Florenorum aliaque plura numerarit, & casu, quo liberi masculi in ipsius Linea deficerent, dictum dominium de Stein, Bonaque ab eo dependentia ad Elisabetham Margaretham ipsiusque liberos reverti voluit, cui reversionis clausulæ & Petronella mater, quæ contractui intererat, & aliæ ejusdem Petronellæ filiæ sese opposuissent, nisi de re gesta dicti Testamenti & fideicommissi in eo conditi constitisset.

Tertio, quia *Carolus*, cessionem Elisabethæ acceptando, possessionem dicti dominii de Stein & omnium bonorum ab eo dependentium apprehendit, quæ alioquin, juxta consuetudines Lossenses, non ad ipsum solum, sed ad ipsius quoque sorores æqualiter spectassent, cum notorium sit, quod, secundum Lossensium mores, feuda hæreditaria sint, & excepto castro paucisque aliis, inter omnes liberos æqualiter dividantur.

Mean *observat. 7. num. 1.*

Adeo, ut absque ulla rationis umbra de Testamento a *VVilhelmo* condito ex adverso dubitetur, cum Testamentum illud, una cum cessione, ab Elisabetha in favorem *Caroli* facta, unicum fuerit fundamentum possessionis, quam *Carolus* de dicto dominio & bonis ab eo dependentibus integraliter obtinuit, quorum alioquin nonnisi partem unam ab intestato obtinuisset. Atque ita cum *Carolus*, seu *Maximilianus*, ejus filius, *Hermanni* Bronchorstii & Petronellæ de Praet filias non aliter a successione dynastiæ de Stein excluserint, quam quia vigore transactionis A. 1576. initæ, dictam Elisabetham, ad quam eadem dynastia, deficientibus in Linea *Caroli* Masculis, vigore dicti Testamenti, a *VVilhelmo* conditi, spectare debebat, repræsentabant ejusque Jura acquisierant, æquitas postulat, ut ejusdem *Caroli* descendentes Testamentum, quo *Carolus* ad acquirendam dynastiam usus est, impugnare non possint, nec illius rem gestam in dubium revocare.

Quæ omnia solide confirmantur ex iis, quæ docet

Parexa *de Instrum. Addit. tit. 1. resolut. 3. §. 3. num. 140. & seqq.*

ubi dicit: *Exemplum, seu copiam Instrumenti, cujus tenor observatus fuit, plene probare, etiam contra tertium, & in casu, quo observantia non doceretur, nisi in quibusdam punctis, præsertim, ait, num. 150. si observantia illa per plures annos duravit.*

Et multo fortius, ait adhuc *num. 156.* si Sententia tenori Instrumenti conformis a Judice lata fuerit, eique partes acquieverint.

Apte ad casum nostrum, in quo constat, primum, quod *Carolus* Summam, quam Elisabethæ ad acquirenda Jura illius promiserat, ei numerarit, prout exinde patet, quod pars adversa eandem Summam sibi restitui postulet.

Secundo, quod *Maximilianus*, *Caroli* filius, vigore cessionis ab Elisabetha factæ, Testamento per *VVilhelmum* condito usus fuerit, eoque titulo integram dynastiam de Stein, quam ab intestato solus habere non poterat, apprehenderit.

Ac denique, quod in Actis litis A. 1609. Bruxellis decisæ, idem *Maximilianus* cessionem ab Elisabetha *Carolo* factam exhibuerit, eoque titulo in prætacta dynastia, tanquam Elisabethæ cessionarius, judicialiter manutentus fuerit, & spolii, a *Balduino* Elisabethæ filio commissi, reparationem obtinuerit. Quæ sententia cum super Testamento, per *VVilhelmum* in favorem Elisabethæ condito, ac super cessione, ab Elisabetha, in favorem *Caroli* facta, fundata fuerit: Absurdum est, Testamenti ipsius veritatem a *Caroli* & *Maximiliani* successoribus in dubium revocari.

§. IV.

Licentiam illam a *VVilhelmo* in Testamento suo bis enunciatam fuisse, liquet, primo nimirum, in ejusdem Testamenti proœmio, & secundo, dum præfatum dominium de Stein, filio suo primogenito relictum, in favorem Elisabethæ, sororis, fideicommisso gravavit, casu, quo filius sine liberis decederet. Quamvis autem licentia illa (quam Octrojam nuncupant) in Originali neutiquam exhibita fuerit, nec in Archivis Curiæ Feudalis Lossensis, quæ Aula Curingiana nuncupatur, reperta sit: Constat tamen per copiam authenticam ex Archivis Episcopatus Leodiensis desumtam & in Actis exhibitam, Canonicum de Caranova Eminentissimi Cardinalis a Græsbeck, Episcopi & Principis Leodiensis, Secretarium, a quo similes licentiæ expediebantur, in Registro prætacti Episcopatus annotasse, quod licentia testandi de prætacto de Stein Domino de Batenburg concessa fuerit.

Quæ annotatio cum sit conformis binis enunciativis, in Testamento dicti *VVilhelmi* contentis, atque insuper per subsecutam observantiam confirmata reperiatur, in eo nimirum, quod *Carolus* Jura Elisabethæ, vigore fideicommissi illius, competentia acquisiverit, tituloque surrogationis integrum dominium de Stein, quod alioquin ad omnes *Caroli* sorores æqualiter pertinuisset, possederit, exinde inferendum est, licentiam illam, seu Octrojam, sufficienter esse probatam, quia, ut ait

Mean *observat. 399. num. 15. & 28.* sola licentiæ ab Episcopo & Principe concessæ commemoratio in Testamento inserta sufficit ad probandam licentiæ istius veritatem, dum Testamentum ad executionem perductum fuit. Hac nimirum solidissima ratione, quod successor id ipsum revocare

nequeat in dubium, si nec ipse, nec Autor ipsius, dominium illud obtinuisset, quod alioquin inter *Hermanni Theodori* proximiores tam Masculos quam Fœminas dividi debuisset. Et, ut adhuc docet

Mean *observat.* 674. *num.* 17.

assertio & enunciatio concessæ licentiæ Testamento inserta fat superque probat eam concessionem in antiquis & concurrentibus adminiculis. Apte ad casum nostrum, in quo ultra hanc enunciativam illiusque effectuationem concurrit specialis annotatio, in Registro Secretarii, ad quem ejusmodi licentias expedire & signare spectabat, inserta, quod dicta licentia vere concessa fuerit. Quæ annotatio vicem supplet originalis scripturæ, & in Judicio fidem facit, prout adhuc docet

Mean *obs.* 707. *per tot. & defin.* 4. *ib. per tot.*

Quia nempe culpa Secretarii, qui licentiam registrare neglexit, alteri nocere non debet; Frivolum vero est, quod ex adverso objicitur: annotationem illam mentionem solummodo facere Domini de Batenburg, sed exinde non constare, an iste Dominus de Batenburg fuerit ille *Guilielmus*, per quem Testamentum, de quo agitur, conditum fuit. Quia sufficit, quod ibidem enuncietur, licentiam illam concessam fuisse Domino de Batenburg pro feudo de Stein, quod sane intelligi nequit, nisi de solo *Guilielmo*, qui utrumque illud dominium tunc temporis possidebat.

Nihil autem ad rem facit, quod moribus Leodiensium & Lossensium ad validitatem fideicommissi non sufficiat simplex licentia ad testandum; sed necessaria sit licentia ad fideicommittendum.

Quia, cum *Guilielmus* in Testamento suo enunciaverit, se fideicommissum illud instituisse vigore licentiæ, ab Episcopo & Principe Leodiensi obtentæ, evidens est, enunciationem illam non posse limitari nec intelligi de simplici licentia ad testandum, sed de licentia ad fideicommittendum. Adeoque cum ex illa enunciativa, circumstantiis supra memoratis roborata, veram obtentæ licentiæ probationem oriri dixerimus, sequitur, quod ista probatio non possit limitari ad simplicem hæredis institutionem, sed facultatem fideicommittendi comprehenderit ac comprehendat. Quibus accedit, quod Marchio *de Westerloo* dictum dominium de Stein non alio titulo possideat, quam uti successor *Caroli*, Baronis de Batenburg, nec non *Maximiliani*, ejus filii, adeoque, cum præfatus *Carolus* validitatem Testamenti, a *Guilielmo* fratre in favorem Elisabethæ sororis conditi, satis agnoverit, dum Jura eidem Elisabethæ, vigore Testamenti istius & fideicommissi in eo instituti, competentia acquisivit, clarum est, quod præfatus Marchio recognitionem ab autore ipsius factam impugnare nequeat, quia feuda Lossensia hæreditaria sunt, uti docet

Mean *observat.* 7. *num.* 1.

Et consequenter successor ea, quæ a Prædecessore gesta fuerunt, impugnare, aut in dubium revocare nequit.

§. V.

Objectionem hanc nulla solutione elidi posse, pars adversa existimat, & exinde infert, *Wilhelmum*, Baronem de Batenburg de prætacto dominio de Stein nulliter dispositisse, sub prætextu, quod nec illius dominium & possessionem unquam habuerit, eo, quod dominium illud ei solummodo relictum fuerit post obitum Petronellæ de Praet, matris ipsius, quæ plurimis annis ei supervixit.

Sed cum ex Actis constet, dictum *Wilhelmum* Ericham, ex Illustrissima Comitum de Manderscheid-Blanckenheim Familia oriundam, uxorem duxisse, nemo dubitabit, quin Petronella mater in subsidium matrimonii illius partem bonorum a Marito sibi relictorum filio suo donarit.

Quapropter dictus *Wilhelmus* in prætacto suo Testamento conventionum matrimonialium, inter ipsum & præfatam Ericham initarum, expresse meminit, ibidemque declarat, se de bonis testari, per conventiones illas sibi donatis; Quinimo addidit ibidem, usumfructum bonorum, de quibus testabatur, præfatæ Comitissæ a Manderscheid, uxori suæ, juxta conventiones matrimoniales, cum ipsa initas, remansurum, quam dispositionem facere non potuisset, nisi bona, de quibus testabatur, vere in matrimonii subsidium a Petronella matre accepisset.

Quod autem dominium de Stein per prætactas conventiones dicto *Wilhelmo* inter alia bona donatum fuerit, non solum ex illius Testamento comprobatur, sed adhuc apertius ex contractu inter *Carolum*, Baronem a Batenburg, a quo dictus Marchio *a Westerloo* descendit, & Elisabetham, Baronum *de Kinsky* Proaviam, inito.

Quandoquidem per contractum illum Elisabetha Jura omnia, vigore Testamenti illius ad dominium de Stein ei competentia, *Carolo*, fratri, cesserit, & vicissim *Carolus* casu, quo ipse, vel ipsius descendentes sine prole mascula morerentur, dictum dominium ad Elisabetham, seu illius descendentes, vigore dicti Testamenti, a *Guilielmo* conditi, reverti voluerit, per quas clausulas & dispositiones non solum contrahentes, sed & Petronella, mater, quæ contractui intererat, & mediatricis officio fungebatur, agnovit, dictum dominium de Stein ad *Wilhelmum* filium vere spectasse, ipsumque de illo disponere potuisse, quia alioquin cessionem, ab Elisab. *Carolo* factam, & stipulationem, ut deficientibus in Linea *Caroli* Masculis, idem dominium ad Elisab., illiusque descendentes, reverteretur, non approbasset, & eo ipso, quo Petronella præfato contractui interfuit, eo, inquam, ipso usufructui in dominio de Stein, bonisque ei annexis, ipsi competenti tacite renunciasse censenda esset, quo dominium illud & bona ei annexa in *Carolum* transferri, & casu, quo *Carolus* sine prole mascula moreretur, ad Elisabetham reverti consentiit, imo etiam

per

per contractum supra memoratum stipulata fuit. „Qui enim consentit, rem suam „in alium transferri, illam tacite alienasse „censetur, tantundem enim egit, ac si rem „suam alienasset.

L. 54. ff. de acq. hær. L. 32. ff. de Reg. Jur.

„Eoque casu non est ambiguum, quin rei „suæ dominium amiserit.

L. 3. Cod. de rei vindicat.

Stockmann. *decis. 20. num. 1.*

Adeoque duplici ex causa objectio, de qua hic agitur, rejicienda sit; Primo, quia interventio Petronellæ in prætacto contractu probationem inducit, quod usumfructum dominii de Stein, a Marito sibi relictum, *Wilhelmo* filio suo per conventiones matrimoniales vel alio modo cesserat.

Secundo, quia, etiamsi illum non cessisset, tacite tamen usufructui suo videretur renunciasse, dum liberos suos de prætacto dominio pacisci permisit, imo ad pacisendum induxit. Eo magis, quod in præfato contractu Petronella usufructuaria nihil sibi reservavit, prout sibi reservasset, si Jus aliquod in dicto dominio sibi superfuisset. Qua ratione inutiliter ex adverso objicitur, non posse quempiam testari de bonis, quorum dominium nondum est adeptus. Cum non versemur in isto casu, sed in alio plane diverso, ubi nimirum usufructuaria dominium, de quo agitur, filio suo in matrimonii subsidium donasse præsumitur, & in quo, cessante illa præsumtione, usufructui suo aperte renunciasset, dum contractui super eodem dominio inito tanquam mediatrix interfuit, eique consentiit.

Casui igitur nostro non quadrat, quod ex adverso ulterius objicitur, non valere Pactum de futura successione: Nam, ut ait

Carpz. *part. 2. constit. 35. defin. 18. n. 9.*

Fideicommissarius, vivo etiam hærede gravato, de re fideicommisso sibi relicta pacisci posset, siquidem spem probabilem ex Testamento defuncti jam nactus est fideicommissarius, ut notat

Bartolus *in L. is potest. 18. num. 11. ff. de acquir. hæred.*

Eoque pertinet (subdit ibidem) quod de proprietario traditum est, eum de usufructu penes alium existente pacisci posse in casum, quo, defuncto illo, ususfructus ad se reversus fuerit:

argum. *L. ut hæredibus 50. ff. de Leg. 2.*

Hartm. Pist. *dict. quæst. 1. num. 25.*

J. Daurh. *in L. ult. n. 95. Cod. de Pact.*

Idem tradit

Voet. *ad ff. lib. 2. tit. 14. n. 17. de Pact.*

„Vetitum non est, inquit, sed quotidianum, „de hæreditate jam defuncti pacisci, quo„ties eam ex causa fideicommissi ex condi„tione suspensi, restitui defunctus præce„pit, ita ut mediante pactione fideicom„missarius remittat suspensam ex conditio„ne, adeoque incertam successionis spem,

L. 1. L. cum proponas 16. Cod. hoc titulo.

Cum ea ratione nullum inducatur novum votum captandæ mortis, sed magis removeatur illud, quod ex fideicommissi suspenso jure videri poterat hactenus subfuisse.

L. Fideicommisso 11. Cod. de Transact.

Quæ opinio manifeste probatur ex Legibus jam citatis, in quibus pactum super fideicommisso conditionali, casu, quo gravatus sine liberis decederet, pendente conditione initum validum esse, verbis expressis decidirur. Idque eo magis procedit, dum agitur de successione, non universali, sed certarum rerum singularium cujusmodi in casu sustineri Pacta Illustrium Familiarum, prolixe exsequitur

Andr. Gail. *lib. 2. observat. 127.*

Peckius *lib. 1. cap. 8. num. 5.*

Adeoque cum ex præmissis pateat, *Guilielmum* de prætacta dynastia de Stein in matrimonii subsidium sibi donata valide dispositisse, & in favorem Elisabethæ Margarethæ, casu, quo filius ipsius unicus sine liberis decederet, fideicommisso illum gravasse, dictam vero Elisabetham super eodem fideicommisso valide transegisse; Consequens est, ejusdem Elisabethæ descendentes Jure postulasse & postulare, transactionis istius, quam sua ex parte impleverunt, Leges ex adverso quoque impleri.

§. VI.

Quarta succedit Domini Marchionis a *Westerloo* objectio, quæ in eo versatur, quod supposita existentia seu veritate, tam Testamenti a *Wilhelmo* conditi, quam licentiæ seu Octrojæ in eodem Testamento mentionatæ, supposito insuper, quod *Wilhelmus* proprietatem dominii de Stein ante obitum Petronellæ matris habuerit, nihilominus tamen de prætacto dominio testari non potuerit, ratione fideicommissi, in Testamento *Hermanni* & Petronellæ prætensive instituti.

Qua in re primo notandum est, quod, cum fideicommissum illud, juxta ipsasmet Domini Marchionis objectiones, institui non potuisset, nisi cum licentia & Octroja Episcopi & Principis Leodiensis, attamen de Octroja illa non aliter constet, quam per enunciativam, a Testatoribus in Testamento suo insertam, ac huic enunciativæ præfatus Marchio fidem adhibendam esse sustineat, ita & nos sustineamus, alteri quoque enunciativæ, quoad similem Octrojam in Testamento *Wilhelmi*, insertæ fidem adhiberi debere, propter Regulam: Quod quisque Juris &c.

Ulterius vero ad quartæ istius objectionis resolutionem procedendo, respondemus, nullum omnino fideicommissum ab *Hermanno* & Petronella institutum fuisse, nisi in simplici casu, quo liberi absque liberis morerentur, sic enim sonat præfati fideicommissi clausula: Item casu, quo filius noster *Guilielmus* absque prole legitima ex hac vita decederet, tunc frater ejus *Carolus* eidem succedet in dominio de Batenburg, tam quoad feudalia, quam allodialia: Dominium vero & Bona de Stein, per mortem filii nostri *Guilielmi* evacuata, talem in casum devenient ad filium nostrum *Theodorum*, ea conditione &c.

Unde apparet, *Guilielmum* nullo plane fideicommisso gravatum fuisse, nisi in casu, quo sine liberis moreretur, & consequenter fideicommissum illud per supervevenientiam *Hermanni Theodori*, qui *Guilielmo* Patri supervixit, omnino defecit, per text.

in L. 114. *ff. de legat.* 1.

L. 17. §. *penult. ff. ad Trebell.*

Harprecht. *de Fideicommiss. tractat.* 5. *num.* 265. *&* 273.

Fusar. *de Substit. q.* 473. *n.* 106. *& seqq.*

Etenim conditione, sub qua institutum fuerat fideicommissum, deficiente, impossibile est, ipsum quoque fideicommissum non extingui, quia conditione deficiente, perinde est, ac si fideicommissum nunquam fuisset institutum.

L. unic. §. 7. *Cod. de caduc. tollend.*

Harprecht. *ibidem num.* 269.

Peregrin. *de Fideicommiss. art.* 43. *n.* 16.

Nec refert, quod *Hermannus Theodorus* paucis Annis Patri supervixisse prætendatur, ac sine liberis obierit. Præterquam enim quod juxta ipsamet partis adversæ allegata Ao. demum 1602. obierit, cum e contra *Guilielmus* ipsius Pater in obsidione Harlemiensi Anno 1573. interemtus fuit, prout apparet ex Strada *de Bello Belgico*, fideicommissum, quo gravatus erat *Guilielmus*, casu, quo sine liberis decederet, ob id revivisere non potuit, quia sufficit, conditionem semel defecisse per superviventiam *Hermanni Theodori*, per quam cum *Carolus*, *VVilhelmi* frater, a prætacto fideicommisso excluſus fuerit, ab eo consequenter (quidquid postea contigerit) remanere debet excluſus.

Harprecht. *ibidem num.* 301.

Et, ut vulgo loquuntur Autores: Conditio semel defecta, nunquam revivisci, sed sufficit, eam semel defecisse, licet hoc diu non duret.

dict. L. 17. §. 7. *& L.* 77. *ff. ad Trebell.*

Mev. *part.* 2. *decis.* 334.

Intrigliolus *de Substitut. centur.* 3. *quæst.* 56. *num.* 3.

Quam opinionem late tuetur

Mean *ad Consuetud. Leod. observ.* 482.

Quibus accedit, quod *Hermannus* & Petronella, casu, quo *Guilielmus*, filius eorum primogenitus, sine Liberis decederet, dictum dominium de Stein reverti voluerint, non ad *Carolum* secundogenitum, sed ad *Theodorum* tertiogenitum. Adeo, ut casus & conditio fideicommissi non solum defecerit, sed ipsum insuper fideicommissum (suppositio quod conditio illius eveniſſet) evanuerit & factum fuerit caducum, ob mortem *Theodori*, fideicommissarii, qui Ao. 1568. & sic quinque ante *Guilielmum* fideicommisso prætense gravatum Annis, Bruxellis una cum *Gisberto* Fratre vitam posuit. Adeo, ut concipi nequeat, quo fundamento Marchio *a Westerloo*, qui tanquam mediatus *Caroli* successor reputari vult, ex capite ejusdem *Caroli* ad prætactum dominium de Stein contendere valeat, sub prætextu fideicommissi ab *Hermanno*, Barone de Bronchorst, & Petronella de Præt, ejus conjuge, prætense instituti. Quandoquidem fideicommissum illud ob defectum appositæ conditionis non solummodo defecerit, sed insuper nunquam institurum fuerit respectu dominii de Stein, in favorem *Caroli*, sed in favorem *Theodori*, quo ante *VVilhelmum* gravatum defuncto, fideicommissum illud notorie factum fuit caducum,

juxta *L. unic. Cod. de caduc. tollend.*

Perez *ad Cod. de caduc. toll. lib.* 6. *tit.* 51.

Adeo, ut evidens sit, prætensum illud fideicommissum, Testamento *Hermanni* Bronchorstii & Petronellæ de Præt institutum, impedire non potuisse, quo minus *Guilielmus*, Filius eorum primogenitus, de prætacta dynastia de Stein ad subitum disponeret, idque duplici ex capite: Primo, quia conditionale erat, casu, quo *Guilielmus* sine liberis decederet, quæ conditio per superviventiam *Hermanni Theodori* defecit, & postea per mortem ejusdem *Hermanni Theodori*, longe post patrem sine liberis defuncti, revivisere non potuit, juxta Autores præcitatos, quibus addimus

Barrii *de Success. lib.* 17. *tit.* 12. *n.* 30.

Et pulchre ad casum nostrum differentem,

Joannem a Sande *lib.* 4. *tit.* 5. *defin.* 9.

Secundo, quia *Hermannus* & Petronella ne quidem in illo casu, quo *Guilielmus* sine liberis decederet, dictam dynastiam illo fideicommisso gravarat, in favorem *Caroli*, a quo Marchio *de VVesterloo* descendit, sed in favorem *Theodori*, qui absque prole ante gravatum decessit.

Non obstat pariter, quod *Hermannus* & Petronella ad ulteriores fideicommissi gradus processerint, & eveniente casu, quo quatuor eorum filii sine liberis morerentur, bona sua ad filias reverti voluerint, nempe dominium de Batenburg ad Sisiveram primogenitam, & dominium de Stein ad Elisabetham, unde ex adverso infertur, quod, cum ultimo filiorum sine liberis morienti filias suas substituerint, eosdem filios mutua & reciproca substitutione obstrinxerint. Nam prætensum illud & reciprocum fideicommissum sub eadem quoque conditione deficientium liberorum institutum fuit, & consequenter cum & *Guilielmus* & *Carolus* tempore obitus sui liberos reliquerint, prætensi istius & reciproci fideicommissi conditio quoad ipsos defecit.

Gravamen vero illud, quod *VVilhelmo* in casum deficientium liberorum impositum erat, ad *Hermannum Theodorum*, ipsius filium, non transiit, nec transire potuit, cum e contra per illius superviventiam evanuerit, ut docet

Mean *observat.* 482. & fuse

Joan. a Sande *dict. definit.* 9.

Et receptissima sit apud omnes opinio, onus fideicommissi, certis personis impositum, ad aliorum liberos, quos testator neutiquam gravavit, & per quorum superviventiam Fideicommissum deficere voluit, nullo modo extendi posse.

Itaque

Itaque fideicommissum ab *Hermanno* & Petronella, casu, quo *Wilhelmus* eorum filius sine liberis decederet, institutum, per mortem *Guilielmi* dici non potuit apertum, quandoquidem filium suum *Hermann. Theodorum* superstitem reliquerit, per cujus superviventiam fideicommissi conditio defuit.

Barrii *de Success. lib.* 17. *tit.* 12. *n.* 29. 30.

Non etiam dici potuit apertum per mortem *Hermanni Theodori*, quandoquidem in conditione solummodo positus fuerit, & consequenter, sicuti non fuit honoratus, nec ad *Hermanni* & Petronellæ successionem vocatus, ita nec dici potuit fideicommisso gravatus.

Sande *dicta definit.* 9.

Etenim in conditione positum non censeri vocatum, vera Juris ratio docet: Quippe certa est Juris regula, eum, qui honoratus non est, non posse gravari, nedum intelligi in dubio fideicommisso esse comprehensum.

L. 1. §. 17. *ff. ad Trebellian.*

Stockmanni *decis.* 43. *num.* 25.

Qui insuper *num.* 26. addit: Absurdum fore interpretatione inducere vocationem positorum in conditione ad effectum dandum fideicommisso, quod alia planiore via subsistere potest. Eandemque opinionem, quod liberi in conditione positi non censeantur vocati, nec proinde fideicommisso gravati, tenent

Mean *observat.* 75. *num.* 23.

Fusar. *de Substitut. qu.* 437. per totum.

Pereg. *de Fideic. art.* 11. per totum.

Quam doctrinam non enervat Doctorum ex adverso citatorum autoritas, dum ajunt, fideicommissi onus liberis impositum ad eorum quoque liberos, etsi non nominatos, extendi, quando Testator bona fideicommisso obnoxia in Familia perpetuo remanere, agnationisque & Lineæ masculinæ rationem haberi voluit, ut videre est apud

Knipsch. *de Fideic. Famil. illustr. cap.* 7.

In casu enim, de quo Testatores nec perpetuitatis prætensi fideicommissi, nec Agnationis aut Lineæ masculinæ mentionem fecerunt, nec fideicommissum illud in Familia & Linea masculina remanere voluerunt.

Ut autem fideicommissum censeatur perpetuum masculinum & graduale, omnino necesse est, id exprimi verbis perpetuitatem denotantibus, & cum perpetua Masculorum prælatione, prout late docet

Mean *observ.* 311. *num.* 2. *& seq.*

Sande *dict. definit.* 9.

Et ut inquit

Fab. *ad C. lib.* 6. *t.* 22. *def.* 36. *de fideic.*

Fideicommissum tunc demum dicitur reale & perpetuum, dum Testator liberos masculos instituit, eorumque liberos, & liberorum liberos, omnibusque defunctis, filiam suam & ejus filium primogenitum substituit cum conditione ferendi nomen & arma Testatoris, & cum adjecta clausula, ut in agnatione bona conserventur. Idemque docet

Molina *de Primogeniis lib.* 1. *cap.* 5.

Fideicommissum perpetuum & graduale tunc demum censeri institutum, quando Testator id clare expressit, vel bona sua in Familia & agnatione perpetuo conservari voluit, quod & ab aliis communiter docetur. Idque adeo verum est, inquit

Sande *dict. definit.* 9.

ut ne quidem sufficiat, Testatorem ad plures substitutionum gradus processisse, & dominium, de quo agitur, esse illustre: exinde enim nulla perpetuitatis conjectura capi potest,

Mean *observat.* 455. per totam.

Si enim (inquit *ibidem num.* 7.) Testator generaliter voluisset Familiæ respectum habere, non restrinxisset substitutiones ad certas personas & certos casus, sed universaliter, & vel indistincte substituisset, & omnes descendentes expresse gravasset.

Et *num.* 10. adhuc addit: Quod ex digressione ad plures substitutionum gradus, nec eo, quod filius fratris primo defuncti positus sit in conditione, & quidem geminata, nec ex eo, quod nepos ipsius Testatoris successurus esset ab intestato Patruo, fieri tamen, ut ad successionem Patrui pro parte admittatur, ea solum ratione, quia non sit vocatus, fideicommissum vero ad eos, qui vocati non sunt, extendi nequeat, prout nec de persona ad personam;

Sande *dict. definit.* 9.

E contra cum dominium de Batenburg & dominium de Stein *Wilhelmo*, primogenito suo, ita reliquerint, ut, ipso sine liberis decedente, dominia illa ad *Carolum* & *Theodorum* respective reverterentur.

Clarum est, quod fideicommissi istius conditio fuisset exclusa, etiamsi *Wilhelmus* nullum filium, sed filias reliquisset, quia sub nomine liberorum filiæ comprehenduntur, prout fatetur ipsemet

Knipschild. *cap.* 1. *num.* 98.

Adeo, ut falsum sit, quod illo casu Testamento Agnationis & Lineæ masculinæ rationem haberi voluerint, cum e contra filii sui primogeniti filias *Carolo*, secundogenito, aliisque Masculis manifeste prætulerint.

Quod & de *Carolo* aliisque liberis Masculis dicendum est, cum Testatores eorum quoque filias patruis suis prætulerint, & dominia singulis filiis relicta ad eorum descendentes etiam fœminas transire voluerint, nec ad eorum successionem alios liberos vocarint, nisi in solo casu, quo quisque nullos post se liberos relinqueret.

Hanc opinionem firmat

Fusarius *de Substitut. quæst.* 402.

ubi dicit: Conditionem, si sine liberis, fideicommisso appositam, defeciisse censeri, si gravatus filiam reliquerit, & ad effectum, ut non dicatur defeciisse, omnino requiri, ut quis gravatus fuerit cum conditione, si sine filiis.

Quod maxime procedit (inquit *num.* 47.) quando filia, vigore Statuti vel Consuetudinis loci, ab intestato excluderet Agnatos, prout in casu nostro, in quo juxta Consuedines Lossenses filia ex primogenito Patri succedit in feudo, & multo magis in bonis

censualibus, ad exclusionem Patruorum vel Agnatorum.

Mean *observat. 7. num. 1.*

Quam opinionem sequuntur pariter

Brunnem. *ad L. 1. C. de condit. insertis.*

Grassus §. *fideicommissum qu. 35. num. 2.*

Ubi dicunt: Conditionem, si sine liberis, deficere, si gravatus tempore mortis filiam reliquerit.

Ex quibus apparet, frivole ex adverso prætendi, *Hermannum* & Petronellam in præfato suo Testamento fideicommissum masculinum graduale & perpetuum instituisse.

Cum e contra nec de Masculinitate, nec de perpetuitate mentionem ullam fecerit, sed simpliciter filios suos casu, quo sine liberis decederent, fideicommisso gravaverint.

Quæ conditio cum per superviventiam filiæ exspiret, teste Fusario & aliis supra citatis, longe magis per superviventiam filii exspirare debet.

Eademque ratione corruunt ea, quæ in scriptis partis adversæ ex Autoribus ibidem citatis allegantur.

Cum præmemorati Autores de fideicommisso loquantur, in favorem solius Agnationis clare & aperte instituto, e contra vero fideicommissum, de quo agimus, cum hac sola conditione: si gravatus sine liberis decesserit, institutum reperiatur, super quo puncto videatur

Sande *dict. definit. 9.*

ubi casum tractat nostro simillimum.

Nec obstat, quod Testatores bona fideicommisso adjecta alienari prohibuerint. Quia ejusmodi prohibitio fideicommisso adjecta illud non ampliat, sed ad illius terminos restringitur, quantumvis amplis concepta sit verbis de bonis in Familia conservandis; eo enim non obstante substitutioni inservit, non autem dominatur, ac cum illa stat ac vivit, simulque concidit & exspirat.

Joan. a Sande *ibid.* & rursus *de prohib. rer. alien. part. 3. cap. 5. num. 16.*

Grivell. *decis. 22. num. 25. & seqq.* & *decis. 122. num. 28. & seqq.*

Decker. *dissertat. 1. num. 25. & 26.*

Quapropter subdit ibidem J. a Sande *n. 17.* si quis hæredes substituerit filios, & cuique eorum decedenti sine liberis alios substituerit per Fideicommissum, ac deinde prohibuerit bona sua quovis modo, via & ratione alienari in extraneos, quia enixa voluntas ejus est, bona sua conservari in Familia, nihilominus si exspiraverit fideicommissaria substitutio, deficiente scilicet conditione, quia Filius hæres decessit relicto Filio, cætera quoque tanquam accessoria corruent, usque adeo, ut ex ista prohibitione, licet amplissimis verbis concepta, nullum possit sustineri Fideicommissum. Idem docet

Mean *observat. 454. num. 8.*

Non refert, inquit, quod Testator inhibuerit alienationem rerum Fideicommisso subjectarum & detractionem Legitimæ & Trebellianicæ, hæ enim inhibitiones Fideicommissum non ampliant aut perpetuum efficiunt, quia prohibitio alienationis per se nuda & inefficax sustinetur ratione Fideicommissi, a quo vertitur, fitque ex eo, ne sit nudum præceptum & nullius momenti, atque ita solum operatur in favorem eorum, qui sunt ad Fideicommissum vocati, sed non extendit Fideicommissum ad alios casus & alias personas, prohibitio alienationis enim consecutiva ad substitutionem eam rem ampliat: ubi citat

L. Filiusfamilias 114. §. divi ff. de Leg. 1.

Super quo puncto plurimi adhuc allegari possent Autores, uno ore docentes, ex alienationis prohibitione tunc demum Fideicommissum perpetuum induci, dum facta fuit cum expressione causæ, ut bona perpetuo in Familia conserventur & ad primogenitum spectent.

Faber *de Fidcic. lib. 6. definit. 36. & 42.*

Non obstat pariter, quod omnibus Filiis sine liberis decedentibus Testatores voluerint bona sua ad Filias reverti. Quodque eo sub prætexru ex adverso prætendatur, substitutionem illam ultimo morienti factam esse, adeoque Filios omnes sibi invicem videri reciproce substitutos, non solum in casu, quo sine liberis decederent, sed etiam in altero casu, quo liberos Patri quidem suo supervivere, verum ante Patruum ultimo morientem obire contingeret.

Substitutio enim illa, in favorem Filiarum facta, manifeste evanuit, cum non solummodo *Guilielmus* liberos reliquerit, sed etiam ipsemet *Carolus*, per quorum proinde superviventiam defecit conditio Fideicommissi istius, quæ tamen si evenisset, Elisabethæ omnino profeciisset, utpote quæ eo in casu juxta Testamentum *Hermanni* & Petronellæ dominium de Stein Jure prætendisset. Adeoque ob defectum conditionis istius nulla de Fideicommisso isto moveri potest quæstio, quia non-entis nullæ sunt qualitates, sed sola supereſt quæstio de Fideicommisso, in favorem *Caroli*, secundogeniti, ab *Hermanno* & Petronella instituto, cujus conditio pariter defecit per superviventiam Filii a *Wilhelmo* relicti, & ut inquit

Mean *dict. observ. 454. num. 12.*

Si pluribus Filiis sine liberis decedentibus Filiam substituerit, uno Filiorum liberos relinquente, totum Fideicommissum corruit. Quibus accedit, quod Filiabus ultimo Filiorum institutorum morienti substitutis, tunc demum inter substitutos tacite inducatur reciprocum Fideicommissum, dum Testator totam suam hæreditatem ad substitutos reverti voluit, prout docet

Pereg. *de Fideic. art. 13. num. 35. & seqq.*

Quod a casu nostro alienum est, in quo *Hermannus* & Petronella Filio suo primogenito sine liberis decedenti substituerunt Filium suum secundogenitum, non in omnibus bonis, sed in quibusdam tantum, tertio autem & quartogenitis eorundem partem distribuerunt, iis autem omnibus sine prole decedentibus eadem bona alio adhuc modo inter Filias diviserunt. Quod nihilominus superabunde dicitur, cum uno Filiorum liberos superstites relinquente, totum Fideicommissum, de quo agitur, etiam exspi-

exſpiraſſet, quamvis primogenitus nullos Filios, ſed Filias ſolummodo reliquiſſet. Erroneum quidem eſt, quod ex adverſo prætenditur, *Hermannum Theodorum*, *Guilielmi* Filium unicum, ſimili quoque Fideicommiſſo, caſu, quo ſine liberis decederet, in favorem *Caroli* gravatum fuiſſe. Quandoquidem Teſtamentum *Hermanni* & Petronellæ nihil ſimile contineat, imo e contra *Theodorus* ſimpliciter in conditione poſitus fuerit, adeoque cenſeri nequeat vocatus, nec proinde ullo onere gravatus, prout hic ſupra late obſervatum eſt.

Fruſtra vero ex adverſo allegatur Edictum, a Sereniſſimis Belgii Principibus A. 1611. publicatum, quo cavetur, liberos in conditione poſitos cenſeri vocatos, quia Edictum illud non concernit Patriam Leodienſem, & Comitatum Loſſenſem, a quo dominium de Stein dependet, & cujus intuitu Leges in Belgio promulgatæ nullatenus attenduntur, nec attendi poſſunt, ſed Leges & opiniones in Comitatu Loſſenſi receptæ, aut in dubio Jus commune, juxta quod liberos in conditione poſitos minime vocatos, docent

Peregr. *de Fideic. art.* 28. *num.* 5. *&* 6.

Voet. *lib.* 28. *tit.* 2. *n.* 9. & alii ſupra cit.

Tanto autem minus allegari poteſt Edictum iſtud, A. 1611. in Belgio promulgatum, quod Teſtamentum *Hermanni* & Petronellæ quinquaginta & amplius Annis ante ipſius publicationem conditum fuerit, Leges autem ad futura negotia ſpectent, non ad prærerita, nec ulla plane Principibus Belgii in Comitatu Loſſenſi, ab Imperio dependente, & ad Eccleſiam Leodienſem ſpectante, Jurisdictio competat.

Fideicommiſſique ab *Hermanno* & Petronella inſtituti, tota hæc eſt ſeries, ut *Wilhelmo* primogenito ſine liberis decedente, dominium de Stein ad *Theodorum* tertiogenitum, ipſoque pariter ſine prole defuncto, ad alios filios, aut iis deficientibus, ad Eliſabetham reverteretur. Unde aperte ſequitur, quod primo ſubſtitutionis gradu, per ſuperviventiam *Hermanni Theodori* evaneſcente, prout evanuit, ſequentes ſubſtitutionum gradus pariter corruerint. Eo magis, quod Teſtatrix intereſſendo Contractui ſeu Transactioni inter *Carolum* & Eliſabetham initæ ſatis agnoverit, Fideicommiſſum, quo *Wilhelmus* gravatus fuerat, per ſuperviventiam *Hermanni Theodori* evanuiſſe, quia alioquin tantam injuriam *Carolo* inferri non permiſiſſet, dum *Carolus* Eliſabethæ ſororis Jura tanto pretio comparavit.

Nulla autem melior eſt interpretatio, quam quæ ab illo procedit, qui Contractum vel Teſtamentum, de quo agitur, confecit.

Ex quibus omnibus clarum remanet, Fideicommiſſum, quo *Wilhelmus*, caſu, quo ſine liberis decederet, gravatus erat, per ſuperviventiam *Hermanni Theodori* exſpiraſſe, & conſequenter *Wilhelmum* ab hujusmodi Fideicommiſſo, cujus conditio defecit, liberum, de bonis in matrimonii ſubſidium ei donatis per Teſtamentum An. 1573. valide diſpoſuiſſe, & in eodem Teſtamento aliud Fideicommiſſum, caſu, quo *Hermannus Theodorus* ſine liberis decederet, prout deceſſit, in favorem Eliſabethæ valide & legitime inſtituiſſe.

§. VII.

Suppoſito igitur citra veritatis præjudicium, quod Fideicommiſſum, *Guilielmi* Teſtamento in favorem Eliſabethæ inſtitutum, aliqua ratione impugnari poſſet, ceſſaret jam omnis difficultas per Transactionem A. 1576. inter *Carolum* & Eliſabetham, Petronella Matre interveniente & ſtipulante, initam; hac enim Transactione Eliſabetha omnibus Juribus, vigore Fideicommiſſi in Teſtamento *VVilhelmi* inſtituti ſibi competentibus in favorem *Caroli* fratris, ejusque deſcendentium Maſculorum renunciavit, mediante Summa octo millium Florenorum, vel annuo rediru quadringentorum Florenorum, addita tamen ſequenti lege & conditione: ut, deficientibus in Linea ejusdem *Caroli* Maſculis, Fideicommiſſum illud ex tunc reviviſceret, cademque Eliſabetha & ejus liberi, conditione illa eveniente, filiabus dicti *Caroli*, earumque deſcendentibus præferrentur, eodemque in caſu, præfata Eliſabetha ejusque liberi ad reſtitutionem dictorum octo millium Florenorum tenerentur, vel reditum illum quadringentorum Florenorum retrocederent.

Quam Transactionem utraque pars adimplere ſolenniter ſpopondit, prout & impleta fuit, non ſolum ex parte Eliſab., quæ *Carolum* fratrem dominio de Stein & bonis ab eo dependentibus pacifice frui permiſit, & ab omni lite deſtitit; Sed etiam ex parte *Caroli*, qui ceſſionem, a ſorore ſibi factam, legesque ei adjectas acceptavit, & reditum quadringentorum Florenorum ſorori ſuæ ſolvit. Sed cum per obitum *Friderici Guilielmi*, quem *Maximilianus*, *Caroli* filius unicus, filium quoque unicum reliquerat, caſus evenerit, quo, juxta Transactionem A. 1576. initam, fideicommiſſum a *VVilhelmo* inſtitutum reviviſcere, dictumque dominium de Stein ad Eliſabetham, ejusque liberos reverri & ſpectare debebat, excluſis *Caroli* & *Maxim.* filiabus, earumque deſcendentibus: Hinc recte ſuſtinemus dictum dominium de Stein ad Dn. a Luxemburg, Toparcham in Hollogne, præfatæ Eliſabethæ filium, vel Nepotem ex filio, & per hujus obitum ad Mariam de Luxemburg, ejus filiam, Domini quondam Baronis *de Kinsky* Sponſam, jure ſpectaſſe & ab eo revindicatum fuiſſe: Quia nempe conſtat de Fideicommiſſo, per Transactionem utrinque impletam clare verificato, qua probatione nulla melior dari poteſt. Nam &, ait

Urceolus *de Transact. quæſt.* 87. *num.* 7. Fideicommiſſum Transactione recognitum & confirmatum, eadem Transactione acceptata & promiſſione ſeu ſtipulatione de ei ſtando roborata, aſſumit, quoad certas qualitates, naturam Contractus, & omnino fit irrevocabile, niſi de Contrahentium

tium consensu. Quod autem Elisabethæ, ejusque descendentibus ad revindicandum dictum dominium de Stein & bona ab eo dependentia actio realis competierit, & comperat, supra demonstratum est per textum apertum

in §. *Sed olim.* 2. *Institut. de Legat.*

Adversus quem textum frustra replicaretur, quod actio illa realis per præfatam Transactionem extincta fuerit, nec non præfatæ Elisabethæ, ejusque descendentibus alia superfuerit actio, quam personalis ex Contractu Transactionis. Quia communis est Doctorum sententia, quod Transactio primævam obligationem non innovet nec extinguat, sed e contra illam roboret & firmiorem reddat.

Mean *observat.* 473. per totam.

Quam ob rem docet

Urceolus *de Transact. quæst.* 73. *n.* 9.

Novationem non induci per transactionem, quando ea inita fuit, non ad extinguendam & eradicandam primam Obligationem, sed novam priori accumulandam.

Et in dubio ait *num.* 15. & 19. Judicandum non est, inductam esse novationem, nisi id claris verbis a contrahentibus expressum fuerit, vel transactio incompatibilis sit cum priore Obligatione, qualis incompatibilitas hoc in casu fingi nequit, idque maxime procedit, subdit ibidem Urceolus, quando unus transigentium Jura sua pristina certis in casibus sibi reservavit, cujusmodi reservatio ab Elisabetha facta fuit, casu, quo *Carolus* ejusve liberi sine prole mascula decederent. Adeoque cum vigore Testamenti a *Guilielmo* conditi actio realis & rei vindicatoria, ad consequendum bona fideicommisso obnoxia, Elisabethæ, ejusque descendentibus competierit, tantum abest, ut ista actio, deficientibus in Linea *Caroli* masculis, per prætactam transactionem abolita fuerit, ut e contra isto in casu expresse confirmata fuerit, & exceptiones, quas *Carolus* contra *Wilhelmi* Testamentum & fideicommissum in eo institutum sibi competere existimabat, per transactionem illam expresse abolitæ & ad nihilum redactæ fuerint.

Quæ transactio cum sit irrevocabilis, efficit consequenter, ut, eveniente casu in ea designato, fideicommissum remanserit & remaneat omnino liquidum, & ab omnibus exceptionibus (quibus *Carolus* eodem in casu renunciavit) immune. Quo attento nihil proinde obstare potest prætactæ actioni reali a descendentibus Elisabethæ intentatæ; tum, quia constat, conditionem, sub qua *Carolus* executioni fideicommissi consenserat, omnibusque exceptionibus renunciarat, evenisse; tum, quia exceptionibus istis de consensu *Caroli* rejectis & annihilatis, actio realis ad revindicandum bona fideicommisso obnoxia, remanet clara & in aperto textu Legum superius citatarum fundata.

Itaque cum Elisabetha Jura ad Fideicommissum illud sibi competentia per Transactionem An. 1576. dicto *Carolo* non aliter cesserit, quam ea lege & conditione, ut, deficiente prole mascula in Linea ejusdem *Caroli*, dictum Fideicommissum revivisceret, & bona sub eo comprehensa ad ipsam ipsiusve liberos reverterentur.

Exinde sequitur, uti adhuc dictum est, quod, eveniente conditione & resoluta cessione, omnes eædem actiones, tam reales, quam personales, in favorem Donatricis ejusve liberorum seu descendentium revixerint, quæ ante cessionem ei competebant, quo tempore, si casus Fideicommissi eveniisset, bona Fideicommisso obnoxia dubio procul revindicare potuisset.

Nam, ut inquit textus *in L.* 1. *C. de Donat.* quæ sub modo, si doceas, Nepti tuæ ea lege a te donatum esse, ut certa tibi alimenta præstaret, vindicationem etiam utilem, eo quod legi obtemperare noluerit, impetrare potes. Nam (subdit ibidem textus) non solum condictio tibi in hoc casu, i. e. in personam actio, Jure procedit, verum etiam vindicationem quoque Divi Principes in hoc casu dandam esse sanxerunt. Et ut ait textus *in L.* 2. *C. eod.* Si rerum tuarum proprietatem, quæ dono dedisti ita, ut post mortem ejus, qui accepit, ad te rediret, donatio valet; Cum etiam ad tempus certum & incertum fieri potest, lege scilicet, quæ ei imposita, conservanda.

Licet autem inter Doctores controvertatur: An ex pacto ab eo, qui rem suam donat, vel alienat, donationi in favorem tertii adjecto, ut nimirum res donata eveniente certa conditione quæratur tertio, actio realis vel solummodo personalis, quibusdam personalem tantum competere affirmantibus, aliis vero etiam realem ab eo exerceri posse censentibus.

Quod & stricto Jure verius esse, tradunt
Fab. *de Error. Pragm. dec.* 77. *err.* 8. *aria.*
de Mesa *variar. Resol. lib.* 3. *c.* 50. *n.* 27.

Aliud tamen dicendum est de Pacto, in favorem ipsiusmet Donatoris adjecto, quia tunc Donatori, ejusque liberis actionem realem competere certum est, maxime si Donator, certa eveniente conditione, donationem resolvi, bonaque donata ad se aut liberos reverti voluerit, hancque distinctionem amplexus est,

Brunnemann. *ad L.* 1. *& 2. Cod. de Donation. quæ sub modo &c.*

Ubi de Pacto in favorem tertii adjecto primum loquitur *ad dict. L.* 1. & de Pacto in favorem ipsiusmet Donatoris appositio ac donationis resolutivo differit *ad dict. L.* 2.

Nam, ut inquit Perez, si quis rem suam ita vendiderit, ut pretio infra certum tempus non soluto sit inemta, & conditio evenerit, dominium ipso jure redit ad venditorem, ac proinde resoluto contractu ob non solutum pretium res vendita redit ad suum principium, & sic lex fingit dominium nunquam fuisse translatum, sed semper mansisse penes venditorem.

Quam

Quam sententiam amplectitur quoque Zœsius *ad Cod. lib.* 4. *tit.* 54.

Quod nimirum resolura ob eventum conditionis donatione, aut venditione, rei donatæ, vel venditæ, dominium ipso jure & absque traditione ad Donatorem, vel ad venditorem, redeat. In traditionibus enim rerum quodcunque Pactum appositum sit, valet *L. in traditionibus* 44. *ff. de Pactis.*

Sique traditio ita facta sit, & conditio evenerit, contractus reducitur ad non esse. Potestas enim conditionis venditionom resolventis tollit intellectum prioris venditionis.

Arg. *L. Si patroni* 55. §. *ult. ad SCtum Trebellian.*

Ita fit, ut dominium, quod a venditore abcesserat, & in emtorem transierat, non possit residere penes emtorem, non magis, quam si emtio nulla præcessisset: Nihil enim refert, an nulla venditio præcesserit, an, quæ præcessit, finita, adeoque resoluta sit.

Ita Faber *in Ration. ad L.* 41. *de rei vind.*

Et quoniescunque Pactum ita conceptum est, ut in quendam eventum Contractus resolvatur, dominium rei ad illum, qui eam tradiderat, reverti ipso jure, docet quoque

Tuldenus *ad Cod. lib.* 4. *tit.* 54. *n.* 2.

Eo magis, quod Contrahentes ad Transactionem exacte impleram sese solenniter obligarint, & quidem cum expressa renunciatione quibuscunque exceptionibus eis competere valentibus, sublataque *Carolo* & descendentibus masculis aliter disponendi facultate. Quam obligationem & renunciationem pars adversa frustra eludere conatur, sub frivolo prætextu, quod non sit hæres mobilaris præfati *Caroli*, qui, mortua prima Conjuge, ad aliud transiit Matrimonium, & secundæ Uxori mobilia sua prætensive addixit.

Hoc enim suppositio, sufficit tamen, quod ex capite ejusdem *Caroli* dicti dominii de Stein possessionem seu detentionem adepti fuerint.

Carolus enim successorem & hæredem immobilarem habuit *Maximilianum* Filium, & deinde *Fridericum Guilielmum*, *Maximiliani* Filium unicum, cui deinde succesit *Florentius*, Comes de Merode, Annæ Mariæ, dicti *Friderici* Sororis consanguineæ Maritus. Adeoque cum *Carolus* dominii istius possessionem pacificam non aliter, quam sub legibus & conditionibus in Transactione A. 1576. expressis, consecutus fuerit, illam consequenter non nisi sub iisdem legibus & conditionibus in *Maximilianum* & mediate in *Fridericum Wilhelmum* transmittere potuit.

Unde sequitur, quod *Friderico Wilhelmo* absque liberis defuncto idem dominium & bona ab eo dependentia ad Annam Mariam, Sororem ipsius consanguineam, Comiti de Merode nupram, illiusve descendentes transmitti non potuerint: Quandoquidem *Fridericus Wilhelmus* dictum dominium & bona ab eo dependentia cum adjecta lege & conditione acceperit, ut, deficientibus in Linea *Caroli* Masculis, donatio & cessio *Carolo* facta resolveretur, eademque bona ad Elisabetham ejusve liberos reverterentur, exclusis dicti *Friderici* Sororibus, imo & Filiabus, si quas habuisset.

Etenim receptissima est in Jure sententia, quod res transeat cum onere suo & cum eadem causa, quæ esset futura, si apud primum donatarium remansisset.

L. 67. *ff. de contrahenda emtione.*

L. fin. Cod. de Pact. inter emt. & vend.

Et, ut supra dictum est, conditionis resolutivæ ea vis est, ut, ea adveniente, donatio perinde habeatur, ac si facta non fuisset, Unde fit, ut, in quamcunque manum res donata pervenerit, resoluta donatione, a donatore ejusve hæredibus res vindicari queat.

L. 4. *Cod. de Pact. inter emt. & vendit.*

Zœlius *ad ff. lib.* 18. *tit.* 2. *num.* 13.

Brunnem. *ad dict. L.* 4. *num.* 2.

Quia nimirum nemo plus Juris in alium transferre potest, quam ipse habet.

L. 54. *ff. de Regulis Juris.*

Communissimum est Juris axioma, quod lex in Contractu Cessionis a Cedente data ad quoscunque Cessionarii Successores transeat cum sua causa, & cum suo onere, nec ab eo, citra Cedentis voluntatem, liberari possit.

Mean *observat.* 248. fere per totam.

Quibus omnibus addenda est doctrina

Harprechti *part.* 2. *tractat.* 7. *de Success. Filiar. Nobilium renunciat. ex Test. &c. Resp.* 4. *n.* 98. *& seqq.* ubi dicit:

„ *Filiam renunciantem in favorem Masculo-*
„ *rum bonis ei relictis, non aliter præsumi*
„ *renunciasse, quam donec Masculi super-*
„ *fuerint, iisque sublatis, Jura Filiæ re-*
„ *vivisere.*

Quod proinde longe magis tenendum est, dum filia in Instrumento renunciationis Jura sua sibi expresse reservavit, casu, quo Masculi deficerent.

Quapropter (inquit *n.* 116. *& seqq.*) descendentes ex Masculis, his deficientibus, filiam hoc modo renunciatam ejusque liberos, salva paciscentium mente & fide, excludere nequeunt. Ita ait *n.* 143. Sublatis masculis, renunciatrices, vel ipsarum descendentes, non obstante jurata renunciatione, ad renunciata adspirant æquissime.

Quod & docet

Mastrill. *decis.* 65. *num.* 14. multique alii ibidem citati.

Ubi insuper addit *n.* 146. *&* 147. Pactum Juris sui reservatorium ad quoscunque descendentes transire & fœminas ex masculis, in quorum favorem facta fuerat renunciatio, descendentes omnia renunciata restituere teneri, & quandocunque existente ea conditione, sub qua filia regressum ad bona renunciata, vel expresse, vel tacite, reservarat, illa vi Pacti istius reservatorii absque tergiversatione reddenda esse. Prout pariter docet Reusnerus, ubi dicit, quod Jus reservationis semel annexum, & quasi incorporatum fratrum patrimonio, quibus facta est renunciatio, ad omnes postea transeat, ad quos & ipsa fratrum hæreditas: Quæ enim vis fuit renunciationis factæ,

ea in ipſiusmet perſona, ſeu etiam in perſonis ejusdem liberorum, operatur potentiſſime. Extinctis igitur maſculis, ſubdit *num.* 155. tum renunciatrix, tum ejus interea demortuæ hæredes, ad ſucceſſionem prius renunciatam redintegrantur, perinde ac ſi nulla unquam renunciatio facta fuiſſet; Quod & docet

Surd. *deciſ.* 252. *num.* 4.

Et *num.* 200. dicit: Quod extinctis Maſculis Jus actualiter ſuccedendi vires ſuas recuperet: Voluntas enim filiæ renunciantis, ſubdit *num.* 210. reſpectu ſubjecti verbis taxativis facta, præciſe in illo terminatur, & a cauſa limitata omnis renunciatio limitanda eſt, & regulanda *ibid. num.* 112. Cujus Authoris doctrinam idcirco ſpecifice referri viſum eſt, quod hanc diſceptationem omnino perimat.

§. VIII.

Inanis itaque eſt partis adverſæ objectio, quod ſuper re certa & liquida tranſigi nequeat. *L.* 9. §. 3. *ff. de Transact.*

Ex quo capite pars adverſa in humillimis ſuis Duplicis dictam transactionem impugnare tentavit; quaſi vero clarum, certum & liquidum eſſet, fideicommiſſum ab *Hermanno* & Petronella inſtitutum in favorem Maſculorum perpetuo durare debuiſſe, adeoque *Wilhelmum* de prætacto dominio teſtari non potuiſſe.

Cum e contra potius certum ſit, Fideicommiſſum ab *Hermanno* & Petronella inſtitutum per ſuperviventiam liberorum evanuiſſe, & de cætero præfatæ Transactionis in ipſiusmet Petronellæ præſentia initæ proœmium diſerte contineat, varias inde difficultates & lites oriri potuiſſe, eandemque ad præveniendas ejusmodi diſſenſiones & favore Familiæ de Batenburg initum fuiſſe, quæ rationes ad firmandam Transactionem manifeſte ſufficiunt.

Fruſtra objicitur, Transactionem illam Actis Curiæ Feudalis Comitatus Loſſenſis minime fuiſſe inſinuatam, eumque ob defectum Eliſabethæ liberis non competere actionem realem, quæ Leodienſium & Loſſenſium moribus absque ejusmodi inſinuatione acquiri nequit.

Quia præſentis actionis fundamentum conſtituitur in Teſtamento a *Wilhelmo* condito, per præfatam Transactionam confirmato; Adeo ut neceſſe non fuerit, Transactionem illam Actis Curiæ Feudalis inſinuari: quia ſufficit, quod vigore Teſtamenti a *Wilhelmo* conditi actio realis dictæ Eliſabethæ ejusque liberis competierit, & competat, utpote quæ per ſubſecutam Transactionem neutiquam innovata fuit, ſed potius roborata, juxta regulam, quod Transactio primordialem titulum non innovet, nec perimat, ſed confirmet.

Eo magis, quod ante præſentis actionis inſtitutionem Dominus quondam a Luxemburg in prætacta Feudali Curia relevium præſtiterit, & in Vaſallum receptus dicti dominii, tanquam feudalis, inveſtituram acceperit. Quo attento dubium eſſe nequit, quin feudum iſtud, cujus inveſtitura ei tradita fuit, Jure revindicarit, poſſeſſionemque illius ſibi reſtitui petierit. A veritate autem alienum eſt, quod ex adverſo alterius objicitur in iisdem humillimis Duplicis, Transactionem illam non inſpectis Teſtamenti ab *Hermanno* & Petronella condiri Tabulis initam fuiſſe, & ex hoc rurſus capite nullitati ſubjacere. Quandoquidem ipſamet Petronella Teſtatrix præfatæ transactioni interfuerit, ibidemque inſertum ſit, illam prævia matura deliberatione & conſilio, ita concluſam fuiſſe. Unde apparet, abſurde prætendi, tranſigentes Teſtamenti iſtius & in eo contentorum ignaros fuiſſe; cum Teſtatrix, quæ intererat, proprium factum ignorare non potuerit. Eo fortius, quod dynaſtiæ de Batenburg & Stein aliaque plurima bona *Wilhelmo* Ericham Comitiſſam a Manderſcheid ducenti in Matrimonii ſubſidium a Petronella donata jam fuiſſent. Quod profecto fieri non potuit, niſi inſpectis Teſtamenti ab *Hermanno* conditi Tabulis, per quas ſingulis ſuis liberis particulares dynaſtias, bonaque particularia reliquerant, quæ proinde ſingulis nubentibus ita diſtribui debuerunt, ut, quod uni relictum erat, alteri non donaretur, quæ diſtributio non niſi inſpectis Teſtamenti Tabulis fieri potuit.

Frivola pariter eſt ulterior partis adverſæ objectio, in iisdem Duplicis contenta, quod *Hermannus Theodorus*, *Wilhelmi* Filius unicus, non ſolum Patri, ſed etiam Petronellæ Aviæ (Avo dudum mortuo) ſuperviverit, & usque ad A. 1595. & ſic novendecim Annis poſt Transactionem A. 1576. dictum dominium de Stein poſſederit, eoque tempore, obtenta ab Epiſcopo & Principe Leodienſi licentia, de illo per Teſtamentum diſpoſuerit. Clarum enim eſt, *Hermannum Theodorum* ejusmodi diſpoſitionem in præjudicium Fideicommiſſi, quo Teſtamentum *Wilhelmi* Patris, caſu, quo ſine liberis decederet, gravatus erat, facere non potuiſſe, minusque recte prætenditur, irritam fuiſſe Transactionem Anno 1576. ſuper ſucceſſione poſt An. 1595. demum aperta initam, hac ratione, quod Pacta de futura viventis ſucceſſione de jure reprobata ſint. Quia tranſigentes nullum pactum inierunt circa hæreditatem *Hermanni Theodori*, eo tempore adhuc viventis, ſed circa jus ex Teſtamento *Wilhelmi* Patris tunc defuncti profluens; Quandoquidem jus conditionale erat, caſu, quo *Hermannus Theodorus* ſine liberis decederet, ſed nihilominus jam tum radicatum erat, dictæque Eliſabethæ fideicommiſſariæ citra ipſius conſenſum eripi non poterat.

Quo in caſu Pacta ſuper hujusmodi Jure, quantumvis conditionali, inita minime reprobantur, licet eorum effectus usque ad eventum conditionis ſuſpendatur. Attendi tamen non debet, quod adhuc ait pars adverſa, leges & conditiones eidem Transactioni inſertas eodem Jure cenſeri non poſſe, ac leges & conditiones, a proprietario in alienatione rei ſuæ adjectæ, idque

idque sub hoc prætextu, quod Elisabetha *Carolo* id tradere non potuerit, quod nondum habebat ac proinde leges & conditiones dictæ Transactioni inserræ ex hoc capite initæ sint. Quia Jus illud Elisabethæ vigore Testamenti a *Wilhelmo* conditi, ad dynastiam de Stein competebat, casu, quo *Hermannus Theodorus* sine liberis decederet, Jus, inquam, illud ad Elisabetham absolute spectavit, & consequenter Elisabetha præfatum Jus *Carolo* voluntarie cedendo leges & conditiones benevisas adjicere potuit, quæ proinde in alienatione rei, seu Juris ad ipsam spectantis, vere insertæ & reservatæ fuerunt.

Ulterius non obstat, quod in præfatis Duplicarum ex adverso objicitur, Feudorum Leodiensium naturam esse, ut, defuncto sine liberis Vasallo, ad Agnatum proximiorem, exclusis Filiabus, transeant, ac deinde non, nisi Linea illa omnimode evacuata, omnibusque liberis, tam masculis, quam fœminis, Lineæ istius defunctis, ad aliam Lineam devolvantur.

Mean *observ.* 3. & 4.

Unde infertur, quod dynastia de Stein post mortem *Hermanni Theodori* ad *Carolum* devoluta feudum illud, primum ad Masculos, dein ad fœminas ex eodem *Carolo* descendentes transmitti debuerit, quam ad Elisabetham Margaretam transiret: id enim in feudis Leodiensibus locum habet, prout ibidem ait Mean.

Sed cum dynastia de Stein, juxta utriusque partis concessiones in Actis sæpissime reiteratas, feudum sit Comitatus Lossensis, qui non aliter, quam salvis suis Legibus, ad Ecclesiam Leodiensem transiit, prout tradit

Mean *observat.* 7. *num.* 1.

Clarum proinde est, quod in hoc casu inutiliter allegentur Leges & Consuetudines Patriæ Leodiensis, cum e contra spectandæ sint leges & consuetudines Comitatus Lossensis a Legibus & consuetudinibus Patriæ Leodiensis plane diversæ. Quapropter, etsi feuda Leodiensia sint ex pacto & providentia, prout docet

Mean *dicta observat.* 3. & 4.

Aliud tamen dicendum est de feudis Lossensibus, quæ mere hæreditaria sunt, teste eodem

Mean *dicta observat.* 7.

Erroneum vero est, quod earundem Duplicarum autor addit, feuda Lossensia etiam de linea ad lineam transire, & non, nisi prima linea evacuata, ad secundam transmitti; cum e contra ad omnes proximiores, tam masculos quam fœminas, in æquali gradu constitutos, cujuscunque lineæ sint, transmittantur & inter eos æqualiter dividantur, solo castro & horto excepto, quæ in linea recta ad primogenitum spectat, in linea autem collaterali æqualiter ad omnes proximiores devolvuntur, & a cæterorum bonorum censualium natura non discrepant, ut docet

Mean *dicta observat.* 7. *num.* 1.

Unde apertissime constat, quod si *Hermannus Theodorus* nullo per Paternum Testamentum fideicommisso gravatus fuisset, & intestatus decessisset, dominium de Stein inter *Carolum* & Sorores ipsius ex æquo dividi debuisset. Sed cum ex præmissis constet, *Hermannum Theodorum* fideicommisso, casu, quo sine liberis decederet, Testamento Paterno gravatum fuisse in favorem Elisabethæ Margarethæ, vana & superflua est de successione ab intestato disceptatio; cum illa per præfatum Testamentum & fideicommissum in eo institutum excludatur, nec ullum exter dubium, quin *Wilhelmus*, *Hermanni Theodori* Pater, accedente Serenissimi Episcopi & Principis Leodiensis qua Comitis Lossens. licentia, de præfacto feudo disponere, illudque fideicommisso gravare potuerit, teste eodem Mean.

Qua ratione corruit quoque prætensum Testamentum, ab *Hermanno Theodoro* prætensive conditum, utpote qui fideicommisso, quo gravatus erat, præjudicare non potuit; cum e contra *Wilhelmus* nullo a Parentibus fideicommisso gravatus, nisi in casum, quo sine liberis decederet, deficiente per nativitatem & superviventiam *Hermanni Theodori* casu illo, a conditionali isto fideicommisso liber remanserit, & de prætacta dynastia cum licentia Domini directi disponere potuerit, prout dispositum, teste

Mean *observat.* 75. *num.* 19.

Eandemque opinionem, quod liberi in conditione positi non censeantur ad fideicommissum vocati, probat

Faber *ad Cod. lib.* 6. *tit.* 22. *definit.* 1.

aliique supra citati.

Non obstat insuper, quod præfata dynastia de Stein a *Carolo*, ut ex adverso prætenditur, *Maximiliano* filio suo nubenti in dotem vel potius in matrimonii subsidium donata fuerit. Hoc enim citra veritatis, quam ignoramus, præjudicium supposito, evidens est tamen, dynastiam illam per ejusmodi donationem onere, quo per Testamentum *Wilhelmi* & transactionem Anno 1576. initam gravata fuerat, liberari neutiquam potuisse; quia res transit cum suo onere, in quamcunque manum pervenerit, prout sæpe dictum est.

Frivolum vero est, quod ex adverso objicitur, *Maximilianum* dynastiam illam dotis loco bona fide acceptam per longissimi temporis possessionem præscripsisse, præsertim cum defuncto A. 1602. *Herm. Theod.*, Elisab. Margaretha nullam ad consequendum fideicommissum actionem intentarit.

Etenim manifestum est, ejusmodi actionem ab Elisabetha Margaretha intentari non potuisse, obstante nimirum Transactione Ao. 1576. inita, per quam Jura omnia ad præfatam dynastiam, vigore Testamenti a *Wilhelmo* conditi, ei competentia *Carolo* Fratri ejusque descendentibus Masculis cesserat, ea lege, ut deficientibus demum Masculis revivisceret. Qua ratione nulla quoque ab eadem Elisabetha ejusque descendentibus, vivente *Maximiliano Caroli* Filio & *Friderico Wilhelmo*, ejusque *Caroli* ex *Maximiliano* Nepote, moveri poterit:

Cum illi omnes, vigore prætactæ Transactionis, dynaſtiam illam legitime poſſederint, & Eliſabetham illiusque deſcendentes, caſu, quo actionem aliquam intentaſſet, repellendi Jus habuerint,

Ex hoc principio ſequitur, vanam quoque eſſe Marchionis *a Weſterloo* prætenſionem, quod hæc actio præſcriptione abolila ſit, eademque præſcriptio Anno 1602. poſt mortem *Hermanni Theodori* inceperit,

Tum, quia ipſemet Marchio *a Weſterloo* in humillimis ſuis Duplicis, *Fridericum Guilielmum* ultimum in Linea *Caroli* maſculum Anno demum 1660. obiiſſe fatetur: tum, quia nulla Eliſabethæ Margarethæ ejusque deſcendentibus, quamdiu Maſculus ex Linea *Caroli* ſupererat, actio competebat, adeo ut ſubintret vulgata regula, quod non valenti agere non currat præſcriptio.

Quod autem ex adverſo replicatur, præſcriptionem Anno ſaltem 1660. poſt obitum *Friderici Wilhelmi* incepiſſe, ſub prætextu, quod Eliſabethæ liberi ex tunc agere potuerint, id quoque multiplici ratione refellitur:

Primo, quia, cum Teſtamentum *Wilhelmi* a Bronchorſt, nec non Transactio inter *Carolum* & Eliſabetham Margaretham Ao. 1576. inita in poteſtate hæredum ejusdem *Caroli* fuerint, exinde excluſa remanet bona fides, ſine qua nulla dari poteſt præſcriptio.

Secundo, quia in Actis primæ Inſtantiæ oſtenſum fuit, Dominam N. de Luxembourg, Baronum *de Kinsky* Matrem, tunc temporis minorennem fuiſſe, adeoque toto illo tempore præſcriptionis curſum in ſuſpenſo remanſiſſe.

Tertiò, quia præfatus Marchio in ſupra fatis Duplicis fatetur, Baronem *de Kinsky* Anno 1689. dictum Dominum Marchionem *de Weſterloo* interpellaſſe. Quæ interpellatio præſcriptionem dubio procul interrupit; cum ab Ao. 1660. usque ad An. 1689. viginti octo vel viginti novem Anni demum fluxerint. Nihil obſtat, quod juxta Conſuetudines Comitatus Loſſenſis unus tantum & viginti Anni ad præſcriptionem ſufficere prætendantur; tum, quia id verum eſt, dum præſcribere volens in bona fide verſatur, cum nulla præſcriptio absque bona fide locum habeat. Ac præterea tempus minorennitatis ſemper deducendum ſit.

Ultimo loco non obſtat, quod in Transactione A. 1576. ſtipulatum fuerit, ut deficientibus omnibus Maſculis ex Linea *Caroli* deſcendentibus dynaſtia de Stein ad Eliſabetham Margaretham, vel ejus liberos, reverteretur, eoque in caſu ipſa, vel ipſius liberi, ad reſtitutionem Summarum, quas a *Carolo* acceperit, tenerentur. Etenim Summarum illarum reſtitutio ſemper oblata fuit.

Sed cum præfatus Dominus Marchio dictam dynaſtiam de Stein reſtituere recuſet, luce meridiana clarius eſt, quod Barones *de Kinsky* in hunc usque diem ad Summarum illarum refuſionem non teneantur, quandoquidem ad id ſolummodo obligari poſſint, cum præfatus Dominus Marchio ad prætactæ dynaſtiæ reſtitutionem proceſſerit, quod clare ex Transactione probatur.

Unde evidentiſſime verificatur, dictum Dominum Baronem *de Kinsky* ad prætactæ Summæ reſtitutionem tunc demum obligatum iri, cum dictus Dominus Marchio prætactam dynaſtiam ſua in parte reddere paratus fuerit; Eo magis, quod incertum ſit, an Summa illa liberis *Maximiliani* ex primo thoro genitis reſtituenda ſit, an liberis ſecundi thori, quæ difficultas dictos Dominos Barones *de Kinsky* non concernit, ſed inter liberos *Maximiliani* primi & ſecundi thori definienda eſt.

Concluſio.

ITaque demonſtratum fuit, Teſtamento *Hermanni* de Bronchorſt & Petronellæ de Præt Conjugum nullum inſtitutum fuiſſe Fideicommiſſum, niſi in caſum, quo eorum liberi ſine liberis decederent, quod Fideicommiſſum per nativitatem & ſuperviventiam liberorum evanuit.

Oſtenſum fuit inſuper, *Wilhelmum* a Bronchorſt, *Hermanni* Filium, liberam de dominio de Stein diſponendi facultatem habuiſſe, & obtenta Sereniſſimi Epiſcopi & Principis Leodienſis, qua Comitis Loſſenſis, licentia, de eodem dominio in favorem *Hermanni Theodori*, Filii ſui unigeniti, diſpoſuiſſe, eundemque *Hermannum Theodorum*, caſu, quo ſine liberis decederet, in favorem Eliſabethæ Margarethæ Fideicommiſſo gravaſſe. Præterea oſtenſum fuit, Eliſabetham Margaretham Jura, vigore Teſtamenti iſtius ad dictam dynaſtiam de Stein ei competentia, per Transactionem A. 1576. initam, ea conditione *Carolo* fratri ceſſiſſe, ut deficientibus in linea *Caroli* Maſculis, dynaſtia illa bonaque ei annexa ad eandem Eliſabetham Margaretham ejusve liberos reverterentur.

Similiter verificatum fuit, conditionem iſtam eveniſſe, & per deficientiam Maſculorum in linea *Caroli*, dictam dynaſtiam de Stein, ſeu Jura Eliſabethæ Margarethæ ad illam competentia revixiſſe, & in priſtinum ſtatum, quaſi nunquam *Carolo* ceſſa fuiſſent, reſtituta cenſeri.

Unde probatum fuit, concludendum eſſe, quod eadem Jura, quæ Eliſabethæ, ejusque liberis actio rei vindicatoria competierit adverſus poſſeſſores bonorum, in favorem ipſius per Teſtamentum *Wilhelmi* a Bronchorſt fideicommiſſo gravatorum.

Hinc proinde præfati Barones *de Kinsky* jure merito concluſerunt, ſe in prætacta actione rei vindicatoria declarari debere bene fundatos, proindeque præfatum Marchionem *de Weſterloo* ad prætactæ dynaſtiæ de Stein & Fructuum a tempore mortis *Friderici Wilhelmi* perceptorum reſtitutionem (deductis Summis juxta transactionem A. 1576. quatenus illæ dicto Marchioni competant, refundendis) condemnandum, ſuper quibus Juſtitiam ſibi clementiſſime adminiſtrari humillime poſtularunt & poſtulant.

Species

Species Facti a parte Rei Marquisii de Westerloo.

Prima adversaria litigandi Temeritas probatur.

§. I.

UT præmissum Rubrum cum suo Nigro concordet, & ut prætacta in illo Domini Adversarii in litigando temeritas non verbis, sed re ipsa demonstretur, sic a descriptione temerarii Litigatoris facimus Exordium, qualis ille in Jure est, qui neque intentionem suam probavit, neque ullam suarum Allegationum causam habuit;

L. 4. Institut. tit. 16. de pœna temer. litig.

Is enim dicitur formaliter temerarius Actor, qui per calumniam quid petit, aut qui sine justa causa experitur, quique nullum litigii sui titulum, sive justam causam, proferre potuit;

Quod autem Dominus Baro de *Kinsky*, seu Actor, ad exemplum sui Domini Avi *Balduini* de Luxenburg (qui Illustrissimi Domini Appellantis Proavum, Dominum *Maximilianum* Comitem de Bronckorst, in anterioribus temporibus e Baronatu de Stein violenta & armata manu dejecerat) pessimam hanc litem absque ulla causa & absque ullo titulo resuscitaverit, ex propriis adversariis Documentis ex Archivo Principis desumptis, ac judiciali Sigillo munitis, & pleniſſime contra ipsum probantibus evidentissime probatur.

Mascard. *de probat. conclus.* 916. *cap.* 19. *num.* 5.

Brunnem. *ad Proceſſ. Civil. cap.* 19. *n.* 5. *Authent. ad hoc. Cod. de fide Instrum. ad longum.*

Trentacinquius *lib.* 2. *Resolut.* 8. *de fide Instrumentor. per totum.*

Prout enim eadem hæc lis testante fol. Actor, prior. 16. & seqq. jamdum in Anno 1605. inter Dominum *Maximilianum* Comitem de Bronckorst, Proavum moderni Illustrissimi Domini Marchionis, qua tum temporis Actorem ex una, & inter Dominum *Balduinum*, moderni Domini Actoris Avum, qua Reum ex altera partibus (vid. Genealogia sub Quadrangulo Appellationis [43]) 27. Aprilis circa eundem Baronatum de Stein Bruxellis coram Consilio Brabantico mota, ac contra Dominum Reum ibidem, auditis utrinque partibus, & post exhibitas Exceptiones, Replicas & Duplicas, ac post factam submissionem, cum plenaria causæ decisione definitive 4. Augusti pronunciatum fuit, ut tanquam violentus invasor restitueret ipsi Castrum de Stein cum omnibus suis pertinentiis, & cum omni causa, & sumptibus litis; Sic etiam ex altero adversario Documento fol. Actor, prior, 169. & seqq. fidem habemus omni exceptione majorem, quod scilicet in eodem Anno 22. Decembris proprius Domini Actoris Proavus, *Gerardus* de Luxemburg, nomine Uxoris suæ Elisabethæ Margarethæ, utpote a quibus Dn. Baro de *Kinsky* jus suum modo deduxit, seque ipsorum hæredem esse, ubique in Actis profitetur, ratione ejusdem Dynastiæ contra Dominum *Maximilianum*, Comitem de Bronckorst, coram eodem Bruxellensi Judicio Regio, qua Actor eandem causam tractavit, hocque Dominium, tanquam ex jisdem plane Titulis & Documentis, Uxoris suæ filialem portionem vindicavit, verum cum tali iterum definitivo repulsu, ut omnes etiam pro hac vice Expensas, tanquam temerarius Litigator, exsolvere debuerit.

Et licet contra has res judicatas per modum exceptionis ipsi statim in principio modernæ litis obmotas (vid. Acta primæ Instantiæ pag. 22. & 23.) in suo Scripto Contradictorio 30. Januarii 1691. exhibito asseruerit, illas huic negotio nullum præjudicium facere posse, eo quod non tangerent rem, de qua modo ageretur, idque forsan ex illo capite, quia tum temporis fuisset solummodo quæstio de Spolio, & de sola hujus Dominii Possessione, nunc vero tractaretur de pleno Petitorio, non etiam inter easdem Personas, cum tamen ad exceptionem rei judicatæ, ut cum effectu opponi possit, necessario requiratur, ut non solum (1.) eadem res petatur, sed ut etiam (2.) eadem quæstio, seu eadem petendi causa subsit, & ut eadem personarum conditio concurrat, seu ut inter easdem personas quæstio revocetur, ita ut, uno ex hisce tribus requisitis deficiente, corruat quoque hæc exceptio.

Zanger. *de Exception. cap.* 17. *num.* 5.

Certum tamen & extra omne dubium positum est, primo ratione rei unum idemque adfuisse objectum, scilicet petitio ejusdem Baronatus, cum illa dicatur eadem res, si eadem quantitas seu idem Corpus in quæstione sit;

L. 2. L. 12. L. 18. ff. de exception. rei judicat.

Unde quamvis actio petendi prima, ratione commissi Spolii, diversa fuerit a moderna actione instituta, nempe a rei vindicatione, eo quod per illam Possessorium, per hanc vero Petitorium Judicium, velut formaliter ab illo distinctum, instituta fuerit,

Stryckius *ad Praxin Forensem cap.* 1. §. 17.

Brunnemann. *ad Proceſſ. Civil. cap.* 1. §. 42.

quia tamen in Judicio præallegato iterata vice & per novum Processum non solum petierat Manutenentiam in hoc Dominio, tanquam ad idem Possessorium tendentem;

Menoch. *de recuperand. possess. remed.* 1. *in prælud. num.* 12.

Sed insimul etiam involverat Petitorium cum annexo hoc conclusionis medio (vid. pag. Actor, prior, 183. fac. 2. & seqq.) ut pro sua majori assecuratione NB. *contenderet ad annullationem Contractus* seu renunciationis subordinate ad Restitutionem, prout etiam pro NB. *Conservatione Juris sui in futurum* novam litem sustinere

nere cogeretur, ut prædictum Consilium Brabantiæ ipsum per Decretum ad id admitteret, & ut desuper contra Dominum *Maximilianum* ad id posset contendere, ut NB. *prædicta prætensa Renunciatio vel Transactio redderetur nulla & nullius valoris*, & sic juste ipsi in Ao. 1609. 28. Augusti denegata fuit hæc petitio, eo quod per hoc medium concludendi ac per ipsam conclusionem insimul etiam in Petitorio actum fuisse, ulterius pateat ex eo, quod se principaliter desuper fundaverat in proximitate gradus, & in dicta Renunciatione conditionali, adeoque non tam in apprehensa possessione, utpote *quam tunc temporis vi propriæ confessionis necdum habuerat*, sed solummodo *in hoc titulato suo Jure* firmum pedem posuerat.

Citat. Menoch. *dict. loc.*

Consequenter certissimum est, *eandem causam* in eodem Petitorio inter partes tum temporis litigantes agitatam fuisse, ac proinde hanc exceptionem rei jamdudum judicatæ moderno Domino Actori in hoc Processu oppositam fundatam esse; præsertim cum hæc Sententia (videatur Adjunctum sub Num. Actor. prior. fol. 187. fac. 1. & seqq. usque ad pag. 200.) rejecta exceptione ex adverso obmota, qua prætenderat hanc materiam a Scabinis Aquisgranensibus modo pro ipso esse decisam, ac proinde Revisionem prioris hujus Sententiæ petierat, per hujus denegationem 29. Maji 1610. fuerit confirmata. Nec refert, quod saltem remedium adipiscendæ ab ipso institutum fuisse præsumi posset, ita ut in dubio potius pro Possessorio, quam pro Petitorio Judicio, tanquam utiliori, præsumendum esset,

Hartman. Pistor. *lib. 1. quæst. 45. n. 6.*

præterquam enim, quod verba in illo Libello contenta (*Reimmissio & Restitutio*) ad interdictum adipiscendæ applicari & referri non possint, sic etiam apparet, titulum hunc desuper non pro colorando aliquo possessorio, sed circa causam principalem adductum fuisse, adeoque non Possessorium, sed Petitorium, involvisse.

Cap. licet 9. de probat.

Citat. Brunnemann. *dict. loc. num.* 42.

Non etiam quoad tertium hujus exceptionis requisitum bilem movet, quod nempe pro nunc aliæ plane personæ in lite sint, quam fuerint in hac anteriori antiquissima, cum sufficiat adesse vel ipsos in prioribus temporibus litigantes, vel ipsorum Successores, tam universales, quam singulares.

L. 11. ff. de diverf. & temp. præscript.

L. 59. ff. de Reg. Jur. Novell. 48.

L. 9. §. fin. ff. de exception. rei judicat.

Zinger. *de exception. dict. loc. num.* 59.

Cum ergo modernus Dominus Actor tam vi quadrangulatæ Genealogiæ, quam etiam Actorum priorum, & modernorum, præcipue vero vi Quadr. [49] expresse confiteatur, se esse Hæredem Dominæ suæ Proaviæ Elisabethæ Margarethæ & Domini *Balduini*, nec non Domini *Gerhardi*, tanquam respective sui Domini Avi, & proprii Patris, consequenter obmota hæc ipsi exceptio rei jamdudum judicatæ pro nunc tanti momenti, tantæque consideration is est, ut ne quidem propter Instrumenta noviter reperta, retractari amplius possit,

L. 12. ff. de exception. rei judicat.

Mevius *part. 3. decis.* 103.

in tantum, ut, licet Domini Actoris Antecessores in illis Instantiis Bruxellis non instituissent actionem rei vindicatoriam, sed aliam ad impetrationem hujus Dynastiæ circa Petitorium directam, nihilominus tamen ipsis hæc obstaret exceptio, cum ad hanc exceptionem valide opponendam non requiratur necessario eadem actio, sed sufficiat, si modo eadem quæstio recurrat in secundo Judicio, quæ in primo ventilata fuit.

L. 5. ff. de exception. rei judicat.

Zanger. *de exception. dict. loc.*

Nec porro solida hæc peremtorialis exceptio per hoc eliditur, quod scilicet Dominium seu Castrum de Stein esset Feudum Lossense, & Relevium peteret a Suprema Curia Curingiana, ac proinde Forum Curiæ Bruxellensis in præjudicium prædicti Fori, & Archi-hujus Tribunalis a partibus, veluti Vasallis, neque tacite, neque expresse prorogari potuisset, ita ut, si hoc nihilominus fecissent, totus tamen ille Processus nullius esset momenti;

Gail. *lib. 1. observat. 40. num. 6. & seqq.*

Fabricius ad Mynsingerum *centur. 1. observ. 58.*

Cum hæc Jurisdictio Feudalis sit Jurisdictio specialis, quæ de uno loco ad alium non esset prorogabilis,

Hostiensis *cap. excommunicatis X. de offic. legat.*

Marant. *in suo speculo part. 4. distinct. 12.*

nam primo negatur illud adversarium Suppositum, Jurisdictionem Feudalem esse Jurisdictionem specialem, cum sit Jurisdictio de Jure Communi per Constitutionem Imperatoris *Friderici* concessa.

Cap. 1. §. Præterea si inter de prohib. Feud. alien.

Frider. Schraderus *de Feud. part. 15. sect. 3. num. 117. & 125.*

Jurisdictionem autem ordinariam etiam in Feudalibus tam de loco ad locum, quam etiam de persona ad personam, prorogari posse absque consensu Domini Feudi, in specie tradit

Præcitatus Schraderus *dict. loc. num. 115. & seqq.*

Et licet ibidem sustineat, extra Territorium hoc fieri non posse, negatur tamen secundo iterum Suppositum, hoc Feudum esse in & de Territorio Lossensi, cum in Actis sub Quadrang. [21] & [35] probatum exstet, illam Dynastiam nec de Territorio Lossensi, nec etiam de Bruxellensi, sed Imperio Romano esse immediate subjectam, licet quoad Feudalia recognoscat suum Judicem Feudalem Bruxellensem & Lossensem, ita ut etiam hoc casu nequidem requiratur Consensus Domini Feudalis.

Schraderus *dict. loc. num. 126.*

Vel saltem ipsius tacitus debeat haberi pro expresso.

Ibid. *& num. 132.*

Maxime cum per proprium hoc Documentum ad Acta priora fol. 193. Exhibitum probetur

saltem

saltem Castrum & Portam de Stein esse Feudum Bruxellense, & Relevium sumere a Curia Falcomontensi, in quem finem Dominus *Maximilianus* illud ibidem, qua Vasallus relevasset, & desuper Juramentum fidelitatis præstitisset.

Nec obstat tertio, quod hoc Dominium etiam contineat Bona aliqua Allodialia, æque immediata, ita ut saltem horum ratione Jurisdictio Domini Feudalis prorogari non potuerit; nam respondetur, horum esse admodum pauca, exceptis illis, quæ Illustrissimus Dominus Reus noviter acquisivit, quæ autem huic liti non subjacent; prout illud patet ex designatione sub Lit. A. adeoque licet prorogatio Jurisdictionis Feudalis sese non extenderet ad litem quoad hæc Allodialia, eorumque respectu Jurisdictio prorogari non possit, (id quod tamen fieri posse, ex eo certum est, quia horum quoque respectu non habemus casum, quo intervenit ratione concessionis respectus Judicis vel Superioris, vel alterius, sed solummodo ex mera consideratione partium) potest tamen Jurisdictio Feudalis etiam quoad Allodialia absque Domini consensu prorogari ad causas non Feudales; si illa fiat, prout jam demonstratum est, per modum incidentis, cum sic causa principalis Feudalis ad se trahat pauca illa Allodialia, tanquam minus principalia.

Citat. Schraderus *dict. cap. num.* 147.

§. II.

Prout ergo primum hoc calumniosissimæ litis vulnus diffiteri non potest; sic secundo major adhuc litigandi pruritus & temeritas resultat ex allegatorum in hunc finem titulorum inqualificatione. Quorum duo præcipue ad casum nostrum faciunt & quadrant, tertium enim principaliorem sub Quadr. Actorum modernorum [45] non admittit Dominus Actor, sed expresse contestatur, se Testamento Domini *Hermanni* pro instituenda hac actione uti non velle; primus autem titulus consistit, prout jam dictum, in Testamento Domini *Wilhelmi* Fratris Germani Elisabethæ Margarethæ, suæ Proaviæ; Secundus vero in illius facta renunciatione, prout inquit, conditionata, de quibus legi poterunt Acta prioris Instantiæ fol. Actor. prior. 67. usque 76. & fol. 93. usque 101. & Acta moderna sub Quadrang. [50] Primordialem itaque titulum quod attinet, sic primo quoad factum prænotandum est, (legatur, si placet, dictum Testamentum & Octroja desuper a Domino Episcopo prætense concessa) Dominum Testatorem *Wilhelmum* pro facultate testandi ratione Dominii de Stein præambulariter requisivisse consensum Domini Episcopi Leodiensis, adeoque hoc ipso agnovisse, illud esse Feudum Comitatus Lossensis, prout etiam tale fuisse certo respectu Illustrissimus Dominus Reus agnovit in suis Replicis Actorum modernorum sub Quadrang. [49] excepta parte principali, scilicet Castro & Porta de Stein. Secundo prænotanda est propria Domini Actoris judicialis confessio, qua in suis Duplicis sub Quadrang. Actorum modernorum [28] ultro largitur, quod Consuetudines Leodienses sese etiam extenderent ad Consuetudines Lossenses, ubi desuper ipsemet produxit Attestatum Leodiense sub Quadrang. Actorum modernorum [29] vi cujus Consiliarii Leodienses declarant, Dominium de Stein regi juxta Consuetudines Lossenses.

Tertio prænotandum, quod juxta Consuetudines Feudales in Principatu Leodiensi ad successionem Feudi etiam admittantur Fœminæ, exstincto genere Masculino, cum illæ hoc Patriæ Jure non sint in perpetuum excluſæ, sed solum temporaliter, & tamdiu suspendantur, quousque existunt Masculi, ita ut etiam ab iis descendentes vi transmissionis ad successionem admittantur.

Dn. de Mean. *part.* 1. *observat.* 4. *num.* 2.
Ita quidem, ut, habita Lineæ contemplatione, in qua est Vasallus, & cujus intuitu potiri videtur, consideretur successio, hoc modo, ut Linea prima finita succedat Linea secunda, utpote quæ a successione Feudorum Leodiensium non est excluſa, nisi donec & quousque Linea prima durat; nam ea finita amoto impedimento Linea secunda assumit naturam primæ, & in ea existentes succedunt in Feudo, excluſis Vasallis existentibus in Linea tertia, quarta aut ulteriori;

Cum hæc sit Lex Feudalis Feudorum Leodiensium, qua Feuda de proximiore Linea in proximiorem transeunt, donec Linea, cui semel Feudum inhæsit, Masculis, NB. & *fœminis deficientibus* omnino evacuetur.

Artic. 4. *cap.* 13. *des successions ès fiefs.*
Citat. de Mean. *dict. observat. num.* 5.
Mores enim Leodienses in successionibus inspiciunt Lineam, qui prout existentes in prima in infinitum præferunt Vasallis secundæ, sic pari ratione, deficiente prima, existentes in secunda, NB. *etiamsi gradu remotiores videantur*, anteponendi sunt existentibus in tertia, aut ulteriori Linea. Nec repugnat contra hoc Articulus quintus *dict. cap.* 13. quo statuitur, idem successionis aut repræsentationis Jus habere locum in Feudis, ac in aliis Bonis: illud enim intelligendum est, cum Feudum in una Linea fixum est, & de successione ex ea Linea descendentium agitur, inter quos proximior defuncto succedit, remotioribus ejusdem Lineæ excluſis: non vero cum transitus est a prima Linea finiente in persona ultimi Vasalli ad secundam, quia Linea potior est gradu. In Feudis siquidem Leodiensibus talis perpetua Lex est, ut prima successione non terminetur; sed de proximiore in proximiorem sit desultatoria, & lineæ, non personæ, considerationem habeat.
de Mean. *dict. observat. num.* 5.
Unde licet de Jure Feudali communi Feuda ad solos, & ad omnes Masculos, qui ex illa linea sunt, ex qua Vasallus est, cui Feudum cessit, perveniant, excluſis Fœminis,

Cap. 1. *de Natur. & succeſſ. Feud. lib.* 2. *tit.* 50.
alia tamen Regula obtinet in Jure Feudali Leodiensi, utpote vi cujus Feuda de proximiore in proximiorem successione transeunt, quousque Vasalli

Vaſalli linea, cui Feudum ceſſit, morte ab illo deſcendentium tam Maſculorum, quam fœminarum omnino ſit vacua.

Petrus de Mean. *in Epit. tit.* 13. *des ſucceſſions és fiefs Artic.* 4.
Atteſtata Curiæ ſup. Feud. Princip. Leod. Anni 1564. 20. *Aprilis*, 1565. 15. *Aprilis cum pluribus aliis.*

Adeoque, quamdiu una Linea adhuc exiſtit, vi harum Patriæ Leodienſis Conſuetudinum excluditur altera Linea remotior. NB. *nulla gradus, ſexus, aut ætatis habita ratione reſpectu exiſtentium in alia ulteriori linea, utpote quos Vaſallus lineæ, cui Feudum ceſſit, etiam gradu remotior, fœmina & ætate minor excludit.*

Dn. de Mean. *dict. obſervat. num.* 7.

Hisce ergo ita prænotatis ad noſtram Facti Speciem tranſiliendo, hæcque ad illam applicando, provocamus ad Genealogiam ſub Quadr. Actorum modernorum [43] vi cujus Dominus de Bronckorſt cum Uxore Petronella de Braet poſt ſe reliquerunt quatuor filios, & tres filias, filium ſcilicet natu majorem, *Wilhelmum* de Bronckorſt, cujus tota linea cum *Hermanno Theodoro* unico filio improle mortuo penitus exſtincta eſt. Deinde *Carolum* de Bronckorſt ſecundo genitum, qui ex Alverta de Flodorff filium habuit *Maximilianum*, ex quo, & ex prima ipſius Uxore, Agnete de Kettler, lucem hujus mundi vidit primo Anna Maria Sidonia nata de Bronckorſt, *Florentio* de Merode nupta, quæ genuit *Maximilianum* Comitem de Merode, hic vero modernum Illuſtriſſimum Dominum Reum. Secundo Johannam de Bronckorſt conſociatam Domino Comiti de Horn, & tertio Agnetem de Bronckorſt Sociam Conjugalem Baronis de Heyden; ex altera vero Uxore Anna de Storm natum *Wilhelmum Fridericum* de Bronckorſt ex poſt absque liberis defunctum cum duabus adhuc Sororibus. Tertius autem filius præfati *Hermanni* fuit *Theodorus* de Bronckorſt, & denique quartus *Gisbertus* de Bronckorſt, qui ſimiliter in cælibatu fuerunt mortui. Filiæ autem poſt ipſos genitæ fuere, & quidem prima Catharina de Bronckorſt maritata Domino de Gelſanck, ſecunda Siſiverna de Bronckorſt, & tertia ſeu ultima prædicta Eliſabetha Margaretha nupta Domino *Gerhardo* de Luxenburg, cujus Pronepos pro nunc eſt modernus Dominus Actor, ſuſtinens, ſe Illuſtriſſimo Domino Reo quoad hæreditatem Domini *Hermanni* uno gradu eſſe proximiorem, adeoque ad Dominium de Stein præ ipſo admittendum, verum nullo plane Jure, imo contra præallegata Jura & Conſuetudines Leodienſes notorias: utpote vi quarum durante & florente adhuc Linea anteriore poſterior, & quidem omnium ultima, nullum in hiſce Feudis Leodienſibus Jus prætendere poteſt. Eſſe autem hanc ultimam Lineam, ac prædicti Domini *Maximiliani* ſuam in Illuſtriſſimo Domino Reo ſeu Marchione de *Weſterloo*, tanquam Comite de Merode, adhuc ſubſiſtere, ex prætacto Schemate per ſe patet, ita ut nulla amplius indigeat probatione, præſertim cum huic Schemati ex parte Domini Actoris nunquam adhuc fuerit contradictum, nec contradici poſſit.

Nec quidquam contra hæc in contrarium movet, quod ſcilicet hic pro objecto litis non habeamus Feudum aliquod Leodienſe, ſed Loſſenſe, cujus qualitas & conditio autem a Feudis Leodienſibus plane eſſet diſtincta, adeoque cum illis non confundenda; eo quod Feuda Leodienſia juxta tradita ſint Feuda ex pacto & providentia majorum deſcendentia, regulata ad Jus Commune Feudale, excepto eo, quod etiam fœminæ in illo ſuccedant, ita ut prima Linea ſemper præferatur ſecundæ, & hæc deinde tertiæ & quartæ, ac ſic deinceps; Feuda autem Loſſenſia ab hiſce Leodienſibus eſſentialiter differant; utpote quorum Jus idem eſſet ac Bonorum Allodialium & Cenſualium, quorum vigore Jus illi, qui proximior ultimo defuncto eſt, deferretur, ita ut Conſobrinus excluderet proximum Sobrinum, aut remotiori gradu Agnatum Cognatamve, cum hæc Feuda ab Hæreditariis non diſtinguerentur, niſi quoad conſenſum Domini directi, ac proinde id, quod de Feudis Leodienſibus Juris eſt, ad hæcce Loſſenſia applicari non poſſit,

de Mean. *dict. part.* 1. *obſervat.* 7.

nam ſufficit, quod Dominus *Hermannus* tanquam Sator omnium Bronckorſtianarum Familiarum & tanquam primus Conditor univerſalis, graduati, & perpetui hujus Familiæ Fideicommiſſi, voluerit juxta hæc Statuta Leodienſia teſtari, cujus ultima voluntas nunc pro Lege eſt, & in judicando neceſſario pro regula & norma haberi debet,

Knipſchild. *de pact. Famil. Illuſtr. cap.* 3. *num.* 44. *cap.* 6. *num.* 3. *&* 13. *cap.* 8. *num.* 85. *& cap.* 11. *num.* 14. 167. *&* 269.

veluti qui rebus ſuis, quam voluit, Legem dare potuit.

Novell. 22. *cap.* 2. *L.* 120. *ff. de verbor. ſignif.*

Ita ut circa modum & formam deſuper præſcribendi ac prætereundi ordinem tam Juris Communis, quam Statutorum Loſſenſium, illimitatam habuerit facultatem & poteſtatem.

citat. Knipſchild. *de Fideicommiſſ. Perſon. Illuſtr. cap.* 9. *num.* 1.

Quod autem quoad Baronatum de Stein, & quoad reliqua ſua omnia Bona, ſeu quoad totam ſuam hæreditatem, ſeſe Legibus & Statutis Patriæ Leodienſis in omnibus confirmaverit, tabulæ ipſius ultimæ vi Octrojæ ſub Quadrang. Actorum modernorum [44] ſolenniter & in forma probante confectæ, ac ab adverſa parte, ſaltem quoad ſuam formalitatem non oppugnatæ, ad litteram conteſtantur; ita enim in hiſce Tabulis tam ipſemet, quam Uxor ipſius diſpoſuerunt, ac enixe voluerunt (legatur iſtud Teſtamentum ſub Quadrang. dictorum Actorum [45]

„Ut NB. *poſt obitum* demum utriusque Con-
„jugis primo Filius ipſorum primogeni-
„tus *Wilhelmus* Jure *Hæreditario & in*
„*perpetuum* poſſideret Caſtrum & Domi-
„nium de Batenburg, cum Dominis de
„Loor, Horſen & Lynden, NB. *nec non*
Domi-

„ *Dominium de Stein &c.* Filius vero se-
„ cundo genitus *Carolus* haberet in per-
„ petuum Dominium de West & Beren-
„ trecht cum suis appertinentiis &c. ter-
„ tius autem filius *Theodorus* in potestate
„ haberet Bona Bustanica cum censu an-
„ nuo 100. Florenorum ex Dominio de
„ Stein, a filio *Wilhelmo* exsolvendorum:
„ quartus denuo filius *Gisbertus* posside-
„ deret reditus in Hurelem &c. cum ul-
„ teriori hac conditione, ut, si filius
„ *Wilhelmus* NB. *absque Prole legitima*
„ discederet, Frater ejus *Carolus* ei-
„ dem in Dominio de Batenburg tam
„ quoad *Feudalia*, quam quoad *Allodia-*
„ *lia*, succederet, Dominium vero de
„ Stein deveniret ad filium *Theodorum*,
„ ea lege, qua *Carolus* ipsa possedisset;
„ mortuo autem *Carolo* ante Fratrem su-
„ um *VVilhelmum* NB. *absque Prole le-*
„ *gitima*, ei succederet filius *Theodorus*
„ in Dominio de West-Berentrecht, &
„ Castro ac Bonis Wychen, Bona vero
„ Bustanica pervenirent ad filium *Gisber-*
„ *tum* &c. existente autem casu, quo
„ omnes quatuor filii NB. NB. *absque*
„ *Prole legitima* e vivis discederent, *tunc*
„ *demum veniret* ad filiam Sisiver-
„ nam, si in vivis existeret, Dominium
„ de Batenburg: altera vero filia Elisa-
„ betha Margaretha haberet Dominium
„ de Stein, tertia autem Catharina omnia
„ Bona, quæ filius *Carolus & Gisbertus*
„ possedisset &c. & hæc omnia cum hac
„ expressa conditione, *ne quilibet libero-*
„ *rum dicta Bona aggravaret, obligaret,*
„ *aut alienaret.*

Cum vero ex hoc reciproco primorum constituentium ultimo elogio fateri necesse sit, quod (1.) omnia sua Bona diviserint *inter filios*, & non inter filias, ita ut (2.) Dominium quæstionis possideret filius ipsorum primogenitus NB. *in perpetuum*, id est, usque dum absque *Prole legitima* discederent, seu usque dum tota ipsius successio vel linea penitus fuisset exstincta (cum sub vocabulo, *Proles*, veniant omnes illi & illæ, qui & quæ liberorum appellatione continentur, tam Filii, quam Filiæ, tam Nepotes, quam Neptes, usque in infinitum.)

Baldus *in cap.* 1. *de grad. succes.*
Peregrinus *de Fideicommiss. Artic.* 22. *num.* 22. *& seqq.*
Fusarius *de Fideicommiss. substit. quæst.* 336. *num.* 1. *& seqq.*

Post hujus autem interitum (3.) non iterum filiæ, multo minus autem Elisabetha Margaretha, sed ipsorum filii omnia hæc Bona æque in perpetuum, & tamdiu, quamdiu ex illis legitima Soboles superesset, apud se retinerent, in iisque una linea post alteram succederet; (4.) vero filiæ, inter quas etiam Margaretha Elisabetha specifice enumeratur, non aliter & non citius ad illa ullum haberent accessum ac prætensionem, quam si *omnes quatuor filii* NB. *absque legitima Prole* e vivis discessissent.

Ita ut (5.) tunc tandem, prout verba desuper probata per se satis clara sunt, ad sæpefatam Elisabetham Margaretham devolveretur dominium de Stein. Sic vi hujus textus emphatici physice & naturaliter implicat, ut hic obtinere queat Successio juxta Statuta Lossensia, & juxta Consuetudines Feudales Lossenses, utpote quorum vigore alias & extra considerationem hujus Fideicommissi perpetui juxta Jura supra allegata omnes Filiæ cum Fratribus suis simul succes-sissent, & totam hanc hæreditatem æqualiter inter se divisissent: cum autem hoc facere ipsis a suis Parentibus in hoc Testamento expresse prohibitum, sed omnia Bona *ad majorem Stemmatis florem*, ejusque *continuationem* inter *solos Filios* divisa, & exstincto uno Stemmate hæc alteri in perpetuum consecrata fuerint, sic etiam omni dubio caret, hasce ultimas Tabulas juxta Statuta Leodiensia, & non Lossensia, conditas fuisse.

Id quod (6.) ulterius probatur per adversarias Replicas sub Quadrang. Actorum modernorum [49] in quibus Dominus Baro de *Kinsky* hoc saltem fatetur, quod scilicet Testamentum Domini *Hermanni* in se contineat formale aliquod Fideicommissum; adeoque, licet ibidem asserat, Dominum *VVilhelmum* per hoc nullo Fideicommisso fuisse gravatum, nisi in casu, quo sine legitima Prole discederet, quæ conditio autem per existentiam filii sui Domini *Hermanni Theodori* ex post cessasset, ac proinde existente hac conditione liberam disponendi facultatem habuisset, eo quod illa conditio primum hoc Fideicommissum non ampliasset, sed potius restrinxisset, ita ut illa prohibitio ad terminos Fideicommissi esset restringenda, quantumvis *amplis verbis de re in Familia conservanda fuisset concepta*, cum eo non obstante substitutioni inserviret, non autem dominaretur, per tradita

Grivellii *decis.* 22. *num.* 25. &
Deckeri *lib.* 2. *Dissert.* 1. *n.* 25. *& 26.*

Nam hoc ipso, quo largitur, hoc Fideicommissum Domini *Hermanni amplis verbis de Familia conservanda conceptum fuisse*, prout etiam in rei veritate ita conceptum fuit, ac florem totius Stemmatis pro sua unica causa principali & finali habuit, sic tam de facto, quam de Jure falsissimum est, ac si illud post nativitatem Domini *Hermanni Theodori* iterum cessasset, ita, ut de Dominio de Stein libere disponere potuisset, cum hic habeamus verum, absolutum, & formale Fideicommissum, reale, graduale, & perpetuum, quod per mortem unius Masculi non exspirat, sed ad finem totius agnationis usque durat ac permanet. Tale autem hic subesse probatur (1.) ex *L.* 94. *ff. de Leg.* 3. in qua ideo Fideicommissum inibi mentionatum habetur pro perpetuo, quia Testator petierat, ne res legata de nomine suo exiret, id quod idem dicere est, ne de nomine suo vel Familia nominis propter honorem nominis sui exiret, sed in Familia relinqueretur.

Addatur *L.* 88. *ff. de Legat.* 2.
Lucius Titius *L.* 77. §. *Fidei Heredem. &* §. *ab instituto. ff. de Legat.* 2.

Atqui Dominus *Hermannus* in dicto suo Testamento enixissime voluit, ut omnia sua Bona inter filios dividerentur, & in perpetuum apud ipsos ad majorem Stemmatis florem permane-

manerent, & ut nonnisi exstincto toto Stemmate Masculino Filiæ in illa succederent, prout desuper provocamus ad ipsum textum nimis evidentem: Consequenter hic præ oculis habemus Fideicommissum formale & perpetuum, necdum adhuc finitum.

Quæ verissima hypothesis nostra probatur (2.) ex pluribus in hunc unicum finem inter prædictos filios suos factis substitutionibus, non ad certos gradus, sed in infinitum porrectis, scilicet usque dum posteritas primorum institutorum & proxime substitutorum, sive in Nepotibus, sive in Pronepotibus, sive in ulterioribus deficeret; qualem infinitam substitutionem Fideicommissum graduale & perpetuum involvere, docent

Faber *in Codicem lib. 6. tit. 22. de Fideicommiss. definit.* 36.
Dn. de Mean. *part.* 3. *observat.* 311. *num.* 4.

(3.) Probatur hujus Fideiommissi perpetui qualitas per verba illa emphatica, quod scilicet

„ Si Filius ipsius natu major *VVilhelmus* „absque *legitima Prole* moreretur, Bo„na sua relicta ad alios suos Fratres per„venirent, NB. *non autem ad Sorores*, „ *& ad ipsarum liberos, nisi Fratribus* „*omnibus* NB. *absque legitima Prole mor*„*tuis &c.*

utpote quæ verba non possunt non involvere causam finalem, tractum temporis successivum in se habentem, adeoque constantem atque perpetuum.

Knipschild. *de Fideicommiss. Person. Illustr. cap.* 6. *num.* 106.

Maxime & cum (4.) huic Testamento inserta sit clausula hæc particularis de illa non alienando, hypothecando, aut quovis alio modo distrahendo; nam hoc ipso, quo Dominus Testator prohibuit, hæc Bona extra Familiam alienari, id efficere desideravit & voluit, ut Bona illa perpetuo in Familia manerent, & quamdiu aliqua Familia duraret, ad alios, qui non sunt de Familia ipsius, non devolverentur, sed perpetuo in illa manerent, consequenter, cum Domini Actoris Proavia Elisabetha Margaretha extra Familiam nupta non amplius fuerit de Familia Bronckorstiana, sed caput & finis istius Familiæ;

L. 19. §. *fin. ff. de verbor. signif.*
L. 25. §. 2. *ff. de Edict.*

Sic etiam in illa Bona, viventibus adhuc legitimis Prolibus ex Linea Domini *Maximiliani*, succedere non potuit.

Knipschild. *de Fideicommiss. Person. Illustr. cap.* 11. *num.* 169.

Multo minus autem (5.) Frater ipsius *VVilhelmus* in præjudicium reliquorum Fratrum & Agnatorum per suum Testamentum illa Bona in ipsam potuit transferre; aut desuper ipsam eventualiter casu necdum existente hæredem instituere; quamvis enim Fideicommissi perpetui Possessor (qualem tamen tempore conditi Testamenti necdum fuisse inferius probabitur) Dominium rerum Fideicommisso subjectarum obtineat, illud tamen solummodo ad vitam ipsius restrictum est, eoque moriente illud Dominium statim expirat, nec ad extraneos, sed ad proximos Agnatos, aut hisce deficientibus ad reliquos Liberos suæ lineæ pertinet, adeoque illa Bona huic Fideicommisso affecta neque per Testamentum, neque inter vivos, neque etiam per donationem mortis causa alienare, ac suæ Sorori Elisabethæ Margarethæ necdum vocatæ consecrare potuit, cum talis Hæredis institutio sit nulla, etiam respectu illarum, quæ extra casum Familiæ alias qua proximiores ab intestato successissent, ita ut nequidem proxime sequentem in Familia in tabulis Bonis hæredem instituere potuerit, eo quod supervacanea fuerit hæc institutio, cum nihil a Possessore in sequentem transferatur, & Fideicommissi Successor a primo Institutore institutus sit,

L. 67. §. 1. *ff. de Legat.* 2.

Ratio autem horum omnium est, quia in Bonis hisce Fideicommissariis omnibus de Familia non solum in rerum natura existentibus, sed etiam nascituris, Jus in spe acquisitum & radicatum fuit.

Knipschild. ad longum *de Fideicommiss. Person. Illustr. dict. cap.* 11. *num.* 176. *cum multis seqq.*

Ubi *num.* 201. dicit, quod nequidem majoratus Possessor possit sequentem Successorem in majoratu, in quo ex primi Institutoris dispositione successurus est, hæredem instituere.

Nec quidquam (6.) in contrarium faciunt allegatus ex adverso Grivellius & Deckerus, utpote qui non loquuntur de Fideicommisso perpetuo, sed solum de tali hærede Fideicommissario, in cujus solius favorem alienatio rerum Fideicommisso relictarum prohibita fuit.

Nec quoque (7.) obstat, quod prohibita alienatione Bonorum extra Familiam, ut in Familia conserventur, nihilominus gravatus propriam Filiam aut Sororem instituere possit, prout hanc sententiam tuentur Bartolus, Baldus, Salicetus, & plures alii a Knipschild. *dict. cap.* 11. *num.* 167. relati; nam ipsemet *num.* 197. ad hæc solide respondet, quod scilicet illorum autoritates & rationes omni fundamento & ratione essent destitutæ, adeoque non attendendæ, maxime cum contrarium sentientes loquerentur de simplici alienationis prohibitione, quæ non fit respectu Familiæ & agnationis conservandæ causa, sed quæ in favorem solius instituti facta est.

Non etiam (8.) quidquam refragatur, quod Dominus Testator *Hermannus* instituerit primo Filios suos Masculos, & ipsorum Proles, ac insimul etiam Masculis decedentibus substituerit ipsis suas Filias, aut illarum Proles, nam nihilominus adhuc manet hoc Fideicommissum perpetuum.

Knipschild. *de Pact. Famil. Illustr. cap.* 6. *num.* 118.
de Mean. *dict. observat.* 311. *num.* 13.

Cum Fideicommisso Familiæ etiam Filiæ involvi & immembrari possint. Consequenter ex hisce deductis finaliter concluditur, primum hunc titulum in finem instituendæ rei vindicatio-

cationis allegatum fuisse nullius momenti, hancque secundum *Wilhelmi* institutionem omnino inutilem.

per *L.* 67. §. 1. *ff. de Legat.* 2.
Knipschild. *de Fideicommiss. Person. Illustr. dict. cap.* 11. *num.* 185. *&* 219.

Ac proinde hanc litem contra Illustrissimum Dominum Marchionem desuper motam ex hoc quoque capite fuisse omnino frivolam & temerariam.

§. III.

Similis quoque, imo adhuc pejoris farinæ est alter ille Titulus, nempe producta illa Renunciatio conditionalis & reservatoria sæpe mentionatæ Elisabethæ Margarethæ, tum (1.) ob non habitam renunciandi potestatem in præjudicium agnationis tum temporis adhuc existentis, & in damnum descendentium ex Domino *Maximiliano* progenitorum, in hodiernam usque horam adhuc viventium.

per *Jura modo allegata.*

Tum (2.) quod proprius Elisabethæ Margarethæ Maritus, Dominus *Gerhardus* de Luxemburg (cujus factum Dominus Actor pro nunc qua confessatus ipsius Hæres præstare tenetur) in suo scripto ab ipso ad Acta priora fol. 179. 192 & 193. exhibito hanc Renunciationem jam dudum declaraverit pro invalida, & ipso Jure nulla, idque ob veram hanc rationem, & causam, quia nempe

„Illa in ipsius minorennitate absque Decre-
„to Domini Judicis interveniente fuisset
„fabricata.

Tum (3.) propter ipsas Consuetudines Lossenses, nam licet ad ineundos Contractus inter vivos circa Feuda Lossensia veluti ad celebrandas emptiones, donationes, dationes in emphyteusin &c. non requiratur Consensus Principis expressus, sive Octroja,

de Mean. *part.* 5. *observat.* 543. *num.* 12.

pro forma tamen requiritur, ut tales Contractus saltem coram Camera Feudali, a qua moventur, vel dependent, prius insinuentur.

citat. de Mean. *ibid.*

Hanc autem Transactionem Curiæ Lossensi insinuatam non fuisse, patet ex ipsius subscriptione, utpote quæ docet, illam Aquisgrani Anno 1657. 5. Maji a simplici Notario Guilielmo Loneir in præsentia Testium Beus Doctoris Juris, & Wilhelmi de Haren, conscriptam fuisse; adeoque, licet originaliter fuerit exhibita, nullius tamen est momenti, sed juxta propria adversaria concessa fuit ipso jure nulla, ac propterea a proprio Domini Appellantis Proavo revocata, nec non ex novo hoc capite nulla, quia tum temporis Filia renuncians fuerat minorennis, vid. dict. pag. Actor. prior. 197. Consequenter nec illa ad obtinendam victoriam quidquam conferre, multominus in hunc finem pro titulo legali allegari potuit; ita ut etiam ex hoc capite instituta adversaria actio fuerit omnino temeraria.

§. IV.

Ratione vero tertii Tituli, nempe Pactorum Nuptialium, inter hosce suos Proparentes celebratorum, & similiter ad Acta priora fol. 63. usque 67. productorum ultro agnoscit Dominus Actor, hunc titulum ipsi ad scopum suum prodesse haud posse, unde etiam plus vice simplici in Actis utriusque Instantiæ contestatur, quod sese solummodo fundaret in prætacta Renunciatione suæ Proaviæ, vid. Quadrang. Actorum modernorum [16] in principio & in Testamento Domini *Wilhelmi*, partim quod in illo Instrumento nihil specifice habeatur de Dominio hoc quæstionis de Stein, partim autem, quod ad validitatem horum Pactorum necessarius fuerit præambularis Consensus Domini Episcopi Leodiensis, tanquam Comitis Lossensis.

In terminis de Mean. *part.* 5. *dict. observat.* 543. *num.* 3. *&* 10.

Illum autem consensum consistere in mero ente rationis, ipsemet textus harum tabularum per se probat, cum illum tum temporis non interveniisse ultro fateatur, ac ejusdem futuram adhuc impetrationem simpliciter promiserit. Imo ultimus hic Titulus tanto minoris ponderis est, quo sinceriori & fideliori calamo in his Replicis sub Quadrang. Actorum modernorum [49] ultro fatetur:

„Ipsum hoc Dominio aliter potitum non
„esse, aut potiri potuisse, quam Jure
„memorati Contractus, sive per jam pro-
„prio calamo annullatam Renunciatio-
„nem.

Quod autem in illam, prout hoc in prædictis Replicis asseritur, consenserit Dominus *Hermannus Theodorus*, tantum abest, ut nec verbulum quidem de illo in hoc instrumento aut etiam alibi in Actis reperiatur, ita ut novum exinde falsissimi Tituli habeamus argumentum,

juxta *L. si ancillam. Cod. de contrahend. empt.*

Maxime cum Dominus Actor in suo Instrumento fol. Actor. prior. 163. & seqq. ulterius fateatur, quod scilicet Dominus *Carolus* de Bronckorst, qui fuit Atavus Illustrissimi Domini Rei, a Domina Elisabetha Margaretha titulo emtionis hanc Dynastiam quæstionis obtinuerit, mediante annuo Reditu quadringentorum Florenorum, ac quinque Millibus aliorum Florenorum; si ergo hoc Dominium obtinuerit titulo emptionis, tunc tanto magis cessaret actio rei vindicatoria, si vero hic Contractus veniat sub nomine prædictæ Renunciationis, tunc jam modo demonstratum est; illam non solum ob defectum Solennium fuisse ipso Jure nullam, sed etiam a proprio Domino suo Marito pro nulla & irrita judicialiter declaratam; ita ut, sub quocunque etiam nomine istud Pactum venditetur, Dominus tamen Baro de *Kinsky* nihil omnino ex illo consequi possit. Non etiam ex hoc, si forsan dicere vellet, quod saltem ratione Allodialium hæc Renunciatio fuisset valida, eo quod illa Statutis Lossensibus non fuerit subjecta; nam prout modo probatum est, ob Fideicommissum perpetuum super hac Hæreditate in præjudicium reliquorum Hæredum & Agnatorum non potuisse transigi, & ipsummet Domini Actoris Proavum hunc Contractum annullasse ac pro irrito declarasse,

Fideicommissum autem *Hermanni* non solum super Feudalia, sed etiam super Allodialia ubicunque sita, adeoque etiam super illa, quæ spectant ad Baroniam de Stein, constitutum fuisse, sic etiam horum ratione initum hoc Pactum debuit esse omnino nullum: non obstante, quod hæc declaratio nullitatis non fuerit facta coram hisce Instantiis, sed Bruxellis in alio Judicio, quæ regulariter non probat,

Mevius *part.* 4. *decis.* 401.

cum sufficiat, quod se ipsum pro nunc in hac & in aliis suis Documentis fundaverit, illamque quoad suam formam per se subsistere non posse incusaverit.

Nec refert, quod Illustrissimus Dominus Reus saltem qua Hæres Domini *Maximiliani* in hoc passu teneretur præstare ipsius factum.

L. 14. *Cod. de rei vindicat.*

L. 149. *ff. de Regulis Juris.*

Maxime cum in suis Triplicis sub Quadrang. Actorum modernorum [35] confiteatur, se hoc Dominium ab ipsis tanquam a Patre per divisionem inter ipsum & Dominum Fratrem factam obtinuisse: nam (1.) hanc confessionem in suis Exceptionibus circa causam principalem sub Quadrang. Actorum [42] antequam illam pars adversa acceptaret, prout etiam hanc nunquam acceptavit, iterum revocavit, asserens, se illa Bona a dicto *Maximiliano* non in qualitate Hæredis accepisse, sed alio titulo particulari, quia nempe tres ipsius Filias prioris Matrimonii elocasset, factam autem confessionem in Judicio non aliter præjudicare posse, quam si a parte fuerit acceptata, tradit

Mynsinger. *centur.* 4. *observat.* 51.

Franciscus Marcus *part.* 1. *decis.* 246.

Secundo ex hac confessione, se a Patre accepisse hoc Dominium, & illud in divisione cum Domino Fratre obtinuisse, non statim sequitur, ipsum etiam fuisse factum Hæredem Domini *Maximiliani*, cum proprio Jure, scilicet vi Fideicommissi *Hermanni* una cum Domino Fratre ad illud pervenire potuerit, & actu pervenerit, ac exinde Jus quæsitum habuerit. Cum ergo utrumque subsistere possit, ut scilicet illud a prædicto Domino *Maximiliano* acceperit, & nihilominus non titulo Successionis respectu ipsius ab intestato, sed ex prædicto Fideicommisso universali obtinuerit, sic etiam hujus ambiguæ confessionis nulla plane vis est, sed potius illa in favorem confitentis semper interpretanda.

Mevius *part.* 6. *decis.* 304. *num.* 5. *&* 6.

Deinde Tertio, si etiam ex supposito Hæres Domini *Maximiliani* factus fuisset, nulla tamen ex illa Transactione obligatio transiret in Dominum Marchionem, utpote qui semper illam nihilominus qua talis adhuc impugnare posset: tum (1.) propter *L.* 69. §. 3. *ff. de Legat.* 2. vi cujus res Fideicommisso Familiæ subjecta, licet ab omnibus de Familia consentientibus alienata fuerit, talis alienatio non ligat Filios, multo minus Nepotes ex ipso Alienatore ex post natos, utpote qui semper rem repetere & vindicare possunt.

Knipschild. *de Fideicommiss. Person. Illustr. cap.* 11. *num.* 394.

Ubi per plurimas Doctorum Autoritates hanc Sententiam confirmat, & in specie per *Alexandrum*, *Nattam*, *Peregrinum*, & alios &c. statuentes, hæredem Fideicommissum a Patruo alienatum semper recuperare posse, etiamsi post alienationem factam natus sit.

Ibid. *num.* 395.

Et quidem ob hanc evidentem rationem, quia nempe Fideicommissi Institutor ipsa Bona Fideicommissaria in Familia permanere, & ad omnes de Familia in infinitum pervenire voluit, atque ideo ex ipsius intentione Jus in Bonis istis quæsitum habet, quod ipsi invito auferri non potest.

Tum (2.) quod Renunciatio Fideicommissi a Patre vel Avo facta Filio vel Nepoti post Patrem aut Avum ordine successivo vocato non noceat, sed illa Renuneiatio valeat tantum in præjudicium renunciantis, non vero sequentium, cum nemo alieno Juri renunciare, nec pactionibus Jus alterius lædere possit, neque Hæres valeat per Actus voluntarios præjudicare Fideicommissariis & Substitutis.

Peregrinus *de Fideicommiss. artic.* 52. *num.* 81.

Knipschild. *de Fideicommiss. Person. Illustr. dict. cap.* 11. *num.* 399. *&* 400.

Fusarius *de Fideicommiss. substitut. quæst.* 588.

Ubi dicit, quod primus Fideicommissarius non possit repudiare Fideicommissum in præjudicium reliquorum.

Tum (3.) quod dicta Regula, quod Hæres teneatur præstare factum defuncti, obtineat solummodo quoad portionem, pro qua factus est hæres, ad quam proprio Jure jam antecedenter qualificatus fuit; cum respectu hujus habeatur pro extraneo, non autem quoad illa Jure proprio ad illum spectantia.

Fusarius *quæst.* 557.

Knipschild. *citat. loc. num.* 407.

Tum (4.) quod hæres nunquam teneatur præstare factum defuncti in iis, de quibus libere disponere non potuit, maxime si factum defuncti sit contra Legis præcepta, atque adeo vel ipso Jure, vel per modum exceptionis invalidum.

L. fin. Cod. de his, quæ pæn. nom.

Afflict. *decis.* 240.

Grassus §. *Hæreditas. quæst.* 12. *vers. Stat ergo firma conclusio.*

Ubi refert, ita omnes tenere.

Tum (5.) quod in omnibus actibus nullis, hæres semper defuncti facto contravenire possit, jam autem factam alienationem contra Fideicommissum Familiæ, talem prohibens, esse ipso Jure nullam, ex plurimis probat

citat. Knipschild. *Fideicommiss. dict. cap. num.* 13.

Consequenter Illustrissimus Dominus Marchio, si etiam Dominum *Maximilianum* in hanc alienationem consensisse probari posset, prout hoc non potest, huic adhuc contradicere posset, nec ad ejus observationem teneretur.

Præsertim cum (6.) in tali casu nullo quisque consentiens etiam facto proprio contravenire possit.

Fusarius *quæst.* 717. *num.* 3.
Knipschild. *dict. cap. num.* 410.

Nec in hoc casu (7.) dici potest, quod hæres facto defuncti contraveniat, quoniam defunctus alienans de Jure tantum suo, non vero de alieno in dubio consensisse, & Jus tantum, quod in re ista habuit, concessisse, nec ultra hoc sibi vel hæredi præjudicare voluisse censetur.

Knipschild. *ibid. num.* 413.

Nec (8.) hisce adversatur altera illa confessio, quod scilicet Dominus Illustrissimus Reus citato loco contestatus fuerit, se illa Bona non in qualitate hæredis Domini *Maximiliani*, sed titulo particulari propter solutas Filiabus *Maximiliani* dotes possidere, eo quod primum assertum confirmet Sententiam, modo optimis Juris textibus & Dd. Sententiis confirmatam, & in Summis Imperii Judiciis receptam, per secundum vero non destruatur titulus ex primordiali hoc Fideicommisso certus & in æternum usque firmiter radicatus: cum in Duplicis jam tum satis superque demonstratum sit, & inferius ulterius adhuc demonstrabitur, partem conventam, prout pluribus Exceptionibus, sic etiam pluribus titulis ad elidendam actionem excipiendo se contra hanc tueri, atque defendere posse.

In quantum itaque ex allegatis desuper Actis, nec non ex propriis adversariis telis, uti & ex invincibilibus Juris argumentis luce meridiana clarius apparet, ratione hujus adversariæ prætensionis, ne umbram quidem alicujus, multominus autem legalis tituli adfuisse, in tantum nunc illa resolutio haud amplius difficilis est, an scilicet actio desuper instituta fuerit fundata nec ne?

§. V.

Quamnam autem desuper Dominus Actor actionem instituerit, ex Actis utriusque Instantiæ per se patet, in omnibus siquidem suis Scripturis tam quoad medium concludendi, quam quoad ipsam conclusionem constanter se se fundat in actione rei vindicatoria, (vid. Acta, præcipue vero Exceptiones adversariæ in Actis modernis sub Quadrang. [16] verbis:

„Se desuper instituisse contra Dominum Du-
„cem Holsatiæ, ejusque Dominam Uxo-
„rem *actionem rei vindicatoriam*, ac se
„desuper fundasse tam in præallegata Re-
„nunciatione suæ Proaviæ de Ao. 1576.
„quam in aliis Documentis, in hunc fi-
„nem originaliter productis.

Secundo Replicæ sub Quadrang. Actorum modernorum [49] verbis:

„Adeoque saltem ratione hujus ipsi compe-
„tisse actionem realem, post conditio-
„nem hanc nunc adimpletam, præsertim
„ad §. 2. *Institut. de Legat.* idque tanto
„magis, quia ratione Fideicommissi Fi-
„deicommissario non solum competeret
„actio ex Testamento, sed etiam *rei vin-*
„*dicatio.*

Et adhuc in ulterioribus verbis &c.

„Cum actio realis tenderet contra solum
„fundi Possessorem, imo nequidem contra
„ipsum hæredem instituenda esset, nisi
„ipsemet possideret.

L. 42. *ff. de rei vindicat.*
L. 3. *Cod. eod.*

Cum ergo hæredem Fideicommissarium æque, ac Feudi Successorem, rem ab alio possessam vindicare posse, extra omnem controversiam sit.

Struvius *de Feud. cap.* 16. *Aphorism.* 2. *num.* 3.
Knipschild *de Fideicommiss. Person. Illustr. cap.* 13. *num.* 17. *& seqq.*

Sic ulterius examinandum est, an instituta hæc actio alicui fundamento innitatur, an vero frivole & temerarie instituta, ac proinde penitus elisa sit? ad quod accurate cognoscendum, huc repetuntur præprimis illa, quæ in hunc finem in Duplicis sub Quadrang. Actorum modernorum [52] ex Jure modo deduximus; scilicet, ut Actor per institutam hanc rei vindicationem in causa obtineat, omnino necessariam esse probationem veri & legalis tituli, quo prætensum suum Dominium non solum coloret, sed plenarie & legaliter justificet, cum illa actio detur soli & vero Domino ad id, ut illius rei, de qua litigatur, Dominus declaretur, eaque sibi a detinente illam restituatur, idque juxta propria ipsius in Actis ubique petita.

§. 1. *Institut. de action. L.* 4. *&* 23. *ff. de rei vindicat.*
Stryckius *in sua Dissert. de necessitate edendi titulum possess. cap.* 2. *num.* 108.

Et quod agens ratione alicujus Fideicommissi teneatur præprimis probare titulum verum & legalem, ac docere particulariter, quo jure illud acquisiverit,

dict. L. 23. *ff. de rei vindicat.*

ita ut non sufficiat desuper allegare & probare titulum præteritum, sed oporteat docere de præsenti;

Carpzov. *part.* 1. *const.* 16. *num.* 24. *definit.* 24.

Nec hoc quidem sufficit, sed insimul etiam probari necesse est, Dominium jam antecedenter ab ipso acquisitum fuisse, eo quod ex solo Dominio nemo fiat Dominus, nec per nuda Pacta, sed per traditionem Dominia acquirantur;

L. 20. *Cod. de Pactis.*
Mevius *part.* 3. *decis.* 291.

Nam licet alias in rebus hæreditariis Dominium defuncti transeat in hæredem ipso jure;

L. 50. *ff. de rei vindicat.*

in Fideicommissis tamen hoc ex tunc demum fit, si res Fideicommisso subjecta primo hæredi Fideicommissario post obitum instituentis jamtum semel fuerit restituta, cum in hoc solo casu ipso jure illud transeat in reliquos substitutos, neutiquam vero, si primo acquirenti nulla adhuc fuerit facta traditio;

post Peregrinum & Fusarium Knipschild. *de Fideicommiss. Person. Illustr. cap.* 13. *num.* 8.
Hondedæus *part.* 1. *consil.* 26. *num.* 14.

Ratio hujus, est, quod illud Dominium, quod ex causa Fideicommissi ipso jure transfertur in Fideicommissarium, ex sola Juris Civilis causa quæratur, adeoque non censeatur deductum in effectum, vel effectum habere possit, nisi etiam subsecuta actuali possessione per apprehensionem, utpote qui modus est acquirendi rerum Dominia de Jure Gentium.

Peregrinus *de Fideicommiss. artic. 52. num.* 130.

Ita ut post apertum demum Fideicommissum exinde resultet ille effectus, ut nempe quis illud adeundo & apprehendendo consequatur.

L. 151. *ff. de verbor. significat.*

Cum effectus non causetur ex simplici delatione, sed ex ipsa consecutione.

de Mean. *part.* 1. *observat.* 75. *num.* 61.

Quamvis ergo Dominus Baro de *Kinsky* provocaverit desuper ad Fideicommissum illud particulare Domini *VVilhelmi*, per quod alias Dominium ipso jure recensito modo transferri potuisset;

Knipschild. *de Fideicommiss. Person. Illustr. dict. cap.* 13. *num.* 14.

Et ad factam Proaviæ suæ Renunciationem, nihilominus tamen in anteriori quæstione jamtum demonstravimus, hos titulos non fuisse titulos veros, nec legales, sed invalidos & ipso jure nullos; eo quod neque *Wilhelmus* in præjudicium primi Fideicommissi & in Dominorum in illo substitutorum damnum testari æque minus, ac Elisabetha per suam Renunciationem ipsis præjudicare potuerit. Adeoque hi tituli ad triumphandum per hanc actionem nihil plane ad rem faciunt, cum Illustrissimus Dominus Reus habeat titulum longe fortiorem & antiquiorem, scilicet Fideicommissum Familiæ perpetuum & graduale Domini *Hermanni*, primi Bronckorstiani Fideicommissi Conditoris & Institutoris.

Secundo per primas hasce Tabulas sub Quadrang. Actorum [45] evincimus, Conjuges testantes, & hoc Fideicommissum instituentes, expresse non voluisse citius hæc Bona devenire tam ad Filium primogenitum *Wilhelmum*, quam ad reliquos Filios & Filias ex illis descendentes, nisi post omnium mortem, sed quod ultimus vel ultima Superstes illa retineret ad dies vitæ, idque cum speciali hac clausula, istud Fideicommissum amplificandi, restringendi, & pro lubitu suo mutandi.

Prout etiam Tertio tam Dominus *Wilhelmus*, quam etiam Soror ipsius Margaretha Elisabetha in suo respective prætenso Testamento & Pacto Renunciatorio superius allegatis ultro fatentur, in temporibus illis, quibus hæc lucem viderunt, Dominam Petronellam de Praët adhuc fuisse in vivis, ac omnia hæc Bona adhuc possedisse, & quod consequenter illorum Dominium neque in *VVilhelmum*, neque etiam in præfatam ipsius Sororem translatum fuerit, ex quibus ergo ulterius sua sponte sequitur, quod, cum necdum fuerint ipsorum Domini, nec ullam adhuc desuper possessionem acquisiverint, sic illam etiam juxta Jura modo allegata in suos hæredes non transferre, multominus illi horum ratione hanc actionem rei vindicatoriam instituere potuerint, idque etiam Quarto ex hac speciali ratione, quia tum temporis Dominus *VVilhelmus* necdum obtinuerat realem successionem, sed simplicem solummodo habebat spem succedendi, quæ autem tota dependebat ab eventu, & nihil juris in re vel ad rem admixtum habebat, hocque tanto minus, cum etiam Feudi antiqui respectu, Vasallo non sit Jus quæsitum in re, sed tantum in spe; nam licet habeat spem primi acquirentis, illa tamen necdum dicitur in Bonis nostris, non magis, quam Jus adeundi hæreditatem.

de Mean. *part.* 1. *observat.* 4. *num.* 16.

Si ergo, vivente adhuc Matre, neque *Wilhelmus* in præjudicium reliquorum Agnatorum & Substitutorum quidquam in Sororem Elisabetham Margaretham, neque illa ad suos hæredes transmittere potuit, nec unquam valide transmisit, sic etiam Dominus Actor ob defectum Dominii & actualis translationis non potuit instituere contra Illustrissimum Dominum Marchionem hanc actionem rei vindicatoriam.

Nec obstat Quinto, quod saltem videatur spes quæsita ex Pacto primi investiti, quæ semper transmittitur, licet Pactum sit conditionale; nam cum Dominus Actor se non fundet in hoc Pacto, seu in Fideicommisso perpetuo Domini *Hermanni* (legantur Replicæ in causa principali Actorum modernorum sub Quadr. [49] in principio) sic etiam illud pro se allegare non potest. Deinde hæc spes ex conditionali hoc elogio non transmittitur indistincte, sed tum demum, si modo conditio, quæ non exstat tempore mortis, postea existat, secus autem, si illa adhuc deficiat.

de Mean. *dict. part.* 1. *observat.* 4. *n.* 17.

Jam autem (prout hoc factum esse aperte constat per mortem Domini *VVilhelmi* ante suam Dominam Matrem & per Elisabethæ Margarethæ Renunciationem, ipsa adhuc vivente factam, hujus Feudi successio tunc temporis necdum qualificata erat; consequenter etiam nullæ fuere illæ dispositiones, nec ullum per has Dominium in suos posteros translatum fuit, aut transferri potuit, adeoque etiam nulla est illa actio desuper temerarie instituta. Ob quam causam etiam citatus de Mean *dicto numero* expresse docet, quod vocati ex Testamento vel Pacto alterius, si præmoriantur illi, qui post ejus mortem vocati sunt, spem ex tali Testamento vel Contractu non transmittant in suos hæredes, eo quod deficiat conditio.

Imo si etiam Sexto istud Dominium de Stein ante mortem Matris translatum fuisset in Dominum *VVilhelmum*, & Domina ipsius Mater non habuisset dominium omnium horum Bonorum, sed nuda solummodo fuisset illorum usufructuaria, prout hoc false & contra Testamentum ipsius asseritur in dicta Transactione, nihilominus tamen in præjudicium proprii Filii & reliquorum Fratrum ac Agnatorum nihil potuisset horum ratione in alios transferre per *Jura supra allegata*; omnium autem minime illud facere potuisset Elisabetha Margaretha per suam Renunciationem, veluti non insinuatam,

nec

nec a Curia Lossensi confirmatam, & propter suam tum temporis confessatam in Actis adhuc minorennitatem.

Quod autem Septimo fuerit, & usque ad suam mortem manserit Petronella de Praët, absoluta totius hujus hæreditatis Domina, nihilque desuper tempore facti hujus Testamenti Wilhelmiani proprietarie, vel Jure Dominii, in ipsum transtulerit, ex proprio ipsius Fideicommissi contextu evincitur, in specie per verba illa sequentia:

„ Omnia Bona *post obitum ultimi ex testan-*
„ *tibus Conjugibus* mortui, spectare & de-
„ volvere debuerint in modum inferius
„ declarandum.

Cum ergo Testatores Fideicommissum hoc instituentes loquantur de futura adhuc hujus Dominii translatione, sic sponte exinde sequitur, quod ante mortem Dominæ Petronellæ de Praët, & tempore conditi sui Testamenti, Dominus *Maximilianus* nullam adhuc habuerit horum Bonorum possessionem, consequenter etiam nihil de his in suam Sororem transferre potuerit; maxime ob verba illa ulteriora:

„ Ut non nisi NB. *post obitum utriusque*
„ *Conjugis* Filius hic *VVilhelmus* Bona hæc
„ quæstionis cum reliquis suis Fratribus
„ NB. *possidere debeat.*

Adeoque cum illo tempore hæc nondum possederit, hinc etiam illa non potuit transferre; expresse enim a primis hujus Fideicommissi Authoribus constitutum erat,

„ Ut ultimus ex ipsis Superstes diebus vitæ
„ suæ haberet, habeat, *possideret*, ac uti
„ posset omnibus Bonis, Dominiis, Do-
„ mibus, Feudis, atque Bonis propriis ubi-
„ que sitis.

Ita ut hæc Bona demum *post*

„ *Obitum ultimi* ex ipsis mortui NB. *devol-*
„ *vere & spectare debeant* ad Liberos ipso-
„ rum in modum & formam inferius de-
„ clarandam.

Qui modus quoad prædictum Dominum *VVilhelmum* nullus erat alius,

„ Quam ut post mortem demum utriusque
„ Filius ipsorum primogenitus *Jure* Hæ-
„ reditario & in perpetuum haberet, NB.
„ *ac possidere debeat* Dominium de Baten-
„ burg, Castrum & Urbem, omneque
„ Territorium, prout illa a Romano Impe-
„ rio Jure Feudi tenet, una cum Domi-
„ nio & Bonis de Loor, Horster & Lyn-
„ den, nec non omnibus Terris, Censi-
„ bus, & aliis ab ipsis Conjugibus con-
„ junctim ibidem emptis, & acquisitis,
„ singulisque Feudorum ac Bonorum hæ-
„ reditariorum proventibus & emolumen-
„ tis, in modum, *prout ea ipsi possident*,
„ & NB. *post obitum ipsi relinquent.*

In specie vero etiam inter hæc

„ Domum ac Dominium *de Stein*, quod Ju-
„ re Feudi tenebant a gratioso suo Domi-
„ no Episcopo Leodiensi, qua Comiti Los-
„ sensi, sed

Iterum non aliter, *quam post mortem*

„ *Ipsorum hæreditarie* atque in perpe-
„ tuum.

Adeoque ex his iterum iterumque concludenter infertur, quod nempe de hoc Dominio ad ipsum in illo tempore necdum delato nihil in præjudicium præpositorum hæredum disponere, nec illud in suam Sororem transferre potuerat.

Knipschild. *de Fideicommiss. Person. Illustr. dict. cap.* 13. *num.* 62.

Id quod Octavo fortiori adhuc evincitur argumento, cum præfata Petronella Domini *VVilhelmi* Mater piissime defuncta adhuc in Anno 1593. ac proinde longe adhuc post conditum hoc Testamentum, & post prætensam hanc Elisabethæ Margarethæ Renunciationem, de tota hac hæreditate ulterius disposuerit, ac Domini Mariti Fideicommissum hoc universale per omnia confirmaverit;

Per quam declarationem & confirmationem quoque Nono ostenditur, falsissimum fuisse istud Domini *VVilhelmi* in suo Testamento retro allegato assertum, scilicet Dominam ipsius Matrem tum temporis fuisse horum Bonorum, & specifice Baronatus de Stein, nudam usufructuariam, cum illud possederit cum pleno dominio & proprietate.

Nec quidquam Decimo ad probandam hanc actionem conferre potest jactitata illa testandi facultas, desuper a Domino Episcopo obtenta, de qua similiter ibidem fit mentio: Præterquam enim, quod de illa plenarie necdum constet, sed solum relative, non etiam de hoc, an illa ipsi data fuerit, sic quoque talis Octroja non fuit tanti valoris ac potentiæ, ut per illam præjudicari potuerit reliquis Dnn. Agnatis, ex primo Fideicommisso Jus quæsitum habentibus.

L. 13. §. 1. *ff. commun. præd.*

Mevius *part.* 1. *decis.* 56.

Deinde undecimo prius probandum esset, illam Octrojam sese extendisse ad disponendum de Fideicommisso, eo quod de hac licentia specialiter constare debeat, cum licentia simplex non extendatur ad facultatem substituendi & condendi Fideicommissum.

de Mean. *part.* 1. *observat.* 33. *per tot.*

Nec hoc Duodecimo sufficeret, quia etiam debuisset adfuisse testandi Facultas in subjecto constituente, cum Princeps alicui concedere non possit facultatem disponendi super alia re, quam necdum habet.

Quod autem Dominus *VVilhelmus* Decimo Tertio illam tum temporis necdum habuerit, nec Celsissimus tum temporis Princeps ipsi talem Octrojam concesserit, ad oculum demonstratur ex Octroja de Anno 1599. a Domino *Maximiliano* obtenta sub Quadrang. Actorum modernorum [46] per quam illa Domino *Hermanno* anterius concessa ex omni parte fuit confirmata, quod fieri certe non potuisset, si Domino *VVilhelmo* in hujus præjudicium fuisset data licentia erigendi Fideicommissum particulare huic Paterno immediate contrarium.

Et cum Decimo Quarto tum temporis, scilicet in dicto Anno 1599. mortua tandem Petronella de Praët, Dominus *Theodorus* habuerit plenum hujus Dynastiæ seu Baronatus de Stein

Domi-

Dominium, ac plenariam ejusdem Possessionem, nec non illud illamque per novum Fideicommissum universale sub Quadrang. Actorum [47] ad exemplum sui Domini Avi in Dominum *Maximilianum* moderni Domini Rei Proavum actualiter transtulerit, eodemque Juris titulo Dominus Marchio hoc Dominium per legalem successionem ab ipso acquisiverit, sic impossibile est, ut actio rei vindicatoria Domino Actori competere possit contra illum, qui fortiorem & longe antiquioremDominii titulum habuit, & vi illius hoc Castrum a tanto tempore quietissime possedit.

Facit ad hæc Decimo Quinto, prout id etiam in dictis Duplicis demonstratum est, quod scilicet Transactio facta super re liquida,& in præjudicium tertii proprio Jure succedentis inita, sit ipso jure nulla, nullusque ex illa validus titulus ad qualificandam hanc actionem allegari possit, cum materia Transactionis sit de re dubia, cui accedere debet obligatio ad dationem vel factum.

L. 1. *ff. de Transaction.*
L. 38. *Cod. hoc. tit.*

Jam autem Jus Domini Rei ex Testamento seu Fideicommisso Domini *Hermanni* respectu Domini Marchionis hic erat certissimum, & liquidissimum, nec ulla respectu Dominæ Elisabethæ Margarethæ obveniebat, nec adhuc obvenit obligatio; Consequenter ex hoc titulo ipso jure nullo non potest qualificari hæc actio rei vindicatoria, utpote quæ Decimo Sexto omnium minime obtinet in Fideicommisso Familiæ perpetuo & universali, cum sit species alienationis, quæ in hoc Fideicommisso juxta propria adversaria concessa a Dominis Testatoribus expresse fuit prohibita;

Knipschild. *de Fideicommiss. Person. Illustr. cap.* 11. *num.* 92.

Ita ut illa nequidem per autoritatem Principis, qua alias interveniente valere solet;

citat. Knipschild. *citat. ibid. num.* 10.

confirmari potuerit absque interessentium consensu.

Ibid. *num.* 196.
de Mean. *part.* 5. *observat.* 543.

Ubi dicit, quod nullæ Transactiones in Patria Leodiensi circa Feuda & Fideicommissa inter partes initæ valeant, nec tranligenti Dominium attribuant, nisi apud Acta Curiæ Feudalis fuerint insinuatæ & confirmatæ.

Decimo Septimo tralatitium ex Jure est, quod super hæreditate non paciscí, nec tranigi possit, nisi visis prius Tabulis Testamenti vel Fideicommissi,

per textum apertum *in L.* 6. *ff. de Transaction.*
Gail. *lib.* 2. *observat.* 139.

Jam autem neque Dominus *VVilhelmus*, neque etiam ipsius Domina Soror Elisabetha Margaretha tempore initæ hujus Transactionis, & tempore conditi Testamenti viderunt Fideicommissum Domini *Hermanni*, cum illud tum temporis adhuc fuerit in manibus Dominæ Petronellæ de Praët, consequenter etiam de illo non potuerunt inter se in præjudicium tertii transigere, ac hanc Transactionem per se nullam in vim tituli allegare, aut desuper actionem suam fundare.

Decimo Octavo fatetur Dominus Baro de *Kinsky* in suis Replicis sub Quadrang. Actorum modernorum [49] quod hæc Transactio non fuerit facta de hæreditate viventis, sed de hæreditate Domini *VVilhelmi* tum temporis jamtum defuncti, & solummodo NB. *de spe* ipsi succedendi. Consequenter hoc ipso etiam fatetur, quod sua Domina Proavia ac ipsius Successores tum temporis necdum habuerint hoc Dominium quæstionis; si ergo illud tum temporis necdum habuerint, sic etiam sponte sequitur, ex illa Transactione hanc actionem qualificari non posse, utpote quæ necessario supponit rei factam traditionem.

Nec hisce Decimo Nono refragatur, quod saltem Dominus *Maximilianus* fuerit respectu hujus Transactionis pars contrahens, ac quod proinde Illustrissimus Dominus Marchio, qua hæres sui Domini Proavi, ipsius factum præstare teneatur; nam jam ante negavimus, suppositum Dominum *Maximilianum* fuisse partem contrahentem, nec non in anterioribus ad longum probavimus, quod si etiam hæc qualitas ex adverso probari posset, quod tamen non teneretur Dominus Marchio ad præstationem ipsius facti, præsertim cum fuerit ipso jure nulla, imo si etiam, dato, non concesso, ad hoc teneretur, quod tamen post factam hanc Transactionem juxta propria concessa non fuisset facta rei hujus transactæ traditio, adeoque non possit contra ipsum instituí hæc actio rei vindicatoria, sed vel actio personalis ex Testamento, vel actio præscriptis verbis;

L. 27. *ff. de Legat.* 2.
Knipschild. *de Fideicommiss. Person. Illustr. cap.* 13. *num.* 18.

Maxime cum Vigesimo adversarium illud assertum iterum falsissimum sit, ac si *Carolus & Maximilianus* hoc Dominio non aliter potiti fuissent, quam vi hujus Transactionis, cum sese principaliter fundent in Fideicommisso Domini *Hermanni.*

Et cum Vigesimo Primo vi hujus Fideicommissi & vi Testamenti *Hermanni Theodori* prioris confirmatorii transmissio hujus Dominii fuerit facta in Dominum *Maximilianum*,& ab illo hæc devoluta fuerit ad suos descendentes, ac ad Illustrissimum Dominum Reum, sic impossibile est, transmissionem illius in Dominum Actorem aut ejus proaviam factam fuisse, cum unius rei duo Domini in solidum esse non possint,

per *vulgata.*

Vigesimo Secundo ulterius concedit Dominus Actor, quod scilicet sua Domina Proavia renunciaverit Juri suo, ipsi ex primo *Hermanni* Testamento competenti, ergo hoc ipso supposuit, illud Testamentum adhuc fuisse in pleno suo esse & vigore, cum Renunciatio necessario supponat habitum, si autem manserit hoc Fideicommissum in pleno suo esse & vigore, sic etiam non nisi post mortem anteriorem Substitutorum adhuc viventium, & Jus ex illo quæ-

quæsitum habentium nihil in ipsum aut ipsius posteros potuit transmitti, ac consequenter nullum etiam Dominium in ipsius hæredes transferri, nullaque desuper actio rei vindicatoria contra illos, veluti Jure anteriori & potiori præ ipsa gaudentes institui. Ex quibus ergo ulterius firmiter concludimus, hanc actionem eodem temeritatis vitio laborare, quo omnes anteriores tituli, quibus illa innititur, cum corruente fundamento, super quo aliquid ædificatum est, corruat quoque totum ædificium.

§. VI.

Particulare hoc Juris & Facti examen, licet prorsus inutile sit, cum Actore non probante Reus semper absolvi debeat, etiamsi nihil præstiterit,

> §. 4. *Institut. de interdict. L.* 4. *eod. Cod. L.* 28. *Cod. de rei vindicat.*

Ut tamen ex hoc quoque Justitiæ fonte deducatur manifesta Domini Adversarii calumnia, sic benevolum Lectorem remittimus ad Exceptiones in causa principali sub Quadrang. Actorum modernorum [42] in quibus statim ab initio Illustrissimus Dominus Reus excipiendo sese principaliter fundavit in obtenta a Celsissimo & Reverendissimo Domino Episcopo Leodiensi *Ernesto* Octroja sub Quadrang. Actor. modernorum [43] & insimul in Testamento Domini *Hermanni* & Petronellæ de Praët in Anno 1556. 31. Januarii hujus autoritate erecto, quod Testamentum reperitur in dictis Actis sub Quadrang. [45] ac per illud juridice sustinuit, quod, cum Filius horum Conjugum primogenitus *Wilhelmus* huic Paterno & Materno Elogio veluti per modum Fideicommissi universalis ad florem totius Stemmatis Bronckorstiani condito, in præjudicium tam Filii sui *Hermanni Theodori*, quam omnium etiam reliquorum Agnatorum & Familiarum in favorem suæ Sororis natu ultimæ, Margarethæ Elisabethæ, demum post exstinctas omnium prædictorum Masculorum Lineas ad hanc successionem vocatæ nihil disponere, multo minus autem per particularem hanc suam contrariam voluntatem hunc titulum, veluti longe antiquiorem, ac vi hujus consecutum modo dicti Baronatus de Stein a *Maximiliano* Dominium evertere potuerit, præsertim cum Filius ipsius *Hermannus Theodorus* tum temporis non solum adhuc fuisset in vivis, sed etiam Testamentum istud Avitum anterius per proprium vi Octrojæ de Anno 1599. sub Quadrang. Actorum [46] solennisatum sub Quadrang. [47] in omnibus confirmaverit, ac in illo Dominum suum Patruum Illustrissimi moderni Domini Rei Proavum, tanquam proximiorem ex secunda Familia Bronckorstiana Agnatum, pro unico suo universali hærede, & in specie ratione hujus Dominii in Stein non solum declaraverit, sed & ipse etiam ex post autoritate horum duorum titulorum ejusdem possessionem, & quidem jussu Prætoris & Scabinorum legaliter obtinuerit; prout hoc etiam Dominus Baro de *Kinsky* fatetur in propriis suis Documentis supra foliatis (quod inquam tituli adversarii tanquam posteriores & nulli ad stabiliendam hanc actionem rei vindicatoriam, ob defectum possessionis, a Domino *Wilhelmo* & Elisabetha Margaretha nunquam habitæ, ac ob cessantem proinde transmissionem nihil omnino operari possint; & merito: Primum enim hujus actionis fundamentum in hoc consistit, ut Actor ad fundandam suam intentionem particulariter deducat & probet Jus suorum Autorum;

> Oldendorp. *class. 3. act. 2. pag. 249.*

Scilicet talem ipsos titulum habuisse, quo in ipsum translatum fuisset Dominium, utpote quod fieri non potest, nisi etiam legalem ipsorum possidendi causam probaverit.

> Oldendorp. *citat. loc. §. 3. pag. 250. in fin.*

Cum absque titulo ejusque legali probatione Dominium acquiri non possit.

> *L. nunquam nuda. ff. de acquir. rer. domin.* citat. Oldendorp. *dict. loc. §. 5.*

Ubi inquit, si alienans tempore Contractus justo titulo non possedit, quod nihil ex illo Instrumento vel Testamento contra veritatem scripto probetur, quomodo enim potuit transferre id, quod non habuit.

> *L. præd. ff. de acquirend. possess.*

Hujus siquidem actionis extrema hæc sunt, ut scilicet plene probetur, Autorem Actoris fuisse titulatum rei Dominum, de qua disceptatur, illiusque possessionem in ipsum transtulisse, per Reum vero vel per alium se illam possessionem amisisse; eo quod ex solo titulo, licet vero & legali, absque habita possessione, effectus Dominii fluere non possit; jam autem supra demonstratum est, Dominum Actorem ratione prætensi hujus Dominii nullum legalem titulum allegare, nullam etiam suorum Autorum Possessionem, & factam ab iis in se aut suos transmissionem probare potuisse, consequenter prætensa hæc actio per Exceptiones Illustrissimi Domini Rei tanto fortius elisa est, & manet, quo nervosius ex dictis titulis antiquioribus, & ex facta hujus Dominii in Dominum Proavum transmissione & realisatione edoctum est, quod iste Baronatus de Stein jam longe antecedenter Jure Dominii pertinuerit ad Illustrissimum Dominum Reum, adeoque illud Dominum Actorem prætendere non posse.

> citat. Oldendorp. *dict. class. pag. 257. §. 1.*

Idque ob præallegatum illud Juris axioma, quod duo ejusdem rei Domini in solidum esse non possint.

Ulterius elisa est hæc actio per *L. ultimam. Cod. de pactis.* Vi cujus neque Domino *Wilhelmo* de hæreditate *Hermanni* tum temporis adhuc viventis testari, neque etiam Elisabethæ de illa paciscí licuit; & licet Dominus Baro de *Kinsky*, hanc thesin admittendo, in suis prætensis Replicis sub Quadr. Actor. modernorum [49] allerat, hoc Pactum non comprehendisse hæreditatem viventis, sed hæreditatem *Wilhelmi* jam ante defuncti, circa facta tamen jamtum anterius probatum fuit, *Wilhelmum* saltem vivente

adhuc Petronella de Praët de hac hæreditate testatum fuisse, adeoque, prout hoc ipsi juxta propria concessa non licuit, sic etiam non licuit Elisabethæ Margarethæ viva adhuc ipsius Matre de eodem prædio pacisci, quod tunc temporis adhuc erat in ipsius manibus & quod possidebat qua Domina. Nec quidquam huic adversatur, quod saltem juxta Praxin hodiernam de rebus hæreditariis pacisci liceat, præsertim in mortem alicujus tertii, si pacisceuti in ipsius Bonis aliquod Jus competat, veluti hæredi Fideicommissario, utpote qui vivo etiam hærede Fideicommissario de re Fideicommissi sibi relicta pro lubitu constituere posset, eo quod saltem spem probabilem ex Testamento defuncti jamtum desuper nactus fuisset;

Carpzov. *part.* 2. *constit.* 35. *definit.* 18.

Ac quod proinde Elisabetha Margaretha tanquam hæres in Fideicommisso Domini *Hermanni* substituta tam suo Juri valide renunciare, quam etiam illud certis conditionibus sibi reservare potuerit. Nam licet suo Juri valide renunciare ipsi licuerit, hoc tamen facere non potuit in præjudicium tertii Agnati, nec ipsius Jus anterius & potius per illam intervertere, multo minus possessionem ad se necdum spectantem, nec unquam habitam in suos transferre; idque tanto minus, cum fateatur tempore hujus transactionis Dominum *Hermannum Theodorum* æque ac Dominum *Maximilianum* adhuc fuisse in vivis ac hoc Testamentum *Hermanni* Proavitum per proprium in omnibus confirmasse, hujusque Prædii possessionem in suum Dominum Patruum actualiter transtulisse. Et quamvis ulterius ibidem allerat, quod saltem in vim Fideicommissi Fraterni, & post mortem Filii *Hermanni Theodori* ratione hujus Baronatus habuisset actionem realem, negatur tamen iterum suppositum, tum quod *Wilhelmus* tempore conditi sui Testamenti necdum habuerit Dominium & possessionem Dynastiæ de Stein, tum quod similiter hæc ipsius testatio, veluti in præjudicium Agnatorum facta, absque illorum & proprii Filii consensu fuerit nulla, & absque ullo effectu, tum etiam, quod actiones reales ibidem recensitæ hæredi Fideicommissario citius comperere non possint, quam si Jus proximum in illud obtinuerit, & de hac hæreditate aliquid jamtum in ipsum translatum fuerit, hoc autem factum non fuisse, luculenter patet ex retro deductis, ac proinde ad hæc jamtum antecedenter in Exceptionibus bene & adæquate responsum fuit, quod scilicet Dominia non nudis Pactis, sed transmissionibus transferantur;

L. 2. Cod. de Pactis.

Idque præcipue propter Statuta tam Leodiensia, quam Lossensia, utpote quæ nullum pacisceutibus Jus reale attribuunt in Feudis, nisi facta prius hæreditatione & investitura coram Magistratu solenniter petita & obtenta, ita ut non sufficiat nuda rei traditio;

de Mean. *part.* 2. *observat.* 145. *num.* 6.

Unde cum Dominus *Wilhelmus* & Domina Elisabetha Margaretha neutrum horum obtinuerit, sic sponte sequitur, etiam jactitatum illud Jus reale consistere in concavo Lunæ.

Maxime cum Illustrissimus Dominus Marchio non solum Jus anterius quæsitum habuerit, sed etiam hujus ratione talem realisationem in vim Testamenti Domini *Hermanni* & *Hermanni Theodori* jamtum impetraverit.

Imo tam ex hoc, quam etiam ex alio adhuc particulari elocationis titulo, ob solutas Filiabus ex Alverta de Flodorff & *Carolo* natis congruas dotes contra Dominum Actorem munitus fuerit, per quam particularis tituli allegationem non renunciarit illi priori & antiquiori jamtum ex Testamento *Hermanni* & *Theodori* habito, eo quod contrarium pateat ex relatis anterioribus, utpote quæ docent, quod in utroque sese fundaverit, posse autem Reum pluribus Exceptionibus alternative uti, ita ut cessante una, nihilominus valeat altera, aut etiam utraque, extra omnem controversiam est; in tantum, ut, etiamsi posuisset Exceptiones ineptas, aut etiam contrarias, nihilominus tamen adhuc variare, novasque semper proponere posset, multo magis ergo has compatibiles, quæ simul stare possunt.

Pacianus *de probation. lib.* 1. *cap.* 68. *in Not. Lit. C.*

Unde prout immediate post allegationem hujus tituli particularis in argumento Exceptionum suarum quinto expresse iterum provocaverit ad Fideicommissum *Hermanni* & Petronellæ de Praët, ac novo Juris calculo bene sustinuerit, se contra Dominum Reum per hunc titulum exinde satis securum esse, quia vi hujus non solum tacite, sed etiam expresse fuissent vocati ad illorum successionem tam Filii, quam Nepores, ac proinde Dominus *Wilhelmus* hoc Jus Fratri suo *Carolo* adimere, & in Elisabetham Margarethan transferre non potuisset; sic quoque cum illo combinavit alterum hunc particularem, ac bene concluserit, quod vi utriusque Domino Actori non competeret hæc rei vindicatio, ac proinde tam in Jure, quam facto falsissima est illa adversaria in dictis Replicis positio, quod scilicet hoc Fideicommissum in *Carolo* absque Liberis mortuo fuisset exstinctum; contrarium siquidem constat ex retro deductis; cum e contra tota adversaria balis per propriam judicialem confessionem destruatur, qua ibidem diffiteri non potuit, Dominum scilicet *Florentium* Comitem de Merode istud Dominium a Domino Socero suo *Maximiliano* jamdudum acquisivisse, quæ facta Dominii translatio itaque tanto magis pro nunc subsistere debet, quo firmior illa circa Fideicommissa Familiarum Juris Regula est, quod nempe hæreditas ex illis proveniens ipso Jure in Successores transeat, si illa modo semel ad unum substitutum translata fuerit.

citat. Knipschild. *cap.* 13. *num.* 8.

Cum e contra possessio non transferatur, nisi corporaliter apprehensa fuerit.

Knipschild. *de Fideicommiss. cap.* 10. *num.* 24.

Unde

Unde cum in tempore illo, quo fuit conditum Domini *Wilhelmi* Teſtamentum, & in quo fuit facta hæc Renunciatio a Margaretha Eliſabetha, nullus Dominorum Agnatorum, nullus etiam Filiorum aut Filiarum adhuc poſſederit hanc hæreditatem hocque Dominium de Stein, ſic retorquemus illud argumentum in Dominum adverſarium, quod ſcilicet Dominus *Wilhelmus* ac ipſius Soror non plus in ipſum potuerint transferre, quam ipſi tum temporis habuerint, atqui non habuerunt tum temporis iſtud Dominium, nec ejusdem actualem poſſeſſionem; conſequenter etiam illud & illam non potuerunt in ipſum transferre. Et ſi etiam illud ex ſuppoſito, nullatenus vero conceſſo, habuiſſent, in omnem tamen eventum inſtituta hæc actio corrueret per Exceptionem immemorialis præſcriptionis, eo quod tam Dominus Proavus quam etiam Domina Anna Maria Comitiſſa de Bronckorſt, Illuſtriſſimi Domini Rei Avia illud Caſtrum cum omnibus ſuis Bonis & pertinentiis a tempore plus quam Sexaginta Annorum poſſederit, ac in ſuos deſcendentes legitime transtulerit. Quæ præſcriptio per hoc neutiquam interrumpitur, quod Dominus Actor in ſuis Replicis aſſerat, quod ſcilicet ſua Domina Proavia ob tum temporis adhuc viventem *Carolum* illud vindicare necdum potuerit, ſed ſolummodo poſt obitum *Friderici* de Bronckorſt ipſius Filii Anno 1660. Pariſiis mortui, ac quod proinde ipſi non valenti agere non potuiſſet currere præſcriptio, maxime cum ipſa tum temporis adhuc fuiſſet minorennis, & in tenella ætate conſtituta; nam cum omnis illa præſcriptio legitima ſit, omnemque actionem tollat, quæ legali titulo, & bona fide munita eſt;

L. 1. in fin. ff. de publ. in rem action.

L. unic. Cod. de uſucap. cap. 5. 17. 19. & 20. X. de præſcription.

Titulus autem ex Fideicommiſſo Domini *Hermanni* & *Hermanni Theodori*, veluti antiquiſſimus fuerit juſtus & legalis, cum bona & optima fide conjunctus, utpote quæ in eo conſiſtit, ut quis ignoret, rem alienam eſſe, vel putet, tradentem Jus in illa habere.

L. 109. ff. de verbor. ſignificat.

Vi cujus *Maximilianus* non ſolum ignoravit rei alienæ prætenſum vitium, ſed etiam certiſſimam ſcientiam habuit, quod Dominium iſtud ad ipſum deſuper tranſlatum fuerit, illudque eodem Jure ad ſuos poſteros transmiſerit, quo iſtud habuit; conſequenter circa hujus Exceptionis legalitatem non amplius eſt hæſitandum; idque tanto minus, cum, etiamſi contra veritatem ſupponeremus, tempus hujus præſcriptionis a tempore Domini *Hermanni* computari non poſſe, hoc ſaltem certum, ac propriæ hypotheſi conveniens ſit, quod hæc præſcriptionis tempora ſaltem poſt mortem *Hermanni Theodori*, qui in Ao. 1602. mundo valedixit, ſuum initium ſumpſiſſe, utpote poſt quod juxta propria conceſſa Domina Eliſabetha Margaretha vi initæ hujus Tranſactionis ad hanc ſucceſſionem fuiſſet vocata; cum autem ab illo tempore neque ipſa, neque etiam ipſius poſteri, ullam deſuper litem, vel coram Aula Curingiana, vel etiam coram Supremo hoc Cæſareo Tribunali præter hanc modernam moverint, ſic adhuc remaneret, & ſupereſſet integrum ſpatium 87. Annorum, intra quod hæc actio, ut & aliæ actiones omnes, dupliciter præſcriptæ fuiſſent.

Nec contra hoc obſtat Primo, quod juxta adverſaria aſſerta Domina Margaretha Eliſabetha, ejusque Filius non niſi poſt obitum Domini *Friderici* deſuper agere potuiſſent, cum propria confeſſio reclamet in contrarium; hoc ipſo enim, quod Dominus Actor ſe ubique in Actis fundaverit in Teſtamento Domini *Wilhelmi*, & in dicta Renunciatione; ac in ſuis Replicis ſuſtinuerit, ſuæ Dominæ Proaviæ poſt fata Domini *Hermanni Theodori* ad ſucceſſionem hujus Baroniæ Jus proximum & actuale jamtum natum fuiſſe, hoc, inquam, ipſo etiam debuiſſent hanc actionem inſtituere, adeoque cum usque ad Annum 1689. tam ipſa quam omnes cæteri ex ipſa deſcendentes hæredes, altum deſuper habuerint ſilentium, nec ullam propterea litem conteſtati fuerint; ſic certo certius eſt, huic actioni plus vice ſimplici fuiſſe præſcriptum. Et ſi etiam laxiores ipſi manus præberemus, hocque in ſuppoſitum duceremus, ſcilicet hoc præſcriptionis curriculum non niſi ab Anno 1660. usque ad Annum 1689. inchoari potuiſſe, nihilominus tamen in ſalvo remaneret ſpatium 29. Annorum, intra quod tempus autem ſaltem juxta Statuta Loſſenſia omnes quascunque actiones, utpote quæ ſaltem viginti annos & unum in hunc finem præfixere, adeoque etiam prætenſam hanc rei vindicatoriam præſcriptam fuiſſe negari non poteſt.

Nec refert (1.) quod Dominus Actor in ſuis Replicis provocet ad detractionem temporis pupillaris, cum ipſemet in Actis fateatur, illudque per Transactionem incontradicibiliter probetur, Dominam Eliſabetham Margarethan jamtum in Anno 1576. ad contrahendum tam active quam paſſive fuiſſe habilem & qualificatam, conſequenter etiam ad præſcribendum;

Nec contra hæc obſtat (2.) quod ſaltem *Gerhardus* de Luxenburg Uxorio nomine, ipſiusque Filius vi Documentorum priorum jamtum in Annis 1605. 1609. &c. tam contra *Hermannum Theodorum*, quam etiam contra Dominum *Maximilianum* ratione hujus Dynaſtiæ longiſſimas & quaſi perpetuas lites excitaverint, illasque ibidem per aliquas modo Sententias definitas retulerint, ita ut ſi per ſimplicem litis conteſtationem præſcriptio interrumpatur;

L. fin. ff. ne quis eum, qui in Jus vocatus.

Multo magis ergo hæc ob inſecutas deſuper tot Sententias pro interrupta haberi debeat; nam licet per litis conteſtationem regulariter inducatur mala fides, ac propterea præſcriptio qualiscunque interrumpatur, hoc tamen aliter non obtinet, quam ſi cum edita actione etiam exhibeantur talia Documenta & Inſtrumenta, ex

quibus Reus cognoscere possit, rem petitam ab ipso restituendam esse vel non, sed si in contrarium casum nihil aliud proponatur, vel talia Instrumenta producantur, per quæ causa seu actio non tam justificatur, quin potius destruitur, tum tantum abest, ut per talem Litis contestationem mala fides inducatur, ac præscriptio interrumpatur, quin potius illa in Actorem redundet;

Garsias *de Expensis cap.* 23. *num.* 14.

Non enim tenetur Reus credere, fundum, quem bona fide possidet, ad Actorem pertinere, ex simplici hac sua allegatione, ejusdemque judiciali petitione, nisi etiam hanc petitionem justificaverit; hoc siquidem non facto bona ipsius fides non tollitur, sed durat, utpote quam non aufert simplex Litis contestatio, cum illa in facto, non in jure consistat, sed solida remonstratio injustæ possessionis.

Gilcken. *de præscription. part.* 2. *cap.* 2. *num.* 45.

Utpote quæ sola Religioni nostræ labem aspergit, si non cognoscere possimus per productas in hunc finem sufficientes probationes, causam experiuntis satis instructam esse.

Gilcken. *de præscription. part.* 2. *cap.* 6. *num.* 2. & 43.

Consequenter cum Domini Actoris Antecessores tum temporis ad fundandam suam intentionem non solum coram Consilio Brabantico mera irrelevantia produxerint, sed etiam ob lites hasce frivole motas semper succubuerint, & insimul in omnes Expensas, nec non ob suas violentias in gravissimam pœnam Fisco Regio exsolvendam condemnati fuerint, sic etiam per calumniosissima hæcce jurgia Dominorum Reorum optima fides labefactari non potuit, adeoque hæc præscriptio tam horum, quam moderni Domini Actoris respectu, nunquam fuit interrupta, imo potius ob tot Sententias triumphantes, & per has approbatam bonam fidem justumque titulum undique confirmata.

Et si etiam interrupta fuisset hæc præscriptio, calvaque hæc actio in viribus suis persisteret, adhuc tamen istud Dominium ipsi non competeret, nec ad ejusdem restitutionem obligatum teneret Illustrissimum Dominum Reum, nisi (1.) solutis prius 18. Millibus Florenorum, quæ Elisabetha Margaretha suo Domino Marito *Gerhardo* de Luxenburg vi Pactorum Dotalium retrotractorum in Dotem contulit, & quidem cum omnibus usuris & cum omni damno & interesse ab illo tempore, quo se istius Dominii Dominam fuisse asserit.

(2.) In Actis fatetur Dominus Actor, prout hoc etiam Illustrissimus Dominus Marchio allegavit in suis Exceptionibus Actorum modernorum sub Quadrang. [42] quod scilicet vi prætensæ & a proprio Elisabethæ Margarethæ jamtum in Anno 1606. annullatæ Trasactionis loco hujus Dominii renunciati a Domino Fratre acceperit, & actione hypothecaria instituta exegerit octo millia Florenorum Brabanticorum: consequenter si Dominium de Stein prætendere vellet, sic utique etiam hæc octo millia Domino Reo essent restituenda, cum taliter illa absque ulla causa possideret, cessante siquidem causa cessat effectus.

(3.) Hoc casu prætenderet Illustrissimus Dominus Marchio ampliſſimam illam dotem 8000. Florenorum, quam suus Dominus Proavus *Maximilianus* exsolvere debuit Sorori suæ germanæ Petronellæ de Bronckorst, Domino *Martino* de Bentinck nuptæ, cum ob hanc causam Dominium de Bentricht vi Fideicommissi *Hermanni* ipsi competens cum summo ipsius damno distraxerit, & cum hoc Jus succedendi in hæc Bona distracta Dominus *Carolus* transtulerit in Filium suum *Maximilianum*, hic vero itidem in Filium ex secundo thoro natum *Wilhelmum Fridericum*, a quo titulo cessionis illud pervenit ad Dominum Comitem de Horn, & ab illo eodem Cessionis Jure ad modernum Illustrissimum Dominum Reum, sic consequenter ipsi etiam ex Jure hoc cesso competit actio ad redintegrandum damnum, per horum Bonorum distractionem causatum.

(4.) Et hoc quoque extra omnem controversiam est, quod scilicet Domini Rei Aviæ Annæ Mariæ, Domino Comiti *Florentio* de Merode in thalamum datæ, si hoc Dominium restituere deberet, saltem ex hoc Fideicommisso a Possessore ipsius ad exemplum anteriorum Filiarum deberetur Dos congrua, utpote quæ succedit in locum legitimæ, & quæ ipsi exsolvenda est, etiamti Fideicommissum Familiæ constituens nullam ejus fecerit mentionem.

Knipschild. *de Fideicommiss. Person. Illustr. cap.* 6. *num.* 218. *&* 219. *& cap.* 5. *n.* 123. *& dict. cap.* 6. *n.* 6.

Adeoque saltem Jure retentionis tam diu istud Dominium de Stein maneret apud Illustrissimum Dominum Marchionem, usque dum ipsi ratione hujus Dotis ab hærede successionem rerum huic Fideicommisso subjectarum prætendente plenarie fuisset satisfactum; repelleretque Dominum Actorem per Exceptionem doli, usque dum hoc debitum per se summe privilegiatum cum omni causa exsolverit;

L. 14. §. *impendia ff. commun. divid.*

Eo quod hoc Jus retentionis semper ipsam rem concomitetur, & in omnem tam universalem, quam particularem Successorem transeat;

de Mean. *part.* 1. *observat.* 185. *num.* 2.

Et quod ad huc plus est, tam diu etiam ratione hujus prætensi Dominii Illustrissimo Domino Marchioni competeret Jus tacitæ hypothecæ, nam prout de Jure Communi Uxori desuper competit actio realis & hypothecaria;

argum. *L.* 74. *ff. de Jure Dot.* &
L. 7. §. 1. *ff. de reb. Autorit. Jud. possess.*

Sic etiam speciali Jure Statutario Filiabus hæc actio realis data est

per Reformationem Celsissimi Principis de Grosbeck *cap.* 7. *artic.* 2. *&* 3.

(5.) Ex actis, & in specie ex dictis Exceptionibus notorium, nec illud a Domino Actore in suis Replicis sub Quadrangulo Actorum modernorum [49] diffitium est, quod nempe Dominus Reus, seu potius ipsius Dominus Avus *Florentius* Comes de Merode Filiabus Domini sui Proavi *Maximiliani* Johannæ & Agnethæ similiter exsolverit Dotes congruas, ac ex hoc quo-

quoque titulo speciali & oneroso usque huc quietissime & optima fide possederit Dominium istud de Stein, adeoque hæc Summa vel ipsi a Domino Actore cum omni usque huc decurso interesse resolvenda, vel hæredes prædictarum Filiarum ad assistendum, evincendum, & indemnisandum necessario prius essent citandi. Et licet in dictis suis Replicis contra hæc obganniat, quod per particularem Processum desuper contra ipsos agendum esset, & quod hæc Citatio absque ulla Juris umbra peteretur, in Duplicis tamen usque huc non refutatis sub Quadrang. Actorum modernorum [42] ex limpidissimis Juris fontibus fundamentaliter demonstratum est, hanc præambularem Citationem omnino esse necessariam, eo quod quisque, qui causam ab aliquo habet, teneatur in eodem Foro Reum conventum defendere, in quo a tertio desuper convenitur, ita ut nullo Privilegio juvetur, quo illud declinare possit.

L. 1. Cod. ubi in rem act. L. 49. ff. de Jud. L. nulli. Cod. de Jurisdict.

Nam licet alias actio evictionis contra Autorem a Reo non defenso per particularem Processum in ipsius Foro tractanda sit, cum Actor hoc casu sequatur Forum Rei, longe aliud tamen est in hoc casu, si contra Autorem rei vindicandæ statim ab initio litis petatur Citatio ad defendendum & ad evincendum; nam tunc omnes ad hanc evictionem obligati in hunc finem necessario citandi sunt, illumque, qui causam ab ipsis habet, defendere tenentur;

per *dict. L. 1. Cod. ubi in rem act.*

Cum alioquin, si Autor hujus causæ ratione hujus defensionis faciendæ Forum allegare posset, defendere non esset id facere, quod Dominus in litem faceret;

L. 35. §. defendere ff. de Procurator.

Aut eandem vicem, quam Reus, subire;

L. minor. §. quoniam. eod.

Unde etiam talis defensor dicitur alienæ liti intervenire, non suam inchoare, qui a parte gravata citatus venit ad Judicium.

Faber. *in Cod. lib. 3. tit. 12. definit. 1.*

Consequenter multum interest inter defensionem Rei, quam autor ex causa debitæ evictionis præstare debet, & inter actionem, quam non defensus contra autorem de evictione habet; primo siquidem casu hæc defensio sequitur Forum causæ, tanquam illi accessoria & connexa, nec dividenda est ejus continentia.

Mevius *part. 9. decis. 156.*

In altero vero casu demum obtinet Processus particularis contra evincentem in Foro proprio.

Adeoque huic operi ex Actis tam primæ quam secundæ Instantiæ undique stabilito tandem finem imponentes, cum tam ex omnibus ab utraque parte allegatis titulis, quam etiam ex propriis adversariis Documentis & Confessionibus, nec non ex solidissimis Illustrissimi Domini Rei Exceptionibus, veluti ex clarissimo speculo, omnibus primo statim intuitu in oculos incurrat, hanc a Domino Barone institutam actionem laborare summo Injustitiæ vulnere, tam in- quam extrinseco, illamque nullo Jure subsistere posse, ac proinde hanc litem contra Illustrissimum Dominum Reum institutam fuisse maxime frivolam ac summe temerariam: Ad hoc finaliter concludimus, ut Dominus Marchio de *Westerloo* Comes de Merode ab instituta hac actione absolvatur, Actorque in omnes tam primæ, quam secundæ Instantiæ Expensas temerarie causatas condemnetur.

Cum proximus suscepti temerarii litigii effectus in hoc consistat, ut victus in omnes litis expensas condemnetur, quacunque etiam de causa actum fuerit, ita ut non referat, in qua Instantia victus fuerit, modo appareat, ipsum vel malitiose vel temerarie litem suscepisse.

Ummius *ad Processum Judiciarium disputat. 22. thes. 7.*

Maxime cum hæc litigandi temeritas se etiam ex hoc prodat, quod ipsius intentio nullo Juris fundamento, nullaque legali Doctorum autoritate fulcita fuerit, quin potius omni ratione caruerit, ac dispositionibus proavitis diametraliter fuerit contraria.

Argum. illorum, quæ tradit de Rosbach. *ad Processum Civilem tit. 78. num. 15. & seqq.*
Gail. *lib. 1. observat. 152.*

Prout ergo desuper Nobilissimum Supremi Domini Judicis Officium cum debita reverentia & submissione enixissime imploratur, sic quoque Illustrissimus Dominus Reus in suis ultimis ac intimis votis hoc specifice habet ac vovet, ut scilicet Augustissimum hoc Cæsareum Tribunal in scopum & finem administrandæ in toto Romano Imperio adæquatæ & impartialis Justitiæ in perpetuum conservetur, ac ad æternitatem usque crescat & floreat.

Fundamenta Actoris potiora habita fuisse, docet

Sententia in Camera Imperiali pronunciata 23. Mart. Anno 1735.

IN causa quondam Marchisii de *Westerloo*, nunc Curatorum minorennium ejus hæredum contra N. de *Kinsky*, nunc ejus similiter hæredes, dicimus & pronunciamus, Appellantes erga restitutionem 8000. Florenorum Brabanticorum in transactione de Anno 1576. mentionatorum ad deoccupationem Dominii de Stein, cum pertinentiis & fructibus, a tempore litis in Camera introductæ perceptis, teneri & condemnandos esse, prout illos teneri declaramus & condemnamus, regressu, si quem habere putaverint, contra Comitem de Horn & Baronem de Heyden salvo.

Additis Executorialibus in forma consueta.

Nimirum post decisam quæstionem fori remotamque exceptionem litis alibi pendentis per Sententiam 27. Mart. 1722. & factam ab utraque parte submissionem, ad decisionem Judicii Cameralis in causa principali Fundamentum potissimum Marquisii de *Westerloo* fuit (1.) in re Judicata per Curiam Brabantinam (2.) in Testamento *Hermanni* de Bronckorst & Petronellæ de Praët conjugum. Omnia reliqua ex his duobus fluunt, per quæ Actoris de *Kinsky* jam Appellati intentionem destructam esse putavit Reus jam Appellans Marquisius de *Westerloo*.

De Sententia Judicii Brabantini Anno 1609. publicata notandum est, judicatum tunc fuisse in nudo possessorio argumenta petitorii non satis deducta & tunc temporis intentio Rei de Luxenburg parum fundata.

Nulla etiam supereſt quæstio de evacuato possessorio. Proinde dicta Sententia actioni rei vindicatoriæ a Barone de *Kinsky* in Aula Curingiana Comitatus Lollensis in patria Leodiensi obesse non potuit. Tanto minus quod Judicium Brabantinum in petitorio forum competens non esset. Erravit ergo Advocatus partis Appellantis in §. 1. Speciei Facti cum exceptionem fori per Sententiam Cameralem Anno 1722. decisam ratione non fundata repetiit.

De Testamento *Hermanni* de Bronckorst observandum: non probatum esse ab Appellante, quod Feuda Comitatus Lossensis quoad successionem ex omni parte sint paria Feudis Leodiensibus. Ipse Appellans contrarium asserit in Specie Facti §. 2. versu: *nec quicquam &c.* Quod vero ait, testatorem *Hermannum* Jure Feudali Leodiensi successionem inter liberos instituisse, verba testamenti [45] præ se ferunt quidem aliquam speciem, ac si ab una linea in alteram saltus in successione fieri non deberet, quousque existerent proles ex una linea; militant tamen pro Actore & Appellato argumenta Replicæ in §. 6. ita, si etiam ratione Dynastiæ Stein extitisset Fideicommissum formale, ob defectum conditionis adjectæ, si sine liberis *VVilhelmus* decesserit, Fideicommissum fuisset extinctum, quia *VVilhelmus* reliquit filium Anno 1602. defunctum:

vide Mean. *observat.* 70. & 75.

Deinde transactio inter Elisabetham, sororem *VVilhelmi* & fratrem *Carolum* Anno 1576. inita [50] producta, adeo est clara, ut per eam, quidquid etiam contradicat Appellans, omne fundamentum, ex Testamento *Hermanni* desumtum, sit elisum, adeoque concidat successio ab *Hermanno Theodoro* destinata *Maximiliano* filio *Caroli*.

Transactio jam commemorata testatur aperte, quod extiterit Testamentum aliquod *VVilhelmi*, factum favore sororis Elisabethæ, id quod etiam docent Acta in possessorio Judicii Brabantini. Infirma est Appellantis adversus Transactionem argumentatio §. 3. quod Avus Actoris de Luxenburg eandem transactionem in processu possessorii dixerit nullam. Perspicere poterat Advocatus Appellantis, quod hæc objectio adversus ipsum retorqueri posset, cum *Maximilianus* de Bronckorst in eodem processu transactionem de Anno 1576. fundamentum suæ actionis esse voluerit. Is ipse in antiquioribus Actis Cameralibus Ao. 1600. sub Rubro Bronckorst contra *Gerhardum* de Luxenburg hanc transactionem cum Replica produxit, & ex ea fundamentum suæ intentionis desumsit. Quod exemplum transactionis in lingua Belgica cum Latino [50] producto conferri oportet: Est enim hoc satis imperite translatum. Cum itaque transactio sæpius dicta nunc demum in petitorio impugnetur absque causa sufficiente, Actoris autem nativitas & origo ab Elisabetha de Bronckorst sit certa, non poterit non fieri conclusio pro Actore jam Appellato de *Kinsky*, juxta Votum Domini Referentis. Post publicatam Sententiam Cameralem supra recensitam nomine Marquisii de *Westerloo* sive ejus hæredum remedium restitutionis in integrum adversus Sententiam fuit interpositum, &, ut fit plerumque, argumenta præcedentia fuerunt repetita, adeo ut Domini Referentis novi labor & quidem satis molestus tantum fuerit in conferendis Actis præcedentibus cum iis, quæ in Restitutionis Instantia fuerunt prolata, atque in ostendendo nihil plane novi neque in facto, neque in jure fuisse prolatum, ad obtinendam Restitutionem in integrum.

Scriptum Implorationis.

Quandoquidem per sententiam die 23. Mart. 1735. publicatam, Appellantibus injunctum fuit, ut erga restitutionem octo millium Florenorum Brabanticorum in transactione de Anno 1576. sub Quadrang. Actor. [50] Lit. A. mentionatorum, Dominium Steinense in favorem Appellatorum deoccuparent; hacce vero sententia Illustrissimus Dominus Princeps de Rubempre qua tutor Marchionis de *Westerloo* adhuc pupilli gravissime sese læsum sentit, non quidem, quod hacce in parte Celsissimo huic Archidicasterio, quod secundum in actis allegata procedere debuit, injustitiæ nota objici possit, id quod procul haberi debet, verum potius, quod multæ circumstantiæ, ad causam principalem facientes, non satis ex tenebris, in quibus hactenus latuerunt, fuerint erutæ, nec Probationibus ac Documentis, quæ de novo interim ad manus pervenerunt, sufficienter suffultæ.

Eam ob causam, in finem reparationis læsionis consequendæ, pro clementissima beneficii restitutionis in integrum concessione, quæ legibus, ac Imperii Constitutionibus, gravatis per ejusmodi sententiam fieri solet, coram Augustissimo hocce Judicio supremo, cum oblatione Solennium, humillime institit, & sub 28. Maji 1736. Libellum gravatorialem producere necessum habuit:

Ut vero Illustrissimi Domini Judices super novis fundamentis, aliisque probationibus in eo contentis sibi adæquatam ideam formare queant, pro eorum informatione singula omni, qua fieri potest, brevitate hisce tam in facto, quam in Jure exponuntur, scilicet, quod *Hermannus* de Bronckorst & Petronella de Praët conjuges, procreatis, stante legitimo matrimonio,

nio, septem liberis, 1.) Catharina, 2.) *Wilhelmo*, 3.) *Carolo*, 4.) Sevenna, 5.) Elisabetha, 6.) *Theodoro*, 7.) *Gisberto*, 31. Januar. 1556. Testamentum mutuum sub Quadrang. Actor. [45] obtenta ab Episcopo Leodiensi, qua Comite Lossensi, testandi licentia sub Quadrang. Actorum [44] erigentes, dominia cæteraque bona, inter quatuor filios suos distribuerint, filiabus certis summis pro dotibus, quibus contentæ esse deberent, adsignatis; hac lege adjecta, quod, si filius illorum natu major *Wilhelmus*, cui inter alia bona immobilia reliquerunt dominium & bona Steinensia, absque prole legitima e vita decederet, bona immobilia eidem relicta ad alios ejusdem fratres, prout ex dicto Testamento latius videri potest, non autem ad ejusdem sorores, sive testatorum filias, vel illorum liberos devenire deberent, nisi fratribus omnibus absque prole legitima deficientibus; quo casu conjuges testatores disposuerunt, ut bona illorum immobilia, filiis suis relicta, inter filias respective & fratrum absque liberis defunctorum sorores dividi, & ab iisdem possideri debeant, prout sequitur:

Existente casu, quo omnes nostri supra dicti quatuor filii sine legitima post se relicta prole e vivis decederent, omnia bona prædicta, nullis exceptis, venient, sive in iis succedetur modo sequenti: Videlicet filia nostra Sevenna, si in vivis extiterit, succedet in dominio de Batenburg cum omnibus ap- & dependentiis supra mentionatis, in dominio vero & bonis de Stein supra dictis succedet filia nostra Margaretha, bona autem omnia, quæ filii nostri, *Carolus*, *Theodorus* & *Gisbertus*, durante vita illorum fratris *Wilhelmi* habuerunt & possederunt, habebit sive in iis succedet filia nostra Catharina; Præmortua vero ante hunc successionis casum filia nostra Sevenna, succedet filia nostra Margaretha in ambobus dominiis de Batenburg & Stein, ita tamen ut, si Sevenna nupta fuerit, & prolem seu proles post se reliquerit, dicta Margaretha ex ambobus hisce dominiis legitimæ sororis Sevennæ proli aut prolibus, annuatim reditum mille Florenorum Brabanticorum, sedecim millibus ejusmodi florenorum redimibilem, usque ad actualem ejus redemtionem exsolvere teneatur, prædicta dominia & bona usque ad redemtionem pro eo hypothecantes & obligantes.

Ex qua dispositione testamentaria manifestissime consequitur, filias a bonis immobilibus, fratribus relictis, omnino exclusas fuisse, nisi deficiente quatuor filiorum, & respective fratrum, prole legitima; id quod ulterius ex sequentibus ejusdem Testamenti clausulis concernentibus ad oculum demonstratur:

Casu, quo filius noster *Carolus* statum amplecteretur Ecclesiasticum, volumus, ut ipsi in omni portione & bonis, superius eidem adsignatis, succedat frater *Theodorus*; huic autem superius adsignata omnia bona cedant fratri *Gisberto*. Ex *Gisberti* vero in Huckelum superius adsignatis bonis, filius noster *Carolus* ad dies vitæ annuatim habeat ducentos florenos Brabanticos, pro iisdem prædicta bona onerantes & hypothecantes. Ast si tunc contingeret, reliquos tres filios nostros absque legitima post se relicta prole e vivis decedere: in omnibus & singulis ipsorum bonis ac dominiis ubicunque sitis ac superius designatis, nullis penitus exceptis, succedat frater *Carolus*, qui, si ea adire, & statum Ecclesiasticum deserere velit, pro conservatione stemmatis ducat uxorem sibi similem; Si vero *Carolus* prædictus statum Ecclesiasticum deserere nolit, aut alias absque legitima post se relicta prole moriatur: Eo casu suprafata bona revolvantur, prout superius est ordinatum: Et eo casu filius noster *Carolus* præter ducentos alios florenos Brabanticos, ipsi super bonis in Huckelum annue adsignatis, ex integra ad filiam nostram Catharinam devolvenda hæreditate quotannis habeat quingentos florenos Brabanticos hæreditarios, iis dictam hæreditatem onerantes & hypothecantes, plenariam potestatem filio nostro impertientes de prædictis quingentis florenis Brabanticis libere disponendi, ea donandi, prout ipsi bene visum fuerit, non tamen Ecclesiasticis Monasteriis &c.

Conjuges Testatores similiter circa finem Testamenti cuilibet liberorum suorum expresse prohibuerunt, ne bona ipsis relicta adgravarent, hypothecarent, obligarent, aut alienarent, nisi habita prius quindecim annorum legitima prole.

Testatore *Hermanno* mortuo, defunctis quoque in cœlibatu filiis *Theodoro* & *Gisberto* de Bronckorst, *Carolo* autem Alvertæ de Flodorff desponsato, ac liberos habente, filius natu major *Wilhelmus*, Anno 1570. Ericæ de Manderscheid thoro legitimo junctus, procreato filio unico *Hermanno Theodoro* de Bronckorst 2. Martii Anni 1573. in tenerrima filii sui ætate prætensum Testamentum, ad Acta tamen nunquam in originali productum, erexit, vigore cujus contra claram parentum suorum dispositionem, quod fratribus existentibus, bona filiis relicta ad filias devenire non possint, in casum, quo *Hermannus Theodorus* absque legitimis liberis sit moriturus, prætense reliquit sorori suæ Margarethæ Elisabethæ (ex qua Appellati descendentiam suam deducunt) Dominium & Castrum de Stein.

Prælmemorato *Wilhelmo* a vivis erepto, relicto vero post se modicæ ætatis filio *Hermanno Theodoro*, qui in bonis & dominiis de Batenburg & Stein a patre possessis, successit, prædicta soror Margaretha Elisabetha nullam dominii de Stein neque possessionem, neque proprietatem habens, cum fratre suo *Ca-*

Carolo super dominio & bonis Steinensibus, ad prædictum infantem spectantibus, pendente adhuc usufructu Dominæ Petronellæ de Praët matris, 15. mensis Maji 1576. inivit pactum sub Quadrang. Actorum [50] Lit. A. per quod erga promissionem 8000. florenorum Brabanticorum, a *Carolo* de Bronckorst ipsi factam, prætense renunciavit dominio & bonis Steinensibus in favorem prædicti *Caroli* ejusque liberorum masculini Sexus, ea conditione, ut, si hi deficerent dominium & bona Steinensia (redditis tamen dictis 8000. florenis Brabanticis, si soluti forent) redirent ad dictam Elisabetham.

Prædictus vero *Hermannus Theodorus*, post adeptum vigesimum quintum ætatis annum, mortuo patruo suo *Carolo*, & relicto ab eo filio *Maximiliano*, ex conjuge Alverta de Flodorff legitime procreato, considerans *Hermanni* de Bronckorst & Petronellæ de Praët ultimam voluntatem, volentium, quod bona quatuor filiis per Testamentum sub dict. Quadr. Act. [45] relicta non nisi deficiente eorum prole legitima mascula ad filias pervenire deberent, obtenta ab Episcopo Leodiensi qua Comite Lossensi testandi licentia sub dato 9. Maji 1595. sub Quadrang. Actorum [46] num. 11. adjuncta, nona die Januarii Anno 1601. coram pleno Judicio Steinensi Testamentum sub Quadrang. Actorum modernorum [47] num. 12. adjacens condidit, vigore cujus in conformitatem dispositionis avitæ, *Maximilianum* de Bronckorst patruelem suum hæredem universalem instituit; qui licet ex possessione dicti Dominii & Castri Steinensis apprehensa, a *Gerhardo* de Luxenburg, dictæ Elisabethæ marito, hujusque filio Balduino, copiis Hollandicis stipatis, dejectus, a Consilio Brabantiæ, auditis utrinque partibus, exhibitis exceptionibus, replicis, duplicis, ac facta submissione, cum plenaria causæ decisione, per Sententias 4. Augusti 1605. 28. Augusti 1609. 24. Maji 1610. & Ao. 1617. in quietem possessionem restitutus fuit, ac ex post facto idem *Maximilianus* sæpe memoratum Dominium & Castrum Steinense filiæ suæ natu majori Annæ Mariæ Sidoniæ, *Florentio* de Merode nuptæ, in dotem, post obitum suum, ad exclusionem etiam filiorum ex secundis nuptiis suscitandorum, sub onere, unicuique sororum suarum dotes, in pactis antenuptialibus limitatas exsolvendi, cessit & tradidit. *Florentius* de Merode post mortem soceri sui dictum Castrum & Dominium coram Aula Curingiana, Comitatus Lossensis Judicio supremo relevavit, & mentionata pacta sua dotalia coram eodem tertia Julii 1641. Actis insinuari ac realisari fecit, uti probatum est in Libello gravatoriali ex adjuncto sub Lit. N.

Qua facti narratione prævia, ut secundum ordinem procedatur, jam pro objecto habeamus duos titulos, scilicet supra dictum Testamentum *VVilhelmi* de Bronckorst 2. Martii Anni 1573. prætense conditum, & præmemoratum pactum *Carolum* de Bronckorst inter & ejusdem sororem Margaretham Elisabetham 15. mensis Maji 1576. prætense erectum sub dict. Quadrang. Actorum [50] in quibus se pars adversa potissimum fundat, hancce Deductionem in duo Capita dividere, & in aliquos §§. subdividere placuit.

Primo Capite ex liquidissimis novis rationibus demonstrabitur, jam citatum Testamentum *Wilhelmi*, propter Jus Statutarium Lossense invalidum esse, consequenter actionem rei vindicatoriam, quam pars adversa præsenti in causa instituit, titulo huic de Jure nullo inædificatam mole sua ruere.

Secundo Capite probabitur, auditum pactum sub mentionato Quadrang. [50] quod est alterum partis adversæ fundamentum, de Jure quoque non subsistere;

§. Primo elidentur exceptiones, vel objectiones, ex adverso prætense obmotæ.

§. Secundo ex novis fundamentis in actis non deductis ostendetur, Marchionem de *Westerloo* Jure præferentiæ, cum exclusione quorumcunque, in dominio Steinensi gaudere.

Caput I.

Ostendet, prætactum Testamentum Wilhelmi de Bronckorst de Jure Lossensi invalidum esse, actionemque rei vindicatoriam, ex adverso institutam, huic Titulo invalido inædificatam mole sua ruere.

PRo cujus demonstratione reflectendum venit, Appellatos admittere, quod Comitatus Lossensis Principatui Leodiensi unitus fuerit, salva legum suarum autoritate & prærogativa.

Mean. *observat.* 543. *num.* 2.

Louvrex. *part.* 2. *Edict. Leod. cap.* 34. §. 9.

Lex vero Lossensis illa est, ut ratione successionis in Feudis idem Jus sit, quale est circa successionem in bonis Allodialibus, vel Censualibus, salvo, quod Primogenitus in Feudis, sicut in cæteris bonis, domum, vallum, hortum, domesticis usibus destinatum, & Jurisdictionem Jure præcipui habeat, & cætera bona inter liberos ex æquo dividantur.

Mean. *observat.* 7. *num.* 2.

Et

Et licet passim in Jure quæstio sit controversa, an Feuda in alio loco sita sequantur legem loci dominantis vel loci servientis, in Comitatu Lossensi tamen extra omne dubium est, quod Feuda quamvis extra Comitatum sita maneant hæreditaria, & legibus loci dominantis subjecta.

Mean *observat. 55. num. 24.*

Inde consequitur, quod consuetudo Lossensis respectu successionis in Feudo, de quo quæstio, licet sub Territorio modo dependente ab Imperio, sito, inspicienda sit.

Etenim consuetudo in Feudis principalem locum obtinet.

Gail. *lib. 1. observat. 117. num. 6.*

His præmissis, adplicando Jura allegata ad factum, consequitur, *Hermannum* de Bronckorst, & Petronellam de Praët Conjuges in præfacto Testamento 31. die Januarii 1556. condito sub Quadrang. Actorum [45] præsumi, Statutis Comitatus Lossensis, in puncto Successionis in Quæst. Feudo sese conformasse.

De quo eo minus dubitandum, quo in eo aperte declarant, se disponere in sequelam Licentiæ ab Episcopo Leodiensi, qua Comite Lossensi, in finem testandi, obtentæ, sub Quadrang. Actorum [44]

Statuta einm semper tacite influunt & temperant dispositiones ultimarum voluntatum, etiam respectu bonorum, quæ extra Territorium Testator possidet.

Menoch. *lib. 4. præsumt. ult. num. 17.*

Jam vero juxta Statutum loci dominantis præfati Feudi evidentissimum est, quod omnia bona tam Feudalia, quam Allodialia & Censualia in plena conjugum thoro possessa, tam ex causa testatæ, quam intestatæ successionis devolvantur post mortem prædefuncti, in communes liberos proprietate tenus, superstiti omnium illorum usufructu salvo.

Hoc ipsum pars adversa agnovit NB. in humillimis Duplicis sub Quadrang. [28] ubi hoc Jus devolutionis pro se allegavit, atque ex Attestato sub [29] firmavit.

Dicta proprietas consuetudinaria vero non est formalis, seu Juris communis, etenim proprietarius de illa proprietate inter vivos aut Testamento disponendi, vel ab intestato illam transmittendi nullum Jus habet, secus plane ac de proprietate formali, quæ licet nuda usufructu, attamen de ea disponendi, & in hæredes transmittendi ab intestato Jus est.

Res enim devolutæ in dominio Parentis superstitis cum vinculo adstrictionis erga liberos sub hac conditione manent.

Si parenti supervivant?

Alias si præmoriantur, habentur tanquam flos sine fructu, & quasi nunquam in rerum natura fuissent, uti probatum est in Libello gravatoriali ex adjunctis sub Lit. A. B. C.

Hæc devolutio similis est Fideicommisso in favorem liberorum ordinato, quo hæres gravatus, bona sibi relicta, post mortem suam liberis restituere tenetur, nam tali Fideicommisso eadem inest conditio.

Si liberorum aliqui parenti suo superstites sint?

Etenim sicuti Fideicommissarius, qui pendente conditione ante gravatum moritur, nihil transmittit, ita proprietas consuetudinaria intercidit, si proprietarius ante usumfructuarium e vivis decedat.

Gail. *lib. 2. observat. 132. num. 1. & seqq.* Mean. *Observat. 455.*

Quamvis autem filius devolutarius Jus suum conditionale, seu spem quam habet, tertio cedere, vendere, aut in Testamento de eo disponere possit.

citat. Mean. *observat. 61. num. 14. 15. & observat. 7. num. 14.*

Attamen si ante parentem superstitem decedat, evanescit dispositio, & omnino fit caduca.

Stockman. *cap. 14. num. ult. de Jur. devolut.*

Regula enim Juris municipalis est, filium proprietarium præmorientem parenti fructuario, relictis liberis, vel sine liberis, censeri morem sine fructu, & quasi nunquam extitisset, liberosque in bonis avi succedere sive ab intestato, sive ex dispositione hominis Jure proprio, per repræsentationem gradus paterni vel materni non personæ parentum.

Mean. *observat. 70. num. 16. observat. 78. num. 19. & observat. 120. num. 7. in fine.*

Hinc in ejusmodi filio proprietario verificatur id, quod olim de Curtio Rufo apud Tacitum 12. Annalium Tiberius dixit; Etenim hic videtur ex se natus, submota, per fictionem consuetudinis nostræ patris persona, quasi nec ipse natus, nec ex ipso nati fuissent liberi; sed quasi ab initio hos in gradu parentum locasset natura.

Mean. *ibid. in fin.*

Hæc devolutio in Comitatu Lossensi æque ac in Principatu Leodiensi utriusque conjugis bona, tanquam unum patrimonium constituentia pariformiter liberis adficit, & discrepat ab ea, quæ in Brabantia & vicinis locis observatur, juxta quam bona prædefuncti per proprietatem formalem, superstitis autem per consuetudinariam (quæ per mortem proprietarii ante usufructuarium, prout in Comitatu Lossensi, evanescit) in liberos devolvuntur.

Stockman. *de Jur. devolut. cap. 1.* Mean. *observat. 123. num. 1. & op. posth. def. 46.*

Porro *Wilhelmus* de Bronckorst proprietarius

nudus seu Dominus in spe, patre suo *Hermanno* in Anno 1556. prædefuncto, ante matrem suam Petronellam de Praët, quæ Anno 1593. ex hac vita decessit, juxta propria adversariorum adserta, in pugna prope Harlemium, ab Hispanis obsessum, Anno 1573. commissa, relicto *Hermanno Theodoro* filio unico, interiit.

Strada *de Bello Belgico part.* 1. *lib.* 6. *&* 7.

Consequitur manifestissime, quod jam mentionatus *Hermannus Theodorus* in dominio de Stein, per mortem *Wilhelmi* patris sui ante Petronellam matrem in se subdevoluto, non uti repræsentans personam patris, sed proprio Jure, avo & aviæ, per gradum patris sui, successerit, prout in specie tradit

Mean *observat.* 320. *num.* 16. *& definit.* 7. *num.* 5. *&* 8.

Et Testamentum a recensito *Wilhelmo* 2. Mart. 1573. in Castris Harlemium inter & Lugdunum Batavorum prætense conditum, nullatenus subsistat, sed per ejus ante matrem usufructuariam, obitum, factum sit caducum.

Mean *observat.* 87.

Et quum Appellati extrema actionis rei vindicatoriæ in jam fato Testamento prætense fundare conati sint, videatur replica ab ipsis producta sub Quadrang. Actorum [49] sua sponte fluit, eodem Testamento non subsistente, dictam actionem titulo huic de Jure invalido inædificatam mole sua ruere.

Non obstat, quod pars adversa contra hactenus proposita prætense objecit, nimirum, quod *Wilhelmus* de Bronckorst in prætacto suo Testamento conventionum matrimonialium ipsum inter & Ericam de Manderscheid initarum meminisset, ibique declarasset, se de bonis testari per conventiones illas sibi donatis, quinimo addidisset ibidem, usumfructum bonorum, de quibus testatus fuisset, præfatæ Comitissæ de Manderscheid uxori suæ, juxta conventiones matrimoniales cum ipsa initas, remansurum, quam dispositionem facere non potuisset, nisi bona, de quibus testatus esset, vere in matrimonii subsidium a Petronella matre accepisset.

Nam hoc argumentum sophismate potius, quam Juris ratione suffultum esse, ex eo manifestissime convincitur, quia hoc ipso pars adversa largitur, *Wilhelmum* de Bronckorst facultate testandi caruisse, nisi Petronella de Praët ejus mater & usufructuaria dominium Stein, bonaque eidem adnexa eidem in subsidium matrimonii cum sæpe citata Erica de Manderscheid conjuge sua erecti, cessisset aut donasset.

Talem vero cessionem aut donationem *Wilhelmo* a matre usufructuaria vere factam fuisse; nullo concludenti argumento ex adverso probari potuit, imo nudum hocce adsertum nullis probationum adminiculis munitum tantum in solo ente rationis, & adversariorum ideis absque vel minimo fundamento a parte rei consistere, patet ex sequentibus.

Tum quia in sæpe memorato Testamento *Wilhelmiano* de prætensa hac cessione vel donatione ne verbum quidem continetur.

Tum quia potius in eo expresse dicitur, quod memorata Erica de Manderscheid *Wilhelmi* conjux saltem post mortem Petronellæ de Praët arce & dominio de Stein utifrui debeat; ex quo evidentissime fluit, dictam Petronellam, tempore erecti Testamenti, filiique sui *Wilhelmi* mortis bonorum Steinensium usufructuariam fuisse, ac permansisse.

Tum denique, quia ex Documentis Libello gravatoriali sub Lit. E. F. G. H. I. adjunctis demonstratum fuit, quod recensitus *Wilhelmus* tam ante, quam post initum matrimonium cum dicta conjuge sua Erica de Manderscheid, ad bona, in quibus post matris Petronellæ obitum, succedere debuisset, oppignoranda & alienanda, licentiam ab ea petere debuerit.

Caput II.

Quo demonstratur, prætensum pactum, Carolum de Bronckorst inter & sororem ejus 15. mensis Maji 1576. initum sub Quadrang. Actorum (50) omnino invalidum esse.

Constantissimi etenim Juris est, neminem transigere, nec compromittere de Jure alieno posse, si non speciale mandatum habeat, quia in generali non solent ea contineri, quæ speciali indigent concessione.

L. 60. *ff. de Procurator.*

Quum autem *Carolus* & Elisabetha nullum Jus, aut actionem ad dominium, & bona Steinensia, vivente *Hermanno Theodoro*, adquisiverint, uti ex prælegatis comprobatum est, neque ab eo mandatum super Testamento paterno, ineundi pactum, obtinuerint, consequitur, quod hoc prætensum pactum, utpote inter alios actum, nullatenus nocere aut obesse potuerit *Hermanno Theodoro.*

Maxime, quum hic per prædecessum patris sui *Wilhelmi* de Bronckorst, ante ejusdem matrem Petronellam de Praët, & respective dicti *Hermanni Theodori* aviam, plenam dominii & bonorum Steinensium proprietatem consecutus fuerit, consequenter de iis, non obstante prætense dicto pacto, libere in favo-

rem

rem *Maximiliani* de Bronckorst patruelis sui, utpote per Testamentum de nona Januarii Ao. 1601. coram pleno Judicio Steinensi conditum sub Quadrang. Actor. [47] fecit, disponere potuerit.

Si enim pater filio suo, transigendo super bonis ab avo provenientibus, & ad mentionatum filium spectantibus præjudicare haud valeat, quomodo patruus & matertera legem reversionis in dicto feudo statuere, & proprietario *Hermanno Theodoro* facultatem de eo disponendi præripere potuere?

„ Huic accedit, quod præfatus *Carolus* pars „ contrahens prætensi pacti, ante super- „ stitem Petronellam matrem & respecti- „ ve usufructuariam pariter e vita decess- „ serit, adeoque Jus devolutionis adin- „ star prætacti *Wilhelmi*, ad effectum „ quoque transigendi obstiterit, ita in in- „ dividuo.

Mean *definit.* 7. *num.* 9.

Deinde, quamvis regulariter de consuetudinibus Leodiensibus & Lossensibus, in venditionibus, & impignorationibus, Domini directi licentia non requiratur.

Mean *observat.* 543.

Attamen hoc non procedit, si per contractum inter vivos feudum fideicommisso gravari contingat, quia substitutiones in Contractibus regulantur ad instar ultimarum voluntatum.

confer. omnino dict. Mean *op. posth. definit.* 65. *a num.* 6. *usque ad num.* 19.

Ubi casum nostro simillimum refert, & aptissime ad eum dicit, quod consultus in causa inter Comitissam de Groesbeck, & D. de Nuenbourg actorem responderit, pactum gentilitium super nobili feudo de Bolland, ultra Mosam sito, omissa licentia Domini directi, non valere, & juxta hanc opinionem, a Suprema Curia Feudali Brabantiæ judicatum esse, condemnato Domino de Nuenbourg actore, qui, licet ab hac sententia Judicium revisionis imploravisset, non tamen Curiæ feudalis reformationem obtinuisset.

Rationes hujus sententiæ prælaudatus Author *loco citato num.* 9. has allegat; quod, quam per consuetudinem recessum esset a dispositione Juris, juxta quam pactis non daretur hæreditas, eodem Jure consuetudinario consequens esset, admittendum esse, requiri licentiam seu consensum expressum Domini directi ad disponendum de successione in feudo per contractum: cum quo ad ordinem successionis & dispositionem de hæreditate, ejusmodi pactum vim haberet ultimæ voluntatis, præsertim quam in ejusmodi pacto paciscentes ad fideicommissa digressi essent; quia *substitutiones in contractibus regularentur ad instar ultimarum voluntatum*;

unde idem Mean *num.* 16. ait:

Quod si per pacta super successionibus in feudis, omissa licentia Domini directi, contrahere liceret, prona & sequens via foret fraudandi Dominum directum Juribus licentiæ, ad disponendum de successione in feudo necessariis; si, quod Jure ultimæ voluntatis vetitum foret, per pactum liceret; in tantum ut ex ejusmodi pacto sine licentia Domini directi nequidem obligatio personalis nascatur, quia hæc pactio non pendet a voluntate partium, sed a lege feudi,

ita Mean *dict. definit.* 65. *num.* 12.

Porro in prætenso pacto vel contractu *Carolum* de Bronckorst inter & ejusdem sororem Elisabetham 15. Maji Ao. 1576. erecto feudum Steinense fideicommisso conventionali, cum speciali prohibitione alienationis, a dictis paciscentibus prætense gravatum fuit.

Consequitur ex præallegatis, sæpe adductum pactum, defectu licentiæ Domini directi nullatenus subsistere posse, uti mox probatum.

Paragraphus I.

In quo refellitur objectio ex adverso obmota.

ALterum argumentum, ex adverso obmotum, in hoc consistit, quod Petronella de Praët prætenso pacto quæst. interfuisset, & mediatricis officio functa agnovisset, dominium Steinense ad *Wilhelmum* filium suum vere spectasse, ipsumque de illo disponere potuisse, quia alioquin cessionem, ab Elisabetha *Carolo* factam, & stipulationem, ut deficientibus in linea *Caroli* masculis, idem dominium ad Elisabetham, illiusque descendentes reverteretur, non adprobasset; Et eo ipso, quo Petronella præfato contractui interfuisset, eo inquam ipso usufructui in dominio de Stein bonisque ei adnexis, ipsi competenti, tacite renunciasse censenda esset, quo dominium illud, & bona ei adnexa in *Carolum* transferri, & casu, quo *Carolus* sine prole mascula moreretur, ad Elisabetham reverti consentiisset, imo etiam per contractum supra memoratum stipulata fuisset.

Hoc enim ad Cleantis lucernam minime evigilatum est, quippe exinde convellitur, quod ex sæpe citato pacto nullatenus probari possit, prænemoratam Petronellam de Praët dominii & bonorum Steinensium usufructuariam, illi tanquam partem contrahentem & renunciantem intervenisse, illudque cum *Carolo* & Elisabetha contrahentibus subscripsisse, aut sigillo suo muniisse.

Et quum Petronella, prout liquidissimis Documentis, Libello gravatoriali adnexis, potissimum vero adjuncto sub Lit. I. demonstratum probatumque exstat, longo tempore post initum Pactum quæstionis, ad mortem usque, dominio bonisque Steinensibus, usa-fruita fuerit, sua sponte fluit, adversariorum supra allegatum adsertum, quasi Petronella per prætensam interventionem dicto Pacto usufructui, in adductis bonis sibi competenti, renunciasset; a veritate maxime alienum esse.

Atque hinc si fata Petronella de Praët suo usufructui recte renunciare valuisset, prius emancipare suum filium *Carolum*, atque cessionem ususfructus coram Justitia loci facere debuisset, ad hoc ut prætensum Pactum subsistere valeret, juxta formalem doctrinam.

Mean *observat.* 380. *num.* 7. *& observat.* 616. *num.* 21.

De quibus requisitis nullo modo in Actis constat, econtra patet, inquam, eandem Petronellam de Praët usufructu Bonorum Dynastiæ Steinensis potitam fuisse, & quidem ad ipsius mortem usque, proindeque stantibus hisce defectibus, seu solennitatibus haud adhibitis, corruit hocce prætensum Pactum cum Elisabetha initum, idque tanto magis procedit, eo quod Petronella de Praët Testamento cum suo marito inito nullatenus derogare potuerit, etiamsi aliqua potestas eidem per Testamentum commune foret concessa.

Quippe plusquam manifestum est, *quod facultas superstiti Conjugum relicta disponendi de Bonis inter Liberos pro arbitrio, non tollat Jus devolutionis, quia hæc potestas non absoluta, sed viri boni arbitrio, superstiti est data,* ita in specie

Mean *observat.* 88. *num.* 17. *in fine.*

Adeoque prætensa illius præsentia, in fato Pacto mentionata, nullum operari potest effectum, tum quia per eandem haud derogavit suo usufructui Bonorum quæstionis, uti supra firmatum, tum quia non constat, quod suum filium *Carolum* emanciparit, multominus cessionem ususfructus coram Justitia loci cesserit, cum, inquam, post prætensum Pactum usufructu fatorum Bonorum potita fuerit, tum denique quia Jus subdevolutionis, non obstante aliqua potestate ipsi concessa, subvertere haud ipsi integrum fuit.

Cum ex præallegatis concludentissimis rationibus pateat, quod tempore prætensi istius Pacti, dominium Steinense, bonaque ei adnexa jam dudum antea in *Hermannum Theodorum*, per prædecessum ante Petronellam usufructariam *Wilhelmi* Patris subdevoluta fuerint, consequenterque Jus ipsi jam modo antecedenter plenissime adquisitum, per ejusmodi Pactum, absque ejus consensu, inter tertios erectum, nulla ratione auferri, neque libera facultas testandi adimi potuerit.

Nec obstat, quod in Replicis ex adverso exhibitis sub Quadrang. [49] adseritur: *Maximilianum* de Bronckorst dominio Steinensi & bonis inde dependentibus non aliter, quam vigore memorati contractus sub Quadrang. [50] potitum fuisse, quo cessante, dominium illud bonaque illa ad Elisabetham Margaretham, post obitum *Hermanni Theodori*, juxta Testamentum a *Wilhelmo* conditum, reverti debuissent.

Quippe ultra quod Reus possit uti diversis, imo & contrariis exceptionibus, aliunde a veritate alienum est, quod præfatus *Maximilianus* dicto dominio, bonisque adnexis, vigore memorati contractus potitus fuerit, cum ex prædeductis ad oculum demonstratum sit, quod *Hermannus Theodorus* vigore Testamenti sub Quadrang. [47] cum hæredem universalem, consequenter in præfata Dynastia & bonis inde dependentibus, coram pleno Judicio Steinensi instituerit; dictusque *Maximilianus* post obitum Testatoris, qui contigit circa Pascha Anni 1602. subsequenti die 17. Aprilis ejusdem Anni, Possessionem Dynastiæ Steinensis non vigore prætensi contractus sub Quadrang. [50] apprehenderit, sed vigore prætacti Testamenti sub dicto Quadrang. [47] ab *Hermanno Theodoro* conditi, qui, utpote ex præallegatis argumentis probatum est, facultatem habuit libere in favorem dicti *Maximiliani*, Patruelis sui, testandi. Ideoque huic ptætenso isto contractu ad dominium, & possessionem bonorum Steinensium consequendam minime opus fuisse, exinde clare eruitur.

Paragraphus II. & ultimus.

Quo demonstratur, quod, licet adducta fundamenta non forent attendenda, attamen Marchio de Westerloo Pupillus Jure præferentiæ, in dominio bonisque Steinensibus, ad exclusionem Appellatorum, idque ex sequentibus rationibus in retro actis non dilucidatis, & adjunctis novis Documentis, gaudere debeat.

PRo cujus demonstratione notandum venit, quod moribus Comitatus Lossensis, & Principatus Leodiensis, Jus reale vel dominii seu hypothecæ per insinuationem apud acta competentis Judicis solummodo quæratur, & NB. NB. ille potior in dominio sit, qui sibi prius de

de Jure reali vel per contractum vel per insinuationem contractus apud Acta competentis Judicis prospexit, nec quidquam interfit, an sciverit, vel ignorarit secundus adquirens aut creditor: Ratio est, quia statutum præfert vigilantem in insinuatione ad Jus reale quærendum, nec vigilans videtur dolo facere, qui Jure suo utitur, uti comprobatum est attestatis sub Lit. O. & P. adjunctis.

Mean *observat.* 167. *num.* 4.

Hinc, quum dominium feudale de Hamalle coram Tabellione venditum fuisset Titio, & postea Sempronio per contractum venditionis, Actis Curiæ feudalis insinuatum, judicatum refert

D. de Mean. *dict. observat. num.* 5. *Sempronium Titio potiorem esse.*

Secundo attendendum est, quod per Edictum Sereniſſimi Principis Leodiensis, *Maximiliani Henrici*, Bavariæ Ducis, sexta Aprilis A. 1686. cum consensu trium Patriæ Ordinum publicatum, Libello gravatoriali, quoad clausulas concernentes sub Lit. Q. Artic. 32. & seqq. adjunctum statutum sit: „ Quod NB.NB. omnia „ fideicommissa temporalia sive perpetua ad „ Registrum Actuariatus trium Patriæ Ordinum „ præmentionatorum, in finem producendi „ effectum suum, sint referenda & registranda; „ Quem in finem prælaudatus Sereniſſimus „ Princeps, cum præfatis Dominis Ordinibus „ statuit:

> Quod omnia fideicommissa, per pacta nuptialia & Testamenta NB. NB. ante prætactum Edictum stabilita intra terminum unius Anni NB. NB. & futura fideicommissa, statim coram recensito Actuariatu realisari debeant;
>
> Sin minus NB. NB. quod contrahentes cum hæredibus fiduciariis, eorumque successoribus, vigore Juris realis interea quæsiti, NB. NB. fideicommissariis successoribus præferri debeant.

Hocce Edictum, de quo in retro actis ne vel verbum quidem dictum fuit, in casu substrato eo magis attendendum venit, quo in viridi est observantia; & secundum illud judicatur, id ipsum pars adversa diffiteri haud NB. ausa fuit, cum solummodo Libello gravatoriali per generalia contradicere sibi existimaverit, quod ex parte Appellantis acceptatum fuit.

Porro ex præallegatis demonstratum & ex Actis notorium est, quod pars adversa principale fundamentum actionis suæ in prætenso fideicommisso a *Wilhelmo* de Bronckorst per Testamentum, 2. Martii 1573. in Castris Harlemium inter & Lugdunum Batavorum conditum, in favorem Margarethæ Elisabethæ de Bronckorst instituto, atque in fideicommisso conventionali prætense radicato in sæpe memorato pacto, *Carolum* de Bronckorst inter & ejusdem sororem, jam dictam Elisabetham, sub dato 15. Maji 1576. prætense erecto sub Quadrang. Actor. [50] collocarit.

Atqui NB. *nec unum nec alterum amborum fideicommissorum ad Registrum actuariatus trium Patriæ Ordinum juxta legem præmentionati Edicti post Annum* 1686. *relatum fuit, uti Acta Cameralia demonstrant.*

Econtra vero jam circa factum probatum allegatumque exstat, pacta antenuptialia *Florentium* de Merode inter & Annam Mariam Sidoniam de Bronckorst conjuges erecta, quibus Dynastiam Steinensem titulo oneroso consecuti fuere, jam tum 13. Julii Anni 1641. actis Curiæ Feudalis Curingianæ insinuata fuisse.

Consequens igitur est, quod hisce ex novis fundamentis in retro actis nunquam deductis Marchio de *Westerloo* pupillus vigore dotis tanquam realis, adversariis, in præallegatis fideicommissis nunquam realisatis, & consequenter nullum effectum producentibus actionem suam fundantibus sit præferendus.

Licet namque fideicommissa de Jure Leodiensi ante superius Edictum de Anno 1686. apud acta insinuari aut realisari haud debuerint, ita ut b. f. emptoribus nullo modo subventum fuerit, *hoc tamen est intelligendum, nisi Lege lata Princeps edicat, non habendam fideicommissi rationem, nisi fideicommittens, vel paciscens illud ipsemet insinuare Actis competentis Jurisdictionis teneatur*, ita in terminis

Mean *observat.* 416. *num.* 21. *in fine.*

Porro Status Patriæ Leodiensis verbis post dictam Observationem Meaneanam, mandarunt per supratactum Edictum de Anno 1686. ut omnia fideicommissa tam futura, quam præterita coram ejusdem Actuariatu realisari deberent, idque sub pœna præferentiæ, uti supra firmatum, proindeque prona fluit conclusio, quod Appellans Appellato in dominio Steinensi sit plane præferendus.

Nec movet, si forte obtrudatur, quod hocce Edictum respiceret creditores titulo oneroso vallatos, quippe supra patet, quod Appellans titulo & quidem maxime oneroso, scilicet dotis ibidem specificatæ dominium Steinense occupet, unde manifesti Juris est, quod idem dominium non ex causa lucrativa possideat.

Promissio enim dotis non est causa lucrativa, sed quodammodo creditor, vel emptor est is, qui dotem petit, ideoque ex empto competit actio, ita in terminis

Mean *observat.* 520. *num.* 12. post *l. ex promissione. ff. de obligat. & action.*

Adeo ut res per se loquatur, quod Appellanti vigore hujusce dotis, quæ, uti dictum, realisata fuit, Jus reale sit acquisitum, adeoque potior sit Appellato, qui in omnem eventum sibi imputare deberet, quod melius sibi haud prospexerit in non acquirendo Jus reale per consuetudines introductum.

Potissimum, quia Anna Maria Sidonia, *Florentini* de Merode Conjux Patris sui *Maximiliani* de Bronckorst hæres haud extiterit, verum ei Anna de Sturm, secunda ejusdem conjux, & post eam *Fridericus Wilhelmus*, ex secundo thoro procreatus, juxta consuetudinem Comitatus Lossensis succedere debuerit.

Quemadmodum ergo probatum primo fuit, quod per Testamentum *Hermanni* de Bronckorst & Petronellæ de Praët proprietas consuetudinaria dominii de Stein tantum juxta Statutum Lossense in filium *Wilhelmum* devoluta fuerit; de qua proinde moriendo ante Matrem Petronellam de Praët superstitem usufructuariam tanquam flos sine fructu disponere non potuit.

Secundo quoque ostensum fuit, quod *Hermannus Thedorus* in dominio de Stein, in eum per mortem *Wilhelmi* Patris sui, ante Petronellam usufructuariam Matrem & respective Aviam, subdevoluto, non uti repræsentans Patrem, sed proprio Jure, Avo & dictæ Aviæ, per gradum Patris sui successerit, consequenter liberam de eo facultatem testandi in favorem *Maximiliani* de Brockorst, uti per Testamentum suum de Anno 1601. nona Januarii, sub Quadrang. [47] fecit, habuerit; Quodque Pactum *Carolum* inter & ejusdem sororem Margaretham Elisabetham 15. Maji Ao. 1576. prætense erectum, sub Quadrang. [50] tanquam res inter alios acta, eumque nullatenus concernens, nulla ratione ei obesse, neque Jus per prædecessum Patris sui ante Petronellam usufructuariam, in dominio Steinensi plenissime adquisitum auferre, neque dictam testandi libertatem adimere eidem potuerit.

Tertio denique firmatum fuit *per Edictum Sereniss. Principis Leodiensis & Comitis Lossensis Maximiliani Henrici Bavariæ Ducis sexta Aprilis Anni* 1686. *publicatum, statutum esse*, quatenus omnia fideicommissa temporalia sive perpetua ad Registrum Actuariatus trium Patriæ Ordinum referenda sint, quodque altissime fatus Princeps pro fideicommissis, *ante præallegatum Edictum* ordinatis, terminum *unius Anni*, coram mentionato actuariatu realisandi ergo, concesserit.

Fideicommissa vero, in quibus se pars adversa prætense fundat, NB. *non fuisse realisata.*

Econtra autem Pacta antenuptialia, vigore quorum *Florentio* de Merode sub prætactis titulis onerosis & particularibus tradita est Dynastia de Stein, *jamtum in Anno* NB. 1641. *actis Curiæ Curingianæ insinuata*, consequenter ipsi æque ac Descendentibus ejus *Jus reale & præferentiæ* contra quoscunque adquisitum fuerit.

Unum, quod §. 2. allegatum fuit, de defectu insinuationis in Registro sive Actuariatu trium patriæ Leodiensis ordinum, removendum fuit. Extat hoc in opere defuncti JCti Leodiensis de Louvrex *Recueil des Edits &c. du Pays de Liege & Comté de Looz* sub Anno 1686. Verba Edicti testantur, pertinere ad terras territorio Principis Leodiensis subjectas, non pertinent ergo ad Dynastiam de Stein, quæ tantum est nexui feudali Principis Leodiensis, non vero territorio subjecta, sed immediata Imperii. Neque enim feudalis nexus infert potestatem in Vasallos vel horum subditos, neque etiam jurisdictionem aliam quam feudalem. Tentatum quidem hoc fuit interdum a Judicio Leodiensi sive Curia feudali in aliis causis, adversus Vasallos, sed per Sententias Camerales abusus iste correctus.

Comitatus Lossensis feudum est Dynastia Stein. Et feuda illa sunt ejus naturæ, ut Vasallo competat facultas disponendi inter vivos de iis, etiam absque impetrata a Domino directo venia. Licet vero in dispositione per ultimam voluntatem impetratio veniæ, sive voce Leodiensi Octrojæ sit necessaria,

vide Mean *observat.* 682. & in *Opere posthumo def.* 65.

hoc tamen pertinet tantum ad terras territorio subjectas, non vero ad eas, quæ hoc vinculum non habent, id est, Imperii liberas. Ex his conclusum fuit, rejecta Imploratione Restitutionis in integrum, Sententiæ priori esse inhærendum, & ita publicata Sententia d. 23. Decembr. 1738.

(o)

Con-

Consultatio & Decisio XXVI.

Continet casum Dispositionum maternarum variantium, & super iis multarum litium exortarum inter ejus liberos, generos, & respective nepotes neptesque Decisio facta, ut divisio fieret ab intestato.

Est hic casus inter privatorum personas, per varias Appellationum & Mandatorum scenas ad Cameram Imperialem deductus, ut in mentem venerit, fore, qui eum recensione tam amplissima dignum non esse existiment; Si tamen considerentur circumstantiæ voluntatis Testatricis mutabilis, & ad diversas dispositiones perductæ: Processuum scenas mirabiles & intricatissimum Actorum statum, ad quem enucleandum industria non levi fuit opus; Non puto a lectione hujus Consultationis quemquam discessurum, qui non observaverit methodum tractandi & extricandi ejusmodi negotia: Deinde exemplo potest esse hic casus pro evitandis ejusmodi litigiis inter propinquos, ex quorum dissidiis patrimonium amplissimum non potuit non redigi ad mediocritatem. Neque adhuc istarum controversiarum est finis, cum quæstiones de collationibus inter hæredes, & rationibus in priori Instantia nondum fuerint decisæ, adeoque illuc remittendæ. Sufficere putavit Senatus Cameralis, si priori Judici decisionis indicarentur principia.

Geschichts-Erzehlung aus alten und neuen Actis nach Ordnung der Zeiten zusammen gezogen.

§. I.

DJe Streitigkeit, welche nach Absterben weyland Ilse, sive Elisabeth Storrin, Wittwen Wiesenhavers zu Hildesheim, einer wohlbemittelten Frau, unter ihren nachgelassenen Kindern und Erben, von Anno 1679. entstanden, und von der Mutter hinterlassenen veränderlichen Dispositionibus hergerühret, ist durch so vielerley, theils bey Fürstlich-Hildesheimischer Regierung, theils in Camera Imperiali erhobene Processe, in verschiedenen, theils abgeurtheilten, theils unbefolgten Rubricis & Corporibus Actorum so weitläufftig worden, daß es ziemlich mühsam ist, alles in eine accurate Geschichts-Erzehlung zu bringen, indem die Partheyen selbst durch allerhand Conventiones, und in Actis mehrmals widersprechende Allerta und Petitiones die Sache sehr verwirret, die Advocaten auch solche mit überaus grosser geflissentlicher Weitläufftigkeit tractiret, worinnen die Blätter öffters mit spöttlichen Worten gegen einander angehäuffet, daß, wenn alles, was in der Sache von Ao. 1680. her in verschiedenen Actorum corporibus geschrieben, von einem Blat zum andern solte contrahiret werden, zu solcher Arbeit, nebst denen ordentlichen Amts-Geschäfften, nicht ein- sondern wohl 12. und mehr Monate, auch hernach bey der Relation in Senatu, etliche Wochen dürfften erfordert werden, und es eine vergebliche, auch im zuhören verdrießliche Arbeit seyn würde.

Anjetzo ist über der, adversus Sententiam Cameralem Mandati cassatoriam vom 13. Oct. 1723. begehrter Restitution in integrum [102] zu urtheilen, nachdem jetztgedachte Urthel auf die zur Hand gewesene Acten, und darinnen befindliche Geständnisse possessionis *Joachimi Wiesenhavers* gesprochen: Nunmehro aber aus ältern Actis Cameralibus, welche seither dem aufgesuchet worden, das Contrarium, und daß dem jetzigen Kläger, so viel als er begehret, nicht zukommen könne, will erwiesen werden; Dahero die verschiedenen alten Corpora Actorum einzusehen und in Betrachtung zu ziehen, inständig gebeten wird, wodurch die Arbeit, um alles gründlich zu untersuchen, und abzuurtheilen, sich viel vergrössert hat.

Als nun mir diese Acta nunmehro als Referenti zugewachsen, so habe mich bemühet, nach Einsicht und Excerpirung aller solcher alten und neuen Acten, einen solchen Begriff vom Zustand der Sachen zu machen, wie ich meyne, daß solcher der Geschichte, und gerichtlichen Actis gemäß, auch denen übrigen Herren des Hochlöblichen Senatus aufs klärste kan vorgetragen werden, woraus denn weiter zu erkennen seyn wird, ob, und was etwa vor Stücke aus denen Actis weitläufftiger zu recensiren nöthig seyn möchte.

Zuforderst muß man die vielerley Namen, welche die Interessenten Wiesenhaverischer Erben in Actis haben, ex Schemate Genealogico sich bekannt machen: Deren sind gewesen fünff: nemlich 2. Söhne und 3. Töchter, und haben sich in ihren Descendenten, bevorab aber die Töchter per repetita matrimonia, geändert, dann sonsten leichtlich ein Irrthum vorgehen kan.

Explicetur distincte Schema Genealogicum sequens, præ oculis habendum.

Sche-

SCHEMA GENEALOGICUM.

JOACHIM WIESENHAVER. Burgermeiſter † 1641. Uxor Ilſe Storren. † 1679.

- *Margaretha* † 1642. Ihr Mann war Joachim Oppermann, † 1602.
  - Caſpar Henrich Oppermann † 1688. die erſte Frau war eine von Moderſpach † 1663. ohne Kinder, die 2te Frau Hedewig Höfmeiſters, † 1684. und hinterließ 2. Kinder.
    - Johann Jobſt † 1706. und nach ihm ſeine Kinder. Seine Frau Adelheit Betken † 1734. Ihr 2ter Mann iſt geweſen, Herr von der Wenſen, wovon 3. Kinder. 3ter Mann Alexander Ludwig von Weyhe, wovon eine Tochter.
      - Maria Hedewig, † 1735. ohne Kinder.
      - Ilſe Margaretha ihr Mann Joh. Friederich Hofmeiſter † 1722.
        - Johann Friederich,
        - Auguſt Henrich,
        - Johann Carl.
    - Ilſe Leve † 1723. Conj. *Joh. Valentin Bullenius* † 1687.
- Ilſe † Ihr Mann war D. Waldhauſen, † ihre Nachkommen wohnen im Braunſchweig- und Hannöveriſchen.
- *Magdalena* † 1713. Conjux primus Joh. Chriſtoph Brandes, wovon Kinder, Conj. ſecundus Dr. Joh. G. Spöer † 1697. ohne Kinder.
  - *Catharina Eliſabeth*, † 1716. Conj. Joh. Conrad Köhler † 1700.
    - *Franciſca Barbara* † 1716. Conj. Chr. Henning Bernhard Witter † 1715.
      - *Catharina Barbara*
    - Ilſe Leve † 1717. Conjux Henrich Chriſtian Brandes
      - *Henrietta Sophia Eliſabeth.*
  - Johann Friederich † ſeine Nachkommen wohnen im Braunſchweig- und Hannöveriſchen.
    - Johann Juſtus Uxor Margaretha Eliſabeth Lilien.
- *Juſtus* † 1659. ohnverheyrathet.
- Joachim † 1683. ohne Kinder. Uxor *Anna Margaretha Niehaus* † 1722. ihr 2ter Mann Dr. Anton Conrad Lilien, † 1722. davon gebohren
  - *Margaretha Eliſabetha Lilien.* Conjux Johann Juſtus Wieſenhavern.
- Hans Ludewig † 1673. Uxor 1. *Anna Maria Knochenhaver* † 1666. wovon 4. Kinder. Uxor *Cunigunda Margaretha Betken* † 1673. wovon ein Sohn.
  - Joachim Philipp, † 1725.
  - Jobſt Franz, † 1724. hat Kinder und Enckel nachgelaſſen.
  - Caspar Henrich, lebt noch, hat Kinder und Enckel.
  - Ilſa Helena, † 1696. Conj. Auguſtus von dem Buſch † 1731. haben Kinder und Enckel nachgelaſſen.
  - Melchior Joachim. nat. 1673. † 1723. ohne Kinder. Uxor Anna Catharina, Willerding.
- *Sophia Margaretha* †
- Johann Friederich

§. II.

So hatte also obgedachte Groß-Mutter Ilse **Storrin** nach ihres Ehe-Manns **Wiesenhavers** tödtlichem Hintritt Anno 1641. des sämtlichen Vermögens Nutz-Nießung nach Stadt-Hildesheimischer Gewohnheit, vide Acta Appellation. 2dæ **Oppermann** contra **Spöer** [6] behalten, und Ao. 1665. ein adel. Gut **Wendhausen** im Stifft Hildesheim von denen Eigenthümern **Wobesnau** wiederkaufflich vor 16800. Rthlr. an sich gebracht [21] Act. Mandati pag. 2. Sie hat auch nach Aufkündigung des Bürger-Rechts in Hildesheim ihre Wohnung auf dem Gut genommen, und bis an ihr Ende behalten.

Nota. Dieses Gut Wendhausen ist ab origine dem Closter Marienrode bey Hildesheim zuständig gewesen, und mag demselben von vornehmen Personen Stückweise seyn geschencket, und dieses Gut daraus seyn gemacht worden. Von dem Closter hat es einer von **Borrfeld** wiederkaufflich, und ein Borrfeldischer Tochtermann **Arend von Wobesnau** hat es Anno 1612. erb- und eigenthumlich erlangt, mit Consens der damaligen Landes-Herren. Und endlich ist es an die **Wiesenhaverische** Erben kauffslich gekommen. Von gedachtem Closter Marienrode

vide Bünting *in Chron. pag.* 440.

Leibnitii *Scriptor. Tom. II. in Præfat.*

Dieses Gut Wendhausen ist insonderheit der Zanck-Apfel unter denen Erben gewesen, da ein jeder von ihnen eines Vorrechts in possessione sich anzumassen getrachtet, woran aber die Mutter und respective Groß-Mutter durch ihre offtveränderte Dispositiones (es sey nun, daß Sie es aus eigener Bewegung, oder aus Anstifftung bald dieser bald jener Person gethan, welches ich dahin gestellet seyn lasse, wenigstens sind die Worte solcher Dispositionum so gefasset, daß sie schwerlich von einer alten Frau eigenem Concept hergerühret) sehr viel Ursach gegeben. Und haben die **Oppermannische** Erben einmal den bekannten Spruch, varium & mutabile semper fœmina, ihrer Groß-Mutter beyzulegen kein Bedencken getragen, in Actis Appellationis **Wiesenhaver** contra **Oppermanns Erben** de Anno 1712. [30] pag. 33.

Nemlich, es hat dieselbe bald nach erkauftem Gut, Wendhausen, Anno 1667. d. 24. Februar. eine Dispositionem particularem über dieses Gut Wendhausen ohne Form eines Testaments oder Codicills, jedoch wie es nach ihrem Tode damit solte gehalten werden, gemacht, (ist mehrmals in Actis befindlich, und in letztern Actis Mandati Cassatorii [105] fol. 6. usque 10. zu lesen, vel in Actis 2dæ Appellationis **Oppermann** contra **Spöer** [117]) in welcher Sie dieses Gut ihrem ältesten Sohn **Hanß Ludwig** allein ad dies vitæ, und nach dessen Absterben wiederum dessen ältesten Sohn **Joachim Philipp** zu besitzen, und zu geniessen verordnet, mit Vorbehalt der Nutz-Niessung auf ihre Lebens-Zeit. Und solle ihren übrigen beyden Kindern **Joachim und Magdalenen** von denen Einkünfften des Guts jedem alljährlich 200. Reichsthaler gereichet werden; welche jährliche Hebung, wann einer von gedachten Kindern ohne Leibes-Erben verstürbe, auf die überlebende Schwester und Brüder fallen soll; oder §. 7. wann er gedachte zwey Kinder jedes mit 5000. Reichsthaler ablegen könte, soll es ihm frey stehen, **um dann** das Gut obbeschriebener Massen vor sich allein zu behalten.

Nota. In einigen Abschrifften heißt es **und dann**. Der Kläger erkläret es pro **alsdann**. Welche Particulæ also in denen verschiedenen Abschrifften sich nicht finden.

Sie setzt auch nicht allein Krafft dieser Disposition den ältesten Sohn in Besitz dieses Guts mit Vorbehaltung des Ususfructus auf ihre Lebens Zeit; sondern sie hat auch gedachtem ihrem ältesten Sohn am 4. Martii 1667. durch ein besonder solennes Instrumentum den Besitz übergeben dicto [105] f. 10. usque 13. vel [117] Appellationis 2dæ.

Nachdem nun ermeldter **Hanß Ludwig**, mit Hinterlassung sechs Kinder, verstorben; so hat die Mutter zwar von ihrer Tochter **Magdalenen** sich bereden lassen, ihr das Gut zu verpachten, worüber des **Hanß Ludwig** ältester Sohn **Joachim Philipp**, welcher per Comitem Palatinum veniam ætatis Anno 1676. 8. Aprilis erlanget (das Diploma stehet [105]) schwürig worden, und die Groß-Mutter dahin vermocht, daß Sie die nächstgemeldte Verpachtung, als listiglich von ihr, da Sie am Gesicht Mangel hätte, erpracticiret, wiederruffen, und dem Enckel **Joachim Philipp** abermals solenniter possessionem des Guts übergeben den 17. Octob. 1676. dicto [105].

Es findet sich in Actis 2dæ Appellationis Anzeige, daß über dieser Verpachtung zwischen der Mutter und der Tochter **Magdalenen**, nebst ihrem ersten Ehemann **Brandes**, Process entstanden, und per Appellationem ad Cameram erwachsen sey, ich habe aber davon kein Corpus Actorum gesehen.

In welchem Instrumento ja auch ipsa Schedula Requisitionis ad Notarium, welche den 24. Junii vorher datiret, so viel Lateinische Rechts-Termini befindlich, daß daraus leicht zu erkennen, wie die alte Frau sich alles so vorschreiben lassen.

Nota. In Actis Appellat. 2. Oppermann contra Spöer und Consorten wird dieser Actus, welcher mit einem groben Bauern-Notario celebriret worden, sehr angefochten, und erzehlet, aber ohne Bescheinigung, wie der Joachim Philipp den Notarium genöthiget, solche Terminos hineinzusetzen. Ita dicitur in Exceptionibus a parte Appellata.

Indessen stehet doch darin, daß sie ihm, Joachim Philippen, den Besitz des Guts, retento sibi usufructu ad dies vitæ, irrevocabiliter resigniret, gegönnet, und abgetreten. Die Groß-Mutter hat diesen Enckel Joachim Philipp so wehrt gehabt, daß sie bey seiner Verheyrathung A. 1676. ihm ein grosses Hauß in der Stadt Hildesheim geschenckt, und 2000. Rthlr. an gutem Capital-Brieff zum præcipuo gegeben, Act. Mandati Cassatorii [18].

Es hat darauf der Joachim Philipp, oder wer sein Rathgeber gewesen, die Vorsichtigkeit gebraucht, daß er bey der Fürstlichen Regierung zu Hildesheim unterm 17. Januar. 1678. ein Manutenentz-Rescript ausgewürckt [106].

Dieser Zustand zwischen der Groß-Mutter und dem Enckel Joachim Philipp währte nicht lange, sondern als die Groß-Mutter von ihren Kindern Joachim und Magdalenen zu andern Gedancken mag gebracht worden seyn, so hat sie Anlaß genommen, da der Enckel sie ein und andermahl eine alte kindische und irrköpfische Frau geheissen, und sonst nach ihrem Willen nicht geredet, eine andere Disposition zu machen am 13. Januar. 1679.

Nota. Diese Disposition habe in verschiedenen Corporibus Actorum in forma integra nicht angetroffen, und den Inhalt ex narratis derer Partheyen genommen. Es kommt auch darauf, nachdem bald ein förmlich Testament errichtet, so viel nicht mehr an.

Worin sie die an den Enckel Joachim Philipp beschehene Tradition Possessionis, als ob ihr die Schedula Requisitionis de Anno 1676. nicht vorgelesen worden, wiederrufen, und das Gut in drey Theile pro indiviso in Stirpes, vertheilet, den einen Theil ihres ältesten Sohnes Hanß Ludwigs sämtlichen Kindern, den zweyten ihrem Sohn Joachim, den dritten ihrer Tochter Magdalenen, gegeben, diese neue Verordnung auch am 16. Januarii 1679. [119] Act. 2dæ Appellat. bey Fürstlicher Hildesheimischer Regierung überreichet. Und dennoch hat Sie unterm 24. Februar. dicti anni 1679. [119] Act. Mandati Cassatorii & [121] Act. Appellationis 2dæ [122] gegen einen von dem Joachim Philipp an sie abgeschickten Notarium declariret, wie sie ihre mit dem Sohn Hanß Ludwig per Contractum & Testamentum (deren doch keines zu der Zeit vorhanden war, wie aus vorhergehender Erzehlung erscheinet) gemachte Einrichtung von neuem bestätiget, und unwiederrufflich confirmiret, worbey Sie es wolte bewenden lassen [119]. Es beziehet sich das hiernach folgende Testament auf eine Erklärung vom 29. Januar. 1679. worinnen das jetztbemeldte enthalten seyn soll, welche aber, wie bald folget, auch wiederruffen worden.

Denn es hat Ilse Storrin am 14. Maji 1679. Testamentum solenne [107] errichtet, in welchem Sie alle vorige Dispositiones und Erklärungen wegen des Guts Wendhausen, in specie vom 24. und 27. Febr. 1667. 24. Jul. 1676. 17. Octobris 1676. die erschlichene Manutenentz, und die am 29. Januar. 1679. abgedrungene Erklärung cassiret, mortificiret und abgethan, dem Enckel Joachim Philipp, was obgemeldet, vorgerückt, und die gantze Erbschafft unter ihre drey Kinder, Joachim, Magdalenen, und des Hanß Ludwigs Kinder zusammen vertheilet, der andern Tochter Margarethen Sohn, Caspar Henrich Oppermann, über die vorab an Baarschafft und Pretiosen bekommene 5000. Rthlr. annoch 1200. Rthlr. vermacht, von aller übriger Erbschafft aber ihn, aus verschiedenen in Testamento gemeldten Ursachen, welche aber allesamt nicht viel bedeuten, ausgeschlossen.

Noch einer Tochter Ilse Wiesenhavern, welche mit Doctor Waldhausen Kinder gezeuget, hat sie auch verschiedentliche ansehnliche Legata vermacht, und ist diese Tochter und ihre Kinder in diesen Streit nicht eingeflochten worden.

Darneben setzt Sie die Conditionem eines Rückfalls, wenn von ihren 3. instituirten Erben ein oder der andere ohne Kinder verstürbe: von einem Kind auf das andere.

Wie es mit diesem Testament zugegangen, erzehlet der Oppermannische Advocatus Doct. Lilien in Actis Appellationis 2dæ, die Zeugen seyen nicht requiriret gewesen, die Testirerin, eine 80. jährige Frau, habe zu der Zeit weder sehen, hören noch schreiben können, dahero das Testament vor ungültig gehalten wird. Die instituirten Erben selbst haben es bald vor gültig, bald vor ungültig in Actis gehalten.

§. III.

Es ist leicht zu erachten, daß durch diese veränderliche Willens-Meynung der alten Frau Ilsen Storrin unter ihren Kindern und Enckeln bey dem ansehnlichen Vermögen, kein Friede bleiben können; denn es ist bald nach ihrem Tode A. 1679. Streit gnug entstanden, welcher nun etliche und 50. Jahr gewäh-

gewähret, und noch nicht geendiget, worzu neben dem gewöhnlichen meo & tuo, indem von denen Erben ein jeder dasjenige, worzu er am ersten gelangen können, ergriffen, und sich dessen, als des seinigen, angemasset, auch dieses viel beygetragen, daß die in der Sach gebrauchte Advocati Dr. **Spöer**, Dr. **Lilien**, und jetziger Kläger selbst, **Johann Justus Wiesenhaver**, von einem Theil zum andern übergangen, da sie durch Einheyrathen ihrer Ehe-Weiber principia, prioribus contraria, angenommen, und die vorigen Clienten, welche sie vorhero als Advocati bedienet, und deren so wohl guten als schwachen Gründen kundig gewesen, verlassen, dahero kommen so vielerley wiedersprechende Dinge und Postulata in unterschiedenen Actis; Was in einem Corpore bejahet, gestanden oder verneinet, das wird in andern Actis, als in facto irrig, wiederruffen.

Noch vor der Mutter Tode hat ihr Enckel ex filia **Margaretha C. H. Oppermanns** Riedemeister beym Stadt-Rath zu Hildesheim (nicht Rittmeister) in eventum mortis Aviæ um Sequestration des Guts Wendhausen angesucht, welche die Fürstl. Regierung unterm 31. Maji 1679. verordnet, und gedachter **Oppermann** solche gebilliget. Vid. Act. Appellat. 2. **Oppermann** contra **Spöer** [100] & [133].

Notandum: Es ist Anzeige in Actis, daß **Oppermann** wider das Decretum de Ao. 1679. Appellationem ad Cameram eingeführet und reproduciren lassen, es hat sich aber auf verschiedenmal beschehenes Nachfragen, auch Nachsuchen in Lectoria dieser Stock Acten nicht finden wollen.

Es ist auch am 13. und 23. Junii 1679. dem **Joachim Philipp**, Filio **Hanß Ludwigs**, welchen die Groß-Mutter Ao. 1676. in Besitz des Guts gesetzt gehabt, wie oben §. 2. gemeldet, die Interims-Administration, als sequestro, sub cautione, zum Besten aller Interessenten, aufgetragen worden, welches er acceptiret, sich eines gewissen Pacht-Geldes verglichen, und Caution geleistet, wie in dictis Actis **Oppermann** contra **Spöer** zu lesen [76] [89]]101] [102] vel in Actis Mandati Cassatorii [155] wordurch der Status possessionis præcedentis sich geändert, gedachter **Joachim Philipp** Administrator des Guts worden, mithin sämtlichen Erbs-Interessenten ihr Recht in salvo geblieben. Vide inprimis das Fürstl. Hildesheimische Regierungs Zeugniß in dictis Actis [95]. In Actis Appellat. 2. insonderheit denen Exceptionibus *Joachimi* & *Magdalenæ*, findet sich, daß diese beyde am Kayserl. R. Hoff-Rath a Decreto Sequestrationis appelliret gehabt. Der **C. H. Oppermann** hat præventionem insinuationis in Camera erlangt, und hat darüber viel disputirens gegeben.

§. IV.

Der **Caspar Henrich Oppermann** aber, welcher in den Groß-Mütterlichen Dispositionen nicht so gut, wie die andern Kinder, bedacht, sondern, wie §. 2. erzehlet, von der übrigen Erbschafft ausgeschlossen war, hat andere Wege gefunden, zu dem Besitz des Guts Wendhausen zu gelangen; gestalten er von den **Wobesnauischen** Erben das Wiederkauffs-Recht sich Ao. 1680. d. 15. Julii cediren lassen, in Act. secundæ Appellat. [25] & [31] [123]. Da denn dem Handel die Gestalt also gegeben worden, daß die **Wobesnauische** Erben das Gut durch ihn **Oppermann** würcklich an sich gelöset, und diesem wieder cediret, dahero sie dem **Joachim Philipp**, als alleinigen Besitzer (wie sie ihn also nennen) Vollmacht ertheilet, das Gut an ihren Cessionarium **Oppermann**, welcher den Pfand-Schilling an übrige Interessenten auszahlen solte, zu übergeben, [4] num. 1. Act. Appellat. 1. wie dann unter eodem dato 15. Julii 1680. andere des **Hanß Ludwig Wiesenhavers** Kinder die Cession unterschrieben [31] Act. secundæ Appellationis **Oppermann** contra **Spöer**, und weilen mit dem **Joachim Philipp** das Werck schon concertiret gewesen, worzu die oben §. 2. gemeldte **Oppermannische** Versicherungen [18] Actor. Mandati Cassatorii, und die Schadloß-Versprechungen nicht wenig mögen beygetragen haben, v. Act. Appell. **Wiesenhaver** contra **Oppermannische** Erben de Anno 1712. [9] [10] [42] (sind alle vom 1. und 2. Sept. 1680.) so hat er sich darzu willig finden lassen, und durch ein solennes Instrument [123] Act. secundæ Appellat. seinem Schwager **Oppermann** den Besitz des Guts übergeben, am 2. Septemb. 1680. [24] Act. secundæ Appellat. worbey **Joachim Philipp** in schedula requisitionis ad Notarium die clausulam beygefügt, daß es seinen Mit-Interessenten (seine Geschwister kan er nicht gemeynet haben, dann diese waren mit der Ubergabe zufrieden, sondern Joachim und Magdalenen Spöers Ehefrau) unschädlich und ihre Gerechtsamen reserviret seyn solten.

Hier ist nun die Frage entstanden, ob durch solche erlangte Cession des Wiederlösungs-Rechts **Oppermann** dominium plenum rei & possessionem erlanget? Und ergiebt sich leicht, daß **Oppermann** nichts mehr acquiriret, als die Cedentes haben können. Nemlich so lange pretium denen Interessenten nicht bezahlet, oder sie sonst vergnüget waren, so bliebe die Sache in vorigem Stand, und denenselben ihr daran habendes Recht ungebrochen.

Nun hat die Fürstl. Regierung diese Possessions-Ubergebung unterm 6. Sept. 1680. cassiret, worgegen **C. H. Oppermann** Appellations-Process in Camera Imperiali ausbracht, welche den 16. Mart. 1681. reproduciret sub rubro Appellat. primæ, ubi & [26] Act. Appellat. secundæ, vide [4]. Appellati waren allhier Dr. **Spöer**, der **Magdalenen** zweyter Ehe-Mann, und **Joachim Wiesenhaver**. In diesem kleinen Fasciculo findet sich kein Urthel, gestalten hernach in Actis Appel-

lat. 2. mehr verhandelt worden, worüber viel Confusion entstanden. In vorgedachten kleinern Actis Appellat. 1. kam hauptsächlich vor, daß, wie obgedacht, ein Theil an den Kayserl. Hoff appelliret, vid. Act. Appellationis 2. [77] [78] auch verschiedene Verordnungen ausgebracht gehabt, worüber appellatischer Theil sich aufgehalten biß am 13. Jan. 1684. [44] Appellat. 2. die Sach ad Cameram remittiret worden. Ein Kayserl. Rescript de A. 1683. an das Cammer-Gericht, wegen angezeigter Prævention um Bericht, liegt bey andern Actis sub rubro: **Magdalena Spöerin** contra **Oppermann** de Ao. 1699. woraus der Stylus selbiger Zeit zu bemercken.

Indem nun post dictam Sententiam Hildesiensem vom 6. Septemb. 1680. den 11. darauf **Magdalena** und **Joachimi**, Geschwistere, sich nach Wendhausen begeben, possession zu nehmen, oder, wie sie sagen, Corpore zu continuiren, so kam **Oppermann** bald darzu, erinnerte sie erst gütlich abzuweichen, auf Verweigerung aber hat er sie mit zusammengebrachten Leuten wieder abgetrieben, besage [27] Appellat. 2. & [38] allwo auch [27] zu lesen, wie die Weiber sich unter einander tapfer herum gescholten. Dieses ist der Actus Spoliationis, welchen beyde Theile einander vorwerffen, insonderheit des Joachims Erben den **Oppermann** überall pro Spoliatore ausruffen.

Die Fürstl. Regierung fuhr fort, und verordnete unterm 13. Sept. 1680. vide Act. Appell. **Joachim Philipp** contra **Oppermann** [15]. Daß **Joachim Philipp** wegen nicht erfüllten Versprechens in seiner Caution von der Verwaltung des Guts abgesetzt, der **Oppermann** auch davon abgehalten, und die Oeconomie einem Amts-Bedienten aufgetragen werden solte.

Dieses alles wurde als attentata in Camera übergeben, die Umstände aber acceptatæ Sequestrationis & administrationis a *Joachimo Philippo* Ao. 1679. susceptæ præstitæque cautionis verschwiegen, darauf wurde Mandatum attentatorum simplex & ulterius erkannt.

> Primum Mandatum in Actis 2. Appell. reproduct. 12. Decembr. 1682. [23] ulterius 10. Septembr. 1684. [47]

Daß Appellant in seine biß daher gehabte Possession, cum omni causa wieder einzusetzen, und biß zu Ausgang der Haupt-Sache ruhiglich zu lassen [23] & [47] Appellat. 2. und ist am 7. Julii 1684. Paritoria plena eröffnet worden. Die Rationes dieser Urthel vermag ich in Gegeneinanderhaltung der Geschicht so wenig auszudencken, als zu begreiffen, warum diese Mandata und Urtheile ad Act. 2. Appellat. welche, wie bald folgen wird, Ao. 1682. erst anfangen, registriret worden; Der Verfolg dieser Acten zeiget, daß auf das erste ausgegangene am 12. Decembr. reproducirte Mandatum attentatorum revocatorium, und am 29. Jan. 1683. producirte Except. Sub- & Obreptionis, nachdem auch vom Kayf. Reichs-Hoff-Rath die Sache ad Judicium Cameræ præventum remittiret, und davon Documentum am 18. Febr. übergeben worden, die Paritoria, wie vorgemeldet, erfolget, welche Urthel im Protocollo Actorum befindlich, und jetziger **Oppermannischer** Theil sich darauf starck beruffet. Protocolla Senatus selbiger Zeit sind nicht mehr vorhanden.

Der **Oppermann** war wegen seiner That, wormit er sich selbst Recht geschaffet, von Fürstl. Regierung in 300. Goldfl. Straffe genommen worden, welche aber auf eingelangtes Churfürstliche Rescript vom 1. Maji 1683. zur Execution nicht gekommen, vide [19] & [43] Appellat. 2. Es kan seyn, daß man Anno 1685. d. 30. Octob. weitere Umstände angemerckt, und gedachter Paritoriæ nicht weiter inhæriret, sondern auf der Fürstl. Regierung Anzeige unterm 7. Januar. 1685. [57] bis [95] inclus. wie auch derer Appellaten Vorstellung eine Actoriam darauf erkannt, es war aber zu spat: denn die Paritoria de A. 1684. war durch Churfürstl. Befehl würckl. zur Execution gekommen, vide in Act. Mandati Cassatorii [113] bis [118] nach der Zeit aber ist in der Sache nichts weiter geurtheilet worden, welches vermuthlich durch das bald gefolgte Justitium Camerale Spirense unterblieben. Es hat auch der Proces durch folgende Vergleiche mit Dr. **Spöer** eine andere Gestalt bekommen.

De Actis secundæ Appellationis.

§. V.

Die Fürstl. Regierung zu Hildesheim hatte unterm 7. Junii 1681. vor billig ermessen, einem jeden Interessenten seinen fünfften Theil zuzutheilen [34] Appellat. 3. **Wiesenhaver** contra **Oppermanns** Erben, es ist aber solches nicht zu Stande kommen, sondern es wurde am 7. Februar. 1682. geurtheilet, daß nach der **Ilsen Storrin** Testament inter liberos die 3. instituirte Erben *ex L. ult. Cod. D. E. D. H.* in Besitz solten gesetzt werden, cum cassatione des bisherigen Sequestri, bis in Petitorio erkannt worden, oder daß die Groß-Mütterliche Disposition unkräfftig sey.

Hiervon hat **Oppermann** abermals Appellations-Proces ausgebracht, reproduct. 21. Aug. 1682. sub rubro Appellat. 2. vide [3]. Das Gravamen unter andern vorhin §. 2. in fine de vitiis Testamenti gemeldten, war auch dieses, daß pendente Appellat. 1. das Sequestrum cassiret, sämtliche Erben zum Genuß gelassen, cum petito, **Oppermann** in völligen Genuß zu restituiren. Appellatischer Advocatus war Dr. **Spöer**.

Man hätte vermuthen sollen, daß in diesem grossen Corpore Actorum die Frage von Gültigkeit des Testaments der **Ilsen Storrin**, biß zum Beschluß würde seyn verhandelt worden, so ist doch, ausser was in Libello Appellationis und Exceptionibus enthalten, weiter nichts

nichts hievon, sondern meistens de Possessione des Guts Wendhausen gestritten, welche Opperman, als Cessionarius der Wobesnauischen Erben, und zugleich als Cessionarius Joachim Philipps Wiesenhavers, und seiner Geschwister, prætendiret, mithin auf des letztern Possession-Recht, nach der Groß-Mütterlichen Verordnung de Ao. 1667. und Ao. 1676. ihm beschehener Ubergabe sich gegründet.

Es ereignete sich gleich in diesen Actis, daß die Mandata Attentatorum revocatoria ausgangen, und Ao. 1684. die obangeführte Paritoria erkannt worden, worüber der Haupt-Punct des Testaments liegen geblieben, und die Partheyen sich nur über der Possession aufgehalten.

Indessen war der eine Sohn Joachim Wiesenhaver Ao. 1683. ohne Kinder verstorben, dessen Wittib, postea Uxor Doctoris Lilien, von ihm zur Erbin pro parte eingesetzt war, vide §. VII. infra. Diese erklärte sich, daß sie zufrieden sey, es geschehe Successio ex Testamento oder ab intestato, wann sie nur das Vermächtniß ihres Ehemanns erhielte. Vide productum scriptum Implorat. [160] p. 7. & 28. confer Exceptiones [132] post fol. 55. ad §. 20. allwo diese Schrifft, als in Camera producirt, gestanden wird; die Original-Acta sind nicht gefunden worden in Lectoria.

Befremdlich ist in denen folgenden Actis sub rubro: Joachim Philipp Wiesenhavers contra Oppermannische Erben, Appellat. zu lesen, (dessen Advocatus Doctor Kopmann in der Exceptions-Schrifft [30] genennet) daß dieser Appellatische Theil die vorigen Acta Appellationum Oppermann contra Spöer wieder sich nicht agnosciren will, weil alles nicht von ihrem Vater C. H. Oppermann angestellet, sondern von dem Joachim Philipp, in his Actis Appellantem, also gefiedert, und des C. H. Oppermanns Name darzu nur mißbraucher worden, welcher bey seinen Leb-Zeiten auf Wendhausen nicht gekommen, sondern dessen Besitz erst erlanget, wie mit Dr. Spöers Ao. 1688. & 1696. der Vergleich geschlossen worden; So lauten die ausdrückliche Worte der Oppermannischen Erben Duplic-Schrifft in dictis Actis Appellat. [50] pag. 30. und weiters wird darinnen pag. 24. als ein handgreiffliches Figmentum gehalten, daß auf die Paritoriam Cameralem Restitutio erfolget sey. Et pag. 27. & 28. lauten die Worte also: Es sey allerdings unwahr, und ein grobes schändliches Commentum, daß Appellaten Vater, vigore des mit Joachim Philipp errichteten Handels, in das Gut Wendhausen restituiret worden, vocem esse prætereaque nihil, es habe Joachim Philipp, was nicht sein gewesen, verkaufft, welches das Haupt-Principium der Exception- und Duplic-Schrifft ist. Und nunmehro in letztern Actis Mandati, in specie in instantia restitutionis in integrum, ist das contrarium vornemlich behauptet, und als der andere Theil dem jetzigen Oppermannischen Successori von Weyhe die vorigen Acta vorgerückt, wird es in der Replic-Schrifft [144] damit entschuldiget, daß der Advocatus einen Irrthum in facto begangen hätte. Wahr ists freylich, daß der Churfürst zu Cölln Maximil. Henr. Anno 1684. & 1685. an Statthalter und Räthe zu Hildesheim rescribiret, dem Cammer-Gerichts Mandat und Paritori-Urthel Folge zu leisten; und daß die Wieder-Einsetzung des Oppermanns auch würcklich geschehen, zeigen die Beylagen zur Imploration-Schrifft [113] usque [118] da doch wider die auf Churfürstl. Cöllnischen Befehl ausgelassene Citation ad videndum se immitti Appellations-Proces gesucht, unterm 7. August. 1685. judicialiter remittiret [96] und wie obgemeldet am 30. Oct. 1685. durch die Actori-Urthel die Sache suspendiret war, und weitere Verordnung vom höchsten Gericht zu erwarten gewesen.

Also haben sich beyderseits Advocati in diversis Actis wider die Geschichte geschrieben, dergleichen auch noch in andern Puncten vorkommt. Es kan auch seyn, daß der Auctor vorgedachter Schrifften sein Anführen de Possessione quieta des Guts Wendhausen verstanden, daß solche Oppermann nicht gehabt. Denn es ist gewiß, daß des C. H. Oppermanns Besitz auch post Reimmissionem nicht ruhig geblieben, wie aus folgender Erzehlung zu vernehmen.

§. VI.

Denn es hatte Oppermann, seinem Versprechen nach, der Magdalenen ihrer quotæ halber die Vergnügung nicht gethan, da entstund zwischen ihnen weitere Klage, und von der Magdalenen Spöerin ein Proces, in welchem Anno 1687. den 22. Januar. bey der Fürstlichen Regierung vor die Magdalena Spöerin gesprochen, und Oppermann condemniret worden, der Klägerin den dritten Theil des Pfand-Schillings von Wendhausen mit 5600. Rthlr. wie auch den dritten Theil des Inventarii und Meliorationum zu bezahlen. Von welcher Urthel Oppermann appelliret, es ist aber ausser der Reproduction de Anno 1688. nichts in Protocollo zu finden; denn am 27. Martii 1688. hat sich Oppermann mit Doct. Spöer uxorio nomine vereiniget, daß der Pachter zu Wendhausen von ihnen beyden dependiren, und jedem Theil die Helfte der Pacht-Gelder, so lange biß die Sache gäntzlich verglichen, oder rechtlich entschieden, bezahlen solle, wobey Dr. Spöer übernommen, die eine Helffte wegen des Joachim Fideicommiss-Antheils, gegen Dr. Lilien zu evinciren und zu behaupten. Vide die neuen Acten Mandati [20].

Anno 1696. aber den $\frac{12}{22}$. Mart. ist autoritate Fürstl. Commissarien zwischen Oppermanns Erben, Wittib *Bullænius*, und Jobst Oppermann an einem, und Magdalenen Spöerin andern Theils, ein Haupt-Vergleich gemacht, daß diese vor ihr Antheil an Wendhausen, welches sie den Oppermanni-

schen cediret, empfangen soll 8000. Rthlr. und sollen die Spöerische ihres darin habenden Rechtens gegen männiglich, insonderheit gegen D. Lilien, auf ihre Kosten Eviction und Vertretung leisten. Dabey wird allen Cameral-Processen zwischen diesen Theilen renunciiret, die Oppermannische in der Erbtheilung zum fünfften Theil, simultaneo actu zugelassen, und wollen diese Transigenten gesamter Hand die übrige Erben durch Richterliche Gewalt anhalten, ihre Percepta anzugeben, zu conferiren, damit solchemnach eine gantz gleiche Theilung vorgenommen werde.

Hiemit waren dann die Oppermannische und die Spöerische, i. e. Magdalena Wiesenhaverin vereinbaret, und hatte also Oppermann des Hanß Ludwigs Kinder supra §. 4. ex [31] Actor. 2. Appellat. und Magdalenen Portion an sich gebracht, wiewol auch diese Vereinigung Anstoß gelitten, da Ao. 1699. d. 4. Januar. eine Declaration des letztern Vergleichs de A. 1696. erfolget, daß die 8000. Rthlr. reciproce gegen gleiche Erbschaffts-Theilung bezahlet werden sollen, wovon die Spöerin appelliret, und Processus reproduciret Ao. 1699. Es ist aber in diesen Actis kein Urthel in Camera ergangen, auch seither Ao. 1712. nichts gehandelt, ex Actis seqq. nicht ersichtlich, ob, und wie etwa beyde Theile sich wieder vereiniget, dieses aber findet sich, daß von denen 8000. Rthlr. die Oppermannische wegen des Streits mit Joachimi Tochtermann Doctor Lilien noch 3450. Rthlr. inne behalten, und noch nicht ausgezahlet, jedoch an Dr. Lilien Erben auszuzahlen bereit sey, si secure fieri posset. Vide die Implorations-Schrifft [102] §. 38.

Mit dem Joachim Philipp hat es auch weitläufftigeren Streit gegeben, indem dieser von den Oppermannischen Erben, vermöge des am 1. Septembr. 1680. getroffenen Cessions-Vergleichs und Oppermannischen Reversalis [9] [10] [42] Indemnisation begehret, weilen Kläger, als er aus Wendhausen Ao. 1680. (vide [15] dieser Acten) herausgesetzet worden, viel Schaden erlitten. Hierin hat die Fürstl. Regierung am 25. Januar. 1699. dem Kläger Beweiß auferleget, welche Urthel in Leuterungs-Instantz am 21. Junii 1704. confirmiret, wogegen er appelliret, und Processus, welche finito Camerali Justitio erkannt, den 23. Maji 1712. reproduciren lassen, mit weitläufftigen Actis prioribus, und ist in dieser Sache von beyden Seiten mit grossem Eiffer gehandelt, aber kein Urthel ergangen, und schließt das Protocollum 27. Martii 1715. Des Joachim Philipp einiger Sohn, Johannes Justus, welcher Dr. Lilien Tochter geheyrathet, hat auch diesen Proceß liegen lassen, und nur des Joachims legitimam gesuchet.

§. VII.

Nachdem nun durch den Vergleich mit denen Spöerischen Erben vom Groß-Mütterlichen Testament nicht undeutlich abgegangen, und die Erbschafft in 5. gleiche Portiones zu theilen beliebet worden; Also, und so viel das Gut Wendhausen in specie betrifft, die Oppermannischen, nebst ihrem eigenen fünfften Theil, noch zwey andere Portiones; nemlich des Hanß Ludwigs (dessen Erben sich hernach zum Theil mit Dr. Lilien contra Oppermann wieder vereinbaret) und der Magdalenen Erben an sich gebracht: die eine Tochter Ilse mit ihrem Ehemann Waldhausen sonst abgefunden ware, gestalten diese an allem Streit keinen Theil genommen: So war von denen 5. Erbs-Interessenten keiner mehr übrig, als der Joachim Wiesenhaver, welcher Ao. 1683. ohne Hinterlassung Leibes-Erben verstorben, und seiner Frau im Testament vermacht Act. prior. [81] N. 98.

Erstlich die Acquisita und seine noch competirende Aussteuer (die er auf 6000. Rthlr. rechnet) wie auch alle auf ihn zum kindlichen Antheil devolvirte Mobilia; so dann sein Antheil an der mütterlichen Erbschafft, und in specie den dritten Theil an Wendhausen, daneben seines Bruders Hanß Ludwigs unmündigen Sohn Melchior Joachim in denen letztern Stücken, nebst der Frau, æqualibus partibus zu Erben eingesetzt, dessen Vormünder aber die Erbschafft anzunehmen Bedencken getragen, und besser erachtet, dem Dr. Lilien gegen 200. Rthlr. dieses Erbschaffts-Recht, jedoch exclusive der Groß-Mütterlichen Erbschafft, anheim zu geben. Vid. Actor. Mandati Cassator. [77] in fine, wobey es auch, uti dicitur, gedachter Melchior Joachim nach erlangter Groß-Jahrigkeit vier und mehr Jahre bewenden lassen. Hingegen wird in Actis angezeiget, daß dieses Melchior Wiesenhaver, Vormünder nach der Zeit auch mit C. H. Oppermann A. 1688. einen Contract gemacht, und diesem sein Recht an Wendhausen übertragen. Er selbst Melchior Joachim ist Ao. 1704. bey Fürstl. Regierung zu Hildesheim, als cohæres interveniendo einkommen; Act. prior. [81] Num. 88. 89. darüber aber nichts geurtheilet worden; Er hat aber, da er ohne Kinder verstorben, seinen Nachlaß dem Drosten von Weyhe und dessen Ehefrau vermacht, vide die Beylagen zur Implorations-Schrifft [122] ist der Vergleich mit Oppermann de Anno 1688. und [123] Testamentum *Melchioris Joachimi* de A. 1721. es ist auch A. 1734. zwischen des *Melchioris Joachimi* Wittib und dem von Weyhe ein Vergleich geschehen, darvon ein Extract [164] Lit. Uu zu lesen; welchen Extract aber der von Weyhe als richtig nicht agnosciret, im schrifftlichen Recess [181].

In denen neuern Actis Mandati Cassatorii hat sich gedachter Melchior, vermittelst eines Schreibens ad Procuratorem [70] wieder eingemischet, welches auf Veranlassung der Wittib Bullenin, Filiæ Oppermanns, geschehen zu seyn, ex rotulo Notarii [76] erscheinet. Es ist aber von ihm weder Vollmacht noch ordentliche Handlung ad Acta gekommen.

Nun

Nun hatte des Joachims Ehefrau secundo Matrimonio den Oppermannischen Advocatum Anton Conrad Lilien geheyrathet, dahero dieser seine Rede verändert, und gegen die Spöerische und Oppermannische Erben allein, (welche letztere nunmehro die ersten repræsentiren, mit Hanß Ludwigs Erben war Dr. Lilien verstanden) Klage erhoben, und nachdem des mehrgenannten Joachim Philipps Sohn Johann Just Wiesenhaver des Dr. Lilien Tochter zur Ehe genommen; so ist dieser nunmehro uxorio nomine Actor, und die Oppermannische, das ist, Bullenius und Weyhe, horumque Descendentes, jetzo dieser Alexander von Weyhe allein, ist Reus.

Es hat Dr. Lilien zu Erlangung legitimæ von Ao. 1691. bis 1694. acht Urtheile nach einander vor sich bey Fürstl. Regierung erhalten, welche nebst andern folgenden zusammen gedruckt: Vide in Act. Mandati Cassator. [6] von der letztern vom 8. Februar. 1694. nachdem die vorhergehenden zur Rechts-Krafft erwachsen, hatten Doctor Spöer cum Uxore Magdalena appelliret, es ist aber am 18. Martii 1701. Sententia non devolutoria erfolget.

Als nun hierauf die Fürstliche Regierung durch verschiedene Bescheide, deren bis Anno 1710. noch 12. vorhanden, progrediret, und besagten Jahrs 1710. 1. Martii die Execution in die gereidesten Mittel verordnet, so entstund eine neue Appellation wider Dr. Lilien, dieser aber erklärte sich so bald, dem vorgegebenen Gravamini, auf welches alleine Processus erkannt waren, nemlich: daß er aus den gereidesten Mitteln nach freyer Wahl aus Wendhausen die *Legitimam* nehmen wolle, zu renunciiren, darauf denn Ao. 1712. d. 28. Sept. Sententia remissoria erfolget ist. Auch ist Dr. Lilien bey diesem Proceß super Legitima seines Vorfahren Joachimi Wiesenhavers nicht in Sinn gekommen, Legitimam aus Wendhausen, vielweniger den dritten Theil davor zu prætendiren; seine gerichtliche Aussage, so wohl zu Hildesheim, als in Camera lautet gantz anders, wie im Voto mit mehrerem wird angezeigt werden, videatur interim [121]. Nach der Remissorial-Urthel aber de Ao. 1712. hat er sein Begehren verändert, und sucht nunmehro nicht bloß legitimam, sondern den dritten Theil des Guts Wendhausen, ex Testamento der Ilse Storrin.

Es hatte Dr. Lilien, als bekannter Massen zu selbiger Zeit Sedes Episcopalis zu Hildesheim impedita und das Dom-Capitel Regent gewesen, bey demselben den Weg gefunden, die Acta vom Regierungs-Collegio avociren zu lassen, und durch verordnete Commissarien, den alten Dom-Herrn von Gymnich, und den Syndicum Lammers, die Execution pro legitima in das Gut Wendhausen zu erhalten, worüber die Oppermannische sich beschweret, daß es des Dr. Lilien vorheriger Declaration entgegen, und die Sache von dem Foro ordinario der Fürstl. Regierung abgezogen werden wolle; dahero auch in Camera auf Bericht und Gegen-Bericht (welcher nebst den Beylagen, der Expedition nicht beygefügt gewesen, hernach von dem Gegentheil beygeleget worden [27] [28] [29] am 18. August. 1713. ein Mandatum Cassatorium Executionis auf gewisse Masse erkannt, auch am 9. Martii 1714. reproduciret, vide die Vollmacht [34] [96]; darauf abermals mit vielen sehr confusen Productis bis [107] gehandelt, auch zu unnöthiger Anhäuffung der Schrifften, die sehr unter einander lauffende Acta prior. in puncto legitimæ ab Anno 1701. post non-devolutoriam usque ad Sententiam de Anno 1710. 1. Mart. beygeleget worden, sub [81].

Jüngsthin aber am 13. Octobr. 1732. ist solches Mandatum per Sententiam wieder cassiret, besage von damaligem Herrn Referente abgelegten Voti, welches jetzo zu wiederholen wäre. Dieses ist Objectum der ferneren jetzo vorseyenden Deliberationen. Nachdem die Fürstl. Regierung am 14. Novembr. 1732. [129] die Execution weiter verhänget, auch den Kläger nicht nur in den dritten Theil, sondern auch pro fructibus petitis, in das gantze Gut Wendhausen immittiret, und den jährlichen freyen Genuß, i. e. deductis oneribus auf 200. Rthlr. taxiret, dicto 6. Maji 1733. worgegen auch neue Appellations-Proceß extrajudicialiter gesucht worden; die Oppermannische Erben aber, jetzo von Weyhe, restitutionem in integrum contra Sententiam Cassatoriam [102] unternommen, mit vielen Beylagen, welche aus ältern Actis hergeholet, gedruckt und geschrieben, in Actis übergeben, wie denn des Dr. Lilien anfängliches Begehren nur pro consequenda legitima ex universa bonorum massa gerichtet gewesen, dahin auch die Urthel [6] lauten, dardurch der Ilse Storrin Testament virtualiter vor kräftig nicht erkannt worden, zuletzt aber Doct. Lilien ex ipso hoc Testamento tertiam hæreditatis, in specie des Guts Wendhausen, so gar devolutum in se jus Fideicommissi begehret: So hat das objectum Litis sich nunmehro dergestalten verändert, daß man von der Ilse Storrin hinterlassenen Dispositionibus auch unumgänglich wird zu deliberiren haben.

Der Abdruck in der Imploration-Schrifft ist [160] darauf Johann Just Wiesenhaver, als Successor Dr. Lilien, uxorio nomine, mit gleicher Weitläufftigkeit gehandelt [132] und eben so repliciret, auch dupliciret. Es scheinet, daß die Hildesheimische Partheyen gewohnet, sind einander in Schrifften durchzuhecheln; beyde haben sich beflissen, die in andern Actis befindliche asseverationes vel negationes, præsentibus principiis contrarias, einander starck vorzurücken und entgegen zu setzen, dahero auch beyderseits Schrifftsteller ältere Acta von A. 1681. her in ihren Schrifften angezogen, und in Meynung, daß solche beym Cammer-Gericht vergessen, wieder beyzuhalten gebeten, welches dann Referentem zu dieser zwar verdrießlichen, aber doch

zur

zur gründlichen Einsicht der Geschichte, und endlicher Entscheidung dieser Sache nöthigen Arbeit bewogen hat.

Was nun aus vorhergehender Geschichts-Erzehlung, und denen beyderseits übergebenen Schrifften, zu Entscheidung dieser Streitigkeit vor Fragen vorkommen, ist nun anzuzeigen.

De Legitimatione Partium

Caput præliminare I.

So viele Veränderungen der Personen, und Heyrathen der Töchter haben auch in der Legitimation vielerley Veränderungen verursachet. Da nun anjetzo von denen ältern Actis nicht, sondern bloß de Actis Mandati Cassatorii die Rede ist; So wird man auch nur mit der Legitimation in diesen Actis zu thun haben.

Die Haupt-Partheyen sind eines Theils **Johann Just Wiesenhaver** uxorio nomine. Die Frau ist Dr. **Liliens** Tochter. So war also vorhin Dr. **Johann Conrad Lilien** die eine Parthey, die andere aber waren die **Oppermannische** und der **Magdalenen**, Uxoris **Brandes**, postea Doct. **Spörers** Erben, welche Anno 1714. in denen Gewältern Lic. **Fabers** benennet, [34] und die verbesserte Vollmacht [69] porro [131] und die **Weyhische** Vollmacht [188] [192] die Vollmachten des Dr. **Liliens** und seines Tochtermanns [3] [100] [101]. Gegen der **Oppermannischen** Erben Vollmacht ist nunmehro nichts mehr zu erinnern.

Des **Johann Just Oppermanns** Frau, **Anna Adelheit**, ist von ihrem Mann zum Erben eingesetzt [104], nachdem ihre Kinder vor dem Vater verstorben [163]. Diese **Adelheit** hat ihren Mann und Tochter tertii Matrimonii in Codicillo bedacht [152].

Die **Maria Hedwig**, Filia *Bullenius*, ist ohne Kinder verstorben, Recess. Protocolli 28. Novembr. 1735. Wer ihre Erben seyen, ist in Actis nicht gemeldet, vermuthlich ihre Schwester, Wittib **Hoffmeisters**.

Was gegen des **von Weyhe** Vollmacht in Recessu 27. Januar. 1736. erinnert wird, bedüncket mich von keiner Erheblichkeit zu seyn. Non enim sequitur, die **Weyhische Kinder**, id est, Liberi secundi Matrimonii *Annæ Adelheidis*, approbiren ihrer Mutter Codicill nicht, ergo ist Legitimatio ungültig. Sufficit, daß ihr dritter Ehemann **von Weyhe**, und die mit ihm erzeugte jüngste Tochter sint hæredes scripti [157], donec aliud fuerit judicatum. So hat also der Vater vor sich und seine Tochter sich valide legitimiren können.

Warum aber nach Absterben Lic. **Fabers** die **Brandischen** Erben von der **Magdalena Wiesenhavern** sich nicht weiter legitimiret, da sie doch in der Vollmacht [67] benennet, kan ich eigentlich nicht sagen, denn dargegen nichts erinnert worden. Dem Ansehen nach aber ist die Ursach, daß **Magdalena** sich Ao. 1696. mit denen **Oppermannischen** wegen Wendhausen verglichen.

Wegen der Vollmachten der sich so nennenden Intervenienten **Hanß Ludwigs Wiesenhavers** Kinder pro Lt. **Wigand** [52] ist wohl zu verwundern, daß diese Personen (wenn anders die Unterschrifft richtig ist,) sich wieder ihre eigene, an weyl. **C. H. Oppermann** Anno 1680. gethane Cession in gegenwärtigen Proceß einmischen.

Es geschicht aber nicht um ihres besondern Interesse willen, sondern um ihrem respective leiblichen Sohn und Bruders Sohn **Johann Just Wiesenhaver** zu assistiren, da sie schon aus der Erbschafft mehr als eines vor andern Kindern voraus weghaben: und da sie A. 1713. all ihr noch übriges Recht dem D. **Lilien** cediret [185] und dessen Tochtermann sich letztlich am 28. Novembr. 1735. als Cessionarius interveniendo dargestellt, so kommt es meines Erachtens auf der Intervenienten Vollmacht nicht mehr an.

De Interventione Liberorum Hans Ludwig Wiesenhavers

Caput præliminare II.

PRoducta huc pertinentia per Lic. *Wigand* sunt [1] [2] [32]. [52] ist eine Vollmacht [57] cum adjunctis [61] [64] [82] [83] [92].

Hucusque ante Sententiam de Ao. 1732.

Deinde in Recessu vom 13. Julii 1733. darin hat sich Lt. **Wigand** auf übrige producta bezogen. Dixi in Capite præcedente in hac interventione.

Die Vermuthung ist, daß, wie auch die **Oppermannische** anführen [144] pag. 13. seqq. in der gedruckten ferneren Demonstration pag. 25. sie ex massa hæreditaria mehr als einen vor denen übrigen Erbs-Interessenten voraus weg haben, und sich besorget, sie würde viel heraus geben müssen, da **Oppermann** das wenigste empfangen. Dahero Dr. **Lilien** & ejus gener ihnen gewisse Hoffnung mögen gemacht haben, um zu seinem Faveur zu interveniren, da doch **Hanß Ludwigs** Kinder Anno 1680. mit dem **Oppermann** sich verglichen.

Wie

Wie kan nun offtgedachter Johann Just nunmehro auch seines Vaters und Patruorum Intervention zum Schilde nehmen?

Demnach ist meines Erachtens auf diese Intervention nicht zu reflectiren. Und was zwischen des Dr. Lilien Erben nnd denen Oppermannischen in Rechten wird erkannt werden, darnach haben sich auch die Intervenienten zu achten.

Worzu kommt, daß Johann Just Wiesenhaver die Anno 1713. schon ausgestellte Cession Ao. 1735. erst an den Tag gebracht, da sein Vater und Vettern schon Ao. 1714. interveniendo erschienen waren.

Caput III.

Comprehendit Quæstiones cum Resolutionibus Quæstionum ad Causam principalem.

Quæst. I.

An contra Sententiam Mandati cassatoriam remedium Restitutionis in integr. institui possit.

Ubi de Objecto Litis summatim.

Resolut. OBjectum Litis fuit antea ab Ao. 1689. legitima *Joachimi Wiesenhaver*, quam petiit ejusdem successor in matrimonio, D. *Lilien*, uxorio nomine, ceu hæredis a *Joachimo* institutæ. Et hoc in objecto res sunt judicatæ ab Anno 1691. [6] Legitima, inquam, proprie sic dicta, non portio filialis hæreditatis, tanquam oneri fideicommissi non obnoxia, vide Seriem Sententiarum [6] Num. 1.

Postmodum vero mutavit petitionem suam Dr. *Lilien*, & postulavit tertiam prædii Wendhausen, & hoc quidem ex Testamento matris *Joachimi*, quod Testamentum ipse antea pro valido non agnoverat, imo perit etiam aliam tertiam, jure fideicommissi ad se devolutam; Istarum novarum petitionum nomine in Actis anterioribus nulla est lata Sententia, præterquam quod novissime Ao. 1732. Actori immissio in partem tertiam prædii Wendhausen, & in semissem decimarum pagi Forste, quasi earum partium possessionem per *Oppermannianos* injuste amiserit, & quidem cum fructibus fuit adjudicata, adversus quam sententiam remedio Restitut. in integrum sibi consulere voluere *Oppermanniani*, qui, mox a publicata Sententia ista, ex toto prædio fuerunt ejecti, & Actor immissus. Itaque si esset Sententia Cassatoria Mandati simpliciter facta, difficilius foret statuere, quod remedium Restitutionis in integrum adversus talem Sententiam locum habere posset; Cassatum enim Mandatum reviviscere non posset per hoc remedium.

Versamur autem nos in casu Mandati non simpliciter cassati, sed cum qualitate adjecta de executione continuanda, usque dum hæredes Dris *Lilien* satisfactionem obtinuerint; speciatim immittendo eum in possessionem tertiæ partis prædii Wendhausen, nec non in semissem decimarum in pago Forste cum fructibus ipsi præreptis. Quam possessionem *Joachimus Wiesenhaver* in vita sua habuerit, destitutus per *Oppermannianos*. Cum ergo adversus hoc principium decisionis, possessionis nempe & debiti legitimæ adhuc reliqui, restitutio in integrum peratur, non putarem ego, si materialia recte essent fundata, remedium restitutionis ob formam Sententiæ cassatoriæ, esse rejiciendum.

Quæst. II.

Ob pro novis ad restitutionem necessariis zu halten/ wann diese angegebene nova aus andern Actis genommen/ welche bey der letztern Urthel nicht zur Hand gewesen?

Quæst. III.

Ob ein solch Remedium statt finde/ wenn secundum Confessiones Partis gesprochen worden/ und anjetzo aus andern Actis dargethan werden wolle/ daß in facto, so wohl respectu objecti Litis als Quanti, geirret worden?

Resolut. EX Votis in deliberatione Ao. 1732. dictis patet, Sententiam secundum Acta tunc relata, & confessiones partis adversæ, nempe hæredum *Oppermanni*, fuisse conclusam & pronunciatam. Ostendit enim Dn. Referens ex Actis, speciatim [27] [28] [29] quod pars tunc Impetrans Mandati in corpore bonorum exhibiti Ao. 1713. [28] expresse non solum fuerit confessa, summam non exiguam plus quam 10000. Imper. in sorte & usuris adhuc legitimæ nomine deberi Dri *Lilien* in [85] pag. 55. 56. sed etiam quod *Joachimus* toto tempore vitæ suæ post mortem matris possessionem tertiæ partis prædii habuerit.

Nunc vero argumenta nova pro impetranda restitutione adferuntur ex Actis antiquioribus, quæ tunc temporis ad manus non fuerunt, ex quibus erronea fuisse asserta probetur, non solum quoad possessionem, sed etiam calculum. Hæc sunt præcipua, in quibus occupatur Auctor

Implorationis & reliquorum scriptorum, pro parte *Oppermanniana* productorum, Vir ab eruditione celebris, adversus generum Dris *Lilien*, qui uxorio nomine causam agit, novissime etiam tanquam cessionarius hæredum *Johannis Ludovici* patrui sui, nomine proprio, respectu Fideicommissi, vi testamenti *Ilsæ Storriæ* ad se devoluti.

Hæc omnia sunt vere nova, respectu istius Corporis Actorum, quod Ao. 1732. in Senatu ad deliberationem fuit deductum. Adeo ut, si Acta antiquiora ab Ao. 1681. tunc fuissent cognita, cum universa rerum gestarum litisque historia, dubium grave futurum fuisset mihi, an Sententiæ Cassatoriæ, cum tali qualificatione, prout factum, locus esse potuisset.

Dicere non volo, quod Sententia ista jure non fuerit pronunciata. Commemoravi enim paulo ante, confessionibus partis esse conformem, neque aliud est officium Judicis, quam ut secundum Acta & probata ferat Sententiam. Conclusio etiam recte formatur, quæ ex confessionibus partis desumitur. Et sibi imputare debuerant partes litigantes, si causam certioribus factis & argumentis non instruxerint. Quoniam vero, uti ego in narratione mea ostendi, varii fuerunt causæ istius patroni, qui etiam, prout utile visum fuerit, diversa, imo contraria, in Actis mox asseruerunt, mox negarunt, alii ne quidem seriem omnem rerum gestarum sciverunt, id quod ex scriptis productis satis colligitur; Putarem ego, Remedium Restitutionis non fore denegandum, si ex tota historia & documentis evinci posset, quod fundamentum illud præcipuum, cui Sententia fuit superstructa, cum veritate rei non conveniret. Hoc vero quemadmodum sese habeat, in sequentibus erit ostendendum.

Quæst. IV.

Wie weit auf die in verschiedenen Actis befindliche Assertiones oder Negationes zu reflectiren sey / oder gar nicht?

Resolut. NOn absque stupore leguntur in Actis contrariæ partium assertiones & negationes, quas in hac instantia restitutionis sibi invicem objiciunt: Ego vero in hac assertionum & negationum disparitate ita esse agendum existimarem: In facto, quod multos ante annos accidit, potuit errare Advocatus, & revera erravit. Error autem circa factum alienum non nocet, si fuerit probatus,

L. 2. ff. de Confessis L. 7. Cod. de Jur. & Fact. Ignor.

ubi expresse dicitur, quod necdum finito negotio, non noceat error. Jam vero versamur in Instantia Restitutionis in integrum contra Sententiam, h. e. causa nondum finita. Cum itaque utraque pars alteri confessiones & declarationes hodiernis principiis contrarias objiciat, ego, quæ ad cujusvis facta propria pertinent, ea in judicando admittere, & secundum ea pronunciare non dubitarem. Quæ vero facta aliena respiciunt, cumprimis antiqua, si probatum fuerit contrarium, non amplius attendenda esse putarem. Ne vitietur veritas rerum & sermonum erroribus contra

L. 6. §. 1. ff. de Officio Præs. C. 13. X. de Sentent. & re judicat.

sed potius ad ipsam rei originem & documenta clara animum esse advertendum, ut in posterum non simus in incertis circumstantiis de facto, sed quantum possibile est, firma ponantur decisionis fundamenta, & causa, quousque nostri est officii, terminetur.

Quæst. V.

Ob der Ilse Storrin Dispositio de Anno 1667. revocabilis gewesen oder nicht / wie auch die folgende de Ao. 1676.?

Resolut. FŒminam istam *Ilsam* seu *Elisabetham Storriam*, Viduam *Wiesenhavers*, fœminam, inquam, satis annosam, animo atque consilio fuisse admodum mirabilem, neque consilio proprio, sed liberorum quorundam, utilitati suæ studentium, ductam, ex omni historia satis constat.

Non reperio in Actis distincta fuisse bona mariti ab iis, quæ viduæ fuerunt propria & acquisita, omnia hæc sunt incerta. Hoc verum est, quod in urbe Hildesiensi antiquissima consuetudine communio bonorum inter conjuges plenissima sit introducta.

Verba Statuti, in quo consuetudo hæc confirmatur, extant in Burgermeister und Raths der Stadt Hildesheim Gerichts-Ordnung, inter Adjuncta pag. 70. Wie Eheleute einander ohne Testament erben ꝛc. ex qua ordinatione repetiit

Eichelius JCtus Helmstadiensis *in tractatu de Communione Bonorum inter Conjuges* §. 17.

Constat ex his, daß eine Wittib, wo Kinder aus der Ehe hinterlassen, ihres Mannes gantzen Nachlaß, und dessen Usumfructum bekommt, und wann sie den Wittwen-Stuhl verrücket, sie den gantzen Nachlaß mit den Kindern in Capita theilen muß, und nicht mehr als Kindes-Theil vor sich erhält.

Porro

Porro §. **Wann nun** ꝛc. daß denen Kindern erster Ehe aller darwider aufgerichteten Ehe- und andern Pacten ohngehindert, zu der Legitima statutaria verholffen werden solle.

Versamur jam in casu continuati a Vidua ususfructus usque ad mortem, & largitur *Euchelius* facultatem testandi non nisi de portione ea, quam retineret, si ad secunda vota transiisset. §. 45. in fine. Hæc portio in casu præsente juxta numerum quinque liberorum fuisset pars bonorum sexta, & respectu bonorum extra Jurisdictionem urbis, quinta pars dimidiæ totius massæ, prout etiam judicatum fuit a Regimine Hildesiensi in hac controversia Ao. 1694. 8. Februar. vide Seriem Sententiarum in causa legitimæ Doct. *Lilien* num. 8. Ergo dispositio viduæ de integra massa bonorum est inutilis. Cum etiam viduæ tantum competierit ususfructus, sequitur, quod facultatem testandi, vel divisionem inæqualem inter liberos faciendi, non habuerit; neque etiam liberis in legitima præjudicium inferendi. Non opus esse puto, ut verba faciam de antiquissimis moribus Germaniæ, quibus communio bonorum introducta, & de testamentis condendis nulla fuit mentio; satis apertum esse existimo, testamenti factionem communioni bonorum plenariæ, qualis est in urbe Hildesiensi, minime respondere. Durat enim communio inter superstitem conjugem & liberos,

vid. Mev. *ad Jus Lubec. part. 2. tit. 1. art. 3. num. 19. pag. 301. art. 2. num. 5. p. 352. & art. 16. num. 2. p. 452.*

Non morabor ego hic quæstionem de facultate testandi circa bona defuncti mariti, & propria uxoris in matrimonium illata, vel durante eo quæsita, vel etiam tempore soluti per mortem matrimonii aucta. De his omnibus enim nihil plane ex Actis constat præter paucas narrationes sibi non constantes, neque ullis documentis confirmatas.

Daß die Ilse Storrin das Gut Wendhausen aus ihren eigenen Mitteln erkaufft, & similia.

Sufficit, quod omne patrimonium fuerit ita confusum, ut, quæ fuerint bona mariti propria, quæ uxoris, non constet. Nam inventarium bonorum vidua usufructuaria non confecit, quod tamen feciisse oportuit.

Vid. Harpreecht. *Diss. de Usufruct. materni adjunct. §. 5. seqq.*

Sententiæ Hildesienses de legitima, quæ vim rerum judicatarum acceperunt, ea in re nullam fecerunt distinctionem; Distinguentes saltem modum computandi legitimam, an bona ad domicilium Urbis Hildesiensis pertinuerint, an vero in territorio Episcopatus fuerint sita. Ad hæc vero pertinet prædium Wendhausen, quod tempore mortis aviæ adhuc erat revocabile, & pretium tantum ad rationem hæreditatis poterat referri.

Ex tali itaque bonorum communione sequitur, viduæ non competere facultatem de bonis communibus disponendi pro arbitrio, & uni vel alteri ex liberis præ aliis portionem assignandi, vel etiam unum excludendi. Licet enim prædium Wendhausen post mortem mariti fuerit acquisitum, non tamen fuit tunc temporis acquisitio irrevocabilis, sed cum pacto de retrovendendo, pecunia vero sive pretium fuit pars bonorum. Ex confusione patrimonii utriusque conjugis certum non est, neque, ut puto, fieri potest, an hæc summa pecuniæ viduæ ex bonis in matrimonium illatis, an ex quæsitis matrimonio constante, fuerit erogata. Nihil plane hac de re est probatum. Equidem non moveor iis, quæ in Exceptionibus ad Acta 2dæ Appellationis de Ao. 1682. Dr. *Spöer*, maritus *Magdalenæ*, in causa propria Advocatus, protulit: Es wäre kein väterliches Vermögen vorhanden gewesen, und posito, der Vater habe einiges gehabt, so sey es per dotes filiarum, und sonsten absorbiret, solalich die Mutter von dem ihrigen libere testiren könne; nam ut taceam, harum allegationum nullam adductam esse probationem, Sententiæ Hildesienses de Ao. 1694. 8. Februar. 20. Maji 1701. 17. Julii 1706. expresse distinguunt tempus mortis mariti & uxoris, & in computatione legitimæ rationem habuere bonorum mariti, horumque communionis cum uxore. Nihil etiam huc facit, quod dicitur in dictis Exceptionibus, uxorem multos per annos habitasse extra urbem Hildesiensem, adeoque statuto urbis de communione bonorum obligatam non fuisse. Hoc ipsum enim postea aliter fuit decisum in dictis Sententiis. Nam pars bonorum non minima fuit sub Jurisdictione urbis; prædium vero Wendhausen non erat in perpetuo dominio viduæ, sed erat revocabile per reluitionem, ipsa pollidebat tantum sub pacto de retrovendendo [21] p. 2. Tandem omnis hæc Exceptio cecidit per transactionem istius *Magdalenæ*, cum *Oppermannianis* Ao. 1696. conclusam.

Tum temporis Ao. 1682. causam *Magdalenæ* & *Joachimi* tuebatur maritus Doct. *Spöer*, *Joachimus* ipse, Vir sexagenarius, (curriculum vitæ est in Actis de A. 1712.) a marito *Magdalenæ* ducebatur, & uxorem, quam duxerat Ao. 1680. viduam reliquerat Ao. 1683. neque in vita sua causæ istius magnam curam habuisse videtur, ut adeo allegationum istarum in Exceptionibus præsenti tempore nulla amplius habenda sit ratio.

Hinc itaque concludo absque hæsitatione, dispositiones viduæ de Ao. 1667. & 1676. quas in narratione mea recensui, jure propitio non subsistere, neque adeo de facultate revocandi unam alteramve, magnam esse inquisitionem.

Quæst. VI.

Ob das letztere Testamentum de Ao. 1679. legitimè aufgerichtet/ und insonderheit was von dem darin befindlichen Fideicommisso zu halten?

Resolut. NOn aliud dicendum puto de ipso Testamento Anno 1679. condito, & in eo clausula, quæ speciem aliquam fideicommissi habet, inserta.

Dixi in narratione, quales interveniſſe allegentur circumstantiæ, quæ totum actum testamenti vitiarent, in libello Appellat. 2dæ Ao. 1682. quamvis enim ista narratio contradicta fuerit in exceptionibus dictorum Actorum [13] per Advocatum in causa propria Dr. *Spöer*, maritum *Magdalenæ*, qui totius causæ fuit director pro hac parte; neque etiam ex ipsa forma testamenti in oculos occurrant ista vitia, sunt tamen ex circumstantiis admodum verosimilia, cumprimis, quod testatrix fœmina octuagenaria, admodum inconstans, liberorum *Magdalenæ* & *Joachimi* consilio magis, quam proprio fuerit ducta, neque credibile, quod hoc testamentum, prout est conscriptum, ab ipsius voluntatis motu provenerit. Ego tamen in hoc articulo præcipuam meam rationem ponere non volo, sed potiorem esse puto eam, quæ §. præcedente dixi, de facultate testandi, respectu bonorum omnium, & exhæredationis, non competente. Tum vero, quod ab ipsis liberis istius testamenti non magna fuerit habita ratio, sed successio ab intestato ipsis magis arriserit; adeoque non video causam, cur Judex ad hoc testamentum respicere debeat.

Quod de liberorum declaratione hic dixi, demonstrandum est breviter ex Actis, quia in hac thesi maximum puto esse argumentum.

Ex quinque liberis filia 1.) *Ilsa*, Uxor Dr. *Waldhausen*, transactione facta cum reliquis, omne jus hæreditarium istis reliquit, neque unquam litis fuit consors. Hoc in Actis ab utraque parte est confessum, neque habet dubitationem ullam. Die Abfindung soll circa annum 1680. von allen Interessenten geschehen seyn. Ita ajunt *Oppermanniani* in Actis præsentibus Mandati, Replica [144] p. 109. **Johann Ludwigs Erben bezeugen es in Actis Mandati** [92] circa fin. Summa, welche Dr. **Waldhausen bekommen**, soll nach dem gedruckten Corpore Bonorum 10920. Rthlr. gewesen seyn, wie Dr. **Lilien** geschrieben. Adde Exceptiones novissimas [132] ad §. 13. post fol. 55.

2.) Altera filia *Magdalena*, Uxor Doct. *Spöer*, in principio semper fuit pars litis, sed Ao. 1696. cum hæredibus *Oppermanniacis* autoritate Regiminis Hildesiensis transegit, renunciando processibus, ita ut hæreditas in quinque partes deberet dividi æqualiter. Vid. [26] Actorum Appellationis **Joachim Philipp Wiesenhaver** contra **Oppermannische** Erben de Anno 1696. Quod Documentum etiam est productum in Actis Mandati [24] & alibi in Actis, adeoque Dispositioni testamentariæ renunciavit.

3.) Tertia filia *Margaretha*, ante matrem defuncta, filium habuit **Caspar Henrich Oppermann**, qui in Actis omnem fecit paginam. Hujus principium fuit ubique, testamentum non subsistere, adeoque ab intestato petiit hæreditatem.

4.) Filius *Johannes Ludovicus* ante matrem defunctus; Hujus filii *Joachimus Philippus* (pater moderni *Johannis Justi*, uxorio nomine agentis) *Caspar Henricus* & filia *Ilsa Helena* cum *Oppermanno* etiam transegerunt Ao. 1680. [21] Act. Mandati in typo pag. 6. & alibi in Actis, v. Narrationem meam §. 4. (*Magdalena* Uxor *Spöer*, nec non frater *Joachimus* adhuc erant in lite) in qua transactione expresse dicitur: **Daß der Groß-Mutter verschiedentliche errichtete ungültige letzte Willen von dem Riedemeister Oppermann nicht genehm gehalten werden, dieses haben die unterschriebene Transigenten also gelten lassen, und sind ipso jure vom Groß-Mütterlichen Testament abgegangen.**

Von des Hanß Ludwigs Sohn Jobst Frantz ist zu mercken, daß derselbe in der producirten Genealogischen Tabelle [104] **als Cedens seines Rechts an Caspar Henrich Oppermann benennet. Hiermit** concordiret **nun nicht nur der Recess mit denen Wobesnauischen Erben vom** 15. Julii Anno 1680. in tenore, **worinnen des Joachim Philipps zwey vollbürtige Brüder**, id est, **Caspar Henrich und Jobst Frantz**, **und eine Schwester benennet** [31] Actor. 2dæ Appellat. **sondern auch der Vergleich zwischen Oppermann selbst, und des Caspar Henrichs Kindern vom** 1. Septembr. Ao. 1680. [21] Actor. Mandati pag. 8. 9. **allwo eben diese Expression zu finden, und daß die Summe der** 2760. Rthlr. **unter drey Geschwistere**, id est, **Caspar Henrich, Jobst Frantz, und Ilse von der Busch, jeder mit** 920. Rthlr. **vergnügt werden sollen; welche Vergnügung auch in der, durch Dr. Lilien gefertigten, und** [21] **auch in andern Acten producirten gedruckten Nachricht p. 11. vid. Implorat. §. 37. nicht weniger in der Tabella Genealogica** [163] **als würcklich geleistet, angezogen wird. Warum aber dieser Jobst Frantz vorgedachte Recesse vom** 15. Julii **und** 1. Septembr. 1680. (**wenn anders die Copiæ richtig sind**) **nicht mit unterschrieben, kan ich nicht rathen. In Actis ist davon keine Anzeige. Aus dem alt-mütterlichen Testament kan eine Conjectura genommen werden, daß dieser Jobst Frantz** Ao. 1680. **noch minderjährig, und auf Universitäten abwesend gewesen.**

wesen. Es ist aber der **Jobst Frantz** Anno 1724. mit Hinterlassung Kinder, verstorben, und soll besage producti YY. [185] nebst andern seinen Geschwistern seine an der Groß-Mutter **Ilse Storrin** Erbschafft habende Jura und Antheile des **Johann Jobst Wiesenhavers** Schwieger-Vater, Dr. **Lilien**, cediret haben, am 21. Junii 1713.

Von dieser Cession ist in totis Actis nicht ein Wort zu finden, biß jetztgedachter **Johann Just Wiesenhaver** solches erstlich am 8. Julii Anno 1735. vorgebracht, und zwar nach dem vidimus, nur in passu concernente.

Was nun des **Hanß Ludwigs** Erben vorhin dem **Oppermann** Anno 1680. cediret, oder vorhin selbsten schon genossen, das können sie nicht Ao. 1713. dem **Johann Just Wiesenhaver** übertragen haben.

Es zeigt aber der in Actis producirte Status [28] daß **Johann Ludwigs** Erben ex massa bonorum 22400. Rthlr. erhalten haben.

Was nun den **Melchior Joachim, Hanß Ludwigs** jüngsten Sohn, anbelangt, welcher Ao. 1680. noch minderjährig, und ex secundo matrimonio **Hanß Ludwigs** Ao. 1673. gebohren gewesen; So wird von diesem absonderlich in sequentibus zu melden seyn, ad quæst. 13.

5.) Der andere Sohn **Joachim**, welcher Ao. 1683. ohne Kinder verstorben, hat seine Wittib pro parte zum Erben eingesetzt, diese aber hernach Dr. **Lilien** geheyrathet, welcher vorhero dem **Caspar Henrich Oppermann** advocando bedient gewesen, nach diesem aber auf seines Vorfahren in matrimonio legitimam allein geklaget, und die [6] Actor. Mandati zusammen gedruckte zur Rechts-Krafft erwachsene Urthel von Anno 1691. bis 1710. in priori instantia erhalten. Seine Frau, **Anna Margaretha Niehausen**, antea Uxor *Joachimi*, hat noch als Wittib Successionem ab intestato mit ausgedruckten Worten sich gefallen lassen, vid. die gedruckte Implorations-Schrifft [160] p. 28. & Except. [132] post fol. 55. ad 20. und so viel ihren Mann zweyter Ehe Dr. **Lilien** betrifft, will ich hier nicht anführen, was dieser als **Oppermannischer** Advocatus wieder die Gültigkeit des Testaments mit grossem Eiffer behauptet, sondern daß er selbst nur auf legitimam, welche per fideicommissum nicht graviret werden mögen, geklaget, und am 5. Januar. 1689. und 28. Febr. d. Ao. gerichtlich declariret: Er abstrahire vom mütterlichen Testamento, welches er nicht ohne triffige Ursachen angefochten, und könne geschehen lassen, daß dem **Oppermann** sein kindliches Antheil wiederfahre. Gedruckte Implorations-Schrifft p. 30. 31. [121] [175]. Er sey nicht gesonnen, von dem **Oppermannischen** Antheil aus der Erbschafft wieder sein Gewissen zu participiren, auch deswegen den von der Mutter dem **Joachim**, seinem Antecessori in matrimonio, vermachten dritten Theil ihrer Güter, weil sie 5. respective Kinder und Nepotes hinterlassen, nicht begehre, sondern propter multas a matre ultra portionem filialem factas invalidas donationes, wann nur die Dotal-Gelder libellirter Massen richtig bezahlet, aus denen **Wiesenhaverischen** Gütern nach dem Hildesheimischen Stadt-Recht nur den sechsten Theil aller **Wiesenhaverischen** Güter prætendire. Also ist kein Zweiffel, daß auch Dr. **Lilien** von dem alt-mütterlichen Testamento abgegangen; dessen Tochtermann jedoch anjetzo auf solch Testamentum, und in specie das darin angeblich enthaltene fideicommissum & tertiam bonorum sich sonderlich steiffet.

Das Fideicommissum wird in dem altmütterlichen Testament de Anno 1679. 14. Maji gegründet, verbis:

> „Daß, falls ein oder der andere von „diesen meinen instituirten Erben (nemlich **Hanß Ludwigs** Kinder, **Joachim** und **Magdalenen**) ohne verbleibende Leibes-Erben zeitlichen Todes versterben solte, alsdann meine „Kinder und Erben über diese meine „nachgelassene Güter keine Macht zu „disponiren haben, sondern von einem „Kinde auf das andere fallen, und vererbet werden sollen.

Non volo hic repetere dicta supra de facultate constituendi fideicommissum, viduæ non competente; Sequentes hic faciendas puto considerationes:

1.) An in hac clausula testamenti etiam comprehendatur prædium Wendhausen? Ratio dubitandi: quia in §. sequente: **Was aber** &c. videtur esse dispositio alia, neque clausula fideicommissi reperita. Sed respondetur, in priori §. omnem hæreditatem, meine gantze übrige Verlassenschafft, scil. exceptis legatis; & porro: diese meine nachgelassene Güter, fideicommisso inclusam voluisse testatricem, & cum nulla sit exceptio prædii istius, multo probabilius est, fuisse inclusum in fideicommisso, idque tanto magis, quod sit prædium nobile.

Scivit utique testatrix, reluitioni fuisse obnoxium hoc prædium, adeoque pretium rei pertinuit omnino ad hæreditatem reliquam. Confessio Actoris *Johannis Justi Wiesenhaver* est aperta, quod tota hæreditas fideicommisso fuerit subjecta in Dupl. [149] pag. 9.

2.) Verba clausulæ: **von einem Kind auf das andere fallen** &c. non possunt accipi de solis liberis primi gradus; sed etiam de ulterioribus in stirpes.

3.) Cum itaque *Joachimus* absque liberis fuerit defunctus, sequitur, quod stante hoc ultimæ voluntatis elogio, *Joachimus*

facultatem disponendi de tertia hæreditatis maternæ, & in specie de tertia prædii Wendhausen non habuerit. Proinde maritus secundus Dr. *Lilien* uxorio nomine & nunc ejus gener, frustra petiere tertiam istius prædii; uterque olim moderationes, cum agnoscerent, obstare sibi dictam clausulam fideicommissi; petierunt tantum legitimam ex massa hæreditaria, tanquam partem liberam fideicommisso non obnoxiam. Et tamen præsenti tempore Gener Dris *Lilien Johannes Justus Wiesenhaver*, nepos Hanß Ludwigs, ex filio *Joachimo Philippo* præter tertiam *Joachimi* asserit sibi etiam aliam partem fideicommissi, per mortem patrui *Melchioris Joachimi*, & ex jure cesso cæterorum patruorum ad se devolutam. Non satis memor fuit, contra-traditionem esse, petere legitimam & simul petere portionem filialem h. e. agnoscere vim testamenti aviæ, & non agnoscere. Aliquoties enim in Act. novissimis fatetur, quæstionem testamenti & fideicommissi adhuc non esse decisam. Vid. Excepr. [132] fol. 6. seq. num. 6. & ad §. 21. post f. 55. porro ad §. 34. Et in Duplica [149] f. 9. dicit: Es sey nicht nur Wendhausen, sondern die gantze Erbschafft mit einem fideicommisso reciproce nichtiglich beleget, nominatque liberos Hanß Ludwigs anmaßliche Fideicommiss-Erben.

Non etiam meminit, quod, sive hæreditas dividatur juxta testamentum aviæ, sive ab intestato, non tamen possit frui jure ad tertiam prædii Wendhausen. Si ex testamento, excluſa fuit uxor *Joachimi* per fideicommissum, si ab intestato, erit *Joachimi* non pars tertia, sed quinta pro numero liberorum.

Tandem, cum omne jus filiæ Dr. *Lilien* uxoris suæ derivetur a testamento *Joachimi*, scire debuit *Johannes Justus Wiesenhaver*, quod Uxor *Joachimi* tantum pro semisse hæres fuerit scripta, & pro altero semisse nepos ex fratre *Johanne Ludovico*, *Melchior Joachimus*, & tamen noster *Johannes Justus* postulat tertiam integram *Joachimi*.

Cum itaque, ut supra demonstratum, non solum tres filii germani Hanß Ludwigs, Joachim Philipp, Caspar Henrich, Johann Franz, nec non filia nupta *Busch* Ao. 1680. Deinde Ao. 1696. *Magdalena*, Uxor *Spöers*, una ex filiabus testatricis cum *Oppermanno* convenerint, ut hæreditas æqualiter divideretur ab intestato, & in *Oppermannum* jura sua circa prædium Wendhausen transtulerint: Sequitur, omne istud fideicommissum esse inutile, & frustraneam cessionem istam Dri *Lilien* factam Ao. 1713. novissime demum Ao. 1735. in medium productam [185]. De cessione *Melchioris Joachimi* in Dr. *Lilien* infra dicetur, esse inutilem. Hinc ego concludo, successionem ab intestato inter hæredes esse fundatam, salva liquidatione corporis bonorum; worvon unten ein mehreres soll gesaget werden.

Nun ist Status possessionis nach dem Tod der Alt-Mutter Ilsen Storrin zu untersuchen, in specie des Guts Wendhausen: denn das übrige Vermögen haben die Erben, was ein jeder am ersten ergreiffen können, an sich genommen. Die eine Tochter Uxor Doct. Waldhausen ist, wie oben schon gemeldet, von der Erbschafft abgefunden, und hat weder sie noch ihre Kinder an allem diesem Streit niemals Theil genommen.

Quæst. VII.

Was vor ein Status possessionis gewesen nach angesetztem Sequestro, welches Joachim Philipp angenommen/ einen Pacht bewilliget/ und Caution geleistet?

STatus possessionis des Guts Wendhausen ist noch vor dem Ende der Alt-Mutter so beschaffen gewesen, wie sie solchen Besitz Ao. 1676. ihrem Enckel Joachim Philipp übergeben. Noch vor ihrem Ao. 1679. erfolgten Absterben hat Caspar Henrich Oppermann sich schon vorgesehen, und ist von der Fürstl. Hildesheimischen Regierung Sequestratio des Guts verordnet, auch von dem Joachim Philipp acceptiret worden, wie in meiner Geschichts-Erzehlung §. 3. umständlich ex Actis gemeldet. Wer wolte zweifeln, daß durch diese Anordnung Status possessionis Joachim Philipps sich geändert, da er als Administrator zum Besten aller Interessenten sub cautione verordnet worden. Also hat von denen fünf Kindern und Interessenten keiner naturalem possessionem eines dritten Theils gehabt, sondern sie sind einer wie der andere von gleichem Recht anzusehen gewesen. Diesemnach hat auch der eine Sohn Joachim, dessen Stelle Dr. Lilien, und jetzo der Tochtermann, vertritt, keines weges das Gut zum dritten Theil in der Zeit besessen. Resolut.

Videamus, an hæc possessio sequenti tempore usque ad mortem *Joachimi*, quæ accidit Ao. 1683. eluceſcat.

Quæst. VIII.

Ob durch die von Caspar Henrich Oppermann erlangte Cession des Wobesnauischen Wiederlösungs-Rechts dieser die Possession alleine Rechts-beständig erhalten?

IN facto est certissimum, quod Caspar Henr. Oppermann ab hæredibus Wobesnau jus reluendi prædium acquisiverit 15. Jul. Resolut.

15. Jul. & 1. Septembr. Anno 1680. simul etiam a *Joachimo Philippo*, consentientibus hujus fratribus [31] Act. 2dæ Appellat. & [21] Act. Mandati. Nec non, quod possessio prædii ipsi fuerit tradita 2. Septembris 1680.

Recensui hos actus in narratione mea §. 4. adeoque *Joachimus* tunc in possessionem non venit.

Quanquam vero Regimen Hildesiense per Decretum 6. Septemb. 1680. hanc possessionis traditionem improbaverit & cassaverit; suspensum tamen fuit hoc Decretum per Appellationem ab *Oppermanno* interpositam, & Ao. 1681. 16. Martii in Camera Imperiali reproductam.

Et, cum *Magdalena*, una cum fratre *Joachimo* vi prædicti Decreti, undecima die Septembr. 1680. possessionem prædii apprehendissent, illico fuerunt expulsi ab *Oppermanno*.

Regimen Hildesiense paulo post 13. Septembr. utrumque Joachim Philipp, & Oppermann, a prædio abstinere jussit, administrationem officiali cuidam committentes. Hæc facta in Camera Imperiali tanquam attentata fuerunt cassata, per Mandatum [23] Act. 2dæ Appellat. & 7. Julii 1684. defuncto jam *Joachimo*, per Paritoriam plenam confirmatum, executioque a Principe Hildesiensi demandata & peracta Ao. 1685. vid. [113] usque [118] Act. Mandati. Proinde, quod *Joachimus* tempore vitæ suæ naturalem prædii Wendhausen habuerit possessionem pro parte tertia, ex serie rei gestæ non constat, sed potius, per hucusque dicta, contrarium. Actus enim iste apprehensionis 11. Septembris 1680. per paucarum horarum spatium duravit, & licet paucis annis a morte matris *Joachimi* aliquos fructus ex prædio perceperit, vid. Implorations-Schrifft §. 29. & 31. Non tamen percepit tanquam possessor partis tertiæ. Et omnia ista per Mandatum Camerale [23] secutamque paritoriam plenam fuere improbata, atque cassata. Hæc, inquam, fructuum aliquorum perceptio, quæ non fuit magna, ipsi non tribuit possessionem tertiæ partis, nam sequestratio & administratio sequens facta fuit in utilitatem hæredum omnium, qui tunc erant quinque, biß Dr. Waldhausen und seine Frau abgefunden waren; Sententia vero Cameralis de A. 1732. absque dubio intelligit possessionem naturalem, veram, justam, & manutenibilem partis tertiæ, quam ego in persona *Joachimi* non invenio, præterquam quod dicto [85] p. 55. & 56. a parte Impetrante Mandati fuerit ita scriptum. Advocatum vero *Kopmann*, Ao. 1712. demum adscitum, Actorum antiquiorum notitiam non habuisse, patet exinde, quod in scripto illo prolixissimo [85] nullius ex omnibus Documentis, Appellationibus & Sententiis faciat mentionem. Notabile Exemplum est in aliis Actis Appellationis, in quibus iste *Kopmann*, nescio, an studio, an ex ignorantia multa asseruit, & partim negavit veritati facti plane contraria, de quibus dixi in narratione mea §. 5.

Hoc probe sentiens *Johannes Justus Wiesenhaver* in possessione civili quærit præsidium, existimans, *Joachimo* competiisse jus possidendi, & animo possediisse.

De tali vero possessione non est quæstio, sed potissimum de naturali, titulo munita.

Quid multis? Argumentum, contra possessionem *Joachimi* satis stringens, puto esse sequens:

Quicunque ante obitum contra alium usus est Remedio acquirendæ possessionis, neque per rem judicatam possessionem est adeptus, is certe non possedit naturaliter. Contradictoria enim sunt possidere, & possessionem petere.

Atqui *Joachimus* contra *Oppermannum* usus est Remedio ex *L. f. C. de E. D. H. toll.* quod est pro possessione acquirenda, teste Sententia Hildesiensi 7. Febr. Ao. 1682. a qua *Oppermannus* appellavit, & Sententiam in puncto attentatorum obtinuit Ao. 1684. cum *Joachimus* Ao. 1683. esset defunctus.

Ergo *Joachimus* non possedit naturaliter usque ad mortem Q. E. D.

De civili possessione hic non est quæstio, neque dicitur vere civilis, quam quis corpore non habuit, sed animo tantum concepit.

Certe, si in priori deliberatione Acta 2dæ Appellationis ad manus fuissent, non crediderim, ad Sententiam, quæ fuit publicata 13. Octobr. 1732. nos fuisse concluſuros.

Oppermannus per cessionem, ab hæredibus *Wobersnau* sibi factam, non potuit quidem adipisci plus juris, quam retroemtores habuerunt. Hi, ante exsolutam pecuniam venditionis Jus dominii non acquisiverunt. Ergo nec *Oppermannus*, priusquam hic cæteris hæredibus de pretio satisfecisset, vel ei fides fuisset habita. Hoc autem fecerunt liberi *Johannis Ludovici* in Contractum consentientes Ao. 1680. Imo summam promissam acceperunt, nec non *Magdalena* Uxor *Spöers* post transactionem Ao. 1696. initam. Nam Appellatio nova de Ao. 1699. a Declaratione Commissariorum progressum non habuit, teste protocollo, quod finitur Ao. 1712. neque postea quicquam fuit actum. Solus remansit *Joachimus*, cujus successor in matrimonio Doct. *Lilien*, antea Patronus causæ *Oppermannianæ*, pro habenda tantum legitima antecessoris sui actionem instituit, & res judicatas obtinuit.

De possessione prædii Wendhausen hic nulla mentio, imo ipse Dr. *Lilien* in Judicio Hildesiensi declaravit: daß er den dritten

Theil

Theil nicht begehre, quod dixi supra ad §. 6. & in Actis Appellationis a Sententia de A. 1710. expressis verbis: daß er aus Wendhausen allein seine völlige Legitimam zu nehnicht begehre, 1. Junii 1712. worauf auch Sententia Remissoria unterm 28. Septemb. 1712. erfolget ist.

Quæst. IX.

Wie viel ihm / Oppermann / die am Cammer-Gericht erlangte Paritori-Urthel de Anno 1684. quoad possessionem genutzet?

Resolut. SEntentiæ paritoriæ Cameralis de Anno 1684. effectus fuit talis, quem Acta clare ostendunt.

Sufficit autem, hanc Sententiam ita fuisse pronunciatam, & Executioni mandatam [113] usque [118] ut adeo frustranea fuerit Sententia Actoria, 30. Octob. 1685. publicata:

Quæst. X.

Wann / und wie lange Joachim Wiesenhaver zur Possession des Guts gekommen / und wie lange er solche gehabt?

Quæst. XI.

Ob dessen Wittib, und ihr 2ter Ehemann / D. Lilien / solche Besitzung jemals gehabt?

Resolut. HArum quæstionum Resolutio supra data fuit Quæst. 7. Neque *Joachimum*, neque ejus viduam possedisse, imo hanc ne quidem jus possidendi habuisse Qu. 6.

Quæst. XII.

Ob Dr. Lilien / da er nur pro habenda Legitima gestritten und Urthel vor sich erlangt / auf das Gut Wendhausen deshalber nichts zu suchen begehret?

Resolut. DOctor Lilien hat auf das Gut Wendhausen allein seine Legitimam nicht gesucht, sondern ex massa universa bonorum, und sich, wie oben ad quæst. 5. & 6. gesagt, auf solche Weise declariret. Unterdessen ist daraus abzunehmen, daß er weder Possessionem, noch ipsam tertiam des Guts Wendhausen begehret habe. Wie nun dessen Tochtermann in den neuern Actis auf den Besitz tertiæ des Guts, welche Joachim Wiesenhaver inne gehabt, sich gründen möge, kan ich nicht ersehen.

Quæst. XIII.

Ob nicht der Melchior Joachim Wiesenhaver als Mit-Erbe Joachimi zu consideriren / und wie weit auf seiner Vormünder Vergleich mit Dr. Lilien zu reflectiren?

Resolut. DJeser Melchior Joachim ist nach allen Umständen kein sonderlich Subjectum gewesen, der sich auch in seinen letztern Jahren von andern leiten lassen. In facto ist gewiß, daß er zwar von seinem Vetter Joachim, welcher Ao. 1683. ohne Kinder verstorben, nebst dessen Frau, postea Uxore Dris Lilien, zum Mit-Erben eingesetzt. Es sollen aber seine Vormünder die Erbschafft anzutreten Bedencken getragen, und A. 1685. Dr. Lilien gegen 200. Rthlr. diese Erbschafft abgetreten haben, juxta tenorem cessionis [77] in welcher die Groß-Mütterliche Erbschafft, wann ihm daraus etwas zufallen würde, ausdrücklich reserviret. Von einem Decreto Judicis ist nichts gemeldet, es mag auch keines erfolget seyn; vide diese Geschicht in Actis prioris instantiæ [81] num. 112. allwo Dr. Lilien solche erzehlet, und in Actis Mandati dicto [77] wie auch [190] wiederholet. Es wird zwar in Actis angeführet, daß dieser Melchior adversus hanc Transactionem Tutorum restiturionem in integrum in Camera gesuchet, besage [145]. Gewiß ist aber, daß dergleichen Supplication in Camera niemals exhibiret worden, gestalten kein dies exhibitionis in rubro, noch der Name des Procuratoris in nigro stehet, und mag seyn, daß diese Supplica hat übergeben werden sollen, aber nicht geschehen ist.

Wann nun schon diese Cessio gerichtl. nicht angefochten worden wäre, so ist doch solche ob defectum formæ in alienationibus rerum Minorum requisitæ & summam perexiguam, unkräfftig; Und dieses mag wohl eine Ursach mit seyn, warum gedachten Melchiors Vormünder Ao. 1688. mit Caspar Henrich Oppermann sich anderweit verglichen, und diesem ihres minderjährigen Pflegslings väterl. und vetterl. i. e. Joachims Antheil an Wendhausen cediret. Ist zwar auch absque Decreto Judicis, davon keine Meldung geschehen, aber hernach von dem großjährigen Melchior dabey gelassen worden. Anno 1704. d. 15. Febr. ist Melchior Joachim (der Ao. 1673. gebohren war) mit einer Interventions-Anzeige contra Dr. Lilien bey Fürstl. Hildesheimischer Regierung eingekommen, welche dieser, besage [77] Act. Mandati, beantwortet, und weil in der gefolgten Urthel darauf keine Reflexion gemacht worden sey, so schließt D. Lilien Successor, uxorio nomine, hieraus, daß es bey dem Vergleich sein Verbleiben haben müste. Nunmehro vermeynet Johann Just Wiesenhaver,

ver, daß des **Melchior Joachim** Antheil an Wendhausen, das ist, der fünffte Theil eines Drittheils juxta Testamentum Aviæ de A. 1679. ex fideicommisso der Alt-Mutter auf ihn und seine Frau, D. **Liliens** Tochter, weil **Melchior Joachim** A. 1727. ohne Kinder verstorben, devolviret sey; Er hat auch von übrigen Kindern **Hanß Ludwigs**, die seinem Socero Dri **Lilien** Ao. 1713. gegebene Cession jetzo erst zu Nutz machen wollen, und Ao. 1732. da er Krafft der Cameral-Urthel de A. 1735. den Besitz des Guts bekommen, solches auch nomine proprio apprehendiret, besage [185] [186]. Ich vermeyne, daß dieses ein gantz vergeblicher Actus sey, nachdem das Fideicommissum an sich, wie ad quæst. V. VI. gemeldet, unkräfftig, sondern auch des **Melchior Joachims** quota schon längst Anno 1688. an die **Oppermannische** transferiret gewesen [122] und derselbe biß an sein Ende dabey geblieben, Er auch den **Oppermannischen** Successorem **von Weyhe** Testamento condito Anno 1721. zum Erben eingesetzt [123] juncto [164].

Die andere Kinder **Hanß Ludwigs** hatten schon ihr Recht A. 1680. an **Oppermann** übertragen; der **Johann Just Wiesenhaver** will in diesen Actis zweyerley contradictorische Principia behaupten: Primo: Uxorio nomine, hält er das Fideicommissum für unrichtig: als Successor des **Melchior Joachims** aber, und ex cessione ejus fratrum will er das Fideicommissum haben, quæ simul stare non possunt. Vide dicta supra ad quæst. 6. circa finem.

Quæst. XIV.

Was es mit dem Forster-Zehenden vor eine Bewandniß habe?

Resolut. Von dem Forster-Zehenden sind in Actis gar vielerley Erzehlungen, also daß ich nicht ersehen kan, aus was vor einem sicheren Grunde dieser Zehend in der Urthel mit begriffen worden, gestalten die **Oppermannische** denselben weder inne gehabt, noch auch besitzen.

In denen wegen der legitima Dris **Liliens** bey Fürstl. Regierung verhandelten Actis, deren gantzes Corpus [81] in Camera produciret, und Ao. 1701. anfangen, findet sich, daß die Helffte des Forster-Zehenden, welche **Magdalena Spöers** inne gehabt, vor 1000. Rthlr. æstimiret worden num. 12. Dr. **Lilien** hat n. 16. geantwortet: Es habe **Joachim** diesen Zehenden gantz von A. 1679. biß 1683. genossen, Ao. 1688. hätten solchen **Magdalena** und **Justus Wiesenhaver** occupiret, ibid. n. 40. sagen **Hanß Ludwigs** Erben, man könne dem **Joachim Just Wiesenhavern** 1000. Rthlr. dafür nicht anrechnen, weil er an die von **Rößing** 600. Rthlr. nachgeschossen, und Processs-Kosten getragen. Num. 96. sagt **Magdalena Spöers**: Sie hätte den Forster-Zehenden nebst **Hanß Ludwigs** Erben aufs neue per transactionem acquiriret, welche Transaction Dr. **Lilien** nicht angefochten. Num. 112. sagt Dr. **Lilien**, der Zehende trüge jährlich mehr als 100. Rthlr. und seyen 1200. Rthlr. (id est, von jedem Theil 600. Rthlr.) nachgeschossen worden, ergo müsten 2000. Rthlr. dafür ad massam kommen, von dem Nachschuß verlangte niemand etwas. In Actis Cameralibus Mandati finde ich von diesem Zehenden folgende Umstände: Ante Sententiam Cassatoriam Ao. 1732. Dr. **Lilien** sagt [75] per Drem **Gülicher**, er habe von dem Forster-Zehenden, und dem Ingelheimer Hoff niemals das geringste besessen.

[91] Ist eine durch Drem **Lilien** gefertigte Erläuterung des Corporis bonorum, worinnen enthalten, daß **Magdalena Spöers** in Actis prioris Instantiæ [12] den Anschlag dieses Zehenden, welchen sie vorhin nur auf 800. Rthlr. taxiret, als irrig revociret, und sey der gantze Zehende auf 2000. Rthlr. Capital angesetzt.

[92] Sagen **Hanß Ludwigs** Erben, daß sie den halben Theil des Zehenden mit gutem Willen Dris **Lilien** gegen den Ingelheimer Hof umgesetzt.

Dieses alles erläutert sich in der Schrifft [85] p. 43. allwo folgende Umstände angeführet: Dieser Zehende sey tempore mortis der Ilse **Storrin** nicht mehr in bonis gewesen, indem die von **Rößing** solchen per Sententiam zurück gefordert, weilen zu viel daraus genossen worden, und seyen die Erben A. 1685. dem von **Rößing** 6780. Rthl. als indebite percepta herauszugeben condemniret worden; Hernach hat Dr. **Spöer**, uxorio nomine, und **Jobst Frantz Wiesenhaver** mit **Rößing** sich verglichen gegen Auszahlung 1200. Rthl. den Zehenden auf gewisse Maasse zu behalten, welches denen Transigenten nur zu gut geschehen, und hat sich **Rößing** gegen die andere Erben sein Recht vorbehalten. So hat also Dr. **Lilien** von diesem Zehenden nichts zu prærendiren, und kan ihm in legitimam nicht angewiesen werden. Von dem **Rößingischen** Processs meldet auch die Urthel de Ao. 1685. [135].

In der Imploration-Schrifft §. 31. ist der Empfang aus dem Forster-Zehenden **Joachims** von Ao. 1680. biß 1683. und ferner dessen Wittib biß 1685. specificiret.

In der Exception-Schrifft [132] f. 101. seq. wird negiret, daß **Joachim** den Forster-Zehenden schon bey seiner Mutter Lebzeiten genossen.

In Except. ad §. 29. wird des Austausches der Helffte an Dr. **Lilien** erwehnet.

In Replica [144] stehet pag. 198. es sey der Kläger **Johann Just** in der Helffte des Zehenden allemal im Genuß gewesen, bedürfte also nicht restituirt zu werden, die andere Helffte hätten **Hanß Ludwigs** Erben inne.

So haben also die **Oppermannische**, wider welche allein die Urthel Ao. 1732. gefället, mit diesem Zehenden gar nichts zu schaffen gehabt, und besitzet der Kläger vorhin den halben Theil, und die andere Helffte nicht die **Oppermannische**, sondern **Hanß Ludwigs** übrige Erben.

Der Kläger hat auch in seiner Duplic-Schrifft [149] diesen Punct weiter nicht gerühret, und ist contra Hanß Ludwigs Erben, darunter er selber mit ist, keine Urthel gesprochen worden.

Quæst. XV.

Ob nicht die gantze Erbschafft ab intestato zu vertheilen sey?

Resolut. JUdicium Regiminis Hildesiensis A. 1682. 7. Februar. pronunciaverat in possessorio hæredes institutos ex *L. fin. C. de E. D. H. T.* esse immittendos, a quo gravamine appellavit **Caspar Henrich Oppermann**, Appellati erant Dr. *Svöer*, maritus *Magdalenæ* & *Joachimus Wiesenhaver*. Dixi in narratione mea §. 5. qualis horum Actorum 2dæ Appellationis sit status, Acta priora etiam sunt deperdita. Facilis est conjectura, quid in iis fuerit tractatum & deductum. Sententia hæc, si fas esset, post varie mutatum statum rerum, ad hæc acta pronunciare, in quibus in causa principali nulla conclusio, neque Procuratores adsunt novi, & status rerum intuitu Appellatorum *Magdalenæ* & *Joachimi* mutatus, meo Judicio foret reformanda, cum adesset contradictor legitimus.

Neque ego excusare volo inconstantiam Judicum Hildesiensium, cum isti Consiliarii repetitis vicibus æqualem divisionem fieri voluerint, adhuc Anno 1696. & seqq. vid. Act. prior. Instant. num. 22. Testis est etiam ipsa transactio *Magdalenæ* cum *Oppermannianis* judicialiter facta Ao. 1696. per quam Regimen Hildesiense a Sententia 7. Febr. 1682. non obscure recessit. Neque a studio partium eos liberos fuisse existimo in tota hac lite. Credo tamen in Sententia nunc ferenda indicium aliquod fieri posse, ut intelligant Hildesienses, successionem ab intestato juri & æquitati esse consentaneam, atque Judicio Camerali placuisse. Idque fiet tanto magis, quod Actor noster petita sua tertiæ partis fundet non in re judicata, sed noviter in testamento isto viduæ *Storriæ*, & in scripto [194] postulat Sententiam de Ao. 1682. confirmari. Nisi enim hoc dubium removeatur, metuendum est, ne controversia hæc, quæ jam ultra 50. annos duravit, per multos annos adhuc sit duratura, imo finis litis futurus nunquam. Certe ego ad dispositiones aviæ, prout propositæ sunt in Actis quam minime, neque ad eam de A. 1667. 1676. neque ad ultimum elogium A. 1679. ob varias causas jam allegatas respiciendum esse existimo.

Quæst. XVI.

Welchergestalt die Fürstl. Regierung und die Partheyen selbst anzuhalten / ein richtiges Corpus bonorum, auf welches die Theilung vorzunehmen / fest zu stellen?

Resolut. REgimen Hildesiense varia quidem tulit Decreta pro edendo Inventario vel designatione accurata, sed absque effectu, & existimo, ea in re peccasse, quod vim Decretis suis addere, vel in contumaciam procedere neglexerint: Nam neque Juramentum in litem a D. *Lilien* præstitum A. 1708. 13. Dec. vid. Sententiarum Seriem [6] num. 19. aliud habuit objectum, quam quod in præcedente Sententia ibid. num. 17. est expressum. Neque præjudicium in Sententia num. 20. comminatum postmodum fuit, ut loquimur, purificatum. In Actis Cameralibus tota hæc res est incerta, & mirum est, quantum partes litigantes, quæ scilicet nondum transegerunt, inter se dissideant in computatione & calculo vel acceptorum, & conferendorum, vel quæ adhuc deberi sibi postulant.

Cum vero ea de re in hoc Judicio Imperiali judicari non possit, priusquam in Judicio ordinario primæ Instantiæ massa Corporis bonorum & conferendorum, ab unoquoque hæredum fuerit ad liquidum deducta per Sententiam, existimo, hanc quæstionem ad priorem Judicem esse remittendam, cum admonitione severa de faciendo officio, prout etiam censuit Senatus Cameralis in Decreto de Ao. 1713. cum decernetur Mandatum Cassatorium. Ab hoc tamen tempore officium suum non præstitit Regimen Hildesiense, sed partium studiis adductum, mox huic, mox illi parti nimium tribuisse videtur. Nulla enim ex parte Decreto isti 18. Aug. 1713. a Regimine fuit satisfactum: & nequidem Sententiæ de Ao. 1732. in hoc articulo.

Quæst. XVII.

Was es vor Beschaffenheit habe mit dem Gravamine contra Sententiam, daß Kläger post peractam Liquidationem plenariam die Summam legitimæ, welche er begehret / ohnmöglich erhalten könne; Und zwar / daß von Oppermannischer Seite allein ihm der gebührende Rückstand nicht zu ersetzen sey?

Resolut. DE objecto petitionis des **Johann Just Wiesenhavers** dixi summatim supra quæst. I. & est bene tenendum; Ao. 1689. & seqq. usque ad Sentent. Cam. remissoriam Anno 1712. aliud non fuit, quam ad habendam legitimam portionem hæreditatis *Joachimi*, qui hæredem scripsit pro parte uxorem, a qua pervenit ad hujus filiam, ex secundo matrimonio cum Dre *Lilien* susceptam, hodie Uxorem Actoris *Johannis Justi Wiesenhaver*.

Petiit

Petiit, inquam, ſolam legitimam, & victor fuit in Judicio priore Dr. *Lilien*. Et quidem ex tota maſſa bonorum ſibi præſtandam. Juxta Sententias ab A. 1691. usque 1710. in priori Inſtantia pro ipſo publicatas, quæ vim rei judicatæ acceperunt.

In hac poſtulatione Actor D. *Lilien* poſt Sententiam prædictam Cameralem Anno 1712. non permanſit, ſed ad acquirendum ſibi jus in prædio Wendhauſen animum convertit, multo magis vero ipſius gener, modernus Actor, primum ad tertiam partem prædii, mox ad integrum ſibi habendum, aſpiravit, principia declarationibus foceri ſui plane contraria formando, ex teſtamento *Ilſæ Storriæ*, quod tamen Dr. *Lilien* impugnaverat: Contraria enim ſunt, petere legitimam, tanquam ex teſtamento inofficioſo, & petere tertiam bonorum partem, & fideicommiſſum ex iſto teſtamento.

Quantum legitimæ absque dubio dependet a liquidatione corporis bonorum, quæ, uti dixi §. 16. nondum eſt facta, neque in Judicio Camerali, ſed a priori Judice facienda.

Si quæratur, a quibus ſit præſtanda legitima? Reſpondebitur facile, deberi non ab uno hæredum, ſed ex univerſa hæreditate. Ipſe vero *Johannes Juſtus Wieſenhaver* eſt ex numero hæredum, nomine Patris *Joachimi Philippi*, &, ſi vera eſt ceſſio, a patruis ſibi facta Anno 1713. [185] etiam repræſentat eos ceu hæredes *Johannis Ludovici*, excepto ſolo *Melchiore Joachimo*. Ergo ipſe Actor eſt pro rata debitor legitimæ *Joachimi*, quam petit. Iſti hæredes juxta Implorat. §. 37. & ipſam Dris *Lilien* confeſſionem plus ex hæreditate acceperunt, quam ullus ex cohæredibus reliquis. Qua in re magnum ponunt gravamen *Oppermanni* hæredes, quod Sententia noviſſima de Ao. 1732. ipſos ſolos faciat debitores per immiſſionem Actoris in prædium Wendhauſen, ab ipſis titulo oneroſo comparatum, cum tamen adſint media alia ad ſatisfaciendum Actori, ſiquod habeat reſiduum legitimæ. Implorat.-Schrifft §. 38.

Legitima eſt absque dubio pars hæreditatis, ergo pro hac rata hæres etiam tenetur ad onera hæreditaria. Actor vero noſter ita format ſuos calculos, acſi legitima deberetur ſibi absque ullo onere. Porro in legitimam nihil patitur ſibi imputari, cum tamen *Joachimus* varia acceperit matre viva, & ex bonis defunctæ computat fructus ab Ao. 1679. & fructuum nomine torum prædium attribuere ſibi intendit ante liquidationem. Hinc enormes computat ſummas, quæ ſibi adhuc debeantur, vide Exceptiones [132] §. 22. ubi computatur reſiduum legitimæ cum fructibus usque ad An. 1713. 16048. Rthlr. Alia eſt computatio ejus [190] ad ſummam 36476. Rthlr. Variæ etiam alibi ſummæ in Actis leguntur. Er rechnet fructus legitimæ von 50. Jahren her, ohne die geringſte Reflexion zu machen, was ſein Vorfahr Joachim und deſſen Wittib, auch hernach Dr. Lilien erhalten, ſo ſind alſo alle dieſe Rechnungen, wie man zu ſagen pfleget, ohne den Wirth gemacht. Er attribuiret ſich des Joachims nicht nur gantze legitimam, ſondern auch tertiam von Wendhauſen ex Teſtamento, und damit tacite tertiam maſſæ totius. Und nunmehro auch eine andere tertiam als Succeſſor devolutarius fideicommiſſo [185]. Ergo ut ad juſtum tramitem iſtæ poſtulationes reducantur, neque alteri parti fiat injuria, ſi plus æquo graveturr, proſpiciendum erit.

Ego quidem de quanto legitimæ, priusquam corpus bonorum ad liquidum ſit deductum, & collationes ab hæredibus faciendæ perceptorum in certo poſitæ, pronunciare non poſſum. Hoc animadvertendum puto, & in Sententia exprimendum, quod uſuræ fructuum non debeantur, & in omni computatione ſint detrahendæ.

Reliquæ computationes ad Judicem prioris Inſtantiæ erunt remittendæ, quia in perceptis hinc inde aſſertis & negatis conſiſtunt.

Quæſt. XVIII.

Was von denen in Sectione 4ta der Imploration-Schrifft geklagten Exceſſibus Executionis zu halten / und wie weit darauf in Judicando zu reflectiren?

De Exceſſibus Executionis. Reſolut.

Dieſe ſollen darin beſtehen:

1.) DAß man ſich alſobald bey der Regierung erkläret zu exequiren.

Anfänglich hätte Kläger am 21. Octobr. begehret, die wegen gewiſſer bey Wendhauſen verſetzter Cameral-Gefälle deponirte Gelder ihm auszuzahlen, welchem petito erga cautionem ſo gleich deferiret worden. Am 27. Octobr. hat Kläger ſein Begehren verändert, und Immiſſion in das gantze Gut Wendhauſen gebeten, welches am 24. Novemb. auch verabſcheidet, mit Befehl an das Amt Steuerwald. Und obgleich dargegen appelliret [129] ſo ſey doch Execution mit unverantwortlichen Exceſſen geſchehen, vid. dict. [129]

2.) Man hätte ſich erboten nova beyzubringen, und viam reſtitutionis in integrum zu gebrauchen, welches nicht attendiret worden.

Hier werden mit kurtzen Worten die vorigen Sectiones wiederholet.

3.) Es ſeye von Klägern Caution angenommen worden, ohne dieſen Theil zu hören.

4.) Fructus, so aus der tertia erhoben, seyen noch im geringsten nicht liquidiret, und doch deshalben Klägere in die beyden andere Drittheile des Guts immittiret, und die Oppermannische exmittiret worden. Kläger prætendire wieder alle Rechte pro tertia des freyen Ertrags 400. Rthlr. tanquam fructus percipiendos, welche doch nie adjudiciret, und ohne allen Schein ein jährlicher Ertrag von 1200. Rthlr. supponiret werde.

5.) Daß von Oppermannischen Erben die Fructus von Ao. 1683. wollen beygetrieben werden, da sie doch solche nicht genossen, und erst Ao. 1685. immittiret worden.

Nach Joachims Absterben hat die Nutzung Dr. Spöer empfangen juxta Transactionem.

De Anno 1688. bis der völlige Vergleich Ao. 1696. geschehen, so können die Oppermannische Erben nicht bezahlen, was sie nicht genossen, da die andern Erben Doct. Spöers und Hans Ludwigs ihr erlangtes Capital pro cessione jurium in guter Ruhe genieſſen.

6.) Daß man der adjudicirten Früchte halber beklagten Theil aus dem ganzen Gut geworffen, ohne zu erwarten, ob sie, facta prius liquidatione, Klägern sonst vergnügen würden.

Quantum solvendum hätte vorher determiniret werden sollen, und sey das Verfahren der Hoff-Gerichts-Ordnung tit. 34. §. 6. entgegen.

Es bedüncket Referenti, daß die Gravamina, wenigstens das 4te, 5te und 6te, bevorab de facta Immissione in duas tertias reliquas, nicht unerheblich, und der Cameral-Urthel hierin zu viel nachgelebet, worin dieses nicht verordnet; daher diesem Excessui in Sententia nach Billigkeit zu remediren.

Quæst. XIX.

Ob und was auf die beyderseits exhibirte Extrajudicialia zu verordnen?

Resolut. Die Extrajudicialia, welche von Seiten der Oppermannischen Erben per Lt. F. übergeben, sind nicht nöthig durch einen neuen Processum Appellationis zur Erörterung zu bringen, wie auch diejenigen nicht, welche Dr. L. Namens des Klägers exhibiret, sondern es läßt sich alles gar füglich per Sententiam remissoriam ad Judicem priorem mit Anweisung, wie ein und anderes abzuthun, erörtern.

Gestalten in folgendem §. ich meine desfalls führende Gedancken eröffnen werde.

Quæst. XX.

Quid pronunciandum?

Resolut. I. Tractandum est ingenue; A. 1732. cum de Sententia deliberaretur, totam hujus causæ historiam nobis non perspectam, neque etiam alia Acta, quam Mandati Cassatorii, & parvum fasciculum de Anno 1712. ad manus fuisse. Solas Sententias Hildesienses [6] tanquam res judicatas, & Confessiones *Oppermanniani* Advocati in [85] de possessione *Joachimi* una cum productis [28] [29] das Corpus bonorum und billigmäßigen Vorschlag, rationem decidendi primariam fuisse, quasi hæc omnia essent extra dubitationem posita.

Ego ipse, qui Ao. 1732. primum post Dn. Referentem votum dedi, non aliter fui persuasus, & licet jam tum Ao. 1712. in hac causa nonnihil fuerim occupatus, non tamen omnia Acta antiquiora scire potui, quæ novissime demum sunt prolata, ex quibus novum plane Systema fuit conficiendum; atque ego tanto minus hunc laborem, velut per medium profundum eundo, defugiendum esse putavi, quo magis metuenda mihi fuisset imputatio, quod Ao. 1732. ex antiquioribus Actis necessaria non monuissem. Excusabor tamen ex eo, quod Acta ista pristina ad meam notitiam non pervenerint, & si quid perveniſſet, tempore viginti annorum exacto memoriam fugere potuisset, in tanta, quæ officio nostro incumbunt, & ego pro virili defunctus sum, causarum multitudine, atque varietate.

Ex omni historia, quam dedi plenissimam, & resolutionibus quæstionum satis puto constitisse, multa nova in facto nunc demum esse prolata, quorum omnium notitiam neque Dn. Referens, teste ejus extractu, neque ego, neque unus ex Dnis Assessoribus tunc præsentibus habuimus, uti ipsi mecum confitebuntur. Quare ergo erubescamus, remedio legitimo Restitutionis adhibito, ubi aliquid erratum fuit, corrigere, quod nec Imper. Justinianum puduit *Novell. XXII. proœm.*

II. Res judicata dicitur esse & fuit revera in capite de legitima *Joachimo* competente absque onere, atque ab hoc per testamentum ejus ad uxorem, per hanc vero ad filiam secundi matrimonii cum Dre *Lilien* hodie uxorem *Johannes Justus Wiesenhaver* devolutam. Ita scilicet credidisse Judices oportet.

Nulla vero extat Sententia vel res judicata in Capitibus sequentibus, quæ in præsenti deliberatione prætereunda non sunt.

1.) An testamentum *Ilsæ Storriæ* jure subsistat, nec ne?

2.) An *Joachimo Wiesenhaver*, cum esset absque prole legitima, competierit facultas testandi, de quota integra hæreditaris, a matre ipsi relicta.

3.) An legitima portio *Joachimi*, pro qua consequenda successor ejus in matrimonio actionem instituit, ad uxorem solam pertineat, an vero ex semisse tantum, cum ex

ex altero semisse hæres fuerit scriptus *Melchior Joachim VViesenhaver*. Hujus plane nulla est habita ratio in Sententiis. Cum tamen, sive ex testamento, sive ab intestato, fiat successio, isti *Melchiori* absque dubio debita fuerit dimidia pars hæreditatis *Joachimi*; non vero Dr. *Lilien*, uxorio nomine, portio integra.

Si dicas: repudiasse tutores *Melchioris* hæreditatem *Joachimi*, & cessisse Ao. 1685. Dri *Lilien* juxta [77]. Hac de re cognitio erat omnino necessaria, cum *Melchior* in Judicio Hildesiensi se tanquam hæredem considerari petierit, prout dixi ad quæst. XIII. & cum in cessione ista Ao. 1685. Dri *Lilien* facta [77] excepta sit expresse hæreditas Aviæ, nostra vero cognitio non sit de hæreditate peculiari *Joachimi*, sed de ea, quam a matre habuit, sequitur, quod Dri *Lilien* ex jam dicta cessione nihil Juris fuerit acquisitum.

4.) Non etiam extat Sententia & res judicata, quod Dri *Lilien*, uxorio nomine, hodie ejus genero debita fuerit legitima ex prædio Wendhausen præstanda. Ipse, quod hoc non petat, olim est testatus in Judicio.

3.) Multo minus quod ipsi debeatur tertia pars prædii. Nam tertiæ hujus non est fundamentum aliud, quam testamentum *Ilsæ Storriæ*. Id si agnovit Dr. *Lilien*, nullum plane jus habet in prædio. Verissimum est, quod postulando impugnaverit, deinde factus maritus viduæ *Joachimi*, causam testamenti in medio reliquit, tanquam non decisam & difficultatibus involutam, petens solam legitimam *Joachimi*, & novissime in Duplica [149] inutiliter constitutum fideicommissum asseruit.

III. Quodsi jam permanendum esse in terminis Executionis rei judicatæ censuerint Domini, ita ut, sepositis atque ad aliam decisionem rejectis dubiis omnibus, Sententia nostra de Ao. 1732. tantum tenderet ad Executionem legitimæ adjudicatæ Dri *Lilien*, uxorio nomine tunc respiciendum foret ad ea, quæ dixi de legitimæ computatione supra ad quæst. XVII. nimirum:

1.) Deberi legitimam ex toto corpore bonorum, non vero ex prædio Wendhausen. Nam

2.) Prædium hoc post reluitionem factam Ao. 1680. ante institutam a Dre *Lilien* actionem, non amplius fuit pars hæreditatis, sed tantum pretium der 16800. Rthlr. ad massam pertinuit.

3.) Corpus totum bonorum ad liquidum nondum esse deductum, licet variæ designationes in Actis reperiantur, in quibus tamen partes non consentiunt per omnia, adeoque summam legitimæ nondum esse liquidam.

4.) Legitimam intelligi, facta etiam collatione perceptorum, neque absque onere pro rata. Hac in re vero multum inter se distant litigantes, neque desuper extat aliqua res judicata, sed ad priorem judicem hoc caput foret remittendum.

5.) Legitimam non deberi ab uno hæredum, sed ex universa hæreditate, ergo Actorem, qui jam repræsentare vult hæredes *Johannis Ludovici* per [185] pro hac portione esse debitorem sui iplius legitimæ.

6.) In Serie Sententiarum Hildesiensium intelligitur legitima juxta Computationem Juris Civilis pro numero quinque liberorum Conjugum *Wiesenhavers*, quorum mater fuit *Ilsa Storria*, sc. quinta pars semissis totius hæreditatis, respectu bonorum extra Jurisdictionem urbis sitorum. Sexta vero pars semissis, respectu bonorum ad urbem sive domicilium relatorum. Vide Sententiam de Ao. 1694. 8. Februar.

Wie aber die damaligen Richter diesen 6ten Theil verstehen wollen, da die Mutter Ilse Storrin verstorben, und doch von der gantzen Erbschafft, so wohl ihres vorher abgestorbenen Ehemanns, als der ihrigen die Frage war, ist Referenti noch unklar; denn nach dem Hildesheimischen Statuto hat die Wittib den 6ten Theil haben sollen, und wurde unter die Kinder gezehlet, vivo scil. marito. Da sie aber Ao. 1679. verstorben, so konte ja sie nicht mitgezehlet werden.

Ego tamen, quo minus hanc viam ingrediendam esse suadeam, rationibus haud levibus adducor, nimirum:

IV. 1) Per talem viam lis non terminaretur, sed multis dubiis involuta maneret. Est autem Judicis officium, ut, quantum fieri potest, litem finire studeat.

2) Quia versamur in causa Restitutionis in integrum contra Sententiam, ad quam, si argumenta nova, ex tota historia deducta, cognita fuissent, nos deventuros fuisse, puto esse manifestum.

Licet enim summa pretii reluitionis prædii 16800. Rthlr. nondum sit soluta integra, sed quatenus ex his Actis constat Ao. 1680.

Caspar Henrich,
Jobst Frantz,
Ilsen Buschin.

Ao. 1696. 8000. Magdalenä Spörin.
Ao. 1688. 1000. Rthlr. dem Melchior Joachim.

An denen 8000. Rthlr. sind ob promissam evictionem contra Lilien in Transactione Anno 1695. nur behalten 3450. Rthlr. Implor. §. 38. Ergo nur actu bezahlet 11410. Rthlr. Demnach an der Kauff-Summe der 16800. Rthlr. noch übrig 5484. Rthlr. die

900. Rthlr. welche die Wobersnauische empfangen, werden denen Oppermannischen anzurechnen seyn, welche an denen 16800. Rthlr. ihren Antheil mit haben müssen. Was nun noch herauszugeben, solches ist ihnen noch wohl zu exigiren. Daß sie aber dem Joachim und seinem Nachfolger in matrimonio nichts davon bezahlet, dessen waren keine unerhebliche Ursachen. Dann Joachim war ohne eheliche Kinder, und ist auch so verstorben, so war noch in Zweiffel, ob er stante testamento Aviæ vom Gut Wendhausen zu disponiren mächtig gewesen, so dann war seine Wittib nur zur Helffte sein Erbe, und entstunden von Ao. 1680. an vielerley Processe, insonderheit auch über der von Dr. Lilien prætendirter legitima, und wurde durch den Vergleich Ao. 1696. mit der einen Schwester Magdalena Status rerum verändert. Dahero denen Oppermannischen keine Mora beyzumessen, quia hærediras ab intestato erat sub Judice. So durften sie auch die völlige Summe des Kauff-Gelds nicht auszahlen, weil sie ihren Antheil daran auch hatten, die andern aber an die Massam zu conferiren schuldig waren. Hinc erat compensatio liquidi cum liquido.

Ob auch wohl Oppermannische Erben darinnen gefehlt, daß sie ihre Sachen durch verschiedene Advocatos unordentlich geführet, und in facto irrige Assertiones in ihren Schrifften vorbringen lassen, wodurch ein sorgfältiger Richter verleitet werden könne; So muß doch in hac Instantia mehr auf dasjenige, was der Wahrheit der Geschichte gemäß ist, als was vorhin in Schrifften vorgebracht, gesehen werden.

V. Da nun einmal gewiß, daß die Haupt-Principia Sententiæ de Ao. 1732. in facto anders sich befinden, nemlich

a.) Daß Joachim Wiesenhaver nach seiner Mutter Tode, und biß an sein Ende Possessionem naturalem des Guts Wendhausen nicht gehabt; weniger

b.) Noch dessen Successor in matrimonio Dr. Lilien.

c.) Dieser auch seines Vorfahrens *Joachimi* legitimam aus dem Gut Wendhausen nicht fordern mögen, solches auch nicht einmal begehret, mithin keine Res judicata darüber vorhanden.

d.) Uberdiß *Joachimi* Wittib, postea Uxor Dris Lilien, die gantze legitimam nicht vor sich allein, sondern nur zur Helffte zu begehren, befugt gewesen, und die andere Helffte ihrem Mit-Erben Melchior Joachim Wiesenhaver gehöret, der hernach die Oppermannischen Testamento zu Erben eingesetzt.

e.) Am wenigsten aber Res judicata, noch sonst, denen jetzo ans Licht gestellten Umständen nach, sattsamer Grund vorhanden, warum Johann Just Wiesenhaver in den dritten Theil des Guts Wendhausen (nachdem dasselbe durch beschehenen Wiederkauff der von Wobersnau und Cession an Caspar Henrich Oppermann, zur Massa hæreditaria oder Corpore Bonorum nicht, sondern nur die Wiederkauffs-Summa zu rechnen) immittiret werden solle, und

f.) warum aber die Oppermannische ihm Vergnügung leisten sollen, da doch legitima *Joachimi* (posito, daß sie ihm allein gehörte) ex tota massa von allen Erben zu præstiren.

g.) Mit dem Förster-Zehenden es gantz andere Beschaffenheit, und die Oppermannischen damit gar nichts zu schaffen haben. Endlich

h.) Weder das Corpus bonorum noch die Collationes, was jeder Erbe schon empfangen, die rechtliche Entscheidung, oder auf andere Weise Richtigkeit erlanget.

VI. His rationibus motus ego Restitutionem in integrum concedendam esse putarem, sed modo sequente, quo consultum melius foret non tantum *Johanni Justo Wiesenhaver*, sed etiam reliquis cohæredibus, ad sopiendam litem hanc omnem.

1.) Ut facta liquidatione Corporis bonorum successio fiat ab intestato, excluso omni fideicommisso; atque sic divisio massæ hæreditariæ inter quinque hæredes fiat æqualiter cum commodo & onere.

2.) Transactiones tamen inter hæredes cum *Oppermanno* vel ejus hæredibus factæ maneant salvæ.

3.) Pretium prædii Wendhausen, non vero ipsum prædium veniat ad corpus bonorum, & quatenus inter hæredes non transactum fuit, dividatur.

4.) Documenta hæreditaria invicem edantur.

5.) Constituatur corpus bonorum liquidum, & collationes perceptorum tam vivis parentibus, quam iis defunctis fiant bona fide, & præstito juramento manifestationis, quatenus nondum esset factum.

6.) Portio *Melchioris Joachimi VViesenhaver* accrescat non Dris *Lilien* uxori, nunc ejus filiæ, sed juxta voluntatem ipsius ultimam [122] hæredibus scriptis.

7.) Atque sic, restituto *Oppermannianis* prædio Wendhausen titulo singulari acquisito, cum fructibus ab Actore perceptis, qui ipsi in portionem suam imputabuntur, tota causa finiatur.

8.) Addenda erit seria admonitio ad Judicium Hildesiense, ut, quæ ipsorum sunt officii, facere non negligant, in formando bonorum corpore, & statu collationum, atque ea in re versentur absque studio partium: dubia forte nata promte decidant, appellationesque forte exorituras non admittant, sed absque mora statum quæstionis ad Cameram referant. Hanc definitionem non impedier, quod Actor in ultimo scripto

scripto objicit, Appellationem secundam de Ao. 1682. fuisse quasi desertam; nam ex historia processus constat, varias scenas hanc litem habuisse, Justitium Camerale duplex interveniſſe, personarum mutationes & Advocatorum accidisse, neque per Appellantes, ne finis istius Processus per Sententiam fieret, stetisse.

Existimo ego in hoc nimium turbulento causæ statu, olim per inconstantiam matris *Ilsæ Storriæ*, cui certe omnia hæc inter liberos exorta dissidia sunt adscribenda, mox post ejus obitum per varias lites inter liberos, Advocatorum studia contraria, assertionesque in Actis diversis contradictorias, in tantas difficultates, atque miram allegationum factorumque confusionem, nodos fere inextricabiles deducto officio Judicis plus esse relinquendum ad terminandam litem, quam alias fieri solet, formulam Actionis & postulationum sequendo, adeoque per has veluti araneārum telas transeundum potius, quam iis inhærendum. Hoc vero fieri posse credo, si ultimam, quam dixi meoque Judicio libenter amplecterer, viam ingredi placuerit, Amplissimi hujus Senatus, cujus Judicio hæc omnia jam submitto, meliora consilia semper accepturus atque veneraturus.

Additamentum.

OMnia, quæ *Johannes Justus Wiesenhaver* post dudum antea factam conclusionem, & completum Protocollum 10. Februar. 1736. produci fecit per Procuratorem suum Dr. *L.*, tantum abest, ut a Voto meo me abducant, ut potius Sententiam meam magis confirment.

Biennium est fere, quod Duplicando [149] 22. Januarii Anno 1734. numerum scriptorum legalem finierit petendo Sententiam 15. Martii 1734. Similis est conclusio Lti *F.* 26. Jan. 1735.

Ab hoc tempore Doct. *L.* produxit 14. Mart. 1735. ulteriora Scripta [161] usque [165] quæ rejicienda esse merito petiit Lt. *F.* 28. Mart.

Caput incidens de extradendis pecuniis, Hildesiæ agitatum, occasionem dedit Lto *F.* producendi 1. Aprilis 1735. Scripta cum adjunctis [166] usque [180] tum vero 20. April. Doct. *L.* prolixum recessum merita causæ comprehendentem peroravit.

Sequuntur varia producta utrinque usque ad [198] pleraque per Drem *L.*, & hæc omnia absque venia Judicis. Novissime protrusit alia, [199] usque [206] cum Recessibus prolixis, sufficere ratus, quod ita jussus fuerit.

Graviter conquestus est novus Procurator *Oppermannianus* Doctor Z. brevem tamen dedit responsionem nuper 23. Novemb. hoc ipso, cujus finis adpropinquat Anno 1736.

Et hæc quidem recentiora producta a [199] usque ad finem Protocolli Referenti hesterno demum die tradita fuerunt 4. Decembr. cum credidissem, dudum fuisse finem, laboremque exantlatum.

Meruit utique mulctam ordinariam Procurator, cui leges melius notæ esse debuerint, quam Mandanti suo. Et vereor, nisi claudatur per Sententiam via producendi scripta pro lubitu, ne proditura mox sint ulteriora ad controversiam turbandam, & causæ decisionem procrastinandam.

Dicam ergo de novissimis productis breviter.

Inventaria Wendhusiana [202] [203] ex Ao. 1679. nihil faciunt ad decisionem causæ, & poterat ab eorum productione abstinere.

Sunt ejusmodi antea in Actis [147] [148] & alibi in corpore Actorum priorum [81]. Par est ratio [206] quæ controversia inter cohæredes de ædificio quodam, nihil ad nostram facit decisionem, cum de collationis faciendæ objecto speciali nostra non sit cognitio.

Protocollum Hildesiense [204] Anno 1684. faciebat tunc temporis ad amicam transactionem, cum ageretur de exequenda jussu Dni Episcopi Sententia Paritoria Camerali de Ao. 1684. vid. [113] seqq.

Scriptum Dris *Lilien* de Ao. 1687. pertinet ad impediendam alienationem prædii, cujus tertia pars uxori suæ ex testamento *Joachimi* competeret, allegat possessionem *Joachimi* in tertia, sed tantum allegat. Ipse deinde Anno 1689. & seqq. mutavit petita, prout in Voto ostendi latius, & probavi ex Actis. Ad quid igitur hoc scriptum Ao. 1687.?

Ergo hæc, quæ recensui, Adjuncta [202] [203] [204] [205] [206[sunt plane inutilia.

Ex scripto per Drem *L.* producto [199] cum adjuncto [201] (alterum [203] antea est in Actis, & causa fuit Decreti A. 1713. Mandati Cassatorii) ego pro confirmando meo Voto sequentia didici; Acta enim ista Appellationis de Ao. 1697. non vidi, neque extitisse unquam scivi.

1.) Actores istos filios *Hans Ludovici Wiesenhaver* postulasse tunc temporis dimidium tertiæ prædii Wendhausen, post mortem *Joachimi* ad se devolutæ. Quare vero dimidiæ? Non aliam possum excogitare causam, quam quod alteram dimidiam ad fratrem *Melchiorem Joachimum* ex testamento *Joachimi* crediderint. Dimidiam vero, quam sibi petiere, non competiisse viduæ vel ejus marito secundo Dri *Lilien*.

Not. Cum Acta ista tandem 5. Decembris fuissent conquisita & Referenti tradita, reper-

repertum fuit, Actores postulasse hanc dimidiam ad se devolutam pari jure, uti *Magdalena* alteram dimidiam occupasset. De testamento autem *Joachimi* nihil commemorant, & totum actionis fundamentum non voluere positum in testamento aviæ, sed in dispositione præcedente Ao. 1667. Cæterum conventionem cum *Oppermanno* de Ao. 1680. agnoscunt. *Melchioris Joachimo* plane nulla fit mentio, quasi in vivis non esset.

2.) Probatio possessionis ipsis injuncta per Sententiam A. 1697. docet, quod non probaverint possessionem prædii, neque in persona *Joachimi*, neque sua.

3.) Inepta vero est conclusio: *Oppermann* ab hac Sententia appellavit; ergo confessus est possessionem allegatam. Opposita erat Exceptio Litis in Camera pendentis, adeoque appellavit ob Incompetentiam Judicis prioris.

Reliqua hujus scripti satis elisa sunt in Recessu Contradictorio [207]. Ego hisce tricis satis delassatus dicendi facio Finem.

Expedit. 12. Decembr. 1736.

IN Sachen **Wiesenhaverischer**, modo **Oppermannischer** Erben, in Actis benannt, wider das Dom-Capitul zu Hildesheim und Consorten, decisi Mandati Cassatorii Executionis S. C. nunc petitæ Restitutionis in integrum, wider die am 13. Octobr. Ao. 1732. bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht eröffnete Urthel, in specie weyland **Joachim Wiesenhavers** Antheil des Wendhausischen Kauff-Schillings betreffend: Ist der durch Dr. **Zwirlein**, Namens des **von Weyhe**, übergebene Gewalt, vor zulänglich angenommen, und in der Haupt-Sache allem Vorbringen nach, und in Betracht der nunmehro beygebrachten älteren bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht verhandelten Acten, die durch weyl. Lr. **Faber** am 27. April. Ao. 1732. gesuchte Restitution in integrum hiermit erkannt, dergestalt und also, daß in Gefolg derer von weyland **Joachimi Wiesenhavers** hinterlassener Wittib, wie auch derselben zweytem Ehemann Dr. **Lilien** gerichtlich beschehenen Erklärungen, daß sie sich die Theilung Ilsen **Storrin**, Wittib **Wiesenhavers**, Verlassenschafft ab intestato wollen gefallen lassen: Und nachdem die **Waldhausische** Kinder von solcher Erbschafft abgefunden, nunmehro mit Zurücksetzung ermeldter Ilsen **Storrin** Testaments vom 14. Maji 1679. und vorheriger Dispositionen der Kauff-Schilling des Guts Wendhausen à 16800. species Thlr. ab intestato in vier gleiche Theile, mit Einschliessung der **Oppermannischen** Erben, zu setzen: Hiervon dem einen Sohn **Joachim** sein vierter Theil mit 4200. Rthlr. species, und dessen hinterlassenen Testaments-Erben, nemlich seiner Wittib, nachmals Dr. **Liliens** Ehefrau, und jetzo **Johann Just Wiesenhavers**, uxorio nomine, die Helffte: der andere halbe Theil aber dem nebst jetztbesagter Wittib zu gleichem Theil eingesetzten Erben **Melchior Joachim Wiesenhaver**, und nach dessen Absterben seinen respective in Cessione Ao. 1688. [122] und Testamento de A. 1721. [123] benannten Cessionarien und Erben zuzutheilen sey.

Dann solle Implorant wegen des so viele Jahre an der quarta *Joachimi* zurückbehaltenen Capitals, die Helffte darvon, nebst denen von Zeit des Ao. 1685. wieder erlangten würcklichen Besitzes und Genusses des Guts Wendhausen verfallenen Reichs-üblichen Zinsen, provisionaliter, und mit Vorbehalt fernerer Berechnung, wie nachfolget, zusammen die Summe von 7000. Rthlr. current bey dieser Kayserl. Cammer-Gerichts-Leserey deponiren, darneben auf den Fall bey künftiger Berechnung ein mehreres zu seiner Last herauskommen würde, besagtes Gut zur Hypothec gerichtlich einsetzen.

Dem vorgegangen ihm das Gut in dem Stand, wie es bey der Ao. 1732. beschehenen Immission Johann Justi Wiesenhavers gewesen, nebst dem Inventario so fort wieder eingeräumet: dem Imploratischen Theil aber ebenfalls gegen leistende Caution, da ihm bey künfftiger Berechnung eine geringere Summe gebühren würde, das Depositum auf Begehren verabfolget werden: Alle weitere Executiones aber in specie auch bey dem so genannten Forster-Zehenden aufgehoben seyn. Auch solle Dr. **Ludolffs** Principal einen richtigen Statum des Antheils am Kauffschilling des Guts Wendhausen von besagter Zeit an, da **Caspar Henrich Oppermann** es in Besitz und Genuß bekommen, nach obgedachten Fuß der 2100. species Thlr. samt verfallenen Zinßen formiren, und mit Abzug dessen, was weyl. Dr. **Lilien** und Er nach beschehener Einweisung aus dem Gut genossen, bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht innerhalb eines Monats Frist übergeben, um die Gebühr Rechtens ferner darin zu verordnen.

So viel dann die annoch unbefolgte Richtigstellung des Corporis bonorum Collationis unter denen Erben, und Divisionis der Erbschaffts-Massæ betrifft, werden die Partheyen hierin an die Fürstl. Hildesheimische Regierung verwiesen.

Als wir solchergestalt Imploratischen Theil restituiren, die Kauff-Summe austheilen, verordnen und verweisen, die Gerichts-Kosten aus bewegenden Ursachen compensirend und vergleichend.

Consul-

COnsultationum plures & majori numero, quam quæ hucusque editæ, sunt quidem mihi in promtu; cum vero, quid expediat, prior debeat esse cura, satius putavi, ut relinquerentur suo loco reliquæ. In earum vicem & opusculorum meorum omnium conclusionem addo OBSERVATIONUM FORENSIUM DECADES TRES cum SENTENTIARUM recentiorum FASCICULO, qui Observationum totidem loco esse potest. Ut operam similem inposterum suscipiant Domini Collegæ alii, optare mihi licebit, incertum, an sperare.

Observatio I.

Ex schedula Cambii, a mercatore ad alium pro exsolvenda pecunia directa, ad requisitionem Officialis frustra fuit conventus Dominus pro restituenda dicto mercatori pecunia.

OFficialis & Receptor redituum Comitis cujusdam, habitantis extra Dynastiam, partem redituum hero suo transmissurus, commoditatis gratia adit mercatorem vicinum, & ab eo accipit schedulam Cambii ad alium mercatorem directi, qui exsolveret dicto Comiti summam aliquot millium Imperialium an dessen Ordre, addens in fine schedulæ cambialis: die Valutam empfangen. Accepit Comes mox solutionem ad ratam summæ sibi debitæ, & dedit mercatori solventi apocham, non dubitans, eandem summam ab officiali suo priori mercatori esse solutam, quod tamen, ut postea deprehensum, factum non erat.

Hanc apocham mercator, qui solverat, transmisit priori, a quo schedulam Cambii acceperat. Hic vero retinuit apud se, neque de non soluta sibi pecunia quidquam monuit, donec post aliquot annorum exitum, cum non solum Officialis fuisset ab officio remotus, sed etiam mortuus, ipse quoque mercator obiisset, hujus viri vidua videns, in libro rationum mariti hanc summam, acti fuisset Domino Comiti credita, esse relatam, actionem contra Comitem instituit producens supra dictam apocham. Hinc quærebatur, an obligatus esset Comes ad solvendam summam, pro qua apocham extradiderat?

Consideratum fuit, actionem contra Comitem non fuisse institutam ex literis Cambii, quales ipse non dederat, sed mere personalem ex præsumta obligatione ob factum sui Officialis. Cum vero primus mercator in schedula sua expresse confessus esset, er habe die Valutam empfangen, & per plures annos tacuisset, neque etiam rationibus suis, tanquam debitum sibi a Comite, sed potius ab Officiali, cujus fidem ipse secutus erat, inferere debuisset; hinc merito concluса fuit Sententia absolutoria ab actione, publicata d. 17. Aprilis 1739.

Observatio II.

De Tutela Filiarum ex Parente Comite Imperii natarum, & Personis ad officium Tutoris constituendis.

DEfuncto Patre Comite Imperii, relicta Vidua & duabus filiabus, quæstio extitit de constituendo una cum matre tutore. Electus fuerat tutor Comes Imperii vicinus, qui etiam tutelam acceptavit, sed cum mater Filiarum parum fiduciæ in ejus persona esse sibi declarasset, mox officium hoc onerosum abdicavit libenter. Mater Nobilem immediatum Imperii Contutorem dari petebat, qui etiam fuit mox constitutus, mater vero morbo correpta, vitam cum morte commutavit. Gravis hinc exorta controversia inter Comites filiarum agnatos, & Tutorem constitutum, dignitate quidem nobilitatis immediatæ conspicuum, quem, quod in Collegio Comitum Imperii non esset, variæque his cum Nobilibus Immediatis essent controversiæ, tutorem fieri posse negabant, cumprimis, quod Successio in aliquo Comitatu filiabus esset per matrem quæsita, cujus ratione Votum in Comitiis universalibus & particularibus esset dicendum, ad quæ Comitia Nobilis persona admitti non posset.

Magna hinc in Senatu Camerali deliberatione susceptа, conclusum fuit, adjungendum esse alium Imperii Comitem, qui gereret officium ratione Comitatus acquisiti filiabus: Salva tamen administratione tutelæ Nobili dicto collatæ in rebus Allodialibus. Et in hunc finem Sententia fuit publicata 1. Sept. 1738. Omnis deinde controversia cessavit, postquam utraque Filiarum matrimonium iniverunt.

Expedit. 1. Septembr. 1738.

IN Sachen der beyden minderjährigen Gräfinnen zu Erbach Mit-Vormundes, Reinhard von Gemmingen, Klägers, wider Herrn Georg Wilhelm, Georg August, und Johann Wilhelm, allerseits Grafen zu Erbach, Beklagte, Mandati de non impediendo constitutum Curatorem in functione officii Curatelæ, sed abstinendo ab omnibus violentiis, nec non de abducendo milite ex mero vexandi animo in domum vidualitii intruso, ac ubique dispersо, & refigendis sigillis, conclavibus, aliisque locis, præter necessitatem omnem in vexam legitime constituti Curatoris impositis, S. C. uti & confirmationis Contutelæ, ist zuforderst auf Absterben weyl. Frauen Sophien Eleonoren, Gräfin zu Erbach, Herr Christian Crato, Graf zu Hohenlohe-Ingelfingen, gedachten beyden minderjährigen Gräfinnen zum Curatore von Amtswegen angeordnet, auch demselben zu Leistung gewöhnlichen Gelübdes und Eydes, Zeit 3. Wochen von Insinuation der Urthel anzurechnen, p. T. & P. angesetzet, übrigens aber erkannt, daß unerheblichen Einwendens ungeachtet, Kläger bey der ihm aufgetragenen, und durch Leistung Gelübdes, auch Eydes übernommenen Mit-Vormundschaft, jedoch dergestalt, daß die denen minderjährigen Gräfinnen angefallene Limburgische Lande, und dabey vorkommende Geschäffte von nur ermeldtem Curatore, Herrn Grafen von Hohenlohe-Ingelfingen, allein ohne Concurrentz des Mit-Vormundes, alles übrige aber von ihnen beyden conjunctim administriret, und besorget werde, zu belassen und zu manuteniren sey, als wir denselben dabey lassen, und manuteniren, denen Herrn Beklagten, daß sie die etwa noch versiegelte Zimmer wieder eröfnen, die bestellte Wachen abführen, und beyde Curatores an Verfertigung eines Inventarii, und überhaupt an Verrichtung ihres Vormundschafftlichen Amts nicht behindern, aufgebend. Denn ist Dr. Zwirlein glaubliche Anzeig und respective Erklärung zu thun, daß denen ausgegangenen, verkund- und reproducirten Kayſ. Mandatis obbemeldter Massen gehorsaml. gelebet sey, und künfftig gelebet werden solle, Zeit 6. Wochen p. T. & P. V. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkommen wird, daß seine Hrn. Principalen jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pœn, berührten Mandatis einverleibet, erkläret, fernere Proceſs auch erkennt, daß sie ihrem Gegentheil die Gerichts-Kosten, an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten, und zu bezahlen, schuldig seyn sollen.

Weiters wird dieses Kayserl. Cammer-Gerichts Leserey so gleich nach geendigter Audientz Lto Ziegler die in Actis Mandati de abducendo milite [15] befindliche Replic, und Dri Zwirlein die Submissions-Schrifft [11] Actorum Confirmationis Contutelæ zuzustellen, gedachten beyden Anwälden aber diese Schriften, mit Auslassung der Passuum f. 25. solten aber ꝛc. usque ad verba: geleget werden müsse, und resp. f. 7. a verb. man declariret, usque unterschiedene Beschuldigungen, abschreiben lassen, und darauf innerhalb 4. Tagen ad Acta wieder einlieffern sollen, so denn Dri Zwirlein die in dictis Actis Mandati [22] producirte Beylage an sich zu nehmen, aufgegeben.

Endlich werden beyderseits Schrift-Stellern die gebrauchte empfindliche Anzüglichkeiten verwiesen, und so wol sie, sich derselben künfftig zu enthalten, sondern ihre Schriften in gebührender Bescheidenheit zu verfassen, als auch beyderseitige Anwälde, dergleichen mit Anzapfungen und unglimpflichen Worten angefüllte Handlungen nicht zu produciren, unter der Verwarnung, daß wiedrigen Falls selbige, nebst harter Bestraffung des Concipienten und Anwalds ihnen zurück gegeben werden sollen, angewiesen und erinnert.

Observatio III.

De Collegio Ecclesiastico Fratrum Hospitaliorum in Urbe Imperiali Memmingensi, & eorum exemtione ab oneribus publicis in Pago Oberholtzgunden / cum nonnullis documentis.

IN antiquissima urbe Imperiali Memmingensi * est Collegium Ecclesiasticum, quod dicitur Fratrum Hospitaliorum Sti Spiritus di Roma **: Et ejus Præfecti nominantur Hospital-

* Vid. Knipschild. *de Civitat. Imper.* descriptionem in Abrahami Sauers Städte-Buch, & in *Lexico Basileensi* titulo: *Memmingen.* In *Collectione Lunigiana* s. dem Reichs-*Archiv* hoc titulo, & Limnæo *L. 7. cap. 33.*

** Dicitur esse fundatum Seculo XI. & Ao. 1367. divisionem bonorum cum magistratu urbis factam esse, locum, de quo hic controversia, acquisivisse a Dynasta quondam de Eysenberg.

spital-Meister. Ad hoc Collegium pertinet pagus Oberholtzgunden, olim Oberhofen, qui post factam acquisitionem a dicto Collegio jus civitatis accepit, sed etiam ad onera publica Imperii & circularia fuit obligatus. Quam possessionem Magistratus Civitatis per Documenta Land-Anlags-Bücher ab Ao. 1688. usque 1714. & alia probaverat, cumprimis etiam in Transactione de A. 1599. erat fundata.

Cum vero post Pacem Badensem, Ao. 1714. conclusam, Præpositi dicti Collegii negarent solvere collectas Circulares sub prætextu, daß die in gedachtem Vertrag enthaltene Worte: zu allgemeinen Reichs-Anlagen, nur auf die, auf der Reichs-Versammlung bewilligte Reichs-Steuern, nicht aber auf die Creyß-Anlagen zu verstehen, merito adversus contradicentes sequens

Sententia fuit publicata Anno 1739.

IN Sachen Bürgermeister und Rath der Stadt Memmingen, Klägere, wider der Ober-Spital-Meister Ordinis Sti Spiritus di Roma daselbst betreffend, Mandati de non turbando in quasipossessione juris exigendi collectas Circuli, & Imperii publicas C. C. Ist die Sache von Amtswegen vor beschlossen angenommen, darauf allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Beklagten nicht geziemet, noch gebühret, klagende Stadt dem im Jahr 1599. zwischen beyden Theilen getroffenen Vertrag zuwider an ihrem wohlhergebrachten Besitz vel quasi juris exigendi collectas von denen Clösterlichen Spitals-Unterthanen in Oberholtzgunden, mit Verweigerung deren von dem Schwäbischen Creyß ausgeschriebenen allgemeinen Reichs-Anlagen, besonders des militis perpetui, desselben Verpflegung, und Einquartirung, zu beeinträchtigen, und in Erhebung dieser und dergleichen entweder auf einer allgemeinen Reichs-Versammlung, oder von dem Creyß, jedoch zum Nutzen und Dienst des gesamten Reichs angelegten onerum, auf den, Inhalts Vertrags, beliebten Fuß zu behindern, sondern daran zu viel und unrecht gethan, sich desselben hinführo zu enthalten, deßwegen gebührliche Caution zu thun schuldig, und zu solchem allem auch mit würcklicher Abführung deren Restantien, jedoch mit ausdrücklicher Ausnahm aller andern Creyß- und klagender Stadt Privat-Anlagen, zu condemniren und verdammen sey, als wir hiermit condemniren und verdammen. Die bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht derowegen aufgelauffene Gerichts-Kosten gegen einander compensirend und vergleichend.

Dann solle Lic. Dietz obgedachter Restantien Specification innerhalb 6. Wochen übergeben.

Observatio IV.

Continentia Causæ non habet locum, nisi bona controversa etiam Jurisdictioni Imperii sint subjecta.

COntinentia Causæ ob diversitatem fori Reorum recte fundatur per Legem Cameralem *Part. II. tit.* 21. §. **wo auch zwischen,** ita tamen, ut persona conventa non habeat domicilium extra fines jurisdictionis Imperialis, vel ubi obstat privilegium de non evocando,

Vid. *Rec. Imper. Ao.* 1512. §. 14. *& Ao.* 1654. §. 166.

In Hæreditatis petitione, tanquam Actione universali poterit declarari aliquis hæres, etiamsi bonorum pars aliqua sub Jurisdictione Cameræ Imperialis sita non fuerit. Licet enim Actio ipsa sit realis, personalis tamen est qualitas hæredis, & potest declarari aliquis hæres legitimus absque mentione bonorum

Covarruv. *Pract. Quæst. cap.* 12. *n.* 1.

Schneidew. *ad Tit. Instit. de Action. num.* 56. *p.* 1730. *Edit. Colon. A.* 1613. *in* 4.

ita ut ratione bonorum extra Imperium sitorum, victor in lite petere & impetrare possit literas requisitoriales. Observamus tamen, in Praxi forensi continentiam causæ restringi, quoad Jurisdictionem Cameralem, ad bona sub diversis Imperii civibus immediatis sita, non vero ad ea, quæ Judicem habent alium, Jurisdictioni Cameræ non subjectum. Eandem rationem esse Judicii Imperialis Aulici testatur

Andler. *in Jurisp. Publ. lib.* 2. *tit.* 5. *n.* 20.

Extitit hic casus circa partem bonorum hæreditariorum sitorum in Ducatu Lüzelburgensi * & decisus per sequentem

* Ducatus Lüzelburgicus habet consuetudines peculiares, quæ continentur in libello: *Coûtumes Generales des Pays Duché de Luxembourg & Comté de Chiny, à Luxembourg* Ao. 1692. Speciatim ibi Tit. XII. de Successionibus ab intestato in bonis nobilibus art. X. reperitur, quod filiæ excludantur per dotem a successionibus, quousque adsunt masculi. Verba sunt sequentia: *Pere ou Mere peuvent marier leurs filles & les doter en argent ou heritages, lesquelles ainsi mariées se doivent contenter de leur dot, sans qu' après le decés de leurs dits Pere & Mere elles ni leurs enfans puissent pretendre partage avec leurs freres & soeurs, non plus és biens de la Mere que du Pere, & ne pourront aussi pretendre supplement de legitime, quoiqu' elle excedât ce que leur aura été donné en mariage.* In Translatione Germanica ita sonant verba: Vater oder Mutter mögen ihre Töchter verheyrathen, und mit Geld oder Erb-Güter ausstheuren, welche also verheyrathete Tochter sich mit ihrer Ehe-Steuer begnugen lassen müssen, ohne daß nach Absterben ihres Vaters und Mutter weder sie noch ihre Kinder mit ihren Brüdern und Schwestern, so wenig in den Mütterlichen als Väterlichen Gutern, in Theilung zu kommen prætendiren mogen, konnen auch kein Supplementum oder Ersetzung legitimæ fordern, wenn schon dieselbe dasjenige, so ihnen zur Aussteuer gegeben worden, überschreiten thäte.

De Consuetudine Successionum in Ducatu Lotharingiæ videri poterit libellus simili Titulo in Lingua Gallica, à Nancy Ao. 1710. Cap. *de Successionibus* pag. 66.

Sententiam 20. Decemb. 1702. publicatam.

IN Sachen weyl. Damian Ernſt, jetzo N. von Warſpurg und Conſorten, Klägere, wider Carl Hugo von Metternich und Conſorten, Beklagte, Mandatorum de non dividendo continentiam cauſæ, nec trahendo extra Imperium, ſed continuando litem, ubi cœpta, ſimplicis & ulterioris S. C. iſt erkannt, daß die ausgangen- verkund- und reproducirte Mandata, ſo viel die im Hertzogthum Lützenburg befindliche Güter quæſt. betrifft, zu caſſiren und aufzuheben ſeyen, als wir dieſelbe hiermit caſſiren und aufheben, gedachte Klägere in die Gerichts-Koſten an dieſem Kayſerl. Cammer-Gericht derentwegen aufgeloffen, ihnen Beklagten nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

Obſervatio V.

Lex Reverſionis bonorum ad proximiores in teſtamento communi parentum conſtituta, per diviſionem æqualem inter liberos non ſublata.

IN patria Leodienſi frequentiſſimæ ſunt diſpoſitiones hominum eorum cumprimis, quibus amplum eſt patrimonium, vel per pacta matrimonialia, vel per ultimæ voluntatis elogia, ut bona accipiant legem Reverſionis ad proximiores cognatos, quem modum ſuccedendi appellant fideicommiſſum, cum tamen proprie ſic dictum non ſit.

Vid. *Obſerv. Forenſ.* 297. *aphor. III.* & in nota ſubjecta

Mean. *Obſervat.* 82.

De voce nulla erit hic diſputatio.

Condiderant Conjuges Leodienſes teſtamentum commune, in quo ſuperſtes poſt mortem alterutrius, conſtitutus erat Dominus bonorum quorumcunque, ita ut de iis pro arbitrio diſponere liceret, ſalva tantum liberis legitima, addita clauſula: ſi contingeret aliquem ex liberis excedere ex hac vita absque relicta ſobole legitima, vel ſi hæc ætatem quindecim annorum non attigiſſet, ut tunc portio ejus reverti debeat ad reliquos liberos cum jure repræſentationis inter deſcendentes: atque ita eodem teſtamento receſſerunt conjuges, prout erat ipſis liberum a ſtatuto patriæ, cujus vi ſoluto per mortem matrimonio bona omnia transeunt proprietatetenus in liberos ſuperſtites, ſalvo tantum ſuperſtiti conjugi uſufructu.

Defunctus eſt ex dictis teſtatoribus prior maritus, uxore ſuperſtite, & liberis tribus: Arnoldo, Laurentio & Barbara. Illa filiam in matrimonium collocavit, & in pacto matrimoniali amplam dotem conſtituit ex omni bonorum maſſa; atque ita cæteris etiam liberis æqualem relinquere voluiſſe portionem cenſebatur per conſuetudinem Leodienſem, de qua

Mean *Obſerv.* 70. *ſeq.*

addita fuit iſtis pactis clauſula confirmatoria teſtamenti præcedentis communis.

Interjectis aliquot annis mater fecit teſtamentum, in quo liberos tres, ſalva collatione inter eos facienda, hæredes inſtituit æqualiter. Mox per codicillum declaravit, intentionem ſuam eſſe & ſemper fuiſſe, ut, ſi neptis, quam ex filia habebat absque prole legitima obiret, portio ejus reverti deberet ad utrumque avunculum, id eſt, utrumque ſuum filium.

Defuncta itaque matre, liberi inter ſe diviſerunt bona æqualiter ſecundum teſtamentum maternum. Exceſſit deinde ex vivis alter ex filiis, Laurentius absque prole, relicta tamen Uxore ſua, quæ deinde ſecundum matrimonium contraxit.

Hinc nata controverſia inter hæredes fratris Arnoldi & relictam Uxorem Laurentii. Hæc contra illos actionem inſtituit communi dividundo, pro habendis quibusdam reditibus, ex diviſione æquali bonorum ipſi debitis. Illi, petitione mutua ex lege Reverſionis in teſtamento parentum communi conſtituta, integram portionem Laurentii ad ſe reverſam eſſe poſtularunt.

Dubium erat, an iſta lex non fuiſſet tacite revocata per teſtamentum maternum, in quo ſecundum conceſſam ipſi libertatem diſponendi, diviſio æqualis bonorum fuerat ordinata & facta etiam poſt mortem matris absque ulla mentione dictæ Reverſionis, neque in ipſo teſtamento materno, neque in diviſione inter liberos peracta.

Alia quæſtio exiſtebat, an lex Reverſionis conſiſtere poſſet absque deductione duplicis quartæ legitimæ & Trebellianicæ? Alia etiam de uſufructu Uxoris Laurentii. Quomodo Officialis Leodienſis hanc litem per Sententiam 10. Maji 1717. publicatam, decidendam eſſe putaverit, veluti in poſſeſſorio, cum tamen omnis Actio eſſet potius petitorii judicii, conſtabit ex formula Sententiæ hic adjunctæ ſub Lit. A.

Qua ratione vero hæc cauſa ſatis ardua in Camera Imperiali fuerit deciſa, oſtendit Sententia ſequens, pronunciata 15. Maji 1739. ſub Lit. B.

Faciunt

Faciunt huc præter supra dictam *Observat.* Meani 70. *Observat.* 535. 483. & inprimis *Observat.* 82.

Joh. Deckherrus *Part. I. Dissert. I. num.* 4. *& 11.*

Harprecht. *Vol. 2. Diss. de tacito pacto fideicommissi remissorio præsumto ex divisione bonorum num.* 30. *seqq.*

Lit. A.

Actis Partium attentis, de plurimorum Jurisperitorum consilio Reum resumentem, reconvenientem ab Actoris resumentis reconventi in petitione absolvimus, dictumque Reum in possessione bonorum, a quondam Laurentio Jamart & Margaretha de Theux procedentium, & Laurentio Jamart Juniori eorum filio obventorum, manutenemus, seu, & in quantum opus, in eandem immittimus, dictum Actorem resumentem, reconventum in duabus tertiis expensarum, altera tertia ex causis animum nostrum moventibus compensata, salvis tamen partibus sportulis dicto Reo integraliter utilibus, nostram ad taxam condemnantes.

Sententia.

Lit. B.

IN causa Waltheri de Liverloz, Appellantis ex una, contra Johannem Franciscum van Hove, ejusque privignos, Appellatos ex altera partibus, veluti repræsentantibus relictas viduas Laurentii & Arnoldi Jamart primordiales litigantes, dicimus & pronunciamus, quod pars Appellata ad exsolvendos parti Appellanti petitos in Actis ex testamento & divisione hæreditatis reditus, ab obitu communis socrus Margarethæ Jamart cessos, non tantum eos, qui fuerunt in vita Laurentii, sed etiam usque ad ejus, nec non ipsius viduæ & usufructuariæ mortem obligata in residuo, quantum scilicet præter summas statim post obitum Laurentii Junioris ex confesso ad ducentos quadraginta florenos acceptas, aliasque in continenti probandas præstitas solutiones, nec non Laurentii creditoribus jussu Judicis factas erogationes, atque percepta ex redemtione, redituum forte supererit: reliquis vero reditibus post mortem viduæ Laurentii Junioris cessis, absoluta: e contra pars Appellans ad restituendum Appellatis omne id, quod Laurentio Juniori in immobilibus, aut horum naturam sortientibus effectibus hæreditatis parentum Jamart, una cum relictis a matre vidua istiusmodi immobilibus pro sua quota obvenit, cum reditibus a tempore obitus prædictæ viduæ Laurentii in vim conditi a communibus parentibus Anno 1649. testamenti, atque a superstite vidua Laurentii Senioris in pactis dotalibus filiæ Barbaræ, ut & neptis Mariæ Gordine, & denique in codicillis suis confirmati, & extensi fideicommissi, sive stabilitæ Reversionis bonorum ad superstitem prolem, condemnata esse debeat; ita ut detrahere ipsi liceat non solum legitimam una cum Trebellianica Laurentii ex parentum bonis prædictis, exclusis bonis stipalibus, in Comitatu Lossensi sitis, quatenus hæc bona allegato modo juribus particularibus Reversionis gaudent, sed etiam Trebellianicam ex acquisitis immobilibus viduitatis, computando in hanc ultimam Trebellianicam fructus, tempore intermedio ab obitu matris usque mortem viduæ Laurentii Junioris perceptos. Proinde tali modo Sententiam Judicis a quo partim confirmandam, partim reformandam esse, prout hisce confirmamus, reformamus, condemnamus, absolvimus, & detrahi decernimus, expensas utriusque Instantiæ ex causis nos moventibus compensantes. Denique Judici a quo, prævio tamen tentamine concordiæ, ut juxta præmissa liquidationem parti Appellanti, & partibus hinc inde respective debitorum, uti & Legitimæ & Trebellianicæ fieri curet, atque interea parti Appellatæ condigno modo provideat, eamque securam reddat, relinquimus.

Observatio VI.

De Valore Monetæ antiquæ eines guten kleinen Gulden/ gut von Gold und schwer von Gewicht.

IN aliqua causa quæstio fuit de Valore Monetæ antiquissimæ & primæ ejus speciei florenorum, **eines guten kleinen Gulden gut von Gold und schwer von Gewicht.** Credidere periti in arte æstimandum esse talem florenum ad normam & valorem **eines Florentinischen,** qui circa id tempus in usu fuerunt. Et secutus est Senatus Judicium Quaradini monetalis Circuli Westphalici. Varia hac de re Judicia producta fuerunt in Actis judicialibus, quæ propter rei raritatem hic addere placuit.

Add. Hoffmann **Müntz-Schlüssel** *Part. I. cap.* 3. *quæst.* 54. *pag.* 134.

Testimonium des Westphälischen Creyß-Quaradeins zu Cölln.

DEmnach ich zu End unterschriebener requiriret worden, aus denen alten Müntz-Observationibus ein glaubhafftes Attestatum zu ertheilen, was ein guter kleiner Gulden, gut von Gold, und schwer von Gewicht, ex Ao. 1390. verschrieben, heut dato wehrt sey; Als bescheinige hiermit, gemäß bemeldten Observationen, daß obiger verschriebener guter kleiner Gulden, gut von Gold, und schwer von Gewicht heut dato wehrt sey 80. Alb. zwey und ein halben Rthlr. demnach 9200. dergleichen Gulden sind heut dato wehrt per 80. Alb. Rthlr. 23000. welche in courrant per 78. Alb. ausmachen Rthlr. 23575. oder an Rheinischen Gulden 35362½. Signatum Cölln den 3. Octobr. 1731.

J. Jacob Huls/
des Nieder-Rheinischen Westphälischen Creyßes General- und der Stadt Cölln Special-Quaradein.

Testimonium der Leipziger Handels-Leute.

DAß, woferne der Ao. 1390. hergegebene Pfand-Schilling in Rheinischen Gold-Gulden bestanden, wie aus allen Umständen wahrscheinlich ist, immassen dieselben bereits Anno 1252. zu müntzen angefangen worden, diese aber in natura nicht anzuschaffen seyn solten, jeder derenselben, seinem damaligen innerlichen Reichs-Wehrt nach, besage des Kayserß Ferdinandi I. Müntz-Ordnung de Ao. 1559. §. 64. 65. 66. 67. so auch auf die vor Anno 1559. gemüntzete Rheinische Gold-Gulden gehet auf 75. gute Creutzer und 72. Stück dergleichen Gold-Gulden, auf eine Cöllnische Marck zu rechnen, also, daß die Wieder-Bezahlung hiernach zu reguliren. Signatum Leipzig den 11. Decembr. 1733.

Deputirte der Kauf- und Handels-Leute an der Zahl IX. unterschrieben.
Ferner der Crahmer-Meister Innung VIII. unterschrieben.

Testimonium des Fränckischen Creyß-Quaradeins.

AUf die an mich beschehene Anfrage und Parere Abforderung, über dasjenige, daß nemlich in Ao. 1390. an Mittwochen vor dem Heiligen Christ-Tag ein gewisser District Landes bey Gelnhausen gelegen, für und um 9200. Gulden guter kleiner Gulden, gut von Gold und schwer von Gewicht, verpfändet worden, welches aber in diesem 1733. Jahr wieder eingelöset werden solle, und man derohalben, wie viel dieser Pfand-Schilling, seinem damalig innerlichen Wehrt nach, mithin wie viel tausend Gulden Rheinisch gegen obgedachte 9200. fl. auszuzahlen wären, wissen mögte? habe mit wenigem meine ohnvergreifliche Meynung dahin eröffnen wollen: daß, was in A. 1390. ein Gulden klein, gut an Gold, und schwer an Gewicht gewesen sey, einiger Massen aus dem Privilegio, so Kayser Carl Anno 1372. Burg-Grafen Friderichen von Nürnberg ertheilet, erhelle, nemlich, daß er und seine Erben in einer ihrer Städte zu Langen-Zann Neustadt an der Aysch gelegen ꝛc. kleine Gulden mögen schlagen lassen, und müntzen, die also gut von Gold seyn, und also schwer, als die kleine Gulden von Florentz ꝛc. hat anbey gebeten, daß dieselbe Gulden, als fern sie von Gold, und Gewichte gut und schwer seyen, aufgenommen, und damit bezahlt werden solle, gleich mit andern kleinen Gulden, die gäng und geb seyen; welches Privilegium

Limnæus *in Jur. publ. Lib. 5. cap. 7. n.* 131. anführet, und

Lünig im Reichs-*Archiv. Part. special.* dritten Theil *pag.* 301.

Aus diesem Privilegio ist nun zu ersehen, daß ein kleiner Gulden an Gold, und ein kleiner Gulden von Florentz einerley gewesen sey. Ein Floren oder Florentinischer Gulden aber, oder Aureus Reipublicæ Florentinæ war einem Ducaten gleich,

Besold. *in Thes. pract. voce* Goldfl. & Freher *de Monet.*

aus einem andern Documento, das

Lünig *in Spicilegio Ecclesiast. Part. 3. p.* 123.

anführet, den Verkauff der Vogtey und Geleits zu Elwangen betreffend, findet sich, daß zu damaligen Zeiten noch dreyerley Gulden gäng und geb gewesen, nemlich: Ungarische, Böhmische und Rheinische Gulden, und weilen in solchem Document de Anno 1381. bedungen worden, den Kauffschilling halb an Ungarischen und Böhmischen Gulden, und den andern halben Theil an Rheinischen Gulden, die alle gut an Gold, und für genug am rechten Gewicht zu bezahlen; Der Ungarische und Rheinische Gold-Gulden aber, da von jenem 6. bis 67. Stück, und von dem letzteren 72. auf eine Marck gegangen, und jene 2. biß 23. Carat fein an Gold, diese aber nur 19. oder 18. auch 18½. Carat fein gehalten; sehr unterschieden gewesen, so folget meines Erachtens, daß damalen etwan

etwan der Unterscheid zwischen den Ungarischen und Böhmischen, dann des Rheinischen Gulden, wie etwan heutiges Tages unter Courrant und Müntz gehalten worden, an und für sich aber, wo nicht ausdrücklich stehet Rheinische Gulden, sondern nur Gulden klein, darunter Gulden, so am Wehrt denen Florentinischen gleich gewesen, zu verstehen seyen. Jedoch anderer reifferer Meynung ohnvorgreifflich, zumahlen überhaupt sehr schwer ist, den eigentlichen Valor der vor 3. oder 400. Jahren geprägten, und gäng und geb gewesenen Müntzen, nach dem heutigen Wehrt des Geldes richtig anzuzeigen, wie schon vor 200. Jahren Bilibaldus Pirckheimer *in Discursu de valore Numismatum priscorum* bekennet hat. Nürnberg den 15. Decembr. 1733.

(L. S.) **Caspar Gottlieb Lauffer/**

Hochfürstlicher Bambergischer und Würtzburgischer Müntz-Rath, des Löblichen Fränckischen Creyßes General-Müntz-Wardein.

Testimonium des Fuldischen Müntz-Meisters.

Nachdemmalen mir Endes-unterschriebenen einige Stück Gold-Gulden des Schlags der Churfürsten am Rhein, unter Regierung des Ertz-Bischoffen Werneri zu Trier gemüntzet, zur Pflicht-mäßigen Prob und Ausrechnung gegeben worden; Als habe solche genau examiniret, und befunden, daß auf die raue Marck Cöllnisch fallen 67. Stück, haltend fein, an Gold 19. Car. 11 $\frac{1}{8}$. Gr. an Silber 3. Car. -- Gr. und an Kupfer 1. Car. $\frac{1}{8}$. Gr. von welchem das Stück nach heutigem Valor den Ducaten à 4. Gulden, und die feine Marck Silber à 19. Gulden 30. Creutz. gerechnet 3. Gulden 23. Creutz. $\frac{1643}{18066}$. Theil eines Pfennings betraget.

Welches in Krafft meiner eigenhändigen Fertigung und beygedruckten Siegels bezeuge. Fulda den 26. Febr. 1734.

(L. S.) **Johann Nicolaus Dittmar/**

Müntz-Meister.

Observatio VII.

Quæstio de Reluitione sive Redemtione bonorum, ante aliquot secula sub Pacto de Retrovendendo alienatorum, decisa per Sententiam notis illustratam.

Expedit. 17. April. 1739.

IN Sachen weyland Johann Hartmuth, Daniel und Friderich, jetzo Johann Anton Wilhelms von Hutten, Klägern an einem, wider weyl. Herrn Johann Bernhard, jetzo Herrn Amandum, Fürsten und Abten des Stiffts Fulda, Beklagten an anderm Theil, Citationis super denegata justitia Austregali;

Ist allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Kläger gegen Erlegung 1226$\frac{2}{3}$. kleiner Gulden, gut von Gold und schwer von Gewicht (davon das Stück zu 2$\frac{1}{2}$. Rthl. per 80. Alb. Cölln. gesetzt wird, A.) item 160. Gold-Gulden, jedoch auf 3. Gulden Rhein. gerechnet) B.) die annoch in Besitz habende $\frac{2}{3}$tel C.) eines fünfften Theils D.) der Burg Stoltzenberg, Soden, der Vesten darunter, und Saalmünster der Stadt und des Gerichts, mit dem Zoll, Ungeld und Juden zu Saalmünster, und Soden, samt allen darzu gehörigen Rechten und Gerechtigkeiten, so wie er solche mit Chur-Maynz biß Anno 1734. gemeinschafftlich besessen und genossen, nebst denen beyden Dörfflein Saltz und Ahl, E.) wie auch allem in dem Gericht Saalmünster, und obgemeldten verpfändeten Orten habenden Waldungen, Wiesen, Aeckern und Feldern, ausser was er von ihm oder seinen Vorfahren entweder vor oder nach dem Wiederkaufs-Contract de A. 1390. F.) titulo singulari besessen und erworben zu seyn, erweisen würde, (worzu ihm Zeit 3. Monat p. T. & P. V. A. W. anberaumt wird) an Herrn Beklagten abzutreten und einzuräumen schuldig, und darzu zu condemniren, hingegen von Berechnung der im Wiederkauffs-Brief gemeldten, und zu verbauenden 617. kleiner Gulden, item 200. Gold-Gulden nach der Verschreibung de Anno 1438. pro rata, wie auch Reparation der Mauern zu Saalmünster und Soden, imgleichen Herstellung eines Amtmanns-Hauses, zu absolviren und entledigen sey, als wir hiermit condemniren und verdammen, absolviren und entledigen, die an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht aufgelauffene Kosten, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensiren und vergleichen. Dann ist Klägern zu Vollziehung dieser Urthel mit würcklicher Abtret- und Einraumung obgedachter Stücken Zeit 2. Monat p. T. & P. angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß er jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straf 10. Marck löthigen Goldes, halb dem

dem Kayserl. Fisco, und zum andern halben Theil Herrn Beklagtem ohnnachläßig zu bezahlen, schuldig seyn, und auf gegentheiliges Anruffen ferner ergehen solle, was Recht ist.

Würde diesemnächst Kläger die angegebene Meliorationes, ausser was nach dem Wiederkauffs-Brief für 617. kleine Gulden, item 200. Gold-Gulden verbauet werden müssen, specificiren und erweisen, auch deutlicher anzeigen, was er an Stoltzenberg allein, und nicht in Gemeinschafft mit Chur-Maynz besessen, folglich wie viel ihm von Herrn Beklagten an dem Wiederkauffs-Schilling desfalls annoch mehr zu bezahlen sey, solle auch hierinnen ergehen, was Recht ist.

Endlich ist Herrn Beklagtem zu Producirung des gantzen mit Chur-Maynz Anno 1734. dieser Pfandschafft halber ad 3tel getroffenen Vergleichs, nebst denen zwischen beyderseits Deputirten vorhero darüber gepflogenen Handlungen, und gehaltenen Conferentz-Protocollen, mit dazu gehörigen Beylagen, Zeit 3. Monat sub præjudicio præfiget und angesetzt.

Lit. A. Vide supra Observat. VI.
B. Loquitur hæc Summa de alio tempore.

C. Nimirum Actoris majores quatuor partes quintas totius rursus vendiderant Electori Moguntino, a quo redemit Princeps Abbas Fuldensis Anno 1734. adeoque supererat redimenda adhuc una pars quinta totius. Hujus quintæ partem unam alius de Familia Huttenorum possidebat, qui noviſſime litem non suscepit, ergo de duabus tertiis partis quintæ tantum supererat controversia.

D. Vide notam præcedentem.

E. De his pagis ex variis probationibus dubitari non poterat, fuisse partes integrantes totius corporis venditi, ergo etiam comprehendi in Retrovenditione debuerunt. De pago Sultz allegatum fuit Documentum ex Tomo Traditionum Fuldensium per Canonicum Schannat edito pag. 220. N. DXLII. Dubium vero est, an non in antiquissimo isto Documento Permutationis, quod continet bona satis ampla Ecclesiæ Fuldensi tradita, mediocris iste pagus Sultz intelligatur, an non potius tota præfectura Saalmünster.

Confer Eckard *de rebus Franciæ Orientalis Tom. 2. lib. 32. §. 81.*

Bernhard. *Antiquitat. Wetterav. lib. 2. cap. 3. §. 7.*

F. Hic contractus est fundamentum totius actionis pro impetranda Retrovenditione, & in memoriam antiquitatis hic adjungitur.

Pfand-Verschreibung über Saalmünster / Soden und Stoltzenberg Ao. 1390.

Ich Frowin von Hutten und Contze von Hutten, sines Bruder seeligen Sun, bekennen an diesem offen Brife, für uns und alle unsere Erben, daß wir des Erwirdigen Herrn Hrn. Friderichs, Abt zu Fulde, und sines Stiffts, unsers lieben gnädigen Herrn Brife haben, über die Slosse und Vesten Salmonster, Soden und Stoltzenberg, von Wort zu Worte, als hernach geschrieben steht: Wir Friderich von GOttis Gnaden, Abt zu Fulde, bekennen offinlich an diesem geinwirdigen Brife, daß wir mit gedachtem Mute, und auch mit Wissen, Wille und Ratte der erbarn geistlichen Korl Dechants und des Conventis gemeyne unsers Stiffts zu Fulde, unsere lieben in GOtt, vorkaufft haben, und vorkauffen in diesem Brife uffe Wiederkouff den vesten Frowin von Hutten, und Contzen von Hutten, sines Bruders Contzen seeligen Sun und Frowins vorgenannten Erben, es wäre dan, daß Contze Lybes Erben hätte, die da Sune wären, die solten zu ihrem dritten Teyle sten, als hernach stet geschrieben, unsern lieben Getruwen.

Unsere Burg Stoltzenberg, Soden, die Vesten darunter, und Salmonster, die Statt und das Gerichte, ersucht und unersucht, mit Nutzen, und mit allen dem, das darzu gehöret, und darzu gefallen mag, und darzu unsere Zoll, Umgelt und Juden in der Statt, zu Salmonster und zu den Soden, an unsere GOtis Lehen, Mannlehen und Herberge, die haben wir usgenommen für nüntusend Gulden und zweyhundert Gulden, guter cleinen Gulden, gut von Golte und schwer von Gewichte, derselben vorgeschrieben Summen, der Gulten sins zwey Teyle Frowins von Hutten, und siner Erben und Cuntzen von Hutten vorgenannt, und siner Libes Erben, die da Sune son, ab he die hette, das dritte Theyl, hette he aber der Libes Erben nicht, die da Sune weren, so solte dasselbe drite Theil auch gefallen dem obgnanten Frowin von Hutten und sinen Erben, und ist auch die vorgnante Summe der nüntausend Gulden und zweyhundert Gulden als herkumen, das wir mit yn gründliche gantze Rechnunge getan han, um alles das davor den von Hutten die obgnante Burg, Vesten und Stat-Gerichte mit ire Zugehörunge verkaufft waren, und etwie Jare und Zyt inne gehabt haben, darynne auch gerechent ligen eylfhundert Gulden vorsessen Zinßes der sechs Jare bey dem Erwirdigen Abt Conraden, unsrem vesten Vorfahrn seeligen, und by uns fünf Jare, als biß offe diese geinwirdige Zyt vorsessen waren, und sie an Argliſt. Darynne auch nemlich berechent liegen vierhundert Gulden, die wir und unsere Stifft

für

für etliche Schulde und Schaden Herrn Cunraden von Hutten seeligen Bruder schuldig waren, und zwey hundert Gulden, die wir yn zu Freundschafft geben von der Werunge wegen, als sie uns zusprachen, nach Lute ir fürdern Brife. Das Zuspruchs wir von yn darum lossin, on Geverde, neuerliche sin auch daryn geleget und gerechnet sechs hundert Gulden und siebenzehen Gulden, die auch Frowin und Contze vorgenaunt und ihre Erben als vorgeschrieben stet, kundlich und wissentlich vorbuwen sollen, an unsren vorgenannten Vesten und Stadt Stoltzenberg, Soden und Salmonster, wo das allernutzlichs zu bessern daran erkannt wirdet an Hindernuß. Was auch unsere arme Lute in dem vorgenanten Gericht darzu tryben, tragen, dhynen oder arbeiten, das sollen sie uns in die vorgeschriebene sechs hundert und siebenzehen Gulden nichs rechen, an allis Geverde. Auch ist mit Nahmen beredt und geteydinget, daß wir, unsere Nachkummen und Stifft, ledig und loß sin sollen, an Argelist, solcher hundert Gulden Geldes jehrlicher Gulte, die den von Hutten etwie viel Jahre bisher zu den obgenanten vesten Schloße und Stadt Stoltzenberg, Soden und Salmonster und ihren Zugehörunge verbrifet und verschrieben waren, an Geuerde, mit solichem Unterscheide, daß wir, unsere Nachkumnen und Stifft die vorgenanten Vesten, Stoltzenberg, Soden daunter, Salmonster die Stadt, Gerichte, Zoll, Ungeilt, und Juden daselbis mit allem dem, das darzu gehöret, um die vorgenante von Hutten oder ir Erben als vorgeschrieben und unterscheiden stet, wiederkouffen mugen mit der vorgeschriebenen Summe Geldis nun tusend Gulden und zwey hundert Gulden, guter cleinen gengen wichtigen Gulden, nach zwelff gantzen Jaren von Gifft des Brifis, die nechst nacheinander folgende sin, zu ußgehende der zwelff Jare darnach, wilche Zyt und wann wir wollen, an Argelist, also daß wyr yn das eyn Viertel Jaris vorsagen und verkundigen, und wann wir sie also wieder gekaufft han, so sollen sie uns unsere Schloße mit iren Rechten und mit alle dem, als vorgeschrieben stet, und als sie die gehabt haben, unvorzüglichen und geintzlichen antworten und wiedergeben, an alle Wiedersprach und an Geverde. Wann wir auch, unsere Nachkummen und Stifft den egenanten von Hutten oder irn Erben, als vorgeschrieben stet, das also vorgesagen, so sollen wir sie darnach in eynem vierteil Jaris irs Geldes gutlichen weren, an ire Erben als vorgeschrieben stet, das also vorgesagen, so sollen wir sie darnach in einem Vierteil Jaris irs Geldes gütlichen weren, an ire und ire Erben, als vorgeschrieben stet, Schaden, teden wir das nicht und vorzugens yn, was sie des mügelich in Schaden nehmen, den solten wir yn ußrichten gütlichen, und gar: Und wann wir die Bezahlunge des Wiederkauffs obgenanten Schloße und was darzu verschrieben ist, tun wollen als vorgeschrieben stet; die sollen wir tun zu Fulde in unser Stadt, so sollen und wollen wir die eyntl. Kouffere oder ir Erben als vorgeschrieben stet, oder wen sie dazu schigken, die Bezahlunge zu nemen, an Argelist sicher geleite lassen geyn Fulde, und auch wieder von dannen für uns und allen den, die durch uns tun, und lassen wollen, an Geverde, wann auch wir die Bezahlunge zu Fulde, als vorgeschrieben stet, getun, so sollen wir den egenanten Kouffern oder irn Erben als vorgeschrieben stet, dasselbe Geld offe unsere und unsers Stiffts Schaden geleyten geyn Werberg oder geyn Hußen bey Salmonster, in wilches Schloß die egenante Koufere wollen an Geverde. Hetten aber sie der egenanten Schlossen keynes ynne an Argelist, so solten wir yn das Geilt geleiten bynnen fünff Mylen Wegis umb Fulde, in wilches Schloß die vorgenante Kauffere oder ir Erben als vorgeschrieben stet, heischen, da auch wir und unser Stifft zu der Zyt nicht in Fehede sein an Geverde, und zu dem Geleyte sollen auch sie fürderlichin und beholffen sin, so sie best mugen, an Argelist, benotigete auch die vorgenandte von Hutten oder ir Erben als vorgeschrieben und unterscheiden stet, irs Geldis nach diesen vorgeschriebenen nesten zwelff Jaren, und wolten das wieder haben, das solten sie uns, unsern Nachkummen und Stifft nach disen selben zwelff Jaren eyn halb Jare vorsagen, und indeß solden wir yn ir Geilt bezahlen, nach dem als vorgeschrieben stet, an Geverde, geschehe des nicht, so mögte sie die egenante Schloße und was in darzu verschriben ist, in diesem Brife eynem anderen irn Genossen, der auch unser und unsers Stiffts Mann were, an Argelist, verkoufen in alle Wyß als yn die verkoufft sin nach Saze dies Brifes, und dem solden wir das auch also verbriefen, also auch, daß uns und unserem Stifft von demselben soliche Verbindnuß mit Hulden, Gelibten, Eyden und Brifen geschehen, als die obgenannte von Hutten über die egenante Sloße getan han, an Geverde. Auch sollen die egnante Kouffere keinerley Recht haben zu geholtze, dann unsere schlechten Ambtmann eyner, es sal auch die Bete zu Salmonster nicht hoher treffen, dann drißig Pfund Heller, und die Bete zu den Soden nicht hoher dann sechtzig Pfund Heller, die sie zu dem Jare haben sollen. Wers auch, daß wir, unsere Nachkommen und Stifft eyner gemeynen Land-Bete übersquemen, der solden auch die egnante Koufere an den vorgenanten Slossen und Gerichte, an Hinderniß und Wider-Rede gestaden zu nemen, glicher Wyß, als wir die Bete nemen mogten, ob wir die egnante Slosse nicht verkoufft hetten, an Geverde.

Auch sollen und mügen sie das Land-Gerichte haben, wo sie wollen, in dem Gerichte. Auch bekennen wir den vorgenanten Kouffern und irn Erben als vorgeschrieben stet, durch nutzlichen Dinst, den sie uns getan haben, und noch tun mügen und sollen lyhen zu rechte Lehen alle den Notz, den sie nemen von den vorgenanten Vesten und Stügken Er wie sie von yn brengen, auch was sie der

Ackere und Wysen, selber hetten, oder verlyhen hätten, die solde man yn lasse zu Mist-Rechte und Rode-Rechte, und sollen auch in beholffen sin, wo man sie dryngen will an den vorgeschriebenen Guten und zu unsern und zu irn Rechten, die vorgeschriebene Slose sollen auch uns, unsern Nachkummen und Stiffte offin sin, zu allen unsern Nothen, und wider allmännlich an wider die egnante Kouffere und ire Erben als vorgeschrieben stet, wers auch, daß wir, unsere Nachkummen und Stifft mit den obgenanten Koufferen zu Fehede oder zu Krygae quemen, so sollen sie uns und unserm Stifft uß oder in dieselben Sloße keinen Schaden fügen oder tun, oder tun lassen, an Geverde. Wir, unsere Nachkummen und Stifft solden auch wieder denselben Sloßen keinen Schaden tun, noch tun lassen, an Geverde. Geschehe es auch, daß wir, unsere Nachkummen und Stifft mit ymands anders zu Fehedeu oder zu Kriegen quemen, und die obgenanten Kouffere oder ir Erben, als vorgeschrieben stet, wider uns und unser Stifft hulffen wolten, das solte uns und unserm Stifft an der Offenung der vorgenanten Sloße keine Hindernuß noch Schade sin, an Geverde, also auch, daß wir denselben Sloßen auch keinen Schaden tun sollen, an Geverde.

Wers auch, daß wir, unsere Nachkummen und Stifft durch unsere Kriege oder Gescheffende willen, einen Haubtmann offe die Sloße setzen wolten, das solten wir tun mit Raete der egenanten Kouffere oder ir Erben als vorgeschrieben stet, an Geverde, und den Rad sollen sie uns und unserm Stifft ungefehrlich halten und keren, an Argelist.

Wers auch daß sie die Sloße verlorn von unsers Krygis wegen, des GOtt nicht wolle, so solten wir yn doch ir vorgenant Geilt bezalen, worden sie aber verloren vor ire Leibis Kriege wegen, das GOtt auch verbite, so hätten wir unsere Sloße, und sie ihr Geilt verloren, worden sie von unsere oder von ire wegen verloren, das GOtt nicht angebe, so solten wir yn und sie uns wieder getreulich darzu raden und helffen, daß wir sie wieder gewonnen. Und in welcher Ryß wir sie wieder gewonnen, so solten wir zu unsern Slossen, und die obgenanten Kouffere zu ihrem Kouffe bliben, und sitzen als vor, nach sage des Brifes, an alles Geverde; Und daß das stete, veste und unverbrüchliche von uns, unsern Nachkummen und Stifft gehalten werde, so geben wir zu stetem und warem Urkunde aller vorgeschrieben Articule und Stücke diesen offen Brife mit unserm und unsers Convents Ingesiegeln hieran gehangen, vestigl. besiegelt;

Und wir Kord, Dechant, und der Convent des vorgenanten Stiffts haben zu Bekantnuß und waren Urkunde aller vorgeschrieben Dinge unsers Convents Insiegel nach des Ehrwirdigen in Gott, unsers gnädigen vorgenanten Herrn Sigille auch an diesen Brief gehangen, der geben ist nach Christi Geburt dritzen hundert Jare in dem nuntzigsten Jare, am Mittwochen vor dem heiligen Christtage. Und ich Frowin von Hutten vorgenannt, bekenne an diesen offin Briffe, daß ich trewin gelobet und mit ufgerechten Fingern geyn der Sunne gestabet Eyde zu den Heiligen geschworen han für mich, für Contzen Conrad mins Bruder seeligen Sun, und für alle unsere Erben, daß wir unserm obgenanten gnädigen Herrn, Herrn Friederich, Abbt zu Fulda, sinen Nachkummen und Stifft mit dem vorgeschriebenen Wieder-Kouff, Offenung, und mit allen Stücken, Puncten und Articulen nach Innehaltung dis Brifs gewart und gehorsam sin sollen, und wollen, an Argelist, als ferre uns das rüret oder keine Weiß graviren mag und solle, darin nicht legen, wiedersprechen, oder daran in keine Wyß nicht für uns setzen, an Geverde. Und wann der vorgenante Contze, der itzund zu jung ist, zu sinen 12. Jaren kummet, so sall he Eyde und Gelobte tun, in allermassen als vorgeschrieben stet, an Wiederrede.

Daß wir das alles stete, veste und ohnverbrüchlich halten und an Geverde, hab ich Frowin min Insigel, und Contz sin Insiegel für uns und unsere Erben, als das von unsern Erben wegen vor unterscheiden stet, mit bedachtem Muthe an diesen Brief gehangen, nach Christi Gebuhrt nach der Jare Zal und of denselben Tag, als vorgeschrieben stet, und als dieser Brif ist gegeben.

Daß vorstehende Copia Pfand-Verschreibung über Salmünster, Soden und Stolzenberg facta collatione mit dem Original verbotenus gleichlautend sey, solches wird von mir Ends benannten, nebst Vordruckung meines Kayserlichen Notariat-Signets hiermit pflichtmäßig attestiret. Fuld den 3ten Mart. 1736.

(L.S.) Casparus Bernardus Krieg,
Sac. Imperial. auth. Notarius publ. juratus.

Ob-

Observatio VIII.

Adversus actionem quasi Servianam contra Reum possessorem institutam non habet locum exceptio divisionis plurium consortum.

AD productum Instrumentum debiti cum hypotheca, a communi parente Comitum Imperii contracti, Actio contra unum ex filiis erat instituta. Jurisdictione Cameræ etiam fundata, propter plures reos Comites diversi fori, decretum fuit contra Reum conventum, in Germania habitantem, Mandatum de solvendo vel dimittendo bona hypothecata S. C.

Exceptio divisionis plurium consortum, & quod Reus partem bonorum hypothecæ subjectorum non possideret, locum invenire non poterat; nam licet actio personalis, condictio certi ex mutuo, divisa esset ipso jure etiam pasive inter hæredes; Actio tamen realis quasi Serviana ex Instrumento erat probata, & liberum erat creditori debitum persequi contra possessorem partis hypothecæ in solidum.

Hinc condemnatus fuit Reus ad solvendum sortem cum usuris residuis, prævia liquidatione, ad modum Constitutionum Imperii faciendа, vel, ad dimittendam hypothecam quatenus eam possideret, reservato regressu contra agnatos alibi habitantes pro rata debiti. Ita pronunciatum in causa Wormser contra Herrn Graff zu Leiningen-Heidesheim den 24. Junii 1727.

Observatio IX.

Editio Documentorum per Sententiam injuncta est res ad officium judicis pertinens, adeoque etiam editionis modus mediante jurejurando.

EDitio Documentorum injuncta per Sententiam absque dubio intelligitur de editione jurejurando confirmata, etiamsi hoc in Sententia expressum non fuerit, alias enim in arbitrio foret ejus, qui edere est jussus, quæ & qualia Documenta manifestare vellet & per quas personas. Hæc omnia si deinde per aliam Sententiam præscribantur specialiter, hinc non nascetur gravamen, cum modus editionis ab officio Judicis dependeat.

Cum itaque constaret, librum aliquem rationum ad partem Ream pervenisse, qui ut edere-tur Actoris intererat, pronunciatum fuit: Daß beklagte Gräffl. Räthe entweder in Person, oder durch einen hierzu specialiter bevollmächtigten Anwald den in der Urthel vom 24sten Jan. 1725. ihnen auferlegten Eyd dahin, daß sie das Güld-Buch, worin der producirte Extract befindlich, niemahlen gesehen, noch wo solches gewesen, und wer es gehabt, gehöret, auch wo solches hingekommen, und wo es sich jetzo befinde, nicht wissen, sub præjudicio abzuschwören schuldig den 7ten Febr. 1727.

Observatio X.

Conductor prædii, quod per privilegia Cæsarea, Ordini cuidam tributa, ab oneribus Territorialibus est immune, quatenus eadem immunitate frui possit, si idem esset subditus Territorii?

DE oneribus conductorum, qui conduxerunt prædia a præstationibus ordinariis territorii immunia sive exemta, actum fuit *Observat. Forens* 259.

In facto contigit conductorem talem, qui etiam erat subditus Principis & Domini Territorii, adversus Receptorem Gabellarum actionem instituisse pro manutentione libertatis suæ in possessorio provocando ad privilegia Cæsarea Ordini, ad quem prædium pertinebat, competentia.

Hæc quæstio ad possessorium non pertinere videbatur, sed omnino ad petitorium, neque enim differentia est inter quæstionem de actibus, qui allegabantur privilegio Cæsareo contrariis, & eam de vi & potestate ipsius Privilegii, cujus interpretatio a Cæsarea Majestate expectabatur, & erat in controversia.

Deinde decisio causæ extendi non poterat ultra casum, hoc est, conductorem actorem & valituram ad omnes casus similes, in quibus maximum futurum esset præjudicium non solum Principis istius Territorii sed etiam Statuum Imperii aliorum in quorum territoriis ejusdem Ordinis bona sunt sita, cumprimis in considerationem venit quod ipse Territorii Dominus in hac causa non fuisset neque citatus neque etiam conventus. Porro Actor erat conductor nudus non domesticus, non colonus aut villicus Ordinis sed Principis subditus ratione personæ suæ ad onera obstrictus. Hic verò sub titulo conductionis frui volebat immunitate

cum omni ſua familia, ſpeciatim a Gabellis, quæ imponuntur juxta morem Provinciæ rebus conſumtibilibus. Et ita, ut venditores iſtarum rerum, a quibus regulariter Gabella exigitur, antequam res vendantur, eſſe deberent immunes in commodum emtoris, ut hic tanto minori pretio poſſet comparare.

Hæc res magni videbatur eſſe præjudicii, & in caſu ſimili

Cardin. de Luca *in Opere Deciſionum Rotæ Romanæ Deciſ.* 15.

contrarium judicaverat. Appellatio Coloni extendi non poteſt ad quemvis conductorem. Nam ſi conſulantur Gloſſaria, in Diplomatibus antiquis vox Coloni ſumitur de eo, qui eſt glebæ adſcriptus, lingua vernacula eigene Leute. Appellatio mancipii Seculis antiquioribus non admodum fuit in uſu, ſed ejus loco hominis proprii,

vide *Chronicon Gottwicenſe celebris Abbatis de Beſſel. pag.* 126.

In hac cauſa maxime involuta ſatius eſſe exiſtimavit Senatus expectare deciſionem Cæſaream Judicii Aulici, coram quo de uſu & interpretatione Privilegii erat quæſtio pendens.

Obſervatio XI.

Poſt Remedium Reviſionis deſertum fruſtra queritur pars condemnata, ſi judex usque ad executionem pergat.

SEntentiarum Cameralium, quarum rubrica eſt citationis ſuper denegata juſtitia, cauſa eſt ſæpiſſime ea, quod termini ad Judicium Auſtregale fundandum præſcripti obſervati non fuerint.

vid. *Commentat. Syſtemat. de Jure Cam. Sect.* 1. §. 3. *n.* 24. *p.* 43.

Deinde cum ante *Rec. Imper. Ao.* 1654. interpoſitiones remedii Reviſionis nimium eſſent frequentes, etiam ab Interlocutoriis Sententiis, per Edictum Ferdinandi III. Imper. modus fuit præſcriptus, quomodo Reviſiones antiquæ eſſent proſequendæ, qua de re dictum in *Comment. Syſt. Sect.* 2. §. 7. *p.* 331. Proinde fruſtra queritur reus, ſi poſt reſumtam in Camera cauſam in ea usque ad Executionem pergatur, atque ita pronunciatum: daß Herr Beklagter Einwendens ungehindert die in der Güld-Verſchreibung vom Jahr 1597. geſetzte hypothec Oberkirchen Klägern einzuraumen und ſo lang bis ſie wegen rückſtändiger Geld-Renthen befriediget ſeyn werden, genieſſen zu laſſen ſchuldig, und darzu zu erklären und verdammen ſeyn. In Cauſa Schenken von Schmiedberg, wider Herrn Grafen zu Daun, modo Herrn Grafen zu Leiningen-Heidesheim 21. Febr. 1727.

Obſervatio XII.

Notamina de impedita deciſione in cauſis Leodienſibus, cum variis Sententiis.

DE Proceſſuum Leodienſium deciſione plerumque impedita dictum in *Obſervat. Forenſibus* pluribus locis, vide inprimis *Obſ. CCII.* Studium eorum, qui cauſas agunt poſtulando (non loquor de omnibus, ſunt enim in magno numero, pauci tamen vere Juris Conſulti & juſtitiæ amantes) ſitum eſt in cauſis reorum protrahendis per varias Proceſſus ſcenas. Deinde ſi in Judicio diu fuit cauſa agitata, tandem numero ſcriptorum inutili Judicem onerare ſolent, & in ultimis demum ſctiptis, quibus novas rubricas inſcribere ſciunt, merita cauſæ demum ad deciſionem inſtruunt. Hæc vero conſuetudo in Appellationis Inſtantia Camerali multum facit moleſtiæ in elaboranda Actorum Summa, ſive Extractu. Non datur medium ſufficiens ad abuſus iſtos tollendos, niſi etiam fiat ab iis, quorum hæc eſt poteſtas in Judicio inferiore. Juramenta obſervamus ibi nimium frequentia. Quotiescunque enim Advocatus vel Procurator in judicio aliquid propoſuit, illico Principalis juramento confirmare ſolet. Cujus moris non aliam perſpicimus rationem, quam eam, ne, ſi forte negaverit Actor vel Reus, ſuo conſenſu aliquid eſſe dictum vel ſcriptum, exinde nova oriatur litis mora.

Quæ tamen alia via poſſet evitari facile, ne tantus juramentorum eſſet abuſus.

Addimus hic Sententias Cameales tres ex Actis diverſis deſumptas, in quibus Advocatorum Leodienſium ſtudium fuit obſervatum & notatum.

Sententia publicata 14. Maji 1727.

IN cauſa Stephani Barme & Conſort. Appellantium ex una, contra Deodatum Nicolaum Barme & Conſ. Appellatos ex altera partibus, puncto condemantionis proviſionalis, decerninus, per Judices prioris inſtantiæ bene judicatum, male appellatum, proindeque eorundem

dem Sententiam confirmandam, & remittendam esse, prout hisce confirmamus, & ad exequendum remittimus, partem Appellantem in expensas, desuper in hoc Imperiali judicio factas, Appellatis, salvo judiciali nostro moderamine, refundendas, condemnantes, & eandem partem, principaliter vero ejusdem Advocatum, ut ad evitandam graviorem temere litigantium pœnam ab ulterioribus calumniosis protractionibus in prosecutione causæ coram Judice primæ Instantiæ abstineant, serio monentes. Porro petitum per Deodatum Nicolaum Barme & Cons. Mandatum de cassando Sententiam a Commissariis Officialis Leodiensis nulliter latam & non præjudicando liti, in Camera Imperiali pendenti, sed eam ubi cœpta est, finiendo S. C. & petitos in eventum Appellationis processus, utrumque ut superfluum adhucdum & compensatis quoad hunc punctum expensis, denegamus, Judici tamen prioris Instantiæ, ne in præjudicium confirmatæ superius Sententiæ & faciendæ ad paternam hæreditatem collationis, reluitionem seu alienationem redituum, ex venditione domus quæstionis provenientium, pro quarta parte Stephano Barme obventura permittat, sed omnino præcaveat, injungentes.

Sententia publicata 16. Junii 1727.

IN causa Bernardi Saint Meaux Appellantis ex una, contra Adamum Josephum Sottelet Appellatum ex altera partibus: Causam ex officio pro concluſa acceptantes, dicimus & pronunciamus, per Judicem prioris Instantiæ bene judicatum, male vero ab eodem appellatum, proinde ejus Sententiam confirmandam esse, prout illam hisce confirmamus, præfatum Appellantem in expensas in hac Imperiali Camera desuper factas, dicto Appellato, salvo nostro judiciali moderamine, refundendas, nec non dictum Appellantem ejusque Advocatum, unumquemque propter temerariam Appellationem in pœnam unius marcæ auri puri Fisco Imperiali persolvendam condemnantes. Porro præfato Appellanti & respective Appellato ad docendum, huic Sententiæ per omnia paritum esse, tempus duorum mensium pro Termino & Prorogatione ex officio præfigimus, sub tali comminatione, nisi ita egerit, quod tunc prædictus Appellans ex nunc prout ex tunc, & tunc prout ex nunc in pœnam 10. Marcarum auri puri, pro una dimidietate Fisco Cæsareo, altera Appellato applicanda, declaratus esse, & ratione realis executionis ad partis adversæ ulteriorem instantiam fieri debeat, quod juris.

Sententia publicata 17. Junii 1727.

IN causa Richardi de Hemricour Appellantis ex una, contra Viduam de Bierset Appellatam ex altera partibus, causæ principalis prorogationem utrinque factam acceptantes dicimus & pronunciamus, per Judicem prioris Instantiæ partim bene, partim male pronunciatum, ab eoque male & bene appellatum & Sententiam a qua respective con- & reformandam esse, ita videlicet ut pars Appellata a prætensa divisione bonorum quorumcunque in pago de Bierset sitorum, & ad defunctos communes parentes per quemcunque contractum acquisitorum; Econtra vero pars Appellans a collatione mobilium, jocalium, alimentorum, cæterorumque ei a matre in pactis antenuptialibus promissorum & traditorum, nec non a solutione redituum parti Appellatæ in subsidium matrimonii datorum, non tamen ante mortem matris perceptorum (dummodo juxta declarationem in Triplicis sub Quadrang. [42] factam insolubilitas ex culpa & negligentia partis Appellatæ provenerit, quoad reliquos dictæ declarationi acquiescendo) absolute, prout inde Appellata vidua, ut decem millia Florenorum Brabanticorum, pro quibus defunctus ejus maritus Anno 1700. 12. Julii & 24. Decemb. in syngraphis matri suæ se debitorem agnovit, erga oblatos ab Appellante 18000. fl. Brabant. in compensationem accipiat, & in hujus conformitatem pars Appellans, ut ex his octodecim mille, & adhuc quatuor mille Florenos Brabant. cum usuris 5. pro 100. a tempore mortis maternæ, Appellatæ viduæ exsolvat, obligatæ esse debeant, prout his con- & respective reformamus, expensas in hoc Imperiali Judicio utrinque factas, ex causis ad hoc nos moventibus compensantes:

Porro utrique parti ad docendum, huic Sententiæ per omnia paritum esse, tempus 2. Mens. pro T. & P. ex officio præfigimus, sub tali comminatione, nisi ita egerint, quod ipsæ ex nunc prout ex tunc, & tunc prout ex nunc, in pœnam 10. Marc. auri puri, pro una dimidietate Fisco, pro altera vero parti obedienti applicandam, declaratæ esse, & ratione realis Executionis ad ulteriorem instantiam fieri debeat, quod juris.

Observatio XIII.

Succeſſio in prædio Colonario Comitatus Lippiaci asserta filio juniori cum cassatione Decreti Domini Tutoris adversus rem judicatam Collegii Regiminis pendente lite Camerali editi.

IN Comitatu Lippiaco specialem esse consuetudinem circa prædia Colonaria in der Voythey Orlinghausen, constitit ex testimonio Collegii Regiminis, daß der jüngste Sohn An-

Erbe auf dem Gut sey, und die andern Kinder nach Vermögen aussteuern müsse. Vide *Observat. Forens. CLVI. pag. 297. seqq.* ubi modus der Aussteurung præscribitur, ne fiat cum excessu facultatum, filios excludere filias in successione, non est dubium ullum. In aliquo prædio una cum vidua, usufructuaria & octuagenaria, superstites fuere filii duo & totidem filiæ. Ex illis natu major obierat absque prole. Ex his senior filia dotem acceperat die Aussteuerung. Filius natu minor matrimonio inito acceperat quidem portionem aliquam hæreditatis a matre die Aussteuer, sed absque renunciatione in Successionem prædii paterni. Mater tamen ut prædium filiæ juniori addiceret consilium cepit fundans intentionem in renunciatione filii, quam tamen probatam non esse Judex pronunciaverat.

Hoc cum animadvertisset filius junior superstes, ipse possessionem in prædio apprehendit. Hinc inter eum & matrem tanquam de spolio lis fuit exorta, & a Regimine Lippiaco matre per ætatem infirma, filio administratio prædii relicta, deinde sequenti Decreto filius Successor legitimus declaratus, & cum executio demandaretur, ab ultimo hoc Decreto mater appellavit ad Cameram & obtinuit Processus, quod nimirum ipsa tanquam usufructuaria esset gravata. Defuncti sunt deinde uterque litigantium mater & filius. Et hic quidem relicta filia hærede. Pendente lite in Appellatorio Camerali Sententia Regiminis Decreto privato Tutorum Comitis correcta fuit & filiæ juniori prædium addictum, non potuit non fieri, quin hoc Decretum contra Rem Judicatam Collegii Regiminis modo plane inordinato editum velut attentatum accusaretur. In progressu causæ res videbatur adeo aperta, ut nullum esset dubium Sententiam Regiminis esse confirmandam pro hærede filii junioris: Decretum vero posterius Tutorum plane tollendum & cassandum.

Expeditum 14. Novembr. 1738.

In Sachen weyland Wittib Frohnin zu Assemissen, nachmals ihrer jungsten Tochter Anna Ilsabeth, Appellantin eines, wider auch weyland Johann Christoph Frohnen, jetzo dessen Tochter Appellaten andern, sodann der Gräfflich Lippe-Detmoldischen Vormundschafft, als Intervenienten dritten Theils: Ist allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß von der Gräffl. Lippischen Regierung im Jahr 1729. den 15. Decembr. und diesem Judicato zu Folge Anno 1730. den 2. Mart. wohl geurtheilt, übel davon appelliret, dahero jetztbesagte Urthel und Decreta zu confirmiren und bestätigen. Hingegen das auf Supplication gedachter Annen Ilsabeth, von der Gräffl. Frau Vormünderin neuerlich den 28. Maji itztlauffenden 1738. Jahrs ertheiltes Decretum, und was diesem zu Folge ferner geschehen, zu cassiren und aufzuheben, mithin des obermeldten verstorbenen Johann Christophs Tochter als An-Erbin, nebst ihrem Ehe-Mann in den Frohnen-Hoff cum omni causa zu restituiren, und einzusetzen sey. Als wir solchergestalt confirmiren, respective cassiren, und wieder einsetzen. Gedachte Anna Ilsabeth in die von Zeit ihres durch Dr. Scheurer Anno 1732. zu dieser Appellations-Sache übergebenen Gewalts aufgelauffene Gerichts-Kosten, dem Gegentheil nach Richterlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen, fällig ertheilend.

Additæ Executoriales directe non solum contra filiam, sed cumprimis etiam adversus tutores minorennis Comitis Domini Territorii formula consueta. Et secuta mox Paritoria 18. Mart. 1739. Tandem 15. Maji eod. Ao. Mandatum de Exequendo & de Manutenendo ad vicinum Dominum Episcopum Paderbornensem.

Observatio XIV.

Remedium *leg. fin. Cod. de Ed. Div. Hadr. Toll.* quo tempore præscribatur Contractus Emtionis Venditionis prædii minorum absque Decreto inutilis. Idque per varias Processus scenas tandem decisum.

IN Principatu Frisiæ Orientalis Vir quidam, cui pro conditione sua sufficientes erant facultates, Testamento solenni Anno 1678. divisionem bonorum fecit inter liberos, instituto hærede universali filio unico Dieterico, filiabus vero quatuor prædia duo assignavit portionis loco æqualiter inter ipsas dividenda. Defuncto patre divisio bonorum facta inter liberos. Alterum vero ex dictis prædiis venditum fuit consentiente matre Vidua, nomine filiarum, quas deinde in ætate minore fuisse compertum fuit, cuidam Jeyge Wittinga Roskam, & mox cessum ab emtore Alberto fratri emtoris, qui erat maritus unius ex filiabus. Defuncta erat Anna Margaretha filia cœlebs, quæ dicebatur cessisse jus suum fratri Dieterico; cum tamen ipsa contractum Emtionis Venditionis antea commemoratum una cum reliquis iniisset.

Controversia itaque exorta fuit inter filias duas superstites & possessorem prædii venditi Anno 1715. in Judicio Ostfrisico. Mirabilis fuit hujus litis scena & Sententiarum plurium decisiones sibimet contrariæ. Partis agentis fundamentum erat Testamentum paternum, ex quo petebant immissionem ex *L. Fin. Cod. de Ed. Div. Hadr. Toll.*

Op-

Opponebatur Exceptio præscriptionis, nam remedio dictæ leg. fin. locum non esse, nisi intra annum a tempore hæreditatis delatæ. Atque ita pronunciatum fuit absolvendo reum ab actione per Sententiam Anno 1721. Interposito ab Actoribus Remedio Revisorio, & Actis ad JCtos Wittebergenses transmissis Sententia præcedens penitus fuit correcta Anno 1724. Erroneum enim esse principium præscriptionis. Ab hac Sententia altera pars etiam Revisionem petiit, inhærendo Exceptioni Præscriptionis longissimi temporis, & obtinuit rursus Reformatoriam Sententiam a JCtis Lipsiensibus Ao. 1726. Per quam Sententia prima absolutoria fuit confirmata. Repetito jam ab Actoribus ulteriori Revisionis Remedio, Sententia novissima iterum fuit confirmata Anno 1728.

Jam mutatur scena Processus, cum Actores Exceptionem Præscriptionis elisam esse putarent per testimonium productum, quod Testamenti paterni notitiam non habuissent prius quam paulo ante litem cœptam. Fuissent enim tempore mortis parentis in ætate imperfecta. Hoc argumentum Judicium permovit, ut post-habitis Sententiis præcedentibus judicaverit A. 1730. filias Actores esse immittendas juxta petitum libelli pro portionibus hæreditariis cum fructibus a tempore motæ litis. Ab hac Sententia Revisorium Remedium a parte Rea interpositum, sed proxime præcedens Sententia confirmata fuit A. 1735. ad consilium JCtorum Kilonienſium, & nunc tandem causa per Appellationem ad Cameram fuit deducta. Facile est intellectu, magnam hic fuisse Actorum Priorum per tot Instantias molem, ad quæ in Camerali Instantia pars Appellatæ submittendo provocavit. Examinatis rationibus decidendi Kilonienſium JCtorum, præcipua ratio fuit, quod magnum esset indicium nullitatis contractus emtionis venditionis, cum mater habuisset administrationem tantum fiduciariam bonorum, neque competiisset ipsi facultas alienandi absque Decreto, & quidem pretio longe minori, quam pater in Testamento æstimasset. Videbatur etiam contractus simulatus ob mox factam cessionem in fratrem emtoris. Sententia a qua fuit confirmata formula sequente.

Expedit. 17. Apr. 1739.

IN Sachen Albert Roskams Erben Appellanten eines, wider Menckens und Helmers Erben und Consorten Appellaten andern Theils: Ist die Sache von Amts wegen vor beschlossen angenommen, darauf allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß so viel der einen Bungerischen Tochter Gesche, Johann Helmers Ehe-Weibs Erben betrifft, durch Richter voriger Instantz wohl geurtheilet, übel davon appelliret, dahero solche Urthel zu confirmiren und bestätigen sey, als wir hiermit confirmiren und bestätigen. Dann so viel der andern Bungerischen Tochter Anna Sophia, Henrich Menckens Ehe-Weib und Erben anbelangt, läst man es bey der zwischen ihnen und Appellanten in Actis [25] angezeigten, auch unwidersprochenen Vergleich und Litis Renunciation bewenden.

So viel aber den angegebenen Consorten, Albert Bunger, weyland Dieterich Bungers Sohn angehet, da dessen Legitimation ad causam in Vergleichung des Verkauff-Contracts unterm 12. April. A. 1678. [9] oder in Actis Prioribus [28] und [41] gegen den andern Verkauff [38] zweiffelhafftig, wird dieser Punct an Richtern voriger Instantz rechtlich zu erörtern, wie nicht weniger die Portiones an denen strittigen Plätzen zwischen den Erben auszutheilen, heimgewiesen. Die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht aufgelauffen, werden aus bewegenden Ursachen gegen einander compensiret und verglichen.

Observatio XV.

Conductio decimarum per multos annos facta communitati non est intelligenda in perpetuum, neque merces in arbitrio conductoris posita esse debet.

MOnasterium, quod possidebat decimas in territorio vicino Comitis Imperii, utilitatem decimarum elocaverat per multos annos per totum fere Seculum commoditatis gratia incolis pagi, qui decimas præstare debebant. Neque eadem semper fuerat quantitas contractus locationis, sed major vel minor pro ratione fertilitatis annuæ.

Cum vero deinde Dominus territorii suasu, uti creditur, officialium putasset, competere sibi vel subditis suis conductionem decimarum perpetuam, ita ut Monasterium contentum esse deberet qualicunque præstatione, ad libitum Officialium Comitis constituta, non poterat non postulatum hoc haberi pro injusto per

L. 2. C. de præscript. 30. 40. annorum,
L. 34. C. Locati.

neque enim præscriptioni sunt obnoxiæ res meræ facultatis

Mev. 1. *Dec.* 60.
Christinæus 1. *Dec.* 294. *num.* 19.
Mullerus ad Struv. *Exercitat.* 43. *thes.* 22.
Berlich. 2. *Concluſ.* 48. *num.* 2.
Carpzov. 2. *Const.* 40. *def.* 2.

neque est amplius locatio, si merces in arbitrium conductoris confertur,

vid. *L.* 13. *C. de contrah. emt.*

L.

L. 108. §. 1. *de verbor. oblig.*
Voët. *ad Tit. de contrahenda emtione* §. 22. *seqq.*

Atque ita judicatum fuit 12. April. 1737. & post restitut. in integr. a Domino Comite petitum hæc fuit rejecta, tanquam frivola cum pœna temeritatis adversus Advocatum tanquam consultorem 18. Mart. 1739.

Expedit. 12. April. 1737.

IN Sachen Abt und Convent des Gottes-Hauß St. Maximin bey Trier, Klägern, wider weyland Herrn Otto, Wild- und Rhein-Graffen zu Dhaun und Kyrburg, modo Herrn Wild- und Rhein-Graffen zu Dhaun-Grumbach Beklagten, Mandati pœnalis C. C. nunc Citationis ad reassumendum & redintegrandum acta: Ist die durch Dr. Schmid am 23. Dec. 1726. und 11. Mart. jüngsthin übergebene Supplicas pro Citatione ad assistendum liti & in eventum præstandum Evictionem ad Acta (welche hiermit pro redintegratis angenommen seynd) zu registriren verordnet, darauf sein der Austrag, wie auch der Citation ad assistendum liti halber beschehen Begehren abgeschlagen, sondern allem Vor- und Anbringen nach zu Recht erkannt, daß jetzigem Herrn Beklagten und seinen Vorfahren in der Herrschafft Thronecken, Klägere in ihrem libero arbitrio mit dero eigenem ⅔ grossen Zehenden in der Marck Tallhangk nach ihrem Willen und Wohlgefallen zu schalten und walten, zu hindern, und dieselbe in freyer Verpfachtung, auch die Conductores und Pfachtere in Einsammlung der bestandenen Zehenden zu turbiren, nicht geziemet, noch gebühret, sondern zu viel und unrecht gethan, dahero solches abzustellen, besagten Klägern diese Zehenden ihrer Gelegenheit, Willen und Nutzen nach, wem sie immer wollen, zu elociren, verleihen, und verpfachten, auch selbst durch sich, oder die Ihrige aufzuheben und einzusammlen, frey zu lassen, und von allen widrigen Thätlichkeiten, Hinderniß und Molestationen abzustehen, schuldig zu erklären, und darzu zu condemniren sey, als wir hiermit schuldig erklären und condemniren, die Gerichts-Kosten derentwegen aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Dann so viel die in Ao. 1624. von weyland Herrn Graffen Otto zurück gehaltene und nicht gelieferte 30. Malter Frucht betrifft, ist klagendem Abt und Convent ihre Forderung deshalben nicht allein wider Dr. Schmid Herrn Principalen, sondern sämtliche Erben gedachten Graffen Otto, wieauch Herrn Beklagtem sein vermeyntlich habendes Recht und Befugniß der Evictions-Leistung halber wider die übrige Kyrburgische Mit-Erben, weniger nicht demselben das petitorium wider Klägere respective ein- und auszuführen unbenommen, sondern vorbehalten.

Anno 1739. 15. Mart. Interpositum remedium Restitut. in integrum fuit rejectum cum paritoria ad præcedentem Sententiam a pœna 2. Marcarum auri contra Advocatum.

Sententia publicata 18. Martii 1739.

IN entschiedener Sachen Abt und Convent des GOttes-Hauß St. Maximini bey Trier, Klägeren, wider weyland Herrn Otto, Wild- und Rhein-Graffen zu Dhaun, und Kyrburg, modo Herrn Wild- und Rhein-Graffen zu Dhaun-Grumbach Beklagten, Mandati pœnalis C. C. nunc Citationis ad reassumendum & redintegrandum Acta, jetzo petitæ restitutionis in integrum, & adhæsionis derer Herren Wild- und Rhein-Graffen zu Dhaun und Greweiler: Ist die Sache von Amts wegen, vor beschlossen angenommen, darauf Dr. Besserer, Dr. Zwirlein, Dr. Scheurer ihr der Restitution in integrum, auch Lt. Weylach sein des Mandati de exequendo & manutenendo halber beschehen Begehren respective pure und noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Dr. Besserer, unerheblich- und ungegründeten Einwendens ungehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß der am 2ten Apr. 1737. eröffneten Urtheil, alles ihres Inhalts, nunmehro auch mit Erstattung des durch Vorenthaltung deren Zehend-Früchten in annis 1737. & 1738. Lt. Weylach Principalen verursachten Schaden, gehorsamlich gelebet sey, Zeit zwey Monat pro termino & prorogatione, von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sein Herr Principal dem also nicht nachkommen wird, daß alsdann in puncto Mandati de exequendo & manutenendo ferner ergehen solle, was recht ist, Herrn Imploranten in die bey dieser Restitutions-Instantz aufgelauffene Gerichts-Kosten, nach rechtlicher Ermäßigung, denen Imploraten zu bezahlen fällig ertheilend.

Dann ist wider den Gräfflich-Grumbachischen Rath, Medicus, als in dieser Sachen gebrauchten Advocatum, um willen er sich so leichthin zum Restitutions-Eyd anerboten, auch die übergebene Exhibita mit unerheblich-überflüßig- und unnützem Schreib-Werck angefüllet, ferner dieses Kayserl. Cammer-Gericht einer præcipitantz beschuldiget, die Straff zwey Marck löthigen Goldes dem Kayserl. Fisco, dann wider Lt. Weylach wegen unnöthigen Schrifften, Contradictionen und Ordnungswidrigen Receßen, die Straff ein halb Marck Silber in den Armen-Seckel, aus ihren eigenen Mitteln, innerhalb Zeit ein Monat, sub pœna dupli, & realis executionis, zu bezahlen, hiemit vorbehalten.

Ob-

Observatio XVI.

De præscriptione facultatis retroëmendi post contractum emtionis venditionis cum pacto de retrovendendo ante aliquot secula initum.

Contractus Emtionis-Venditionis cum pacto de Retrovendendo, quandocunque placuerit venditori, celebratus fuerat Anno 1390. adhibitis omnibus solennitatibus requisitis, accedente etiam emtoris jurejurando.

Post duo fere secula de Retrovenditione controversia fuit nata & usque hoc tempus acriter ventilata, annon jus reemendi fuisset præscriptum?

Varia pro tuenda præscriptione adducta fuerunt argumenta, JCtorum quorundam auctoritatibus munita; quæ tamen omnia tanti ponderis esse non judicavit Senatus Cameralis, ut jus retroëmendi tanta cum circumspectione reservatum elidere possent. Accedebat veterum Antecessorum Cameralium Sententia, ipsis rerum argumentis & Judicatis firmata apud

Gail. 2. *Observat.* 18.
Mynsing. 1. *Observat.* 16.
Lauterb. *Lib. XIII. Tit.* 7. §. 23.

quibus addendi

Klock. 11. *Consil.* 41. *num.* 193.
Leyserus *Meditat. ad Pandect. specim.* 155. *n.* 4.
Potgiesser. *de indole pignoris Sect.* 3. *cap.* 3. §. 11.

ubi etiam rerum judicatarum in Camera Imperiali & Judicio Cæsareo Aulico fit mentio, & ita novissime fuit judicatum 17. April. 1739. Aliud exemplum rei judicatæ Cameralis in casu oppignorationis antiquissimæ inveniet Lector in *Vol.* 3. *Observat. nostrarum Forensium* inter Sententias adjunctas *Fasc.* 1. *num.* 43. *p.* 177. *seq.*

Observatio XVII.

Restitutio contra Non-Devolutoriam Sententiam Cameralem ex causis justis decreta. Tum vero in causa principali Sententia Interlocutoria, in qua Documentum amissum pro existente habitum cum Actoria.

De Restitutione in integrum adversus Sententiam Cameralem Non-devolutoriam dictum fuit in *Commentat. Systemat. Sect.* 2. *pag.* 319. & *Observat. Forens. CVII. Num.* 8. Exemplum decretæ Restitutionis tale allegavit

Lauterbachius *in Colleg. Pract. Tit. de Re Judicata* §. 23. *in fine.*

ubi tamen literæ personarum errore typi male expressæ. Nos hic eundem casum cum narratione facti & consultatione Senatus exponimus.

SCHEMA GENEALOGICUM.

WILHELM, Baron de *Flodorff*.
Uxor *ODILIA* von *Hoemen*.

- *Maria* von *Flodorff*, Cœlebs.
- WILHELM von *Flodorff*, Vicomte von Odenkirchen, Herr zu Dahlenbroch und Grevenbicht. Uxor *Anna* von *Donck* zu Bicht.
  - *Odilia* von *Flodorff*, Gräfin von Odenkirchen. Maritus *Florentz* von *Botzelar*. Hi conjuges Urſulæ hypothecam conſtituerunt Anno 1560.
    - FLORENTZ HALLART von *Botzelar*, Herr von Odenkirchen und Reith, Freyherr von Aſpern. Hic mortuus improlis & contra hunc lata eſt Sententia Anno 1622.
  - *Alverta* von *Flodorff*, Maritus *Carl* von *Broncken-horſt-Batenburg*.
    - MAXIMILIAN von *Broncken-horſt-Batenburg*. Uxor N. von *Storm*.
      - MAXIMILIAN Graf von *Batenburg*. Uxor N. N.
        - *Anna Sidonia* von *Batenburg*, Maritus *Florentz* von *Merode*, Marquis von Weſterloo, Herr zu Peterſum.
          - MAXIMILIAN von *Merode*, Marquis von Weſterloo. Uxor *Iſabella*, Gräfin von *Merode*. Secundus Maritus Hertzog von Hollſtein.
            - PHILIPPUS EUGENIUS, Marquis von *Weſterloo*, modo Poſſeſſor in Odenkirchen, & REUS.
        - Filia N. N. Maritus Graf von *Horn*.
    - *Petronella* von *Broncken-horſt-Batenburg*. Maritus N. von *Bentinck*.
  - *Anna* von *Flodorff*. Maritus *Hallart* von Pallant.
- *Urſula* von *Flodorff*, Maritus *Carl* von *Uttenhofen*, Herr von Ruland. Creditrix 7000. aur. 1547.
- *Anna* von *Flodorff*, BALTHASAR von *Flodorff*. Freyherr von Leuth, Nicholt ꝛc. Uxor *Catharina* von Byland, Erb-Tochter der Hrn. Vell und Bergen.
  - WILHELM, Baro von *Flodorff*, Freyherr von Leuth, Nicholt ꝛc. Uxor *Joanna*, Erb-Tochter von Elß, Beffort, Miſtorff ꝛc.
    - Frater zu Wedde.
    - *Johanna Maria*, Maritus *Johannes* de *Virmont*, Dominus in Nerſen.
    - ADRIAN BALTHASAR, Graf von *Flodorff*, Herr zu Leuth ꝛc. Uxor N. N. Erb-Tochter von und zu Dorth.
      - Plures Sorores.
      - ADRIAN GUSTAV, Graf von *Flodorff*, Herr zu Leuth und Dorth, modo ACTOR. Uxor *Johanna Maria* von *Huyſen*.
        - Filia adoptiva von *Cattendick*. Maritus von *Wartensleben*, qui jam ſe dicit *Flodorff*, cedens an *Waſſenaer*.

Not. 1. Fratres *Wilhelmus* & *Balthaſar* in diviſione hæreditatis paternæ Anno 1547. Sorori *Urſulæ* promiſerunt pro portione hæreditaria & dote 7000. aureos Florenos. Originale [60]
2. Pars dimidia hujus Summæ, nempe 3500. aurei Floreni, ab *Urſula* ceſſa fuit fratris *Balthaſaris* filio Anno 1585. & 1595.
3. Anno 1618. Actio inſtituta coram Commiſſariis Electoris Colonienſis.
4. Poſt Sententiam Cameralem de Anno 1702. Actio hæc reſumta fuit in Camera, & tandem Comes de *Wartensleben* aſſumto nomine *Flodorff* ab uxore ex iſta familia deſcendente omne jus ceſſit Comiti de *Waſſenaer* Anno 1714. [85]

Facti Species.

Im Jahr ein tausend fünff hundert, ohngefehr fünff und sechzig, sind im Leben gewesen Wilhelm u. Balthasar Gebrüder von Flodorff, Hrn. zu Odenkirchen und zu Leuth, nebst ihrer eintzigen Schwester Ursula von Flodorff. Wie nun diese beyde Herren Gebrüdere ihre Väterliche Güter getheilet, und dem gedachten Wilhelm die Herrschafft Odenkirchen cum pertinentiis in tali divisione fraterna zugefallen, haben sie beyderseits darbey versprochen, ihre Schwester Ursulam, welche an Carl von Uttenhofen verheyrathet worden, mit 7000. Goldgl. solchergestalt abzufinden, daß ein jeder Bruder die Halbscheid davon, nemlich 3500. Goldgl. bezahlen, oder bis dahin aus seiner zugetheilten Erb-Portion verpensioniren solte. Der Balthasar von Flodorff, ist solcher Versprechung nachgekommen, und hat seine quotam der Schwester Ursulä, Frauen von Uttenhoffen, völlig bezahlet; dessen Bruder, Wilhelm von Flodorff aber, Herr zu Odenkirchen, ist damit rückständig geblieben, und hat in selbigen Jahren weder das Capital der 3500. Goldgl. noch die Pensiones davon, seiner Schwester abgestattet, weshalber dieselbe genüßiget worden, wider ihren Bruder, wie auch nachgehends wider dessen nachgelassene Tochter Odiliam, gebohrne von Flodorff, bey Chur-Cöllnischer Regierung zu klagen, und Immissionem in die Odenkirchische Güter zu bitten, welche Immission abzuwenden die Beklagte ihr eine neue Pfand-Verschreibung cum specificatione certorum bonorum pro speciali hypotheca zu Odenkirchen sollen gegeben haben, welche Pfand-Verschreibung sie hernacher ihm, Bruder Balthasar von Flodorff, cum tota sua prætensione dotali gegen empfangene Befriedigung, cediret und abgetreten hat, welcher darauf gegen seines sine prole masculä verstorbenen Bruders Tochter, Odiliam von Flodorff, welche sich an den von Botzlar, Herrn zu Aßpern, verheyrathet, oder vielmehr gegen ihren Ehe-Herrn, als Possessoren der Odenkirchischen Güter, vor einigen von damaligem Churfürsten zu Cölln verordneten zweyen Commissarien Ao. 1620. gerichtlich geklaget, und facta non solutione immissionem in das Gut Odenkirchen ex dicta Cessione gesuchet, und nur Copiam aliquam vidimatam der ihm cedirten Pfand-Verschreibung, nebst anderen auch nur vidimirten Documenten vorgebracht, mit der Entschuldigung, als wenn die zu Antwerpen vorhandene Originalia, ob periculum grassantis belli, nicht könten beygebracht werden.

Nihilominus ist beklagtem Procuratori brevis terminus ad agnoscendum vel diffitendum angesetzt; cum nihil egisset, forte ob absentiam Principalis, Documenta in Contumaciam fuere acceptata, & condemnatus Botzlar ad Summam 3500. Goldgl. cum residuis pensionibus, decernendo simul Immissionem in Odenkirchen, quæ etiam ad Executionem perducta.

Post decretos in Camera Processus Appellationis cum Mandato attentatorum ist Immissio generalis wieder cassiret, & pergitur in Processu Camerali usque ad annum 1636. Deinde forte ob bellica tempora nihil actum usque annum 1695. Da hat Lt. Albrecht nomine Flodorff Citationem ad reassumendum erhalten. Westerloo, als Possessor von Odenkirchen, ist nicht, sondern Mater ipsius, Uxor in secundo matrimonio Ducis Holsatiæ, citiret worden, welche nicht erschienen; dahero Acta in Contumaciam pro integris angenommen, und post non-devolutoriam Ao. 1698. Causa ad priorem Judicem remittiret worden. Da hat Flodorff fernere Immission apud Electorem begehret, welche aber unterblieben, weil Marquis de Westerloo restitutionem in integrum in Camera gesuchet, de qua deliberatio fuit Ao. 1702.

Sententia publicata 31. Octobr. 1698.

In angemaßter Appellations-Sache weyland Florentz von dem Botzelar ꝛc. wider auch weyland Adrian Balthasarn von Flodorff, jetzo beyderseits Erben in Actis benannt, seynd die durch Lt. Albrecht den 25. Jan. 1697. producirte und zugleich beschworene Acta, in specie den jetzo vorkommenden punctum formalium betreffend, von Amts wegen pro recognitis & integris nunmehro angenommen, und darauf erkannt: daß solche Sache an dieses Kayserl. Cammer-Gericht durch fürgenommene Appellation nicht erwachsen, sondern an den Richter nächstvoriger Instantz zu remittiren, u. weisen, gedachte Appellanten in die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, ihm dem Appellaten nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen; fällig ertheilend, und solches alles in Contumaciam.

Dann ist Lt. Steinhausen und Dr. Krebsen Principalen wegen derer am 7. und 24. dieses angezeiget- und vorgeschützter, wiewohl anhero gantz ohnstatthaffter Odenkirchischen Lehens- und Erbschaffts-Prætensionen, ihr Recht, und deßfalls etwa zustehende Nothdurfft, entweder bey denen bereits in Recht verfangenen Processen, oder sonst gehöriger Orten absonderlich ein- und auszuführen, ohnbenommen, sondern vorbehalten.

Contumacia vera non adfuit, quia alia est Contumacia in non veniendo, alia in non agendo; Ergo ob Contumaciam in non agendo non subsistet Sententia non-devolutoria, cum nequidem citatus fuerit Marquisius de Westerloo; Neque etiam ratio Non-devolutoriæ, propter Appellationem per saltum, est idonea, quia Commissarii Electorales constituti tanquam Judicium Ordinarium. Cum etiam pars appellata exceptionem non-devolutionis non opposuisset, non licuit eam supponere ex officio, proinde Sententia ex erronea causa lata in rem judicatam non transiit, & habet tali casu locum restitutio contra non-devolutoriam, quæ esset idcirco decernenda. Atque pergendum in causa principali. De qua postea actum est in Voto, cujus compendium est in ipsa Sententia publicata 17. April. A. 1702. hic adjuncta.

Expedit. 7. Apr. 1702.

IN Sachen weyland Florentz Huttard zu Aspern und Odenkirchen, jetzo Johann Philippen Eugenieſen von Merode, Marquiſen von Weſterloo, als jetzige Inhabere der Herrſchafft Odenkirchen, wider auch weyland Adrian Balthaſaren, jetzo Adrian Guſtaven von Flodorff, Appellationis, nunc Implorationis pro Reſtitutone in integrum: Iſt erkannt, daß gedachter Marquis von Weſterloo wider die am 31. Octobr. 1698. ergangene Urtheil, in integrum zu reſtituiren, und die Haupt-Sache in den Stand, wie ſelbige vor ermeldetem Urthel geweſen, zu ſetzen ſey, darauf von Amts wegen der Beſcheid, wofern Lt. Albrecht die in Actis angezogene Ceſſion vom Jahr 1596. (a) nebſt weyland Ottilien von Flodorff, wie auch weyland Wilhelmum von Flodorff, im Jahr 1592. abgelaſſenes Schreiben, (b) ſonderlich aber die bey erſterer Instantz zu Cölln in vidimirter Abſchrifft vorgebrachte Pfand-Verſchreibung (c) in die Odenkirchiſche Güter ſamt andern daſelbſt beygefügten Documenten in Originalibus bey dieſem Kayſerl. Cammer-Gericht vorbringen, (d) oder in deren bereits angezeigter Ermangelung, glaublich beſcheinen wird, wie und welcher geſtalt ſolche Originalia verlohren, und von ſeinen Principalen abhändig gemacht worden, daß ſolches gehöret worden, mit dem Anhang, er thue ſolches alſo oder nicht, daß nichts deſtoweniger auf ferneres Anruffen in berührter Sache ergehen ſolle was Recht iſt.

Documentum Notariale productum 23. Aug. Anno 1678.

VOr mir Gilles Bertin Godlenet, offenbar- und bey dem Königlichen hohen Rath in Braband zugelaſſenem Notario in Bruſſel reſidirend, wie auch denen zu End dieſes benenten Zeugen ſeynd in ihrer ſelbſt eigener Perſon erſchienen, die ſehr hoch- und mächtige Fraue, Fraw Iſabelle, gebohrne Gräffinne und Frey-Fraw von Merode, Hertzogin zu Hollſtein und Schleßwick, Marggräffin zu Weſterloo ꝛc. mit Beyſtand und Authoriſation des auch ſehr hoch- und mächtigen Fürſten, Herrn Joachim Erneſten von Gottes Gnaden Erben zu Norwegen, Hertzogen zu Hollſtein-Schleßwich, Stormaren und Dietmarſchen, Grafen zu Oldenburg und Delmenhorſt, ihres Ehe-Herrn, an einer, und der hoch- und mächtiger Herr, Herr Wilhelm Graf von Horn, Freyherr zu Keſſel ꝛc. General von der Artillerie der Hoch-Mögender Herren General-Staaten der vereinigter Niederlanden, am andern Theil, und haben alſo erſcheinend ſich erkläret, welchergeſtalt ſie um ihre gegen einander gehabte und ferner entſtehende Streitigkeiten und Rechtsfertigungen, ſo ſie wegen Erbfolgung der Graffſchafft Batenburg und derſelben angehörigen Stückern geführet hätten und führen würden, gütlich beyzulegen, auch Freund- und Verbündniß zwiſchen ſo nahen Anverwandten zu unterhalten und handzuhaben ſich vereinbaret, und tranſigiret hätten, nach Form und Weiſe, wie hieſelbſten folgen thut, als neml. daß hochgedachte Frau Hertzogin ſo wohl vor ſich ſelbſten, als in Qualitæt natürlich tragender Vormundſchafft ihres Sohns Johann Philipſen Eugenii von Merode, Freyhern zu Peterſen ꝛc. nach reiffem Rath und Uberlegung ihrer guten Freunden cediren und tranſportiren ſolle, wie ſie dann hiermit cediret und tranſportiret, cum onere & honore vorbeſagtem miterſcheinendem Herrn Grafen, alles Recht und Ausſprach, welches vorbeſagtem ihrem Sohn in Krafft einer Kayſerlichen Urthel, ſo weyland der hoch- und mächtiger Herr, Herr Maximilian de Merode zu Weſterloo, ſein Herr Vater hochſeeliger Gedächtniß, beym Kayſerlichen Reichs-Hoff-Rath erhalten hat, auf vorgedachte Graffſchafft Batenburg und deren zugehörigen Ländereyen, ſamt den Abnutzungen, welche nach dem Tod weyland des hoch- und mächtigen Herrn, Herrn Maximilian, Grafen zu Bronckorſt und Batenburg, verfallen ſeynd, zugebühret und competiret, zum Gegen-Tauſch und Vergeltung, dieſes cediret und tranſportiret, hinwieder vorgemeldter erſcheinender Herr Graff, wie er dann hiermit cediret und tranſportiret, an vorbemeldte Frau Hertzogin in Qualitæt als natürlicher Vormünderin, und zum favor ihres Sohns und deſſelben Ehelichen Leibes-Erben allſolche geſamtes Recht und Spruch, welche zugebühret haben, oder einiger Geſtalt und Weiſe, wie die auch ſeyn können, zugebühret haben mögen reſpective willender hoch- und mächtiger Frauen, Frau Jerme, gebohrner Gräffin zu Bronckorſt und Batenburg, verwittibten Gräffin von Horn ſeiner Frau Mutter, und Fräulein Petronellæ Juſtinæ, gebohrner Gräffin zu Bronckorſt und Batenburg, ſeiner Frau Muhmen, deren Perſon er, Herr Graff, in dieſem repræſentirte, wie ingleichen alles Recht, Spruch und

---

(a) Nemlich der Summe von 3500. Goldgl. welches war die Helffte derer in der Bruder-Theilung de Anno 1547. der Schweſter Urſulâ pro dote vermilligter 7000. Goldgl. [60] Originale Ceſſionis iſt [58]

(b) Iſt das Originale produciret [59] & [61]

(c) In Actis prior. ſub Lit. A. iſt de Anno 1560.

(d) Dieſes Documentum hat ſich in Originali auch hernach nicht gefunden. Vide Sententiam ſequentem de Anno 1737. Gleichwohl iſt vorhanden [67] der Vergleich zwiſchen der Hertzogin von Hollſtein, als Mutter ihres Sohnes erſter Ehe Marquis de Weſterloo, in deſſen anhabender Vormundſchafft, und Wilhelm Grafen de Horn de Anno 1677. [67]

und Forderung, welche das abgelebte Fräulein Agnes, gebohrne Gräffin zu Bronckorst, ebenmäßig sein, Herrn Graffen Frau Muhme, gehabt haben mögen, in und zu der Herrlichkeit Odenkirchen und deroselben Zubehörungen, so wohl Lehnschafften als andern freyen Allodial-Gütern mit ihren Früchten und Abkombsten, von Zeit des tödtlichen Hintritts Herrn Florentzii Harthalt, genannt Bothaler, Herrn besagten Orts, stellend vorbesagte Frau Hertzogin in erwehnter Qualitæt unn deroselben Ansehen, in seiner und besagter seiner Frau Muhmen Platz und Stelle, mit ausdrücklichem Beding und Vorbehalt, daß besagte Frau Comparentin, wann besagter deroselben Sohn ohne Leibes-Erben versterben solte, alsdann sie und ihre Erben in bemeldten Erb-Stücken und Gütern succediren sollen, und hat besagter und erscheinender Herr Graff angelobet und versprochen, daß er in guten Treuen mehrermeldter Frau Comparentin, oder deroselben Gewalthaber überlieffern wolle, alle hinterhabende Schrifften, Documenten und Nachrichtungen, welche besagte Herrlichkeit Odenkirchen betreffen, und mit welchen besagte Frau Hertzogin vergnüget seyn solle, mit Beding gleichwohl, wann gedachte Frau zur Geniessung besagter Herrlichkeit Odenkirchen wird gelangen, es sey durch Urtheil und Recht, oder gütliche Wege, daß sie alsdann dem miterscheinenden Herrn Graffen auf einmal geben solle die Summam von 4000. Rthlr. und dabenebenst solle besagter Herr Comparent in Qualitæt, wie hier oben, cediren, und übertragen, gleichwie er dann auch hiemit cediret und überträget, zwo Renthen von 250. Rthlr. jährlichs von einer jeden einfallend, und welche respective seiner abgelebten Frau Mutter und dem Fräulein Agnes, seiner Muhmen, zugehöret haben, mit allen ihren rückständigen Pensionen auf die Herrlichkeit Stein sprechend, eins mit allem Spruch und Forderungen, welche er auf besagte Herrlichkeit Stein und dessen Zubehör haben möge, es rühre her, worab es wolle oder seyn könne, namentlich aber die Spoliation oder Entsetzung, welche darüber vorgelauffen ist, und haben besagte comparirende Frau und Herren so wohl vor sich selbsten als respective vor ihre Erben unter Verbindung ihrer Person und Güter angelobet und versprochen, daß sie jederzeit den Inhalt dieses Vergleichs und Cessionem Actionum in allen seinen Puncten, Clausulen und Vorwarten handhaben, und daß gehandhabet werde, verschaffen wollen, und hat in specie besagter Herr Comparent angelobet und versprochen; wie er dann auch hiermit angelobet und verspricht, die Frau Comparentin von aller Anmassung, Recht, Spruch und Forderung, so sein Herr Bruder und Fräulein Schwester wider diese von ihnen gethane Cession und Auftrag formiren mögten, zu guaranciren, wie ingleichem gegen alle und jede zu vertreten, welche zu Last besagter Comparentin und deroselben Sohns oder desselben Erben einige Ansprachen wegen der durch weyland Herrn Marggraff zu Westerloo, beym Kayserl. Reichs-Hoff-Rath auf die Grafffschafft Batenburg und derselben angehörige Stücke erhaltener Urtheil formiren mögten, und haben besagte erscheinende Herren und Frauen zu mehrer dieses Versicherung, und einer zu des andern Profit und Vortheil reciproce, wie oben, renunciiret und verziehen, auf alle Rechte, Spruch und Forderung, welche sie hieoben einer dem andern cediret und übertragen haben, haben auch zugleich auf alle Exceptiones, Relevamenta und Hebungen, Beneficia, Privilegia und Remedia der Rechten und der Gewohnheiten, so diesen zugegen seyn mögten, in specie aber auf die Exception, daß kein gemeiner Verzicht gültig, es gehe dann ein besonderer vorher, verziehen; absonderlich aber hat die Frau Comparentin verziehen auf das Beneficium SC. Vellej. & Auth. si qua mulier &c. dessen Inhalt sie von mir Notario ist berichtet und unterwiesen worden. Endlich haben besagte erscheinende Frau und Herr, ohnwiederrufflich hiermit constituiret und bevollmächtiget: Um vor obbesagtem Kayserlichen Reichs-Hoff-Rath und allen andern Richtern, Höffen und Justitz-Plätzen, so wohl Lehen- und Hoff-Gedinger, als allen andern, wo es nöthig seyn wird, zu erscheinen, und daselbsten alles dasjenige approbiren, erneuern, und mit solchen Solennitæten realisiren zu lassen, was hieroben gesagt und erkläret worden ist, und nach jeden Orts Recht und Gewohnheit erfordert wird, jedoch auf des miterscheinenden Herrn Graffen Kosten, und im nöthigen Fall willliglich annehmender Condemnatori-Urtheil, zu Bekehrung aller Kosten, welche derjenige so ermangeln wird, tragen soll, versprechende &c. sich verbindende &c. und renunciirende wie oben alles gethan und verübt. Brüssel, den 25. Septembr. 1677. In Beyseyn Herrn Francisci Lamerol Golivin, derer Rechten Licentiaten, und Herr Lamerol, genannt Valckenier, als sonderlich hierzu erbetener Zeugen, und haben besagte Herren und Frauen, Hertzog und Hertzogin, und der erscheinende Herr Graff eins mit den Zeugen die minutum hierab mit mir Notario unterschrieben.

Quod attestor

G. B. Godlenet mppr.

WIr Burgermeister, Schöffen und Rath der Stadt Brüssel, thun kund allen denjenigen, so daran gelegen, daß Meister Gilles Bertin Godlenet, welcher gegenwärtiges Documentum unterschrieben hat, ein offenbarer zugelassener Notarius sey, dessen

Documentis und andern in offene Form gebrachten Schrifften in- und ausserhalb Gerichts vollkommener Glaub gegeben wird.

(L.S.)

Urkund des aufgedruckten Insigels und eines von Unsern Secretariis Unterschrifft; den 3ten Januarii 1678.

J. B. Houvvært. mppr.

PRo Copia e Gallico idiomate in Germanicum fideliter translata, & cum suo Originali concordante subscripsit Gereon Hesselmann, Notarius Cæsareus publicus Coloniæ Agrippinæ residens, & pro majori agnitione subscriptionis Judicii Consularis Signeto, cujus scriba juratus est, subsignavit teste hac manu sua propria.

(L.S.)

G. Hesselmann/
Gerichtschr. præsentis documenti
Translator mppr.

Sequens Deliberatio Ao. 1737.

POst legitimationem partium dicendum est, Actionem esse probatam. Licet enim Documentum de Anno 1560. in quo hypotheca fuit constituta, in Originali non extet, adfuisse tamen constat non solum ex aliis Documentis relativis, quorum Originalia in Actis inveniuntur [58] [59] [61] sed etiam & præcipue ex Documento Magistratus Wenlonensis, qui testatur visum sibi Originale Actor. prior. fol. 23. Lit. A. Allegatur

Stryckius *de Cautelis Contractuum sect.* 2. *C.* 7. §. 15.
Engelbrecht *Dissert.* von Copeyen *Th.* 8.
Leg. 21. 22. *C. de fide Instrumentor.*
Menoch. *de Præsumpt. Lib.* 6. *p.* 61.
Ant. Faber *L.* 8. *Tit.* 10. *Def.* 23.
L. 44. §. *placet. ff. de O. & A.*
L. pen. ff. de solut.
Hering. *de Fidej. Cap.* 27. *Part.* 3. *n.* 8.
Gail. 2. *Obs.* 37.

Esse vero institutam Actionem hypothecariam, & quidem possessoriam ex Edicto quasi Salviano.

Non esse elisam, neque per Exceptionem plurium hæredum, quia sufficit, esse institutam Actionem contra Possessorem.

L. 2. *Si unus ex pluribus hæredibus.*

Neque etiam per Exceptionem, quod Odenkirchen sit feudum, quia Marquisii de Westerloo Antecessores jure hæreditario acceperunt, & conjuncta sunt multa Allodia. Imo etiam dos constituta ex feudo solvi debet.

Carpz. 4. 46. *Def.* 15. 16.

Die Cöllnische Ertz-Stiffts-Ordnung ist a Maximiliano Henrico, also dudum post constitutam hypothecam gemacht.

Hypotheca vero constituta in allen Gütern zu Odenkirchen, cum Clausulis Executivis; Ergo prævio juramento in puncto Documenti deperditi præstando, confirmanda Sententia prioris Instantiæ, per quam Immissio decreta fuit.

Pro confirmando Voto præcedente in puncto amissi Documenti addendum putavi: Quotiescunque semiplena probatio adest, quod Documentum extiterit, prout in casu præsente adesse non est dubium, standum esse Juramento Actoris, tradunt

Mev. *Part.* 2. *Decis.* 284.
Berlich. *D.* 9.

An hypotheca in feudo etiam promiscuo absque Consensu Domini vires habere queat, in hypothesi nostra consentio ob commixtionem Allodii, generaliter autem affirmare non ausim; neque etiam condemnatio fieri poterit aliter, quam ad fructus feudi, non ad ipsam feudi substantiam, atque ita cessat dubium: an hypotheca in genere constituta in omnibus bonis etiam includat feudum? an non sit Actio divisa contra hæredes plures eorum, qui hypothecam constituerunt? Placet resolutio Domini Referentis.

Nullum vero dubium est, quin, si adsit Creditor, etiam posterior cum consensu Domini Feudi, hic priori absque Consensu præferri debeat.

Expedit. 28. Januarii 1737.

IN Sachen weyland Florentz zu Aspern und Odenkirchen, hiernächst Johann Philipp Eugenii von Merode, Marquisen von Westerloo, als Inhabern der Herrschafft Odenkirchen, modo dessen Erben, wider auch weyland von Flodorff, jetzo Graffen von Wassenaer, appellationis: Ist die durch den Graffen von Flodorff Wartensleben den 24. Mart. 1714. an den Graffen von Wassenaer beschehene [85] ad Acta producirte Original-Cession, von Amts wegen für bekannt angenommen, und darauf der Bescheid: Würde Dr. Besserer, welcher-gestalt der von Flodorff zu Welle, und dessen Schwester von Virmond, wie auch die von Wickel von Creutzberg und von Ewesum an der eingeklagten Forderung keinen Anspruch machen, gebührend bescheinigen, daß solches gehöret werden, und auf ferneres Anruffen ergehen solle, was recht ist. Dann ist gedachtem Dr. Besserer, die übergebene Originalia, jedoch mit Zurücklassung derer in Lectoria vidimirten Abschrifften zurück zu nehmen, hiermit zugelassen.

Ob-

Observatio XVIII.

De consensu Domini Feudi in forma gratiosa an etiam tacite concessus intelligi possit, vel virtualiter ex Actu Transactionis inter partes, cui Dominus Feudi intervenerat ut mediator.

DE Feudorum Franconicorum speciatim Herbipolensium natura & indole dictum est alibi pluribus *Vol.* 1. *Consultat. VIII.* & *Observat. Forens. CCXCIV.* ubi de obligatione Principis Domini Feudi ad impertiendum Vasallis consensum, in contrahendo vel contracto ære alieno ad onus Feudi egimus. Dicitur istiusmodi consensus dari in forma ordinaria ad distinctionem ejus, qui impetratur, ut ajunt, in forma gratiosa, hoc est, qui ex mera Principis Domini Feudi gratia dependet. Prior enim modus ita est comparatus, ut Vasallus allegare debeat & ostendere, sibi non alias esse facultates, quam ipsum Feudum, id est, feudum oneri alieno esse obnoxium in subsidium. Porro consequitur, ut, si Vasallus ab ære alieno contracto sese liberavit aliis mediis, tunc consensus ipso facto sit extinctus. Moris est etiam in Feudis Principum Circuli Franconici, ut consensus tales non concedantur, nisi ad quantum, quod exæquet valorem duarum tertiarum Feudi, ita, ut una tertia Domino semper maneat salva.

Diversa plane est forma ejus consensus, qui a bene placito & gratia Principis Domini Feudi mere dependet, neque ad aliquod æs alienum Vasalli respicit, sed ad beneficium uxori relictæ, vel filiabus, pertinet, præstandum in parata pecunia, existente aliquando consolidatione; Interdum datur talis consensus ea lege, ut præstatio fieri debeat a successore Agnato. Talis itaque consensus est in rem scriptus, & ad hæredes Allodiales Vasalli transit, adeo ut Feudo reverso ad dominum actio contra eum, vel si agnatus successerit, cum tali onere adversus hunc, Actio sit fundata. Et de his omnibus dubitationem fuisse, non meminimus. Alia quæstio contigit: An Actus inter creditorem & debitorem, in quo hic illi, consensu Domini accedente, Feudum in solutum tradiderat, pro consensu, etiam in forma gratiosa præstito, esset habendus, ideo, quod Princeps feudi Dominus contractui interveniisset tanquam mediator & instrumento propria subscriptione vim addidisset, in quo pactum erat adjectum, ut consensus antiquiores dati Avo vel Patri debitoris propter æs alienum, in forma quam supra descripsi ordinaria, transferrentur in creditorem, id quod ipse debitor impetrare deberet a Domino Feudi. An, inquam, iste actus, cui Princeps ipse interfuisset, pro præstito consensu esset habendus, cum non extaret alius in forma solenni gratiæ impetratus. Suscepta hac de re deliberatione gravi in Consessu ampliissimo, plurium Votorum consensu conclusum fuit, contractum sive transactionem inter debitorem & creditorem, in qua petitionem fundaverant Actores, pro consensu præstito habendum non esse & extincta jam linea mascula creditoris, secutaque consolidatione, Dominum Feudi ab Actione esse absolvendum, salvis partibus Allodialibus & meliorationibus ad hæredes Allodii spectantibus.

Observatio XIX.

Quæstio Diplomatica de veritate Diplomatis cujusdam Imperatoris Friderici I.

PRoducebatur in aliqua Permutationis cum consensu Imperatoris factæ Monasterio causa Originale Diploma. Imperatoris Friderici Primi, (vide idem Diploma editum in Domini Assessoris de Gudenus *Sylloge p.* 570.) cum hac Clausula: Loci & temporis: Acta sunt hæc Franckenfurt Anno incarnationis Dominicæ MCLVII. Indictione VI. regni Domini Friderici Invictissimi Cæsaris VII. Ordinatione ejus Imperii III. feliciter Amen.

Additum Signum Domini Friderici Romanorum Invictissimi. Subscriptio erat: Ego *Reinaldus* Cancellarius vice Arnoldi Moguntinensis Archiepiscopi & Archi-Cancellarii recognovi.

Adversus hujus Documenti formam authenticam opponebatur:

1) Indictionem Anno 1157. fuisse non sextam, sed quintam, juxta calculum vulgarem.

2) Annum fuisse Regni sextum, non vero septimum: Electum enim Fridericum 4. Mart. Anno 1152. & in aliis Diplomatibus ejusdem expressus fuit annus sextus.

Vide Browerum *in Annalibus Libro* 4. *ad hunc annum.*

3) Omnia alia Diplomata Friderici subscripta a pluribus testibus.

4) Datum sive Actum extare alibi post Monogramma,

Vide Goldastum *Constit. Imperial. Tom.* 1. *pag.* 283. *&* 285.

5) Sigil-

5) Sigillum pensile hic apparere, cum tamen tunc temporis Sigillum Pergameno fuisset impressum, & ante Seculum duodecimum nullum ex Imperatoribus usurpasse Sigillum pensile. Imo ipso Seculo XII. Imperatores, Henricum V. Lotharium, Conradum III. & ipsum Fridericum I. usos fuisse Sigillo pensili, juxta

Heineccium *in Syntagmate de Sigillis. P. I. cap. VI.* §. 4. p. 170.

Alias objectiones de Appellatione Cæsaris, de omisso die Mensis hic prætereo, quia sunt leviores.

Ad has Objectiones responsum fuit:

Ad 1) Errorem forte computationis non vitiare Instrumentum; existere enim alia ejusdem Imperatoris Diplomata, in quibus Indictio plane omissa, apud

Tolnerum *Cod. Diplom. Palatin. Diplom.* 59.

deinde varium esse Indictionum calculum, & triplicem Indictionis usum, observavit Cangius *in Glossar.* voce *Indictio*, nempe Constantinopolitanam, quæ incipit a Calendis Septembris; Constantianam & Cæsaream, cujus initium ab 8. Calendis Octobris, & Pontificiam seu Romanam a Calendis Januarii. Inter has species tres Cæsaream ab Imperatoribus fuisse observatam,

vid. *Chronicon Gottwicense Lib. 2. cap.* 1. §. 31. *p.* 135.

Anno 1157. duplex incidit Indictio 5. & 6. Prior finita 23. Septembr. posterior initium habuit 24. ejusd. mensis.

Allegatum Diploma ex Browero non obstaret, quia in principio 1157. anni fuisset Indictio 5. quo datum fuit istud Diploma, computatio Indictionis quintæ recte sit facta. Accedit aliud Friderici I. Diploma, Indictione sexta A. 1157. datum apud

Maderum *in Antiquitat. Brunsuicensibus pag.* 117. *seqq.*

Plura reperiri Diplomata Imperatoria, in quibus error in computatione commissus, v. gr. apud Tolnerum Diplomate 55. in quo anno 1158. erronee juxta Cangium voce annus expressa Indictio quinta, cum fuisset sexta.

Ad 2) Respondetur ex celebri Autore *Chronici Gottwicensis Lib. 2. cap.* 13. *p.* 285. *seq.* quod interdum computati fuerint anni a Coronatione Papali, interdum ab annis regni. Ao. 1152. numerasse Fridericum annos regni. Interdum menses primi anni pro integro numerati, alibi plane omissi, hinc vero natæ differentiæ computationum. Porro ex

Hertio *de fide Diplomat. Sect. II.* §. 5. constare, quod communiter Reges, Pontifices & Episcopi a die, quo ad dignitatem hanc pervenerunt, annos numeraverint, proinde in Diplomate præsente anni sexti finis fuit quarta Martii, & initium anni septimi die sequenti.

Reperiri Diplomata Imperatoria, in quibus annus regni plane omissus,

apud Tolnerum *Diplomate* 55.

& *Chronicon Gottwicense Lib.* 2. *cap.* 13. §. 15.

vel etiam annus regni juxta calculum erroneus per errorem expeditionis,

vid. apud Tolnerum *Diplom.* 57. 58.

Ad 3) Verum quidem esse, quod in pluribus Diplomatibus Friderici I. testes fuerint adhibiti, & nominati,

vid. *Syllogen* Domini de Gudenus *pag.* 458. *seq. p.* 576. *seq. p.* 579. *seqq.*

non tamen in omnibus,

vide im Reichs-*Archiv* sive *Collectione Lunigiana Spicilegii Part.* 2. *pag.* 1089. & *Syllogen supra laudatam p.* 470. *seq.*

Ad 4) Respondetur ex celebri *Chronico Gottwicensi Lib.* 2. *cap.* 13. §. 3. ubi modus sive forma subscriptionum distincte explicatur.

Ad 5) Respondetur, in Diplomate Originali, quod Auctor objectionum fortassis non viderat, Sigillum non esse adpensum, sed pergameno impressum.

Cæterum de forma externa sigillorum antiqua videndus Auctor *Chronici Gottwicensis*, quod in materia Diplomataria insignem præstat usum

Lib. 2. *cap.* 13. §. 4.

Syllogen Domini de Gudenus *in Præfat. pag.* 18. & *in Sylloge ipsa pag.* 471.

Heineccius *de Sigillis Part.* 1. *cap.* 16. *pag.* 170.

De reliquis speciatim nomine Cæsaris

Pfeffinger. *ad Vitriar. Lib.* 1. *Tit.* 4. §. 1. *lit. F. &* §. 2. *lit. A.*

Chron. Gottwic. Lib. 2. *cap.* 3. *pag.* 178.

De omisso mense & die

Tolner. *Diplom.* 55.

Francisc. Guilimann. *de Episcop. Argent. pag.* 234.

De signo consueto in Diplomatibus antiquis per literam C. alias nihil significantem, quæ tamen in fronte multorum Diplomatum conspicitur, & in hoc ipso Friderici I. de quo agimus, erat conspicuum.

vide Danielis Eberhardi Baringii *Clavem Diplomaticam Sect. IV. de significatione Literæ C. pag.* 102. *seqq.*

Observatio XX.

Suppetiæ nonnullæ de requisitis & modo Renunciationum filiarum illustrium.

De Renunciationibus filiarum illustrium præcipua puto esse exposita in Tractatu *de Jure fœminarum Illustrium Sect.* 2. §. 19. 20. 21. 22. 23. Prout vero humana negotia varias habent formas, non potest non fieri, ut plura dicenda superfint. Nos hic aliqua ex Actis Judicialibus excerpta dabimus. In familia quadam illustri parens communis, Johannes Gerhardus, habuit filios duos, Fridericum & Henricum, filias etiam totidem, Mariam & Annam. Utraque filia matrimonio genero convenienti junctæ fuerunt, Maria cum Philippo, & Anna cum Gerhardo, atque ex his filii sunt progeniti. In pactis nuptialibus filiarum unicuique dos constituta sex mille Imperialium, erga renunciationem successionis sequentibus verbis:

Daß

Daß sie dem weltlichen Bruder zum Besten (alter enim fratrum, Fridericus, ordinem Clericalem erat amplexus, postea Episcopus Spirensis) und zur Erhaltung des Mann-Stamms und Namens auf väterliche, mütterliche und brüderliche Erbschafften, so über kurtz oder lang verfallen mögten, ohne einigen Unterscheid renunciiret, und sollen solche Güter ihrem weltlichen Bruder und Erben folgen, und eigenthümlich verbleiben. Additæ fuerunt variæ clausulæ eventualis Successionis, quæ tamen huc non pertinent.

Contigit deinde, ut frater Henricus suscepisset filios tres, qui tamen ante patrem defuncti fuerunt, atque is vitam finiret, relictis tantum duabus filiabus, Anna Clara & Sophia. Hæ filiæ post mortem patris Henrici possessionem hæreditatis paternæ occupaverunt: e contra consobrini descendentes ab amitis Maria & Anna contenderunt deberi sibi regressum ad bona Henrici, virtute pactorum nuptialium supra dictorum, als eines ledigen Anfalls, quæ reservatio verbis non expressa, tacite esset intelligenda. Hinc exorta fuit lis in Judicio Imperiali. Actorum argumenta fuerunt ex dictis Pactis matrimonialibus, & ibi comprehensa Renunciatione. Universali vero consuetudini Germaniæ favorem esse agnationis & familiæ, eumque durare, quamdiu durat hæc causa, hoc est, quousque masculus sit superstes.

Consil. Marpurg. Vol. 1. Cons. XXI. n. 4.
Besold. *V. Consil. 243. num. 36.*
Frommann. *de existentia condit. pact. renunciat. thes. 45.*
Struck. *I. Cons. XII. num. 48.*

Filiarum Rearum argumenta fuerunt, quod Renunciationi non accessisset jusjurandum solenne, quod esset necessarium, juxta

Besold. *I. Cons. XIII. num. 33.*
Carpzov. *II. Const. 35. def. 6.*

neque possit Actus Juramenti suppleri per aliquod æquipollens.

Besold. *Thes. Pract. voce* Verzicht.
Myler. *in Nomologia cap. 6. num. 44.*
Kellenbenz. *quæst. 1. num. 4. & quæst. 10. num. 9.*

Renunciationes intelligendas stricte neque semper & perpetuo ad conservandam agnationem,

Cardin. de Luca *de Renunciat. Disc. 6. num. 14. seq.*

& in casu præsente restrictam esse ad fratrem in vivis existentem: ihrem Bruder, weltlichen Stands zum Besten, zu besserer Unterhaltung desselben, absque mentione ulteriorum masculorum. Talis vero renunciatio effectum successivum non haberet.

Torre *de pactis futuræ successionis lib. 2. cap. 17. num. 30.*

adeoque limitata renunciatio non deberet extendi ad casum non expressum.

Argum. *L. 9. §. 1. de Transact.*
Adde Torre *dict. Tract. lib. 2. cap. 15. num. 55. seq.*
Surd. *Cons. 244. num. 13.*
Klock. 3. *Cons. 182. num. 465.*

Nimirum Renunciatio prædicta facta esset favore fratris, ejusque hæredum, quo nomine intelligerentur etiam filiæ. Adeoque imputare sibi debuissent renunciantes Amitæ, quod regressus non fuerit reservatus auf einen ledigen Anfall. Quod successionis masculini sexus qualitas in renunciatione expressa censeatur tacite repetita, hanc thesin multis JCtis displicere, patet ex

Mantica *de C. U. V. Libr. XI. tit. 14. num. 10.*
Fusar. *de Substitut. qu. 404. n. 6. vers. secunda opinio.*
Card. de Luca *de Fideic. Disc. 43. n. 5.*

Concluserunt itaque filiæ Reæ petentes absolutionem ab actione, quousque ipsæ cum descendentibus durarent, allegando

Consil. Goeddæi 27. *Vol. I. n. 199.*
Hartm. Pistor. 4. *qu. 6. num. 54.*
Knipschild. *de Fideicommiss. famil. cap. 16. num. 181.*

Sufficit mihi recensuisse partis utriusque argumenta, & Lectori benevolo indicasse, causam in Judicio Imperiali ob statum rerum mutatum absque decisione remansisse.

Observatio XXI.

Contractus cessionis sive dationis in solutum ab Advocato a Cliente suo elaboratus, per Sententiam Prioris Instantiæ & Cameralis Confirmatoriam rescissus.

ADvocatus quidam Leodiensis industrius in acquirendis a Clientibus suis pecuniis, post varia ipsorum nomine gesta negotia, tandem hominum simplicitate abusus perduxerat eos, præscribendo ipsis formulam contractus sive dationis in solutum, additis clausulis nimias cautelas præ se ferentibus, in qua cessionem fecit sibi fieri mille florenorum annui reditus, qui faciunt in sorte viginti millia. Animadversa tandem læsione insigni actum fuit coram Scabinatu Leodiensi pro rescissione istius contractus, & per Sententiam Ao. 1716. rescindendo contractum definitum fuit, quænam summæ Advocato essent debitæ, reliquæ vero ad liquidationem ulteriorem remissæ.

Sententiam Scabinatus confirmavit Conſilium ordinarium Leodienſe, atque tunc cauſa per appellationem ad Cameram Imperialem perducta, opus excerpendorum prægrandium Voluminum Actorum priorum, quæ Advocatus ille inſigni ſtudio accumulare ſcivit, admodum fuit laborioſum.

Interim vitam cum morte commutavit Advocatus & aliæ perſonæ ex utraque parte Appellantis & Appellatorum in ſcenam prodiere. Viſis itaque & probatis rationibus decidendi prioris Inſtantiæ magna diligentia elaboratis & prolixioribus, quam in Obſervatione noſtra breviore recenſeri poſſint, quas tamen ex præcedente narratione in Summa colligere poterit Lector, Sententia prior, poſt aliquot Interlocutorias, fuit confirmata.

Series Sententiarum.

Expedit. 8. Maji 1732.

IN cauſa Johannis Philippi de Heſſalle, olim Appellantis, poſtmodum ejus viduæ, deinde Cornelii de Fays, tanquam creditoris, poſſeſſoris bonorum, & Intervenientis, nunc ejusdem viduæ natæ de Fiebus, ſuo & tutorio nomine filiæ, contra Franciſcum de Grati, Canonicum quondam Trajectenſem, Appellatum, nunc ejus ſorores: Productum per Lt. Krifft 26. Octobr. 1722. teſtimonium negligentiæ in rejungendis Actis, datum 30. Maji 1722. ſimulque petitionem ejus pro abſolutione a Citatione rejicientes, eidem Lto Krifft, ut, quæ ad libellum Gravaminum, Ao. 1722. reproductum, reſpondenda eſſe putaverit, quod jam dudum feciſſe oportuit, intra unius menſis ſpatium proponat, vel ad Acta priora pure ſubmittat. Lto Brack vero, ut intra prædictum tempus intervenientis nomine tutorium quoque Actis adjungat, ſimulque, quare non eriam a Barbara Heſſalle, vel ejus ceſſionaria filia Maria Catharina Ponſart, quarum ceu cohæredum quondam Johannis Nicolai de Fays in ſcripto producto [33] fit mentio, Procurator fuerit ad Acta conſtitutus, declaret, injungimus, utrumque Procuratorem, ut poſt tantas proceſſus ambages, quod ad concluſionem cauſæ neceſſarium eſt, facere ſatagant, admonendo.

Expedit. 9. Octobr. 1733.

IN cauſa Appellationis quondam Johannis Philippi de Heſſalle, poſtea ejus viduæ, tanquam reproducentis proceſſus, deinde Cornelii de Fays, Intervenientis veluti poſſeſſoris bonorum Heſſalii prætenſo titulo crediti, nunc ejus viduæ natæ de Fiebus, ſuo & filiæ nomine, contra Franciſcum de Grati, quondam Canonicum Trajectenſem, nunc ejus ſorores: Licent. Krifft Sententiam in cauſa principali pro ſtatu Actorum adhuc denegamus, verum, non obſtante dictæ viduæ de Fays ceſſione, Agathæ Conſtantiæ facta Anno 1730. juxta [40] bonorum litigioſorum ab Heſſalle provenientium in Advocatum Borlez, tanquam non valida, non attentis etiam literis ad Procuratorem Lt. Brack conſtitutum [37] ſcriptis, veluti renunciationem plane illiciram, continentibus, eidem Lto Brack, ut nomine ſuæ Principalis nihilominus in cauſa agere pergat, & ante omnia declaret, doceatque, quonam titulo ejus maritus, Cornelius de Fays, bona defuncti impuberis Johannis Nicolai de Fays poſſidere præſumſerit, & quisnam alius ejusdem Johannis Nicolai hæres actu exiſtat, Lto Krifft etiam, ut ſuarum Principalium nomine hæredem dicti Johannis Nicolai indicet, injungimus, ad ea facienda utrique Procuratori tempus duorum menſium ſub præjudicio præfigentes.

Expedit. 23. April. 1736.

IN cauſa Appellationis quondam Johannis Philippi de Heſſalle, poſtea ejus viduæ, tanquam reproducentis Proceſſus, deinde Cornelii de Fays, veluti hæredis, tum vero ejus viduæ Agathæ Conſtantiæ, natæ de Fiebus, ſuo & filiæ nomine, nunc jam dictæ filiæ, nuptæ de Geyer, contra Franciſcum de Grati, quondam Canonicum Trajectenſem, nunc ejus ſorores.

Viſis denuo Actis, cauſam hanc, non obſtantibus petitis per Lt. Brack 10. Novembr. 1735. & 6. Febr. a. c. poſt prælapſum jamdudum terminum agendi, prorogationibus, tanquam moratoriis, pro concluſa acceptantes, dicimus & pronunciamus, per Judices utriusque prioris Inſtantiæ bene judicatum, male vero appellatum, proinde Sententias priores confirmandas eſſe, prout hiſce easdem confirmamus, partem Appellantem in expenſas hujus Inſtantiæ ſalvo noſtro moderamine condemnantes. Deinde Judices priores, ut negotium liquidationis generalis, in Sententia a qua reſervatæ, per Viros idoneos absque mora ſuſcipiant, partesque, quantum fieri poteſt, ad concordiam producant, admonemus.

Obſer-

Observatio XXII.

De Immunitate Cleri secundarii Leodiensis.

ANtiqua fuit lis de Immunitate Cleri secundarii Leodiensis ab impositione onerum Principis & territorii Domini. Vestigium repertum fuit ejus litis ex Seculo XVI. per productum in Actis recentioribus scriptum Cleri Replicatorium de Ao. 1576. Sententiam quoque Cameralem tunc temporis fuisse publicatam, indicio est epistola, nescio cujus Archiepiscopi Vigiliatensis, Ao. 1616. scripta pro agitanda (ita sunt verba) mente hominum secularium contra Tribunal Sedis Romanæ. De Tenore istius Sententiæ certi non fuimus, cum nequidem Acta Judicialia fuerint reperta.

Recentioribus Actis causam dedit provocatio Cleri secundarii ad Judices Ecclesiasticos, a Pontifice Romano constitutos, qui eo usque potestatem suam extendere sunt ausi, ut adversus Executores vectigalium, a quibus immunes se esse Clerici secundarii Ordinis putabant, excommunicationem decernerent, eamque publice affigerent, vide Num. I. Hinc officium Fiscalis Cæsarei fuit excitatum pro tollenda istiusmodi provocatione & impediendo effectu per ipsum Principem Leodiensem, ejusque Collegia Politica per viam Processuum Citationis & Mandati, Ao. 1697. & 1699. reproductorum, in quibus Actis inveniuntur Argumenta & Documenta, in novissimis repetita, absque mentione antiquiorum, quasi idem Procurator non meminisset. Ex omnibus fasciculis observatum fuit, in hac materia non semper easdem rationes fuisse Principibus Leodiensibus, prout unus alterve favore Cleri fuit ductus. Novissimo tempore auctoritatis Privilegiorum Cæsareorum conservandæ adversus conservatores ita dictos immunitatum Clericalium magis fuerunt studiosi & Principes & Consiliarii, neque dubitandum, quod meminerint Bullæ Papalis Pii IV. de Ao. 1560. in qua declaratur, quod Episcopus cum Capitulo habeat plenum dominium in temporalibus, & quod ab Ordinibus Provinciæ statuitur, observari debere ab omnibus subditis Ecclesiasticis & Secularibus, Clerumque universum obnoxium esse ad subsidia præstanda, secundum ratam per Commissarios distribuendam, perinde acsi consensisset expresse, adeo, ut Conservatoribus Principem Episcopum ea in re impedire non liceret. Valde memorabilis est hæc Bulla, cujus integrum Tenorem Observationi adjunximus Num. II.

Processus novissimus erat Citationis super nullitatibus Cleri secundarii Leodiensis contra Magistratum Oppidi Trudonensis & Consilium privatum Leodiense, institutus occasione Decreti Principis Leodiens. contra Abbatissam in Herkenrode Num. III. Videbatur litem esse finitam per Transactionem Principis & Trium Ordinum Patriæ, Ao. 1732. conclusam, nihilominus tamen in nova hac Actione recruduit. Crinomenon erat, an actiones reales hypothecariæ pertinerent ad Jurisdictionem Scabinatus privative, etiamsi ageretur de fundo ad ecclesiam spectante. Hoc observari perpetuo testabantur Scabini A. 1701. Documentum Episcopi Gerhardi de Groesbeck Ao. 1565. pertinebat ad faciendam cum Clero secundario communicationem conclusorum a tribus Patriæ Ordinibus. Et ad eundem finem tendere conclusa Judicii Imperialis Aulici Num. IV. non erat obscurum. Accedebant rationes ex ita dicto Regulamento de Ao. 1686. cujus renor reperitur in Collectione Edictorum per JCtum quondam eximium de Louvrex edita *Part. I. Cap. 23. p. 363.* in quo Regulamento nulla Exceptio Cleri secundarii reperitur. Concluſit itaque Senatus Cameralis ad Sententiam Remissoriam formula infra subjecta. Num. V.

Notæ ad hanc Observationem.

Num. I.

EDitus est Ao. 1699. libellus refutatorius Excommunicationis sub Titulo: *L'Excommunication de quelques Seigneurs du Conseil ordinaire du Syndic des Etats de trois deputez des Vingt-deux & autres, solidement prouvée. Ou Refutation des Libelles, qui ont paru en leur faveur, avec une demonstration des immunitez & Exemtions du Clergé Secondaire de Liege.* Cui adjuncta est Apologia Cleri antea Ao. 1698. edita. Accesserunt libello Documenta sequentia:

Lit. A. Concordia inter Episcopum Gerhardum a Groesbeck & Clerum secundarium Ao. 1565.

Lit. B. Sententia ejusdem Episcopi & Cardinalis Ao. 1578.

Lit. C. Literæ Principis Ferdinandi ad Consilium privatum Ao. 1615.

Lit. D. Concordia super querelis coram Nuncio Pontificis, Fabio Chisio, postea Papa Alexandro VII. Ao. 1651.

Lit. E. Recessus Cleri primarii & secundarii in puncto attentatorum Tribunalium Laicorum Ao. 1665.

Lit. F. Literæ Principis Maximiliani Henrici ad Consilium privatum.

Lit. G. Extractus ex Conclusionibus Capitularibus Illustris Capituli Leodiensis 21. Octobr. 1611.

Lit. H. Unio majoris & aliarum Ecclesiarum Civitatis & Patriæ Leodiensis sub Ao. 1654. 29. April.

Lit. I. Concordia & Unio utriusque Cleri, pro conservatione libertatis & Jurisdictionis Ecclesiasticæ contra Consilium Ordinarium, & alios Judices Laicos.

Lit. K. Extractus ex Archiviis Cleri secundarii Leodiensis ex rubro Registro folio 3.

Lit. L. Ernestus a Bavaria Privilegia, Libertates & Exemtiones Cleri secundarii confirmat.

Lit. M. Capituli Leodiensis literæ Trudinopoli ad Clerum secundarium Leodiensem missæ A. 1640. cum hac subscriptione: Reverendis Dnis Dominis Cleri secundarii Leodiensis Deputatis &c.

Lit. N. Extractus Literarum Nuncii Apostolici ad Johannem Ludovicum, Episcopum & Principem Leodiensem 22. Februar. 1689. in quibus dat facultatem absolvendi ab Excommunicatione Petrum Magis & Wilhelmum Moreau.

Lit. O. Articulus ex Pace viginti Duum Virorum Ao. 1376. facta per Principem Leodiensem & Ordines Patriæ, quatenus concernit personas Ecclesiasticas.

Lit. P. Extractus ex Actis Judicialibus inter Lambertum Bellefroid, uti Colonum Capituli Hiænsis ex una, & Pagimagistros in Gutschoven ex altera parte. Ao. 1689.

Lit. Q. Mandatum viginti Duum Virorum in ea causa.

Lit. R. Instrumentum Absolutionis ab Excommunicatione juxta Literas supra dictas Lit. N.

Lit. S. Literæ Principis Maximiliani Henrici ad Deputatos Cleri secundarii.

Lit. T. 1. Supplica Cleri contra Status, cum Decreto communicatorio & suspensorio Chartæ sigillatæ.

Lit. T. 2. Sententia Nuncii Pontificis ad favorem Cleri, quoad Chartam sigillatam Ao. 1686.

Lit. V. Mandatum Nuncii pro subsidio belli Turcici.

Lit. X. Decreta Synodi diœcesanæ Leodiensis Ao. 1618.

Lit. Y. Parochiale emendatum per Principem Ferdinandum Ao. 1642.

Num. II.

Bulla Pii IV. Pontificis ad Robertum Episcopum Leodiensem. Pius PP. IV.

VEnerabilis Frater, Salutem & Apostolicam Benedictionem. Cum sicut nobis nuper innotuit, licet a veteri superque hominum memoriam consuetudine, quotiescunque Provincia tua Leodiensis, quæ inter duas potentissimorum Galliæ & Hispaniæ Regum ditiones constituitur, & ad Germaniæ oram protenditur, pro publica illius tutela & defensione, aut aliis oneribus, etiam ratione Romani Imperii, cujus & ipsa membrum existit, pecuniario quodam subsidio eget Episcopus Leodiensis pro tempore existens, qui plenum in temporalibus dominium cum dilectis filiis Capitulo Leodiensi obtinet, omnes dictæ Provinciæ ordines, inter quos solum Capitulum præfatum, perfectum & integrum statum Ecclesiasticum repræsentare putatur, libere convocare possit, & quicquid per præfatos ordines statuitur, sive decernitur in præmissis ab omnibus totius Patriæ subditis, tam Ecclesiasticis, quam Secularibus, observari debeat, Clerusque universus ad dicta subsidia, secundum ratam per Commissarios distribuendam, perinde obnoxius sit, ac si in eos expresse consensisset, nihilominus ante nonnullos annos dilecti filii Capitula aliarum Ecclesiarum Civitatis & Diœceseos Leodiensis, ac forsan Abbates, Priores, Monasteria & Clerus secundarius nuncupatus, & quidam alii eis adhærentes, prætextu exemtionum & aliorum Privilegiorum, quæ a Sede Apostolica habere proponunt, in tantam proruperunt insolentiam, ut non modo stipendia illos contingentia præstare recusent, sed quod deterius est, inter se contra præmissa conspirent, & veluti a Te & dicto Capitulo Leodiensi, qui Clerus Primarius nuncupatur, nec non Optimatibus Patriæ divisi, in Schismate quodam persistere videantur. Unde non solum evidens periculum ab hostibus foris, verum etiam intus Laicorum seditio contra Clerum, eo quod omnibus oneribus Patriæ subvenire nolit, immineant. Nos attendentes, hujusmodi onera non minus Cleri, quam reliqui populi Leodiensis salutem concernere, & propterea illa communibus expensis sustineri debere, ac cupientes hujusmodi divisionum seminaria de medio tolli, ac simul ipsum universum quantum potest a noxis præservare, autoritate præsentium decernimus & declaramus, quod, quidquid ratione communis subsidii ad utilitatem dictæ Provinciæ aut subventionem Imperii, publico

publico consensu hactenus factum est, & posthac ac quandocunque & quotiescunque fieri continger, ab omnibus & singulis Capitulis, Ecclesiis, Abbatibus, Prioribus, Monasteriis & Conventibus præfatis & eorum singularibus personis, cæterisque de dicto Clero existentibus, quacunque dignitate & exemtione fulciantur, tam conjunctim, quam divisim exigi debere, illosque efficaciter obligatos fore, nec eos vel eorum quempiam ullius exemtionis vel alterius cujuscunque Privilegii velamento, contra ea se tueri, neque illa eis ad hoc in aliquo prodesse posse; nos enim tibi ea, quæ hactenus ab illis soluta non fuerunt, & quæ in posterum similibus modo & ratione imponi contigerit, ab eisdem etiam per subtractionem proventuum Ecclesiarum & Beneficiorum suorum exigendi, nec non contradictores quoslibet, & rebelles per censuras, pœnas Ecclesiasticas, & alia opportuna juris & facti remedia appellatione postposita compescendi, a quibusvis Judicibus & conservatoribus, aliisque personis, ne se in præmissis quoquo modo impediant, etiam sub eisdem censuris & pœnis inhibendi, legitimisque super his habitis servatis processibus, censuras & pœnas ipsas etiam iteratis vicibus aggravandi, interdictum Ecclesiasticum apponendi, & Brachium seculare ad hoc, si opus fuerit, extendendi, cæteraque ad executionem præmissorum quomodolibet necessaria & opportuna faciendi, & exequendi, plenam & liberam Autoritate Apostolica tenore præsentium concedimus facultatem, non obstantibus præmissis, & Lateranensis ac Generalis Conciliorum aliisque Apostolicis, ac in provincialibus & Synodalibus Conciliis, editis generalibus vel specialibus constitutionibus & ordinationibus, nec non Ecclesiarum, Monasteriorum, locorum & ordinum quorumcunque juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis statutis & consuetudinibus, Privilegiis quoque indultis conservatoriis, exemtionibus & Literis Apostolicis specialibus & generalibus illis, eorumque Prælatis, Capitulis, Abbatibus, Prioribus & personis sub quibusque formis, ac cum quibusvis etiam præservativis, restitutivis & innovativis clausulis, irritantibusque & aliis Decretis concessis, confirmatis & innovatis contrariis quibuscunque, aut si Ecclesiis, Monasteriis, Capitulis, Abbatibus, Prioribus, Ordinibus & personis præfatis, vel quibusvis aliis communiter vel divisim ab Apostolica sit Sede indultum, quod contra concessa eis privilegia & indulta compelli aut suspendi vel excommunicari non possint per Literas Apostolicas non facientes plenam & expressam, ac de verbo ad verbum de Indulto hujusmodi mentionem. Datum Romæ apud Sanctum Petrum sub Annulo Piscatoris, die tertia Julii 1560. Pontificatus nostri anno Primo. Signatum Cel. Gloremius, & in dorso, Venerabili Fratri Roberto, Episcopo Leodiensi.

Num. III.

Decretum Principis Leodiensis ad Supplicationem Abbatissæ de Herckenrode Ao. 1729. & 1730.

Lunæ 14. Novembr. 1729.

EX parte Magistratus & Consilii mandatum & statutum est omnibus & singulis tam Civibus, quam afforanensibus, & tam Ecclesiasticis, quam Secularibus, (excipiendo Abbatiam hujus urbis & sua bona, donec & quousque causa, quæ super hunc punctum est pendens & indecisa, fuerit decisa) solvere promte & sine dilatione infra terminum 8. dierum provisionaliter & sine præjudicio annorum anteriorum non solutorum, tam decimum denarium domuum & locorum taxatorum, quam duos florenos super quolibet agrorum jugere arabili, pratorum, hortorum & sylvarum proportionaliter secundum taxam dominorum pro hoc anno 1729. & hoc nullam liquidationem, compensationem admittendo, in manus Dni Francisci Ceulemanns, antiqui Exconsulis receptoris proventuum realium hujus urbis, sub pœna promtæ & paratæ executionis, sonus campanæ & publicatio serviens pro Citatione contra morosos tempore limitato non solventes.

Apostilla.

SUa Celsitudo mandat Dominæ Abbatissæ & Conventui de Herckenrode, Notario Imperiali Herckenne, Jacobo Liben & Guilielmo Saviny, testibus denominatis in actum Appellationis ad Sacram suam Majestatem de dato 12. Januar. nuperi contra Magistratum suæ urbis Sancti Trudonis in materia talliarum, ut eum revocent, revocatumque infra octiduum ab intimatione præsentium doceant, & hæc revocatio fiat per denominatos in actum Appellationis, semota exceptione alioquin ex nunc pro tunc declarat Appellantem, notarium & testes pœnalitates in privilegiis Imperialibus comminatas incurrisse, relinquendo interim dicto magistratui operam, justitiæ viam ad prosequendum & exequendum Collectas. Actum in Consilio dictæ suæ Celsitudinis secunda Martii 1730.

Num. IV.

Conclusum Judicii Aulici Imperialis.

Lunæ 26. Novembr. 1731.

LEodii Abbas, Prior & Conventus Canonicorum regularium B. M. V. contra Consules & Magistratum oppidi Tungerensis, Appellationis, sive Appellantis mandatarius Joanelli, sub præsentato 16. Octobr. nuperi exhibet humillimam refutationem Literarum informatorialium Consilii privati Leodiensis, juncta petitione humillima pro clementissime nunc tandem decernendis plenis Appellationis processibus cum termino duorum mensium appon. num. 1. usque 8. inclusive cum ult. Concluso in duplo.

In eadem Dominus Georgius Ludovicus, Princeps & Episcopus Leodiensis, sub dato 10. Maji, & præsentato 1. Junii, nuperi exhibente Joanelli, accludit Informationem Consilii sui privati ad emanatum Rescriptum Cæsareum cum adjunctis Lit. A. B. C. D. E. F. & G.

1. Denegantur petiti Appellationis processus.

2. Rescribatur Domino Episcopo Leodiensi, Sacram Cæsaream Majestatem pro qualitate causæ præsentis, utpote executionem talliarum, adeoque rei mere politicæ concernentis, & per consequens cognitioni ejusdem Consilii privati, cum exclusione omnium aliorum Judiciorum vi regulamenti de Ao. 1686. in gradu Appellationis subjectæ, peritos Appellationis processus denegasse.

Verum, cum prædictus Abbas in Actis desuper vehementer conqueratur, quod Magistratus Tungrensis contra eundem Executionem nulliter & eo inaudito decreverit, idcirco alte fatam Sacram Cæsaream Majestatem clementissime confidere, Dominum Episcopum, probe perpensis in Consilio suo privato Abbatis gravaminibus & rationibus, eidem celerem justitiam administraturum, neque permissurum, ut præfatus Abbas contra jura, pacta, aut concordata patriæ in Actis allegata, vel etiam usitatum hucusque in exequendo Clericos, in solvendo tallias morosos, procedendi modum, ulla ratione gravetur. Erat signatum J. S. Hayeck de Wallestatten.

Num. V.

Sententia Cameralis Expedit. 24. Octob. 1738.

IN Causa Cleri Leodiensis contra Magistratum Trudonensem & Consilium privatum Leodiense, Citationis super Nullitatibus principaliter deducendis, cum Inhibitione & Compulsorialibus: Impetrantes pro Causæ collectarum controversarum qualitate ad dictum Consilium privatum remittimus, id ipsum tamen, ut Cleri gravaminibus (tam circa Collectas imponendi modum & formam, quam & ipsum modum Executionis) attentis & perpensis non siniat, Cleri commembra contra pacta & Concordata Patriæ in Actis allegata, ulla ratione gravari: Insuper servato juris ordine & causæ cognitione prævia procedat, serio admonentes.

Observatio XXIII.

De Jure braxandi privatis absque concessione Domini territorii non competente.

DE Jure braxandi, sive cervisiam coquendi & vendendi, nec non cauponam exercendi, sæpius occurrunt controversiæ in Judicio. In universum hic notandum, quod hæc facultas non sit libera cuique privatorum, sed in unaquaque Republ. vel Territorio Statuum Imperii ad certum modum sit restricta, ita ut in civitatibus pertineat ad numerum aliquem ædificiorum sive habitationum, quæ dicuntur Brau-Höfe: Alibi est Regale Domini Territorialis, neque exerceri potest, nisi ex concessione Domini, quandoque in literis Investiturarum comprehenditur, deinde distinguitur Jus braxandi in prædio a Jure vendendi ad exteros, sicut etiam cauponam exercendi. In facto contigisse meminimus casum sequentem: In Territorio Electoris Brunsuicensis Nobilis quidam in prædio habebat ædificium braxatorium cum requisitis, & in pago Jure Feudi cauponam. Ad hanc exercendam homo aliquis erat constitutus, quem appellant den Krüger, qui cervisiam vel ex ædibus Nobilis dicti, vel ex urbe vicina advehere solitus erat. Cum vero lucrum majus speraret Nobilis, si ab ipso solo peteretur cervisia, nec non ad extraneos venderetur, urbs vicina desuper querelas detulit ad Judicium, allegans privilegia sua & Recessum Provincialem, in quo

quo Jus braxandi urbibus regionis cum exclusione aliorum esset tributum, & post Decretum Interlocutorium, in quo Nobili probatio facultatis vendendi erat injuncta, tandem definitive pronunciatum fuit, probationem præstitam non esse, und sey er nicht befugt auf seinem Ritterſitz Bier zu brauen, und solches über gewöhnlichen Hauß-Gebrauch, Gewinsts halber, so wohl in seinem Kruge als an umliegende Orte zu vertreiben.

Ab hac Sententia Appellatio in Cameram introducta, ubi considerata fuit differentia in Jure braxandi ad utilitatem prædii, nec non cauponæ in pago existentis jure feudi concessæ & facultatem vendendi ad vicinos. Nobiles enim passim exercere jus braxandi, non erat dubium, qua de re agit Deductio amplissima vom Brau-Recht der Mecklenburgischen Ritterschafft, & alia, die Sachsen-Lauenburgische Ritterschafft betreffend. Privilegia urbium eo tendunt, ne in earum præjudicium alius hoc jus exerceret. Tale vero non erat, ubi Nobilis jure Feudi prædium, ad quod pertinebat tale jus, possidebat. Hinc moderatio Sententiæ Prioris in Judicio Appellationis facienda erat per Sententiam Num. 1. adjunct.

Alia extitit Controversia de Jure instituendi cauponam a possessore prædii, qui hoc habebat principio sub pacto de Retrovendendo, postea vero Jure perpetuo. Tale vero Jus absque concessione Domini Territorii ipsi non competere fuit existimatum, licet haberet facultatem in viciniam vendendi, a Principe tributam. Hoc patet ex Sententia subjuncta Num. 2. in qua etiam alii Articuli fuerunt definiti, & partim ad ulteriorem elucidationem remissi.

Num. I.

Expedit. 8. Octobr. 1730.

IN Sachen weyl. Wilhelm Klencken, jetzo Georg Ludwig Klencken, Appellanten eines, wider Bürgermeister und Raht der Stadt Hameln, Appellaten andern Theils: Ist allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Instantz respective wohl und übel gesprochen, übel und wohl appelliret. Dahero die Ao. 1686. den 10. April. gefällte Urthel zu con- und reformiren sey, dergestalt und also, daß Appellanten auf seinem Ritterſitz Hamelisch-Burg Bier oder Brühahn zu brauen, so wohl zu seinem Hauß-Gebrauch, als in seine Krüge daselbst zu vertreiben, unbenommen. Hingegen solches an umliegende Oerter zu vertreiben, ihm nicht zukomme, noch solches zu gestatten, auch derselbe sich dessen hinführo zu enthalten schuldig sey. Als wir solchergestalt besagte Urthel con- und reformiren. Die Gerichts-Kosten bey dem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, gegen einander compensirend und vergleichend.

Num. II.

Expedit. 30. April. 1739.

IN Sachen weyl. Annen Adelheit von Weyhe, jetzo deren hinterlassenen Ehemann, suo & filiæ nomine, wider Fürstl. Hildesheimische Regierung, Citationis & Compulsorialium: Ist mit Verwerfung der durch weyl. Lt. Jung eingewandten Exception non Devolutionis & Desertionis, allem Vor- und Anbringen nach, in denen zur Appellation angenommenen Puncten, und zwar so viel

1.) Die währender Pfandschafft angeordnete Krüge betrifft, zu Recht erkannt, daß Appellatischer Theil von der dißfals geschehenen Anforderung zu absolviren und zu entledigen sey, als wir hiermit absolviren und entledigen.

Dann 2.) die über den Pfand-Schilling noch weiter geforderte 600. Rthlr. Und

3.) die streitige Dienste belangend, ist beyden Theilen ihr der End-Urthel halben beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern solle Appellant innerhalb 2. Monat die mit dem Gegen-Bericht Extractsweise exhibirte Beylagen [23] und [25] in Originali produciren, und daß diese 600. Rthlr. in dem erhöheten Pfand-Schilling nicht mit begriffen, besser als geschehen erweisen, so dann, ob die Häuser, welche zu denen Ao. 1610. in dem damaligen Wobersnauischen Wohnhoff eingezogenen drey Halbspann-dienstbaren Gütern gehörig gewesen, andere, als in der Pfand-Verschreibung benennte 8. Koth-Sassen, eingehabt haben, ferner auf wessen Eigenthum, Grund und Boden diese 8. Koth-Sassen gesessen, und die noch über diese Zahl währender Pfandschafft, vermehrte und eingesetzte Köther dermalen wohnen: Appellatischer Theil aber, warum derselbe von ermeldten halbspannbaren Gütern, und denen Koth-Sassen mehrere Dienste, als sie zur Zeit der Pfand-Verschreibung schuldig gewesen, abgefordert, specifice, deutlich und glaubhafft anzeigen, und erfolget demnächst auch in solchen Puncten fernerer Bescheid.

Indessen jedoch sollen ihm Appellanten die deponirte Pfand-Schillings-Gelder à

3666. Rthl. 24. Mgr. ohne Abzug und Aufenthalt verabfolget werden. Licent. Deuren aber Copiam signatam von dem Herrn Churfürsten zu Cölln, als Bischoffen zu Hildesheim, gemeinhabenden Gewalts, in nächstfolgender Audientz zu dieser Sache auch legen.

Observatio XXIV.

De Successione Clericorum in Feudis Monasterienſibus.

DEfunctus erat Anno 1677. Johannes Eberhardus, relictis nepotibus masculis ex defunctis sororibus. Ex istis nepotibus unus tantum matrimonium contraxit, reliqui omnes statum Clericalem erant amplexi. Hinc nata controversia de Successione in Feudis Episcopatus Monasterienſis, quam unus, Matthias nomine, cum exclusione reliquorum Clericorum sibi competere affirmabat. Exclusos enim esse dicebat Clericos per textus Juris feudalis, & Auctores, quos collectos videas apud

Berlich. *P. III. concluſ.* 39.
Mynsing. *Cent. III. obſervat.* 48.

Uterque tamen thesin variis limitationibus moderatur, in quibus etiam est illa, si consuetudine regionis & curiæ feudalis Clericis etiam succeſſio sit concessa, intellige non Monachos,

Adde Finckelthus. *Controv. feud. diſſ.* 6. *theſ.* 16. *&* 17.
Struv. *Jur. feud. cap.* 9. *aphor.* 9.
Itter. *de feud. Imper. cap.* 14. *num.* 23.

Alia est limitatio, si feudum sit promiscuum ad quoscunque hæredes devolvendum. Vid. Obs. nostr. Forens. CCCLXVI.

De Monasterienſi feudali Curia notissima est privilegii cum Capitulo & ordinibus Provinciæ facta renovatio Anno 1570. in qua distinctio Laicorum a Clericis non reperitur; porro Capitulum Cathedrale Monasterienſe testimonium dederat A. . . . Daß die Geistliche mit denen Weltlichen in gleichem Gradu der Münsterischen Lehen gleich fähig gehalten, und darinnen weder von denen Münsterischen Landes-Fürsten, als Lehen-Herrn, noch dessen Lehen-Cammer beeinträchtiget worden.

Accedebant Documenta ex Protocollis feudalibus desumta, quibus consuetudo confirmabatur. Testis etiam est

Schrader. *Tom. I. Consil. XII.*

Daß die Lehn-Güter, so vom Stifft Münster als Mann-Lehen-Güter, oder Dienst-Manns-Lehen-Güter zu Lehen rühren, in Mangel der Söhne, vermittelst erblicher Folge, auf die Töchter fallen; hinc argumentum satis firmum ad Succeſſionem etiam Clericorum.

Berlich. *dicta Concluſ. num.* 30.

Adducebantur exempla Curiæ feudalis contraria, quod Clerici a Succeſſione fuissent exclusi, quæ cum fortassis ad casus plane speciales pertinere viderentur, nisi evidens existeret probatio consuetudinis contrariæ, manendum fore in regula, censuerunt Domini Ao. 1703.

Sententia publicata 16. Julii 1703.

IN Sachen weyl. Johann, anjetzo Johann Ludwig von Kerckering, Appellanten, contra deren Althausischen Kinder verordnete Vormünder, in Actis benannt, Appellaten, wird der beyderseits gethane Beschluß von Amtswegen aufgehoben, darauf die in der durch Licent. Jung am 13. Jan. 1699. übergebenen Additional-Remonstration und Imploration-Schrifft eventualiter gebetene Commissio ad transsumendum die bey der Fürstl. Münsterischen Lehn-Cammer vorhandene Protocolla und Rescripta zu mehrerer Erläuterung deren in in des alldortigen Dom-Capituls ertheilten Attestato sub [8] angezogener Præjudicio-rum, wie auch derer von dem Lehen-Hof in dessen Gutachten sub [17] gemeldter Judicatorum, und zwar derjenigen, welche so wohl pro als contra vorhanden seyn mögten, so viel die Lehens-Succession der Geistlichen mit denen Weltlichen in gleichem Grad stehenden Anverwandten betrifft, wie auch ad producendum die erste und mehr nachfolgende Lehens-Investituren hiermit erkannt, und so fern obgedachter Lic. Jung zu solchem End Unpartheyische zu Commissarien benennen wird, worzu ihm Zeit 2. Monat p. T. & Pr. von A. W. angesetzt, daß alsdann ferner ergehen solle, was Recht ist.

Observatio XXV.

De Jurisdictione Cameræ fundata intra personam illustrem mediatam, ubi exponitur historia Dynastiæ Merveld.

PRæmisso Schemate Genealogico, quod exhibetur Num. I. notandum est, quod Dynastia Merveld, quæ dicitur alias die Grafschafft freyer Stühle und Herrlichkeit, in terris Episcopatus Monasterienſis sita, habeatur a Domino Episcopo pro parte sui terri-

territorii in præfectura Dülmann. Hermannus de Merveld obtulit in feudum Dynastiam Seculo XIV. A. 1358. viventi tunc Comiti in Berg, ejusque Descendentes in ordine suo investiti postea a Ducibus Juliacensibus & Bergensibus, tanquam feudo masculino. Posteritas masculina Hermanni desiit Seculo XVII. cum Friderico Wilhelmo, qui obiit absque prole A. 1691. postquam investitus fuisset Ao. 1669. & 1683. Soror istius Friderici Wilhelmi Magdalena Sibylla speravit quidem & petiit Investituram, sed non obtinuit. Expectativam ad successionem in hoc feudo obtinuerat Comes de Hamilton, qui etiam investitus, & in possessionem missus per Episcopum Monasterienſem, eamque retinuit usque 1698. Hoc ipso anno cessit Dynastiam Johanni Wilhelmo Wernero de Merode, de cujus persona notandum, quod descenderit per lineam fœmininam Johannis de Merveld, qui erat Atnepos Hermanni. Iste Johannes II. qui pro parte erat investitus cum prole careret, studuit, ut acquireretur Feudum dicto de Merode, suo ex sorore nepoti, sed spe sua excidit defunctus Ao. 1567. atque tunc totum feudum ad alteram lineam Merveldianam pervenit. Post immissionem illius, quem dixi, Comitis de Hamilton, Soror Friderici Wilhelmi, ultimi suæ stirpis, Appellationem ad Cameram introduxit, quæ tamen post A. 1702. quievit. Suspicio fuit, quod inter Cessionarium de Merode & dictam Magdalenam Sibyllam conventio fuerit inita, prout etiam factum fuit cum Comite de Hamilton, ut Merode pro Summa pecuniæ jus suum abdicaret. Hic etiam paratum se dixit ad Investituram totius Dynastiæ accipiendam. Cum vero terminus præfigeretur, paratum se esse non ostendit, sed Procuratorem constituit cum Mandato admodum restricto, in quo qualitatem feudalem totius Dynastiæ cum omnibus pertinentiis, quarum partem insignem Allodialem esse existimavit, magis negavit, quam agnovit, unde factum, ut per Sententiam Curiæ feudalis declaratum fuerit, Feudum esse commissum & Domino apertum, per Sententiam N. II. a qua denuo ad Cameram appellavit Merode, sed defunctus absque prole A. 1729. Interim Elector Palatinus Dominus Feudi Investituram contulit Comiti de Manderscheid, sed cum Comes de Plettenberg titulo crediti multorum millium Imperialium cum pacto constituti possessorii possessionem esset ingressus, & manutentionem obtinuisset ab Officiali Monasterienſi, frater defuncti de Merode, nomine Wennemar, possessionem apprehendere studuit, sed per dictum Comitem de Plettenberg fuit impeditus; Hinc novæ in Camera lites & petitum mandatum de cassando Decreta nulliter, clandestine & absque specie seu ulla probabili causa lata, restituendo ablata omnia tam mobilia, quam immobilia, Documenta & Scripturas, ut & de facto præclusa, de occupando castrum Merveld violenter expugnatum cum appertinentiis, abducendo milite cum adhærentibus, cum omni damno, interesse & expensis, ut & cautionem præstando de non amplius offendendo S. C.

Primaria hic fuit quæstio de Jurisdictione Cam. quæ videbatur fundari posse ex continentia causæ diversorum Reorum, scilicet Comitis de Plettenberg & Consilii Principis Monasterienſis, nec non Officialis: Nam ex Processibus antiquioribus, qui jam dudum quieverant, inter alias personas, & alia litis materia, continentia causæ fundari non poterat. Ex continentia personarum etiam male incepta lis videbatur in Judicio supremo, quia Collegium Monasterienſe egerat jure Magistratus territorii. Hinc placuit, ut præcederent literæ pro Informatione, & post eas exhibitas, nec non Informationem contrariam, ulterius factum est apertum, quod Merodius appellationem initio interpositam deseruisset, & via mandati magis consultum tibi fore putasset. Porro, quod Comes de Plettenberg in apprehensione possessionis Merodium prævertisset, satis erat probatum, certumque, quod is Judicem haberet primæ Instantiæ ordinarium Episcopum Monasterienſem. Possessio vero civilis ex jure Sanguinis ad Actorem devoluta, ad effectum mandati obtinendi non sufficiebat. Hinc Decretum 23. Aprl. Ao. 1731. Auf Bericht und Gegen-Bericht abgeschlagen, sondern mag Supplicantens Principal seine Beschwerung behöriger Orten vorund anbringen.

Num. I.

SCHEMA GENEALOGICUM.

HERMANNUS von MERVELD obtulit castrum Merveld in Feudum Comiti von Berg Ao. 1358.

BERNHARDUS.

HERMANNUS † absque prole. — Investiti A. 1415. ab *Adolpho* Duce Bergensi. — GERHARDUS.

ADOLPHUS I. — BERNHARDUS.

HENRICUS investitus Ao. 1487. & 1516. a Ducibus *Johanne & Wilhelmo.* — JOHANNES I. investitus a Duce *Wilhelmo* A. 1485. & 1487.

ADOLPHUS II. investitus a Ducibus *Johanne & Wilhelmo* A. 1533. & 1562. — JOHANNES II. investitus Ao. 1548. petiit consensum ad testandum de parte sua Feudi in nepotem ex sorore A. 1560. sed non accepit defunctus improlis Ao. 1567.

ADOLPHUS III. investitus Ao. 1568.

ADOLPHUS IV.

ADOLPHUS V.

FRIDERICUS WILHELMUS hujus Curator investitus A. 1669. & 1683. † absque prole A. 1691. Tum Comes de Hamilton expectativam habens investitus & possessionem nactus fuit usque A. 1698. Quo anno cessit cum consensu Electoris *Johanni Wilhelmo Wernero de Merode*, qui Investituram A. 1698. accipere debuit juxta declarationem Electoris, sed renuit. — Nepos ex Sorore dicitur *Johannes Wilhelmus Werner de Merode.*

Hic *Wernerus de Merode* descendit ex altera linea *Johannis II.* per Fœminam.

Num. II.

Sententia publicata 6. Martii 1727.

IN Sachen Fiscalischen Lehn-Anwalden, Klägern eines, wider Werner Lamberten, Frey-Herrn von Merode, Beklagten andern Theils, das Lehn-Stück Merveld betreffend, ist hiermit zu Recht erkannt, daß nicht allein die, an Seiten Beklagtens, vom Grafen von Hamilchton an sich gebrachte, dabevor von Friderich Wilhelm von Merveld besessene Halbscheid gemeldten Mervelden Lehenstücks Jhro Churfürstl. Durchlaucht, als Hertzogen zu Berg und Domino directo eröffnet, ver- und heimgefallen, sondern auch diese jetzige Halbscheid so wohl, als der von Beklagten allerseits Vorsassen zum Mann-Lehen getragener Graffschafft, Freyer Stühlen und Herrlichkeit Merveld, als dem Lehen-Herrn verfallen, verlustig zu erkennen, mithin demselben die erstgemeldte Halbscheid so wohl, als die Freye Stühle, Graffschafft und Herrlichkeit cum omnimoda Jurisdictione una cum perceptis a die litis motæ abzutreten und auszuraumen schuldig. Ubrigens aber klagenden Lehen-Anwalden, was ferner bey der andern Halbscheid (so die Bernhardinische in Johanne secundo ausgestorbene Mann-Linie besessen) unter das Lehen gehörig, und lehnbarer Qualität sey, bey dem Kayserlichen und des Reichs-Cammer-Gericht, wöselbsten der Streit befangen, rechtlich ausfündig zu machen, freyzustellen sen; Inmassen hiermit eröffnet, verfallen, heimgefallen, und verlustig, auch abzutreten und einzuraumen, schuldig erkennet, und hin verwiesen wird. Düsseldorff den 6. Mart. 1727.

Observatio XXVI.

De Obligatione Successoris Agnati in Territorio ad solvendum æs alienum Antecessoris.

VEtus est quæstio de Obligatione Successoris Agnati in Territorio ex Jure Primogenituræ, vel Fideicommisso Familiæ perpetuo ad præstanda debita contracta ab Antecessore Agnato. Affirmativam Sententiam a Collegio Camerali unquam & simpliciter receptam esse, non invenio, sed potius contrariam. Testes sunt

Mynsing. 3. *observat.* 67.
Gail. 2. *observ.* 28. *num.* 14, 19. *& observat.* 149. *num.* 5. *observ.* 154. *num.* 1. *usque* 7.
Eyben. *in Electis Feudal. cap.* 7. §. 8.
Lyncker. *in Analect. ad Struv. Jus Feudal. cap.* 7. §. 8.
& in casu Fideicommissi antiqui *decis.* 802.
Itter. *de Feud. Imper, cap.* 18. *num.* 5.

Proinde neque Sententia forte adversus debitorem antiquum pronunciata poterit Executioni mandari adversus Successorem novum Agnatum, nisi quatenus esset hæres Antecessoris, & imputare sibi deberet creditor, quod non vigilaverit in tempore, cum viveret debitor primus vel ejus hæredes. In Camera Imperiali decernuntur quandoque & ut plurimum Citationes ad reassumendum in Audientia publica ad nudam petitionem Procuratoris, causa non cognita. Talis Citatio, decreta & expedita contra Successorem Agnatum, eum illico non reddet debitorem, neque etiam Sententia aliqua Actoria, nisi etiam sequatur Condemnatoria, quæ tamen in circumstantiis prædictis vix speranda.

Observatio XXVII.

De tempore, a quo Restitutio Fructuum debeatur in petitione Hæreditatis fideicommissaria.

DE Restitutione Fructuum in petitione Hæreditatis & Actione vindicatoria remittimus Lectorem ad

Commentarios Titulo ff. de hæreditat. petit. & R. V.

præcipue Lynckerum, qui ad hos Titulos pleniss ime est commentatus in parte illa

Commentarii ad Pandectas typis excusa *de hæreditat. petit.* §. *X. & de R. V.* §. *XI. XIV. XV. XVI.* &

Schilter. *in Praxi Juris Romani Exerc. XV.* §. 41. *seqq. & Exercitat. XVI.* §. 54. nec non ad

Institut. Tit, de Rer. Divis. apbor. 41.

Dubitatum fuit in aliqua causa, a quo tempore essent restituendi fructus, an a die Actionis institutæ, an vero a tempore factæ a possessore translationis in extraneum? Distinguunt Jurisconsulti inter prohibitionem alienandi factam per modum conventionis inter partes contrahentes, & eam, quam quis transferendo rem suam in alium adjicit in vim legis. Priori casu alienationem subsistere salva Actione ad interesse, nisi etiam constituta sit hypotheca: Casu posteriore donationem ipso jure esse inutilem.

Tracta-

Tractavit hanc materiam ampliſſime, & ſolide reſolvit

Anton. Merenda *I. Controv.* 31. *num.* 8. *per L. ea lege C. de Condict. ob cauſam, L. fin. C. de reb. alienand.*

vel non eandem quæſtionem illuſtrat

Sande *de prohibit. rer. alien. Part.* 4. *C.* 2. *num.* 14. *ſeq.* &

Deekherrus JCtus Brabantinus *Lib.* 2. *Diſſ.* 12. *num.* 1. *p. m.* 200. *&* 210.

ſcilicet cum unicuique ſit liberum, rei ſuæ adjicere legem translationis in alium, per

L. in traditionibus ff. de Pact.

neceſſe eſt, ut ab eo, in quem res transfertur, conditio obſervetur exacte.

Conſtituens Fideicommiſſum in Inſtrumento donationis expreſſam addidit conditionem de non alienando extra familiam ſub pœna nullitatis. Hæc conditio in Succeſſores tranſit, adeoque etiam ad ultimum poſſeſſorem, cui proinde non licebat contra legem daram transferre fideicommiſſum in extraneum, ergo fundata actione vindicatoria ſequebatur etiam petitio & adjudicatio fructuum per

L. Herennius Modeſtinus ff. de Uſuris.

In Documento donationis factæ translatio erat plenaria,

vid. Schvveder. *de alienat. bonor. fideicommiſſ. obnoxior.* §. 32.

Cum vero tempus Actionis inſtituræ & Litis conteſtatæ parum differrent, maluere Domini definire tempus a Lite conteſtata.

Obſervatio XXVIII.

De Advocatia Monaſteriorum Diſſertatio brevis, olim elaborata, nunc in formam Obſervationis Forenſis redacta.

IN materia Advocatiæ Corporum Eccleſiaſticorum, jure ſcripto nullibi definitæ, ad Conſuetudines & Pactiones reſpiciendum eſſe, ait

Magerus in Opere *de Advocatia armata cap.* 4. *num.* 8.

quem Auctorem omnem numerum hujus doctrinæ abſolviſſe, multi crediderunt, & ſequitur eum

Heiderus *in Deduct. Lindavienſi p.* 133. *num.* 1.

Roſenthal. *de Feud. cap.* 4. *concluſ.* 14. *num.* 34.

Cum autem Conſuetudines & Pactiones non ſint ubique & omni tempore æquales, neque etiam, quæ nonnunquam ab Advocatis patrata fuerunt contra intentionem Conſtituentis, vim habere poſſint conſuetudinis; hinc ipſe Magerus talem ex conſuetudine deſumtam formam univerſalem Advocatiæ conſtruere auſus non eſt, foret etiam ex eo principio maxime infirma. Scilicet, cavendum eſſe puto, ne ab exemplis particularibus formetur theſis univerſalis, a quo ratiocinandi modo non ſatis caviſſe ſibi video Auctorem Tractatus de *Facilitata Ciſtercienſium Libertate & exemtione a Superioritate Territorii & Advocatia*, qui reperitur inter Opuſcula celebris quondam Anteceſſoris Gieſſenſis, Hertii, deinde ſeparatim & cum augmento editus. Poſtquam enim *Sect.* 3. §. 5. recenſuiſſet Sententiam

Mageri *Cap.* 2. *de Advocat. armata num.* 232. *& Cap.* 10. *num.* 407. *cap.* 11. *num.* 70.

propoſitam, quod modernis Protectoribus quibuscunque virtute Advocatiæ, Kraft Schutzes, præter tuendi poteſtatem, eique annexa, plus juris non competat, non vero adminiſtratio neque Jurisdictio: Hertius Sententiam Mageri, quam etiam receperant

Deduct. Lindav. pag. 331. *num.* 4.

& Aſſeſſores nonnulli Cameræ Imper. *in Symphoremate Pſeudo-Gylmanni Tom. I. Part. I. Tit.* 6. *Vot.* 2. *pag.* 440. & *Part. II. pag.* 90.

Gail. 2. *Obſervat.* 54.

rejicit §. VI. eo quod parvi ponderis ſint argumenta Mageri, & contrarium probare annitur: 1.) ex ratione Advocatorum, ab Imperatoribus Francorum conſtitutorum. 2.) Per exempla, in quibus Regionum Domini in Monaſteriis a ſe conditis ſibi & ſucceſſoribus Advocatiam reſervarunt, vel, ubi jus Advocatiæ ex fundatione quæſitum Inveſtitura Cæſarea fuit corroboratum. 3.) Per exempla alia Advocatiæ reſervatæ ab iis, qui Monaſteria locupletarunt §. XII. vel ubi Monaſteria ſibi adſcivere Advocatos §. XIII. Prima ratio non facit contra Magerum, qui ipſe *cap. XI. num.* 64. differentiam Advocatiarum antiquiorum & recentiorum agnoſcit. Deinde pergit Hertius §. XIV. faciens diſtinctionem ſequentem: Aliam eſſe Advocatiam libere delatam a Monaſterio: aliam ex reſervatione Domini Regionis, qui Monaſterium fundavit. Si de priore ſit quæſtio, inſpiciendam eſſe formulam pactionis. Si vero de poſteriore, non eſſe nudum jus protegendi, ſed amplam continere poteſtatem juris adminiſtrandi, & emolumenta varia percipiendi, niſi contrariæ adſint conjecturæ.

Hanc theſin invictis argumentis demonſtrare aggreditur §. XV. cum tamen ipſe Hertius, vel quisquis alius operam huic ſcripto addidit §. XX. expreſſe declaret, ſe non loqui de Advocatis modernis, ſed de antiquis, ab Imperatoribus aut Regionum Domi-

Dominis constitutis. Hinc patet, statum controversiæ esse immutatum, cum Magerus, contra quem disputare voluit, non loquatur de priscis Advocatis, sed de modernis, non de Advocatiis in ipsa fundatione, a Regionum Dominis reservatis, de quibus dixit *cap. 9. num.* 648. sed de Advocatia Imperiali in genere, adeoque per argumenta omnia thesin Mageri non esse destructam. Quid? si demus Autori, quod Advocatia a Domino regionis in fundatione reservata, de qua loquitur

Lehmann *Chron. Spir. L. 2. c. 36. §. In folgenden Zeiten &c.*

(nam antea dominium territorii Procerum Imperii ignorabatur) vel etiam aliquando pactitia plus involvat potestatis, quam quæ aliis modis est constituta, (id quod tamen cum grano salis, ut ajunt, accipiendum erit) inde tamen minime fluit thesis generalis ad omnes Advocatias ab Imperatoribus constitutas, de quibus dicto §. XX. Hertius thesin suam declarat, cum supra §. XIV. hanc speciem Advocatorum in distinctione sua & statu quæstionis non comprehendisset, sed de Advocatia reservata a Dominis regionum probationem suscepisset. Imo vero existimarem, in Advocatiis, ab Imperatoribus constitutis, formam constitutionis, earumque diversitatem, quam maxime esse attendendam. Esse enim varias, ex diplomatibus ostendi poterit facile. Scopus scripti Hertiani fuit, ut ageret de Cisterciensium Monasteriis, forte ad unum alterumve in specie applicatione facta. Qua de re videant alii. Opusculum laudatum plerique, qui contra Monasteria disceptationes ingrediuntur, inprimis habere solent præ oculis, neque tamen adhibita discretione debita allegando sequuntur.

Visum itaque mihi fuit, positionibus distinctis generalibus decem absque ullo ad casum vel litem specialem respectu huic materiæ, in qua tempore Rosenthalii magnos viros hæsisse, ipse testatur, (tunc enim Juris civilis & Canonici studium solum regnabat) aliqualem accendere lucem, meliorem & clariorem expectaturus & libenter secuturus.

§. I.

Origo omnis Advocatiæ Ecclesiasticæ, in specie Monasteriorum (alia enim est ratio earum, quæ pertinent ad urbes, de quibus

Mylerus *in Archologia cap. XXI.*

neque ab his ad Monasticas argumentum est concludens,

Deduct. Lindav. pag. 43. &
Tract. ejusdem Heideri **von Reichs-Vogteyen** *pag.* 44.)

fuit non solum a Francorum Regum & Imperatorum tempore, sed a Christianis Imperatoribus Orientis profecta,

v. Lynck. *Gravam. extraj. cap. 3. p.* 248.

Finis autem, ut quam minime impedirentur Abbates & Monachi officiis sacris Religionis suæ vacare.

Struv. *Jur. Feud. c.* 4. §. 20. *in Exeg.*
Henniges *Tract. de summa Imper. potestate circa Sacra cap. X.* §. 9.

Benedictinorum ordo, qui est omnium antiquissimus, & a Seculo V. initium repetit,

Hospinianus *de orig. & progressu Monachismi f.* 113. *pag. versa.*
Duarenus *de sacr. Eccles. Minister. l.* 1. *cap.* 21.

regulam habuisse dicitur, ne secularium rerum cura distringerentur,

Hospin. *dicto loco f.* 17.

ubi regulas ordinis recenset, & *c.* 21. ubi de Advocatis agit, adde

Mager. *cap. XI. num.* 65.
Hennig. *dict. loc.* ubi Capitularia Francorum Impp. & Synodalia Statuta refert.

Memorabilis est de Benedictinorum institutione locus apud

Trithemium Abbatem *Chron. Hirsaugiens. P. I. A.* 839. *pag.* 12. *& A.* 982. *pag.* 71.
In *Chron. Citicensi* Langii *Edit. nov. Operum* Pistorii *Vol. I. p.* 1129.
Tribechov. *de Doctor. Scholast. cap. I.* §. 8. ubi *pag.* 24. ex Bruschii *Historia Monasteriorum* recenset, non otiosis ventribus, sed literarum & honestæ vitæ studiosis initio condita fuisse, ac tanta Principum liberalitate erecta atque dotata.

Cessavit tamen iste rigor successu temporis, cum Advocati, vel constituti a Regibus, vel adsumti in rem suam magis, quam Monasterii Clientis officio fungerentur.

Boehmer. *Jur. Ecclesiast. lib.* 3. *cap.* 20. *de feudis* §. 80. 82.
Paulini *de Advocat. & Oeconomis Monaster.* §. 17.

§. II.

Advocatia & Protectio, Vogtey, Schutz und Schirm, plerumque accipiuntur synonymice, ita ut idem sit Advocatus, qui Protector & contra. Sunt tamen officia sua natura diversa: Protector defensorem requisitus agebat contra injurias vel actu existentes, vel futuras etiam ab ipsis Advocatis profectas. Exempla hujus rei existunt in *Documentis Monasteriorum Wirtembergicorum*, a Besoldo editis. Advocatus habebat officium magis ordinarium in jure administrando & inspectionem rationum; Oeconomus vero bonorum administrationem. Non enim confundenda esse officia Advocati & Oeconomi, monet

Paulini, Monasticarum rerum diligens Scrutator, *dict. Tract.* §. *XIII.*

Magna rursus est differentia inter Advocatum, Protectorem, & territorii Dominum. Hujus potestas extra territorii fines non

non extenditur. Advocati & Protectoris officium ad omnia bona Monasterii ubicunque sita pertingit.

Coccej. *in Responso*, quod *in causa Werdensis Monasterii* pro Rege suo conscripsit, *pag.* 103. *versu*: Wasdas andere betrifft ꝛc.

Proinde ego Besoldi verba in

notis ad diploma Rudolphi I. Monast. Alb. Dom. pag. 139.

(quibus ex verbis argumentum desumsit Hertius *dicta Dissert. pag.* 214.

pro thesi sua) mea facere nolim, cum ait: Advocatorum jus esse intermedium quendam gradum inter protectionem simplicem & territorialem Jurisdictionem. Cum enim conditio Advocatorum fuerit in variis locis diversissima, potestas omnium non eadem, (id quod ex diversitate diplomatum cognoscitur, quorum aliqua profert

Paulini *dict. Tract.* §. 6.

& passim alia occurrunt in *Docum. Würtemberg.*) valde erraturus esset, qui Juris Advocatorum regulam exstrueret universalem a quibusdam exemplis, in quibus, præter defensionem, omnem jurisdictionem, variasque utilitates ad instar Dominorum Advocati sibi arrogarunt. Hinc diplomata Imperatorum, ne protector se pro Domino vel Advocato gerere debeat,

Document. rediviv. pag. 144.

Adeo exosum erat munus Advocatorum, ut Monasteria contra eos sibi prospicere necessum haberent. Igitur, quod

Thomas. *in notis ad Monzamb. p.* 112.

ait: differentiam esse inter Jus Advocatiæ & Protectionis Regum Principumque, & eam, quæ Magistratibus tanquam Officialibus injungitur, verum est, si, quod ipse occasione Advocatiæ Caroli M. in urbem Romam ibidem tradit, de observanda comiter Principis autoritate intelligatur, non vero, si applicetur ad Advocatias Imperiales in Imperio ad effectum subjectionis. Quod vero

Frider. *lib. 2. de Mandatis* §. 2.

protectionis jus extitisse initium subjectionis dicit, id de facto capiendum est, non de Jure.

Vid. Schilter. *Jur. publ. L. 1. C. 25. §. 4.*

§. III.

Fuere itaque Advocati & Protectores varii generis & diversæ potestatis. Multos ex iis ingessisse se administrationi bonorum & jurisdictionem ceu Dominos exercuisse, non est dubium.

Herr. *sect. 3. §. 7. 9.*
Mager. *cap. XI. num.* 50.

unde apud Cangium *in Glossario Advocati* & *Vice-Domini* appellationes promiscuæ: hoc tamen affirmare non ausim, & nec ipse

Hert. *in Tr. de jactit. Cisterc. libert.*

statuere est ausus, (fuit autem primus, qui pro asserendo ex Advocatia territoriali jure operam navavit) quod Advocati ab Imperatoribus constituti, absque præcedente reservatione Domini territorii in fundatione ipsa, Jus Advocatiæ & Protectionis ad subjectionem plenariam extenderint. Sane Imperatorum consensu fieri non potuit, sed potius ipsi Imperatores ad excessus Advocatorum corrigendos omnem adhibuerunt facilitatem: Ut tractarentur Monasteria subjectorum instar, nunquam permiserunt: Testantur id infinita protectionum Imperator. diplomata Monasteriis data. A Carolingorum Imperatorum potestate & usu circa Monasteria in exigendis pensitationibus variis

Vid. Heider. von Reichs-Vogteyen *disc. prior. p.* 9. *& in Exeges. lit. Dd. Ee. Ff. Gg.*

ad recentiora tempora post Carolingos argumentum frustra desumitur. Mutatus enim fuit, extincta stirpe Carolingorum, Imperii Germanici status. Ita ut, quemadmodum nullus Imperatorum sequentium in Monasteria, fundata liberalitate Principum & Procerum Imperii, usus est jure dominii eminentis, neque enim Imperator est Ecclesiæ Dominus, sed Protector, Obrister Vogt der Christenheit, *R. F. Anno* 1530. §. Nachdem aber Uns ꝛc.

Modest. Pistor. *Cons.* 43. *num.* 23.

ita multo minus Advocatis Imperialibus, tanquam delegatis, hæc potestas competere potuerit. Est enim omne officium Advocati sua natura & origine non proprium, sed delegatum.

Mager C. 5, *num.* 106.
Merkelbach. apud Klock. *I. Cons.* 37. *num.* 22. *seqq.*
Boehmer. ad Petr. de Marca *obs.* 18.

Dico delegatum, non tantum dependens. Omnis potestas territorialis Procerum Imperii est propria, non delegata, sed independens. Delegata potestas stricte debet accipi, non ultra formulam constitutionis. Alia potest esse ratio Advocatiarum, quam quisque fundator & regionis Dominus sibi reservavit, de qua

Lehmann. *Lib. 2. Chron. Spir. cap.* 36.
in loco supra allegato.

Hanc reservationem tempore Saxonum Impp. cœpisse, autor est idem Lehmannus, factumque esse exemplo Pipini Regis, qui pellicis suæ gratia Advocatum Ecclesiæ ab ipsa fundatæ confirmavit Ducem Austrasiæ, quem ipsa constituerat.

Vid. Hennig. *de summa Imp. potest. circa Sacra. Cap. X. pag.* 974.

Romani Imperatores Christiani nunquam dedignati sunt se ipsos dicere Ecclesiæ Christianæ Advocatos supremos & Protectores.

Lehm. *Chron. Spir. Lib. 2. cap.* 40.
Paulini §. 32.
Schilter. *Jus Publ. Lib. 1. cap. 25. §. 2.*
Capitul. Caroli VI. artic. 1. & præcedentium Imperatorum.

Ubicunque ergo Ecclesia quædam aut Collegium religiosorum in specialem Imperatoriæ Majestatis protectionem fuit susceptum, indicium est libertatis publicæ, hoc est, exemtionis a potestate alia intermedia civili.

Besold. *Docum. Würtemberg. p.* 165.

Exceptio erit, si alius habuerit jus quæsitum. De Monasteriis Austriacis notum est, jus quæsitum habere Archiduces Austriæ per privilegia specialia. De Bavariæ Ducibus & Monasteriis idem observat

Heiderus **von Reichs-Vogteyen** *pag.* 51. 351. ex Gevvoldo & aliis.

Existimant aliqui civilem Jurisdictionem Monasteriis, imo ipsis Episcopis non competiisse in Imperio, nisi post tempora Interregni,

argum. *rubr. Decret. ne Clerici secular. negot. se immisceant, X. & in Lib. VI.*

quæ constitutiones Pontificum finito Interregno editæ,

adde Clement. 1. §. 51. *vers. de statu Monach.*

Ego tamen distinguendum esse puto inter ea, quæ Monachis licuerit per Canones facere in persona propria, & quæ per alios.

Vid. *Cap.* 3. *& ult. eod. tit. in* 6*to.*

Quod dudum ante Interregnum civilem habuerint jurisdictionem per Officiales exercitam, ex diplomatibus variis ostendi poterit, ubi opus foret. Hic produco saltem testimonium

Myleri *Archolog. cap.* 14.

Friderici II. tempore, (erat autem hic Imperator ultimus ante Interregnum,) plurimos Episcopos & Abbates data pecunia redemisse onus Advocatorum, & ab iis sese liberasse. Adducit Autores alios

Stumpf. *in Chron. Helvet. lib.* 5. *cap.* 5.
Vadianum *de Monaster. lib.* 2. *f.* 103.
Adde Heider. **von Reichs-Vogteyen** *p.* 74. *lit. Eee. Fff. seqq.*

De Monasterio Schvvarzach Ordinis Benedictinorum fama est, intercedere cum Dno Marggravio Badensi de exemtione a Jurisdictione Territoriali graves controversias, quarum termini nobis hucusque nondum satis innotuerunt. Hoc legimus in

Guillimanni *Commentario de Episcopis Argentinensibus p.* 284.

regnante Imper. Friderico II. benevolentia Berchtoldi Episcopi, qui præfuit A. 1228. usque 1238. cum exustum esset Monasterium, Abbatem cum Conventu fuisse receptum, quod etiam Imperatorem adierit Episcopus, & ab exactionibus Advocatorum libertatem ei procuraverit. Cum etiam tempora turbulenta accidissent contra Diploma Ottonis III. Monasterium consuluisse sibi confirmatione nova ab Imperatore Rudolpho I.

Alias **Vogtey** significat Advocatiam Ecclesiasticam, si quæstio est de Corpore Ecclesiastico, quæ antiquiore tempore administrationem bonorum & Jurisdictionem voluntate Imperatorum comprehenderit, de sequenti tempore vero regni Ottonum idem asseri non poterit. Et hoc est, quod

Magerus *in locis supra alleg.*

docet, solam remansisse potestatem defendendi, & cavendi, ne bona Monasterii male administrentur, non vero administrationem ipsam neque Jurisdictionem, quam doctrinam Mageri neque Hertius, neque ullus alius huc usque rationibus subvertit. Quibus argumentis adstruere velint nonnulli, quod denominatio eines **Kasten-Vogts** inferat potestatem juris administrandi in terris Monasterii, tempore noviori, in quo **Vogt** significat Curatorem & Protectorem, non Judicem,

Deduct. Lindav. pag. 330. 348.

hoc videant ipsi. Eodem sensu etiam Imperator se dicit **Obrister Vogt der Christenheit** *R. J.* 1530. *supra alleg.* multo minus ergo fiet illatio ad subjectionem territorialem. De hac non opus est, ut confutationem suscipiam; neminem enim scio, qui hoc statuerit ex JCtis. De illa Jurisdictione, si de criminali sit quæstio, eam si ecclesiasticæ personæ non exercuerunt, rationem habet aliam, minime vero indicat statum subjectionis. Si de civili, negativa propositio vel ex hoc solo demonstrabitur, quod Prælatis Monasteriorum Jurisdictio civilis non disputetur. Habent enim eam plerique.

Quidquid ergo de officio & jure Advocatorum antiquorum dici potest ex historiarum monumentis, & quidquid etiam de Advocatiis, a fundatoribus Dominis Regionis fundatis, ad quas tandem totius dissertationis Hertianæ finis resolvitur, ea omnia ad thesin universalem de omnibus Monasteriis infeliciter applicabuntur.

§. IV.

Protectio & defensio, quæ ex natura societatis civilis fluit, & ex officio mutuo inter imperantes & parentes, vel, si mavis, ex Jure territoriali, cum Advocatia speciali, de qua hic agimus, (alii vocant extraordinariam) non nisi affinitatem habet aliquam, ita ut neque ex jure territorii ad Advocatiam, quæ, ut supra monui ex Coccejo, est latior, neque ex hac ad Jus territoriale & subjectionem valeat argumentatio.

Mager. *C.* 9. *num.* 648. *& cap.* 10. *num.* 523. *seqq. & n.* 603.
Heider. *Deduct. Lindav. pag.* 331. *n.* 3. & in Tract. **von Reichs-Vogt.** *p.* 364. 489. & alibi passim.
Gail. 2. *observat.* 54.
Merkelbach. apud Klock. 1. *Cons.* 37. *num.* 27.
Schilter. *Jur. Publ. L.* 1. *C.* 25. §. 1. *&* 6.

Vana itaque esset conclusio talis: Est Advocatus Monasterii, ergo omnia agere potest,

poteſt, quæ Dominus territorii. Omnis territorii Dominus ex natura ſocietatis civilis tenetur defendere ſubditos adverſus injurias. Hi vero præſtare cenſum & alia onera pro neceſſitate Reipublicæ ſunt obſtricti. Qua poteſtate territoriali poſita, Advocatia ſpeciali opus non foret. Hac vero conſtituta, excluditur ſubjectio. Sunt enim contradictoriæ propoſitiones, eſſe Advocatum, & eſſe dominum, eſſe Clientem, & eſſe ſubditum.

Advocatia eſt defenſio perſonæ non propriæ, ſed liberæ.

Deduct. Lindav. p. 332. Hit. von Reichs-Vogt. *pag.* 434.

Frider. *de Mandat. C.* 14. *num.* 2.

& confirmatur theſis mea judicato Camerali, quod refertur in dicto

Conſilio Klockiano num. 30. *de Ao.* 1562. 3. *Julii.*

Quicunque aggreſſus fuerit demonſtrare, quod Advocatia Imperialis ſua natura involvat dominium territoriale, is ſane magnum ſuſcipiet opus. Confunditur paſſim ab incautis die Landes-Herrliche Superiorität, Vogtey, Schutz- und Schirm-Gerechtigkeit ꝛc. cumprimis, quando in una perſona concurrunt; ſed hæc confuſio non debet facere normam decidendi, ubi ex origine ſua res eſt æſtimanda. Solet quandoque in hiſtoriis ei, qui fœdere ſuperior eſt, Imperantis, & ei, qui inferior eſt, Parentis tribui denominatio, quæ tamen ideo ſubjectionem non deſignat,

Hugo Grot. *de Jure Belli & Pac. lib.* 1. *cap.* 3. §. 21. *num.* 8.

§. V.

Licet etiam Advocatiæ & Protectionis Jus Principi cuidam ab Imperatore conceſſum fuerit, cum hæreditaria ſucceſſione, tamen exinde non ſequeretur poteſtas major, quam ipſa natura rei admitteret, hoc eſt, inſpectionis & defenſionis, minime vero ſubjectionis. Hæreditarium jus non poteſt conferre plus, quam quod eſt in re ipſa. Fac etiam accedere feudi titulum. Tanto minus juris abſoluti arrogare licebit Advocato, cum Advocatia non ſit magis in ejus dominio, quam Monaſterium ipſum inter res, quæ ſunt in dominio, cenſeri poteſt.

Modeſt. Piſt. *dict. Conſ.* 43. *n.* 24. *ſeqq.*

deducit, etiam per Inveſtituram Cæſaream non transferri dominium Monaſterii & ejus bonorum in Principem, nihilque inferre, quam jus protectionis, cujus ratione etiam appellatur quandoque Dominus, ein Landes-Fürſt. Sint etiam a Jure Advocatiæ aliquæ utilitates, hæ tamen ad ſubjectionem plenariam vergere non debent. Proinde nec hæreditaria, nec feudalis Advocatiæ conceſſio titulum præbent ad ſuperioritatem territorialem cum effectibus, qui hodie in ſubditos exercentur, inferendam.

§. VI.

Quicunque Dominus regionis Monaſterium aliquod ex patrimonio proprio non fundavit, is, ſi dixerit, Monaſterium eſſe ſuæ ditionis, & ſibi ſubjectione territoriali affectum, neceſſario debet probare ſuæ poſſeſſionis titulum. Talis vero non poteſt eſſe ſufficiens jus Advocatiæ & Protectionis, etiam Cæſarea inveſtitura & jure hæreditario datum. Nam, quod Advocatum ſuum Eccleſia comiter revereri debeat, ad ſubjectionem trahi non debet, non magis, quam fœderatus imbecillior ſubjicitur potentiori.

Vid. Grot. *de J. B. & P. Lib.* 1. *cap.* 3. §. 21.

Eſt autem Advocatia confœderatio quædam inæqualis, qua Advocato prælatio tribuitur, non ſunt tamen ſub Imperio proprie ſic dicto clientes, ſed ſub patrocinio.

Grotius *dict. loc. num.* 3.

Mager. *cap. X. num.* 409.

Heider. von Reichs-Vogt. *p.* 434.

Repugnat naturæ rei ſubjectio erga illum, cui Monaſterium dotes ſuas non fert acceptas. Omnes autem ſcire debent, ait

Imper. Juſtinianus *L.* 11. *C. unde vi*,

quod ſuum non eſt, hoc ad alios modis omnibus pertinere.

§. VII.

Quodſi aliquis Imperii Procerum ex liberalitate majorum (nam hodierna tempeſtate res foret rara neque neceſſaria) de fundatione & dotatione Monaſterii gloriari poſſet: Non tamen ex fundatione ſola & dotatione concluſio ſequitur ad ſubjectionem territorialem, niſi id evincat ipſius fundationis forma, cujus interpretatio in dubio facienda juxta mores ſeculi, in quo facta eſt fundatio. Ita, ut juxta bonæ interpretationis regulas ex moribus temporum voluntatis conjectura ſit capienda.

Vid. Grot. *L.* 2. *C.* 16. §. 6.

& ibi a Becmanno ſubjectum exemplum ex Gvicciardino,

add. *ibid.* §. 7. *num.* 12.

Pufend. *de Jur. Nat. & Gent. lib.* 5. *c.* 12. §. 21.

Teſtantur autem Seculorum a Chriſto nato octavi & aliquot ſequentium hiſtoriæ, quod regnaverit tunc opinio popularis, Eccleſiaſticas perſonas, cumprimis Monaſteria, eorumque pro ſuſtentatione pia conſideratione conſtituras dotes a poteſtate civili & ſubjectione eſſe exemtas.

Tit. Decretal. de Immunit. Eccleſ. & ibi Gonzalez Tellez.

Conſentit

Jus Juſtinian. *Tit. C. de SS. Eccleſ.* & ibi Interpp.

Merkelbach. apud Klock. 1. *Conſ.* 1. *n.* 50. *ſeqq.*

Schilter. *Jur. Can. lib.* 2. *tit.* 6. §. 14.

Stryck.

Stryck. *Diss. de possidente non meliore c. 2. de causis Ecclesiast.* §. 14.
Mev. 8. *decis.* 374. *seqq.*

Proinde, si fundator aliquis illustris ex bonis familiæ suæ non affectis, sed privata vel solertia vel fortuna acquisitis, Monasterium dotare voluerit, gravis est præsumtio, quod ab omni nexu territorii & potestatis suæ civilis voluerit esse liberum.

Vid. Mager. *cap.* 16. *num.* 64. ubi ex *Confutat. Kaysersheimensi* & Modest. Pistor. *Cons.* 43.

quod in hac materia inprimis est notatu dignum, (edita sunt Consilia ab ejus filio Jacobo, Imper. Camer. Assessore A. 1599.) allegat, quod, salva semper summa potestate Imperatoria, de qua hic non est quæstio, si inferior bona sua Ecclesiæ conferat, per ipsam hanc collationem omne jus pristinum extinguatur.

Pacian. *de probat. lib.* 2. *cap.* 43. *n.* 26.

quem Magerus etiam adducit, argumentum facit a collatione castri, ut tunc omnis jurisdictio inferioris cesset.

Hic mea opinione fuit status Monasteriorum ab origine. Dantur etiam exempla, ubi fundator omni potestati & ipsi quoque Advocatiæ renunciavit expresse. Ita Comes de Saarbrücken, Fundator Monasterii Wadgassen, A. 1135. in diplomate, nullam Advocatiam nec cujusque juris potentiam retinere sibi & hæredibas voluit. Agnitum fuit a Nassoviæ Comite diploma, antea in Actis contra Veldenz recognitum Ao. 1562. in libello contra Ducem Lotharingiæ Ao. 1572. Pacto deinde Nassovica fuit acceptata protectio A. 1466.

Quodsi Advocatiam & Protectionem reservaverit sibi fundator, hoc ipso non recte concluderetur ad subjectionem territorialem. Hac enim manente, reservatione tali non foret opus per dicta supra §. IV. Proinde a Juribus reservatis recte concluditur negative ad non reservata. Ita, ut si alia jura sibi asserere voluerit Protector, necesse habeat, probare, reservationem factam, & sit præsumtio pro Monasterio, eam negante. Quid? quod né quidem fundationum antiquarum tempore (sunt autem paucæ nostri seculi) jura ista sublimia, quæ superioritatis nomine veniunt hodie, ad eum apicem, eos effectus, eas exactiones, quæ novissima tempestate excogitatæ sunt,

Vid. Schilter. *Jur. Publ. lib.* 1. *tit.* 24. §. 6. *&* 7.

deducta non fuerint, ergo etiam reservata censeri nequeant.

§. VIII.

Rursus posito, fundatorem aliquem reservasse sibi suæque familiæ expresse subjectionem territorialem, vel habere quocunque modo acquisitam, hæc tamen extendi non poterit ad onera omnia personalia & realia, quibus juxta modulum hodiernum subjacent subditi reliqui: hoc enim foret contrarium ipsi fundationi Ecclesiasticæ. Et quam primum ei, qui habet superioritatem territorialem, facere talem fundationem placuit, eo ipso restrinxisse sibi ipsimet censendus est plenitudinem istius potestatis, Majestatis summæ æmulam. Est enim sicuti ipsa Majestas summa totum, quod dicitur potestativum, sive quod continet partes subjectivas potentiales, ita, ut non negetur Majestas, licet in partibus existat aliqua restrictio,

vid. Grot. *de Jur. Belli & Pac. lib. I. cap.* 3. §. 16.

ita & superioritas territorialis.

Hert. *Diss. de subjectione territor.* §. 3.

§. IX.

Neque etiam extendi potest reservatio juris territorialis ad bona alia, quam quæ a Domino territorii ea lege sunt profecta, non vero ad ea, quæ aliunde Monasterio sunt quæsita extra territorii fines. Proinde perperam concluderetur: Iste Dominus habet superioritatem in Monasterium, ergo habet generaliter in omnia bona Monasteriis quocunque titulo quæsita. Neque etiam sic: Dominus habet superioritatem in aliqua bona Monasterii in territorio suo sita, ergo habet in Monasterium & ejus bona omnia.

§. X.

Datur omnino titulus subjectionis voluntariæ & pactitiæ.

Textor. *de Jurisdict. territor.* §. 171.

& non dubitandum est, exempla extare istiusmodi subjectionis in Imperio complura, ubi Prælatus cum Capitulo suo utilius esse censuit, subjicere se domino regionis, retentis Immunitatibus Ecclesiasticis, quam cum eo in lite versari. Variæ potuerunt existere subjectionis causæ. Huc pertinet scriptum Ao. 1645. editum: **Gründlicher Beweiß, daß die Prælaten und Clöster des Hertzogthums Würtemberg vor 100. 200. Jahren zum Land und Hertzogthum gehören** &c. Ubi vero de tali subjectione voluntaria non constat, imo vero cognita est origo prima attentatæ potestatis, ad exempla istiusmodi Monasteriorum subjectorum frustra provocabit, qui Imperium territoriale sibi asserit: Tituli & verba in literis incaute nonnunquam prolata ad effectum subjectionis non sufficiunt, multo minus actus violenti & clandestini, hoc est, legitima forma destituti contradictique. Requiritur enim titulus ad transferendam superioritatem habilis,

Schilter. *Instit. Jur. Publ. lib.* 1. *tit.* 24. §. 7. *& tit.* 25. §. 4.

ubi ait: Finis Advocatiæ est securitas Clientium, sed cum evitatione subjectionis, quod tamen everti eludique potest vel vi vel

vel fraude vel socordia, & tandem præscriptione, nisi mala fides aut titulus hic ad transferendam superioritatem inhabilis probetur.

Ubicunque igitur status Monasterii primævus repugnat qualitati, quam aliquis sibi asserit, puta potestati territoriali cum annexis, non potest valere præsumtio pro possidente, nisi docuerit de titulo ad acquirendam istam potestatem idoneo. Quoties enim absque titulo res possideri non potest, tunc ne quidem immemorialis præscriptio tituli vicem supplebit

Argelus *de acquirend. possess. lib. 3. cap. 4. num. 26.*
Cap. Latr. *decis. 23. in observ. n. 13.*
Menoch. *de præsumt. lib. 6. præs. 67. num. 14.*
Mevius 3. *decis. 205. in notis & 4. dec. 156. seqq.*
Lyncker. 2. *Resp. 92. num. 50.*
Stryck. *de necessit. edendi titulum cap. 3. num. 3. & cap. 6. num. 10.*

ubi plurimorum JCtorum consensu demonstrat, nullam esse præsumtionem, ne quidem immemorialem, si de tituli nullitate vel vitio ab initio constet, hoc est, si ex Actis principia totius rei sint cognita, ex quibus præsumtio tituli ex possessione immemoriali alias facienda elidatur *num. 67.* Quam Sententiam Cameræ Imperialis judicatis conformem statuit per allegatos ibidem. Tanto magis stringere hoc argumentum, si controversia sit cum eo, qui rem aliquam alienare non potest, quales sunt Episcopi & Prælati.

Stryck. *ibidem num. 68. seqq.* ex
Redoano *de rebus Ecclesiast. non alienandis* &
Cephalo 1. *Cons. 26. num. 12.*

Cui enim facultas alienandi interdicta, ei etiam denegata est facultas patiendi, ut alius jura Ecclesiæ præscribat. Hactenus Stryckius, cum allegatis, quibus merito jungimus

Covarruviam *p. 3. Resol. ad cap. possessor. de R. J. §. 3. in 6.*

ubi in materia prohibitæ alienationis fideicommissi has positiones præclare deducit, nec non

Vietor *de Exemt. concl. 17. in Exegesi circa fin.* & *concl. seq. 18.* nec non *concl. 20.* ubi de *Advocatorum Imperialium abusibus* agit.

Hæc omnia, prout dixi in principio, dicta esse volo absque ulla ad casum specialem facta applicatione, quam, prout existent circumstantiæ, ego mihi ipsi reservo. Positiones etiam has augendi & meliores rationes substituendi, liberam esse cuique facultatem volo.

Observatio XXIX.

De necessitate Insinuationis Fideicommissorum in Patria Leodiensi.

CElebre est Edictum Principis Episcopi Leodiensis, Maximiliani Henrici Ao. 1686. de necessitate Insinuationis fideicommissorum, ad securitatem creditorum necessaria. Extat in Opere eximio Jurisconsulti quondam Leodiensis

de Louvrex *Recueil des Edits, Reglemens, Privileges Concordats & Traités du Païs de de Liege, Comté de Looz, Part. I. cap. 23. pag. 363. seqq.*

ex quo Edicto excerpta damus in quibusdam Articulis secundum translationem in linguam Latinam.

* * * *

Art. 32.

Passant de l' Oeconomie & Police à quelques points de Justice, desirant de prevenir quantité de procedures sur l' existence, valeur ou non valeur des Fideicommis non insinuez devant Justice competente, ordonnons qu' aucun Fideicommis temporel ou perpetue à titre même de Majorat, n' aura lieu à l' exclusion des Créanciers, lesquels auront contractez avec les héritiers fiduciairs & leurs successeurs de quelle qualité & condition ils soient, & acquis droits d' hypoteque sur les biens Fideicommissez de quelle nature ils puissent être, qui seront préferables à tous prétendans à titre de Fideicommis, vû que n' étant publiez ils ne doivent & peuvent produire aucun effet exclusive de la bonne foi & droit des Gens.

* * * *

Art. 32.

Transeundo ab œconomia & politia ad puncta aliqua justitiæ cupiendo prævenire quantitates litium super existentia, valore aut non valore fideicommiss. non insinuatorum coram Justitia competente statuimus, ut nullum fideicommissum temporarium aut perpetuum, etiam titulo majoratus habeat locum ad exclusionem Creditorum, qui contraxerint cum hæredibus fiduciariis & eorum successoribus, cujuscumque sint qualitatis & conditionis, & acquisierint Jus hypothecæ super bonis Fideicommisso subjectis, cujuscumque naturæ esse possint, qui præferendi erunt omnibus prætendentibus sub titulo fideicommissi, attento, quod sine publicatione non debeant nec possint producere ullum effectum exclusivum bonæ fidei & juris Gentium.

Art. 33.

Et pour de tant mieux les conserver, & le bon droit d' un chacun, voulons que tous Testamens, Convenances de Mariage & tous autres Contracts, par lesquels aucuns bien en cettui nos païs de Liege, Duché de Bouillon, Comté de Looz & autres terres, leurs annexées & en dépendantes seroient affectez de Fideicommis, soient désormais insinuez & registrez à la Greffe de nos Etats en nôtre Cité, en un Volume à ce uniquement destiné, pour que nos fidels sujets & tous intereſſez aians besoin de cette connoissance ne soient necessitez d' aller à plusieurs Greffes, & de visiter plusieurs Registres à grands fraix.

Art. 33.

Et ut melius ea, & uniuscujusque bonum jus conserventur, volumus, ut omnia Testamenta, pacta dotalia & omnes alii Contractus, quibus aliqua bona in hacce patria Leodiensi, Ducatu Bullonensi, Comitatu Lossensi, & aliis terris iisdem annexis & dependentibus Fideicommisso subjecta forent, imposterum sint insinuata, & registrata in Secretariatu Ordinum nostrorum in nostra civitate in uno volumine ad hoc unice destinato, ne nostri fideles subditi & omnes interesse habentes ista cognitione indigentes cogantur divagari apud plures Secretariatus, & pervolvere plurima Registra multis expensis.

Art. 34.

Voulans aussi pourvoir que les Fideicommissaires, leurs substituez & tous aians interêt aux biens Fideicommissez n' en soient surchargez en insinuant les Testamens & autres Actes de Fideicommis, ordonnons que les Greffiers ne pourront prendre que le droit d' une simple registration, tels que les Greffiers des Eschevins de nôtre Souveraine-Justice ont accoûtumé de recevoir, a peine de concussion comme dessus.

Art. 34.

Volentes etiam providere, ne Fideicommissarii, eorumque substituti, & omnes interesse habentes ad bona fideicommisso subjecta, sint plus æquo gravati insinuando Testamenta & alios Actus Fideicommissarios, statuimus, ut graffiarii nequeant accipere quidquam ultra jura simplicis Registrationis, qualia graffiarii scabinorum nostræ supremæ Justitiæ soliti sunt recipere, sub pœna concussionis, ut supra.

Art. 35.

Que si aucuns d' iceux ont de bonne foi procuré la Registration de leur Fideicommis aux Greffes des Justices ordinaires, ils en devront demander l' extrait & simple notule de la Justice ou Greffe du Lieu, auquel l' insinuation en a été faite, laquelle leur devra être accordée incessamment parmi les droits d' une simple Copie, pour la reproduire & faire registrer dans un Registre particulier aux Fiefs a la dite Greffe de nos Etats, à l' effet dessus dit, que tous Fideicommis se puissent voir à une même Greffe.

Art. 35.

Quodsi aliqui ex iis bona fide procuraverint Registrationem suorum Fideicommissorum in Actuariatibus Justitiarum ordinariarum, debebunt eorundem extractum & simplicem notulam postulare a Justitia vel Actuariatu loci, ubi insinuatio facta est, quæ eis debebit concedi incessanter mediantibus juribus simplicis copiæ ad eam reproducendam & registrandam in uno Registro particulari pro feudis apud dictum Actuariatum ordinum nostrorum ad effectum, ut omnia fideicommissa videri possunt in eodem Actuariatu.

Art. 36.

Et cette insinuation se devra faire au plus tard en un an de la publication des Présentes quant aux Fideicommis ci-devant établis, & quant à ceux qui viendront à s' établir d' abord, après leurs constitution, à peine qu' ils n' auront force que du jour de leur insinuation, & qu' ainsi ceux qui auront entretems contracté, avec les Possesseurs des biens Fideicommissez, seront préferables à tous ceux appellez aux dits biens par les Fideicommis.

Art. 36.

Et ista insinuatio fieri debebit quam tardius intra annum a publicatione præsentium, quoad Fideicommissa antehac stabilita, quo vero ad ea, quæ deinceps stabilientur, mox ab institutione eorum, alioqui non habitura vim, nisi a die insinuationis eorundem, ita ut ei, qui interea contraxerint, cum possessoribus bonorum Fideicommisso subjectorum præferendi sint omnibus ad prædicta bona per Fideicommissum vocatis.

* * * *

Quandoquidem vero de usu & observantia hujus Edicti dubium nullum existat, observamus tamen, id allegari contra intentionem legis, adeoque frustra in eo subsidium quæri. Verb. gr. Donatarius bonorum omnium Fideicommisso antiquo familiæ subjectorum, donationem ipsi factam contra legem fideicommissi ideo firmitatem habere putavit, quod hæc donatio posterior esset juxta Edictum Actis insinuata, prior vero Constitutio fideicommissi in tempore insinuata non esset. Respondebatur, intentionem legis esse, ne creditores aliqui defraudarentur, donatarium

rium vero creditorem non esse, quia niteretur titulo lucrativo, & quamvis in Instrumento Donationis expressa esset causa remunerationis ob merita, hæc verba tamen creditam aliquam pecuniam non inferrent, & notanter dictus

de Louvrex *in Notis adjectis* differit *pag. 375. num. 54.*

quod interdum primus vocatus ad Fideicommissum negligat insinuationem, eum in finem, ut ipsum fideicommissum reddere velit inutile, & disponere tentet de bonis Fideicommissariis in præjudicium Fideicommissariorum vel absentium, minorum, vel etiam nondum natorum.

Observatio XXX.

De decernenda interdum a Judice superiore Provisione, priusquam Processibus petitis detur locus.

IN extrajudicialibus deliberationibus Senatus Cameralis tanta existit quandoque difficultas, ut, priusquam Processus decerni possint, quid interim partibus sit faciendum, omittendumve, per Judicem sit providendum.

Falluntur graviter, qui putant, faciles esse hodie deliberationes extrajudiciales. Verum hoc est in quibusdam negotiis, e. gr. Appellationis inter privatos, a Sententia Judicis prioris definitiva, ubi, non existente in formalibus defectu, & examinatis summarie gravaminibus, Processus haud difficulter obtinentur. Sed pro ratione vel causæ, vel petiti Processus, verbi gratia Mandatorum, tum etiam personarum, deliberatio est magis ardua, & æque ardua, quam Relationis causæ ad definitivam instructæ.

In Episcopatu Bambergensi, qui est inter primarios Imperii Germanici, & in ipsa urbe Bamberga, est Collegium Ecclesiasticum ad St. Stephanum, quod a primæva fundatione dicitur Peplum Cunigundis, scilicet a Conjuge Henrici II. Imperatoris & Autoris Episcopatus Bambergensis, olim sub regula S. Augustini fundatum, sequenti tempestate circa finem Seculi XII. ad aliam formam Ecclesiæ Collegiatæ reductum. Huic Collegio varia jura insignia sunt tributa, & reditus amplissimi: Membra ejus sunt Præpositus, Cellarius, pluresque Canonici: Sunt huic Collegio addicti in certo districtu subditi, in quos competit ei Jurisdictio ordinaria, cujus exercitium a nemine impediri solet, & Appellatio defertur ad superius Judicium Principale, das Hoff-Gericht. * Præest isti Judicio Cellarius, tanquam Judex, qui reliqua Judicii membra recipit, & consilio eorum adhibito, vel pro negotii qualitate, sui Capituli, Actus Jurisdictionales exercet.

Novissime, defuncto Collegii Præposito, priusquam novus a Domino Episcopo, quæ ipsius est potestas, constitueretur, inter eum & Capitulum Cathedrale de Constitutione Judicii, ut appellatur, des Stephaniter Cellariats-Gerichts, graves exortæ sunt controversiæ, ad facta hinc inde violenta tendentes. Capitulum Cathedrale, vacante officio Præpositi, sibi omnem asserebat potestatem, & adiit Cameram Imperialem, postulando Mandatum in amplissima petitione contra Dominum Principem Episcopum. Audiendus erat Dominus Reus per literas Informatorias: quibus allatis, compertum fuit, quod assertis & argumentis Capituli Cathedralis Dominus Reus contradiceret, suaque jura, ceu Principis Episcopi, argumentis atque documentis permultis magna cura confirmasset. Consuetudo est Judicii Cameralis, Literarum istiusmodi Informatoriarum exemplum alteri parti concedere, ut, si quid aliud proferendum habeat, facere eidem liceat. Hoc, cum a Capitulo nondum esset editum, interim vero graviores motus essent metuendi & deliberatio futura difficilior, ad tranquillitatem conservandam, provisionali quodam remedio erat opus, quod expeditum 18. Jun. deinde repetita deliberatione gravibus de causis extensum 6. Julii 1739. Utrumque notatu dignum sequitur:

Num. I.

Wird dieser Sachen Beschaffenheit nach, biß auf fernere dieses Kayserl. Cammer-Gerichts Verordnung, oder Wieder-Besetzung der Probstey bey S. Stephan zu Bamberg: daß das Cellariat-Gericht in demjenigen Stand, worinnen dasselbe bey Absterben des letztern Probsts, Freyherrn von Aufseeß, gewe-

* Pertinet huc descriptio notabilis Jurisdictionis in terris Circuli Franconici, quæ sequitur:

Nach dem allgemeinen Gebrauch und alter Gewohnheit des Landes zu Francken begreiffet die Vogteyliche Jurisdiction auf denen 4. Pfählen, oder mit Thür und Angel beschlossenen Unterthanen die Einnehmung deren Erbhuldigungs-Pflichten, darinnen bestehende: daß man seiner Erb- und Vogtey-Herrschafft in Vogteylichen Dingen, unterthänig, treu, und gehorsam seyn wolle. Von welcher offtmalens wiederum die Vogteylichkeit oder die Gemeind-Herrschafft, so das Recht Gemeind-Ordnungen zu ertheilen, die Gemeind-Rechnungen jährlich abzuhören, und anderes nach sich ziehet, gäntzlich unterschieden ist, also zwar daß an einem Ort, der eine Vogtey-Herr, der andere Gemeind-Herr, der dritte Erb- und Landes-Herr ist, welche Landes-herrliche Ober-Botmäßigkeit die Schuldigkeit deren Unterthanen, ihrem Landes-Fürsten in Landes-herrlichen Dingen unterthänig, treu und gehorsam zu seyn, in sich wesentlich enthaltet. Unter welchen verschiedenen Gattungen die Hohe und respective Niedere Gerechtsame täglich geübet, auch wohl zuweilen bey einander stehen, wohl auch eine der andern untergeben ist.

sen, wieder gesetzet seyn solle, dergestalt, daß der Ober-Richter Dietz, Assessor Schreyer, Unterrichter Molitor, und übrige Gerichts-Verwandte, wie damals, also auch fernerhin ohne einige Verhinderung besagtes Gericht halten, und verwalten, die von gedachtem Unter-Richter weggenommene Gerichts-Protocolla und Acta wiederum an den gewöhnlichen Ort gelieffert, das vorherige Siegel gebraucht, und das Interims-Siegel abgeschafft, vor dieses Jahr auch der auf instehenden St. Joh. Tag sonst gewöhnliche Kirch-Weyh-Tantz und Ausruffung des Fried-Gebots gäntzlich eingestellet werden solle, vorbehaltlich allerseits Partheyen Rechten, bey Straf zehen Marck löthigen Golds, provisionaliter hiemit verordnet.

Dem zu Folg der Stephaniter Immunitäts-Unterthanen und Eingesessene samt und sonders dieser Verordnung, und dem obermeldter massen hergestellten Cellariat-Gericht Gehorsam zu leisten, unter vorgemeldter Straf angewiesen werden. In Consilio den 18. Junii 1739.

Num. II.

Läßt man es bey der unterm 18. Jun. jüngsthin ertheilter Provisional-Verordnung, jedoch dergestalten bewenden, daß zwar das Collegiat-Gericht mit allen seinen Personen und Verwandten, in demjenigen Stand, darin solches bey Absterben des letztern Probsts, Freyherrn von Aufsees gewesen, anvorderist wieder gesetzt, darauf gleichwol dem Ober-Richter Dietz ohnverwehrt seyn solle, daß er alsobald den Unter-Richter Molitor mit Consens und Gutbefinden Dechants und Capituli des Collegiat-Stiffts ad Stum Stephanum, welches dann hiermit zur Interims-Verwaltung besagten Gerichts authorisiret wird, von seinen Amts-Functionen in so lang, biß er sich in denen gegen seinen Lands-Fürsten und Herrn, laut Fürstl. Berichts und Belagen, beygemessenen Verbrechen und Inculpationen, auf baldige darüber vom Landes-Herrn anzustellende Inquisition rechtlich justificirt habe, suspendiren, und darauf einen andern Interims-Unter-Richter annehmen möge.

Wobey dann klagendem Dom-Capitul zu Bamberg in die Jurisdiction mehrbesagten Gerichtes und Herstellung desselben Personen, samt allem dem, was davon abhanget, biß auf die, nach eingelangtem Dom-Capitulischen Gegen-Bericht, erfolgende extrajudicial-Erkänntniß, in puncto des angesuchten Mandati, sich einzumischen, inhibirt wird; Es wird auch all dasjenige, was hierin von besagtem Dom-Capitul in währendem Process verordnet, und vorgenommen worden, hiemit aufgehoben und cassiret.

Dann solle insbesonder niemand, welcher bey dem Cellariat-Gericht von einem Bescheid und Urtheil sich gravirt befünde, seinen Recurs an offtbesagtes Dom-Capitul, sondern an das Fürstl. Hoff-Gericht nehmen.

Ferner und nochmals wird allen der Stephaniter Immunität In- und Hintersassen samt und sonders, vornemlich auch allen, des Cellariat-Gerichts Membris, Anverwandt- und Bedienten selbst, dem also wieder hergestellten Gericht, und Ober-Richter den Gehorsam zu leisten, und hierin durch Einverstehung mit vielgemeldtem Dom-Capitul keine weitere Irrungen, wie bishero vielfältig beschehen und mißfälligst vernommen worden, zu verursachen, bey Straf 10. Marck löthigen Goldes, hingegen dem Ober-Richter in gerichtlich befangenen Sachen zu gewöhnlich erforderlicher Zeit Gericht zu halten, anbefohlen.

Welche Autoritate Cæsarea hiemit verfügte fernere Provisional-Verordnung der Herr Bischoff und Fürst zu Bamberg dem dasigem Dom-Capitul so wohl, als dem Collegiat-Stifft ad Stum Stephanum und dem Cellariat-Gericht verkünden zu lassen, und darüber als Landes-Herr fest zu halten, von selbsten ohnermangeln, und geneigt seyn wird. In Consilio 6. Julii 1739.

VARIARUM SENTENTIARUM RECENTIORUM MEMORABILIUM
FASCICULUS UNUS,
CUM SUPERSCRIPTA CUIQUE SUMMA.

In Causa Citationis Edictalis pro manutentione in possessione & Immissione ex Interdicto Quorum bonorum &c. prævia rejectione Exceptionis fori declinatoriæ, testamentum & donatio, quibus actio nitebatur, pro invalidis declarantur, & successio ab intestato decernitur.

Sententia publicata 14. Novembr. 1738.

IN Sachen weyl. Theodor von Bodden, uxorio nomine auch weyland Annen Elisabeth Catharinen, gebohrner von Wachtendonck, jetzo deren Erben, in Actis benannt, wider von Harff, und Consorten, Citationis respective Edictalis, & ad domum ad videndum se manuteneri in possessione legitime apprehensa, & in eventum immitti ex Interdicto quorum bonorum, nec non condemnari ad restitutio-

tutionem præreptorum, cum omni causa, interesse & expensis: Ist des durch Lic. Deuren und Dr. Scheurer gethanenen fori declinatorischen Einwendens ohngehindert, die Sache bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht angenommen, darauf und allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß das [130] als ein Original des unterm 25. Octobris 1724. geschlossen seyn sollenden Pacti revocatorii vor ein falsches Instrument zu declariren, dahero Dr. Goy sein der gesuchten Manutenentz, und respective Immission halber beschehen Begehren abzuschlagen, sondern dessen Principalen zu Wieder-Einraumung und Ausantwortung alles desjenigen, was sie nach Absterben weyl. Wilhelm Adolph Bertram von Wachtendonck aus dessen Verlassenschafft an Immobilien, oder Geräide und Brieffschafften an sich genommen, besonders der Herrschafft Wilre cum fructibus zu condemniren und verdammen sey, als wir hiermit declariren, abschlagen, condemniren und verdammen, denenselben jedoch entweder die im Vergleich de A. 1701. ihnen auf den nunmehro existirten casum versprochene vier tausend Rthlr. nebst Reichsüblichem Interesse, woferne sie es bey nur ermeldtem Vergleich lediglich bewenden lassen wollen, von denen zu restituirenden Perceptis abzuziehen, oder, ob sie wollen und mögen, die Ungültigkeit dieses Vergleichs in separato aufzuführen, jedoch daß sie im letztern Fall die 4000. Rthlr. noch nicht zu geniessen haben, vorbehalten.

Hiernächst das von weyl. Wilhelm Adolph Bertram, Freyherrn von Wachtendonck, am 27. Julii 1731. errichtet seyn sollende Testamentum nuncupativum betreffend, ist das darüber verfertigte Instrumentum [57] als unrichtig und ungültig verworffen, und Doctor Brand bey nicht sattsam erwiesenem Rechts-beständigen Testamento nuncupativo die gebetene Manutenentz, und respective Immission ex *L. fin. C. de Ed. D. H. T.* abgeschlagen, sondern dessen Principal alles dasjenige, was er aus der Wachtendonckischen Verlassenschafft an Immobilien, Geräide, und Brieffschafften, etwa an sich genommen haben mag, cum fructibus wieder herauszugeben, vertheilet: Es bleibt jedoch demselben hiernächst, wann er auf andere Art und Weise auf die Wachtendonckische Verlassenschaft einen Anspruch zu machen vermeynet, solchen besonders einzuführen unbenommen.

Ferner ist die durch vorgedachten Freyherr von Wachtendonck am 28. Julii 1731. angeblich errichtete Donatio mortis causa ebenfalls als ungültig erkläret, und Lt. Weylach sein der Manutenentz und Immission halber gethanes Begehren, als unstatthafft abgeschlagen, sondern solle dessen Principalin alles dasjenige, was sie aus offtermeldter Wachtendonckischen Verlassenschafft, es bestehe in Immobilien oder Mobilien, und Brieffschafften, an sich genommen, cum fructibus wieder abzutreten und einzuräumen.

Weiter ist Dris Scheurer Principalen der aus denen Ehe-Pactis de Ao. 1599. §. **Jedoch mit diesem Vorbehalt** ꝛc. gesuchte Regress, als unstatthafft, abgeschlagen, sondern sind nach denen im Hertzogthum Gülich und Berg üblichen Rechten, die in solcher Verlassenschafft befindliche Wachtendonckische Stock- und Stamm-Güter auf Dris Brand Principalen, und dessen Bruder, die durch Verheyrathung Elisabeth von Binsfeld mit Johann Arnold von Wachtendonck an die Wachtendonckische Familie gekommene, der Revolution unterworffene Binsfeldische Güter aber, wie auch die übrige Wachtendonckische Allodial-Verlassenschafft auf die bey Absterben Wilhelm Adolph Bertram von Wachtendonck am Leben gewesene Kinder weyl. Philipp Wilhelm von Harff, als, so viel man aus denen Actis dermahlen wahrnehmen kan, die eintzige und nächste respective revolutarische und Allodial-Erben, ab intestato gefallen erkläret, jedoch sind vorgemeldte revolutarische und Allodial-Erben, samt und sonders, mit Verpfandung ihrer Haab und Güter, jetziger und künfftiger, bey diesem Kays. Cammer-Gericht Caution dahin, daß woferne andere nähere, oder gleich nahe Erben sich melden, und ihnen die revolutarische und Allodial-Verlassenschafft quæst. gantz oder zum Theil durch Urthel und Recht zuerkannt werden solte, sie solche denenselben cum fructibus wieder abtreten, auch immittelst davon nichts veräußern, noch verpfänden, noch deterioriren wollen, zuforderst zu leisten schuldig, und ist zu dem Ende Citatio Edictalis gegen alle diejenige, welche ein näheres oder gleiches Successions-Recht an die quæstionirte revolutarische oder Allodial-Verlassenschafft zu haben vermeynen, cum 6. Mens. sub pœna perpetui silentii hiermit erkannt.

So dann ist Dr. Brand und Dr. Scheurer zu Leistung solcher Caution Zeit 6. Wochen pro termino & prorogatione von Amtswegen angesetzt, dem vorgangen Ratione Executorialium & Cassationis sequestri ferner ergehen solle, was Recht ist.

Contra Civitatem Imperialem Francofurtensem liber commeatus & navigatio in flumine Mœno pro Dn. Comite Ysenburgico declaratur.

Sententia publicata 31. Januar. 1738.

IN Sachen Herrn Wolffgang Ernst, Grafen zu Ysenburg, Klägers, wider Bürgermeister und Rath der Stadt Franckfurt, Beklagten, Mandati de relax. Navigio injuste detento, & non impediendo liberum commeatum, navigationem-

que in publico flumine Mœno, ante turbationem, violento & iniquo more nuperrime factam, quiete exercitatam C. C. & cum ordinatione: Ist die durch Dr. Gülich am 10. Septemb. 1733. extrajudicialiter übergebene Quadruplic ad Acta zu registriren verordnet, darauf und allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Beklagte die freye An- und Rück-Farth des Offenbacher Marck-Schiffs, durch vorgenommene dessen Anschliessung zu hemmen nicht befugt, sondern daran zu viel und unrecht gethan. Wannenhero sie sich künfftig dergleichen Beeinträchtigungen gäntzlich zu enthalten, auch die freye An- und Zurück-Farth gedachten Marck-Schiffes unbehindert geschehen zu lassen, schuldig, und darzu zu condemniren, von geforderter Ersetzung des angeblich verursachten Schadens und Kosten aber bey zeitig gethaner, und denen Offenbachern Schiffern bekannt gemachten Loßlassung des Schiffs zu absolviren, und entledigen seyen; als Wir hiermit schuldig erklären, und condemniren, auch respective absolviren und entledigen. Es bleibt auch denen Beklagten auf gleiche Art und Weise ein nach Offenbach gehendes Marck-Schiff, ob sie wollen, anzulegen unbenommen, sondern vorbehalten. Dann ist denen Beklagten, Erklärung zu thun, daß der Urthel gehorsamlich gelebt worden, Zeit 1. Monat pro termino & prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie dem also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als dann, und dann als jetzt in die Straffe 10. Marck löthigen Goldes, halb dem Kayserl. Fisco, und zum andern halben Theil dem Herrn Kläger zu entrichten, und zu bezahlen schuldig seyn, auch der Real-Execution halber ferner ergehen solle, was Recht ist.

In Causa Possessionis & Manutentionis variorum bonorum, sylvarum & decimarum inter Agnatos de Haxthausen Sententiarum Cameralium Series cum Mandato de Exequendo, quibus præmissa est Sententia prioris Instantiæ.

Erstes Urthel/

Vom Fürstl. Paderbornischen Hof-Gericht.

IN Sachen Georg Ludwig von Haxthausen für sich und seinen Bruder in Actis benannt, Klägern an einem, entgegen und wider Herrn Dom-Capitularn von Haxthausen, qua Tutorem des vom seel. Hof-Marschalln instituirten Erbens, Hermann Adolph von Haxthausen, Beklagten am andern Theil, erkennen Churfürstlich-Cöllnische zum Fürstl. Paderbornischen Weltlichen Hof-Gericht verordnete Hof-Richter und Assessores, auf eingeholten Rath auswärtiger Rechts-Gelehrten für Recht, daß nach Maaßgab des am 18. Julii 1726. publicirten Fascic. Actor. II. fol. 125. b. befindlichen Bescheids, Klägere auch bey denen im Dorff Marienloh belegenen Aecker und Wiesen so wohl, als sämtlichen Holtzungen, Zehenden und Pächten zu schützen und zu manuteniren, und Beklagter die a tempore obitus des verstorbenen Hof-Marschallen erhobene Fructus zu restituiren, weniger nicht die verursachte Unkosten, Richterlicher Mäßigung vorbehältlich, zu erstatten schuldig und gehalten sey, inmassen Wir also respective erkennen, schützen, manuteniren und schuldig erkennen. V. R. W.

Publicatum 31. Octobr. 1727.

Zweytes Urthel/

Von Fürstl. Paderbornischer Regierung.

IN Appellations-Sachen des Cammer-Herrn von Haxthausen, Appellanten an einem, entgegen und wider die Herren Gebrüdere von Haxthausen in Actis benannten, als Lehn-Folger des Hauses Dedinghausen, Appellaten am andern Theil, erkennen und sprechen Churfürstlich-Cöllnische zum Hoch-Stift Paderbornischen Regierung verordnete Vice-Cantzler und Räthe mit zugezogenem Rath auswärtiger Rechts-Gelährten hierdurch für Recht, wann gleich die Appellation in ihren Formalibus beständig und zu gebührender Rechtsfertigung anhero erwachsen, so erscheinet doch in Ansehung derer Materialium, aus denen Acten und des Appellanten Gravaminibus so viel, daß in voriger Instantz wohl gesprochen und übel appelliret, dannenhero das den 31. Octobris Anno 1727. publicirte Volum. Actor. III. num. 15. befindliche Urthel zu confirmiren und zu bestätigen, auch Appellant denen Appellaten die ferner verursachte Unkosten, auf vorgehende Liquidation und Unsere Mäßigung, zu entrichten schuldig sey, gleichwie Wir dann confirmiren und bestätigen, auch schuldig erklären V. R. W.

Publicatum den 4. Maji 1730.

Tenor

Tenor Sententiæ Camer. public. 24. Mart. 1737.

IN Sachen Hermann Adolphs von Haxthausen, Appellanten an einem, wider die Gebrüdere von Haxthausen in Actis benannt, Appellaten am andern Theil: Ist die durch Lr. Stephani den 15. Februarii, 15. Martii, und 8. Maji jüngsthin extrajudicialiter übergebene Triplicas ad Acta zu registriren verordnet, darauf die Sach von Amts wegen vor beschlossen angenommen, und allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richtere voriger Instantz wohl geurtheilet, übel davon appelliret, derowegen solche Urthel zu confirmiren, und bestätigen sey; Als Wir hiermit confirmiren und bestätigen, Appellanten in die bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffene Kosten Ihnen, den Appellaten, nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen, fällig ertheilend. Dann ist ermeldtem Appellanten zu würcklicher Execution und Vollenziehung dieser Urthel, Zeit zweyer Monat pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo Er dem also nicht nachkommen wird, daß Er jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straf zehen Marck löthigen Golds, halb dem Kayserlichen Fisco, und zum andern halben Theil denen Appellaten ohnnachläßig zu bezahlen, erklärt seyn, auch der Real-Execution halber auf derselben Anruffen ferner ergehen solle, was Recht ist. Es bleibet jedoch Appellanten, falls Er den Gegentheil Spruch und Forderung in Petitorio zu entlassen nicht vermeynet, solches gehörigen Orts gebührend ein- und auszuführen ohnbenommen, sondern vorbehalten. Schließlichen soll Dr. Pfeiffer Namens des mitcitirten Christian August von Haxthausen innerhalb zwey Monat genugsame Vollmacht ad Acta bringen. ꝛc.

Tenor Sententiæ sequentis publicatæ 17. Julii 1738.

IN Sachen Hermann Adolphs von Haxthausen, wider die Gebrüdere von Haxthausen in Actis benannt, Appellationis decisæ, nunc petitæ Restitutionis in integrum: Ist Lr. Stephani sein der Restitution in integrum halber beschehen Begehren abgeschlagen, sondern ihm, daß von seinem Principaln der den 24. Maji vorigen Jahrs bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht eröffneten Urthel, alles ihres Inhalts gehorsamlich gelebet sey, Zeit eines Monats pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß es alsdann bey ermeldter Urthel bleiben, und das Mandatum de Exequendo ohne fernéres Anruffen aus der Cantzley verabfolget werden solle; Imploranten in die in puncto Restitutionis bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht aufgelauffene Gerichts-Kosten dem Gegentheil nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen, fällig ertheilend.

Mandatum de Exequendo sine Clausula,

Una cum

Commissione ad liquidandum Fructus,

In Sachen

Von Haxthausen contra von Haxthausen

WIr CARL der Sechste/ von GOttes Gnaden erwählter Römischer Kayser/ zu allen Zeiten Mehrer des Reichs/ König in Germanien/ zu Hispanien/ Hungarn/ Böheim/ Dalmatien/ Croatien/ und Sclavonien/ Ertz-Hertzog zu Oesterreich/ Hertzog zu Burgund/ Steyer/ Kärnten/ Crain und Würtemberg/ Graf zu Tyrol ꝛc. ꝛc.

Entbieten denen Ehrsamen, Gelährten, Unsern und des Reichs lieben Getreuen, zur Fürstlich-Paderbornischen Regierung verordneten Vice-Cantzlarn und Räthen, Unser Gnad und alles Guts.

Ehrsame/ Gelährte/ liebe Getreue!

Demnach in der an Unserm Kayserlichen Cammer-Gericht in auswärts bemerckter zweyten Appellations-Sach am 24. Maji vorigen Jahrs nachgesetzte Confirmatoria ergangen, dieser aber biß hierhin, der dagegen eingewandten und abgeschlagenen Restitution in integrum, auch am 17. Julii jüngsthin eröffneten folgenden Paritori-Urthel ohngehindert, von Appellantischem Theil nicht nachgelebet worden, dahero erfolget, daß auf verschiedenes Appellatisches gerichtliches

liches Anruffen, heut dato dies Unser Kayserliches Mandatum de Exequendo S. C. una cum Commissione ad liquidandum Fructus, jedoch nach Inhalt nachgesetzten Bescheids vom 15. Octobris an euch erkannt worden.

Tenor Sententiæ 24. Maji 1737. latæ.

Diese ist kurtz vorher angeführet worden.

Tenor Sententiæ 17. Julii 1738. latæ.

Ist auch oben angeführet worden.

Tenor Sententiæ hodierna die latæ.

IN Sachen von Haxthausen, contra von Haxthausen, ist hiermit von Amts wegen die Verordnung, daß, weilen man nach der unter dem 10. dieses publicirten Urthel wahrgenommen, daß der abschreibende Notarius einige Zeilen aus Versehen darinnen weggelassen, solche ihrem vollständigen concludirt- und concipirt gewesen Inhalt gemäß, nochmals folgender Massen publicirt werden solle:

IN Sachen Hermann Adolphs von Haxthausen, wider die Gebrüdere von Haxthausen in Actis benannt, Appellationis & Restitutionis in integrum decisæ, nunc Executorialium: Ist dieser Sachen Beschaffenheit nach, das durch Dr. Pfeiffer gebetene Mandatum de Exequendo, wie auch Commissio ad liquidandum Fructus an die Fürstliche Regierung zu Paderborn, jedoch solchergestalt erkannt, daß selbige Appellaten in die sequestrirte Dom-Probsteyliche Lehen-Stücke würcklich immittiren, ingleichen gedachten Appellaten zu denen von dem verstorbenen Dom-Capitularn von Haxthausen, als des Appellantens Vormund, aus denen unstrittigen und bereits 1724. abgetretenen Bischöfflichen Lehen erhobenen Nutzungen prævia liquidatione, allenfalls durch hinlängliche Execution verhelffen, wegen deren aus denen Dom-Probsteylichen Lehen-Parcelen gezogenen Fructuum aber die Liquidation gleichfalls beschleunigen, und von deren Verfolg innerhalb vier Monaten ihren umständlichen Bericht an dieses Kayserliche Cammer-Gericht verschlossen einschicken solle, darauf dann in puncto Cautionis oder sonst ferner ergehet, was Recht ist.

Auch einmal recht und billig, Wir auch weniger nicht für Uns selbsten geneigt und willig, solche in Recht wohlgefällte Urtheilen und Erkänntnißen, damit sie nicht vergeblich und ohne Frucht seyn, zu würcklicher Execution zu befördern.

Hierum so gebieten Wir Euch Eingangs bemeldten Vice-Cantzlern und Räthen von Römisch-Kayserlicher Macht und bey Pœn zehen Marck löthigen Golds, halb in Unsere Kayserliche Cammer, und zum andern halben Theil den Appellaten ohnnachläßig zu bezahlen, hiermit ernstlich und wollen, daß Ihr in sechs Wochen und dreyen Tagen, den nächsten nach Verkündigung dieses, ohne Verzug oder verhinderlichen Aufenthalt, Appellaten in die sequestrirte Dom-Probsteyliche Lehen-Stücke würckliche immittiren, ingleichen den Appellaten zu denen von dem verstorbenen Dom-Capitular von Haxthausen, als des Appellantens Vormund, aus denen unstrittigen, und bereits 1724. abgetretenen Bischöflichen Lehen erhobenen Nutzungen prævia Liquidatione, allenfalls durch hinlängliche Execution verhelffen.

Wegen deren aus denen Probsteylichen Parcelen gezogenen Fructuum aber geben Wir Euch vollkommenen Gewalt, von Römisch-Kayserlicher Macht befehlend, daß Ihr die Liquidation gleichfalls beschleunigen, und von deren Verfolg innerhalb vier Monaten Euren umständlichen Bericht Unserm Kayserlichen Cammer-Gericht verschlossen einschicken sollet, hierin nicht säumig oder hinterstellig seyet, als lieb Euch seyn mag, vorangedrohete Pœn zu vermeyden.

Daran geschicht Unsere ernstliche Meynung.

Wir heischen und laden Euch dabeneben von berührter Unser Kayserlichen Macht, auch Gerichts- und Rechts wegen hiermit auf den dreyßigsten Tag, ohnmittelber nach Endschafft vorangesetzter Zeit der sechs Wochen und dreyen Tägen anzurechnen, deren Wir Euch zehen vor den ersten, zehen vor den andern, zehen vor den dritten, letzten und endlichen Rechts-Tag, setzen und benennen peremtorie, oder ob derselbe kein Gerichts-Tag seyn würde, den nächsten Gerichts-Tag darnach, an diesem Unserm Kayserlichen Cammer-Gericht durch Euren gevollmächtigten Anwald zu erscheinen, glaubliche Anzeig und Beweiß zu thun, daß diesem Unserm Kayserlichen Gebot alles seines Inhalts gehorsamlich gelebt sey, oder, wo nicht, alsdann zu sehen und zu hören, Euch um Eures Ungehorsams willen in vorgemeldte Pœn gefallen seyn, mit Urtheil und Recht sprechen, erkennen und erklären, oder aber erhebliche Ursachen und Einreden, warum solche Erklärung nicht geschehen solle, in Rechten gebührlich vorzubringen, und endlichen Entscheids darüber zu gewarten.

Wann

Wann Ihr kommet und erscheinet alsdann also oder nicht, so wird doch nichts desto weniger auf des Appellaten oder seines Anwalds Anruffen und Erfordern mit obangedeuter Erkänntniß, Erklärung, und anderen hierin ferner in Rechten gegen Euch verhandelt und procedirt, wie sich das seiner Ordnung nach gebühret.

Darnach Ihr Euch zu richten.

Geben in Unser und des Heiligen Reichs Stadt Wetzlar den fünfzehenden Tag Monats Octobris nach Christi Unsers lieben HErrn Geburt im siebenzehen hundert acht und dreyßigsten, Unserer Reiche des Römischen im sieben und zwantzigen, des Hispanischen im sechs und dreyßigsten, des Hungarisch- und Böheimischen aber im acht und zwantzigsten Jahren.

Ad Mandatum Domini Electi
Imperatoris proprium

Johann Henrich von Dresanus/
Kayserlichen Cammer-Gerichts Cantzley-Verwalter. Mppria.

(L. S. Cæsar.)

Christian Henrich Joseph Bolles,
Kayserlichen Cammer-Gerichts Protonotarius. Mppria.

In causa memorabili debiti contracti ex conscriptione militum, post Sententiam pure condemnatoriam Restitutio in integrum decreta; deinde ex causis justis adversus hanc Restitutoriam Restitutio facta, & Dnus Reus condemnatus, usque dum per transactionem causa fuerit composita. Series Sententiarum ab Anno 1701. usque 1725. hic sequitur.

Sententiæ Camerales

In Sachen Mangonischer Erben/ Klägern/

Contra

Waldeck/ Beklagten.

Sententia publicata d. 18. Martii 1701.

IN Sachen weyl. Abraham Mangons nachgelassener Erben, Klägern eines, wider Herrn Christian Ludwigen, Grafen zu Waldeck, Beklagten andern Theils, Citationis ad videndum exigi debitum; Sind die durch Lic. Schriels am 17. Dec. jüngsthin producirte beyde Originalia von Amts- wegen vor bekannt angenommen, darauf und allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß ermeldter Beklagter denen Klägern die eingeklagte Summ, samt dem Reichsüblichen Interesse von Zeit ausgestellter Obligation zu entrichten schuldig, und darzu zu condemniren und verdammen sey, als Wir denselben hiemit schuldig erkennen, condemniren und verdammen, die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgeloffen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend; dann sind berührtem Beklagtem zu würcklicher Execution und Vollziehung dieser Urtheil Zeit 3. Monat pro termino & prorogatione von Amts- wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß er jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straf zehen Marck löthiges Golds, halb dem Kayserl. Fisco, und zum andern halben Theil denen Klägern unnachläßig zu bezahlen hiemit erklärt seyn, auch der Real-Execution halber auf ihr der Kläger ferneres Anruffen ergehen solle, was Recht ist. Endlich, wofern Herr Beklagter die Kläger wegen angegebenen mehreren Empfangs- oder Rechnungs-Verstoß Spruch und Forderung zu erlassen nicht gemeynt, ist solches demselben absonderlich (jedoch dieser Urtheil und deren Execution ohnabbrüchig) zu thun hiemit ohnbenommen, sondern vorbehalten.

Sententia publicata d. 15. Julii 1712.

IN Sachen weyl. Abraham Mangons Erben, Klägern eines, wider weyl. Herrn Christian Ludwigen, modo Herrn Friderich Anton Ulrich, Grafen zu Waldeck, Beklagten andern Theils, Citationis ad videndum exigi debitum; nunc restitutionis in integrum; Ist Dr. Hoffmann auf eingebrachten Special-Gewalt zu dem anerbotenen Juramento Restitutionis in integr. gelassen, darauf Herr Beklagter wider die am 18. Martii 1701. ergangene Urthel dieser Sachen Beschaffenheit nach in integr. hiermit restituiret, auch Commissio ad liquidandum, so wohl den geklagten Vorschuß, vermittelst specialer Liquidation der sub dato den 25. Aug. 1696. insgemein specificirten und sub [48] befind-

lichen Posten, (zu welchem End die am 17. Febr. 1697. dem Cantzlar. Scheerbaum extradirte Belege und Quitungen vom Herrn Beklagten beyzubringen,) als auch der von Zeit des unter besagtem dato den 25. Aug. 1696. ertheilten Klagscheins sub [39] darauf empfangener Gelder hiermit erkennt, und Dr. Hoffmann zu geziemender Benennung ohnpartheyischer Commissarien Zeit ad primum post ferias magnas pro termino & prorogatione von Amts-wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann auf gegentheiliges Anruffen in diesem Punct ferner ergehen solle, was Recht ist. So viel hingegen die von Herrn Beklagten gegen die Klägere formirte Wider-Klage sub [92] Lit. R. betrifft, bleibt ihm solche bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht absonderlich auszuführen ohnbenommen, sondern vorbehalten. Dann soll Dr. Ziegler einen verbesserten Gewalt mit namentlicher Unterschrifft aller Mangonischer Erben seiner Principalen in obbestimmter Zeit einbringen. Endlich ist der von Dr. Hoffmann sub [94] übergebene schrifftliche Gegen-Recess, als höchst-anzüglich und taxativ, hiemit verworffen, und gegen ihn deshalber gebührende Straff künfftig zu determiniren, hiemit vorbehalten.

Sententia publicata 31. Octobr. 1714.

IN Sachen weyl. Abraham Mangons Erben, Klägern, wider weyl. Herrn Christian Ludwig, modo Herrn Friderich Anton Ulrich, Grafen zu Waldeck, Beklagten, Citationis ad videndum exigi debitum, nunc restitutionis in integrum decis. Ist Doct. Hoffmann, was sich auf die durch D. Ziegler am 28. Aug. und 25. Sept. 1713. übergebene Imploration-Schrifft pro decernenda restitutione in integrum contra Sententiam restitutoriam und Beylagen in specie zu handeln gebührt, noch Zeit 2. Monat pro termino & prorogatione von Amts-wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann die Sache von Amts-wegen vor beschlossen angenommen seyn, und auf des Gegentheils Anruffen ferner ergehen solle, was Recht ist.

Sententia d. 27. Octobr. 1716. publicata.

IN Sachen weyl. Abraham Mangons Erben Klägern, wider weyl. Herrn Christian Ludwig, modo Herrn Friderich Anton Ulrich, Grafen zu Waldeck, Beklagten, decis. citationis ad videndum exigi debitum & restitutionis in integrum adversus Sententiam Cameralem restitutoriam; Ist die von Dr. Hoffmann am 16. Nov. jüngsthin hin producirte Replic-Schrifft samt Beylagen zu handeln gebühret, von dato annoch zu allem Uberfluß Zeit 1. Monat pro termino & prorogatione von Amts-wegen hiemit angesetzt, mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkommen wird, daß so dann die Sache vor beschlossen angenommen seyn, und auf Gegentheils Anruffen ferner ergehen soll, was Recht ist.

Sententia d. 23. Decembr. 1716. publicata.

IN Sachen weyl. Abraham Mangons Erben Klägern, wider weyl. Herrn Christian Ludwig, modo Herrn Friderich Anton Ulrich, Grafen zu Waldeck, Beklagten, decis. citationis ad videndum exigi debitum & restitutionis in integrum adversus Sententiam Cameralem restitutoriam; Ist die von Dr. Hoffmann am 16. Nov. jüngsthin gebetene Zeit abgeschlagen, sondern demselben zu allem endlichen Uberfluß Zeit ad 1. post ferias natalitias hiemit angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß es alsdann bey der am 27. Oct. eröffneter Urtheil bleiben, und auf des gehorsamen Theils Anruffen ferner ergehen solle, was Recht ist.

Sententia publicata 24. Januarii 1718.

IN Sachen weyl. Abraham Mangons Erben, wider auch weyl. Herrn Christian Ludwig, Grafen, jetzo Herrn Friderich Anton Ulrich, Fürsten zu Waldeck, Citationis ad videndum exigi debitum & restitutionis in integrum, nunc restitutionis contra Sententiam restitutoriam; Ist Lt. Wahl auf vorbrachten Special-Gewalt zu dem anerbotenen Juramento restitutionis hiermit gelassen, darauf allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß, so viel die in der Obligation vom 25. Aug. 1696. (3.) mit begriffene 7230. Rthlr. betrifft, Klägere und Imploranten wider die am 15. Julii 1712. eröffnete Restitutori-Urtheil in integr. zu restituiren, und dieser Post als liquid anzunehmen, mithin solche von Herrn Beklagten an die Klägere Inhalts voriger Urtheil vom 14. Martii 1701. samt Interesse, jedoch, daß von denen in besagter Summ mitbegriffenen 230. Rthlr. Interesse kein ferneres gerechnet werde, bey Vermeidung der denen Executorialibus vorhin einverleibten Pœn zu bezahlen sey, als wir hiemit die Kläger restituiren, und es bey vorberührter Urtheil und Executorialien hierin bewenden lassen. Dann so viel die in obgedachter Obligation (3.) enthaltene übrige 20079. Rthlr. betrifft, ist die von Klägern und Imploranten gesuchte Restitutio in integrum noch zur Zeit abgeschlagen, sondern ihnen zu Producirung ihres Handels-Buchs auf des ungerechten Theils Kosten vor zweyen unpartheyischen Handlungs-verständigen Personen zu Franckfurt, welche der Magistrat daselbst auf geziemendes Ansuchen zu verordnen hat, vorbehaltlich dem Herrn Beklagten, ob er will, jemand seiner Seits zu adjungiren, um

um daraus zu sehen und glaubhafften Extract zu machen, was sie die Klägere nach dato der Obligation von Regiments-Emolumentis an Bezahlung, und ob nicht mehr als die in Actis angegebene acht tausend ein hundert dreyßig drey Rthlr. 40. Kr. inclusive der Anno 1696. zum voraus ins Credit gesetzten, aber erst nach dem dato der Obligation eingegangenen fünff tausend ein hundert neuntzig drey Rthlr. empfangen, Zeit 2. Monat pro omni termino & prorogatione von Amts-wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie solchem also nicht nachkommen werden, daß alsdann ferner ergehen solle, was Recht ist.

Endlich ist dieser Sachen Beschaffenheit nach Klägern und Imploranten, was sich auf die durch Dr. Hoffmann am 15. Septembr. nächsthin in Abdruck producirte Duplic-Schrifft samt Beylagen [139] in specie zu handeln gebührt (jedoch mit Ausnahm so wohl obgedachter als folgender Puncten, welche nach denen hinc inde beschehenen Erklärungen vor erledigt hiemit angenommen werden, benanntlich nach Ordnung der Imploration-Schrifft [105] des fünfften, siebenden und achten, wie nicht weniger des zehenden, in vorigen Urtheilen ad separatum schon verwiesenen Læsions-Puncts, und endlich des zwölfften, als zu dieser Klage nicht gehörigen, die Brunische Werbung betreffenden Puncts) obbesagte Zeit sub præjudicio, daß widrigen Falls ihnen der Weg solches zu thun benommen seyn solle, præfigirt und angesetzt, darauf dann auch weiter in der Sache ergehet, was Recht ist.

Sententia die 11. Octobr. 1719. publicata.

IN Sachen weyl. Abraham Mangons Erben, wider auch weyl. Herrn Christian Ludwig, Grafen, jetzo Herrn Friderich Anton Ulrich, Fürsten zu Waldeck, Citationis ad videndum exigi debitum, nunc revisionis, läßt man es, in specie die darin vor liquid erkannte Summa der sieben tausend zwey hundert und dreyßig Rthlr. samt Interesse betrifft, der an Seiten Notarii Müller eingewendeten in diesem Fall unstatthafften Revision ohngehindert, bey voriger Urtheil hiemit bewenden; dann ist Dr. Hoffmann glaubliche Anzeig zuthun, daß besagter Urtheil und angehängten Executorialibus gehorsamlich gelebet sey, noch zum Uberfluß Zeit 2. Monat pro termino & prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß es alsdann bey der Declaration pœnæ bleiben, und das Mandatum de Exequendo aus der Cantzley gefolget werden solle. Endlich die in vorberührter letzter Urtheil noch ausgesetzte Puncten betreffend, ist Dr. Hoffmann, was er noch zu seiner reservirten Nothdurfft einzubringen vermeynt, über die colligirte Frissen noch Zeit 4. Wochen von dato an zugelassen, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß ihm aller Weg solches zu thun benommen seyn, und in der Sach ferner ergehen solle, was Recht ist.

Sententia publicata Veneris 9. Febr. 1720.

IN Sachen Abraham Mangons Erben, wider Herrn Christian Ludwig, Grafen, jetzo Herrn Friderich Anton Ulrich, Fürsten zu Waldeck, Citationis ad videndum exigi debitum, in specie die als liquid angenommene 7230. Rthlr. cum interesse betrifft, ist des durch Notarium Müller am 11. Dec. nächsthin, und 26. Jan. beschehenen, auch in denen durch Dr. Hoffmann extrajudicialiter übergebenen Quadruplicis und in Recessu vom 7. Februarii enthaltenen Einwendens ohngehindert, das Mandatum de Exequendo an des Ober-Rheinischen Creyßes HHrn. ausschreibende Fürsten hiermit erkannt.

Auf die in eadem causa von Hrn. Dr. Hoffmann den 16. Dec. 1719. exhibirte Supplication ist nachfolgendes Decretum ergangen.

Sind die am 16. Dec. wiewol verspätet exhibirte Quadruplicæ, jedoch nur soviel die in der Urthel vom 24. Jan. 1718. noch ausgesetzte Puncten betrifft, judicialiter in nächster Audientz (vorbehaltlich dem klagenden Theil darüber Erläuterung zu geben) vorzubringen, hiemit zugelassen. In Consilio 9. Febr. 1720.

Expedit. 13. Februar. 1722.

IN Sachen weyl. Abraham Mangons Erben, wider auch weyl. Herrn Christian Ludwig, Grafen, jetzo Herrn Friderich Anton Ulrich, Fürsten zu Waldeck, decisæ Citationis ad videndum exigi debitum, dann Restitutionis in integrum, nunc Restitutionis contra Sententiam restitutoriam; Ist auf die am 24. Januar. 1718. eröffnete Urthel, so viel die in der Obligation vom 25. August. 1696. [3] enthaltene übrige zwantzig tausend siebentzig neun Thlr. betrifft, allem vorigen und weiters beschehenen Vorbringen nach zu Recht erkannt: Daß Kläger und Imploranten auch dieser Summe halber wider die am 15. Julii 1712. in puncto Liquidationis eröffnete Restitutori-Urthel in integr. zu restituiren, und nunmehro alles Einwendens, in specie des in der Abrechnung [19] befindl. der Mangonischen Erben Hand vom abgelebten Waldeckischen Cantzler Scheebaum übergeschriebenen so genannten Rückscheins ohngehindert, besagte Post der 20079. Rthlr. dergestalt, jedoch wenn nach jedesmaliger Abrechnung der in Empfang gebrachten Credits-Posten unter ihren datis vom successive gethanen Capital-Vorschuß und dessen Interesse das Quantum der 20079. Reichsthaler sich annoch so hoch betragen solte, weswegen Implorantes eine hierauf eingerichtete

Rechnung vor unten bemeldter Commissions-Deputation einzubringen haben, als liquid anzunehmen, und es bey voriger Ao. 1701. gefällter Condemnatori-Urthel zu lassen, mithin Herr Beklagter denen Klägern (jedoch, daß diese des angeschuldigten weiteren Empfangs halber ihr Handels-Buch mit Aufschlagung der im Bericht der deputirten Handels-Leuten [147] angeführten Stellen, daß sie nemlich allen Empfang richtig eingetragen, und auf diese ihre in Obligatione [3] enthaltene Forderung an Regiments-Emolumentis, wie sie Namen haben mögen, nicht mehr als die gemeldte 8133. Rthlr. 40. Kr. empfangen, vermittelst leiblichen Eydes bestärcken sollen, zu welchem Ende dem Magistrat zu Franckfurt hiermit Commission ertheilet wird, besagten Eyd auf vorgangene Einladung des Herrn Beklagten, um einen Gevollmächtigten ad videndum jurare, und die Handlungs-Bücher selbst einzusehen, abzuordnen, in Beyseyn zweyer deputirten Handlungs-verständigen Schöffen und Actuario, auch der vorhin deputirt gewesenen beyder Handels-Leuten ordentlich abzunehmen, und vom Erfolg diesem Kayserlichen Cammer-Gericht Bericht, mit Beyschliessung Protocolli, zu erstatten) obgemeldte Summe samt Interesse bey Vermeidung der denen Executorialibus vorhin einverleibten Pœn zu bezahlen schuldig seyen. Als Wir hiermit die Klägere restituiren, und es bey voriger Urthel und Executorialien bewenden lassen. Dann so viel den von Herrn Beklagten angegebenen mehrern Empfang an Regiments-Emolumentis, auch so genannten de Conto Geldern, und die in dem am 31. Novembris 1703. producirten Paritions-Recess [92] Beylage Lit. R. specificirte Gegen-Forderung betrifft, bleiben solche nach Inhalt der Anno 1701. 14. Mart. Anno 1712. 15. Junii eröffneter und folgender Urthel ad separatum Processum, der Execution dieser Urthel ohnaufhaltlich, nochmals ausgestellt; Wobey dann beyde Theile, insonderheit Herrn Beklagtens Schrifftsteller aller bißhero angewöhnten anzüglichen Expressionen, welche ihnen hiermit ernstlich verwiesen werden, bey Vermeidung nachdrücklicher Bestraffung enthalten sollen.

Expedit. 11. Junii 1723.

IN entschiedener Sache weyland Abraham Mangons Erben, wider auch weyland Herrn Christian Ludwig, Grafen, jetzo Herrn Friderich Anton Ulrichen, Fürsten zu Waldeck, Citationis ad videndum exigi debitum; Ist Lr. Wahl sein des Mandati de Exequendo halber am 5. April. jüngsthin beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern auf die Inhalts des Magistrats zu Franckfurt erstatteten Commissions-Berichts vom 27. Octobris 1722. beschehene Berechnung und formirten, auch vom Herrn Beklagten acceptirten Calculum der neunzehen tausend sechshundert neun und zwanzig Reichsthaler 25. Kr. worunter 18079. Rthlr. 25. Kr. Capital und 1550. Rthlr. an verglichenem Interesse sich befinden, auch besage ferneren Commissions-Berichts vom 27. Martii lauffenden Jahres von Klägern abgestatteten in der Urthel vom 13. Februar. 1722. auferlegten Erfüllungs Eyd, nunmehro Doctor Hoffmann, alles verzüglich- und unstatthaften Einwendens ungehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß besagter Urthel vom 13. Februar. 1722. mit Bezahlung in obgemeldter Berechnung enthaltener und angenommener Summe an Klägern, woran jedoch die empfangene acht tausend einhundert drey und dreyßig Reichsthaler 40. Kr. abgehen, samt ferneren vom Capital biß hierhin aufgelauffenem Interesse, gehorsamlich gelebet sey, nach so lang gesuchtem Verzug und Umtrieb der Sache annoch 4. Wochen Zeit pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er also solchem nicht nachkommen wird, daß es alsdenn der Declaration Pœnæ halber bey denen Executorialibus bleiben, und das Mandatum de Exequendo ohne ferneres Anruffen aus der Cantzeley gefolgert werden solle.

Decretum ad Commissarios subdelegatos.

NOch zur Zeit abgeschlagen, sondern solle die unterm 27. dieses übergebene Supplication pro Appellationis Processibus, doch exclusive der vorhin bekannten Beylagen sub Num. 1. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. & 10. denen zur Execution Subdelegirten abschriftlich zugeschickt werden, mit der Verordnung, daß, gleichwie dieses Kayserl. Cammer-Gericht, von ihrer bißherigen Verrichtung, bevorab dem formirten völligen Calculo vor würcklicher Einrückung in die Waldeckische Lande Bericht zu erwarten, also dieselbe über die Gravamina und besagten Calculum Executionis, mit Beylegung des Protocolli Commissionis, annoch förderlichsten Bericht erstatten, indessen aber mit der angefangenen Execution anders nicht, als Urtheil-mäßig fortfahren, und dabey auf ein solch Objectum, darin andern versicherten Personen kein Eintrag geschehe, sehen, im übrigen auch Impetrantes einen billigen Vergleich und leidliche Zahlungs-Terminos zu ihrem eigenen Besten nicht auszuschlagen, ernstlich erinnern, und solches möglichst bewürcken sollen. In Consilio 28. Novembr. 1724.

Expedit.

Expedit. 16. Martii 1725.

Auf Dr. Hoffmanns, als Fürstlichen Waldeckischen Anwalds, unterm 10. Decembris nächst-vorigen Jahres, und folgende, biß auf den 14. Martii nächsthin übergebene Supplicationes, dabey Paritionis loco gethanenes Erbieten, daß sein Herr Principal, Krafft Cammer-Gerichtlichen Mandati de Exequendo &c. zu Vermeidung mehrerer schwerer Kosten, die Mangonische Erben, als würcklich immittirt- und eingesetzte Creditores, zu Erlangung ihres erstrittenen völligen Judicati annehme und erkenne, dergestalt, daß sie nicht allein in nächst-bevorstehender Franckfurter Oster-Messe, sondern auch zweyen nächst-folgenden, jedesmahl zwey tausend Reichsthaler baar empfangen, und darneben ihnen bereiteste Fürstliche Waldeckische Einkünffte und Gefälle zum würcklichen Besitz, Genuß und Gebrauch an- und sie Creditores dareingesetzet seyn sollen, um daraus alljährlich 3000. Rthlr. richtig und ohnfehlbar erheben zu können, biß sie ihrer ausgeklagten Forderung halber an Capital und Interesse Urthel-mäßig befriediget worden, und daß von solchen 3000. Rthlr. alle Jahr zuforderst das lauffende Interesse der verglichenen Capital-Summe an 18079. Rthlr. das übrige aber auf die erschienene Interesse entrichtet, und damit biß zum völligen Abtrag der Interesse, auch endlich des Capitals alle Jahre unverrückt continuiret: zu desto sicherer und unabbrüchiger Genieß-sung solcher 3000. Rthlr. ein Fürstlicher Beamter zur Einnahm mit Erlassung Herrschaftlicher Pflicht, hingegen treuer Hand-Gelöbniß an Eydes statt, an die Mangonische Erben, oder ihren Bevollmächtigten in ihrem Namen die Einkünffte zu erheben, und nach Franckfurt zu liefern angewiesen. Endlich auch mehrgedachten Mangonischen Erben die baar ausgelegte letztere Execution- und Commissions-Kosten, wie sie solche mit Quitungen bescheinen werden, baar erstattet werden sollen.

Ist auf die von Mangonischen Erben unterm 15. dieses übergebene Erklärung das Fürstl. Waldeckische Erbieten aus bewegenden Ursachen und Umständen von Amts wegen eines weilen, jedoch nachfolgender Gestalt hiermit angenommen, daß Mangonische Erben, Krafft des bey dem Kayserlichen Cammer-Gericht ausgangenen Mandati de Exequendo, und von denen Herren Creyß-ausschreibenden Fürsten bereits verfügter Execution, als würcklich immittirte Creditores, auf die gantze liquide Forderung, gleich als ob es durch das Creyß-ausschreibende Amt würcklich also beschehen wäre, zu halten und zu erkennen, solcheninach in kurtz bevorstehender Franckfurter Oster-Meß mit und nebst denen am 11. Decembris 1724. in 6. Wöchen zu bezahlen versprochenen, bißhero aber nicht bezahlte letzte von Klägern ausgelegte Executions-Kosten zwey tausend Reichsthaler, nächst-folgende Herbst-Messe aber sechstausend Reichsthaler auf das respective erschienene und lauffende Interesse, nicht weniger die jüngsthin veranlaßte Reise-Kosten des Mangons anhero nach Wetzlar, jetzo baar bezahlet, führohin aber jährlich dreytausend Reichsthaler, anzufangen im Jahr 1726. bezahlen, solche Summe auch nur ad interim und provisionaliter, biß sich etwa durch Zuwachs mehrerer Einkünffte eine austrägliche jährliche Summe zu zeitiger Bezahlung der Creditoren mit Richterlicher Ermäßigung ergeben möchte, verstanden seyn; Zu dessen allen desto sicherer Bewürckung das Mandatum de Exequendo allerdings bey seiner Krafft biß zu völliger Befriedigung der Mangonischen Erben bleiben solle, also daß, dafern Fürstlicher Waldeckischer Seits allem obgedachtem nicht strack-lich nachgelebet würde, die Herren Creyß-ausschreibende Fürsten mit der Execution auf Mangonischer Erben bey denenselben thuende gebührende Anzeig und Bitte fortzufahren, hiermit und Krafft dieses ernstlich erinnert werden.

Dann so viel das Capital betrifft, hat es bey der zu Franckfurt beschehenen und verglichenen Liquidation der 18079. Rthlr. wie auch verglichenen Summe 1550. Rthlr. Interesse biß 1696. und endlich der gantzen Forderung halber bey der im Decreto Commissariorum unterm 29. Januar. 1724. festgestellten Summa liquida an Capital und Interesse zusammen auf 43254. Rthlr. mit Vorbehalt des ferneren biß hichin erschienenen Interesse sein Verbleiben, und soll wegen der in berührtem Commissions-Decret ausgesetzten Summa der 2933. Rthlr. Brunische Werb-Gelder betreffend, hiernächst fernerer Bescheid erfolgen. Diesemnach ist von gegenwärtigem Decreto nothdürfftige Urkund, so wohl Doct. Hoffmanns Herrn Principal, als dem Mangonischen Anwald verstattet, und haben gleichfalls die subdelegirte Executions-Commissarii, welche den per Decretum vom 28. Novemb. 1724. erforderten Bericht längst erstatten, und ohne dieses Kayserl. Cammer-Gerichts Verordnung von der angetretenen Reise, worzu sie doch die Kosten empfangen, zur Rückkehr sich nicht hätten bewegen lassen sollen, nunmehr und immittelst sich hiernach zu achten. Endlich sollen die bisher extrajudicialiter übergebene Supplicæ von beyderseits Anwalden, dieses Decret aber vom Lt. Wahl alles in nächster Audientz ad Acta judicialia produciret werden.

Sententiæ duæ memorabiles, per quas Succeſſio in Fideicommiſſo adjudicatur Actori, confirmando Sententias duarum Inſtantiarum præcedentium, nimirum Scabinorum Leodienſium & Conſilii Ordinarii. Deinde Reſtitutio in integrum, a ſuccumbente petita, rejicitur.

Sententia publicata d. 23. Januarii Anno 1739.

IN Cauſa Caroli Joſephi de Stubick, contra de Batthiani, Appellationis, Cauſam pro concluſa ex officio acceptantes, dicimus & pronunciamus, per Judices prioris Inſtantiæ bene judicatum, male ab eisdem appellatum, proinde eorum Sententiam confirmandam, & Appellantem ad extradendas Appellato Toparchias quæſtionis, cum partibus. Anno 1616. ulterius donatis, nec non fructibus a tempore litis conteſtatæ perceptis, condemnandum eſſe, prout hiſce confirmamus & condemnamus, eundem in expenſas in hac Imper. Camera deſuper cauſatas (exceptis tamen ob deciſum deſertionis punctum factis) ſalvo noſtro Judiciali moderamine, Appellato refundendas condemnantes. Porro præfato Appellanti ad docendum, huic Sententiæ per omnia paritum eſſe, nimirum ad deoccupandum, tempus unius menſis, ad reſtituendum vero fructus perceptos, trium menſium pro Termino & Prorogatione ex officio præfigimus ſub tali comminatione, niſi ita egerit, quod ipſe ex nunc, prout ex tunc, & ex tunc, prout ex nunc, in pœnam decem Marcarum auri puri, pro una medietate Fiſco Cæſareo, & altera Appellato applicandam declaratus eſſe, & ratione realis executionis, ad partis adverſæ ulteriorem implorationem, fieri debeat, quod juris.

Sententia publicata d. 27. Maji Anno 1739.

IN Cauſa Caroli Joſephi de Stubick, contra de Batthiani, Appellationis deciſæ, nunc Implorationis pro Reſtitutione in integrum: Remonſtrationem per Doctorem Goy heſterna die extrajudicialiter exhibitam cum adjacente ulteriori Imploratione & Adjunctis ſub Num. 25. 26. 27. ad Acta judicialia regiſtrari mandantes, petitam reſtitutionem in integrum denegamus, ac obmotam eventualiter retentionis exceptionem rejicimus, ſed præfati Doctoris Goy Principali ad docendum, Sententiæ noſtræ 23. Januarii nuperi latæ deoccupando & fructus perceptos reſtituendo per omnia paritum eſſe, tempus reſpective unius & trium Menſium pro iterato termino & Prorogatione ex officio præfigimus, ſub ea Comminatione, niſi ita egerit, quod tunc prædictæ Sententiæ in puncto pœnæ inhæreri, ac Mandatum de Exequendo ſine ulteriori inſtantia ex Cancellaria extradi debeat. Porro Implorantem in Expenſas ulterius cauſatas, ſalvo noſtro Judiciali Moderamine, Implorato refundendas condemnantes, eique, ne ex Sylvis, ad Toparchias quæſtionis ſpectantibus, interim quidpiam vendat, aut cædi curet, ſub pœna fiſcali quinque Marcarum auri inhibemus, ac Domino Epiſcopo Leodienſi, ut dictam venditionem aut cæſionem impediat, committimus, Imploranti tamen, ſi propter impenſas pro reparatione factas contra Implioratum actionem habere putet; illam, peracta tamen & docta prius memorata paritione, ſeparatim proponendi integrum relinquentes.

Pro intelligendis his Sententiis subjungitur

SCHEMA GENEALOGICUM,

ex quo Historia Facti satis intelligitur.

Johanna de Sterck, Uxor *Ludovici Biglia*, cum esset sine prole, donavit inter vivos Dynastias suas, *Farchienne* & *Tergnies*, *Alberto* Seniori, qui erat filius *Caroli de Longueval*, dicti *Bouquoy*, & *Magdalenæ de Biglia*. Hæc donatio facta Ao. 1608. sub hac lege, ut manerent in familia *Alberti*, & omnis alienatio in extraneum esse deberet nulla. Ao. 1616. eadem *Johanna Sterck* extendit donationem præcedentem ad partes quasdam noviter acquisitas antea sibi reservatas.

ALBERTUS *de Longueval*, Comes *de Bouquoy*, Donatarius, Uxorem habuit *de Croy*. Hinc nati Filii

FERDINANDUS † absque prole. — CAROLUS PHILIPPUS. — ALBERTUS Junior. CAJETANUS.

PHILIPP EMANUEL † absque prole. — *Maria Philippina*, nupta primo matrimonio Comiti *de Waldstein*, cum quo suscepit filias duas mox sequentes. Secundo matrimonio nupsit Comiti *de Stubick*, & obiit absque prole cum secundo Marito 28. Decembr. 1738. Filiæ ex primo matrimonio.

Philippina de Waldstein † absque prole. — *Anna Barbara de Waldstein*, Uxor 1. Comitis *de Kyenburg*, 2. Comitis *de Bathiany*, cum quo suscepit EUGENIUM, Comitem de Bathiany.

Dicta *Maria Philippina de Longueval*, Toparchias a *Johanna de Sterck*, *Alberto* Seniori donatas, præterita filia & nepote *Eugenio*, donavit Ao. 1730. Marito secundo Comiti *de Stubick*, quas propterea petitione Fideicommissaria vindicavit *Eugenius de Bathiany*, a possessore dicto Comite *de Stubick*.

Pater Familiæ illustris filium natu majorem constituerat successorem bonorum universalem, natu minorem vero ordinem ecclesiasticum suscipere voluerat. Defuncto Parente inter utrumque fratrem controversiæ exortæ & per Sententias decisæ, quarum objectum ex rubricis cognoscitur. Deinde frater junior consilium cœpit relinquendi ordinem ecclesiasticum, & eum in finem portionem filialem bonorum petiit, cui petito per Decretum provisionale aliquo modo fuit satisfactum, usque dum pars rea desuper fuisset audita.

Allegabatur pro Exemplo Sententia Cameralis, inter alias personas in casu vere simili pronunciata de Anno 1685. quam præcedentibus adjunctam exhibemus.

Sententia d. 27. Maji 1722. lata.

IN Sachen Franz Carl, Freyherrn Walbott zu Bassenheim Klägern eines, wider Rudolph Johann, Freyherrn Walbott zu Bassenheim, Beklagten andern Theils, Mandati de præstando condignam sustentationem, eumque in finem assignando certos reditus ex allodialibus sine-conficiendo & edendo cum documentis legale Inventarium, separando in eo allodialia a feudalibus, hæcque dividendo & fructus interim perceptos & percipiendos pro portione restituendo C. C. cum citatione ad videndum &c. Ist in puncto Mandati S. C. Lt. Jung seines Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeig zu thun, daß dem ausgangenen verkünd- und reproducirten Kayſ. Mandato mit würcklicher Præstation Stand-mäßiger Alimenten, welche provisionaliter und biß auf anderweite Verordnung auf 1000. Rthlr. jährlich von Amts-wegen determiniret werden, von Zeit tödtlichen Hintritts beyderseitigen Klägers und Beklagten Vatern, gehorsamlich gelebet sey, Zeit 4. Wochen p. T. & P. von Amts-wegen angesetzet, mit dem Anhang,

hang, wo Er dem also nicht nachkommen wird, daß Er gedachter Beklagter jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pœn berührtem Mandat einverleibt, hiemit erkläret, fernere Proceſs auch erkannt, daß Er Klägern die Gerichts-Kosten derentwegen aufgelauffen, nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen schuldig seyn solle. Dann in puncto Mandati C. C. und Citationis, ist Licent. Wahl sein der Urthel halber beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Licent. Jung die unterm 27. Febr. jüngsthin gebetene Zeit hiemit zugelassen und angesetzt.

Sententia d. 17. Julii 1722.

IN Sachen Frantz Carl, Freyherrn Walbott zu Bassenheim, Klägern eines, wider Rudolph Johann, Freyherrn Walbott zu Bassenheim, Beklagten andern Theils, Mandati de præstando condignam sustentationem, eumque in finem assignando certos reditus ex allodialibus sine-conficiendo & edendo cum documentis legale Inventarium, separando in eo allodialia a feudalibus, hæcque dividendo & fructus interim perceptos & percipiendos pro portione restituendo C. C. cum Citatione ad videndum exigi debitam quotam summæ transactæ; & deinde legitimam cum supplemento ex Inventario determinando, seque ad hujus solutionem & refusionem expensarum condemnari: In puncto Inventarii; Ist Lt. Jung glaubliche Anzeig zu thun, daß sein Principal mit Bewerckstelligung des Inventarii, zu dessen Verfertigung ein von Klägern genugsam bevollmächtigter Mandatarius zuzulassen, den würcklichen Anfang gemacht, und damit fortzufahren gemeynet, darneben gedacht seines Principalen unbeschränckte Erklärung über das verlangte Juramentum manifestationis so wohl sein selbst, als des in Actis benannten Advocati Hilden zu erstatten, Zeit ad primam post ferias magnas pro termino & prorogatione von Amts-wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo Er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann auf Gegentheils Anruffen ferner ergehen solle, was Recht ist.

Sententia d. 26. Maji 1723.

IN Sachen Herrn Frantz Carl, Grafen Walbott zu Bassenheim, wider Herrn Rudolph Johann, Grafen Walbott zu Bassenheim, Mandati de præstando condignam sustentationem, eumque in finem assignando certos reditus ex allodialibus sine-conficiendo & edendo cum documentis legale Inventarium, separando in eo allodialia a feudalibus, hæcque dividendo & fructus interim perceptos & percipiendos pro portione restituendo C. C. cum Citatione ad videndum exigi debitam quotam summæ transactæ, & deinde legitimam cum supplemento ex Inventario determinando, seque ad hujus solutionem & refusionem expensarum condemnari; Ist Licent. Wahl sein der Declaration Pœnæ und Mandati de Exequendo halber beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern läßt man es mit Verwerffung der durch Licent. Jung beschehenen überflüßigen Eydes-Delation, bey dem ratione Alimentorum præteritorum geständlich eingegangenen Vergleich, Einwendens ungehindert, bewenden, würde aber derselbe, daß, und wie viel seinem Principalen an denen post Sententiam d. 27. Maji 1722. erfallenen Unterhaltungs-Geldern noch unbezahlt zurückstehe, specifice anzeigen, soll dieserthalben ferner ergehen, was Recht ist. Dann in puncto Confectionis Inventarii ist die gebetene und respective in eventum bewilligte Commissio auf den Herrn Churfürsten zu Trier in optima forma hiermit erkannt, dergestalt, daß dieselbe durch unpartheyische Subdelegirte über weyland Frantz Emerich, Grafen Walbott zu Bassenheim, gantze Verlassenschafft, so wohl feudal- als allodial-, beweg- und unbewegliche Güter, Juwelen, Silber-Geschirr, das Cabinet, Capitalia, Pretiosa, wie auch baares Geld, Brieffschafften und Documenten, so weit es noch nicht geschehen, auf des Sterbhauses Kosten ein ordentliches legales Inventarium aufrichten, darin die Feudalia von denen Allodialibus separiren, die Gebäue nach ihrem jetzigen Zustand, die Aecker, Wiesen, Weyden, Gärten, Büschen, Waldungen, und dergleichen liegende Güter nach der Morgen-Zahl, die Jagden, Fischereyen, Zehenden, Holtz- und Weyd-Gerechtigkeiten nach ihren Districten und Bezircken, die Frohn-Dienste nach deren Anzahl, und ob dieselbe gemessen seyen, fernere Jurisdictionalia einer jeden Gelegenheit und Qualität beschrieben, dabey derenselben jährliche Einkünffte, so viel möglich ist, specificiren, die bewegliche Güter und Effecten aber durch jeder Sachen verständige, nach vorhergehender derenselben Beeydigung, in rechtem Werth schätzen, von denen briefflichen Documenten und Urkunden dem Herrn Klägern glaubliche Abschrifften, in so weit Er solche verlangen wird, abfolgen lassen, von dem Herrn Beklagten und desselben Bedienten, welche um die Erbschafft Wissenschafft tragen, die anerbotene Manifestations-Eyd abnehmen;

Endlich

Endlich auch die verwittibte Frau Gräfin Walbott zu Bassenheim, beyder Theilen Mutter, von denjenigen Capitalien, Obligationen, Juwelen und Pretiosen, welche zur Erbschafft gehören, und sie leibzüchtig oder sonsten in Gebrauch, oder ihrem Gewahrsam und Gewalt hat, wie sich von Rechts wegen, und vorgedacht verstorbenen Herrn Graffen Walbott letzterm Willen nach gebühret, ein Inventarium zu ediren erinnern, auch nöthigen Falls die Partheyen, was ihnen zu alles obigen Vollziehung zu thun, oblieget, compelliren und anhalten, dabey jedoch zwischen beyden Theilen einen gütlichen Vergleich möglichsten Fleißes versuchen, bey dessen Entstehung aber ihren umständlichen Bericht zu diesem Kayserl. Cammer-Gericht verschlossen einschicken solle, worzu denenselben Zeit von 4. Monat pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzet wird, mit dem Anhang, wo sie solchem also nicht nachkommen werden, daß alsdann auf eines oder des andern Theils Anruffen ferner ergehen soll, was Recht ist.

Sententia d. 1. Februar. 1724. lata.

IN Sachen Herrn Frantz Carl, Graffen Walbott zu Bassenheim, wider Herrn Rudolph Johann, Graffen Walbott zu Bassenheim, Mandati de præstando condignam sustentationem eumque in finem assignando certos reditus ex Allodialibus sine- conficiendo & edendo cum documentis legale Inventarium, separando in eo Allodialia a Feudalibus, hæcque dividendo & fructus interim perceptos & percipiendos pro portione restituendo C.C. cum citatione ad videndum exigi debitam quotam summæ transactæ, & deinde legitimam cum supplemento ex Inventario determinando, seque ad hujus solutionem & refusionem expensarum condemnari; Ist Lt. Wahl sein wegen Erhöhung der seinem Principalen provisionaliter zuerkannten Alimentations-Gelder beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern wofern derselbe obgedacht seines Principalen Mutter mit, oder ohne Testament verstorben, und worin ohngefehr deroselben Verlassenschafft bestehe, glaublich anzeigen wird, solle in diesem Punct ferner ergehen, was Recht ist. Dann ist die an den Herrn Churfürsten zu Trier erkannte Commission ad inventarisandum auch auf die Mütterliche Erbschafft hiemit dergestalt erstrecket, daß darüber ein besonderes Inventarium, nach der in vorherigem Commissorio vom 15. Jun. 1723. vorgeschriebenen Form und Weise verfertiget werden soll. Endlich, wofern Lt. Wahl, daß sein Principal bey dem Herrn Churfürsten zu Trier, wegen Anordnung eines Mit-Subdelegirten sich gebührend gemeldet, auch solches bey dem bereits ernannten einen Subdelegato angezeiget, damit aber enthöret worden, glaublich bescheinigen wird, soll hierüber ebenmäßig erkannt werden, was Recht ist.

Sententia publicata 31. Januar. 1738.

IN Sachen Frantz Carl, Graffen von Walbott zu Bassenheim, Klägers, wider weyland Rudolph Johann, Graffen von Walbott zu Bassenheim, nunmehro dessen unmündiger Söhnen Vormünder in Actis benannt, Beklagte, Mandati de præstando condignam sustentationem, eumque in finem assignando certus reditus ex Allodialibus sine-conficiendo & edendo cum documentis legale Inventarium, separando in eo Allodialia a Feudalibus, hæcque dividendo & fructus interim perceptos & percipiendos pro portione restituendo CC. cum Citatione ad videndum exigi debitam quotam transactæ & deinde legitimam cum supplemento ex Inventario determinando, sicque ad hujus solutionem & refusionem expensarum condemnari, nunc Citationis ad videndum annullari transactionem non adimpletam, & se declarari Cohæredem, nec non condemnari ad restitutionem portionum hæreditariarum cum fructibus perceptis & percipiendis ac omni causa, damno & Interesse, nec non ad edendum desuper Inventaria legalia & specificationes juratas, ac omnia documenta mediante juramento manifestationis, uti & supplicæ pro decernenda transscriptione & extensione Commissionis ut & augmentatione alimentorum pro modo accessionum hæreditriarum ex adverso hucusque perceptarum;

Ist das durch weyland Lt. Jung der Remission ad Austregas und den Kayserlichen Reichs-Hoff-Rath, wie auch durch weyland Dr. Geibel in puncto manutentiæ in summariissimo, so dann durch Dr. Zwirlein wegen Annullirung des zwischen dem Kläger und dessen verstorbenem Bruder Anno 1724. getroffenen Vergleichs, wie auch transscriptionis & extensionis Commissionis, ut & augmentationis alimentorum beschehen Begehren respective pure und noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Kriff als Substituto weyland Lt. Jung so wohl das in Actis angegebene zwischen weyland N. Graffen von Walbott zu Bassenheim, gewesenen Statthaltern und Dom-Scholastern zu Maynz, und weyland Frantz Emerich Wilhelm, Freyherrn von Walbott zu Bassenheim, errichtete Testamentum reciprocum, als das von ermeldtem Dom-Scholaster, wie auch weyland Hugo Frantz, Graffen von Walbott zu Bassenheim, hinterlassene Testament, so dann die darüber verfertigte Inventaria, nebst dem über die Väterliche Verlassenschafft errichteten Inventario zu produciren, Zeit ein Monat, und was darauf beyderseits Partheyen in der Haupt-Sache ferner zu handeln vermeynen, Zeit 3. Monat pro Termino & Prorogatione von

Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo ein oder anderer solchem also nicht nachkommen wird, daß auf des gehorsamen Theils Anruffen ferner ergehen soll, was Recht ist.

Dann wird Commissio auf die Nieder-Rheinische Reichs-Ritterschafft dahin, daß selbige zuvorderst und so viel möglich unter denen Partheyen die Güte versuchen, in deren Entstehung aber von dem gewesenen Bassenheimischen Amtmann Hild, und andern Bassenheimischen Bedienten, so in domo mortuaria weyland Frantz Emerich Wilhelm, Freyherrn von Walbott zu Bassenheim, vorhanden gewesen, auf des Klägers Verlangen den Manifestations-Eyd über das bereits errichtete Inventarium abnehmen, und das darüber gehaltene Protocoll an dieses Kayserl. Cammer-Gericht innerhalb Zeit 2. Monat verschlossen einschicken solle, erkannt.

Ferner soll beklagte Vormundschafft dem Kläger, von denen Brieflichen Documenten und Urkunden, glaubliche Abschrifften, in so weit er solche verlangen wird, abfolgen lassen, und endlich ist Lt. Krifft, einen auf sich principaliter gerichteten Gewalt beyzubringen, Zeit ein Monat angesetzt.

Unterthänigste Supplication

pro

Mandato de solvendo, vel dimittendo certa bona, nec non præstando alimenta & sumtus nuptiales ac litis, cum residuo provisionaliter adjudicatorum alimentorum S. C. annexa
Citat. solita &c.

Nec non

Citatione ad videndum annullari Testamenta Patris, Patrui, & restitui hæreditatem paternam, patruelem, maternam & fraternam cum omni causa, damno, interesse & expensis, sicque condemnari

In Sachen

Herrn Frantz Carl / Graffen von Walbott
zu Bassenheim

Contra

Herrn Rudolph Johann / Graffen von Walbott
zu Bassenheim nachgelassener Kinder Vormundschafft

Exhib. 26. Maji 1739. mit Beylagen
a Num. 1. usque 9.

D. Zwirlein.

Decretum.

JUdicialiter, und wird Lt. Spoenla in puncto petiti Mandati Terminus von 4. Wochen, in puncto petitæ Citationis aber, von 3. Monat ad agendum sub præjudicio anberaumet, inzwischen und bis auf dieses Kayserl. Cammer-Gerichts weitere Verordnung beklagter Vormundschafft, bewandten Umständen nach, Supplicantens Herrn Principalen jährlich zwey tausend Rthlr. in 4. Terminen, die rückständige Alimenta aber so fort zu bezahlen, auch wegen der künfftigen Alimenten sichere und ständige Gefälle anzuweisen, und wie solches geschehen, innerhalb 4. Wochen anzuzeigen, hiemit anbefohlen. In Consil. 30. Maji 1739.

Sententia publicata 7. Junii 1685.

In Sachen Anselm Frantzen von Breitbach, Klägern an einem, wider Georg Reinharden von Breitbach, Beklagten andern Theils, Citat. ad vid. donationem & Cessionem ob mutationem status Ecclesiastici & supervenientes liberos revocari & cassari, ist auf erstatteten Eyd die Sache von Amts wegen und in contumaciam non agentis, für beschlossen angenommen, darauf allem Vorbringen nach, zu Recht erkannt, daß die in denen ad Acta gebrachten Vergleichen vom 19. Januar. 1660. und 12. August. 1671. von ermeldten Klägern dem Beklagten gethane Renunciationes und Cessiones der Elterlichen Verlassen-

senschafft, auch anderer, von Johann Wilhelm Breitbach, ihrem Oheim, auf sie gekommener Güter zu rescindiren und aufzuheben, und er Kläger darwider, in den Stand, worinnen er zur Zeit solcher Cession und Transporten gewesen, zu restituiren, und setzen sey, auch diesemnächst beyde Gebrüder über die gantze Verlassenschafft und Güter, wie sich dieselbe Zeit der Renunciation befunden, eine gleiche Theilung mit allerseits Conferirung, was ein oder ander Theil hiebevor davon überkommen, wie auch in Rechnung der Schulden, Schaden und Meliorationen, vorzunehmen, und solchemnach gedachter Beklagter den aus solcher Division ihm Klägern zukommenden halben Theil, so viel selbiger daran noch würcklich in Besitz hat, samt darvon von Zeit der Kriegs-Befestigung erhobenen Nutzungen und hierzu gehörigen Brieffschafften und Documenten mehrbesagten Klägern einzuliefern und abzutreten schuldig, und darzu zu condemniren und verdammen sey, als wir hiermit rescindiren und aufheben, schuldig erkennen, restituiren, condemniren und verdammen, die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend. Dann ist zu würcklicher Execution und Vollziehung dieser Urthel, beyden Theilen Zeit 3. Monat pro Term. & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie solchem also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straff 10. Marck löthigen Golds, halb dem Kayserl. Fisco, und zum andern halben Theil dem gehorsamen Theil, ohnnachläßig zu bezahlen, erkläret, auch der Real-Execution halber, auf ferner Anruffen, ergehen soll, was Recht ist.

In casu Pacti hæreditatis Reservativi Filiarum Illustrium & consensus a Domino Feudi respective dati, & asserti Sententiæ respective condemnatoria & absolutoria cum reservatione.

Sententia publicata 30. Octobr. 1722.

In Sachen Marien Ursulen, Frey-Frauen von Ingelheim, gebohrner von Dalberg, und Consorten, wie auch der denenselben folgends beygetretenen Dalbergischen Vormundschafft, Klägern, wider weyland Herrn Johann Philipp, jetzo Herrn Johann Philipp Frantz, Bischoffen zu Würtzburg und Consorten Beklagte, Citationis ad videndum deduci jus hæreditarium ex pacto hæreditatis reservativo competens, & separandum bona Feudalia & Stemmatica ab Allodialibus, cum Mandato de erigendo Inventario tam mobilium, quam immobilium & documentorum, hisque tanquam communibus communicandis S. C. Ist Lt. Dimpffel und Dr. Geibel ihr des Mandati de non contraveniendo pactis toties reiteratis & restituendo possessionem præreptam bonorum feudalium usque ad restitutionem pecuniarum consensatarum, & meliorationum, nec amplius turbando in possessione Allodialium, cum damnis, fructibus, expensis & omni causa S. C. beschehen Begehren abgeschlagen, hergegen das durch Lt. Jung am 8ten Maji 1719. gebetene Mandatum Inhibitorium de non turbando & contra propriam litispendentiam nihil innovando, non via facti sed juris procedendo S. C. hiermit erkannt; Dann die Haupt-Sache, und in specie die Dom-Capitularische Consens-Gelder betreffend, ist selbige in diesem Punct von Amts wegen vor beschlossen angenommen, darauf, und allem Vorbringen nach, zu Recht erkannt, daß beklagtes Dom-Capitul denen Klägerinnen die geforderte 30000. fl. Fränckisch auf den halben Theil des Lehn-Guts Bücholt hafftende Consens-Gelder, nebst Interesse a 5. pro Cento von Zeit des Absterbens weyland Johann Friderich von Dalberg an zu rechnen, jedoch daß denenselben gegen die Dalbergische Agnaten, wofern diese dein wegen des Guts Bücholt beym Kayserlichen Reichs-Hoff-Rath befangenen Processt gewinnen möchten, wegen Zurückhebung solcher Consens-Gelder ihr Regress vorbehalten bleibe, und ihnen von Lt. Dimpffels, und Dr. Geibels Principalen de indemnisando, imgleichen de salva tertia feudali hinlängliche Caution zuforderst bestellet werde, zu bezahlen, und zu entrichten schuldig, auch dazu zu condemniren, und zu verdammen sey, als wir selbiges hierzu condemniren, und verdammen; So viel aber die an den Herrn Bischoffen prætendirte Consens-Gelder respective ad 33000. und 20000. fl. Fränckisch betrifft, ist Dr. Geibel und Lt. Dimpffel ihr derentwegen der End-Urtheil halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Jung, mit Verwerffung seines, wegen des bey denen Bischöfflichen ehemaligen Consensen nicht mit adhibirten Dom-Capitularischen Consensus, beschehenen ohnerheblichen Einwendens, über die Natur und Würckung der Bischöfflichen auf Bücholt und Dalheim ertheilten Consens- oder Bekänntniß-Brieffen, und der dießfalls ex adverso angegebenen Fränckischen Gewohnheit sich specifice vernehmen zu lassen, Dr. Geibeln und Lt. Dimpffeln darauf ihre Gegen-Nothdurfft, besonders auch das in [63] angezogene Pactum de Anno 1461. belangend, vorbehältlich, Zeit zweyer Monat, welche Frist auch dem andern Theil gemein seyn soll, pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzet, mit dem Anhang, wo respective ein oder ander Theil dem also

nicht nachkommen wird, daß alsdann auf des andern Theils Anruffen weiters in der Sache ergehen soll, was recht ist.

Hiernächst in puncto Allodii & Meliorationum, ist der Bescheid: Schwören Frantz Adolph Dieterich, Freyherr von Ingelheim, und die in [1] [2] benannte Klägerinnen in Person, oder durch einen hierzu specialiter bevollmächtigten Anwald binnen 4. Wochen, welche ihnen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen hierzu angesetzet werden, einen Eyd zu GOtt und auf das heilige Evangelium, daß sie von denen in Würtzburg verwahrt gewesenen Dalbergischen Brieffschafften ein mehrers, als was in dem darüber in [50] errichteten Inventario specificiret ist, nicht haben, noch wissen, auch von diesen Brieffschafften weder selbst etwas abhanden gebracht, noch unter der Hand verbringen lassen, noch daß solches von andern geschehen sey, wissen, oder glauben, daß solches gehöret werden, und darauf so wohl wegen begehrter Communication derer Documenten, als wegen Liquidation des Allodii, und Meliorationum ergehen soll, was Recht ist; Und läst man es im übrigen bey dem durch Lt. Jung in [55] [127] fol. 30. gethanen Erbieten wegen Verabfolgung derer in Bücholt noch befindlichen Dalbergischen Mobilien bewenden.

Ferner in specie die Freyherrn von Sickingen und von Bettendorff anlangend, ist Lt. Faber sein wegen Readmission seiner Principalen zur Theilung derer renunciirten Erbschafften, wie auch alles übriges dahin einschlagendes Begehren, als ohnstatthafft und ungegründet, hiermit abgeschlagen, jedoch bleibet denenselben, wann sie die Klägerinnen wegen derer, dem Angeben nach, nicht bezahlten Ehe-Gelder, oder auch eines Vermächtnisses aus dem Groß-Mütterlichen Testament, Anspruchs zu erlassen nicht gemeynt, solches absonderlich, und an gehörigem Ort ein- und auszuführen, ohnbenommen, sondern vorbehalten.

Weiter ist Lt. Dimpffel und Dr. Geibel ihr wegen Zurücknehmung producirter Originalien gegen Zurücklassung vidimirter Copeyen gethanes Begehren, verstattet und zugelassen.

Endlich ist gegen Lt. Faber, und Lt. Dimpffel, um willen sie beyderseits allzulange, und merita causa tractirende mündliche Recessus gehalten, und zwar wider jenen die Straff nach Ermäßigung, gegen diesen aber, die Straff der Ordnung, und nach Ermäßigung, vorbehalten.

Sententia publicata 11. Martii 1739.

In Sachen weyland Marien Ursalen, Freyfrau von Ingelheim, jetzo deren Erben in Actis benannt, und Consorten Klägern, wider auch weyland Herrn Johann Philipp, modo Herrn Friderich Carl, Bischoffen zu Bamberg und Würtzburg und Comorten, Beklagte, Citationis ad videndum deduci Jus hæreditarium ex pacto hæreditatis reservativo competens, ad separandum bona Feudalia & Stemmatica ab Allodialibus, cum Mandato de erigendo Inventario tam mobilium quam immobilium & documentorum, atque his tanquam communibus communicandis S. C. in specie die aus Bücholt und Dalheim geforderte Bischöffliche Consens-Gelder, respective a drey und dreyßig tausend Gulden, und zwanzig tausend Gulden betreffend;

Ist ferners erkannt, daß Herr Beklagter dieser Consens-Gelder halber, von angestellter Klage zu absolviren, und entledigen sey, als wir hiermit absolviren und entledigen, die Gerichts-Kosten aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Dann in puncto Meliorationum, Separationis Feudi ab Allodio, nec non Liquidationis Fructuum hinc inde perceptorum, ist so wohl Klägern, als auch Beklagten Herrn Bischoffen und Dom-Capitul zu Würtzburg, Inhalts Urthel vom 24. Januar. 1724. auf Absterben vorhin vorgeschlagen gewesenen Commissarien, andere unpartheyische darzu vorzuschlagen, Zeit 6. Wochen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt.

Ferner wird Lt. Lang, Copiam signatam seines von dem Dom-Capitul zu Würtzburg habenden gemeinen Gewalts in heut oder folgender Audientz zu diesen Actis auch zu legen, angewiesen.

In Causa prædii Feudalis, per subhastationem & adjudicationem a creditore acquisiti, post Sententiam confirmatoriam, postquam debitor elegisset viam restituendi prædii, in puncto simul adjudicatorum fructuum & mutatum statum per mortem debitoris, Sententiarum Cameralium series.

Sententia publicata 20. Maji 1718.

In Sachen Moritz von Brempt, Appellanten eines, wider weyland Petronellæ von Wylich nachgelassene Erben in Actis benannt, Appellaten andern Theils, ist der durch weyland Lt. Schriels, Appellatischen Anwald, eingewandten Non-devolution, und zugleich umförmlich gethaner Adhæsion ungehindert, allem übrigen Vorbringen nach, zu Recht er-

erkannt: Daß durch Richter voriger Instantz am 9. Decembr. 1699. wohl geurtheilet, übel appelliret, dahero besagte Urthel zu confirmiren und zu bestätigen sey, jedoch dergestalt und also, daß, so viel das am 31. Julii 1686. ertheilte Decretum in puncto juris reluendi belanget, es denen bey der Sache vorgekommenen besondern Umständen nach, darbey zu lassen, hingegen Appellant den Kauff-Schilling, dafür das Hauß und Herrlichkeit Veen weyland Petronellæ von Wylich sub hasta eigenthümlich zugeschlagen worden, nebst Interesse 5. von 100. und von Zeit der wider jetztgedachte Käufferin verhängter Exmission anzurechnen, wie auch der Umschlags-Kösten an Appellaten würcklich zu bezahlen, oder das verhypothecirte und sub hasta zugeschlagene Hauß und Herrlichkeit Veen cum fructibus perceptis ihnen wieder abzutreten schuldig, und darzu zu condemniren und verdammen sey; Als wir vorberührte Urthel solcher gestalt, nebst Vergleichunug der in dieser Instantz aufgelauffenen Kosten, hiermit confirmiren, Appellanten condemniren und verdammen. Dann ist gedachtem Appellanten zu würcklicher Vollziehung dieser Urthel Zeit 4. Monat pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzet, mit dem Anhang, wo er solcher also nicht nachkommen wird, daß er jetzt als dann, und dann als jetzt in die Pœn zehen Marck löthigen Goldes, halb dem Kayserlichen Fisco, und zum andern halben Theil dem Appellaten, ohnnachläßig zu bezahlen, hiermit erkläret seyn, und der Real-Execution so wohl des Pœn-Falls, als obgemeldter Deoccupation halber, ohne Nachsicht Verordnung ergehen soll. Im übrigen, woferne Appellant die Appellaten, wegen der nach insinuirtem Verbot vom 17ten Augusti 1682. angeblich fortgesetzten Abreissung des Hauses Veen, und deswegen erlittenen Schadens, Spruch und Forderung zu erlassen nicht gemeynet, bleibet ihm solches obbesagter Urthel versu: Solchemnächst ꝛc. zu Folge, gegen dieselbe besonders, wie auch denen Appellaten, ihre übrige in Actis gemeldete Forderung gegen Appellanten, gehörigen Orts auszuführen, ohnbenommen, sondern vorbehalten.

Expedit. 27. Mart. 1722.

IN entschiedener Sache Moritz von Brempt, wider weyland Petronellæ von Wylich nachgelassene Erben in Actis benannt, Appellationis, nunc Executorialium & Mandati de Exequendo, läst man es bey der beschehenen Restitution des Hauses und Herrlichkeit Veen an die Appellatischen Erben ohnveränderlich bewenden; Dann in puncto Liquidationis & Executionis fructuum perceptorum, sollen die Königl. Preußische Regierung zu Cleve, als hierzu verordnete Commissarii, wie weit sie nach Inhalt der bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht am 20sten Maji 1718. eröffneten Urthel und einverleibten Executorialien, auch darauf erkannten Mandato de Exequendo in puncto Liquidationis fructuum gekommen, diesem Kayserlichen Cammer-Gericht innerhalb eines Monats Frist ausführlichen Bericht, samt Beyfügung derer Actorum erstatten, ferner darauf zu verordnen, was Recht ist.

Expedit. 16. Decembr. 1729.

IN entschiedener Sache Moritz von Brempt, wider weyland Petronellæ von Wylich nachgelassener Erben, jetzo Johann Hermann Frantz, Graffen zu Nesselrod, als Intervenienten und Cessionarien gedachten Moritz von Brempt, wider die Wylichsche Erben und respective Curatoren in Actis benannt, Appellationis, nunc Mandati de Exequendo & Liquidationis. Ist die durch Dr. Geibel am 13. Novembr. 1722. vorgewandte Intervention, als unstatthafft, und zum Nachtheil dieses Kayserl. Cammer-Gerichts Jurisdiction und ergangener Urthel gereichend, hiermit verworffen. Nunmehro aber Dr. Geibels jetzigen Principalen und Intervenienten als Cessionarien der am 17. Julii 1727. in puncto Rotuli Liquidationis ergangener Urthel mit gebührender Handlung auf solche Liquidation Folge zu thun, Zeit 2. Monat pro omni Term. & Prorog. von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann auf gedachten Rotulum und gegentheiliges Anruffen hauptsächlich ergehen soll, was Recht ist.

Expedit. 13. Septembr. 1737.

IN entschiedener Sache weyland Moritz von Brempt, wieder auch weyland Petronellam von Wylich, jetzo deren respective Erben und Cessionarien in Actis benannt; Solle Lt. Spoanla Copiam Signatam seines von Herrn Graffen von Nesselrod habenden General-Gewalts in nächster Audientz zu dieser Sache auch legen. Dann ist Dr. Ludolff, was sich auf die durch weyland Dr. Geibel übergebene [80] so genannte bedingliche Paritional-Anzeige hauptsächlich und in specie wider die durch weyland Lt. Flender Ao. 1722. übergebenen Rotulum Liquidationis [64] gemachte Einwürffe zu handeln gebühret, Zeit 6. Wochen pro T. & P. von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkommen wird, daß alsdann in der Sache ferner ergehen soll, was Recht ist.

Expedit. 15. Maji 1739.

IN entschiedener Appellations-Sache weyland Moritz von Brempt, wider weyland Petronellæ von Wylich nachgelassene Erben, jetzo Johann Hermann Frantz, Graffen von Nesselrod, als Intervenienten und Cessionarien gedachten Moritz von Brempt, nunmehro Liquidationis fructuum perceptorum aus dem Ritter-Gut Veen.

Ist die Sache auf die von Lt. Spoenla den 19. Septembr. 1738. übergebene Interventional-Deduction, von Amts wegen vor beschlossen angenommen, und gedachte weitere Intervention nochmalen verworffen.

Dann ist der Status Liquidationis in [64] fol. 61. bis 68. auf die jährliche percepta, vorgekommenen Umständen nach, ein Jahr in das andere gerechnet, auf fünff hundert Rthlr. und also überhaupt in 31. Jahren fünffzehen tausend fünff hundert Rthlr. taxiret, moderiret, und erkannt, daß gemeldter Graff von Nesselrod diese Summe an die Wylichische Erben zu bezahlen schuldig, und darzu zu condemniren und verdammen sey, als wir hiermit condemniren und verdammen.

Hierauf und zu gehorsamer Gelebung dieser Urthel, ist obermeldtem Lt. Spoenla Principalen Zeit 3. Monat pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkommen wird, daß alsdann der würcklichen Execution halber in das Gut Vondern Verordnung ergehen solle.

Privilegium Noribergense in puncto solennium juramenti calumniæ præstandi ab ipsa Appellantis persona, in casu speciali moderatum absque consequentia.

Sententia publicata 14. Maji 1727.

IN Sachen deren Kroyherischen Erben Appellanten, wider Martin Deller Appellaten, so dann Burgermeister und Rath der Stadt Nürnberg, als Intervenienten in puncto solennium: Ist Dr. Hoffmann Senior. und Dr. Geibel ihr der Desertion halber beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, darauf besonderen dieser Sache Umständen halber, auch denen Stadt-Nürnbergischen Privilegiis ohnnachtheilig, hiermit zu Recht erkannt, daß nach Inhalt des vom intervenirenden Magistrat in [15] & [18] beschehenen Erbietens, die an den Fürstl. Schwartzenbergischen Geheimden Rath und Ober-Amtmann von Lier verheyrathete Kroyherische Tochter, oder da sie legaliter verhindert wäre, besagter von Lier, so dann auch von denen übrigen, zu Wien oder sonsten sich aufhaltenden Kroyherischen Geschwistern einer, oder allen Falls deroselben Curator im Namen sämtlicher Interessenten, innerhalb eines durch den Richter voriger Instantz hierzu anberaumten hinlänglichen Præjudicial-Termins, sich persönlich zu Nürnberg stellen, und denen ex Privilegio Cæsareo jetzt besagter Stadt zukommenden Appellations-Solennitæten ein Genügen leisten sollen.

In controversia inter Nobilem & Scabinos rurales, quos ille removerat, Sententia memorabilis, una cum alia contra subditos ejusdem ad præstandam obedientiam.

Sententia publicata 16. Maji 1727.

IN Sachen beyder Dörffer Heyderdorff und Bupperich, wider von Hagen und Consorten decisæ Citationis ad videndum cassari renunciationem inique extortam, nec non ordinationem prætensam, uti & restitui Judices & Scabinos injuste depositos, & se condemnari, nunc Executorialium, so dann auch des eingeführten petitorii: Ist das durch weyland Lt. Thonnet und Lt. Deuren respective des Mandati de Exequendo, und der Urthel halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern läst man es bey denen durch weyl. Lt. Flender in Recessibus oralibus vom 31. August. und 23. Novembr. 1722. gethanen Paritions-Anzeigen, und Erklärung, daß nemlich die von denen Unterthanen ehemalen ausgestellte Renunciation abhanden kommen, folglichen die in voriger Urthel vom 8. Maji 1722. erkannte Einlieferung ad cassandum nicht geschehen könne, auch daß Beklagte derselben gegen die Kläger sich nicht bedienen wollen, imgleichen daß die vorhin abgesetzte Meyer und Schöffen restituiret, und in ihre vorige Stellen wieder eingewiesen worden, bewenden, und werden so wohl gedachte restituirte Meyer und Schöffen ihre Stellen bey dem Hoch-Gericht wiederum einzunehmen, als auch Klägern vor demselben Hoch-Gericht zu erscheinen, und daselbst Recht zu nehmen, Einwendens ohngeachtet, provisionaliter hiermit ernstlich auferleget, jedoch bleibet denen Klägern, wann sie bey Einsetzung neuer Schöffen das jus præsentandi vel denominandi, oder auch gegen die von Beklagten ohne Concurrentz der Kläger eingesetzte 2. Schöffen etwas erhebliches zu haben vermeynen,

nen, (worunter aber, daß erwehnte 2. Schöffen in diesem Proceß mit denen Klägern es nicht gehalten, sondern Attestata gegen sie ausgestellet haben, nicht zu rechnen ist) solches besonders auszuführen unbenommen, sondern vorbehalten.

Dann wird ihnen Klägern, worinnen sie durch die im [112] Wald-Forst-Jagd- und Fischerey-Ordnung gegen die am 8. Maji 1722. publicirte Urthel graviret zu seyn erachtet, specifice und glaublich anzuzeigen, denen Beklagten aber, auf die in [90] producirte Specification der abgepfändeten Sachen sich vernehmen zu lassen, Zeit 2. Monat pro Term. & Prorog. von Amts wegen sub præjudicio angesetzet, und seynd Kläger, ehe auch der Urthel vom 8. Maji 1722. gehorsamlich gelebet worden, auf die in petitorio übergebene Klage sich einzulassen nicht schuldig.

Ferner wird Dr. Hoffmann Jun. als Substitutus weyland Lt. Thonnet die durch Lt. Deuren in [129] übergebene Vollmacht, in heutiger oder nächst folgender Audientz zu recognosciren, auch binnen 6. Wochen einen auf ihn selbst principaliter gerichteten Gewalt, zu produciren, hiermit angewiesen.

Sententia publicata 16. Maji 1727.

IN Sachen von Hagen, und von Hunolstein, Klägen, wider sämtliche Unterthanen zu Heydersdorff und Bupperich, Beklagte, Mandati de præstando pendente lite debitam obedientiam, & obtemperando Magistratui, nec quicquam proprio facto innovando S. C. nunc Supplicæ pro Mandato Arctiori & Declaratione in Pœnam simplici insertam: Ist so viel die in [23] [24] [25] angezeigte gewaltthätige That-Handlung betrifft, an statt des durch weyland Lt. Flender gebetenen Mandati arctioris Commissio an den gemeinschafftlichen Ober-Amtmann der Hinter-Grafschafft Sponheim, von Koppenstein, dahin, daß er obige Facta gründlich untersuche, auch das darüber führende Protocoll nebst seinem Bericht und Gutachten binnen 2. Monat an dieses Kayserl. Cammer-Gericht verschlossen einschicken solle, von Amts wegen erkannt, und werden die in [26] [27] angegebene Facta zu fernerer legalen Untersuchung und Entscheidung an das Hoch-Gericht in Heydersdorff, übrige in [22] aber angeführte Puncte, besonders wegen der Wein-Fuhren, Frohnen und Wachten, auch Erscheinung der Unterthanen auf dem Schloß zu Motten, als zu denen in gegenwärtiger Sache befangen gewesenen Jagd- Fischerey- und Holtzung-Streitigkeiten nicht gehörig, von diesem Procell ab, und ad separatum verwiesen, dabey jedoch die Unterthanen ihrer Obrigkeit den geziemenden Respect niemalen zu versagen, und sich der Gebühr nach gegen sie zu bezeigen, die Herrschafftlichen Bedienten aber in ihren Protocollis sich aller harten Expressionen zu enthalten, alles Ernstes und bey Vermeidung nachdrücklicher Bestraffung ermahnet und erinnert werden; Dann soll Dr. Hoffmann jun. als Substitutus weyland Lt. Thonnet, die durch Lt. Deuren in [52] producirte Vollmacht in heutiger oder nächstfolgender Audientz recognosciren, auch binnen 6. Wochen einen auf ihn selbst principaliter gerichteten Gewalt ad Acta produciren.

In causa Officialis ab officio depositi & reliquorum ab ipso præstandorum Sententiæ prima interlocutoria & altera definitiva.

Sententia publicata 21. Febr. 1727.

IN Sachen Doctoris Bernhard Henrich Pagendarm und dessen Ehe-Frau, armer Parthey Klägern eines, wider Herrn Friderich Anton Ulrich, Fürsten zu Waldeck und Consortes, Beklagte andern Theils, Mandati de communicandis Documentis quibuscunque ad defensionem necessariis S. C. nec non Supplicæ pro Mandato de relaxando arresto &c. Läst man es in puncto dicti Mandati bey der gethanen Paritions-Anzeige, jedoch dergestalt, daß Herr Beklagte die vermög [40] bey dem Wirth Schlemmer den 20. Decembr. 1724. befindlich gewesene Original-Amts-Rechnung, und was dem Kläger noch ferner an Brieffschafften privative zugehören möchte, ihm oder seinem Mandatario bey deren Anmelden ohnentgeltlich extradire, sonsten aber alle und jede bey abgelegter Rechnung gebrauchte, und zu dermaliger Defension ihm dienliche Documenta getreulich vorlege, auch darvon Abschrifften gestatte, bewenden. Und ist ferner in der Haupt-Sache Dr. Dietz sein in puncto præferentiæ in denen pro cautione bezahlten tausend Rthlr. und darvon verlangten Alimenten, beschehen Begehren pure, der gebetenen Commission halber aber noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Dr. Hoffmann Seniori die zwischen Klägern, und dem Cammer-Rentmeister Pensol, vor der vorgewesenen Commission wegen angeblich zweymal bezahlter Bau-Gelder ventilirte Acta, besondern der Sache Umständen nach, bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht zur Rechtlichen Decision, auch ein ordentliches Inventarium oder wahre Specification deren von beyden klagenden Ehe-Leuten zurück gebliebenen Mobilien, sie haben Namen wie sie wollen, in beglaubter Form zu produciren, so dann, ob die in [39] gedachte drey Posten Bau-Gelder von denjenigen, worüber mit dem Cammer-

mer-Rentmeister Pensol der Streit ist, differente seyn, sich zu erklären, Dri. Dietz aber, worin bey der Rechnung und Commission ein Error calculi, oder sonstiger Verstoß vorgangen, in specie anzuzeigen, auch daß sein Principal wegen zugemutheten Vorschuß zu Bezahlung des Mangonischen Schuld-Posts wider die Gebühr exequiret, und wie viele Kosten besonders solche Execution ihm verursachet; Imgleichen wegen der Mit-Klägerin, daß sie die arrestirte, und welche Mobilia in specie von Minden nacher Waldeck, mitgebracht, besser als beschehen, zu erweisen; allerseits 3. Monat pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, sie thun solches oder nicht, daß auf ein oder andern Theils Anruffen, nichts destoweniger in der Sache ergehen solle, was Recht ist, und werden die in dem Arrest aufgangene Zehrungs-Kosten, bis dahin ausgestellet; Die dem præcepto Mandati wider die Meynung dieses Kayserlichen Cammer-Gerichts eingeflossene Worte aber: *In Originali*, von Amts wegen ausgelöschet, und solle Dr. Dietz, warum der Supplication, woraus das Mandatum expediret, vorgemeldte Worte beygeflicket, ohne daß solche in dem in Cancellaria zurück gebliebenen Duplicato befindlich seyn, innerhalb 8. Tagen sich erklären.

Expedit. 31. Octobr. 1727.

In Sachen Bernhard Henrich Pagendarm und dessen Ehe-Frauen, armer Parthey Klägern, wider Herrn Friderich Anton Ulrich, Fürsten zu Waldeck und Consortes, Mandati de communicandis documentis quibuscunque ad defensionem necessariis S. C. nec non Supplicæ pro Mandato de relaxando arresto, ist Dr. Dietz sein der Declaration pœnæ und expensarum beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Dr. Hoffmann Sen. verzögerl. Zeit-Suchen ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß der am 21. Februar. jüngsthin ergangenen Urthel sein seits (jedoch daß auch Kläger zu demjenigen, was bey der Fürstl. Waldeckischen Regierung oder Hof-Cammer ihm zu beobachten ist, entweder einen Mandatarium förmlich bestelle, oder selbst solches verrichte) gehorsamlich gelebet sey, Zeit 4. Wochen zugelassen, und pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzet, mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkommen wird, daß sein Herr Principal jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pœn berührtem Mandat einverleibet, hiermit erkläret, fernere Procest auch erkannt, daß derselbe denen Gegentheilen die Gerichts-Kosten derentwegen aufgelauffen nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen schuldig seyn soll.

Sententia publicata 8. Octobr. 1732.

In Sachen Dris. Bernhard Henrich Pagendarm und dessen Ehe-Frau, armer Parthey Klägern, wider weyland Herrn Friderich Anton Ulrich, jetzo Herrn Carl August Friderich, Fürsten zu Waldeck und Consort. Beklagte: Mandati de communicandis documentis quibuscunque ad defensionem necessariis S. C. nec non Supplicæ pro Mandato de relaxando arresto: Läst man es zuforderst bey dem durch Dr. Hoffmann Senior angezeigten, noch zur Zeit bewenden, darauf ist aus denen zwischen Klägern und dem Cammer-Renthmeister Pensol, vor der Fürstlichen Commission verhandelten, und sub [63] zu diesem Procest producirten Acten erkennet, daß die hundert viertzig Rthlr. wie auch fünff und neunzig Rthlr. 19. Groschen 2. Pfennige, zusammen 235. Rthlr. 19. Gr. 2. Pf. welche den 25ten Febr. und respective 8ten Apr. im Jahr 1719. von Klägern ermeldtem Cammer-Renthmeister entrichtet worden, und wovon in gedachten Actis fol. 12. in einer Quittung, sodann fol. 13. in einem Extractu Manualis Meldung geschiehet, nicht für zweymal, sondern nur einmal bezahlt, und deswegen Kläger solche Posten seinen Rechnungs-Ausgaben zweymal einzubringen nicht befugt, so dann

Zweytens: Daß er die über hundert, imgleichen über neun und neunzig, auch über acht und dreyßig Rthlr. von dem Cammer-Renthmeister den 21. und 23. Junii, auch 21. Julii selbigen Jahrs empfangene Quittungen der Fürstlich-Waldeckischen Renth-Cammer auszuhändigen schuldig zu erklären, und

Drittens: Daß Kläger, ob wäre er wegen eines zu Bezahlung der Mangonischen Schuld, ihm angemutheten Vorschußes exequiret worden, der Gebühr nicht erwiesen, dahero Herr Beklagter von der dießfalls beschehenen Forderung zu entledigen sey, als wir hiermit erklären, auch entledigen;

Viertens: Die von der Mit-Klägerin prætendirte Mobilien betreffend, sind die durch Dr. Hoffmann Senior in [64] [65] übergebene Inventaria, (jedoch der Mit-Klägerin ein noch mehreres zu beweisen vorbehaltlich) für legal angenommen, und ist diesemnach der fernere Bescheid, würde gedachte Mit-Klägerin, daß sie die darin specificirte Mobilien von Minden nacher Waldeck ihrem Ehe-Mann würcklich zugebracht habe, besser als durch die in [71] enthaltene unförmliche Abhörung beschehen ist, erweisen, daß solches gehöret werden solle; Und wird

Fünfftens: dem Kläger, Einwendens ohngehindert, sich selbst, oder durch einen darzu genugsam bevollmächtigten Mandatarium in Conformitæt der am 21. Febr. und 31. Oct. 1727. publicirten Urtheilen bey Fürstl. Waldeckischer Regierung oder Renth-Cammer zu melden, daselbst seine Rechnungen und Briefschafften zurück zu fordern, und respective davon

davon Abschrifft zu nehmen, so fort ob er kan, den angegebenen Errorem calculi, oder sonstigen Verstoß, ohne ferneren Untrieb anzudeuten, (inmassen bis dahin die übrige noch nicht erörterte Puncten ausgestellet werden) hiermit auferleget, und hierzu, wie auch Extradirung obgemeldter drey Quittungen, Zeit dreyer Monaten pro Termino & Prorogatione von Amts wegen anberaumet, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß ihm alsdann der fernere Weg Rechtens benommen seyn, und auf des Gegentheils Anruffen ergehen soll, was Recht ist. Dann mag

Sechstens: Kläger seine wider die Wittib Arcularius eingebrachte Klage, als an dieses Kayserl. Cammer-Gericht noch zur Zeit nicht erwachsen, auch den Herrn Beklagten nicht angehend, gehöriger Orten vorbringen; und wird

Siebendens: Ihm Klägeren, um willen er der Supplication, woraus das Kayserl. Mandatum expediret, die Wörter: *in Originali*, strafbarlich beygesetzt, so dann den Cammer-Rath, Waldschmidt, die nur einmal bezahlte 235. Rthlr. 19. Gr. 2. Pf. zu zweymal in eine summarische Designation anzusetzen verleitet, sothane Ungebühr vorgekommenen Umständen nach, vor diesmal und mit Verwarnung, künfftighin unter schwerer Straf, dergleichen sich nicht mehr zu Schulden kommen zu lassen, hiermit ernstlich verwiesen.

Cum appellasset pars Rea a Sententia Officialis Monasterienſis, per quam rejecta erat exceptio Parium Curiæ & declinatum forum Officialis, Appellatus petierat in Camera Sententiam in causa principali, primum per Cameralem Sententiam injunctum fuit Appellanti, ut omisso articulo appellationis ageret necessaria in causa principali, No. 1. Quod cum post plures dilationes petitas & concessas tandem fecisset leviter, ulteriores moras nectendo, considerata Actoris & Appellati causæ justitia, utpote quem filiæ sive neptes fratris a successione Feudi juxta consuetudinem Monasterienſem excludere non debuerant, cum etiam post mortem fratris ejusque filii primogeniti filius alter, & hoc etiam defuncto, Actor fuisset investitus, possessionem vero dictæ neptes apprehendissent, Sententia fuit pronunciata d. 23. Junii 1739. Tenoris sequentis. No. 2.

1.

Sententia publicata 26. Sept. 1738.

IN Sachen derer Minderjährigen von Althaus Vormündern und respective Curatoren in Actis benannt, Appellanten eines, wider Bernhard Philipp von Althaus zu Behlen, Appellaten andern Theils: Ist Dr. Brand sein der Urthel in der Haupt-Sache beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern omisso puncto appellationis erkannt, daß die Haupt-Sache bey diesem Kayerl. Cammer-Gericht zu behalten. Hierauf Dr. Besserer, was sich auf die bey dem Officialat-Gericht zu Münster Anno 1728. übergebene Klage hauptsächlich zu handeln gebühret, Zeit zwey Monat pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem nicht nachkommen wird, daß alsdann auf Gegentheils Anruffen ergehen soll, was Recht ist.

2.

Sententia publicata 23. Junii 1739.

IN Sachen derer Minderjährigen von Althaus Vormündern und Curatoris Maritalis in Actis benannt, wider weyland Bernhard Philipp von Althaus zu Behlen, jetzo dessen Sohn, Appellationis, nunc in causa principali, ist mit Abschlagung deren durch Dr. Besserer gebetenen Compulsorialium, nunmehro die Haupt-Sache vor beschlossen angenommen, darauf erkannt, daß in Gefolg des vom Official zu Münster ausgelassenen Mandati, Beklagte und Appellanten die in Anspruch genommene Güter dem Kläger und Appellato zu deoccupiren, und cum fructibus von Zeit erhobener Klage zu restituiren schuldig, und hierzu, wie auch die Gerichts-Kosten bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht

derentwegen aufgelauffen, nach rechtlicher Ermäßigung, zu entrichten und zu bezahlen, zu condemniren und verdammen sey, als wir hiemit condemniren und verdammen.

Dann ist zu gehorsamer Gelebung dieser Urthel denen Appellanten Zeit zwey Monat pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie dem also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als dann, und dann als jetzt, &c. &c. prout in formula solita Executorialium pœnæ 10. marc. auri.

Cum oppositæ Exceptiones non devolutæ Appellationis in Judicio superiore essent rejectæ, & Mandatum attentatorum decretum, Judex inferior nihilominus attentando pergeret, Autoritas Judicii Superioris per Sententiam vindicta.

Expedit. d. 26. Junii 1739.

IN Sachen Erbgenahmen von Bongard zur Heyden, wider Walraff von Schellard zur Schinne, Appellationis & Mandati Attentatorum Revocatorii, Cassatorii, & Inhibitorii S. C. Ist die durch Dr. Scheurer am heutigen Tag übergebene Supplication pro maturanda Sententia nebst Beylagen ad Acta zu registriren verordnet, und weiters erkannt, daß die durch Dr. Scheurer am 10ten und 15. Junii jüngsthin, und in jetzterwehnter Supplication angezeigte fernere Attentata, auch anmaßliche Straff-Befehle [50] [51] [52] desgleichen verhängte Executiones, als dieses Kayserl. Cammer-Gerichts oberster Jurisdiction und Autoritæt nachtheilig, und unverantwortlich, zu cassiren und aufzuheben, dann der Jülich- und Bergische Hoff-Rath, wegen solcher Anmassung, in die dem Kayserl. Mandato Attentatorum Revocatorio einverleibte, und in letzter Urthel bereits comminirte Pœn der zehen Marck löthigen Goldes innerhalb eines Monats-Frist an den Kayserl. Fiscum zu bezahlen, zu condemniren und verdammen sey; Als wir hiermit cassiren und aufheben, condemniren und verdammen, mit dem ferneren Anhang, wo gedachter Hoff-Rath mit Attentatis und Straff-Befehlen nichts destoweniger fortfahren würde, daß derselbe jetzt als dann, und dann als jetzt, in weitere Pœn zwanzig Marck löthigen Goldes dem Kayserl. Fisco zu bezahlen, fällig erkläret seyn solle.

Dann so viel die Attentata selbst betrifft, ist das durch Dr. Scheurer unterm 13. Maji jüngsthin gebetene Mandatum de Exequendo & Manutenendo an Herrn Clemens August, Churfürst zu Cölln, als Bischoffen zu Münster, wie auch Herrn Friderich Wilhelm, Königg in Preussen und Churfürsten zu Brandenburg, als Hertzog zu Cleve, beyderseits Herren Ausschreibende Fürsten des Nieder-Rheinisch-Westphälischen Creyses samt und sonders hiermit erkannt.

Endlich wird der Kayserl. Fiscal wegen der von dem Schultheiß, Montz, gegen dieses Kayserl. Cammer-Gerichts Urthel ausgegossenen groben Anzüglichkeiten, seines Amts sich zu gebrauchen hiermit erinnert.

In causa fere simili opus erat, ut rejicerentur prius Exceptiones non Devolutionis, deinde, ut attentata tollerentur, Judici & parti demandaretur.

Sententia publicata 1. Julii 1739.

IN Sachen von Wyhe, wider Conrad Caspar von Nagel zu Herl und Consorten, Appellationis: Ist die Sache in puncto der eingewendeten Exception Non-devolutionis, für beschlossen angenommen, darauf Lt. Deuren sein besagter Non-devolution halber beschehen Begehren, abgeschlagen, und sollen die am 28. Octobr. 10ten Decembr. vorigen, und 6ten Febr. auch 11ten Maji lauffenden Jahres durch Lt. Weylach extrajudicialiter übergebene Supplicæ samt Beylagen ad Acta registriret werden. Dann ist Lit. Deuren Principalen dem Jülich- und Bergischen Hoff-Rath, nicht allein von allen ferneren Attentaten sich zu enthalten, auch dem Mit-Appellaten, Koch, auf dem Gut quæstionis keine Neuerung zu gestatten, sondern die bereits ausgeübte, und zum Nachtheil dieses Kayserl. Cammer-Gerichts Jurisdiction und Autoritæt dem von Wyhe andictirte und würcklich exequirte Straffe, samt deßwegen erlittenen Schaden und Kosten, alsobald zu restituiren, nicht weniger den ausgangen-verkünd- und reproducirten Kayserlichen Compulsorialien gehorsamlich zu geleben, hiermit befohlen, und ermeldtem Lt. Deuren, wie solches alles geschehen und befolget, glaubliche Anzeige zu thun, Zeit ad primam post ferias magnas pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzet, mit dem Anhang, wo

wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann gedachte seine Principalen in eine Straff von zehen Marck löthigen Goldes, halb dem Kayserlichen Fisco, und zur andern Helffte dem Appellaten ohnnachläßig zu bezahlen fällig ertheilet seyn, auch der Real-Execution halber ergehen soll, was Recht ist.

Weiters ist, so viel den Mit-Appellaten Koch betrifft, lis pro contestata angenommen, und Lt. Weylach ad ulteriora gelassen, idque in Contumaciam.

Endlich wird die sub Rubro von Cortenbach, wider Müllemann, vom Jahr 1723. bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht verhandelte Appellations-Acten, als connex gegenwärtiger Sachen, in Lectoria beyzulegen verordnet.

Monasterium Ilbenstadt defenditur contra mulctas forestales in Sylva a vicino Comite Ysenburgico assertas, deinde in Exemtione cujusdam prædii, juxta Diploma Imperatoris Friderici I. cum aliis Interlocutionibus, Notarius, qui Diploma Imperatorium male descripsit, & suo testimonio exemplum a se factum confirmavit, mulctatur.

Sententia publicata 30. April. Anno 1739.

IN Sachen Prälaten und Convents des Gottes-Hauses Ilbenstadt, Klägern eines, wider Herrn Ferdinand Maximilian, Graffen zu Ysenburg-Wächtersbach, und die Gemeinde Bonnstadt, Beklagte andern Theils: Citationis ad videndum se manuteneri in possessione vel quasi Exemtionis & libertatis, cassari & tolli lapides terminales in præjudicium prædii exemti positos, nec non deduci reliqua Gravamina, seque condemnari cum omni causa & Expensis: Ist so viel die Annehmung und Beeydigung des Unter-Försters, und Ansetzung derer Wald-Bußen, in dem quæstionirten Clösterlichen Wald, der Unter-Forst genannt, belanget, die Sache für beschlossen angenommen, und darauf zu Recht erkannt, daß Herrn Beklagten nicht geziemet, noch gebühret, das klagende Closter in solchen Gerechtigkeiten zu turbiren, oder zu beeinträchtigen, sondern daran zu viel und unrecht gethan, dahero ermeldtes Closter dabey zu manuteniren und handhaben sey; Als wir hiermit manuteniren und handhaben.

So viel aber die eingeklagte Turbation der angegebenen Exemtion und Immedietæt des Hoffs Winnede betrifft, ist das [28] producirte Diploma Kaysers Friderici primi vom Jahr 1157. für bekannt und gültig, Einwendens ungehindert, erkläret, im übrigen aber Lt. Deuren sein der End-Urthel halber beschehen Begehren, noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Dr. Scheurer, daß sein Herr Principal; oder dessen Vorfahren, die Grentzen zwischen dem Hoff Winnede, und denen Termineyen deren Dorffschafften Erbstatt und Eichen vor dem Jahr 1722. mit denen Heßen-Casselischen und respective Hanauischen Beamten, habe begehen, und den in dem Abriß [5] sub Lit. A. bemerckten Stein zu Abgrentzung seiner auf dem Hoff Winnede habender Landesherrlichen Hoheit setzen lassen, gebührend zu erweisen, Zeit zwey Monat pro Termino & Prorogatione von Amts wegen præfigiret, mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkommen wird, daß alsdann sein Herr Principal auch in solchem Punct nicht mehr gehöret, sondern gedachtes Closter bey der prætendirten Immedietæt des Winneder-Districts gehandhabet werden solle.

Dann ist wider Notarium Johann Georg Koch, um willen er obangeführtes Kayserliche Diploma in [4] unrichtig, und mit Auslassung einer gantzen Zeil vidimiret, die Straff einer Marck Silbers innerhalb 14. Tagen sub pœna dupli & realis Executionis in den Armen-Säckel zu erlegen, vorbehalten, und Lt. Deuren, wann solcher Defectus in der Leserey ersetzt seyn wird, das Original wieder zu erheben, zugelassen.

Restitutio scribæ Civitatis Imperialis, ab officio absque juxta causa remoti, decernitur, & cum deinde absque ullo novo argumento Restitutio in integrum petita esset, hæc fuit rejecta, addita pœna fisco solvenda contra petentes, nec non Advocatum & Procuratorem. Intolerabilis est abusus istiusmodi postulationum pro Restitutione in integrum, tantum ad sufflaminandam vim Sententiarum tendens.

Sententia publicata 1. Julii 1737.

IN Sachen Johann Wendel Keseler, Klägern eines, wider Burgermeister und Rath der Stadt Weyl, Beklagte andern Theils: Mandati pœnalis de non turbando in Officio sine causa, sed manutenendo, & inhibendo C. C. cum Citatione ad videndum æstimari injurias famam lædentes, seque condemnari; Ist in puncto Mandati Dr. Pfeiffer sein der arctiorum halber beschehen Begehren, noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Weylach, ohnerheblichen Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen- verkünd- und reproducirten Kayserl. Mandat alles seines Inhalts gehorsamlich gelebet seye, Zeit ein Monat von Amts wegen, und zu allem Uberfluß pro Termino & Prorogatione angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß es alsdann in puncto pœnæ bey voriger Urthel lediglich bleiben, und das Mandatum de Exequendo aus der Cantzeley verabfolget werden solle.

Dann werden Lt. Weylachs Principalen in die an diesem Kayserl. Cammer-Gericht aufgelauffene Kosten dem Kläger nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten fällig ertheilet, derselbe auch sowohl, als der angegebene Advocatus Prodhag, ingleichem Lt. Weylach, wegen des frevelhafften Restitutions-Gesuchs, und leichtsinniger Eydes-Oblation, und zwar jeder in zwey Marck löthigen Goldes Fiscalische Straffe innerhalb 6. Wochen ex propriis zu bezahlen condemniret, darbeneben wird gemeldter Lt. Weylach, dergleichen straffbaren Unternehmens sich künfftig zu enthalten, bey Vermeidung schärffern Einsehens, erinnert.

Sententia publicata 23. Junii 1739.

IN entschiedener Sachen Johann Wendel Keseler, wider Burgermeister und Rath der Stadt Weyl, Mandati pœnalis de non turbando in Officio sine causa sed manutenendo &c. C. C. nunc implorationis pro restitutione in integrum &c. Ist Lt. Weylach sein der Restitution in integrum halber beschehen Begehren, abgeschlagen sondern demselben, daß dem ausgangen- verkünd- und reproducirten Kayserl. Mandat, und darauf am 1. Julii 1737. erfolgter Urthel, ein völliges Genügen geschehen sey, glaubliche Anzeige zu thun, annoch Zeit ein Monat von Amts wegen, und zu allem Uberfluß pro Termino & Prorogatione angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß es alsdann in puncto pœnæ bey voriger Urthel lediglich bleiben, und das Mandatum de Exequendo aus der Cantzeley verabfolget werden solle.

Dann werden Lt. Weylachs Principalen in die an diesem Kayserl. Cammer-Gericht aufgelauffene Kosten dem Kläger nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten fällig ertheilet, derselbe auch sowohl, als der angegebene Advocatus Prodhag, ingleichem Lt. Weylach, wegen des frevelhafften Restitutions-Gesuchs, und leichtsinniger Eydes-Oblation, und zwar jeder in zwey Marck löthigen Goldes Fiscalische Straffe innerhalb 6. Wochen ex propriis zu bezahlen condemniret, darbeneben wird gemeldter Lt. Weylach, dergleichen straffbaren Unternehmens sich künfftig zu enthalten, bey Vermeidung schärffern Einsehens, erinnert.

Exemplum determinationis operarum Rusticarum cum explicatione terminorum der Ackerleute und Einlauffiger ex Sententia Hassiaca antiquiori.

IN Sachen Schultheiß, Vierer und Gan- Erben Buseckerthals, Klägern eines, entgegen und wider die sämtlichen Unterthanen und Hintersassen gemeldtes Buseckerthals, Beklagte, andern Theils, wird Medero sein Suchen agnitionis oder diffessionis juratæ, gestalten Sachen nach, abgeschlagen, die Sach hingegen vor beschlossen angenommen, und allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß von denen Beklagten diejenige, so zwar Geschirr halten, iedoch keine Hufe Landes (welche in diesem Fall von Klägern nur auf zwölff Morgen Landes wenigstens verstanden, es auch hiermit darbey gelassen wird,) sondern darunter, und also weniger haben, vor keine Acker-Leute, sondern vor Einlauffige zu achten, und die Hand-Dienste zu verrichten schuldig, auch darzu zu verdammen seyen, inmassen Fürstlich-Hessische Regierungs-Räthe Beklagte auf obige Maaß darzu schuldig erkennen und verdammen; Die aufgelauffene Gerichts-Kosten aber, aus darzu bewegenden Ursachen, gegen einander compensiren und vergleichen..

Dann in puncto den Gulden Beede betreffend, Bescheid, daß bemeldete Unterthanen und Hintersassen innerhalb 14. Tagen, welche

che ihnen ex Officio pro Termino bestimmet worden, entweder die Nothdurfft hauptsächlich verhandeln, oder ob sie liti renunciiren wollen, sich ad Acta erklären sollen, worauf also das fernere ergehet, was sich gebühret, von Rechts wegen.

Publicatum Gießen, den 22. Decembr. Anno 1689.

Fürstl. Hessische Regierungs-Cantzley daselbst.

In Controversia vindicationis Feudi Monasterienſis a fratre in sorem devoluti, & ab hac, præteritis filiis primi matrimonii, filiæ secundi thori donati, Sententia, per quam Descendentes a filiis pro legitimis successoribus declarantur.

Expedit. 10. Novembr. 1738.

IN Sachen weyland Catharinä, Dieterich von Gahlen Hauß-Frau, nachmals Frantz Wilhelm von Gahlen Erben, wider auch weyland Friderich Jobst Ludolph von Valcke nachgelassene Erben, allerseits in Actis benannt, decisæ Appellationis ab Interlocutoria, nunmehro in der Haupt-Sache; Ist die Sache von Amts wegen vor beschlossen angenommen, darauf allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Beklagter von Gahlen das Lehen-Guth Bisping samt denen von Zeit der in erster Instantz A. 1607. auferlegter Kriegs-Befestigung, daraus erhobenen Nutzungen klagenden Valckischen Erben zu restituiren und abzutreten schuldig, und hierzu zu condemniren und verdammen sey. Als wir selbigen hierzu condemniren und verdammen, Beklagten zugleich in die bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht, ferrer vom Jahr 1716. nebst denen vorigen aufgelauffenen Gerichts-Kosten nach Richterlicher Ermäßigung, denen Klägern zu erstatten fällig ertheilend.

Dann ist zu gehorsamer Gelebung dieser Urthel, so viel die Abtretung des Guts selbsten belanget, dem Beklagten Zeit zweyer, zu Ersetzung der erhobenen fructuum aber, vier Monat pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkommen wird, daß derselbige jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pœn zehen Marck löthigen Goldes halb dem Kayserlichen Fisco, und zum andern halben Theil denen Klägern zu bezahlen hiermit erkläret seyn, und der Real-Execution halber ergehen solle, was Recht ist.

Endlich, woferne Beklagter Appellantischer Theil gegen jemand eine Evictions-Klage zu haben vermeynet, bleibt ihm solches, jedoch ohnabbrüchig der Execution dieser Urthel, in separato ein- und auszuführen, ohnbenommen, sondern vorbehalten.

In actione Vindicatoria variorum bonorum, ad Fideicommissum Lerchianum pertinentium & alienatorum, centum & amplius exorti sunt processus per viam citationis contra possessores, ex quibus aliqui adhucdum decisionem acceperunt, reliqui expectant. Tabulæ Fideicommissi inveniet Lector in *Observationibus Forens. Part. III.*

Sententia publicata 23. Maji 1738.

IN Sachen Marsilius Frantz von Sturmfeder, wider quoscunque detentores & debitores der Lerchischen Fideicommis-Güter und Capitalien, Citationis Edictalis & ad domum, in specie das Closter ad Sanctam Claram zu Maynz betreffend: Ist allem Vor- und Anbringen nach zu Recht erkannt, daß beklagtes Closter die von weyland Hugo Eberhard Lerch von Dürmstein überkommene, im Gartenfeld bey Maynz gelegene zwölff Morgen Aecker und zwölff Morgen Wiesen, so viel es davon noch im Besitz hat, abzutreten, auch das an statt des zur Fortification gezogenen Theils empfangene Æquivalent samt allen von der Kriegs-Befestigung an erhobenen Nutzungen, nach Abzug deren bezahlten Schatzungen auszuantworten schuldig und gehalten seye; Als wir hiermit erkennen, und darzu verdammen, die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, gegen einander compensirend und vergleichend.

Sequuntur in hac ipsa Sententia in aliis Actionibus & objectis contra Reos alios multæ interlocutiones breves, quas hic addere opus non fuit.

Sententia publicata 3. Decembr. 1738.

IN respective entschiedener Sachen Marsilii Frantz von Sturmfeder, wider quoscunque detentores & debitores der Lerchischen Fideicommiss-Güter und Capitalien, Citationis Edictalis, & ad domum, in specie das Closter ad Sanctam Claram in Maynz betreffend: Ist Dr. Goy sein des Mandati de Exequendo halber beschehen Begehren, noch zur Zeit, nochmalen abgeschlagen, sondern Lt. Spoenla Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß der am 23. Maji und 17ten Julii jüngsthin eröffneten Urthel mit würcklicher Abtretung derer von weyland Everhard Hugo von Lerch überkommenen Aecker und Wiesen, so viel seine Principales davon noch in Besitz haben, gehorsamlich gelebet sey, annoch Zeit ad primam post ferias natalitias pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkommen wird, daß es alsdenn bey der, denen Executorialibus einverleibter Straffe, pure bleiben, und das Mandatum de Exequendo, ohne weiteres Anruffen, aus der Cantzeley verabfolget werden solle.

Dann bleibt beklagtem Closter die in denen Jahren, da weyland Everhard Hugo von Lerch diese Güter besessen, auch von Zeit der Kriegs-Befestigung darab fällig gewesene, und durch dasselbe bezahlte Schatzungen und Grund-Zinßen samt letzteren Jahr Bau-Kosten von denen zu restituirenden Nutzungen mit Ausschliessung derer Meliorationen, Schatzungen und Grund-Zinßen, welche selbiges von denen Jahren ihres Besitzes entrichtet haben, abzuziehen ohnbenommen, sondern vorbehalten.

In Controversia gravi inter Principem Dominum Territorii & subditos obsequium denegantes, postea Principem ob varia jura, speciatim venationis, convenientes, cum tandem ad tumultus & seditionem res spectaret, varii Processus extitere partim in Judicio Imperiali Cameræ, partim in Judicio Imperiali Aulico. Non erat in utroque idem objectum, & tamen idem fons controversiæ, neque adeo inter utrumque Judicium exorta fuit de jurisdictione dissensio. Materiæ gravitas, & memorabiles non solum Sententiæ Camerales ex Serie Sententiarum Cameralium, nec non Concluforum Judicii Imperialis Aulici cognoscitur.

Varia hac de materia publici juris facta sunt scripta, inter quæ potissima sequentes habent Titulos:

I. Wahrhaffte und Actenmäßige kurtze Erzehlung deren von denen Hohenzollerischen Hechingischen Leibeigenen Unterthanen, wider ihre jedesmalig regierende hohe Landes-Herrschafft, von anderthalb Seculis her verübten vielmaligen Aufruhren, bezeugter Widerspenstigkeit und Ungehorsams, samt einer gründlichen und ex Actis gezogenen Historia des wider Ihro Hochfürstliche Durchleucht zu Hohenzollern-Hechingen, von bemeldten unruhigen Unterthanen zu Anfang dieses Seculi angezettelten und bis anhero fürdaurenden Land- und Leut-verderblichen Processus, woraus zu ersehen, was darzu Anlaß gegeben, was für Puncta in litem gezogen, und in wie weit selbige nach und nach abgeurthelt, auch was besonders in denen 1732. und 1733sten Jahren von den Unterthanen für höchst-ärgerliche Seditiones, Excesse und Contraventiones zu Schulden gebracht worden, und annoch täglich gehäuffet werden. Auf Hochfürstl. gnädigsten Befehl gewissenhafft zusammen getragen, und dem unpartheyischen Publico mitgetheilet.

II. Kurtze, doch standhaffte Informatio facti & juris, daß in dem Hochfürstlich-Hohenzollerischen Territorio Hechingischen Antheils, eine allgemeine Bauern- und Vaganten-Pürsch, niemalen hergebracht, sondern von einer jeweiligen hohen Landes-Herrschafft über dero leibeigene Unterthanen, die Forst- und Wild-Banns-Obrigkeit universaliter von unfürdencklichen Jahren her exerciret worden sey: Cum succincta refutatione contrariorum: In Sachen Hohenzollern-Hechingischer Unterthanen, Klägere contra Ihro Hochfürstl. Durchl. zu Hohenzollern-Hechingen, als Beklagten. Anno 1738.

De-

Decretum d. 5. Augusti Ao. 1701.

IST dieser Sachen sonderlichen Beschaffenheit nach, an des Schwäbischen Creyses Herrn ausschreibende Fürsten Commissio dergestalt erkannt, daß dieselbe durch dero unpartheyische subdelegirte Räthe beyde Theile vorfordern, deroselben gegen einander habende streitige Puncten genau untersuchen, wo möglich, die Partheyen in der Güte vergleichen, in deren Entstehung aber, ihre umständliche Relation, samt angehängtem Gutachten, zu diesem Kayserlichen Cammer-Gericht innerhalb 4. Monaten einschicken, und inmittelst die klagende Unterthanen, jedoch ihrer angegebenen Freyheit unnachtheilig, sich des Pürschens in den quæstionirten Orten so lang enthalten sollen, bis hiernächst von diesem Kayserlichen Cammer-Gericht ein anders verordnet seyn würde, und sollen beyde Theile aller Thätlich- und Widersetzlichkeiten, bey Straff rechtlicher Ahndung und respective scharffen Einsehens, sich gäntzlich enthalten. In Conf. 5. Aug. 1701.

Sententia publicata 6. Junii 1714.

IN Sachen sämtlicher Unterthanen der Stadt und Landschafft Hohenzollern-Hechingen, Klägern, wider Herrn Friderich Wilhelm, Fürsten zu Hohenzollern und Consorten, Beklagte, Salvi Conductus, & Mandati de relaxandis captivis, nec non impediendo neque offendendo, sed lite in summo hoc Judicio pendente ab omnibus violentiis, mulctis & exactionibus desistendo, desuperque idonee cavendo S. C. cum Citatione ad videndum se incidisse & declarari in pœnam Salvo Conductui insertam, nec non super injuriis &c. Ist erkannt, daß es bey dem ausgangen- verkünd- und reproducirten Salvis Conductibus tam in communi, quam optima forma, cum temporali inhibitione, nec minus rescripto Salvi Conductus in optima forma sein Verbleiben habe; Darauf Lt. Dimpfel sein des Mandati arctioris cum declaratione pœnæ & expensis halben beschehenes Begehren, noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Flender, ungenugsamer Parition und ohnerheblichen Einwendens ungehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen- verkünd- und reproducirten Kayserlichen Mandat all seines Inhalts ein völliges gehorsames Genügen geleistet sey, Zeit drey Monat pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß der Herr Beklagte und Consorten jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pœn berührtem Mandat einverleibet, hiermit erkläret, fernere Proceß auch erkannt, daß sie denen Klägeren die Gerichts-Kosten an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen schuldig seyn, auch der Real-Execution halber ferner ergehen soll, was Recht ist.

Dann ist weiter in puncto Citationis ad videndum se incidisse & declarari in pœnam Salvo Conductui insertam &c. Lt. Flender sein der Absolution a Citatione & expensis beschehen Begehren, noch zur Zeit abgeschlagen, sondern ihm, was sich auf die ausgangen- verkünd- und den 13ten Julii 1701. von Dr. Hoffmann reproducirte Citation, in specie zu handeln gebühret, Zeit zwey Monat pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß auf ferneres Anruffen der Kläger ergehen soll, was Recht ist.

In puncto Citationis super injuriis, ist das gebetene Ruffen wider die citirte nicht erscheinende Fürstliche Bediente, hiermit erkannt.

Endlichen Notarium Johann Conrad Bissinger, in specie betreffend, Supplicationis pro Citatione super injuriis realibus & verbalibus & ad videndum se condemnari ad pœnam 1000. Rthlr. nec non incidisse ac declarari in pœnam violati Salvi Conductus, cum præfixione termini legalis ad 3. Mens. utrique parti communis: Ist die gebetene Citatio gestalten Sachen nach, hiermit abgeschlagen.

Expeditum eodem die.

IN Sachen sämtlicher Unterthanen der Stadt und Landschafft Hohenzollern-Hechingen, Klägern, wider Herrn Friderich Wilhelm, Fürsten zu Hohenzollern, Beklagten: Mandati de abducendo milite & in præjudicium Litis pendentiæ Cameralis nihil attentando, uti & relaxando captivos S. C.

Ist Lt. Dimpfel sein des Mandati arctioris cum declaratione pœnæ & expens. halben beschehen Begehren, noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Flender, ungenugsamer Parition und unerheblichen Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen- verkünd- und reproducirten

Kay-

Kayserl. Mandat alles seines Inhalts ein völliges gehorsames Genügen geleistet sey, Zeit 3. Monat pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt: mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß der Herr Beklagte jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pœn berührtem Mandat einverleibet, hiermit erkläret, fernerer Procesß auch erkannt, daß sie denen Klägern die Gerichts-Kosten an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten, und zu bezahlen schuldig seyn, auch der Real-Execution halber ferner ergehen soll, was Recht ist.

In puncto prætensæ liberæ Venationis & aliorum gravaminum in puncto Commissionis: Ist erkannt, woferne Supplicanten einen legalen Abriß der prætendirenden freyen Pürsch, cum limitibus a quibus & ad quos, mit darin gelegenen Oertern, Städten, Flecken, Dörffern, Weilern, samt denen Marckungen, gantz oder zum Theil, und was darinnen weiter vor Flüsse, Weyher und Wälder, cum denominatione, wem diese gehörig, dann Aecker, Wiesen und Hut-Weyde befindlich, worzu ihnen Zeit 3. Monat angesetzet wird, beybringen werden, soll ferner darin, und in andern Puncten, ergehen, was Recht ist.

Sententia publicata 10. Februarii Anno 1716.

IN Sachen sämtlicher Unterthanen der Stadt und Landschafft Hohenzollern-Hechingen, Klägern, wider Herrn Friderich Wilhelm, Fürsten zu Hohenzollern und Consorten, Beklagte, Mandati de relaxandis captivis, non impediendo, neque offendendo, sed lite in summo hoc judicio pendente ab omnibus violentiis, mulctis & exactionibus desistendo desuperque idonee cavendo S. C. in puncto prætensæ liberæ Venationis & aliorum Gravaminum Commissionis: Ist Lt. Flender so wohl, als Lt. Dimpffel respective der Urthel, und Eventual- auch Commission halber beschehenes Begehren, noch zur Zeit abgeschlagen, sondern jenem, entweder die absonderlich in Recessu vom 15ten Febr. 1715. vermeyntliche Mängel des von Klägern den 28. Novembr. producirten Abrisses, seinem Erbieten gemäß, beyzubringen, oder aber nach Anleitung des jüngern Reichs-Abschiedes §. 51. einen anderweiten Abriß seiner Seits zu produciren, Zeit 3. Monat pro Termino & Prorogatione von Amts wegen hiermit angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß auf ferneres Anruffen in der Sache ergehen soll, was Recht ist.

Sententia publicata 31. Octobr. Anno 1727.

IN Sachen sämtlicher Unterthanen der Stadt und Landschafft Hohenzollern-Hechingen, Klägern, wider Herrn Friderich Wilhelm, Fürsten zu Hohenzollern-Hechingen und Consorten, Beklagte: Mandati de relaxandis captivis, non impediendo, neque offendendo, sed lite in summo hoc Judicio pendente, ab omnibus violentiis, mulctis, & exactionibus desistendo, desuperque idonee cavendo S. C. cum citatione ad videndum se incidisse & declarari in pœnam Salvo Conductui insertam, nec non super injuriis, item Mandati de abducendo milite: Ist die durch Lt. Brack, den 8. April. 1726. [161] sub Lit. B. producirte Original-General-Vollmacht, als unzulänglich, hiermit verworffen, sondern ihm einen besseren von allen und jeden Theilnehmenden Gemeinden wenigstens durch deren Vorsteher in Gegenwart eines Notarii und Zeugen, als welchen zu diesem Actu ein Salvus Conductus ex officio erkannt, auch Herr Beklagter solche Errichtung weder directe noch indirecte zu verhindern, erinnert wird, unterschriebene Vollmacht vorzubringen, wie auch Dr. Goy [160] Lt. A. zu recognosciren, Zeit eines Monats pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie dem also nicht nachkommen werden, daß dessen ohngeachtet in der Sache ergehen soll, was Recht ist. Dann um willen erwehnter Dr. Goy solches unterlassen, wird gegen ihn die Straff der Ordnung hiermit vorbehalten.

Sententia Cameralis d. 20. Decembr. Anno 1731.

IN respective entschiedener Sachen sämtlicher Unterthanen, Stadt und Landes Hohenzollern-Hechingen, Klägern, wider Herrn Friderich Wilhelm, Fürsten zu Hohenzollern-Hechingen und Consorten, Beklagte: Mandati de relaxandis Captivis, non impediendo, neque offendendo, sed lite in hoc summo judicio pendente ab omnibus violentiis, mulctis &

& exactionibus desistendo, desuperque idonee cavendo sine clausula, cum citatione ad videndum se incidisse & declarari in pœnam salvo Conductui insertam, nec non super Injuriis, uti & Mandati de abducendo milite, nec non Supplicationis pro Mandato de non amplius gravando. Item vice versa Mandati de præstando debitum obsequium, servitia, & operas sine Clausula. Dermahlen die freye Pürsch betreffend, ist allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Klägere langs dem Starzel-Fuß von seinem Ursprung an, und so viel derselbe in dem Hohenzollern-Hechingischen Territorio fliesset, rechter Seits (noch zur Zeit mit Ausschliessung der Burledinger und Gauselfinger Gemarckung) dann in dem Grosselfinger Bahn, wie auch von denen Gräntzen des Fürstlich-Würtembergischen Amts Bahlingen, biß an das Thana-Bächle, bey der freyen Pürsch, worunter auch das kleine Weydwerck (ausser denen Fasanen) begriffen, in pollessorio ordinario, salvo petitorio, zu schützen und zu manuteniren, mithin respectu gedachter Districten, die am 5. Augusti 1701. ergangene Temporal-Inhibition hinwieder aufzuheben und zu cassiren, auch Herr Beklagter sich aller fernern Turbation zu enthalten schuldig sey; Als Wir solcher Gestalt schützen, manuteniren, aufheben, cassiren und schuldig erkennen. Dann so viel die übrige in dem Abriß [45] als freye Pürsch bemerckte Districten anlangt, ist der Bescheid, würden Klägere ihre darin angegebene Possession vel quali besser, als bishero geschehen, darthun, und zu dem Ende förmliche und concludentes Articulos probatoriales bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht übergeben, worzu ihnen Zeit dreyer Monaten pro Termino & Prorogatione von Amts wegen hiermit angesetzet wird, solle ferner ergehen, was Recht ist.

Indessen läßt man es wegen diesen zu weiterem Beweiß ausgestellten Districten bey vorgedachter Temporal-Inhibition noch zur Zeit bewenden; Endlich werden Licentiat. Brack Principalen die ihnen anjetzo in Pollessorio zugesprochene freye Pürsch, ohne Zusammenrottirung, und auf Weiß und Art anderer benachbarten Pürsch-Verwandten zu gebrauchen, hiermit ernstlich erinnert.

Insinuirt durch mich, Albert Otto Schneider, des Hochlöblichen Kayserlichen Cammer-Gerichts geschwornen Boten, den 25. August. 1732.

Sententia Cameralis d. 16. Julii 1732.

In respective entschiedener Sache sämtlicher Unterthanen Stadt und Landes Hohenzollern-Hechingen, Klägern, wider ihren Landes-Herrn, Herrn Friederich Wilhelm, Fürsten zu Hohenzollern-Hechingen, und Consorten, Beklagte, Mandati de relaxandis captivis, non impediendo, neque offendendo, sed lite in hoc summo Judicio pendente ab omnibus violentiis, mulctis & exactionibus desistendo, desuperque idonee cavendo, sine Clausula, cum Citatione ad videndum se incidisse & declarari in pœnam salvo Conductui insertam, nec non super Injuriis, uti & Mandati de abducendo Milite, nec non Supplicationis pro Mandato de non amplius gravando. Item vice versa, Mandati de præstando debitum obsequium, servitia & operas sine Clausula, dermahlen die Jagd, Frohnen, Leibeigenschafft, und etliche andere Puncten betreffend;

Ist ferner zu Recht erkannt, daß die Jagd-Frohnen nach beyderseits öffters agnoscirten Frohn-Brieff allerdings einzurichten: und die in Actis angeführte Excess, zum Theil nach des Herrn Beklagten Erklärung selbst, dergestalt abzustellen seyen, daß besagte Frohnen nicht übermäßig, und nicht gar zu offt, vielweniger an Sonn- und Feyertagen (als an welchen Klägere davon gäntzlich befreyet seyn sollen) übrigens auch nur in denen alten eigenthümlichen Hohenzollerischen Forsten und Wildbahnen, sie mögen in- oder ausser dem Territorio liegen, weiters aber, und besonders nicht in der vom Herrn Hertzog von Würtemberg dem Herrn Beklagten verwilligten Jagd, zu erfordern.

Dann ist weiter der Bescheid, daß die Unterthanen die in der freyen Pürsch gelegene Wälder einzufassen, oder zu verzäunen, item Pferd zur Jagd herzugeben, nicht, hergegen zum Versuch zu dienen, wie auch zu Haltung der Hund, schuldig, dergestalt jedoch, daß die Anzahl deren Hunden über die alte Observantz nicht zu vermehren, und da Klägere in diesem Stück beschweret, oder bey Abgang eines Hunds in eine gar nicht statt habende, oder etwa zu hohe Straff verfället worden zu seyn, specifice anzeigen und bescheinigen werden, soll ferner darauf ergehen, was Rechtens.

Die par force-Jagd betreffend, wird der Herr Fürst hiermit erinnert, selbige nicht zur Unzeit, sondern also zu gebrauchen, daß dabey aller auf der Unterthanen bebesaamten Feldern zuwachsender Schade möglichst verhütet bleibe, würden aber Klägere einigen dergleichen ihnen zugefügten Schaden fürs verflossene so wohl, als künfftige, erweißlich darthun, ist ihnen die deswegen gebührende Indemnisation hiermit vorbehalten.

Das Hagen anlangend, so weit solches zur Jagd gehöret, als Umzaunung eines Waldes, Ausrottung des Gestrauches, item nöthige Steeg oder Brücken, Richtstätte und Jagd-Wege zu machen, ingleichen auch das Gehöltz in Herrschafftlichen und Unterthanen eigenthümlichen Wäldern wegzuraumen, mögen Klägere der Frohn-Dienste darzu sich nicht entbrechen.

Wann aber in ihren eigenen Wäldern durch Abhauung des Holtzes, ein merckli-cher Schade geschichet, ist Herr Beklagter solchen zu ersetzen verbunden; wofern hinge-gen die Ausröttung des Gesträuchs, um Ae-cker und Wiesen daraus zu machen, angese-hen wäre, ist solcher Dienst zu denen Jagd-Frohnen nicht zu rechnen.

Wegen des Raub-Korns wird Herr Be-klagter bey dessen Erhebung so lang in Pos-sessorio, biß die Unterthanen in Petitorio, daß solches ein Surrogatum des so genannten in denen Frohn-Briefen erlassenen Einspännger-Gelds und Frucht sey, ausgeführet haben werden, manuteniret. Dann

In puncto der Leibeigenschafft ist erkannt, daß Herr Beklagter bey der Possession vel quasi so wohl in der Stadt Hechingen, als auf dem Land, jedoch quoad effectus nicht anders, als hergebrachter Massen, und vor-behältlich der Stadt Hechingen Privilegien zu schützen, allen und jeden Unterthanen aber, welche, daß sie noch in statu libertatis sich be-finden, oder, daß sie zur Leibeigenschafft wie-derrechtlich gezwungen worden, zu behaupten vermeynen, darüber so wohl in possessorio ordinario, als petitorio, der Beweiß vorzu-behalten sey.

Des Haupt-Rechts wegen aber läßt man es allerdings bey dem alten Herkommen, daß selbiges, wie auch die Leib- und Fast-nachts-Hennen künfftighin in natura ange-nommen, hingegen (falls in verwichener Zeit deshalben zu viel, oder das Haupt-Recht er-weißlich zweymahl erhoben worden) denen Unterthanen billigmäßige Satisfaction gegeben werden solle, bewenden.

Ubrigens werden beyde Theile bey Aufneh-mung der Bürger, wie auch bey Austhei-lung des Bürger-Gelds, welches der Herr Beklagte unter sonstigem Prætext nicht zu erhöhen hat, auf die an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht den 16. Jan. 1701. judicia-liter producirte alte **Lands-Ordnung** Tit. 21. **Wie man Burger annehme** ꝛc. hier-mit verwiesen.

Und seynd die durch beyderseits Anwäld den 10. Mart. und 26. Maji jüngsthin exhi-birte Supplicæ cum Adjunctis ad Acta judicia-lia zu registriren, und hieby weiters verord-net, daß Klägere der durch Herrn Beklagten anbefohlenen Zehl- und Beschreibung sämt-licher Unterthanen sich nicht wiedersetzen, auch die ausgetretene sich wieder zu Hauß stellen, hingegen all solches an ihren etwa sonst ha-benden Rechten im geringsten nicht præju-diciren solle.

Endlich ist die durch Licent. Brack [178] gebetene Commissio ad examinandum testes, jedoch, daß dem Herrn Beklagten Interroga-toria ad articulos sub [179] zu übergeben, auch einen Notarium dem Verhör zu adjun-giren, ohnbenommen bleibe, auf das Kay-serliche Hoff-Gericht zu Rothweil, daß sel-bes die Zeugen-Verhör forderlichst vorneh-men, und mit gebührender Legalität vollstre-cken, so fort den Rotulum an dieses Kayserl. Cammer-Gericht innerhalb drey Monaten verschlossen einschicken solle, hiermit er-kannt. Wobey Commissio die allzu weitläuf-tige Articul in besondere Membra einzutheilen schließlich erinnert wird.

Decretum 14. Februar. 1733.

Ist das durch Doct. Goy unterm 30. Januar. nächsthin gebetene Mandatum inhibitorium dahin, daß die Unter-thanen, so gleich nach Verkündigung dessel-ben, sich der freyen Pürsch, biß zu Entschei-dung des würcklich befangenen Restitutions-Puncts, so dann des Schiessens in den Städten, Flecken und Dörffern, als auch der fernern Zusammenrottirungen, Empö-rungen, Aufruhrs und Widerspänstigkeit gäntzlich enthalten, wie ingleichen de manu-tenendo nöthigen Falls an des Schwäbischen Creyßes Herren ausschreibende Fürsten er-kannt, wohingegen auch Supplicantens Herr Principal, der Herr Fürst zu Hohenzollern, die Inhafftirung derer bey vorgegangener Execution ausgeforderten Neun- auch ande-rer Grosselfinger, oder sonsten bey dem Tu-mult gewesenen Personen biß auf anderweite des Kayserlichen Cammer-Gerichts Verord-nung einzustellen, hiermit angewiesen. In Consilio 14. Februar. 1733.

Decretum 12. Mart. 1733.

Wird das Gesuch restitut. in integrum, je-doch nur so viel das kleine Weydwerck, so dann ferner die Hauser-Märckung biß an das Dorff Starzel betreffend, ad Judicium hiemit verwiesen, in so weit auch die vom 14. Februar. a. c. erkannte Temporal-Inhibi-tion (wiewol mit der Erklärung, daß in der Grosselfinger Marckung das kleine Weyd-

werck

werck unter der freyen Pürsch zu lassen sey) continuiret, in übrigen Puncten aber abgeschlagen, und erstgedachte Temporal-Inhibition aufgehoben, sondern es bey der Urthel vom 20. Decembr. 1731. belassen. In Consilio 12. Martii 1733.

Aliud Decretum eodem dato.

Auf jetzt und vorige Narrata ist das gebetene Mandatum de relaxandis captivis, restituendo ablata, quæ adhuc extant, nec amplius offendendo intuitu liberæ venationis subditis adjudicatæ, nec per Decretum hodie ad supplicam Doctoris Goy temporaliter restrictæ S. de resarciendo vero Damna C. C. zugleich auch ex officio salvus conductus in optima forma, insonderheit die Rangendinger betreffend, hiermit erkannt; übriges begehren facta reproductione judicialiter; Es werden aber klagende Unterthanen hiermit ernstlich erinnert, daß, nachdem nunmehro beklagter Herr Fürst durch dieses Mandat auch salvum conductum dahin angehalten wird, Sie in Urthels- auch respective Decret- mässigem Gebrauch der freyen Pürsch nicht weiter zu beeinträchtigen, nicht weniger die Rangendinger sicher und ohnbeschwert zu dem ihrigen zu lassen, dieselbe auch hingegen bey dem Pürschen nunmehro des Zusammenrottens und Treibens sich gäntzlich enthalten, insonderheit die Rangendinger in ihrem Flecken sich gehorsamlich wieder einfinden, sie sämtlich aber ihrem Landes-Herrn die schuldige Jagd-Frohne, auch wenn er im freyen Pürsch-District sie darzu verlangt, ohnweigerlich, auch ohne Gewehr leisten sollen. In Consilio 12. Mart. 1733.

Sententia Cameralis publicata d. 27. Mart. 1733.

IN respective entschiedener Sachen sämtlicher Unterthanen Stadt und Landes Hohenzollern-Hechingen, Klägern, wider ihren Landes-Herrn, Herrn Friderich Wilhelm, Fürsten zu Hohenzollern-Hechingen und Consorten, Beklagte, Mandati de relaxandis captivis, non impediendo, neque offendendo, sed lite in hoc supremo Judicio pendente, ab omnibus violentiis, mulctis & Exactionibus desistendo, desuperque idonee cavendo S. C. cum citatione ad videndum se incidisse & declarari in pœnam salvo Conductui insertam; nec non super injuriis, uti & Mandati de abducendo Milite, nec non supplicationis pro Mandato de non amplius gravando; Item vice versa Mandati de prægravando debitum obsequium, servitia & operas S. C. nunmehro die noch übrige Puncten betreffend;

Ist weiter zu Recht erkannt, daß wegen des Stamm- und Gruben- dann Auf- und Abfahrt-Geldes, und den jungen Häuen bey des Herrn Beklagten respective in [350] fol. 9. & fol. 17. & [120] §. 62. pag. 121. auch sonsten in Actis gethaner Erklärung, jedoch dergestalt, daß selbiger allerdings nachgelebet, auch das Stamm- und Gruben-Geld bey denen fremden nicht erhöhet, ingleichen die Bannung der jungen Häuen über 6. Jahr nicht extendiret werde, es sein Bewenden habe.

Dann werden Klägere bey Fällung des Holtzes in ihren eigenthümlichen in- oder ausser dem Forst gelegenen Wäldern, auf die alte Landes-Ordnung Tit. 29. von denen Wäldern und Höltzern, jedoch, daß sie zu Erhaltung der Erlaubniß weder Kosten, noch sonst einigen ohnnöthigen Auffenhalt und Hinderniß zu leiden, oder zu tragen hätten, verwiesen.

Anlangend den Pferd- und Vieh-Zoll, wird das so genannte Weg-Geld hiermit aufgehoben, der Herr Beklagte aber bey gewöhnlicher Erhebung des Zollhabers, desgleichen auch bey Einziehung der Baumeister-Garbe (welche in natura allenfalls zu liefern denen Unterthanen frey stehet) manuteniret, ferner sind die Frohnen nach denen beyderseits in Actis agnoscirten Frohn-Briefen einzurichten, und ist das Frohn-Brod denen Frohnenden Unterthanen nach des Herrn Beklagten in [111] befindlichem Anerbieten künfftig ohnweigerlich zu reichen.

Die Jahr-Gerichte, und was weiter darzu gehörig, betreffend, ist die durch Doctor Goy den 10. Martii jüngsthin extrajud. übergebene Anzeig mit Beylagen ad Acta zu registriren, darauf und weiter den 16. ejusdem sub [187] beschehenem Vorbringen nach provisionaliter verordnet: daß klagende Unterthanen, des durch Licent. Brack am 18. curr. abgehaltenen mündlichen Recess ohngehindert, bey denen Jahr-Gerichten zu erscheinen, auch den Knaben- oder Leibeigenschaffts-Eyd, wann selbiger von ihnen erfordert wird, zu præstiren schuldig seyn, denenjenigen aber, welche den in der Urthel vom 16. Julii 1732. reservirten Beweiß ihrer Freyheit annoch zu führen vermeynen, als worzu ihnen endliche Zeit drey Monaten pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt wird, solche Eyd-Abstattung im geringsten nicht zum Nachtheil gereichen möge; Es sollen auch gedachte Unterthanen die Abführung derer mäßigen einzurichtenden Jahr-Gerichts-Kosten so lang, biß selbige die Befreyung davon Rechtlicher Gebühr nach erwiesen, nicht verweigern; In denen übrigen Kosten aber läßt man es bey der in [35] Lit. aaa. fol. 202. so dann im Bericht de Anno 1700. geschehener Fürstlicher Erklärung

klärung bewenden. Bey Ausschreib- und Erhebung derer Reichs- und Creyß-Anlagen, wird Herr Beklagter dahin angewiesen, seinem in Recessu orali vom 18. April. 1712. gethanen Erbieten gemäß, über solche Collectas publicas die Tabellen und Specification in beglaubter Form denen Unterthanen jährlich vorlegen zu lassen, sothane Gelder auch nicht anders, als ad usus destinatos, zu verwenden, und denen Klägern, wann sie solcher Verordnungen halber die Quitungen einzusehen bescheidentlich verlangen, solche nicht zu verweigern; Ferner auch, was Er nebst vorgedachten Anlagen annoch absonderlich von denen Unterthanen mit Fug und Recht an Land-Steuer zu fordern vermeynet, innerhalb zwey Monat sich zu erklären, und hierüber einen ohngefährlichen Entwurff zu produciren. Denen Unterthanen aber wird ihr Gesuch, die Anlagen selbst zu colligiren, als ohngereimt hiemit abgeschlagen.

In puncto des Hagenstoltz-Rechts, wird Herr Beklagter in demselben bey denen leibeigenen Unterthanen ein- als andern Geschlechts mit dieser Modification, daß solches nicht anders, dann an 40. jährig- oder ältern Personen statt habe, und hiervon die zu dem Ehestand untaugliche befreyet bleiben, manuteniret.

Ebenmäßig wird Herr Beklagter bey dem Schaafs-Trieb zu Bürladingen und andern dieses Puncts halben in Actis benannten Dorffschafften in Possessorio & reservato subditis Petitorio, mit der Erinnerung, daß er hierin falls weder in der Zeit, noch sonst einige Excess gestatten, widrigen Falls den daraus entstehenden Schaden ersetzen solle, geschützet.

Ubrigens sind die bey dem Taback und Brandtewein eingeführte Monopolia abzustellen, und mögen die Unterthanen, wann sie wegen des Saltz-Handels weitere Klag zu führen berechtiget vermeynen, solches wider die Stadt Hechingen in separato ausführen.

Bey Verkauffung der Früchten haben sich Klägere der alten Lands-Ordnung Art. 39. gemäß zu verhalten, bey denen übrigen Victualien aber, besonders in denen von Hechingen weit entlegenen Orten und Dorffschafften, wird der Herr Beklagte zur Billigkeit angewiesen.

Nebst dem ergehet hiemit derer Herrschaftlichen Güter halber die Verordnung, daß klagende Unterthanen bey solchen Gütern nur so lang sie sich in Herrschafftlichen Händen und Genuß befinden, nicht aber wann sie an sonsten jemand überlassen oder verliehen seyn, zu frohnen schuldig. Wofern auch die Herrschafft einige steurbare Güter käufflich oder sonsten an sich gebracht hätte, oder noch bringen würde, bleiben solche ihrem vorigen Last unterworffen, und falls die Unterthanen, daß dergleichen Güter durch den Herrn Beklagten frey gemacht werden wolten, glaublich darthun, solle ferner ergehen, was Recht ist.

Die neue Lands-Ordnung betreffend, solle dieselbe, in so weit sie von der alten differiret, Klägern in allhier Rechts-hängig, oder respective entschiedenen Puncten nichts præjudiciren, und bleibet ihnen, da sie sich sonsten noch durch die geänderte Lands-Ordnung widerrechtlich graviret zu seyn erachten, solches allhier specifice darzuthun, reserviret, immittelst lässet man es des an statt Forst, in der neuen Lands-Ordnung surrogirten Wörtleins Graffschafft halber, bey der alten Lands-Ordnung Tit. 28. bewenden; und ist schließlich Herr Beklagter zur Ersetzung derer exequirten 1800. Gulden Straff-Gelder cum termino 3. Monat erkläret.

Endlich bleibet der in [25] pag. 5. eingeklagte Punct, des denen 4. daselbst benannten Dorffschafften hinweggenommenen Gewehrs zu weiterer Ausführung annoch vorbehalten.

Sententia publicata d. 28. Septemb. 1733.

In entschiedener Sache sämtlicher Unterthanen, Stadt und Lands Hohenzollern-Hechingen, Klägern, contra ihre Landes-Herrn, Herrn Friederich Wilhelm, Fürsten zu Hohenzollern-Hechingen, und Conf. Mandati de relax. capt. non impediendo neque offendendo, sed lite in hoc supremo Judicio pendente ab omnibus violentiis, mulctis & exactionibus desistendo, desuperque idonee cavendo S. C. cum Cit. ad vid. se incidisse &c. in specie die Jahr-Gerichte, und was weiter darzu gehörig, betreffend; Ist Dr. Goy sein des Mandati de exequendo halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Brack, seines in dem am 13. Julii jüngsthin übergebenen schrifftstatt mündlichen Recess desfalls vorbrachten verzögerlichen und unerheblichen Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß der am 27. Mart. dieses Jahrs eröffneter Urthel von seinen Principalen, mit würcklicher Præstirung des Knaben- oder Leib-Eigenschafft-Eyds bey denen Jahr-Gerichten, auf beschehenes Erfordern ihres Inhalts gehorsamlich gelebet sey, Zeit 2. Monat pro termino & prorogatione V. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß seine Principalen jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pœn, berührtem Mandat einverleibt, hiemit erklärt, fernere Process auch erkannt, daß Sie Dr. Goy Herrn Principalen die Gerichts-Kosten an diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, nach rechtlicher Ermässigung zu entrichten und zu bezahlen schuldig seyn, auch der Real-Execution halber auf ferneres Anruffen ergehen solle, was Recht ist.

Senten-

Sententia publicata d. 5. April. 1734.

IN entschiedener Sachen sämtlicher Unterthanen Stadt und Lands Hohenzollern-Hechingen, wider ihren Lands-Herrn, Herrn Friederich Wilhelm, Fürsten zu Hohenzollern-Hechingen und Conf. Mandati de relax. capt. non impediendo, neque offendendo, sed lite in hoc supremo Judicio pendente, ab omnibus violentiis, mulctis & exactionibus desistendo, desuperque idonee cavendo S. C. cum Cit. ad vid. se incidisse &c. in specie den Leib-Eigenschaffts-Eyd betreffend; Ist Dr. Goy sein des Mandati de exequendo halber beschehenes Begehren noch zur Zeit nochmahlen abgeschlagen, sondern demselben so wohl diejenige Formul des Leib-Eigenschaffts-Eyds, welchen ehemals ante litem motam die Unterthanen abgeschworen haben, als auch diejenige, welche sie jetzo abschwören sollen, zu produciren, Zeit 4. Wochen pro termino & prorogatione von Amts wegen und sub præjudicio angesetzt.

Sequuntur Concluſa & Decreta Cæſarea Aulica.

Decretum Cæſareum 20. April. 1730.

VOn der Römisch-Kayserl. Majestät Carl des VI. Unsers allergnädigsten Herrn wegen, denen Hohenzollern-Hechingischen Unterthanen hiermit anzuzeigen: Nachdem Allerhöchst Ihro Kayserliche Majestät der Herr Fürst zu Hohenzollern-Hechingen unterm 18. jüngstverflossenen Monats Martii angezeiget, daß sie Unterthanen unter dem Vorwand eines angesponnenen Processus ihre Creyß- und Reichs-Præstationes nicht richtig abführeten, auch sonsten Ihm, als ihrem Lands-Herrn, den schuldigen Gehorsam nicht leisteten; Als haben Ihro Kayserl. Majestät anbefohlen, die sämtliche Hohenzoller-Hechingische Landes-Unterthanen, und einen jeden insbesonder, vermittelst dieses Kayserl. Decreti ernstlich dahin anzuweisen, daß sie bey Vermeidung schwerer unausbleiblicher, auch nach Befinden Leibes- und Lebens-Strafe, ihrem Landes-Fürsten nicht allein den unterthänigen Gehorsam leisten, und dessen Landes-Fürstlichen Befehlen geleben, sondern auch die so wohl demselben schuldige, als die Reichs- und Creyß-Præstanda richtig abführen, und diese unter keinerley Vorwand zurückhalten sollen; Wornach alle und jede Fürstliche Hohenzollern-Hechingische Unterthanen sich zu richten und für Schaden zu hüten haben. Signatum zu Wien unter Allerhöchst Ihro Kayserl. Majestät vorgedrückten Secret-Insiegel den 20. Aprilis Anno siebenzehenhundert und dreyßig.

Patentes Cæſareæ 26. Junii 1733.

WIr Carl der Sechste ꝛc. Fügen denen sämtlichen Fürstlich-Hohenzolerischen Unterthanen hiermit zu wissen: Nachdem Wir mit höchstem Mißfallen ferners vernehmen müssen, daß die Unterthanen sich bishero, aller ergangenen Kayſ. Commissions- und Creyß-Ausschreib-Amtlich-auch Lands-Fürstlichen Verbots und Verfügungen ohngeachtet, freventlich unterstanden, in ihrer höchststraffbaren Wiedersetzlichkeit, Tumult und Empörung zu verharren, sich schier hundertweiß zusammen zu rottiren, mit Mord und Tod zu drohen, so dann mit Mißbrauchung der Kayserl. Cammer-Gerichtlichen Erkanntniß, und der ihnen zugesprochenen freyen Pürsch, auch so gar die ohnstrittige Fürstliche Förste, und diejenige Pürsch-District, die noch in Judicio verfangen sind, mit grossem Ungestümm zu durchstreiffen, Tag und Nacht darinnen zu schiessen, die Jagden zu ruiniren, und ohnzehlige Insolentien auszuüben; Als wollen Wir ihnen Unterthanen insgesammt und jedem insbesonder hiermit nochmalen alles Ernstes befohlen haben, daß sie sich alles Zusammen-Rottirens, heimlicher unzuläßiger Zusammenkünfften, absonderlich alles Mißbrauchs der Kayserl. Cammer-Gerichtlichen Erkänntnissen, mithin alles Mißbrauchs der allzuweit erstreckender freyen Pürsch, auch alles Tumultuirens, Drohens und anderer Insolentien gleich von nun an gäntzlich, und durchaus enthalten, sondern vielmehr sich jederzeit still und ruhig aufführen, und ihrem Lands-Fürsten allen schuldigsten Gehorsam und Respect bezeigen, auch die hergebrachte Dienst, und alle andere Præstanda ohnweigerlich leisten sollen, so lieb ihnen sey, die Straffe von harten Gefängnissen, oder von Verlust Haab und Guts, oder nach Befinden Leib und Lebens zu vermeiden: Inmassen Wir dann Unserer Kayſ. Commission unterm heutigen dato abermalen gnädigst aufgetragen haben, genau darauf zu halten, auch die Ungehorsamen alsobald mit Gewalt und gewaffneter Hand zu ihrer Schuldigkeit und Nachgelebung dieser, und vorigen Patenten auf das schärffeste anzuhalten; Wornach sie Unterthanen sich zu achten haben, und vor Bestraffung sich zu hüten wissen werden. Geben in Unser Stadt Wien den 26. Jun. 1733. Unserer Reiche des Römischen im zwey und zwantzigsten, des Hispanischen im dreyßigsten, des Hungarisch und Böhmischen aber im drey und zwantzigsten.

Carl.

Rescriptum Cæsareum d. 26. Junii 1733. an Herrn Bischoffen zu Constantz und Herrn Hertzogen zu Würtemberg.

CArl der Sechste ꝛc. ꝛc. Ehrwürdiger und Durchlauchtiger, Hochgebohrner, lieber Vetter, Fürsten und Andächtiger: Wir haben Ew. Andacht und Liebden auf den an Uns in der Tumult-Sache der Hohenzollern-Hechingischen Unterthanen erstatteten gehorsamsten Bericht, gnädigst nicht verhalten wollen, was Massen Uns die so willfährige Ubernehmung Unserer Kayserl. Commission in solcher Sache zu gnädigstem Kayserl. Wohlgefallen gereichet; Und gleichwie Wir vor nöthig ermessen, die hierbey kommende Kayserl. Patentes denen Unterthanen zu publiciren; Also wollen wir Euer Andacht und Liebden hiermit ferner gnädigst aufgetragen haben, solche behörigen Orts affigiren zu lassen, und Autoritate Cæsarea fest darauf zu halten; Allenfalls aber die zu Bändigung solcher tumultuirenden ungehorsamen und recht hartnäckigen Leute hinlängliche Kriegs-Mannschafft anmarchiren zu lassen, absonderlich auch alle Sorgfalt dahin anzuwenden, daß die Unterthanen zwar an dem Exercitio des ihnen per Judicata Cameralia zuerkannten Rechts eines Theils nicht unbilliger Dingen gehindert, mithin ihnen die freye Pürsch, so weit ihnen selbige zugesprochen worden, nicht gehemmet, noch schwer gemachet, hingegen aber andern Theils dero allzugrosser Mißbrauch, und gäntzliche Ruinirung der Waldungen durchaus nicht gestattet, sondern wann sie solche freye Pürsch gar zu weit extendiren, oder aber das Gewehr zu Empörungen, oder Gewaltthaten, oder anderm unzuläßigen Endzweck gebrauchen mögten, solches denen Frevelern alsofort abgenommen, und alles dergleichen Unwesen mit rechtem Nachdruck, auch, wo nöthig, mit gewaffneter Hand abgestellt, mithin alle weitere Unruhe und Tumult auf alle Weise vermieden, übrigens aber die angefangene Untersuchungen in Conformitate Unsers Kayserl. Rescripts vom 13. Februar. jüngsthin, und zwar noch zur Zeit sumtibus communibus utriusque partis (wiewol mit Vorbehalt der dem hinkünfftig unschuldig befindenden Theil zu ersetzender Kosten) fortgeführet, auch selbe auf die nova facta extendiret werde; Worauf Wir so dann von Eurer Andacht und Liebden den forderlichsten Haupt-Bericht, so bald möglich, gnädigst gewärtigen wollen, und Wir verbleiben anbey Deroselben mit Kayserl. Gnaden und allem Guten wohl beygethan; Geben in Unserer Stadt Wien den sechs und zwantzigsten Junii Anno siebenzehenhundert drey und dreyßig, Unserer Reiche des Römischen im zwey und zwantzigsten, des Hispanischen im dreyßigsten, des Hungarischen und Böheimischen aber im drey und zwantzigsten.

Carl.

Patentes Cæsareæ d. 3. Octobr. 1733.

WIr Carl der Sechste ꝛc. ꝛc. Fügen denen unruhigen Fürstlich-Hohenzollern-Hechingischen Unterthanen hiedurch fernerweit zu wissen, wasmassen Wir mit höchstem Kayserlichen Mißfallen vernommen, daß dieselbe weder Unsern öffentlich angeschlagenen Kayserl. Patenten, noch denen Kayserl. Commissions-Verordnungen, noch denen Landes-Fürstlichen Befehlen nicht im geringsten gehorsameten, sondern in ihrer unglaublichen Wiedersetzlich- und boßhaffter Hartnäckigkeit fortführen, ja so gar sich allerhand insolenter Bedrohungen, (als ob sie nach Abmarch der Creyß-Trouppen sich wieder einiges Gewehr, allem Ansehen nach, zu Fortsetzung ihrer Unruhe und Muthwillens anschaffen wolten) höchststraffbar unterfiengen, auch sich aller bißhero gewöhnlich gewesener Jagd- und Haag-Frohnen, gegen ihren Landes-Fürsten trutziglich weigerten, zu dem sich unterschiedene irrige und falsche Einbildungen (als ob sie auf eine erhaltene favorable Erkäntniß des ein- oder andern höchsten Reichs-Gerichts sich selbsten eigenen Gefallens in Besitz, und ihren Lands-Fürsten, wann dieser auch die Rechts-erlaubte Remedia dargegen eingewendet, auf eine ungestümme Art heraussetzen, und auch, als ob sie nach ihrem Gutdüncken, wie weit sie dem Lands-Fürsten den Gehorsam zu leisten hätten, in ihren Gemeinds-Versammlungen auslegen und beschliessen könten) von verführischen und eigennützigen Leuten beybringen liessen, auch sich darauf gäntzlich steifften.

Gleichwie aber dieses alles sehr einfältige, ungerechte und recht verführische Vorspiegelungen, und die daraus entspringende, obgedachte muthwillige, und recht boßhaffte, zu ihrer der Unterthanen eigenen höchstem Verderben gereichige Anmassungen höchstverboten, und höchst-straffbar seynd;

Also haben Wir uns von höchsten Kayserlichen Amts wegen genöthiget gesehen, Unsere vorige Kayserl. Patentes nochmalen gerechtest, und alles Ernsts dahin zu wiederholen, daß sie Unterthanen sich aller Bedrohungen, hauptsächlich aber aller Beeinträchtigungen, zumahlen gegen ihren Landes-Fürsten, oder aller gewalthafften Auffruhrs und Empörungen, auch aller heimlicher Zusammenkünfften, oder Zusammenrottirung gäntzlich enthalten, und ihrem von GOtt, und

Uns

Uns ihnen vorgesetzten Lands-Fürsten allen gebührenden Gehorsam und Respect erweisen, die schuldige Jagd-Haag- und andere Frohnen unweigerlich leisten, und sich zu ihrem eigenen Besten, und zu Abwendung aller militarischen, und anderer sich selbst durch eigene Schuld zuziehender Beschwernissen hinkünfftig still, und bescheiden aufführen, denen Kayserl. Reichs-Hoff-Raths-Verordnungen so wohl, als denen Kayserl. Cammer-Gerichts-Erkänntnissen, auf das genaueste nachleben, und den weitern rechtlichen Ausspruch in Ruhe und Frieden abwarten sollen, so lieb einem jeden seye, den Verlust Haab und Guts, auch nach Befinden Leib- und Lebens-Straf zu vermeiden. Wornach sie unruhige Unterthanen sich zu achten, und vor solchen Straffen zu hüten wissen werden. Geben Wien den 3. Octobr. 1733.

Conclusum Judicii Imperialis Aulici d. 29. Jan. 1734.

HOhenzollern-Hechingische Unterthanen contra Hohenzollern Commissionis, nunc vice versa in puncto prætensi tumultus, sive besagter Unterthanen Anwald, Johann Antesperger sub præsentato 26. Novembr. exhibendo allerunterthänigste Vorstellung ad Conclusum d. 3. Octobr. nup. durch einen Vergleich abzwingen wollenden klaren Rechts und Freyheits, supplicat hummillime pro clementissime manutenendo subditos in Jure claro, cassanda Commissione, relaxandis captivis & cum Refusione damnorum, remittendo Principem ad Judicium Wetzlariense, desuperque rescribendo, apponit Lit. F.

Idem Antesperger sub præsentato 7. Januarii nup. exhibendo allerunterthänigst fernerweite Anzeige ad Conclusum de 3. Octobris nup. jämmerlich continuirender Execution, supplicat humill. pro clement. manutenendo subditos in Jure quæsito, ferendaque petita condigna Ordinatione Cæsarea, appon. Lit. A. B. & ult. Conclusum in duplo.

Idem sub præsentato 8. Januar. nup. exhibendo allerunterthänigste Additional-Bescheinung hinweggetriebener 19. Ochsen pro 637. Gulden und fast feindlich-unbarmhertzigen Verfahrens, supplicat hum. pro Clement. desuper etiam ordinando & injungenda restitutione pecoris ablati una cum omni causa, appon. lit. D. & ult. Conclusum in duplo.

Idem sub præsentato eodem exhibendo allerunterthänigste Anzeige continuirend gewaltsamer Execution Stech- und Schlagens, supplicat humillime pro clement. ob moræ periculum impertiendo auxilio & injungenda restitutione pecuniarum extortarum; apponit lit. C. & ult. Conclusum in duplo.

Idem sub præsentato 29. ejusd. exhibendo allerunterthänigste fernerweite Anzeige ad membrum tertium concluſi de 26. Jun. nup. continuirenden Unheils und unerträglichen Bedrangnissen, supplicat hum. pro clement. etiam desuper reflectendo, & ob moræ periculum ferenda condigna Ordinatione Cæsarea: appon. lit. E. in duplo.

Fiat Transcriptio Commissionis Cæsareæ auf den jetztregierenden Herrn Hertzogen zu Würtemberg, & cum inclusione exhibitorum de 26. Novembr. a. p. item de 7. 8. 26. & 27. hujus rescribatur der gesamten Kayserlichen Commission, ulterius über alle diese neuerlich so wohl, als über den gantzen Verlauf des bisherigen Commissions-Geschäffts längstens innerhalb 2. Monaten einen umständlichen Bericht an Ihro Kayserl. Majestät zu erstatten; Immittelst aber die in dem Hohenzollerischen Territorio noch gegenwärtige Commissions-Mannschafft, wofern selbige nicht unumgänglich nöthig seyn solte, wieder abführen, oder wenigstens, so viel möglich, vermindern, auch die arme Unterthanen mit so harten Executionen, als angegeben worden, (zumahlen bey solchen Haabschafften und Moventien, welche ihnen zu unentbehrlicher Nahrung nothwendig seynd) nicht beschweren, auch die in Verhafft gezogene Leute, wann man selbige etwa ihrer Hafft noch nicht solte entledigen können, wenigstens in eine leidentliche doch sichere Verwahrung bringen zu lassen; Als worüber allerhöchstgedacht Ihro Kayserl. Majest. auch zugleich des gehorsamsten Berichts gnädigst gewärtig seyn wollen.

Conclusum Judicii Imperialis Aulici d. 12. Febr. 1734.

HOhenzollern-Hechingische Unterthanen contra Hohenzollern-Hechingen, Commissionis, nunc vice versa, in puncto prætensi tumultus, sive besagter Unterthanen Anwald, Johann Balthasar Antesperger sub præsentato 8. hujus exhibendo, allerunterthänigste Anzeige ad Conclusum de 29. Januar. nup. supplicat hum. pro clementissime prævia ejusdem suspensione decernendo Rescripto simpliciter de manutenendo, & non cogendo subditos vi armata ad renunciandum Cæsareis Judicatis: appon. Lit. F. G. & H. in duplo.

Includatur & hoc Exhibitum sub præsentato 8. hujus priori Rescripto, & inserantur eidem adhuc sequentia: daß nemlich Ihro Kayserl. Majestät sich gnädigst versehen, es würden die Kayserl. Commissions-Subdelegati die Hohenzollerische Unterthanen an ihrer erlangten Urthel und Recht nicht beschweren, noch weniger sie zu dessen Renunciation, wie neuerlich angebracht werden wollen, anhalten, noch ex hoc capite jemand von ihnen in Verhafft ziehen, sondern vielmehr die etwa dießfalls inhafftirte, wann es sich angebrachter Massen befinden solte, ohne Anstand wieder

der entlassen, auch die armen Leute mit Executionen auf ihr unentbehrliches Vieh, als Ochsen, Pferd, und dergleichen, nicht mehr belästigen, noch denen erst kürtzlich hier angekommenen vier Hohenzollerischen Unterthanen den hieher genommenen Recurs auf keine Weise, weder directe noch indirecte, entgelten lassen.

Conclusum Judicii Imperialis Aulici d. 21. Julii 1734.

Hohenzollern-Hechingische Unterthanen zu Grosselfingen und Hausen, contra den Herrn Fürsten zu Hohenzollern-Hechingen, nunc vice versa Commissionis in puncto tumultus.

Absolvitur Relatio & Conclusum.

1.) Ponantur die Commissions-Berichte wegen der Grosselfingischen Tumult-Sache sub præsentato 8. hujus, wie auch die Fürstl. Hohenzollerische Anzeige sub præsentato 15. hujus ad Acta.

2.) Hat der gebetene salvus Conductus & Mandatum pœnale contra Partem impetratam nicht statt; sed

3.) Fiant ex officio Patentes ulteriores an die sämtliche Hohenzollern-Hechingische Unterthanen, in specie zu Grosselfingen und Hausen, vermög deren ihnen die bisherige, denen Kayserl. und Commissions-Verordnungen schnurstracks zuwider lauffende, fast unerhörte Widersetzlichkeit, und fortsetzende Unruhe in höchsten Kayserlichen Ungnaden verwiesen, auch denenselben bey Vermeidung Leib- und Lebens, oder anderer sehr empfindlichen hohen Straffen ernstlich befohlen wird, daß sie alles öffentlichen Zusammenlauffens und Zusammenrottirens, oder heimlich-verbotener Zusammenkünfften sich auf alle Art entäußern, auch (nachdem der Herr Fürst zu dem beneficio Restitutionis in integrum bey dem Kayserl. Cammer-Gericht zugelassen worden) sich alles Gewehrs, auch Schiessens und Treibens, jedoch ihrem etwa habenden, oder noch weiters erlangenden Recht ohnabbrüchig, biß zur weitern Kayserl. Erkänntniß, so dann auch alles Drohens mit Mord- und Todtschlagen, auch aller übriger Insolentien und Ungehorsams ein vor allemal gäntzlich enthalten, sondern vielmehr allen Gehorsam und Respect ihrem Landes-Fürsten, auch denen Räthen und Beamten erweisen, die hergebrachte Jagd-Frohn-Dienste, auch alle übrige Schuldigkeiten ohnweigerlich leisten und abtragen, auch auf jedesmalige Herrschafftliche Ladung jederzeit erscheinen sollen, im Fall aber die Hohenzollerische Unterthanen auch diesen abermahls wiederholten ernstlichen Kayserl. Patenten, wie bishero, nicht gehorsamen solten; So hätten Ihro Kayserl. Majestät nach langer getragener Gedult der Kayserl. Commission alles Ernstes heut dato gnädigst aufgetragen, daß seibige die widerspenstige und aufrührische Unterthanen zu Entricht- und Abstattung ihrer Schuldigkeiten, und zum Gehorsam executive (auf was Weise auch die Execution beschehen müsse) autoritate Cæsarea stracks anhalten, auch nach Befinden selbige alsofort mit militarischer Hand, oder in andere Wege beym Kopf nehmen, ihnen einen kurtzen Proceß machen, das rechtliche Urtheil einholen, und selbiges, sobald Ihro Kayserl. Majestät es gnädigst approbiret (welches auf das allerschleunigste geschehen soll) ohne eintzigen Zeit-Verlust exequiren, und gegen solche Bößwichter ein und anders scharffes Exempel öffentlich und förderlichst statuiren solle. Dahingegen aber die ruhige und gehorsame Unterthanen in allen ihren Sachen, wo sie Recht haben, sich des Kayserl. mächtigen Schutzes und Handhabung jederzeit zu getrösten und zu erfreuen hätten.

4.) Fiat Decretum an die allhier befindliche Unterthanen, sich innerhalb 8. Tagen von hier weg, und nacher Hauß zu begeben, auch die weitere Kayserl. Erkänntniß in Ruhe und Frieden zu erwarten.

Conclusum 19. Decembr. 1737.

Hohenzollern-Hechingische Unterthanen contra Hohenzollern-Hechingen, nunc vice versa Commissionis in puncto Tumultus, sive besagter Unterthanen Anwald Antesperger sub præsentato 22. August. 1737. übergibt allerunterthänigste Vorstellung ad Conclusum de 19. Julii niemals möglichen Vergleichs, mit Bitte, pro clementissime nunc ad parcendum ulterioribus sumtibus, ac damnis sine ulteriori mora cassanda amicabili compositione & ferenda Justitia: appon. Lit. M. N. & O. in duplo.

Idem Antesperger sub præsentato 3. Sept. 1737. docendo factam insinuationem exhibitorum ad communicandum Decretorum, supplicat humillime pro clementiss. nunc Cassatione amicabilis Compositionis & rejectis quibuscunque partis adversæ exhibitis, nunc ferenda Justitia: appon. Lit. P. Q. & R.

E contra Fürstl. Hohenzollern-Hechingischer Anwald von Goy sub præsent. 9. Sept. 1737. übergiebt allerunterthänigste Vorstellung der Unerheblichkeit derer von besagten Unterthanen pro avertenda amicabili Compositione angebrachter vermeynt licher Obstaculorum, auch ausgestossener Lästerungen und Unwahrheiten cum petito humillimo pro clementissime desuper reflectendo, & celerrima, qua fieri potest, via averruncandis ulteriorum dissentionum pernicios issimarum causis, nec

non

non in puncto injuriarum prolatarum ordinando juxta gravitatem admissi: appon. num. 1. usque 4. cum subadjunct. Lit. A. usque R. inclusive in duplo.

Idem von Goy sub præsentato 16. ejusdem, übergiebt allerunterthänigste fernere Vorstellung ad Exhibita adversa de 7. Martii 15. & 18. Julii nup. mit Bitte, pro clem. consideratis in casu substrato concurrentibus prægnantissimis rationibus politicis, præferendo salutem publicam brutæ & irrationabili subditorum ad novas res moliendas paratorum pertinaciæ, indeque deferendo humill. propositis petitis: appon. n. 5. usque 15. incl. in duplo.

Idem sub præsent. 30. Sept. d. a. exhibendo allerunterthänigste Additional-Anzeige ad exhibendum de 16. ejusdem, supplicat humillime pro clementissime maturanda Resolutione Cæsar. deferendo Petitis dictæ Supplicæ humillime insertis: appon. num. 16. usque inclus. in duplo.

Idem sub præsentato 7. Novembr. ejusdem anni reproducendo facti speciem impressam, jam 20. Nov. 1734. exhibitam, cum annexione compendiosi Extractus inde desumti, supplicat humillime pro clementissime in futura causæ Decisione desuper reflectendo: appon. num. 1. 2. & 3. in duplo.

Referuntur Exhibita.

Conclusum 13. Februarii 1739.

Hohenzollern-Hechingische Unterthanen contra Hohenzollern-Hechingen, nunc vice versa Commissionis in puncto Tumultus, sive besagter Unterthanen Anwald Antesperger sub præsent. 7. Julii 1738. übergiebt allerunterthänigste Anzeige continuirender Contravention Sententiæ Cameralis de 27. Martii 1733. mit Bitte pro clementissime definitive pronunciando, inhibendo excessus & decernendo Rescripto promotoriali ad Cameram Wetzlariensem: appon. Lit. W. X. & Y. in duplo.

Idem sub præsent. 15. Julii 1738. übergiebt allerunterthänigste Anzeige sinistræ interpretationis Concluſi de 17. Aprilis, mit Bitte pro clementissime tam ratione hujus, quam collectarum Turcicarum, condigne ordinando: appon. Lit. Aa. in duplo.

Idem sub præsentato 17. dicti Mensis Julii, übergiebt allerunterthänigste Anzeige gebrochenen Salvi Conductus und continuirlicher Contravention der Kayserl. Judicatorum & Reservalium, mit Bitte pro clementissime finienda causa & eatenus quoque ferenda condigna ordinatione Cæsarea: appon. Lit. Bb. & Cc. in duplo.

Idem sub præsent. 12. Novemb. 1738. supplicat humillime pro clementissime ex rationibus adductis maturanda Resolutione & deferendo petitis in duplo.

In eadem besagter Unterthanen von Stadt und Land Deputirte, Wolffgang Wolff, Burger von Hechingen, und Antoni Dehner von Grosselfingen sub præsent. 21. August. 1738. übergeben allerunterthänigste Anzeig wiederrechtlicher Bedrängnissen, mit Bitte, um derselben Remedirung allerunterthänigst anzubefehlen.

E contra Fürstl. Hohenzollern-Hechingischer Anwald von Goy sub præs. 20. Mart. 1738. übergiebt allerunterthänigste Bescheinigung der in dem sub præsent. 20. Nov. 1734. allergehorsamst übergebenen Actenmäßigen Impresso recentirten ältesten Rebellionen und Tumulten deren Hohenzollerischen Unterthanen, cum Petito humillimo pro clementissime dictam Documentationem ad Acta ponendo & desuper reflectendo: appon. num. 1. usque 6.

Idem sub præsent. 14. Maji 1738. Exhibet sub Lit. A. Titul. 36. der uralten Hohenzollerischen Landes-Ordnung, mit Bitte, pro clementissime in coërcendis immorigeris pagis Hausen, Gausselfingen, desuper reflectendo.

Idem sub præsent. 2. Oct. c. a. exhibet Informationem facti & juris, mit Bitte, pro clement. reassumenda relatione Actorum: appon. Impress. sub Lit. A. in duplo.

Absolvitur Relatio & Conclusum.

I. Ponantur die sämtl. Kayserl. Commissions- und Subdelegations-Berichte, nebst allen Protocollis und Beylagen, wie auch des Schwäbischen Creyßes und respective Herzogl. Würtembergischen Interceſſionalien und Vorstellungen ad Acta.

II. So viel die Causam inquisitionalem und in specie die Gemeind Grosselfingen und Hausen anbetrifft: So wären zwar Ihro Kayſ. Majest. keinesweges gemeynet, denen Kayſ. Cammer-Gerichts-Urtheln weder in dieser noch in einiger andern daselbst anhängiger Rechts-Sache Einhalt zu thun, sondern vielmehr denenselben ihren starcken Lauf ohngehindert zu lassen, auf alle Weise gnädigst geneigt; wie es dann auch in allen und jeden dießfalls daselbst befangenen Puncten, bey denen Kayserlichen Cammer-Gerichtlichen Erkänntnissen gelassen, jedoch nur allein die 2. Gemeinden, Grosselfingen und Hausen, ex Capite Delicti & per modum pœnæ ihres erlangten Rechts billig priviret werden sollen, in gerechtester Erwegung, daß obgedachte Gemeinden in vorigen Jahren viele unerlaubte Facta, nemlich durch unerhörten Mißbrauch der Waffen, durch öffentliche Tumulte, auch respective darmit begleitete Mord- und Todtschläge und durch andere grobe Verbrechen (wie aus denen allhiesigen Inquisitions-Actis des mehrern zu ersehen) selbsten höchststräfflich begangen, und dardurch der öffentliche Ruhestand im Lande selbsten so wohl, als in der Nachbarschafft, auf eine recht ärgerliche Weise, gestöret worden: Dahero dann J. K. M. zu des Publici Besten, und Abwendung grössern Unheils, obgedachte unruhige Gemeinden, ihnen zur wolverdienten Straffe,

des erlangten Rechts der freyen Pürsch, hierdurch verlustig erkläret, mithin per modum pœnæ, zu Recht erkannt hätten.

III. Daß nemlich obberührte Gemeind zu Grosselfingen aller Jagd- Pürsch- und Weydwercks-Gerechtigkeit, von nun an und zu ewigen Zeiten entsetzt seyn, mithin solcher Gemeinde überhaupt, und einem jeden Gemeinds-Mann insbesondere aller Gebrauch der Waffen, auf der Strassen, Feld und Wald, bey Strasse der ewigen Lands-Verweisung, schlechterdings verboten, hiernächst auch alle gegen die respective allerhöchst und hohe Kayserl. und respective Commissions- auch Fürstl. Verordnungen, Gebote und Verbote sich äusserst widerspenstig und ungehorsam erwiesene Grosselfinger insgesamt und ohne Unterscheid der Kayserl. Commission, auch ihrem Landes-Fürsten, auf den Knien vor dem Rathhauß öffentlich Abbitte zu thun, und nicht weniger die aufgelauffene Commissions- Executions- und andere Unkosten, prævia liquidatione, pro rata zu erstatten, hiermit condemniret, auch hinkünfftig gegen alle diejenige, so mit boßhafften Austretten, und allem fernern unruhigen, ungehorsamen und aufrührischen Bezeigen, sich der Urtheil Execution oder anderer Submission, boßhafftig zu wiedersetzen, oder zu entziehen, sich unterfangen, alsofort mit Annotation ihrer Güter, oder allenfalls nach Befinden mit Leib- und Lebens-Straffe verfahren, dahingegen aber die von dem Herrn Fürsten zu Hohenzollern-Hechingen von selbsten oder freywillig zu der Stadt und Landes Besten gethane billigmässige Anerbietungen hiermit respective angenommen, und das weitere bey der Kayserl. Hoff-Commission reguliret und festgestellet werden solle; wie solches alles die in forma beyliegende Urtheil sub Num. 1. des mehrern zeiget.

IV. Quoad facta illicita singulorum der Gemeinds-Leuten zu Grosselfingen, so wird hiemit ferners zu Recht erkannt, daß der 1.) Inquisit, Jacob Maurer allda, wegen seiner in Actis vorgekommenen Particular-Verbrechen, auf ein Jahr lang mit schwerer Arbeit, in Eisen und Banden, in einem Vestungs-Bau, angestrenget, und hernach auf ewig des Landes verwiesen; dahingegen

2.) Der Melchior Dehner auf ein halbes Jahr, nemlich die Helffte in Sprengen, die andere Helffte ohne Sprengen; auch

3.) Der Johann Sultzer auch auf ein halbes Jahr, jedoch ohne Eisen, ingleichen

4.) Der Matthes Mößner; dann

5.) Der Peter Lindner auf ein viertel Jahr, und zwar die eine Helffte in Eisen auf Vestungs- oder andern öffentlichen Bau zu schwerer Arbeit angehalten.

6.) Der Adam Ott hingegen, wegen seines kränklichen Zustandes mit der Leibes-Straffe verschonet, und mit fünfzig Reichsthaler Geld-Straffe (so mit zu denen Commissions-Kosten zu verwenden) angesehen;

7.) Aber der Melch. Ostertag, und

8.) Hanß Krumholtz, auf 2. Monat ad opus publicum condemniret; dahingegen

9.) 10.) 11.) 12.) 13.) Die Inquisiten, Gabriel und Barthel Mößner, Georg Ostertag, und Johann Maurer, wie auch Christian Pflum, gestalten Umständen nach, mit aller weiterer Strasse verschonet werden sollen.

14.) & 15.) Was nun die beyde Inquisiten, Caspar Braun und Joseph Mößner (so wegen todt geschossenen und respective todtgeschlagenen Fürstlichen Lieutenants Tröster sehr graviret, mithin allenfalls den Criminal-Rechten nach zu bestraffen sind) anbetrifft, so sollen selbige gleich, und ohne eintzige Rückfrage, in Verhafft gebracht und wohl verwahret, auch über alle wider sie militirende Indicia gebührend constituiret, die Zeugen, (so zwar keine Complices hujus Delicti, aber doch mit dabey gewesen) sie mögen nun Mit-Gemeinds-Leute seyn oder nicht, jurato abgehöret, so dann mit denen beyden Inquisiten, auf den Läugnungs-Fall, confrontiret, auch das von der Kayserl. Subdelegations-Commission in ihrem Bericht fol. 34. b. angezogene Attestatum Medicum (daß der dem Lieutenant Tröster zugefügte Schuß an sich lethal gewesen wäre) ad Acta gebracht, und so dann die gnugsam instruirte Acta Inquisitorialia an eine unpartheyische Juristen-Facultät zum Spruch Rechtens verschickt werden.

V. Was die Gemeinde zu Hausen, und deren Delictum Universitatis anbelanget: so soll diese Gemeinde auf eben die Weise, wie die zu Grosselfingen, aus obangezogenen Beweg-Ursachen, ihrer Jagd, freyen Pürsch und Weydwercks-Gerechtigkeit, hiermit per modum pœnæ auf ewig entsetzt seyn, und auf gleiche Art, wie die Urthel sub Num. 2. zeiget, gestraffet werden, jedoch noch mit dem weitern Anhang und Bedrohung, daß gegen diejenige Gemeinds-Leute zu Hausen, so in die Fürstl. oder Herrschafftliche Förste hinkünfftig einfallen, oder selbige violiren würden, als gegen offenbare Wilderer, auf das schärffeste verfahren, dahingegen es ratione der Fürstl. billigmäßigen Anerbietungen, wie bey der Gemeind Grosselfingen, gehalten werden solle.

VI. So viel die Facta singulorum derer Gemeinds-Leuten zu Hausen anbetrifft, so ist denen Rechten gemäß zu seyn befunden worden, daß der Inquisit

1.) Niclas Weil zu Hausen wegen seines begangenen Verbrechens mit schwerer Arbeit in einem Vestungs- oder andern öffentlichen Bau auf drey Monat lang abbüssen; dahingegen

2.) Der

2.) Der Inquisit Augustin Schmid, wegen der auch gegen seine eigene Landes-Herren ausgestossener entsetzlicher Reden, noch weiters ad Interr. ernstlich constituiret, und der Mousquetier quæst. oder auch andere, so es selbsten gehöret, als Zeugen jurato vernommen, und diese allenfalls mit dem Inquisito rechtlicher Gebühr nach confrontiret, aber 3. & 4. der Adam Schmid und Johann Rädlen, gestalten Umständen nach, von aller Straff absolviret werden sollen.

VII. Was die Gemeind zu Gauselfingen anbetrifft, so kan sie zwar von der freyen Pürsch-Gerechtigkeit, (als welche ihr niemalen zugesprochen, noch von selbiger jemalen ist besessen worden) nicht priviret werden; Weil aber doch diese Gemeind mit ihrer Halstarrig- und Wiederspenstigkeit, auch Trutz und offenbaren Ungehorsam sich vor vielen andern distinguiret hat: So wird selbige nach denen in Actis vorgekommenen mehrern und sehr beschwerlichen Umständen, dahin hiernit condemniret, daß sie wegen solcher gegen die Kayserl. und Commissions-Verordnungen ausgeübter ungemein grosser, frevelhaffter und so gar tumultuöser Factorum, der Kayserl. Subdelegations-Commission und dem Lands-Fürsten, auch auf den Knien öffentliche Abbitte thun, und ihre ratam an denen Commissions- und Executions-Kosten abtragen, aber pro futuro sich der Führung oder Gebrauch des Gewehrs oder Waffen (wie die Namen haben mögen) auf den Strassen, Feld und Wald (ausgenommen, wann es die Lands-Herrschafft nöthig findet) schlechterdings und bey Straff der ewigen Landes-Verweisung, oder anderer schärfferer Ahndung gegen muthwillige Verbrecher, auf alle Weise gäntzlich enthalten, mit der ernstlichen Warnung, daß gegen diejenige, so mit boßhafftem Austreten, und andern fernern unruhigen und rebellischen Bezeigen, sich denen Kayserl. Geboten und Verboten widersetzen, alsofort mit Annotation ihrer Güter, und nach Befinden mit Leib- und Lebens-Straffe verfahren, dahingegen es auch bey dieser Gemeinde, wegen der Fürstlichen freywilligen Anerbietungen, wie bey Grosselfingen und Hausen (in so weit selbige applicable ist) gehalten werden solle, wie aus der Urthel sub Num. 3. des mehrern zu ersehen ist.

VIII. Dahingegen die Particular-Inquisiten zu Gauselfingen von beyderley Geschlecht, nach Gestalt der Sachen, von aller weitern Straffe hiermit entlediget werden.

IX. So viel aber die Stadt Hechingen und übrige Gemeinden auf dem Land anbetrifft,

1.) So hätten zwar J. K. M. hohe Ursachen, auf die von verschiedenen Burgern und Gemeindsleuten ausgeübte, und hier angezeigte Excesse, auch tumultuöse facta (woran jedoch der Stadt-Magistrat gar keinen Theil genommen, noch sich sonsten was zu Schulden kommen lassen) noch ferner auf das genaueste inquiriren zu lassen, wolten aber gleichwol aus verschiedenen Dero Kayserl. Gemüth bewegenden, Ursachen dießfalls die weitere Inquisition ausser denen 1) an den Ober-Jägermeister von Berga.

2.) An den Lieutenannt Tröster.

3.) An den vom Ober-Jägermeister von Enzenberg erschossenen ledigen Pursch.

4.) An den Caspar Flad zu Hausen, und dann

5.) An den Jörg Henne zu Owingen begangenen Mord und Todtschlägen, wie auch

6.) Wegen des Fürstl. Reit-Knechts Ulrichs, so den ersten Schuß gethan (als welche ohne eintzigen Aufschub noch mehrers gründlich untersucht werden müssen) vor dieses mal und noch zur Zeit gnädigst suspendiren.

X. Aber quoad Causam civilem findeten allerhöchstgedacht J. K. M. zu Beruhigung des Herrn Fürsten so wohl, als zum Besten und Wohlfart derer Unterthanen gereichig und heilsam zu seyn, die Güte zwischen beyden Partheyen (zumalen auf die von dem Herrn Fürsten eventualiter respective noch weiters gethane Erklärungen) fordersamst nochmalen auf alle immer möglichste Weise versuchen zu lassen, und zu dem Ende soll die Kayserliche Hof-Commission allhier wieder reassumiret, und so wohl der Herr Fürst, als seine diesfalls interessirte Gemeinden und Unterthanen, Krafft dieses erinnert werden, ihre vollständige Vollmachten und Special-Instruction längstens innerhalb 2. Monat allhier beyzubringen, wie dann ihnen absonderlich (als deren eigenes Beste vor sie und ihre Nachkommenschafft davon abhanget) alles Einwendens ohngehindert, auch alles Ernsts auferlegt wird, daß nicht nur die Stadt Hechingen, sondern auch jede hiebey interessirte Gemeinde auf dem Land, in Gegenwart eines Notarii und Zeugen ein förmliches Syndicat, nicht nur auf einige Deputirte von ihnen, sondern auch auf einen mit anhero abzuschickenden verständigen, und sonderbar Friedliebenden Rechts-Gelehrten (zu dem sie ein vollkommenes Vertrauen haben) verfassen, und selbige in ein Instrumentum Notariale bringen, und so dann allhier vor der Kayserl. Hof-Commission intra terminum duorum mensium, produciren, auch alles, was an ihnen ist, zu Erlangung eines gemein-nutzlichen Vergleichs alles immer möglichste, äussersten Fleisses beytragen sollen.

XI. Zu dem Ende communicentur die Fürstl. Exhibita sub præsentat. 9. & 16. Sept. 1737. der Stadt und Land, um desto gefaßter bey der Kayserl. Commission erscheinen zu können.

XII. Wie dann auch die Unterthanen (so viel die Holtz- und Forst-Ordnung anbelangt) bey der Kayserl. Hof-Commission hierüber (jedoch nur zu dem Ende, um zu sehen, ob nicht vielleicht etwas ihnen oder ihren Gerechtsamen nachtheiliges mit eingeflossen seyn möchte) zuvorderst vernommen, und so dann wegen der gebetenen Kayserl. allerhöchsten Confirmation des weitern resolviret werden solle.

XIII. Was die Commissions- und respective Executions-Kosten anbetrifft, so thäten

Ihro Kayserl. Maj. den Commissions-Vorschlag dahin gnädigst approbiren, daß zuvorderst die Fürstl. Rechnungen, auch Regulirung der Natural-Liefferungen, nach denen damaligen Pretiis gründlich eingesehen, auch untersucht werde, was dann vor Unkosten occasione der Commission und Execution aufgegangen, wohin sie verwendet worden, und wie eventualiter solche Kosten nach billiger Proportion eingetheilet und subrepartiret, auch zu deren Bestreitung ein sicherer Fundus ausfindig gemacht, wie dann, wann dieses alles geschehen, und respective berichtet und eingeschickt seyn wird, so dann auch hierüber weitere Kayserl. Resolution ertheilet werden solle.

XIV. Gestalten auch hiernächst J. K. M. eine authentische Verzeichniß derer schon empfangenen Diæten-Gelder verlangeten, auch

XV. Pro futuro hiermit gnädigst verordneten, daß die Subdelegati (deren nur einer von jedem Commissions-Hof abzuschicken) des Tages nicht mehr als 7. Rthlr. und die Actuarii die Helffte zu erheben haben sollen.

XVI. Fiant Patentes ulteriores an die Stadt Hechingen und die Gemeinden aufm Land des Inhalts:

Ihro Kayserl. Majest. hätten nach reiffer und gründlicher aller Umständen Erwegung in der Inquisitions-Sache (wie die zu publicirende Kayserl. Urthel des mehreren zeigeten) vor Recht erkannt, daß die beyde Gemeinden zu Grosselfingen und Hausen, wegen ihrer vielfältig ausgeübten groben Verbrechen, und respective mit Mord und Todtschlägen begleiteten Tumulten und fast unerhörten Frevelthaten und Ungehorsams ihres erlangten Rechts der freyen Pürsch (ohne jedoch durch diese Privation dem Kayserl. Cammer-Gericht in seinen Erkänntnissen und Verordnungen den geringsten Eintrag zu thun) ihnen zu wohlverdienter Straffe, auf ewig entsetzet, auch die Gemeinde zu Gauselfingen gebührender Massen gestrafft: Dahingegen die weitere Inquisition gegen die Bürger zu Hechingen und die übrige Gemeinde auf dem Land noch zur Zeit suspendiret.

Und quoad Causam civilem die Güte zwischen dem Herrn Fürsten und denen Gemeinden, so hierbey interessiret, nochmalen bey der allhier zu reassumirenden Kayf. Hof-Commission alles Fleisses versuchet werden solle.

Gleichwie nun J. K. M. quoad Causam inquisitionalem der Kayserl. Commission gnädigst aufgetragen, solche gerechteste Urthel und anderweitige Kayserl. Verordnunge der Stadt und Land gebührend zu publiciren und zu vollstrecken, als hätten sämtliche Unterthanen, und absonderlich die 3. condemnirte Gemeinden zu Grosselfingen, Hausen und Gauselfingen und übrige Inquisiten, sich dem allen ohne eintzige Wiederrede, oder Halßstarrigkeit, vollkommen zu unterwerffen, auch überhaupt sich hinkünfftig bey Vermeidung schärffster Straffen an Haab und Gut, auch nach Befinden an Leib und Leben, nicht mehr so unruhig, ungehorsam, halsstarrig und aufrührisch bezeigen, sondern sich jederzeit denen Kayserl. Commissions-Verordnungen (zumalen da jetzo die Inquisition wegen des vergossenen Menschen-Bluts und dergleichen noch ferner fortgesetzet werden wird) wie nicht weniger denen Landes-Fürstl. billigmäßigen Befehlen gehorsamste Folge ohnweigerlich leisten sollen.

Und wie quoad Causam civilem aus allen Umständen fast scheinet, daß ohne einen gütlichen Vergleich zwischen beyden Theilen fast keine Ruhe und Sicherheit im Lande, auch keine Wohlfart vor die Unterthanen und die ihrige mehr zu hoffen seyn mögte: also hätten Ihro K. M. solches allergnädigst beherziget, und vor beyde Theil am besten und heilsamsten befunden, die Kayserl. Hof-Commission zur Güte (zumalen da der Herr Fürst allerhand billigmäßige Anerbietungen gethan, und vielleicht noch zu mehrern zu bewegen seyn mögte.) nochmals, alles von vielen Bürgern und Unterthanen beschehenen Einwendens ohngehindert, allhier wieder vornehmen zu lassen, mit der ernstlichen Erinnerung, daß auch sie, die Unterthanen ihres Orts, alles mögliche in Conformitate des mit zu publicirenden Membri X. hujus Concluti, zu Erlangung des obgedachten Endzwecks eiffrigst beytragen, und zu weiterer Kayserl. Verordnung nicht selbsten Anlaß geben sollen.

XVII. Fiat etiam cum horum omnium notificatione Rescriptum an den Herrn Fürsten zu Hohenzollern-Hechingen: Ihro Kayserl. Maj. hätten die sämtliche eingeschickte Kayserl. Commissions- und Subdelegations-Berichte und Protocolla, nebst allen vielen voluminösen Beylagen so wohl quoad causam inquisitionalem als civilem in gründliche Erwägung ziehen, und hierauf obgedachte Kayf. gerechteste Erkänntnisse und Urthel gegen die 3. Gemeinden Grosselfingen, Hausen und Gauselfingen in der Inquisitions-Sache ergehen, die weitere Inquisition aber gegen die Stadt Hechingen und deren suspectirten Bürger, wie auch gegen die übrige Gemeinden auf dem Land aus bewegenden Ursachen noch zur Zeit suspendiren, und die Güte allhier nochmals zu versuchen verordnen lassen.

Nachdem aber aus denen eingeschickten Actis & Exhibitis unter andern auch fast glaubwürdig wahrzunehmen gewesen, daß auch der Herr Fürst oder vielmehr einige von seinen Räthen, seinen Unterthanen das ihnen in possessorio zugesprochene Exercitium der freyen Pürsch contra Sententias Camerales (die doch allezeit genau befolget werden solten) auf allerhand Art schwer zu machen, auch ihre Vieh- und andere Handlung zu sperren, oder sie mit allzugrossem Aufschlag zu Schmälerung ihrer ohnentbehrlichen Nahrung zu beschweren, auch sonsten sie mit übermäßigen Straffen, auch harten Gefängnissen zu belästigen, und besonders einige seiner Räthe aus nicht gar guter Absicht ein und andere unstatthaffte, und im Heil. Röm. Reich und Schwäbischen Creyß, oder im Land gar nicht thunliche Principia einzuführen, und dadurch die Unterthanen zu drücken gesucht, mithin zu allerhand auch theils gegründeten Beschwerden selbsten

mit

mit Anlaß gegeben hätten; So wolten Sich Ihro K. Maj. gnädigst versehen, es werde der Herr Fürst hinkünftig nicht nur von allen neuerlichen Oneribus, Monopoliis und andern ohnerlaubten Anmassungen selbsten abstehen, sondern auch hauptsächlich seine Räthe, so ihm dergleichen ungegründete Rathschläge, sub specie recti, an die Hand geben, mit allem Ernst damit ab- und dahin anweisen, das sie die arme Unterthanen nicht mehr auf so harte Art beschweren, sondern sie mit Gelindigkeit, Glimpf und Moderation, jedesmalen tractiren sollen: inmassen auch allerhöchstgedachte J. K. M. das gnädigste Vertrauen zu dem Herrn Fürsten setzten, es werde derselbe durch hinlängliche potitive Instructionen, zu der abermals vorhabenden Güte alles möglichste beytragen, auch etwa noch nähere Vergleichs-Vorschläge, amore Publici und zu Erhaltung des Ruhestands thun, und in specie der Stadt Hechingen die alte Fundation auf 103. fl. (so nach dem Kayserl. Subdelegations-Commissions-Bericht, in Originali vorhanden seyn solle) erneuern, und auch allen andern Unterthanen in Stadt und Land zu ihrer Aufrechthaltung allen möglichen Vorschub thun, und diejenige wahrhafte Fürstl. Regierungs-Principia (wodurch denen Unterthanen mit Fürstl. Milde, Gnade und Gelindigkeit vorgestanden, mithin des Lands-Herrns und Unterthanen Heil befördert, auch Ruhe und Einigkeit erhalten wird) denen widrigen Principiis derer bißweilen eigennützigen Räthen jederzeit vordringen lassen.

XVIII. Eaque omnia (prævia Transcriptione Commissionis auf den Herrn Hertzogen, Carl Friederich zu Würtemberg, als dermaligen Administratorem des Hertzogthums Würtemberg) notificentur der gesamten Kayserl. Commission, & cum Inclusione derer obged. Kayserl. Urtheln und Erkänntnissen, auch derer Kayserl. Patentium ulteriorum in originali, rescribatur eidem J. K. M. hätten Ihro die sämtliche Kayserl. Commissions- und Subdelegations-Berichte, nebst allen voluminösen Protocollis, Exhibitis und Actis allerunterthänigst vortragen lassen, und hierauf in der Inquisitions-Sache die hierbey liegende Urtheil und Verordnungen, so viel die Gemeinden zu Grosselfingen, Hausen und Gauselfingen, und die von ihnen begangene Delicta Universitatis, auch diejenige Gemeinds-Leute, so sich facta illicita singularia zu Schulden kommen lassen, anbetrifft, gerechtest erkannt, dahero dann Allerhöchst dieselbe beyden Kayserl. Commissariis hiedurch den gnädigsten Auftrag dahin thun wollen, daß dieselbe eines Theils, und vor allen Dingen die obgedachte Kayf. Urthel und Erkänntnisse, wie auch die Kayserl. Patentes denen Hohenzollern-Hechingischen Gemeinden und Unterthanen, in loco Hechingen publiciren, und die andictirte Straffen gegen die Condemnatos (auch aller Appellation und Provocation ohngeachtet) auf das genauest exequiren lassen, und respective scharf darauf halten, jedoch auch anderer Seits, die 3. Gemeinden, Grosselfingen, Hausen und Gauselfingen bey obgedachter Fürstl. Hohenzollerischen und von Kayserl. Majest. allergnädigst angenommenen Anerklärungen und Kayserl. Erkänntnissen auf jedesmaliges geziemendes Ansuchen, kräfftigst manuteniren.

Im übrigen aber mit weiterer Inquisition gegen die wiederspenstige Bürger zu Hechingen, und respective gegen die Gemeinden und Unterthanen auf dem Land (indem man allhier bey der Kayf. Hof-Commission die Güte inter partes nochmalen alles Fleisses zu versuchen gedencket) noch zur Zeit und biß auf weitere Kayserl. Verordnung in Ruhe stehen mögten.

Nachdem aber hiernächst J. K. Maj. aus denen Actis nicht ohne Befremden und sehr mißfällig wahrgenommen, daß von der Kayf. Subdelegation unter andern die vorgegangene Homicidia (welches doch, da es Menschen betrifft, vor allen Dingen hätte geschehen sollen) entweder gar nicht, oder nicht gebührend untersuchet worden; so wäre zwar bey solchen unvermutheten Umständen nicht unbillig, daß man der vorigen Subdelegation die weitere Inquisition contra Homicidas ohnentgeltlich vorzunehmen auftrüge, jedoch wolten Ihro K. Maj. aus verschiedenen Dero Kayserl. Gemüth bewegenden Ursachen, es gleichwol bey obgedachter Massen ausgeworffenen Diæten-Geldern vor dießmal gnädigst bewenden lassen.

Und weilen aus denen eingeschickten Acten unter andern so viel erscheinet, daß 1.) wegen des Lieut. Trösters verschiedener Verdacht obhanden, daß er zu Grosselfingen, nach dem schon zugefügten Schuß, erst auf dem Boden von denen obgedachten Inquisiten oder andern vollends todt geschlagen worden; auch

2.) Der Fürstl. Ober-Jägermeister von Berga durch einen Gauselfinger Unterthanen, Thomas Benckler genannt, todt geschossen;

3.) Dahingegen nach der Hand von dem dermaligen Ober-Jägermeister von Enzenberg ein Grosselfinger lediger Pursch erschossen, zu dem

4.) Der Caspar Flad zu Hausen, auch

5.) Jörg Henne zu Owingen, und zwar dieser letztere von seinem leiblichen Bruder ums Leben gebracht worden, auch

6.) Sonderbar von dem Fürstlichen Reit-Knecht Ulrich bey dem Grosselfinger Tumult der erste Schuß gethan, und etwa dadurch zu dem Haupt-Tumultuiren grosser Anlaß gegeben worden seyn mögte: also hätte Commissio diese Homicidia, auch nicht weniger den 6ten Punct des Reit-Knechts durch ihre Subdelegation (wie es vorhin schon hätte geschehen sollen) auf das schärffste zu untersuchen, die suspectos ad Interrogatoria gebührend constituiren, und allenfalls die Testes jurato abhören, auch wo nöthig selbige mit denen Inquisitis behörig confrontiren zu lassen, auch, inquisitionalibus Actis sat instructis, selbige ad Impartiales (wo die Acta noch niemalen gewesen) zu verschicken, und das Urtheil auf jeden Casum Homicidii, auch wegen des 6ten Puncti besonders einzuholen, und cum Voto anhero allerunterthänigst einzusenden.

XIX. Communicentur die Fürstl. Exhibita nebst denen Impressis, sub præsentatis 7. Nov. 1737. & respective 2. Octob. 1738. Parti adversæ ad notitiam.

Beylagen

Num. I.

Kayserl. Urthel gegen die Gemeind Grosselfingen.

AUf eingebrachte Fürstl. Hohenzollern-Hechingische Fiscalische Anklage und darauf geführte Defension, in Sachen der peinlich angeklagten Gemeinde zu Grosselfingen, wird (so viel die Delicta Universitatis betrifft) von Kayserl. Majest. hiermit zu Recht erkannt, daß zuforderst ermeldte Gemeinde zu Grosselfingen, wegen derer überhaupt, und in Ansehung des Jagens, Pürschens und Schiessens, zu Schulden gebrachter groben Verbrechen, offenbaren Mißbrauchs der Waffen, ohnerhörter Widerspenstigkeit und äusserstен Ungehorsams, und respective öffentlichen Tumulte, und damit begleiteter Mord- und Todtschlägen hiermit per modum einer wohlverdienter Straffe, aller erlangter Jagd- Pürsch- und Weydwercks-Gerechtigkeit, wie sie sich derselben angemasset oder zu behaupten gesucht, von nun an, und zu ewigen Zeiten gäntzlich verlustig zu erklären seyn: gestalten sie auch hiermit dessen allen verlustig erkläret, und ihnen zu dem Ende die Führung und der Gebrauch einiges Gewehrs oder Waffen, wie die Namen haben mögen, auf der Strasse, Feld und Wald (den einigen Fall, wann der Herr Fürst zu Hohenzollern-Hechingen zur Beschützung und Handhabung gemeiner Ruhe und Sicherheit, sie wehrhafft zu machen nöthig befindet, ausgenommen) schlechterdings und bey Straf der ewigen Lands-Verweisung, oder andern noch schärffern Ahndung gegen jeden muthwilligen Verbrecher hiermit verboten, und hiernächst auch alle gegen die respective allerhöchst und hohe Kayserl. und respective Commissions- auch Fürstl. Verordnungen, Gebote, Verbote und Citationes, sich äusserst wiederspenstig und ungehorsam erwiesene Grosselfinger Gemeinds-Leute insgesamt und ohne Unterscheid, Krafft dieses condemniret werden, der Kayserl. Commission oder Subdelegation, auch ihrem Landes-Fürsten auf den Knien vor dem Rathhauß öffentliche Abbitte zu thun, auch ihre ratam der aufgewandten Commissions- Executions- und anderer Kosten, prævia horum liquidatione, zu erstatten, mit dem Anhang, daß gegen alle diejenige, so mit Austreten und allen andern fernern unruhig-, ungehorsam- und aufrührischen Bezeigen, dieser Urthel Execution und sonstiger der allerhöchst Kayserlichen Autorität schuldigst-allerunterthänigster Submission, boßhafftig sich zu wiedersetzen oder zu entziehen unterfangen möchten, alsofort und ohne eintzigen Anstand, mit Annotation aller ihrer Güter, und nach Befinden mit Bestraffung an Leib und Leben, verfahren werden solle; Was aber die übrige straffbare besondere Facta derer Gemeinds-Leute zu Grosselfingen anbetrifft, so ist ferner zu Recht erkannt, daß der

1.) Inquisit, Jacob Maurer allda, wegen seiner in Actis vorgekommener Particular-Verbrechen auf ein Jahr lang mit schwerer Arbeit in Eisen und Banden, in einem Vestungs-Bau angestrenget, und hernach auf ewig des Lands verwiesen; dahingegen

2.) Der Melchior Dehner, auf ein halb Jahr, nemlich die Helffte in Sprengen, und die andere Helffte ohne Sprengen;

3.) Der Johann Sultzer auch auf ein halb Jahr, jedoch ohne Eisen, ingleichen

4.) Der Matthes Mößner, dann

5.) Der Peter Linder auf ein viertel Jahr, und zwar die eine Helfft in Eisen auf einem Vestungs- oder andern öffentlichen Bau zu schwerer Arbeit angehalten;

6.) Der Adam Ott hingegen wegen seines kränclichen Zustandes mit der Leibes-Straffe verschonet, und mit 50. Rthlr. Geld-Straffe (so mit zu denen Commissions-Kosten zu verwenden) angesehen, aber

7.) Der Melchior Ostertag, und

8.) Der Hanß Krumholtz auf 2. Monat ad opus publicum condemniret, dahingegen

9.) 10.) 11.) 12.) 13.) Die Inquisiten Gabriel und Barthel Mößner, dann Georg Ostertag und Johannes Maurer, wie auch Christian Pflum, gestalten Umständen nach, mit aller weitern Straff verschont werden sollen.

Weilen aber jedoch der Herr Fürst (wann die freye Pürsch aufgehoben würde) vor deren Ermanglung oder Abgang sich zu einem proportionirten Æquivalent, und vor den künfftigen Wild-Schaden zu dessen Ersetzung selbsten freywillig anerboten, auch andere billigmäßige Vorschläge gethan; So würden solche Fürstl. Anerbietungen hiermit dergestalten angenommen, daß der Herr Fürst, wie allen Gemeinden, wo die freye Pürsch aufgehoben wird, also auch besonders der Gemeinde Grosselfingen, nicht nur vor den jährlichen Ertrag der freyen Pürsch, sondern auch wegen des zukünfftigen Wildschadens (wie dann hiernächstens das ein und andere von unpartheyischen Leuten taxiret werden solle) entweder ein gewisses proportionirliches Capital (wovon sie die jährliche Interesse pro rata erheben könten) anlegen, oder ihnen nach selbsteigener Fürstl. Erklärung etwas gewisses an Herrschafftl. jährlichen Gefällen auf beständig nachlassen, auch ihnen keine neuerliche oder ungewöhnliche Beschwerden (wordurch denen Unterthanen ihre unentbehrliche Nahrung eingeschränckt wird) hinführo aufbürden: wie dann auch wegen der übrigen Puncten, als:

1) wegen der Frohn-Briefe,
2) wegen der Jägerey,
3) wegen der Jagd- und Hagfrohnen,
4) wegen der Brunfft-Plätze,

5) we-

5) wegen der jungen Hauen, auch
6) Beholtzung und übriger Wald-Nutzungen,
7) wegen Bannung der jungen Hauen,
8) wegen des Fuhrwesens,
9) wegen des Frohn-Brods,
10) wegen des Mortuarii,
11) wegen des Hagenstoltzen-Rechts,
12) wegen des Vieh-Zolls,
13) wegen der Auf- und Abfahrt, und
14) wegen der Collectations-Cassa und dergleichen, und hauptsächlich wegen der darüber punctatim gethaner Fürstlichen Erklärung, das weitere bey der allhier zu reassumirenden Kayserl. Hoff-Commission, so wohl ratione des gantzen Landes, oder aller Gemeinden überhaupt (wo ein oder anderer Punct applicable ist) als in specie ratione der Gemeind Grosselfingen, inter partes in Güte regulirt und festgestellt werden solle.

Num. II.

Kayserl. Urthel gegen die Gemeind zu Hausen.

Auf eingebrachte Fürstl. Hohenzollern-Hechingische Fiscalische Anklage, und darauf geführte Defension, in Sachen der peinlich angeklagten Gemeinde zu Hausen wird (so viel die Delicta Universitatis anbelangt) hiermit zu Recht erkannt, daß zuvorderst ermeldte Gemeind zu Hausen, wegen derer überhaupt, und in Ansehung des Jagens, Pürschens und Schiessens, zu Schulden gebrachter grober Verbrechen, offenbaren Mißbrauchs der Waffen, unerhörter Widerspenstigkeit und äussersten Ungehorsams, auch Einbrechens in den unstrittigen Herrschafftlichen Forst, und dessen Violirung hiemit per modum einer wolverdienten Straffe, aller Jagd-Pürsch- und Weydwercks-Gerechtigkeit, wie sie sich derselben angemasset, oder zu behaupten gesuchet, von nun an und zu ewigen Zeiten gäntzlich verlustig zu erklären, gestalten sie auch hiermit dessen verlustig erkläret, und ihnen zu dem Ende die Führung und der Gebrauch einiges Gewehrs oder Waffen, wie die Namen haben mögen, auf der Strasse, Feld und Wald (den einigen Fall, wann der Herr Fürst zu Hohenzollern-Hechingen zu Beschütz- und Handhabung allgemeiner Ruhe und Sicherheit sie wehrhaft zu machen, für nöthig befindet, ausgenommen) schlechterdings, und bey Straffe der ewigen Landes Verweisung, oder anderer noch schärfferer Ahndung gegen jeden muthwilligen Verbrecher, hiermit verboten, hiernächst auch alle gegen die respective allerhöchst- und hohe Kayserl. und respective Commissions- auch Fürstliche Verordnungen, Gebot, Verbot und Citationes sich äusserst widerspenstig und ungehorsam erwiesene Hausener Gemeinds-Leute insgesamt und ohne Unterscheid, Krafft dieses condemniret, der Kayserl. Commission, oder deren Subdelegation, auch ihrem Landes-Fürsten auf den Knien, vor dem Rathhauß, öffentliche Abbitte zu thun, auch ihre ratam an denen Commissions-Executions- und andern auflauffenden Kösten, prævia horum liquidatione, zu erstatten, mit dem Anhang, daß gegen diejenige, so die Herrschafftl. Förste zu violiren sich weiter freventlich unterstehen werden, anderst nicht als gegen offenbare Wilderer, und gegen diejenige, so mit Austreten, und allem andern fernern unruhig- ungehorsam- und aufrührischen Bezeigen, dieser Urthel Execution und sonstiger der allerhöchsten Kayserl. Autorität schuldigster allerunterthänigster Submission boßhafftig sich zu widersetzen oder zu entziehen unterfangen möchten, alsofort, und ohne eintzigen Anstand, mit Annotation aller ihrer Güter, und nach Befinden, mit Bestraffung an Leib und Leben verfahren werden solle.

So viel aber die übrige straffbare besondere Facta derer Gemeinds-Leute zu Hausen anbelangt: so ist ferner denen Rechten gemäß zu seyn, befunden worden, daß der Inquisit

1.) Nicolaus Weil zu Hausen, wegen seines begangenen Verbrechens, mit schwerer Arbeit in einem Vestungs- oder andern öffentlichen Bau auf 3. Monat lang abgebüsset; dahingegen aber

2.) & 3.) Der Adam Schmid und Johann Rädlen, gestalten Umständen nach, von aller Straff absolviret werden sollen.

Weilen aber jedoch der Herr Fürst (wann die freye Pürsch aufgehoben würde) vor deren Ermanglung oder Abgang, sich zu einem proportionirten Æquivalent, und vor den künftigen Wildschaden zu dessen Ersetzung selbsten freywillig anerboten, auch andere billigmäßige Vorschläge gethan, so würden solche Fürstl. Anerbietungen hiermit dergestalt angenommen, daß der Herr Fürst, wie allen Gemeinden, wo die freye Pürsch aufgehoben wird, also auch besonders der Gemeind Hausen, nicht nur vor den jährlichen Ertrag der freyen Pürsch, sondern auch wegen des zukünfftigen Wildschadens (wie dann hiernächstens das ein und andere von unpartheyischen Leuten taxiret werden solle) entweder ein gewisses proportionirtes Capital, wovon sie die jährliche interesse pro rata erheben könten, anlegen, oder ihnen nach selbsteigener Fürstl. Erklärung etwas gewisses an Herrschaftl. jährlichen Gefällen, auf beständig nachlassen, auch ihnen keine neuerliche oder ungewöhnliche Beschwerden (wodurch der Unterthanen ihre ohnentbehrliche Nahrung eingeschräncket wird) hinführo aufbürden; wie dann auch wegen der übrigen Puncten, als:

1) wegen der Frohn-Briefe,
2) wegen der Jägerey,
3) wegen der Jagd- und Häg-Frohnen,
4) wegen der Brunfft-Plätze,
5) wegen der jungen Hauen, auch
6) Beholtzung und übriger Waldungen,
7) wegen Bannung der jungen Hauen,
8) wegen des Fuhrwesens,
9) wegen des Frohn-Brods,
10) wegen des Mortuarii,

11) wegen des Hagenstoltzen-Rechts,
12) wegen des Vieh-Zolls,
13) wegen der Auf- und Abfahrt, und
14) wegen der Collect-Casse, wie auch
15) wegen der Wild-Zäune, dergleichen auch hauptsächlich wegen der darüber punctatim gethaner Fürstl. Erklärungen, das weitere bey der allhier zu reassumirenden Kayſ. Hof-Commission, so wohl ratione des gantzen Landes oder aller Gemeinden überhaupt (wo ein oder anderer Punct applicable ist) als in specie ratione der Gemeinde Hausen, inter partes in Güte reguliret und festgestellet werden solle.

Num. III.

Kayserl. Urthel gegen die Gemeinde zu Gauselfingen.

Auf eingebrachte Fürstl. Hohenzollern-Hechingische Fiscalische Anklage und darauf geführte Defension, in Sachen der peinlich angeklagten Gemeinde zu Gauselfingen, wird von Kayserl. Maj. wegen, hiemit zu Recht erkannt, daß förderst ermeldte Gemeind zu Gauselfingen, wegen überhaupt, und in Ansehung des Jagens, Pürschens und Schiessens, zu Schulden gebrachter groben Verbrechen, offenbaren Mißbrauchs der Waffen, unerhörter Widerspenstigkeit und äussersten Ungehorsams, sich aller Jagd- Pürsch- und Weydwercks (als welches ihr der Gemeind ohne dieß nicht gebühret, noch jemals zugesprochen worden) von nun an und zu ewigen Zeiten gäntzlich enthalten, allermassen ihnen zu dem Ende die Führung und der Gebrauch einiges Gewehrs oder Waffen, wie die Namen haben mögen, so wohl in denen Häusern, als auch auf den Strassen, Feld und Wald (den einigen Fall, wann der Hr. Fürst zu Hohenzollern-Hechingen, zu Beschütz- und Handhabung allgemeiner Ruhe und Sicherheit, sie wehrhafft zu machen, für nöthig befindet, ausgenommen) schlechterdings und bey Straff der ewigen Lands-Verweisung, oder anderer noch schärfferer Ahndung gegen die muthwillige Verbrecher hiermit ernstlich verboten; nicht weniger sind die Gemeinds-Leute zu Gauselfingen (wie dann hiervon niemand, als Hanß Georg Cäntz und Joseph Eisele Schmid, so sich beyde submittiret, auszuschliessen) insgesamt und ohne Unterscheid, wegen ihrer gegen resp. aller-höchst-höchst- und hohe, zumalen allerletzt ergangene Verordnungen, Gebote, Verbote und Citationes geäusserten Widerspenstigkeit und Ungehorsams, der Kayserl. Commission oder deren Subdelegation, auch ihren Landes-Fürsten auf denen Knien vor dem Rathhauß öffentlich Abbitte zu thun, nnd ihre ratam der aufgelauffenen Commissions- Executions- und anderer Unkosten, prævia horum Liquidatione, zu erstatten schuldig, mit dem Anhang, daß gegen alle diejenige, so mit Austreten, und allem andern unruhig- ungehorsam- und rebellischen Bezeigen, dieser Urthel Execution und sonstiger der allerhöchsten Kayserl. Autorität allerunterthänigst schuldigster Submission boßhafft sich zu widersetzen und zu entziehen unterfangen möchten, alsofort und ohne Anstand, mit Annotation aller ihrer Güter, und nach Befinden mit Bestraffung an Leib und Leben, verfahren werden solle. Weilen aber jedoch der Herr Fürst unter andern vor den etwa künftigen Wildschaden zu dessen Ersetzung freywillig sich anerboten, auch andere billigmäßige Vorschläge gethan, so würden solche Fürstl. Anerbietungen hiermit dergestalten angenommen, daß der Herr Fürst, wie allen Gemeinden, also auch besonders der Gemeind zu Gauselfingen, wegen des zukünfftigen Wildschadens (wie es dann hiernächstens von ohnpartheyischen Leuten taxiret werden solle) entweder ein gewisses proportionirtes Capital (wovon sie die jährliche Interesse pro rata erheben konten) anlegen; oder ihnen nach selbst eigener Fürstl. Erklärung etwas gewisses an Herrschafftlichen jährlichen Gefällen, auf beständig nachlassen, auch ihnen keine neuerlich- oder ohngewöhnliche Beschwerden (wodurch deren Unterthanen ihre ohnentbehrliche Nahrung eingeschränckt wird) hinführo aufbürden; wie dann ꝛc. auch wegen derer übrigen Puncten

NB. werden die in vorhergehenden Urtheln angezogene 14. Puncten gleichfalls specifice wiederholet.

auch hauptsächlich wegen deren darüber punctatim gethanen Fürstl. Erklärungen das weitere bey der allhier zu reassumirenden Kayserl. Hof-Commission, so wohl ratione des gantzen Landes, oder aller Gemeinden überhaupt (wo ein oder anderer Punct applicable ist) als in specie ratione der Gemeinde Gauselfingen, inter Partes, in Güte reguliret und festgestellet werden solle.

Arnold Henrich von Glandorff.

FINIS.

SUPPLEMENTUM

Observatio XXXI.

Actione pro Socio contra unum ex Societate in solidum instituta per viam Mandati, & quidem Cessionario nomine impetrati, male fundata, Mandatum cassatur, cum reservatione Actionis adversus socios reliquos pro rata instituendæ.

CUm in aliqua Metalli fodina magna cupri argentique simulque lucri spes affulsisset, visum fuit nonnullis societatis contractum ad sumtus erogandos, & quantum opus esset mutuo sumendos, inire, quod factum An. 1571. inter socios numero XII. In quo contractu conventum fuit, ut liceret cuique a societate recedere post quinquennium, ipsique essent pecuniæ erogatæ restituendæ.

An. 1574. ulterius pacti sunt socii, ut posset unusquisque mutuam pecuniam sumere in rem fodinæ vertendam, ita, ut indemnis præstari deberet debitor contra creditorem ab unoquoque socio in solidum, cum renunciatione divisionis, & constituta hypotheca omnium bonorum generali & speciali ad electionem ejus, qui pro contracto mutuo sese obligasset, & pacto paratissimæ Executionis.

Additum etiam fuit majoris securitatis gratia, pactum Obstagii, cui sese obstrinxit unusquisque, qui non præstaret promissam indemnitatem. Adeo ut non posset excogitari formula Contractus Societatis magis stringens & amplissimis clausulis munita. Improvide tamen, ut sequitur.

Fuit inter Socios quidam *Conradus*, qui ex propriis facultatibus præstitit in societatem summam 8500. aureorum erga stipulationem redituum annuorum, quam obligationem alii *sex* ex sociis pro se & hæredibus, quisque in solidum, cum pacto paratissimæ executionis subscripserunt Anno 1575.

Eodem anno socii una cum dicto *Conrado* obligationem renovarunt.

Anno sequente 1576. alia renovatio præcedentium contractuum facta, cui tamen accessit pactum novum adjectum, a præcedentibus recedens, ut is, qui pecuniam creditam repetere vellet, non agere deberet contra unum vel aliquos ex sociis, sed contra omnes actionem instituere, ita ut adversus non solventem ex iis ad immissionem in bona procedi deberet, non obstantibus exceptionibus quibuscunque.

Anno 1578. visum fuit dicto *Conrado*, ut recederet a societate; eamque renunciationem per Notarios & testes denunciavit reliquis sociis.

Anno 1579. & 1585. inter socios distributio æris alieni contracti in pensionibus facta fuit, & speciatim, quid a singulis ad summam 8500. aureorum *Conrado* solvendam conferendum esset, in qua distributione ipse *Conradus* summam notabilem pensionum sibi debitarum remittere deberet, simulque quasdam summas in sorte, aliis Creditoribus præstandas, in se suscipere. Hanc distributionem ipse *Conradus* tunc absens a se non subscriptam, deinde ratihabuit, addita tamen reservatione crediti sui.

Anno 1590. *Conradus* unum ex Sociis conveniendo elegit pro repetenda sorte 8500. Aureorum, petendo in judicio immissionem in ejus bona. Nomen Rei erat *Bernhardo*. Post varias interlocutiones ad Exceptiones dilatorias judicatum fuit An. 1595. contra Reum, ut solveret, deductis summis solutis, reservando ipsi regressum contra socios reliquos. Post Appellationem ad Cameram Imperialem & publicatam An. 1597. Sententiam desertoriam Appellationis, ad Executionem deventum fuit An. 1598. & in hac Executione opposita a parte Rea Exceptio plus *petitionis*, cum ipse Actor *Conradus* jam tum ultra debitum accepisset ex societate. Pronunciata sic Actoria, *Conradus* appellavit ad Cameram, ubi publicata fuit An. 1604. desertoria.

Judex prioris Instantiæ An. 1606. pronunciavit, inhærendum esse Executorialibus præcedentibus de Anno 1598. rejectis Exceptionibus ad separatum.

Nova hinc Appellatio ad Cameram a Reo *Bernhardo* introducta, sed An. 1623. per non-Devolutoriam Sententiam causa ad priorem Judicem remissa fuit, huicque Sententiæ, non obstante Revisione interposita, inhæsit Senatus An. 1628. adeo ut Judex Prior An. 1639. Executoriales præcedentes denuo confirmaverit.

Intercessit bellum funestum Germanicum tricennale, quo tempore, ut historia refert, Regiones in variorum Dominorum potestatem ante concluſam pacem pervenerunt. Hac occasione fretus *Conradus* a possessore terrarum, qui tunc erat, ubi bona rei sita esse ostendebantur, obtinuit Executionem Anno 1640. adeo ut hæredes *Bernhardi* necessitatem sibi impositam viderint transigendi cum hæredibus Actoris *Conradi*. In qua Transactione promissa fuit Actoribus summa 32000. Imperia-

perialium erga *Cessionem Actionis* contra Socios reliquos, & Transactio hæc Anno 1640. 1. Junii iterum fuit ratihabita, & cessio cum Documentis mox expedita. Dehinc usque ad annum 1700. causa quievit, neque cessionarium ullum ex Sociis interpellasse constitit, multo minus contra aliquem ex iis Actionem instituisse. Hinc dicto anno 1700. petitum in Camera Mandatum fuit denegatum.

Ad novam vero Imploratione m, cui adjuncta fuerat narratio de petito jam dudum Anno 1609. Mandato de indemnisando, quod impetraverat *Bernhardus* contra consocios Anno 1613. quæ Acta in excidio Spirensi deperdita esse deinde indicabatur, decretum fuit *Mandatum de solvendo vel dimittendo bona hypotheca generali affecta S. C.* Actor hic erat hæres *Bernhardi* & Cessionarius hæredum Conradi. Reus vero unus ex sociis *Dionysius*.

Actio videbatur per Documenta supra dicta probata, sed tamen valde obstare Præscriptionem, non quidem ad tollendam facultatem Actoris petendi, ut indemnis præstaretur, (quia Actionis semel in Judicio intentatæ nulla est præscriptio) sed, quod actio recentior adversus unum ex sociis instituta esset in solidum, quod erat pacto supra dicto de Anno 1576. contrarium.

Non erat aliud fundamentum agendi quam ex cessione facta Anno 1640. & proxime sequentibus. Neque tamen constitit, quod cedens vel ejus hæredes unquam *Dionysium* conveniissent in solidum.

Neque etiam cedens *Bernhardus* ullum ex Societate ab Anno 1578. usque 1700. interpellaverat.

Quod de temporibus bellicis opponebatur, & de defectu bonæ fidei, non pertinebat ad cæteros Reos, qui post tantum temporis cursum in bona fide esse potuerunt. Tanto vero temporis intervallo judicia non cessarunt.

Porro pro stipulatione annuorum redituum instrumentum obligationis haberi non poterat, sed potius pro contractu mutui.

Exceptio divisionis fluebat ex natura contractus societatis. Tenentur enim socii de collatis in Societatem quisque pro virili, nisi aliter sit conventum, vide Lauterbach. *de Sociorum obligatione Cap.* 3. §. 24. Mev. 4. *d.* 169.

Ipse actor fuit socius, & ei socii, quisque pro rata, sese obligarunt. Sententiæ in prioribus Instantiis publicatæ non obstabant per supra dicta, quod cedentes adversus *Dionysium* nunquam in solidum egissent. Circulus Actionum non poterat non exoriri, si unus ex sociis in solidum condemnandus fuisset.

Huic enim ex hypothesi Actoris rursus integrum erat in solidum eligere alium conveniendum, & ita porro. Unde pater, quam imprudenter iste contractus prior de eligendo uno socio in solidum conveniendo fuerit conceptus ad litem in infinitum fere perpetuandam. Cessionario non frustra etiam opponebatur exceptio compensationis, quia ipse erat simul debitor societatis, licet ageret ex cessione. vid. Lauterbach. *Colleg. Pract. Tit. de Compensat.* §. *XI.* Mev. 4. *decis.* 140. *No.* 7. Alia foret ratio, si cessio facta fuisset tertio, non simul debitori. Compensatio ulterius ex articulis liquidationis probari potuisset.

Hinc conclusere Domini ad cassandum Mandatum, quatenus esset in Actione in solidum fundatum; Reservata tamen Actori facultate conveniendi socios reliquos contra quemvis pro rata vel redintegratis Actis antiquis de Anno 1609. & 1613. quæ extitisse narratum fuerat, hanc litem resumendi. Anno 1739.

VOLUMINIS TERTII SYMPHOREMATIS

PARS SECUNDA.

RESPONSUM JURIS.

De Restitutione Baroniæ Vallendar, ejusque Sublimi Territorii jure, ac aliis hisce similibus: Quæ in controversiam vocantur inter Reverendissimum Archiepiscopum & Electorem Trevirensem: ac Illustrem Ludovicum, Comitem Sayn & Witgenstein &c.

Facti Species, super qua petitur Consilium.

DJe Herrschafft *Vallendar*, ist ursprünglich ein Glied und Pertinentz der Grafschafft **Sayn**, dem Ertz-Stifft Trier nicht inclavirt, sondern jederzeit davon, wie noch notorie separirt und abgesondert, welche Erstlich den Grafen zu **Sayn** und **Wittgenstein**, als Freyen Reichs-Graffen und Landherrn, ohn alle Mittel zuständig gewesen, und noch ist, darin dieselbige herbracht alle Hoch- Oberherrlich- und Gerechtigkeit, merum & mixtum Imperium, Gericht, Recht, Schutz, Schirm, Gebott, Verbott, Huldigung, Folge, Busse, Straffe, Müntz-Freyheit, Kirchensatz, und alles, was dem Regal-Stück, Superiorität und der Landherrlichen hohen Obrigkeit anhängt. Item Gewäldte, Feld, Wasser, Wasser-Läuffe, alle Mühlen-Recht, Jagt, Fischereyen, Wild-Bahnen, Mast, Zehend, Wege, Stege, Strassen, Geleit, Freyheit, inn- und ausser Bergen, Wäldten, besucht und unbesucht nichts ausgeschlossen, und hat ein Ertz-Stifft Trier vor der aufgetragenen Lehen- und Pfandschafft in gerührter uralten Herrschafft Vallendar, zumahl nichts zu schaffen gehabt, wie folgender Bericht klärlich ausweiset, und bringet

Erstlich das *Documentum Num.* 1. quotirt, mit sich, daß weyland Graf **Johann** zu Sayn, vor der Brüder-Theilung, in Anno 1292. den Teutschen Herrn zu Coblentz Ihre Privilegia confirmirt, und Macht geben, zu **Vallendar** und **Malendar** ihre Häuser ohne Inntrag aufzubauen und niederzulegen, den Weinberg zu Malendar zu beschneiden, zu lesen, und von ihren Gütern und Schaafen nichts zu geben, wird auch darinn viarum publicarum gedacht, und davon disponirt, welches alles die Landliche hohe Obrigkeit importiren thut. Num. 1.

Vors ander, weiset die **Copey der Saynischen Brüder-Theilung**, und Graf **Engelbrechts** *Revers* de Anno 1294. *Num.* 2. signirt, aus, welchergestalt jetztwohlgedachter Graf **Johann**, und sein Bruder, Graf **Engelbert**, davon die Graffen zu **Wittgenstein** in linea descendenti posteriren, sich in die, von ihrem Herrn Vater, weyland Graffen **Gottfrieden zu Sayn** &c. auf sie verstammte und transmittirte Graf- und Herrschafft brüderlich getheilet, und nehmlich, daß Graf **Johann**, als der Aelteste die Grafschafft Sayn behalten, und Graf **Engelberten** die beyde Herrschafften, **Homburg und Vallendar**, sambt andern Stücken, mit Num. 2.

aller Hohen- Mittel- und Nieder-Obrigkeit zugetheilet worden, und mehr wohlgemeldter Graf **Johann** daran weiter nichts behalten, als die bloſſe Lehenſchafft, und in ſpecie den Kirchen-Satz zu **Vallendar**. Inmaſſen ſolches die gerührte Brüder-Theilung im Buchſtaben nachbringt, dann auſſer allem Zweiffel, wie in der Herrſchafft **Homburg** Jus Superioritatis merum & mixtum Imperium transmittirt, alſo iſt auch mit **Vallendar** die Hohe- Mittel- und Nieder-Obrigkeit propter identitatem rationis, weil ſie pariformiter determinirt, jetzt wohlgemeldten Graffen **Engelberten** zugetheilet und überlaſſen, wie ſolches ab der Clauſul der jetztgemeldten Brüder-Theilung: Transferimus etiam in ipſum *Engelbertum* & ſuos hæredes omne jus, quod in prædictis bonis nobis, aut noſtris hæredibus competit, vel competere videbatur, quomodolibet &c. zu vernehmen, und mit nachfolgenden Actibus Poſſeſſoriis Sonnenklar beſchienen wird.

Vors dritte, hat mehr wohlgemeldter Graf **Johannes** Sohn zu Sayn, auch **Johann** genannt, die von ſeinem Herrn Vater ſpecialiter vorbehaltene Kirchen-Gifft Graf **Engelberten** von **Sayn**, und ſeinen Erben, laut der Beylage *Num.* 3. gemerckt, erblich cedirt und überlaſſen. No. 3.

Anno 1328. hat Graf **Engelbert** von **Sayn**, **Kullmann Waldbotten** zum Burgmann zu **Vallendar** angenommen, Krafft der *Copien Num.* 4. quotirt, und bringen darzu die alte und neue Vallendariſche Weiſthum mit ſich, daß alle einkommende Leut in die Herrſchafft **Vallendar**, ſo keinen nachfolgenden Herrn haben, **Wittgenſtein**, als dem Land-Herrn, ſeyen und bleiben, wie dann **Joachim Homburg**, einer vom Adel, noch Anno 1573. in Wittgenſteiniſchen Schutz, Schirm und Freyheit zu **Vallendar** genommen worden. No. 4.

Anno 1333. nimmt Graf **Gottfried** von **Sayn**, wohlgemeldten Graf **Engelberts** Sohn, einen Juden zu **Vallendar** an, in Schutz und Schirm, Vermög der Beylagen *Num.* 5. notirt, und befindet ſich in allen alten und neuen Rechnungen, ſonderlich vom Jahr 1500. biß aufs Jahr 1564. daß die Graffen von **Sayn** zu **Wittgenſtein** unterſchiedlich viel Juden zu **Vallendar** auf- und angenommen, welche Geleit-Schutz- und Schirm-Geld geben, deßgleichen vor die Begräbniß. Inmaſſen auch weyland Graf **Wilhelm** zu **Wittgenſtein** wohlſeliger Gedächtniß in anno 1551. einen Juden, **Salomon**, wie dann auch laut der Rechnung, einen Seligmann genannt, in Geleit, Schutz und Schirm aufgenommen, und in anno 1558. auf 8. Jahr ſolches erſtrecket, mit dem Anhang: Wann vom Reich eine Reichs-Steuer bewilliget würde, daß er alsdann ſeine quotam mit darzu ſchieſſen ſolte, vermög der Beylagen *Num.* 6. quotirt. No. 5. No. 6.

Anno 1334. iſt von jetztwohlgemeldten Graffen Gottfrieden ein Müntz-Meiſter zu **Vallendar** angenommen, und wird in ſolchem *Reverſal* vermeldet, daß er und ſeine Vorfahren ſolches vom heiligen Reich haben, und alſo von ſeinem Herrn Vatern, Graf **Engelberten**, auf ihn herbracht ſey, wie die Beylage *Num.* 7. mitbringt, inmaſſen dann weyland der Römiſche König und Kayſer, *Carolus IV.* Hochlöblicher Gedächtnüß, nicht allein in anno 1349. Graf **Syfriden** zu **Wittgenſtein** beſtätigt die Freyheit, und den Zoll zu ihren Gart-Brücken, und damit alle ſeine Lehen, und beſonder ſeine Zölle, Straſſen, Geleit, Freyheit, Herrſchafft, und alle löbliche Gewohnheiten: Sondern hat auch Anno 1359. weyland Graf **Salentin** von **Sayn**, zu **Wittgenſtein**, wohlgemeldten Graffen **Gottfrieds** Sohn, ſolche Müntz-Freyheit zu **Vallendar**, wie dann auch **Homburg**, confirmirt und beſtätigt, und wird in ſpecie darinn vermeldet, daß gerührter **Salentin** und ſeine Progenitoren, ſolche vom Heiligen Reich hergebracht haben, nach Ausweiſung der Copien *Num.* 8. gemerckt, welche beyde vorgerührte Privilegia neben andern ſeithero von Kayſern zu Kayſern ſucceſſive renovirt und confirmirt worden. Alſo bringet auch die *Copia Num.* 9. ferner mit ſich, daß jetzt wohlgemeldter Graf **Salentin** von **Sayn**, zu **Wittgenſtein**, in anno 1386. einen Müntz-Meiſter zu **Vallendar** angenommen, und alſo er und ſeine Vorfahren in exercitio & poſſeſſione des Müntzens geweſen ſind. No. 7. No. 8. No. 9.

Anno 1339. hat mehrwohlgemeldter Graf **Gottfried** zu **Sayn** nicht weniger, als auch weyland Graf **Johann** zu **Sayn**, vermög angezogener *Num.* 1. notirter Beylagen, nach der brüderlichen Theilung, den Teutſchen Herrn zu Coblentz ihre Privilegia renovirt, erneuert und beſtätigt, mit Waſſer, Weyd-, Holtz-Marckts Gerechtigkeit und andern laut der Beylag *Num.* 10. ſignirt. No. 10.

Anno 1363. und alſo ehe und bevor die Lehenſchafft, und Directum Dominium der Herrſchafft **Vallendar** auf Trier kommen, verſetzt wohlgemeldter Graf **Salentin** zu **Wittgenſtein**, die Veſte **Vallendar** Ertz-Biſchoffen **Chunen** zu Trier, mit Herrſchafft und Gerichte, Höhe und Tieffe, mit Mannen und Burgmannen, Dienſt-Leuten, Leuten, mit dem Kirchen-Satz, der Kirchen und allen andern Geiſtlichen Gaben darinn gelegen, und mit den Dörffern Wittersperg, Hurle, Veldershauſen, Cüdelbach und Hirſchevd, und mit den Zehenden an Früchten und Wein, und mit Aeckern, Felden, Wein-Garten, Garten, Baum-Garten, Hof-Stätte, Häuſern, mit Wäldten, Weyden, Wieſen, Heu-Wachsthum, Weyhern, Waſſern, Fiſchereyen, Mühlen, Waſſerläuffen, Wegen, Stegen, Straſſen, Bäumen, Bergen, Thalen, Renten, Gülten, Gefällen, Buſſen, Gebotten, Folgen und allen andern Rechten und Nutzungen, beſucht und unbeſucht, laut der Beylagen *Num.* 11. gemerckt. No. 11.

Ob nun wohl solche Pfand-Verschreibung mit sechs anhangenden Siegeln noch vorhanden, so ist doch dieselbige dero Zeit nicht effectuirt, oder wider eingelöset worden. Nichts destoweniger aber darab so viel beweißlich zu sehen, daß der Zeit Graf **Salentin** von **Sayn** zu **Wittgenstein** die Superiorität, und alle Stück der hohen Landlich-Ober- und Herrlichkeit gehabt, und Ertz-Bischoff *Chuno* zu Trier dieselbe pfandlich angenommen.

Gleicher Gestalt hat Graf **Salentin** und sein Sohn, Graf **Johann** zu **Wittgenstein**, in anno 1386. und also über 20. Jahr hernacher versetzt Herrn **Dieterich** zu **Runckel**, die halbe Herrschafft **Vallendar**, mit allen und jeden in nächst vorangedeuteten Bischoff **Chunen Pfand-Brieff** specificirten Stücken, wie die Formalia lauten, mit Herrschafft und Gericht, Höhe und Tieffe, geistlich und weltlich, Kirchensatz- und allen andern geistlichen Gaben, in Grund-Lehen, wie die *Copia Num.* 12. notirt, dem Buchstaben nach ausweiset. No. 12.

Ab welchen deducirten Actibus Possessoriis, und allem andern, was bißhero allegirt, und mit den Originalibus zu belegen ist, unwidersprechlich folgt, daß weyland Graf **Johann** zu **Sayn**, in der beschehenen Brüder-Theilung, und Uberlassung beyder Herrschafften, **Homburg** und **Vallendar**, seinem Bruder, Graf **Engelberten** zu **Sayn**, &c. nur die blosse Lehenschafft und Kirchen-Satz, so auch kurtz hernach Graf **Engelberten** erblich cedirt, behalten, und alle Jura Superioritatis, merum & mixtum Imperium in Geist- und Weltlichen, Civil- und Criminal-Sachen, auf vielgemeldten Graf **Engelberten** transmittirt, welcher auch dieselben neben seinen Erben, ehe und bevor die blosse Lehen und Pfandschafft auf Trier kommen, würcklich exerciret, und noch auf diese Stunde exerciren, und deren in possessione vel quasi sind, wie der folgende Bericht ferner mit sich bringen wird. Dahero dann Triers Vorgeben nach, unmöglich gewesen, daß vielwohlgemeldter Graf **Johann** zu **Sayn**, in der Auftracht der Lehenschafft, die hohe Obrigkeit zugleich Trier mit übergeben, cum nemo plus juris in alium transferre possit, quam ipse tum temporis habuit.

Ob nun wohl in vorgerührtem Jahr, nehmlich Anno 1386. **Wittgenstein** das Lehen nunmehr an statt **Sayns** von Trier zu empfangen, laut der **Beylagen** *Num.* 13. signirt, angewiesen; So gedenckt doch solche Anweisung nur allein der schlechten Lehenschafft, und durchaus keiner Obrigkeit, sondern allein dessen, so **Sayn** dero Zeit daran gehabt, daher dann auch alle und jede Trierische Lehen-Briefe über **Vallendar** schlecht, und in communi forma stehen, und keiner Hoch- und Obrigkeit Meldung thun, dieweil Trier nicht mehr zu Lehen ansetzen können, als er zuvor gehabt hat; Derhalben ungereimt zu hören, daß er in beschehener Belehnung ihme die Jura Superioritatis reservirt und vorbehalten habe. No. 13.

Dann es bringt die **Pfand-Verschreibung**, so in anno 1392. Ertz-Bischoff **Wernern** zu Trier &c. beschehen, und höchstgemeldten Ertz-Bischoffen *Original-Revers*, daraus die **Beylage** *Num.* 14. extrahirt ist, ausdrücklich mit sich, daß Trier versetzt ist, und er pfandlich angenommen drey Theil der Vesten und Dorffs zu **Vallendar**, mit Herrschafften und Gerichten, Höhe und Tiefe, mit Mannen, Burgmannen, Kirchen-Sätzen, mit den Dörffern Weitersberg, Hurle, Veldershausen, Cudelbach, Hirscheid, mit Zehenden an Früchten und Wein, mit Aeckern, Feldern, Wein-Garten, mit Wälden, Weyden, Wiesen, Heu-Wachsthum, Weyhern, Wasser, Fischereyen, Mühlen, Wasser-Läuffen, und allen andern Rechten, Nutzen und Zugehörungen, Dienst-Leuten, Leuten und Diensten, Wegen, Stegen, Strassen, Bäumen, Bergen, Thalen, Renten, Gülten, Gefällen, Gebotten, Folgen &c. Allermassen dieselbige hiebevor Bischoff **Chunen**, und Herrn **Dieterichen** zu **Runckel** verpfändet worden, und auch hernacher Ertz-Bischoff **Jacob** in Anno 1440. in der **Quittung** *Num.* 15. als der dritte Theil wieder abgelößt, solche Pfand-Verschreibung, und die Jura der hohen Obrigkeit, von Wort zu Wort wiederholet. No. 14. No. 15.

Dieweil nun Herrschafft, Höhe und Tiefe, Gericht und Recht, Annehmung Burgmannen, und anderer Unterthanen, Wege, Stege, Strassen, Folge, Wasser-Läuffe, samt andern specificirten Juribus, zur Superiorität, hohen Land-Obrigkeit gehörig, dieselbige aber **Trier** von **Wittgenstein** pfandlich angenommen, so muß dahero nothwendig folgen, daß **Trier** dieselbe zuvor, als ein vermeynt Reservatum, gar nicht gehabt, sondern dieselbige bey **Wittgenstein** gewesen, sonsten er dieselbige nicht verpfänden noch versetzen können, cum non entis nullæ sint qualitates.

Ferner ist ab der **Beylage** *Num.* 16. zu vernehmen, welchergestalt Graf **Georg** zu **Wittgenstein** in anno 1444. dem Wollen-Amt zu Coblentz verlehnet die Walck-Mühl zu **Vallendar**, und sie und andere, so mit ihnen zu thun, privilegirt und versichert, mit Geleydt, Schutz, Schirm, und Dienst-Freyheit. No. 16.

Anno 1457. hat jetztwohlgemeldter Graf **Georg** zu **Wittgenstein**, Graf **Philippsen** zu **Nassau-Sarbrücken** &c. verschrieben zu **Vallendar**, Läger, Offnung und Folge samt 30. fl. Gelds, laut der **Beylagen** *Num.* 17. quotirt, und hat weyland Ertz-Bischoff **Johann** zu **Trier** &c. in gerührtem 1457. Jahr, als **Lehen-Herr**, wie die Wort lauten, und nicht Land-Herr, seine Bewilligung darzu gegeben. Da ihme nun die Folge und solche Jura zugestanden, würde er so schlechtlich darin nicht consentirt haben, Krafft der *Copien* *Num.* 18. gemerckt. No. 17. No. 18.

Anno 1550. hat ſich weyland Ertz-Biſchoff **Johann zu Trier**, gegen Graff **Wilhelm**, und Graff **Johann**, Gebrüder zu **Wittgenſtein**, als Ihre Chur-Fürſtl. Gnaden ohne Vorwiſſen und unerſucht, ja unbeſunnen, wie die Wort lauten, eine Pallier-Mühlen zu **Vallendar** erbauet, und wohlgedachter der von **Wittgenſtein** ſich deſſen gegen Sie reverſiret; daß Ihre Churfürſtl. Gnaden als der Pfand-Herr (und nicht Land-Herr) nicht gemeynet geweſen, **Wittgenſtein** an ſeiner Lehens-Gerechtigkeit zu præjudiciren; inmaſſen ſolcher Bau **Wittgenſtein** an habender Gerechtigkeit keinen Abbruch, Schaden oder Nachtheil gebähren ſolle. Item daß gerührter Biſchoff, und deſſen Ertz-Stifft, daraus keine Herrlich- noch Obrigkeit ſchöpffen wolle und ſolle, weiter, als ihme und dem Ertz-Stifft Trier, als dem Eigenthums-Herrn gebühre, nach Beſagung der Beylagen *Num.* 19. quotirt, welches er nimmermehr würde gethan haben, da er ihme die Lands-Fürſtlichen Obrigkeit zu **Vallendar** aſtruiret hätte. Belangend die Erb- und Land-Huldigung, hat **Wittgenſtein** dieſelbige von undencklicher Zeit unſtreitig herbracht, wie dann noch letzlich Graf **Wilhelm** zu **Wittgenſtein**, in anno 1556. und Graf **Ludwig** zu **Wittgenſtein**, wohlſeeliger Gedächtniß, in anno 1573. von den Unterthanen zu **Vallendar** dieſelbige empfangen. Als auch der jetzige Herr Chur-Fürſt zu Trier ꝛc. zu Antretung Ihr. Churfürſtlichen Gnaden Regierung, in ſtehender Pfandſchafft, Krafft welcher derſelben alle Hohe- Mittel- und Nieder-Obrigkeit zur Helffte geſtanden wird, die Unterthanen der Herrſchafft **Vallendar** gen Ehrnbreitſtein zur Huldigung erfordert, und ſich **Wittgenſtein** deſſen beſchweret, haben ſich Ihr. Chur-Fürſtl. Gnaden reſerviret, daß ſolches **Wittgenſtein** nicht præjudicirlich ſeyn ſolle.

No. 19.

Was die Reichs- und Land-Steuer anlangt, iſt männiglich bewuſt, daß es mit gedachten Reichs-Steuren ein neu Werck im Reich ſey, und dieſelbe nicht weit über hundert Jahr herkommen. Da nun Trier ſchon ſtante oppignoratione zu ſeinem Theil derſelben von der Herrſchafft **Vallendar**, unwiſſend **Wittgenſtein**, erhaben, kan er ihm doch als der Pfand-Herr, propter ſcientiam rei alienæ, kein jus præſcribendi daraus erſchöpffen, ſondern muß ſolches nach beſchehener Ablöſung exſpiriren und erlöſchen. Und kan **Wittgenſtein** um ſo viel deſtoweniger zu ſeinem Theil ausgeſchloſſen werden, weil Trier ihme der Mit-Hohen Obrigkeit und Peinlichkeit, item Huldigung und Land-Steuren geſtändig. Inmaſſen dann alle Jurisdictionalia in ſtehender Pfandſchafft pro indiviſo zu **Vallendar** exercirt worden, und noch exerciret werden. Es iſt auch **Wittgenſtein** in quaſi poſſeſſione libertatis; daß er wegen **Vallendar**, Triern nicht geſteuret, ſondern als ein Stand des Reichs wegen der Grafſchafft **Wittgenſtein** und beyden Herrſchafften, **Homburg** und **Vallendar**, dem Heil. Reich contribuiret. Als nun Ertz-Biſchoff **Jacob zu Trier** in anno 1505. wegen der Steuer zu **Vallendar** erſtlich etwas beſonders vorgenommen, und ſolches **Wittgenſtein** erfahren, hat er ſich deſſen beſchweret, und ein gleichmäßiges von den Vallendariſchen haben wollen, darauf ſich Ertz-Biſcheff **Jacob** zu Trier erkläret, daß er keine Schatzung von den Vallendariſchen begehrt, ſondern haben die von Vallendar, ſo ſein und ſeines Stiffts Eigenthum, und zum halben Theil Pfandſchafft ſey, ihme ein gutwillige Verehrung in zweyen Jahren zu geben, zu Erleichterung des Stiffts Beſchwerungen verwilligt, nicht aus alter Gewohnheit, Pflicht oder von Rechts wegen: auch frey gelaſſen, ob ſie **Wittgenſtein**, nicht aus Pflicht, ſondern freyem guten Willen, gleichfals eine Verehrung thun wolten, wie die Copien mit *Num.* 20. und 21. nachbringen. No. 20. Hierauf hat **Wittgenſtein** die 21. Reichs- und Land-Steuer in Anno 1550. und 1551. laut **Georgen** Schultheiſſen zu **Vallendar** Rechnung, und dem *Extract* *Num.* 22. empfangen, iſt alſo dero Zeit in die Poſſeſſion juris collectandi geſetzt worden. No. 22.

Als nun Ertz-Biſchoff **Johann zu Trier** zur Regierung getreten, und die Vallendariſche mit Steuren beleget worden, und ſich **Wittgenſtein** deſſen gleichfals, wie von Anfang beſchweret, hat ſich jetzt Hochgedachter Ertz-Biſchoff **Johann** in anno 1556. mit nachfolgenden Worten rund erkläret: Wir haltens darfür, daß die von **Vallendar**, Krafft der Pfand-Verſchreibung, ſolche Steuer nicht unbillig thun. Alſo, und keiner andern Geſtalt, iſt unſerm Amtmann zu Ehrnbreitſtein befohlen, die Steuer zu **Vallendar** einzuheben, laut *Copien Num.* 23. notirt. No. 23

Nachdem nun Trier mit Erhebung der Reichs- und Land-Steuren fortgefahren, hat **Wittgenſtein** an ſeinen Kellner zu **Vallendar**, wie auch dem Herrn Churfürſten geſchrieben, ſich beſchwert, doch verwilligt, daß die Steuer zur Helffte Trier, und zur andern Helffte **Wittgenſteins** ſeyn und bleiben ſolten, wie die *Copien Num.* 24. und 25. ausweiſen. No. 24. Trier aber hat ſolches abgeſchlagen, 25. gleichwohl auch ſich dahin erkläret, daß er **Wittgenſtein** an deme, was ihm gebührete, auch keinen Intrag noch Verhinderung thun wolte, laut der *Copien Num.* 26. gemerckt. No. 26. Darauf hat **Wittgenſtein** in eodem anno wieder an **Trier** geſchrieben, auch ſolenniter proteſtirt, wie die *Copien Num.* 27. und 28. mitbringen. No. 27. Nach der Hand hat es ſich mit 28. den Steuren geſtellet, wie aus den Beylagen *Num.* 29. und 30. zu ſehen, und iſt die Reichs-Steuer zu **Vallendar** viel Jahr hero, und 30. biß auf das Jahr 1590. vom Rath zu **Vallendar** erhaben, und daſelbſten hinterlegt worden. No. 29. Als aber die von **Vallendar** dero Zeit ein Rath-Hauß erbauet, und bey Trier und **Wittgenſtein** um Steuern angehalten, iſt von weyland Ertz-Biſchoffen **Johann zu Trier** ꝛc. und **Wittgenſtein** verwilligt, daß ihnen die ſtreitige und lang deponirte Reichs-Steuer zu ſolchem Hauß gefolgt werden ſolle, wie auch beſchehen, und Trier in keiner Abred ſeyn kan.

Belan-

Belangend die Landſteuer, hat ſich Ertz-Biſchoff Jacob zu Trier, in anno 1586. erkläret, daß dieſelbe hinfüro zur Helfte Wittgenſtein gefolgt werden ſolle, Krafft der Copien *Num.* 31. Inmaſſen auch dieſelbige vermög *Magnus* Schützen, und Hermann Weigels, Kellern zu Vallendar, Rechnung, biß anhero, und alſo über 20. Jahr ausgeſetzet worden, und noch unſtreitig iſt. Als auch die Vallendariſchen unwiſſend Wittgenſteins, auf Trieriſche Land-Tage erſchienen, iſt ihnen ſolches verboten worden, wie die *Copia Num.* 32. und 33. ausweiſet.

N. 31.

N. 32. 33.

Betreffend die Reichsſteuer, iſt dieſelbige fürters bey Leb-Zeiten des nechſt-abgeſtorbenen Johanns, vom Jahr 1590. bis ins Jahr 1596. laut Hermann Weigels Rechnung, zum halben Theil unſtreitig gefolgt, und alſo Wittgenſtein nicht allein von Alters, ſondern auch von neuem, in unzweiffelicher poſſeſſione juris collectandi geweſen.

Als aber der jetzt regierende Chur-Fürſt zu Trier zur Regierung kommen, und ſonderlich den Streit mit dem *Quotation*-Werck zu Vallendar angefangen, iſt Wittgenſtein in ſeiner hergebrachten ruhigen Poſſeſſion turbiret, und ſeithero weder Trier noch Wittgenſtein einige Steuer erlegt worden. Aus welchem Verlauf Sonnen-klar erſcheinet, daß ſich Trier de facto eingewürcket, dagegen jederzeit proteſtiret worden, und alſo ſich mit den Reichs-Steuern, zu Stabilirung ſeiner angemaßten Landes-Fürſtlichen Obrigkeit, nicht behelffen kan, ſondern ſchuldig, Wittgenſtein die Reichs- ſamt den Land-Steuern wieder folgen zu laſſen.

Letztlich, daß Wittgenſtein die Lands hohe Obrigkeit der Herrſchafft Vallendar zuſtehe, und unzweifflich gebühre, wird zu vorigen durch die alte und neue Schöffen-Weißthum zu Vallendar dargethan, und bewieſen, wie unter andern ſub *Num.* 34. beygelegt, weil darin beyden Theilen, Trier und Wittgenſtein, zugewieſen werden Gebot, Verbot, Glocken-Schlag, einkommende Leut, ſo keinen folgenden Herrn haben, Jagden, Fiſchereyen, Gewalt-Sachen. Desgleichen iſt Wittgenſtein neben und mit Trier in poſſeſſione, allerhand Land-Gericht, und andere Ordnungen, in Civil- und Criminal-Sachen zu machen, inmaſſen auch das Gerichts-Siegel zu Vallendar den alten Sayniſchen Löwen hat. Item hat Wittgenſtein Beſtätigung der Vormünder, Verordnung der Müntz, Maaß und Gewichts, trocken und naſſes, Zoll, Accis, Confiſcation-Sachen, Bergwerck und anders. So geſtehet Anno 1593. Ertz-Biſchoff Johann in ſeiner Chur-Fürſtl. Gnad. Schreiben ſelbſten, daß Se. Chur-Fürſtl. Gnaden mit Wittgenſtein zu Vallendar die Hochheit habe, wie *Num.* 35. zu erſehen iſt, und jetzt erſt, wiewohl mit Erbieten, ſtreitig gemacht werden will, wie *Num.* 36. und 37. zu erſehen.

N. 34.

N. 35.

N. 36. 37.

Aus welchem allem, was droben der Länge nach Berichts-weiſe deduciret, ſchließlich folgt, daß Wittgenſtein in der Herrſchafft Vallendar die Superiorität, Lands-hohe Obrigkeit, merum & mixtum Imperium in geiſt- und weltlichen Sachen zuſtehe, und reſoluto jure pignoris, Trier darin weiter nichts gebühre, als die bloſſe Lehenſchafft.

Und irret hingegen nicht, daß die Appellationes hiebevor eine Zeitlang von Vallendar an das Hoff-Gericht zu Coblentz gelauffen, dieweil ſolches in ſtehender Pfandſchafft, darin Trier alle hohe Obrigkeit neben Wittgenſtein herbracht, aus notoriſchem Irrthum, und ſonderlich zu dero Zeit beſchehen, als Trier und Wittgenſtein einen geſamten Schultheiſſen zu Vallendar gehabt, und man an Wittgenſteiniſcher Seiten wenig oder gar nichts von der Sachen gewuſt, iſt auch Coblentz den Unterthanen allernächſt gelegen, Wittgenſtein aber entlegen geweſen, zudem quod tum temporis defuerit ex parte Wittgenſteins commoditas & prudentia doctorum virorum, nec cogitatum ſit de magno & latenti præjudicio: Hingegen aber das Hoff-Gericht zu Coblentz mit gelehrten Leuten wohl beſtellt geweſen. Hernacher aber, als Wittgenſtein vermerckt, daß Trier Ihme jus ſubjectionis, und die Landſaſſerey hieraus erzwingen wollen, iſt dagegen proteſtirt, und ſind die Actus eine lange Zeit von Jahren evitirt worden.

Es thut auch nichts zur Sache, daß die Grafen zu Wittgenſtein ꝛc. von Trier zu den Land-Tagen beſchrieben, und etwa weyland Graff Johann zu Wittgenſtein in Anno 1542. den Land-Tag zu Kochen beſuchen laſſen; dann ſolches ex errore, und, wie die Vollmacht mitbringet, ratione feudi & abſque cogitatione tanti præjudicii, ſolum in favorem Domini directi, als ein Vaſallus, allein zu Ehren, und nicht als ein Landſaß vorgangen. Nach wohlgemeldten Grafen Johanns ſeel. tödtlicher Verfahrung, iſt Wittgenſtein, wie auch nicht weniger Naſſau, Wied und andere, ſo Lehen von Trier haben, vielfältig zu Land-Tagen erfordert. Dieweil aber vaſallagium jus ſubjectionis nicht importiret, und nicht folgen thut: Eſt vaſallus, ergo ſubditus, cum extra materiam feudi alter alteri non ſit obligatus: So iſt Wittgenſtein offtmahls nicht erſchienen, wann aber jemand erſchienen, iſt daſſelbige mit der ausdrücklichen Erklärung geſchehen, daß man erſcheine wegen Newmagen, aber wegen Vallendar zu compariren nicht ſchuldig ſey, wie die Beylagen *Num.* 38. 39. und 40. nachbringen.

N. 38. 39. & 40.

Demnach dann nunmehr wegen der Ablöſung der Herrſchafft Vallendar, wie hoch, und mit was Geld dieſelbige zu thun, am 3. Junii Ao. 1606. am Hochlöbl. Kayſerl. Cammer-Gericht, zwiſchen dem Herrn Chur-Fürſten, und Thum-Capitul zu Trier, und den Herrn Grafen von Sayn zu Wittgenſtein, Urtheil ergangen, und erkannt worden, daß der Herr Chur-Fürſt, und Hoch-ermeldtes Thum-Capitul, den Herren Grafen den Wieder-Kauff der halben Herrſchafft Vallendar zu geſtatten, und dieſelbige, ſamt allen Dero In- und Zugehörung, Recht und Gerechtigkeiten, wie die in der vorgebrachten Kauff-Verſchreibung ſpecificiret, gegen Erlegung

8500. guter, angenehmer Rheiniſcher Gold-Gülden, ſo jetziger Zeit des H. Reichs Müntz-Ordnung gemäß, abzutreten, und gedachten Klägern würcklich einzuantworten ſchuldig ſeyn ſollen, allermaſſen, wie die Beylage
N. 41. mit *Num.* 41. bezeichnet ausweiſet.

So wird gefragt: Wann das Löß-Geld erlegt wird? **Erſtlich**, was dann der Herr Chur-Fürſt zu Trier, und ein Hochwürdig Thum-Stift daſelbſt unweigerlich den Herren Grafen zu **Sayn und Wittgenſtein** abzutreten, und einzuräumen ſchuldig ſeyen?

Zum Andern, ob die hohe Land-Obrigkeit über die Herrſchafft **Vallendar**, nach beſchehener Ablöſung, der Herr Chur-Fürſt gantz, oder zum Theil behalten und behaupten könne, oder dieſelbige Sc. Chur-Fürſtl. Gnaden den Herrn Grafen auch abzutreten verpflichtet ſey?

Zum Dritten, ob die Appellationes an das Chur-Fürſtl. Trieriſche Hoff-Gericht, wie auch Schuld- und andere Sachen dero in der Herrſchafft **Vallendar** geſeſſener Leute, an die Schul, vor den Chur-Fürſtl. Trieriſchen Official hinfürter gefolgt werden müſſen, und der Herr Chur-Fürſt, wie auch hoch-ermeldtes Thum-Capitul, Hoff-Gericht und Official deswegen mit einiger Præſcription ſich beſtändig behelffen mögen?

Zum Vierten, ob Reichs- und Land-Steuren dem Herrn Chur-Fürſten hinfürter aus der Herrſchafft **Vallendar** zu erheben gebühren, und beſtändig gefordert, auch deswegen einige Verjährung beſtändig angezogen werden möge?

Zum Fünfften und letzten, ob die Herren Grafen wegen der Herrſchafft **Vallendar**, wie auch Bürgermeiſter und Gemeinde daſelbſt, auf erfordern zu den Trieriſchen Land-Tagen zu erſcheinen verbunden?

Documenta.

Beylagen / ſo in vorgeſetzter Facti Specie angezogen.

Num. I.

Graff Johann zu Sayn confirmirt den Teutſchen Herrn zu Coblentz ihre hergebrachte Privilegia, und gibt ihnen Macht / zu Vallendar und Malendar ohn Eintrag aufzubauen und niederzulegen den Weinberg zu Malendar zu leſen / und von ihren Gütern und Schaafen nichts zu geben. De Anno 1292.

Datum per Copiam in nomine Domini Amen.

UNiverſis Chriſti fidelibus, *Johannes*, Dei gratia *Comes Saynenſis*. Cum nuper homines noſtri & villarum noſtrarum de *Valendar* & *Malendar*, ad nos detuliſſent, quod religioſi Viri Commendator ac fratres Domus Thuatonicæ in *Confluentia*, in terminis earundem villarum ædificia ſuarum poſſeſſionum plus debito extendendo, vias publicas pro parte occupaverunt per ædificia ſuperficiem ſeu ſtructuram, & quod deſtruxiſſent quasdam manſiones, ſeu domos ſuas olim in allodio & poſſeſſionibus eorundem religioſorum, & terminis villarum ipſarum, quarum inhabitatores conſueverunt nobis ſolvere pullos in carnis privio, qui dicuntur (Faſtnachts Hüner) & nihilominus jura banni vini, & ipſos homines in *Vallendar* & in *Malendar* ſublevare pro parte & ſuſtinere cum ipſis & alia onera ſive jura nobis debita ab eisdem univerſitatibus ſeu hominibus villarum ipſarum. Nos itaque ſuper permiſſis habita inquiſitione ſolerti, & ſuper dictis ſcripturis ſuperficiebus & ædificiis in ſtatum debitum reformatis & renovatis & effeſtucatis a nobis omnino emendis & bannis, quæ nobis propter hoc deberi ab aliquibus dicebantur, & inhærere volentes veſtigiis prædeceſſorum noſtrorum felicis recordationis, *Comitum de Seyne*, & ipſos Commendatorum & fratres volentes proſequi favore gratiæ ſpecialis, omnia Privilegia & indulta a noſtris Prædeceſſoribus, Comitibus *de Seyne*, more præſentium confirmamus & approbamus, & ipſos in his & in aliis ſuis privilegiis confovendo indulgendoque eisdem, quod libere & absque noſtra offenſa, & absque contradictione prædictarum villarum poſſeſſionum & allodii, valeant domos & ædificia conſtruere, & demoliri conſtructas pro ſuo lubitu, quam *Mülenſack* appellant, iidem religioſi colligant ſeu vindemiant, quandocunque eis placuerit & viderit expediri, & ſuper hoc eos impedire, vel eis contradicere nemo audeat, ſeu ſe opponat eisdem, vel eos ſupra præmiſſorum aliqua occaſione cujuscunque juramenti ab ipſo præſtiti ſeu conficti accuſare ſeu denunciare præſumat, & quod ab eisdem ſeu bonis ſuis & opinione ipſorum, qui pro tempore fuerit, curtis ipſorum de *Malendar*, occaſione ovium, quæ tenuerit in eadem curte, eædem univerſitates aliquid exigant, vel extorquere præſumant occaſione precariæ noſtræ, ſeu banni vini, ſeu cujuscunque ſublevaminis, ſive juris, ſive palatina vocetur, ſive alia appellatione quacunque contenti eſſe debebant. Super his omnibus penſione duorum ſolidorum, eis propter hoc deputata ab ipſis Religioſis, quorum duorum ſolidorum 16. denarios, dicta Laverſe, ſolvit de duabus partibus vinearum, quæ vineæ ſitæ ſunt in loco, quæ dicitur Hogeſſelm, reliquos autem octo denarios ſolvit *Jacobus*, dictus *Bulshamer*, de quadam alia vinea, ſita in loco, qui dicitur ſuper Girsbergis, quia ſic inter ipſos Religioſos ex una parte, & univerſitates & homines earundem villarum ex altera, actum & pactum extitit, & conventum, prout ipſarum partium confeſſio coram nobis ſuper hac habita continebat, eo tamen ſalvo, quod ipſi prædictam

vineam *Mülensmoſe* aperiant, & per portam patefaciant, qua alii homines univerſitatum ipſarum ſuas vineas conſueverunt hactenus aperire, ut ipſarum partium animalia carpere poſſint nutrimenta & paſcua communiter in eisdem. Eſt etiam adjectum inter nos, quod ſi dicti religioſi aliqua alia bona, præter illa, quæ nunc habent in dictis villis, ſive per emtionem, ſive per donationem bonorum hominum ſibi attraxerint, & jura & onera ipſorum bonorum ſuſtinebunt & portabunt. Nulli ergo hominum & ſubditorum noſtrorum liceat hanc paginam noſtræ conceſſionis Privilegii, ſeu indulti & ordinationes infringere, vel ei auſu temerario contraire.

Si quis autem hoc attentare præſumſerit, indignationem noſtram ſe noverit incurſurum. In cujus rei teſtimonium & perpetuam firmitatem dictis Commendatori & fratribus dedimus præſens ſcriptum, ſigilli noſtri munimine & ſigilli dilecti fidelis noſtri, *Dickhardi de Pfaffendorff* militis roboratum.

Acta hæc ſunt *Vallendar*, in præſentia & ſub teſtimonio Scabinorum, Centurionum, qui vulgariter Heimberger vocantur, & juratorum meorum & hominum villarum noſtrarum de *Vallender* & *Malender*, in feſto B. Gregorii, Anno Domini milleſimo, ducenteſimo nonageſimo ſecundo.

Num. II. *a.*

Saynische Brüder-Theilung de Anno 1294.

In DEI nomine, Amen.

AD notitiam tam præſentium, quam etiam futurorum, nos *Johannes*, Dei gratia *Comes Seynenſis*, volumus pervenire, quod cum quædam diſſenſio inter nos ex una & dilectum fratrem noſtrum *Engelbertum* ſuper paterna & hæreditaria portione ex parte altera verteretur, freti amicorum noſtrorum conſilio, ipſi *Engelberto* & ſuis hæredibus jure feudi contulimus & conferimus in his ſcriptis bona inferius annotata: Caſtrum in *Vallendar* cum ducentarum marcarum reditibus annis ſingulis, excepto jure Patronatus, Eccleſiæ Parochialis ibidem, quod nobis & hæredibus noſtris ſpecialiter ſervamus. Harum vero Ducentarum marcarum reditus ipſi *Engelberto* & ſuis hæredibus aſſignamus, & aſſignavimus, ac demonſtramus tollendos ac recipiendos in decimis Jurisdictione ibidem hominibus & aliis noſtris reditibus quibuscunque. Poſt obitum vero Matris noſtræ, medietatem Caſtri noſtri *Homburg*, cum medietate omnium redituum, ſicut mater noſtra poſſedit temporibus vitæ ſuæ, cum ipſo *Engelberto* ac ſuis hæredibus æque dividemus, excepta proprietate bonorum, quam ſcilicet proprietatem æqualiter inter nos dividemus, ſecundum quod nobis more patriæ eſt innatum. Cæterum Jurisdictionem noſtram in *Nimbrecht*, quam hactenus poſſedimus, ſimiliter poſt obitum noſtræ matris, cum prædicto fratre noſtro æqualiter dividemus. Præterea Jurisdictionem noſtram in *Gummersbrecht*, obligatam nobili Viro Domino *Eberhardo, Comiti de Marca*, pro ſexcentis Marcis denariorum, ſi fortuna favente redimere voluerimus, tam diu nos & hæredes noſtri eandem Jurisdictionem poſſidebimus, donec præfatus *Engelbertus* & ſui hæredes nobis trecentas marcas perſolverint pecuniæ numeratæ, & tunc eandem jurisdictionem redimere potuerunt, tam diu ipſe & ſui hæredes poſſidebunt, donec ipſi vel ſuis hæredibus trecentas marcas nos vel noſtri hæredes perſolverimus, eandem medietatem jurisdictionis ejusdem nobis vel noſtris hæredibus reſtituent vice verſa.

Hæc omnia bona prædicta idem *Engelbertus* & ſui hæredes juſto feudali titulo a nobis ac noſtris hæredibus perpetuo poſſidebunt pacifice & quiete, & propter hæc nobis & noſtris hæredibus Homagio perpetuo tenebuntur. Transferimus etiam in ipſum *Engelbertum* & ſuos hæredes omne jus, quod in prædictis bonis nobis aut noſtris hæredibus competit, vel competere videbatur, quomodo libet, promittentes eis per ſolennem ſtipulationem, quod hanc translationem ſive collationem firmam gratam habebimus atque ratam, & quod de cætero ipſis nullam litem aut controverſiam, aut quæſtiones ſuper prædictis bonis per literas impetratas, vel etiam impetrandas, cujuscunque formæ vel tenoris extiterint aut exiſtant, vel quocunque modo alia occaſione bonorum eorundem movebimus, & in nullo impediemus, vel impediri ſuſtinebimus noſtro nomine aliqua ratione, ingenio ſive cauſa. Quod nos ſervaturos fide data promittimus, tactis ſacroſanctis corporali præſtito juramento, & ſi contrarium factum fuerit per nos vel alios nomine noſtro in judicio, vel extra judicium, aut quocunque alio modo, quod eſſet manifeſtum, vel quod poſſet legitime comprobari, ſtatim ipſo facto omni fraude ac dolo excluſis perjuri pronunciabimur, & propriæ fidei transgreſſores & omni ſolatio, ſuffragio, ſive auxilio omnium amicorum noſtrorum arbitramur nos in perpetuum deſtitutos. In cujus facti evidentiam, robur ac debitam firmitatem, ſigillo ſereniſſimi Domini noſtri Romanorum Regis, *Adolphi*, ac ſigillis nobilium Matris noſtræ *Juttæ*, Comitiſſæ Seynenſis, ac noſtro ſigillo Dn. *Adolphi*, Comitis *de Monte*, Dn. *Eberhardi* Comitis *de Marca*, Comitis *Wilhelmi de Nevenar*, Comitis *Johannis de Spanheim*, Comitis *Gerhardi de Dietze*, Comitis *Roberti de Virnenberg*, Comitis *Henrici de Solms*, *Johannis* Dn. *de Lewenburg*, *Gyſoni* Dn. *de Molsburg* ac *Johannis de Nevenar*, roborari fecimus præſens ſcriptum. Et nos *Adolphus*, Dei gratia Romanorum Rex, & ſemper Auguſtus, *Jutta* Comitiſſa Seynenſis, *Adolphus* Comes *de Monte*, *Eberhardus* Comes *de Marca*, *Wilhelmus* Comes *de Nevenar*, *Johannes* Comes *de Spanheim*, *Gerhardus* Comes *de Dietze*, *Rober-*

Robertus Comes *de Virnenberg*, *Henricus* Comes *de Solms*, *Johannes* Comes *de Lewenburg*, *Gyso* Dn. *de Molsberg*, *Johannes de Nevenar*; prædicti ob inſtantiam & rogatum *Johannis* Comitis *Seynenſis* prælibati, ſigilla noſtra præſentibus duximus apponenda. Datum & actum Anno Domini milleſimo, ducenteſimo, nonageſimo quarto, Indict. 7. in die beatorum Martyrum Tiburtii ac Valeriani.

Num. II. *b.*

Graff Engelbrechts von Sayn / Herrn zu Vallendar/ Revers über die Brüder-Theilung.

In nomine Dei, Amen.

AD notitiam tam præſentium quam futurorum nos Engelbertus, frater Comitis Johannis Seynenſis, volumus pervenire: quod cum quædam diſſenſio ex una inter nos & dilectum fratrem noſtrum Johannem, Comitem prædictum, ſuper paterna ſubſtantia & hæreditaria portione a nobis ab ipſo requiſita, ex parte altera verteretur, freti amicorum noſtrorum conſilio, utrobique matura deliberatione præhabita, talis inter nos transactio ſive compoſitio intervenit, quod nos noſtro & hæredum noſtrorum nomine, ab ipſo fratre noſtro, Comite Johanne prædicto, cum gratiarum actione Jure feudi ſuſcepimus bona inferius annotata, videlicet Caſtrum Vallendar cum ducentarum marcarum reditibus annis ſingulis excepto jure Patronatus, Eccleſiæ Parochialis ibidem, quod ſibi ac ſuis hæredibus ſpecialiter reſervavit.

Harum vero ducentarum Marcarum reditus nobis ac noſtris hæredibus prædictus frater noſter aſſignat, & aſſignavit ac demonſtravit tollendos & percipiendos in loco prædicto Vallendar, in decimis, hominibus, jurisdictione ibidem ac aliis ſuis reditibus quibuscunque. Poſt obitum autem matris ſuæ, medietatem caſtri Homburg, cum medietate omnium redituum, ſicut mater noſtra poſſedit temporibus vitæ ſuæ, ipſe ac ſui hæredes nobiscum ac cum noſtris hæredibus æque divident, excepta proprietate bonorum, quam ſcilicet proprietatem inter nos æqualiter dividemus, ſecundum quod unicuique noſtrum more patriæ eſt innatum. Cæterum jurisdictionem ſuam in Numbrecht, quam hactenus poſſedit, ſimiliter poſt obitum matris noſtræ nobiscum ac cum noſtris hæredibus ſe diviſurum æqualiter repromiſit. Præterea Jurisdictionem in Gummersbrecht, obligatam nobili Viro, Dn. Eberhardo, Comiti de Marca, pro ſexcentis Marcis denariorum, ex proceſſu temporis, ſi fortuna favente idem frater noſter aut ſui hæredes redemerint, tam diu eandem jurisdictionem ipſe ac ſui hæredes poſſidebunt, donec ſibi aut ſuis hæredibus, nos aut noſtri hæredes trecentas marcas perſolverimus pecuniæ numeratæ, & tunc eandem jurisdictionem nobiscum dividere tenebuntur, contradictione qualibet non obſtante. Si vero nos aut noſtri hæredes forte ad pinguiorem fortunam devenerimus, & eandem jurisdictionem redimere potuerimus, tam diu eam poſſidebimus, donec nobis ac noſtris hæredibus trecentæ marcæ a prædicto fratre noſtro, Comite Johanne, aut ſuis hæredibus fuerint perſolutæ, & tunc ipſis medietatem jurisdictionis ejusdem reſtituere tenebimur vice verſa.

Hæc autem omnia bona prædicta nos & noſtri hæredes ab ipſo fratre noſtro, Comite Johanne ac ſuis hæredibus juſto feudali titulo ſuſcepimus, & perpetuo poſſidebimus pacifice ac quiete, & propter hæc ſibi & ſuis hæredibus fideli Homagio erimus & ſumus in perpetuum obligati. Promittimus etiam ipſi fratri noſtro, Comiti Johanni ſæpe fato, ac ſuis hæredibus, fide data, quod hac translatione ſive donatione feudali memorata, in omnibus ac per omnia contenti erimus, & quod de omni jure, quod nobis competit, vel quomodolibet competere videbatur, in paterna ac hæreditaria portione, ſeu in totali Comitia Seynenſi, tam de bonis habitis quam habendis, quam etiam de omni Jure, quod nobis competere jam poſſet, vel etiam competere jam poterit in futuro, plenam facimus renunciationem penitus in his ſcriptis, promittentes ipſis per ſolennem ſtipulationem, quod hanc translationem ſive feudalem collationem ab ipſo fratre noſtro nobis factam firmam, gratam habebimus atque ratam, & quod ſupra paterna portione de cætero ipſi fratri noſtro Johanni, aut ſuis hæredibus nullam in perpetuo litem, controverſiam aut quæſtionem per literas impetratas vel etiam impetrandas, cujuscunque formæ vel tenoris extiterint vel exiſtant, vel quocunque modo alia occaſione paternæ portionis prætatæ movebimus & in nullo impediemus vel impediri ſuſtinebimus noſtro nomine, aliqua ratione, ingenio ſive cauſa, nec etiam propter hoc eos conveniemus in foro Eccleſiaſtico vel civili, nec eandem paternam portionem in perpetuum requiremus, renunciamus inſuper exceptioni doli mali, metus cauſa, & in factum beneficio reſtitutionis in integrum, non obſtante quadraginta annorum, aut cujuscunque temporis præſcriptione, conſtitutione de duabus dictis, & omni ſuffragio juris, legum, canonum, conſuetudinum, & ſtatutorum auxilio, omnibusque defenſionibus, exceptionibus, appellationibus & earum perſecutionibus, omnique actioni & querelæ, quibus contra præmiſſa, vel aliquod præmiſſorum venire, facere vel attemptare poſſemus, vel in aliquo adjuvari. Quod nos ſervaturos fide data promittimus, tactis ſacroſanctis, corporali præſtito juramento, & ſi contrarium factum fuerit, per nos vel

per

per alios noſtro nomine in Judicio Eccleſiaſtico vel civili, vel etiam extra Judicium, aut quocunque alio modo, quod eſſet manifeſtum, vel quod poſſet legitime comprobari, ſtatim ipſo facto omni fraude & dolo excluſis perjuri pronunciabimur, & propterea transgreſſores & omni ſolatio, ſuffragio ſive auxilio omnium amicorum noſtrorum arbitramur nos in perpetuum deſtitutos, & omnia feuda noſtra prænotata, ſive dona a ſæpefato fratre noſtro Johanne Comite allata & aſſignata, ipſo facto ſibi & ſuis hæredibus vacabunt libere & ſolute, & ad hoc nos præſentibus firmiter obligamus. In cujus facti evidentiam, robur ac debitam firmitatem, ſigillo Sereniſſimi Domini noſtri Romanorum Regis Adolphi & Matris noſtræ Juttæ, olim Comitiſſæ Seynenſis, ac noſtro, nec non ſigillis virorum nobilium ſubſcriptorum, videlicet Dn. Comitis Adolphi de Monte, Dn. Eberhardi Comitis de Marca, Comitis Johannis de Spanheim, Comitis Gerhardi de Dietze, Comitis Roberti de Virnenberg, Comitis Wilhelmi de Nevenar, Comitis Henrici de Solms, Johannis Domini de Lewenburg, Gyſonis Domini de Molsberg, & Johannis de Nevenar, roborari petivimus præſens ſcriptum. Et nos Adolphus, Dei gratia Romanorum Rex & ſemper Auguſtus, Jutta olim Comitiſſa Seynenſis, Adolphus Comes de Monte, Eberhardus Comes de Marca, Johannes Comes de Spanheim, Gerhardus Comes de Dietze, Robertus Comes de Virnenberg, Wilhelmus Comes de Nevenar, Henricus Comes de Solms, Johannes Dominus de Lewenburg, Gyſo Dominus de Molsberg, & Johannes de Nevenar, præfati ad inſtantiam & rogatum Engelberti prædicti ſigilla noſtra duximus præſentibus apponenda. Datum & actum Anno Domini milleſimo, ducenteſimo, nonageſimo quarto, indict. 7. in die beatorum Martyrum Tiburtii & Valeriani.

Num. III.

Vertrag zwiſchen Graff Johann und Engelberten von Sayn, von wegen der Irrungen der Graffſchafft Sayn und Kirchen-Gifft zu Vallendar betreffend.

De Anno 1328.

WIr Johann, Graff zu Sayn, thun allen denen kund, die dieſen gegenwärtigen Brieff anſehen, oder hören leſen: Als von der Zweyung und Kriege, die zwiſchen uns auf einer Seiten, und dem Edelmann, unſerm Oehmen, Herrn Engelbrecht von Sayn, auf der andern Seiten waren, als von der Graffſchafft von Sayn, deshalben Wir von beyden Seiten unſern Freunden gelofft und getrauet, die uns zu ſöhnen und zufrieden geſatzt, alſo daß der vorgenannte Herr Engelbrecht von Sayn, unſer Oehm, und ſeine Erben, haben und beſitzen ſollen all ſolch Gut, als ihnen unſer Herr Vater ſeeliger, Wilne Graff Johann von Sayn gegeben und bewieſen hat, als in den Briefen geſchrieben ſtehet, und darüber gegeben worden, und fort die Kirchen-Satzung zu Vallendar, die unſer vorgenannter Herr und Vater Wilne Graff Johann von Sayn, ihme und ſeinen Erben behalten hatte, genene, als auch in den vorgedachten Briefen geſchrieben ſtehet, darauf haben Wir verziehen, und haben ſie aufgetragen, und tragen ſie auf vor uns und all unſer Erben, overmits dieſen gegenwärtigen Brieff dem vorgemeldten Herrn Engelbrecht von Sayn, unſerm Oehmen und ſeinen Erben, alſo daß ſie die vorgedachte Kirch zu Vallendar und Paſtorey, ſo wannehr ſie verfällt, erblich und ewiglich geben mögen und ſollen, ſo weme daß ſie wollen, und ihn eben komt, ohn all unſer und unſer Erben Wiederſprache und Wiederrede, und ohn allerhand Argeliſt. Daß dieß veſter und ſteter ſey, ſo haben Wir dieſen Brieff beſiegelt mit unſerm Inſiegel, und haben gebeten die Edle, Ehrbahre Leut, Herrn Rabin, den Probſt zu Wetzflar, unſern Brudern, Herrn Dietherichen von Arenfelß, und Herrn Salentin von Iſenburg, daß ſie dieſen Brieff haben beſiegelt mit ihren Inſiegeln, zu einem Urkund aller der vorgeſchriebenen Stücke. Und Wir vorgemeldte Rabin, Probſt von Wetzflar, Dietherich von Arenfelß, und Salentin, Herr zu Iſenburg, bekennen, daß Wir von Bede wege des Edlen Manns, Graff Johanns von Sayn, dieſen Brieff haben beſiegelt mit unſern Inſiegeln. Dieſes geſchach, und der Brieff ward gegeben, da man zahlt nach Chriſti Geburt tauſend Jahr, dreyhundert, nach dem 28. Jahr, des nechſten Dienſtags nach halb Faſten.

Num. IV.

Engelbert von Sayn / Herr zu Vallendar / nimt Rüllmann Ritter / genannt Waldpott / zum Burgmann zu Vallendar an / verſpricht ihm jährlich 3. Ohm Wein vom Kelter. De Anno 1328.

WIr Engelbertus von Sayn, Herr zu Vallendar, thun kund allermännigklich, ſo dieſe Schrifft werden ſehen, oder hören, und bezeugen öffentlich mit dieſem Brief, daß Wir von Verwilligung Gottfrieds, unſers erſtgebohrnen Sohns, und aller unſer Erben, um angenehme Dienſt, die uns und den unſern beſchehen ſind, und hernachmahls beſchehen werden, von dem Ehrſamen Manne Rüllmann Ritter, genannt Waldpott, haben darum denſelbigen und alle ſine Erben angenommen, vor uns und alle unſere Erben annehmen in dieſen Schrifften, zu unſerm Burgmann zu Vallendar, der auch vor ſich und alle ſine Erben uns annehmende vor uns und alle unſere Erben, uns Glauben zu halten, und getreu und hold zu ſeyn, gewöhnlichen Ayd darum gethan hat, und ſolche ſine Treu angeſehen, ihn aufnehmende vor ſich und alle ſine Erben, vor uns und alle unſere Erben belehnet haben, und hiermit belehnen durch waer Burg-Lehn, mit drien Ahmen Wins zu Herbſt Zeit zu entpfangen, in unſerem Kelter zu Vallendar, von unſern Zehenden, mit der Condition, daß derſelbig unſer Burgmann, oder ſine Erben, de drie Ahmen Wins ſo lang entpfangen und haben ſollen, biß ſo lang, daß Wir ihnen fünffzehen Marck guter Pfenning darvon geliebern, dry Heller vor jeden Pfenning gerechnet, de ſie zu jährlicher Renten wieder anlegen ſollen, die ſie hinfür ewig von uns zu Lehen tragen ſollen, oder auf ihr Eygenthum und Erb dry Ahmen Wins jährlicher Penſion bewißt, damit ſie ewig, als vorgemeldt, als vor ihr Burg-Lehn ſollen belehnet ſin. Witers ſo ſollen der vorgemeldte Rüllmann, unſer Burgmann, oder ſine Erben, ſich erfreuen, und gebruchen des Rechten, als die Burgmänner des Schloſſes zu Sayne ſich erfreuet. Zu Gezeugnüß der Wahrheit, ſo ſind unſer und Gottfrieds unſers erſtgebohrnen Sohns Siegel an dieſen Brieff gehangen, und ich vorgenannter Gottfried erkenne, daß alle vorgemeldte Ding war ſin, und min Siegel mit dem Siegel des vorgemeldten Engelbrechts von Sayne, meines Herrn und lieben Vaters, hieran bezüge gehangen han. Geben im Jahr des HErrn dußend, dryhundert, acht und zwantzig, den Tag nach Purificationis Mariæ.

Num. V.

Graff Gottfried zu Sayn nimt einen Juden zu Vallendar an in Schutz und Schirm. De Anno 1333.

NOs Godefridus de Sayna, Dominus in Vallendar, notum facimus univerſis: Quod Leben, Judæum Gallum, matrem, liberos, familiam ac bona ejusdem recepimus & per præſentes recipimus in noſtram defenſionem, & pariter tutelam, ad habitandum ſub nobis in Vallendar per triennium, quod currere incipit a dato præſentium, pro ſex ſolidis denariorum, tribus hallenſibus pro denario quolibet computando, nobis a dicto Judæo ſingulis annis in feſto B. Martini derivandis. Nos quoque a dicto exigemus aut requiremus ad mutuandum nobis, aut dandum nobis plus, vel etiam ſerviendum, ſive ipſius bona & libera voluntate. Nec permittimus, quod aliquis dictum Judæum citet vel vocet ad noſtrum Judicium ibidem, vel arreſtet aut moleſtet eum vel ſua bona, ſed dictus Judæus unicuique coram nobis in omnibus & ſingulis cauſis & accuſationibus ſibi motis vel movendis reddet rationem.

Inſuper promittimus dictum Judæum fideliter juvare in omnibus ſuis negotiis, cauſis & agendis, ubicunque neceſſe habuerit, ut requirendis ejusdem debitis juſtitiam conſequatur. Promittimus etiam, quod dicto Judæo nullam occaſionem imponere debeamus, quæ aliis Judæis ex cauſis quibuscunque oriri ſolent vel imponi. Dictus etiam Judæus poteſt ſe & ſua libere & ſine noſtro impedimento & offenſa recipere alibi, ſi & quando ipſi videbitur expedire, dummodo ſatisfecerit de penſione illius anni, in quo a nobis recedere voluerit, & ſi a nobis conductum in illius receſſu petierit, ipſum ac bona ſua ad unum milliare promittimus conducere ſine dolo; Hæc omnia & ſingula promittimus dicto Judæo rata & firma inviolabiliter obſervare. In cujus rei teſtimonium ſigillum noſtrum præſentibus eſt appenſum. Datum in craſtino Converſionis S. Pauli, Anno Domini milleſimo, trecenteſimo, trigeſimo tertio.

Num.

Num. VI.

Auffnehmung Salomons des Juden zu Vallendar.

De Anno 1559.

WIr Wilhelm von Sayn, Graff zu Wittgenstein, und Herr zu Homburg, thun kund, und bekennen öffentlich in diesem Brief, nachdem Wir vor ungefehrlich sieben Jahren, gegenwärtigen Juden Salomon zusamt seinem Weib, Kindern und gantzem Hauß-Gesind, acht Jahr in unsern Schutz und Schirm auffgenommen, und Ihm, sich in unserer Herrschafft und Dorff Vallendar niederzuschlagen und zu setzen vermög einer versiegelten Verschreibung, dero Datum stehet Mittwochens nach Matthæi Apostoli, im Jahr unsers Herrn Christi Geburt, tausend fünffhundert fünffzig und eins, vergünstiget, und aber ermeldter Jude bey uns heut dato umb Erfrischung und Erneuerung solches Geleyds, Schutz und Schirms, noch anderer acht Jahr, den vorigen nechstfolgende, unterthäniglichen angesucht; daß Wir ihn auf solch sein fleißig Ansuchen, und embsige Bitte, nochmahls acht Jahr, nach Umlauff der vorigen acht Jahr zu rechnen, allermassen und gestalt, wie zuvor, in unsern Schutz und Vertheydigung auffgenommen haben, thun das hiermit in Krafft dieses Briefs, nemlich und also, daß Wir ihme vergönnen, in gedachter unser Herrschafft und Dorffe Vallendar sich zu setzen, eine Behausung umb gebührliche Zinse zu heuren, seinen Ansitz und Wohnung daselbst zu haben, und zu behalten, seine Werbung mit allerley gebührlicher Handthierung, und den Wucher, vermög der Kayserlichen Majest. und des Heil. Römischen Reichs, Teutscher Nation Ordnung, Moderation und Erklärung, zu treiben, und sonderlich unsere Unterthanen des Orts, über solch des H. Reichs Abschied in keinem Wege zu übersetzen, noch zu beschweren und dasselbig ausdrücklich anzuzeigen, soll er von jedem Gold-Gülden, den er auslehnen würde, wochentlich drey Rader Heller, und nicht drüber, fordern noch nehmen, es wäre dann, daß jemands eine grosse ansehnliche Summa Gelds von ihme auf Pfande oder Handschrifft begehren und entlehnen, und derowegen sich eines gewissen und nahmhafftigen Gewinns oder Wuchers mit ihm vergleichen und vertragen würde; dann in dem Fall soll es der vorbeschehenen Vereinigung nach, ohne alle Einrede gehalten werden.

Und möge ermeldter Jude auf allerley Pfand, so ihm bey Tag oder Nacht zugetragen, unangesehen woher, und von wannen die gebracht, ausgeschieden und hindan gesetzt blutig Gewand oder Kleidung, zerschlagene Kiden, Hefftlin, Geschirr, und etliche dergleichen geistliche und Kirchen Kleinodia, darzu unser Unterthanen eigen angebohrne Erb-Güter, und wie obstehet, zugelassenen Wucher, sein Geld eim jedes, ders begehrt, vorstrecken, und verlehnen, und im Fall solche Pfand bey ihm genannten Juden über ein halb Jahr ungelößt verbleiben werden, soll er den Versetzern durch den Gerichts-Diener und Boten derselbigen Auffkündigung thun, und innerhalb nechstfolgenden vierzehen Tagen zu lösen und zu freyen ansagen lassen, oder aber hinfürter gebührlichen Wucher und Gewinn anzuloben und zu verheissrn, und da das vielleicht von dem Schuldiger verachtet, oder in Vergeß gestellt würde, soll alsdann ihm dem Juden solch Pfand als sein eigen Gut zu entwenden, an und bey sich zu behalten, oder seines Gefallens und Gelegenheit zu veräussern und zu verkauffen, hiemit vergünstigt und zugelassen seyn. Und ob es geschehe, daß vielgerührtem Juden einig entfrembdt oder gestohlen Gut versetzt oder verkaufft, und der beschädigte solch sein entfrembdt und abgenommen Gut bey ihme, dem Juden, innerhalb vier Wochen betreten und befinden, und mit guter genugsamer und glaubwürdiger Kundschafft, Beweiß oder Anzeigung, daß ihme dasselbige zugehörig, darthun würde, soll er demselben solch Gut ohn allen Wucher, gegen Erlegung seines ausgelegten Gelds wiederum zu geben und zuzustellen schuldig seyn. Es mag auch bemeldter Jude zu seiner selbst Notdurfft allerley Fleisch ab thun und schlachten, und was ihme aus Ursachen zu gebrauchen nicht gebühren will, andern verkauffen und überlassen. Uber das und im Fall sich zwischen Unterthanen und ihme Juden, Irrthum und Gesperr innerhalb bestimmter Zeit, wie und was Gestalt das geschehen mögte, zutragen würden, sollen dieselbige durch Uns oder die unsere jederzeit verhöret, und der Gelegenheit nach hingelegt, oder sonsten mit ordentlichen Rechten erörtert werden, und damit demselben nicht Ursach geben, wollen Wir, daß der Jude sich mit unsern Unterthanen, oder sonst männiglichen, unsers Glaubens und Religion halben in keine Disputation einlasse, und sonderlich gegen Pœn die gewöhnliche drey Tage in seiner Behausung verschlossen inhalte, und sonsten sich jederzeit gegen seine Nachbauren und männiglichen der Gebühr erzeige, damit Wir nicht zu ernstlicher Straff aus billigen Ursachen bewegt. Letztlich haben Wir ihme vergünstiget und zugelassen, daß er zu seiner besten Gelegenheit, eins seiner Kinder zu sich in seine Behausung bestatten und einnehmen möge,

mit Verheiſſung daſſelbe Kind, zuſamt dem, daran es verheyrathet und ihre Kinder und Hauß-Geſind, aller Geſtalt und Maſſen in Schutz und Schirm, Begnadigung und Freyheit, wie oben von Jhm ſelbſt Meldung geſchehen, die beſtimmte und ernennte Zeit der acht Jahren auf und anzunehmen, wie Wir dieſelbige auch hiemit alſo wiſſentlich annehmen, und ihnen ſämtlich die bemeldte acht Jahr lang, da uns ſonſten durch die Kayſerl. Majeſt. und das Heil. Römiſche Reich kein anders aufferlegt und befohlen, ſolchen Schutz, Schirm und Vertretung gleich andern unſern Unterthanen verſprechen. Hinwiederum aber ſoll vermeldter Jude uns und unſern Erben, die acht Jahr lang, welche anfangen werden nechſtkommenden St. Michaelis Tag, des künfftigen 59. Jahrs, und ausgehen ſchierſt folgenden ſieben und ſechzigſten Jahrs, eines jeden Jahrs auf S. Michaëlis Tag, ſo lang er ſeiner Kinder keins bey ſich beſtatten werde, acht baarer Thaler, und nach dem Beſtättnus zehen derſelben Thaler, und ein ehrlich Neu-Jahr entrichten und bezahlen, und neben Bezahlung ſolcher Penſion und Zinß der acht, oder im Fall zehen Thaler, und dem Neuen Jahr, durch uns oder die unſern weiters nichts abgefordert noch geheiſſen werden, es komme dann, daß uns oder gemeinen unſern Landſchafften ein gemeine Schatzung, Steuer und Anlagen vom Reich aufferlegt, und Wir aus Ehehafften und nothwendigen Urſachen von unſern Unterthanen Steuer und Schatzung nehmen und fordern würden, dann in dem Fall ſoll Er ſich andern unſern Unterthanen gleichmäßig erzeigen und halten, alles ſonder Gefährde und Argeliſt. Deſſen zu Urkund haben Wir unſer Jnſiegel an dieſen Brieff thun hencken, der gegeben iſt den 26. Nov. im Jahr unſers Heylands JEſu Chriſti 1559.

Num. VII.

Reverſal eines Müntzmeiſters/ welchen Gottfried/ Grafe zu Sayn/ zu einem Müntzmeiſter in dem Dorff Vallendar beſtellt. De Anno 1334.

Datum per Copiam.

KUnd ſey allen denen, die dieſen gegenwärtigen Brieff ſehen oder hören leſen, daß Wir Gottfried von Sayn, ein Herr zu Homburg, und zu Vallendar, und unſer Erben, Syverlin von Straßburg, einen Müntzmeiſter han empfangen, zu einem Knecht und Müntzer an unſer Müntze, die Wir haben von einem Reiche, unter uns zu wohnende und zu ſitzen zu Vallendar in dem Dorffe, mit ſolchen Unterſcheiden, dat der vorgenannte Syverlin ſoll ſchlagen und müntzen einen Haller zu den vierdten, das iſt, ein Marck Silbers und drey Marck Kupffers, ohne Argeliſt.

Fort mehr ſprechen Wir Gottfried vorgenannt, weim dat he je Müntz ſchlüge, auf Müntze der Fürſten oder der Herren, dat Wir der nicht verantworten wollen, mehr dann Haller-Müntz, als das vorbeſchrieben iſt. Wäre aber, daß he anders thäte, dat he nicht thun ſolt, ove GOtt will, ſo ſolte man ihme thun, als ein Recht iſt, und das ſollen Wir nit verantworten, wäre auch dat Sache, daß jemand durch rechten Wechſel queme zu Vallendar in das Dorff, die ſolte frey ſeyn, dieweil he da iſt, und alſo ferne, als unſer Gericht gehet.

Auch ſprechen Wir vorgeſprochen Gottfried, und geloben, dat Wir den vorgeſprochen Syverlin, unſern Müntzer, verantworten ſollen, dieweil dat he uns Recht thut an unſer Müntze, und dat Wir Niemands mit poven innehmen ſollen in unſer Müntze, um je einerley Geld ove Guth, als unſer Vatter an uns bracht hat.

Und ich Syverlin der vorgeſchrieben bekenne, ſo wat hiebevor geſchrieben und geſprochen iſt, daß ich dat geſchworen habe zu den Heiligen zu halten, ohn allerley Argeliſt, darwieder nicht zu ſprechen noch zu thun. Dieſer vorgeſchriebenen Reden Gezeugen ſind Herr Clauß Mußeler, ein Prieſter, Herr Dietherich von Kahne der Mönch, ein Edelmann Gerhard Stoltzung, Johann von Nimbrecht, Heynemann Lörichen, Thilmann der Wehner, Johann Philipps, Clauß Karſt, Heyneck der Becker, Schöffen des Dorffs Vallendar. Und Wir vorgedachte Gezeugen bekennen, dat das wahr ſey, und zu einer mehrerer Sicherheit, ſo han Wir Gottfried, ich Syverlin der vorgeſprochene, den beſcheiden Mann, Hrn. Gerhard Kirchherrn zu Vallendar gebeten, dat he ſein Jnſiegel gehangen hat an dieſe Wiederſchrifft. Und ich Gerhard Kirchener der vorgenannte bekenne, daß ich durch Bede Syverlins des vorgenannten, mein Jnſiegel an dieſen Brieff gehangen han, der gegeben iſt auf unſer Frauen-Tag, als man die Lichter weyhet, nach GOttes Geburt dreyzehen hundert Jahr, in dem vier und dreyſſigſten Jahr.

Num.

Num. VIII.

Müntz- und andere Privilegia de Anno 1332. 1349. 1359. 1566.

WIr Maximilian der andere, von Gottes Gnaden, erwehlter Römischer Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, in Germanien, zu Hungarn, Böheim, Dalmatien, Croatien und Sclavonien, König, Ertz-Hertzog zu Oesterreich, Herzog zu Burgund, zu Braband, zu Steyer, Kärndten, zu Crayn, zu Lucemburg, zu Würtenberg, Ober- und Nieder-Schlesien, Fürst zu Schwaben, Marggraffen des Heil. Römischen Reichs zu Burgau, zu Mähren, Ober- und Nieder-Laußnitz, gefürster Graf zu Habspurg, zu Pfirdt, zu Kühburg, und zu Görtz, Land-Graf zu Elsaß, Herr auf der Windischen Marck, zu Portenau, und zu Salins ꝛc. Bekennen offentlich mit diesem Brief, und thun kund allermänniglich, daß uns die Edlen, Ehrsamen, unsere liebe andächtige und des Reichs getreue **Wilhelm Georg**, Affter Dechant und Probst zu Cölln, und **Ludwig**, alle von Sayn, Grafen zu Wittgenstein ꝛc. Vater und Sohn, im glaubwürdigen Schein unterthäniglich fürbracht etliche Begnadigungs-Brieffe, so weyland Ihrem Vater, von weyland Unsern Vorfahren am Reich, Römischer Kayser und Königen, löblicher Gedächtniß, multiglich mitgetheilet und gegeben worden, und von Wort zu Wort hernach geschrieben stehen und also lauten:

WIr **Ludwig** von GOttes Gnaden, Römischer Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs ꝛc. Bezeugen offentlich mit diesem Brief, daß Wir um Bett Willen des Edlen Manns, Gottfrieds von Sayn, und Herrn zu Homburg, und seines Sohns Henrichen, unsers Lieben und Getreuen, Homburg die Stadt gefreyet haben, und verzehen mit diesem gegenwärtigen Brief, also, daß sie alle die Recht, Freyheit und gute Gewohnheit haben, und nützen sollen, die unser und des Reichs Stadt Franckfurt hat und nutzet, und darüber zu einem Urkund geben Wir diesen Unsern versiegelten Brief, mit Unserm Kayserlichen Innsiegel, der geben ist zu Franckfurt, am Dienstag vor Unser Frauen Tag zu Liechtmeß, da man zahlt von Christus Geburt dreyzehen hundert Jahr, darnach in dem zwey und dreyßigsten Jahr in dem achtzehenden Jahr Unsers Reichs, und in dem fünfften des Kayserthums.

WIr Carl von GOttes Gnaden, Römischer König, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, und König zu Böheim ꝛc. Verjahen und bekennen offentlich mit diesem Brief, daß Wir angesehen haben den Nutzen und getreuen Dienst, den der Edel Seyfried, Graf zu Wittgenstein, Uns und dem heiligen Römischen Reich gethan hat, und in künfftiglichen Zeiten früchtiglich gethun mag. So haben Wir ihme bestättigt, und bestättigen ihme mit diesem Brief, bey Namen die Freyheit und den Zoll zu Hegartenbrücken, und damit alle seine Lehen, und besonder seine Zölle, Straß-Geleydt, Freyheit, Herrschafft und alle löbliche Gewohnheit, die er von Uns und andern Römischen Kayßern und Königen hat, und hergebracht hat, und wollen, daß dieselbige Lehen den vorgedachten von Wittgenstein, und seinen Erben und Nachkommen gantz und steet, und unverrückt ewiglich bleiben.

Darum gebieten Wir ernstlich und vestiglich allen Unsern Unterthänigen und Getreuen, sie seyen Geistlichen oder Weltlichen, Hoch- und Nieder, bey Unsern und des Reichs Hulden, daß sie wieder die vorgenannte Bestättigung derselben Lehen nicht mehr thun sollen, und wer darwieder thet, der soll in Unser und des Reichs Ungnad schwerlich seyn verfallen, mit Urkund dieses Briefs versiegelt mit Unserm Königlichen Insiegel, der geben ist zu Mayntz, nach Christi Geburt dreyzehen hundert und neun- und viertzig Jahr, des nechsten Montags nach Bonifacii, in dem dritten Jahr Unsers Reichs ꝛc.

CArolus IV. divina favente clementia Romanorum Imperator, semper Augustus & Bohemiæ Rex &c. notum facimus tenore præsentium, quod constitutus in nostræ Majestatis præsentia nobilis Salentinus de Seyne, fidelis noster dilectus exposuit, quod cum ipse & sui progenitores a nobis & Imperio sacro habuerint & habebant authoritatem fabricandi, monetam argenteam in Vallender & Dominio Homburg, quodque eadem usi sint hactenus inconcusse, quatenus eandem authoritatem dignaremur sibi & suis hæredibus cedere & confirmare cum instantia supplicando. Nos vero attendentes grata fidelitatis obsequia, quæ idem Salentinus nobis ad honorem Sacri Romani Imperii fideliter exhibuit, & præstantius facere & exhibere debebit & poterit in futurum, de innata benignitatis clementia & ex certa scientia concedimus & favemus, quod dictus Salentinus & sui hæredes possint facere cudi & fabricari in Vallendar, & Dominio Homburg, monetam argenteam adinstar progenitorum suorum, hoc tamen expresse addito, quod dicta Moneta sub ipsorum propriis figuris & cono fieri debeat, ut sua legalitate dativa & legitimo pondere non fraudetur, ut etiam per hoc nobis & Imperio, ac cæteris omnibus, quorum interesse poterit, nullum præjudicium generetur præsentium sub Imperialis nostræ Majestatis sigillo testimonio literarum. Datum Moguntiæ anno Do-

mini Milleſimo, trecenteſimo, quinquageſimo nono, indict. 12. ſeptimo Idus Aprilis, Regnorum noſtrorum anno tertio decimo, Imperii vero quarto.

Und Uns darauf demüthiglichen angeruffen, und gebeten, daß Wir ihnen ſolche obgeſchriebene Brieffe, und alle darinnen beſtimmte Freyheit, in allen ihren Worten, Puncten, Clauſuln, Articuln, Inhaltungen, und Begreiffungen, als Römiſcher Kayſer, zu confirmiren, zu beſtättigen und zu verneuern, gnädiglichen geruhen. Deß haben Wir angeſehen, ſolch ihr demütig ziemlich Bitt, auch die angenehmen, getreuen und erſprießlichen Dienſte, ſo weyland gemeldter Graff von Wittgenſtein Vordern, weyland Unſern Vorfahren am Reich, Römiſchen Kayſern und Königen, löblicher Gedächtniß, und ſie Uns und dem Heil. Reich offt willig-lich und unverdroſſentlich erzeigt und bewieſen, und hinfüro nicht weniger zu thun ſich gehorſamlich erbieten, auch wollen thun mögen und ſollen, und darum mit wohlbedachtem Muth, gutem Rath und rechten Wiſſen, gedachten Wilhelm, Georg und Ludwig, allen von Sayn, Graffen zu Wittgenſtein, obinſerirte Brieff, ſamt darinn beſtimmter Freyheit, in allen ihren Worten, Puncten, Clauſuln, Articuln, Inhaltungen, Meynungen, und Begreiffungen, als Römiſcher Kayſer gnädiglichen confirmiren, beſtätigen und erneuern, die auch hiemit von Römiſcher Kayſerlicher Macht Vollkommenheit wiſſentlich in Krafft dieſes Brieffs, was Wir ihnen von Rechts und Billigkeit wegen daran zu confirmiren, zu beſtätigen und zu erneuern haben, confirmiren und beſtätigen ſollen und mögen, und meynen, ſetzen und wollen, daß obinſerirte Brieff, und darein verleibte Freyheit, in allen ihren Worten, Puncten, Clauſuln und Articuln, Inhaltungen, Meynungen und Begreiffungen kräfftig und mächtig ſeyn, ſtät, und unverbrüchlich gehalten, und gedachte Graffen zu Wittgenſtein, derſelben Erben und Nachkommen, ſich derſelben alles ihres Inhalts geruhiglich freuen, gebrauchen und genieſſen, und gäntzlich darbey bleiben ſollen und mögen, von allermänniglich unverhindert. Und gebieten darauf allen und jeden Chur-Fürſten, Geiſtlichen und Weltlichen, Prælaten, Graffen und Freyherrn, Rittern, Knechten, Hauptleuten, Land-Vögten, Vice-Thumen, Pflegern und Verweſern, Amtleuten, Schultheiſſen, Burgermeiſtern, Richtern, Räthen, Burgern, Gemeinden, und ſonſten allen anderen Unſern und des Reichs Unterthanen und Getreuen, was Würden, Stands oder Weſens ſie ſeyen, ernſtlich und feſtiglich, mit dieſem Brieffe, daß ſie gedachte Graffen zu Wittgenſtein, derſelben Erben und Nachkommen, bey obbeſchriebenen Begnadigungs-Brieffen, und dieſer Unſer Kayſerlicher Confirmation, Beſtätigung und Erneuerung, geruhiglich bleiben, derſelben unverhindert gebrauchen und genieſſen laſſen, und darwieder nicht thun, noch das jemand anders zu thun geſtatten, als lieb ihm ſey Unſer und des Reichs Ungnad und Straff zu vermeyden. Das meynen Wir ernſtlich mit Urkund dieſes Brieffs, beſiegelt mit Unſerm Kayſerlichen anhangenden Inſiegel. Geben in Unſer und des Reichs Stadt Augſpurg 16. Maji, nach Chriſti Unſers Herrn Geburt 1566. Unſerer Reich des Römiſchen im 4. des Ungariſchen im 3. und des Böhmiſchen im achtzehenden Jahren.

Num. IX.

Reverſal eines Müntz-Meiſters zu Vallendar. De Anno 1386.

Ich Jacob genannt Maich, ein Müntzer, thue kund und erkenne mich, als mir der Edle, mein leve gnädiger Herr, Herr Salentin von Sayn, Herr zu Homburg und zu Vallendar, ſeine Müntze zu Vallendar ſeven Jahr an dato dieſes Brieffs geliehen hat, dat ich in der Müntze gut ſchwer Silver-Geld ſoll und muß unter ſeine Waffen und Zeichen ſchlaen und machen, in alle dermaſſen als inne hält der Brieff, den er mir darüber gegeven hat, und ſoll dat Geld verſtaen und verantworten vor mine Herrn vorgenannt, und ſinen Amtleuten, als dicke dat noth gebührt, und recht iſt, und han zu Wahrheit des min Inſiegel an dieſen Brieff gehangen. Datum ipſo die animarum, anno Domini milleſimo, trecenteſimo, octuageſimo ſexto.

Num. X.

Erneuerung und Beſtätigung der Privilegien / ſo Sayn den Teutſchen Herrn zu Coblentz / zu Vallendar und Malendar gegeben. Item Weydegang / und die Bach zu Malendar / desgleichen Weyde und Holtz-Marckt im Gericht Vallendar belangend. De Anno 1339.

Datum

Datum per Copiam ſub ſigillis Dominorum, Commendatorum & fratrum Theutonicorum Domus in Confluentia, Eberhardi Bren militis & Conradi Winteri Archi-Epiſcopi Trevirenſis.

WIr Gottfried von Sayn, Herr zu Vallendar, Engelbrecht und Salentin ſeine Söhne, thun kund allen Leuten, und bekennen offentlich in dieſem gegenwärtigen Brieff, daß Wir um mancherhand Gunſt und Wohlthat, die Ehrbaren geiſtliche Leut der Commentur, und die Brüder gemeinigklich des Teutſchen Hauſes zu Coblentz, Unſern Vorfahren, und ſonderlich uns zu einem groſſen Nutz gethan haben. Darum mit wohlbedachtem und eintrachtigem Willen und Muth, erneuern und beſtätigen Wir denſelben geiſtlichen Leuten, und ihrem Hauſe zu Coblentz alle die Brieffe und Privilegia, und ihr jeglich beſonder, die ſie haben von den Graffen zu Sayn und Herrn Engelbrecht von Sayn ſeeligen, Unſers vorgemeldten Gottfrieds Vater, von Ihrem Gut, Gülte und Rechte, ſo wie man die genennen mag, in den Dörffern Vallendar und Malendar, oder drauſſen in denſelbigen Terminen, und wollen, daß dieſelbige Brieffe und Privilegia jetzo und hernachmahls ewiglich und gäntzlich in ihrer Macht verbleiben, als ſie von Wort zu Wort in dieſem Brieff ſtünden geſchrieben, und darzu daß ſie und die ihren deſto friedlicher ihres Rechten und Freyheiten mögten gebrauchen, ſo mag und ſoll Ihr Viehe, das ſie haben oder gewinnen, zu Zeiten in ihren Höffen in dem Dorff zu Malendar, und auf dem Berg allda ſelbſt gelegen, Weyde nutzen und gebrauchen, mit Ausgange und Eingange, und die Bach oder Waſſer-Gänge, die zu Malendar in den Rhein fleußt, mögen ſie kehren und wenden nach allem ihrem Willen. Wir wollen auch, daß ſie zu Vallendar und zu Malendar, in Unſerm Gerichte, Waſſer und Weyde, und Holtz-Marckt nutzen und gebrauchen zu ihrer Nothdurfft, als andere gute Marcke daſelbſt nach beſcheidentlichen Sachen.

Alle dieſe vorgeſchriebene Stück und Articul, und ihr jeglicher beſonder, haben Wir miteinander vor Uns und alle Unſere Erben und Nachkommen, und Unſer jeglicher vor ſich gelobt, in guten Treuen an Aydes ſtatt, ſteet und veſt zu halten, und hierwieder nimmermehr zu thun, in keine Weiße, mit Behaltniß, doch Unſer Herrſchafft und Gerichte, die Wir haben an den vorgemeldten Stätten. Und geſchehe es, das GOTT nicht will, daß Wir, oder Unſer einer, Unſere Erben und Nachkommen, oder anders jemand von Unſert, oder von Ihrentwegen, mit Worten oder mit Wercken wieder deß vorgemeldte Brieff, Stücke oder Articuln, oder ihr einen thäte, das ſie hindert oder hindern mögte, und Wir oder Unſere Erben von derowegen das geſchehe, all ſolch Hinderniß nun nicht abthäten binnen vierzehen Tagen darnach, daß Wir das von ihren wegen gemahnt werden, ſo ſollen Wir oder Unſere Erben und Nachkommen, von den an das Hinderniß geſchiehet, den ehegenannten geiſtlichen Leuten und ihrem Hauſe zu Coblentz, binnen vier Wochen nechſtkommend nach vorgemeldten vierzehen Tagen wieder geben, und gäntzlich bezahlen in ihrem Hauſe zu Coblentz zwey hundert und ſechzig Marck Pfenning, drey Heller vor den Pfenning gezahlt, als ſie dann zu Coblentz gänge und gebe ſind, ohne allerley Wiederſprache, die ſie Uns jetzunder an gereydem Geld zu Unſerm Nutz güthlich geliehen haben, und ſollen doch dieſe Brieff, in ihrer Macht verbleiben, gäntzlich und immer ewiglichen, in alle der Weiß, als darvor ſtehet geſchrieben, alle Argeliſt abgethan ſey an allen dieſen vorgeſchriebenen Stücken.

Zu Urkund dieſer Sachen, haben Wir Unſer Inſiegel an dieſen Brieff gehangen, und zu mehrer Urkund haben Wir gebetten, den Edlen Herrn, Herrn Johann Graffen zu Sayn, Herrn Eberhard Bennern, und Herrn Johann von Baſſenheim Rittern, daß ſie ihr Inſiegel zu den Unſern an dieſen Brieff wollen hencken, und Wir Johann Graffe zu Sayn vorgenannt, bekennen, daß alle dieſe Sachen mit Unſerm gantzen Willen ſind geſchehen, und haben um Bete des Edlen Manns, Herrn Gottfrieds von Sayn, Unſers lieben Mocks und Mannes, Engelbrechts und Salentins ſeiner Söhne Unſer Inſiegel an dieſen Brieff gehangen, und Wir Eberhard, und Johann Rittere bekennen, daß Wir auch Unſere Inſiegel um Bete Unſer vorgemeldten Herrn haben gethan an dieſen Brieff, der gegeben iſt, da man zahlt nach Chriſti Geburt dreyzehen hundert Jahr, und darnach im neun und dreyßigſten Jahr auf St. Margarethen-Tag der heiligen Jungfrauen.

Num. XI.

Extract Graff Salentins von Sayn zu Wittgenstein Pfand-Verschreibung über Vallendar / Ertz-Bischoff Cunen zu Trier ꝛc.

De Anno 1363.

WIr Salentin von Sayn, Graff zu Wittgenstein, und Herr zu Homburg, und Elisabeth sein eheliche Haußfrau, thun kundt allen Leuten, und bekennen offentlich an diesem Brieff, daß Wir um Unsern scheinbaren Nutz und Noth, mit Rath Unserer Freunde, und mit wohlbedachtem freyen Muth, Recht und redlichen Verkauff han, und verkauffen mit Urkund dieses Brieffes, dem Ehrwürdigen in GOtt Vater und Herrn, Herrn Cunen, von GOttes Gnaden, Ertz-Bischöffen zu Trier, und seinen Stifften, Unser Vesten zu Vallendar, mit Herrschafft und Gerichte, Hohe und Tieffe, mit Mannen und Burgmannen, Dienst-Leuten, Leuten, Diensten, mit dem Kirchen-Satz, der Kirchen und allen andern geistlichen Gaben, darinne gelegen, und mit den Dörffern Wittersberg, Hurle, Veldershausen, Cüdelbach und Hirscheid, und mit den Zehenden an Früchten und an Wein, und mit Aeckern, Feldern, Wein-Garten, Garten, Baum-Garten, Hobestätte, Häusern, mit Waldten, Weyden, Wiesen, Heuwachsthum, Weyhern, Wassern, Fischereyen, Mühlen, Wasser-Läuffen, Wegen, Stegen, Strassen, Bannen, Bergen, Gebotten, Folgen, und allen andern Rechten und Nutzungen, die zu der Vesten, zum Dorff, und zu der Herrschafft zu Vallendar gehöret, und gehören mögen, wie die genannt sind, an eigen und an Lehen, ersucht und unersucht, nichts mit ausgenommen, um zehen tausend kleine Gulden, schweres Gewichts von Müntze und gutes Goldes, die Uns der ehegedachter Unser Herr von Trier, gäntzlich und vollentzlich bezahlt hat, ehe dieser Brieff gemacht würde, und doch mit Unterscheid, Gelöbten und Vorworten, als hernach stehen geschrieben. Vors erst daß Wir und Unsere Erben die ehegenannte Vesten, Dorff, Herrschafft, Gerichte, Kirchen-Satz zu Vallendar, und alles, das obgenannt ist, mit allen ihren Zugehören, allezeit, so es uns oder Unsern Erben füget, wiederkauffen, nutzen von Unserem ehegedachten Herrn und seinen Nachkommen, Ertz-Bischoffen, und dem Stifft von Trier, um die vorgemeldte Summa, zehen tausend schwer und guter Gülden Müntzes Gewichts ꝛc.

Deß zu Urkund und gantzer Stättigkeit, han Wir Unsere Insiegel an diesen Brieff gehangen, und han darzu um mehrer Sicherheit gebeten, und bitten an diesem Briefe, die Edlen Leute, Herrn Wilhelm von Wiede, Herrn Johann von Falckenstein, Herrn zu Müntzenberg, Herrn Johann, Herrn zu Helffenstein, und Herrn Dieterich von Pfaffendorff Ritter, daß sie ihre Insiegel bey die Unsere zu Urkund an diesen Brieff wollen hencken. Und Wir Wilhelm Graff zu Wiedt, Johann von Falckenstein, Herr zu Müntzenberg, Johann Herr zu Helffenstein, und Dieterich von Pfaffendorff vorgenannt bekennen, daß wir um Bede der Edlen Leute, Herrn Salentin von Sayne, Graffen zu Wittgenstein, und Frau Elisabeth, seiner ehelichen Haußfrauen, Unsere Insiegel bey die ihre, zu Urkund aller dieser vorgeschriebener Stücke, an diesen Brieff han gehangen, der gegeben ist, da man zahlt nach Christus Geburt dreyzehen hundert drey und sechzig Jahr, auf den sechsten Tag im Augusto.

Num. XII.

Graf Salentin und sein Sohn Johann / versetzen Dieterich / Herrn zu Runckel / die Herrschafft Vallendar / halb mit allen specificirten Gericht und Gerechtigkeiten / Geistlich und Weltlich.

De Anno 1386.

WIr Salentin von Sayne, Herr zu zu Homburg, und Elisabeth, Frau zu Homburg, seine eheliche Hauß-Frau, und Johann von Sayne, Unser Salentins vorgenannt ältester Sohn, Graff zu Wittgenstein, Catharina sein eheliche Haußfrau, und Johann von Sayne, Unser jüngster Sohn, bekennen vor Uns und Unsere Erben offentlichen an diesem Brieffe, daß Wir mit wohlbedachtem berathenem Muth und Sinnen, einträchtiglich sind worden, dat Wir han versatzt, und versetzen in diesem Brieffe,

Unserm

unſerm Eydam Dietherichen, Herrn zu Runckel, Jutten ſeiner ehelichen Haußfrauen, und ihren Erben, unſere Veſte und Dorff zu Vallendar halff mit Herrſchafften und Gerichte, hohe und tieffe, geiſtlich und weltlich, mit Mannen und Burgmannen, Dienſtleuten, Leuten, Dienſten, mit dem Kirchen-Satze, der Kirchen und allen andern geiſtlichen Gaben darinne gelegen, und Dörffern Weitersberg, Hurle, Cudelbach, Hirſcheid, Weldershauſen und die Landshobe, mit dem Zehenden, und den Zehenden zu Malendar an Frucht und Weinen, mit Aeckern, Felden, Weingarten, Garten, Baumgarten, Hoffraiden, Häuſern, mit Walden, Weyden, Wieſen, Heuwachsthumb, Weihern, Waſſern, Fiſchereyen, Mühlen, Waſſerläuffen, Wegen, Stegen, Straſſen, Bannen, Bergen, Thalen, Renten, Gülten, Gefällen, Büſchen, Gebotten, Folgen, und allen andern Nutzen und Gerethen, die zu der Veſten zu dem Dorff, und zu der Herrſchafft zu Vallendar gehöret, und gehören mögen, und noch forter fallen mögten, wie die genannt ſind, an Eigen und an Lehen, erſucht und unerſucht, nichts ausgenommen, umb ſechs tauſend kleine Gülden, ſchwores Gewichts von Müntze, und guten Gelds, die Uns der ehegenannte Unſer Eydam Dietherich, Herr zu Runckel, Jutta ſein eheliche Haußfrau und ihre Erben gäntzlich und vollkömlich bezahlt han, ehe dieſer Brieff gemacht ward, auch ſo han Wir dieſe vorgenannte Guthe, ſo wie ſie vorgenannt ſind, aufgegeben, und aufgetragen, mit Mund und mit Halme, und die an ſie gewandt, und in Schöffen und Leuten, die an das Gericht daſelbſt gehören, thun helden und ſchwöhren an vollem Gerichte zu Vallendar, es gewöhnlich iſt, aufgeben und auftragen thun, und wenden die an Unſern Eydam Dietherichen, Herrn zu Runckel, Jutta ſeine eheliche Haußfrau, und ihr beyder Leibs-Erben, die ſie mit ein han, mit dieſem Briefe der Zeugnüſſen, und zu gebrauchen vollkommlichen und gäntzlichen zu allem Rechte, als Wir Salentin, Herr zu Homburg, und Eliſabeth Frawe vorgemeldt, und Unſer Vorfehren, der biß in dieſe Zeit gebraucht und genoſſen han, Uns und Unſern Erben keinerley Leyd noch Recht an den vorgemeldten Halff Theile, wie Wir das verſchrieben han, zu behalten. Und iſt geredt, wäre Sach, daß Wir Salentin, Herr zu Homburg, oder Unſer Erben, ſo wie Wir vergont, ſie Unſer Veſten und Dorff, mit allem ſeinem Zugehöre, ſo wie das vorbeſchrieben ſtehet, verkauffen oder verſetzen wolten, wie dieß wäre, das ſollen Wir Unſerm Eydam Dietherichen, Herrn zu Runckel, und ſeinen Erben, wie ſie vorgemeldt ſind, ſagen und biethen ein viertel Jahr zuvorends, mögend ſie Uns die Summa Gelds, dafür Wir es verkauffen oder verſetzen wollen, belegen und bezahlen, binnen der vorgenannten Zeit, ſo ſollen und wollen Wir es ihn baß gönnen, dann jemands anders. Int geſchehe aber das nit, ſo ſollen Wir ihnen den Puncten nicht mehr verbunden ſeyn, Behaltnüs doch ihn und ihren Erben, wie ſie vorgenannt ſind, die Wir den vorgedachten Kauff und Verſetzung thun, ſo ſollen Wir ihnen zuvorends die vorgemeldte Summa Gelds, ſechstauſend Gulden, kündtlich und wohl bezahlen, zu Runckel, oder ein Meil Wegs daherumb, wie ihn dies alles eben kombt.

Doch iſt geredt, wo Sach wäre, daß ich Dietherich, Herr zu Runckel, oder meine Erben, wie Wir vorbeſchrieben ſind, das vorgemelt Unſer Halff Theil der Veſten und Dorff zu Vallendar, wie dies vorbenannt iſt, verſetzen wöllen, wie das, und wo, das ſollen Wir dem vorermeldten Herrn Salentin, und ſeinen Erben, wie ſie vorgenannt ſind, ſagen und bieten ein viertheil Jahrs zuvorends, für die vorgedachte ſechstauſend Gulden bezahlend, und geben ſie Uns die ſechstauſend Gulden kündlichen, wie vorgemelt ſtehet, ſo ſollen Wir ihn ihr Veſten und Dorff Vallendar, mit allem ſeinem Zugehör, wie vorgeſchrieben ſtehet, it ledig und loß wiedergeben, ohn allerley Wiederrede. Wäre Sach, daß ſie Uns die vorgedachte ſechstauſend Gulden nicht bezahlen und ingeben können der vorgemeldten Zeit, als vorgeſchrieben iſt, ſo mögen Wir Uns Unſers halben Theils der vorgenannten Veſten und Dorffs Vallendar, wie das vorgenannt iſt, gebrauchen und verſetzen zu allem Unſerm Willen, und wenne Uns einer kommt, vor die vorgedachte ſechstauſend Gulden, bey dem oder den Wir es verſetzt han.

Doch iſt geredt, da Sach, daß Wir Salentin und Unſer Erben, wie Wir vorbeſchrieben ſind, die vorgenannte Verſetzung nicht lieſſen, noch gedachten ihn ſo alle, das nicht ſeyn ſoll, wie vorgeſchrieben ſtehet, ſo mögen ſie und ihre Erben die Pfandſchafft und dieſen Brieff wenden und kehren, an welche Hand ſie wöllend, und weme ſie den Brieff gebend oder innen hat von ihrentwegen, die ſoll dieſelbige möge han ſo fürters zu thun und zu laſſen, gleich und in alle Weiß, als ſie mit ihren Erben thun mögten, ohn Uns und Unſer Erben Widerſprache.

Auch iſt geredt, daß Wir Salentin und Unſer Erben, wie Wir vorgenannt ſind, Unſere Veſte und Dorff Vallendar, wie das vorgenannt, löſen wollen. Wann Wir dann kommen einen Monat vor St. Johannis-Tag Baptiſtæ, als er gebohren worden, mit den vorgemeldten ſechstauſend Gulden, oder einen Monat nechſt darnach, unbefangen, ſo ſoll Uns Dietherich und ſeine Erben, wie ſie vorgenannt ſind, Unſer Veſten und Dorff Vallendar, mit allem ſeinem Zugehöre wieder zu löſen geben, ohn Wiederrede, und thäten Wir dieſe Löſung, ſo ſollen Wir ihn die vorgerührte ſechstauſend Gulden kündlich bezahlen zu Runckel, oder ein Meil Wegs daherum, wie vorgeſchrieben iſt.

Auch sollen Wir, Salentin und Elisabeth vorgemeldt, Johann Unser Salentins ältester Sohn, Graff zu Wittgenstein, und Catharina seine eheliche Haußfrau, und Johann von Sayn, Unser jüngster Sohn, vor Uns und Unsere Erben diese Versetzung, wie sie vorbeschrieben und benannt ist, stät und feste zu halten, von Wort zu Wort, von Puncten zu Puncten, von Articuln zu Articuln, und geloben das in guten Treuen an Ayds statt, und mit aufgereckten Fingern zu den Heiligen geschworen, zu thun und zu halten, wie vorgeschrieben stehet, und versprechen und verzeihen allerley Argelist, die Menschen Hertz erdencken mag, die wieder diesen Brieff seyn mögend. Auch wohe Sache, daß ein Siegel oder mehr von diesem Brieff abfielen, oder geletzt würden, wie das geschehe, doch soll dieser Brieff in seiner gantzen vollen Macht bleiben. Und han Wir Salentin, Herr zu Homburg, Elisabeth sein eheliche Haußfrau, Johann von Sayn, Unser Salentins ältister Sohn, Graff zu Wittgenstein, Catharina sein eheliche Haußfrau, Johann von Sayn Unser jüngster Sohn, zu Wahrheit und rechtem Gezeug dieser verschriebenen Dingen, Puncten und Articuln, und jeglichs besonder, Unser Insiegel an diesen Brieff thun hencken, und han forters darzu gebeten die Edlen Unser liebe Möge und Brudern, Herrn Wilhelm Grafen zu Wiede, und Probst zu Aachen, Johann Grafen zu Solms, Herrn Salentin, Herrn zu Isenburg, Herrn Reinhard, Herrn zu Westerburg, Johann von Sayne unsern Bruder und Oehmen, Herrn Johann, Herrn zu Wildenburg, Herrn Eberhard von Isenburg, Herrn zu Grensaw, Gerlach von Wied, Herrn zu Isenburg, daß sie mit Uns zu Gezeuge, und nach mehrer Sicherheit ihr Insiegel bey die Unsern an diesen Brieff han thun hencken. Daß Wir Wilhelm, Graff zu Wied, und Probst zu Aachen, Johann Graff zu Solms, Salentin Herr zu Isenburg, Reinhard Herr zu Westerburg, Johann von Sayne, Johann Herr zu Wildenburg, Eberhard von Isenburg, Herr zu Grensenaw, Gerlach von Wiede, Herr zu Isenburg, Uns sämtlichen erkennen, daß Wir umb Bete willen der edlen unser lieben Oehmen und Mögen, Herrn Salentins von Sayne, Herr zu Homburg, Elisabeth seiner ehelichen Haußfrauen, Johanns von Sayne, seines ältesten Sohns, Graffe zu Wittgenstein, Catharina seiner ehelichen Haußfrauen, und Johanns von Sayne, seines jüngsten Sohns, Unser Insiegel an diesen Brieff han thun hencken. Datum Dominica Quatimodogeniti, Anno Domini M. CCC. LXXX. sexto.

Num. XIII.

Graffe Johanns zu Sayn Anweisung der Lehenschafft auf der Herrschafft Vallendar an Trier.

De Anno 1386.

Wir Johann, Graffe zu Sayn, entbieten dem edlen Herrn Salentin von Sayne, Grafen zu Wittgenstein, Unserm lieben Neven und Manne, Unsern freundlichen Gruß, und lassen Uch wissen, als ihr bißher die Burg, Dorff, Herrschafft und Gericht von Vallendar, mit ihren Zugehörten, von Uns und Unser Graffschafft von Sayne zu Lehen hat gehabt, und gehalten, daß Wir die Lehenschafft derselben Burg, Herrschafft und Gerichts von Vallendar, mit allen ihren Zugehörungen und was Wir daran hatten, oder haben mögten, willglich auffgetragen und auffgegeben han, dem Ehrwürdigen in GOTT Vater, unserm lieben Herrn Cunen, Ertz-Bischoffen zu Trier, und seinem Stifft von Trier, von dem Wir die vorgeschriebene Burg, Dorff, Herrschafft und Gericht von Vallendar, mit ihren Zugehörungen fort zu Lehen han gehalten. Des heissen Wir Uch, daß ihr und ewer Erben die vorgeschriebene Burg, Dorff, Herrschafft und Gericht von Vallendar, mit ihren Zugehörungen von dem ehegenannten Unserm Herrn von Trier, seinen Nachkommen und Stifft zustund, und fürbaß allezeit zu Mann-Lehen entpfahet, bekennet und haltet, und die verdienet und vermannet, als solcher Lehen Recht und Gewohnheit ist. Und Wir sagen darauf Uch und Uwer Erben, für Uns und Unsere Erben der Mannschafft, der Eyde und Hulde, die ihr Uns von den ehegenannten Burg, Dorff, Herrschafft und Gerichte von Vallendar, und von ihrer Zugehöre wegen hat gethan, und schuldig wäret zu thun, quitt, ledig und loß mit diesem Briefe, Behaltnüs, doch Uns und Unsern Erben

Erben und Graffſchafft ſolcher Mannſchafft und Hulde, damit ihr uns von andern Veſten, Herrſchafften und Guten, die ihr von uns zu Lehen hat, oder haben ſollet. Zu Urkund dieſer vorgeſchriebenen Sache, han Wir unſer Inſiegel an dieſen Brieff thun hencken. Der gegeben iſt, da man zahlt nach Chriſti Geburt dreyzehen hundert achtzig und ſechs Jahr, auf den vierdten Tag des Mandes, genannt Aprilis zu Latine.

Num. XIV.

Extract der Pfand-Verſchreibung über Vallendar.

De Anno 1392.

WIr Johann von Sayne, Graff zu Wittgenſtein, und Herr zu Homburg, thun kundt allen Leuten, und bekennen offentlich an dieſem Brieffe: Als unſer Veſten und Dorff zu Vallendar, mit Herſchafften und Gerichten, hohen und tieffen, mit Mannen, Burgmannen, Kirchen-Satzen, binnen Vallendar gelegen, mit den Dörffern Weitersberg, Hurle, Veldershauſen, Cudelbach, Hirſcheid, mit Zehenden an Früchten und an Wein, mit Aeckern, Helden, Wieſen, Heuwachsthum, Weyhern, Waſſern, Fiſchereyen, Mühlen, Waſſer-Läuffen und allen andern Rechten, Nutzen und Zugehörungen, die zu der ehegenannten Veſten und Dörffern, und zu der Herrſchafft zu Vallendar gehörend und gehören ſollen, von dem Stifft von Trier gerührt hat, und noch rühren, und unſer Vater ſeliger, Herr Salentin, und auch Wir ſie von unſerm Herrn, Herrn Wernern, und auch von ſeinen Vorfahren ſeligen, Herrn Thumen, Wilne Ertz-Biſchoffen zu Trier, zu rechtem Lehen entpfangen haben, mit Mannſchafft, Hulden, Eyden und Dienſten, als ſolches Lehens und Stiffts von Trier Recht und Gewohnheit iſt, als auch nach uns unſer recht Lehens-Erben, den ſie das von Recht Lehen ſchuldig ſollen ſeyn zu thun, und ſollen Wir, oder unſere ehegenannten Erben, die nimmermehr verkauffen, vergifftigen, verpfänden, verlehen, oder anders veräuſſern an jemand, wer der ſey, ohn Wiſſen und Willen und Verhängniß unſers vorgemeldten Herrn ſeiner Nachkommen, Ertz-Biſchoffen und eines Stiffts zu Trier, das Wir mit ihren offenen beſiegelten Brieffen beweiſen mögen, und wo Wir hierwieder allzumahl oder ein Theil thäten einigerhand weiſe, das ſoll kein Möge oder Krafft haben, es wäre dann, daß ſolche Verkauffung, Verpfändung, Vergifftung oder Veräuſſerung geſchehe an den ehegenanten unſern Herrn, ſeinen Nachkommen und Stiffi zu Trier, als Wir auch ein Theil jetzund gethan haben, und hernach folgt geſchrieben.

Fort bekennen Wir, daß Wir um unſern ſcheinbaren Nutz und Noth, und um unſern Leib aus der Gefängniß, als Wir Graffen Johanns von Naſſau gefangen ſeyn, zu löſen, und ledig zu machen, mit Rath unſerer Freunde, und mit wohlbedachtem freyen Muth recht und redlich verkaufft haben, und verkauffen mit Urkund dieſes Brieffs, dem Ehrwürdigen in GOtt Vater und Herrn, Herrn Wernern, von GOttes Gnaden Ertz-Biſchoffen zu Trier, und ſeinem Stifft, drey Theil Herrſchafft und Gericht, hohe und tieffe, und unſer Mühle zumahl daſelbſt zu Vallendar, mit allen ihren Nutzen und Gefällen, mit Mannen, Burgmannen, Dienſtleuten, Leuten und Dienſten daſelbſt, mit den Dörffern Weitersburg, Hurle, Veldershauſen, Cudelbach und Hirſcheid, mit den Zehenden an Früchten und an Wein, mit Aeckern, Wäldten, Wein-Garten, Garten, Baum-Garten, Hobeſtatten, Häuſern mit Wäldten, Weyden, Wieſen, Heuwachsthum, Weyhern, Waſſern, Fiſchereyen, Waſſer-Läuffen, Wegen, Stegen, Straſſen, Bannen, Bergen, Thalen, Renten, Gülten, Gefällen, Buſſen, Gebotten, Folgen und allen andern Rechten und Nutzen, die zu der Veſten, und zum Dorff, und zu der Herrſchafft Vallendar gehörend und gehoren ſollen, wie die genannt ſeyn, erſucht und unerſucht, nichts mit ausgenommen, um zwölff tauſend kleine Gulden, gut von Gold, ſchweren Gewichts, die der ehegenannte unſer Herr von Trier uns gäntzlich und vollenolich gezahlet und gehandreicht hat in unſern ſicheren Behalt, ehe dieſer Brief gemacht wurde, und der wir ſie queit, ledig und loß ſagen an dieſem Brieffe. Doch ſo erkennen Wir auch das dritte Theil des Kirch-Satzes der Kirchen zu Vallendar, und aller GOttes Gaben darinne gelegen, in dieſem Kauffe übergehen, und mit dieſem Kauffe gehen ſollen: Doch iſt verfürworret und beredt, daß Wir und unſere ehegenannten Erben, die vorgedachte drey Theil der Veſten, Dorffs, Herrſchafft, Gericht, mit dem Kirch-Satz der Kirchen zu Vallendar, und alles, das obgenannt iſt, mit allen Ihren Zugehörungen allezeit, ſo es uns oder denſelben unſern Erben füget, wieder kauffen mögen, von unſerm ehegenannten Herrn, ſeinen Nachkommen, Ertz-Biſchoffen und dem Stifft von Trier, um zwölff tauſend Gulden, gut von Gold und ſchweren Gewichts ꝛc.

Num. XV. *a.*

Quittung über den dritten Theil der Herrschafft Vallendar / als Graff Georg zu Wittgenstein dieselb um 4000. Gold-Gülden wiederum eingelöst.

De Anno 1440.

WIr Jacob, von GOttes Gnaden Ertz-Bischoff zu Trier, des Heil. Römischen Reichs durch Welschland, und das Königreich von Arelat, Ertz-Cantzler ꝛc. thun kund allen Leuten, die diesen Brieff sehen, oder hören lesen. Als etwan der Edel Johann von Sayne, Graff zu Wittgenstein und Herr zu Homburg ꝛc. Dem Ehrwürdigen etwan Herrn Wernern, Ertz-Bischoffen zu Trier, Unserm lieben Herrn und Vorfahren seeliger Gedächtniß, seinen Nachkommen, Ertz-Bischoffen und Unserm Stifft von Trier ꝛc. ꝛc. drey Theil der Herrschafft, Vesten und Dorffs zu Vallendar, mit Herrschafften und Gerichten, hohen und tieffen, mit Mannen, Burgmannen, Dienst-Leuten, Leuten, Diensten, und Kirch-Sätzen binnen Vallendar, mit den Dörffern Weitersberg, Hurle, Veldershausen, Cudelbach, Hirscheid, mit Zehenden an Früchten und an Wein, mit Aeckern, Felden, Wein-Garten, Gärten, Baum-Garten, Hoff-Stätten, Häusern, mit Wäldten, Wiesen, Heuwachsthum, Weyhern, Wassern, Fischereyen, Mühlen, Wasser-Läuffen, Wegen, Stegen, Strassen, binnen und baußen, Bergen, Renten, Gefällen, Bußen, Gebotten, Folgen und allen andern Rechten, Nutzen und Zugehörungen, die zu der ehegenannten Vesten und Dorff, und zu der Herrschafft von Vallendar gehören, vor zwölff tausend guter schwerer Gulden verkaufft, und ihme und seinen Erben in solchem Kauff behalten haben, daß sie die verkauffte drey Theil der vorgedachten Herrschafft, Vesten, und Dorffs Vallendar, mit ihren Zugehörungen, und die Mühle zumahle mit ihren Nutzen und Gefällen wieder kauffen mögen, mit der vorbenannten Summa, zwölff tausend guter schwerer Gulden, oder ein Drittheil allein von den verkaufften dreyen Theilen, und die Mühl halb, mit der Helffte ihrer Nutzung und Gefälle vorgenannt, vor 4000. der vorgedachten Gulden, wie dann die Haupt- und Principal-Brieffe davon besagend, die der obgenannte Wilne Johann von Sayna, Graff zu Wittgenstein, Dither Graff zu Catzenelnbogen, Wilhelm Graff zu Wiede, und Johann Herr zu Wildenburg, versiegelt haben, und in dem 1392. Jahr Christi unsers HErrn den 18. Tag des Monats Decembris, im Latein genannt, gegeben sind, das klährlich ausweisen.

So bekennen Wir Jacob Ertz-Bischoff obgenannt, offentlich an diesem Brieff, vor uns, unsere Nachkommen, und Stifft von Trier, daß der Edel unser lieber Neve und getreuer, Georg von Sayn, Graff zu Wittgenstein, ehelicher Sohn des vorgenannten Wilne Johanns von Sayna, Graffen zu Wittgenstein ꝛc. und Catharinen, seiner ehelichen Haußfrauen, Gräffin zu Wittgenstein, ein Drittheil der obgerührter verkauffter drey Theil der Herrschafften, Vesten und Dorffs zu Vallendar, mit einem Dreytheil der Herrligkeit, Gericht, hohe und tieffe, Mannen, Burgmannen, Dienst-Leuten, Leuten, Diensten, Kirch-Sätzen, binnen Vallendar, der Dörffer Weitersberg, Hurle, Veldershausen, Cudelbach, Hirscheid, der Zehenden an Früchten, und an den Weinen, der Aecker, Felder, Wein-Garten, Garten, Baum-Garten, Hobestätten, Häusern, oder Walde, Weyden, Wiesen, Heuwachsthum, der Weyhern, Wassern, Fischereyen, Wasser-Läuffen, Wegen, Stegen, Strassen, binnen und baußen, der Berge, Thalen, Gülten, Gefällen, Renten, Bußen, Gebotten, Folgen, und allen andern Renten, Nutzen und Zugehörungen, nichts ausbescheiden, und die Mühle halb, mit dem Halbscheide aller ihrer Nutzen und Zubehörungen, nichts ausbescheiden, Gefällen, von uns und unserm Stifft wieder gekaufft, und gelöst, und uns vier tausend guter schwerer Gulden darfür bezahlt, gewendt und gelieffert hat, die Wir auch von ihm empfangen, in unsern sichern Behalt bracht, und fort in unsern und unsers Stiffts kundlichen Nutz und Urbar gewandt und gekehrt haben vor dato dieses Briefs, und Wir sagen auch denselben unsern Neven und seine Erben, solcher 4000. guter schwerer Gulden queit, ledig und loß, vor uns und unsere Nachkommen, und Stifft von Trier, in Krafft dieses Briefs, und sollen und wollen auch Wir darum unsere Nachkommen und Stifft, den jetztgenannten unsern Neven, Georgen von Sayna, Grafen zu Witgenstein, und nach ihme seine Lehens-Erben von nun fortan eins halben Theils an der Herrschafft, Vesten und Dorff Vallendar, mit einem halben Theil an den andern vorgenannten Dörffern, Mühlen, und Zubehörungen, wie die vorbenannt sind, gebrauchen und geniessen lassen, mit Behalt daran unsers Stiffts Rechten, also lange, biß der vorgenante Georg, oder seine Erben, auch den andern halben Theil an der dickgenannten Herrschafft, den Wir und unser Stifft noch innen haben, von uns, unsern Nachkommen und Stifft wieder kauffen und lösen, nach Laut- und Ausweisung des Principal Haupt-Briefs darüber sprechende, ungefährlich.

Warum

Warum heiſſen, befehlen und gebieten Wir Jacob, Ertz-Biſchoff obgenannt, allen und jeglichen Mannen, Burgmannen, Dienſt-Leuten, andern Leuten und Mannen, zu der dickgenannten Herrſchafft von Vallendar gehörend, wie dann vor in dieſem Brieff erkläret iſt, daß ſie den obgedachten unſern lieben Neven, Georgen Grafen zu Wittgenſtein, und ſeinen vorgedachten Erben, mit Mannſchafften, Dienſten, Mühlen, und andern Stücken, wie ihr jeglichen dann der Herrſchafft Vallendar zu thun gebührt, zu ihrem halben Theil hulden, geloben, und gewarten, ohn allerley Wiederrede und Gefährde. Des zu Urkund haben Wir unſer Inſiegel vor uns, unſere Nachkommen und Stifft an dieſen Brieff thun hangen, der gegeben iſt zu Coblentz, auf Freytag nach S. Pauli Bekehrung, nach unſers HErrn Geburt 1440. Jahr, nach Gewohnheit zu ſchreiben in unſerm Stifft Trier ꝛc.

Num. XV. *b.*

Copia Lehens-Brieff über die Herrſchafft von Vallendar. De Anno 1570.

WIr Jacob, von GOttes Gnaden Ertz-Biſchoff zu Trier, des Heiligen Römiſchen Reichs durch Gallien, und das Königreich Arelaten Ertz-Cantzler und Churfürſt ꝛc. thun kund und bekennen öffentlich an dieſem Brieff, daß Wir den Wohlgebohrnen unſern lieben getreuen Ludwigen von Sayn, Grafen zu Wittgenſtein und Herrn zu Homburg ꝛc. belehnet haben und belehnen in Kraft dieſes Briefs, nach Laut ſeines Briefs uns darüber gegeben von Worten zu Worten hernach geſchrieben folgend:

WIr Ludwig von Sayn, Graff zu Wittgenſtein, Herr zu Homburg ꝛc. thun kund öffentlich an dieſem Brieff: Nachdem der Wohlgebohrne unſer freundlicher lieber Herr Vater, und vor ihme unſere Vor-Eltern ſeeligen, von Hochlöblicher Gedächtnüß, den Ertz-Biſchoffen und Ertz-Stifft Trier, die Herrſchafft Vallendar mit aller ihrer Zubehörungen, von langen Zeiten hero zu rechtem Mann-Lehen gehabt und getragen han, als die Briefe und des Stiffts Mann-Bücher darüber ſprechende, das klärlich inhalten, bekennen Wir an dieſem Brieff, daß der Hochwürdigſte in GOtt Vater, Fürſt und Herr, Herr Jacob, Ertz-Biſchoff zu Trier, und Churfürſt, unſer gnädigſter Herr, uns die vorgenannte Herrſchafft von Vallendar, mit aller ihrer Zugehörungen, und fort alle andere Lehen, die Wir von S. Gnaden und dem Stifft von Trier zu Lehen halten ſollen, auf heut dato dieſes Briefes, zum rechten Mann-Lehen angeſetzt und gelauhen hat, und Wir han auch ſolche Lehen, von dem obgenannten unſerm gnädigſten Herrn jetzund leiblich zu rechtem Mann-Lehen entpfangen, und entfahen die an dieſem Briefe, mit Mannſchafften, Treuen, Hulden, Eyden und Dienſten, als ſolcher Lehen und des Stiffts von Trier Recht und Gewohnheit iſt, und n aller maſſen, wie unſer Vater und Vor-Eltern ſeeligen, die von ſeiner Gn. Vorfahren und Stifft von Trier bißher zu Lehen gehabt und getragen han, Argelſt und Gefährde gäntzlich ausgeſcheiden. Und des zu Urkund haben Wir unſer Inſiegel an dieſen Brieff gehangen, der geben iſt am ſieben und zwantzigſten Tag des Monats May, im Jahr unſers HErrn tauſend fünffhundert und ſiebentzig.

Und es hat auch der vorgenannte Ludwig von Sayn, Graff zu Wittgenſtein, ſolch Lehen jetzund von Uns leiblich entpfangen, mit Mannſchafften, Treuen, Hulden, Eyden und Dienſten, als ſolcher Lehen und unſers Stiffts von Trier Recht und Gewohnheit iſt, ſonder Argeliſt. Und des zu Urkund haben Wir unſer Inſiegel an dieſen Brieff thun hencken, der geben iſt in unſer Stadt Coblentz, auf Tag und Jahr vorgenannt.

Num. XVI.

Belehnung der Walck-Mühle zu Vallendar / dem Wollen-Ammt zu Coblentz beſchehen / werden auch mit Geleydt / Schutz und Dienſt-Freyheit verſichert.

De Anno 1444.

WIr Georg von Sayna, Graff zu Wittgenſtein, Eliſabeth von der Marck, Grä-fin und eheliche Haußfrau des obgenannten Grafen, thun beyde ſämtlichen kund, und bekennen vor Uns, alle unſere Erben und Nachkommen, daß Wir mit gutem Vorrath, freyen Willen, wohlbedachtem Muth, recht und redlich, erblich und zue ewigen Tagen verliehen haben und verleihen, overmitz Macht und Krafft dieſes gegenwärtigen

Brieffs, den ehrbaren und beſcheiden Leuten, Theiß Crantz, Broder Heinen, Michael von Meien, Georgen von dem Einreicher, alle vier zu dieſer Zeit Meiſter des Wollen-Amts zu Coblentz, die dann entlehnet und beſtanden haben umb Uns, im Nahmen und von wegen des Wollen-Amts gemeinigſich vor ſich und alle ihre Nachkommen, beſonder vor diejenige, die ſich des Wollen-Amts nun und zu künfftigen Zeiten gebrauchen werden, eine unſer Walck-Mühle in dem Dorff zu Vallendar gelegen, mit allem ihrem Begriff und Zugehör, ſo wie dieſelbe Mühle daſelbſt zu Vallendar benannt und gelegen iſt, dem vorgenannten Wollen-Amt zu Coblentz nun fortan zu haben, zu beſitzen, zu gebrauchen und zu genieſſen, zu allem ihrem Nutz und Urbar, als gewöhnlich iſt, ungehindert von Uns und allen unſern Erben, und beſonder alſo, daß ſie zu ewigen Tagen des Waſſers, der Bach oben und unten, in ſeinem rechten und natürlichen und gewöhnlichen Lauff ungehindert ſich gebrauchen ſollen, ſonder allen Intrag und Hindernüs unſer, unſer Erben, oder jemands anders von unſerentwegen. Und welche Zeit, oder wannehr die vorgedachte Meiſtere des Wollen-Amts, und alle diejenigen, die das Wollen-Amt treiben zu Coblentz, die jetzund ſind, oder hernachmahls werden mögen, ſie oder ihre Studen, Boden zu Vallendar kommen, um der Mühle willen, die zu beſorgen am Bau oder Verthendigung, ob einig Stoß oder Geſprich fiele, es wäre mit der Herrſchafft oder Gemeinde zu Vallendar, oder mit dem Wälcker alle Wege zu Vallendar Vorwort und gut frey ſtarck Geleydt haben, vor allermennigen, er ſey frembd oder inheimiſch, und ſo welche Zeit die vorgedachte Meiſtere, oder ihre Knechte und Geſinde zu Vallendar kommen, und die Tücher zu bereiten und zu walcken, die ſollen auch Vorwort und Geleydt haben vor allen auswendigen Leuten dar und wieder dannen, und nicht vor den ingeſeſſenen Bürgern oder Nachbauren zu Vallendar, alſo fern daß es auffrichtig und reine zugehe, ſonder Behelff und Gefährde, es wäre dann, daß jemand in der Herrſchafft Vallendar von verſeſſenen Zinſen ſchuldig wäre, und auch jemands gegen Uns und unſer Herrſchafft gefrevelt oder gebrucht hätte, das ſoll dieß vorgemeldte Vorwort und Geleyde nicht ſchirmen oder angehen, und ſollen die vorgedachte Meiſtere, oder ihre Nachkommen, die vorgerührte Walck-Mühle allewege in gutem gewöhnlichen Bau auffrichtig und unvergänglich halten, darzu ihnen die Bürgermeiſter zu Vallendar zum ewigen Tagen, als dick und viel die Walck-Mühle, da es Noth hätt, zu bauen, und auch ihre Tücher zu walcken und zu bereiten, Bau-Holtz und Brenn-Holtz nach ihrem gütlichen Geſinnen, erlauben und geben ſollen, und ſie das thun beweiſen in ihren gemeinen Gewäldten, da ſie andern ihren Mitbürgern und Nachbauren Bau-Holtz und Brenn-Holtz pflegen zu erlauben, ſonder einigliche Hindernüs oder Wiederſprach. Und iſt auch beredt, ſo wer in der fürgeſchriebenen Walck-Mühl von der Meiſter wegen wohnen wird, daß er Schatz-frey und Dienſt-frey und alles Dorffs-Rechts frey ſitzen und wohnen ſoll: Alſo weñ derſelb kein eigen und Erb- oder Schatz-Gut hat, und ſich keines Dorffs Rechts gebraucht. Auch iſt beredt, ſo welcher Wälcker auf der Mühlen wohnen wird, von wegen der Meiſter vorgenannt, daß er den Webern zu Vallendar die Tücher, die ſie ſelbſt in ihren Häuſern machen, walcken und bereiten ſoll laſſen, je das Tuch vor ſechzehen Thaler, darzu der Walcker ihnen Erd und Holtz zu ihrer Nohtdurfft geben ſoll, ungefährlichen mit ſolchen Vorworten, daß die Meiſter und Weber von Coblentz dardurch an ihren Tüchern zu walcken und zu bereiten ungehindert bleiben. Und ſollen auch die Weber von Vallendar kein frembde Tücher auf ſich nehmen, die ſie dann verantworten wollen. Auch ſoll dem Walcker, der dann von der Meiſter wegen von Coblentz, der dann auf der Mühle wohnet, keine frembde Tücher auf ſich nehmen, dardurch die Meiſter von Coblentz und von Vallendar gehindert und geſäumet mögten werden, ungefährlichen, und als darum ſollen die vorgedachte Meiſter des Wollen-Amts zu Coblentz, und ihre Nachkommen, die dann das Handwerck treiben, uns und unſern Erben von der vorgedachten Walck-Mühlen alle Jahr auf S. Johanns-Tag Baptiſtæ, zu Mit-Sommer gelegen, oder acht Tage darnach unbefangen handreichen und geben acht Marck Brabentz guter Coblentzer Wehrung, und das zu Vallendar in unſer Gewahrſam liefern, jedoch unſchädlichen uud ungehindert unſerm gnädigen Herrn von Trier, ſeinem Stifft und Nachkommen ſeines Rechten und Antheils an den vorgemeldten acht Marcken Brabentz ungefährlichen. Und Wir Georg von Sayna, Graff zu Wittgenſtein ꝛc. Eliſabeth von der Marck, Gräfin und eheliche Haußfrau des obgemeldten Grafen Georgen, gereden und geloben mit guten Treuen, vor Uns und alle unſere Erben und Nachkommlinge, alle dieſe vorgeſchriebene Puncten und Articuln, vor und nach in dieſem Brieff begriffen, zu ewigen Tagen, feſt, ſtet und unverbrüchlichen zu halten, und nimmermehr darwieder zu thun, durch uns ſelbſt oder auch jemand anders von unſerentwegen, oder auch unſerer Erben wegen, es ſey mit geiſtlichen oder weltlichen Gerichte, oder auch ſonſten am Gerichte, und keinerley Sachen fürwenden, oder uns gebrauchen, die wieder dieſe erfftliche Verleyhung geſeyn mögt, die Uns oder unſern Erben ſtatten, und den vorgedachten Meiſtern des Wollen-Amts zu Coblentz oder ihren Nachkommen, Schaden bringen mögte, ausgenommen alle Argeliſt und Gefährde. Des zu ewigen Gedächtnüs, und gantz wahrem Bezeugnüs aller vorgeſchriebenen Sachen Uns zu beſagen; So haben Wir Georg von Sayn, Graff zu Wittgenſtein ꝛc. und Eliſabeth von der Marck, unſer liebe Haußfrau, und alle unſere Erben, unſer eigen Inſiegel mit gutem Wiſſen an dieſen Brieff gehan-

gehangen, deß Wir Eliſabeth mit gebrauchen zu dieſer Zeit, und haben forder gebeten den Edlen unſern lieben Oheimen und Neven, Salentin, Herrn zu Iſenburg, wann er bey dieſer Verlehnung über und angeweſt iſt, und hat dieſe Sachen helffen bereden, daß er ſein Inſiegel bey das unſer an dieſen gegenwärtigen Brieff hat gehangen. Daß Wir Salentin, Herr zu Iſenburg ꝛc. bekennen, daß Wir von fleißiger Bete wegen unſers lieben Neven und Schwägerinnen von Wittgenſtein ꝛc. Unſer Inſiegel bey das ſeine an dieſen Brieff gehangen han, der da gegeben iſt in dem Jahr, als man ſchreiff nach Chriſti Geburt, tauſend vierhundert und vier und viertzig, nach Gewohnheit zu ſchreiben in dem Stifft von Trier, des fünfften Tags in dem Mertzen.

Num. XVII.

Revers einer Ablösung über 30. Gülden Leger / Öffnung und Folge / ſo Graff Philipſen zu Naſſau zehen Jahr lang verſchrieben. De Anno 1457.

WIr Philipps, Graff zu Naſſau, zur Sarbrücken, Herr zu Lewenburg, bekennen mit dieſem Brieff, vor Uns, unſere Erben und Nachkommen: Als die Edlen Georg von Sayn, Graff zu Wittgenſtein, Herr zu Homburg ꝛc. ꝛc. und Eliſabeth von der Marck, Gräfin, ſein eheliche Haußfrau, unſere lieben Neven und Niethe, für ſich und ihre Erben Uns eine Gülte, nemlichen dreyſſig Gülden jährlichen auf S. Martini zu Vallendar auf ihr Rente da fallende, auch da ſelber von dem Vallendar Leger, Offenung und Folge vor ſechshundert Gulden, verſchrieben haben, das auch mit Bürgen verſichert, auch Schultheiß, Rentmeiſter, Schöffen und Gemeinde daſelbſt darüber gehalten, gelobt und geſchwohren haben des gehorſam zu ſeyn, alle ihre Nachkommen das auch thun ſollen, und ſie das auch vor Uns queitigen und ablöſen mögen, affter den nechſten zukommenden zehen Jahren, alles nach Inhalt des Haupt-Brieffs, ſo Wir darüber von ihnen haben. Alſo gereden und geloben Wir mit dieſem Brieff vor Uns, unſer Erben und Nachkommen, bey unſern Ehren, und in guten Treuen, mit der Ablöſung affter der vorgeſetzten Zeit gehorſam zu ſeyn, die von Vallendar auch bey Gnaden, alten Herkommen und Freyheiten zu laſſen, die darüber nicht bedrangen ſonder Argeliſt, und dem gantzen nachgehen und halten wollen, wie das dann der Haupt-Brieff darüber klährlich inhält, alles ſonder Gefährd und Argeliſt. Zu Urkund haben Wir unſer Inſiegel an dieſen Brieff thun hencken, feria quarta poſt Dominicam Quaſimodogeniti, Anno Domini milleſimo, quadringenteſimo, quinquageſimo ſeptimo.

Num. XVIII.

Transſumptum eines Transfix der Bewilligung Ertz-Biſchoff Johanns zu Trier / über Offenung / Läger / Folge und 30. Gulden Gelds / ſo Wittgenſtein Naſſau Sarbrücken zu Vallendar verſchrieben. De Anno 1457.

WIr Johann von GOttes Gnaden Erwehlter und Beſtättigter zu Trier, des H. Römiſcher Reichs zu Welſchlanden Ertz-Cantzler, thun kund, und bekennen offentlich an dieſem Brieff allen den, die ihn ſehen, oder hören leſen, ſo als die Edlen unſere Neven und Getreuen, und Nefftele, Georg von Sayn, Graff zu Wittgenſtein, und Herr zu Homburg ꝛc. und Eliſabeth von der Marck, ſein eheliche Haußfrau, dem Edlen unſerm lieben Neven und getreuen Philipps Grafen zu Naſſau und zu Sarbrücken, Herrn zu Lewenburg, ſeinen Erben und Inhaltern des Haupt-Brieffs, davon ſprechende, mit ihrem guten Wiſſen und Willen eine Offenung, Läger und Folge zu Vallendar eingegeben und verſetzt, und darzu ihm auf ihre Gülte und Rente daſelbſten zu Vallendar dreyßig Gülden Gelds verſchrieben und beweiſt hant, vor ſechshundert guter, ſchwerer, Oberländiſcher Rheiniſcher Gülden, als dann der vorgeſchriebene Haupt-Brieff, dardurch dieſer der unſer geſtochen iſt, das forter und klärlich beſagt, da haben Wir zu ſolcher Ingebung, Verſetzung, Verſchreibung, und Beweißthum, und allē und jeglichen Puncten und Clauſulen in dem vorgerührten Haupt-Brief begriffen, als ein Lehen-Herr derſelben Herrſchaft von Vallendar, unſern guten Willen, Gunſt und Verhängnüß gegeben, und bewilligen und belieben die auch vor Uns, unſer Nachkommen

und

und Stifft an unſern Mannen, und einem jeglichen andern an ſeinen Rechten, ſonder Argeliſt. Und des zu Urkund han Wir unſer Inſiegel vor Uns und unſere Nachkommen und Stifft, an dieſem Brieff thun hencken, der gegeben iſt zu Ehrnbreitſtein an dem Monat nach S. Georgen Tag, nach Chriſti unſers HErrn Geburt, tauſend, vierhundert, ſieben und fünffzig Jahr.

WIr Dechand und Capitul, gemeynglichen des Würdigen Stiffts S. Walpurgen zu Weilburg, bekennen öffentlich, daß Wir die Verwilligung unſers gnädigſten Herrn von Trier, durch den Haupt-Brieff gezogen, geleſen, und lautet dieſe Copia gleich dem Haupt-Brieff von Worten zu Worten mit unterlegten Schrifften und Siegeln. Des haben Wir des obgenannten Stiffts Siegel zu Urkund thun trucken auf ſpatium dieſer Copien, datum octava Stephani Anno XVCXI.

Num. XIX.

Recognitio, daß die vom Churfürſten zu Vallendar gebaute Pallier-Mühle Wittgenſtein an ſeinen Rechten nicht præjudiciren/ ſondern die Helffte mit Erlegung des Koſtens an ſich zu bringen bevorſtehen ſoll. De Anno 1550.

WIr Johann, von GOttes Gnaden Ertz-Biſchoff zu Trier, des H. Römiſchen Reichs durch Gallien, und des Königreichs Arelaten Ertz-Cantzler und Churfürſt ꝛc. thun kund und bekennen öffentlich an dieſem Briefe: Nachdem Wir zu nothdürftigem Behuf unſers Hoiffſtatts ein Pallier-Mühle in die Bach, gegen Vallendar bauen und ſetzen laſſen, und ſolches unerſucht der Wohlgebohrnen unſerer lieben Vettern und Getreuen, Wilhelms und Johanns von Sayn, Grafen zu Wittgenſtein und Herrn zu Homburg ꝛc. gethan haben, und aber Unſer, als des Pfand-Herrn zu Vallendar, Meynung nicht iſt, daß Wir den obgedachten Brüdern zu Wittgenſtein, oder ihren Erben, an ihrer Lehens-Gerechtigkeit, die ſie von Uns und unſerm Stifft zu Vallendar haben und tragen, mit ſolchem Bau præjudiciren wollen. So bekennen Wir hiemit öffentlich, vor Uns, unſere Nachkommen und Stifft, daß Wir Uns auf gedachter Grafen zu Wittgenſtein Gerechtigkeit zu Vallendar, als Wir dieſen Mühlen-Bau zu machen befohlen, nicht beſonnen haben; Darumb ſoll gedachter Bau ihnen oder ihren Erben an ihrer habenden Gerechtigkeit keinen Abbruch, Schaden oder Nachtheil gebähren, Wir oder unſer Nachkommen ſollen noch wollen auch Uns und unſerm Stifft daraus kein Herrlichkeit, Obrigkeit oder Gerechtigkeit ſchöpfen, weiter dann Wir und unſer Stift, als der recht Eigenthumbs-Herr zu Vallendar haben, und von Rechtswegen ſollen haben, und welche Zeit die halbe Herrſchafft zu Vallendar, aus unſerer oder unſers Ertz-Stiffts Händen gelößt wird, ſo ſollen den obgedachten Brüdern zu Wittgenſtein, und ihren Erben frey und bevorſtehen, Uns den halben Koſten, ſo der Mühlen halben aufgangen, zu wiederlegen, und ſich der Mühlen alsdann zum halben Theil neben und mit Uns, ob ſie wöllen, zu unterziehen, die auch in ſolchem Fall zum halben Theil ihnen zuſtehen ſoll, ſich derſelben nach ihrer Nothdurft, doch ohn unſer Verhinderung zu gebrauchen. Alldieweil aber ſolcher Koſten nicht erlegt wird, ſoll die Mühle in unſern Händen bleiben, und ſolches denen von Wittgenſtein ſonder Nachtheil ſeyn, Gefährde und Argeliſt gäntzlich ausgeſcheiden. Des zu Urkund haben Wir unſer Inſiegel zu End hieran trucken laſſen. Geben in unſer Stadt Coblentz am drey und zwantzigſten Tag des Monats Junii, in den Jahren unſers Herrn, tauſend, fünffhundert und fünffzig.

Num. XX.

Ertz-Biſchoff Jacobs Schreiben an Graffen Wilhelmen zu Wittgenſtein/ der pro introitu ihme gutwillig bewilligten Verehrung/ ſo Graff Wilhelm auch haben und fordern wollen ꝛc. fundirt ſich auf den Eygenthum und Pfandſchafft. De Anno 1505.

Jacob von GOttes Gnaden Ertz-Biſchoff zu Trier und Churfürſt ꝛc.

Edler lieber Neve und Getreuer:

ES haben nach unſerm Ingang zu unſerm Stifft, unſer und unſers Stiffts Städte, Pflegen, Landſchafft, und Verwandten, nicht aus alter Gewohnheit, Pflicht, oder von Rechtswegen, ſondern aus eignem freyen Willen Uns zugeſagt, ein gutwillige Verehrung in zweyen Jahren zu geben, zu Erleichterung

etzlicher

etzlicher Unſer und Unſers Stiffts obliegender Schuld und Beſchwernuß, Sie deſto baß bey Recht und Frieden zu beſchirmen und zu handhaben, darunter die in Unſer Herrſchafft von Vallendar, ſo Unſer und Unſers Stiffts Eigenthumb, und zum halben Theil Unſer Pfandſchafft iſt, Uns auch etwas, doch faſt geringes zu ſolcher gutwilliger Verehrung gutwilliglich gehandreichet haben. Nun verſtehen Wir, du ſolleſt daſſelb unterſtehen zu Urſach zu nehmen, als ob Wir Schatzunge von ihne gehaben hätten, und habeſt von ihnen dir Schatzunge zu geben geſonnen, deß du dann alſo von ihne Unſers Bedunckens zu fordern nicht Fug gehaben magſt, ſie wolten dir dann aus eigenem guten Willen auch gern ichts, über deß ſie pflichtig ſeyn, geben. Darumb begehren Wir an dich mit Fleiß, du wölleſt anſehen die Billigkeit, und daß die von Vallendar faſt beſchwert ſind, und ſie ſolches deines Geſinnen gütlichen erlaſſen, daran thuſt du Uns ſondern Dancknehmen, Willen und Gefallen, gehn dich in mehrerm gern günſtiglich zu beſchulden. Und wiewohl Wir Uns deß zu dir alſo gäntzlich verſehen, ſo begehren Wir doch hierauf dein gutwillig beſchriebene Antwort. Datum Ehrenbreitſtein, Freytags nach Reminiſcere Anno XV. J. Vto more Trevirenſi &c.

An Wilhelmen zu Sayn, Graffen zu Witgenſtein.

Num. XXI.

Ertz-Biſchoff Jacob ſchreibt abermahls der gutwilligen Stewr halben/ die ſie ihme gewilligt/ daß er ſie nicht beſchweren wolle.

De Anno 1506.

Jacob von GOttes Gnaden, Ertz-Biſchoff zu Trier, und Churfürſt ꝛc.

Edler lieber Neve und Getreuer!

Wir haben dir hiebevor zum zweytenmahl thun ſchreiben, die Unſern von Vallendar berühren mit Begierde deiner Anforderung zu erlaſſen. Nun verſtehen Wir, daß du deſſelben noch nit gemeynt ſeyeſt, vielleicht aus der Urſachen, als Wir bericht werden, dieweil ſie über den jährlichen Schatz, ſo Wir und du zu Vallendar fallen, gegeben haben, daß ſie dir auch ſo viel geben ſollen. Darauf fügen wir dir zu vernehmen, daß Unſers Stiffts Städte, Pflegen und Landſchafften aus freyem guten Willen, damit Wir ſie bey Friede und Recht deſto baß gehandhaben mögen, ſich als die Unſers Schirms bedörffen, bewilligt haben, Uns eine Verehrung zu thun, die von Vallendar gleich andern alſo gethan haben, daß ſie dir nun auch ſo viel aus Gedrängnuß geben ſollen, bedünckt Uns nicht füglich ſeyn, doch wo die von Vallendar dir aus freyem Willen etwas verehren, oder geben, daran wolten Wir dir gar nöthe Verhinderung thun laſſen, und begehren nochmahls, daß du die von Vallendar deines Vornehmen erlaſſeſt, als du verſteheſt, billigen iſt, darane thuſt du Uns Gefallen günſtiglichen zu erkennen. Wo du aber vermeynteſt die von Vallendar Forderung nicht zu erlaſſen, wollen Wir ſie gegen dir vor Uns, oder Unſern Räthen, und deß dein gütlich beſchrieben Antwort erwarten. Datum Coblentz. Donnerſtags nach Viti, Anno Domini XVC. ſexto.

An Wilhelmen von Sayn, Graffen zu Wittgenſtein.

Num. XXII.

Extract aus der Rechnung der Reichs- und Land-Stewer.

Extract aus Georgen Schultheißen zu Vallendar Rechnung de Anno 1550.

Fol. 1. Fac. 2.

Item empfangen uff Ehrenbreitſtein an Schatzung meines Gn. Herrn Graff Wilhelms Theil, anderthalben Gülden, Eilffthalben Alb.

Extract aus der Rechnung de Anno 1551.

Item empfangen von der Land-Stewer von dem Bürgermeiſter zu Vallendar zu einem Termin. 14. fl. 5. alb.

Item noch empfangen von der Land-Stewr von dem Bürgermeiſter. 13½ fl.

Num. XXIII.

Trier geſtehet / daß er Krafft der Pfand-Verſchreibung die Stewr zu Vallendar erhaben. Anno 1556.

Johann von GOttes Gnaden, erwehlter und beſtättigter zu Trier ꝛc. und Churfürſt ꝛc.

Wohlgebohrner Lieber Getreuer!

Ewer Schreiben am dato den XXIII. Jan. weiſend, betreffend Einziehung der Stewr, ſo uns auf vorigem unſerm Land-Tage iſt gewilligt worden in der Herrſchafft Vallendar, iſt uns am XXVII. deſſelben Monaths hieher gelieffert worden, das Wir alles ſeines Inhalts hören leſen, und guter maſſen verſtanden haben, und mögens gewißlich dafür halten und haben, daß Wir nicht gemeynt ſind, etwas unbilliges, und darzu Wir nicht Fuge haben, gegen Euch oder die Euren fürzunehmen. Nun werden Wir aber glaublich berichtet (wie Wir gleichwohl auch zum Theil Schein und Regiſter davon geſehen) daß die von Vallendar in voriger Zeit, je und allewege in gleichen Fällen unſern Vorfahren ſeligen geſtewret haben. Wir haltens auch dafür, daß Wir in Krafft der Pfand-Verſchreibung ſolches nicht unbillig thun. Alſo und keiner andern Geſtalt iſt unſerm Amtmann zu Ehrenbreitſtein Befehl geſchehen, die obgemeldte Stewer, welche gantz leidlich und träglich iſt, bey gedachten von Vallendar eben ſowohl, als andern ſeinen Amts-Verwandten, dem alten Gebrauch und Herkommen nach (unangeſehen, obwohl die Austheilung derſelben, dießmahls anderer Geſtalt, dann die vorigen Anſchläge unſers Ertz-Stiffts nachbringen, bedacht worden, daß dann einig der Urſachen, damit Gleichheit gehalten, und niemand vor dem andern beſchweret würde, geſchehen iſt) inzubringen, welches unſers Ermeſſens recht und billig, und gar mitnichten der Handlung, ſo auf ehegemeldtem Land-Tage mit Graffen, Herren und derſelben Unterthanen halb, fürgelauffen, ungemäß und zugegen iſt. Darum begehren Wir an euch mit günſtigem und gnädigem Fleiß, ihr wöllet Uns hinwieder an unſerm Rechten nit verhindern, ſondern das vermeynte Verbott zu Vallendar abſchaffen, und gedachten unſern Amtmann mit Verſammlung und Einbringung gedachter Stewer, unverhindert laſſen, daran geſchicht von euch was recht und billig iſt, deß Wir uns auch zu euch aller Gelegenheit nach getröſten, und ſolches mit Gunſt und Gnaden hinwieder um euch bedencken und erkennen wöllen, und wolten euch ſolches alles auf berührt ewer Schreiben zur Wieder-Antwort nicht verhalten. Datum Meyen den XXVIII. Januar. Anno LVI. more Trevirenſi.

Dem Wohlgebohrnen unſern Lieben Getreuen, Wilhelm von Sayn, Graffen zu Wittgenſtein, dem ältern, Herrn zu Homburg ꝛc.

Num. XXIV.

Graffe Wilhelms des Jüngern von Sayn / zu Wittgenſtein / Befehlch-Schreiben an den Kellner zu Vallendar / der Stewer halben / ſo er Trier / da es Reichs-Stewr / zur Helffte folgen laſſen mag / und die andere Helffte er infordern / ſonſten verbieten ſoll. Anno 1557.

Wilhelm von Sayn der Jünger, Graffe zu Wittgenſtein ꝛc.

Lieber Getreuer!

WAs Geſtalt der Amtmann zu Ehrenbreitſtein, der Gemeine zu Vallendar, auf nechſtkünfftigen Sebaſtian-Tag, ein Schatzung zu erlegen gebotten, haben Wir aus deinem jetzigen Schreiben vernommen. Dieweil du aber in deinem Schreiben nicht deutlich vermelden thuſt, wozu, und aus was Urſach die angeregte Schatzung gefordert, und zu erlegen begehrt worden. Iſt derowegen Unſere Meynung, und ernſtlich Befehlch, daß du, alsbald dir dieß unſer Schreiben behändigt, dich zu obermeldtem Amtmann erhebeſt, und die Urſachen, warhin und warzu die Schatzung ſoll, auch aus weß Geheiß und Befehlch er die gefordert und gebeten, gründlich erkundigeſt, und im Fall du erfündeſt, daß ſolche Schatzung zu des Reichs Stewr ſolt gegeben und gebraucht werden, magſt du ſie geſchehen laſſen; doch alſo, und keiner andern Geſtalt, daß du an unſer ſtatt den halben Theil einnehmeſt, und dem Amtmann nur die andere Helffte folgen laſſeſt, wäre es aber Sach, daß es damit ein ander Geſtalt hätte, und vielleicht ſolche Schatzung als bey andern Trieriſchen Unterthanen gefordert und gethan, oder wie es ſonſt einen Schein und Anfang haben

haben mögte, iſt unſer Befehlch, du in keinem Wege ſolche dem Amtmann zu fordern und einzunehmen geſtatteſt, ſondern den Unterthanen ernſtlich ſolchen Schatz zu erlegen verbietheſt, und was dir von vielgemeldtem Amtmann zur Antwort gegeben wird, Uns daſſelb gründlich und beſtändlich, ohne einigen Verſchub, mit eigener Bottſchafft zuſchreibeſt, Uns der Nothdurfft nach weiter darin zu halten. Datum den 9. Tag Januarii Anno LVII.

An den Kellner zu Vallendar,
Georg Montabawr.

Num. XXV.

Graffe Wilhelm der älter ſchreibt an Churfürſten zu Trier / der zu Vallendar angeforderter Schatzung halben / ſie damit gleich andern lehenbaren Grafſchafften und Herrſchafften zu verſchonen.

De Anno 1557.

Hochwürdigſter in GOTT Fürſt und Herr,

Ew. Churfl. Gn. ſeyen mein unterthänige ſchuldige und willige Dienſte jederzeit zuvor,

Gnädigſter Herr!

Ich bin kurtz verſchiener Tage berichtet, daß Städte und Landſchafften, in Ew. Churfl. Gn. Ertz-Stifft Trier gelegen Ew. Churfl. Gn. zu Erledigung Ihrer aufgewandten Beſchwerungen und Schulden, eine vierjährige Anlage und Stewr bewilligt, auch Ew. Churfl. Gn. die Austheilung bemeldter Stewr heimgeſtellet, wie ich dann ſolches ferner aus Ew. Churfl. Gn. Ausſchreiben, deß Datum ſtehet am andern Tage nach Catharinen Anno LVI. vernommen, darauf nun vielleicht Ew. Churfl. Gn. Ihrem Amtmann zu Ehrenbeitſtein, Crafften von Allendorff befohlen, die bewilligte Anlage und Stewer in ſeiner Amts-Verwaltung einzufordern und aufzuheben; Und wiewohl die bewilligte Anlage und Stewr, Inhalt Ew. Churfl. Gn. Ausſchreiben, ſich ferner nicht erſtrecken thut, dann auf Ew. Churfl. Gn. Städte und Landſchafften im Ertz-Stifft Trier gelegen, und mit Thor und Nageln darin beſchloſſen. So iſt mir doch dieſen Tag glaublich vorkommen, dem unangeſehen Ew. Churfl. Gn. Amtmann ſolche vierjährige Anlage und Stewr von meinen Unterthanen und Einwohnern der Herrſchafft Vallendar auch gefordert, und ihnen mit ſonderm Ernſt gebotten, dieſelbige nechſtkünfftigen Dienſtags den 26. dieſes jetztflieſſenden Monaths Januarii zu erlegen, daß ich mich dann dem gegebenen Beſcheid nach, auf jüngſt gehaltenem Land-Tage zu Coblentz, den Dienſtag nach Medardi, des nechſtverlauffenen 56. Jahrs auch in Anſehung Ew. Churfl. Gnaden gnädiges Wiſſens tragen, daß die Herrſchafft Vallendar dem Ertz-Stifft Trier anderer Geſtalt nicht (ohn allein, daß Ew. Churfl. Gnaden die zum halben Theil von dem Graffen zu Wittgenſtein dieſer Zeit verpfändet) Lehens-weiſe, wie auch andere mehr Graffſchafften und Herrſchafften zugethan, keineswegs verſehen. Damit aber nun bemeldte meine Unterthanen gegen den zu Coblentz gegebenen Abſcheid, auch vor den andern lehenbaren Graffſchafften, mit ſolcher Anlage und Stewer nit beladen noch beſchweret werden: ſo iſt hiemit an Ew. Churfl. Gn. mein unterthänige Bitte, Ew. Churfl. Gn. wöllen bey gedachtem Ew. Churfl. Gn. Amtmann gnädigſte Verſehung thun, und befehlen, bemeldte Unterthanen der Herrſchafft Vallendar mit ſolcher Anforderung der Schatzung ferner nicht zu beſchwerern, ſondern ſie deren hinfürter erlaſſen, Ew. Churfl. Gn. werden ſich hierüber Billigkeit nach erzeigen, das bin um Ew. Churfl. Gnaden ich in aller Unterthänigkeit zu verdienen willig, gnädigſte Antwort bey gegenwärtigem erwartende. Datum den 24. Januarii Anno 1557.

Wilhelm Graffe zu Wittgenſtein
der ältere.

An Herrn Johann Ertz-Biſchoffen
zu Trier.

Num. XXVI.

Churfl. Trier. abſchlägliche Antwort / doch mit der Erklärung / daß er Graffe Wilhelmen dem ältern an dem / was ihm gebührt / kein Eintrag thun wölle.

de Anno 1558.

Johann von GOttes Gnaden, Erwehlter und Beſtätigter zu Trier und Churfürſt.

Wohlgebohrner Lieber Getreuer!

Wir haben heute dato durch Ewern Schultheiſſen zu Vallendar entpfangen Ewer Wieder-Antwort Uns auf unſer jüngſt Schreiben, das Wir Euch der Land- und Türcken-Stewr halb zu Vallendar hievor gethan, gegeben und zugeſandt haben, und dieſelb Antwort alles Inhalts nach der Länge vernommen, und dieweil Wir nichts newes,

oder auch anderer Gestalt; dann je und allwege über Menschen gedencken herkommen ist, von denen von Vallendar begehren, und neben demselben Uns unsers Ertz-Stiffts Anschlägen wissen, was Wir in diesen und andern dergleichen Extraordinari-Collecten und Stewren, die fallen bey unserm Ertz-Stifft für, wie sie wollen, von denen von Vallendar fordern und haben sollen. So lassen es Wir nochmahls bey demselben bewenden und bleiben, und wollen Euch dagegen an dem, was Euch gebührt, auch kein Intrag noch Verhinderung thun. Und dieweil dieser beyden Stewren uns nunmehro lang genug, durch ungegründten Bericht, der Euch geschehen, aufgehalten worden, wollen Wir dieselbe nunmehr lassen einziehen, und die Sachen also vornehmen, daß unserthalb, will GOtt, niemand wider die Billigkeit soll beschweret werden. Wolten Wir Euch hinwieder ꝛc. Datum Ehrenbreitstein am 2ten Junii Anno LVIII.

An Wilhelmen den ältern, Graffen zu Wittgenstein.

Num. XXVII.

Graffe Wilhelm von Sayn zu Wittgenstein beantwortet das Churfürstliche Schreiben sub No. 23. de Anno 1558.

Hochwürdigster in GOtt Churfürst,

Ew. Churfl. Gnaden seyen mein unterthänig, schuldig, und gantz willige Dienste jederzeit zuvor.

Gnädigster Herr!

Was Ew. Churfl. Gn. verlauffener Tagen auf mein jüngst an Dieselbe von wegen der Unterthanen zu Vallendar angeschlagener und abgeforderter Türcken- und Land-Stewr gethanen Schreiben gnädigst geantwortet, hab ich entpfangen, und vornehmlich dahin verstanden, daß ermeldte von Vallendar von langen Jahren hero, wenn ein Land- oder andere Stewer auf Ew. Churfürstl. Gn. Ertz-Stifft Trier, und derselbigen Unterthanen geschlagen, jederzeit ihre gebührende Tax und Antheil neben andern Unterthanen gehorsamlich erlegt haben sollen, sie auch dießfalls ihren Gehorsam zu leisten willig, wo ihnen solches von mir nicht verbotten.

Soll Ew. Churfl. Gn. darauf ich unterthäniglich nicht verhalten, daß ich Dero Schreiben gar guten Glauben gebe, ungezweiffelt, es haben auch die von Vallendar vor dieser Zeit zu mehrmahlen zu den verwilligten Land- und andern Stewren gehorsamlich contribuiret, kan aber bis anhero nicht ersehen, aus was befugten Ursachen gedachte von Vallendar um Erledigung solcher Stewren anfänglich von Ew. Churfl. Gn. Vorfahren, und nun jetzo auch von Dero angehalten, dann allein vermög inhabender Pfand-Verschreibung, wie Ew. Churfl. Gn. auch in einem etwan an mich gethanen Schreiben sich nur aus dieser und sonst aus keiner andern Ursachen solches zu thun gnädigst erklären, darum Ew. Churfl. Gn. derohalben sich darzu befugt erachten. Können demnach Dieselben, wie sich auch Die dessen gnädigst werden zu erinnern haben, sich nicht mehr als des halben Theils der angelegten Tax anmassen, darinnen ich dann Ew. Churfl. Gn. dießfals nicht entgegen zu seyn gedencke, restirt mir aber nichts destoweniger mein Quotum, der ander ausständige halbe Theil, entweder einzufordern, oder dessen die zu Vallendar zu erlassen, in massen es dann in solchen Fällen weyland zwischen Ew. Churfl. Gn. Vorfahren, und meinem Bruder, Graffe Johann seligen, gehalten worden. Da nun, so viel die Land-Stewr belangt, Ew. Churfl. Gn. zu solcher Gleichheit nit geneigt, will mir vor mein Person, es sey dann zu meinem Nachtheil und Schaden, dessen ich doch tröstlicher Hoffnung bin, Ew. Churfl. Gn. mir nimmermehr gönnen werden, mich in etwas anders innzulassen nicht gebühren, mit unterthänigster angeheffter Bitt, Ew. Churfl. Gn. solches von mir gnädigst vermercken wollen, und für keinen Ungehorsam oder Wiederwillen aufnehmen. So viel die Türcken-Stewr betrifft, demnach mir auch gleichfals den halben Theil derselbigen aufheben zu lassen von Recht gebühren will, will ich doch Dero Moderation Ew. Churfl. Gn. dießmahl heimgestellt haben, ungezweiffelt unterthänigster Zuversicht, Ewer Churfl. Gn. werden die Mittel also gnädigst treffen, damit sich die armen Unterthanen gegen keinem Theil, in Erlegung derselben, beschwert befinden werden. Wie ich dann auch zum Uberfluß solches gantz unterthänigst will gebeten haben. Ew. Churfl. Gn. mich hiemit zu aller unterthänigster Dienst-Erzeigung befehlend. Datum Berleburg den letzten May Anno LVIII.

An den Ertz-Bischoff und Churfürsten zu Trier.

Num. XXVIII.

Protestatio die Reichs- und Land-Stewr belangend.

Im Nahmen des HErrn Amen.

Durch dieß offen Instrument sey allen und jeden, die dasselbig lesen, sehen, oder hören lesen, kund und offenbahr, daß im Jahr nach der Menschwerdung Christi JEsu unsers Herrn, fünffzehen hundert fünffzig und acht,

in

in der erſten Indiction, genannt der Römer Zinß-Zahl, auf Dienſtags den 16ten Tag Auguſti, zu einer Uhren ungefehrlich Nachmittags, Bapſtthums des heiligſten in GOtt Vater und Herrn, Herrn Pauli, von göttlicher Fürſichtigkeit Bapſt, der vierdte dieſes Nahmens, in ſeinem vierdten Jahr, iſt für mir hernach benandten Notario, und glaubwürdigen Zeugen perſöhnlich erſchienen der Ehrnachtbare und beſcheiden Caſpar von Dorler, des Wohlgebohrnen Herrn Wilhelm von Sayna, Graffen zu Wittgenſtein, Herrn zu Homburg ꝛc. Secretarius, derſelbig alſo dar zugegen erſcheinende als Anwald und Vollmächtiger, im Nahmen und von wegen wohlgemeldts ſeines gn. Hn. und Graffen, von welches Befehlch und Gewalt mir gewiſſer Glaub gemacht, hat auch allda zugegen geſtellt und erfordert, die ehrſamen Herren Bürgermeiſter, Schultheiß und Schöffen der Gemeine von Vallendar, als nahmhafftig Peter Philipps, Gerhard von Sayn, Herman Breißiger, Chriſt von Eißenberg, Johann Girrenhengen, zur Zeit Bürgermeiſter, Johann Zimmern, Gabriel Städt, Trieriſcher Schultheiß, vor welchen obgenandten Herrn hat jetztermeldter Caſpar in meines hernach benannten Notarien und Zeugen Gegenwart höchlich und zierlich proteſtirt und bezeugt, und wolt auch im Nahmen ſeines gnädigen Herrn, in dieſen nachgerührten Sachen und Handlungen ausdrücklich vorbehalten haben, alſo, und dergeſtallt, dieweil die Herrſchafft Vallendar zum halben Theil einem hochwürdigſten Herrn Churfürſten und Ertz-Biſchoffen zu Trier verpfandt, davon Se. Churfl. Gn. jährliche gnugſame Zinße, Gült und Rente fallen, und zu dreyen Jahren einen Schatz zum halben Theil, ſo lang die Pfandſchafft weret, haben, und über das die Herrſchafft hochgedachtem Churfürſten nicht mehr verbunden, dann daß ein Graffe zu Wittgenſtein dieſelb von Sr. Churfl. Gn. und deren Ertz-Stifft zu Lehen traget, dagegen auch wohlgemeldter Graffe Sr. Churfl. Gn. mit Lehens-Pflicht zugethan, und davon dienen muß, und weiter nichts Sr. Churfl. Gn. davon gebühret, derhalb der Wohlgebohrne Herr Wilhelm, Graffe zu Wittgenſtein, ſich gäntzlich verſeben gehabt, Se. Churfl. Gn. ſolte die von Vallendar ferner nicht beſchwert haben. So komme doch ſein Gn. Herr in Erfahrung, daß hochgedachter Churfürſt eine Trieriſche vierjährige Stewr von denen von Vallendar gefordert, gleichs wären dieſelben Trieriſche Unterthanen, mit Thor und Riegel im Stifft Trier beſchloſſen und ſeßhafft, und daß Trier die Stewren von ihnen allezeit vormahls geleiſtet, und hinführo zu leiſten ſchuldig ſeyn, und der Churfürſt die ohn Wiſſen und Willen Wittgenſteins angeſchlagen haben ſolte, deſſen der Graffe zu Wittgenſtein Sr. Churfl. Gn. keineswegs geſtändig, und weiters nicht, dann was Sr. Churfl. Gn. in Macht der Pfandſchafft gebühret, wie auch hochgedachter Ertz-Biſchoff in einem Sr. Churfl. Gn. Schreiben de dato Meyen den 28. Januarii Anno 56. unter nachfolgender Clauſul, welch ich Notarius aus dem Original-Schreiben extrahirt:

„Wir haltens auch dafür, daß ſie in Krafft der „Pfand-Verſchreibung ſolches nicht unbillig „thun. Alſo, und keiner andern Geſtalt, iſt „unſerm Amtmann zu Ehrenbreitſtein Be„fehlch geſchehen, die obgemeldte Stewr, wel„che gantz leidlich und träglich iſt, bey gedach„ten von Vallendar eben ſo wohl als andern „ſeinen Amts-Verwandten, dem alten Brauch „und Herkommen nach, unangeſehen, ob wohl „die Austheilung derſelben dießmahl anderer „Geſtalt, dann die vorigen Anſchläge unſers „Ertz-Stiffts nachbringen, bedacht werden, „daß dann einig der Urſachen, damit Gleich„heit gehalten, und niemand vor dem andern „beſchwert würde, geſchehen iſt, innzubrin„gen ꝛc.„ Derhalb wohlgemeldter Graffe ab ſolchem des Churfürſten Fürnehmen höchlich beſchweret, darfür gebeten, und viel Schrifften dazwiſchen ergangen, doch habe zuletzt wohlgemeldter ſein gnädiger Herr, hochgedachtem Churfürſten zu unterthänigen Ehren alleine für dießmahl die Türcken-Stewr, und die vermeynte Land-Stewer dieß Jahr allein, und nicht ferner und weiters ingewilligt, doch daß ſich der Churfürſt mit wohlgedachtem Graffen eines träglichen und leidlichen Anſchlags und Taxa zuvor vergleichen, und hochgedachtem Churfürſten allein der halbe Theil der beyden Stewren folgen, und Wittgenſtein der ander halbe Theil werden ſolte, und keiner andern Geſtalt von Wittgenſtein bewilligt. Derhalb wohlgedachter Graffe ihn Caſparn gen Vallendar mit Befehlch abgefertigt, ſich mit den Trieriſchen Befehlchhabern, deren Anſchlag und Moderation halben zu vergleichen, wie er ſolches dem Amtmann auf Ehrenbeitſtein, laut einer Schrifft, zugeſchrieben hat, und ihme daher mündliche Antwort worden, beyde Herrn wären ihrer Sachen einig, ſo habe er, der Amtmann, das nicht mehr zu thun, dann meines Gn. Herrn Renthmeiſter die ſolten das Geld entpfangen. Alſo befinde er Caſpar im Werck, daß Trier dieſelbe Stewr vier Jahr nacheinander von der Herrſchafft Vallendar aufheben laſſen wolte, dardurch ſein gnädiger Herr mercklich beſchweret, und die armen Unterthanen zu endlichem Verderben gebracht würden.

Weil dann ſein Gn. Herr zu Wittgenſtein in ſolche vierjährige Stewr nicht gewilligt, dann expreſſe abgeſchlagen, auch hochgedachter Churfürſt ſich mit Wittgenſtein des Anſchlags und Moderation nicht vereinigt hätte, alſo wölle ihm nicht gebühren, ferner in ſolche Handlung zu willigen, dann gegen alle ſolche obgemeldte Handlung, Anſchlag und geforderte vierjährige Stewren, wolte gemeldter Secretarius, von wegen ſeines gnädigen Herrn offentlich proteſtirt, ſich bezeugt und bedingt haben, wie er dann proteſtirte, bezeugte und bedingte, daß wohlgemeldter Graffe in ſolche vierjährige Stewr, und deren Anſchlag, ſo durch Trier fürgewendt, nicht gewilligt hätte, noch willigen könte, und deſſen hochgemeldter Churfürſt berechtiget zu ſeyn, niemahls geſtanden, noch geſtehen wolte, ſondern was deß vorgenommen, gehandelt, Sr. Gn. unwiſſend, zurück und de facto geſchehen. Auch was die von Vallendar hievor in ſolchen Stewren vor

sich gehandelt, und sich ingelassen, ohn Wissen und Befehlch wohlgemeldtes Graffen geschehen wäre, tanquam res inter alios acta, und von denen, die es kein Befehlch oder Macht gehabt, zu achten, wohlgemeldtes Graffen an Se. Gn. habendem Recht und Gerechtigkeit ohn Schaden und Nachtheil seyn soll. Und hat alsbald gedachter Caspar von Dorler Secretarius, Bürgermeister, Schöffen und Rath zu Vallendar zugegen expresse verbotten, daß sie die Türcken- und Land-Stewr, so sein gnädiger Herr zu Wittgenstein dem Churfürsten zu Trier allein dießmahl, und nicht weiters, auf die Pfandschafft, als eine Vallendarische, und nicht Trierische Land-Stewer, zu unterthänigen Ehren eingewilligt, hochgedachtem Churfürsten nicht ehe lieffern, man sey dann mit Sr. Churfl. Gn. des Anschlags und Moderation einig, und anders nirgends, dann im Schloß zu Vallendar, und nicht auf Ehrenbreitstein, auch nicht weiters dann den halben Theil, den andern halben Theil wohlgemeldtem Graffen überantworten, und sich in keine weitere Stewr und Termin, als dießmahl, mit Trier, ohn Wissens Wittgensteins, inlassen, mit der Commination, wo sie solches überschreiten würden, daß wohlgedachter Graffe sie derhalb der Gebühr ansehen, und sich seines Schadens an ihnen erholen würde.

Von welchen obberührten Puncten und Articuln, hat obgemeldter Caspar alles im Nahmen und von wegen seines gnädigen Herrn von Wittgenstein, vor mir offenen Notario und Zeugen nachgeschrieben, dermassen zierlich und herrlich protestirt, in und vermits Krafft und Macht dieß gegenwärtigen Instruments und Urkunde. Uber welche alles und jedes hat der vielgemeldter Caspar, im Nahmen seines gnädigen Herrn, eins oder mehr offne Urkund und Instrument zu machen, in der allerbesten Form und Gestalt, so offt die Nothdurfft das erfordert, fleißig gebeten und begehrt. Geschehen und verhandelt sind diese Dinge zu Vallendar, im Wittgensteinischen Burg-Fried, daselbst im Hoff, im Jahr, Indiction, Tag, Monath, Stund und Bapstthum, wie vorgemeldt, in Gegenwärtigkeit der ehrbaren und frommen Christian Reinbach von Irrlich, und Thonies Lunschen von Andernach, als glaubwürdige Zeugen hierzu gebeten und sonderlich erfordert.

Ego Henricus Ellinckhaus de Tremonia, Sacra Apostolica auctoritate publicus Notarius, ad supra scripta monitus & requisitus, manu propria scripsi & subscripsi, de latiori extensione protestans, quatenus opus fuerit.

Num. XXIX. Anno 69.

Jacob Churfürst zu Trier.

Deßgleichen wölleſt mit gleichem Ernst von unsern Unterthanen zu Vallendar, welche an solcher Türcken-Stewer von allen Terminen noch nichts erlegt, 937. und einen halben Gülden, die sie daran zu bezahlen schuldig, einfordern. Datum ut in Litteris Anno 69.

An den Amtmann zu Ehrenbreitstein.

Num. XXX. Deest.

Num. XXXI.

Ertz-Bischoff Jacobs Befehlch / wegen Einbringung der Reichs- und Land-Stewren.

Anno 1580.

Jacob, Ertz-Bischoff zu Trier.

Lieber Getrewer:

Wir befehlen dir hiemit gnädiglichen, du wolleſt zu Vallendar die Land-Stewr zum halben Theil, und die Reichs-Stewr samt derselben Hinterstand gar einzubringen, Hülff und Beystand den Abgeordneten unserer Landschafft leisten, daran geschicht unser gnädiger ernstlicher Will. Datum Wiedlich am 5. Tag Octobris Anno 80.

Jacob ꝛc.

Unserm Hauptmann auf Ehrenbreitstein und Lieben Getreuen, Cuntzen Koch von Wirtzburg.

Num. XXXII.

Trierischer Land-Tage Besuchung verbotten.

Anno 66.

Anno 66. den 6. Septembr. hat Magnus Schütz an die Wittgensteinische Befehlchhaber geschrieben, daß er dem Vallendarischen Bürgermeister auf dem damahls ausgeschriebenen Land-Tage zu erscheinen verbotten, welches Verbott ihnen die Wittgensteinische Befehlchhaber in ihrer an Magnussen gethaner Wieder-Antwort unterm dato den 10. Septembr. eodem anno gefallen lassen, mit den Worten: „Zum dritten sind „wir wohl zufrieden, daß die Vallendarischen „auf Ewer beschehen Verbott zum Trierischen „Land-Tage nicht erscheinen.

Anno

Anno 73. den 29. Auguſti haben die Vallendariſchen, und ſonderlichen Bürgermeiſter und Schöffen daſelbſt bericht, wenn Trieriſche Land-Tage halten, ſeyen ſie auch darzu erfordert worden, und als ſie M. Gn. Herr, Graffe Wilhelm darum befragt, wie ſie ſich in dem halten ſollen, hat Se. Gn. den Beſcheid gegeben: Sie mögten erſcheinen, und anhören, was proponirt, ſollen ſich aber in anders nichts einlaſſen.

Num. XXXIII.

Graffe Ludwig von Sayn/ zu Wittgenſtein/ verbeut den Vallendariſchen die Beſuchung der Trieriſchen Land-Tage. Anno 88.

Es hat Bürgermeiſter und Raths der Stadt Coblentz, an Bürgermeiſtern, Geſchwornen und Gemein zu Vallendar jüngſt beſchehen Schreiben, und Erinnern, daß ſie nemlich in Krafft des Wechſeliſchen Abſchieds, ihnen ihren genugſamen Gewalt ſchrifftlich zum Tage und Handlung, ſo den 10. Octobr. zu Montabaur angeſtellt iſt, kein ander Anſehen, dann daß ſolch Vollmächtigen von den Vallendariſchen, als Trieriſchen Landſaſſen, und in Sachen allein das Stifft Trier betreffend, geſchehen.

Nun ſind wir aber deſſen mit nichten geſtändig, haben ſolches auch allezeit widerſprochen, und obwohl die Vallendariſchen ihrem vermeynten Bericht nach, hiebevor zu Land-Tagen erſchienen, darauf auch neben den Trieriſchen Unterthanen Contributiones verrichtet: Dieweil aber ſolches ohn unſer Vorwiſſen und Verwilligung geſchehen, ſo haben Wir demſelben in unſern an die Churfl. Regierung vielfältig ausgangenen Schreiben, und ſonſten contradicirt, und dagegen proteſtirt. Derowegen wäre nichts beſſers, denn daß die zu Vallendar ſich enthielten, die begehrte Vollmacht von ſich zu geben, oder den Tag zu beſuchen, welches du mit Fleiß mit ihnen zu handeln. Solte aber über Zuverſicht von Triers wegen je auf ſie gedrungen werden, die Vollmacht von ſich zu geben, ſo müſte doch derſelben dieſes ausdrücklich inſerirt, oder durch die erſcheinende vorgebracht werden: „Daß ſolches nicht geſchehe in Krafft einer „Trieriſchen angemaßten Landſaſſerey, ſondern von wegen der halben Pfandſchafft und „Herrſchafft Vallendar, darin dem Ertz-„Stifft auch die hohe Obrigkeit pro indiviſo „zum halben Theil verpfändet.„ Was nun auch des Erſcheinens auf Land-Tagen, und contribuirens von den Vallendariſchen hiebevor geſchehen, oder ſich hinfüro die Zeit währender Pfandſchafft noch ferners zutragen mögte, ſolches alles iſt anders nicht, dann auf die Pfandſchafft zu deuten, und wolte die Nothdurfft erfordern, da jetzo oder künfftig dargegen gehandelt, daß von unſert wegen dagegen proteſtirt würde. Datum &c. Anno 88.

Ludwig, Graff zu Wittgenſtein.

An Kellner zu Vallendar.

Num XXXIV.

Schöffen-Weißthum zu Vallendar.

Extract aus der alt pergamenten Rollen/ was man unſern gnädigſt und gnädigen Herrn/ Trier und Wittgenſtein/ in der Herrſchafft Vallendar/ auf gewöhnliche Ding-Tag erkennet/ ad petitionem Conſultiſs. ac plurimum ſuſpiciendi Domini Hermanni Wigelii, Generoſi Comitis noſtri a Wittgenſtein &c. hic in Vallendar Cellarii.

Item anfänglichen ſo bekennet man Gebott und Verbott, und Glocken-Schall unſern Gn. Gn. Hn. Hn. Trier und Wittgenſtein, und zweyen Bürgermeiſtern die Glock zu läuten, über Fewer, Waſſer, Weyde und Walde, und des Dorffs Noth, ſo offt und manchmahl deß vonnöthen iſt mit Gnad der Herrn.

Item forter bekennt man, ob einer queme binnen der Herrſchafft von Vallendar zu wohnen, und keinen nachfolgenden Herrn hätte, weme der zu Dienſt oder zu Bede ſitze, unſern Gn. Gn. Hn. Hn. Trier und Wittgenſtein, und anderſt niemand, wann derſelbe aber einen nachfolgenden Herrn hätte, den ſoll er erkennen, mit einer ziemlichen Bede, mit vier Weißpfennigen, und keinem Dienſt. Were auch Sach, daß derſelbig Mann hinweg ziehen wolte, und alſo ſchwer geladen hette, und nicht fortkommen mögte, und alsdann die Bürger um Hülff anrüffe, ſolten ihm helffen, und einen jeglichen, ſo weit die Herrſchafft von Vallendar reicht, ſo ferne an dem Wege derſelbe Mann zöge.

Item

Item forter bekennt man, ob einer bey einem Frevel were, und nit fürbrächt binnen den Dingtagen, wie hoch der Wette gegen unsern Gn. Herrn. Bekennt man einen Gülden und sechs Alb. als hette er das mit der Hand selbst verwürckt, oder dreyßig Weißpfennig, und nicht mehr, wie von Alters.

Item forter verbieten unsere Gn. Gn. Hrn. Hrn. Jägerey und Fischerey, sich derselben niemand zu gebrauchen, er sey dann begnadigt von unsern Gn. Herrn, auch Straff so hoch X. Gülden, wie von Alters.

Item forter, ob ein Bürger mit an dem Land-Gedinge, wann die Schultheißen das gebieten zu halten, so soll der geschworen verwett haben XX. Heller, und der Bürger X. Heller, und nicht mehr, wie von Alters.

Item fortane bekennt man die Gewalt-Sachen unsern Gn. Gn. Hn. Hn. Weg, Lochen, Dorrenstossen, Ußheischen, so hoch als zehen Gülden, und nicht mehr, wie von Alters.

Item forter ist alt Herkommen, daß man keinen Bürger stöcken oder plochen soll, der Gewalt gebrochen hette, der zu pfänden oder Bürgen gesetzen kan, wie obgemeldt. Es were dann Sach, daß er also ungebührlichen handelte, daß unsere Gn. Gn. Hn. Hn. verursacht würden darin zu sehen.

Marcellus & Marcellinus
(L.S.) halten den Saynischen Löwen.

Num. XXXV.

Eisenberg betreffend.

Johann von GOttes Gnaden, Ertz-Bischoff zu Trier und Churfürst.

Vest, Ehrsame und hochgelahrte liebe Räthe und Getreuen:

WAs sich verlittenen Jahrs in unser mit Wittgenstein habender Hochheit zu Vallendar, durch die Isenburgische Beamten und Unterthanen, mit gewaltthätiger Hinnehmung etlicher Schwein, verlauffen und zugetragen, dessen findet ihr hiebeneben schrifftlichen Bericht der Länge nach zu verlesen.

Nun vernehmen Wir, daß noch seithero bey dem Graven von Eisenburg offtermahls umb Restitution und Abtrag angehalten, auch der Vorschlag einer Zusammenkunfft und gütlichen Communications-Handlung gethan worden. Es hat aber bis auf diese Stunde weder eines noch das andere bey ihm statt finden können;

Dahero der Wittgensteinische Kellner vielfältig bey unserm Amtmann auf Ehrenbreitstein angesucht, und begehrt auf ander Mittel und Weg, wie man so wohl zu gebührlicher Restitution der hingeführten Schwein, als auch vornehmlich zu Reparation unserer violirter Hochheit kommen möge, nebenihme bedacht zu seyn, derowegen es gedachter unser Amtmann an uns gelangt, und unsers Bescheids darüber zur Nachrichtung gewertig ist.

Wann wir dann die Sach also beschaffen befinden, daß deroselben stillschweigend nicht zugesehen seyn will, damit weder auf den Unterthanen der Schade ersitzen bleibe, noch ihme dem Graven zu weiterm Eingriff, wie er dann ohn das ein Zeit hero unterstanden, Veranlaß gegeben werde. So befehlen Wir euch hiemit gnädiglichen, ihr wollet euch zu ehester Gelegenheit zusammen thun, der Sachen Umstände und Gelegenheit erwegen, und im Fall weitern Berichts darunter vonnöthen, vorbenenten unsern Amtmann darzu erfordern, eure Bedencken, wie ihme, dem Graven, zu begegnen, bey einander tragen, und euch einer einhelligen Meynung, ob ihme nach Inhalts eine gütliche Zusammenkunfft (wie Wir fast nit vor unrathsam hielten) anzubieten, oder Gegenpfandung, oder aber sonst ein anders vorzunehmen entschlossen, dieselbe mehrgemeldtem unserm Amtmann zuwissen machen, und auferlegen, deroselben würcklich nachzukommen. An deme beschieht unser gnädiger gefälliger Will und Befehlch. Datum Montabawr den 7. Octobr. Anno 93.

Johann ꝛc.

Den Vesten, auch Ehrsamen und Hochgelahrten, Unsern jetzo zu Coblentz anwesenden Räthen und Lieben Getreuen samt und sonders.

Num. XXXVI.

Ertz-Bischoffs und Churfürst Lotharii Schreiben.

Lotharius **von GOttes Gnaden, Ertz-Bischoff zu Trier und Churfürst**, Administrator zu **Prum.**

Wohlgebohrner Lieber Getreuer!

WAs ihr an Uns auf Unser jüngsthin an euch, unter dato 27. Jul. abgegangenes Schreiben, die Lands-Fürstliche hohe Obrigkeit zu Vallendar betreffend, hinwiederum in Vorantwort gelangen lassen, das haben Wir heutiges Tags wohl eingelieffert empfangen, und seines fernern Inhalts verstanden. Und dieweil eurem selbst Andeuten nach, dieses ein hochwichtige Sach, so wollen Wir hierüber

über eures weitern vertröſten Gegen-Berichts eheſt erwarten, und ſollet uns darbey gewißlich zutrauen, daß Wir euch in dem allem ihr befugt, den geringſten Intrag zu thun, wie auch niemahls geſinnet geweſen, wie wir dann auch nicht zweifflen, ihr uns zugleich nicht verdencken werdet, daß Wir uns unſers Ertz-Stiffts zuſtehender Gerechtſame, Eyd- und Pflichthalben, damit Wir demſelben zugethan, conſerviren und zu erhalten angelegen ſeyn laſſen; Und haben es euch günſt- und gnädiglich unverhalten wollen. Datum in unſer Stadt Coblentz, den 11. Auguſti, 1609.

Lotharius Churfürſt. ꝛc.

Dem Wohlgebohrnen unſerm lieben Getreuen, Ludwigen von Sayn, Graven zu Wittgenſtein, Herrn zu Homburg.

Num. XXXVII.

Churfürſt Lotharii ander Schreiben.

Lotharius von GOTTes Gnaden Erz-Biſchoff zu Trier, und Churfürſt, Adminiſtrator zu Prum.

Wohlgebohrner lieber Getreuer:

EUer Schreiben vom 20ten Junii, die zu Vallendar angeſchlagene Müntz-Edicta betreffend, wie auch die hernach deswegen inſinuirte Proteſtation, ſind Uns wohl eingeantwortet, und dieſes Inhalts referirt worden: Demnach euere Vor-Elteren, die Grafen von Sayn und Wittgenſtein, ſo wohl vor Verpfändung des halben Theils der Herrſchaft Vallendar, ſo vorzeiten der Graffſchaft Sayn Pertinentz geweſen, als darnach daſelbſt alle hohe Lands-Ober-Herrlich- und andere Gerechtigkeit herbracht, und auf euch transmittirt, auch ſie und ihr mit und neben unſeren Vorforderen und Uns gebraucht und exercirt, wie daſſelbe durch die Pfand-Verſchreibung, und andere uhralte briefliche Urkunden, und authentiſirte Schrifften, auch unzahlbahre Actus, beweißlich und beyzubringen: Als were euch nicht unbillig frembd und beſchwerlich vorkommen, daß Wir die bey unſer Müntz-Edict in eurem Nahmen auffgeſchlagene Patenten abthun laſſen, mit angehefftem Begehren:

Ob ſolches auf unſern Befelch, und aus was Urſachen beſchehen, euch zu euerer Nachrichtung zu verſtändigen.

Ob nun wohl dem Notario, ſo berührte Proteſtation, die Wir nochmahlen auf ihrem Unwehrt beruhen laſſen, inſinuiret, von unſern Räthen über eins und das andere nach Nothdurfft Bericht und Antwort gegeben worden, ſo haben Wir doch umb gewiſſer Relation halben euch ſolches hiemit zuſchreiben wollen.

Und ſo viel anfänglich die hohe Landsfürſtliche Ober- und Gerechtigkeit zu Vallendar in genere anlangt, werdet ihr euch aus unterſchiedlichen vor dieſem abgangenen Schreiben noch unzweiffentlich erinnern, aus was beſtändigen Urſachen und Fundamenten unſere Vorfordern, und Wir, euch und eueren Vor-Elteren dieſelbe nicht geſtehen können, gleicher Geſtalt Wir dann nicht ſehen, obſchon die Herrſchafft Vallendar von den Graven von Sayn herkommen, daß ſie derowegen ein Pertinentz zu der Graffſchafft Sayn geweſen, ſondern iſt war, und weiſet es der Augenſchein aus, daß die darvon abgeſondert, und in unſerm Ertz-Stifft gelegen. Und derowegen uns berührte hohe Obrigkeit, und was derſelben anhangt, als Appellation, geiſtliche Jurisdiction, und was dergleichen mehr iſt, wie auch höhere Regalien zuſtehen.

Inmaſſen auch gemeldte unſere Vorfordern die von undencklichen Jahren, deren man keinen Anfang weiß, allein exercirt, und wir deren noch in poſſeſſione vel quaſi ſind, auch darbey nochmahlen billig zu laſſen, und Kürtze halben vor dießmahl auf nechſtangedeute Schreiben geziehen. Dagegen dann die von euch angezogene Pfand-Verſchreibung, wie auch unſerer Vorfordern, und unſere Lehn-Brieffe über Vallendar, über ſolche hohe Ober- und Gerechtigkeit: Sintemahl in dem Buchſtäblichen Inhalt ſolches nicht zu finden, noch in generalibus conceſſionibus nicht verſtanden, noch begriffen worden, nit zu extendiren, noch zu euerer Intention beſtändig können gedeutet werden, welches Wir dießmahl an ſeinen Ort ſtellen;

Was aber in ſpecie die angeſchlagene Müntz-Edicta belangt, iſt es an dem, daß in vorzeiten weyland unſere Vorforderen, auf erforderende Nothdurfft dergleichen Edicta zu Vallendar anſchlagen laſſen. Gantz ohn aber, daß weyland euere Vor-Elteren dargegen etwas gethan, noch dergleichen ſich angemaßt, inmaſſen die Aeltiſte zu Vallendar bekennen und bezeugen müſſen, daß ſolches alſo geſchehen, und von ihren Vor-Aelteren gehört haben.

Und derowegen umb mehrer Richtigkeit willen, und zu Verhütung dergleichen Streits in künfftig unſers Ermeſſens kein unzuträglich Mittel ſeyn ſolte, das angedeute Altiſte zu Vallendar, über berührte Geſchicht, durch beyderſeits darzu geordnete Commiſſarien, oder unpartheyiſche Notarien abgehört, und ihre Ausſag richtig verzeichnet werde, daraus ohne ſondere Weitläufftigkeit, gute Nachrichtung zu erlangen, und auf ſolche Weiſe nicht allein dieſe, ſondern auch andere vor dieſem zu Vallendar erregte Mißverſtand leichtlich zu entſcheiden.

Solte euch aber dieſer Weg nicht gefallen, darüber Wir euere Erklärung zu vernehmē begehren, ſo ſtünde doch uns bevor nachzudencken, wie ſolches Examen beſtändig anzuſtellen; woraus ihr gewißlich abzunehmen, daß Wir euch in dem, darzu ihr befugt ſeyn mögt, keinen Intrag zu thun gemeynt, ſondern viel lieber ſehen

wolten, daß jeder Theil bey dem, so ihm von Rechtswegen gebührt, und gebührlich hergebracht, unbetrübt gelassen werde, inmassen Wir Uns zu euch auch versehen, und darinn durch Abreissung Unsers angeschlagenen Müntz-Edicts, und sonsten durch wiedriges Vornehmen zu unnöthiger Weitläufftigkeit kein Anlaß geben werdet; Und Wir habens euch zu begehrter antwortlicher Nachrichtung nicht verhalten wollen, bleiben euch dabey zu Gunst und Gnaden vorders zugethan. Datum in Unserer Stadt Coblentz den 27ten Julii, Anno 1609.

Lotharius.

Dem Wohlgebohrnen, Unserm lieben Getreuen, Ludwigen von Sayn, Grafen zu Wittgenstein, und Herrn zu Homburg ꝛc.

Num. XXXVIII.

Johann Dreuschens/ Wittgensteinischen Gesandtens zum Trierischen Land-Tag/ Erklährung. Anno 1556.

Zu gedencken, daß die Graven und Herrn, so persöhnlich zugegen gewesen sind, als mein gnädiger Herr von Wiede, dergleichen Herr Philipps, Freyherr von Winnenberg, und Herr Arnold, Herr zu Isenburg ꝛc. desgleichen der abwesenden Grafen Gesandten, sich in keine Handlung haben wollen einlassen, dieweil mein gnädigster Herr von Trier sie beschrieben, als Landsassen, Unterthanen, und dann als der Graven und Herrn Ordinarius, und hat derhalb sich mein gnädigster Herr von Trier erklären lassen, durch Herrn Michel Stauden, und andere mehr, es sey nicht gefährlicher weiß, sondern aus Irrthum und Unerfahrenheit der neuankommenden Cantzley-Personen vergeßlich geschehen, mit dem Anhang: Es solle dieser Irrthum in der Cantzley dermassen registrirt werden, daß es nit mehr beschehen solle. Zu dem und zu Vergwissung, daß dem Graven aus dem Ausschreiben kein Præjudicium erfolgen solle, wolt mein gnädigster Herr von Trier, den Graven und Herrn einen versiegelten schrifftlichen Schein und Versicherung fertigen und zustellen lassen.

Auf solches haben sich die gegenwesenden Graven, und der abwesenden Bottschafft ingelassen, und nach langer vielfältiger Handlung haben sich gegenwärtige Graven und Herrn, und der abwesenden Bottschafften einer endlichen Antwort verglichen. Und damit dieselbige Bewilligung und Antwort hernachmahls nicht anders erklärt, gedeut und verstanden, auch nicht anders memorirt und behalten werde, dann sie an sich selbst beschehen: So haben die gegenwärtigen Graven und Herrn, und der abwesenden Bottschafften, ein schrifftlich Antwort über alles das, so sie zu bewilligen bedacht, durch Herrn Haußmann stellen, und unserm gnädigsten Herrn von Trier überlieffern lassen, liegt hieben, und ist signirt mit B.

Johann Dreusch, Wittgensteinischer zum gehaltenen Land-Tage Gesandter.

Num. XXXIX.

Grave Ludwigs von Sayn zu Wittgenstein Schreiben und Befelch des Trierischen Land-Tags halben/ an den Amtmann zu Newmagen. Anno 1564.

Ludwig von Sayn, Grave zu Wittgenstein.

Unsern geneigten Willen zuvor, Ehrnvester lieber Getreuer:

DEr Hochwürdigste Ertz-Bischof und Churfürst zu Trier, Unser gnädigster Herr, hat Uns einen Land-Tag nechstkünfftigen 11. Tag Junii zu Coblentz einzukommen, ausgeschrieben, und Uns, wiewohl fast spät, darzu erfordert.

So viel dann die Herrschafft Vallendar belangt, sind Wir nit schuldig auf Land-Tagen zu erscheinen. Wenn Wir aber als ein Lehenmann gefordert, wöllen Wir Uns in Lehen-Pflichten gebührlich halten.

Nun wissen Wir nicht, ob Wir von wegen der Herrschafft Newmagen, die im Ertz-Stifft Trier gelegen, daselbst auch Trier etzliche Obrigkeit hat, auf den Land-Tagen zu erscheinen schuldig, oder nit, derhalben Unser Befelch, daß ihr euch alsbald mit Fleiß erkundiget, ob auch Unser Vetter Henrich, Herr zu Isenburg seeliger, als ein Herr zu Newmagen, und Stand oder Glied des Stiffts, zu solchen Land-Tagen beschrieben, sie besucht, und ob die Herrschafft Newmagen zu den Trierischen Landsteuren allmahl mitgeben und gesteuret. Item was andere dergleichen Herrn, die ihre Herrschafften im Stifft liegen haben, sich in diesem halten, erfragen. Und im Fall, daß Herr Henrich seel. zu den Land-Tagen, als ein Stand oder Glied des Stiffts, von wegen der Herrschafft Newmagen erschienen, und gesteuret: Alsdann wollet euch erheben, und den bemeldten Tag von Unserentwegen, so viel die Herrschafft Newmagen belangt, und weiters nicht, besuchen, neben obgedachten andern Ständen, Graven und Herrn, wie sich dieselbe in diesen Fällen rathen, handeln und schliessen helffen, darzu,

darzu, und indem Wir euch hiemit unſere vollkommene Macht gegeben haben wollen, und was ihr in dem allen fürnehmen, und auf dem Land-Tag gehandelt wird, wöllet Uns ungeſäumt wiederumb verſtändigen, daran thut ihr unſer Meynung. Datum Berleburg den 2. Tag Junii, 1564.

An Niclauſen von der Ahr, Ambtmann zu Newmagen.

Num. XL.

Grave Ludwigs von Sayn zu Wittgenſtein Schreiben an den Kellner zu Vallendar / des Trieriſchen Land-Tags halben. Anno 1600.

Ludwig von Sayn, Grave zu Wittgenſtein, und Herr zu Homburg ꝛc.

Lieber Getreuer:

DEr Hochwürdigſte unſer gnädigſter Churfürſt und Herr zu Trier, hat Uns auf den gegen den 21ten jetzo angehenden Monats Februarii, ſtylo novo, zu Coblentz angeſtellten Land-Tag beſchrieben und erfordert.

Nun biſtu hiebevor berichtet, was es diesfalls umb beyde unſere Herrſchafften, Vallendar und Newmagen, für eine Gelegenheit habe, daß nemlich Wir Uns von wegen der Herrſchafft Vallendar niemahls vor einen Trieriſchen Landſtand, ſondern allein vor einen Lehenmann erkannt, auch noch anders nicht erkennen können. Und ob Wir wohl in dem Anno 70. zu Coblentz auffgerichten Vertrage, dem zu der Zeit regierenden Churfürſten zu Trier, die hohe Obrigkeit in der Herrſchafft Newmagen eingeräumbt, daß doch derowegen unnöthig, die Trieriſche Land-Tage zu beſuchen, dieweil im ſelben Vertrag dieſe Maaß geſetzt, daß unſere Unterthanen zu Newmagen ihre quotam an der Summen, ſo ihnen jedesmahls aus dem Ambt Berncaſtell aufgeſetzt, welche doch von Uns erhaben werden ſoll, erlegen, und ſie alſo mehr oder weiter pro rato, als andere des Ambts Berncaſtell zuzuſchieſſen, nicht verpflichtet; So wiſſen Wir auch nicht, wie es mit den anderen Graven und Herren, als Naſſau, Sayn, Wieda, Winnenberg, Eiſenburg, und anderen, welche auch von Trier Lehen haben, gehalten, ob dieſelbe auch zu dieſem Land-Tage beſchrieben ſeyen, und ob ſie ſelbſt, oder durch Gevollmächtigte erſcheinen werden oder nicht; Iſt demnach hiemit unſer Befelch, daß du dich deſſen erkundigeſt, und da du befindeſt, daß dieſelben weder erſcheinen noch ſchicken, alsdann auch du den Tag von unſerentwegen unbeſucht laſſeſt; wird er aber von ihnen beſucht oder beſchickt, daß du auf denſelben Fall auch von unſerentwegen erſcheineſt, dich aber doch in keine fernere Handlung einlaſſeſt, als daß du die Erklährung thuſt, daß dis erſcheinen nicht von wegen der Herrſchafft Vallendar, ſondern allein der Herrſchafft Newmagen geſchehe, unddaß Wir Uns von derſelben, ſo viel die bewilligte Steuer belangt, darumb dann dieſer Tag, wie Wir verſtanden, ſonderlich angeſtellt, vorgedachtem in Anno 70. aufgerichtem Vertrag gemäß zu verhalten urbietig. Welches Wir dir hiemit nicht verhalten wollen, dem Wir in Gnaden geneigt ꝛc. Datum Berleburg den 1ten Tag Februarii, Anno 1600.

An Hermann Weigeln, Kellner zu Vallendar.

Num. XLI.

Urtheil des Kayſerlichen Cammer-Gerichts zu Speyr/ über die halbe Herrſchafft Vallendar. Contra Trier.

Anno 1606. Martis 3. Junii.

IN Sachen weyland Herrn Wilhelmen, jetzo Herrn Georg, und Ludwigen, Graven zu Sayn-Wittgenſtein, Kläger eines, wieder auch weyland Herrn Johann, jetzo Lotharium, Ertz-Biſchoffen zu Trier und Churfürſten, und das Thum-Capitul daſelbſt, andern Theils, Citationis, die Ablöſung der Herrſchafft Vallendar betreffend, iſt allem Fürbringen nach zu recht erkennt, daß Beklagte ihnen Klägern den Wieder-Kauff der halben Herrſchafft Vallendar zu geſtatten, und dieſelbe ſamt allen dero Ein- und Zugehörungen, Recht und Gerechtigkeiten, wie die in der vorgebrachten Kauff-Verſchreibung ſpecificirt, gegen Erlegung 8500. guter, angenehmer, Rheiniſcher Gold-Gülden, ſo jetziger Zeit des H. Reichs Müntz-Ordnung gemäß, abzutretten, und gedachten Klägern würcklich einzuantworten ſchuldig, und darzu zu condemniren und zu verdammen ſeyn; Als Wir ſie auch darzu hiemit condemniren und verdammen, die Gerichts-Koſten deswegen auffgelauffen, aus bewegenden Urſachen gegen einander compenſirend und vergleichend.

GENEALOGIA ILLUSTRIUM COMITUM in Sayn & Wittgenstein.

Sayn. Spanheim. Wittgenstein.

HENRICUS I. Grave zu Sayn.

Mechtildis Burggrävin zu Naumburg. — HENRICH MAGNUS, Grave zu Sayn, absque liberis decessit.

Agnes.

Alheidt. — JOHANN, Grave zu Spanheim.

EBERHARD, Grave zu Spanheim.

SEIGFRIED, Grave zu Wittgenstein.

HENRICH, Grave zu Spanheim ex fraterna divisione.

GODTFRIEDT, Grave zu Sayn.

— JUTTA von Homburg.

WEDEKINDT, Grave zu Wittgenstein.

JOHANN, Grave zu Sayn. Uxor *Elisabeth* von Gülch.

ENGELBRECHT von Sayn, Herr zu Homburg und Vallendar. *Jutta* Uxor.

FRIEDERICH, Grave zu Wittgenstein.

Diese beyde Brüder haben Ao. 1294. sich brüderlich verglichen.

JOHANN, Grave zu Sayn. Uxor *Loisa* von Gülch.

GODFRIED von Sayn, Herr zu Homburg und Vallendar. Uxor *Sophia* von Volmenstein.

JOHANN Grave zu Sayn, Uxor *Alheidt.* Dieser weiset Grave Salentin mit der Lehnschafft wegen Vallendar an Trier Anno 1386.

ENGELBRECHT.

SALENTIN von Sayn zu Wittgenstein, Herr zu Homburg und Vallendar. — ELISABETH, Grävin zu Wittgenstein, Frau zu Homburg und Vallendar.

GERHARD, Grave zu Sayn, Ritter.

JOHANN von Sayn zu Wittgenstein, Herr zu Homburg und Vallendar. Uxor ejus *Catharina* von Solms. Dieser versetzt Trier 3. Theil an Vallendar Ao. 1392. und ist Grave Johanns zu Nassau Gefangener.

DIETHERICH, Grave zu Sayn.

GERHARD, Grave zu Sayn. Uxor *Elisabeth* von Gülch, alias *Sirick.*

GEORG von Sayn, Grave zu Wittgenstein, Uxor *Elisabeth* von der Marck. Dieser löset einen versetzten Theil wieder von Trier Anno 1440.

SEBASTIAN, Grave zu Sayn, Uxor Frau *Maria* von Limpurg.

EVERHARDT von Sayn zu Wittgenstein. Uxor *Margaretha* von Roden.

JOHANN, Grave zu Sayn, Uxor *Ottilia* von Nassau-Saarbrücken.

WILHELM von Sayn, Grave zu Wittgenstein. Uxor *Johanna* von Isenburg.

JOHANN, Grave zu Sayn. Uxor *Elisabeth* von Schauenburg.

LUDWIG, Grave von Sayn zu Wittgenstein. Uxor *Anna Elisabeth* von Solms.

HENRICH, Grave zu Sayn. Ultimus.

GEORG, Grave zu Sayn-Wittgenstein.

WILHELM, Grave zu Sayn-Wittgenstein.

LUDWIG, Grave zu Sayn und Wittgenstein, Herr zu Homburg und Vallendar.

SUM-

SUMMARIA.

1. SEparanda non sunt, nomine, rubrica, quæstione, &c. quæ vis ac potestas una sociavit.
2. Superfluum, ut otiosum, jura respuunt.
3. Superfluum non est, hanc causam per plures quæstiones distingui & examinari.
4. Superfluum non videtur, cujus consideratio tollit dubitationes, & ad Causæ discussionem facit.
5. A judice & qui consulitur, omitti non debet, quod ad Causæ inquisitionem facit.
6. Veritas accuratius agitata elucescit.
7. Quid & quantum restitui debeat, Imperialis Camera indigitavit: ubi Resolutio primæ quæstionis.
8. Demonstratio vice nominis fungitur.
9. Relatum inest referenti, cum omnibus suis qualitatibus.
10. Referens regularur secundum naturam relati.
11. Quæ sint expressa in oppignorationis instrumento.
12. Quod semel placuit, amplius non displicebit.
13. Æquum in parte una, in reliquo etiam æquum censebitur.
14. Exemplis non est judicandum, tametsi ab exemplo legitimum sumatur argumentum.
15. Successor tenetur antecessoris sui factum ratum habere.
16. Successor non est melioris conditionis, quam autor ejus.
17. Contractus quoque Principum decet esse immotos.
18. Principes ne quidem de plenitudine potestatis decet a contractibus suis discedere.
19. Successores Principum ad antecessorum contractus adstringuntur.
20. Etiam sine distinctione, an per electionem, vel hæreditario jure succedant.
21. Princeps, qui cupit mandata, contractus & gesta sua a successoribus observari, servabit etiam suorum antecessorum mandata, contractus, gesta.
22. Successor Principis contraveniens factis Antecessoris sui, dicitur contravenire sibi ipsi.
23. Grave est, quod quisque voce sua protestatus est, id in eundem casum infirmare.
24. Honeste non licet ab antecessorum conventionibus discedere.
25. Geminata conventio, ut & confessio, tolli vel infringi non potest.
26. Successor tenetur defuncti conscientiam exonerare.
27. Capitulum nunquam moritur, quo consentiente omnes Contractus sunt in prælatum successorem transitorii.
28. Res tota & integra, neque deminuta, neque deteriorata reddi debet.
29. Redditum non videtur, quod deminutum deterioratumque redditur.
30. Pignus cum pacto antichreseos non multum differt ab emptione venditione cum pacto reluitionis: maxime Germaniæ moribus.
31. Re pignori data, soluto eo, quod debetur, in suo statu & qualitate reddi debet, qua creditor accepit.
32. Usufructuarius quoque finito usufructu in eo statu restituet, eaque qualitate & conditione, qua accepit: quod & cavebit.
33. Quilibet reddet rem integram & gravati hæres de eo rationem reddet.
34. Commendam Ecclesiæ habens est quasi dominus.
35. Commendator eam in eo statu ac bonitate reddet, qua accepit.
36. Emptor, cui cum pacto retrovenditionis venditum est, rem integram, & in ea bonitate reddet, qua accepit.
37. Jus patronatus, der Kirchen-Satz, hac restitutione continetur.
38. Jus patronatus non esse Archiepiscopi, sed Comitum originaliter ex familiæ erciscione liquet, ut & ex aliis oppignorationibus, nec non ex transactionibus.
39. Bona per reluitionem ad propriam suam naturam redeunt, ac si nunquam vendita fuissent.
40. Origo spectanda est, ac principium inspiciendum in quolibet negotio.
41. Res cum pacto reluitionis vendita redibit libere ad venditorem reluentem, infirmatis hypothecis, servitutibus & similibus, quæ emptor interim contraxerat.
42. Resoluto jure datoris, resolvitur jus acceptoris.
43. Incrementa omnia, & pertinentiæ omnes, etiam quæ durante oppignoratione accesserunt, una cum re principali restitui debent.
44. Venationes, piscationes, lignationes in restitutionem veniunt.
45. Soluta sorte, vel ea oblata, consignata ac deposita obligatio tota est sublata, & jus omne redit ipso jure etiam absque retraditione.
46. Fructus percipiendo creditor non facit amplius ex pacto suos, post reluitionem.
47. Usura est acquirere fructus sine causa.
48. Soluta sorte, vel ea oblata, consignata, ac deposita, sine causa res est apud creditorem vel emptorem primum.
49. Bona fides non patitur, ut emptor & pretium & rem habeat.
50. In claris subtilizare est perniciose errare.
51. Verba ubi clara, nulla est admittenda interpretatio vel cavillatio.
52. Instrumentum est probatio probata.
53. Determinata pacto, lege, conventione, non egent alia determinatione, sed solum indeterminata.
54. Ex quo restitui debent ipsa flumina, piscinæ, sylvæ, Gebott, Folge, ꝛc. etiam fructus earum rerum ipsasque piscationes, venationes, lignationes, campanæ pulsus & similia redire debent.
55. Effectus a sua causa, & fructus a sua arbore separari non debet, quin illum proferat suo domino.
56. Pulsus campanæ pertinet ad jus mandandi & sequendi vocantem: & sic ad jus superioritatis.
57. Verba Contractuum cum effectu sunt accipienda, ut nullum iter otiose.
58. Nec clausulæ ullæ stabunt sine virtute operandi.
59. Impensæ ædificatorum, emptorum, & similium meliorationum refundendæ Archiepiscopo.
60. Non decet quem cum alterius jactura locupletari.
61. Emptor cum pacto reluitionis dominus est, quamdiu res retracta non est: ideoque animus donandi non præsumitur.
62. Tantum erit impensum, quantum melioratum: & contra.
63. Si plus impensum, quam melioratum, non plus debetur, quam est melioratum, si minus impensum, plus melioratum, tantum debetur impensum.
64. Dissentientium opinio consideratur existimantium hoc tantum in bonæ fidei possessoribus, non etiam in contractu emptionis cum pacto de retrovendendo procedere.
65. Sed reprobatur, & studendum, ut neutra pars iniquum ferat.
66. Secundæ quæstionis resolutio: ubi de sublimi territorii Jure.
67. Argumentum a situ in hac controversia magnum & usitatum est.
68. Ocularis inspectio est ex ipsa rei evidentia probatio firmissima, rem manifestam reddens, prævalens omni probationum generi.
69. Quod oculus videt, nemo fideliter negat.
70. Quicquid existit & est intra fines regni vel principatus, ei regno vel principatui Jure superioritatis cedere & subesse creditur.
71. Designatum intra fines, dicitur velut sepimento inclusum illi territorio & finibus, & terminus terminatus.
72. Nisi in specie exemptio doceatur.
73. Exemptio ab eo probanda, qui se in ea fundat.
74. Argumentum a toto ad partem hic multum stringit.
75. Quod Juris est de toto, quoad totum, est etiam partis quoad partem.
76. Terra vel Baronia, aut Comitatus continens vel cohærens censetur esse de principatu.

77. Villæ & prædia ſita prope aliquem locum, vel territorium, præſumuntur eſſe de illo territorio, quibus magis propinqua ſunt.
78. Vicinitas præbet aptitudinem & argumentum dominii.
79. Adjacentia ejusdem juris cenſentur, cujus ſunt ea, quibus adjacent.
80. Princeps aliquem inveſtiens, licet cum regalibus, non tamen præſumitur abdicaſſe ſupremam Jurisdictionem, ſive die hohe Land-Obrigkeit.
81. Major poteſtas manet apud concedentem.
82. Caſtro cum omni Jure conceſſo, non intelligitur Jus regium, quod ibi concedentis erat, conceſſum.
83. In conceſſione Jurisdictionum ſemper autoritas ſuperioris concedentis ſervatur illæſa.
84. Jus omne ſuperioritatis Princeps inveſtiens non abdicat, ſed reſervat, niſi ob bonum publicum expreſſe abdicaſſet.
85. Vallendar habent Comites ab Archiepiſcopo in feudum cum omnibus ſuis pertinentiis & juribus.
86. Quæ quisque in ſpecie veriſimiliter non donaſſet, non conceſſiſſet, ea generali conceſſionis clauſula nnn cenſentur comprehenſa.
87. Clauſula poſt enumerationem ſpecierum poſita generalis refertur ad ſpecificata, & ſpecificatis ſimilia, non adverſa nec majora.
88. Superioritas eſt expreſſis major.
89. Supremæ Jurisdictiones ſunt ſacra ſanctorum, quæ non ſunt in marſupio Principis.
90. Omnia & ſingula Jurisdictionis & ſuperioritatis jura conceſſa non intelliguntur privative, ſed cumulative data.
91. Etiamſi per verba taxativa loquatur concedens.
92. Taxativa tantum excludit alios pares & inferiores, non autem ſuperiorem concedentem, eumque ordinarium.
93. Objectio, quod origine non deſcendit hæc Baronia ab Archiepiſcopatu, ſed Comitatu Seynenſi.
94. Reſponſio ad objectionem a ſitu, & quod pars fuerit Comitatus Seyn, qui ipſe etiam conjunctus eſt & cohæret Archiepiſcopali principatus.
95. Quod Jus eſt in toto, eſt etiam in ſingulis ejus partibus.
96. Alia reſponſio, quod videatur ſuperioritas manſiſſe apud Johannem, Comitem in Seyn, quando fratri Engelberto ceſſit Vallendar, ac poſtea Johannem eam ſuperioritatem tranſtuliſſe in Archiepiſcopum, cum Comitatum Sayn, & Jus inveſtiendi Engelbertum cederet Archiepiſcopo, ac ab eodem in feudum reciperet.
97. Inſtrumentum non probat id, quod in eo corporeis oculis non legitur.
98. Noſtrum non eſt cantare, quod Inſtrumentum non cantat, nec dicit.
99. Inter partes actum non creditur, quod in Inſtrumento omiſſum eſt.
100. Cedentis Jus, ceſſione facta, eſt omne ceſſionarii.
101. Alia reſponſio.
102. Subinfeudatio alicujus diſtrictus, vel territorii, nunquam transfert Jus ſuperioritatis, directo Dominio ſemper penes Dominum directum primo inveſtientem manente.
103. Argumentum a definitione rei firmum eſt.
104. Suolime territorii Jus, die hohe Land-Obrigkeit ꝛc. definitur.
105. Superioritas illa eſt ſublimioris Imperii & honoris ſummique dominatus ſymbolum, nec poteſt niſi quodam principatus Jure exerceri.
106. Argumentum a definitione nominis, Landfürſtliche Obrigkeit.
107. Cui definitio neque nominis, neque rei convenit, illi nec definitum.
108. Nomen a quo removetur, ab eo etiam nominatum, vigor, titulus & effectus removetur.
109. Jurisdictio, ut alia eſt Eccleſiaſtica, alia ſecularis: ita quoque territorialis ſuperioritas alia eſt Eccleſiaſtica, alia ſecularis.
110. Eccleſiaſtica ſuperioritas eſt Archiepiſcopi.
111. Clericus ad Judicem ſecularem non trahatur abſque ſui Pontificis conſenſu, & Impp. ea de re conſtitutione.
112. Conſtantini Magni dictum.
113. Extenſio Pontificia Innocentii III. & Gregorii IX.
114. Eccleſiaſtico Judici non ſolum Clerici, ſed & Laici ſubjiciuntur in ſpiritualibus.
115. Eccleſiaſtica ſuperioritas ſibi ſoli, excluſis Laicis, vindicat omnes ordinationes & confirmationes, Epiſcoporum, Sacerdotum, Diaconorum, & reliquorum Eccleſiæ miniſtrorum inſpectiones, viſitationes, cauſas patronatus, matrimoniales, fornicationes, adulteria & divortia, diſpenſationes, decimas, &c.
116. Jus patronatus etſi annexum eſt ſpiritualibus, Laicorum tamen eſſe poteſt.
117. Propter jus Patronatus reſtituendum nihil eorum, quæ ſpiritualia ſunt, & ad Eccleſiaſticam ſuperioritatem ſpectant.
118. Rei & perſonæ incapacitas.
119. Quid Juris habeat patronus.
120. Patronus præſentat inſtituendum: ipſe nullum inſtituit.
121. Moribus Germaniæ Jurisdictio Eccleſiaſtica obtinuit, nec Laicorum fuit.
122. Loci vicinitas Archiepiſcopo Trevirenſi aſſignat Eccleſiaſticam Jurisdictionem, ut quæ non iisdem terminatur limitibus, quibus ſecularia territoria.
123. Quod mutatum non probatur, ſtare non prohibetur.
124. Archiepiſcopus eſt in poſſeſſione vel quaſi der Erb-Huldigung in Vallendar.
125. Erb- und Land-Huldigung eſt ſymbolum ſupremi territorii Juris, ut & Appellation. Folg zu Land-Tagen, Land- und Reichs-Steuren.
126. Appellatio ad ſummam Jurisdictionem pertinet.
127. Appellatio non niſi ad Superiorem tendit.
128. Amicabiles compoſitiones, & quod diu appellatum non ſit, non tollit quaſi poſſeſſionem ſuperioritatis, ratione appellationum.
129. Vocati ad indicta comitia provincialia ſi comparent, ſe ſubjectos eſſe profitentur.
130. Collectæ Imperiales & provinciales ſunt indicium ſubjectionis, vel ſaltem in genere, & probant actualem poſſeſſionem Jurisdictionis.
132. Actualis poſſeſſio vel unico actu probatur.
133. Hi actus non ſunt de genere eorum, quæ facile concedi ſolent familiaritatis vel amicitiæ cauſa.
134. Qui plures actus requirunt, quomodo intelligendi.
135. Poſſeſſionis magnum eſt commodum, & quale.
136. Comites in Sayn, Wittgenſtein, non utuntur titulo Vallendarienſis Baroniæ.
137. Baroniæ & Comitatus ſi cum dignitate Baronali & Comitali competant, feuda ſunt titulata ab illa dignitate.
138. Baroniæ ſunt quidem feuda dignitatis, ſed non regalis, nec regio territorii jure, ut Ducatus, Marchionatus & Comitatus, eminent.
139. Jus ſuperioritatis eſt regale & regalis poteſtas.
140. Duo requiruntur copulative, ut Comitatus vel Baronatus cum ſublimi territorii jure conceſſus eſſe intelligatur.
141. Non regale eſt, cui unum ex his deeſt.
142. Princeps habet fundatam intentionem, ſi quis prætendat, ſe habere jurisdictionem in ipſius regno vel principatu.
143. Utrumque requiſitum deficere videtur in feudo Vallendar.
144. Uſurpantes ſuperioritatem, de qua non inveſtiti, videntur rei fieri læſæ Majeſtatis.
145. Jurisdictio utrum ſit de regalibus, eſt controverſum: non autem, quod mere imperium regale ſit, ut & ſuperioritas territorialis.
146. Regalia, quæ ſupremam poteſtatem concernunt, non poſſunt a regia poteſtate ſeparari.
147. Regulæ ſtandum, exceptione in contrarium non apparente.
148. Nulla hujus regulæ eſt exceptio, niſi Princeps ex certa ſcientia ac motu proprio conceſſiſſet.
149. Majora regalia ſemper intelliguntur reſervata eſſe Principi.
150. Conceſſio generaliſſima non debet eo extendi.
151. Gericht und Recht, æque ut Jurisdictio, tam in ſpecie quam genere, tam de inferiore & media, quam ſupiema Jurisdictione poteſt intelligi.

152. Vox, quæ & in genere & specie accipi potest, in specie accipienda est.
153. Verbum, Gericht, pro simplici Jurisdictione investitura accipitur.
154. Interpretatio ea in dubio eligenda, quæ minorem inducit obligationem: maximè in his, quæ stricti sunt juris: eaque interpretatio prosit in aliquo stipulatori.
155. Jurisdictionalia sunt stricti Juris.
156. Castro, vel territorio concesso cum omni Jurisdictione & Imperio, mit Herrschafft, Ober- und Unter- oder Tieffen Gericht, intelligitur omnis Jurisdictio & Imperium, quæ cohærent castro vel territorio, non quæ personæ concedentis.
157. Et Quare.
158. Membra à suo corpore non separanda.
159. Sublime territorii Jus non castro, non territorio, sed personæ inhærere & cóhærere videtur, ut cætera regalia.
160. Titulus, gnädigster Herr, Clementissimus, videtur signum subjectionis.
161. Professio ejusmodi subjectionis revocari nequit, nec à tali confessione licet recedere.
162. Talis professio est major quolibet instrumento & testibus, etiam in alio Judicio, & inter alias personas.
163. Vallendar nullibi intitulatur titulo universitatis, seu universalis territorii.
164. Castri Villarum & similium concessio, etiam cum omni Jurisdictione, non intelligitur facta titulo universalis territorii, sed rei particularis.
165. Ejusmodi vocantur vulgo Land-Güter, quæ agnoscunt superioritatem, die Land-Sassereyen.
166. Comites in Sayn-Witrgenstein immediate sunt Imperii subditi, ac status Imperii.
167. Propter Land-Güter, quoad illa non videntur immediate sub Imperio.
168. Diverso scilicet respectu.
169. Argumentum ab Exemplo parisimili, Newmagen, & Vallendar.
170. Quæ in radice & causa conveniunt, in effectu quoque conveniunt.
171. Res, quas nectit paritas æquitatis & identitatis, non sunt dispositione Juris separandæ.
172. De similibus idem est Judicium.
173. Exempla declarant, & rem quasi digito demonstrant, & ab eis legitimum sumitur argumentum ejus, quid fieri judicarive debeat, quidve sit constitutum.
174. Exemplum inter easdem partes de eodem rerum genere ad eundem effectum multum operatur.
175. Modi acquirendi superioritatem territorialem sunt concessio & præscriptio, cui etiam consuetudo adnumeratur.
176. Negativa hoc ipso probata intelligitur, quod affirmativa non probatur.
177. Nunquam conceditur potestas & regalia, quin semper salva sit superioritas.
178. Princeps suos fontes derivasse foras non creditur.
179. Ut rerum Ecclesiasticarum alienatio & investitura valeat, veritas causæ & solennitas formæ debent concurrere.
180. Alias est nulla.
181. Ex quatuor tantum causis potest res Ecclesiastica alienari.
182. Cognitio causæ spectat ad formæ solennitatem, item consensus Capituli, subscriptio consentientium, & authoritas Superioris.
183. Contractus sunt correspectivi, quorum alter propter alterum convenit, etiamsi diversis Instrumentis sint comprehensi.
184. Correspectivi contractus ab invicem non sunt separandi, sed alter alteri inest.
185. Correctio in continenti facta non est præsumenda.
186. Actus sequens intelligitur factus in executionem præcedentis tractatus, & ex eo regulandus.
187. Primæ, non posteriori statur investituræ, nec posterior primam mutat.
188. In posteriore investitura omnia intelliguntur repetita, quæ erant in prima.
189. Ex primæ natura posterioris natura est censenda & interpretanda.
190. Prima derogat omnibus subsequentibus investituris.
191. Posterior à priore dissentiens præsumitur per errorem mutata.
192. Error caret consensu: ideoque probatus vel detectus nemini nocet, & semper probari potest.
193. Error detegitur, quando probatur, rem se aliter habere.
194. Veritas, mater Justitiæ, semper sequenda.
195. Archiepiscopus videtur superioritatis quædam jura exercuisse in Baroniam Vallendar, antequam Comes Johannes in Sayn directum suum Dominium ac potestatem investiendi transtulit in Archiepiscopum Cunonem.
196. Collectandi potestas ad Regalia & Regalem territorii potestatem spectat.
197. Creditur Archiepiscopo, ut viro bono & in maxima dignitate constituto, quem non est probabile quid allegare vel dicere, quod ita non est.
198. Scripturæ ex publico Archivo productæ creditur plene.
199. Possidere & actum exercere quisque creditur ex titulo præambulo.
200. Actus sequens fit in executionem præcedentis.
201. A præsenti præsumitur in præteritum.
202. Exceptio erit de regula.
203. Absurdi vitandi causa talis erit regula, ut exceptio ei accommodari queat.
204. Jus Patronatus non est de regalibus, sed cuilibet etiam rustico competere potest.
205. Quæ faciant patronum.
206. Regula erit de rebus vulgo usitatis, non de regalibus.
207. Duo videntur requiri, ut quis una cum suo Comitatu vel Baronatu immediate sit sub Imperio.
208. Superioritas territorialis non potest cadere in eum, qui non est immediate sub Imperio: & quid ea sit.
209. Quisque in suo territorio est quasi Rex & Princeps.
210. Vallendar non videtur in matricula Imperii.
211. Hoc probatur per inspectionem matriculæ.
212. Quæ terra non est in matricula Imperii, non præsumitur esse immediate sub Imperio, sed subesse alicujus Principis superioritati territoriali, ut ipsi contribuat.
213. Ad quos scribitur Liebe Getreue, videntur esse subditi.
214. Rationes decidendi ad secundam quæstionem.
215. Successor tenetur conscientiam antecessoris sui liberare.
216. Si Wehenerus & Jacobus Archiepiscopi superstites essent, possent prorsum nihil ejus retinere, propter suas obligationes & conscientias.
217. Conscientia ligata rebus visis & rationibus legum animam nostram obligat, nec propriæ voluntati indulgere permittit.
218. Argumentum ab inductione partium sive causarum omnium, quibus superioritatem Archiepiscopus acquirere potuisset, eorumque remotione.
219. Imperator vel Rex Romanus non præsumitur voluisse cuiquam jus suum quæsitum auferre, & alii dare.
220. Quod contra Jus est & peccatum fovet, non est præsumendum, Principem voluisse.
221. Negativa hoc ipso probatur, quia non probatur contrarium.
222. Vallendar jam olim fuit antiquitus peculiaris ditio sive Baronia Comitum a Sayn.
223. Contractus anno 1340. initus, nihil ad hanc quæstionem facit, sed est de hominibus quibusdam propriis, & decimis ac reditibus particularibus.
224. Nec quis alius superioritatis titulus docetur ex parte Archiepiscopi.
225. Præsumptio juris est contra Archiepiscopum.
226. Quod quis non habet, sed jam alterius fecit, alii dare vel cedere non potest.
227. Alio in possessione existente & possidente, alius eandem possessionem acquirere vel præscribere in toto vel parte non potest.

228. Scientia rei alienæ malam operatur fidem.
229. Mala fides etiam immemorialem præscriptionem corrumpit & impedit.
230. Contradictione interrumpitur præscriptio, incorporalium conatum quasi possidendi irritum reddendo.
231. Duo ejusdem rei possessores simul esse nequeunt in solidum.
232. Jura territorialia nullus nisi Imperator alii dare potest: ut qui fons est omnis dignitatis.
233. Potestas & dignitas territorialis, & Jurisdictio omnis est ab Imperatore, ab eo fluit & refluit.
234. Actus humanus ut existat & valeat, potestatem & voluntatem copulative requirit.
235. Comes vel quis alius inferior non potest, sine crimine læsæ Majestatis alii Jus superioritatis primitus dare.
236. Nulla terra cum regali dignitate & territoriali Jure esse vel possideri potest, quam talem non constituit & evexit aliquis Imperator.
237. Vallendar est per se totum quoddam ex destinatione & Constitutione Imperatoris, vel Regis, qui eam Baroniam esse jussit.
238. Vallendar cum sit eine Herrschafft, sive Baronia, habet regalem dignitatem.
239. Regali dignitati annexa est superioritatis territorialis.
240. Hæc dignitas tota ad Engelbertum, ejusque posteritatem per familiæ erciscundæ pactionem pervenit.
241. Nullus Principatus, Comitatus, Baronia, & territorialis superioritas, nisi a Principe Romano sive Imperatore est.
242. Exemplo Caroli Magni & aliorum.
243. §. Wiewohl auch in den Geringerungs-Händlen ꝛc. Recess. Imper. de Anno 1948. movet dubium.
244. Sed intelligitur de novis Baronibus, Comitibus, & Principibus &c. jam ante ditiones aliis subjectas habentibus.
245. Antiquitati multum tribuitur, & semper veneranda habita fuit.
246. Dignitas semel publicata amplius necesse non habet, ut probetur.
247. Omnia præsumuntur solenniter & debito modo facta.
248. Feudum nobile censetur vetus; ignobile novum.
249. Barones habeantne regiam dignitatem in suis territoriis?
250. Herrschafft idem quod est Baronia, nec differentia est inter Freyherren & Herren, Freyherrschafft und Herrschafft.
251. Herrschafft æque ac Graveschafft, nomen est universitatis.
252. Superioritas & Jurisdictio antiquitus radices egit, ut divelli amplius non possit.
253. Unaquæque res transit cum sua qualitate, causa & accidentibus.
254. Quod neque actum, neque dictum, neque scriptum in Instrumento est, id pro acto, dicto, scripto, censeri non potest.
255. Ut num. 252.
256. Patris Jura æqualiter in filios hæredes transmittuntur.
257. Feuda dignitatum nostris moribus sunt dividua partibus etiam pro divisis, si aliter æqualitas servari non possit.
258. Inæqualitas parit discordiam.
259. Vallendar fuit allodium, & æque ut Comitatus Sayn & Baronatus Homburg obitu patris utrique filio pari Jure fuit delatum.
260. Divisione facta quisque in suo assignato territorio altero fuit major.
261. Jus uni fratri quæsitum alter eo invito retinere potuit.
262. Nec Imperator id potuisset efficere, de plenitudine potestatis. Per receptionem in feudum Engelbertus fratri Johanni restituit directum dominium, retento utili.
264. Recognoscens quis suum allodium ab aliquo in feudum fit ejus subditus; a quo investitur, nec tamen ex eo investiens consequitur Jus superioritatis.
265. Quomodo accipiendum, quod Vasallus fit subditus domini investientis.
266. Vasallus non fit extra causam feudalem Domini subditus, nisi ut quilibet alius domicilium in territorio domini habeat, aut ibi contrahat vel delinquat.
267. Actus agentium non operantur ultra intentionem eorum.
268. Verba universalia, effusa & geminata omnia includunt.
269. Quomodo libet, idem est, acsi dicas omnimodo, quolibet modo &c.
270. Universalis nota geminata vim significandi plenissimam habet.
271. Sermo generalis nihil intactum relinquit, maxime geminatus.
272. Comites in Sayn postea in Archiepiscopos plus transferre non potuerunt, quam quod habuerunt in Vallendar, nempe nudum directum dominium, & superioritatem feudalem, non etiam territorialem.
273. Quod est in spe, & non in re, in pendenti est, ac ideo non est pro eo, ac si sit.
274. Durante Vasallagio, omnis utilitas, fructus & administratio omnium est Vasalli, ejusque successorum feudalium, nihilque eorum ad Dominum spectare potest.
275. Principium in omni re spectandum.
276. Ex primordio tituli posterior formatur eventus.
277. Prior in tempore potior in Jure.
278. Territoria omnia titulata, & dignitates ab Imperatore promanant.
279. Vallendar cum fuerit pertinens Comitatus Sayn, non potuit etiam censeri pertinens Archiepiscopatus.
280. Non debet quid degenerare a suo principio.
281. Res eadem diverso jure censeri non debet.
282. Plures ejusdem rei domini principales & superiores diversi eodem tempore esse non queunt.
283. Eadem res præsumitur durare sub eodem dominio.
284. Titulus est necessarius ei, qui in alieno territorio sibi jus superioritatis & subjectionis asserere conatur.
285. Concessio Franchisiæ & immunitatis est Argumentum superioritatis territorialis.
286. Privilegia & indulta conceduntur tantum a potestate lege soluta.
287. Princeps Roman. solus Legibus est solutus, privilegia & immunitates dare potest, & cui hoc specialiter concessit.
288. Quilibet Princeps & Comes in suo territorio est Imperator.
289. Mandare, prohibere, pœnam comminari, denegare accusationem vel actionem est majoris magistratus.
290. Dignitas Principum, Comitum, Baronum non est temporalis, sed perpetua.
291. Argumentum a consequente concesso ad concedendum antecedens.
292. Verba enunciative posita in antiquis vim dispositivam habent.
293. Verba enunciative posita, sed propter se tanquam dispositi fundamentum plenam fidem faciunt.
294. Approbans, quod impedire potuisset, sibi approbando præjudicat.
295. Plures Actus Jus superioritatis approbantes.
296. Recipere quem in Burgmannum non videtur actus superioritatis territorialis, nisi clientelæ & protectionis actus concurrat.
297. Clientela & protectio alieni subditi, non est actus superioritatis, sed si intra proprios fines ea receptio fiat.
298. Geleydt, sive securitatis concessio inter Regalia & superioritatis territorialis jura recensetur, ut & salvaguardia, & salvus Conductus.
299. Juden Geleydt inter Regalia & superioritatis jura refertur.
300. Quod declaratur ibidem & confirmatur.
301. Antiqua facta præsumuntur Juri consentanea esse.
302. Actus quilibet præsumitur eo modo factus, quo fieri debuit.
303. Ad eum finem, qui est verosimilior, & rei magis convenit, vel magis incalescit.

304.

304. Reſoluta oppignoratione per reluitionem, reſolutum erit omne jus, quod ex oppignoratione creditor nactus erat.

305. Archiepiſcopus non potuit ſibi cauſam poſſeſſionis ſuæ mutare & ex temporali pacto facere perpetuum.

306. Comites ſcribendo ad Archiepiſcopum, novum titulum novamque cauſam poſſeſſionis non dederunt eis, ne actus agentium operentur ultra, quam voluere agentes.

307. Jus fabricandi monetam inter regalia & ſuperioritatis territorialis jura refertur.

308. Flumina & piſcandi Jus ad regalia & ſuperius territorii Jus pertinent.

309. Nihil ejus ante oppignorationem habuerunt Archiepiſcopi in Vallendar.

310. Caſtrum, prædia, villa, jurisdictio, etſi ſeparate, ſi tamen Jurisdictio caſtro cohæreat, vel nomine univerſalis territorii concedatur, intelligitur per ſe territorium conſtituere univerſale.

311. Vallendar, effectum zur Herrſchafft, per ſe eſt quoddam territorium univerſale.

312. Verba Mit-Herrſchafft und Gerichte, ſignificant territorialem jurisdictionem.

313. Verba, hohe und tieffe, copulantur cum verbis, Herrſchafft und Gerichte: & ſic ſignificatur ſuperior territorialis Jurisdictio.

314. Herrſchafft non ſignificat ſimplicem aliquam dominationem, ſed ſuperioritatem.

315. Verba, mit Mannen und Burgmannen, quid velint.

316. Verba mit Dienſtleuten, Leuten, quid valeant.

317. Verba mit Wälden, Weyden, Wieſen, Heuwachsthum, adde 319.

318. Molendina, an & quæ inter regalia recenſenda.

319. Quomodo Weyde, Wälde, Wieſen, Wieſen-Gewächsthum, inter regalia referantur.

320. Saltuarios & campeſtres cuſtodes conſtituendi, jubendi, vindicandi damna, & quæ ejus generis alia poteſtas, & Wartgeld, quomodo regalia.

321. Verba, Wege, Stege, Straſſen, an de regalibus ſint.

322. Quid Bannen & Bann, ac quo referri debeat: varia ejus ſignificatio.

323. Jura permittunt verba ſtare otioſa.

324. Banna foreſti, & ſylvæ bannitæ.

325. Verbum, Buſſen, generale eſt, & quo referri debeat.

326. Subrogatum ſapit naturam ejus, cui ſubrogatum eſt.

327. Verba in pleniore ſignificatione ſunt accipienda.

328. Potentior ſignificatio vocis, Buſſen, utramque ſpeciem includit, quando non verſamur in odioſis.

329. Mulctæ & pœnæ ſunt fructus Jurisdictionis, & regalibus annumerantur.

330. Verba pro re ſubjecta ſunt accipienda.

331. Talia ſunt prædicata, qualia eorum ſubjecta: & contra, cum ſint convertibilia.

332. Verbum, Gebott, generaliter accipitur.

333. Verbum, Gebott, uſu diverſarum regionum eſt æquivocum.

334. Verbum, Gebott, ex re ſubjecta eſt in potentiore ſignificatu accipiendum.

335. Verbum, Folge, quid ſignificet, & quam varie accipiatur, & quatenus inter regalia referatur, ac ſuperioritatis Juri annumeretur.

336. Conſectarium & recollectio ex præmiſſis.

337. Fructus rei & argumentum poſſeſſionis eſt, rem pignori dare poſſe.

338. Nemo præſumitur ſibi pignori dari, vel vendi velle, quod jam ſuum eſt.

339. Quod anteceſſor ore, factoque ſuo conteſtatus eſt, hoc neque ipſe, neque ſucceſſor ejus debet in eundem caſum infirmare.

340. Confeſſio in contractu nullo, vel inſtrumento invalido facta probat.

341. Validum licet non reddat id, quod in eo nullum eſt.

342. Nemini res ſua recte pignori dari vel vendi poteſt.

343. Argumentum ex clauſula generali.

344. Inſtrumentum antiquum, acceptatum, approbatum, plene probat.

345. Nominato eo, cui quis ſucceſſit in Inſtrumento, nominatus quoque intelligitur ejus ſucceſſor, ut cujus perſonam repræſentat, etiamſi prælatus ſit.

346. Eadem perſona ſignificatione officii eſſe videtur.

347. Capitulum nunquam moritur.

348. Geminatio, imo triplicatio enixam probat voluntatem & ſcientiam, etiam circa ſingula & omnia, & tollit omnem ſuſpicionem deceptionis & erroris.

349. Homagium, Land- und Erb-Huldigung, eſt ſymbolum infallibile der Land-Obrigkeit.

350. Non præſumitur quid permiſſum vel conceſſum ſine Juris neceſſitate.

351. Quod quis dat, concedit, vel permittit, præſumitur cogitaſſe, ad id ſe potuiſſe Judicis autoritate cogi.

352. Maxime ſi tale ſit negotium, quod non ſolet facile & ſponte concedi.

353. Quod Juris eſt in anteceſſore, eſt & in ſucceſſore.

354. Hæres & ſucceſſor præſumitur habuiſſe notitiam de facto defuncti arduo: cum ſoleat ejusmodi factum in notitiam venire.

355. Propria oris confeſſio eſt probatio probata, omnium fortiſſima.

356. Actus ſequens exacti homagii eſt declaratio omnium præcedentium,

357. Actus exacti homagii omnes cenſentur facti ſecundum cauſam præcedentem, a qua determinantur, cum ob eam gerantur.

358. Actus præcedens declarat ſequentem.

359. Sublata homagii exigendi ac præſtandi cauſa, ſublatum cenſetur ipſum homagium.

360. Comes & Baro quisque ab ea terra, quam poſſidebat, quæque titulo dignitatis regalis inſignita erat, nomen aſſumit.

361. Dignitatum nomina & appellationes antiquæ in antiquis & dubiis non leve indicium faciunt.

362. Nomina dignitatum imponuntur & aſſumuntur ſecundum originalem rationem.

363. Talia ſunt ſubjecta, qualia a ſuis prædicatis demonſtrantur.

364. A potiore fit denominatio.

365. Conſuetudo & mores regionis ſunt ſpectandi, quia actus ſunt practici.

366. Mutanda non ſunt, quæ longam conſuetudinem habuerunt.

367. Conſuetudo optima legum interpres: etiamſi legibus & conſtitutionibus deroget, vel errore primum inducta.

368. A loci obſervantia non eſt diſcedendum.

369. Obſervantia ſimilium caſuum facit, ut idem ſervandum ſit in cæteris ſimilibus.

370. Nobilitas Sueviæ, Franconiæ & ſuperioris tractus Rheni, ſuperioritatis territorialis eſt neſcia una cum ſuis caſtris & territoriis: & cur?

371. Caſtra ſingula ſingulorum nobilium non gaudent territoriali jure per ſe, ſed ex conſequente: neque titulata ſunt eorum caſtra, nec regalibus munita.

372. Caſtrum Vallendar immediate ornatum eſt antiquitus regali & territoriali dignitate.

373. Sicut unum proportionale ſe habet ad aliud, ita etiam aliud ad reliquum.

374. Si id, de quo magis videtur ineſſe, non ineſt, multo minus id, de quo minus videtur.

375. Jurisdictio feudalis nullam ſuperioritatem territorialem tribuit.

376. In pari cauſa paria jura deſideramus.

377. Recognitio feudi a pari vel alio Principe non tollit statum immediatum, nec subjectionem territorialem infert.

378. Par in parem non habet Imperium.

379. Quæ una eademque determinatione determinantur, pariter determinata censentur: maxime ut inæqualitas evitetur.

380. Observantia est optima interpres cujusque contractus, actus & dispositionis.

381. Observantia pauciores actus, nec tantum temporis requirit, quantum præscriptio vel consuetudo.

382. Nemo est Dominus, Baro vel Comes sine territorio tali, cui superioritas & dignitas talis materialiter & passive inhæret, sicut nebula paludi, & servitus fundo: maxime a prima origine.

383. Territorium cui competit, illi & inhærens Jurisdictio.

384. Dignitas regalis singulis cohæredibus in solidum competit.

385. Vox, Gerichte, ne stet otiose, vox, Herrschafft intelligenda est per prius de ipsa Baronia.

386. Gericht significat omnimodam Jurisdictionem.

387. Castro concesso, cui Jurisdictio in totum territorium cohæret, omnis Jurisdictio una cum territorio concessa intelligitur.

388. Nullum verbum, nullaque syllaba stabit sine singulari mysterio & virtute operandi.

389. Qui dicunt, concesso castro, non intelligi Jurisdictionem concedi, verum est in feudis inferioribus, non in feudis dignitatum.

390. Repetita sæpius assertio non permittit dubitare de enixa & prægnante scientia ac voluntate.

391. Errorem vel simulationis suspicionem prætendere non patitur geminatio.

392. Geminatio comprehendit expressis majora & dissimilia.

393. Utile dominium directo præfertur, in fructu, usu, utilitate omnis Juris, potestatis, Jurisdictionis.

394. Jus quæsitum nemini sine causa adimendum.

395. Argumentum a communiter accidentibus est forte in materia probationis.

396. Domini vendunt & oppignorant, non autem non Domini.

397. Läger, Offnung, Folg, cum consensu directi Domini pignori dantur.

398. Inter fructus superioritatis referuntur, Läger, Offnung, Folg.

399. Offnung adnumeratur regalibus, & adnumeratur superiori Vogteiæ, quæ jure principatus est, nec non etiam munitioni & Juri belli.

400. Consentiens sua jura perdit, & aliena corroborat.

401. Epistola, scriptura, Instrumentum, sigillum probat contra mittentem, scribentem, sigillantem, etiamsi scriptura privata sit.

402. Principis Epistola, scriptura, sigillum ipsi Principi præjudicat & plene probat contra eum.

403. Recognita.

404. Ex archivo publico producta.

405. Etiam contra ejus successorem probat.

406. Titulus immediatus & proximus attenditur ac prævalet.

407. Scriptum de eo negotio, quod ad ipsum scribentem pertinet, creditur indubitata & certa scientia scriptum.

408. Scientia rei alienæ impedit usucapionem & præscriptionem.

409. Nemo res suas, & quas ad se suo Jure pertinere putat, aliis facile communicat, extra necessitatis causam, maxime quæ difficulter concedi solent.

410. Argumentum a consuetis & communiter accidentibus circa probationes firmum est.

411. Absurdum est, eundem ejusdem rei dominum esse & non esse.

412. Absurdum, rem pignori accepisse, quam redemtam non tenetur restituere.

413. Absurditas in omni causa vitanda.

414. Nemo præsumitur in plus vel aliter voluisse se obligare, aut rem communem cum alio facere, quam necesse & jus erat.

415. Observantia & usus omnem tollit ambiguitatem, & contractum declarat, quid restitui debeat, plenumque consensum inducit concurrente longissimo tempore.

416. Petitorium & possessorium nihil commune inter se habent.

417. Durante oppignoratione Archiepiscopus nihil præscribere in ea re potuit propter defectum justi tituli, qui per reluitionem resolvitur, & malam fidem.

418. Causam possessionis suæ mutare sibi non potuit.

419. Protestatio per se præscriptionem non potest impedire, tametsi Jus protestantis conservet integrum.

420. Protestatio præscriptionem incorporalium interrumpit.

421. Jurisdictionis præscriptionem interrumpit, qui eam vel semel exercet suo jure.

422. Jurisdictionem in uno vel altero actu exercens, retinet eam in cæteris omnibus.

423. Decisio secundæ quæstionis, per ἀναπτυξιν.

424. Remotio rationum, quæ dubium facere queunt.

425. Territoria propria dignitate existentia sunt instar locorum exemtorum, quæ non censentur esse de ea provincia, vel diœcesi.

426. Comitatus & Baronatus fundatam habent intentionem suæ superioritatis & exemptionis, licet secus sit in regno Neapolitano.

427. Territoria vicina aliorum non censeri de pertinentiis principatuum istorum, sed hoc liquido probandum esse.

428. Explicatio Henning Goed. Cons. 42. n. 16. ubi dissolutio secundi argumenti.

429. Explicatio Marth. de Affl. & aliorum, de quibus in tertia dubitandi ratione, quod procedat in Regno Neapolitano, Lusitania & similibus, non in Germania.

430. Non procedit in eo, a quo causam & originem superioritatis investitus non habet, & consideratur text. in c. dudum §. nos igitur, de præbend. in 6.

431. Disparitas causæ disparitatem Juris desiderat.

432. Ex factorum diversitate diversum datur consilium.

433. Allodium suum alicui cedens, ut ab eodem in feudum recognoscat, non videtur se ei subditum fecisse, vel hoc egisse, ut superioritas, quæ sua erat, a se ita transeat, ut ea deinceps maneat apud investientem.

434. Actus agentium non debent operari ultra eorum intentionem.

435. Solum feudum, non etiam superioritatem & Jurisdictionem feudalem fecisse creditur, qui proprium suum allodium territoriale alii cedit, ut in feudum recipiat.

436. Feudum est quædam servitus.

437. Quisque præsumitur se suaque, quam minime possit, gravare, vel suum jactare.

438. Vasallus omni fructu, utilitate & Jurisdictione, non etiam Dominus gaudebit.

439. Magistratus quidem temporalis Jura cumulative conceduntur, at dignitates & regalia in feudum privative dantur, quoad illud territorium.

440. Utili Dominio translato privative censetur translata Jurisdictio.

441. Comes & Baro dicitur in suo Comitatu & Baronatu Jura Principis habere, si sit illustris persona.

442. Ostenditur, non dilui objectionem num. 93. moram per responsiones, quæ n. 94. & seqq. dari posse videbantur.

443.

443. Ceſſionarius non poteſt melioris conditionis eſſe, quam author ejus.
444. Res inter alios acta non nocet.
445. Definitio ſuperioritaris ſive der Land-Obrigkeit ex authoris declaratione eſt accipienda, ut Comites & Barones incluſi intelligantur.
446. Dignitates illæ non ſolum in feudum olim dabantur, ſed & in proprium allodium aſſignabantur.
447. Argumentum ab Etymologia fallax eſt.
448. Superioritas non proprie & tantum dicitur Lands-Fürſtliche, ſed Lands- Hoch- und Obrigkeit. Item hohe Obrigkeit.
449. Ordinarii & Superioris Jure territorii regalis Jura & territoria multum inter ſe differunt.
450. Huc ſpectat conſtitutio de pace religionis.
451. Poſſidens pignoris jure, non ſibi, ſed debitori poſſidet, niſi in ſecuritatem crediti.
452. Æquitas & honeſtatis diſciplina non permittit durante oppignoratione, ut creditor ſibi mutet poſſeſſionis ſuæ cauſam ſine facto debitoris.
453. Charitatis Lex eſt: quod tibi nolis fieri, alteri ne feceris.
454. Charitas eſt fundamentum virtutum.
455. Alienum a Charitate peccatum eſt.
456. Baronias eſſe dignitates regales in Germania, licet ſecus ſit in regno Neapolitano & Gallia.
457. Conſuetudo cujusque regionis & populi inſpicienda.
458. Mutatum quod non oſtenditur, ſtare non prohibetur.
459. Acquiſita ſemel dignitas, poteſtas & Jurisdictio non interit, etiamſi feudum ab alio in feudum habeat.
460. Unica nota eſt regalis diſtrictus, ſive territorii ſuperioritatem annexam habentis.
461. Barones æquiparantur Comitibus in Germania.
462. Baronia per ſe eſt dignitas magna, comprehendens ſub generalitate ſua Duces, Marchiones, Comites.
463. Barones pares ſunt Principibus, regalem dignitatem perpetuam habentibus, & Majeſtatem inter ſuos habent.
464. Regale territorium eſt, quod olim ſemel eſſe cœpit, licet nunc recognoſcatur ab eo, qui ipſe ſuperiorem recognoſcit.
465. Plus eſt, habere territorium Baronale, ſive cum dignitate ſuperioritatis Jure allodii proprii, quam feudali titulo acquiſitum.
466. Ceſſio ita interpretanda, ut ſe non videantur ſua dignitate & poteſtate exuiſſe.
467. Præſcriptione immemoriali ſe tueri poteſt Dominus Comes.
468. Regula illa, de qua in 10. objectione, plures recipit limitationes, & inter cæteras exceptionem præſcriptionis & immemorialis temporis poſſeſſionis.
469. Privilegium interpretamur ex ejus uſu.
470. Vox, quæ & in genere & in ſpecie accipi poteſt, non ſemper accipitur in ſpecie.
471. Vox, Gerichte, in quæſtione de jurisdictione in genere, non in ſpecie accipienda eſt.
472. Hohe und Tieffe, ſupremam, mediam & infimam, adeoque omnem Jurisdictionem ſignificant.
473. Engelbertus, Vallendar à fratre in feudum recognoſcens, ſuperioritatem, quam partim hæreditario jure, partim ex ceſſione fratris habuit, à ſe non abdicavit.
474. Interpretatio eligenda eſt, quæ minus obligat, & promiſſori minus nocet.
475. Superioritas inhæret territorio, ut fundo paſſive, licet active ſit in Principe, Comite, Barone.
476. Nemo meretur vocari Dux, Comes, Baro, niſi habeat territorium, vel ditionem talem.
477. Compellatio, quæ ſit honoris cauſa, non deber ad alium effectum trahi.
478. More & uſu longævo firmatum mutari non debet.
479. Gehorſam, getreu, ꝛc. notæ ſubjectionis eſſe videntur.
480. Sed hoc caſu attenditur oppignoratio.
481. Conjungenda non ſunt ſeparanda.
482. Diſcrimen inter Vallendar & Newmagen.
483. Immemoriale tempus & inde exiſtens præſcriptio pro ſpeciali conventione eſt.
484. Poſſeſſio antiqua vim privilegii, antiqui Inſtrumenti, conſtitutionis & legis habet, itemque Juſtitiam permanentem, fundatam facit intentionem.
485. Poſſeſſor Regalium poſt immemoriale tempus cogi non poteſt, ut titulum oſtendat.
486. Vetuſtas tantum poteſt, quantum Imperator.
487. Tempus non eſt immemoriale, de cujus principio conſtat.
488. Poſſeſſionem antiquiorem probans obtinere debet, vel qui juſtiorem titulum probat.
489. Creditor adverſus debitorem pignoris proprietatem non præſcribit.
490. Jura, quæ agunt de rebus Eccleſiæ non alienandis, ad hunc caſum non ſpectant.
491. Feudi natura a novo Domino invito Vaſallo mutari non potuit.
492. Inveſtitura poſterior cenſetur facta ſecundum naturam & tenorem primæ, & mutatum non valet in præjudicium Vaſalli.
493. Novus Dominus ex transactione vel ceſſione intelligitur ſecundum priorem inveſtituram inveſtire.
494. Alienata ſemel cum debita ſolennitate, perpetuo manent alienabilia etiam ſine ſolennitate.
495. Error probatur, ſi doceatur, rem aliter ſe habere.
496. Dominus ſi quid in inveſtitura mutaverit, ipſi quidem nocens, ſed utile Vaſallo, valet, etiamſi Vaſallus ignoret mutationum, vel non adſit.
497. Exactio Leibgelds, & Collecta a propriis ſeu adſcriptitiis exacta, nihil commune habet Jure ſuperioritatis, ſed cauſam privatam fovet.
498. Probatis extremis media præſumuntur.
499. Non recte a præſenti in præteritum: ſed contra præſumitur.
500. Superioritas territorialis non poteſt cuiquam absque territorio competere.
501. Semel meum, amplius meum fieri non poteſt.
502. Patronatus Jus eſt de genere eorum, quæ requirunt ſpecialem expreſſionem.
503. Exceptio confirmat regulam in caſibus ejus generis non exceptis.
504. Libertas in dubio præſumitur, non probata ſervitute.
505. Diſtinctio bonorum & diverſi reſpectus hic non habent locum.
506. Matricula Imperii eſt pro Comite.
507. Liebe Getreue non ſemper denotat ſubjectionem, ſed ſolummodo fidelitatem feudalem.
508. Dicta ſecundum quid non debent ſimpliciter, vel ſecundum aliud accipi.
509. De appellatione quæſtio tertia.
510. Appellatio eſt pars Jurisdictionis, & ſignum ſuperioritatis.
511. Gradatim appellandum eſt.
512. An primæ vel ſecundæ appellationes ad Vaſallum pertineant.
513. Appellationes in feudum datæ non intelliguntur, niſi nominatim hoc fuerit expreſſum.
514. Appellatio intelligitur a Domino reſervata: cum ſit unum ex reſervatis.
515. Inveſtiendo Dominus non præſumitur voluiſſe vaſallum eximere a ſuperioritate, eique libertatem tribuere.
516. Vaſallus eſt quaſi perpetuus a Domino datus Judex.
517. A dato judice provocandum eſt ad dantem.
518. Judex datus Judicem dare non poteſt, niſi ab Imperatore datus ſit.
519. Cui Mandata eſt Jurisdictio, et, ſi eam alii non mandat, Judicem tamen recte dat.

520. A judice dato non ad Mandatarium, sed qui ipsi Jurisdictionem mandaverat, appellatur.
521. Partem sui Ducatus, vel Comitatus alii in feudum dans, non videtur eam partem exemisse, vel dilaniare suum Ducatum vel Comitatum voluisse.
522. Principes, Duces & Comites in suis Ducatibus & Comitatibus Jure Imperatoris utuntur.
523. Appellationes Regalium numero continentur.
524. Ejusmodi reservata in signum supremæ potestatis sunt de Sacro Sanctorum Principum, quæ generalibus clausulis non continentur.
525. Possidere quisque præsumitur animo Domini suo, non alieno nomine.
526. Dominus esse præsumitur, qui possidet.
527. De præsenti possessione & Jurisdictione in præteritum præsumitur, ut illiciti præsumtio ab actu præsenti removeatur.
528. Vasallo potest prima appellatio concedi, sed secunda a Vasallo erit ad dominum.
529. Quisque sibi & suis melius vult, quam alii.
530. Verisimile attendi debet.
531. Verisimile quod non est, speciem falsitatis habet.
532. Immemorialis præscriptio quæ.
533. Centum anni sunt ultimus vitæ humanæ terminus.
534. Præscriptione immemoriali acquiritur superioritas.
535. Immemoriale tempus vim privilegii habet & Legis, inducitque bonam fidem, estque Juris de Jure præsumtio.
536. Regalia ut & Decimæ immemoriali tempore, in alieno etiam territorio, acquiruntur.
537. Ad observationem pactorum & Contractuum procedi potest, tam in foro Ecclesiastico, quam seculari, contra Laicos.
538. Ecclesiasticus potest inter Laicos de negotio civili cognoscere ob defectum Magistratus Civilis, vel ex consuetudine.
539. Contractus jurati & similia negotia dicuntur esse utriusque fori.
540. Usuraria quæstio dicitur fori esse Ecclesiastici.
541. Decisio quæstionis tertiæ.
542. Omnia dicens nihil excludit.
543. Herrschafft und Gerichte, hohe und tieffe, includunt omnimodam Jurisdictionem, instantias & corpora ipsorum Judiciorum.
544. Ubi Litera est expressa, cessat omnis conjecturandi ratio.
545. Investitus mit der Hochheit, & sic mit Herrschafft und Gerichte, hohe und tieffe, non solum de causis primis, sed etiam secundis, & sic de Appellationibus intelligitur investitus.
546. Nemo dat, quod ipse non habet.
547. Filius intelligitur patri suus hæres, si de emancipatione non appareat.
548. Divisionis pacto immistio & aditio hæreditatis docetur.
549. Appellatio pertinet ad Superiorem provinciæ vel territorii.
550. Appellationes Jure utilis Dominii pertinent ad Vasallum.
551. Investiti de Principatu, Comitatu, Baronatu, moribus Germaniæ appellantur, & ab his non ad investientem, sed Imperatorem & Cameram.
552. Consuetudo est ejusdem potentiæ, cujus lex æquipollens veritati, & fungitur vice Principis.
553. Remotio objectorum.
554. Allodium suum alii feudi conditione subjiciens, non censetur, se subditum fecisse, si ante non fuit, sed jura superioritatis vel sibi reservasse, vel in feudum recepisse.
555. Roland. a Valle Cons. 75. n. 15. vers. quia hoc jus agnoscend. Vol. 3. huc non quadrat.
556. Respondetur ad argumentum a judice dato esse appellandum ad dantem.
557. Differunt, cui mandata, & cui data est Jurisdictio.
558. Respondetur ad argumentum a possessione: cum eam Justitia & titulus deficiat idoneus in alieno territorio possessionem Jurisdictionis prætendere.
559. Præsumtio Juris si militat contra possidentem, possessionis titulus docendus est.
560. Præsumtio a præsenti in præteritum locum non habet.
561. Data opinione Jasonis, non continuo secunda appellatio ad investientem pertineret.
562. Bona fides etsi præsumitur circa immemoriale tempus, probatio tamen contrarii admittitur.
563. Mala fides aperta est.
564. Satisfactio Ecclesiastica quo spectat.
565. Ecclesia est cultrix & auctrix Justitiæ.
566. Quarta quæstio de collectis.
567. Instrumentum est stricti Juris, nec extendendum.
568. Instrumentum tantum probat, quantum loquitur.
569. Commodum possessionis magnum est.
570. Libro Catastri vel æstimi, sive registro probatur Collectatio.
571. Ex eo, quod acquievit Comes, scientia & patientia, ac si præscriptio collectandi processisse videtur.
572. Ultra centum annos acquiescens, nec jus suum deducens, jure suo excidisse præsumitur.
573. Sine actione nemo agit.
574. Completa præscriptio non interrumpitur.
575. Baronibus non competere jus collectandi.
576. Præsides provinciarum, Præfecti Prætorio, Consules, Proconsules collectam indicere nequeunt.
577. Jus collectandi quis in alieno territorio præscriptione acquirere potest, licet nihil amplius Juris ibi habeat.
578. Vasallus, ejusque castrum & homines domino tenentur ad collectam sex casibus.
579. Decisio quæstionis.
580. Collectandi Jus ad Jura superioritatis spectat, & id importat.
581. Expressis non majora sub generali clausula continentur.
582. Wesenb. cons. 45. num. 35. & seqq. consideratur.
583. Sub Verb. Gefällen, Collectæ continentur.
584. Collectæ & indictiones sunt Jurisdictionis regalis.
585. Vox Rente, Gülten, omnes reditus, proventus, utilitates, &c. continet.
586. Charitativum quoddam datum videtur.
587. Collecta an sit de regalibus, vel expromissio.
588. Quod quisque juris in alium statuerit, eodem uti debet.
589. Mulier post biennium idem promittens SCto Velejano non juvatur.
590. Charitativa nullo tempore per præscriptionem acquiruntur.
591. Tempore oppignorationis Reichssteuren nondum in usu fuerunt.
592. Archiepiscopus fuisset incompetens Judex inter Comitem & Vallendarienses, si Comes cum eis de Collectis certare voluisset.
593. Tantum præscriptum, quantum possessum.
594. Respondetur ad Wes. cons. 45. n. 13. Rebuff. & aliorum autoritatem, qui agunt de Baronibus Neapolitanis & Lusitanis: non de Germanis, illis antiquis.
595. In pari causa paria jura desideramus, in dispari disparia.
596. Declaratio & responsio ad Hostiens. & alios.
597. Quintæ quæstionis resolutio.
598. Unicus factus ad acquirendam quasi possessionem comparendi ad Comitia provincialia non sufficit.
599. Ubi plura copulative concurrere requiruntur, non sufficit unum vel alterum esse, deficientibus cæteris.
600. Qualitate requisita deficiente deficit effectus ejus qualitatis.
601. Argumentum a tanquam, seu respectivis.

RESPON-

RESPONSUM.

HAud operæ pretium quis existimaverit, imo superfluum esse, hanc rem per tot quæstiones distingui ac quasi divelli, quæ tota ad unius & quidem primæ quæstionis resolutionem pertinere videtur. Superduum
1. enim est, ea nomine, rubrica, quæstione, tractatione separare, quæ vis ac potestas una sociavit, *l. si idem*, ubi *gloss. Bartol. & alii*, *l. de codicill.* Fulv. Pacian. *Cons.* 3. *n.* 37. Super-
2. fluum autem, cum otiosum sit, jura respuunt & damnant, ut notatur in *l. si Papa de privileg. in* 6. & *in l.* 1. *verb. & filio*, ubi *gloss. ext. de sum. Trin. & fid. cathol.* Tiber. Decian. *resp.* 30. *n.* 27. *vol.* 3. per Text. *in l. cum antiquitas* 28. *vers. quæ superflua. L. de testam.*
3. At si attendamus, non solum de eo, quid & & quantum restitui debeat, quod in prima quæstione explicandum erit, verum etiam de illo, quale id esse oporteat, quæstionem moveri, & circa hanc quæstionem multa alia in controversiam venire, vix est, ut superfluum esse quis Jure dixerit, hanc rem per plurium quæstionum distinctionem & examinationem investigare. Nec enim superfluum videri de- 4.
bet, cujus consideratio tollit dubitationes, vel saltem etiam Sophisticas, Hippol. Rimin. *Cons.* 652. *n.* 6. quæque ad veritatis indaginationem necessaria est, *Arg. d. l. cum antiquitas*, & ibid. Dionys. Goth. in *verb. superflua sunt*, multumque ad causæ discussionem facit, Arg. *l. argentarius. §. edi ff. de edend. l. pen. n.* 17. *C. de cond. infert.* Socin. *Cons.* 190. *n.* 1. *vol.* 2. maxime in Jure judicioque & Consultatione Juridica. Quoniam neque a judice, neque ab 5.
eo, qui de Jure consulitur, quidquam omitti debet, quod ad plenam rei ac causæ inquisitionem spectat, sed cuncta rimari & excutere oportet, *l. judices C. de judic. c. judicantem* 30. *quæst.* 5. *c. super quæstionem §. intentionis. ext. de offic. deleg. c. cum causam ext. de testib.* Ita 6.
veritas accuratius agitata eluceſcit, multoque magis in lucem procedit, *c. grave* 35. *q.* 9. & fructus divinus est, justitiam sæpius recensere. *d. c. grave in fin.*

Primæ Quæstionis Resolutio.

7. QUid autem & quantum restitui debeat, satis Imperialis Cameræ sententia sub *N.* 41. indigitat, eo, quod refert ad Instrumentum oppignorationis, sive emtionis venditionis cum pacto reluitionis, quod supra sub signatura *N.* 14. propositum est, idque demonstrat normam esse mensuram faciendæ restitutionis.
8. Quæ demonstratio vice nominis fungitur, *l. nominatim* 34. *vers. demonstratio plerumque ff. de condit. & demonstrat.* Nec minus enim certum est, quod certa demonstratione ostenditur, quam quod nomine suo exprimitur, *l. certum est* 6. *ff. de reb. credit. si cert. petat.* In-
9. est & relatum referenti cum omnibus suis qualitatibus, *l. esse toto ff. de hæred. instit. l. a filio §. si testator. ff. de alim. & cibar legat. l. in testamento ff. de condit. & demonstr. auth. si quis in aliquo.* Ubi Bartol. & alii, *C. de edend.* Francisc. Bursat. *cons.* 131. *n.* 1. Paris. *cons.* 23. *n.* 66. *vol.* 1. ac continet id omne in se scriptura referens, quod continetur in scriptura, ad quam fit relatio, inquit Marilian. *decis.* 36.
10. *n.* 19. adeo, ut reguletur referens secundum naturam relati, non contra relatum secundum naturam referencis, *per text. ind. aut.* si quis in aliquo *C. de edend.* Octav. Cacher. *decis. Ped.* 110. *n.* 3. Omnia itaque & singula, quæ in prædicto Instrumento expressa sunt, hac quoque Imperialis Cameræ sententia expressa censeri debent, & ad eorum omnium restitutionem Archiepiscopus Trevirensis condemnatus esse intelligetur, perinde ac si omnia & singula illa in hac sententia nominatim sigillatimque essent enumerata atque expressa, *l.* 5. *§. fin. l. in Sententiis* 56. *ff. de re judic. l.* 3. *in fin. C. de Sentent. quæ sine cert. quant.* Expres-
11. sa autem sunt in prædicto oppignorationis instrumento sub *N.* 14. hæc omnia, quæ sub lege retrovenditionis, anno 1392. d. 18. Decemb. usque ad dodrantem Dn. Archiepiscopo Trevirensi *Wernero* ejusque Capitulo vendita esse, enarrantur: nempe 1.) die Veste, und 2) Dorff zu Vallendar, 3) mit drey Theil (jetzt zwey Theil) Herrschafft und 4) Gericht, 5) hohe und tieffe, 6) Mühle zu Vallendar, 7) mit allen ihren Nutzen und Gefällen, 8) an Mannen, 9) Burgmannen, 10) Dienstleuten, 11) Leuten, und 12) Dienſten, 13) mit dem Dorff Weitersberg, Hurle, Veldershausen, Cudelbach und Hirscheid, 14) mit den Zehenden an Frucht und Wein, 15) mit Aeckern, 16) Feldern, 17) Weingarten, 18) Baumgarten, 19) Hobestätten, 20) Häusern, 21) mit Wälden, 22) Weyden, 23) Wiesen, 24) Heuwachsthum, 25) Weyhern, 26) Wassern, 27) Fischereyen, 28) Wasserlauffen, 29) Wegen, 30) Stegen, 31) Strassen, 32) Bannen, 33) Bergen, 34) Thalen, 35) Renthen, 36) Gülten, 37) Gefällen, 38) Bussen, 39) Gebotten, 40) Folgen, und 41) allen andern Rechten und Nutzen, die zu der Vesten, zum Dorff, und der Herrschafft zu Vallendar gehörend, und gehören sollen, wie die genannt sind, ersucht und unersucht, nichts ausgenommen.

Hæc igitur omnia ac singula, nullo excepto, ut reluitione facta restituat, damnatus est.

Atque hoc eo minus in dubium vocabitur: Nam cum Anno 1440. Illustris Comes *Georgius* **von Sayn zu Wittgenstein**, filius oppignorantis *Johannis*, Archipræsule Trevirense *Jacobo* quadrantem unum, qui triens erat dodrantis pignori dati, redemisset, per quietationem, hæc omnia ac singula pro triente illo restituit reluenti Comiti *Georgio*, ac semissem totius tantum jure prædicti contractus cum

pacto reluitionis retinuit, prout videre est sub *N.* 15. 1. ubi insuper etiam se & successores suos obligavit hoc eodem autographo, si & reliqua pecunia reddatur, tum & semissem omnium illorum cum omnibus suis pertinentiis restitui debere, in verb. Mit Vorbehalt daran unsers Stiffts Rechten, also lange, bis der obgenannte Georg, oder seine Erben, auch den andern halben Theil an der dickgenannten Herrschafft, denen Wir und unser Stifft noch innen haben, von Uns, unsern Nachkommen, und Stifft, wieder kauffen und lösen, nach Laut und Ausweisung des vorgemeldten Principal-Haupt-Brieffs, darüber sprechend, ungefährlich: 2c.

12. Quod autem semel placuit, amplius non displicebit, *l. sicut C. de oblig. & act.* & quod in
13. parte una Dn. *Jacobus* Archiepiscopus, ejusque Capitulum Cathedrale æquum judicavit, in reliquo etiam semisse æquum censibus, Arg. *l. quæ tota ff. de rei vindicat. l. illud* 32. *ff. ad l.*
14. *Aquil.* & licet exemplis judicandum non sit, *l. nemo Judex* 13. *C. de sent. & interloc. omn. judic.* ab exemplo tamen legitimum sumitur argumentum, Bart. *in d. l. nemo Judex* 13. *per c. alius it.* 15. *q.* 6. ad juris constituti existentiam & conventionis intellectum atque observationem, arg. *clem.* 1. *de prob. Innoc. ad c. cum Apostolica, verb. datur intelligi ext. de his quæ fiunt a prælat. sine consens: cap.* Alex. ad *l.* 1. *num.* 12. *vers. tertio fallit. in fin. ff. de offic.*
15. *ejus cui mandat. est jurisd.* teneturque successor antecessoris sui factum promissumque ratum habere, eique per omnia satisfacere *l. cum a matre C. de rei vind.* ubi Cyn. Bald. Joh. Fab. *l. venditrici C. de reb. alien. non alienand. l. sive possessio C. de evict. l. unum ex familia §. sed si uno ff. de legat.* 2. *l. si ab eo C. de negot. gest. l. successores C. de solut. l. si uxor. C. de bon. autor. jud. possid. l. si fundum. vers. neque ei succes-*
16. *sisti. C. de reb. alien.* ut non sit melioris conditionis successor, quam autor ejus. *L. in omnibus §. non debeo ff. de reg. Jur. l. uxorem. §. agri plagam ff. de legat.* 3. Bartol. *in l. si servus ff. de condict. furt.* Roland. a Valle *cons.* 50. *n.* 8. *cons.* 71. *n.* 3. *vol.* 2. *cons.* 6. *n.* 14. *&*
17. 15. *vol.* 3. Quod non solum in privatis ita est, sed etiamsi Principum sint contractus, quos immotos esse decet, Canonist. *ad c.* 1. *ext. de probat. Dd. ad l. digna vox. C. de Legib.* Dec. *Cons.* 286. *& Cons.* 580. Roland. a Valle *Cons.* 66. *n.* 33. *& seqq. vol.* 2. Tiber. Decian. *resp.* 41. *n.* 6. *vol.* 2. *resp.* 25. *n.* 21. *& seqq. vol.* 1.
18. adeo, ut ne quidem de plenitudine potestatis ab eis discedere fas sit, Castrens. in *l. digna vox.* Jason. *Cons.* 1. *vol.* 1. Roland. a Valle *Cons.* 13. *n.* 33. *& seq. vol.* 3. *Cons.* 1. *n.* 26. *usque ad n.* 48. *Cons.* 66. *n.* 33. *usque* 39. *vol.* 2. Tiber. Decian. *d. resp.* 25. *num.* 27. Menoch. *Cons.* 75. *n.* 42. Hieron. Schurff. *Cons.* 50. *n.*
19. 3. *& seqq. concl.* 1. Et quod non minus Principum successores, quam alii ad antecessorum suorum contractus & obligationes astringuntur, iisque ad picem usque stare tenentur, multis probant Bald. *ad C.* 1. *de nova form. fidelitat.* & ad *c.* 1. *qui successor. teneant.* Et ad *d. l.* digna vox. Et Canonist. *ad d. c.* 1. *ext. de probat.* idque consulendo tenuerunt nuper Tiber. Decian. *d. resp.* 41. *n.* 6. *vol.* 2. & *d. resp.* 25. *n.* 41. *& seqq.* Roland. a Valle *d. cons.* 66. *n.* 38. *&* 39. *vol.* 2. Ac licet Tiber. Dec. *d. resp.* 20. 46. *n.* 6. referat distinctionem, utrum Principis successor veniat jure hæreditario ad successionem, ut tunc indubitato teneatur ex contractu Antecessoris, an vero per viam electionis, ut jam non æque conventioni stare cogatur: ab ea tamen distinctione ipsemet haud obscure recedit in *dict. resp.* 25. *n.* 41. *& seqq.* quando vult Archiduces Austriæ teneri promissis Regis Ferdinandi stare, licet in Archiducatum succedant electione potius quam hæreditario jure. Ab eadem distinctione aperte discedit Roland. a Valle *d. cons.* 66. *n.* 37. *in fin. n.* 38. *&* 39. *vol.* 2. secutus Socin. Jun. *cons.* 76. *n.* 3. *vol.* 1. & Bald. *ad c.* 1. *ext. de probat.* asseverantes, quod pacta inita inter Imperatorem Fridericum, & Civitates Lombardiæ, debent etiam per successores in Imperio observari: quod idem Baldus repetit in *d. l. digna vox. C. de legib.* & approbat *Decis. ad d. c.* 1. *in* 2. *notab. ext. de probat.* Et certe, si cupit Princeps mandata, 21. contractus & gesta sua a suis Successoribus observari, conveniens est, ut ipse suorum quoque antecessorum pactis, conventionibus, mandatis & gestis venerationem præstet & custodiat. *C. justitiæ* 25. *q.* 1. Quodsi ea destruerem, inquit D. Gregor. in *C. si ea* 25. *qu.* 2. quæ antecessores nostri statuerunt, non constructor, sed eversor esse juste comprobatur, testante veritatis voce, quæ ait: Omne regnum in se divisum non stabit. Et ex Bald. 22. *cons.* 326. *col.* 3. *vol.* Roland. a Valle *d. Cons.* 13. *n.* 39. *vol.* 3. „ Successor, inquit, Principis „ contraveniens factis (promissisque) antecessoris sui dicitur contravenire sibi ipsi: quia „ semper est unum idemque Imperium. Ni„ mis autem grave est, & Principe viro indi- 23. „ gnum, quod voce sua dilucide protestatus „ est, id in eundem casum infirmare testimo„ nioque proprio resistere, *l. generaliter* 13. in *fin. C. de non n. pec.* Eoque minus ab his 24. antecessorum suorum promissis & conventionibus modernus Archiepiscopus discedere potest: quia honeste id non licet, per *l.* 1. *ff. de pact. l.* 1. *ff. de constit. pec. d. l.* generaliter. Secundum Menoch. *cons.* 1. *n.* 227. *cons.* 540. *n.* 11. Roland. a Valle *cons.* 66. *n.* 33. *& seqq. vol.* 2. *cons.* 2. *n.* 153. *vol.* 1. Maxime cum hic con- 25. tractus & hæc conventio, quæque in ea continetur confessio, geminata sit, *n.* 14. *&* 15. 1. cujus tantum est robur, ut infringi ac tolli nulla ratione possit, Neviz. *cons.* 66. *num.* 28. Aym. Cravett. *cons.* 933. *n.* 11. Menoch. *cons.* 540. *n.* 12. *per §. sanctissimas. Novell. de alienat. & emphyt. cons.* 47. *n.* 4. *cons.* 73. *n.* 12. *cons.* 204. *n.* 72. *cons.* 255. *n.* 41. Andr. Tiraq. ad *l. si unquam verb. revertatur n.* 39. *& seqq. C. de revoc. don.* Octav. Cacher. *decis. Ped.* 39. *n.* 16. idque propter enixam contrahentium voluntatem.

Quin etiam quilibet Successor reddendo re- 26. stituendoque id, quod antecessor, si in ea causa fuisset, reddidisset restituissetque, vel certe ad id faciendum sub periculo animæ obstrictus erat, conscientiam defuncti exonerare tenetur, tam in foro fori, quam in foro poli, teste Jos. Ludov.

Ludov. *concl.* 16. *n.* 2. & Panorm. *in c. fin. col.* 4. *vers. sed ego semper tenui ext. de sepult. per gl. in c. a nobis verb. hæredes quoque ext. de sent. excom.* Itaque etiam hic Archiepiscopus tenebitur, utpote persona Ecclesiastica, & forum conscientiæ maxime sibi commendatum habens, & id, de quo in *d. c. fin. DD.* disceptant. Atque hoc eo magis, quod Capitulum una cum Archiepiscopo contraxit, & ex hoc
27. contractu tenetur: quo casu, quia nunquam moritur, omnes contractus sunt in Prælatum successorem transitorii. Matth. de Affl. *ad c.* 1. *n.* 6. *qui succes. teneant.* Joh. Borcholt. *de feud. p.* 7. *inpr. n.* 20. *&* 21. Hartm. Pist. 2. *q.* 27. *n.* 15. *&* 24. 37. *& seqq.* Rosenthal. *de feud. c.* 6. *concl.* 16. *n.* 7.

28. Proinde hoc omnibus contractibus commune est, ut, si ex lege ejus res restitui vel reddi debeat, ea tota & integra, neque deminuta, neque deteriorata reddatur. *L. Julianus* 131. ubi DD. *ff. de verb. oblig. l. etiam* 27. *l. si stipulatus* §. 1. *ff. de solut. l. eleganter* 7. §. *non solum*
29. *ff. de dol. mal.* Nec vero redditum videri potest, quod non integrum, non sartum tectum, sed deminutum deterioratumve redditur, per *l.* 3. §. 1. ubi DD. *l. eum* 10. *l. in rebus* §. *ff. commod. l. Labeo* 14. *cum ibi annot. ff. de verb. signif.* Petr. Ricciard. *ad* §. *item* 15. *num.* 45. *Instrum. quib. mod. re contrah. oblig.* quia non potest satisfactum videri illi, quod convenerat, ex quo ita solutum non est, uti secundum civitatis nostræ jura solvendum erat, ut habet obligationis definitio, de qua in §. 1. *Inst. de oblig.* & est text. in *l. prout quisque ff. de solut. l. nihil tam naturale, ff. de reg. jur.* Neque
30. multum differt contractus pignoris, maxime si est cum pacto antichresεos, ab emtione venditione, quæ est cum pacto retrovenditionis, Zas. ad *l. rogasti*, §. *fin. ff. de reb. cred. si cert. pet.* Petr. Binsfeld. *ad c.* 1. *q.* 3. *concl.* 1. *ext. de usur.* maxime Germaniæ nostræ moribus, quibus pro eodem habentur, eisdemque legibus observantur, test. Zas. *d. l. rogasti* §. *fin.* Tiber. Decian. *resp.* 2. *num.* 71. *&* 79. *vol.* 2. Martin. Uran. *cons.* 56. *n.* 3. *&* 4. *& seqq. vol.* 2. Petr. Binsfeld. *d. concl* 1. Frider. Mart. *de censib. c.* 1. *n.* 124. 135. 158. 159. 160. 177. 178. 181. ac novissime Matthia Wehnero in *pract. suis observ. verb.* **Ablösung und Wiederkauff**, *fol.* 3. *& verb.* **Pfandschilling.** Gylm. in *Symphor. Cam. tom.* 2. *part.* 1. *vol.* 22. *n.* 5. *&* 6. *fol.* 143. Unde etiam est, quod partes utrinque in hac causa contractum principalem, sub *num.* 14. passim appellant **eine Pfandschafft**, oppignorationem, &c. cum tamen sit contractus emtionis venditionis cum
31. pacto retrovenditionis. Certum autem est, si res una vel plures pignori datæ sint, etiam per antichresin, soluto eo, quod debitum erat, in eodem statu & qualitate, uti creditor accepit, sine ulla deminutione, vel detractione, reddere teneri, *l. Creditor* 7. ubi DD. *C. de pign. act.* gl. & DD. *ad c. cum constet ext. de pignor.* Ludolph. Schrad. *de feud. part.* 2. *part.* 9. *pr. sect.* 5. *n.* 17. Igitur etiam hoc casu, reluitione facta, omnia illa, nullo detracto vel deminuto, aut retento, cum omnibus suis qualitatibus, quibus vendita erant, reddi debent, ut conventioni stetur, & obligationi inde natæ satisfiat, *d. l. prout quisque d.* §. 1. *Inst. de oblig.* §. 1. *Instit. quib. mod. oblig. toll.* alioquin si vel minimum deest, aut deminutum, deteriusque reddatur, ac datum erat, de eo agi poterit, ac si nihil redditum esset, per *d. l.* 3. §. 1. ubi DD. *ff. commod. d. l. creditor.* 7. *C. de pignor. act.* Nam & in usufructuario ejusque 32.
hærede ita est: qui & ipse finito usufructu, in eo statu, eaque qualitate ac conditione reddet, quibus accepit: adeo ut eo nomine cavere teneatur, *l.* 1. §. *cavere* §. *recte* §. *fin. ff. usufruct. quemadmod. cav.* Quin etiam generale est 33.
præceptum, ut res quælibet restitutioni subjecta integra, ac in eodem statu, quo accepta est, restituatur, Petr. Anton. de Petra *de fideicommiss. q.* 15. *n.* 289. M. Anton. Peregrin. de *fideicommiss. artic.* 10. *num.* 28. *&* 31. Andr. Tiraq. *de retract. lignag.* §. *fin. num.* 69. *&* 70. Ludolph. Schrad. *de feud. part.* 2. *part.* 9. *princ. sect.* 5. *n.* 14. adeo, ut gravati hæres de eo rationem reddere obstrictus sit, Joh. Cephal. *cons.* 563. *n.* 53. Et qui commendam Ecclesiæ habet, etiamsi quasi Dominus ejus Ecclesiæ & præbendæ sit; Anton. Capyc. *decis. Neapolit.* 3. *n.* 5. *&* 9. rem tamen ipsam in eo sta- 34.
tu, eaque conditione & bonitate absque ulla 35.
deminutione reddere debet, quibus accepit, Panorm. ad *c. querelam, in princ. & vers. quia debet tenere Ecclesias illas, ext. de elect. post Innoc. ad c. pastoralis, ext. de privileg.* Imo & in specie de re, quæ cum pacto seu lege re- 36.
tractus, sive reluitionis (ut hoc casu) vendita est, hoc tradit Andr. Tiraq. *de retract. lign. d.* §. *fin. n.* 69. *&* 70. *cum seqq.* & *de retract. convent.* §. *fin. gloss.* 2. *num.* 87. 88. 89. 92. Arius Pinell. ad *l.* 2. *part.* 2. *c.* 3. *n.* 34. *in fin. C. de rescind. vend.* Hieron. Cagn. *ad l.* 2. *q.* 84. *C. de pact. int. emt. & vend. per l. non utique* §. 1. *ff. de rei vindicat.* Lud. Schrad. *d. sect.* 5. *n.* 14. & plures alii ab eisdem allegati.

Neque hoc tantum intelligendum est de su- 37.
pra enumeratis, sed etiam de semisse juris Patronatus, **des Kirchensatzes.** Nam etsi ejus in transcripta supra copia Contractus, *N.* 14. vs. **Fort bekennen wir, &c.** dispositive non fiat mentio (an errore describentis, vel concipientis, incertum nobis est) ut videri possit, non una etiam hoc jus venditum esse cum pacto reluitionis: atque ideo nec restitui una cum cæteris deberi: ex quo Cameralis sententia se tantum coarctat ad prædictum Instrumentum, *N.* 14. cum tamen ex ingressu Instrumenti *N.* 14. in verb. **Kirchensatz binnen Vallendar gelegen**, appareat, annumerari etiam hoc jus illi toti, quod cum omnibus suis pertinentiis & juribus paulo post Archipræsuli Wernhero in *d. vers.* **Fort bekennen Wir**, cum pacto retrovenditionis venditur; magis est, ut hoc quoque in hanc restitutionem veniat. Nam ex eo colligitur, quod hoc jus etiam una venditum sit, ac revendi debeat reluenti; ideoque etiam debet reementi restitui, per *d. l. creditor.* 7. *C. de pignor. action.* Idque eo magis, quia in quietatione de Ao. 1440. sub *N.* 15. §. **So bekennen Wir**, *vers.* **Kirchsätzen binnen Vallendar**, Archiepiscopus *Jacobus*

difertis

disertis verbis redemtam partem etiam hujus Juris restituit Comiti *Georgio*, trientem ejus, quod Pater ipsius oppignoraverat, redimenti.

Unde constat, Archiepiscopum Jus Patronatus in totum, vel pro parte ante hanc oppignorationem prorsum non habuisse, quod & principium *d. N.* 14. indicat, sed demum per oppignorationem nactum esse, ac facta redemtione partis, de qua sub *N.* 15. semissem totius Juris patronatus retinuisse jure oppignorationis, tanquam creditorem, vel certe instar emtoris mutabilis, donec redimatur. Neque
38. hoc jus esse Archiepiscopi, sed ipsorum Comitum proprium, patet ex familiæ eriscundæ descriptione inter germanos fratres, *Johannem* & *Engelbertum*, Comites Seynenses, anno 1294. confecta, & supra sub *N.* 2. proposita: per quam tota Baronia *Vallendar* cum omnibus suis juribus ac pertinentiis addicitur Dn. *Engelberto*, solo jure patronatus excepto, quod sibi Dn. *Johannes* reservasse dicitur, donec filius ejus Comes *Johannes* Seynensis, eidem *Engelberto* hoc quoque Jus anno 1328. cesserit donaveritque, ut sub *N.* 3. probatur. Idem Jus cum hac Baronia *Salentinus* Comes de Sayn in Wittgenstein, Anno 1363. pignori dedit *Cunoni* Trevirensi Archiepiscopo, ut *N.* 11. videre est, nec non etiam anno 1386. Comiti & Domino in Runckel, videlicet Herrn Dietherichen zu Runckel, ut est sub *N.* 12. Extat itemque alibi transactio quædam inter Archiepiscopum Trevirensem, & Comites de Sayn in Wittgenstein post annum 1440. inita, qua cavetur, ut deinceps, quamdiu duratura sit hæc oppignoratio, alternis vicibus ipse Archiepiscopus & Comes de Seyn & Wittgenstein præsentent ac conferant beneficia Ecclesiastica in *Vallendar*. Atque ita diserte Archiepiscopo nihil Juris in eo relinquitur, nisi quod habet jure pignoris, seu emtionis, quæ obnoxia est ad reluitionem. Quod ergo Archiepiscopus suum non esse videt, ad alterum, nempe Dn. Comitem de Seyn & Wittgenstein, modis omnibus pertinere sciat, *l. fin. C. unde vi* bonamque fidem agnoscat, ac una cum cæteris restituat, arg. *l. restituere* 35. *l. fin. in fin. ff. de verb. signif. l. præterea l. ex diverso ff. de rei-vindic.*

39. Nam per reluitionem bona illa omnia ad propriam suam naturam ac qualitatem redeunt, Decius *Conf.* 88. *n.* 3. *arg. l. unus. §. pactus ne peteret verſ. quod in ſpecie ff. de pact. c. ab exord.* 35. *distinct.* perinde acsi nunquam vendita fuissent: quia non translata, sed reddita intelliguntur, arg. *l. filio quem ff. de liber. & posth. hæred. l. voluntate ff. quib. mod. pign. vel hypoth. solv. l. peculium est. §. si ære alieno ff. de pecul.* ubi res peculiares dicuntur, licet totum peculium sit ære alieno exhaustum. Pari modo si & bona pignori data, vel cum pacto de retrovendendo vendita sint, nihilominus sunt nostra, quoad potentiam reluendi ac reemendi, & reemta ac liberata ipso jure ad nos & in pristinum statum redeunt, ac si nunquam abfuissent, per *d. l. si unus §. pactus ne peteret, verſ. qd. in ſpecie.* ubi docetur, unumquodque facile ad primam & originariam redire causam.
40. Quam ob causam Decius *d. Conf.* 88. *num.* 3. monet, originem hac in re spectare oportere, ac principium inspiciendum in quolibet negotio & contractu jura nos docent, veluti in *l. Pomponius* 15. *l. nam & Servius §. si vero Titio ff. de negot. gest. l.* 1. *§. quod si rem §. idem Pomponius ff. depos. l.* 8. *ff. mandat. l. si id quod* 58. *§. si filius §. seq. ff. pro soc. l. si filius fam.* 75. *ff. qui potior. in pign. l. si finita §. Sabini ff. de damn. infect. l. si uxorem C. de condict. insert.* Tiber. Decian. *resp.* 11. *n.* 4. *&* 5. *vol.* 1. *l. qui id quod ff. de donat. & l.* 2. *ff. de privileg. credit.* (in aliis est *l. parvique refert. ff. de reb. autor. Judic. possid.*) Origo autem & principium, quod est ante contractam venditionem jam per reluitionem removendam, si spectemus, Archiepiscopo prorsum nihil juris in hac Baronia, ejusque juribus & accessionibus, adeoque etiam nec quidquam in Jure patronatus competiit, nisi quod ab eo districtus ille Vallendar in feudum recognoscitur, ut probatur sub signatura 2. 3. 11. 12. 13. 14. 15. 23. &c.

Ad hanc igitur Originem, & hoc principium suum, ut per omnia & in omnibus hæc Baronia revertatur, necesse est, nihilque ejus, quod venditum fuit, quodque ei rei accedit & adhæret, apud Archiepiscopum ejusque Capitulum manebit, secundum Dec. *d. conſ.* 88.
41. *n.* 3. qui allegat Bartolum *in l. in diem ff. de aqua pluv. arcend.* dicentem, quod quandoque facta est venditio alicui cum pacto de retrovendendo, venditor, ad quem res vendita vigore dicti pacti revertitur, libere illam rem acceptare debet: & ideo, si emtor tempore, quo res fuit apud eum, eam obligavit alii, facta retrovenditione, Jus hypothecæ resolvitur: quod idem Dec. probat & sequitur *conſ.* 238. & *in l. si ſocius ff. de rebus credit. si cert. pet.* nec non etiam Andr. Tiraq. *de retract. convent. §.* 3. *gloss. n.* 10. qui addit, quod, retrovenditione facta, rescinditur omne jus servitutis, vel pignoris constituti ab emtore primo, per *d. l. in diem* & text. *in l. si ex duobus* 6. §. sed
42. & Marcellus *ff. de in diem addict.* Resoluto quippe jure datoris, resolvitur jus acceptoris, *l. lex vectigali fundo ff. de pignor.* Wes. *Conſ.* 2. *n.* 68. *vol.* 1. Ex his secundo hoc elicitur,
43. quod si incrementum quoddam per alluvionem accepisset durante oppignoratione, vel emphyteuses aut feuda quædam ad hanc Baroniam pertinentia huic Baroniæ aperta fuissent facta, vel pertinentiæ & accessiones prius pignoridatæ & redemtæ ab Archiepiscopo solo, vel pa„ riter cum Domino Comite, aut si quæ inæ„ dificasset, plantasset, & si quæ ejus generis „ alia: hæc omnia, inquam, una cum re principali, nempe cum ipsa Baronia & territorio revertentur ad redimentem Dominum Comitem, utpote Dominum utilem.

Quod de alluvione asserit & eleganter probat Andr. Tiraq. *de retract. convent. §. fin. n.* 92. 93. 95. *&* 96. post Hieron. Cagnol. in *repet. l.* 2. *quæst.* 17. *C. de pact. int. emt. & vendit.* post Castrens. qui in *Consilio* quodam consuluisse dicitur: augmentum redire ad venditorem reluentem: tametsi ante redemtionem fructus ad emtorem pertineant. Et idem respondit Corne. *conſ.* 15. *per totum volum.* 4.

Osten-

Ostendens, ejusmodi accessionem cedere vasallo & emphyteutæ, dum feudum & emphyteusis durant; iis finitis una cum re principali ad Dominos reverti. Pro eodem facit text. *in l. cum autem* §. 1. *ff. de ædilit. edict.* ubi resoluta venditione per redhibitionem restituendum quoque est id omne, quod venditioni accessit, ut resoluta emtione uterque nihil amplius consequatur vel habeat, quam quod habuisset, si venditio facta non esset. Sic & hoc casu, in eum statum omnia redibunt, acsi emtio venditio illa, quæ retrahenda est, nunquam facta esset. Quod circa cæteras res & accessiones idem Andreas Tiraquell. asseverat de *retract. lignag.* §. *fin. num.* 109. 110. & 111. per *l. bovem.* §. *si quis servum ff. de ædilit. edict.* ubi, cum res emta redhibetur, tenetur emtor reddere venditori quadruplum, quod actione vi bonorum raptorum consecutus & ob rem raptam ante redhibitionem: cui accedit text. in *l. item Mela* §. *si in eo ff. ad L. Aquil.* Facit huc text. in *l. divortio.* §. *non solum, vs. quare etiam si maritus*, §. *si fundum. ff. sol. matrim.* & plures alii, quos ad id Andr. Tiraquell. *d. num.* 109. 110. & 111. adducit, & inter cætera probat exemplo rei dotalis immobilis, puta castri, cui ex confiscatione bona quædam accessere, constante matrimonio: quæ, eo soluto, una cum castro, cui accessere, restituere cogitur.

44. Elicitur hinc & illud: venationes, lignationes, piscationes ab Archiepiscopo, ejusque ministris, & Castri Ernbreitsteinii Præfectis, vel a Capitulo, ejusque membris, amplius in hoc territorio exerceri non posse: cessante deinceps ejus causa, quæ erat oppignoratio illa, seu emtio cum lege retrovenditionis, secundum Bartol. in *d. l. in diem ff. de aqua pluv. arcend.* & in *d. l.* 6. §. *sed & Marcellus* per illum text. *ff. de in diem addict.* Dec. *d. cons.* 88. *n.* 3. Andr. Tiraquell. utroque *loc. alleg.* idque propterea, ut res ad venditorem Comitem, ejusque hæredes libera redeat, per *d. l. in diem. ff. de aq. pluv. arc. d. l.* 6. §. *sed si Marcellus.* Bart. in *l.* 3. *quib. mod. pign. vel hypoth. solv.* facit *d. l. creditor.* 7. *C. de pign. act.* Dec. *dict. cons.* 88. *num.* 3. *cons.* 238. *n.* 4. *vers. quinimo quæritur. & cons.* 239. *n.* 11. At libera non rediret, si quid ejus sibi Archiepiscopus & Capitulum in ea re retinerent, ut per se patet. Pugnaret hoc etiam cum Instrumento obligationis, *N.* 14. & cum quietatione, *N.* 15. imo
45. cum omni jure & æquitate: cum soluta sorte, cujus nomine res oppignorata, vel cum lege retrovenditionis alienata fuit, vel ea sorte oblata, consignata atque deposita, *l. nec creditores. C. de pignor. l. acceptam C. de usur. l. obsignatione. C. de solution. pignoris, emtionisque illius, quæ instar ejus, quæ in diem est*, Bart. in *d. l. in diem ff. de aq. pluv. arcend.* & in *d. l. si ex duobus.* 6. §. *sed & Marcellus. ff. de in diem addict. l.* 2. ubi Cagnol. *C. de pact. inter emt. & vendit.* Obligatio tota sublata, & jus omne ipso jure absque retraditione debitori, ceu rei vero Domino, restitutum intelligatur, *l. si cum venderetur*, ubi Castrens. *ff. de pign. action. dict. l. lex vectigali fundo. ff. de pignorib.* Wesenbec. *dict. Consil.* 2. *num.* 67. 68. & 70.

Ideoque nec ullos deinceps fructus ex hac re 46.
percipiendo suos facere potest, ut nec quilibet alius malæ fidei possessor, qui sine causa rem alienam detinet, per *l. si rem.* 9. §. *omnis cum LL. seqq. ff. de pignor. action. l. penult. C. eod.* Wesenb. *dict. Cons.* 2. *n.* 67. 68. & 70. Imo 47.
usura est, acquirere fructus sine causa, *C. conquæstus ext. de usur. c. plerique* 14. *quæst.* 3. Baldus ad *rubr. C. de usur.* Wesenb. *Cons.* 50. *n.* 53. *vers. nam usura.* At sine causa apud cre- 48.
ditorem seu primum emtorem erit res & perceptio fructuum, soluto pretio 8500. aureorum Rhenensium, eove oblato, consignato ac deposito, Wes. *dict. cons.* 2. *num.* 67. 68. & 70. Denique nihil iniquius esset, quam ut hic Archiepiscopus, ejusque familia, omnes vel quosdam fructus ejus rei retineat, resoluto contractu per retrovenditionem: cum eo modo & rem & pretium apud se habiturus fuerit, teste Cyno in *l. ult. C. quando lic. ab emt. discedere*, & Andr. Tiraq. *de retract. convent.* §. *fin. n.* 82. *per l. curabit. C. de act. emt. vend. l. si hæres vers. ne emtor & pretium & libertum perdat. ff. de fidecommiss. libert. l. un. C. si serv. exter. se emi mand. l. bona fides. ff. de act. emtion. vendit.* ubi traditur, bonam fidem 49.
non pati, ut emtor & pretium & rem habeat. Atque hæc propter manifestissima jura, & clarissima contractus, *N.* 14. & quietationis, *N.* 13. verba nullam difficultatem habere censemus. In claris autem subtilizare nihil aliud 50.
est, quam perniciose errare, Joh. Ludov. *decis. Lucens.* 48. *num.* 2. Tiber. Decian. *resp.* 17. *n.* 19. *vol.* 1. Ubi verba, inquit, sunt clara, 51.
nulla est admittenda interpretatio, Bald. *cons.* 343. *col.* 2. *circa fin. vol.* 1. *cons.* 174. *in fin. vol.* 2. neque admittendæ cavillationes advocatorum, & idem Tiber. Decian. *resp.* 72. *n.* 3. *vol.* 2. quia verba, inquit, obligationis & instrumenti clara sunt: ideo nulla est dubitatio, per *l. ancillæ. C. de furt. l. quod Labeo ff. de Carbon. edict. l. continuus* §. *cum ita ff. de verb. oblig.* cum Instrumentum sit probatio probata. 52.
Bald. *ad l. quoties. in fin. C. de Judic. & in l. errore. col.* 1. *C. de testam. C. cum dilecti*, ubi Panorm. in 1. *notab. ext. de donat.* Tiber. Decian. *resp.* 72. *num.* 4. *vol.* 2. & determinata 53.
pacto, lege, sive conventione, non egent alia determinatione, sed solum indeterminata, *l. certo generi.* 13. §. *si locus*, ubi Bartol. *ff. de servitut. rusticorum prædiorum.* Nec arbitramur adeo vecordem, adeo ineptum quenquam futurum esse, qui ex eo, quod in prædicto instrumento sub *Numer.* 14. ad quod se Imperialis Cameræ Sententia refert, nominatim non fit mentio venationis, piscationis, juris lignandi, collectandi, campanam pulsandi &c. colligere & concludere velit: ergo jus venandi, lignandi, piscandi, collectandi, campanam pulsandi, &c. non esse restituendum, neque redire ad Dominum Comitem in Seyn & Wittgenstein. Nam hoc ipso, quod Meyer, Wasser, Berge, Thal, ꝛc. Gebott, Folge, und alle 54.

andere Rechte und Nutzen, die zu der Veſte, Dörff und Herrſchafft Vallendar gehören, und gehören ſollen, wie die genannt ſind, erſucht und unerſucht, nichts ausgenommen, reſtitui debeant, expreſſis verbis dictum eſt, utique etiam hoc convenit, ut & fructus earum rerum una redeant percipiendi, Bartol. in *d. l. in diem.* Dec. *d. conſ.* 238. *n.* 4. *verſ. quinto quæritur de bonis, in verb. quod ubi ſit facta venditio*, & idem Dec. *d. Conſ.* 239. *num.* 11. Andr. Tiraquell. *de retract. convent. l. fin. n.* 68. 69. 70. 71. 82. 83. ubi a *n.* 64. & deinceps examinat & declarat Jaſonis *Conſ.* 117. *vol.* 1. & Socini *Conſ.* 170. *vol.* 2. contraria reſpondentium opiniones, de eo, utrum fructus cedant venditori, cui ex pacto revenditio debebatur, reſtituta ſorte & recepta citra aliam retrovenditionem & retrotraditionem, oſtendens, Jaſonem hac in parte ſequendum non eſſe, ſed pro certo ſtatuendum, fructus cedere reluenti, ex quo pretium reſtituit, ac fundum recepit, vel certe recipere
55. debuit. Quomodo enim effectus a ſua cauſa, & a ſua arbore fructus ſeparabitur, quin illum ſuo domino proferat? per *l. qui ſcit.* 25. *verſ. quam ex qua Dominus prædii eſt. verſ. quia omnis fructus. ff. de uſur.* Et quis fructus piſcinarum, fluviorum, ſi non eſt & piſcatio ſeu jus piſcandi? Quis ſylvarum & montium, niſi ſit & venatio & lignatio? Joh. Si-
56. chard. *Conſ.* 5. *de Contractibus n.* 3. Sic & pulſus campanæ pertinet ad jus, quod vocamus **Gebot und Folge.** Quod & Scabini in Val-
57. lendar pronunciare ſolent. Verba quippe contractuum & Inſtrumentorum cum effectu ſunt accipienda, *l.* 1. §. *hæc autem verba. ff. quod quisque jur. l.* 4. §. 1. *ff. de jurejur.* Andr. Tiraq. *de retract. convent.* §. 2. *gloſſ.* 1. *n.* 8. ut nullum verbum, nullaque ſyllaba ſtet otioſe, & ſine virtute operandi, Bald. ad *rubr. C. de contrab. emt. vendit. quæſt.* 9. Roland. a Valle *conſ.* 67. *n.* 24. *vol.* 1. *conſ.* 61. *n.* 47. *vol.* 2. *conſ.* 61. *n.* 4. *vol.* 3. Pariſ. *conſ.* 66. *n.* 9. *vol.* 2. Aym. Cravett. *conſ.* 84. *num.* 12. Menoch. *conſ.* 373. *n.* 8. Joh. Petr. Surd. *conſ.* 325. *n.*
58. 6. Quanto minus igitur tot prægnantes clauſulæ, eæque generales, nihil excipientes, per *l. a procuratore*, ubi *gl. in verb. omnem C. mand. l. Juliano* 68. (in quibusdam *l. teſtatorem* adjiciendo 68.) *ff. de legat.* 3. ſine ſingulari virtute operandi ſtabunt, per *l. lecta.* ubi Bald. *ff. de reb. credit. ſi cert. pet.* Weſ. *conſ.* 2. *n.* 63. Quin potius cum effectu operandi accipiendæ ſunt ex propria vi ſuæ ſignificationis, per *c. ſi Papa. de privileg. in* 6. *l. ſi quando, in princ. ff. de legat.* 1. Weſenb. *d. Conſ.* 2. *num.* 63. *in fine.*

59. Ubi tamen hoc admonendi ſumus ex Dec. *d. Conſ.* 88. *n.* 3. *d. Conſ.* 238. *n.* 4. *verſ. quinto quæritur*, & *n.* 5. *d. conſ.* 239. *n.* 11. quodſi Archiepiſcopus ejusve Capitulum res quasdam ad hoc territorium pertinentes, vel ſylvas aut decimas ab aliis emiſſet, redemiſſetve, pro parte, vel in totum ſua pecunia aut ædificaſſet molendina vel id genus alia, refundendam eſſe etiam ei hanc pecuniam, vel quæ nunc eſt, melioratione m: quod & Andr. Tiraq. *de retract. convent.* §. 36. *ad fin. tit. gloſſ.* 2. *num.* 88. monet: cum non deceat, quem al- 60.
terius jactura locupletiorem fieri, *l. nam hoc natura. l. ſi in area. ff. de condict. indeb.* Bald. *conſ.* 303. *num.* 2. *volum.* 1. Alvar. Valaſc. *de emphyteuſ. cap.* 75. *num.* 5. *verſ. ſed quia hoc.* Erat enim Dominus, quamdiu res retracta non 61.
fuit: ideoque animus donandi in eo præſumi non poteſt, ſed repetendi ejusmodi ſumtus, Hier. Magon. *deciſ. Lucenſ.* 81. *num.* 16. quod in ſpecie de retractu conventionali reſpondit. Bald. *conſ.* 167. *n.* 3. *vol.* 1. venditorem redimentem vi pacti de revendendo teneri ad melioramenta, & impenſas in fundum factas, per *l. intra utile* §. 1. *ff. de minor. & notata in l. domos. ff. de legat.* 1. *l. qui exceptionem* §. *ſi pars. ff. de cond. indeb. l. emtor. ff. de rei vind.* Dico, inquit Baldus, melioramenta deberi: Nam rei qualitas eſt mutata, & bonitas aucta: unde ceſſerunt ad perpetuam rei utilitatem, *l.* 1. *C. de alluv. & palud. l. ſi inter virum. C. de jur. dot.* quibus adde Hieron. Cagn. ad *d. l.* 2. *q.* 34. *C. de pact. int. emt. & vendit.* & *ibidem* Fr. Zoanet. *n.* 123. & 124. & Andr. Tiraq. de *retract. convent.* §. 7. *gloſſ.* 1. *num.* 2. Garſ. *de expenſ. & meliorat. c.* 18. *num.* 17. Ludolph. Schrad. *de feud. part.* 2. *part.* 9. *princ. ſect.* 2. *num.* 21. *verſ. His adde*, Menoch. *remed.* 15. *recup. poſſeſſ. num.* 507. *& ſeqq.* Requiruntur 62.
autem copulative, quod tantum fuerit impenſum, quantum eſt melioratum, & contra. Alvar. Valaſc. *de emphyteuſ. dict. quæſt.* 25. *num.* 28. per *l. ſi in fundum. ff. de in rem verſ.* Quodſi plus impenſum quam melioratum, non 63.
plus debetur, quam in quantum eſt melioratum: quia hactenus copulative hæc duo concurrunt, impenſum ſcilicet & melioratum. Quodſi minus impenſum, plus vero melioratum, quantum impenſum eſt, debetur: quia hactenus quoque copulative concurrunt. At quatenus plus eſt melioratum, non venit in conſiderationem, quod etiam Felin. *ad c. cum cauſa. n.* 28. *ext. de ſent. & re jud.* Caſtrenſ. *conſ.* 270. *num.* 3. *verſ. item quod dixi. vol.* 2. Johann. Garſ. *de expenſ. & meliorat. dict. c.* 24. *num.* 1. *&* 2. Ludolph. Schrad. *de feud. d. ſect.* 2. *n.* 100. & Andr. Tiraq. *dict.* §. 7. *gl.* 1. *num.* 8. placet, per *leg. intra utile.* §. *vendentibus. ff. de minor.* tum & Anton. Capyc. *dec.* 93. *n.* 9. *& ſequentibus.*

Sunt quidam veluti Jacob. de Aretin. Ra- 64.
phael Cuma, Johann Imola ad *l. domos. ff. de legat.* 1. Roland. a Valle, Ruin. Bertrant. & alii allegati a Ludolph. Schrader. *d. num.* 100. qui nolunt hoc noſtro caſu, quo interim emtor primus dominus eſt, donec reluatur, illam copulationem procedere, ſed tantum in bonæ fidei poſſeſſore: quod noviſſime etiam voluit Alvar. Valaſc. *d. quæſt.* 25. *n.* 28. *verſ. hoc tamen procedit in melioramentis*, & Petrus Anton. de Petr. ſola Doctorum relatione contentus, teſte Johanne Garſ. *dict. c.* 24. *num.* 2. *verſ. quidam Petrus Antonius, per text. in l. in fundo. ff. de rei vindicat.* ubi jubetur inſpici, quid impenſum ſit, non etiam, quid melioratum, tum & per *text. in l. ſi quis mihi*

mihi 16. *verſ. deductio igitur. ff. mandat.* tum quod *text. in l. ſi fundum ff. de in rem verſ.* & cæteri textus copulative concurſum impenſæ & meliorati requirentes, de bonæ fidei poſſeſſore loquuntur. Quibus etiam Franciſc. Zoannet. ad *d. l.* 2. *n.* 126. *C. de pact. int. emt. & vend. contra Dominum ſuum*, Gozadinus ad *d. l.* 2.
65. adſtipulatur. Verum a Felino in *d. c. cum cauſa n.* 28. & Caſtr. *d. conſ.* 270. *n.* 3. *vſ. item quod dixi.* In practica non eſſe diſcedendum, monent non ſolum Andr. Tiraq. *d.* §. 7. *gl.* 1. *n.* 8. & Ludolph. Schrad. *d. ſect.* 2. *n.* 10. *in fin.* verum etiam Joh. Garſ. *d. c.* 24. *n.* 3. ubi Alv. Valaſc. & Petr. Ant. de Petr. Italum egregie refutat, & oſtendit *dict. l.* in fundo nihil pro ipſis facere, neque ſufficientem vel idoneam diverſitatis rationem reddi poſſe, cur aliud in ejusmodi temporali ac mutabili domino obſervari debeat, quam in quolibet alio bonæ fidei poſſeſſore. Ideoque etiam opinioni Felini & Caſtrenſis denuo accedit. Nic. Böer. *deciſ.* 44. *n.* 13. Sed nec de eo nimium ſcrupuloſe diſceptabimus: & cum ea in re ex æquo & bono „ taxatio facienda ſit, exiſtimamus ita ineun- „ dam eſſe ejus rationem, ut neutra pars ini- „ quum ferat.

Secundæ Quæſtionis Reſolutio.

66. QUid ergo? adeone plena fiet reſtitutio, ut Dominus Archiepiſcopus Elector Trevirenſis prorſum nihil, ne quidem Jus ſuperioritatis, quod vulgo vocant **die Hochheit, die hohe Land-Obrigkeit, die Landsfürſtliche Obrigkeit,** & Andr. Knich. in *tract. ſuo de ſublim. territ. Jur.* ſublime & regium territorii Jus, vel ſaltem in genere in hoc territorio Vallendar retinere debeat? Archiepiſcopus ad ſe nihilominus ſublime hoc territorii Jus pertinere, neque in reſtitutionem venire contendit: idque non ſine inſigni & graviſſima ratione.

67. Primo, argumento ſitus, quod in hac controverſia magnum & uſitatum eſt, Dec. *conſ.* 468. *n.* 18. *&* 29. *Symphor. Imperial. Camer. tom.* 1. *p.* 2. *tit.* 6. *vot.* 6. *num.* 120. *fol.* 84. ad ſe & Archiepiſcopatum ſuum, qui jure Principis amplificatus eſt, Regium hoc territorii Jus pertinere contendit, ſub *N.* 37. Inclavatum quippe ſive incluſum eſſe dicitur circum circa principatui Archiepiſcopali Trevirenſi totum hoc territorium *Vallendar* cum omnibus ſuis pertinentiis. Id non ſemel modernus Archiepiſcopus Elector Dn. *Lotharius* in Epiſtolis ſuis reſcripſit, & ad ocularem in-
68. ſpectionem provocavit: quæ ex ipſa rei evidentia probatio eſt firmiſſima, Caſtrenſ. *conſ.* 4. *num.* 2. *gloſſ. in fin. Inſtit. de gradib.* Pariſ. *conſ.* 95. *num.* 19. *vol.* 1. Jaſ. ad *l. eum qui* §. *in popularibus ff. de Jure jur.* Gozad. *Conſ.* 34. *n.* 10. per *l. ſi irruptione* & ibi *gloſſ. ff. fin. reg.* Anton. Natta *Conſ.* 269. *num.* 6. Fulv. Pacian. 1. *de probat. c.* 45. *per tot.* Hippol. de Marſil. *in rubr. de probat. num.* 157. *per c. evidentia ext. de accuſat.* Corne *Conſ.* 333. *num.* 43. *vol.* 1. Montan. *fin. regund. cap.* 30. *&* 31. Matth. de Affl. *deciſ.* 23. *num.* 6. *per C. cum expeditur. ext. de elect.* rem manifeſtam reddens, Auguſt. Beroj. *Conſ.* 144. *num.* 54. *volum.* 3. & quæ prævalet omni probationum generi, Azo in *Summ. C. ad L. Aquil.* Hippol. Rim. *conſ.* 415. *num.* 1. *&* 2. quia certior aure arbiter eſt oculus, Hippol. Rimin. *dict. Conſ.* 415. *n.* 2. adducens illud Horatii *de arte Poëtica*:

Segnius irritant animos emiſſa per aures;
Quam quæ ſunt oculis ſubjecta fidelibus.

Et introducit *n.* 5. Baldum *ad d. l. Deo nobis. col.* 3. *verſ. ſed ponamus. l. de Epiſc. & Cler.* aſſerentem, quod omnis probatio vincitur, ſi aſpectus in contrarium teſtificatur, per *c. quod autem* 27. *quæſt.* 2. *facit. c. propoſuiſti*, & ibid. DD. *ext. de probat.* & quod Natta *d. Conſ.* 269. *n.* 6. dicit, quod probatio: quæ fit per evidentiam facti, hoc eſt, per aſpectum ocularem, eſt optima & ſuperlativa omnium probationum, quia illi ſunt veriſſimi ſermones, qui concordant rebus ſentatis. Nam quod oculus 69.
videt, nemo fideliter negat, inquit Montan. *d. c.* 30. *n.* 3. & ex eo Weſemb. *Conſ.* 58. *num.* 14. ibidem addens: quod patet expreſſe, non eſt monſtrare neceſſe, ſecundum Bald. *Conſ.* 388. *n.* 6. *vol.* 1. Quicquid autem eſt & exi- 70.
ſtit intra regnum vel principatum, ſive intra principatus fines & terminos, etiamſi Comitatus ſit, vel Baronia, regno & principatui Jure ſuperioritatis cedere, & quoad ſuperioritatem, univerſaleque territorii dominium ei includi creditur, ac proinde vel ſaltem in genere parere teneri, *l.* 1. §. *in initio. verſ. quicquid intra urbem. ff. de offic. præfect. urb. l. incola. qui ex vico. ff. ad municip. l. pupill.* §. *territorium*, ubi DD. *ff. de V. S. l. nulli* §. *quodſi in vico. C. de Epiſc. & Cleric. c. omnes Baſilicæ.* 16. *qu.* 7. *cum perſonæ verb. ordinar. intentio. de privil. in* 6. *c. cum dilectus. ext. de relig. domib.* Specula *de Jurisd. omn. jud.* §. 1. *vſ. ſi magis.* Bald. *ad l. inſulæ ff. de judic. Caſtrenſ. conſ.* 163. *n.* 4. *vol.* 2. Panorm. *n.* 1. Imola. *n.* 3. *ad c. nimis ext. de jurejur.* Alexand. ad *l. ſi convenerit.* 2. §. 1. *ff. de pign. act.* Weſ. *conſ.* 4. *n.* 71. *conſ.* 74. *n.* 35. *conſ.* 75. *n.* 4. *per c. cum Epiſcopus de offic. ord. in* 6. *l.* 2. *C. de rei vindic.* Jaſ. *in prælud. feud. n.* 53. Alber. Brunn. *conſ.* 156. *col. penult. vſ. non obſtat.* Felin. *ad c. ſi diligenti, ext. de præſcript.* & add. *cap. nimis. ext. de jurejur. gloſſ. ad clem. paſtoralis. verb. deſtructum. de ſentent. & re jud.* Bartol. *ad l.* 1. *n.* 15. *in fin. ff. de jurisd. omn. judic. & ad l.* 1. *n.* 3. *ff. de damn. infect.* Dec. *conſ.* 517. *n.* 9. Aym. Crav. *conſ.* 673. *n.* 1. Joh. Cephal. *conſ.* 458. *n.* 59. Rol. a Valle *conſ.* 46. *n.* 34. *&* 50. *vol.* 3. Hier. de Monte *finium regund. c.* 96. *n.* 6. Joſeph. Maſcard. *de probat. concl.* 217. *n.* 1. 2. 5. Henn. Goed. *conſ.* 42. *n.* 13. 14. *&* 15. Joh. Koppen. *dec.* 48. *n.* 9. 12. *&* 13. Andr. Knich. *de ſublim. territ. Jur. C.* 3. *n.* 90. 91. *& ſeqq.* Matth. Coler. *de proceſſ. exec. part.* 1. *c.* 1. Clar. JC. Tob. Paurmeiſt. in eruditiſſ. ſuo *tract. de jurisd. Imp. Rom. c.* 8. *n.* 8. 9. 10. 11. 12. 13. Quoniam quicquid intra fines 71.
deſignatur, dicitur velut ſepimento incluſum illi territorio & finibus, *l. fines ff. de action. emtionis venditionis l. ſi fines C. de evict. dict. l.* 1. §. *initio. ff. de offic. præfect. urban.*

M. Ant. Natt. *Cons.* 204. *n.* 1. *& seqq.* dicitur-
que terminus terminatus, & de illo termino,
quicquid intra fines designatur, sicut contra
terminus terminans, quicquid extra terminos
protenditur, excludere perhibetur, Andreas
Knich. *d. c.* 3. *n.* 92. ubi *n.* 93. addit hoc: quod
ita terminatur, & principatui includitur, Ju-
risdictioni suppositum esse, secundum Aym.
Cravett. *Cons.* 615. *n.* 13. *&* 14. Atque hoc
72. ita est, nisi in specie de exemtione vel privi-
legio doceatur, *d. l. nulli* §. *quod si in vico de
Episc. & Cler. c. fin. vers. cum monasterium sit
intra metas ext. de offic. Archidiac. c. cum in
partib. ext. de verbor. signif.* utroque loco DD.
Henning. Goed. *dict. Cons.* 42. *num.* 13. *&*
15. Andr. Knich. *de sublim. territ. Jur. c.* 5.
n. 150. 151. Joh. Koppen. *decis.* 4. 48. *n.* 21.
Clariss. JC. Tobias Paurmeister in accuratiss.
suo tract. de Jurisdict. Imp. Roman. c. 8. *n.* 10.
73. Ideoque exemtio probanda est ab eo, qui se in
ea fundat, Andr. Knich. *d. c.* 3. *n.* 153. *per C.
cum personæ, de privileg. in* 6*to.* Atque ita
argumentum a situ seu loco in hac controversia
firmum usitatumque est, per *d. l. pupillus* §.
*territorium. de verb. sign. & c. cum Episcopus
de offic. ordin. in* 6. Bart. *in l.* 16. *vers. ex hoc
sequitur ff. de Jurisd. omn. jud.* Bald. *in l. Im-
perium col.* 1. *vers. sed adverte ff. eod.* Pro
74. quo firmando multum facit argumentum a to-
to ad partem, quo hac in re utuntur Everhard.
a Middelb. *in loc. legal.* a toto ad partem, We-
semb. *Cons.* 74. *n.* 34. Joh. Koppen. *d. decis.*
48. *n.* 12. Henning. Goed. *d. Cons.* 42. *n.* 15.
& 16. *per l. quæ de tota ff. de rei vind. l. qui*
75. *scit. ff. contrah. emt. & vend.* ut, quod Juris est
de toto, quoad totum, sit etiam partis, quo-
ad partem, *d. l.* quæ de tota Dec. *in l.* 1. *num.*
43. *vers. quarto infert. ff. de Jurisdict. omn.
Jud.* Fulv. Pacian. 3. *Cons.* 3. *n.* 47. Nititur
itaque Archiepiscopus fundata intentione, ita
ut omnia in ejus diœcesi seu principatu sita, ter-
ritorii ipsius superioritati subesse censeantur.
Tob. Paurmeister *d. c.* 8. *n.* 9. Henning Goed.
d. cons. 42. *n.* 13. *& seqq.* Andr. Knich. *de sub-
lim. territ. Jur. c.* 5. *n.* 97. 98. 99. 100. 149.
& seqq. atque ita etiam hunc districtum sive
Baroniam Vallendar.
76. Quod secundo, eodem Henning. Goed. *dict.
Cons.* 42. *n.* 16. *vers. quod verum est*, auto-
re, verum est, etiamsi hoc castrum, & hi
pagi, seu hic districtus Vallendar non existat
intra lapides seu fines territorii Electoris Tre-
virensis, sed tantum ei continens, sive appen-
dens, seu cohærens sit cum eo, nihilominus
unum tamen integrum cum eo faceret territori-
um, *per l.* 2. *ut Alphons. l. ædificia l. qui in conti-
nentibus l. collegarum ff. de verbor. significat. l.
adeo* §. *insula ff. de acquirend. rer. domin.* §. *in-
sula Instit. de rer. division.* Alex. in addit. ad
Bartol. *ad l. si convenerit* §. *si nuda n.* 3. *ff. de
pignor. act.* Hieron. de Monte *de finib. regund.
c.* 83. *n.* 1. *&* 2. Menoch. *de præsumt.* 3. *præ-
sumt.* 100. *n.* 1. Atque hic districtus Vallen-
dar immediate territorio Episcopali Trevirensi
conjunctus est, & in medio non est aliquid,
quod unitatem ipsorum impediat: ideoque quo-
ad superioritatem præsumitur esse de territo-
rio Trevirensi, secundum Henn. Goed. *d. Cons.*
42. *n.* 16. *vers. item cum Villa per l. qui sella*
§. *fin. ff. de serv. rust. præd.* Nam & alias vil- 77.
læ & prædia sita prope aliquem locum sive ter-
ritorium, præsumuntur esse de illo territorio,
cui magis propinqua sunt & adjacent, autore
Bald. & Angil. *ad l. Insulæ* 9. per illum text. *ff.
de Indic. d. l. notione* 99. §. 1. *ff. de verbor. si-
gnificat.* Utroque loco gloss. Mascard. *de pro-
bat. d. concl.* 217. *n.* 14. quibus accedit Andr.
Knichen *de sublim. territ. jur. c.* 3. *n.* 100. *&*
101. ubi hanc ejus rationem esse dicit: quod 78.
vicinitas præbet aptitudinem & argumentum
dominii, & adjacentia ejusdem juris esse, cu- 79.
jus sunt ea, quibus adjacent. *l. jam hoc jure ff.
de vulgar. & pupill. substitut. l. eum qui ædes l.
quam C. de impub. & aliis substitut. c. trans-
lato, ext. de constit. c. majores* §. *cæterum, ext.
de Baptism.*

Tertio, Princeps aliquem de aliquo terri- 80.
torio vel loco investiens, licet cum regalibus,
tamen non præsumitur abdicasse supremam
Jurisdictionem, quam superioritatem & sub-
lime seu regium territorii Jus vocamus, sive
die hohe Land-Obrigkeit, Matthæ. *de Af-
flict. ad c.* 1. §. *ad hæc num.* 15. *de pac. juram.
firm. & ad c.* 1. §. *potestas n.* 15. *quæ sint regal.
& in c.* 1. §. *item si quis quib. mod. fund. amitt.
ubi n.* 3. *notab. ait*: quod si dominus dedit ca-
strum alicui cum jurisdictione, quod habeat
Vasallus, non tamen videtur a se abdicasse suam
jurisdictionem superiorem: imo in eo re-
manet illa eadem, quam a principio ante con-
cessionem habebat, *per text. in c. dudum* §. *nos
igitur de præbend. in* 6. ubi Papa: Si Cardi- 81.
nalibus, inquit, nostris vel alteri potestatem
dederimus conferendi beneficia, apud nos ta-
men eadem imo major potestas remansit, per
quem text. Afflict. *ad d. c.* 1. §. *adhæc, n.* 15.
de pace juram. firma probat, hanc ejus rei ra-
tionem esse, quia principes non possunt dare
alteri jurisdictionem vel potestatem, quin eis
remaneat major jurisdictio & potestas, quam
fuit translata: quod etiam respondit Bald. *Con-
sil.* 326. *in fin. vol.* 1. Quo argumento Albe- 82.
ric. de Rosa *ad l. final. C. de Jurisd. omn. Ju-
dic.* asseruit: Quodsi Rex mihi concedat ca-
strum cum omni jure, quod ibi habet, nun-
quam videtur concessisse Jus regium, quod ibi
habet; quia sub illis verbis: *Cum omni Jure:*
non videtur jus regium (cujusmodi hoc est,
de quo quæritur) concessisse: quia verisimili-
ter illud in specie non fuisset concessurus, *l.
obligationi generali ff. de pignor. c. in generali,
si de fund. fuer. controvers. inter Domin. &
Agnat.*

Dixit itemque singulariter Bald. *in l. qui se
patris, Cod. unde liber.* quod in concessioni-
bus Jurisdictionum semper autoritas superioris
concedentis præservatur illæsa, cum citra au-
toritatem ejus nequeat exerceri: cum in eo
semper resideat suprema potestas inseparabilis:
unde potest aliorum Jurisdictionem supprime-
re. Quod etiam docuit Jacobin. de S. Georg.
in sua *investit. in verb. de Castro rubro colum.*
1. *& in verbis: dictique Vasalli promiserunt.
Colum.* 2. *versic.* & ex præmissis Felin. *ad c.
quæ in Ecclesiarum num.* 32. *vers. & hinc est,
quod Princeps concedendo ext. de constit.* Ant.

Capyc.

84. Capyc. *deciſ.* 130. *n.* 44. ac noviſſime de feudali inveſtitura hoc ſtatuit poſt Alciat. *Conſ.* 102. *num.* 6. *&* 9. *lib.* 5. & Covarruv. *practic. quæſt. c.* 4. *n.* 1. *& ſeqq.* Henrich Roſenthal. *de feud. c.* 5. *concl.* 5. *n.* 20. *verſ. e contra facit, quod ea, quæ ſuperioritatem* & *concl.* 11. *n.* 2. *&* 3. ubi tradit: Omne Jus ſuperioritatis inveſtientem Principem non abdicare, ſed reſervare, per *c. intellecto ext. de jurejur.* idque etiam in dubio reſervatum eſſe ſemper intelligi, niſi expreſſe ob bonum publicum abdicaſſet a ſe omnem ſuperioritatem: hac addita ratione, in *gloſſ. lit. C.* ex Didac. Covarruv. *dict. C.* 4. quod Rex vel Princeps non poteſt hoc ſupremum Jus Jurisdictionis a ſe abdicare, & quod ſit forma ipſa & ſubſtantialis eſſentia regiæ ac principalis Majeſtatis. Cer-
85. tum autem eſt, tam ex caſu propoſito, quam alias, quod hoc territorium & hunc diſtrictum Vallendar Comites in Sayn & Wittgenſtein, cum omnibus ſuis Juribus & pertinentiis ab Electore Trevirenſi ejusque Capitulo Cathedrali in feudum recognoſcunt & accipiunt.

Ex quo conſequens eſſe intelligitur, Electorem inveſtientem, ſicuti directum dominium a ſe non abdicaſſe, ſed retinuiſſe, ita etiam non abdicaſſe, ſed retinuiſſe Jus ſuperioritatis territorialis. Neque hoc mutatur ex eo, quod *N.* 14. *&* 15. pluribus ad ſuperioritatem pertinentibus enumeratis, generalis clauſula ſubjicitur in hanc ſententiam: cum omni jure,
86. cauſa, pertinentiis & acceſſionibus: quia hæc, quæ quisque in ſpecie veriſimiliter non donaſſet, nec obligaſſet, non tradidiſſet, non conceſſiſſet in feudum, generali conceſſionis clauſula non cenſentur comprehenſa. Alberic. de Roſa ad *dict. l. final. Cod. de Jurisdict. omn. judic.* Roland. a Valle *Conſ.* 1. *n.* 144. *volum.* 2. Joh. Sichard. *de contract. conſ.* 5. *num.* 8. *verſ. multo minus n.* 9. *&* 10. qui ſcribit: Clauſulam gereralem annexam: **Mit allen Herrlichkeiten, Rechten und Gerechtigkeiten,** hoc
87. non mutare: quia Juris ſit, quod generalis clauſula poſt enumerationem ſpecierum poſita referatur ad ſpecificata, vel ſpecificatis ſimilia, non ad diverſa vel majora, vel ea, quæ ſunt alterius generis, *C. ſedes ext. de reſcript.* Et ſicuti, ſi vendo villam cum omni jure, quod habui, non venit jus patronatus, nec ſuprema Jurisdictio, niſi expreſſe dixero: quia ſunt majora, & alterius generis. Sic, ſi concedo in feudum villam cum enarratione certorum jurium, tunc clauſula generalis adjecta refertur ad ſimilia expreſſis, non autem ad ea, quæ ſunt diverſæ naturæ, per *l. final.* §. *cui dulcia ff. de tritic. vin. oleo legat.* Innoc. *ad c. ex literis ext. de jur. patronat.*
88. Superioritas autem illa generalis territorialis, quam ſibi Archiepiſcopus aſſerit, expreſſis in inveſtitura, nec non in oppignoratione & quietatione ſub *n.* 14. *&* 15. 1. major, & ab ipſis diverſa, ut ipſemet Johann Sichard. *dict. conſil.* 5. *n.* 9. *&* 10. haud obſcure indicat & patet ex Roſenthal. *d. concl.* 5. *n.* 20. *&* *concl.* 11. *n.* 3. *&* 4. Imo
89. vero ſupremæ Jurisdictiones illæ ſunt ſacra ſanctorum, quæ non ſunt in marſupio Principis, Roland. a Valle *conſ.* 1. *n.* 115. *vol.* 2. Johann Borcholt. *ad c.* 1. *que ſint regal. n.* 20. ait Alvar. Valaſc. *de Empbyteuſ. quæſt.* 8. *num.* 31. quod princeps nequit a ſe expropriare illam ſupremam Jurisdictionem. Hæc igitur hiſce clauſulis generalibus comprehenſa non intelligetur.

Quarto, etiamſi omnia ac ſingula Jurisdi- 90.
ctionis & ſuperioritatis jura Archiepiſcopus Comitibus de Sayn in Wittgenſtein inveſtiendo conceſſiſſet, prout in feudando conceſſiſſe aſſeritur in inſtrumento *N.* 14. & reperitur in quietatione *N.* 15. non tamen privative, ſed accumulative ſolummodo conceſſiſſe, & in feudum dediſſe intelligeretnr, per *text. in C.* per hoc *de hæret. in* 6. *&* *d. c. dudum de præbend. in* 6. *&* *l.* 1. *C. de offic. præfect. urb.* ubi Bartol. per illum textum dicit, quod licet tribuatur jurisdictio alicui; non tamen ex hoc videtur derogatum jurisdictioni judicis ordinarii, etiamſi per verba taxativa ſpecialiter alicui Judici Jurisdictio concedatur.

Et quod non privative, ſed accumulative conceſſa videatur jurisdictio ob id, quod non poſſit princeps omnem a ſe abdicare jurisdictionem, in tantum, ut etiam ſuperioritate privetur, ſed inveſtienti ſalva maneat, ut & feudi recognitio ac fides, etiamſi per verba ta- 91.
xativa concedatur, multis probat Panormitan. *ad c. cum Eccleſiarum, n.* 11. *ext. de offic. ordin.* Felin. *in c. cæterum num.* 4. *ext. de judic.* Grammatic. *deciſ.* 30. Mynſing. *Cent.* 6. *obſerv.* 99. *per tot. poſt* Bald. *ad l.* 1. *verſ. extra quæritur ff. de offic. proconſul.* Dec. *conſ.* 3. *n.* 3. *per l. viros C. de offic. & apparitor. judic. lib.* 12. *&* *in l. final. C. ubi cauſæ fiſcal.*, quia taxati- 92.
va illa excludit tantum alios pares & inferiores, non autem ſuperiorem concedentem, eumque ordinarium, Dec. *d. conſ.* 3. *n.* 3. *vſ. & licet iſta reſponſio per d. l. f. c. gl. in verb. examen c. ubi cauſ. fiſc.* Itaque etſi detur, omnem omnino Jurisdictionem etiam ſupremam in Comites tranſiiſſe, non tamen intelligitur tranſiiſſe privative Jus ſuperioritatis generale univerſalis territorii, quod vocant **Landsfürſtliche**, vel **hohe Lands-Obrigkeit**, ſed ſolummodo cumulative; ut ideo in ſuperioritate ſuperet Archiepiſcopus Comites, eorumque Imperium & Jurisdictionem impedire, vel prævention ad ſe in caſibus contingentibus particulariter pertrahere poſſit. Neque rurſum adverſabitur, hanc Ba- 93.
roniam non origine ſua ab Archiepiſcopatu deſcendere, ſed partem pertinentem olim fuiſſe Comitatus Seynenſis allodialem: & per familiæ erciſcundæ arbitrium divulſam addictamque eſſe Engelberto, Comiti Seynenſi, conditori lineæ Wittgenſteinenſis, uti ex propoſita facti ſpecie & adjunctis Documentis, *n.* 2. 1. & 2. 2. & ex arbore conſanguinitatis ac propagationis Comitum Seynenſium ac Wittgenſteinenſium ad oculum demonſtratur.

Reſpondetur enim varie, & quidem primo: 94.
imo hoc adhuc incertum eſſe; cum ſitus oſtendat, Vallendar includi Archiepiſcopatui Trevirenſi, ut prætenditur *n.* 37. Deinde reſpondetur: Imo fortaſſe fuiſſe partem Comitatus illius feudalem, non allodialem, & ſic origine ſua eſſe terram Trevirenſem, quam Comites Seynenſes jam olim, etiam antequam familia inter fratres, Johannem & Engelbertum, Comites in Seyn &c. Anno 1294. *n.* 2. 1. *&* 2. 2.

erciſceretur, ab Archiepiſcopo Trevirenſi in feudum recognoverunt.

95. Quod enim Jus eſt in toto, idem eſt in ſingulis ejus partibus, *l. quæ tota* ubi DD. *de rei vindic. c. cum Epiſcopus de offic. ordin. 6.* Ite-
96. rum reſpondetur, etiamſi allodium pertinens ad Seynenſem Comitatum fuiſſet, tamen ne ſic quidem probari omnimodam Jurisdictionem cum ſuprema territorii poteſtate ad Engelbertum ejusque deſcendentes, per Johannis Comitis Seynenſis aſſignationem in hæreditariam portionem & inveſtituram perveniſſe, ſed manſiſſe hoc jus totum apud inveſtientem, hac ipſa ratione; quod in dubio ſuperioritas non præſumitur ſimul in inveſtitum translata; *l. 1. ff. de off. ejus, cui mandat. eſt jurisdict. l. ſolet. ff. de jurisdict. omn. judic. clem. 1. de for. compet.* Anton. Natta *Conſil. 636. n. 73.* Weſemb. *Conſ. 95. n. 3.* aut ſi translata ſit, non tamen privative, ſed cumulative, Dec. *conſ. 3. n. 3. & 4.* Weſemb. *d. Conſ. 95. n. 4. & 5.* tum etiam, quia ex fraterna hæreditaria diviſione, & Engelberto eſſet conceſſa, ſed ſolummodo Caſtrum Vallendar cum ducentarum marcarum reditibus, annis ſingulis, excepto jure patronatus, in decimis, hominibus, jurisdictione ibidem.

Nec enim credendum eſt, plus Engelberto traditum conceſſumque eſſe, quam in inſtrumento *Num. 2. 1. & 2. 2.* ſcriptum refertur;
97. cum id non probet Inſtrumentum, quod in eo corporeis oculis non legitur. Franciſc. Burſat.
98. *conſ. 205. n. 1.* nec noſtrum ſit cantare, quod Inſtrumentum non cantat, Aym. Cravet. *conſ. 630. n. 2.* Pariſ. *conſ. 10. n. 95. vol. 1.* neque nobis dicere liceat, quod Inſtrumentum non dicit, Bald. *ad l. ad probationem*, per illum *text. de probat. l. illam C. de collat.* Surd. *conſ.*
99. *220. n. 13.* quia inter partes actum non creditur, quod in Inſtrumento omiſſum eſt, Baldus *ad d. l. ad probationem*, Aym. Cravet. *dict. conſ. 360. n. 2. verſ. actum enim.* Quodſi jam permanſit apud Johannem Jus ſuperioritatis, utique id denuo quoque ad Archiepiſcopum Trevirenſem Cunonem, ejusque Archiepiſcopatum & Capitulum pervenit per ceſſionem directi Domini & juris ſui, quam Johannes Comes Seynenſis ſecundus vel tertius prædicto Archiepiſcopo Cunoni, Anno 1386. fecit, qui & juſſit, ut Salentinus de Seyn in Wittgenſtein deinceps Vallendar ab hoc Archipræſule, ejusque ſucceſſoribus in feudum recognoſcat, ſicuti id a ſe recognoverit: ut eſt ſub *Num. 13.*
100. Omne enim Jus, quod competit cedenti, ceſſione facta, competit ceſſionario, Menoch. *conſ. 416. n. 21.* qui omni Jure cedentis, ut autoris ſui, utitur, *gl. in l. Ariſtot. ff. quæ res pignor. oblig. poſſ. l. 1. C. de his qui in prior. credit. loc. ſucced.* Tiber. Decian. *reſp. 47. n. 4. vol. 5.* Menoch. *conſ. 513. num. 17.* Rurſum
101. reſponderi poteſt ex prædicta Comitis Johannis in Sayn in Wittgenſtein denunciatione, 4. Aprilis, Anno 1386. Salentino Comiti de Sayn in Wittgenſtein facta ſub *N. 13. verſ.* Von den Wir die vorgeſchriebene ꝛc. Imo ipſum etiam diſtrictum Vallendar antiquitus in feudum recognoviſſe Johannem ejusque majores ab Archiepiſcopis Trevirenſibus, & ſic ſubinfeudationem fuiſſe, quam Salentinus ejusque majores a Comitibus in Seyn per fraternam hæreditatis diviſionem nacti erant. At ſubin- 102.
feudatio alicujus diſtrictus vel territorii nunquam transfert jus ſuperioritatis, directo dominio ſemper penes dominum directum primo inveſtientem exiſtente, *gloſſ. in l. unic. verb. forma ſervata C. uti poſſid.* Nec poteſt ſubinfeudatus melioris eſſe conditionis, quam eſt ſubinfeudans; cum multo magis ſit ſubalternus Dominus, non primario Dominus.

Quinto, argumentum a definitione in omni 103.
ſcientiarum genere, adeoque etiam in Jurisprudentia, imo in jure judicioque multum ſtringere, teſtantur non ſolum Logici in loc. a definitione. Verum etiam Bart. *in l. 1. §. dolo malo. & l. fin. ff. de verb. ſignif.* & Everhard. a Middelburg *in loc. legal. 3. a definit. in princ.* Jus autem hoc ſublime territorii definit Andr. 104.
Knichen in *tract. ſuo de ſublim. territ. jur. C. 1. num. 174.* quod ſit ſuperioritas Principibus ſublimi & regia jurisdictionis lege, ſub nomine & qualitate territoriali der Land-Obrigkeit, ordinario & proprio Marte conceſſa: quam late ibid. explicat, & *N. 280.* concedit, ſuperioritatem eſſe ſublimioris Imperii & 105.
honoris, ſummique dominatus ſymbolum, ac *d. c. 1. n. 289. & n. 304.* quod nonniſi Jure quodam principatus exerceri poteſt, *arg. c. 1. de feud. March.* Ludolph. Schrader *de feud. part. 2. c. 2. n. 3.* Quin etiam Andr. Knichen *d. c. 1. n. 346. 347. 359.* contendit, non poſſe hoc jus principibus utiliter, quam proprio Marte, eoque ordinario competere: adeoque in hoc ipſo conſiſtere hujus ſublimitatis formam; quod ejusmodi jura tantum Principibus Imperatorem immediate eo nomine agnoſcentibus competant, nec ſic in commercio ſingulorum, præſertim inferiorum, Andr. Knichen *de ſublim. territ. jur. c. 1. n. 306. 307. 326. & ſeqq. 342. & ſeqq.* At non ſunt Imperii Principes, ſed Comites a Seyn & Wittgenſtein hi ipſi, qui hoc Caſtrum Vallendar cum pertinentiis in feudum ab Archiepiſcopo recognoſcunt, & redimere ſatagunt.

Non ergo Juris hujus ſupremi territorialis definitio in hos Comites Seynenſes & Wittgenſteinenſes cadere poteſt. Atque hoc multo 106.
magis definitio nominis, ſeu argumentum ab Etymologia, vel potius a nominis notatione deductum, quod in noſtra vernacula habet, nempe Landfürſtliche Obrigkeit, vel hohe Landfürſtliche Obrigkeit, convincere videtur: Et cui neque definitio nominis, neque rei 107.
ipſius convenit, ei nec definitum convenire poteſt, Everhard. a Middelburg *in loc. legal. 3.* a definitione *n. 3.* Et a quo nomen remove- 108.
tur, removetur & nominatum, ac vigor, titulus & effectus, Everhard. a Middelb. *loc. legal. 4. n. 1. & 2. l. ſi idem 7. C. de codicill.* Removetur autem a prædictis Comitibus nomen Principis: igitur & ejus nominis ſignificatum, vigor, titulus & effectus, nempe ſublime jus territorii, ſeu ſuperioritas hujus caſtri & diſtrictus Vallendar.

Sexto,

109. Sexto, sicut Jurisdictio omnis est Ecclesiastica vel secularis, Hostiens. in *Summa* sua ad *Decretal. n.* 13. *& de Constitut. in summa n.* 3. 4. 5. 8. *& seqq. & de rescript. num.* 18. *facit. c.* 2. *c.* 3. 4. *c. Clerici, ext. de judic. c. per Venerabilem, ext. qui filii sint legitimi, tot. tit. ext. de for. compet. c. judicatum. distinct.* 81. *c. Ecclesiar. servos.* 12. *quæst.* 2. *l. placet. C. de SS. Eccles. tit. C. de Episcopal. audient. c. fin. ext. de reb. Eccles. non alien. c. omnes. c. solicitæ. ext. de major. & obedien. tot. caus.* 11. *quæst.* 1. *c.* 1. *c.* 2. *& tot. distinct.* 21. 22. *& distinct.* 23. Ita quoque superioritas territorialis alia est Ecclesiastica, alia secularis, arg. *c.* 1. *qui success. teneant. c.* 1. *in princ. de his, qui feud. dar. poss.* ubi Bald. Præpos. Afflict. & cæteri Feudistæ *d. c.* 2. *c.* 3. *c.* 4. *c. Clerici c. cum non ab homine c. cum venissent. c. qualiter. ext. de jud. c.* 2. *c.* 3. *c. cum sit generale. c. si diligenti. c. seqq. c. significasti, & tot. tit. ext. de for. comp. c. personas. c. si duobus. c. cum parati. c. præterea de his & tot. t. ext. de appell. tot. t. de off. Archid. t. de off. Archipresb. primic. tot. t. de off. & potest. jud. deleg. tit. de off. legat. t. de off. jud. ord. tit. de major. & obed. text. evidens in c. omnes. & c. solicitæ. ext. de major. & obedient.* ubi DD. *c.* 2. *c. placuit tot. c.* 11. *q.* 1. Quam posteriorem Andr. Knichen. *de sublim. territ. jur. c.* 3. *n.* 232. *& seqq.* suo more profanam appellitat. Nec prorsum etiam hoc alienum est a jure civili nostro: sed fundatur id non solum in his, quæ *in tit. C. de SS. Eccles. & Episcopal. audient. & similib. locis* occurrunt, sed & *in nov.* 6. *quomodo oporteat Episcop. & reliquos Cler. ad ordinat. adduci in princ. & c.* 1. *& per tot. Novell.* 79. *apud quos oporteat caus. dicer. monach. Auth. Cassa C. de SS. Eccles. Novell.* 123. *de Sanct. Episcop. Novell.* 131. *de Ecclesiast. tit. Novell.* 137. *de ordinat. Episcop. & Cleric.*

110. Ecclesiasticam autem superioritatem ad Archiepiscopum pertinere, Canonum juri & moribus Germaniæ superioribus omnino consentaneum est.

Quod de Jure Canonico tanto minus dubitationem habet: quia ordo superiorum, mediorum & inferiorum late describitur in distinctionibus, præsertim *in distinct.* 21. 22. 23. 93. totaque hierarchia enarratur tum *in præfat.* tum *in c.* 2. *dist.* 99. *c.* 1. & superioritas atque primatus Pontificis, Patriarcharum, Archiepiscoporum, Episcoporum, Sacerdotum, Archidiaconorum, & ita deinceps, *in d. c.* 1. *distinct.* 21. 22. 23. tum & ab Host. *in sum. de offic. ordin. num.* 7. *& seqq.* tum a Paul. Lancil. *lib.* 1. *Inst. Can. tit.* 5. *& seqq.* ut nihil addere necesse sit.

111. Et diserte præcipitur, Clericum cujuslibet ordinis absque pontificis sui permissu nullus præsumat ad secularem Judicem attrahere: nec Laico quemlibet Clericum liceat accusare, *c. Clericum* 11. *q.* 1. & *in Canon. continua.* 11. *q.* 1. Valentinianus, Theodosius & Arcadius Imp. rescribunt: continua, inquiunt, lege sancimus, ut nullus Episcoporum, vel eorum, qui Ecclesiæ necessitatibus serviunt, ad Judicia (secularia scilicet) sive ordinariorum judicum pertrahatur.

Habent, inquiunt, illi suos judices, nec quidquam his publicis est commune cum legibus &c. Et Constantinus Magnus Imper. præsidens in sacra Synodo, quæ apud Nicæam congregata erat, cum querelam quorundam conspiceret coram se delatam, ait: Vos a nemine judicari potestis, quia ad Dei solius judicium reservamini, *c. continua.* §. 1. 11. *q.* 1. quæ tota quæstio in hoc consumitur, ut & *tot. tit. ext. & in* 6. *de for. compet.* tum & *text. apertus in c.* 2. 3. *c.* 4. *c. Clerici c.* cum non ab homine, *ext. de jud.* idque in tantum 113. extendunt & exaggerant, ut *Innocentius* III. & *Gregorius* IX. non permittant Clericum trahi ad forum seculare, etiam cum consensu sui Episcopi, adeo, ut ne quidem jurejurando Clericus possit secularis judicis jurisdictionem consensu sui ordinarii prorogare, vel ei se subjicere, *d. c. si diligenti c. significasti, ext. de for. compet.* Neque tantum personæ Ecclesiasticæ 114. ad hanc superioritatem, quam supra omnem aliam secularem, etiam summi Regis & Imperatoris canones collocant, *in dict. c. omnes c. seqq. d. c. solicitæ. ext. de major. & obed.* spectant, eique parere coguntur. *C. per tuas & seqq. ext. eod. d. c. si diligenti d. c. significasti,* verum etiam in spiritualibus, & ad spiritualia pertinentibus, etiam Laici omnes, tam summi quam infimi, subjiciuntur, *d. c. omnes. d. c. solicitæ.* Hostiens. *in summ. sua ad proœm. num.* 9. 10. 11. 12. *&* 13. Ac insuper etiam Ec- 115. clesiastica superioritas ac jurisdictio sibi soli, Laicis prorsum exclusis, *c.* 1. *c. omnis electio. & tot. dist.* 96. *& dist.* 97. vindicat ordinationes & confirmationes Episcoporum, Sacerdotum, Diaconorum, & reliquorum Ecclesiæ ministrorum, *tot. dist.* 23. 24. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 70. 71. 77. *&* 79. eorumque obedientiam per gradus distinctam, de qua in *dist.* 93. *c.* 1. *c. si Archiepiscopus cap. seqq. ac tot. tit. de temp. ordinat.* tum & inspectiones, & visitationes, & procurationes, *c. mandamus, ext. de offic. Archidiacon. c. cum Apostolus. c. ea quæ c. cum venerabilis. vers. quia vero visitationi. c. seq. c. procurationes. c. seq. ext. de censib. c. sicut olim. §. ut autem ext. de accus. c. pen. & c. ult. ext. de statu monach.* Hostiens. *in summ. tit. de statu monach. num.* 8. 9. 10. *& de censib. n.* 12. 13. 15. 16. 18. Causas itemque juris patronatus, *c. quanto ext. de judic.* matrimoniales, *c. causam quæ ext. de off. deleg. c. in fin. ext. de consang. & affin.* fornicationis, *c. ut clericor. ext. de vita & honest. cleric.* adulterii & divortii. *c. ext. de offic. ord.* dispensationem circa gradus consanguinitatis & affinitatis, & si quæ ejus generis alia. *C.* 3. ubi DD. *c. quia circa.* & ibi *Canon. ext. de consang. & affinit.* Simoniæ, *tot. tit. ext. de Simon.* hæreseos, *c. ad abolendam, c. excommunicamus. ext. de hæretic. in* 6. Decimarum, *c. tua seqq. ext. de decim.* & multa alia, quæ Hostiens. *in summ. sua de for. compet. num.* 11. *enumerat.* etiam in Laicos sibi Ecclesiastici adsciscunt, & ad suum forum pertrahunt: tametsi ex his quædam mixti fori esse permittant. Quæ autem mere sunt spiri-

spiritualia, ut sunt sacri ordines, consecrationes, functiones Ecclesiasticæ, sacramentorum administratio, & id genus alia, negat unquam ad Laicalem superioritatem pertinere posse. Cum itaque eo loci nullus alius ordinarius ostendi queat Ecclesiasticus, præter Archiepiscopum Trevirensem; ex eo consequens esse concluditur, Jus superioritatis totum in spiritualibus ad Archiepiscopum pertinere, neque id in restitutionem venire.

116. Neque ad rem facit, quod patronatus Jus in restitutionem veniet; uti probatur per Documentum *sub num.* 15. & per ea, de quibus in resolutione primæ quæstionis: quia hoc Jus etsi annexum est spiritualibus, *c. de jure ext. de jur. patronat.* non tamen ita spirituale est, quin Laicorum etiam esse possit, *c.* 1. *c.* 3. *c. quod autem. c. illud c. cum Laici. c. cum autem. c. pastoralis, ext. de jur. patron.* neque huic illa, quæ spiritualia sunt, sed hoc patronatus Jus spiritualibus, ut diximus, annexum est *d.*
117. *c. de jure* propter Jus patronatus restituendum, nihil eorum, quæ spiritualia sunt, & ad Ecclesiasticam superioritatem spectant, ad Comites in Seyn & Wittgenstein redire potest. Cui
118. accedit quoque rei ac personæ incapacitas, ut per se patet, & *ex c.* 1. *c. denique hi c. seqq.*
119. *distinct.* 96. Nec quicquam debetur patrono aliud, quam vulgaribus hisce versiculis exprimitur:

Patrono debetur honos, onus, emolumentum.
Præsentet, præsit, defendat, alatur egenus.

de quibus Hostiens. *in summ. de jur. patronat.*
120. *n.* 3. ubi eos explicat. Præsentat itaque tantum, ut instituatur de beneficio, quem præsentavit: ipsemet patronus, Laicus, nullum instituere potest sub pœna excommunicationis, *c. præterea, c. relatum de jur. patronat.*

121. Moribus etiam antiquis Germaniæ Ecclesiasticam jurisdictionem in prædictis causis non ad secularem territorii Dominum, sed ad Metropolitanum, vel diœcesanum cujusque Principis, Comitis & Baronis ante mutatam in Germania religionem pertinuisse, plusquam manifestum est ex historiis & ipsa rei evidentia: tum etiam ex Constitutionibus de pace religionis & concordatis Germaniæ: tum ex Principum Germaniæ, maxime Protestantium gravaminibus. Quæ tantum ad hanc rem allegasse satis est.

122. Nec dubitatur propter loci vicinitatem, Ecclesiasticam jurisdictionem pertinere ad Archiepiscopum, Lancello Conrad. *in templo Judic. lib.* 2. *c.* 1. 2. 3. 4. 5. *quæst.* 1. Clar. JC. Tob. Paurmeister. *de jurisdict. Imp. Roman. lib.* 2. *c.* 7. *n.* 113. 114. 115. maxime cum ea non iisdem terminetur limitibus & finibus, quibus territoria secularia finiantur, *c.* 1. *dist.* 99. *c.* 1. 2. *c.* 3. *c. fin. distinct.* 80. *cum dilectus c. cum venerabilis ext. de relig. domib.* & nulli Episcopatui vel Archiepiscopatui vicinior sit, quam Trevirensi. Ideoque ut alias etiam generalitas Jurisdictionis seu superioritas, quam vocamus die Fürstliche, oder hohe Landes-Obrigkeit, quam Principes & Comites indubitato in suis Principatibus & Comitatibus habent, se non extendit ad monasteria, templa, Basilicas, & Clericos illius Principatus & Comitatus, sed Archiepiscoporum & Episcoporum, in quorum diœcesi existunt, potestati ac jurisdictioni subjiciuntur, Tob. Paurmeist. in suo aureo *tract. de jurisdict. lib.* 2. *cap.* 8. *n.* 64. *&* *c.* 7. *n.* 26. 29. 30. 31. *& seqq.* Imo Laici etiam in spiritualibus, *c.* 1. *c. Valentinianus* 62. *dist. clem. dispensiosam, de jud.* Marant. *in specul. suo tit. de ordin. jud. dist.* 13. *n.* 5. Ita nec hoc casu Archiepiscopus ab hac Ecclesiastica excluderetur, etiamsi de seculari superioritate omnis cessaret disputatio. Quod enim mutatum esse non probatur, stare non 123.
prohibetur, *l. sancimus, C. de Testam. l. præcipimus. C. de appellation.* Atque hæc de superioritate Ecclesiastica.

De seculari quin & illa cedat saltem in ge- 124.
nere & generalis territorii Jure Dn. Archiepiscopo, nec ea in restitutionem veniat, non solum superiora, sed & plura alia dubitare vetant. Inprimis vero, quod reperitur Archiepiscopus in possessione vel quasi der Erb- und Land-Huldigung, der *Appellation*, der Folg zu Landtagen, Land-Reichs-Steuren. Hæc enim esse symbola & argumenta 125.
supremi territorii Juris, vel saltem generalis, late probat Andr. Knichen *in comment. de Jur. Duc. Saxon. provoc. nesc. in verb. Ducum Saxoniæ, c.* 5. *&* *de sublim. territ. Jur. c.* 3. *n.* 240. *&* *multis seqq.* nec non Andreas Gail. *de Arrest. c.* 7. *n.* 10. 11. 14. præsertim in territorio alieno; idem Andr. Knichen *d. tract. de sublim. territ. Jur. c.* 2. *&* *c.* 4. *passim.* Atque his actibus probari superioritatem vel saltem generalem jure universalis territorii ejusve possessionem vel quasi ex Anton. Natta *Cons.* 204. *num.* 4. cum citra jus & nomen territorii & jurisdictionis vel saltem generalis exerceri non queant, *arg. l. pro hærede* §. *Papinianus, ff. de acquir. hæred.* asserit Andr. Knichen. *in tract. de sublim. territ. jur. d. c.* 3. *n.* 201. *&* *seqq.* Et actus sint proportionabiles superioritatem illam inferentes: Knichen. *d. c.* 3. *n.* 200. *post* M. Anton. Petr. de Petra *de fideicommiss. qu.* 12. *n.* 436. quod & Andr. Gailio de *arrest. c.* 7. *num.* 14. & in specie von der Erb- und Land-Huldigungs-Pflicht, Andr. Knichen *d. comment. de Jur. Duc. Saxon. d. c.* 5. *circa finem, &* *de sublim. territ. jur. c.* 3. *n.* 240. *&* *seqq.* Esse autem Archiepiscopum Electorem in possessione vel quasi der Land-Huldigung, liquet ex multis circumstantiis, ipsaque facti evidentia, & Scabinorum Vallendariensium decreto sub *N.* 34. nec non ex proposita facti specie.

De appellatione illud asserit Knichen. *d. c.* 3. *n.* 271. *&* *seqq.* nec non etiam Andr. Gail. *d. c.* 7. *n.* 14. post Matth. de Afflict. *decis.* 265. *n.* 10. Mandell. *cons.* 62. *num.* 8. *&* 64. *cons.* 111. *n.* 29. *l.* 1. Anton. Quett. *cons.* 71. *n.* 2. Alvar. Valasc. *de Emphyt. qu.* 8. *n.* 30. *&* 31. quia hæc ad summam Jurisdictionem pertinet, 126.
authore Baldo *in auth. quas actiones, num.* 4. *C. de SS.*

de SS. Eccles. Alvar. Valasc. *dict. num.* 30. Et etiam quoad Appellatiónes administrando Justitiam constituitur in quasi possessione Jurisdictionis, Bald. *ad l.* 3. *C. de naturalib. liber.* Dec. *cons.* 458. *n.* 34. maxime vero superioritatis, si, ut hoc casu, per appellationem aditus
127. cognoscat ac procedat: quia nonnisi ad superiorem tendit appellatio, *l.* 1. §. *si quis in appellatione. ff. de appellat. Novell.* 23. *de appellat.* §. *illo videlicet c. anteriorum.* §. *illo videlicet* 2. *q.* 2. *c. placuit.* 2. *q.* 6. Petr. Gregor. *de appellat. lib.* 4. *c.* 1. Andr. Gail. *dict. c.* 7. *num.* 14. *de arrest.* Ideoque appellans hoc ipso superiorem suum hunc esse fatetur, ad quem provocat, & qui Judex appellationi defert, hoc ipso etiam Judicem ad quem, superiorem agnoscit. Anton. Quett. *d. Cons.* 71. *n.* 2. Esse etiam, quoad appellationes in possessione vel quasi, & quidem solum Electorem Archiepiscopum, ejusque Dicasterium, quod est Confluentiæ, das Chur-Trierische Hoff-Gericht zu Coblentz, non negatur in propositi facti specie: tametsi ad tempus causæ amicabiliter sint compositæ, ut jam dudum appella-
128. tionem interponere opus non fuerit. Sed id possessionem vel quasi in hoc jurisdictionis genere non tollit, *arg. l. & Asicilinus ff. de servitut. rusticor. prædior.* Bart. *in l. cum scimus. C. de agricol. & cens. lib.* 11. *& in l. in filiis. C. de decurion. lib.* 10. *per illum text.* Nam qui sine sua culpa jure aliquo non utitur, sed ab alio impeditus, vel quod casus non evenit, non est in mora, nec ea causa, ut admittat juris sui quasi possessionem. Francisc. Balb. *de præscript. part.* 4. *part.* 5. *princip. quæst.* 4. *num.* 3.

129. Sic & Folg zu Landtagen, sive quod ad indicta Comitia provincialia vocati comparent, argumentum & symbolum subjectionis esse, eumque superiorem territorii Dominum comparentes agnoscere, qui eos vocavit, & ad cujus vocationem comparuerunt. Andr. Gail. *d. c.* 7. *num.* 14. pro indubitato habet, & post Matth. de Afflict. *d. decis.* 265. *n.* 10. idem asseverat Andr. Knichen *de sublim. territ. jur. c.*
130. 3. *n.* 269. ut & collectas tum provinciales tum imperiales eo iidem referunt, Gail. *d. c.* 7. *n.* 14. Andr. Knichen *d. c.* 3. *n.* 310. *cum multis seqq. & de jur. Duc. Saxon. dict. c.* 5. *in verb.* Steur, Folge. Est enim ejusmodi provincialis collecta impositio una ex regalibus, Jacobin. de S. Gregor. *in sua investitur. verb. cum mero & mixto imperio, n.* 16. *& in verb. qui quidem investitus, n.* 75. *& de homag. n.* 35. *& seqq.* Bartol. *cons.* 180. Dico, inquit, quod collectam generalem Cameræ fiscali applicandam nemo potest imponere sine permissu Principis. Quibus verbis indicat: Etsi alias etiam inferiores, puta unaquæque civitas & universitas pro necessitate sua collectam suis indicere potest, *l.* 1. §. *quodsi nemo ff. quod cujusque univers. nom. l. omnes. C. de oper. public.* & hactenus de regalibus non est. Bartol. *in l. placet, n.* 13. *C. de SS. Eccles. & in l. unic. n.* 2. *C. de superindict. lib.* 10. *& in l. n.* 24. *C. de mulierib. lib.* 10. *& ad l.* 4. §. *actor. ff. de re judic.* ubi Jason. Borcholt. *ad c. unic. n.* 53. *versicul. sed his & similib. quæ sint regal.* Si tamen imponatur ad usum generalem Cameræ fiscalis, utique de regalibus est: quia sine permissu Principis regalia habentis imponi non potest: ut etiam Johann. Borcholt. *ad dict. c. unic. num. quinquagesimo quarto declarat.* Et generaliter, quod collecta & superindictio, quæ jure magistratus indicitur, de regalibus sit, voluit Ægid. Thomat. *de collect.* §. 2. *num.* 23. Natta *Consil.* 185. *num.* 4. Wesenb. *cons.* 45. *num.* 8. *& sequent.* idque post multos alios receptius esse dicit Henric. Rosenthal. *de feud. c.* 5. *concluf.* 74. *num.* 1. 4. *&* 6. Collectam autem illam, de qua controversia est, non pro necessitate & usu privato inferiorum, sed ad usum Cameræ fiscalis Trevirensis indictam esse, indicio est, quod rationes de iis ex Archivo Archiepiscopali proferri volunt, tum ex eo, quod sub *n.* 20. *&* 21. Archiepiscopus scribit; sibi contributionem factam esse, pro liberando Archiepiscopatu a plerisque oneribus & debitis; quæ utique principalis ærarii & fisci onera fuere.

Sed nec de publica edictorum monetalium 131.
ac similium propositione, Anschlagung öffentlicher Edicten und Mandaten von Mäintz und dergleichen ꝛc. nos dubitare finit idem Andr. Knichen *d. c.* 3. *n.* 285. *& seqq.* ubi ex Johann. Cephal. *cons.* 458. *num.* 48. Raudens. *resp.* 2. *n.* 241. *resp.* 3. *n.* 55. Petr. de S. Petr. *de fideicommiss. d. quæst.* 12. *n.* 401. & aliis asseverat, per ejusmodi dictorum propositionem probari naturalem & actualem quasi Jurisdictionem: quod & Menoch. *cons.* 1000. *n.* 6. circa superioritatem approbat. Quæ actualis 132.
possessio vel unico actu probatur: quia & unico actu acquiritur, *l quæsitum, ff. de aq. quotidian. & æstiv. l. fin. ff. quemadm. serv. amitt. c. consultationibus, ext. de jur. patronat.* Innocent. *ad c. bonæ, c.* 2. *ext. de postulat. prælat.* per *c. cum de beneficio de præbend. in* 6. Panorm. *ad c. cum Ecclesia Sutrina, per illum text. ext. de caus. possess. & propriet. & ibid. gloss. in verb. trium vers. sed quid si semel.* Non enim 133.
hi actus sunt de genere eorum, quæ solent facile concedi, ne quidem ratione amicitiæ vel familiaritatis, ut nec actus præsentandi & eligendi familiaritatis jure concedi solent. Hier. Schurff. *consil.* 87. *n.* 7. *cent.* 2. Johann. Petr. Ferrar. *pract. in form. libell. action. confessor. verb. plenam & omnimodam n.* 11. Dec. *cons.* 117. *n.* 7. *vers. quod autem.* Andr. Knich. *de sublim. territ. jur. c.* 3. *num.* 137. *& sequent.* in terminis nostris differens ex Cephal. *Cons.* 681. & Fabio de Anna, *Cons.* 80. *n.* 13. Nec obstat, quod Camill. Borell. *Cons.* 10. *num.* 21. 134.
& 22. post multos alios, atque ipsemet etiam Andr. Knich. *d. c.* 3. *n.* 162. *& seqq.* plures actus, & ad minimum binos requirunt. Hoc enim conceditur verum esse, si sint actus tales, qui solent familiaritatis & amicitiæ jure quandoque concedi, Hieron. Schurff. *dict. Cons.* 87. *n.* 7. vel si ad diversam jurisdictionis speciem extendi velint, secundum Raudens. *resp.* 32. *n.* 72. *&* 73. ut id ex Raud. & Ticin. collegio asserit & explicat idem And. Knich. *d. c.* 3. *n.* 162. 163. 164. vel si alius sit in possessione totius territorii. A. Knich. *d. c.* 3. *n.* 168. At plures quam unus actus horum omnium allegantur & concedi

videntur: Ut ideo de poſſeſſione vel quaſi Archi-
135. epiſcopi non ſit dubitandum. Magnum autem poſſeſſionis vel quaſi commodum eſt, §. *commodum. Iaſt. de interd.* eoque non ſolum probatio contrarii in adverſarium transfertur, *l. fin. C. de rei vind. l. ſive poſſidetis. l. cum res. C. de probat.* Verum etiam poſſeſſor pro Domino ejus, quod poſſidet, habetur, *dict. l. fin. d. l. cum res l. ob maritorum. C. Ne ux. pro Marit.* Menoch. *de præſumt. 3. præſumt. 100. num. 5. & lib. 6. præſumt. 63. n. 11.* fructusque interim perceptione ſuos facit, *l. qui ſcit. 25. in pr. in fin. ff. de uſur. l. ſi quis a non domino. ff. de rei vind.*

136. Septimo, ſi regali jure ac ſuperioritate, ſeu cum dignitate illa regali, quæ dicitur **hohe Land-Obrigkeit, oder Herrlichkeit,** hunc diſtrictum Vallendar Comites in Sayn & Wittgenſtein haberent & poſſiderent, procul dubio titulo hujus Baroniæ uterentur, ſeque nuncuparent, nuncuparique antiquitus curaſſent, Barones ſive Dominos in Vallendar: ſicuti ſe ſcribunt & nominari faciunt, Dominos in Hom-
137. burg &c. Baroniæ enim & Comitatus, ſi cum dignitate Baronali & Comitali competant, feuda cenſentur titulata a dignitate illa, quam habent annexam, quemadmodum elicitur ex Laudenſ. *ad c. un. n. 30. de his qui feud. dar. poſſ.* Weſ. *de feud. cap. 4. n. 3.* Andr. Knich. *de Jur. Duc. Saxon. in verb. Ducum Saxoniæ. c. 4. fol. mihi 120.* Roſenth. *de feud. c. 2. concluſ. 1. n. 4. verſ. quia ſunt feuda titulata.* At titulo hoc non utuntur, neque uſi ſunt. Non ergo credendum eſt, hunc diſtrictum regali territorii jure poſſidere, vel in feudum habere.

138. Octavo, teſtes ſunt locupletiſſimi Matth. de Afflict. *ad c. 1. num. 6. quis dic. Dux. March. Comes.* Et Carol. Molin. *in conſuet. Pariſ. §. 19. gl. 2. in verb. Droict. d' Aineſſe. n. 6. mihi fol. 321. in edict. Lugdunenſ.* quod etſi Baroniæ feuda ſint dignitatis alicujus, non tamen regalis, nec illius excellentioris dignitatis, cujus ſunt Ducatus, Marchionatus, Comitatus, nempe ut regio territorii Jure, quod ſuperioritatem & **Land-herrliche,** ſive **hohe Land-** & quandoque **Landfürſtliche Obrigkeit** vocamus, geſtiant atque emineant. Imo vero nullam Baroniam regalem annexam habere dignitatem, *exc. 1. quis dicatur Dux.* & plerisque autoritatibus probat. Fulv. Pacian. *2. de probat. c. 37. n. 15. in fin. 6. 7. & ſeqq.* ubi inter regales dignitates non enumeratur, teſtaturque Nicol. Boër. *de autor. magn. conſ. n. 111. vſ. qui Marchio,* & Curt. Jun. *de feud. part. 2. ubi de feud. Laicor. n. 3. & 4.* Barones eſſe infra Comites, & ſic tantummodo nobiles nullam majorem di-
139. gnitatem habentes. At jus ſuperioritatis eſt regale quoddam, & regalis poteſtas a regali dignitate dependens, ut ex Andr. Knich. *c. 1.* & ſupra citatis conſtat. Superioritas igitur territorialis nulla Comitibus in Sayn & Wittgenſtein, tanquam Baronibus in Vallendar, competere poteſt, ſed ut alii alicui ſubſit jure ſuperioritatis illius, neceſſe eſt. At quis alius oſtendi poteſt potentior vicinus, ad quem pertinere queat, quam Archiepiſcopus & Elector Trevirenſis? Huic igitur ſuperioritatem ut attribuamus, conſequens eſſe videtur.

140. Nono, ut ſuperioritatis dignitatem Comes vel Baro, aut quis alius de aliquo diſtrictu inveſtitus habeat, quæ regalis eſt, & ſublime territorii Jus vocatur, duo copulative concurrere requiruntur: unum, ut in feudum detur, aut concedatur ab eo, qui ſuperiorem non recognoſcit, ut eſt Romanus Rex ſive Imperator: alterum, ut expreſſe detur vel concedatur, cum regali dignitate: quemadmodum non regale eſt, 141.
quod dignitatis illius eſt expers, aut ab eo conceditur, qui ſuperiorem recognoſcit. Jul. Clar. *de feud. q. 10. per c. 1.* ubi laud. Alvar. *n. 1.* & alii, *de feud. March.* Franc. Curt. Jun. *de feud. p. 1. q. 8. n. 4.* Zaſ. *p. 2. de feud. n. 1. & p. 5. n. 1. & ſeqq.* Henr. Roſenthal. *de feud. d. c. 2. concl. 1. n. 3. & ibi alleg. in gl. lit. D.* Anton. Petr. de Petr. *in tract. de fideic. n. 555. & multis ſeqq.* Imo ne minimum quidem Jurisdictionis tale feudum habet, ſi Alv. Valaſc. *de emphyteuſ. q. 8. n. 21. & 22.* credimus, qui ideo dicit, 142.
Principem habere intentionem fundatam contra omnes, qui prætendunt habere Jurisdictionem in ipſius regno vel principatu, ut teneantur conceſſiones ſibi factas oſtendere.

Hoc autem feudum Vallendar non recogno- 143.
ſcunt ab Imperatore, vel Rege Romano, aut quo alio Principe ſuperiorem non recognoſcente, prædicti Dn. Comites in Sayn & Wittgenſtein, ſed ab Archiepiſcopo eoque Electore Trevirenſi, ſuperiorem, nempe in ſecularibus Imperatorem, in Eccleſiaſticis ſeu ſpiritualibus Papam recognoſcente.

Sed nec ab Archiepiſcopo Elector inveſtiuntur Comites nominatim cum hac regali dignitate, *juxta d. c. 1. de feud. March.* ſed ſimpliciter, ut de quolibet alio feudo, ut apparet ex tenore inveſtituræ, ſub ſignatura *n. 15. 2.* Atque ita non unum, ſed utrumque requiſitum deficit. Non ergo regale feudum cenſeri debet, *juxta d. c. 1. de feud. March. & ibid.* Laud. Alvar. Baro, Afflict. Iſern, & alii Feudiſtæ, ac proinde Jus territorii ſupremum ſibi fruſtra Dn. Comites adſciſcere.

Quinimo Comites & Barones de eo jure no- 144.
minatim non inveſtiti, ſi eam uſurpent, & ſibi adſciſcant, crimen læſæ Majeſtatis incurrere, A. Knich. *de ſubl. territ. jur. c. 1. n. 311.* ſcribit.

Decimo, etſi multi contendant, Jurisdictio- 145.
nem non eſſe de numero regalium: quia non numeretur inter ea, in *c. un. quæ ſunt regal. n. 18.* ideoque nec de ea tanquam regalibus judicandum: verius tamen eſt, merum Imperium regale eſſe, Rol. a Valle *conſ. 42. n. 7. vol. 2.* Zaſ. *de feud. p. 5. n. 11.* Men. *de præſumt. 3. præſ. 97. n. 27. & ſeqq.* Ægid. Boll. *tit. de aq. & flum. n. 13.* Nic. Mozz. *de feud. tit. de his, qui feud. dar. poſſ. n. 13.* inprimis vero ſublime territorii Imperium ſupremamque Jurisdictionem, **die hohe Obrigkeit, oder Land-Obrigkeit,** ſecundum Bart. Bald. Jaſ. & alios, *in l. Imperium ff. de jurisd. omn. jud.* Bald. *in c. intellecto. ext. de jurejur.* Jacobin. de S. Georg. *in inveſtit. verb. cum mero & mixto imperio:* quod teſte Seyſell. *de feud. tit. qui feud. dar. poſſ. vſ. & hæc regalia & ſeqq. mihi fol. 118. & ſeqq.* Joh. Borch. *ad c. un. n. 20. quæ ſunt regal.* Hieronym. Cagnol. *ad dict. leg. Imperium 3. num. 157. & 158. ff. de Jurisdict. omn. judic.* ejusmodi regale eſt, quod non eſt in marſupio Principis, ſed Sacroſanctorum numero continetur,

Roland.

Roland. a Valle *dict. cons.* 1. *n.* 115. *vol.* 2. *ex* Bald. *in d. c. intellecto.* Panorm. *in c. cum non liceat ext. de præscript.* Cagnol. *ad dict. l. Imperium* 3. *num.* 157. *&* 158. Joh. Borch. *ad d.*
146. *c. un. num.* 20. Regula autem est, regalia, præsertim ea, quæ supremam potestatem concernunt, non posse a regia potestate separari: quia ossibus ejus inhærent: ideoque nec concessione regalium generali venire, Luc. de Penna *ad l.* 1. *in pen. col. C. de privileg. schol. lib.* 12. *& ad l.* 1. *C. de veteran. lib.* 1. Lofred. *ad c.* 1. §. *filii, si de feud. defunct. milit. vers. postremo & cons.* 24. Nicol. Boër. *decis.* 50. *num.* 10. 11. 12. *&* 13. Johann. Anton. Lavar. *cons.*
147. 34. *num.* 1. cui regulæ standum est, nulla in contrarium apparente exceptione, per Jason. *ad l.* 2. *num.* 33. *ff. si quis in jus vocat. non ier.* Dec. *post gloss. mag. ad l.* 1. *num.* 6. *ff. de reg.* Wesenbec. *cons.* 7. *num.* 7. Fulv. Pacian. 1. *de probat.* 8. *num.* 12. *& c.* 52. *n.* 5. Jos. Mascard.
148. *de probat. conclus.* 1261. Nec est ulla hujus regulæ limitatio, Johann. Anton. Lavar. *dict. cons.* 34. *num.* 1. nisi Princeps in specie ex certa scientia & motu proprio concessisset, Nicol. Boër. *dict. decis.* 50. *n.* 13. hac addita ratione:
149. quod semper regalia, præsertim majora intelligantur reservata esse Principi, quantumcunque concessio sit generalis & generalissima, autore Alberic. de Ros. *ad L. quoties. C. de precib. Imper. offer.* Joh. Monach. *ad c. generali. vers. regalia. de elect. in* 6. Bald. *ad c.* 1. *vers. item oppono Episcop. Abbat.* Nulla igitur harum apparente, statuendum est, supremum Imperium, supremamque Jurisdictionem tacite reservatam esse Principi, nec eam in hanc concessionem venire, neque diversum suadere potest, quod sub *Num.* 2. 1. *&* 2. 2. dicitur: Transferimus etiam in ipsum Engelbertum & suos hæredes, omne jus, quod in prædictis bonis nobis aut nostris hæredibus competit, vel competere videbatur quomodolibet, nec etiam quod sub *Num.* 14. *&* 15. ac passim
150. fit mentio, **Gericht und Recht** ꝛc. Nam ut modo probatum est ex Nicol. Boër. *d. dec.* 50. *n.* 17. Joh. Monach. *ad d. C. general.* & aliis, ne quidem generalissima concessio eo extendi
151. debet: & vox **Gericht und Recht**, perinde ut jurisdictio, tam in specie quam genere, ut notant omnes *ad L.* 1. *& L.* 3. *ff. de jurisdict. omn. jud.* verificatur, & tam de inferiore & media jurisdictione, quam suprema potest intelligi, Rosenth. *de feud. c.* 5. *conclus.* 7. *num.* 1. Mynsing. *respons.* 3. *num.* 20. 21. 23. 24. *cent.* 2. *decad.* 13. Matth. Coler. *de proces. execut. part.* 2. *c.* 1. *num.* 105. & deinceps. At
152. quando vox aliqua & genus & speciem complecti potest, semper in specie, veluti potentiore & magis propria significatione, non in genere accipienda est, *L.* 1. §. *is qui navem. ff. de exercit. act. L. si de certa. C. de transact. L. legatorum* §. 1. *ff. de legat.* 2. §. *sed jus civile, vers. sed quoties non addimus nomen. Instit. de jur. natur. gent. & civil. L.* 3. §. *hæc verba ff. de negot. gest.* Wesenbec. *cons.* 95. *num.* 12.
153. qui *ibid. num.* 15. asserit, Verbum **Gericht**, quandoquidem tam in genere, quam in specie sumi queat, Paul. Matth. Wehner. *in Observ. Cam. verb.* **Gericht, Ober-Gericht** ꝛc.

pro simplici potius jurisdictione in investitura accipi oportere, per *L.* 1. *l.* 2. *l.* 3. *l.* 4. *ff. de jurisdict. omn. Judic.* Quo etiam argumento in hac ipsa materia utitur Roland. a Valle *dict. Cons.* 42. *num.* 11. *vol.* 2. quoniam ubi verbum, inquit, simpliciter prolatum potest capi in genere & in specie, debet capi magis in specie, & non ut genus: textus est, ubi hoc notat Bart. *in L. hoc legatum ff. de leg.* 3.

Undecimo, in dubio ea est eligenda Inter- 154.
pretatio, quæ minorem inducit obligationem, *L. semper in obscuris* 9. ubi DD. & Cagnol. *num.* 12. *ff. de reg. jur. L. fin. ff. de prætor. stipulat. L. si quid venditor. in fin. ff. de ædilit. edict. L. qui concubinam.* §. *cum ita. ff. de legat.* 3. Dec. *cons.* 423. *num.* 8. Aym. Cravet. *cons.* 929. *num.* 34. qui ex eo, quod Dec. *consil.* 403. *num.* 8. dicit: verba stipulantis dubia debere intelligi, ut minus obligent debitorem, quam fieri possit: infert, quod ea, quæ in significatu majore & minore intelligi queunt, ad minorem in stricta materia (cujusmodi jurisdictionalia sunt, Jason. ad *dict. L. Im-* 155.
perium. 3. *num.* 24. *ff. de jurisdict. omn. Judic.*) referenda sunt, per *C. fin. ext. de præbend. cap. cum illis c. quamvis eod. in* 6. maxime si etiam hoc minus multum utile est, & prodest stipulatori, minusque nocet promissori. Hieron. Cagnol. *ad dict. l. semper in obscuris. num.* 12. *&* 13. id autem hic evenit, si omnia illa, quæ enumerantur, regalia & jurisdictionalia, *sub Num.* 13. *Num.* 14. *&* 15. aliisque locis in proposita facti specie & adjunctis documentis, de minoribus & iis, de quibus in *C. unic. quæ sunt regal.* quæque salva suprema potestate, salvoque imperio territorii regio, eoque sublimi, Comitibus competere queunt. Ita enim accipiunt, quod ipsis prodest plurimum, utileque multum est, ac minus nocet Dn. Archiepiscopo investienti ac restituenti.

Quod duodecimo vel ideo amplectendum 156.
erit: quia castro vel territorio in feudum dato una cum omni Jurisdictione & Imperio, **mit Herrschafft, ober- und unter- oder tieffen Gericht**, etsi quidem omnimoda Jurisdictio concessa esse intelligatur, per *L.* 1. §. *cum urbem*, ubi Bart. *ff. de off. præfect. urb.* Bald. *in L. si quando circa fin. C. de bon. vacant. lib.* 11. *& in L. cum multa. C. de bon. quæ lib.* idem Bald. *cons.* 245. *vol.* 3. Alex. *ad L.* 3. *in pr. ff. de acquirend. possess.* Jason. *in L. fin. ff. de constitut. princip.* Tiber. Decian. *resp.* 43. *num.* 1. *vol.* 1. Ludolph. Schrader. *de feud. part.* 3. *c.* 4. *num.* 33. *& seqq.* adeoque etiam merum imperium, Bald. ad *c.* 1. *n.* 5. Alvar. *n.* 4. *de capit. qui curiam vend.* Alex. *n.* 33. Jas. *n.* 15. Dec. *n.* 43. *ad L.* 1. *ff. de jurisd. omn. Jud.* Jas. *cons.* 45. *n.* 5. *cons.* 102. *vol.* 1. *per gl. notab. in clem.* 1. *verb. omnimodam de foro compet.* Tib. Dec. *resp.* 43. *n.* 3. *vol.* 3. verumtamen ea tantummodo Jurisdictio; illud tantum imperium merum, quod castro & territorio illi inhæret & cohæret, concessum esse intelligitur. Did. Covarr. *in C.* 1. *pract. qu. concl.* 9. J. Borcholt. *de feud. c.* 6. *n.* 33. secutus Tib. Dec. *resp.* 43. *n.* 1. *& seqq. vol.* 3. Alex. *in d. l.* 1. *n.* 33. *de jurisd. omn. jud.* Rol. a Valle *cons.* 42. *n.* 30. *vol.* 2. cum quo hanc etiam communem esse affirmat,

tum & Men. *de præsumt. 3. præs. 97. n. 33.* quæ vero Jurisdictio, quodque Imperium castro vel territorio non inhæret, neque cohæret, sed personæ non intelliguntur concessa. Bald. *ad c. 1. n. 7. de allod.* Alciat. *n.* 103. & Longovall. *num.* 204. *ad d. l. Imperium* 3. *ff. de jurisdict. omn. Judic.* Alvarot. *ad c. 1. num.* 4. *de Capitan. qui curiam vendid. præpos. in prælud. feud. n.* 56. & rursum Bald. *ad c. quanto num. 5. in fin. ext. de judic.* Paris. *cons.* 8. *num.* 4. *vol.* 1. Menoch. *de præsumt. d. præsumt.* 97. *num.* 1. *& seqq. num.* 24. *& seqq.* Nicol. Mozz. *de natur. feud. num.* 26. *per L.* 1. *ff. de offic. ejus, cui mand. est Jurisdict.* Joh. Borcholt. *ad d. c.* 6. *n.* 35. *vers. nam si merum & mixtum.* Nam
157. quæ Jurisdictio castro vel territorio non cohæret, ideo non intelligitur concessa, quia ratio ejus concessionis cessat: quæ est, quod castrum illud & territorium illud est tanquam caput, cui ut digniori Jurisdictio & Imperium cohærent, veluti membrum suo corpori, Bal-
158. das *in C. un. de allod.* Membra autem a suo corpore separanda non sunt, *c. cum non liceat. ubi* Felin. *ext. de præscript. l. cum in diversis ff. de relig. & sumt. fun.* ut, cujus est caput, ejus quoque sint membra, Joh. Borch. *d. c.* 6.
159. *n.* 35. atqui suprema Jurisdictio, supremumque Imperium, de quo nobis controversia est, non videtur castro vel territorio ut capiti inhærere, sed in persona Principis residere. Nicol. Böer. *d. decis.* 50. *n.* 11. 12. *&* 13. ejusque ossibus inhærere, ut cætera regalia majora, Joh. Anton. Lavar. *dict. Cons.* 34. *num.* 1. post Luc. *de pen. in d. l.* 1. *col. penult. C. de privil. schol. lib.* 12. nequeant ab ejus potestate separari. Joh. Anton. Lavar. *d. Cons.* 34. *n.* 1. Non ergo intelligitur superioritas concessa, per verba investituræ illa, **mit Herrschafft und Gericht** *&c.* sed nihilominus apud investientem remansisse.

160. Decimo tertio tam ab ipsismet Comitibus, quam incolis & civibus Vallendariensibus, Dn. Archiepiscopus Elector vocatur, Clementissimus Dominus, **gnädigster Herr** *&c.* & sic Dominum esse suum agnoscunt: quod signum subjectionis alicujus est, Petr. Anton. de Petr. *de fideicommiss. quæst.* 12. *n.* 409. sibique multum secundum quosdam præjudicant Principes, Comites, Barones, Nobiles & alii, qui in epistolis & precibus alii Principi porrectis profitentur, eum esse Dominum suum clementem vel clementissimum: quia hoc ipso videntur profiteri, se ejus esse subditos: eaque professio
161. tantæ efficaciæ esse, ut revocari nequeat, *L. cum precum C. de liber. caus.* Riminald. *cons.* 233. *n.* 31. nec a tali confessione liceat recedere, *l. generaliter C. de non num. pec. C. per*
162. *tuas, ext. de probat.* quia major est quolibet publico Instrumento, & quibuscunque depositionibus testium, Hippol. Rimin. *dict. cons.* 233. *num.* 32. *qui n.* 33. *ait.* ubi confessio est, ibi relaxatio est omnis probationis, probatque contra profitentes & supplicantes & successores eorum, etiam in alio Judicio & inter alias personas, Capyc. *decis.* 71. *n.* 1. Andr. Knich. *de jure superior. c.* 3. *n.* 266.

163. Decimo quarto *Num.* 2. 1. *&* 2. 2. *N.* 11. *N.* 13. *N.* 14. *N.* 15. 1. *&* 2. & passim nullibi intitulatur **Herrschafft**, vel Baronia, sed simpliciter appellatur **Veste und Dorff zu Vallendar, mit den Dörfferen, Weitersberg, Hurle, Veldershausen, Cudelbach, Hirscheid** *&c.* quibus innui videtur, non jure universalis alicujus territorii vel provinciæ, quæ jus Principis vel Baroniæ habeat, concedi, sed veluti jure castri, certorumque pagorum. Castri autem, villarum, pagorum, aliorum- 164.
que in feudum concessio, etiamsi cum jurisdictione omnimoda facta sit, non intelligitur facta titulo universitatis, vel alicujus territorii universalis per se existentis, sed veluti rei particularis, quæ universali alterius Dominio ac potestati subest: puta centenicæ superioritati, cui subest **der Dorffs-Herr, und Dorffs-Herrschafft**, qui & **Vogtey-Herr**, hoc est, loci Dominus, per ea, quæ refert & observat P. Matth. Wehner. *in pract. observ. verb.* **Vogtey**, *& verb.* **Zehnt**, *&c.* Et ejusmodi vocan- 165.
tur vulgo **Land-Güter**, quæ subsunt superioritati, vocaturque **Landsasserey**, de qua Meichsn. *tom.* 2. *par.* 2. *decis.* 8. Andr. Gail. *de arrest. c.* 7. *n.* 14. *& in actis* **Ortenburg** *contra* **Beyern**, Petr. Matth. Wehner. *in observ. Cameral. verb.* **Landsasserey.** Sic Autor voti *in symphor. tom.* 1. *part.* 2. *tit.* 6. *vot.* 1. *n.* 42. *fol.* 42. indicat, sub verbis **Dorff** & **Dorff-Gericht**, non designari territorium, neque sub ea appellatione intelligi posse territorii concessionem, cui materialiter insit summum imperium & jurisdictio.

Neque obstat, quod Comites in Sayn & 166.
Wittgenstein immediate sunt sub Imperio & Imperatore, ac status Imperii: Nam nihilo- 167.
minus quoad bona, quæ in alieno possident territorio, seu quoad **Land-Güter**, possunt esse alterius Principis subditi: Andr. Gail. *de arrest. c.* 6. Andr. Knich. *de jure Saxon. provoc. nesc. in verb. Ducum Saxoniæ. C.* 6. *fol.* 169. diverso nimirum respectu, uti in causa 168.
Ortenburg contra **Beyern** disputatum est, de quo in illis actis & apud Matth. Wehner. *in pract. observat. verb.* **Landsasserey, und Landsassen.**

Hinc decimo quinto recte sumitur argumen- 169.
tum in hac causa multipliciter a districtu Newmagen: quem etsi Comites in Sayn & Wittgenstein ab eodem hoc Archiepiscopatu cum omnimoda jurisdictione, aliisque pertinentiis & juribus in feudum recognoscunt: attamen superioritas cedit Archiepiscopo, censenturque Domini Comites, quoad illud districtum, **Landsassen**, sive subditi ejus, respectu superioritatis saltem in genere. Ergo etiam de hoc districtu Vallendar idem statuendum erit, idque argumento tum a pari, per *c. ne pro defectu ext. de elect. c. cupientes. eod. in* 6. propter paritatem potentiæ & causæ, quæ in utroque districtu occurrit: quia, quæ in radi- 170.
ce ac causa conveniunt, merito etiam conveniunt in effectu, *L. de quibus ff. de legib.* Et 171.
res, quas nectit paritas æquitatis & identitas rationis, non sunt dispositione juris separandæ. *L. illud* 32. *ff. ad L. Aquil. gloss. in authent. matr. & aviæ C. quand. mul. tutel. off. fung. pot.*

pot. & in L. 1. in fin. ff. solut. matrimon. tum etiam argumento a simili & ab exemplo hoc
172. concludi posse videtur. De similibus enim idem est Judicium, Everhard. a Middelb. in *loc. legal. 13. a simili, num. 3. per cap. inter cæteras ext. de rescript. c. 2. ext. de translat. prælat. cum similib.* esse autem inter hos duos districtus magnam & paritatem & similitudinem, vel ex eo patet: quod utrique vel in ipso Archiepiscopatu existunt, vel proxime adjacent: quod utrique jure directi Dominii sunt Archiepiscopatus: quod utriusque iidem sunt possessores vasalli: quod investituræ sunt pares. Similia autem sunt, quorum est eadem qualitas. Paria vero, quorum eadem est quantitas, Everhard. a Middelb. *d. loc. legal. 13. a similib. num. 5. & in loc. 14. a pari num. 3.*
173. Exemplis etsi quidem judicandum non sit, *L. nemo C. de sentent. & interlocut. omn. Judic.* Hippol. Riminald. *consil. 491. num. 78. cons. 509. n. 48. & 49.* maxime tamen rem declarant, *L. 1. §. quod vulgo ff. de vi & vi arm. L. ut responsum C. de transact. L. damni 3. §. fin. ff. de damn. infect.* Simon de Præt. *cons. 99. num. 20. cent. 2.* & rem quasi digito ostendunt, & tactui quodammodo subjiciunt, Bald. *consil. 347. vol. 1.* Hippolyt. Riminald. *consil. 607. num. 27. per L. 1. ff. de præscript. verb.* & ab exemplo legitimum sumi argumentum ejus, quid fieri judicarive debeat, docet Bartol. *ad d. l. nemo judex 13. C. de sentent. & interlocut. omn. Judic. per cap. alius item 15. quæst. 6.* quidque jure constitutum sit, Clem. *1. de probat.* Innocent. *ad cap. cum Apostolica. verb. datur intelligi. ext. de his, quæ fiunt a prælat. sine consens.* Capit. Alexand. *ad L. 1. num. 12. vers. tertio fallit. in fin. ff. de offic. ejus*
174. *cui mandat. est jurisdict.* Quod maxime inter easdem partes, de eodem rerum genere, ad eundem effectum ita erit, *argum. cap. causam quæ 1. ext. de testib.* ubi Felin. *& L. acta. ff. de re judic. L. cum lit. ff. de Judic. solv. L. jubemus. C. de liber. caus. L. 1. C. de advoc. diversi. judic. L. cum antea in fin. C. de arbit. recept.* Hippolyt. Riminald. *Cons. 416. num. 3.* Francisc. Bursat. *consil. 75. num. 8. & seq.* Johann. Cephal. *cons. 215. n. 56.* Atqui exemplum hoc de districtu Newmagen inter easdem partes sic se habet de eodem rerum genere ad eundem effectum, etiam quoad ditionem Vallendar. Quam ob rem si forte argumentum a pari vel simili non adeo urgeret, ab exemplo tamen hoc casu forte & utile erit, multumque stringens.

Decimo sexto, solus Archiepiscopus & Elector Trevirensis eo loci habet ab Imperatore summam & regalem potestatem, & sic titulum habilem asserendi sibi territorialem potestatem universalem, vel saltem in genere. Contra vero Comites in Seyn & Wittgenstein, quoad districtum Vallendar, eam dignitatem & potestatem ab Imperatore in specie non habent: &, siquam haberent, necesse esset eam nactos esse ab Electoribus, Archiepiscopis Trevirensibus, per investituram vel præscriptionem, aut per quoddam Privilegium vel con-
175. ventionem. Nam hi tantum, non plures modi sunt acquirendi superioritatem illam territorialem regiam. Nempe 1. concessio, puta per investituram, vel quem alium contractum, aut per privilegium: & 2. præscriptio: cui & 3. consuetudinem cum Wesenbec. *cons. 60. num. 3.* adnumeramus, Mynting. *cent. 5. observat. 29. num. 8.* Andr. Knich. *de sublim. territor. jur. c. 4. num. 21.* Wesenbec. *Consil. 6. num. 2. & 3.* Johann. Schneid. *de feud. c. 2. num. 94. & seqq.* Rosenthal. *de feud. cap. 5. concluss. 10. in princ. & concluss. 17. in princip.* Johann. Borcholt. *de regalib. num. 6. & seqq. per c. super quibusdam. §. præterea.* ubi Interpp. *ext. de verb. signif.*

Quod autem Comites in Sayn & Wittgenstein per neutrum titulum, neutrumque acquisitionis modum, vel ab Imperatore, vel Archiepiscopo Trevirensi nacti sunt hoc jus superioritatis, hoc eo ipso probatur: quia non probatur, quod nacti sint: quippe quod ne- 176.
gativa hoc ipso probata dicitur, quod affirmativa non reperitur probata, maxime quæ præsumtionem juris pro se habet, Tiber. Decian. *resp. 37. num. 20. volum. 2.* Francisc. Herculan. *de proband. negat. num. 44.* Hippol. Riminald. *cons. 673. num. 3. per L. cum pater §. rogo verb. non offenderit. ff. de legat. 1. L. quicunque C. de de apoth. lib. 10.* præsumtionem autem juris pro se hanc habere negativam, patet ex his, quæ supra disputata sunt, nempe 177.
nunquam concedi posse potestatem vel regalia, quin superioritas semper sarta tecta remaneat, & sic majorem sibi reservet Princeps, Andr. Knich. *de sublim. territor. jur. c. 1. num. 316. 317. 318.* ubi dicit: credendum non esse, 178.
Principem fontes suos derivasse foras, ut nihil penes se remanserit, ex Johanne Cephal. *cons. 539. num. 50.*

Decimo septimo, etiamsi aliquis Archiepiscoporum hoc jus Comitibus in Sayn & Wittgenstein concessisset, vel concedere voluisset, ea tamen concessio ipso jure esset irrita ac nulla: quia constat, quod nulla urgente necessitate vel utilitate, absque solennitate formæ in rerum Ecclesiasticarum alienatione necessario observanda, facta esset. Ut enim rerum Ec- 179.
clesiasticarum alienatio & investitura de novo facta consistat, necesse est hæc duo copulative concurrere: veritas causæ & solennitas formæ, *authent. hoc jus porrectum*, ubi DD. *C. de SS. Eccles.* Roder. Suarez *in alleg. 21.* Johann. de Regio *in subscript. consilii.* Frider. de Senis, *quæst. 143. num. 3.* Autor *voti Camer. Symphorem. tom. 4. vot. 3. numer. 31. & 32. fol. 15.* August. Berous *Cons. 58. num. 10. & seqq. vol. 1. per cap. 2. de rebus Ecclesiast. non alien. in 6. clem. 1. eod.* adeo, ut si unum eorum defi- 180.
ciat, alienatio sit irrita ac nulla. Panorm. *ad C. quæ in Ecclesiarum ext. de Constit.* Dec. *cons. 142.* Roder. Suarez *d. alleg. 21. n. 1.* Nic. Everhard. Jun, *cons. 19. n. 58. vs. non sufficit vol. 2.* Franc. Vivius *dec. 145. n. 2. lib. 1.* causæ veritas nulla potest hic ostendi: quia ex quatuor tan- 181.
tum caulis rem Ecclesiæ alienare licet; nempe 1. ob necessitatem æris alieni *c. 1. de reb. Eccl. non alien. 6.* Nicol. Everhard Jun. *d. cons. 19. num. 52. vol. 2.* August. Berous *dict. Cons. 88.*

num. 24. *&* 25. Deinde 2. ob utilitatem Ecclesiæ, *C. ut super. ext. de reb. Eccles. non alien. d. C.* 1. *eod. in* 6. *C. sine exceptione* 12. *quæst.* 2. tum 3tio. ob pietatem sive misericordiam, ut est redemptio captivorum, sepultura fidelium, pauperum alimentatio, *C. aurum ext. de Ecclesiast. ædif. l. jubemus* 14. *C. de SS. Eccles.* & 4to. ob grave incommodum, *C. non liceat Papæ. C. terrulas.* 12. *q.* 2. *d. anth. hoc jus porrectum.* §. *sicut autem* §. *item prædium. C. ea enim* 10. *quæst.* 2. Panorm. *ad*
182. *cap. nulli ext. de reb. Eccles. non alien.* ad formæ solennitatem spectat causæ cognitio, Innocent. *ad cap. un. in fin. ext. de Eccles. benef. sine dimin. L. magis puto ff. de reb. eor. qui sub tutel.* & consensus Capituli, *C. sine exceptione* 12. *quæst.* 2. *cap. pastoralis. in fin. ext. de reb. Eccles. non alien. C.* 2. *eod. in* 6. Everhard. jun. *d. cons.* 19. *n.* 59. 60. *&* 63. consentientium subscriptio, Everhard. jun. *d. cons.* 19. *n.* 65. *per cap. si quis presbyterorum ext. de reb. Eccles. non alien.* & authoritas ac ratificatio Superioris, puta Papæ vel Imperatoris, *cap. placuit.* 12. *quæst.* 2. *cap. nullus res* 17. *quæst.* 4. *cap. Abbatibus* 12. *quæst.* 2. *cap. fin. ext. de reb. Eccles. non alien. C.* 1. *&* *cap.* 2. *eod. in* 6. *ubi* Philip. Franc. *n.* 20. *&* 21. At quæ necessitas, quæ utilitas, quæ pietas, quod incommodum grave fuit, cujus causa hæc alienatio facta fuisset? Ubi causæ illa cognitio? ubi consensus & consentientium subscriptio?, irrita igitur esset ista concessio, etiamsi aliqua doceri posset.

Décimo octavo, non est ambigendum, primam investituram, quam Johannes Comes in Sayn & Witgenstein, fratri suo Engelberto, Comiti in Sayn, Domino in Homburg, anno 1294. fecit, per omnia fuisse ejusdem tenoris, cujus fuit radix ac fundamentum ejus, divisio nimirum paternæ hæreditatis inter fratres eodem anno inita, sub *n.* 2. 1. *&* 2. 2. sunt enim hi contractus correspectivi, pactum scilicet divisionis fraternum, & prima investitura Engelberto facta: quia de una eademque re eodem die & tractatu, eodem loco, inter easdem personas, coram iisdem testibus
183. convenerunt, ut constat ex *Num.* 2. 1. *&* 2. 2. & alter propter alterum contractum factus est, per *L. lecta. ff. de reb. credit. si cert. petat. L. quæ onerandæ. ff. quare rer. act. non dat.* Jason. *cons.* 101. *num.* 10. *volum.* 4. *cons.* 45. *num.* 32. nec interest, quod diversis Instrumentis seorsim consistunt: nihilominus enim contractus sunt correspectivi, Bald. *ad L. si duas ff. de excusat. tutor.* per illum textum. Bald. *ad L. in operis ff. locat. conduct. per L. si ventri* §. *final. ff. de privileg. credit.* (*aliis de reb. autor. possid.*) Alciat. *respons.* 35. *n.* 9. *lib.* 8. Johan. Petr. Surd. *cons.* 217. *n.* 7. *vers. qui duo loquuntur.* Andr. Tiraquell. *ad L. si unquam. verb. donatione largitus. num.* 117. *vers. sed & adeo, C. de revoc. donat.* Matth. de Afflict. *decis. Neapolit.* 306. *n.* 9. 10. *ibid. in addit.* Cæsar. Ursill. *n.* 3. 4. *&* 5. Correspectivi
184. autem contractus ab invicem non separantur, sed alter alteri inest, Jas. *de cons.* 101. *n.* 10. *vol.* 4. nec potest alter ab altero discrepare,
185. ut evitetur correctio in continenti facta, quæ præsumenda non est, Surd. *cons.* 10. *n.* 6. *cons.* 241. *n.* 9. *cons.* 294. *n.* 1. Franc. Vivius *decis.* 508. *n.* 8. 11. 12. Roland. a Valle *cons.* 54. *n.* 7. *vol.* 4. *per gloss. & text. in L. non ad ea ff. de cond. & demonstr. L. eum qui voluntatem ff. de probat. L. cum hi status.* §. 1. *in fin. ff. de donat. int. vir. & ux.* Imo actus sequens intelligitur fa- 186.
ctus in executionem præcedentis tractatus; ideoque ex eo præcedente tractatu regulandus, *L.* 3. §. *verum. ff. de manumiss. L. qui in aliena. L. si is qui putabat. ff. de acquir. hæredit.* Alciat. *de præsumpt. regul.* 2. *præsumpt.* 24. *n.* 1. Cephal. *cons.* 146. *n.* 13. *& seq.* Aym. Cravet. *cons.* 91. *n.* 9. primus autem contractus, nempe divisionis pactum, nihil ultra assignat Engelberto primo investito, quam castrum in Vallendar, cum ducentarum marcarum reditibus annis singulis, excepto jure patronatus &c. Et certe Engelbertus ipsemet sub *Num.* 2. 2. in renunciatione sua adeo hoc extenuare videtur, ut non ipsum castrum, non ipsam ditionem, non prædia, non homines, non jurisdictiones sibi asserat, sed fateatur, sibi ducentas marcas duntaxat assignasse fratrem tollendas & percipiendas in loco prædicto Vallendar, in decimis, hominibus & jurisdictione ibidem, & aliis suis reditibus quibuscunque. Ex quo elicitur, nihil ultra etiam, quam has ducentas marcas annuas in Vallendar, ei per investituram assignatum esse. Quod etiam alibi Archiepiscopus Elector *Lotharius* asseverat, ejus tenoris fuisse investituras veteres, quas Engelbertus, Gothfridus & Salentinus a Johanne, Engelberti fratre, ejusque filio & nepote acceperunt, donec per Johannis junioris, Comitis in Sayn, cessionem & denunciationem Salentino sub *N.* 13. *die* 4. *Aprilis*, *anno* 1386. factam, jus investiendi, quod Johannes senior, Comes in Sayn, anno 1294. retinuerat, ad Archiepiscopum Trevirensem pervenisset. Tunc temporis primum cœpit investiri his verbis, ut describitur *sub N.* 14. *&* 15. nempe **die Veste und Dorff zu Vallendar, mit Herrschafften und Gerichte.**

Investitura autem posterior, quæ primæ 187.
non respondet, sed mutata est, non attendenda, sed respuenda, *per text. in C.* 1. §. 1. *de succes. feud.* Alvar. *ad C.* 1. *n.* 2. *de vasall. decrepit. ætat.* Ludolph. Schrader. *de feud. part.* 5. *C.* 2. *n.* 38. Francisc. Curt. jun. *de feud. part.* 2. ubi *de feud. Laicor. quæst.* 7. *sive n.* 43. neque mutat investituram primam seu antiquam, Curt. *d. n.* 43. *per text. in d. C. un. de vasall. decrepit. ætat. & per notat. ad C.* 1. *an agnat. vel filius vasall. & cap.* 1. §. 1. *de succes. feud.* Imo vero in posteriore investi- 188.
tura omnes qualitates, quæ erant primæ, repetitæ, Bald. *ad d. L.* 1. *n.* 31. *C. quan. non pet. part.* Sylvan. *de feud. recognit. quæst.* 38. *n.* 6. Alex. *cons.* 30. *n.* 6. *lib.* 1. Menoch. *Cons.* 104. *n.* 44. Johann. Schneid. *de feud. part.* 4 *n.* 36. *& posteriores* omnes secundum naturam ac te- 189.
norem primæ datæ censentur, *d. cap.* 1. *ibi* DD. *de vasall. decrepit. ætat.* Bald. *in cap.* 1. §. *satis bene per illum text. de probib. feud. alien.* per Lothar. Ludolph. Schrader. *d. c.* 2. *n.* 31. 32. *& seqq.* Modestin. Pistor. *cons.* 21. *n.* 3. *vol.* 2. Wesenb. *cons.* 41. *n.* 101. 114. 130. *& seq.*

cons.

conſ. 47. *n.* 8. Andr. Gail. 2. *pract. obſerv.* 49. *num.* 3. Laurent. Sylvan. *d. quæſt.* 38. *n.* 4. Zaſ. *conſ.* 13. *n.* 4. *&* 5. *lib.* 1. ac interpretandæ ſunt ex prima. Menoch. *conſ.* 1. *n.* 125. We-
190. ſenb. *d. conſ.* 41. *n.* 153. Imo vero prima Inveſtitura cæteris omnibus ſubſequentibus derogat, Bald. *ad cap.* 1. §. *fin. verſ. quarto quis dicatur. de feud. Guard.* Johan. Borcholt. *de feud. cap.* 1. *n.* 25. *verſ. & ſi plures.* Menoch. *de præſumpt.* 3. *præſumpt.* 92. *n.* 26. *conſ.* 400. *n.* 2. Tiber. Decian. *reſp.* 24. *n.* 7. *&* 13. *vol.* 1. *reſponſ.* 93. *n.* 11. *vol.* 3. Mynſ. *reſponſ.* 92. *n.* 8. *&* 14. Weſenb. *d. conſ.* 41. *n.* 69. *&* 84.
191. Quinimo poſterior, quæ priori non conſentit, ſed mutata eſt, præſumitur per errorem mutata. *p. d. cap.* 1. §. 1. *de ſucceſſ. feud.* Alvarot. *ad d. c.* 1. *n.* 2. *de vaſall. decrepit. ætat.* Bald. *conſ.* 215. *n.* 4. *vol.* 2. Menoch. *conſ.* 103. *n.* 61. *& de præſumpt.* 3. *præſumpt.* 92. *n.* 4. Weſenb. *d. conſ.* 41. *n.* 104. *conſ.* 74. *n.* 86. Andr. Gail. *d. lib.* 2. *pract. obſ.* 49. *n.* 2. *&* 3. Johann. Schneid. *de feud. part.* 4. *n.* 35. *& ſeq.*
192. Error autem, quia conſenſu caret, *L. ſi convenerit ff. de jurisdict. omn. Judic.* defectus & probatus nemini nocebit, Bald. Caſtrenſ. Max. Jaſ. *ad L. ſi poſt diviſionem. C. de jur. & fact. ignorant.* Roland. a Valle *conſil.* 100. *n.* 23. *vol.* 2. Hippol. Riminald. *conſil.* 77. *n.* 42. ne quidem Eccleſiæ, propter ejus favorem Franciſc.
193. Burſat. *conſil.* 26. *n.* 38. ac ſemper emendari poteſt. Franciſc. Burſat. *conſil.* 68. *n.* 24. Detegitur autem & probatur hoc ipſo, quod apparet, veritatem aliter ſe habere, Hippolyt. Ri-
194. minald. *d. Conſil.* 77. *num.* 42. veritas autem, quia mater eſt juſtitiæ, Bald. *in L. libertini ff. de ſtatu homin.* omnino ſequenda eſt. Riminald. *d. conſil.* 77. *n.* 43. Qua conſideratione adhibita, dicendum videtur, Johannem, Comitem in Sayn, non ſolum ſuperiorem poteſtatem, ſed & ipſum territorium Vallendar cum omnimoda poteſtate ac jure retinuiſſe, ac poſtmodum anno 1386. vel paulo ante nepotem ejus per ceſſionem in Archiepiſcopum & Capitulum Cathedrale Trevirenſe tranſtuliſſe, ad Engelbertum vero ejusque poſteritatem non perveniſſe quidquam ultra caſtrum & ducentas marcas annuas in pago Vallendar, in hominibus, Jurisdictione & aliis recipiendas, ac conſequenter errore inveſtiturarum poſteriore detecto, revocandum eſſe inpoſterum inveſtituram ad tenorem priſtinum, qui fuit ante ceſſionem Archiepiſcopo & Capitulo factam. Tantum igitur abeſt, ut ad modernos Comites in Sayn & Witgenſtein per reluitionem jus ſuperioritatis redire debeat, ut nequidem etiam jurisdictionem & homines ipſos ac Imperium in eos recipiant, ſed ſolummodo caſtrum, cum ducentarum marcarum reditibus pro ſemiſſe.
195. Decimo nono non deſunt argumenta, quæ videntur evincere, Archiepiſcopum Trevirenſem jus ſuperioritatis jam ante habuiſſe & exercuiſſe in hanc dictionem, priusquam etiam Comes Johannes in Sayn anno 1386. directum ſuum jus ac poteſtatem inveſtiendi in Archiepiſcopum tranſtulit, ac priusquam contractus pignoris ſive retrovenditionis inter Archiepiſcopum Wernherum & Comitem in Witgenſtein celebratus fuit. Nam, ut ſæpe dictum & *ſub Num.* 13. 14. *&* 15. apparet, ceſſio illa directi Dominii Archiepiſcopo Cunoni facta eſt anno 1386. oppignoratio autem Archiepiſcopo Wernhero anno 1392. probari autem dicitur alibi ex parte Archiepiſcopi antiqua quadam ratione ſive regiſtro in archivo Trevirenſi reperto, quod prædictus Archiepiſcopus Cuno collectam non exiguam a Vallendarenſibus accepit & exegit. Deinde jam dudum etiam, nempe anno 1340. jus longe majus in Vallendarenſes Cunonis anteceſſor tertius Balduinus Archiepiſcopus conſecutus eſt; quando Johannes Comes in Sayn ceſſit prædicto Balduino una cum Maxſein & Selters omne jus ſuum, quod habuit in Vallendar, hiſce verbis: Quicquid Juris habemus in Villis Vallendar, Maxſein & Selters, ab eodem in feudum recepit, &c. Ex quo colligitur, cum Engelbertus in Vallendar nihil præter ducentas marcas redituum in feudum a Johanne Comite in Sayn habuerit, decimas, homines, jurisdictionem & cæteros reditus ad dominium directum Archiepiſcopi Balduini pervenille; eundemque reinveſtiendo prædictum Johannem retinuiſſe jus omne ſuperioritatis. Imo vero ab eo tempore usque ad ultimum Comitem in Sayn Henricum, qui ejus lineæ poſtremus fuit, ac nuper obiit ſine liberis, poſteritas Johannis Comitis in Sayn ab Archiepiſcopis inter cætera his verbis inveſtita eſt; quicquid præter caſtrum in Vallendar habet, in decimis, hominibus, jurisdictione & aliis reditibus &c.

Utroque hoc fundamento videtur convinci poſſe, ſuperioritatem jam dudum ante utrumque contractum fuiſſe Archiepiſcopi & capituli, ejusque poſſeſſionem exercuiſſe. Colle- 196.
ctandi enim poteſtas quin ad regalia & regalem territorii poteſtatem ſpectet, *d. C. unic. quæ ſunt regal.* ibi Bald. *num.* 6. Iſern. *num.* 60. Johann. Borcholt. *num.* 85. Bartol. *ad L.* 1. *n.* 24. *C. de mulierib. & quo loc. lib.* 10. Paris. *conſil.* 25. *n.* 1. *&* 53. *vol.* 1. Ayin. Cravet. *Conſil.* 195. *n.* 1. Alciat. *reſponſ.* 45. *n.* 2. *lib.* 1. Anton. Natta. *conſil.* 487. *n.* 9. *&* 22. *Conſil.* 301. Tiber. Decian. *reſponſ.* 41. *n.* 1. *& ſeqq. vol.* 2. Menoch. *Conſil.* 32. *n.* 30. Anton. Trigon. *ſingul.* 23. *n.* 2. Ægid. Thomat. *de collect.* §. *ſubjiciunt. n.* 19. Mynſing. *reſp.* 1. *decad.* 11. *num.* 97. Hieron. Schurff. *conſil.* 59. *n.* 2. *cent.* 1. Weſenbec. *conſ.* 45. *n.* 8. *&* 9. dubitare non permittunt. Deinde illud alterum his ipſis probatur conſequens eſſe, quod ſupra pro tertio & quarto argumento allegavimus. Et licet neque regiſtrum illud nobis ſit exhibitum, neque ceſſio illa anno 1340. ſæpedicto Balduino Archiepiſcopo facta a nobis viſa ſit, credimus tamen hac in parte Archiepiſcopo 197.
Electori alleganti, tanquam viro bono & in dignitate maxima conſtituto, *gloſſ. in L. Titio fundus ff. de condit. & demonſtr.* Angel. *in L.* 1. *ff. de eo per quem fact. erit.* Hippolyt. de Marſil. *in pract. criminal.* §. *principium n.* 8. Johann. Crot. *de teſtib. part.* 3. *n.* 155. quem, non eſt probabile, quid allegare vel dicere, quod ita non ſit, aut quod probari non poſſit. Hippolyt. Riminald. *conſil.* 210. *num.* 72. ſcripturæ autem ex archivo publico productæ 198.
plena

plena fides datur. *auth. ad hæc* ubi DD. *C. de fide instrüm. L. moris §. solet. ff. de poen. C. ad audientiam. ext. de præscript.* Carol. Molinæ. *de consuet. Parisiens. tit. 1. §. 8. gloss. 1. in verb. denombrement. n. 18. & 26. per clem. 1. in fin. de jurejur.*

199. Vigesimo, quisque præsumitur possidere, actumque possessorium exercere ex titulo præambulo *L. 1. §. 1. ff. de except. rei Judic. L. 2. C. de acquir. possess. L. quædam mulier. ff. de rei vindic.* Socinus *cons. 15. colum. fin. vol. 4.* sive res sit corporalis, sive incorporalis, quæ in quæstionem venit, aut jura, Alciat. *de præsumpt. regul. 2. præsumpt. 23. N. 1. & 2. per l. si a te ff. si servit. vindic. l. 3. versic. quod & de subeunda. C. de naturalib. liber.* Menoch. *de præsumpt. 6. præsumpt. 67. n. 1.*

200. Nam & actus sequens præsumitur factus in executionem tractatus præcedentis, Alciat. *d. regul. 2. præsumpt. 24. num. 1. per l. 3. §. verum quæri poterit. ff. de manumiss. L. qui in alicna. §. si is qui putabat. ff. de acquir. hæred.* titulum autem nactum esse, asserit Dn. Archiepiscopus & Elector Modernus in quadam Epistola, a Johanne Comite in Sayn, ut videtur, ejus nominis secundo, primi Johannis filio, Balduinum Archiepiscopum circa prædictum annum 1340. satis idoneum & efficacem ad exercendum jus superioritatis in Vallendar; quando eo anno is Johannes cesserit prædicto Balduino omne jus suum, quod habuit in Vallendar, Maxsein & Selters, in hominibus, decimis, reditibus &c. Actum ergo superioritatis, qui secutus est, ex hoc præambulo titulo Cunonem Archiepiscopum exercuisse, consequens est. Exercuit autem Cuno Archiepiscopus collectandi potestatem in Vallendar, quam ad superioritatem pertinere diximus: idque aliquot registris antiquis doceri posse, modo indicabatur. Constat itaque ex eo, jus superioritatis ejusque possessionem Archiepiscopos etiam cum titulo in Vallendar jam dudum ante oppignorationem habuisse & exercuisse.

201. Vigesimo primo a præsenti præsumitur in præteritum, *L. ex persona. C. de probat. L. 1. §. si Magistratus ff. de Magistrat. convenien.* Alciat. *de præsumpt. d. regul. 2. præsumpt. 26. n. 1.* in præsenti autem Dominus Archiepiscopus possidet jus superioritatis in Vallendar, idque etiam nunc exercet. Itaque etiam semper ab eo tempore, nempe ab anno 1340. habuisse ac possedisse & exercuisse præsumendum est, non titulo pignoris vel emptionis cum pacto reluitionis, sed antiquiore illo titulo, de quo in quadam Epistola Dn. Archiepiscopus.

Vigesimo secundo ex eo, quod in prædicta divisione fraterna *N. 2. 1.* & subsecuta renunciatione *N. 2. 2.* & sic procul dubio etiam in investitura prima, castrum & pagus Vallendar cum ducentarum marcarum reditu annuo, & omnibus Johannis Comitis juribus, quæ ibi habet, conceditur Engelberto, excepto jure patronatus, ducto argumento ab exceptione ad regulam, elicitur, quod prorsum nulla regalia, nedum superioritas aliqua sit concessa. 202. Oportet enim exceptionem esse de regula, & probat regulam de hoc rerum genere agere, de quo est ipsa exceptio: alioquin si de alio rerum genere fuerit, non esset exceptio; quia non esset de regula, per doctrinam Bartol. *Placent. Dec. num. 19. & 20.* Hieron. Cagnol. *n. 31. ad L. 1. ff. de regul. jur.* Dynus *ad rubr. n. 15. 16. seqq. eod. in 6.* Panorm. *ad C. quoniam ext. ut lite non contest.* Cornel. *consil. 57. n. 2. vol. 1. consil. 25, n. 20. vol. 3. consil. 126. n. 6. vol. 4.* Tiber. Decian. *respons. 3. n. 131. vol. 1.* Surd. *consil. 152. n. 43. consil. 262. n. 47.* Menoch. *consil. 141. n. 7.* Ut 203. igitur absurdum evitetur, necesse est prædictam exceptionem ita intelligi, ut sit de regula, ac talis regula præsupponatur, cui, ut exceptio, adoptari possit, per ea, quæ Dec. *ad d. l. 1. n. 18.* docet & respondet, Anton. Natta *consil. 159. n. 31.* Surd. *consil. 367. n. 29. per L. 4. §. final. ff. de penu legat.* Jus autem patro- 204. natus non est de regalibus, neque de jurisdictionum genere, ne quidem de genere superioritatis, sed de genere eorum, quæ cuilibet etiam Rustico competere queunt, secundum Hostiens. *in summ. de jure patron. n. 5. 6. 7.* quoniam 205.

Patronum faciunt dos, ædificia, fundus.

Quicunque igitur dotat, vel ædificat, aut aream præbet, in quam ædificetur Ecclesia, jus patronatus consequitur. *C. filiis C. quicunque 17. q. 7. c. Abbatem 18. q. 2. c. nobis ext. de jure patronat.* Hostiens. *d. tit. de jur. patronat. n. 2.* Regulam itaque hæc exceptio non 206. probat talem, quæ sit de regiis dignitatibus, & sublimi superioritate aliqua, cujus non quilibet capax est, sed de rebus vulgo usitatis, & in omnium commercio atque usu existentibus, *per d. l. nam quod liquide. §. final.* Bald. *ad l. 1. §. sed excipiuntur, in fin. ff. de fer. & dilat. L. 1. ff. de offic. ejus cui mandat. est jurisdict. L. tribunus. §. final. ff. de militar. testam.* Jas. *ad L. 1. C. de verbor. significat.* Dec. *ad d. l. 1. n. 21. & seqq.* Tiber. Decian. *respons. 35. n. 56. vol. 2. respons. 76. n. 14. respons. 123. n. 40. respons. 124. n. 9. vol. 3.*

Vigesimo tertio pro Trevirensi multum vi- 207. detur urgere, quod est apud Andr. Gail. *de arrest. C. 6. per tot. & in recessu Imperii de anno 1548. §.* **wiewohl auch in der Regierungs Handlung ꝛc.** Ubi duo videntur copulative requiri, ut quis ejusque Comitatus vel Baronatus intelligatur immediate esse sub Imperio, nec alii Principi subjiciatur, & sit mediatus: nempe 1. ut bona illa immediate sint sub Imperio, & 2. ut ab Imperatore ea in feudum recognoscat, jureve Privilegii Cæsarei habeat. Cui accedit etiam Andr. Knichen *de jur. Saxon. in verb. Ducum Saxoniæ. C. 6. fol. 169.* Uno horum deficiente deficit immediata subjectio, *per l. si hæredes plures ff. de condit. instit.* Bartol. *in L. si is qui §. utrum. ff. de reb. dub.* Roland. a Valle *consil. 99. n. 5. vol. 4.* Hippolyt. Riminald. *consil. 273. n. 15. consil. 279. n. 160. consil. 281. n. 35. consil. 467. n. 40.* At non recognoscitur hæc Baronia immediate vel mediate ab Imperatore, ut ex proposita facti specie est liquidissimum. Nam infeudatio illa non ab Imperatore aliquo, sed

Engel-

Engelberti fratre, & sic mediate subdito, originem ducit. Non ergo immediate subest Imperatori. At quæ terra, & qui Comitatus vel Baronatus Imperatorem immediate non habet superiorem, superioritatis jus ipsi Comitatui vel Baronatui cohærens non competit, sed ut Principatus vel Comitatus aliquis alius id in eam terram habeat, necesse
208. est: Nam in hunc, qui immediate non est sub Imperio, non potest cadere causa juris sublimis superioritatis territorialis, quæ est, quod quisque Princeps & Comes in suo territorio jura summi Principis exercet, & potest in suo territorio ea, quæ Imperator in toto Imperio: Menoch. *consil.* 75. *n.* 36. *consil.* 307. *n.* 1. Andr. Knichen *de jur. Saxon. verb. Ducum Saxoniæ C.* 1. *fol.* 69. *& de sublim. territor. jur. C.* 1. *passim, præsertim n.* 361. *& seqq.* 380. *& seqq.* Ludolph. Schrader *de feud. part.* 10. *sect.* 9. *n.* 227. *&* Wesenb.
209. *consil.* 27. *num.* 29. quia sit in territorio suo quasi Rex & Princeps aliquis Monarchicus, Tiber. Decian. *respons.* 5. *n.* 17. *vol.* 4. Andr. Knichen. *d. c.* 1. *n.* 362.

210. Vigesimo quarto neque hoc prætereundum; quod in matricula Imperii hic districtus non reperitur, nec **im Anschlag des Reichs**: quod hoc ipso probatur, quia non probatur
211. contrarium. Negativa quippe hæc per inspectionem ejus probatur, Andr. Gail. 1. *pract.*
212. *observ.* 134. *n.* 15. quæ terra autem in Imperii matricula non reperitur, nec etiam **im Anschlag des Reichs**, non præsumitur esse per se territorium, & alicui immediate sub Imperio competere, sed esse de alicujus Principis provincia, & ejus superioritati subjecta, ut ipsi contribuat, per ea, quæ extant in *Symphorem. Camer. Imper. tom.* 2. *part.* 1. *vot.* 5. *n.* 20. 21. 22. 23. & apud Andr. Gail. 1. *pract. observat.* 21. *n.* 4.

213. Tandem multis scrupulose superstitiosis ingens dubium movere potest, quod Archiepiscopus ad Comites de Sayn in Witgenstein, tum & ad cives, incolas & rusticos in Vallendar scribens, eos appellat **liebe Getreue**, & vicissim ad Electorem scribentes, se appellant **unterthänigste**, & fortasse etiam incolæ addunt, **gehorsamste**, quæ verba certe subjectionem significant, ut patet per se, & ex Baron. 2. *feud. tit.* 5. & Intrigliol. *de feud. Quæst.* 2. *n.* 28.

214. Rat. decidendi. Quamvis hæc & ejus generis alia, quæ in eandem sententiam subtiliter excogitari & proferri queunt, decisionem hujus quæstionis difficilem ac prorsus dubiam faciant; omnibus tamen & singulis diligentius examinatis, veritati propius esse censemus, ne quidem jus superioritatis, vel saltem in genere, Dn. Archiepiscopum Electorem jure & licite retinere posse, sed modis omnibus facta reluitione una cum ipsa re, quam antecessores ejus per oppignorationem a Comite in Sayn & Witgenstein acceperunt, absque ulla deminutione restituere teneri, ut suam & antecessorum suorum conscientiam liberet: ad id enim, 215.
ut successor, tenetur, Joseph. Ludov. *decis. Lucens.* 16. *n.* 2. Panorm. *ad C. fin. col.* 4. *vers. sed ego semper tenui. ext. de sepult. per gloss. in C. a nobis, verb. hæredes quoque ext. de sentent. excommun.*

Nam si ipsemet Wernherus Archiepiscopus, cui revocabilis illa venditio facta est, 216.
cum pacto reluendi, *Num.* 14. & Jacobus Archiepiscopus, a quo trientem oppignorati Comes Georgius anno 1440. redemit *Num.* 15. 1. superstites essent, neque quicquam ejus sub prætextu illius superioritatis retinere auderent, si obligationibus ac promissis suis, juxta *l. generaliter C. de non numer. pecun.* & conscientiæ suæ satisfacere, eamque liberare vellent, per *text. in L. fin. C. unde vi*, quo quisque monetur, ut, quod suum non est, sciat alterius esse, idque restituat, & quod in *L. fin. C. de luition. pignor.* Andr. Tiraquell. *de retract. convent. in præfat. n.* 7. *&* §. 1. *gloss.* 2. *n.* 59. Tum quod scribit Panorm. *in d. C. fin. ext. de sepultur.*

Conscientia quippe ligata rebus visis & ra- 217.
tionibus legum, animam nostram obligat, nec propriæ voluntati indulgere permittit: quia peccatum est, per ea, quæ de triplici conscientia ex Bald. *ad L. fin. n.* 4. *C. de poen. jud. male judic.* respondet Fulv. Pacian. *consil.* 13. *n.* 24. *&* 25. Estque contra conscientiæ bonitatem & quietem, cum aliena jactura quid lucrari velle, quia id non licet, nec fas est, Augustin. Berous. *Consil.* 144. *n.* 16. *vol.* 1. *per C. fin. ext. de præscript. L. nam hoc natura. ff. de condict. indebit.* & Dd. communiter *ad L. sequitur.* 4. §. *si viam ff. de usucap.*

Quod autem nullum jus superioritatis regalis sive sublimitatis territorialis Archiepiscopi Trevirenses ante oppignorationem in terram Vallendar habuerint, neque exercuerint, sed id denuo jure oppignorationis nacti sint & exercuerint, atque nunc etiam exerceant, ac propterea in restitutionem veniant, multis rationibus & evidentibus argumentis ostendi potest.

Nam si ante oppignorationem anno 1392. 218.
factam *Num.* 14. hoc jus superioritatis habuissent Archiepiscopi, necesse est, ut id habuerint, sibique vindicaverint, aut situs aut existentiæ jure, ita ut Vallendar pars & sequela fuerit Archiepiscopatus Trevirensis, eique territorio quasi inclavatus districtus; aut concessione Imperiali, aut ex aliquo contractu, vel cessione Comitum in Sayn, vel præscriptione. Vix enim est, ut causa aliqua alia occurrere possit, per quam sublimitatem illam Archiepiscopi acquirere potuissent, aut si qua est, ad has tamen usque ea recurret. Thom. Grammat. *decis.* 58. *n.* 15. *&* 17. Henning Gœden. *consil.* 3. *n.* 24. Mynsing. *cent.* 4. *observ.* 24. *cent.* 5. *observ.* 29. *C.* 1. *de his qui feud. dar. possint. C.* 1. *de feud. March. C.* 1. *quis dicatur dux.* ut ideo argumento a sufficienti partium enumeratione indubitato concludendum sit, per

doctrinam Everhard a Middelburg. *in loc. legal. 96. num. 1. & 2.* ante oppignorationem prorſum nihil ejus juris in hanc Baroniam habuiſſe vel exercuiſſe.

At nullam harum cauſarum, vel ſimilem aliquam oſtendere poſſunt, neque etiam præſumi queunt ex parte Archiepiſcopi. Nam etſi prætendatur, hunc diſtrictum ſitum eſſe & quaſi inclavatum territorio Archiepiſcopali Trevirenſi, hoc tamen in propoſita facti ſpecie diſerte negatur, & ad ocularem Inſpectionem provocatur, quæ probatio omnium eſt certiſſima: quia conſiſtit in ipſa facti evidentia. Fulv. Pacian. 1. *de probat. concluſ.* 44. *n.* 1. 12. 13. quod etiam ſupra circa primam dubitandi rationem pluribus firmatum eſt. Quod cum in facto conſiſtat, de quo Jurisconſultus non reſpondet, haud neceſſe eſt de eo pluribus hic diſceptare. Atque hoc in eo probabilius eſt, quod antiquitus Archiepiſcopatus Trevirenſis, ſive territorium Trevirenſe, qua Principatus eſt, non usque eo ſe extendiſſe dicatur, ut finibus ſuis diſtrictum Vallendar attingere potuiſſet, interpoſito eo diſtrictu, qui fuit Dominorum **von Helffenſtein**, & nunc **Ehrnbreitſtein** attribuitur: de qua re hiſtorici & annales conſulendi. Sed nec per aliquam Imperialem Conceſſionem Archiepiſcopi nacti ſunt, nec hoc etiam potuerunt; cum Comitum in Sayn allodium antiquitus fuerit usque ad annum 1386. quo anno Comes in Sayn Johannes, illius nominis, ut videtur, tertius, directum Dominium & jus inveſtiendi per ceſſionem in Archiepiſcopum Cunonem tranſtulerit. 219. Nec enim præſumitur, Imperatorem vel Regem Romanum aliquem voluiſſe jus ſuum Comitibus in Sayn quæſitum auferre, & alii, puta Archiepiſcopo Trevirenſi, dare, per *dict. L. id quod noſtrum. ff. de regul. jur. L. 2. §. merito. §. ſi quis a Principe. ff. ne quid in loc. public. C. ſuper eo. ext. de offic. delegat. C. ex tuarum. ext. de autor. & uſu pall. ne quidem modicum, gloſſ. final. in C. cum olim. ext. de conſuetud.* Dec. *in C. quæ in Eccleſiarum. num. 25. verſicul. quartus caſus. ext. de conſtitut.* Johann. 220. Anton. Lavar. *conſil. 72. n. 10.* Cum id contra jus eſſet & peccatum foveret; quod noluiſſe credendum eſt; Bald. *conſil. 121. colum. 2. volum. 1. per C. audita ext. de reſtit. ſpoliat.* Jaſ. *ad L. ex facto notab. 4. ff. de vulgar. & pupillar. ſubſtitut.* Tiber. Decian. *reſponſ. 2. n. 115. & ſeqq. vol. 1.*

221. Neque etiam aliquo contractu, vel qua alia conceſſione aut ceſſione antiquitus a Comitibus in Sayn impetraverunt, quod hoc ipſo probatur: quia non probatur contrarium. *gloſſ. in L. interceſſiſſe C. de error. advoc. & in L. 2. verb. probationibus. C. qui teſtam. fac. poſſ.* Fulv. Pacian. 1. *de probat. C. 46. N. 1. & 2. per L. ſuper ſervis. C. qui milit. poſſ. lib. 12.* jurisque præſumptio eſt pro hac negativa fundata, *in L. cum de indebito ff. de probat.* & quod nemo fortunas ſuas ſponte ejicit, Ariſtot. 3. *Ethic. C. 1.*

De præſcriptione ejusque principio, cauſa & fine nihil producitur, nihil allegatur. Neque probabilis eſt, quando conſtat ex 222. Documentis prope omnibus, jam dudum ante annum 1294. Vallendar peculiarem fuiſſe ditionem, ſive Baroniam, antiquitus pertinentem ad Comitatum Sayn, ita ut nemo, niſi qui Comes eſſet in Sayn, eam habere aut poſſidere poſſet, donec per diviſionem fraternam & ſubſecutam infeudationem ab eo Comitatu divulſa ſit.

Quod autem de titulo & ceſſione, anno 223. 1340. Archiepiſcopo Balduino facta, ſupra aſſerebatur, parum ad rem facit, & infra pluribus oſtendetur, illum contractum prorſum nihil ad hanc quæſtionem facere: Quippe quod convenerint Archiepiſcopus & Comes Johannes de quibusdam propriis hominibus, ſive ſervis adſcriptitiis, & decimis ac reditibus quibusdam particularibus nihil ad jus ſuperioritatis facientibus: de qua re ſuo loco infra pluribus. Nec enim conceditur, Balduinum Archiepiſcopum in Vallendar ullam conſecutum eſſe ſuperioritatem, vel ſuperioritatis titulum legitimum a Johanne Comite in Sayn anno 1340. cujus vigore Archiepiſcopus Cuno exercuiſſet aliquem ſuperioritatis actum: tum quod hoc diſerte non probatur: tum 225. quod vehemens juris præſumptio eſt in contrarium, cum jam dudum, anno nimirum 1294. per fraternam diviſionem & transactionem omne jus, quod Johannes illius pater vel avus in ea ditione ſive Baronia habuit, transierit ad Engelbertum ejusque poſteritatem, ſola infeudandi poteſtate, & jure patronatus reſervato. Ideoque id, quod non habuit, ſed 226. jam alterius fuit, Archiepiſcopo dare vel cedere non potuit, *L. nemo plus juris. ff. de reg. jur. l. traditio ff. de acquir. rer. domin. C. Dagobertum 1. quæſt. 7.* Andr. Tiraquell. *de jure primog. quæſt. 40. n. 148. & de retract. lignag. §. 32. gloſſ. 1. num. 101.* Et cum Gothfridus, Comes de, 227. Sayn, Dominus in Vallendar, Engelberti filius, tum temporis æque, ut pater ejus, in poſſeſſione totalis illius terræ cum omni ſuo jure ac poteſtate fuerit, non potuit uno vel altero actu Dn. Archiepiſcopus Cuno ſuperioritatis poſſeſſionem acquirere; Andr. Knichen de *ſublim. territor. jur. cap. 3. n. 166. 167.* multoque minus eam, vel aliquam ejus particulam præſcribere: tum quod habuiſſet rei 228. alienæ ſcientiam, *L. fin. C. unde vi. L. 7. §. qui ſciens. ff. pro empt.* & ſic malam fidem, *L. bonæ fidei emptor. 109. cum ibi annotat. ff. de verbor. ſignificat. dict. L. 7. §. qui ſciens. L. item veniunt. §. petitam ff. de petit. hæred. L. 2. C. eod.* Didac. Covarruv. *ad C. poſſeſſor. §. 6. num. 1. de regul. jur. in 6.* præſcriptionem etiam immemorialem corrumpentem & 229. impedientem, *C. fin. ext. de præſcript.* Tum quod probabile eſt, Engelbertum ejusque filium Gothfridum actui contradixiſſe, ſi quis proceſſerit, & ſic interrupiſſe & præſcriptionem & conatum poſſidendi irritum feciſſe: 230. Andr. Knichen *de ſublim. territor. jur. C. 3. n. 166. 167.*

Tum

Tum etiam, quod duo ejusdem rei & juris poſſeſſores in ſolidum eſſe non queunt. *L.* 3. §. *ex contrario.* ubi *DD. ff. de acquir. poſſeſſ.* tum quod vacuam poſſeſſionem non fuiſſet nactus, ſine qua præſcriptio non procedit nec inchoatur, *L. furtum.* 37. §. 1. *ff. de uſucap. l.* 1. §. *per ſervum, qui in fuga.* ubi Bartol. *L.* 3. §. *ex contrario.* ubi Alex. *ff. de acquir. poſſeſſ.* Franciſc. Balb. *de præſcript. part.* 2. *part.* 3. *princip. quæſt.* 3. *n.* 1. Johann. Schneid. *Inſtit. de uſucap. in princ. num.* 48. *&* 49. Quam ob rem ante oppignorationem nihil juris ad ſuperioritatem territorialem ſpectantis ullus Archiepiſcoporum acquiſivit, vel habuit, aut exercuit, ſive poſſedit, ſed totum hoc Comitum de Sayn, Dominorum in Vallendar fuit.

232. Hoc ſecundo vel ex eo probabile fit, quod nullus Dux, Marchio, vel quis alius Princeps, ſive ſit Eccleſiaſticus, ſive ſecularis, nedum Comes aliquis, poteſt jura territorialia alicujus territorii, alii Principi, vel Duci, aut Marchioni concedere, Andr. Knichen *de ſublim. territor. jur. C.* 3. *n.* 124. Sed ſolius hæc poteſtas eſt Imperatoris, tanquam fontis omnis dignitatis & jurisdictionis, Andr. Knichen *de ſublim. territor. jur. C.* 1. *n.* 306. *d. c.* 3. *n.* 110. *& de jur. Duc. Saxon. in verb. Ducum Saxoniæ C.* 1. *fol.* 66. Roland a Valle *conſil.* 100. *n.* 3. 4. 5. 6. 7. *vol.* 4. Petr. Heigius
233. *quæſt.* 2. *n.* 7. ex quo ſolo omnis poteſtas territorialis, dignitas & Jurisdictio fluit, & ad eundem refluit. Bald. *ad C.* 1. *n.* 2. *de Aliod.* Alex. *ad. L.* 1. *in fin. ff. de jurisdict. omn. Judic.* Henning. Goeden. *d. conſil.* 3, *n.* 24. Roland. a Valle *d. conſ.* 100. *n.* 3. *& ſeqq.* Menoch. *de præſumpt.* 2. *præſumpt.* 14. *n.* 4. *per C.* 1. *de feud. March.* Roſenthal *de feud. C.* 5. *concluſ.* 4. *n.* 1. *&* 2. Andr. Knichen *de jur. Duc. Saxon. verb. Ducum Saxoniæ. C.* 1. *per L.* 1. *ff. ad L. Jul. de ambit. L.* 1. *ff. de conſtit. princip. L.* 1. §. *cum urbem ff. de offic. præfect. urban.* Non potuit ergo Comes Johannes jus ſuperioritatis & territorii conſtituere, vel concedere Archiepiſcopo Trevirenſi, etiamſi maxime voluiſſet, quia id in ejus poteſtate non fuiſſet.
234. Ut enim actus aliquis humanus valeat & ſubſiſtat, hæc duo copulative requiruntur: & poteſtas & voluntas: Uno horum deficiente actus eſt irritus & inanis, *Gloſſ.* & Bald. *ad L. ſi filiæ C. de donat. ante nupt. Gloſſ.* & Panorm. *ad C. cum ſuper.* Abbat. *ext. de off. delegat.* Socin. jun. *conſil.* 95. *n.* 4. *&* 38. *vol.* 3. Tiber. Decian. *reſponſ.* 40. *n.* 21. *vol.* 3. Menoch. *conſil.* 75. *n.* 34. *conſil.* 108. *n.* 4. *conſil.* 157. *n.* 1. Marc. Mantua. *ſingul.* 251. Petr. de Anchor. *conſ.* 1. *in princ.* Hippolyt. Riminald. *conſ.* 179. *n.* 20. 21. *conſil.* 318. *n.* 9. *conſil.* 771. *n.* 12. Itaque etſi maxime voluiſſet, cum tamen tanta ei poteſtas jure conceſſa non fuerit, in vanum laboraſſet. Et licet hoc fortaſſe non multum urgeret, ex quo Comes Johannes hoc jus ſuperioritatis non primum
235. conſtituiſſet, id enim ſine Crimine Læſæ Majeſtatis non potuiſſet: *per L.* 2. *C. ut nemo privat.* Luc. de Penna *ad L.* 1. *n.* 37. *C. ut nemo ad ſuum patrocin. lib.* 11. *quia jus ſuperioris attigiſſet.* Camill. Borell. *conſil.* 86. *n.* 14.) idipſum tamen hoc probat, nec olim & ab origine, nec hodie hoc jus ſuperioritatis promanare ab Archiepiſcopis, quia ab iis hoc jus principium ducere non poſſit, ſed originem accepiſſe a beneficio Imperiali ante annos circiter quadringentos, vel quingentos, aut amplius: cum hæc terra in proprium quoddam territorium univerſale, ac dominationem, quam Baroniam, ſive **eine Herrſchafft** vocant, ab aliquo Imperatorum evecta ſit.

Nam cum nulla terra cum regali territorii 236.
Jure, quod eſt dignitas Ducatus, Marchionatus, Comitatus, Baronatus &c. fieri vel poſſideri a quoquam poſſit, niſi quam Imperator conſtituerit, conceſſerit, & ad eam dignitatem evexerit, juſſeritque univerſitate Dominii conſiſtere; Roſenthal *C.* 2. *de feud. concluſ.* 1. Tob. Paurmeiſt. *de jurisdict. C.* 8. *n.* 31. 39. *& ſeqq.* quod modo etiam ex Knichen *d. C.* 1. *fol.* 66. *de jur. Duc. Saxon. & de ſublim. territ. jur. C.* 1. *n.* 306. 307. *C.* 3. *n.* 110. 123. Roſenthal. *dict. C.* 5. *concluſ.* 4. probatum eſt: ex eo elicitur primo, hanc quoque terram, cum propriis univerſitatis ſuæ terminis conſtet, ab aliquo Imperatorum ita determinatam conſtituere; atque ideo non eſſe 237.
partem territorii Archiepiſcopatus Trevirenſis, ſed per ſe totum quiddam ex deſtinatione & conſtitutione Cæſaris, vel Regis illius, qui Baroniam, ſive **eine Herrſchafft** eſſe juſſit ac fecit, Roland. a Valle *Conſil.* 100. *n.* 2. 3. 4. *& ſeq. volum.* 4.

Deinde hinc elicitur, cum ſit & appelletur 238.
eine Herrſchafft, hoc eſt, Baronia, quod utique hanc regalem habeat dignitatem ab Imperatore aliquo antiquitus conceſſam, *C.* 1. *quis dicat. Dux vel March.* Tertio hanc regalem 239.
dignitatem habere jus ſuperioritatis annexam, ut cujus univerſitas hæc Dominii eſt, ejus quoque ſit territorii illius ſuperioritas, per *c. dudum. ext. de decim. C. cum perſonæ. de decim. in* 6. *c. omnes Baſilicæ* 16. *quæſt.* 7. *L. pupillus.* §. *territor.* ubi Rebuff. & alii Dd. *ff. de verb. ſignif. L. qui ex vico ff. ad municip.* Lau. Kirchov. *conſil.* 1. *n.* 18. *vol.* 5. *varior. JC.* Ac denique cum Comites in Sayn hac dignitate 240.
Baroniæ inſigniti antiquitus ſint, ut nullus eam Baroniam poſſidere, vel habere jure Baroniæ potuerit, niſi Comes ſit vel origine fuerit Saynenſis; & Engelbertus de Sayn Comes fuerit, in quem hæc Baronalis dignitas non ſolum jure ſanguinis, ſed & poſſeſſionis tranſierit; rurſum elicitur inde, non potuiſſe hoc efficere Johannem, Comitem in Sayn, ut hæc ſuperioritas non fuerit Engelberto tota acquiſita per fraternam diviſionem & aſſignationem: & ſic ſemel actu acquiſitam, non potuiſſe etiam Engelberto ejusque poſteritati ſine cauſa & facto ejus adimi, neque Archiepiſcopo dari vel attribui: qui actu non eſt Comes Saynenſis, neque de ſanguine ejus familiæ: ita nec actu poteſt ſibi ſuperioritatem in hanc Baroniam originarie aſſerere.

241. Quod autem nullus Principatus, nullus Comitatus, nulla Baronia sive Herrschafft, quæ hoc titulo insignitur, in universa Germania sit, vel occurrat, qui vel quæ territorio suo constituto, non ab aliquo Imperatore, vel Rege Romano ad eam dignitatem evecta sit, ut jure regali ab eo, cui concessa est, talis terra regatur, ac possideatur, & in ea omnia possit, quæ Imperator in universo Imperio; communis vox & opinio est omnium Historicorum, Jurisconsultorum & Politicorum. Roland. a Valle *Consil.* 100. *num.* 1. 2. 3. *& seqq. vol.* 4. Grammat. *decis.* 59. *n.* 14. 15. 17. Mart. Frecci. *de feud. lib.* 7. *tit. quis dicatur Comes. tit. quis dicatur Baro per tot.* Andr. Knichen. *passim de jur. Duc. Saxon. & subl. territor. jur.* Rosenthal. *de feud. c.* 2. *concluf.* 1. Tob. Paurmeister *de jurisdict. lib.* 2. *c.* 8. *per tot.* Munster. *in Cosmograph. part.* 3. *ubi de Principib.*

242. *Germaniæ.* Carolus enim Magnus nova Reipubl. forma introducta primum, mox etiam alii, inprimis vero Henricus Auceps, Otto Magnus, & Otto III. Ducatus initio paucos, Marchionatus, Comitatus & Baronias per Germaniam plures constituisse, definitisque territoriis distinxisse, & perpetua dignitate, eaque regali condecorasse, ac modo in allodium, modo in feudum dedisse dicuntur, attestantibus præcipuis quibuscunque Historicis, Abbate Urspergensi, Aventino, Munstero in *Cosmograph. sua part.* 3. *ubi de origine & progressu Principum, Comitatuum, & Baronatuum in Germania.* Item Spangenbergio, Stumphio, Sebastiano Francken & multis aliis. Quibus ex JCtis accedunt plurimi, in *dict. c.* 1. *quis dicatur Dux, & c.* 1. *de feud. March.* Mart. Frecc. *de feud. lib.* 2. *tit. quis dicatur Comes.* Andr. Knich. *de sublim. territor. jur. c.* 1. *n.* 54. *& multis seqq. num.* 80. 81. 82. *& seqq. num.* 294. & facit text. *in d. c.* 1. *de feud. March. c.* 1. *quis dicatur Dux*, quos & sequentes Imperatores imitati sunt. Neque hodierno etiam

243. tempore exemplis caremus: nisi quod Anno 1548. *in Recessu Imperiali*, §. **Wiewohl auch in den Ringerungs-Händeln** ꝛc. cautum est, ut si quis jam Principi, vel Marchioni, aut Comiti alicui subjectus; in Baronem, Comitem, vel Principem promoveatur, ejusque castra, oppida & prædia regali dignitate initientur, non propterea fiant exemti ab ordinaria sua Jurisdictione & superioritate. Unde origo prodiit distinctionis inter veteres

244. & novos Comites ac Barones. Nam hoc, quod in §. **wiewohl auch in den Ringerungs-Händeln** ꝛc. agitur, est de novis Comitibus ac Baronibus: At nos hic de Baronia vetere, imo antiquissima agimus, at quæ ante annum 1294. jam dudum ultra centum, vel ducentos annos Baronia sive **eine Herrschafft** fuit, & quidem adeo diu, ut ejus memoria non extet, nec reperiri possit, ut ideo dubitandum non sit, hanc Baroniam sive **Herrschafft** esse & veterem Baroniam, & minime juxta *d.* §. **wiewohl auch in den Ringerungs-Händeln** ꝛc. censendum, sed quæ immediate sub Imperio sit & nulli Principi, qui superiorem recognoscit, ulterius subdita. Cui

245. antiquitati hominum tribuendum est, teste Zas. *ad l. generaliter ff. de in jus vocand.* qui dicit, quod vetustas in civitate sua semper veneranda habita est; neque permittit, ut hæc 246. dignitas semel publicata amplius necesse habeat probari, Menoch. *de præsumt.* 2. *præsumt.* 14. *n.* 11. quia omnia solenniter & debito modo 247. facta præsumi facit, Hippol. Riminald. *cons.* 6. *n.* 58. *&* 60. Quin etiam propter antiquitatem 248. feudum censetur nobile, novum vero ignobile, Bald. *in prælud. feud. n.* 55. Fulv. Pacian. 2. *de probat. c.* 38. *n.* 1. Quod autem Baldus, 249. Alvar. & alii *in d. cap.* 1. *in verb. capitanei. de his, qui feud. dar. poss. & c.* 1. *quis dicatur Dux*, nec non Curt. Jun. *de feud. part.* 2. *ubi de feud. Laicor. n.* 3. *&* 4. & Fulv. Pacian. *d. lib.* 2. *de probat. c.* 37. *n.* 1. *usque ad n.* 8. ac deinceps, etsi qui sunt alii, existimant, Barones non habere regiam dignitatem in suis territoriis: verum quidem esse potest in aliis regnis & populis: at non in Germania, uti post Zas. *de feud. p.* 2. *n.* 1. Baron. Schenck. a Tautenb. *ad d. c.* 1. *quis dicatur Dux*, & alios plures, monet Rosenth. *de feud. c.* 2. *concl.* 1. *num.* 4. 5. 6. & Tobias Paurmeist. *de jurisdict. lib.* 2. *c.* 8. *num.* 31. 39. *& seqq.* itemque Andr. Knich. passim *in lib. suo de sublim. territ. jur. per text. in c.* 1. *de feud. March.* Atque ideo hac in parte morem cujusque regionis ac populi inspiciendum esse, docuit Fulv. Pacian. *d. c.* 37. *num.* 9. 10. 11. 12. *& seqq.* ubi hoc exemplis declarat.

Quod etiam vox **Herrschafft**, a qua & 250. **Herrn zu Vallendar** antiquitus nuncupantur, idem sit & sonet, quod est Baronia & Baro, idque antiquissimo seculo, nec differentia sit inter **Frey-Herrn und Herrn**, item inter **Frey-Herrschafft und Herrschafft**, multis probat Tob. Paurmeist. *d. lib.* 2. *de jurisdict. c.* 10. *n.* 31. *usque ad fin.* Et quod **Herrschafft** æque 251. ut **Grafschafft** nomen sit universitatis collectivum, denotans & continens urbes, villas, agros, territorium, & similia omnia Baroni, **dem Herrn**, subjecta, post Johann. Sichard. *cons. feud.* 1. *num.* 22. observavit etiam Matth. Wehner *in suis observat. pract. verb.* **Herrschafft, Grafschafft**: atque ex eo, quod **Herrschafft** conceditur seb nomine universalis Dominii illius terræ cum omnimoda Jurisdictione, Henr. Rosenthal. *c.* 2. *d. concl.* 1. *n.* 4. concludit, eam intelligi oportere cum regali potestate ac dignitate competere, & omnia sibi vindicare, quæ & alia regalia feuda vel allodia sibi vindicant: & sic etiam jus superioritatis territorialis: cui accedit etiam Martin. Frecc. *de feud. lib.* 2. *tit. quis dicatur Comes, n.* 47. *vers. secundo modo.*

Itaque superioritas omnimodaque Jurisdictio 252. & regalis dignatio illa antiquitus ita plantata est huic territorio, & in eo adeo fortes radices egit, ut ab eo divelli non possit, Andr. Knich. *de jur. Saxonic. verb. Ducum Saxon. c.* 4. *fol.* 121. ut cui terra ipsa, seu territorium ipsum olim cessit & assignatum est, vel nunc etiam restitui debeat, *per c. accessorium de reg. jur. in* 6. Andr. Knich. *de sublim. territ. jur. c.* 1. *num.* 195. *&* 200. *cum simil.*

Quod

253. Quod vel ideo etiam ita est, quia unaquæque res transit cum sua qualitate & causa & accidentibus, commodis & incommodis: idque de successione & hæreditariis rebus indubitatum est, *Text. in L. Pomponius* 8. §. 1. §. *fin. ll. seqq. L.* & post. 12. §. *res quæ L. item Labeo* 22. §. *fin. & L. seq. L. hæredes* 25. §. *curare debet. L. si pignori.* 29. *L. in Judicio* 47. & passim *ff. fam. erciscund.* Rip. ad *L.* 1. §. *si hæres. num.* 11. *ff. ad SCtum Trebell.* Hippol. Riminald. *cons.* 40. *num.* 10. Joh. Cephal. *cons.* 281. *n.* 7. Aym. Cravet. *cons.* 217. *n.* 5. *per L. alienatio ff. de contrab. emt. & vendit.* pro quo etiam est regula juris multiplex: veluti definitio hæreditatis, *in L. hæreditas ff. de reg. jur. & L. nihil est aliud* 24. *ff. de verbor. signif.* tum & quod est in *L. hæredem L. nemo plus commodi ff. de regul. jur.* Itaque cum per transactionem loco divisionis ad Engelbertum ejusque posteritatem tota Baronia Vallendar perveniret, simul etiam ad eum totum jus superioritatis pervenit, per ea quæ scribit Andreas Knich. *de jur. Sax. in verb. Ducum Saxoniæ. C.* 3. *per tot. maxime fol.* 102. *vers. quia vero Principes fol.* 103. 104. 171. Joh. Petr. Surd. *cons.* 47. *n.* 9.

254. Neque potuit Johannes frater ejus jus illud superioritatis in Vallendar retinere, toto territorio ad cohæredem Engelbertum per familiæ erciscundæ Judicium transeunte: tum quod hoc expresse neque dictum neque actum est, ne quidem in renunciatione Dn. Engelberti, ut Johannes retineret: ut ideo, quod Instrumentum renunciationis non dicit, nec nostrum sit dicere, *L. jubemus. C. ad SCtum Vellej.* Bald. *ad L. ad probationem. C. de probat. & ad l. lecta in* 2. *oppos. ff. de reb. credit. si cert. petat. & ad C. Rodulphus col.* 2. *ext. de rescript.* Jas. *cons.* 159. *num.* 2. *cons.* 220. *vol.* 2. Wesenb. *cons.* 4. *num.* 31. *cons.* 15. *n.* 42. *cons.* 22. *n.* 5. *vers.* & quod instrumentum sit stricti juris, ideoque stricte interpretandum, neque extendendum ultra expressa, *L. quicquid adstringenda ff. de verbor. obligat. L. si extraneus ff. de condict. caus. dat. caus. non secut.* Roland. a Valle *cons.* 59. *num.* 25. *volum.* 3. tum quod tanta liberalitas in Engelberto non est præsumenda *per L. cum de indebito. ff. de probat. cap. cum super ext. de renunciat. cap. quia verisimile. ext. de præsumt. L. Nescennius*, ubi DD. *ff. de neg. gest.* tum quod hoc agi non debuit nec potuit. 255. Nam ita semel illi territorio plantata est, ut ab eo divelli non possit nec debeat. Bald. *ad c.* 1. *de feud. March.* Knich. *de jur. Ducum Saxon. fol.* 121. *cum similib.*

256. Quin etiam per obitum Gottfridi, Comitis in Sayn, stipitis utriusque lineæ patris, jus omne tam superioritatis & regalis dignitatis, quam Comitatus & Baronatus ipsimet, pro indiviso, æquali Jure ad Johannem & Engelbertum, fratres germanos, pervenere, *d. l. hæredem* 59. *l. hæreditas* 62. *l. omnia fere jura* 193. *l. seq. ff. de regal. jur.* Anton. Tessaur. *decis.* 5. *n.* 1. *per l. si ab eo. C. de legit. hæred. l. cum pater* §. *evictis. ff. de legat.* 3. Joh. Ciric. *de primogen. quæst.* 3. *n.* 7. *lib.* 1. Andr. Knich. *de jur. Saxon. verb. Ducum Saxoniæ. C.* 3. *fol.* 85. *per c. omnes filii, si de feud. defunct. controvers. fuer. int. dom. & agnat. cap.* 1. §. *item si duo, quemadmod. feud. amitt.* maxime nostris moribus, quibus etsi feuda, etiam dignitatum majora, & principatus, non attenta constitutione, *in c. Imperialem.* §. *præterea de prohibit. alien. feud. per Frider.* censentur dividua inter fratres, numero, vel etiam partibus pro diviso, si aliter æqualitas servari non possit, secundum Andr. Knich. *in d. verb. Ducum Saxoniæ. C.* 3. *fol.* 87. *vers. quarto sæpedicta, & fol.* 92. Hieron. Schurff. *cons.* 17. *n.* 5. *cent.* 1. *cons.* 37. *num.* 10. *& seqq. centur.* 2. Andreas Gail. 2. *pract. observ.* 153. *n.* 2. Inæqualitas 258. quippe parit discordiam, *l. fin. c. commun. utriusque Judic. l. cum oportet.* §. *non autem. C. de bon. quæ lib.* quam ideo jura detestantur, Roland. a Valle *cons.* 51. *num.* 80. *vol.* 4. Jos. Ludov. *decis.* 29. *num.* 15. tametsi dignitates ipsæmet singulorum omnium in solidum, administratione regiminis tantummodo divisa. Andr. Gail. *observ.* 153. *num.* 6. *&* 7. Et cum 259. Vallendar allodium tum temporis fuerit, tanto magis jus per omnia æquale in eo nactus est cum fratre Johanne, *Novell.* 118. *C.* 1. *L. si defunctus auth. in successione C. de suis & legit.* Fulv. Pacian. 2. *de probat. C.* 36. *num.* 58. *& seqq.* Imo etiam in Comitatu Sayn & Baronatu Homburg, cum appareat jus primogenituræ vel majoratus in neutro locum habere, Mart. Frecc. 2. *de feud. tit. quis dicatur Comes, n.* 45. Fulv. Pacian. *d. c.* 36. *n.* 20. Andr. Gail. *dict. observ.* 153.

257.

Facta autem divisione, & vice ejus interposita transactione, quisque in ea parte, qua alter alteri cessit, hic in Comitatu, ille in Baronatu, singulis in suo rato totaliter jus superioritatis & territorii, ut reliqua omnia cesserunt, nihilque ejus apud alterum mansit, ita ut Johannes in Comitatu Sayn, Engelbertus vero in Baronatu Vallendar altero fuerit major, & is ut privatus ibi censendus, secundum Andr. Knich. *de jur. Saxon. verb. Ducum Saxoniæ. C.* 6. *fol.* 171. *in princ.* pro quo haud ineleganter allegat Surd. *cons.* 47. *n.* 9. Andr. Gail. *d. observ.* 153. *n.* 2. Quod etiam experientia rerum magistra approbat. Et cum Baronatus æque ut Comitatus Johannis fratris solius non fuit, utique nec totum retinere voluisse præsumendum est: quin potius, quod bonam fidem agnoverit, & fratri Engelberto cesserit, quod ejus fuit, ac jure summaque æquitate esse oportuit. Nec vero jus illud, 261. quod ipso Jure Engelberto erat, delatum & acquisitum, absque ejus facto ac voluntate ipsi tolli, nec id sibi Johannes appropriare potuit, *L. id quod nostrum ff. de regul. jur. l. cum maritus,* §. *fin. ff. de pact. dotal. l. in re mandata. C. Mandat.* Bald. *ad l. si constante c. de donat. ante nupt.* Dec. *cons.* 107. Wesenb. *cons.* 2. *n.* 95. *gloss.* Bart. Bald. *ad l. fin. C. si contr. jus vel util. publ.* Jas. *ad l. quo minus ff. de fluminib.* Alex. *cons.* 93. *lib.* 4. *cons.* 136. *lib.* 1. Felin. *ad C. quæ in Ecclesiarum, n.* 26. *ext. de constitut.* Corne *cons.* 68. *n.* 6. *&* 7. *vol.* 3. *per l. cum quasi ff. de fideic. libert. l. nec utilem ff. ex quib. caus. maj. in integr. restit.*

260.

262. Nam nec Imperator hoc potuiſſet, ne quidem de plenitudine poteſtatis ordinata, niſi publicæ utilitatis cauſa. Dec. *num.* 3. Hieron. Cagnol. *num.* 15. *ad d. l. id quod noſtrum. ff. de reg. jur.* Bart. Bald. Ceſtrenſ. Jaſ. *in d. l. fin. c. ſi contr. jus vel util. publ. & in l. item ſi verberatum.* §. 1. *ff. de rei vindicat. l. Lucius ff. de eviction.* Zaſ. *conſ.* 10. *numer.* 4. *& 5. lib.* 2. Hippolyt. de Marſil. *ad l. unic. num.* 96. *de rapt. virg.* Ferdinand. Vaſqu. 1. *controv. jur. c.* 1. *n.* 7. Ant. Gabr. 3. *recept. ſent. tit. de jur. quæſit. non tollend. concluſ.* 1. Quæ hic nulla. Tanto minus igitur hoc potuit prædictus Johannes, Comes in Sayn, frater Engelberti:
263. quia nihil de eo in transactione, nihil in renunciatione, nihil in inveſtitura. Atque id eo minus: quia etſi per necognitionem feudalem directum Dominium reſtituit fratri Johanni, utilis tamen Dominus ipſe per omnia manſit, ita ut prorſum nihil ejus actu ſibi Johannes aſſerere potuerit.

264. Sed nec hoc ipſo, quod quis alicujus ſit vaſallus, & allodium ſuum ab eo recognoſcit, ſit ſubditus illius, a quo inveſtitur, & cujus ſit vaſallus. Andr. Gail. *de pignor. cap.* 15. *n.* 4. Natta *conſ.* 445. *n.* 9. Capyc. *deciſ.* 162. *n.* 12. Henric. Roſenthal. *de feud. c.* 5. *concluſ.* 69. *n.* 5. *& ibid. in gloſſ. lit. H. concluſ.* 74. *num.* 4. nec etiam in eo territorio Dominus ille jus ſuperioritatis conſequitur, *Clem. paſtoralis.* §. *denique de ſentent. & re judic. c.* 1. *de nova form. fidel. c.* 1. *qual. jura deb. vaſall.* Marian. Socin. *ad c. ex transmiſſa num.* 9. *ext. de foro compet.* Tobias Paurmeiſt. *d. c.* 8. *a num.* 40. *usque ad*
265. 47. *verſ. ad ea vero*; ubi teſtatur, eos, qui dicunt: Vaſallum fieri ſubditum Domini inveſtientis, quia juret ei fidelitatem, *cap.* 1. *qual. jura deb. vaſall.* non abſolute eſſe accipiendos, ſed adhibita diſtinctione homonymiæ, quæ
266. eſt in hac loquendi formula. Nam etſi Dominus aliquam conſequitur præeminentiam & jurisdictionem in vaſallum, ea tamen ſe extra controverſiam feudalem non extendit, nec Jure Domicilii vel territorii in eum, ejusque res quidquam poteſtatis habet, niſi quatenus domicilium vaſallus collocat in territorio Principis inveſtientis, aut ibi contrahat vel delinquat: quod & patet *ex d. cap. Imperialem* §. *penult.* & ibi Alvar. *de prohib. feud. alien.* per Frider. Alvar. *d. c.* 1. *num.* 5. *de controverſ. int. Epiſcop. & vaſall.* Roſenth. *de feud. c.* 12. *concluſ.* 1. *n.* 5. 6. 7. Nec enim hac recognitione hoc agitur, ut vaſallus cum ſuis fiat ſubditus, cujus ante non fuit. Tob. Paurmeiſt. *dict. c.* 8. *num.* 48. Andr. Knich. *de ſublim. territor. jur. c.* 1. *num.* 204. 205. quia ita ſibi ſuisque noceret: ſed ideo hoc fecit, ut ſibi ſuisque prodeſſet, ac rem poſteritati conſervaret, eoque melius rem ſuam tueretur, Andr. Knich. *d. c.* 1. *num.* 205. Actus autem agentium ultra intentionem eorum extendi non debent, *L. non omnis. ff. de reb. credit. ſi cert. pet.* Hippolyt. Rimin. *conſ.* 190. *n.* 48. *conſ.* 338. *num.* 59. *conſ.* 396. *n.* 6. *conſ.* 505. *n.* 8. Auguſt. Berous *conſ.* 67. *num.* 31. *conſ.* 177. *n.* 79. *volum.* 2.

267. Præterea Johannes, Comes in Sayn, in transactione illa loco diviſionis familiæ paternæ, *N.* 2. 1. cum in §. *hæc omnia bona* &c. dixiſſet, ſe omnia hæc prænominata bona, caſtrum Vallendar &c. aſſignaſſe fratri Engelberto in portionem ſuæ hæreditatis, ſcilicet paternæ &c. mox in §. *transferimus etiam* &c. confitetur teſtatumque facit, ſe transferre etiam in ipſum Engelbertum & ejus hæredes omne jus, quod in prædictis bonis ipſi aut ſuis hæredibus competit; aut competere videtur quomodolibet. Quæ verba adeo univerſalia, 268.
adeo effuſa ac ſimul geminata, Riminald. *conſil.* 413. *n.* 10. Jaſon. *conſil.* 161. *num.* 3. *vol.* 2. non permittunt, ut quidquam ejus, quod in hoc territorio & caſtro Johannes ſuo jure habere potuiſſet, non tranſierit: tum quod is, qui omne dicit, nihil excludit. *L. omnia* ubi Dec. *ff. de reb. credit. ſi cert. petat. L. Julianus. ff. de legat.* 3. *L. a procuratore. C. mandat.* Hippolyt. Riminald. *conſ.* 61. *n.* 36. *conſ.* 377. *num.* 24. *conſ.* 413. *num.* 10. *conſ.* 436. *n.* 28. *conſ.* 760. *n.* 2. Jaſ. *d. conſ.* 161. *n.* 3. Roland. a Valle *conſ.* 5. *n.* 16. *& conſ.* 17. *vol.* 4. Surd. *conſ.* 31. *n.* 27. *conſ.* 73. *n.* 63. tum quod vox: *omne in verb. quomodolibet* geminatur: quæ 269.
vox perinde eſt, acſi dicas, quolibet modo, quocunque modo, ſeu omni modo. Roland. a Valle *conſ.* 5. *n.* 15. 17. *&* 18. *volum.* 4. Geminata autem univerſalis nota latiſſimam po- 270.
ſtulat ſignificationem, & vim habet pleniſſimam, *gloſſ. in clem. verb. omnimodam de foro compet.* Jaſ. *d. conſ.* 161. *num.* 2. *&* 3. Et alias 271.
ſermo generalis nihil intactum relinquit, ſed omnia includit, Hippol. Rimin. *conſ.* 61. *num.* 37. eoque magis geminatus, Riminald. *dict. conſ.* 413. *num.* 10. Surd. *conſ.* 31. *num.* 27.

Qua de cauſa, ſi quid poſtea Anno 1340. 272.
Archiepiſcopo Balduino ceſſit Johannes, Comes in Sayn, filius Johannis I. aut nepos ejus anno 1386. Cunoni Archiepiſcopo nihil ultra id, quod habuit, in eos transferre potuit, *per l. nemo poteſt plus, de reg. jur. in* 6. *l. nemo plus juris. ff. eod. d. l. traditio. ff. de acquirend. rer. domin.* nempe directum tantummodo dominium illius territorii, & ſuperioritatem ſolummodo feudalem, non etiam territorialem & regiam in Vallendar, niſi forte in ſpe, non autem in
re & actu quis intelligere malit. Sed hoc in 273.
pendenti eſt, ac ideo non eſt pro eo, ac ſi ſit, *L. is damnum dat.* §. 1. *ff. de reg. jur.* neque de futuris contingentibus determinata eſt veritas, Hieron. Cagnol. *ad d. l. is damnum dat.* §. 1. *in pr.* ſiquidem actu & cum ſolida utilitate ſua hoc territorium & hæc ſuperioritas jam ante in Engelbertum ejusque poſteritatem translata fuit, *c. Imperialem.* §. *præterea Ducatus, de prohibit. alien. feud.* per Frider. Roſenthal. *de feud. c.* 2. *n.* 4. *&* 5. *& in gloſſ. lit. C.* ut actu & uſu jam amplius alii etiam dari vel competere non potuerit, Andr. Knich. *de ſublim. territ. jur. c.* 1. *n.* 114. *&* 115. At quamdiu aliqui 274.
ex inveſtitis & inveſtituræ capacibus ſuperfuerint, ſpes illa eſt ſine actu, & ſine re; quia durante hoc vaſallagio, omnis fructus omnisque utilitas & commodum, uſus & adminiſtratio omnium eſt vaſalli & ſucceſſorum ejus, nihilque eorum ad Dominum ſpectare poteſt, *c.* 1. §. *quamvis de inveſtit. de re alien. fact. c.* 1. §. *fin.*

fin. in quibus cauſ. feud. amitt. c. 1. ibi gloſſ. in verb. ipſe ſolus, de controverſ. inter vaſall. & al. de benef. c. 1. §. 1. de capit. corrad.

275. Tertio in omni re ac negotio principium ſpectandum eſt, *L. Pomponius 15.* ibi Bart. *n. 2.* Caſtrenſ. *n. 5.* Bald. *col. 2. ff. de neg. geſt. & ad L. ſi procuratorem. 8.* poſt gloſſ. *ibid. per illum text. ff. de mand. l. ſi filiusfam. 78. ff. de verb. oblig. l. ſi finita. §. Sabini. ff. de damn. infect. l. qui id quod ff. de donat. l. in ratione. §. ſi filio ff. ad l. Falcid. l. tutor datus. ff. de fidejuſſ. l. clam poſſidere ff. de acquirend. poſſeſſ. l. ſi uxorem. C. de condict. inſert.* Tiber. Decian. *reſponſ. 11. num. 4. & 5. volum. 1.* Andr. Tiraq. *in præfat. de jur. primogen. num. 52. & ſeqq. & ad l. hoc ſermone. §. boves. N.*
276. *162. ff. de verb. ſignif.* Ex primordio enim tituli poſterior formatur eventus, *l. unic. ubi gloſſ. C. de imponend. lucrat. deſcript. lib. 10. l. potior. l. qui balneum ff. qui pot. in pignor.* Roland. a Valle *conſ. 76. num. 20. vol. 3.* Aym. Cravet. *conſ. 1000. n. 33. per l. ſed an ultro. §. fin. ff. de negot. geſt. l. in venditionibus. ff. de contrab. emt. vendit. l. ſi hæres ff. de act. emt. vend. l. peto §. prædium. ff. de legat. 2.* Et prior
277. in tempore, potior quoque eſt in jure, Aym. Cravet. *conſ. 951. n. 1. & ſeqq. per l. potior. l. qui balneum. ff. qui pot. in jur.* & plura alia.

Certum autem ſit ex ſupradictis, & quæ *ſub N. 1. 2. 3. & ſeqq.* ſunt allegata, die Herrſchafft ſive Baroniam Vallendar pleniſſimo jure allodii fuiſſe Comitum in Sayn, & ad Comitatum illum pertinuiſſe: nec potuerunt Comites illi hunc titulum a nullo alio habere,
278. quam ab Imperatore ſeu Cæſare aliquo Romano, utpote a quo omnes dignitates, & titulata territoria promanant, & ad quem etiam refluunt; Bald. *ad c. 1. n. 2. de allod. & ad c. 1. de feud. March.* Henn. Goed. *d. conſ. 3. n. 24.* Andr. Knich. *d. c. 1. n. 306. 307. d. c. 3. num. 100. & de jur. Duc. Saxon. fol. 66.* Ab hoc igitur initio, & ab hoc primordio tituli hic formandus eſt eventus, & hic exitus ſpectandus, quod Comites in Sayn, & poſſeſſores hujus Baroniæ, ipſaque Baronia nulli alii quam Romano Imperatori ſubeſſe queunt, & antiquitus nihil ſuperioritatis quisquam alius, ne quidem Archiepiſcopus Trevirenſis ante oppignorationem in hanc Baroniam Vallendar habuit vel exercuit, neque jure habere vel exer-
279. cere potuit. Et cum pertinens fuerit Comitatus Sayn, cui etiam proxime cohæret, quod per ocularem inſpectionem patere dicitur, non potuit pariter etiam eſſe pertinens & pars ac-
280. ceſſoria Archiepiſcopatus Trevirenſis: tum ut a ſuo principio non degeneret, D. Petrin. Bellus *de re utilit. part. 10. tit. 2. num. 34.* tum
281. ut eadem res diverſo jure non cenſeatur, *l. eum qui ædes ff. de uſucap. c. majoribus ext. de præb.* DD. *in l. cives. C. de incol. lib. 10.* Weſenbec. *conſ. 40. n. 18. conſ. 78. num. 6.* propter diverſitatem diverſorum ſubjectorum ſive principium:
282. tum ut non duo principales Domini & ſuperiores diverſi ejusdem rei & dignitatis eodem tempore in eadem provincia in ſolidum conſtituantur; Johann. Bertachin. *in repertorio ſuo, in verb. dignitas. verſic. dignitas una &* *eadem:* quod jura non permittunt, *l. ſi ut certo. §. ſi duobus. ff. commod. l. hæreditate. §. pater. ff. de caſtr. pecul.* Weſenb. *conſil. 2. n. 82. verſ. etenim eſt impoſſibile.* Andr. Knichen. *de ſublim. territor. jur. cap. 3. n. 114.* tum etiam 283.
quod eadem res præſumitur eſſe & durare ſub eodem Dominio, tanquam primo ſuo principio, *l. ſive poſſidetis*, ubi *gloſſ.* & DD. *C. de probat.* Corne *conſil. 244. n. 8. verſic. ex quo in dubio, vol. 4.* tum quod Trevirenſis nullo antiquiore titulo munitus eſt: qui tamen in 284.
hoc genere eſt neceſſarius ei, qui in alieno territorio ſibi jus ſubjectionis & ſuperioritatis aſſerere conatur, Andr. Knichen *de ſublim. territor. jur. cap. 5. num. 45. 54.* & paſſim. At contra hic ex parte Comitum de antiquiore jure, titulo ac poſſeſſione apparet per Inſtrumenta, *N. 1. 2. 3. 4. 5. & ſeqq.*

Quarto antiquitus Comites in Sayn, ante fraternam diviſionem transactione ſopitam, *ſub N. 2. 1. & 2. 2.* & poſt eam diviſionem Comites de Sayn, Domini in Vallendar, omnis generis actus ſuperioritatis exercuerunt, ſibique aſſeruerunt in territorio Vallendar, ſine ullius hominis, etiam Archiepiſcopi cujusque Trevirenſis contradictione & impedimento. Teſtatur enim Johannes, Comes in Sayn, *ſub N. 1. anno 1292.* in feſto B. Gregorii, primo felicis recordationis Comites de Sayne, prædeceſſores ſuos, favore gratiæ perſecutos eſſe commendatorem & fratres domus Teutonicæ in Confluentia, concedendo eis privilegia & indulta circa villas, poſſeſſiones, domos, ædificia & ejus generis alia in Vallendar & Malendar &c. §. *nos itaque &c.* Deinde, ſe eisdem hæc a prædeceſſoribus ſuis Comitibus de Sayn privilegia & indulta, antiquitus in villis Vallendar & Malendar conceſſa, confirmare & approbare, *verſ. omnia privilegia.* Tertio *in vſ. & ſuper hoc eos &c.* præcipit, ut nemo audeat eis contradicere aut impedire, vel ſe opponere ſub prætextu & occaſione cujuscunque juramenti præſtiti vel conficti. Quarto prohibet eos in eorum homines, qui ſunt de curte eorum in Malendar, hoc nomine accuſari & denunciari, *verſ. vel eos ſupra præmiſſorum.* Quinto prohibet, ut ab eisdem in eorum curte exiſtentibus, & pro ovium paſtu ibidem a quoquam ſubditorum nihil exigatur, ne quidem ſub ſpecie precariæ, banni vini, vel cujuscunque ſublevaminis, ne quidem palatini.

Quæ omnia certe ſuperioritatis ſublimis territorialis actus & argumenta ſunt. Nam con- 285.
ceſſionem Franchiſiæ & immunitatis, inſigne eſſe ſuperioritatis argumentum, teſtatur Andr. Knichen *de ſublim. territ. jur. c. 3. num. 348.* Quis, quæſo, privilegia & indulta concedet? 286.
is inquam, qui poteſtate ſuprema eo loci legibus ſoluta præditus eſt, Aym. Cravet. *conſ. 640. n. 2. conſ. 973. n. 19. poſt gloſſ. in c. decet de reg. jur. 6. per cap. in noſtra ext. de injur.* Vasqu. *illuſtr. controverſ. cap. 1. num. 6. & ſeq.* Octav. Cacheran. *deciſ. 139. n. 5. & 15. verſic. non autem nocet, & deciſ. 155. num. 1.* Borcholt. *de feud. cap. 5. num. 37.* Nicol. Boër. *deciſ. 178. num. 9. & ſeq.* Baptiſt. a Villalob. *commun.*

commun. opin. lit. D. num. 192. *&* 193. Emanuel Soarez. *lit. D. n.* 376. Laurent. Kirchov. *cent.* 6. *commun. opin. concl.* 58. Erasm. Musc. *commun. opin. lit. I. num.* 16. *&* 9. *& lit. P. n.*
287. 12. *&* 13. Nemo autem ea potestate præditus est, quam Imperator, *l. Princeps ff. de legib.* Ideoque nemo privilegia dare vel indulgere potest, nisi Imperator, *l.* 1. *ff. de constitut. Princip. vers. plane* & ibi DD. *institut. de jur. natur. gent. & civ.* & cui is regalem concessit dignitatem ac potestatem exercendi Principis jura, quoad subditos suos in suo territorio, Bartol. *in l. infamem.* 14. *ff. de publ. Judic.* Zas. *consil.* 1. *num.* 21. *lib.* 1. Schurff. *consil.* 18. *n.* 2. *cent.* 3. Andr. Gail. 1. *de pignorat. c.* 6. *num.* 10. Andr. Knich. *de sublim. territor. jur. c.* 1. *n.* 379. *qui ibid. num.* 380. subjicit, quod quilibet in suo territorio Imperator esse perhibetur, & *num.* 282. quod recte arguitur a potestate Imperatoris in universum ad potestatem Ducis, Marchionis, Comitis, Baronis &c. neque ab hac prærogativa regali excludi Barones, nimirum veteres, Germaniæ JCti fere omnes asserunt, præsertim Tobias Paurmeister *d. lib.* 2. *c.* 8. Rosenth. *d. concl.* 1. *num.* 4. *s.* 6. post Baron. Schenck. & alios *ad c.* 1. *quis dicatur Dux, & ad cap.* 1. *de feud. March.* Et in genere ex Erasm. Muscul. *comm. opin. lit. D. n.* 8. *& lit. I. n.* 19. Nicol. Vigelius haud incelebris Jurisconsultus *in method. sua jur. controvers. lib.* 1. *c.* 5. *reg.* 115. communem receptamque esse omnium Interpretum opinionem asserit, quod Dominus alicujus territorii cum mera & mixta Jurisdictione pro se & descendentibus suis dicitur habere jura Prin-
289. cipis. Sed & mandare subditis vel prohibere, præsertim vero cum pœnæ commination e, denegare accusationes, & quæ ejus generis sunt alia, non est cujusvis Jurisdictionem habentis, sed tantum majoris Magistratus, cujusmodi olim præfectus prætorio, præfectus urbi, proconsul, prætor erant, *ut in l.* 1. *de off. præfect. prætor. l.* 1. *ff. de off. præfect. urb. l.* 7. §. *fin. l.* 8. 9. *de off. proconsul. l.* 3. *&* 4. *l. ex omni-*
290. *bus. l. seq. ff. de off. præsid.* quibus Principes, Comites & Barones nostri ratione dignitatis & durationis longe præferuntur: quoniam non, ut illi, temporales, sed perpetui sunt, &c. monente hoc Andr. Knichen *de sublim. territor. jur. cap.* 1. *n.* 300. 301. 302. 304. 305. 306. *& de jur. Saxon. verb. Ducum Saxoniæ. C.* 4. *fol.* 119. *&* 120.

Nec objiciat aliquis, testimonium hoc Johannis, Comitis in Sayn, esse proprium ipsius in propria causa, ideoque nihil urgere *L.* 3. *l. omnibus* 10. *C. de testib.* Respondetur: Imo Johannes ille in propria causa pro se testatus non est, neque hoc propositum habuit, sed contra se de concessione privilegiorum pro commendatore & fratribus Teutonicis, qui sunt Confluentiæ. Quæ vero ad hanc causam spectant, in eam dispositionem veniunt, partim ut causa efficiens & materia, vel ut subjectum, partim ut medium perficiendi & ad effectum perducendi id, quod privilegiis & indultis conceditur. Atque ideo hæc ut basis ac fundamentum concedendorum confirmandorumque privilegiorum atque indultorum illorum ex necessitate antecedentis præsupponuntur, ut efficaciter ex iis consequens, nempe concessio & confirmatio ipsa privilegiorum existere possit: Argumento a consequente concessio ad con- 291.
cedendum antecedens. Everhard. a Middelb. *in loc. legal.* 126. *a concess. conseq. anteced. n.* 1. 3. 4. cum jam consequens concedatur, nempe privilegiorum & indultorum concessio atque confirmatio, necesse est, ut & antecedens, potestas sc. & jus dandi concedatur, *per l.* 1. *ff. de offic. ejus cui mand. est jurisdict.* ac propterea hoc testimonium in ea parte suspectæ fidei prorsum argui non potest, maxime in negotio tam antiquo, in quo etiam verba enunciative 292.
posita vim probationis dispositivæ habent, Aym. Cravet. *consil.* 434. *n.* 11. Imo vero hæc 293.
verba etsi enunciative posita, cum tamen propter se, tanquam dispositi fundamenta posita sint, plenam fidem faciunt, Aym. Cravet. *consil.* 832. *num.* 1. 2. 3. *consil.* 950. *n.* 6. *versic. fraternitatem.* Quia disponendi effectum præstant, Cravet. *consil.* 564. *num.* 3. maxime hoc casu, ubi observatio illorum privilegiorum usque in hodiernum diem concurrit. Non etiam hoc documentum producitur ex Comitum in Sayn domo, sed ex Archivo Domini Commendatoris, & fratrum Ordinis Teutonici Confluentiæ, ut ideo *dict. l.* 3. *& d. l. omnibus. C. de testib.* hic locum non habeant. Probatur itaque hoc instrumento sufficienter, antiquitus & ante fraternam divisionem Comites in Sayn sine ullius impedimento in hoc territorio exercuisse, quæ superioritatis & dominii territorii superioris sunt, & sic nihil ejus Archiepiscopos sibi unquam vindicasse. Post fraternam divisionem, & subsecutam in feudum recognitionem Baroniæ Vallendar, de qua *Anno* 1294. convenit sub *Num.* 2. 1. & 2. 2. hæc eadem privilegia prædicto Domino Commendatori & fratribus ejus ordinis Teutonici Confluentiæ renovarunt ac confirmarunt Gothofridus, Comes de Sayn, Dominus in Vallendar, filius Engelberti, & ejusdem Gothofridi filii, Engelbertus ac Salentinus, in die D. Margarethæ, anno 1339. qui etiam fatentur, eadem Privilegia a patre & avo suo Engelberto, Johannis fratre & hujus familiæ, Dominorum in Vallendar, ac Comitum de Sayn in Wittgenstein, Principe & stirpis conditore data, renovata ac confirmata fuisse, ut videre est supra *sub N.* 10. ubi insuper etiam eis potestas conceditur in Vallendar & Malendar, eorumque locorum terminis ac districtu, pascendi pecora, lignandi, & rivulos, & aquarum fluctus, qui prope Malendar in Rhenum influunt, flectendi & derivandi, prout ipsis placuerit, ut est videre *d. N.* 10. §. **Wir wollen auch, daß sie zu Vallendar.** Ex quo colligitur, Comitem in Sayn, Johannem, ejusque descendentes, post factam divisionem fraternam, ac subsecutam investituram superioritatis jura in Vallendar non exercuisse, sed una cum ipso Baronatu Vallendar Engelberto ejusque descendentibus totaliter resignasse ac concessisse. Quod & inde evidenter probatur: quia Johannes, Comes in Sayn, Johannis primi filius, fidei gratia hanc confirmationem & renovationem una cum aliis,

non

non ut territorii illius Dominus, ſed veluti teſtis ſigillo ſuo munivit, ut *Num.* 10. §. **zu Urkund**, *verſic.* **und zu mehrer Urkund**, videre eſt. Sigillando autem & appprobando contractum confeſſus eſt, eas res nihil ad ſe pertinere, nec ſua eſſe, alioquin impedire po-
294. tuiſſet: quod cum non fecerit, plene ſibi approbando præjudicavit, per *l. fidejuſſor.* §. 1. *ff. de pignorib. l.* 2. *C. ſi res alien. pignor. dat. l. ſæpe* ibi Zaſ. *ff. de re judicat.* Petr. Coſtal. *ad l. Gajus Sejus.* 39. *ff. de pignorat. act.* Poſt præ-
295. dictam diviſionem fraternam & feudalem recognitionem, de qua *ſub N.* 2. 1. *&* 2. 2. anno nimirum 1328. die proxima poſt purificationem Mariæ, Engelbertus Comes de Sayn, Dominus in Vallendar, ut eſt *ſub N.* 4. Rulmannum aureatum equitem, vocatum **Waldpott**, in Virum Caſtrenſem Vallendarenſem recipit: **Nimmt ihn ſamt allen ſeinen Erben zum Burgmann zu Vallendar an, neben Verſprechung jährlichs Weins von der Kelter**, ut pluribus conſtat *ſub N.* 4.

Deinde Anno 1333. in craſtino converſionis Divi Pauli, prædictus Comes Gothofridus, Engelberti filius, Judæum quendam, Leben Gallicum, cum matre, liberis, familia & ejus bonis in tutelam & defenſionem ſeu protectionem ſuam, ut in Vallendar per triennium habitaret, ſuſcepit, eique literas tutelares dedit, ut eſt ſupra *ſub N.* 5. Idem fecit Anno 1559. Wilhelmus, Comes de Sayn in Wittgenſtein, recipiendo Judæum quendam, Salomonem nomine, ut ſub *N.* 6. indicatur.

Docetur ſimiliter *ſub N.* 7. 8. *&* 9. quod tam ante, quam poſt fraternam transactionem Comites de Sayn, tanquam Domini in Vallendar, jus cudendæ monetæ exercuerunt: Imo etiam de eo jure privilegium Imperatorium ſpeciale habent, quod hæc moneta ſub inſignibus ipſorum Comitum de Sayn, tanquam Dominorum in Vallendar, fabricari debeat.

296. Etſi vero, quod Engelbertus Rulmannum **Waldporten** inter Burgmannos ſive Caſtrenſes ſuos viros recepit, exemplum ſuperioritatis forte videri non poſſit, per ea quæ ſcribit Henric. Roſenthal. *cap.* 2. *de feud. concluſ.* 78. cum tamen hac receptione vel ſubinfeudatione ſimul etiam in clientelam & protectionem ſuam in Vallendar eum Engelbertus receperit, ſaltem eo reſpectu exemplum ſuperioritatis moribus Germaniæ cenſebitur, ſecundum Andream Knich. *de jur. Duc. Saxon. fol.* 168. *verſ. de-*
297. *nique uſus & obſervantia.* Nam etſi alias etiam clientela & protectio non tribuat jurisdictionem nec ſuperioritatem, quatenus ea non ſubditis & alterius territorii hominibus confertur, Andr. Knichen *ibid. fol.* 167. *verſ. cæterum jus protectionis.* Andr. Gail. 2. *pract. obſervat.* 54. Si tamen quis intra proprios territorii ſui fines alicui protectionem & clientelam promittat & præſtet adverſus quemcunque, uſu & moribus ad ſuperioritatis jus refertur, ut in *dict. verſ. uſus & obſervantia.* Andr. Knich. *d. fol.* 168. indicat.

298. Quinimo **Geleyd**, ſive ſecuritatis conceſſionem Andr. Knich. *de jur. Duc. Saxon. fol.* 132. inter regalia & ſuperioritatis jura refert, ejusque ſymbolum, ut & ſalvaguardia, & ſalvus conductus jure ſuperioritatis datus. Cujusmodi dedit fullonibus & lanariis Confluentiæ congregatis Comes Georgius, 5. Martii, Anno 1444. cum eos inveſtiret de molendino poliendis pannis idoneo, *in verſic.* **allewege zu Vallendar** ꝛc. ut videre eſt *ſub N.* 16. Inprimis autem **Juden Geleyd**, & recipiendi 299.
eos in ſubjectionem, inter regalia & ſuperioritatis jura refertur *in aurea Bulla Caroli IV. tit.* 9. *&* **in der Policey-Ordnung zu Augſpurg** *Anno* 1548. *ſub tit.* **von Juden und ihrem Wucher** ꝛc. *& in ejus Reformatione Francofurtana, Anno* 1577. *tit. eod.* 20.

Quamvis autem Matth. Wehner *in practic.* 300.
obſervat. in verb. **Juden, Judenſcheid**, §. *an Judæi inter Chriſtianos, verſic. quod quibusdam in locis &c.* aſſerat, jus recipiendi & protegendi Judæos quibusdam in locis non Domino ſuperiori, ſed inferiori, **den Vogteys-Herren**, attribui: monet tamen, hoc eſſe contra conſtitutionem & moribus de facto magis, quam Jure fieri. At cum antiqua hæc ſint facta, ea 301.
juri conſentanea eſſe, per acta præſumendum eſt, per ea quæ reſpondet Hippolyt. Rimin. *d. conſil.* 6. *n.* 58. 59. *&* 60. *conſil.* 86. *n.* 15. *& conſ.* 413. *n.* 52. Nam & alias quilibet actus 302.
eo modo factus præſumitur, quo fieri debuit, *l. quædam mulier. ff. de rei vind.* Bartol. & alii *ad l. cum ſervum. ff. de verbor. obligat.* Aym. Cravet. *conſil.* 762. *n.* 26. *per l.* 2. *C. de acquir. poſſeſſ. l. final. C. de alien. pupill. præſtand.* Hipp. Rimin. *conſ.* 492. *n.* 28. *conſil.* 607. *n.* 43. & 303.
quidem ad eum finem, qui eſt veriſimilior, magisque convenit rei, quæ in eo tractatur, Tiber. Decian. *reſp.* 18. *n.* 353. *vol.* 1. Hipp. Rimin. *conſil.* 814. *n.* 52. & in quo magis incaleſcit, *l. quæritur. ff. de ſtatu homin.* Hipp. Rimin. *conſil.* 736. *n.* 84.

Dicitur quidem ex parte Archiepiſcopi Trevirenſis, in Cancellaria occurrere indicia & annotationes, quibus certum ſit, quandoque Comites de Sayn in Wittgenſtein de recipiendis Judæis ſcripſiſſe, interdum etiam conſenſum poſtulaſſe: quid autem ex Cancellaria reſponſum ſit, ignorari. At hoc non obſtat: Primo, quia non probatur: deinde, quod ſi probatur, non tamen docebitur, hoc factum eſſe ante oppignorationem: Eoque minus probabit, jus recipiendi & protegendi Judæos ad Comites in Sayn & Dominos in Vallendar ſolos ibidem non pertinere. Nam ſi quid ejus factum eſt, poſtquam Dominus Johannes, Comes de Sayn in Wittgenſtein, Anno 1392. Vallendar Archiepiſcopo oppignoraſſet, id docebit, ad inveſtitos hoc pertinere jure ipſorum proprio, Archiepiſcopi conſenſum tantummodo, ut Domini temporalis, jure oppignorationis requiſitum eſſe: quod jus & dominium tem- 304.
porale ejus omne reſolvetur, reſoluta ejus cauſa, nempe obligatione pignoris per reluitionem, *arg. d. l. fin. c. de luit. pign. cum ſimil.* de quibus
in reluitione primæ quæſtionis. Neque potuit 305.
ſibi Archiepiſcopus cauſam & titulum poſſeſſionis ſuæ mutare, & ex hoc retrovenditionis pacto ſive oppignoratione facere contractum perpetuum & acquiſitionem immutabilem, *L.* 3. §. *illud quoque. ff. de acquirend. poſſeſſ.*

l. non solum 33. §. 1. *ff. de usucapion. l.* 6. §. *Julianus ait. ff. de precar. l.* 5. *c. de acquirend. possess.* Hippolyt. Rimināld. *consil.* 100. *n.* 13.

306. Neque ita scribendo vel denunciando Comites de Sayn in Wittgenstein, Domini in Vallendar, Archiepiscopis novum titulum novamque causam possessionis suæ, quoad superioritatem, dederunt: quia nec dare vel attribuere voluerunt. Actus autem agentium ultra eorum intentionem non extenditur, neque operatur quicquam ultra, quam agentes voluerunt, *l. non omnis*, ubi DD. *ff. de reb. credit. si cert. petat.* Paris. *consil.* 118. *num.* 11 *vol.* 4. Wesenbec. *consil.* 52. *n.* 48. Hippol. Rimin. *cons.* 31. *n.* 93. *consil.* 190. *n.* 48. *consil.* 386. *n.* 6.

307. *consil.* 505. *n.* 8. *consil.* 612. *n.* 48. Jus ac potestatem fabricandi monetam inter regalia feudista refert *in c.* 1. *quæ sunt regal.* & superioritati territorii regali annumerat Andr. Knich. *de jur. Saxon. in verb. Ducum Saxoniæ, c.* 5. *fol.* 152. *& seqq.* quia multi ex numero majorum regalium esse dicunt, Rosenthal. *de feud. c.* 5. *concluf.* 48. *n.* 1. *& ibi in gloss.* Ægid. Boss. *de monet. in princ.* Imo vero secundum Boss. & Claud. Seysell. *ad speculat. de his qui feud. dar. poss.* præter jus sublime territorii requiritur speciale privilegium, vel præscriptio. Tametsi Peregrino *de jur. fisc. lib.* 1. *c.* 1. *n.* 25. aliud videatur, sed utut sit, hi Comites de Sayn, Domini in Vallendar, antiquitus privilegium cudendi monetam in Vallendar ab Imperatoribus, etiam ante fraternam divisionem habuerunt, idque sibi Salentinus, Comes de Sayn in Wittgenstein, a Carolo Quarto, Anno 1359. rursum etiam Anno 1566. a Maximiliano II. Georgius & Ludovicus Comites de Sayn in Wittgenstein renovari ac confirmari curaverunt, ut est *sub N.* 8. quo ipso etiam probabile fit, cæteras quoque regales dignitates ac regalia multa ante secula ipsius majores in Vallendar ab Imperatoribus per privilegium æque, ut jus rei monetariæ, impetrasse.

308. Rursum flumina non solum navigabilia, sed & quæ in navigabilia influunt, & ea augent, quæve per alveum publicum currunt, una cum piscationibus, Jacobin. de S. Georg *in investitur. sua verb. & cum piscationibus, n.* 1. *&* 2. ad jus territorii superius pertinere, tam *ex dict. c.* 1. *quæ sint regal. & interpp. ibid.* præsertim Johann. Borcholt. *n.* 30. Roland. a Valle *consil.* 97. *volum.* 3. quam Andr. Knichen *de jur. Saxon. in verb. Ducum Saxoniæ, c.* 5. *fol.* 135. liquet: idque moribus Germaniæ consentaneum esse scribit H. Ros. *de feud. c.* 5. *concl.* 24. *n.* 3.

Quia autem hæc jura habuisse & exercuisse Comites in Sayn, ante fraternam divisionem per plures generationes, & post eam continuasse eadem Engelbertum Comitem de Sayn, Dominum in Vallendar, ejusque posteritatem, & quidem solos suo jure, nempe Anno 1328. 1333. 1334. 1339. & deinceps, quando nondum oppignoratio Archiepiscopo Wernhero facta fuit, ex proxime allegatis Instrumentis constat. Qua igitur conscientia, quo colore potuerunt Archiepiscopus & Capitulum prætendere, jus superioritatis se habuisse vel exercuisse in Dominatione Vallendar etiam ante oppignorationem?

309. Quinimo nihil ejus ante oppignorationem habuisse vel exercuisse, sed omnia illa sibi Gottfridum & Salentinum, patrem ac filium, utrumque filium majorem & minorem Salentini, omnes Comites de Sayn in Wittgenstein, Dominos in Vallendar & Homburg &c. in hanc Baroniam Vallendar vindicasse, asseruisse & exercuisse, præter superiora probatur evidentius per Instrumenta *sub N.* 11. *&* 12. allegata. Nam cum nondum a Johanne Comite in Sayn, ejusque nominis secundo vel tertio, Trevirenses nacti essent cessionem directi dominii & juris investiendi Wittgensteinenses de hoc feudo Vallendar, nempe 6. Augusti Anno 1363. inter Salentinum & Archiepiscopum Trevirensem convenit, ut pro decem millibus aureis minoribus, sub pacto de retrovendendo, quandocunque placeret venditori, Archiepiscopo ejusque capitulo, **die Veste zu Vallendar, mit Herrschafft und Gerichte, hohe und tiesse, mit Mannen und Burgmannen, Dienstleuten, Leuten, mit dem Kirchsatz &c. mit Wälden, Weyden, Wiesen, Heuwachs, Weyhern, Wassern, Fischereyen, Mühlen, Wasserläuffen, Wegen, Stegen, Strassen, Bannen, Bergen, Thalen, Bussen, Gebotten, Folgen, und allen andern Rechten** &c. vendita essent, ut est *sub N.* 11. Et cum forte hic contractus non procederet, vel res paulo post rursum liberaretur, Anno 1386. Dominica Quasimodogeniti, & quidem circa idem tempus, quo 4. Aprilis ejusdem Anni, prædicto Cunoni, Archiepiscopo Trevirensi, Johannes Comes in Sayn jus suum investiendi de Vallendar cessit & resignavit, scripsitque prænominato Comiti Salentino, ut deinceps Archiepiscopum recognoscat pro suo Domino, & ab eo Vallendar in feudum accipiat: idem Salentinus, Comes de Sayn in Wittgenstein, ejusque natu major filius Johannes & Junior Johannes, genero & affini suo **Dietherichen, Herrn zu Runckel, und Jutten seiner ehelichen Haußfrauen** &c. prædictam Baroniam Vallendar pro parte dimidia sex millibus aureis minoribus vendunt, enumerantes ordine illa omnia, quæ etiam sub *N.* 11. erant expressa, uti sub *N.* 12. statim a principio apparet, nempe **Veste und Dorff Vallendar halff, mit Herrschafften und Gerichten, hohe und tiesse, geistlich und weltlich, mit Mannen und Burgmannen, Dienstleuten, Leuten, Diensten &c. und mit Dörffern, Wassern, Fischereyen, Mühlen, Wasserläuffen, Wegen, Stegen, Strassen, Bannen, Bergen, Thalen, Renten, Gülten, Gefällen, Bussen, Gebotten, Folgen und allen andern Nutzen** &c. Etsi quædam ibidem enumerentur, quæ ad superioritatem per se non spectant, neque omnia etiam, quæ ei cohærent, recenseantur, constat tamen, præcipua quæque hic recenseri.

Et ut nihil dicamus **von Wassern, und Fischereyen, & Wasserläuffen**, de quibus modo actum est, perpendamus primo verba, **Veste und Dorff Vallendar, mit Herrschafft.**

Quæ verba, ut & totus contextus, universitatem bonorum territorialem designant, maxime cum ex sequentibus & aliis constet, castrum & pagum Vallendar habere Jurisdictionem annexam.

Quam-

Quamvis quidem castrum, prædium, villa & jurisdictio disparata seu separata sint, nullamque inter se necessariam cohærentiam vel cognationem habeant, Menoch. *de præsumt.* 3. *præsumt.* 97. *num.* 2. & 6. Andr. Gail. 2. *practic. observat.* 62. *n.* 1. Henric. Rosenthal. *de feud. c.* 5. *concluf.* 6. *num.* 6. & 7. Andr. Knichen. *de sublim. territor. jur. c.* 1. *num.* 247. Si tamen castro competat jurisdictio, vel concedatur nomine universalis territorii, intelligitur per se constituere provinciam & territorium universale per prius esse, hoc est, ea significatione, qua jus superioritatis regalis, & omnimodam Jurisdictionem ac potestatem significat, autore eodem Andr. Knich. *d. c.* 1. *n.* 260. & 261. pro quo faciunt illa omnia, & omnes casus ac considerationes cum suis distinctionibus, de quibus Henric. Rosenth. *in d. c.* 5. *concluf.* 6. *n.* 1. 2. 3. 4. *concluf.* 7. 8. & 9. quo nos brevitatis causa remittimus. At certum est, in castro & pago Vallendar ab antiquissimo tempore Jurisdictionem exercuisse omnem Comites de Sayn, tam antè quam post
311. fraternam divisionem. Et cum hic districtus evectus sit **zur Herrschafft**, procul dubio per se est territorium quoddam universale, *per l. pupillus* 239. §. *territorium*, ubi DD. *ff. de verbor. significat.* Camill. Borell. *consil.* 86. *num.* 7. Andr. Knichen *de sublim. territor. jur. n.* 176. 179. 180. 189. 190. 191. 195. Hanc universitatem territorii designat etiam enarratio reliquorum pagorum **Wittersberg, Hurle, Velderhausen, Ruodbach, und Hirscheid.**
312. Ac denique adjicitur, **mit Herrschafft und Gerichte.** Quæ verba certe Jurisdictionem non infimam aliquam, sed territorialem indicant. Atque hoc eo magis, quod **Herrschafft** nihil aliud est & denotat nostra lingua, quam Baroniam & dominatum cum dignitate regali per se & sua natura universale territorium indigitantem, ut supra admonebamus, & constat ex his, quæ ex recessibus Imperii aliisque collegit Clar. JC. Tobias Paurmeist. *in eruditiss. suo tractat. de jurisdict. lib.* 2. *c.* 10. *per tot.* Wehner *in pract. observ. verb.* **Herrschafft, Graffschafft,** post Johannem Sichard. *consil.*
313. *feud.* 1. *n.* 22. Neque simpliciter dicitur, **mit Herrschafft und Gerichte,** sed insuper etiam additur **hohe und tieffe.** Quæ verba non solum copulantur cum proximo, **Gericht,** sed etiam cum verbo **Herrschafft.** Nam sicut **Herrschafft** & **Gericht** immediate copulantur: ita cum utroque illo copulato substantivo utrumque connectitur adjectivum, **hohe und tieffe** &c. sicut ergo his verbis: **hohe Gericht,** indicatur superior jurisdictio, merum mixtumque Imperium, & per verba, **tieffe** sive **niederste Gerichte,** simplex & inferior Jurisdictio, atque ita omnimoda: Andr. Knichen. *de Jur. Sax. verb. Ducum Saxoniæ. C.* 5. *fol.* 124. 125. & *de pact. vestitur. lib.* 2. *c.* 1. Wesenb. *consil.* 95. *n.* 19. 20. 21. 22. Gylmann. *Symphorem. Cameral. tom.* 2. *part.* 1. *fol.* 22. *num.* 4. *tom.* 3. *decis.* 33. *n.* 113. *fol.* 1027. Mynsing. *resp.* 3. *n.* 20. 21. *in fin. n.* 23. *versic. ergo sub illis, n.* 24. 33. 34. *cent.* 2. *decad.* 13. Matth. Coler. *de processib. executiv. part.* 2. *c.* 1. *a num.* 105. Tobias Paurmeister 1. *de jurisdict. c.* 1. *num.* 14. *c.* 16. *num.* 8. & 9. Matth. Wehner. *in observat. suis, verb.* **Gericht, Ober-Gericht, und Unter-Gericht:** Id 314.
quoque per verbum; **hohe Herrschafft,** intelligenda est non simplex aliqua dominatio, eaque inferior, sed superior seu ipsa Baronia; quæ est dignitas regalis; per ea quæ respondet Johann. Sichard. *d. consil. feud.* 1. *num.* 22. & scribit Wehner *d. verb.* **Herrschafft, Graffschafft.**

Sequitur **mit Mannen und Burgmannen** &c. quæ verba, etsi per se superioritatem 315.
non probent, sed significent tantum directum dominium, quod habet in iis rebus, de quibus alii sunt subinfeudati: cum verba **Mannen, Burgmanne,** simpliciter prolata interpretari soleant de vasallis; conjuncta tamen cum aliis multo magis universitatem rerum describunt talem, quæ jus superioritatis dignitatisque quoddam annexum habet: quia vasalli sint & Burgmanni, sive Castrenses viri, ad hanc universitatem etiam pertinentes; quod quandoque in Principum ac Comitum investituris his verbis solet exprimi: **mit Leuten, Lehenschafften** &c. ut est apud Andr. Knich. *de jur. Duc. Saxon. fol.* 120.

Additur porro, **mit Dienstleuten, Leuten,** 316.
quo describuntur tam cæteri subditi, quam etiam fructus jurisdictionis & superioritatis, sive angariæ & parangariæ: quæ procul dubio regalium numero censentur, *d. c.* 1. *quæ sunt regal.* Et licet hæc vox in nostra vernacula quælibet servitia significet, ac **Dienstleute** sint etiam, qui vel ex conventione vel moribus etiam inferioribus ad servitia obstricti sunt, uti plerumque adscriptitii & coloni nostri esse solent: cum tamen hic conjungatur **Herrschafft & Gerichte, hohe und tieffe,** ac pars sit descriptionis juris illius, quod hoc territorium habet; vix est ut non etiam accipiatur de angariis & parangariis, seu de servitiis jurisdictionalibus, non solum propter inferiorem, sed & superiorem jurisdictionem debitis, *juxta d. c.* 1. Rosenth. *de feud. d. c.* 5. *concl.* 70. & *seq.*

Quod dicitur, **mit Wälden, Weyden,** 317.
Wiesen, Heuwachsthum &c. non solum de sylvis, pascuis ac pratis, sed etiam de venatione, servitiis præstandis ad colligendos fructus & fœnum intelligendum est, ut in primæ quæstionis resolutione obiter.

Molendina multi hodie etiam ad territorii su- 318.
perioritatem referunt: quod ex eo originem habet; quia in publico flumine navigabili non licet ædificare sine licentia Principis, aut regalia ea loci habentis, *l. quo minus,* ubi DD. communiter *ff. de fluminib.* Ros. *d. c.* 5. *concl.* 28. *n.* 5. 6. & 7. ubi & hanc ejus rationem esse indicat, quod flumina ipsa sunt regalia, *d. c.* 1. *quæ sunt regal.* Itaque regalia habentes difficulter permittent, ut in iis sine ipsorum autoritate molendinum aut aliud fiat. Quod & experientia probat, quæ vix etiam permittit in proprio ædificare & ex fluviolo aquam ad id derivare, nisi regalia ea loci habenti quotannis aliquid solvatur pro usu aquæ, **vom Wasserfall** &c. Igitur Comes de Sayn, Domini seu Barones in Vallendar, molendinorum structuram & prohibitionem antiquitus sibi ut regale vindicant;

quia quoslibet fluvios & alveos intra fines territorii illius sibi eodem jure antiquitus asseruerunt, ut ex his documentis *N.* 11. & 12. manifestum est. Et sic etiam ipsis solvendum est vectigal pro usu aquiæ & ejus derivatione, nisi cui ejus gratiam fecerint: sicut in renovatione privilegiorum Commendatori Confluentiæ residenti, Gottfridus Comes de Sayn, Dominus in Vallendar, Anno 1339. *sub N.* 10. immunitatem tribuit a vectigali pro pascuis, lignationibus, & usu ac derivatione fluminum. Nam ejusmodi permissio & immunitatis largitio omnino arguit & probat in Comite quasi possessionem superioritatis, ut ex Menoch. *cons.* 1000. *num.* 6. statuit Andr. Knichen *de sublim. territor. jur. c.* 3. *num.* 297.

Atque hinc etiam est, quod *sub N.* 16. producitur investitura Molendini, quod lanariis, pannariis & fullonibus Confluentiæ collegialiter degentibus, Georgius Comes de Sayn in Wittgenstein 5. *Martii*, *Anno* 1444. concessit, tum etiam, quod Wilhelmus & Johannes Comites de Sayn in Wittgenstein sese opposuerunt Electori Johanni ædificanti in territorio Vallendar molendinum ad conficiendum pulverem tormentarium, eoque illum adegerunt, ut *sub N.* 19. *Anno* 1550. 23. *Junii*, caveret, ne quid præjudicii ratione superioritatis ipsis ex eo nasceretur.

319. Idem Judicium esto de eo, quod tam in prædicto privilegio, quam in his instrumentis mentio fit **der Wälde, Weyde, Wiesenwachs, Berge, Thalen** &c. Nam etli quid vectigalis ex his cogi potest, id etiam ad Comitem pertinebit jure regalium & superioritatis, *per d. c.* 1. *quæ sunt regal.*

320. Sed & saltuarios & campestres custodes constituendi, & ut sint, jubendi, damna data vindicandi potestas, & quæ ejus generis alia, his includuntur verbis, secundum ea, quæ ea de re proposuit Andr. Knich. *d. c.* 3. *num.* 300. 301. 302. & **Weyde-Geld**, sive *vectigal ex pascuis*, inter superioritatis jura referre videtur Andr. Knich. *de sublim. territ. jur. c.* 3. *n.* 325. 326. *& c.* 4. *n.* 426. Quin etiam saltus, nemora & sylvæ cum suis proventibus regaliis adscribuntur, & venationes, præsertim majorum ferarum juri superioritatis attribuuntur, teste Andr. Knichen *de jur. Duc. Sax. fol.* 139. Pruckman *de regalib.* §. *venatio.* Ludolphus Schrader. *de feud. part.* 3. *c.* 4. *num.* 47. Noë Meurer *de jur. venand.* Henric. Rosenthal. *de feud. c.* 5. *concl.* 94. *per tot.* aitque Andr. Knichen *d. c.* 3. *de sublim. territ. jur. c.* 3. *n.* 326. si pro usu pasculandi & lignandi, **Wald mit zu betreiben, hüten und zu beholtzen**, penditur census loci controversi, Jurisdictio dicitur probata.

321. Post hæc adscribit sibi Salentinus, Comes de Sayn, **Wege, Stege, Strassen**, sive *vias tam publicas, quam vicinales.* Esse autem has de jure regali, & inter regalia recenseri, palam fit *ex dict. c.* 1. *quæ sint regal.* & ibi post DD. Joh. Borcholt. *n.* 24. *ac seqq.* ac diserte inter superioritatis jura refert Andreas Knich. *de jur. Sax. in verb. Ducum Saxoniæ. C.* 5. *fol.* 138. nec abhorret Rosenth. *d. c.* 5. *concl.* 20. *num.* 1. 2. 3. 5.

Sequitur **Bannen**, hæc vox æquivoca vel 322.
dubia esse potest. **Baan** etiam de viis publicis dicimus, Wehner. *in observ. lit. B. verb.* **Bann.** *vers. sed Germaniam.* **Bannen** autem non tantum de viis publicis, sed & de potestate animadvertendi in facinorosos, & coërcendi, tum & de in exilium ejiciendi jure proferimus: unde dicimus, **Zwing und Bann**, Rosenth. *d. c.* 5. *concl.* 6. *num.* 3. & bannum pro eo, quod est proscriptio & ejectio in exilium, de quo Andr. Gail. 2. *de pace public. cap.* 1. Wehner. *in obs. suis, verb.* **Acht, Bann, Verfestung,** *& lit. B. vers. interdum vocabulum*, quandoque etiam significat judicium sanguinis, sive criminale, unde **Blut-Bann**, uti in **Weichbild & Land-Recht.** An itaque in orthographia erratum sit, & pro **Banen**, scriptum **Bannen**, nobis incertum est. Sed cum viarum regale satis sit descriptum per verba, **Wege, Stege, Strassen**, quibus omnis generis viæ comprehenduntur, ut vox illa otiose non stet, neque sit superflua: id enim 323.
jura non permittunt, Bald. *ad rubr. C. de contrahend. emt. vendit. quæst.* 9. Paris. *cons.* 66. *num.* 9. *vol.* 2. Alexand. *consil.* 51. *col.* 2. *lib.* 2. Dec. *cons.* 1667. *n.* 7. Tiber. Decian. *resp.* 30. *num.* 23. *vol.* 1. Roland. a Valle *cons.* 67. *num.* 24. *vol.* 1. *cons.* 61. *n.* 47. *volum.* 2. *cons.* 61. *n.* 4. *vol.* 3. Menoch. *cons.* 373. *num.* 81. malumus interpretari de potestate coërcendi, per interdicta, exilia & id genus alia. Potest itaque etiam ad banna foresti, & ejus generis 324.
alia referri, de quibus Noë Meurer *in tractat. suo de jur. venand.* Frider. Pruckmann. *de regal. in* §. *venatio.* unde etiam **Wild-Bannen**, nomen accepisse videntur, & sylvæ bannitæ, **gebannete Wälde** &c.

Verbum **Bussen**, generaliter accipi solet 325.
de emenda & mulcta pecuniaria: Tametsi quandoque stricte accipiatur pro mulcta fisco solvenda, de qua voce plura in speculo Saxonico, quod si simplex emenda sit, plerumque ad inferiorem jurisdictionem refertur: quia fisco debeatur, quive jus fisci in eo loco habet: atque ita **Bussen** quandoque censebitur etiam inter jura superioritatis. Subrogatum quippe 326.
sapit naturam ejus, cui subrogatum est, *l.* 1. §. *hæc actio*, ubi Bart. *ff. si quis testam. liber. esse juss. fuer. l. si eum.* §. *qui injuriarum*, ubi Jas. *ff. si quis caution. Judic. sist.* Rol. a Valle *consil.* 21. *num.* 24. *volum.* 4. Everhard. a Middelburg *in loc. legal. a vi surrog.* Moller. 1. *semestr.* 41. *num.* 1. *&* 2. Sic itaque hac voce 327.
aliquid indicatur, quod tam est meri, quam mixti Imperii, quodque tam est regale, quam non regale, & quod quandoque ad superioritatem spectat. Verba autem in potentiore significatu sunt accipienda, utpote pleniore, *l. filiusfamil.* §. *fin. ff. de donat. l.* 1. §. *qui in perpetuum. ff. si ager vectigal. cap. si quem ext. de sentent. excommun.* Dec. *consil.* 276. *n.* 9. Roland. a Valle *consil.* 100. *n.* 38. *volum.* 2. Jas. *consil.* 24. *n.* 17. *volum.* 1. Cephal. *consil.* 82. *num.* 20. Hippolyt. Riminald. *consil.* 534. *num.* 25. Ideoque etiam hoc loco de utroque mulctarum

ctarum & emendarum genere intelligi debet.
328. Quoniam hæc potentior cenſetur ſignificatio, quæ utrumque caſum & utramque ſpeciem includit, autore Sapia *ad rubric. & ad l. Imperium num.* 15. *de jurisdict. omn. Judic.* poſt Bart. *ad l. ſi mater. §. eandem ff. de except. rei judic.* Alciat. *ad c. quod ad ſedem, n.* 17. *ext. de offic. ordin.* Menoch. *de præſumt.* 3. *præſumt.* 97. *n.* 26. Hippol. Riminald. *conſ.* 248. *num.* 12. quatenus non verſamur in odioſis, ſed favorabilibus, juxta declarationem Panorm. *in c. Rudolphus num.* 3. *in fin. ext. de reſcript.* Menoch. *d. præſumt.* 97. *num.* 16. *in fin.*

329. Quin etiam mulctæ & pœnæ, **Buſſen und Straffen**, ſunt fructus meri Imperii, Bart. & Bald. *ad l. fin. ff. ſolut. matr. & ad l.* 5. *C. de modo mulctar.* Jacobin. de S. Georg *in ſua inveſtit. verb. de caſtro Rubei montis, verſ. quarto etiam & verb. Marchio in Italia, num.* 2. Nicol. Boër. *dec.* 180. *n.* 1. Joh. Koppen *deciſ.* 30. *num.* 35. Joh. Garſ. *de expenſ. & meliorat. c.* 21. *num.* 22. Andr. Gail. *de arreſt. c.* 8. *n.* 45. *c.* 13. *n.* 18. Frider. Huſan. *de propr. hominib. quæſt.* 4. *princ. part. poſt n.* 68. 69. & regalibus adnumerantur, ſicut ipſa Jurisdictio, merumque Imperium, *c.* 1. *quæ ſint regal.* Henric. Roſenthal. *d. c.* 5. *concluſ.* 4. *num.* 4. 5. 6. Ideoque cum conſtet, hic agi de Baronatu, cujus proprium eſt habere annexa regalia, & regalem dignitatem, tanto magis in hac potentiore ſignificatione accipietur hæc vox, qua arguit & probat meri Imperii regalis dignitatis
330. fructum. Siquidem verba quæque pro re ſubjecta ſunt ſemper accipienda, amplianda vel coarctanda, *l. ſi oleo c. locat. conduct. l. ſi uno ff. eod. l.* 4. *ff. de uſur.* Weſenb. *conſ.* 85. *n.* 37.
331. quia talia ſunt prædicata, qualia ſunt eorum ſubjecta: & contra, inquit Weſ. *d. conſ.* 85. *num.* 17. cum ſint convertibilia, *per gloſſ. fin. in c. dudum verb. prohibemus ext. de decim.*

332. Pari modo **Gebott** generaliter hoc loco accipi debet, ut tam ad merum & mixtum Imperium, quam ſimplicem jurisdictionem referatur, *per l.* 1. *l.* 2. *l. jubere.* 4. *l. qui jurisdictioni. ff. de jurisdict. omn. judic. l. ait. Prætor.* ubi Duaren. *ff. de re judic. l. ex omnibus in fin. ff. de off. Præſid.* Nec enim hic verſamur in quæſtione, quænam pertineant **zur Ober oder Nieder-Vogteylichkeit**? ſed utrum Comites de Sayn in Wittgenſtein antiquitus ſibi in hoc caſtro & Baronatu Vallendar aſſeruerint ſuperioritatem, ejusque annexa? quod af-
333. firmatur non tam ex hac voce, quæ uſu diverſarum regionum eſt æquivoca, ut innuit Wehner *in pract. obſerv. in verb.* **Gebott**, *& in verb.* **Vogteyliche Obrigkeit**, quam ex eo, quod univerſale territorium hic quoddam eſt regalia annexa habens, & dignitatem regalem,
334. quibus etiam annumeratur **Gebott**. Quo fit, ut pro re ſubjecta ſit in potentiore, hoc eſt, generaliore ſignificatu accipiendum, ſecundum Sapiam *ad d. l. Imperium* 3. *n.* 15. Abbat. *ad d. c. Rudolphus n.* 3. *ext. de reſcript.* Rimin. *conſ.* 248. *n.* 12. Menoch. *de præſumt.* 97. *n.* 26. Atque hoc eo magis, quia apparet, Comites de Sayn antiquitus in univerſali poſſeſſione illius territorii fuiſſe: & ſic præſumtionem pro ſe habere univerſalis Jurisdictionis, Weſenb. *conſ.* 95. *num.* 17. 21. 23.

Expreſſe etiam adſcribunt ſibi Salentinus 335.
ejusque filii **Folge**, quæ ſimiliter plures ſub ſe ſpecies comprehendit, nempe **Lands- und Heers-Folg, Gericht- Jagd- Amts- und andere Folge**, *&c.* cui & luſtratio & mandandi poteſtas, **Muſterung und Aufforderung** annexa ſunt, Andr. Knich. *de ſubl. territor. jur. c.* 3. *numer.* 351. 359. 360. *&* 361. ubi ſimiliter hæc inter ſuperioritatis jura refert, & iis probatis probari ſuperioritatem contendit: quod etiam tradit *in tract. ſuo de jur. Duc. Saxon. fol.* 151. 152. *&* 169. *in fin. d. cap.* 5.

Hæc inquam, omnia ac ſingula vehemen- 336.
ter probant, quod poſſeſſionem vel quaſi omnis juris ſuperioritatis in Vallendar poſt fraternam diviſionem ac ſubſecutam inveſtituram non retinuit Comes Johannes, inveſtiens Engelbertum, ſed eam actu habuit & exercuit ipſe Engelbertus ejusque deſcendentes, & quidem ſoli, donec oppignoratio facta fuerit: atque ideo nihil ejus anno 1340. Balduinus Archiepiſcopus a Johanne, Comite in Sayn, conſecutus eſt, nec conſequi potuit, quia nihil ejus is habuit.
Quin etiam fructus rei eſt & argumentum poſ- 337.
ſeſſionis, rem pignori dare licere, *l. fin. ff. de uſur. l. fructus ff. de reg. jur.* Pignori dare potuerunt hæc jura Comites de Sayn in Wittgenſtein, Domini in Vallendar, tametſi non prorſum invito & ignorante Johanne, Comite in Sayn, agnato eorum, tanquam Domino inveſtiente juxta *c. Imperialem §. præterea de prohibit. feud. alien. per Frider.* Ipſi igitur hæc jura omnia in Vallendar una cum caſtro & territorio toto poſſederunt & exercuerunt, non autem Johannes inveſtitor. Quid? quod hac in parte confitentem habemus reum Archiepiſcopum Cunonem, qui hæc omnia a Salentino pignori accipere voluit: Imo fortaſſe etiam actu pignori habuit, ſed non diu, *Num.* 11.
probabile autem non eſt, hunc Archiepiſco- 338.
pum aliquid pignori ſibi obligari vel vendi voluiſſe, quod jam ſuum eſſet, *L. neque pignus ff. de reg. jur.* Hippol. Rimin. *conſ.* 521. *n.* 24.
conſil. 527. *n.* 57. Quod autem ita in hunc ca- 339.
ſum facto, oreque ſuo conteſtatus eſt, non debet ipſe vel ejus ſucceſſor iterum in eundem infirmare, *per d. l. generaliter in fin. c. de non num. pecun.* ſed & in contractu, vel inſtrumen- 340.
to nullo, vel invalido facto confeſſio probat Caſtrenſ. *in l. ſi ita ſtipulatus §.* Chryſogonus *n.* 4. *ff. de verbor. oblig.* Bartol. *ad l. certi condictio §. ſi nummos colum. penult. verſic. de uno dubito. ff. de reb. credit. ſi cert. petat, & in l.* 1. *§. ſi quis ita, circa fin. verſic. & idem dicerem. ff. de verbor. obligat.* Alexand. *conſil.* 184.
n. 2. *lib.* 7. Tametſi non validum reddat id, 341.
quod in eo nullum eſt, per *l. nemo poteſt. ff. de legat.* 1. *l. ſi is cujus, l. in confeſſionibus ff. de interr. action. l. inde Neratius. §. final. & l. ſeq. ff. ad l. Aquil.* Quanto igitur magis hæc confeſſio, quæ per hoc Inſtrumentum in ſe validum & antiquum indicatur, probabit, quod nimirum ipſemet Archiepiſcopus Cuno hoc

facto confessus sit, jura illa omnia quasi possedisse & exercuisse & habuisse Salentinum, non Johannem in Sayn, nec Balduinum hæc anno 1340. a Johanne nactum esse: alioqui pignori non accepisset; 342. Cum nemini res sua jure pignori dari possit, aut vendi, *L. neque pignus. 45. de regul. jur. L. si rem alienam. 29. ff. de pignor. action.*

343. Quinto, jam succedit ipsa emptio venditio cum pacto de retrovendendo pro duodecim millibus minoribus aureis, anno 1392. 18. Decembris inter Johannem Comitem de Sayn in Witgenstein, Salentini filium, & Wernherum Archiepiscopum Trevirensem, *sub Num.* 14. celebrata: in qua nominatim singula & omnia illa, & ipsam Baroniam & jura regalia & superioritatem sonantia, eodem ordine, iisdemque prope verbis enarrantur, quæ Comes Johannes pignori Wernhero obligat, seu revocabiliter, quod moribus idem est, vendit sub pacto reluitionis, quæque etiam pro tribus quadrantibus, seu usque ad dodrantem ea conditione & pacto vendita recipit, ac se recepisse fatetur, quadrante reliquo apud Johannem Comitem ejusque posteros remanente, cum annexa generali clausula: **Und allen andern Rechten und Nutzen, die zu der Veste, zu dem Dorff, und zu der Herrschafft Vallendar gehörend, und gehören sollen, wie die genannt sind, ersucht und unersucht, nichts mit all ausgenommen.** Qua clausula approbante Archiepiscopo eam recipiente aperte fit attestatio, longe plura, majora & minora jura ad hanc Baroniam pertinere, visa & non visa, quam quæ in hoc Instrumento nominatim expressa sunt, quæ pariter pignori data, sive revocabiliter vendita esse debeant. Hoc Instrumento non tantum probatur Archiepiscopi Wernheri non minus, quam *sub Num.* 11. Cunonis confessio, adeoque geminata, quod jura illa omnia, iisque similia & expressis forte majora, adeoque ipsam Baroniam & regalia ejus annexa, regalemque dignitatem pro tribus illis portionibus non habeat, nec possideat suo jure, neque etiam pro se, capitulo ac successoribus suis in hoc a Johanne acquisivisse, ut ipsi ejus quid suo jure irrevocabiliter, sed solummodo revocabiliter jure pignoris, vel revocabilis emptionis titulo interim, donec redimatur, in communi cum Comite ejusque posteritate habeant possideant & exerceant: & sic nihil superioritatis apud ipsos mansurum, facta ex 344. pacto reluitione. Ejusmodi enim Instrumentum antiquum acceptatum, approbatum, & in quo ipsimet Archiepiscopi se fundant, plene probat, contra ipsos in hoc nominatos, ut consultus respondit Jason *cons.* 36. *vol.* 3. & docuit Bald. *ad L. generaliter. per illum text. C. de non num. pecun. per L. desiderium. C. depos.* & ibi idem Bald. & Castrens. Et sicuti 345. hæres in Instrumento nominatus censetur, nominato eo, cujus hæres est, utpote cujus personam repræsentat, & eadem cum defuncto persona, ejusdemque juris esse dicitur, *L. hæredem. L. hæreditas. ff. de reg. jur.* Ita quoque Archiepiscopus, Episcopus, & si quis alius Prælatus antecessoribus suis prædefunctis nominatis in Instrumento succedens, Bald. *ad C. qui successor. tene. & ad L. emptorem, col.* 1. *vers. quæro quid in successore. C. locat. conduct.* Anton. de Butr. *ad C. quia Gu. col.* 3. *vers. venio ad primum ext. de judic. per C. dilecti ext. de foro compet. C. significavit. ext. de rescript.* Anton. Natta *Cons.* 122. *n.* 10. *cons.* 517. *n.* 4. Menoch. *cons.* 1. *n.* 228. *per C.* 1. *ext. de probat.* ubi DD. quia eadem persona significatione officii esse videtur, inquit Hip- 346.
pol. Rimin. *cons.* 355. *n.* 17. Atque hoc eo magis, quod non solum pro se, sed & pro capitulo & Archiepiscopatu suo, Dn. Cuno, & postea Dn. Wernherus contraxerunt: Cujus 347.
vita censetur adeo firma & immota, ut nunquam mori credatur, *c. liberti.* 12. *quæst.* 2.

Accedit sexto Archiepiscopi Jacobi Confessio, *sub Num.* 15. quando post liberatum unum quadrantem totius, qui fuit triens ejus, quod oppignoratum erat, ita ut semissem tantum jure pignoris usque in hodiernum diem retinuerit, super eo quadrante Georgium Comitem de Sayn in Witgenstein, quietem de ea summæ parte facit, & se obligat, si & reliquam pecuniam ipse vel successores ejus reddant, se reliquum quoque castri & villæ Vallendar cum cæteris pagis, **mit Herrschafft,** restituturum: quod factum est die Veneris post conversionem D. Pauli anno 1440. ubi omnia & singula illa enarrantur initio, quod scilicet tres quadrantes sibi suisque antecessoribus fuerint oppignorati, nunc se unum quadrantem restituere, **der Herrschafften, Veste und Dorffs zu Vallendar, mit einem Drey-Theil der Herrlichkeit, Gericht, Hohe und Tieffe &c.** quæ geminatio, imo 348.
triplicatio enixam probat voluntatem & scientiam, Surd. *consil.* 10. *n.* 54. *consil.* 75. *n.* 64. *vol.* 3. etiam circa singula & omnia, *per L. si chorus. ff. de legat.* 3. *L. si duo ff. de administrat. tutor.* tollitque omnem suspicionem deceptionis & erroris, *Gloss. in cap. ex literis. vers. admonita. ext. de divort.* Hippol. Riminald. *d. consil.* 480. *n.* 10. & 12. ubi *Num.* 13. addit, quod geminatio, multoque magis triplicatio, imo quadruplicatio confessionis inducit omnino veritatis præsumptionem, ex Felin. & *Num.* 19. quod geminata confessio extrajudicialis vim habet confessionis Judicialis.

Accedit septimo, quod in eadem quietatione die Veneris post D. Pauli conversionem, *sub N.* 15. *in* §. **warum heissen, befehlen &c.** prædictus Jacobus Archiepiscopus &c. vult, committit & mandat omnibus vasallis, castrensibus hominibus, subditis, adscriptitiis ad prædictam Baroniam Vallendar pertinentibus, **zu der dickgenannten Herrschafft von Vallendar gehörend,** ut prænominato Georgio Comiti in Witgenstein, ejusque hæredibus, **mit Mannschafften, Diensten, Mühlen, und andern Stücken, wie ihr jeglichem dann der Herrschafft Vallendar zu thun gebührt, zu ihrem halben Theil hulden, geloben und gewarten, ohn allerley Wiederrede,** sive homagium præstent

non ſolum fidelitatis & ſervitii, ſed etiam ſubjectionis: quod vocamus **Lands- oder Erb-Huldigung**, de quo Wehner. *in obſervat. verb.* **Lands- oder Erb-Huldigung**, quod
349. homagium profecto ſymbolum eſt infallibile **der Land-Obrigkeit**, ſive ſuperioritatis, inter quæ ſymbola & argumenta refertur ab Andr. Knichen *de jur. Saxon. fol.* 168. & 169. ubi dicit, hoc jus, velut ſuperioritatis inſigne Principibus (intellige & Comitibus ac Baronibus) Germaniæ, tanquam facultatis ac poteſtatis conſuetudine immemoriali quæſitum eſſe: quod rurſum urget *de ſublim. territor. jur. cap.* 3. *n.* 238. *& ſeqq.* cui accedit Wehner. *in obſerv. ſuis in d. verb.* **Lands- oder Erb-Huldigung.** Si vero ſuperioritas in Vallendar non eſſet Comitum de Sayn in Witgenſtein, veluti Dominorum, ſeu Baronum in Vallendar, procul dubio Archiepiſcopus Jacobus non conceſſiſſet, neque mandaſſet, nec permiſiſſet, ut Comiti Georgio ejusque ſucceſſoribus homagium illud, **die Erb-Huldigung**, a ſubditis & incolis ejus Baroniæ exigentibus præſtaretur, *arg. L. cum*
350. *de indebito. in fin. ff. de probat.* Nec etiam præſumendum eſt, negligenter vel voluntarie & ſine neceſſitate juris Archiepiſcopum permiſiſſe, ſed potius ex cauſa neceſſitatis, juris ſcilicet & obligationis, per ea quæ ſcribit Bartol. *in L. cum ſervus & in L. triticum ff. de verbor. obligat. &* reſpondit poſt Corn. *conſ.* 316. *colum.* 5. *vol.* 1. Riminald. *conſ.* 9. *n.* 19. *conſ.* 31. *n.* 100. *conſ.* 23. *n.* 150. *conſ.* 257. *n.* 56. *conſ.* 541. *n.* 32. Roland. a Valle *conſ.*
351. 2. *n.* 72. *vol.* 1. Quia ad id permittendum Judicis autoritate cogi ſe poſſe putavit, *L. noviſſime. ff. quod falſ. tut. autor. geſt. eſſe dic.* Hieronym. Cagnol. *ad L. ſi quis major. N.* 67. *C. de tranſact.* Hippolyt. Riminald. *conſ.* 384.
352. *n.* 42. 44. 45. Cum tale hoc ſit negotium, quod non ſolet facile & ſponte concedi, Hippolyt. Riminald. *conſ.* 747. *n.* 105. *conſ.* 697. *n.* 3. quod ſi igitur ad id jure cogi potuit Jacobus Archiepiſcopus, utique etiam hodiernus Archiepiſcopus ad id jure cogitur, ut reluitione facta in ſolidum relaxet caſtrenſibus, vaſallis & ſubditis in Vallendar homagium ipſi præſtitum, eosque libere remittat ad Comites in Sayn & Witgenſtein, tanquam Barones in Vallendar, ut ipſis ſolis deinceps pareant,
353. & homagia debita præſtent. Quod enim juris eſt in anteceſſore, eſt & in ſucceſſore ejus, *L. hæredem. ff. de reg. jur. L. ſi mulier.* §. 1. *ff. ad SCtum. Vellejan.* Riminald. *conſ.* 369. *n.* 4. Canoniſt. *ad d. C.* 1. *ext. de probat.* Roland. a Valle *conſ.* 1. *num.* 40. 41. 42. 43. *& ſeqq. vol.* 2. magisque notum eſſe potuit ei, quæ lex eſſet contractus, & quid Archiepiſcopi ac capitulum olim a Comite Johanne de Sayn in Witgenſtein per oppignorationem illam acceperint, quam hujus ſeculi hominibus, quia ab anno 1392. 18. Decembris, quo oppignoratio contracta eſt, usque ad diem Veneris poſt converſionem D. Pauli, anno 1440. quo triens ille oppignorati redemptus eſt, vix ultra annos quadraginta octo & duo menſes tranſierint & ſic memoria & Archiepiſcopi Jacobi, & plurium Dominorum ſeniorum de capitulo notitiam hujus rei optimam etiam de propria ſcientia habere potuerunt. Et ſicuti hæres præſumitur habuiſſe 354.
notitiam de facto defuncti arduo, Hippolyt. Riminald. *conſ.* 381. *n.* 110. ob id, quod ſolet ejusmodi factum in notitiam pervenire, *c. quanto ext. de translat. prælat. C. illud ext. de cleric. excommun.* Ita quoque propter eandem rationis identitatem ex hujus negotii qualitate arguitur, D. Jacobum rei geſtæ vicinioremem tempore una cum capitularibus ſuis & conſiliariis optimam ejus notitiam habuiſſe, per ea quæ reſpondit Corne. *conſ.* 268. *col.* 2. *vol.* 4. Horum igitur veſtigiis ut hodierni quoque inſiſtant, & conſcientias ſuas & anteceſſorum ſuorum exonerent, æquiſſima ratio poſtulat.

Octavo, etſi quidem ſubditi & incolæ in Vallendar Archiepiſcopo Electori, quoties opus eſt, & novus introducitur Archiepiſcopus, homagium ſive **Landshuldigung** præſtiterint, non tamen ipſi ſoli hoc præſtiterunt, ſed inſuper etiam Comitibus de Sayn in Witgenſtein, toties, quoties cauſa poſtulaverit: illi quidem ut Domino pignoris, **als dem Pfand-Herrn**: his vero ut Dominis, ſeu Baronibus ſuis propriis, ad quos jure Dominii Baronia ac territorium illud ſpectet. Quæ res in propoſito facto pluribus narratur, & ſi opus ſit, probari etiam aliis poteſt. Sed non arbitramur, hoc in facto controverſiam pati: quod cum & nuper moderno Archiepiſcopo & Electori homagium illud a ſubditis in Vallendar renovandum eſſet, eoque nomine in arcem Ernbreitſtein ſubditi Vallendarenſes vocarentur, Comites in Witgenſtein noluerunt id permittere, donec Archiepiſcopus & Elector modernus ſcripto caveret, quod citra Dominorum Comitum præjudicium, juris pignoratitii tantum cauſa hic actus ibi peragi debeat. Quæ propria oris confeſſio proba- 355.
tio eſt probata & omnium fortiſſima, Menoch. *de præſumpt. in præfat. n.* 37. *&* 38. *& lib.* 2. *præſumpt.* 51. *n.* 39. *per l. generaliter* §. *ſed juramento. C. de reb. cred. & jurejur. d. L. generaliter in fin. C. de non numer. pecun. l. fin. C. de fideicommiſſ.* Et hic actus ſequens exa- 356.
cti homagii omnes priores declarat & arguit, qualis cauſa, animus & propoſitum fuerit in præcedentibus, & in præteritis, §. *pravorum. Inſtitut. de rer. diviſion. L. ſed & Julianus.* §. *proinde. ff. ad ſenatusconſult. Macedon.* Bartol. *ad L. cæteræ* §. *fin. ff. de legat.* 1. Hippo- 357.
lyt. Riminald. *conſil.* 404. *n.* 61. *conſil.* 417. *n.* 12. ſed & alias omnes actus præcedentes exacti homagii præſumuntur facti ſecundum cauſam præcedentem. Hippolyt. Riminald. *conſil.* 774. *n.* 46. *per L. quædam mulier. ff. de rei vindic. L.* 2. *C. de acquirend. poſſeſſ.* poſt Aym. Cravet. *conſil.* 91. *n.* 9. & ab ea etiam determinantur, ob quam geruntur, *L. Sejo amico.* ubi Bartol. *ff. de annuis legat.* Burſat. *conſil.* 174. *n.* 29. Hippolyt. Riminald. *conſil.* 362. *n.* 6. Cujus hanc quoque rationem eſſe 358.
dicit idem Riminald. *d. conſil.* 774. *n.* 47. quia ex actu præcedenti declaratur ſequens, *L. Fulcinius.* §. *quid ſit latitare. ff. ex quib. caus.*

caus. in possess. ea L. apud Celsum. §. 1. ff. de dol. mal. except. Causam exigendi hoc homagium nullam præcedentem aliam Archiepiscopos habuisse, quam oppignorationem adhuc pro semisse durantem illius Baroniæ Vallendar probatur per Archiepiscopi Jacobi quietationem, sub *Num.* 15. 1. per aliquot Epistolas hinc inde inter Archiepiscopos & Comites de Sayn in Witgenstein homagii illius causa transmissas: & quod ut plurimum in præsentia utriusque partis, vel legatorum, alteri parti urgenti, causa ita postulante, præstitum est, maxime Archiepiscopis. Secundum hanc ergo causam præcedentem, ac nullam aliam, & factum esse dicetur, & determinabitur: ut
359. sublata ea tollatur etiam Archiepiscopis hæc homagii præstandi necessitas, per *C. cum cessante. ext. de appellat. C. etsi Christus. ext. de jurejur.* Everh. a Middelb. *in loc. legal.* 80. *a cessation. ration. n.* 1. *&* 3. *vers.* secundo argumentum ex hoc loco Andr. Tiraquell. *in amplissimo commentario ad regul. cessante causa cessat effectus.* Atque hoc eo magis, quod sublata per reluitionem hac causa, nullæ remansuræ sunt ejus reliquiæ: quo casu prædicta regula indubitato procedit, teste eodem Everh. a Middelb. *d. loc.* 80. *a cessation. ration. n.* 5. *vers.* tertio istud limitatur *per L. unius* §. *servus. ff. de quæst. L. fin. ff. de decur.* post Dyn. *ad c. decet. de reg. jur.*

Nono ex documentis sub *Num.* 4. 5. 7. 9. *&* 10. liquidum fit, & procul dubio, si opus sit, innumerabilibus aliis ostendi potest, Engelbertum, Gothfridum filium & Salentinum nepotem ejus, Comites de Sayn se nuncupasse, & intitulatos fuisse Dominos in Vallendar, **Graffen von Sayn, Herren zu Vallendar:** Contra vero neque Comes Johannes in Sayn ejusque posteritas, qui investiendi tantum jus ac potestatem sibi anno 1294. reservavit, neque etiam ullus Archiepiscoporum sibi hunc titulum asseruit.

360. At olim quisque Princeps, Comes & Baro in Germania ejus terræ seu ditionis, quam possidebat, aut cujus jura ipse defendebat, quæque jure regali insignita erat, nomen assumpsit. Andr. Knich. *de sublim. territ. jur. C.* 1. *n.* 192. 193. ex Fabric. *de orig. Saxon. lib.* 3. & Dousa. *lib.* 5. *annalium Holland.* Itaque hoc ipso certum sit, nihil dominationis & superioritatis sibi retinuisse Johannem Comitem in Sayn, qui investiendi sibi tantum jus retinuit, nihilque ejus pertinuisse vel spectasse ad Archiepiscopos, nisi quod ab anno 1394. pignoris jure, initio dodrantem, ab anno 1440. semissem tantum pro indiviso una cum Engelberti posteris possederunt. Quod
361. eo magis hoc casu urget, quia ejusmodi dignitatem nomina & appellationes sive inscriptiones antiquæ non leve indicium faciunt, & in antiquis ac dubiis multum probant. Felin. *cap. cum causam n.* 2. 3. 4. *ext. de probation.* Wesenb. *cons.* 13. *n.* 72. *cons.* 34. *n.* 54. *&* 55. *per L. penult. ff. de reb. dub.* Inprimis vero quando de ipso dignitatis jure ac territorio quæstio est, quod ab ipso ejusque majoribus originem habet, multaque ante secula, ut hoc casu, ea dignitate & jure possessum est: cum nomina dignitatum imponantur, ac as- 362
sumantur secundum originalem rationem, Bald. *ad L. humanitatis n.* 2. *C. de impub. & aliis substitut.* Wesenb. *d. consil.* 34. *n.* 56. ac
talia sint subjecta, qualia a suis prædicatis de- 363.
monstrantur, *L.* 3. *L. de fundo instruct. instrum. legal. l. si defensor.* §. *qui interrogatus. ff. de interrog. action.* §. *præterea. in fin. Institut. de util. stipulat.* Everhard. a Middelburg *in loc. legal.* 113. *a nomine dignitatis officii, vel appellativo. n.* 8. coque argumento ad eam rem utitur Rein. de Forlivio *in L. unic. n.* 23. *C. de sentent. quæ pro eo quod interest.* Quin etiam hoc videntes, audientes & legentes Johannes ejusque descendentes, Comites in Sayn, Domini feudatarii, & post hos Archiepiscopi Trevirenses, quam plurimum cum hisce Dominis in Vallendar conversantes, contrahentes, & vicini, & nihil contradicentes, tacite approbasse, & verum esse confessi sunt, nihil ad se, sed investitos omnem illam dominationis potestatem & dignitatem spectare: quippe cum a potiore fiat denominatio, *L. quæ-* 364
ritur ff. de stat. homin. L. repetundarum. §. 1. *de testib.* confessi sunt hoc ipso, investitos in hoc jure, dignitate ac potestate esse ipsis potiores: & sic recte sibi hanc denominationem asseruisse, ipsis vero non licere: quia jus vel nullum, vel longe infirmius ac posterius habeant, vel quod interim silet, dum investiturum viget floretque stirps & generatio mascula.

Decimo, in quacunque causa mores & con- 365.
suetudines regionis cujusque attendi oportet, quia actus sunt practici, secundum Bald. *ad L. quicunque C. de serv. fugit.* & vim solennis decreti habent, Bald. *ad cap.* 1. *colum.* 3. *de his qui feud. dar. pass.* Roland. a Valle *consil.* 32. *n.* 22. *&* 23. *volum.* 2. & vim legis, *L. diuturna. ff. de legib.* Roland. a Valle *consil.* 52. *n.* 22. *volum.* 3. *per cap. super quibusdam, cum ibi annotat. ext. de verbor. significat. & L.* 1. *C. quæ sit long. consuetud.* Georg. Lopez. *animadvers. cap.* 5.

Ideoque minime mutanda sunt, quæ lon- 366.
gam consuetudinem habuerunt, inquit Jurisconsultus, *in L. minime. ff. de legib.* qui & monet, in ambiguitatibus inspiciendum esse quid retro in ejusmodi casibus observatum sit:
cum consuetudo optima sit legum interpres, 367.
L. si de Interpretatione. L. seq. ff. de legibus. Neque hoc solum sic se habet, si consuetudo legibus & constitutionibns sit conformis, vel non contraria, sed & si eis deroget, *L. de quibus. ff. de legibus*, vel etiam ab initio non ratione, sed errore primum inducta, si modo continuo usu firmata sit, *L. quod non ratione.* 39. *ff. eod.* Sed & a loci observantia non est 368.
discedendum, utpote per quam tollitur omnis dubitatio, *cap. dilectus. ext. de consuetud.* Tiber. Decian. *respons.* 124. *n.* 41. *volum.* 3. Hippolyt. Riminald. *consil.* 696. *n.* 35. 37. *&* 38. Et ex observantia similium casuum fit, 369.
ut idem servandum sit in cæteris similibus, Hippolyt. Riminald. *consil.* 48. *n.* 180.

Atque indubitatum esse dicitur in diœcesi 370.
Trevirensi, maxime illa parte, quæ circa Rhe-

Rhenum eſt, & in vicinis locis, non habere locum **die Landſäſſerey**, quam ſibi alii Principes, puta Saxones, Bavari, Brandeburgici, Megapolitani, Brunovicenſes, Haſſiæ Principes & alii in nobilitatem ſuam, eorumque caſtra, territoria & homines vindicant jure ſuperioritatis illius, quam vocamus **Lands-Fürſtliche Hohe- und Obrigkeit**, quod & probabile eſt; Nam nobilitas Sueviæ, Franconiæ, & ſuperioris tractus Rheni, cenſetur illius ſubjectionis neſcia, & comparatur liberis Imperialibus civitatibus, quoad ſua caſtra & territoria Andr. Gail. 2. *pract. obſ.* 62. *n.* 21. Wehner. *in obſerv. ſuis pract. verb.* **Ritterſchafft, Adel,** *& verb.* **Stände des Reichs.**

Quanto magis igitur Comites de Sayn in Witgenſtein, eorumque caſtrum & Baronia Vallendar iſtius ſuperioritatis, quam Archiepiſcopus ſaltem in genere prætendere conatur, neſcii erunt: Cum nobiles Rhenani tantum ex eo hac libertate gaudere geſtiunt, quod certa quædam ſunt caſtra Imperii libera, quibus aſſignati ſunt, & quorum municipes facti, ſeu **Gan-Erben und Burgmanne**, uti exemplo inter cætera eſt caſtrum **Friedberg**, in Wetteravia & ſimilia. Quæ caſtra a territoriali jure Imperatores & Reges Romani exemerunt, & regali quadam di-
371. gnitate muniverunt. Atque ita ſingulorum nobilium caſtra non gaudent proprie territoriali jure, ab aliquo Imperatore conceſſo, ceſſove, niſi forte ex conſequente. Unde & titulata non ſunt eorum caſtra, nec ullis ornata regalibus.

372. At hæc Baronia, hoc caſtrum Vallendar per ſe eſt territorium, & immediate ornatum regali dignitate ac jure territorii antiquitus, & ultra hominum memoriam ab aliquo Imperatorum. Ut ideo magis probabile ſit, hoc caſtrum, hoc territorium nulli alii, quam ſuo Domino immediate, ac mediate ſoli Impe-
373. ratori Romano ſubeſſe. Sicut enim ſe habet unum proportionale ad aliud, ita etiam aliud ad reliquum. *L. ſufficit ff. de condict. indebit. L. ſi filiusfam. ff. de reb. credit. ſi cert. petat.* Eberhard a Middelburg *in loc. legal.* 17. *a pro-*
374. *portione. Num.* 1. Et ſi id, de quo magis videtur ineſſe, non ineſt, multo minus id, de quo minus videtur, *L.* 1. ubi Caſtrens, & alii *C. de negot. geſt. L. nec ex vera C. de acquir. poſſeſſ. C. ſi ergo* 8. *quæſt.* 1. Eberhard a Middelburg *in loc. legal.* 16. *a majore. n.* 1. Hieronym. Cagnol. *ad l. non debet cui.* 21. *per illum text. ff. de regul. jur.*

Undecimo: etiamſi quoad nobiles eorumque Caſtra in territorio Archiepiſcopali Trevirenſi forte ſecus eſſet, agnoſcerentque jus ſuperioritatis regale, quod vocant **Lands-Fürſtliche Obrigkeit**: Tamen ne ſic quidem conſequens eſſet, quod hoc caſtrum Vallendar cum ſuis pagis & pertinentiis eandem etiam ſuperioritatem Trevirenſem agnoſcere teneretur: Quoniam Domini in Vallendar ultra quadringentos, quingentos vel ſexcentos & longe plures annos liberi ſunt Comites Imperii, non ſolum quoad Comitatum Sayn & Witgenſtein, ſed etiam quoad ipſam Baroniam Vallendar, ac nunquam ſuperioritatem Trevirenſem agnoverunt, niſi forte feudalem Jurisdictionem, quæ, ut ſupra probatum eſt, nul- 375.
lam ſuperioritatem tribuit, ne quidem territorialem; ſed ſolummodo fidelitatis obligationem & quæ ei annexa ſunt, *C.* 1. *de nov. form. fidelit. jur. C. Imperialem. de prohibit. feud. alien.*

Deinde, quia hæc Baronia deterioris conditionis eſſe non poteſt (etiamſi intra territorium Trevirenſe exiſteret, quod tamen modis omnibus negatur) quam ſunt aliæ Baroniæ & Comitatus antiquitus conſtituti, etiam in medio principatu Trevirenſi exiſtentes, cujusmodi ſunt **Veldentz, Trarbach, Winningen** & alii. In pari quippe cauſæ æqui- 376.
tas paria jura deſiderat, *L. illud* 32. *ff. ad L. Aquil.* Everhard. a Middelburg *in loc. legal.* 14. *a pari. n.* 2. Sicut enim illa habent antiquitus dignitatem territorialem ab Imperatore aliquo, tametſi is hodie ignoretur: Ita & hæc ditio habet. Et ſicut illa diſtinctis ſuis terminis ſunt ſeparata: ſic & iſta. At **Veldentz, Trarbach, Winningen**, ac aliæ Baroniæ in meditullio Trevirenſi ſitæ absque controverſia ſunt liberæ ab omni ſubjectione Trevirenſi, tum propter antiquitatem: tum quod hanc dignitatem ab Imperatore aliquo habent: tum quod propriis ſuis finibus & univerſali jure conſtant: Ergo & hæc erit easdem ob cauſas libera. Nec obeſt, hanc Baroniam Comites de Sayn in Witgenſtein primum a fratre & ab agnatis ſuis Comitibus in Sayn, poſtea ab Archipræſulibus Trevirenſibus in feudum accepiſſe & recognoviſſe.

Nam nihilominus ſunt & manſerunt immedi- 377.
ate Imperio ſubditi, etiam quoad Vallendar, per ea, quæ de notiſſima Germaniæ conſuetudine ſcribit Henric. Roſenth. *de feud. d. c.* 2. *concluſ.* 1. *Num.* 4. *& 5. & in Gl. lit. C. & in ſeqq. gl.* Atque tanto minus ſubjectionem ex hac feudali recognitione inferre licebit: quia ſi initio conſtituti feudi illius ſuperioritas territorialis Johanni inveſtienti reſervata eſſe debuiſſet, frater in fratrem, par in parem ibi Imperium & ſuperioritatem vindicaſſet. At hoc jura non permittunt, *L.* 4. *ff. de recept. arbitr. l. ille a quo* §. *tempeſtivum eſt. ff. ad SC. Trebellian.* niſi ſua ſponte ſe ſubmiſiſſet, *L. eſt receptum ff. de jurisdict. omn. Jud.* At quod Engelbertus ſe, Baroniamque ſuam Johanni fratri ſubmiſiſſet, non probatur. Ideoque nec factum eſſe credendum eſt: quia veriſimile non ſit, quod ſe & ſua fratri ſubjecerit. Et quorſum ſe Dominum in Vallendar nuncupaſſet & ſcripſiſſet, ſi ſuperioritas non ipſius, ſed fratris Johannis, aut Archiepiſcopi fuiſſet, ſeque ſubmiſiſſet?

Duodecimo, tam ex fraterna diviſione ac ſubſecuta renunciatione Engelberti *ſub N.* 2. 1. *&* 2. 2. quam etiam ex inveſtituris, quas Engelbertus ejusque filius ac Nepos, Gothfridus & Salentinus, a Johanne ejusque poſteritate, agnatis ſuis acceperunt, notum ſit, caſtrum & Baroniam Vallendar, & ſemiſſem caſtri & Baroniæ Homburg, una eademque diviſionis hæreditariæ feudalique determinatione comprehendi.

379. Juris autem eſt, ut quæ una eademque determinatione concluduntur ac terminantur, pariter determinata eſſe in dubio intelligantur, *L. jam hoc jure* ubi Jaſ. *num.* 8. *ff. de vulg. & pupill. ſubſtit.* Corn. *conſ.* 305. *num.* 6. *vol.* 1. Roland. a Valle *conſil.* 74. *n.* 2. *vol.* 2. *per L. in teſtamento. C. de teſtam. milit. l. fin. C. de ſent. & interlocut. omn. Jud.* Weſenb. *conſ.* 41. *n.* 146. maxime eo caſu, quo per eam determinationem inæqualitas evitatur, & æqualitas ſecundum juris æquitatem introducitur, ut nullus inæqualitate læſus eſſe appareat, per ea, quæ pro declaratione hujus regulæ adducit & deducit Roland. a Valle *d. conſ.* 74. *n.* 12. 13. *& ſeqq.* Ant. Natta *conſ.* 14. *n.* 19. Menoch. *conſ.* 88. *n.* 19. Surd. *conſ.* 150. *n.* 17. Itaque hæc duo, **Vallendar** & dimidia pars Baroniæ **Homburg**, intelliguntur etiam æqualiter determinata, eademque ipſis qualitas attributa. Bald. *ad l. ſed etſi quis* §. *quæſitum. n.* 4. Jaſ. *n.* 13. *ff. ſi quis caution. jud. ſiſtend.* Canon. *ad c.* 1. *ext. de comm.* Circa Baroniam autem **Homburg** indubitatum eſt, totoque illo tempore, quo utræque illæ lineæ Johannis & Engelberti fratrum ſuperſtites fuere, citra omnem controverſiam obſervatum eſt, ut utræque Lineæ Baroniam illam non ſolum quoad Jurisdictiones, fructus, reditus, aliaque omnia emolumenta, ſed etiam quoad omnia ſuperioritatis jura, nequidem minimo excepto, pariter poſſiderent, uſurparent, regerent. Et quamvis Caſtrum **Homburg** inter ipſas lineas diviſum eſſet, ſingulæ tamen ſuam partem cum omnimoda poteſtate ac Jurisdictione, adeoque ſuperioritate Engelberto ejusque lineæ attributa ac determinata intelligetur, ut inæqualitas evitetur, quæ alioquin hinc eſſet emerſura, non ſolum quoad ipſas ditiones earumque qualitates inter ſe, ſed etiam quoad fratres Johannem & Engelbertum reſpectu diviſionis hæreditariæ. Hæc igitur inæqualitas ut evitetur, concedendum eſt, ut ſit æqualis utriusque Baroniæ determinatio in fraterna diviſione ac ſubſecuta inveſtitura.

380. Quod argumentum augetur & corroboratur ab obſervantia, quæ optima interpres eſt cujusque contractus, actus & diſpoſitionis. Bald. *ad l. ſi certis annis. C. de pact. & ad c.* 1. *de feud. ſine culp. non amitt.* Tiber. Decian. *reſp.* 31. *n.* 152. *&* 153. *vol.* 1. Aym. Cravet. *conſil.* 687. *n.* 12. *conſ.* 828. *n.* 11. *conſil.* 942. *n.* 35. *conſil.* 592. *n.* 22. Menoch. *conſil.* 104. *n.* 13. *per L. ſi de Interpretatione. l. minime. ff. de legib. l. certi juris. C. de judic. c. cum dilectus. extr. de conſuetud.* Idque eo magis ſtringit, quod in ditione **Homburg**, ultra quadringentos annos ita ſervatum eſt, plus quam in millies mille actibus.

381. Ubi tamen ad obſervantiæ probationem & firmitatem ejus pauciores actus ſufficiunt, nec tantum temporis, quantum ad præſcriptionem vel conſuetudinem introducendam requiritur; ſed ſatis eſt, ſemel atque iterum ita ſervatum eſſe. Teſte Tiber. Decian. *d. reſponſ.* 31. *n.* 10. *vol.* 4.

Decimo tertio videamus, quomodo, quibus verbis, qua forma & ad quid Comes Johannes in Sayn, primi illius nepos, Salentinum Comitem de Sayn, Dominum in Homburg & Vallendar 4. Aprilis Anno 1386. a Juramento & Vaſallagio, quo hactenus ipſi juxta primam inveſtituram obſtrictus fuerat, liberet, ac cum ejus poſteritate ad Cunonem Archipræſulem Trevirenſem dimittat, und anweiſet, ut eſt *ſub Num.* 13. primo ait: **Als ihr biſſher die Burg, Dorff, Herrſchafft und Gerichte von Vallendar, mit ihren Zugehörungen, von uns und unſer Grafſchafft von Sayn zu Lehen hat gehabt und gehalten ꝛc.** En, quid in feudum acceperit Engelbertus, ejusque poſteritas, his verbis exprimit: non nudum caſtrum, non nudum pagum, ſed inſuper etiam **die Herrſchafft und Gerichte von Vallendar ſelbſt**, ſive ipſam Baroniam olim evecta, cum omnimoda Jurisdictione & ſuis pertinentiis in feudum habuit & retinuit. Quid autem ſit **Herrſchafft**, ſupra vidimus. Dominus etiam & Baro nemo 382.
ſine ipſo territorio univerſali eſt, Andr. Knichen *de ſublim. territor. jur. c.* 1. *n.* 191. 192. 193. cui ſuperioritas ratione dignitatis illius regalis materialiter & paſſive, tanquam nebula ſuper paludem, Bartol. *ad l. fin. C. ubi & apud quos.* Natta *conſil.* 149. *n.* 19. & ſervitus fundo cohæret. Aym. Cravet. *conſil.* 411. *n.* 35. *recte dicitur, c.* 1. ubi Bald. *de feud. Marchiæ. c.* 1. *quis dicatur dux.* Andr. Knichen *de jur. Duc. Saxon. fol.* 102. *&* 120. Et cui competit territorium, ei etiam hæc ipſa inhærens 383.
Jurisdictio. Camill. Borell. *conſil.* 86. *n.* 11. Johann. Koppen *quæſt.* 42. *n.* 10. Et ejus in jure cenſetur eſſe ſuperioritas, penes quem eſt territorium, Aym. Cravet. *d. conſil.* 411. *n.* 35. quia una cum territorio tranſit, Felin. *ad d. C. Rudolphus. n.* 16. *ext. de reſcript.* Bald. *ad c.* 1. §. *ex eadem n.* 2. *&* 4. *de legat. Corrad. & ad c.* 1. *de capitan. qui curiam vend.* Imo & cum regali dignitate ac poteſtate: Cum Engelbertus non fuerit plebejus, ſed cohæres hujus dignitatis, quæ vocatur **Herrſchafft und Herrlichkeit**, utpote quæ ſingulis cohæredi- 384.
bus competere dicitur. Auguſtin. Berous. *conſil.* 56. *n.* 29. *vol.* 3. Et ne ſtet vox **Gerichte** 385.
otioſe, quod jura non permittunt, Bald. *ad Rubr. C. de contrab. empt. vendit. quæſt.* 9. Tiber. Decian. *reſponſ.* 30. *n.* 23. *vol.* 1. Aym. Cravet. *pro Genero. n.* 46. *& n.* 312. *&* 346. *cum ſeqq. per l.* 3. §. 1. *ff. de jurejur. gloſſ.* & Bald. *in l.* 1. *ff. de dol. mal.* Auguſt. Berous *conſil.* 129. *n.* 19. *conſil.* 130. *n.* 29. *vol.* 2. neceſſe eſt, ut **Herrſchafft** intelligamus de ipſa Baronia ac territorio per prius, quod eſt cum regali dignitate. Siquidem **Gerichte**, omni- 386.
modam jurisdictionem, ſuperiorem ac inferiorem, merum & mixtum imperium in ejusmodi inveſtituris ſignificare, ex Weſenb. *conſ.* 95. *Num.* 19. 20. 21. 22. & pluribus aliis probatum eſt.

Quin etiam cum caſtro illi Vallendar Juris- 387.
dictio cohæreat, ac in eo exerceri ſolita ſit in totum hoc territorium, conceſſo caſtro, etiamſi nihil amplius dictum fuiſſet, utique etiam omnis illa jurisdictio conceſſa intelligeretur, adeoque etiam merum & mixtum Imperium.

Bald.

Bald. *in d. c.* 1. *n.* 5. ibi Alvar. *n.* 4. *præpos. n.* 5. *de Capitan. qui curiam vend.* Jas. *ad L. quo minus. n.* 125. *ff. de fluminib. & consil.* 45. *n.* 5. *consil.* 102. *vol.* 1. Bursat. *consil.* 46. *num.* 26. Menoch. *de præsumpt.* 97. *n.* 15. *& seqq. multis*, quod late Henric. Rosenthal. *de feud. d. c.* 5. *conclus.* 6. 7. 8. *&* 9. prosequitur & explicat. Ideoque cum per verb. **Veste und Dorff**, ipsa Jurisdictio & quidem omnimoda satis expressa videatur, eoque amplius etiam per verb. **Gerichte**, tam active quam passive, supereſt, ut per **Herrschafft**, significetur ipsa superioritas Baronalis sive regalis illa territorii potestas & dignitas, ut nullum horum stet
388. otiose & sine singulari virtute operandi. Nam ne minimum quidem verbulum, imo ne syllabam quidem in Instrumento extare decet sine singulari mysterio & operandi virtute. *C. si Papa de priv.* 6. *L. si quando. ff. de legat.* 1. Dec. *n.* 6. Ripa. *n.* 42. Felin. *n.* 4. *ad C.* 1. *ext. de rescr.* Aym. Crav. *cons.* 272. *n.* 2. *cons.* 983. *n.* 50. Quod autem ex eo, quia Castrum, territorium, pagus, Jurisdictio, superioritas nihil inter se adfine habent, cum diversa sint, quidam inferunt: concesso castro vel pago aut territorio, necessario non intelligi oportere Jurisdictionem, multoque minus superioritatem concessam esse; huc non quadrat. Ve-
389. rum id quidem est in inferioris notæ feudis, non autem in regalibus, cujusmodi sunt Ducatus, Marchionatus, Comitatus & Baronatus, secundum Andr. Knich. *de jur. Duc. Saxon. fol.* 121. etiamsi in feudum recognoscantur ab inferioribus Imperatore Henr. Ros. *d. c.* 2. *de feud. concl.* 1. *n.* 4. *&* 5.

Deinde hæc ipsa verba, **Burg, Dorff, Herrschafft und Gerichte von Vallendar, mit ihren Zugehörungen** ꝛc. repetuntur in
390. eadem scriptura *sub Num.* 13. *&* 14. ut ideo tanto minus de enixa & prægnante scientia ac voluntate sit dubitandum. Bald. *ad. C. eam te ext. de rescr.* Tiber. Decian. *Respons.* 5. *n.* 27. *vol.* 1. *Respons.* 1. *n.* 133. *Respons.* 73. *n.* 10. *vol.* 2. *Resp.* 1. *n.* 42. *vol.* 3. Simon Pistor. *consil.* 20. *n.* 80. *vol.* 1. *inter cons.* Modestin. Pistor. *per L. Balista.* ubi Bar. *ff. ad SC. Tre-*
391. *bell.* nec possit ullus error, vel simulationis suspicio prætendi. Tib. Decian. *Resp.* 46. *n.* 36. *vol.* 2.
392. Et hæc geminatio, imo triplicatio & quadruplicatio adeo stringit & probat, ut etiam censeatur comprehendere expressis majora & dissimilia, Jas. *ad L.* 1. §. *nunc videmus n.* 5. *vers. ego limito ff. de nov. oper. nunciat.* Menoch. *cons.* 282. *n.* 17. *consil.* 289. *n.* 25. his, quæ Johannes hac feudali concessione habeat. Translato
393. itaque utili Dominio in Engelbertum ejusque hæredes, certe omnis illius Jurisdictionis, superioritatis, potestatis & dignitatis usus & utilitas in Engelbertum transiit, & respectu usus omnisque utilitatis & fructus hoc dominium utile directo longe præfertur, Henric. Rosenth. *d. C.* 5. *de feud. conclus.* 5. *n.* 3. *&* 4. *C.* 3. *conclus.* 2. *&* 3. Præmissa jam propositione ejus, quid in feudum Engelbertus & ejus posteritas a Comitibus in Sayn acceperit & habeat, sequitur, quidnam Johannes Comes in Sayn cesserit prædicto Cunoni Archiepiscopo, nempe **die Lehenschafft deroselben Burg, Herrschafft, Dorffs und Gerichts von Vallendar, mit allen ihren Zugehörungen** ꝛc. Non ergo cessit ei ipsum castrum, ipsum pagum, ipsam Baroniam, ipsam Jurisdictionem & pertinentias, sed tantum **derosel-bigen Lehenschafft.** Quid ergo? nempe ut Salentinus ejusque posteritas deinceps **die vorgeschriebene Burg, Dorff, Herrschafft und Gerichte von Vallendar, mit ihren Zugehörungen, von dem ehegenanten Herrn von Trier, seinen Nachkommen und Stifft zu Mann-Lehen empfahe, bekenne und halte, und die verdiene, vermanne, als solcher Lehen Recht und Gewohnheit ist:** Non autem, ut superioritas vel saltem in genere sit penes Archiepiscopum & Capitulum, vel sola, vel cumulative, sed privative: prout etiam apud concedentem cumulative non fuit, sed privative, ut ex supra dictis constat. Nec enim hoc Instrumentum cessionis dixit, neque dicere debuit, propter regulam juris, in *L. id quod nostrum ff. de regul. jur.* Et quod jus quæsitum nemi- 394.
ni sine causa adimendum. Anton. Gabriel. 3. *commun. opin. tit. de jur. quæsit. non tollen. conclus.* 1. 2. 3. Et cum nihil ejus Instrumentum cessionis dixerit, nec dicere debuerit, neque Archiepiscopi vel Capituli erit hoc dicere vel supplere, nec cujusquam alterius. Wesenb. *consil.* 15. *n.* 7. *&* 42. *consil.* 52. *n.* 42. *&* 44. *per L. jubemus. C. ad SC. Vellejan.* Roland. a Valle *consil.* 39. *num.* 5. *vol.* 1.

Decimo quarto, cum anno 1457. Georgius, Comes de Sayn in Witgenstein, Philippo Comiti in Nassaw & Sarbrücken &c. pro 600. aureis pignori daret, **Läger, Oeffnung und Folg in Vallendar**, ut est *sub Num.* 17. consensum ab Archiepiscopo Johanne impetravit, non tanquam a Domino superiore, sed feudi, **als Lehen-Herrn**, quem etiam Archiepiscopus dedit, **als Lehen-Herr**, ut expressa ejus verba habent *sub Num.* 18. Ex quo, duplici ratione a commu- 395.
niter accidentibus sumpta, quæ fortis in materia probationis esse dicitur, Bald. *in c. final. extr. de cauſ. & propriet. & ad c. Vasallus si de feud. fuer. controvers.* Cyn. *ad L. cum oportet in princ. C. de bon. quæ liber.* Jas. *in L. non hoc. n.* 18. *C. unde legitim.* consequens esse ostenditur, superioritatem actu non spectare ad Archiepiscopum, sed Comitis de Sayn in Witgenstein esse. Quarum prima est a communiter accidentibus, quod Domini vendunt 396.
& pignorant, non autem non Domini, Hippolyt. Riminald. *consil.* 578. *n.* 11. Cum nemo rem pignori dare vel obligare possit, quam ipse non habet, *L.* 1. *L.* 3. *L. & quæ nondum* 15. §. 1. *L. si Titio.* 22. *ff. de pignorib. L.* 2. *L. fin.* 6. §. *si res alien. pignor. dat.* Quod Argumentum itaque pariter etiam est a defectu causæ sive potentiæ; Quod ipsum etiam est fortissimum, *C. cum cessante. ext. de appellation. L. quod dictum. ff. de pact.* Andr. Tiraquell. *in tract. a causa*

cessant. per tot. Nicol. Everhard a Middelb. *in loc. legal.* 80. *a cessatione rationis. n.* 3. *in fin.*

397. Altera a communiter accidentibus est, quod si **Läger, Oeffnung und Folg**, pleno jure fuissent Archiepiscopi, non ut Dominus feudatarius, **als Lehen-Herr**, sed simpliciter ut Dominus territorii quilibet consensisset, absque qualitate feudali. At non hoc: ergo plenum non fuit Dominium **des Lägers Oeffnung und Folg**, Archiepiscopi, sed utile Dominium fuit Comitis cum consensu directi Domini, *juxta C. Imperialem*, §. *præterea. de prohibit. feud. alien. per Frideric. pignori obligantis.*

398. Inter fructus autem superioritatis referuntur **Läger, Oeffnung und Folg**. Quod quoad **Folg** prorsum nihil dubii habet, ut supra vidimus & apud Andr. Knichen *de sublim. territor. jur. C.* 4. *n.* 413. *&* 422. Nam hoc & jurisdictioni omnimodæ adhæret, teste eod. Knichen *d. loc.* & quoad præsentem quæstionis statum est aliquis salvus conductus & securitatis præstatio, seu **Geleit**, pertinens ad jus superioritatis. Andr. Knichen. *c.* 3. *de sublim. territor. jur. n.* 35. At vero **Oeffnung** in dubium vocari potest. Nam sæpe ex pacto vel investitura etiam alterius subdito data, potest quis in suo vel alieno territorio habere **die Oeffnung**.

399. Verum magis est, ut **Oeffnung** etiam adnumeremus regalibus & territorii Juri, quia & inter superiorem Vogtejam, quæ jure principatus est, refertur, secundum Andr. Knichen *de sublim. territor. jur. c.* 4. *n.* 354. 394. 395. & ad munitiones ac jura belli spectat, quæ non nisi superiori competere queunt, *per d. C.* 1. *quæ sunt regal.* Et quod hæc superioritatis jura attingunt, potestatemque majorem consequenter annexam habent, evidentius colligitur ex eo, quod est *sub Num.* 18. ubi Philippus Comes in Nassaw & Sarbrücken &c. Creditor, testatur, sibi hoc nomine Schultetum, Quæstorem, Scabinos, & totam universitatem Vallendar de hoc **Läger, Oeffnung und Folg**, præstitisse juramentum subjectionis, in verb. **gehorsam zu seyn**. Andr. Gail. *de arrest. c.* 7. *n.* 11. tum etiam, quod promittit Comiti Georgio, **die von Vallendar bey Gnaden, altem Herkommen, und Freyheiten zu lassen** &c. Probant igitur hæc quoque duo Instrumenta *Num.* 17. *&* 18. superioritatis jura omnia esse Comitum de Sayn in Witgenstein, non etiam Archiepiscopi, ne quidem in genere. Atque hoc eo magis contra Archiepiscopum & capitulum stringit: quia hæc oppignoratio **des Lägers, Oeffnung und Folg zu Vallendar**, ipsis scientibus ac patientibus, quin etiam consentientibus ac volentibus facta est, jam nunc durante hoc retrovenditionis contractu: ut tanto minus errorem, vel sub- & obreptionem quandam Archiepiscopus & capitulum prætendere possint, *arg. L.* 1. *l.* 2. *cum ibi annotat.* a Bald. Castr. *& aliis*

400. *C. de servit. & aquæ.* Nam & qui alii consentit, jura sua perdit, & aliena corroborat. Mynsing. *cent.* 4. *obs.* 83. ex Alvarott. *ad C.* 1. §. *præterea. quib. mod. feud. amitt.*

Decimo quinto non desunt plura Documenta, & inter cætera, quæ sub *Num.* 18. 20. 21. *&* 23. sunt producta, quibus perspicue probatur, Archiepiscopos prope omnes, & inter hos etiam Jacobum & Johannem epistolis & obligationibus suis confessos esse, si quid ad superioritatem spectans, & quod eo pertrahi potuisset, fecissent, vel facere voluissent, se id non suo jure, neque in præjudicium Comitum & superioritatis ipsorum fecisse, vel facere velle, sed tantum jure pignoris, quod in Vallendar haberent. Confessi igitur hoc ipso quoque sunt, jus superioritatis nullum ad se in Vallendar spectare, nisi quod pro semisse jure pignoris detinerent. Cujus confessionis toties iteratæ ac geminatæ quanta vis sit, supra aliquoties indicatum est.

401. Neque quisquam negat, Instrumentum, scripturam & epistolam contra scribentem, mittentem, & instrumentum conficientem, seu sigillantem, plene probare, etiamsi scriptura sit privata, *L. publica. ubi Dd. ff. depos. L. cum de indebito.* §. *fin. ff. de prob. L. cum antiquitus. C. de testam. C. per tuas. extr. de probat.* Hieron. Magon. *decis.* 25. *n.* 9. *&* 10. Johan. Cephal. *cons.* 562. *n.* 7. 8. 9.

402. Quanto magis igitur, si sit alicujus Archiepiscopi & Principis. Augustt. Berous. *cons.* 65. *n.* 7. *&* 8. *vol.* 1. Corn. *cons.* 312. *vers. & maxime, vol.* 1. Gloss. *in C. si Papa. de privil. in* 6. *& in C. nonnulli. ext. de rescr.* Matthæ. de Afflict. *decis. Neapol.* 345. *n.* 15. etiamsi verba essent enunciative posita. Aym. Crav. *de antiqu. temp. part.* 1. §. *ampliatur. n.* 1. 2. 3. *&* 31. Castr. *cons.* 202. *n.* 4. *vol.* 1. Wesenb. *cons.* 21. *n.* 62. maxime in antiquis. Johan. Gallic. *tom.* 1. *cons. feudal. n.* 14. Aym. Crav. *d.* §. *ampliatur. n.* 10. *& seqq.* Tib. Decian. *Resp.* 64. *n.* 9. *vol.* 5. vel si recognita sit scriptura. Aym. Crav. *de antiq. tempor. part.* 1. §. *viso de verbis enunciativis. n.* 15. aut ex publico Archivo producta. Natta. *cons.* 283. *n.* 8. Cacheran. *decis. Pedemont.* 69. Hier. Magon. *decis. Lucens.* 93. *n.* 10. probat hæc ipsa non solum contra ipsum scribentem, sed etiam contra ejus successorem. Rol. a Valle *cons.* 1. *n.* 40. *vol.* 2. Nam & contra hæredem scribentis vel sigillantis probat, *arg. L. hæredem. ff. de reg. jur.* Et quæ vis hac in parte attribuitur scripturæ, eadem & sigillo, & contra sigillantem, omnesque eos, qui ab eo causam habent, ac hæredes ei sunt, plenam fidem facit de his, quæ sigillo approbata reperiuntur, Bald. *ad L. contractus. C. de fide instrum.* Felin. *n.* 37. *vers. sed contra ipsum scribentem*, & Dec. *ad C.* 2. *ext. de fide instr.* Hier. de Monte *in tract. de finib. regund. C.* 63. Carol. Molinæ. *de consuetud. Paris. tit.* 1. §. 8. *gl.* 1. *verb. denombrement. n.* 13. quin & contra successorem in dignitate, Bald. & Dec. *n.* 7. *ad c.* 1. *ext. de prob.* Cyn. *ad L. digna vox. C. de legib.* Hippolyt. Rimin. *cons.* 68. *n.* 7. Accedit decimo sexto nuper defuncti Johannis Archipræsulis & Electoris Trevirensis attestatio emissa in Epistola subscripta & sigillata de dato 7. Oct. Anno 1597. ad consiliarios Confluentiæ residentes *sub. N.* 35. in qua hæc ponit verba: **Was sich verlittenen Jahrs in unserer mit Witgenstein habender Hochheit zu Vallendar, durch die Isenburgische Beamten.**

Atque

Atque ita fatetur, superioritatem in Vallendar se cum Wittgenstein communem habere. At quo jure? pignoris tantum sive jure contractus retrovenditionis debitæ. Nullum enim alium ejus communionis titulum proferre potest. Ti-
406. tulus autem immediatus & proximus attendendus est, debetque prævalere, *l. socium quis §. 1. pro soc. l. consilii §. socii. ff. de reg. jur.* Baldus *in l. fin. c. de indict. viduit. tollend. col. 1.* Cephal. *consil. 313. num. 35.* Hippolyt. Rimi-
407. nald. *consil. 747. n. 72.* Atque omnino credendum est, indubitata & certa scientia hoc scripsisse Archiepiscopum Electorem, cum tale negotium sit, quod ad ipsum pertineat, Hippolyt. Riminald. *consil. 640. num. 36.* nec verisimile est, id scripsisse hunc admodum cautum & acutum Principem Electorem, si certitudinem ejus rei nullam habuisset. Atque hanc scientiam ac certitudinem ex sola verisimilitudine probatam censeri oportere tradit Bartol. *ad l. 2. c. si serv. vel liber. ad decurion. lib. 10.* Mandell. *consil. 64. num. 40. lib. 1.* Aym. Cravet. *consil. 958. n. 20.* Quam eo minus hodiernus Archiepiscopus impugnare potest: quia convenit hæc confessio cum præcedentibus Archiepiscoporum superiorum factis & confessio-
408. nibus, tantoque magis arguit scientiam rei alienæ, ut nec præscriptio vel usucapio prætendi possit, *per cap. fin. extr. de præscriptionib.*

Decimo septimo & ultimo notissimum est, & negari non posse asseritur, ac si opus sit, posse probari dicunt, nullum actum superioritatis solum exercuisse ullum Archiepiscopum in Baronia Vallendar, sed semper Comites in Wittgenstein, eorumve Commissarios seu Mandatarios & Officiarios una adhibuisse, aut de consensu ac voluntate eorum egisse: nisi quod aliquid circa appellationes, collectas & propositionem edictorum monetalium ac citationem publicam interdum tentatum sit. Quod certe argumento magno est, superioritatem jure proprio in hac Baronia Archiepiscopos Electores Trevirenses non habere, sed totam illam esse Comitum de Sayn in Wittgenstein, cum quibus eam tantummodo ex pignoris sive venditionis per reluitionem mutabilis titulo pro semisse communem habeant & exerceant.

409. Nam hæc magnorum Principum, imo quorumcunque hominum natura est, ut res suas, & quas ad se pertinere suo jure putant, aliis non communicent, *per d. l. cum de indebito ff. de probat.* Abb. *ad c. providentiam §. sexta, col. 2. ext. de offic. deleg.* neque obligent extra necessitatis causam, maxime vero illas, quæ difficulter concedi solent, *l. obligatione generali, ll. seqq. ff. de pignor.* nec facile familiaritatis jure permitti vel concedi solent, cujusmodi sunt regalia & superioritatis jura, *arg. l. 1. ff. de offic. ejus cui mandat. est jurisdict.* Petr. de Petr. *in tractat. de fideicomm. quæst. 13. n. 555.* Mandell. *consil. 222. num. 1. lib. 2.* Ce-
410. phal. *consil. 539. num. 50.* A consuetis autem & communiter accidentibus circa probationem firmum ducitur argumentum, *l. non hoc*, ubi Jas. *n. 18. C. unde legit. l. certi condictio. §. quoniam ff. de reb. credit. si cert. pet.* Felin. *ad C. in præsentia ext. de probat.* Alex. *consil. 36. in fin. lib. 5.* Riminald. *d. consil. 322. n. 6. consil. 384. n. 64. consil. 578. num. 11. consil. 585. n. 57.* Absurdum itemque est, eundem ejusdem 411.
rei Dominum esse, & simul non esse, Hippol. Riminald. *consil. 630. n. 2.* Id autem eveniret, si non attento illo communi usu ac quasi possessione, velimus asserere, Archiepiscopum quidem in communione omnium actuum superioritatis esse cum Comitibus jure ac titulo pignoris, attamen superioritatem hanc ipsam vel saltem in genere esse Archiepiscopi & Capituli, ut facta reluitione ea non debeat ad Comites redire, sed solius Capituli manere. Ita, inquam, Comites ejusdem rei nempe superioritatis Domini simul & non Domini constituerentur. Domini respectu communionis ex obligatione pignoris præcedente; non Domini, quatenus reluitione facta non debeant superioritatem plene recipere. Idem vice versa de Archiepiscopo & Capitulo statuendum esset. Absurdus quoque esset, eam rem Archiepisco- 412.
pum a Comite Johanne Wittgensteinio pignori accepisse, nec tamen redemtione facta restituere teneri, contra *l. final. C. de luit. pignor.* Absurdissimum vero, dissoluta communionis causa, recipere debere quidem Comites omnia illa, quæ ad superioritatem ejusque fructum spectant, non tamen ipsam superioritatem: & sic defendere ejus retentionem, cujus causa ab Archiepiscopi conscientia non processisset, & quam neque concessit; neque concedere potuit, Anch. *cons. 292. in fin. per c. quoniam frequenter. §. quod si super ext. ut lit. non contest.* Ut in simili de Immissione per sub- & obreptionem impetrata respondet Rolandus a Valle *cons. 5. num. 19. & 20. vol. 2.* Absurditas autem in omni causa vitanda est, Clem. 413.
2. *de Magist. & ne aliq. exig. c. in genesi. ext. de Elect. c. quemadmodum, ext. de jurejur.* Hippol. Riminald. *consil. 322. n. 7. cons. 351. num. 67. consil. 448. num. 12. consil. 502. num. 87. consil. 642. n. 8.* Roland. a Valle *consil. 24. num. 10. cons. 61. n. 20. vol. 3. cons. 71. num. 30. vol. 2.* Proinde nemo præsumitur in plus, 414.
vel aliter voluisse se obligare, aut rem in communionis commercium perducere, quam necesse ei erat, & ad cujus communionem jure cogi poterat, ut in simili declarat Bald. *consil. 417. num. 3. vol. 5.* & sequitur Hippolyt. Riminald. *cons. 679. num. 43. 44. 45.* Quin potius cum communio hac in re, quæ durat, 415.
quamdiu durat contractus ille revocabilis venditionis, ex contractu illo procedat, utique hæc observantia & usus ejus infallibiliter omnem ambiguitatem tollit & declarat, quid & quantum, & quæ res in hunc contractum venerit ac restitui debeat, *d. l. si de interpretatione. ff. de legib.* Johann. Cephal. *cons. 347. num. 32.* Aym. Cravet. *cons. 102. cons. 173.* Hippolyt. Rimin. *consil. 352. num. 83. cons. 413. n. 24. consil. 470. n. 45. consil. 696. num. 39.* plenumque consensum inducit, concurrente tam longissimo & immemoriali prope tempore, Hippol. Riminald. *consil. 614. num. 51.*

Quod autem appellationes sibi Archiepiscopus ejusque dicasterium, quod Confluentiæ est,

durante hac oppignoratione ascíscere tentavit, & collectas quasdam exigere conatus est, & quod controversiam de affigendis edictis monetariis & citationibus movet, argumentum non tollit: tum quod hæc quidem ad possessorium pertinere possint: hic autem in petitorio versamur, quæ inter se nihil commune habent, *l. naturaliter §. nihil commune ff. de acquirend. possess.* tum quod durante oppignoratione, & sic communionis causa non potuit quidquam ejus præscriptione acquirere, propter defectum justi tituli, qui per reluitionem resolvitur, Andr. Gail. 2. *practic. observ.* 18. *num.* 4. 5. 6. *observ.* 73. Mynsing. *cent.* 1. *observ.* 16. *cent.* 6. *observ.* 70. *n.* 21. Cuj. *ad l.* 13. *ff. de usucap. & in paratit. l. C. de præscr.* 30. *vel* 40. *annor.* Joh. Borcholt. *de usur. c.* 6. *num.* 10. & propter scientiam rei alienæ, seu malam fidem, *C. fin.* ubi DD. *omn. ext. de præscr. c. possess.* ubi DD. *de reg. jur. in* 6. Andreas Gail. *d. observ.* 18. *n.* 7. tum quod causam possessionis suæ sibi Archiepiscopus mutare non potuit, *l.* 3. §. *illud quoque ff. de acqu. possess.* tum quod ei contradictum est, quoties ejus aliquid in notitiam Comitum venit, ut ex proposita facti specie liquet. Per quam protestationem & contradictionem extrajudicialem etsi per se forte præscriptio impediri non potuisset, Jas. *ad l. fin. n.* 6. *vers. limita istam conclusionem primo, ff. de eo per quem fact. erit.* Francisc. Balb. *de præsc. part.* 3. 6. *& ult. part. princ. n.* 18. *&* 19. Conservatum tamen est jus Comitum illæsum, *l. non solum §. morte*, ubi *Gloss.* Bart. Jas. *num.* 50. *ff. de nov. oper. nunciat. C. cum M. Ferrarienf.* ubi Felin. *ext. de const.* Cephal. *cons.* 296. *num.* 9. *& seq.* Hippolyt. Riminald. *consil.* 321. *num.* 18. *consil.* 346. *num.* 30. *consil.* 427. *num.* 20. *consil.* 570. *num.* 34. Johann. Vincent. Honded. *consil.* 89. *n.* 11. *vol.* 1. Cravet. *consil.* 662. *num.* 29. Roland. a Valle *consil.* 51. *n.* 17. *cons.* 54. *n.* 15. *cons.* 69. *n.* 20. *vol.* 4. *per gloss. in l. si debitor. §.* 1. *vers. salva pignoris causa ff. qui potior. in pign. hab. d. l. non solum. §. morte.* Dicitur enim protestatio jus protestantis & actui contradicentis in tuto collocare. Beninteud. *decis.* 72. *num.* 5. Cephal. *d. consil.* 696. *n.* 9. *& seq.* Franc. Bursat. *cons.* 16. *in fin. & cons. seq.* Quin etiam in his incorporalibus, in quibus quasi possessio nihil aliud est, quam patientia ejus, contra quem quis possidere, & & possidendo acquirere, seu præscribere vult, *per l. quoties ff. de servitut. l.* 1. *l.* 2. ubi Bart. Bald. Castrens. Alex. *C. eod.* Francisc. Balb. *de præscr. part.* 3. *part.* 6. *& ult. princ. num.* 4. *vers. cum enim in incorporalibus.* Potest videri naturaliter hæc quasi possessio interrupta: quia ea statim hoc ipso, quod quis desinit pati, interrumpitur, & consequenter etiam præscriptio. Francisc. Balb. *de præscript. d. part.* 3. *part.* 6. *& ult. princ. num.* 40. *vers. cum enim in incorporalibus*, qui testatur, Bartolum hoc non solum circa servitutem, sed etiam circa alia incorporalia jura prædiis non cohærentia, ut sunt jurisdictiones & similes, asseverare; Nam statim quando fit unus actus, per quem quis prohibetur uti illo jure, videtur interrupta quasi possessio & præscriptio, & ad hoc dicit textum esse optimum secundum Bartol. *in c. auditis, ext. de præscript.* & ibi Innoc. *& in C. cum Ecclesia Sutrina, ext. de caus. poss. & propriet.* Et ex eodem Innoc. *ad dict. c. auditis* statuit Francisc. Balb. *d. n.* 4. *vers. quinimo plus sentit.* quod eo ipso, quod is, ad quem spectat Jurisdictio, de jure exercet eam, seu utitur illo jure suo, vel saltem una vice ante completam præscriptionem, censeatur interrupta præscriptio. Imo vero, cujus est jurisdictio, si eam in uno atque altero actu exercuisset, nihilominus retinuisse ac conservasse eam dicitur, etiam quoad cætera omnia, *per l. Stillicidii* 8. §. *final. ff. quemadmod. servit. amitt.* Mascard. *de probat. conclus.* 1053. *num.* 22. Mandell. *cons.* 34. *num.* 2. *lib.* 1. Menoch. *consil.* 1000. *num.* 2. *&* 3. Wesenb. *consil.* 32. *num.* 17. adeo, ut qui ignorante eo occupare eam cœpit, actumque unum atque alterum exercuit, turbasse, non acquisivisse dicatur possessionem, quæ alterius est, nec eam ignorans amittat, Corn. *consil.* 334. *n.* 41. *vol.* 1. qua de causa hoc etiam casu per illam Archiepiscoporum quorundam inquietationem non amisisse, sed manendo in communione, quoad cæteros, tam superioritatis territorialis, quam reliquam jurisdictionem Comites jus & jurisdictionem suam omnimodam retinuisse ac conservasse, maxime interpositis aliquot protestationibus ac contradictionibus tam re, quam verbis, præscriptionem, si quam tentati sunt Archiepiscopi, interrumpentibus.

Quodsi ergo neque origine prima, neque concessione aliqua imperiali, seu privilegio, neque ex contractu vel communione ipsorum Comitum, neque præscriptione, jus superioritatis sibi Archiepiscopus & Capitulum asserere ac defendere queunt, a sufficienti hac partium enumeratione recte infertur, *arg. l. patre furioso*, ibi DD. *ff. de his qui sunt sui vel alien. jur.* Abbas *ad c. cum dilectus ext. de jur. patron.* Everhard. a Middelb. *in loc. legal. a partium enumeratione.* H. Rim. *cons.* 645. *n.* 17. *&* 18. *cons.* 676. *n.* 74. *cons.* 697. *n.* 8. Superioritatem territorialem reluitione facta, neque pro parte aliqua Dn. Archiepiscopum & Capitulum retinere posse, præter nudum jus directum feudatarium, seu quod Dominus feudi habet, consistens in mutua fidelitate, de qua *in c.* 1. *qual. vas. dom. jur. ten. & c.* 1. *de nov. form. fidel.* & quæ ejus generis alia.

Non obstant itaque illa, quæ difficultatem non levem movere posse videbantur. Nam quod primum umbonem Trevirensem, & quidem præ cæteris fortiorem, attinet, de situ & inclavatione per superiora, inprimis vero per ocularem inspectionem & regionis morem, tum & conditionem hujus Baroniæ, ejusque originalem dignitatem & possessionem vehementer repellitur, & prorsum prosternitur. Nam & in principio facti propositi asseritur: Hic Baronatus non est situs intra fines & terminos Archiepiscopalis territorii, quantumvis aliqua parte id attingat: atque ita, quæ de oculari inspectione, ejusque certitudine ex Castrens. *cons.* 4. *num.* 2. *vol.* 2. Jason. *ad l. cum*

qui

qui §. in popularibus de jurejur. Gozadin. *dict. conf.* 34. *num.* 10. Natta *conf.* 269. *n.* 6. Fulv. Pacian. 1. *de probat. c.* 45. Montan. *fin. reg. c.* 30. *&* 31. Hippol. Riminald. *d. conf.* 415. *n.* 2. & aliis ejus generis adducta sunt, & alias adduci queunt, in adversarium convertuntur, ut ideo bis pereat, qui suis ipsius armis perire dicitur. Deinde supra quoque exemplo **Veldentz, Winningen, Trarbach** & similium, tum etiam exemplo generalis consuetudinis, quam nobiles Trevirenses prope Rhenum prætendunt omnes, quæque etiam ex *Symphorem. supplic.* Meichsn. Wehnero & aliis, magnam probabilitatem acquirit, hoc argumentum diluitur. Nam etsi constet, prædictos illos Comitatus & Baronatus indubitato circum circa includi in territorio Trevirensi: ex quo tamen per se sunt territoria, jura regalia habentia, suisque terminis finita, propria nituntur superioritate, neque Trevirensem territorialem agnoscunt: imo neque nobiles volunt esse territoriali superioritati Trevirensi subjecti, **wöllen keine Landsassen seyn**: quanto minus igitur cogetur eam Baronia Vallendar agnoscere, cum & illa per se sua dignitate & potestate constet, nec in meditullio Trevirensi, ut illæ, existat: imo olim nec finibus suis attigerit, per jura & rationes supra allegatas.

425. Imo vero ejusmodi Comitatus & Baroniæ per se feuda dignitatum & territoria regali dignitate prædita existentia, etiamsi alterius Principis vel Electoris territorio includantur, pro eo tamen habentur, acti ibi non existerent, ad exemplum castrorum, aliorumque locorum & Monasteriorum exemtorum, *c.* 1. *juncta gloss. de privileg. in* 6. Philipp. Franc. *ad c.* 1. *in fin. princip. de statu regular. in* 6. Roland. a Valle *conf.* 33. *n.* 25. 26. 27. *& seqq. vol.* 3. *ubi n.* 28. *ex Abbat.* concludit, quod loca, quæ sunt de provincia vel diœcesi, habentia dominium separatum, non dicuntur esse de illo regno vel diœcesi: ut magno consensu docent Castrens. Angel. Jas. Dec. Marsil. *ad l. fin. ff. de jurisd. omn. judic.* Exemtio autem horum locorum seu territoriorum hoc ipso probatur, quia Comites sunt in antiquissima possessione, & eo ipso, quo **Veldentz, Trarbach, Winningen, Vallendar,** & ejus generis alia territoria in Comitatus & Baronias erecta sunt, **zu Graff- und Herrschafften gemacht und erhöhet sind**, simul etiam hac exemtione donata, cum hoc ante quingentos annos factum sit ab his, qui jure potuerunt dignitatem territorialem in Co-
426. mitatus ac Baronatus conferre, ideoque fundatam habent intentionem, secundum Andream Knich. *de sublim. territor. jur. cap.* 2. *num.* 3. allegantem Alciat. *resp.* 12. *n.* 11. *lib.* 3. Joh. de Amic. *conf.* 25. *n.* 28. & alios, nec non *de jur. Duc. Saxon. fol.* 176. *&* 178. *& de subl. territor. jur. c.* 3. *num.* 395. *&* 396. asserit, tametsi in regno Neapolitano non transeant in investitum regalia cum Ducali, Marchionali, Comitali, Baronali dignitate, nisi specialiter exprimantur, secus tamen in Imperio Romano: quia in hoc Imperio, concesso territorio aliquo universali, concessa existimantur omnia regalia cum omnimoda jurisdictione, *& eod. c.* 1. *num.* 300. 301. 303. testatur, quod Comitibus & Baronibus eo ipso, quod ditio eorum in Comitatum vel Baronatum cum regiis juribus est erecta, non minus ac Principibus competit jus superioritatis, ut Comes in suo Comitatu, ac Baro in sua Baronia dicatur Princeps, ut Dux in suo Ducatu, cui ipse respectu sui Comitatus vel Baroniæ æquiparatur, de qua re late differit Ludolph. Schrader. *de feud. part.* 10. *sect.* 1. *n.* 22. 23. 24. *usque ad num.* 39. & Facultas Juridic. Ingolstad. *consil.* 1. *num.* 20. *vers. & ratio est, volum.* 1. *varior. in* 4. *editor.* Sicut ergo regula, quod omnia, quæ sunt intra confines principatus, præsumuntur subesse superioritati illius Principatus, fallit, quoad loca & castra exemta: ita quoque fallit, quoad ejusmodi Comitatus & Baronatus, utpote qui ipsi hac regali dignitate ac potestate præfulgent, Schrader. *d. part.* 10. *sect.* 1. *num.* 24. 25. 26. 33. 34. *& seqq.* Ex eo jam parata est responsio ad alteram objectionem de loci vicinitate & continentia. Primo enim respon- 427.
detur, imo hoc multos negare & contrarium defendere, nempe in dubio non præsumi, pertinere ad territorium & principatum, cui proxime cohærent, nec esse de pertinentiis, sed liquido hoc probari oportere, Cephal. *consil.* 230. *num.* 13. post Bart. *ad l. si sit.* §. 1. *in fin. ff. de legat.* 1. Alex. *consil.* 43. *lib.* 1. *& conf.* 55. *n.* 19. *lib.* 4. Deinde respondetur, posito, 428.
quod hæc præsumtio sit extra controversiam, tamen ipsemet Henning. Goed. *d. num.* 16. se explicat, quod loquatur de re vicina & conjuncta, quæ pars totius est, ut & allegata indicant, & exemplum est *in l. lines* 15. *ff. de act. emt. vendit.* in quo genere hic non versamur. Tertio, *d. n.* 16. *vers. item cum villa,* se ipsum explicat, ut procedat, si villa immediata territorio juncta sit, & in medio non fuerit aliquid, quod unitatem ipsorum territorii scilicet & villæ, impediat, sed totum eidem Domino inserviat, *per d. l. qui sella.* §. *fin. ff. de serv. præd. rustic.* Atque hic aliquid in medio est, certi nimirum fines, & constat non eidem Domino servire, sed diversis. Quarto hoc ita in dubio est, quando non constat de alio superioritatis possessore, secus si de Domino & possessore constet alio, secundum Joseph. Mascard. *de probat. concl.* 217. *num.* 16. hanc Henning. Goed. *d. conf.* 42. *n.* 16. assertionem & qui eandem tradunt declarantem, quod & innuit Andr. Knich. *de sublim. territ. jur. c.* 3. *num.* 100. 101. 102. 103. At hic de alio Domino hujus Baroniæ constat, tum & de possessore: & quod Archiepiscopus tantum in communione est cum Comitibus solummodo jure pignoris. Cessat itaque hæc præsumtio.

Ad tertium respondetur: primo hoc, quod 429.
Matth. de Afflict. & alii in eam sententiam differunt, ad regnum Neapolitanum spectat, sicut quod Alvar. Valasc. *de emphyt. quæst.* 8. *n.* 34. *& per tot.* habet, in regno Lusitaniæ procedit, Andr. Knich. *de sublim. territor. jur. c.* 1. *num.* 250. 251. *& seq.* 394. 395. 396. in Germania his longe alia indoles est, *ut d. c.* 1. *num.* 300. 301. 302. 322. 359. 379. 380. 397. Ludolph. Schrader. *de feud. p.* 10. *sect.* 1. *num.* 152.

430. 152. *& seqq.* Deinde hoc ita est in supremo & eo Principe, qui ejus rei superioritatem jam ante habebat, priusquam terram illam erexit in Ducatum, Marchionatum, Comitatum, vel Baronatum, secus quoad illum, qui neque evexit, neque evehere potuit ad eam dignitatem, nec etiam rei proprietarius & superior ante ita erat, ut in eam terram & subditos, adeoque in eum, quem regalibus ornat, superioritatem haberet. Nam in eo, qui ante ejus rei superior non fuit, & a quo tanquam a fonte dignitas & superioritas non promanat, textus *in d. c. dudum* §. *nos igitur*, locum obtinere non potest, nec etiam quod Afflict. *ad c.* 1. §. *ad hæc num.* 15. *de pac. juram. firm.* & respondit Bald. *dict. cons.* 326. *in fin. vol.* 1. quodque Alber. *ad dict. l. fin. C. de jurisdict. omn. judic.* asseruit, nec quod Bald. *in l. qui se patris, C. unde liber.* locum reperire potest: quia hi omnes loquuntur de Rege, vel Principe ejus superiore, quem investit de re, in quam jam ante jus territorii summum habet. Quod cum non facile soleat ab eo alienari, recte dicitur, in dubio non præsumi superioritatem transtulisse, sed retinuisse, *per d. l. obligatione generali, cum ll. seqq. ff. de pign.* Quo fit, ut cum Imperator Rom. olim hanc provinciam Vallendar in Baroniam erexerit, ac jure allodii alicui Comitum in Sayn concesserit, nihilominus sub Imperatoribus & Imperii Rom. superioritate manserit. Ut vero non etiam subierit Trevirensi, nec nunc etiam subeat Trevirensem superioritatem, nisi quatenus pro semisse pignus est, donec redimatur, ejus rei jam evidens ratio adest: quia superioritatem illam nunquam ante erectionem illam in hanc terram, & hos Comites habuit: neque etiam ab Archiepiscopo aliquo & Capitulo Trevirensi originem hæc terra, concessio & dignitatis assignatio habet: ut ex superioribus & facti specie manifestum est. Non ergo hæc jura, ut nec reliqua, quæ ex Jacob. de S. Georg. Ant. Capyc. Alciat. Didac. Covar. Andr. Knich. adducta sunt, & ulterius ex aliis adduci possunt, ex eadem causa in Archiepiscopum Trevirensem cadere valent. Nam ubi disparitas causæ & facti est, disparitas quoque juris desideratur, *l. ut responsum, l. interpositas C. de transact.* Cacheran. *decis.* 99. *n.* 34. Dec. *ad l. precibus* 2. *notab. C. de impub. & aliis substitut.* Joseph. Ludovic. *decis. Lucens.* 44. *num.* 61. *&* 62. Hippolyt. Riminald. *consil.* 81. *n.* 19. *consil.* 694. *num.* 6. *cons.* 251. *n.* 74. & ex diversitate factorum diversum redditur consilium. Baldus *cons.* 12. (*in quibusdam cons.* 178.) *vol.* 2. Hippolyt. Rimin. *cons.* 246. *n.* 115. *cons.* 483. *n.* 133. *cons.* 694. *num.* 7. Non ergo obest, quod hodie hanc Baroniam ab Archiepiscopo Electore, Comites de Sayn in Wittgenstein in feudum recognoscunt: quia jam ante multa forte secula dignitate Baroniæ regali insignitam allodialem suam Comites in Sayn possederunt, ac nudum tantum jus investiendi cesserunt, ut supra pluribus: atque ita ex allodio suo Trevirense feudum fecere. At supra probatum est ex eruditissimo nobilissimi JCti Tob. Paurmeisteri *tractatu lib.* 2. *de jurisdict. Rom. c.* 8. *n.* 47. *&* 48. And. Knich. *de sublim. territor. jur. c.* 1. *num.* 205. quod si quis allodium suum alicui cedat, ut ab eodem in feudum recognoscat, non videri se ei subditum facere voluisse, nec etiam hoc egisse, ut superioritas, quam habuit, ita a se transeat, ut maneat deinceps apud investientem, nec ea in feudum ipse recipiat, quam una cum castro vel terra illa ante allodiali jure habuit. Non enim hac cessione id actum est, ut sibi noceret, sed potius prodesset. At ita noceret sibi, non etiam prodesset. Quo fit, ut hic etiam non quadrent jura, quibus probatur, quod majora expressis, & ab iis diversa, ad vasallum non transeunt, & quod superioritas est sacrosanctorum, nec in marsupio Principis: quia hæc pariter procedunt in supremo Principe, cujus ante investituram res & superioritas erat, quæ etiam nunc est & manet superioris, nempe Imperatoris.

Ex hisce etiam infirmitas quarti argumenti patet. Primo enim hoc procedit, quoad Imperatorem, qui hanc territorialem ac regiam dignitatem primum in hanc ditionem contulit, eamque Baroniam fecit: at non quoad alios, per modo dicta. Secundo non procedit, quando quis allodialem suam ditionem alii, qui nihil juris nihilque superioritatis ante in ea re habuit, facit feudalem, præstando Juramentum fidelitatis, hanc ob causam, quia hoc ea conventione non agitur, ut minus recipiat, quam de allodio suo cessit, quem feudi Dominum vult deinceps agnoscere: idque per ea, quæ ad tertiam rationem dicta sunt. Atque hoc etiam ideo, quia actus non debet 434
ultra intentionem agentium operari, *l. non omnis. ff. de reb. credit. si cert. pet.* Wesenb. *cons.* 52. *num.* 48. Imo vero nisi diserte con- 435.
venerit, quod etiam superioritatem & jurisdictionem, quam allodialem ante habuit, una cum fundo in feudum recognoscere velit, intelligitur solum fundum feudalem fecisse, sed superioritatem & jurisdictionem allodiali jure retinuisse, aut hoc actum esse aliunde constet, ut liquet ex his, quæ Rosenth. *de feud. c.* 5. *concl.* 9. distinguendo cumulat, & obiter *c.* 6. *concl.* 68. *in fin. in gloss.* 99. *vers. sed hic ubi constat*, ubi censet, quando constat, Baroniam ante fuisse allodialem, præsumtionem non militare contra vasallum, quod absolute & sine ullis pactis feudalem fecerit, sed pro ipso, quod servitutem, quam fieri potest, minimam illi imposuerit vasallus: atque ita præsumtio est, superioritatem & jurisdictionem non fecisse feudalem, nec quod se suamque Baroniam superioritati Domini illius subjecerit. Quod certe evidentem rationem in jure libertatis fundatam habet, *arg. l. altius l. si in ædibus & ibi annot. C. de servit. & aqu.* cum 436.
feudum sit quasi quædam servitus, Hieron. Garz. *de fœmin. ad feud. recip. passim.* Caccial. *ad c.* 1. *part.* 5. *num.* 38. *de feud. cognit.* Andr. Gail. 2. *pract. observat.* 69. *num.* 5. Et quod 437.
quisque in dubio, quam minime possit, se suaque censetur gravare velle, *l. semper in stipulationibus, ff. de reg. jur.* suumque jactare, *d. l. cum de indebito. ff. de probat.* maxime quoad illa, quæ non solent facile alienari, vel abdi-

abdicari, ut sunt dignitates, jurisdictiones & ejus generis alia. Itaque nisi nominatim *sub N.* 14. *&* 15. de eo constaret, Comites de Sayn in Wittgenstein non solum fundum, sed & regalia, & quidem ea quoque, quæ ad superioritatem spectant, ab Archiepiscopo in feudum recognoscere, eaque recognita pro semisse pignori eidem dedisse, in neutro contractu intelligerentur comprehensa, *per l. obligatione generali, cum ll. seqq. ff. de pignor.* Respondetur itaque tertio, hoc quidem in dubio procedere posse, sed hic nos non esse in casu dubio: quoniam ex prædictis Instrumentis & multis aliis, de quibus supra, apertum est, hoc actum esse hac investitura & feudali recognitione, ut non solum territorium cum omnimoda jurisdictione, sed & cum superioritate, cæterisque regalibus Comites in feudum habeant, & utili jure utantur, fruantur, modis omnibus, quibus jura feudalia jubent,
438. & volunt, & permittunt. Hanc autem volunt, jubent & permittunt, ut vasallus omni jurisdictione & utilitate gaudeat, utatur, fruatur, nec Dominus se in aliquo intromittere possit, Jacob. de S. Georg. *in investitur. sua verb. vicariusque perpetuus num.* 7. Henric. Rosenthal. *dict. c.* 5. *conclus.* 5. *num.* 3. *&* 4.
439. Ideoque quarto respondetur, procedere hoc quidem argumentum, si quæstio sit de Magistratibus temporalibus & vicariis & similibus officiariis, quos quis constituit in sua provincia vel territorio, de quibus diserte Grammat. Bald. Panorm. Felin. Dec. Mynsing. agunt. Wesenbec. *cons.* 95. *num.* 18. Andr. Knichen. *de sublim. territor. jur. c.* 1. *numer.* 354. 355. 356. 357. 359. Secus si in feudum regalia & jurisdictiones una cum territorio dentur: Nam tunc privative regalia & jurisdictiones transeunt ad vasallum, & Dominus prorsum in nihilo se intromittere potest, Jason. *cons.* 70. *n.* 1. *vol.* 3. Wesenbec. *dict. cons.* 95. *numer.* 18. *vers. hodie vero & seqq.* Roland. a Valle *cons.* 88. *num.* 26. 27. 28. *vol.* 1. Ludolph. Schrader. *de feud. p.* 10. *sect.* 1. *num.* 131. Menoch. *de præsumt.* 18. *num.* 1. *&* 5. Paris. *consil.* 2. *num.* 18. *vol.* 2. Aym. Cravet. *consil.* 411. *numer.* 36. Andr. Knichen. *dict. c.* 1. *num.* 359. 360. 374. Hartmann. Pistor. 2. *quæst.* 45. *numer.* 14. Henric. Rosenthal. *dict. c.* 5. *conclus.* 5. *num.* 2. 3. 4. *conclus.* 15. *num.* 3. *&* 4. *qui num.* 1. *& seqq.* hoc declarat, omnino in his sic se habere, per quæ vasallo usus jurisdictionis & regalium suorum impeditur, tametsi in cæteris putet concedi posse, quæ sunt de reservatis Principis, ut creatio tabellionis, legitimatio spurii, restitutio natalium, quo & Andr. Knichen. *de sublim. territor. jur. c.* 1. *n.* 317. 318. 319. digitum intendit. At, inquam, hæc sunt solius Imperatoris, cui conceduntur hoc casu illa omnia, ut immediate superiori; At neque de his jam quæstio est, neque forte illa regalia soli supremo Principi reservata Archiepiscopus sibi arrogat; nisi quod de appellatione in quæstionem venit, secundum Rosenthal. *dict. conclus.* 5. *num.* 5. *&*
440. *seqq.* de qua infra. Nam ubicunque utile Dominium transfertur, dicitur privative translata jurisdictio, & quæ ejus generis alia sunt regalia, Menoch. *dict. præsumt.* 18. *numer.* 6. Et ejusmodi Comites ac Barones in suo Comi- 441.
tatu & Baronatu dicuntur jura Principis habere, Schrader. *dict. sect.* 1. *num.* 22. *& seqq.* Andr. Knichen. *de sublim. territor. jur. c.* 1. *num.* 301. 302. maxime si persona illa sit illustris & non privata, quæ Baroniam ejusmodi habet. Nam jura in diversam partem allata, teste eodem Andr. Knichen. *dict. c.* 1. *num.* 374. *& seqq.* locum habent in Ducibus, Comitibus & Baronibus temporalibus, non etiam in perpetuis, ut sunt Germaniæ Principes, Comites & Barones. Non tollunt objec- 442.
tionem, quod hæc Baronia non origine sua ab Archiepiscopatu descendit, sed pars & pertinens fuit Comitatus Saynensis, illa quæ videntur ad discussionem ejus objectionis responderi posse. Nam prima ad hanc objectionem responsio supra *Num.* 94. introducta per superiora sublata est, ex quo per ocularem inspectionem constare dicitur, non esse hoc territorium Baroniæ inclusum, & quasi inclavatum Archiepiscopalis Principatus territorio, tanquam universali.

Deinde, etsi situ existeret intra confines Principatus Trevirensis, aut conjuncta fuerit provincia, non tamen posse subjici superioritati sublimi Trevirensi, exemplo **Veldenz, Trarbach, Winningen**, & similium, ostensum est: tum & quod circa Rhenum in hac parte non est in usu **Landsasserey.**

Tertio, etsi castrum Sayn est feudum Trevirense, ejusmodi quoque ex allodio Saynensium factum, territorium tamen reliquum, solo castro **Frewsberg**, cum vico **dem Thal** &c. excepto, notorie est feudum Electorale Palatinum, ut suo loco & tempore disputatum est. Ideoque etsi pars & portio fuisset olim Comitatus Saynensis, prorsum nihil tamen ejus jure directi Dominii ad Trevirensem spectasse, quia nec principale, nec totum illud, cujus pars fuisset, ad ipsum pertinuisset: ut ideo axioma illud: quod juris est in toto, quoad totum, etiam juris est in parte, quoad partem, *L. quæ de tota. ff. de rei vindicat.* adversus Archiepiscopum urgeri queat. Præterea constat, non partem Comitatus Saynensis fuisse integrantem, sed tantum ejus pertinens & accessionem, propriis tamen suis finibus, forma & dignitate consistentem, ut ita ejus dignatio (ut loquitur Andr. Knichen) ac territorialis forma confusione nulla fuerit sublata. Sed & proprio suo jure constitit, cum Comitatus Saynensis olim fuerit feudum Electorale Palatinum, Baronia Vallendar nequaquam; sed jure allodii Comites in Sayn eam possederint. Est & reliquum effugium, quod quæri potest, supra dilutum, quando prolixe ostensum est, Comitem Johannem in Sayn non retinuisse, neque retinere potuisse superioritatem hujus Baroniæ, sed eam solidam ad Engelbertum pervenisse. Et quod imperfecte una parte Instrumenti scriptum est, altera suppletur, tum & per Engelberti renunciationem & investituras subsecutas, & per observantiam.

Imo vero cum cohæres fuerit Engelbertus, ac ſolida pro indiviſo ſuperioritas, ac cæteræ pertinentiæ ac jura ad eum ut hæredem ſpectaverint, *per l. nihil eſt aliud 24. ff. de verbor. ſignificat. l. hæredem, l. hæreditas, l. omnia fere jura. ff. de regul. jur.* eo ipſo quod ſcriptum eſt, caſtrum Vallendar cum ducentarum marcarum reditibus aſſignatum eſſe Engelberto in portionem ſuam hæreditariam, pleno jure ad eum ut hæredem pervenit, ex natura Judicii familiæ erciſcundæ §. *ſi familiæ*, ubi DD. *Inſtitut. de offic. Judic.* ac fratris Johannis portio, quæ hactenus pro indiviſo in omnibus ac ſingulis hæreditariis rebus fuit, in hac Baronia acceſſit portioni Engelberti, ut, niſi pactum factum fuiſſet, de recognoſceudo in feudum, prorſum nihil juris Johannes habuiſſet in hoc territorio. Itaque per hoc pactum non plus potuit recipere Johannes, quam nominatim ei Engelbertus reſtituit. Reſtituit autem ei nihil ultra directum Dominium: utile in omnibus etiam in jure ſuperioritatis, cæterisque jurisdictionalibus retinuit & exercuit, ut ſupra pluribus.

443. Quia autem ceſſionarius non poteſt melioris conditionis eſſe, quam autor ejus, Tiber. Decian. *dict. Reſponſ.* 47. *numer.* 4. *volum.* 5. Menoch. *conſilio* 513. *numer.* 17. *per Gloſſ. in text. in leg.* 1. *Cod. de his, qui in prior. credit. loc.* eo quod nemo plus juris in alium transfert, quam ipſe habet, *l. nemo plus juris ff. de regul. jur. C. nemo poteſt plus eod.* 6. Ideoque nec Archiepiſcopus ſibi plus juris prætextu ceſſi juris infeudandi a Johanne Comite in Sayn, ſive hoc factum ſit Anno 1340. ſive 1386. aſſerere poteſt, quam tempore illius ceſſionis in Vallendar Johannes ille habuit. Et quia non plus juris habuit, quam nudum directum Dominium propter hoc jus infeudandi, non autem jus ſuperioritatis & regalium in Vallendar, ideoque nec Archiepiſcopus, tanquam ceſſum ſibi, illud aſſerere poteſt. Quo ipſo etiam dilutum eſt, quod ex Inſtrumento *Num.* 13. *verſ.* **von den Wir die vorgeſchriebene** ꝛc. adduci poteſt. Nam etſi forte Anno 1340. Balduino Archiepiſcopo jus ſuum in Vallendar omne ceſſiſſet Johannes, & hoc rurſum in feudum recognoviſſet, tametſi de eo nihil certi habeamus, tamen ex quo jam olim Anno 1294. ex allodio proprio Engelbertus fratri feciſſet feudum, non potuit pro eo cenſeri, quaſi Engelbertus jam ab initio per ſubinfeudationem in feudum accepiſſet: ſed jam primum res feudalis Engelberti ipſius arbitrio ac voluntate facta eſt; & quoad utile pleniſſimam retinuit poteſtatem. Jura itaque, quæ de ſubinfeudatione agunt, huc
444. trahi non poſſunt; idque eo minus, quia res illa inter alios acta fuit, quæ Engelberto ejusque poſteritati, Gothfrido & Salentino, eorumque liberis nocere non debuit nec potuit. *L. 2. C. res inter alios acta.* Weſenbec. *conſil.* 41. *numer.* 115. neque debet alteri per alterum iniqua conditio inferri, *L. non debet. ff. de regul. jur.* neque quis conſilium ſuum in alterius detrimentum mutare, *L. nemo poteſt.* 73. *ff. eod.*

Quinto, quod definitionem ſuperioritatis 445.
ſive **der Land-Obrigkeit** attinet, etſi ea ad Logicorum regulas & juris apices examinata forte contradictione & vacillatione non careret, ea tamen admiſſa ex autoris declaratione intelligenda eſt, non adeo craſſe, non adeo impolite, acſi vocem Principis in ea ſtricte & reſpectu Comitum ac Baronum excluſive, ſed generaliter & ut etiam Comites ac Barones, qui ſunt in Imperio Romano, maxime veteres, juxta Receſſum Imperii de Anno 1548. §. **Wiewohl auch in der Ringerungs-Handlung** ꝛc. intelligantur incluſi, ut ipſemet Andreas Knichen. *dict. c.* 1. *num.* 300. 301. 302. explicat & ſupra pluribus diſcuſſum eſt. Nam cum frequentius ea de re litigent Principes, ac hi priores ad eam præeminentiam evecti ſint, poſt vero etiam Comitum & Baronum dignitas regalis facta, & Principum exemplo ſuperioritate hi exornati ſint, inde κατ' ἐξοχὴν & non excluſive vocat jus Principum & jure Principatus exerceri.

Deinde, quod dixit, quod ſuperioritas ſit conceſſa ſub nomine & qualitate territoriali ordinario & proprio Marte, eo non ſolum includit feudalem, ſed & allodialem conceſſionem. Nam olim has dignitates Imperatores 446.
non ſolum in feudum conferebant, ſed etiam ut haberent velut proprium allodium, & ſic ordinario ac proprio Marte, hoc eſt, ut ordinarii eſſent, ſuoque proprio Jure Principis jura exercentes: & ſic differunt a Magiſtratibus jure Principis non fulgentibus, utpote qui a Rege ſeu Imperatore & regalia habente fiunt, *c.* 1. *quæ ſunt regal.* & ſic non ſuo, ſed alieno jure Magiſtratus ſunt. Et hoc nihil dubitationis habet. At, cum Duces, Principes, Comites ac Barones, qui ab Imperatore Ducatus, Principatus, Comitatus & Baronias ſuas in feudum recognoſcunt, non videantur ſuo proprio jure, ſed alieno prorſum beneficio eſſe Magiſtratus & in dignitate tali conſtituti; inde diſputat a *Numer.* 346. late, hæc etiam verba generaliter intelligenda, & ideo proprio jure cenſeri debere, quod hodie non ſunt dignitates regales officii, & quidem temporales, ſed ſucceſſoria lege perpetuantur & transmittuntur. Quod cum etiam Comites & Barones faciant, non eſt dubium, hanc definitionem his etiam eſſe applicandam. Tum & illud hinc elicitur, ut hæc definitio noſtro territorio, noſtrisque Comitibus recte accommodetur, ſatis eſſe, quod vel in allodium olim, antequam fratres illi duo Johannes & Engelbertus eam Baroniam per fraternam diviſionem feudali legi inter ſe ſubjecerint, hanc Baronalem dignitatem eorum majores habuerunt, procul dubio ab aliquo Imperatorum conceſſam. Quo ipſo etiam probatum eſſe intelligitur, ipſos etiam, qua Barones in Vallendar, eſſe immediate Imperatori & Imperio ſubjectos & non mediate, & ſic

ſub

sub Archiepiscopo: cui etiam nullum subjectionis homagium unquam præstiterunt, nec nunc etiam præstare tenentur, infallibile superioritatis deficientis argumentum. Definitio itaque illa non probat, hanc Baroniam esse sub Archiepiscopi territoriali potestate, sed proprio potius Marte consistere: maxime cum Comites de Sayn in Wittgenstein indubitato sint Comites Imperii a nemine hactenus un-
447. quam exemti. Fallax quoque argumentum est; & quod facile nobis imponit, quod ab Etymologia sumitur, *arg. l. 2. l. urbana* 166. *ff. de verbor. significat.* maxime vero quando una eademque res diversas denominationes a personis, quibus competunt, admittit: uti hæc res, quæ **Lands-Obrigkeit** vocatur, fa-
448. cit. Nam **Landsfürstliche** non dicitur tantum & semper, sed tunc, quando aliquis Dux vel Princeps eam sibi vindicat, & sic a persona denominatur dominantis. Alias simpliciter vocatur **Land-Obrigkeit, hohe Obrigkeit**, & ita deinceps. Nihil ergo ex hac denominatione contra Comites pro Archiepiscopo assumi potest, per ea, quæ Nicol. Everhard. a Middelburg late distinguit & disputat *in dict. loc. ab Etymolog.*

Circa sextum nihil lubet jam disputare de hac distributione superioritatis, nihil etiam, an Archiepiscopo ex antiquo instituto sit ac competat jus diœcesani, sive jus & superioritas Episcopalis in hanc Baroniam ejusque Clericos & Monasteria? ea enim alterius loci
449. & temporis sunt, multumque a se invicem differunt jura ordinarii, & jura superioritatis, neque revera regalia sunt territorii jure com-
450. petentia, sed parochialia. Tantum hoc observandum est, quicquid ejus sit, hodie exstare constitutionem de pace religionis, quia ejusmodi Jurisdictio diœcesana in Principatibus, Ducatibus, Comitatibus & Baronatibus Protestantium est suspensa, maxime in his, quæ ad doctrinam, ceremonias & ministrorum ordinationes & consecrationes, & sic etiam ad visitationes pertinent. Quo jure facta reluitione, quin etiam Comites de Sayn in Wittgenstein etiam in hoc Baronatu suo gaudere & uti queant, nihil prohibet. Non constitutio, non observantia, non usitati mores, nec ratio constitutionis. Nam quæ autonomia disputat & occinit, ad communem omnium statuum Protestantium defensionem spectat: nec decet hanc litem nostram facere. Jus autem patronatus quin indesinenter rediturum sit in solidum, non est quod dubitetur, ut in resolutione primæ quæstionis vidimus. De seculari autem potestate ac superioritate respondemus, jam ex supradictis manifestum esse, hanc, facta reluitione, non posse amplius pro parte, vel in solidum ad Archiepiscopum pertinere, sed totam redire ad Comites. Nec quid ad rem facit, quod nunc est
451. in possessione: quia cum pignoris jure possideat, non sibi, nisi in securitatem, sed debitori ut Domino possidet. *L. secundum cum ibi annotat.* a DD. *ff. qui satisdar. cogunt. l. qui pignoris* 36. *l. seq. ff. de acquirend. possess. l. pignor.* 13. *ff. de usucap.* Ac sublato illius possessionis jure per reluitionem ipsam quoque tolli possessionem æquum est, eamque Comitibus restitui, *per dict. l. final. C. de luition. pignor. cum similib.* Nec quid prodesse potest in petitorio Judicio, utpote quæ sine causa est, & ad alium spectat, *l. final. C. unde vi, circa* **Land-Huldigung, die Folg auf Landtage**, & appellationes, consideretur, quod **Folge, hohe und tieffe, Herrschafft und Gerichte**, in specie ei sunt oppignorata, ut *sub Numer.* 14. & 15. videmus. Ideoque quicquid ejus factum est, tantum factum est intuitu & contemplatione hujus oppignorationis. Qua per solutionem sublata, redibunt ad Comites, nihil ejus mansurum apud Archiepiscopum, ad exemplum Jacobi Archiepiscopi, de quo supra. De collectis idem esto Judicium, eademque responsio. Atque hinc apparet, quod ea, quæ de uno vel pluribus actibus ad obtinendam possessionem superioritatis agunt, parum huc faciunt; cum causam possessionis suæ durante oppignoratione sibi Archiepiscopus mutare non potuerit, ne quidem quoad illos actus, *per dict. l. 3. §. illud quoque ff. de acquirend. possess. dict. l. certe* 6. §. *Julianus ait. ff. de precariis*, in præjudicium & damnum Comitum:
452. id enim æquitas & honestatis disciplina non permittit, juxta notissimam juris regulam in *dict. L. nemo potest.* 75. *ff. de regul. jur.* ubi Papinianus, nemo, inquit, potest mutare consilium suum in alterius injuriam, & in *L. non debet.* 74. *eodem.* Non debet, inquit, alteri per alterum iniqua conditio inferri. Utrumque autem hic fieret, si actus illos, quos exercuit ipse ejusque antecessores, eo extendere velit, ac si non jure pignoris & revocabilis emtionis, sed quo alio jure exercuisset, ex quo non ostendit, nec ostendere potest alium legitimum titulum, & quidem oppignoratione antiquiorem, atque actus, qui etiam oppignorationem longe præcesserint. Quibus non ostensis præsumendum omnino est, actus istos sequentes factos esse omnes intuitu tituli illius præcedentis oppignorationis, Hippolyt. Riminald. *consil.* 556. *numer.* 134. 135. quia a primordio tituli posterior formatur eventus, *L. 1. C. de impon. lucra. descript. lib.* 10. Riminald. *dict. cons.* 556. *num.* 134. *in fin.* Etsi itaque magnum sit commodum
453. possessio: si tamen eo commodo uti quis velit cum damno & jactura ejus, cui amplius obstare non debet, alienum esset ejus commodum a fonte charitatis, ex quo fluit illud: quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris: quod prohibitum est jure divino: Jas. *consil.* 144. *num.* 18. *volum.* 2. quia charitas est fundamentum
454. omnium virtutum, & exclusiva vitiorum, *C. charitas de pœnitent. distinct.* 2. Et quod
455. est alienum a charitate, sapit peccatum, ac consequenter est inhibitum. Jas. *dict. consil.* 144. *num.* 18. *vol.* 2.

Septimum removetur *per Num.* 4. 7. 9. 10. in quibus Engelbertus & Gottfridus, pater & filius, se Dominos in Vallendar appellant, & appellari permiserunt ac voluerunt, nec dubitatur, ejus generis plura, si opus sit, proferri posse. Sed & extat Instrumentum quoddam, quo Salentinus de Sayn, primus Comes in Wittgenstein, se appellat Dominum in Homburg & Vallendar. Quanquam autem non negetur, post Salentinum raro inveniri, quod hoc titulo usi sint, acquisito jam Comitatu Wittgensteinensi; deposuisse tamen penitus aut se exuisse, statuendum non est, manente adhuc sigillo Scabinorum Vallendariensium; *sub Num.* 34. quod est Comitum in Sayn insigne, quod Marcellus & Marcellinus, patroni illius Ecclesiæ, sustinere ac gerere videntur: quo indicatur & origo hujus Baroniæ, & continuatio possessionis jure dominationis superioris, & titulus possessionis, & quod eodem titulo, eademque dignitate possidetur ab Engelberto ejusque posteritate, qua majores eorum possiderunt. Neque rarum est, ut non omnes ditiones in titulis sibi adscribi patiantur majores Domini; nec tamen propterea deponant animum habendi jure superioritatis. Potest præterea hæc causa esse, cur post Salentinum nemo successorum hoc titulo usus sit, & paulatim ipse etiam Salentinus omiserit: quia hic Cunoni Archiepiscopo, nóx **Dietherichen zu Runckel** genero conatus est oppignorare. Illi vero Johannes Comes in Wittgenstein pignori pro majore parte & dedit, & Saynensis permisit esse pignori Archiepiscopo. Facta autem redemtione, nihil prohibet etiam hoc titulo uti.

456. Quod octavo ex Matth. de Afflict. Carol. Molin. Curt. Jun. & Fulv. Pacian. *dict. c.* 37. *num.* 1. 5. 6. 7. *& seqq.* proferri potest, verum quoque esse potest in Regno Neapolitano, Gallia & aliis Regnis, quod & Mart. Frecc. *lib. 2. de feud. ubi de Com. & de Baron. agit,* indicat: Secus autem est in Germania, ut supra ex Andr. Knich. *dict. c.* 1. *&* 3. ac passim tum ex Henric. Rosenth. *de feud. c.* 2. *concluf.* 1. *num.* 4. 5. 6. *tam in text. quam gloss. lit. F.* & aliis
457. indicatur. Qua in re consuetudinem cujusque regionis ac populi inspiciendam esse monet Fulv. Pacian. *dict. c.* 37. *num.* 8. *vers. verum licet.* Negatur itaque vis & consequentia argumenti, quod superioritas est regale quid, cujus Comites de Sayn non sint capaces. Quin potius dicendum est: Imo Comites ejus non solum sunt capaces, cum nullo jure prohibeantur superioritatem exercere, sed ipso actu et-
458. iam habere. Quod enim in eis non ostenditur jure mutatum, cur stare prohibetur? *l. sancimus. C. de testam. l. præcipimus, in fin. C. de appellat.* Quid ergo opus est Archiepiscopi superioritate, quando jam subditi superiorem, eumque Imperatori immediate subjectum habeant?

Ad nonum respondetur, primo hoc laborare insufficiente partium enumeratione: idque ex superioribus liquere. Nam ut quis regalem dignitatem habeat, & Comitatum vel Baroniam superioritatis jure regali possideat, non semper necesse est, quod ab Imperatore, vel quo alio, superiorem non recognoscente, in feudum acceperit, sed satis est, quod ipse vel aliquis majorum ejus ab Imperatore vel superiorem non recognoscente cum territorii jure ac sublimitate in Comitatum, vel Baroniam, aut Principatum erectum, in allodium suum acceperit vel habeat: ut Münster. & alii de origine Principum Germaniæ scribunt, & exempla infinita ostendunt. Hanc autem Baroniam majores Comitum in allodium suum ab aliquo Imperatorum consecuti sunt: Cum solius sit Imperatoris vel Regis, jus territorii dare, & in Comitatum vel Baroniam erigere. Hoc autem allodium suum possunt, qui consecuti sunt, cum regalibus suis ibi habentibus, alii Principi, etiam inferiori, vel sibi pari cedere & ab eodem in feudum accipere, ut hoc 459.
nostro casu evenit: nec propterea semel acquisita illa dignitas, potestas & jurisdictio interit, sed salva manet: quo pertinet, quod Rosenth. *dict. c.* 2. *concluf.* 1. *num.* 4. 5. 6. docet. Itaque licet ab Imperatore hoc feudum non recognoscant, sed ab Archiepiscopo: propterea tamen non debent carere semel quæsita illa dignitate regali, & superioritate territoriali, quam ex allodiali fecerunt feudalem. Revera 460.
igitur unica nota est regalis districtus sive territorii, regalem superioritatem annexam habentis, quod dignitate illa semel ab aliquo Imperatorum est insignitus, nec ea rursum ex causa exutus: sicuti non regalis districtus contra est, qui regia dignitate est expers, *per d. c.* 1. *de feud. March. c.* 1. *quis dicatur Dux.* At Vallendar, cum sit **eine Herrschafft**, & quidem antiquissimo Jure, procul dubio dignitate re- 461.
gali expers non est. Nam Barones æquiparantur Comitibus, maxime in Germania, ubi regalem dignitatem obtinent. Ludolph. Schrader. *de feud. p.* 10. *sect.* 1. *num.* 23. post Zas. *de feud. p.* 5. *num.* 29. Frider. Schenck a Tautenb. *ad c.* 1. *quis dic. Dux.* Hieron. Schurff. 462.
consil. 66. *cent.* 1. Et Baronia per se est dignitas, Bald. *ad c. innotuit, numer.* 18. *ext. de elect. & quidem magna,* Ludolph. Schrad. *dict. sect.* 1. *num.* 24. Frideric. Schenck. a Tautenb. *ad dict. c.* 1. *quis dicatur Dux,* comprehendens generalitate sua sub se Marchiones, Duces & Comites, secundum Matth. de Afflict. *c.* 1. *num.* 1. *de his qui feud. dar. poss. & ad c.* 463.
1. *quis dic. Dux.* Inprimis vero pares sunt Principibus inferioribus, regalem dignitatem perpetuam ad hæredes transitoriam habentibus, Ludolph. Schrader. *dict. sect.* 1. *numer.* 25. 27. 28. 29. 30. Majestatemque inter suos habere dicuntur, & omnibus privilegiis Imperatorum gaudere, Schrader. *dict. sect.* 1. *num.* 33. Re- 464.
gale igitur territorium est, etiamsi hodie recognoscatur ab eo, qui superiorem agnoscit, secundum Rosenthalium *dict. c.* 2. *concluf.* 1. *numer.* 4. 5. 6. Nec interest, quibus verbis aut clausulis Comites ab Archiepiscopis soleant investiri: cum ex supra dictis & confessione Archiepiscoporum, tum ex documentis, *N.* 11. 12. 14. 15. item *N.* 1. 4. 5. *&* 7. aliisque

consset,

constet, quod eo loci regalia habent, quæ & una cum semisse Archiepiscopo pignori dederunt, & nunc liberant. Atque hinc etiam apparet, frustra huc adduci, quod Andr. Knich. *de sublim. territ. jur. c.* 1. *n.* 311. scribit.
465. Quin etiam quod juris est in his, qui investiti sunt de jure superioritatis, illud etiam juris est in his, qui territorium cum Baronali, & sic superioritate territoriali in proprium allodium antiquitus habent, cum plus sit in hoc jus allodii proprii titulo ac Jure possidere & exercere, quam titulo feudi seu investituræ, *C.* 1. *de allod.* ac ideo, ubi par, imo major ratio est, merito jus idem locum inveniet, *d. l. illud* 32. *ff. ad l. Aquil.* Antiquitus autem hæc Baronia allodium erat Comitum proprium, nunc feudum Trevirense tantummodo ex libe-
466. ra cessione, quæ tamen ita interpretanda, ut ne nimium videantur Comites se suo jure, dignitate ac potestate exuisse, *per d. L. semper in stipulationibus. L. semper in obscuris. de reg. jur. cum similib.* Deinde procedit hoc, si noviter usurpent, secus si in antiquissima, ut hoc casu, possessione, & tot indicia & instrumenta de jure Baronum ac Comitum testantia
467. pro se habent. Nam vel sola præscriptione ejus temporis, cujus initii non extat memoria, & quæ tam anno 1294. quam anno 1386. & 1392. jam dudum fuit completa, se tueri possent adversus ejusmodi objectionem, *per C. super quibusdam. §. præterea. ubi gloss. & interpp. ext. de verb. signif.* Felin. *ad C. cum non liceat. ext. de præscript.* Aym. Cravet. *de antiq. tempor. part.* 4. §. *materia ista n.* 73. *n.* 14. Bart. *in l. si publicanus. §. in omnibus. ff. de publican. & vectig.* Bald. *ad c.* 11. *n.* 3. *&* 4. *quæ sunt regal.* Henning. Goed. *cons.* 3. *n.* 24. Joh. Borch. *ad c.* 1. *quæ sunt regal. n.* 15. Joh. Lavar. *cons.* 34. *n.* 9. Idque hoc casu eo magis, quod Comites de Sayn non sunt homines privati, sed etiam ut Comites regali dignitate insigniti, ac regalium capaces, qui semper hanc Baroniam ut Baroniam, **als eine Herrschafft** possederunt, & jure allodii usque ad annum 1386. sibi asseruerunt, nisi quod Engelbertus ejusque posteritas a fratre & agnatis suis in feudum ex pacto recognoverunt.

Qua consideratione etiam decima objectio, & si quæ alia ei similis adferri potest, remo-
468. vetur. Siquidem regula illa, ut plures alias recipit limitationes: ita etiam hanc, quæ est de præscriptione & immemorialis temporis possessione, teste Johan. Anton. Lavar. *d. cons.* 34. *n.* 9. *&* *n.* 2. 3. *&* *seq.* qui respondet, quando concedens (territorialem scilicet dignitatem) post concessionem passus est regalia possideri a cessionario: quia scientia cum patientia longi temporis declarationem concessionis inducit: ita limitando, inquit, prædictam regulam Rom. *cons.* 271. Cuma. *cons.* 162. *n.* 4. responderunt: idque minime mi-
469. rum censet, cum privilegium interpretetur ex usu, Anton. de Butr. *ad C. si diligenti. in fin. extr. de præscript.* Joh. Anton. Lavar. *d. cons.* 34. *n.* 3. Quid? quod si in concessione sunt expressa aliqua regalia, tunc verba generalia sequentia comprehendunt alia regalia expressis similia, Joh. Anton. Lavar. *d. cons.* 34. *n.* 5. expressa autem antiquitus fuisse, & etiam nunc exprimi, vel certe pro expressis haberi in his investituris, **Herrschafft, Gericht, hohe und tieffe, Wege, Stege, Strassen, Wälde, Banne, Folge** &c. ex his, quæ *sub Num.* 11. 12. 14. 15. 1. habentur, apertum est. Quæ omnia constat esse regalia & superioritatem sapere. Itaque & reliqua ejusdem generis sub clausula generali comprehensa intelligentur. Atque ita multiplex limitatio ejus regulæ locum hic invenit. Nec ab his limitationibus regulæ abhorrent Lofred. *in d. c.* 1. *de feud. defunct. milit.* & Nicol. Boër. *d. decis.* 50. *n.* 11. 12. *&* 13. Deinde etiam hæc concedi potest, quoad superioritatem supremi Principis, at non par ratio reliquorum. Ac denique Archiepiscopus in hanc ditionem ante Johannis Comitis cessionem prorsum nihil juris in ipsam ditionem habuit, & sic subjectum habile ejus regulæ hic non datur. Nec potuit etiam jus, jam olim Engelberto & posteritati ejus acquisitum, ipsis auferre, & in Archiepiscopos absque ipsorum facto transferre, *d. L. quod nostrum est, cum ibi annotat.* a Dec. & Cagnol. *ff. de reg. jur.* Negatur porro, verum perpetuum- 470.
que esse, quod vox aliqua, quæ & in genere & in specie accipi potest, semper in specie accipienda sit, quia hæc sit potentior significatio. Contrarium supra probatum est, si in favorabilibus & non in odiosis versemur. Inprimis autem in quæstione de jurisdictione 471.
concessa, vox Jurisdictio, *sive* **Gerichte**, in genere, non in specie accipienda est, teste Wesenb. *cons.* 95. *n.* 19. 20. 21. 22. ubi rejicit ea, quæ *Num.* 12. *&* 13. in diversam partem movit: & secundum supra dictam distinctionem inter favorabilia & odiosa intelligendum est, quod Roland. a Valle *d. cons.* 42. *n.* 11. *vol.* 2. respondet, qui ipsemet *ibid. n.* 37. 38. 39. 40. *&* 41. contra Bald. *in C. quanto ext. de judic.* tenet, Jurisdictionem in genere de omni omnino interpretari oportere: & quod ex Bart. *in d. l. hoc legatum. de legat.* 3. *ante sub Num.* 11. adduxerat *d. n.* 40. *&* *seq.* dicit non procedere proprietate verborum inspecta, sed ex mente testatoris, ut est casus *in L. inter vestem. ff. de aur. & argent. legat.* At nos hic loquimur de casu, in quo attenditur non solum proprietas verborum, ubi venit totum illud, quod comprehenditur sub genere, sed etiam large interpretatur. Rursum *Num.* 42. negat, regulam *in d. l. hoc legatum* locum habere in contractibus, sed tantum in odiosis hominum dispositionibus.

Denique dubium omne removetur per 472.
verba, **hohe und tieffe**, quibus verbis tam suprema, quam media & infima Jurisdictio & potestas exprimitur, ut supra demonstravimus, & consentit Andr. Knichen. *d. c.* 1. *n.* 210. *de sublim. territ. jur.*

Undecimum eadem ratione evertitur, eo- 473.
que magis quod retorqueri potest, quia ex eo, quod hæc Baronia antiquitus allodii jure Comitum fuit, & tota Engelberto ejusque po-

ſteritati ceſſa eſt, qui ex pacto eam a fratre in feudum recognovit, recte infertur, quod Engelbertus ſuperioritatem Baroniæ, quam partim hæreditario, partim ceſſionis titulo totam conſecutus erat, per feudalem illam recogni-
474. tionem a ſe non abdicavit: quia in dubio eligenda eſt illa interpretatio, quæ minimum obligat & promiſſori minus nocet, *per d. l. ſemper in ſtipulationibus & d. l. ſemper in obſcuris. ff. de reg. jur.* Noceret autem nimium, ſi usque eo hæc porrigenda, ut per feudalem illam recognitionem ſuperioritatis jure penitus exutus cenſeri debeat Engelbertus & ejus poſteritas, idque in Johannem, mox a nepote ejus in Balduinum vel Cunonem Archi-Præſulem translatum, itaque interpretatio eo porrigenda non eſt, Andr. Knichen. *d. c. 1. n. 205.*

475. Duodecimum pari modo in Archiepiſcopum pro Comitibus converti poteſt: quoniam certum eſt jus ſuperioritatis territorialis inhærere & cohærere ipſi territorio ac fundo paſſive, licet active ſit in Magiſtratu, Principe, Comite & Barone. Nicol. Boër. *d. deciſ. 50. n. 11.* ex Bald. *ad c. 1. col. 3. verſ. ſic eramus. de allod. & in c. 1. §. fin. verſ. ſecus puto, quib. mod. feud. amitt. & in d. l. 1. §. cum urbem. ff. de offic. præfect. urb.* ſineque territorio jura ejusmodi poſſideri nequeunt, Andr. Knich. *de ſublim. territ. jur. c. 1. n. 195. & n. 231.* ubi dicit: *Sine territorio ejusmodi regalia & jurisdictiones ſubſiſtere nequeunt, non ſecus ac ſervitus ſine prædio; & de jur. Duc.*
476. *Saxon. fol. 102.* ait, *quod nemo meretur nominari Dux, Princeps (Comes vel Baro) ratione Principalis dignitatis, puta* der Lands-Fürſtlichen Obrigkeit, *formaliter & active, materialiter vero & active tanquam nebula ſuper Paludem cohæret territorio cum univerſali Jurisdictione & juribus.* Non ergo admittitur, ſuperioritatem eſſe jurisdictionem tantummodo perſonæ inhærentem & cohærentem: cum indubitatum ſit, eam a territorio ut materiali ſuo ſubjecto ſeparari non poſſe.

477. Decimi tertii varia fallacia eſt: Nam quod Comites in Sayn & Witgenſtein, tum etiam ſubditi Vallendarenſes. Archiepiſcopum compellant hoc honorabili titulo, gnädigſter Herr, non fit, quia ſint ipſi ſubditi: ſed honoris & obſervantiæ cauſa, ut non ſolum plures vicini Comites, Barones & privati homines etiam remotiſſimi ad ipſum ſcribentes faciunt, in quos tamen ne gry quidem allius Imperii habeat. Hoc ergo, quod fit ſecundum quid, ſimpliciter accipi non debet: & quæ compellatio fit honoris ergo, non debet ad alium effectum trahi, contra agentium & ita compellantium intentionem, *per d. l. non omnis ff. de reb. cred. ſi cert. pet. cum ſimilib. ſupra allegatis.* Deinde moris eſt, quod Electores aliosque Principes & Comites non ſolum ſubditi eorum, ſed & quilibet alii ipſis inferiores, ſoleant compellare hoc dignationis
478. titulo, gnädigſter, gnädiger ꝛc. Quod autem more & longævo uſu certam habet interpretationem, mutari non debet, ſed ita intelligi, ut uſu moreque longævo probatum eſt, *per L. ſi de interpretatione ff. de legib.* Præterea ſi forte incolæ Baroniæ Vallendar Archiepiſcopum non tantum appellitant gnädigſten Herrn, ſed inſuper etiam ſe ipſius obedientes ſubditos, gehorſamſte Unterthanen, 479.
nuncupent (quod unicum gehorſamſte, gehorſam, tantum ſubjectionis nota eſt, & tantummodo a ſubditis ſcribitur ac dicitur, non etiam a cæteris, nequidem a Vaſallis, niſi ſimul etiam domicilii jure ſubditi ſint, ſed ſolummodo ſe appellitant getreue, item mit getreuem Fleiß, Andr. Gail. *de arreſt. c. 7. n. 11. & ſeqq.*) hoc durante oppignoratione haud immerito faciunt. Cum Juramento ſubjectionis ei uti Domino pignoris obligati ſint, 480.
& ſic revera ei ſubditi interim, donec reluitio ſolida fiat, ut in ſimili dicitur *in L. qui ſcit. §. fin. ff. de uſur.* Nulla itaque hic oſtendi poteſt confeſſio, quæ præjudicium generare Comitibus poſſit.

Decimum quartum per Inſpectionem Inſtrumentorum refutatur. Et licet interdum forte tantummodo caſtri, villæ & pagorum mentio fiat, *ut Num. 2. 1. & Num. 2. 2.* in cæteris tamen additur Herrſchafft und Gericht, hohe und tieffe ꝛc. & ſic quod imo loco imperfectius dicitur, in altero ejusdem Inſtrumenti ſuppletur. Imo contextus continuus eſt *Num. 11. 14. 15.* aliisque ſimilibus
locis. Neque hæc, quæ conjungenda ſunt, 481.
ſeparari debent, *L. lines 15. ff. de actionib. empt. cum ſimil.* Negatur itemque per enumerationem illam particularem, Burg, Dorff, Herrſchafft, Gericht, hohe und tieffe ꝛc. probari, non univerſitatem rerum, ſed particularem rerum particularium conceſſionem deſcribi. Omnia enim illa eo ſpectant, ut territorii jus ac ſuperioritatem deſcribant, de qua re plura ſunt ante dicta. Ideoque nihil faciunt ad hanc cauſam, quæ Wehnerus & alii ſcribunt *de Centenica & Voitheica jurisdictione &c.* von Land-Gütern, *& ejus generis aliis*, reperiuntur in Symphoremate, Andr. Gail. Andr. Knichen, Wehner. &c.

Circa decimum quintum notandum eſt in- 482.
ſigne diſcrimen, quod inter hanc *Baroniam & Neumagen* intercedit. Nam (1) hæc Baronia allodii jure erat origine ſua propria Comitum: Newmagen origine erat allodium Archiepiſcopatus. Baroniam (2) Vallendar in feudum nacti non ſunt Comites gratia & beneficio Electorum Archiepiſcoporum, ſed quicquid juris in ea conſecuti ſunt Archiepiſcopi: id habent ex ſæpe dicta Saynenſi ceſſione: At Newmagen in feudum habent Comites gratia & benignitate Archiepiſcopi. Vallendar (3) revera non includitur finibus territorii Trevirenſis, Newmagen contra penitus intra fines ejus continetur. De Vallendar (4) propter antiquiſſimam ejus dignitatem & qualitatem Baroniæ præſumptio eſt, omnem ejus dignitatem ab aliquo Imperatore vel Rege Romano proficiſci: Non ita etiam Neumagen. Sunt & aliæ inſignes differentiæ, quæ diſſimilitudinem ingentem probant, nec patium-

tiuntur, hic idem jus ſtatui, quod ibi ſtatutum eſt, per ea quæ ſcribit de fallentiis & limitationibus. Itemque declarationibus argumenti a pari, a ſimili, a proportione, Everhard. a Middelburg in allegatis *locis legalibus*. Nec enim par eſt hic potentiæ cauſa, nulla in radice & cauſa convenientia, nulla æquitatis paritas. Exemplum plane diſpar, diſſimilitudo magna. Nihil igitur huc faciunt, quæ de ſimili & exemplo adduci queunt. Quin potius hic audiamus illud: diverſitas rei & cauſæ diverſitatem juris: & facti diverſitas diverſitatem deciſionis deſiderat, Joſ. Lud. *deciſ. Luc.* 44. *n.* 61. *&* 612. Menoch. *conſ.* 50. *n.* 2. Mynſ. *reſp.* 99. *n.* 3. 4. 5. *cent.* 1. Denique quicquid ejus eſt, hoc circa Newmagen transactione ſopitum eſt: ideoque ad conſequentiam non trahendum, *L. jubemus. C. ad SC. Vellej. l. ſi unus* §. *ante omnia ff. de pact. l. ſi de certa.* 31. *C. de tranſact.*

Ad decimum ſextum ex ſuperioribus aperta eſt reſponſio: nempe hoc non concedi, quod Archiepiſcopus Elector Trevirenſis in hoc diſtrictu & loco ab Imperatore habeat ſummam & regalem poteſtatem: Contrarium enim liquido monſtratum eſt; & cum Comites ultra trecentos, quadringentos vel quingentos annos hanc terram titulo Baroniæ initio allodialis, poſt ex conventione & ceſſione feudali, ac natura ea ſit Baroniarum, ut a nemine, quam Imperatore vel Rege, conſtitutæ ac conceſſæ ſint; per ea de quibus ſupra;
483. utique hoc immemoriale tempus & inde reſultans præſumptio juris, *c.* 1. *de præſc. in* 6. & ibi Dd. Matthæ. de Afflict. *deciſ. Neap.* 239. *in fin.* Bal. *in C. ſi diligenti. in fin. ext. de præſcr.* Roland. a Valle *conſ.* 3. *n.* 95. *vol.* 1. *conſ.* 89. *n.* 17. *vol.* 2. Mynſ. *cent.* 1. *obſ.* 71.
484. pro ſpeciali conceſſione eſt. Poſſeſſio quippe antiqua effectum publici Inſtrumenti, privilegii & conſtitutionis ſeu legis habet, Matthæ. de Afflict. *d. deciſ.* 239. *circ. fin.* Roland. a Valle *d. conſ.* 3. *n.* 96. 97. 107. *vol.* 1. *d. conſ.* 89. *n.* 17. *vol.* 2. & juſtitiam permanentem. Roland. a Valle *d. conſ.* 3. *n.* 96. poſt Bald. *ad c.* 1. §. *cum autem de controv. inveſtit.* Et qui eam pro ſe habet, fundatam habet intentionem, dato, quod aliud privilegium non oſtendat. Ang. *ad L. hoc jure.* §. *ductus aquæ ff. de aqu. pluv. arcend.* Dec. *conſ.* 85. *col.* 2. Ripa *ad C. decernimus n.* 133. *ext. de judic.*
485. Ideoque poſſeſſor regalium per ſpatium immemoriale cogi non poteſt per ſuum dominum ad oſtendendum titulum ſuæ poſſeſſionis, Matthæus de Affl. *ad c.* 1. §. *illud n.* 32. *de probib. feud. alien.* per Frid. quia per ſpatium tanti temporis, cujus memoria non extat, præſumuntur conceſſa etiam ea, quæ ſunt reſervata ſupremo principi in ſignum ſupremæ poteſtatis, *d. C. ſuper quibusdam* §. *præterea extr. de verbor. ſignific. ad L. hoc jure.* §. *ductus aquæ. ff. de aqu. pluv. arcend.* Paris. *conſ.* 114. *n.* 1. *conſ.* 111. *n.* 45. *vol.* 1. *conſ.* 13. *n.* 13. *vol.* 4. Rol. a Valle *d. conſ.* 89. *n.* 16. *vol.* 2. *ubi n.*
486. 17. Et dicta vetuſtas, inquit, tanti temporis tantum poteſt, quantum Imperator, cum cauſa, ex Iſern. *ad c.* 1. *in verb. flumina pu-*
blica colum. 3. *quæ ſunt regal.* Nec ad rem facit, Archiepiſcopum jam ultra centum vel ducentos annos in poſſeſſione eſſe regalium & ſuperioritatis illius loci. Nam non eſt hoc 487.
tempus immemoriale, quando de ejus principio conſtat ex producendis Inſtrumentis, *ſub N.* 2. 11. 12. 13. 14. *&* 15. Quibus probatur, memoriam rei illius extare: Ut ideo immemorialis poſſeſſio dici non mereatur, ſicut aperte docet Philipp. Franc. *ad cap.* 1. *num.* 15. *de præſcript. in* 6. & reſpondet Weſenb. *conſil.* 12. *n.* 36.

Deinde poſſeſſionem antiquiorem probans 488.
debet obtinere: Weſenb. *conſil.* 6. *n.* 61. *conſil.* 18. *n.* 11. quia alterius recentior præſumitur vitioſa, Bald. *ad l. penult. num.* 15. *C. ſi de momentan. poſſeſſ.* Weſenb. *d. conſil.* 18. *n.* 11. *conſil.* 21. *n.* 24. *per C. licet cauſam. ubi Canon. extr. de probat. cap. fin. de reſtitut. ſpoliat. in* 6. Ut & tunc, quando alter probat titulum juſtiorem, & melius coloratum. Jaſon *ad l. naturaliter.* §. *nihil commune n.* 39. *ff. de acquir. poſſeſſ.* Bald. *in c. cum Eccleſia Sutrina. n.* 10. *extr. de cauſ. poſſeſſ. & propriet.* Conſtat autem, titulum Archiepiſcopi oppignorationis ſive emptionis cum pacto de retrovendendo, quandocunque placuerit, non eſſe idoneum ad præſcriptionem propter malam fidem, *cap. final. extr. de præſcript.* ut ſupra pluribus: Et quod inſtar creditoris eſt, *per leg.* 2. 489.
codic. de pact. inter emptorem & vendit. cum ibi annotat. qui præſcribere non poteſt adverſus debitorem, ut eſt magis recepta ſententia, in Camera Imperiali præjudiciis multis approbata, Mynſing. *cent.* 1. *obſ.* 16. Andr. Gail. 2. *pract. obſ.* 18. *n.* 3. 4. 5. *& ſeqq.* Negatur etiam, neceſſe eſſe, ut oſtendatur, Comites ab Archiepiſcopo Trevirenſi hoc ſuperioritatis jus nactos eſſe per præſcriptionem, aut privilegium, vel conceſſionem: quando conſtat, jam olim nihil juris in hanc ditionem Archiepiſcopos & Capitulum habuiſſe; ſed quicquid ejus nunc habent, nactos eſſe a Comitibus in Sayn, mediante aut ceſſione directi dominii, quod Johanni Comiti pacto reſtitutum erat, *Num.* 2. 1. *&* 2. 2. aut oppignoratione, *Num.* 14. *&* 15. 1. atque ita etiam per ſe dilabuntur, quæ de vi negativæ adduci queunt.

Sed & ex his ipſo primo afflatu diſperit de- 490.
cimum ſeptimum: Si enim nihil, quod Archiepiſcopi & Capituli fuit, alienatum fuerit in Comites, ſed quicquid juris habent, hoc acquiſiverint ab ipſismet Comitibus, & ſic verſantur Archiepiſcopus & Capitulum in terminis acquiſitionis rei alienæ, non alienationis rei propriæ. Jura, quæ de ſolennibus & cauſis alienationum rei Eccleſiaſticæ agunt, fruſtra hic adducuntur. Neque de novo facta eſt illa inveſtitura, quam Comites ab Archiepiſcopo & Capitulo habent, ſed antiqua eſt, quam Johannes Comes in Sayn fratri Engelberto primum fecerat: ad quam oportuit per omnia reſpondere & regulari eam, quam Salentinus poſt factam a Johanne ceſſionem ſui juris ab Archiepiſcopo accipere deinceps debebat, ut eſt *ſub Num.* 17. Non enim plus juris ad Archiepiſcopum & Capitulum transferre potuit, quam ipſe habuit, *L. nemo*

plus

491. *plus juris. ff. de reg. jur. cum similib.* Neque invito Salentino a novo hoc Domino paternum, imo antiquum, quia avitum, feudum mutari debuit. Bart. *ad l. quod dicitur, n. 9. ff. de impens. in rem dotal. fact.* Bald. *ad L. 1. quæst. 15. ff. de rer. divis.* Menoch. *consil. 54. num. 47.*

492. Sed intelligitur facta secundum naturam & tenorem primæ, Menoch. *consil. 1. n. 125. & de præsumpt. lib. 3. præsumpt. 92. n. 5.* adeo ut si quid in præjudicium Vasalli mutatum reperiatur, hoc non consistat, utpote metu vel errore mutatum, Bald. *ad c. 1. qual. vasall. jur. deb.* Ludolph. Schrader. *de feud. part. 6. n. 4. n. 43.* Sylvan. *de feud. recog. quæst. 38. n. 3.* aut per injuriam, Laudens. *ad d. c. 1. n. 3. qual. vasall. jur. deb.* Idque etiam hanc rationem habet, quod invito jus quæsitum auferri vel mutari non debet; & quod est *in L. nemo potest ff. de regul. jur.*

493. Quod adeo verum esse Socin. *cons. 10. inter feudal.* Albert. Brun. *n. 10. & 17.* censet, ut, si per transactionem ad novum Dominum jus investiendi perveniat, concessio tamen ejus secundum priorem investituram explicari & intelligi debeat: Cui convenit, quod Menoch. *consil. 1. n. 124.* respondit. Cum itaque ad id capitulum, adeoque Archiepiscopus Wernherus ipso jure fuerit obligatus, ne melioris esset conditionis, quam Author ejus, nullis solennitatibus ad hanc investituram faciendam opus fuit: nec requiruntur in alienari & investiri solitis, *C. fin. extr. de feud.* Castrens. *ad l. etiam ff. de minorib.* Rot. Roman. *in noviss. novissimar. decis. part. 3. lib. 3.*

494. *decis. 622. n. 10.* Pro regula quippe traditur, ea quæ absque certa solennitate ab initio alienari prohibentur, semel alienata cum debita solennitate perpetuo esse alienabilia, etiam non adhibita solennitate. Bartol. *ad L. pater. 36. §. quindecim. per illum text. ff. de administr. tutor. & ad L. filiusfamil. 117. §. divi. n. 9.* ibid. Jason. *n. 56. ff. de legat. 1.* Tiber. Decian. *Respons. 9. n. 73. vol. 2. respons. 33. n. 42. vol. 1.* Ludolph. Schrader. *de feud. part. 7. c. 2. n. 30. & 32. per L. 1. §. si pupillus. l. si pupillorum. 7. §. si pupillus. ff. de reb. eor. qui sub tutel. L. 2. C. si adverss. venditor. pign. l. 2. C. de præd. minor.* Bursat. *cons. 4. n. 27. Symphorem. Camer, tom. 4. part. 1. vot. 9. n. 78. fol. 63.*

Decimi octavi refutatio ex superioribus manifesta est, ubi perspicue ostensum est, non nudum Castrum & Villam cum ducentarum marcarum reditibus, per divisionem & subsecutam investituram ad Engelbertum ejusque posteros pervenisse, sed cum omnibus suis juribus, qualitatibus, accessionibus & pertinentiis: adeoque etiam cum jure superioritatis: tum (1) quod Engelbertus cohæres erat, & sic jus radicatum proprio Marte (ut loquitur Andr. Knichen) in sua persona habebat: tum (2) quod æqualitas servanda: tum (3) quod Vallendar & Homburg æqualiter determinantur: tum (4) quod creditur minus sibi nocere & minus quantum maxime potuerit, se obligare voluit: tum (5) quod sola in feudum recognitio non parit subjectionem, nisi quoad feudum. Rosenth. *de feud. cap. 5. concluss. 69. n. 5. in gloss. Lit. H. & concluss. 78. n. 4. 5. 6. & seq.* nisi forte feudum in concedentis territorio situm sit. Rosenthal. *d. concluss. 78. n. 6.* tum (6) quod observantia contractum interpretatur, quæ probatur ex confirmatione privilegiorum, ex salvis conductis, protectione, aliisque actibus superioritatem arguentibus: tum (7) etiam ex Documentis *sub. Num. 11. 12. 13. 14. 15.* quæ ipsa etiam Judicium vehemens suggerunt, nullam prætendi posse investituræ mutationem ex parte Trevirensium: quin potius recentiores prioribus per omnia respondere ac paria esse, credendum est propter Instrumentum *sub Num. 11. & 12.* quibus etiam omnis error removetur, ut per instrumentum *Num. 14. & 15.* Neque ex adverso metus vel error probatur, quo effectum sit, ut aliter posteriores investituræ conceptæ. Et certe metum Archiepiscopo a Comitibus illatum esse, religio illius temporis, tum & historia & potentia Archiepiscoporum, & Balduini Archiepiscopi terror præsumere prohibet, ut apud Kyriandrum Historicum Trevirensem videre est. Quin potius Comites in Sayn multa sustinere coacti sunt. Error ideo non docetur: Quia Instrumenta *sub Num. 11. 12. 14. 15.*

495. vetant & impediunt probare, rem aliter se habere, a contrario sensu eorum, quæ de probando errore scribunt Baldus *in leg. cum falsa. n. 5. C. de jur. & fact. ignorant.* Jacobin. de S. Georg. *in investitur. sua, verb. dictique Vasalli promiserunt recognoscere. num. 21. 27.* Alexand. *consil. 113. n. 1. 3. 5. lib. 1.* Francisc. Balb. *de præscription. part. 1. part. 3. princip. quæst. 10. n. 26.* sed potius a primordio tituli posterior formatur eventus, *d. L. unic. Cod. de imponend. lucrat. descript. libr. 10.* Et sic investituræ Trevirenses non possunt aliter videri conceptæ, quam oportuit, & antiquitus factum fuit. Proinde quod de mutatione investituræ adfertur, verum est quoad Vasallum ejusque agnatos & posteros; at non æque quoad Dominum feudi, usque adeo, ut, si is quid

496. mutaverit Vasallo utile & commodum, hoc ei etiam absenti prosit, ejusque agnatis, Rosenth. *de feud. C. 6. concluss. 69. n. 22. 23. 24. & seqq.* ubi hoc autoritatibus & rationibus confirmat.

Ad decimum nonum respondetur, quod obscurum videri potest, an anno 1340. Johannes, Comes in Sayn, jus suum investiendi Engelbertum ejusque filios & nepotes de hac Baronia Balduino Archiepiscopo cesserit, idemque ab eodem statim in feudum receperit, una cum Jure Archiepiscopi, quod habuit in hominibus, decimis & reditibus quibusdam, tum *in Vallendar*, tum *in Maxsein & Selters*, cesserit Archiepiscopo hac lege, ut in feudum ab eodem reciperet, non autem jus investiendi Engelbertum ejusque liberos? Sed utut sit, nihil superioritatis Archiepiscopo, invito Engelberto & Salentino, Comitibus de Sayn, & Dominis in Vallendar, hac cessione accedere potuit, quando hæc jam ante fuerit Engel-

Engelberti, ejusque posterioritatis, per ea quæ hactenus in utramque partem sunt ventilata. Tantum hoc certum est, quod 4. April. anno 1392. primum Johannes, Comes in Sayn, Salentino rescripsit, quod a Juramento fidelitatis sibi præstito, quoad hanc Baroniam, solutus esse debeat, atque obligatus, ut deinceps, & quidem statim ab Archiepiscopo recognoscat. Deinde tum temporis Archiepiscopus in Vallendar tantum proprios quosdam homines habuit, & Comes in Sayn ibidem quosdam, sicut & utrique in Maxsein & Selters, ut & decimas quasdam ibidem Trevirensis possedit, hos homines & decimas, & si quæ sunt alia, anno 1340. Comes in Sayn Johannes ab Archipræsule Balduino in feudum recognovit, eoque spectat allegata clausula, quæ in Comitum in Sayn investitura mansit, usque ad ultimum ejus lineæ, Henricum scilicet, Comitem in Sayn. Quin & ad hæc usque tempora homines quosdam proprios Saynenses Comites in Sayn habitantes in Baronia Vallendar, ut & in Maxsein & Selters possident. At quid hæc ad superioritatem? fortasse ab his Cuno Trevirensis Archiepiscopus exegit, de quo in prætenso registro, quod
497. vulgo **Leib-Geld** vocant. At talis exactio nihil commune habet cum jure superioritatis, sed Dominicæ potestatis ratione imponitur, & sic privatam causam habet, per ea quæ Meichsner. *tota. 2. Cameral. decis. part. 1. decis. 6. n. 26. 54. 115.* tradit, quod ejusmodi est, ut, cum sit merum precarium, ei præscribi non queat, Wehner. *in suis observ. verb.* **Leibgelo.** Porro quod etti probaretur, a tota Baronia seu omnibus ejus provinciæ subditis aliquam Collectum Canonem exegisse, idque registris etiam sufficienter Archiepiscopus probare posset, tamen ne sic quidem hic actus necessario probaret superioritatem Trevirensis: ex quo manifesto probantur actus in contrarium ad supremam potestatem pertinentes, quos Comites de Sayn tanquam Barones in Vallendar exercuerunt: Ideoque prioribus & posterioribus actibus possessoriis, adeoque etiam titulo & causa ex parte Comitum probatis, medius ille actus turbativus esset
498. censendus. Probatis quippe extremis, media præsumuntur, *C. inter dilectos*, ubi Felin. *de fid. instrum.* Bart. *in L. sicut ff. quib. mod. pign. vel hypoth. solvit.* Quod eo probabilius est, quod Archiepiscopi tum temporis multa de facto adversus Saynenses tentaverunt.

Quid? quod potest esse charitativum, non ut superiori, sed ut ordinario suo Episcopo, vel propter vicinitatem sponte tributum, propter incendia, damna, incursiones, & id genus alia, aut pro redimenda vexa datum esse? Denique unicus ille actus, qui per antecedentes & consequentes, tum & per propriam Cunonis Confessionem *sub Num.* 11. & sequentis Wernheri *sub Num.* 14. & Jacobi *sub Num.* 15. 1. infringitur, stabilem & immotam superioritatis possessionem præbere non potuit: Maxime Comitibus in quasi possessione, quæ satis demonstrata est, existentibus.

Atque hæc responsio sufficiat quoque ad vigesimum: & si quem titulum Balduinus nactus est eo anno, certe nullum alium consequi potuit, quam ut jus investiendi habeat jure directi Dominii, quod hactenus erat Comitis Johannis in Sayn. Hunc autem nihil superioritatis retinuisse, nec retinere potuisse, jam sæpius adumbratum est.

Vigesimum primum lite non caret, quem- 499.
admodum ipsemet Alciat. *de præsumpt. reg. 2. præsumpt. 26. num. 2.* & Menoch. 6. *de præsumpt. 65.* testantur, asserentes, imo contrarium esse verius, nempe a præsenti in præteritum non præsumi, sed recte a præterito in præsens, nisi mutatio ostendatur.

Atque hac ratione Archiepiscopus superioritatem hodie non alio quam pignoris jure in communi cum Comitibus possidet, quia nec olim ab anno 1392. alio jure possedit.

Deinde, etsi vera hæc esset quorundam assertio, ne sic quidem probaret, quod Archiepiscopus jura superioritatis sibi suo jure & non pignoris causa possideret: quia constat de præsenti in possessione vel quasi Baroniæ illius non esse alio jure, quam pignoris, vel sub pacto reluitionis. Itaque nec quoad accessiones & jura superioritatis & pertinentias potest alio jure, vel hodie, vel olim possedisse: Propter sæpedictam regulam, a primordio tituli posterior formatur eventus. Accessorium enim sequitur naturam sui Principalis, per jura vulg.: Denique nondum probatum est, anno 1340. Balduinum jus superioritatis in hanc Baroniam nactum esse: Imo impossibile est tum temporis nanciscí potuisse, quia jam fuerit indubitato territorium ipsum Gothofridi Comitis, & Salentini filii ejus. Nec 500.
potest superioritas territorialis cuiquam absque territorio competere, vel dari, aut acquiri, ut supra ex Andr. Knich. & aliis probatum est. Sed & non patitur Instrumentum *sub Num.* 11. 14. & 15. 1. præsumere, anno 1340. Archiepiscopum jura superioritatis in hanc Baroniam acquisivisse: quia si eam habuisset, cur sibi pignori dari, vel sub pacto reluitionis vendi, anno 1392. passus fuisset? id certe probabile non est: tum *per L. neque pignus. ff. de reg. jur.* Tum per ratio- 501.
nem notissimam, quod id, quod semel meum est, amplius meum fieri non potest, *L. 3. §. ex plurimis. ff. de acq. poss.* ubi Dd. & quod nemo præsumitur jactare suum, *L. cum de indebito. ff. de probat.*

Vigesimum secundum refutatur per Instrumenta. *Num.* 11. 12. 14. 15. 1. & ejus generis alia. Ex quibus constat, ad Engelbertum ejusque filium & nepotem non nudum castrum & villam cum reditu illo ducentarum marcarum pervenisse, sed etiam superioritatis jura, **mit Herrschafft, Gerichte, Hohe und Tieffe, Wäldte, Weyde, Wasser, Wasser-Flüsse, Strassen, Stege, Wege, Baum, Bussen, Folge** &c. Ex his posterioribus priora recte declarantur, & supplementum recipiunt.

Deinde etſi jus Patronatus non eſt de genere regalium, *d. cap.* 1. *quæ ſunt regal.* eſt tamen, æque ut regalia, de numero eorum, quæ requirunt ſpecialem expreſſionem, etiam tum, quando cum univerſitate bonorum transeunt, Jaſ. *conſ.* 45. *num.* 16. *vol.* 1. & in eo Hoſtiens. *in ſumma ſua de jur. patr. n.* 7. *verſ. & ſunt hæc in arg. quod quamvis.* æqniparat jus patronatus jurisdictioni ac ſuperioritati: quæ nec ipſa tranſit etiam cum univerſitate territorii, niſi ſpecialiter dicatur, vel alias hoc exprimatur, ut tranſeat: Tum & Jaſon. *d. conſ.* 45. *n.* 16. *& ſeqq.* Jus patronatus & regalia hac in parte comparat. Quod ſi ergo exceptio eſt de his, quæ non tranſeunt, niſi nominatim conceſſa, aut per univerſitatem, niſi nominatim excipiantur, utique regulam hæc exceptio præſupponit talem, quæ ſit de his rebus, quæ expreſſionem ſpecialem requirunt, & non aliter, quam cum univerſitate, tranſire queunt, ſi non expreſſe excipiantur: Nunquam vero particulariter, niſi hoc fiat expreſſe & cum debita ſolennitate, & ex juſta cauſa, *cap. quia clerici. ext. de jur. patr.* At de hoc genere etiam eſt jurisdictio & ſuperioritas, quæ non tranſit, niſi ſpecialiter conceſſa, aut cum univerſitate territorii, cui plantata eſt, ut ab ea divelli non queat, Jaſ. *d. conſil.* 45. *n.* 16. 17. 18. Ludolph. Schrad. *de feud. part.* 10. *ſect.* 3. *n.* 157. quod ſupra etiam ex Andr. Knichen & aliis liquidum factum eſt. Itaque hoc argumento ab exceptione ad regulam recte probatur, omnia illa cum hac univerſitate territorii tranſiiſſe, quæ ſpecialiter non ſunt excepta: idque etiam hac conventione, adeoque hac ipſa exceptione juris patronatus actum eſſe: quoniam exceptio firmat regulam in omnibus ejus generis caſibus non exceptis, *d. L. nam non liquidæ. §. final. ff. de penu legat.* Jaſ. *conſil.* 161. *n.* 6. *vol.* 2. Et cum procul dubio hac conventione ac transactione jus illud patronatus ſolidum ad Engelbertum tranſiiſſet, niſi ſolidum Johannes excepiſſet: ex eo recte infertur, quod voluerunt contrahentes omnia illa Jura, quæ ſpecialiter excepta non ſunt, ad Engelbertum ſolum pervenire, per allegatam Doctrinam Bartol. Placent. Dec. Cagnol. *in d. l.* 1. *de regul. jur. cum ſimilib.* quia hæc ſunt ſecularia, & res prophanæ, quæ facilius per univerſitatem tranſeunt, quam ſpirituales & Eccleſiaſticæ, vel ſpiritualibus annexæ: ut eſt jus patronatus, *c. de jure. ext. de jur. patronat. C. quanto, ext. de judic. C. fin. ext. de reb. Eccleſ. non alien.* Hoſtiens. *in ſumm. de Judic. num.* 3. *verſ. aliud ſpirituali annexum.* Quo argumento in ſimili utitur Jaſon *d. conſ.* 45. *num.* 17. *arg. L. in modicis. ff. de contrah. empt. L. quædam. ff. de acquir. rer. Domin.* Quin etiam ſatis hoc dictum erat, ut regalia ſolida tranſirent in Engelbertum, quia quod ſolummodo Johannes excepit jus patronatus, perinde eſt, ac ſi dixiſſet: Concedo, ut Baroniam, Caſtrum & Villam Vallendar habeas totam, cum omnibus pertinentiis & juribus, ita ut nihil mihi reſervatum eſſe velim, præter jus patronatus, per ea quæ in eandem ſententiam aſſerit Jaſon *d. conſ.* 45. *num.* 18. Argumentum itaque illud ab Exceptione ad regulam magis Archiepiſcopi intentionem oppugnat, quam propugnat.

503.

Idque eo magis urget, quod jus Patronatus erat unum ex his, quæ Engelberto in ſolidum etiam ante fraternam diviſionem & aſſignationem pertinebant jure hæreditario, ſive ſucceſſionis *c.* 1. *c.* 2. *c.* 3. *extr. de jur. patronat.* Hoſtienſ. *eod. in ſumma num.* 5. Ejusdem generis etiam ſunt regalia. Nam cum ſint res incorporales, ad hæredes ſingulos in ſolidum tranſeunt, ſicuti ſervitutes, *L. viæ. ff. de ſervitut.* Excipiendo igitur ſolummodo jus patronatus, cætera omnia, quæ hæreditaria jura erant, Engelberto relicta ac conceſſa eſſe intelliguntur.

Vigeſimo tertio negatur hoc, quod apud Andr. Gail. *d. c.* 6. *de arreſt.* eſt, aliquid pro Archiepiſcopo facere: ex quo non probatur, hanc Baroniam non eſſe immediate ſub Imperio, ſed mediate, & ſic ſub territoriali jure Archiepiſcopi: Argumento ducto a libertate, quæ in dubio præſumitur, & eo ipſo probatur, quia non probatur ſervitus, *d. l. altius. & ibi annot. C. de ſervit. cum ſimil.* Deinde ſemper hæc Baronia fuit ſub Comitibus Sayenenſibus, & quidem ſolis, immediate Imperio Romano ſubditis, donec per oppignorationem Archiepiſcopo communicarunt jus ſuum. Nec tamen hoc ea oppignoratione effectum eſt, ut mediate ſubeſſet pars oppignorata Imperio. Sed ut in hac Baronia utrique & Archiepiſcopi & Comites immediate Imperio ſubjecti, pari jure hanc regerent, uti hodierna docet experientia. Par autem in parem non habet Imperium, nequidem durante inter eos communione, *L.* 4. *ff. de recept. arbitr. L. ille a quo §. tempeſtivum. ff. ad SCtum Trebellian.* Deinde ſupra quoque demonſtratum, eſt ad id, ut immediate quid vel quis ſub Imperio ſit, non requiri hæc duo copulative, & ut ſubſit ſoli Imperatori rei poſſeſſor, & eam rem immediate ab Imperatore in feudum recognoſcat. Nam hoc poſterius non requiri, patet ex his, quæ ſcribit Roſenth. *d. c.* 2. *de feud. concl.* 1. *n.* 4. 5. 6. ſed & ſatis eſt, ſemel dignitatem territorialem regiam eſſe ab Imperatore inditam, licet jure allodii, ac poſtea hoc allodium alicui ſit conceſſum, ut ab eodem in feudum reciperet. Nam & hæc originalis conceſſio pro Imperiali inveſtitura eſt. Quia autem ſemel hanc dignitatem regalem antiquitus ab aliquo Imperatore habet: itaque intelligitur immediate eſſe ſub imperio, ac ſi ipſemet Imperator quotidie de ea Baronia Comites inveſtiret: tum & Comites poſſeſſores immediate ſemper fuerunt, & nunc ſunt ſub Imperio: nec unquam, ne quidem reſpectu hujus Baroniæ, exempti. Sub

504. Impe-

Imperio itaque ut immediate ſit, neceſſe eſt. Nec quid huc facit *d.* §. **wiewohl auch in den Regierungs Handlungen ꝛc.** Ex quo conſtat, vetuſtiſſimam hanc eſſe Baroniam, & quod allodium origine ſua fuit Comitum in Sayn, nec unquam jure territoriali Trevirenſi ſubjecta, ſed ſolis Comitibus Sayſo5. nenſibus. Unde etiam ceſſat diſtinctio bonorum, & diverſorum reſpectuum, de quibus Andr. Gail. *d. c.* 6. *de arreſt.*

506. De matricula Imperii, quod vigeſimo quarto loco objicitur, parum ad rem facit. Cum conſtet, Comites de Sayn in Witgenſtein cum ſuis poſſeſſionibus generaliter in matricula reperiri. Et cum ab ea quoad **Vallendar** non eximantur, etiam **Vallendar** generalitate illi matriculæ incluſa dicetur. Poſtremo, quod ruſticos in **Vallendar** appellitat, **liebe Getreue**, non probat ſuperioritatem aliam, qualem jure oppignorationis habet in communi. Unde pariter eisdem etiam ſcribunt Domini Comites. At ſi ex eo probanda ſuperioritas, ſoli Archiepiſcopo competens, & non abolenda per reluitionem, neceſſe eſſet, hoc jus ita ſcribendi, ut & cætera ad ſuperioritatem pertinentia agendi, tantummodo eſſe Archiepiſcopi, non etiam Comitum. At ſocietas illa, & paritas uſus ab initio oppignorationis usque huc obſervata, probat, ea omnia eſſe Comitum jure ipſorum proprio: Archiepiſcopi vero tantum jure pignoris, donec id redimatur. Eadem ratio eſt, quod forte ſubditi ſcribunt **gehorſamſte**: Nam & Comitibus ita ſcribunt **gehorſame**. Nec hac in re ullam vim facit ſuperlativus, quo ad Archiepiſcopum ſcribentes utuntur: quia hoc fit ex ſtylo Germaniæ uſitato, & intuitu Electoralis dignitatis ac præeminentiæ. Nam etſi par potentia juris eſſe cenſeatur Electorum, Principum, Marchionum, Comitum, Baronum: Ordine tamen dignitatum & præeminentiæ diſtinguuntur, & ad hunc ordinem plerumque hæc referri ſolent.

507. Quod etiam forte ad Comites Archiepiſcopi ſcribentes dicunt, **liebe Getreue**, non probat ſubjectionem, ſed tantummodo reſpectus habetur ad fidelitatem, quam Comites juraverunt feudum recognoſcentes, de qua re agit Andr. Gail. *de arreſt. c.* 7. *n.* 11. *&* 12.

508. Quod autem certo intuitu fit vel dicitur, &, ut vulgo dicunt, ſecundum quid, ſimpliciter vel ſecundum aliud accipi non debet: ut nec actus agentium ultra eorum intentionem operantur, *L. non omnis*, ubi Jaſon. & alii *ff. de reb. cred. ſi cert. pet.*

Atque ita ſubductis omnibus columnis, quibus tecta Trevirenſia ſuffulta eſſe putabant, ipſum corruat ædificium, neceſſe eſt.

Tertiæ Quæſtionis Reſolutio.

509. NUnc de appellatione, tum & de officialis evocatione ſubditorum ad Judicium, ut
510. vocant Scholæ. Et certe negari non poteſt, appellationem eſſe partem jurisdictionis & ſignum ſuperioritatis, Weſenb. *conſil.* 43. *n.* 70. *per L.* 1. §. *ſi quis ff. de Appellat.* pertinens ad illum, qui Jurisdictionem, maxime ſuperiorem in provincia habet, ſecundum Jaſon. *ad L. Imperium, num.* 20. *ff. de juris-*
511. *dict. omn. judic.* Oportet enim gradatim appellare *C. ſi quis. 2. quæſt.* 6. *cap. Romana. de appellat. in* 6. Petr. Gregor. *de appellat. lib.* 4. *cap.* 2. *num.* 1. 2. *& ſeqq* ab inferiore ad ſuperiorem, *d. l.* 1. §. ſi quis in appellatione. *Novell.* 23. *de appellat.* §. *illo videlicet. C. placuit.* 2. *quæſt.* 6. & a minore ad majorem Judicem, quia minor majoris factum non judicat, nec inferior ſuperioris, *cap. cum inferior. ext. de major. & obed. cap. inferior.* 21. *diſtinct. L. minor. autem.* 18. *ff. de minorib.* habita conſideratione ejus, qui judicavit, non litigantium. Petr. Gregor. Tholos. *de appellat. lib.* 4. *cap.* 1. *num.* 4. *verſic.* ſuperior hic rurſum. Archiepiſcopum autem Electorem dignitate & potentia majorem eſſe Comite, nemo negaverit: Ergo non ad Comitem, ſed Electorem, aut certe a Comite ad Archiepiſcopum appellandum erit.

512. Non placet hic diſputare rationibus in utramque partem motis, utrum primæ appellationes tantum, an & ſecundæ ad vaſallum, aut nullæ pertineant, ſi Vaſallus non ipſemet, ſed ejus Vicarius, aut locum tenens, vel delegatus ejus judicavit? de qua re discrepantes extant ſententia relatæ, ac declaratæ ab Henrico Roſenth. *de feud. d. cap.* 5. *concluſ.* 5. *num.* 7. 8. 9. 10. Nam controverſia hæc noſtra non eo, ſed huc ſpectat: utrum prorſum nulla ſit appellatio ſubditorum ad Comitem, veluti Baronem ac Dominum territorii Vallendar, an aliqua, ſed ita ut neutro caſu ad Imperatorem, vel ad Cameram Imperialem recta appellatur, ſed immediate ad Archiepiſcopum, ejusque Dicaſterium, quod Confluentiæ eſt? Prorſum non appellandum ad Comitem, ſed recta ad Trevirenſem, eo magis inclinat Trevirenſium opinio. Pro qua facit eorum aſſertio, qui contendunt, ſive vaſallus ipſe, ſive alius ipſius nomine ac juſſu cognoverit, ſemper appellandum eſſe ad feudi Dominum: quia nullæ appellationes in 513. feudum datæ intelliguntur, niſi nominatim hoc fuerit expreſſum, Roland a Valle *conſ.* 75. *n.* 15. *& ſeqq. vol.* 3. ubi diverſam ſententium opinionem refutat: quam multis autoritatibus probat Roſenth. *d. c.* 5. *concl.* 5. *n.* 5. *Lit. D. in gloſſ.*, qui *Num.* 6. id ampliat procedere, etiamſi vaſallus inveſtitus ſit cum mero ac mixto Imperio, ac omnimoda Jurisdictione: quia hoc intelligitur de primis caulis

ruſticorum & aliorum ſubditorum, ex communi & recepta Dd. ſententia, ſecundum ea, quæ Roland a Valle *d. conſ.* 75. *n.* 15. recenſet: Et ex eo infert, quod ergo Dominus de ſecundis ſubditorum & ruſticorum cauſis, & ſic de appellationibus cognoſcere poſſit, non etiam Vaſallus. Quare etſi Comes poſſit per ſe, vel officiarios, adminiſtratores & ſcultetos ſuos cognoſcere, non tamen ad Comitem, ſed ad ſolum Electorem ejusque Dicaſterium appellari debet.

514. Deinde in omni inveſtitura in dubio intelligitur appellatio a Domino reſervata, etiamſi expreſſe hoc non dixerit: quia unum eſt eorum, quæ reſervata ſunt ſuperioribus & majoribus magiſtratibus, ſecundum Roland. a Valle *conſ.* 75. *n.* 15. verſ. quia hoc jus cognoſcendi, &c. Neque probabile eſt, eo ipſo, quod Dominus Vaſallum de Caſtro, villa & territorio inveſtierit, etiam cum mero ac mixto Imperio, omnimodaque jurisdictione Vaſallum a jurisdictione & ſuperioritate ſua eximere voluiſſe, & libertatem tribuere, cum id ea conventione actum videri nequeat: nec deceat actum ultra extendi, quam quo fine & cujus cauſa peractus eſt. *d. L. non omnis, cum ibi annotat.* a Bart. Bald. Caſtr. Angel. Alex. Dec. Jaſ. *ff. de reb. cred. ſi cert. petat.* Hippolyt. Riminald. *conſil.* 31. *n.* 95. *conſil.* 190. *n.* 48. *conſil.* 386. *num.* 6. *conſil.* 505. *num.* 8. *conſ.* 612. *num.* 48.

515.

516. Quin etiam vaſallus eſt quaſi perpetuus a Domino datus Judex, ſeu vicarius Domini, qui eum cum omnimoda Jurisdictione inveſtivit, Roſenthal. *de feud. d. c.* 5. *concl.* 78. *n.* 8. *verſic. videtur ergo vaſallum &c.* A dato autem Judice provocandum eſt ad eum, qui ipſum dedit, *L.* 1. *l. fin. ff. quis & a quo appell.* Itaque etiam ad Dominum a Vaſallo omnino appellabitur. Nec diſtinguitur, an ipſemet vaſallus cognoverit primas cauſas, an aliis commiſerit, vel Judices dederit. Nam reſpectu eorum eſt, inſtar ejus, cui mandata eſt jurisdictio, ut vice alterius fungatur: alioquin Judicem dare non poſſet per vulgatam regulam, quod nemo datus Judex Judicem dat, niſi ab Imperatore datus ſit, *L. a Judice.* 5. *C. de judice.* At cui mandata eſt jurisdictio, etſi eam alii mandare non poſſit, *L. final. ff. de offic. ejus, cui mandata eſt jurisd.* Judicem tamen dare poteſt, *L. legatus* 12. *ff. de offit. Proconſul. L. cum Prætor.* 12. §. 1. *verſic. is quoque cui mandata ff. de judic.* A Judice autem dato non ad eum, cui mandata eſt Jurisdictio, ſed ad Mandantem provocandum eſt *L.* 2. *ff. quis a quo appell.* Itaque etiam ab officialibus & adminiſtratoribus Comitis, non ad ipſum Comitem, ſed ad Dominum feudi appellabitur.

517.

518.

519.

520.

Præterea in confeſſo eſt, hunc diſtrictum ante fraternam diviſionem & ſubſecutam inveſtituram partem vel membrum & acceſſionem fuiſſe Comitatus Saynenſis, ac primum per inveſtituram ab eo divulſum. At quando quis aliquam particulam vel membrum, ſeu acceſſionem quandam ſui Ducatus vel Comitatus alii in feudum dat, non præſumitur in ambitu ſui ducatus vel comitatus aliquod exemiſſe, ab omni jurisdictione & ſuperioritate, vel parem ſibi feciſſe, vel voluiſſe corpus Ducatus & Comitatus dilaniare. Roſenthal. *d. cap.* 5. *d. concluſ.* 78. *n.* 8. *verſicul. Majore ratione Dominus.* Quæ ratio non ſolum in ſupremo Principe, ſed etiam quolibet inferiore probabilis eſt.

521. Utpote qui in ſuis Ducatibus & Comitatibus jure Imperatoris utuntur. Jaſon. *conſil.* 103. *n.* 2. *vol.* 4. Zaſ. *conſil.* 1. *n.* 21. *lib.* 2. Hieronym. Schurff. *conſil.* 18. *n.* 2. *cent.* 3. Andr. Gail. 1. *de pac. publ. cap.* 6. *num.* 10. Quemadmodum igitur Imperator particulam aliquam Imperii vel pertinentem provinciam in feudum alicui dans, non videtur ſuperioritate exemiſſe inveſtitum, ſibique parem feciſſe: Ita nec Johannes, Comes in Sayn, inveſtiendo fratrem ſuum Engelbertum de hac Baronia ſui Comitatus eximere, ſibique parem facere voluiſſe videbitur, ac proinde appellationes reſervaſſe cenſebitur. Omne autem jus ſuum, quod habuit in Baroniam Vallendar, ceſſit Archiepiſcopo, vel Balduino, vel Cunoni, ſuum directum Dominium & inveſtiendi poteſtatem in Archiepiſcopum & Capitulum Trevirenſe transferendo. Ergo & appellationes. Sed & regale eſt, & regalium numero contineri appellationes ſeu ſecundas cauſas, neminem negaturum dixit Roſenthal. *d. concluſ.* 78. *num.* 8. *verſic. & nemo negaverit*, & eſſe de reſervatis Principis in ſignum ſupremæ poteſtatis, haud obſcure innuit Roland a Valle, *d. conſ.* 75. *n.* 19. & 20. *vol.* 3. Ejusmodi autem reſervata, & quæ ſignum ſunt ſupremæ poteſtatis, quia ſunt de ſacro ſanctorum Principum, nequaquam intelliguntur clauſulis generalibus vel univerſalibus incluſa eſſe, nec data, ubi diſertis verbis non ſunt expreſſa: ut idem Roland. a Valle *d. conſil.* 75. *num.* 21. & *ſeqq.* late probat per *L. obligatione generali. ff. de pignor.* Et ex eo inquit Natta *conſil.* 580. *num.* 24. male loqui Jaſonem. *in d. conſil.* 161. & infert; quia licet fuerit conceſſa omnimoda Jurisdictio, tamen propter hoc non dicitur conceſſa appellatio: & *Num.* 21. dicit, quod dictio omnimoda (& ſic quælibet univerſalis clauſula) recipit congruam interpretationem a jure communi, ſecundum Bald. *ad l. fin. C. de contrab. empt. vend. & Num.* 22.

522.

523.

524.

Quod in conceſſione, quamvis univerſali, non veniunt reſervata Principis in ſignum ſupremæ poteſtatis. Pro quo facit, quod idem Roland. a Valle *d. conſil.* 75. *n.* 15. *verſ. ubi dicit, quod licet reſervatio ſuperioritatis &c.* ex Soc. Jun. *conſ.* 126. *n.* 37. *vol.* 3. adducit, quod, licet reſervatio ſuperioritatis non concernat, quæ ſpecialiter translata ſunt, prout eſt merum & mixtum Imperium cum omnimoda Jurisdictione, & utile dominium caſtrorum, tamen talis reſervatio intelligitur, ut ſcilicet Princeps ſit ſuperior, ut talis recognoſcatur, ſicut in Juramento fidelitatis continetur,

atque

atque etiam ad eum recurratur in ſignum ſuperioritatis in defectum denegatæ aut retardatæ juſtitiæ in cauſa appellationis, & ſic in ſecunda inſtantia, niſi aliter ſit ordinatum, juxta doctrinam Baldi *ad l.* 1. *quæſt.* 43. *ff. de rer. diviſ.* At hoc noſtro caſu aliud ordinatum non eſt. Unica tantum, eaque prima inſtantia eſt apud datum Judicem & Scabinos in Vallendar, aut reliquos Comitis officiarios ipſumve Comitem.

Secunda itaque inſtantia, quæ eſt appellationum, erit Principis inveſtientis, & Curiæ ejus, vicem ejus ſuſtinentis.

Proinde Archiepiſcopus Trevirenſis ejusque Dicaſterium ſolum eſt in poſſeſſione vel quaſi appellationum. Ideoque pro eo præſumendum, quod ad ipſum quoque appellationes tantum jure pertineant.

525. Quoniam unusquisque præſumitur poſſidere animo Domini, & ut Dominus ſuo, non alieno nomine, *leg. filiusfamil.* §. *divi. verſic. iidem Principes,* ubi Angel. *ff. de legat.* 1. Roland. a Valle *conſil.* 46. *num.* 44. *vol.* 3. Menoch. *de præſumt.* 3. *præſumt.* 9. *num.* 4. Imo
526. Dominus eſſe, qui poſſidet, *L. cum res. C. de probat. L. ob maritorum. C. ne uxor pro marit.* Jac. Menoch. *de præſumt.* 3. *præſumt.* 100. *n.* 5. Ac locum hic invenit præſumtio de præ-
527. ſenti in præteritum: nempe quod quemadmodum hodie appellationes ſibi ſoli jure domini ſuperioris Trevirenſis aſtruit, ita & olim alleruiſſe in dubio credendum: ut qualitas illiciti ab actibus tam veteribus quam novis hiſce avertatur, Alciat. *de præſumt. regul.* 2. *præſumt.* 26. *num.* 4. Idque eo magis in quæſtione jurisdictionali obtinebit: quoniam ab ea Jurisdictione, quæ de præſenti eſt, recte præſumitur ad eam, quæ fuit in præterito, videlicet quod eadem fuerit, Alc. *de præſumt. regul.* 2. *præſumt.* 20. *num.* 2. *verſic. ſecus ſi ſit aliqua.*

528. Sed etſi ex ſententia Jaſ. *d. conſil.* 161. *a n.* 1. *usque ad* 8. *vol.* 2. Pariſ. *conſil.* 8. *num.* 31. Curt. Jun. *de feud. part.* 7. *n.* 23. Comes de ſecundis cauſis, h. e. de appellationibus primis cognoſcat, ſi tamen ab ipſo Comite appellandum fuerit, non ad Cameram Imperialem vel ipſum Imperatorem, ſed ad Trevirenſem Electorem interponetur appellatio: quippe quod autores ejus opinionis primam quidem appellationem permittunt, per *L.* 1. *l. fin. ff. quis a quo appellat.* Secundum vero feudi Domino attribuunt: utpote quæ proprie ſymbolum ſit ſupremæ poteſtatis, & regii juris. Atque hoc eo magis ſtatuendum eſt, quia in confeſſo eſſe videtur, non ut alios actus ad regalia & ſuperioritatem ſpectantes, ita & appellationes cum Trevirenſibus Comites conjuncta manu & pariter exercuiſſe. Indubitatum autem quis dixerit, quod ab illa communione ſe repelli non permiſiſſent Comites, ſi non ſciviſſent appellationes ad ſe non ſpectare, neque de iis ſe ſuosque majores cognoſcere potuiſſe etiam ante oppignorationem. Veriſimile enim non eſt, tanti momenti rem, tantæque dignitatis ac potentiæ eos neglexiſſe, aut in ea erraſſe, vel ſponte permiſiſſe alii: cum in his & ſimilibus ſuperioritatis apicibus, Principes, Comites & Domini terrarum ſoleant eſſe tenaciſſimi, ut quæ non facile conceduntur jure familiaritatis aut amicitiæ, ut ſupra in ſecundæ quæſtionis reſolutione attingebatur, & multum adjuvatur conſueta hominum natura, quæ ſibi & ſuis 529.
hæredibus melius malit, *L. ſi pactum. ff. de probat.* Jac. Menoch. *de præſumt.* 1. *quæſt.* 18. *num.* 10. Hippol. Riminald. *conſil.* 362. *num.* 13. 14. quam alteri, nec facile ſuum jactat. *L. cum de indebito. ff. de probat.* Menoch. *d. quæſt.* 18. *num.* 13. *lib.* 2. *præſumt.* 33. *n.* 5.
Quod autem veriſimile eſt, inprimis attendi 530.
debet. Alex. *conſil.* 33. *col.* 2. *lib.* 6. Hippol. Riminald. *conſil.* 628. *n.* 33. *conſil.* 673. *num.* 5. *conſil.* 724. *num.* 73. Menoch. *d. quæſt.* 18. *num.* 10. Et quod veriſimile non eſt, habet 531.
ſpeciem falſitatis, Bald. *ad L.* 1. *col.* 4. *de ſerv. fugit.* Jaſ. *ad L. ſi extraneus, n.* 8. *ff. de cond. dat.* Andr. Tiraquell. *ad L. ſi unquam, in prefat. num.* 37. *de revoc. donat.* Menoch. *conſ.* 1. *num.* 258. *conſil.* 2. *num.* 300. Hippol. Rimin. *conſil.* 492. *num.* 17.

Præter hæc, præſcriptione hoc ſuperioritatis jus quæſitum videri poteſt Archiepiſcopo & Dicaſterio Archiepiſcopali & quidem immemorialis temporis, cum de ejus principio non conſtet: Hanc enim immemorialem eſſe do- 532.
cent DD. *in c.* 1. *de præſcript. in* 6. *per illum text. l. hoc jure.* §. *aquæductus, ubi gloſſ. ff. de aqu. quotidian. & æſtiv.* Cynus *in L.* 2. *quæſt.* 10. *C. de ſervit. & aqu.* Bartol. Cæpoll. *de ſervit. urb. prad. c.* 19. *& inſinuat.* Weſenb. *conſil.* 2. *n.* 77. 202. *conſil.* 34. *num.* 5. Franciſc. Balb. *de præſcript. part.* 2. *part.* 3. *princip. qu.* 6. *num.* 24. Quid, quod centum annos excedit, memoriam utique hominum ſuperat? ut-
pote qui eſt ultimus vitæ humanæ terminus, 533.
L. ult. C. de SS. Eccleſ. l. an uſusfructus 53. *ff. de uſufr.* Ideoque vel centum annorum quaſi 534.
poſſeſſio, quæ dubia hoc caſu eſſe non videtur, hanc adjecerit ſuperioritatem Archiepiſcopo, ſecundum Cyn. *ad d. L.* 2. *quæſt.* 10. & Cæpoll. *dict. c.* 19. Weſenb. *d. conſil.* 2. *num.* 77. *verſic. ergo multo magis, & ſeq.*

Tanti autem temporis, cujus initii memo- 535.
ria non extat, præſcriptio vim privilegii habet, expreſſe conceſſi a Principe, Bald. *ad c.* 1. *col.* 1. *quæ ſunt regal.* Weſenb. *conſil.* 34. *num.* 6. Franciſc. Balb. *d. quæſt.* 6. *num.* 13. habeturque loco tituli legitime conſtituti, *d. l. hoc jure.* §. *ductus aquæ. ff. de aqu. quotid. & æſtiv. C. ſuper quibusdam.* §. *præterea extr. de verbor. ſignif. & ibi Gloſſ. & pro lege. L.* 1. §. *fin. verſic. vetuſtatem vicem legis obtinere, L. in ſumma, in princip. verſic. vetuſtas, quæ ſemper pro lege habetur. ff. de aqu. pluv. arcend.* inducitque præſumtionem bonæ fidei, Franciſc. Balb. *dict. quæſt.* 6. *num.* 18. hanc addens rationem, quia tanto tempore poſſeſſum præſumitur ab autoribus ſuis juſte poſſeſſum: idque dicit bene notandum, ac ſingulare dicit eſſe, *num.* 19. quod tradit Felin. *in C. cum nobis, col.* 3. *extr. de præſcript.* Quod præſumtio hæc reſultans ex ſpatio tanti temporis, cujus initii memoria non extat, dicitur juris de jure: atque

ideo non admittit probationem ad oppositum, licet admittatur probatio, quod non sit lapsum tantum tempus. Hac ratione motus dixit Salicet. *ad l. 2. C. de servit. & aqu.* quod ubi habemus tantum tempus, cujus initii memoria non extat, non est curandum de bona vel mala fide. Nec etiam necesse est docere de scientia & patientia adversarii: imo ne quidem superioris in præscribendis regalibus, jurisdictione & similibus incorporalibus & servitutibus, in quibus requiritur scientia & patientia adversarii ad præscribendum: quia sit loco possessionis, *leg. servitutes. ff. de servit. l. 2. Cod. eod.* secundum Francisc. Balb. *d. quæst. 6. num. 22.* secutus Alexand. *consil. 6. volum. 1.* Jason. *in d. l. imperium 3. col. 9. & 12. versicul. circa primum ff. de jurisdict. omn. judic.* Felin. *in d. C. cum nobis col. 1. & 2. extr. de præscript.* &
§36. plures alios. Nec ideo obest, in alieno territorio præscriptionem hanc prætendi, quam vix est esse sine vitioso principio, perinde acsi Parochus aliquis in aliena parochia decimarum præscriptionem prætenderet: Cum præsumtionem juris contra se habeat, *cap. fin. de restitut. spoliator. in 6.* Bald. *ad leg. vis ejus. Cod. de probat.* Nam & regalia in alieno territorio & quæcunque alia, quæ non possunt cuiquam competere sine speciali privilegio vel concessione, immemoriali tempore præscribuntur. Bald. *in d. cap. 1. quæ sunt regal.* Balb. *d. quæst. 6. n. 13. ubi num. 15. junct. n. 17.* in specie de jurisdictione in alieno territorio tradit, quod non obstante hac ratione per immemoriale tempus præscribatur, & recte defendatur.

Hac etiam ratione tuendus videtur Officialis & judicium Scholæ, ut vocant, Confluentiæ, quando in causis etiam civilibus, tametsi levidensibus, solet subditos ex Vallendar evocare, forte per literas banni & ejus generis alias coërcitiones Ecclesiasticas. Si enim superioritatis jus totum vel aliqua parte potest immemorialis temporis præscriptione acquiri, cur non & inferior aliqua jurisdictio? sed & pro officiali est, quod Ecclesiasticam censuram vice sui Archiepiscopi exercere, & sic prorsum hoc suo jure agere videtur.

§37. Nam ad observantiam pactorum ac contractuum non solum in foro fori jure actionis. §. 1. *Institut. de actionib. cum ibi annot. C. penult. extr. de emtion. vendit.* sed etiam in foro poli per censuram Ecclesiasticam quisque cogi potest, *C. 1. extr. de pact.* non solum Clericus *d. cap. 1. extr. de judic.* sed & Laicus *C. novit ille, extr. de judic.* quatenus nimirum peccatum est, contractum non servare, & fidem datam fallere, *dict. capit. novit ille.*

§38. Quin etiam, etsi quidem Clericus de rebus suis vel Ecclesiæ Laicum impetierit, & Laicus res ipsas non Ecclesiæ esse aut Clerici, sed suas proprias adseverat, debeat de rigore juris ad forensem Judicem trahi, juxta vulgatam regulam: quod Actor rei forum sequi debeat, Ecclesiastici tamen Judices multis locis aliter introduxerunt, & pomœria sua extenderunt, ut fatetur ipsemet Pontifex Maxim. Alexander III. *in capitul. si Clericus, in fin. ext. de for. compet. & in capitul. licet ex suscepti extr. eod.* Pontifex Innocent. III. rescribit, quod quidem Laicus Laicum super re civili coram Ecclesiastico convenire non debet, nisi justitia civilis Magistratus deficiat, aut quod vacat, aut quod justitiam denegat: *versicul. hoc præsertim tempore &c.* & nisi consuetudo servata hactenus sit, ut Ecclesiasticus adeatur, *in verb. sicut hactenus servatum est*, & quod in defectum justitiæ secularis Ecclesiasticus possit succurrere viduis & aliis adversus Clericos, *in C. ex tenore, & in C. ex parte, extr. de for. compet. rescriptum est.*

Præterea contractus jurati, & ejus generis §39.
alia, dicuntur esse fori utriusque, & in iis locum esse præventioni, *per dict. c. novit, cum ibi annotat. ext. de judic. C. cum sit generale,* Mar. Socin. *de for. compet. num. 10. versicul. sexagesimo primo.* Et usurarum causa, quæ in §40.
quemvis forte contractum incidere potest, ad forum Ecclesiasticum pertrahitur, *per dict. C. novit. extr. de judic. c. 3. C. cum tu manifestos, C. præterea. C. tua nos c. seq. C. tuas dudum eum in diœcesi. C. pen. ext. de usur.* Hostiens. *in summ. de for. compet. num. 11. versic. unde proprie & vere loquendo, hac ratione:* quia proprie & vere loquendo usura est crimen Ecclesiasticum; cum secundum leges non sit crimen, sed secundum Canones: quia peccatum est. Ubicunque autem de peccato quæritur, cognitio est Ecclesiæ, quoad definitionem peccati, cujus est etiam pœnitentiam injungere, & per consequentiam cogere ad satisfactionem, *C. cum tu, ext. de usur.* Hostiens. *de for. compet. d. num. 11. versicul. quod ubicunque quæritur de peccato.*

His & similibus defendi posse videtur, quod officialis hanc Jurisdictionem exercet non jure seculari, sed Ecclesiastico, cujus Jurisdictio non terminatur iisdem finibus territorialibus, quibus Provinciæ & Principatus ac Comitatus seculares, sed finibus diœcesanis vel Parochialibus: ideoque etiam permansuram, etiamsi reluitio facta fuerit: quia nec hæc jure pignoris, sed proprio jure possideatur.

Cæterum his non attentis, appellationes non §41.
ad Archiepiscopum, & ejus Dicasterium provinciale spectare, nec præscriptas esse, sed reluitione facta penitus ad Comites pertinere existimamus.

Primo enim ex proposita facti specie, tum & ex contractu divisorio fratrum Johannis & Engelberti patet, quod nullas appellationes Johannes excepit, sed omnimodam Jurisdictionem cum ipsa provincia Engelberto tradidit, & quidem ut dicatur, **mit Herrschafft und Gericht, hohe und tieffe.** Appellationes autem, cum signum sint superioritatis, imo pars & sequela ejus, ut supra ex Wesenb. Roland. & aliis probatum est: nec non a Rosenthal. *d. c. 5. concluf. 5. num. 12.* approbatur, utique una cum ipso territorio ejusque dignitate, quæ est Herrschafft, tradita concessaque esse intelligitur.

Quod

Quod etiam argumento ab exceptione ad regulam confirmatur, de quo ſupra actum eſt. Nihil enim excipitur, niſi ſolummodo jus patronatus. Ergo cætera omnia, quæcunque Johannes habuit jura in eo territorio, translata ſunt in Engelbertum: & ſic etiam appellatio,
542. cum is, qui omnia dicit, nihil excludit, *dict. l. Julianus ff. de l. 3. l. a Procurat. C. de mand.*

Deinde **Herrſchafft**, quid aliud eſt, quam ipſa dignitas regalis Baroniæ, quæ alium ſuperiorem, quam qui originaliter eam conſtituit, nempe Imperatorem habere poteſt? Ideoque vel per verbum **Herrſchafft** hoc ſatis indicatur. Quid? quod inveſtitus eſt **mit Herrſchafft und Gericht, hohe und tieffe, ꝛc.**
543. quæ verba; ſi ad inſtantias & judicia in hac Baronia exercenda referamus, uti natura ſua, & jus ac poteſtatem judicandi cum mero ac mixto imperio, omnimodaque Jurisdictione, Weſenb. *dict. conſil. 95. num. 18. 19. 20. 21. 22.* & inſtantias, *L. properandum. C. de judic. tit. ff. & C. de judic.* & corpus Judicii ſignificant: utique per hæc verba inveſtituræ intelligetur Engelbertus ejusque poſteritas, non ſolum de primis, ſed & ſecundis cauſis, hoc eſt, tam de prima inſtantia per ordinarios loci ab ipſo conſtituendos, quam de ſecunda, hoc eſt, appellationis inſtantia expreſſe inveſtitus:
544. ut ita ceſſet omnis conjecturandi neceſſitas, ubi expreſſam habemus literam Inſtrumenti, *L. ille a quo. §. cum in verbis. ff. de legat. 3.* Roland. a Valle *conſ. 61. num. 31. vol. 3.* Menoch. *num. 14. n. 6. per l. continuus. §. cum ita ff. de verb. obligat.* Joſeph. Ludov. *deciſ. Lucenſ. 48. num. 2.* Tiber. Decian. *reſp. 72. numer. 3. vol. 2. reſp. 17. num. 19. vol. 1. per L. ancillæ. C. de furt.* Aym. Cravet. *conſ. 273. n. 7. & 8.* quia pacto, lege, vel conventione determinata, non egent alia determinatione, ſed ſolum indeterminata. Hieron. Schurff. *conſil. 37. num. 5. cent. 1. per L. certo generi. §. ſi totus & ſeqq.* ubi Bart. *ff. de ſervitut. ruſt. præd.* Et quia haud verificabuntur hæc verba: **hohe und tieffe**, niſi intelligamus tam de ſecundis quam primis inſtantiis, tam de ſuperiore, quam inferiore cognitione, hoc eſt, tam de appellationibus, quam primis inſtantiis: nempe ut poteſtas creandi Magiſtratus & Scabinos in hac provincia ſit apud Engelbertum: ut ſit **tieffe**, jurisdictio & judicium, quod utique regale eſt, *cap. 1. quæ ſunt regal.* tum etiam cognoſcendi ac ſtatuendi de appellationibus: ut **hohe Gerichte und Herrſchafft** intelligatur.

545. Quando autem ita quis inveſtitus eſt, **mit der Hochheit** (quod idem eſt, acſi dicas, **mit Herrſchafft und Gerichte, hohe und tieffe**, quoniam non in figura literarum ac vocum, ſed oratione ac ſententia, quam exprimunt, vis eorum conſiſtit, *L. non figura 38. ff. de obligat. & act.*) non tantum cum mero & mixto Imperio, omnimodaque jurisdictione, quoad cauſas primas, ſed etiam quoad appellationes & cauſas ſecundas inveſtitus eſſe intelligitur, teſte Roſenth. *de feud. dict. c. 5. concluſ. 5. num. 12. & 14.*

Atque hæc probantur non ſolum generalitate verborum, quæ ſunt *ſub Num. 2. 1. & 2. 2.* ſed etiam per contractus, *ſub Num. 11. & 13.* maxime vero per oppignorationem, Archiepiſcopo Wernhero *ſub Num. 14.* factam, ac confeſſionem Jacobi Archiepiſcopi *ſub Numer. 15. 1.* ubi diſerte hæc verba habentur: Ex quo elicitur, quod ſub his verbis, **mit Herrſchafft und Gerichte, hohe und tieffe**, appellationes etiam pro aſſertis quotis Trevirenſi ſunt oppignoratæ, neque eas exercere aut exercuiſſe ſuo proprio jure, eoque perpetuo, ſed revocabili & redimibili, atque ita mutabili in alieno.

Sed nec per ceſſionem, quæ vel Balduino, Anno 1340. vel Cunoni, Anno 1386. facta eſt a Johanne, Comite in Sayn, plus juris ad ceſſionarium pervenire potuit, quam ipſemet tempore ceſſionis habuit, *L. nemo plus juris. ff. de reg. jur. cap. nemo poteſt. eod. in 6.* nemoque dat, quod non habet, *L. ſi univerſæ.* 546. *C. de legat. cap. quod autem, ext. de jur. patronat.* Rol. a Valle *conſ. 92. num. 3. volum. 2.* Appellationes autem non habuit amplius Johannes tempore ceſſionis: ut patet per prædicta: tum ex eo, quod nullum actum appellationis, poſt fraternam diviſionem, & ſubſecutam inveſtituram exercuit, ſed fratri permiſit. Quod eo probabilius eſt: quia non ſolum primarum cauſarum, ſed & ſecundarum jus jure hæreditario pro indiviſo erat delatum Engelberto, & quidem ipſo jure, cum patri ſuo 547. ſuus hæres fuerit, ex quo de emancipatione non apparet, Rol. a Valle *conſil. 20. numer. 5. vol. 1.* Et quod ſe immiſcuit hac fraterna di- 548. viſione ac transactione, docetur *L. 1. l. qui in aliena eſt poteſtate 6. l. gerit, l. pro hærede ff. de acquirend. hæred.* Nec plus erat hæc provincia Johanni ſubdita, quam Engelberto, cum hæredes fuerint, neque Johanni Engelbertus erat ſubditus, nec inferior, ſed par; quia germani fratres utrique nati Comites in Sayn & Domini in Vallendar &c. Ideoque non primum parem fecit ſibi fratrem, ſed parem de ea provincia inveſtivit, ut prorſum non dimembraretur & avelleretur hæc Baronia a ſuo origine, **der Grafſchafft Sayn.** Ut ideo tanto minus ſit probabile, fratrem Johannem in Engelbertum ejusque provinciam aliquam ſuperioritatem vel retinuiſſe, vel ceſſiſſe, quam nunquam in ipſum fratrem, nec totam in provinciam illam habuit. Quod autem habuit utili Dominii jure, totum ad Engelbertum rediit. Neque infeudatio ſubditum fecit, ut ſupra aliquoties probatum eſt. Proinde appel- 549. latio pertinet ad eum, qui Jurisdictionem ſuperiorem in ea provincia vel territorio habet, Jaſ. *ad l. Imperium 3. num. 29. ff. de jurisdict. omn. jud.* Weſenbec. *conſ. 43. num. 70. & 71.* ubi dicit, Dominum territorii etiam quoad id intentionem habere fundatam, quod ſit Dominus & ordinarius ſuperior omnium, qui ſuo territorio cirrumſcribuntur, *arg. c. 2. de reſtit. ſpol. in 6.* Everh. a Middelb. *in loc. legal. a tot. ad part.* Dominus autem territorii eſt Comes de Sayn in Wittgenſtein, teſte fraterna diviſione, teſte inveſtitura, teſtibus tot contractibus & actibus ſupra deductis.

Comi-

Comitis ergo est superioritas & appellatio, habetque fundatam, etiam quoad id, intentionem. Contra Archiepiscopus olim prorsus Dominus non fuit, hodie tantum est jure directi Dominii, sed absque usu & utilitate ipsius su-
550. perioritatis & appellationum: quatenus hæc omnia jure utilis Dominii ad vasallum pertinent, Rosenth. *dict. c. 5. de feud. concluss.* 78. *n.* 9. 10. *&* 11. Nec enim Archiepiscopus iste feudi Dominus, est patriæ hujus Dominus, nec Comites de Sayn in Wittgenstein ejus causa sunt subditi Trevirensi, *Clem. Pastoralis de sentent. & re judic.* Et quod non habuit, quomodo investiendo retinere potuit?

551. Et quid multa? consuetudo Germaniæ id servat, ut de Ducatu, Comitatu, Baronatu investiti habeant tam secundas, quam primas causas, neque detur ulla appellatio ad Dominum investientem, sed ad Imperatorem, vel Cameram Imperialem, ubi aperte aliud non convenit, neque aliud consuetudo habet, Henric. Rosenth. *c. 5. de feud. dict. concluss.* 78. *numer.* 9. quod infinitis exemplis Electorum a Bambergensi Electoratus recognoscentium, Saxonum, aliorumque Principum ab Abbate Hersfeldensi & Fuldensi, tum ab aliis provincias quasdam in feudum habentium, Landgraviorum ab Herbipolensi feuda pleraque Cattimelibocensia recognoscentium, & ita deinceps ostendi potest.

Etsi Comites in Sayn, in Wittgenstein, in Wieda, in Isenburg, in Solms, in Nassaw, provincias plures in feudum recognoscant a Palatino, ab Hasso, vel quo alio Principe, nulla tamen ab his appellatio ad Trevirensem, ad Palatinum, ad Hassum, vel quem alium feudi Dominum datur, sed tantum ad Patriæ Dominum, nempe Imperatorem, vel Cameram Imperialem. Comitibus autem Barones æquiparantur, & jure Principis in sua Baronia gaudent, & cum hæc Baronia sit pervetusta, tanto minus probabile est in ea aliud observatum esse antiquitus, quam in cæteris. Quin potius id, quod consuetum est, quod moribus obtinuit generaliter in Germania, etiam in hac provincia observari æquum est. Con-
552. suetudo enim est ejusdem potentiæ, cujus est lex, Hippol. Rimin. *consil.* 292. *num.* 16. & æquipollet veritati, & fungitur vice Principis, *C. super quibusdam §. præterea, ext. de verb. significat.* Hippolyt. Rimin. *dict. cons.* 292. *n.* 17. *&* 18.

Ex facti specie etiam constat, has appellationes clam Comitibus auditas & tractatas esse: & forte durante oppignoratione Comitum aliquis partes suas Dicasterio Trevirensi commisit, ex quo vigore oppignorationis appellationes ab initio pro dodrante, post pro semisse ad Archiepiscopum pertinere debuerunt. Quod etsi in facto consistit, nec ideo nostrum est de eo respondere, probabile tamen est & præsumibile, de quo cogitandum.

In facto hoc etiam asseritur, non posse ex parte Trevirensis probari, exercuisse appellationes ante oppignorationem: & cum de ea controversia mota esset, ac de origine quæsitum, prolatum fuisse librum quendam, ex quo constabat, quando cœperint Assessores Dicasterii sibi hoc jus usurpare. Hoc autem tempus recentius longe fuisse, quam est oppignorationis. At durante oppignoratione Archiepiscopus ejusque Dicasterium non potuerunt appellationes usu & præscriptione acquirere: tum propter titulum vitiosum, tum propter malam fidem, & quod causam possessionis sibi mutare non potuerunt, quæ omnia cum in resolutione secundæ quæstionis sint discussa, comprobata & declarata, hic præterimus.

Ex hujus quæstionis resolutione argumenta etiam a situ consueto, verisimili, a causæ potentia, observantia, & reliqua omnia hic repetita esse volumus. Vehementer enim singula & omnia illa hujus quæstionis decisionem adjuvant. Neque obstant, quæ videntur repu- 553.
gnare.

Ad primum respondetur, majorem in hac controversia oportere intelligi non de eo, qui major est dignitate, sed administratione, secundum Petr. Gregor. Tholos. *de appellat. lib.* 4. *c.* 1. *num.* 4.

Etsi vero Archiepiscopus est major dignitate, finita tamen Archiepiscopi administratione per reluitionem in hac Baronia erit minor: itaque non ad Archiepiscopum, ejusque Dicasterium, sed Comitem appellandum erit.

Assertio eorum, qui volunt ad feudi Dominum appellandum esse, agunt de eo, qui a Domino in feudum rem accepit, in quam is Dominus superioritatem habebat, & sic ratione situs ac Domicilii illius superioritati ac supremæ potestati inclusa erat. Hanc non præsumitur ab ea superioritate liberasse & exemisse, quam ante in eam habuit: atque ideo nec concessisse appellationes, etiamsi sit generalis concessio, quia non præsumitur Princeps tali casu fontes suos derivasse foras, ut nihil penes ipsum remanserit, Andr. Knichen. *de sublim. territor. jur. c.* 1. *num.* 318. sed potius ut ea superioritas semper sarta tectaque manserit, & sic majorem sibi reservat, quam concedit, Rol. a Valle *cons.* 1. *num.* 135. *& seq. vol.* 2. cum hæc non sit de marsupio Principis, sed de sacro sanctorum. Et quod hæc eorum sententia sit, patet ex ipsis autoribus diligenter inspectis: patet ex rationibus & causis, quibus ad id statuendum moventur: patet ex his, quæ de hac re differit Rosenth. *per tot. concluss.* 78. *c.* 5. *de feud.* tum quæ scribit *d. c.* 5. *concluss.* 5. *num.* 17. 19. & inprimis *num.* 20. *vers. verum id saltem*: tum quod nemo id retinuisse aut reservasse dici potest, quod nunquam ipse habuit: tum denique ex eo, quod supra ali- 554.
quoties ex Cl. JC. Tob. Paurmeist. 2. *de jurisdict. c.* 8. *num.* 48. Andr. Knich. *de sublim. territor. jur. cap.* 1. *num.* 205. Rosenth. *dict. c.* 5. *concluss.* 9. *num.* 6. *&* 7. probatum est: quod si quis allodium suum alii feudi conditione subjecit, non propterea censeatur se subditum fecisse,

ciſſe, ſi ante non fuit, ſed potius jura ſuperioritatis vel ſibi reſervaſſe, vel etiam in feudum recepiſſe vel recipere voluiſſe, ne ſibi noceat. Quia autem conſtat ex propoſita facti ſpecie, & iis, quæ in reſolutione ſecundæ Quæſtionis dicta ſunt, hanc Baroniam non eſſe de territorio Trevirenſi, neque ei ſubeſſe ratione ſitus & loci, neque originem habere a conceſſione Trevirenſi, ſed origine ſua Comitum de Sayn allodium fuiſſe, & a fratribus jure paribus in feudum converſum inter ipſos, & hoc jus feudi, quod alter fratrum retinuit, poſtea per ceſſionem ad Trevirenſem perveniſſe. Jura igitur illa de appellationibus in dubio reſervatis prorſum ad hanc facti ſpeciem accommodari non poſſunt.

Deinde inter fratres originem feudi conſtituentes hoc actum eſſe, ut omnia etiam ſuperioritatis jura ad Engelbertum & ejus poſteros pertinerent, prolixe in ſecundæ quæſtionis reſolutione oſtenſum eſt. Sed & per verba illa: **mit Herrſchafft und Gerichte, hohe und tieffe,** ſatis aperte etiam appellationes conceſſas eſſe, paulo ante vidimus. Atque ita
555. his etiam refutatum eſt, quod ex Roland. a Valle *dict. conſ. 75. numer. 15. verſ. quia hoc jus cognoſcendi &c.* adduci poteſt: ac fruſtra de eo laboratur, utrum id actum ſit, nec ne? cum probabile ſit, Engelbertum noluiſſe ſe ſuo jure nimium denudare, & ex pari inferio-
556. rem facere. Sic poteſt forte procedere argumentum, quod de judice dato per eum, cui mandata eſt jurisdictio, adduci poteſt in eo, cui partem ſui territorii, vel quod intra fines ejus eſt, & origine ſua in feudum concedent, ſubjectum erat: at non quoad hunc caſum, ubi hæc facti circumſtantia deficit.

Eſt deinde etiam captio in hoc argumento: cum idem non poſſit & datam & mandatam habere eandem jurisdictionem ab eodem. Ma-
557. nifeſta quippe differentia eſt ejus, cui data eſt jurisdictio, & cui mandata eſt; ut videre licet *in l. fin. ff. de off. ejus cui mandat. eſt jurisdictio. L. 2. l. 5. l. 6. l. ſolet, l. ſeq. ff. de juriſdict. omn. judic. d. l. a Judice. 5. cum ibi annot. C. de Judic.* Sed de eo hic non admodum neceſſe eſt multum laborare.

Quod pars accedens fuerit Comitatus Sayn ante fraternam diviſionem, verum eſt: at non fuit pars integrans, neque in eo Comitatu conſiſtens, ſed propriis ſuis terminis, propriaque dignitate ac ſuperioritate florens: ideoque id, quod Roſenthal. *dict. concluſ. 78. num. 8. verſ. majore ratione*, ſcribit, huic facto non poteſt adæquari. Deinde ſolius Johannis neque Comitatus, neque hæc Baronia erat, ſed ſimul etiam Engelberti, & ſic par in parem nullum Imperium habebat, durante communione, nec ut poſtea haberet, convenit, nec actum eſt. Quo fit, ut nec Balduino, nec Cunoni ejus aliquid ceſſum videri poſſit.

Iisdem modis infirmatur, quod reſervata ſupremæ poteſtatis non intelliguntur generalibus clauſulis vel univerſalibus includi, nec etiam comprehendi conceſſione omnimodæ jurisdictionis, & quod Roland. a Valle *dict. conſ. 75. num. 15. verſ. ubi dicit, quod licet reſervatio ſuperioritatis*, ex Socin. Jun. *dict. conſ. 126. num. 37. vol. 3.* adduxit. Deeſt enim habile ſubjectum, cui hæc applicari poſſint, ut modo vidimus.

Non obſtat, quod ſolus eſt in quaſi poſſeſ- 558.
ſione appellationum: cum in his, quæ ad jurisdictionem & ſuperioritatem vel ſuperioritatis quaſi poſſeſſionem in alieno territorio obtinendam ſpectant, ad victoriam cauſæ, etiamſi in poſſeſſorio verſemur, recuperandæ vel retinendæ, non ſufficiat, actus poſſeſſorios allegari ac probari, niſi ſimul etiam juſtitia & titulus ejus doceatur, per *C. final. de reſtitut. ſpoliato, in 6.* Andr. Knichen *de ſublim. territor. jur. cap. 3. num. 114. & t. 5. num. 13.* ubi *num. 14.* ſcribit, fruſtra intentari poſſeſſorium jurisdictionale, niſi deducatur quoque petitorium, ſeu poſſidendi argumentum, *per L. 2. §. quædam. ff. de interdict. L. 1. §. permittitur. ff. de aqu. quotid. & æſtiv.* Militat enim contra eum, qui in alieno territorio aliquam ſuperioritatem quærit, juris præſumtio, *per dict. t. fin.* quotiescunque autem præſum- 559.
tio militat contra poſſidentem, poſſeſſionis titulus docendus eſt. Andr. Knichen *de ſublim. territor. cap. 5. numer. 25.* Titulum autem vix alium Archiepiſcopus oſtendere poteſt, quam pignoris ſive venditionis cum pacto reluitionis quandocunque &c. qui per reluitionem tollitur, *d. l. fin. C. de luit. pignor.* luitione igitur facta, fruſtra Trevirenſis prætendet poſſeſſionem vel quaſi appellationum. At multo minus locum habere poteſt præſumtio a 560.
præſenti in præteritum, quæ regulariter non admittitur, nimiumque fallax eſt & non concludens, Menoch. 6. *de præſumt. 65.* quod etiam ipſemet Andr. Alciat. fatetur, *dict. R. 2. de præſumt. 26. num. 2.* ubi tradit, quod regula ſit in contrarium conſtituenda: ut de præſenti non præſumamus in præteritum: maxime quando præſens ſtatus eſt difformis a ſtatu, qui olim fuit: Alciat. *dict. præſumt. 26. numer. 3.* quod certe hic evenit. Nec magis illicitum a præſentibus, quam præteritis actibus, hac præſumtione amovetur: quia potius augetur.

Ex quo conſtat, hanc appellationum uſurpationem ſibi Archiepiſcopos & eorum Dicaſterium arrogaſſe, oppignoratione jam contracta. Quo fit, ut nec quid proſit eis, quod ex Alciato *de præſumt. reg. 2. præſumt. 20. n. 2. verſicul. ſecus ſi ſit aliqua*, adduci poteſt: quia de præſenti ſufficiens & idonea cauſa a civitate illa præſupponitur, quæ æque olim ut hodie probabile facit, villam eſſe ſub jurisdictione civitatis: cum exiſtat villa iſta intra terminos territorii civitatis illius. At ejusmodi habile ſubjectum hic non admittamus, quia diſerte negatur, hoc territorium Vallendar exiſtere intra terminos territorii Trevirenſis. Quandoquidem quoque detur, Jaſon. *in dict. conſil. 161.* Pariſ. Curt. & aliorum opinio- 561.
nem de prima appellatione, vaſallo præter primas cauſas permittenda, veram eſſe;

non tamen ex eo consequens esset, quod a Comite deinde ad Trevirensem appellandum sit: cum origo hujus territorii non sit ab Archiepiscopo, neque intra fines territorii Trevirensis existat: de quo casu autores illi differunt: & moribus in Germania receptum sit, ut ad feudi Dominum, nisi in mere feudalibus, non appelletur. Rosenth. *d. concl.* 78. *num.* 9. 10.

Cur ad tempus communiter non exercuerint conjuncta manu appellationes, ejus rei multiplex causa dari potest: Error, ignorantia, loci distantia, mandatum Dicasterio probabiliter datum, et siquæ ejus generis alia, de quibus cogitandum est.

De præscriptione quod adducitur, ei respondemus, ut supra in secundæ quæstionis resolutione: quod hic constat de principio illius usus: Ideoque non potest præscriptio aliqua immemorialis temporis prætendi. Deinde deficit bona fides, omnino etiam in præscriptione immemoriali necessaria: maxime quo casu juris præsumtio adversatur possessioni, *per*
562. *dict. c. fin. de restitut. spoliat.* 6. Nec recepta est Felin. Salic. & aliorum opinio, existimantium, in immemoriali præscriptione bonam fidem ita præsumi, ut sit præsumtio juris de jure, nec admittat contrarii probationem.

Nam contrarium defendit Philippus Franc. *ad cap.* 1. *col. fin. de præscript. in* 6. post *Gloss. ibid. in verbo, nisi*, nec non communis Schola Canonistarum, *in dict. c. fin. extr. de præscript. per illum text.* qui generaliter ad quamcunque præscriptionem necessariam esse bonam fidem statuit: eamque Franc. Joh. Andr. & commun. Canonistarum sententiam veram credit Franciscus Balb. *de præscript. part.* 2. *part.* 3. *princip. quæst.* 6. *numer.* 20. *versic. & pro hac opinio &c.* omninoque statuit, quod ubi constat de mala fide, non procedat præscriptio etiam tanti temporis, cujus initii memoria ignoratur, *per dict. cap. fin.* quippe qui totum dicit, nihil excludit, *C. si Romanorum* 19. *distinct.*
563. De mala autem fide hic aperte constat, dum omnes Archiepiscopi, qui ab Anno 1340. usque huc vixerunt, adeoque multo magis capitulum, quod nunquam moritur, convincuntur sciviſse, notumque habuisse, hoc territorium esse alterius, *per leg. bonæ fidei, cum ibi nota ff. de verb. signific. L. quæsitum est* 30. *leg. bonæ fidei.* 48. *ff. de acquirend. rer. dom. leg. qui scit* 25. *in princip. & §. fin. ff. de usur.*

Quibus ita discussis, corruit etiam officialis depensio, quam vitiosa hac præscriptione fundare nititur. Nec potest melioris esse conditionis, quam autor ejus & principalis, qui in mala fide deprehenditur, si præscriptionem prætendere velit.

Quæ ex jure Canonico de Ecclesiastica censu- 564.
ra, etiam inter Laicos exercenda, adduci queunt, non pertinent ad contentiosam jurisdictionem, ubi debita & credita exiguntur, sed ad forum conscientiæ in confessione pœnitentia coërcendæ, & sic consequenter ad satisfactionem urgendæ, *capit. cum tu extr. de usur.* secundum Hostiens. *dict. t. de for. compet. num.* 11. *vers. quod ubicunque quæritur.*

Abusus autem est, si eam ad quascunque causas extendere velint, pro amplificanda & extendenda sua jurisdictione, quam clamitant esse favorabilem, favore Ecclesiæ: quasi favore Reipublicæ secularis non æque sit favorabilis. Cogitare debebant potius, non oportere alteri per alterum iniquam conditionem inferri, vel consilium suum mutare in alterius detrimentum: Nam & Ecclesia cultrix & au- 565.
ctrix justitiæ erit, contra quam non patietur aliquid fieri in se vel alium, *cap.* 1. *de alien. feud.* Deinde hæc jura forte, in Italia locum sortiri queunt: In Germania hæc aliter se habent, maxime post publicatam constitutionem de religione. Usus & observantia, si quæ hic prætendi potest, ea dependet ab Archiepiscopi titulo & usu hujus Baroniæ, qui per reluitionem dissolvitur: Ergo & officialis dissolutus erit, ut accessorium non sit melioris conditionis, quam principale: neque minister plus possit & juris habeat, quam Dominus ejus. Eventus quoque & experientia huic quoque rei remedium dabit.

Quartæ Quæstionis Resolutio.

566. DE collectis dubitatio ex eo quoque moveri potest, quod earum nulla fit mentio vel in pacto divisorio & investitura, vel cæteris documentis, *sub Num.* 11. 12. 14. 15. Instru-
567. mentum autem quodlibet stricti est juris. Wesenb. *consil.* 3. *num.* 29. *consil.* 51. *num.* 4. *& 5. per L. ad probationem* 21. *C. de probat.* nec ultra expressa extendendum. Modestin. Pistor. *consil.* 1. *n.* 29. *consil.* 19. *n.* 10. *consil.* 35. *vol.* 1. Bald. *ad L. lecta, in* 2. *oppos. ff. de reb. credit. si cert. pet. per L. ult. C. de falsi. caus. adject. & ad L. interest, num.* 2. *C. de solut. per*
568. *L. quicquid adstringendæ ff. de verb. oblig.* Tantum enim probat, quantum loquitur: nihil ultra, *L. ad probationem* 21. *C. de probation.* nec ampliativam interpretationem admittit, etiamsi promissio sine ea non posset stare, inquit Bald. *consil.* 145. *col. penult. volum.* 3. & Joh. Petr. Surd. *consil.* 127. *numer.* 34. *consil.* 220. *num.* 13. *per l. illam. C. de collat.* Itaque nec collectandi potestas & jus Engelberto ejusque posteritati permissum, sed Johanni Comiti reservatum esse videtur. Deinde actus allegantur possessorii, non solum recentes, sed & antiqui, ut ex adductis sub signatura *N.* 20. *&* 21. *&* 23. patet, quod Anno 1505. & 1506. Archiepiscopus hoc jus in hanc provinciam exercuit: & cum simile quid ejus tentaret Wilhelmus Comes de Sayn in Wittgenstein,

Archie-

Archiepiscopus Jacobus eum dehortatus est; & cum *circa annum* 1556. *& seqq.* iterum eadre controversia mota esset, ut est *sub Numer.* 24. *&* 25. ac Comes Wilhelmus deprecaretur, ut subditis parcatur, neque exigat Archiepiscopus *sub Numer.* 26. Archiepiscopus Johannes hoc Comiti denegavit, ac insuper tempus immemoriale prætendit, quo subditi soliti sunt Archiepiscopo contribuere, in verbis: **Weil wir nichts neues, oder auch anderer Gestalt, dann je und allwege über Menschen Gedencken herkommen ist.** Quanta autem vis sit, & quis effectus possessionis temporis immemorialis, in resolutione
569. tertiæ quæstionis attingebatur: tum & quantum prosit, quem possidere, traditur *in §. commodum. Institut. de interdict.* Neque hæc possessio vel quasi recens, vel primum inchoata esse dicitur a tempore oppignorationis, sed eam multo tempore antecessit, tempore nimirum Cunonis Archiepiscopi, qui collectam a
570. Vallendarensibus exegisse fertur: idque catastro, vel libro æstimi, aut registro aliquo antiquo probari, cujusmodi probatio in hoc genere censetur idonea, Andr. Knichen *de sublim. territor. jur. c.* 3. *num.* 333. *& seqq.*

Unde elicitur quoque haud male immemorialis temporis præscriptio, habens titulum ex tractatu habito Anno 1340. inter Archiepiscopum Balduinum, & Johannem Comitem in Sayn &c. de hominibus, decimis, & quicquid juris haberet in Vallendar, Maxsein & Selters &c. quod a Moderno Archipræsule ali-
571. quoties allegatum est. Nec parum corroborat intentionem Trevirensis, quod intercessioni & deprecationi Wilhelmi cedere noluit, nec locum dare: quod vim habet expressæ prohibitionis, qua vel sola potuit constitui initium præscriptionis; ex quo ei Comes Wilhelmus acquievit, *per gloss. & tradita DD. ad L.* 1. *& L.* 2. *C. de servit. & aqu. & ad L. quæ luminibus. ff. de servit. urb. præd. can. ad C. cum Ecclesia Sutrina, extr. de caus. possess. & propriet.* Panorm. *ad C. significante, in* 1. *notab. extr. de app. & in C. Abbate, extr. de verb. signific.* ita ut longissimo tempore Archiepiscopus sibi soli hoc jus in hoc territorio acquisivisse, & Comes id amisisse videatur, etiamsi sit hæc prohibitio extrajudicialis, eique obtemperasset pro bono pacis, *per text. in dict. cap. Abbat.* secundum Panormit. *ibid. col.* 2. Bald. *in L. item lapilli, quæst.* 3. *ff. de rer. div. per l. si quisquam. ff. de diversi. & temp. præscript.* Francisc. Balb. *de præscript. part.* 4. *part.* 5. *princip. quæstione* 5. *numer.* 3. *&* 4.

Et quod Archiepiscopus *sub Numer.* 20. voluit, si putet Comes sibi Vallendarenses ad similem indictionem jure teneri, ut id scripto proponat, atque coram suis consiliariis ipse & Vallendarenses auditi sententiam expectent; hoc ipso innuit, jus collectandi subditos in Vallendar Comiti non competere, nisi id ad se pertinere jure demonstret, atque obtineat. Quod cum Comes non fecerit, vi- 572.
detur esse excluſus a jure agendi post tantum, quod centum annos jam excedit, tempus, *per L. sicut. L. omnes. L. cum notissimi & tot. tit. C. de præscript.* 30. *vel* 40. *annorum*, ac de jure suo non fuisse certum, alioquin mature proposuisset: juxta illud, qui male agit, odit lucem: & quod sine actione nemo agere potest, *L.* 6. *§. videamus. ff. de negot. gest.* Ideoque, etsi hæc controversia Anno 1556. 1557. 1558. item 1559. & 1580. resuscitata fuerit, ac interposita ex parte Comitis protestatione contradictum, ut Archiepiscopo aut prorsum collecta non detur, aut tantum pro semisse, ut *sub Numer.* 23. 24. 25. 26. *& seq.* videre licet: hæc tamen contradictio & inhibitio frustra potest videri facta, completa jam præscriptione longissimi temporis ab Anno 1506. imo præscriptione centum, vel prope ducentorum annorum, initio facto a Cunone Archiepiscopo, qui primus collectas & indictiones a Vallendarensibus exegisse dicitur. Sed & ab Anno 1558. usque huc, ultra longissimum tempus, Comites de Sayn in Wittgenstein videri possunt acquievisse resolutioni Johannis Archiepiscopi, qua recusavit omittere vel remittere collectam huic provinciæ. Completa autem præscriptione frustra fit inter- 574.
ruptio: Cum nihil sit, quod lædere possit: Franciſc. Balb. *de præscript. part.* 3. *part.* 6. *& ult. princip. num.* 52. *per C. auditis, versicul. si tamen*, ubi Panormit. *in ult. notab. extr. de præscript.* Et communiter concludunt Canonistæ, *in C. vigilanti, extr. eod.* quod superveniens etiam mala fides post completam præscriptionem non nocet, nec tollit usucapionem. Deinde, etsi quidem Ducibus, cæterisque 575.
Romani Imperii Principibus, ac Comitibus, in Ducatibus, Principatibus & Comitatibus suis gaudeant jure collectandi, etiamsi terras illas ab aliis in feudum recognoscant, quatenus de jure regalium specialiter ab Imperatore sunt investiti, Baronibus tamen hoc jus non competere, nisi ex speciali privilegio, vel consuetudine aut præscriptione, autor est Wesenbec. *consil.* 45. *numer.* 13. certis tantummodo casibus jure aut consuetudine expressis, Wesenbec. *dict. consil.* 45. *numer.* 14. idque *per l. placet. ff. de excusat. mun. l.* 1. *Cod. de exact. tribut. libr.* 11. & per ea, quæ Rebuff. scribit *ad L.* 1. *C. de exactor. tributor. libr.* 11. Sed nunquid, inquit Rebuff. Baro subditis suis potest imponere collectam pro filia maritanda, aut alias ob causas, prout sibi causa apparebit? Videtur quod sic, *per capitul. Imperialem. §. firmiter, de prohibit. feud. alien. per Frideric.* Sed contra credo, *per hanc l. & l. placet. ff. de excusat. tut.* additurque ibi ad marginem; quod, etiamsi Barones, qui recognoscunt superiorem, graventur supra solitum a suo Principe, non tamen possint novas collectas subditis suis indicere: & ratio subnectitur, quia tales collectæ sint de regalibus, quæ non competunt inferioribus, *C.* 1. *quæ sunt regal.* Angel. *n.* 2. *ad L.* 1. *C. de excus. mun. lib.* 11. ubi quærit:

576. An Præsides provinciarum possint imponere collectam? Et respondet, quod non: sed remanet, inquit, jus collectandi apud eum, ad quem primo pertinebat, *L. placet. C. de excus. mun. lib.* 10. Quinimo *in dict. l.* placet, interdicitur præfecto prætorio, ne quod gravamen indicat, inconsulto Principe: tametsi summa ejus fuerit dignitas & potestas post Principem, nec ab ejus sententiis appellari, sed tantummodo supplicari potuerit. Cui accedit *L. unic. C. de superindict. lib.* 10. ubi Impp. Gratianus, Valentinianus & Theodosius rescribunt, quod nemo debeat quicquam superindictorum solvere, vel exigere, nedum indicere, nedum Proconsul aut Præses, nec ullus Rector Provinciæ aut Civitatis, nisi cum Imperiali confirmata fuerit Judicio illa superindictio sive collecta. Privilegium autem hic nullum speciale ostendunt Comites, nec consuetudinem vel præscriptionem per patientiam tanti temporis remotam, ut modo ex prædictis Instrumentis *Num.* 20. 21. 23. 24. 25. *& seqq.* apparuit. Comites itaque redimentes non habebunt jus collectandi, sed Archiepiscopus, qui & Privilegium habet collectandi subditos, & consuetudine hoc obtinuit, itemque præscriptione etiam in hac provincia, licet aliena.

577. Nam hoc novum non est, ut aliquis Princeps in alieno territorio, etiam cujus superioritas aliena est, unum atque alterum regale, etiam ad jus superioritatis pertinens, acquisitum habeat consuetudine vel præscriptione, ut tantum ejus sit, quantum præscriptum est, & tantum præscriptum, quantum possessum, ita ut in hoc ipso singulariter quæsito, Domini territorii jurisdictio & potestas, etiam superior, in suspenso hæsitet, Joh. Koppen. *singul. quæst.* 48. *num.* 17. Andr. Knich. *de sublim. territ. jur. c.* 3. *n.* 22. 23. 24. *& seqq. & c.* 4.

Nec interest, an is superior sit Princeps, vel Comes quoque Imperii, vel non, cum fieri possit, ut Princeps vel Comes Imperii possit bona vel castra habere in alieno territorio, quæ in totum illius territorii superioritati essent subjecta, & ita respectu eorum bonorum non haberet jus collectandi, quia nec ulla alia superioritatis jura exercere posset, ut late Andr. Gail. *de arrest. c.* 6. *num.* 10. 14. *& seqq. & c.* 7. Quanto magis ergo hoc evenire potest circa unum atque alterum regale?

578. Denique communis feudistarum opinio est, teneri etiam vasallum ejusque castrum, homines & terram, quæ in feudum habet, Domino suo ad collectas, præsertim sex casibus, veluti pro exercitu Imperatoris, transitu & coverra Imperatoris pro militia suscipienda, pro Domini redemtione, pro emtione terræ novæ, & filiæ elocatione, per ea, quæ notant Alex. *ad l. placet. C. de excusat. mun. lib.* 10. Jas. *in* 2. *lectu. L. placet. num.* 19. *C. de SS. Eccles.* Hostiens. *in summ. de immunitat. Eccles. num.* 3. *vers. extraordinariorum, vers. in talibus & similibus*, qui dicit, hanc sententiam communi consuetudine & usu approbatam esse: cujus etiam meminit Rosenthal. *de feud. c.* 5. *concluf.* 78. *in princip.* ubi *num.* 1. *in gloss. a & b* plures allegat.

579. Sed his non obstantibus, contrarium verius hoc casu existimamus, moti cumprimis omnibus illis rationibus, quibus in resolutione secundæ quæstionis evicimus, jus superioritatis territorialis esse Comitis, & facta reluitione totum ad eum redire, nec quicquam ejus retineri posse. 580. Collectam autem horum numero esse, aperte asserit Andr. Knichen. *dict. c.* 3. *de sublim. territor. jur. num.* 310. *& seqq.* & superioritatis possessionem importare, *num.* 341. *cum seqq.* nec non Wesenbec. *dict. consil.* 45. *num.* 8. 20. *&* 38. Joh. Borcholt. *ad c.* 1. *quæ sunt regalia, numer.* 85. Hieron. Schurff. *consil.* 59. *num.* 2. *cent.* 1. Masuer. *tit.* 39. *de taliis seu collectis, num.* 15. & ibid. Castrens. *in addit.* Ægid. Thomat. *de collect.* §. 1. *num.* 6. *vers. igitur sciendum est, num.* 7. Jacob. Schultes *in addit. ad Modestin.* Pistor. *quæstion.* 42. *&c. verb. nulli competit, part.* 1. Deinde 581. hanc conclusionem probat, quod regalibus generaliter concessis, cætera omnia, quæ expressis non sunt majora, concessa quoque intelliguntur, maxime si generalis clausula sit subjecta, Joh. Borcholt. *ad dict. c.* 1. *num.* 11. *quæ sunt regal.* Andr. Tiraq. *ad L. si unquam, in præfat. num.* 117. *& seqq. C. de revoc. don.* Nicol. Mozz. *de natur. feud. num.* 25. *vers. limitabis tamen.* Rosenth. *de feud. c.* 3. *concluf.* 14. *num.* 4. *vers. nisi subjecta*, per doctrinam Bart. *in L. cum delanionis.* §. *cui fundus & L. quæsitum. ff. de fund. instruct. instr. legat. cum similibus.* Etsi vero *sub Numer.* 2. 1. *&* 2. 2. nec non 11. 12. 14. *&* 15. nominatim non fit mentio talliarum, datiorum, collectarum & similium, his tamen majora vel certe paria recensentur, **Manne, Burgmanne, Dienstleute, Leute und Dienste, Wege, Stege, Strassen, Wasser, Wasserläuffe, Bann, Busse, Folg, &c.** tum etiam **hohe und tiefe Herrschafft und Gerichte &c.** De quibus ratio sana non patitur quem dubitare, quod talliis, datiis, collectis sint majora vel certe paria. His autem in iisdem subjicitur generalis clausula: **Und allen andern Rechten und Nutzen, die zu der Vesten &c. wie die genannt seyen, ersucht und unersucht, nichts mit ausgenommen &c.** Quam ob rem per hanc clausulam hæc & ejus generis alia inclusa esse intelliguntur. Nec adversatur nobis, quod 582. Wesenbec. *dict. consil.* 45. *numer.* 38. *usque ad numer.* 45. contendit, generalem investituræ clausulam non esse ad collectas extendendam, quia hoc vergit in præjudicium non concedentis, sed terrarum, subditorum scilicet, quod concedi quidem posset, si quæstio esset inter vasallum & subditos, secus, quando non agitur de parcendo subditis, neque inter subditos & investitum, sed inter Dominum & vasallum de regalibus, vel regali feudo investitum. Nam tunc oportet clausulam illam generalem aliquid operari. Neque etiam hic versamur proprie in terminis investituræ interpretandæ, & numquid in feudum concessum

sum sit, nec ne? sed quid pignori datum sit, ut restituatur. Plenam oportet hic restitutionem fieri, & talem, quæ conventioni respondeat, ut in primæ quæstionis resolutione vidimus.

583. At sub verbo, **Gefällen**, collectæ etiam inclusæ videri queunt: tum quod vox illa generalis est, includens etiam gabellas & datia, quæ ex contractibus, permutationibus transeuntibus vel mercibus dantur. Imo vectigalia quoque & quæ vocant vulgo *Accis &c.* Tum etiam, quod mox sequitur vox, **Bussen, Gebott** ꝛc. & sic proxime cohæret cum his, quæ indubitato sunt jurisdictionis & fructus ejus, Andr. Knich. *de jur. Duc. Saxon.*
584. *fol.* 126. Collectæ autem & indictiones ut plurimum jurisdictionis esse dicuntur, & ad jurisdictionis regale pertinere, Gylmann. *in symphor. Camer. tom.* 1. *part.* 2. *tit.* 6. *vot.* 1. *n.* 2. *& vot.* 2. *num.* 2. *vot.* 3. *num.* 5. *&* 6. Tum quod alioquin hæc vox staret sine singulari aliqua virtute operandi, & propria vi aliquid significandi, ac superflua esset, quia
585. vox præcedens, **Renten**, & vox, **Gülten**, omnes alios reditus, proventus, exactiones, ordinarias Collectas, omnesque emolumentorum utilitates & commoda includunt ac significant, Andr. Knich. *de jur. Duc. Saxon. verb. Ducum Saxon. cap.* 5. *fol.* 123. post Nicol. Boër. *decis.* 224. *Num.* 6. Innocent. *in cap. Pastoralis ext. de donat.* Natta *cons.* 435. *n.* 5.

Jura autem non permittunt, ut vel syllaba quidem, tantoque minus vox aliqua tota stet otiosa & sine virtute significandi, Bald. *ad rubr. C. de contrab. empt. q.* 9. Paris. *cons.* 66. *num.* 9. *vol.* 2. Cravett. *cons.* 84. *num.* 12. Roland. a Valle *cons.* 67. *num.* 24. *vol.* 1. *cons.* 61. *n.* 47. *vol.* 2. Tiber. Decian. *resp.* 30. *n.* 2. *vol.* 1. Joh. Petr. Surd. *cons.* 325. *n.* 6.

Præterea collectas, & earum indicendarum taxandarumque jus ac potestatem communione hac, vigore oppignorationis durante, non solum Archiepiscopum, sed una cum eo Comites de Sayn in Witgenstein exercuisse, imposuisse & exegisse, probatur ex Jacobi Archiepiscopi *utroque rescripto sub Num.* 20. *&* 21. inprimis autem *Num.* 21. *vers.* **Dieweil sie uns über den jährlichen Schatz, so Wir und die zu Vallendar sollen haben, gegeben haben** ꝛc. Ubi ipsemet Archiepiscopus testatum facit, quod **Steuer**, quam tertio quoque anno colligunt, & dividunt, non ipse in solidum, sed pro semisse recipiat. Cujus Collectæ sive **Schatzes** indictio & exactio initio oppignorationis inter Archiepiscopum & Comitem convenit, quæ describitur in Instrumento protestationis, anno 1558. Collectarum causa interposito, non procul à principio, *in vers.* **Dieweil die Herrschafft Vallendar zum halben Theil** ꝛc. His verbis: **Davon seiner Churfürstlichen Gnaden jährliche genugsame Zinß, Gült und Rhenten fallen, und zu dreyen Jahren einen Schatz zum halben Theil, so lang die Pfandschafft währet.** Quod si jus collectandi Archiepiscopo proprio jure competivisset, ejusmodi pactum cum Comitibus non convenisset, neque ut pro semisse habeant, permisisset, vulgata juris præsumptione id urgente, de qua *in d. l. cum de indebito. ff. de probat. cum similib.*

Rursum idem Jacobus Archiepiscopus *sub Num.* 20. §. **Nun verstehen Wir du solleſt** ꝛc. *vers.* **Sie wolten dir dann aus eigenem guten Willen auch gern, über das sie pflichtig sind, geben** ꝛc. *& sub Num.* 21. *anno* 1506. *vers.* **Doch wo die von Vallendar,** ꝛc. Fatetur, se impedire non posse nec velle, si quam Collectam etiam Comiti Wilhelmo sponte dare velint, quia & ipsi 586.
sponte sua hoc sublevamen conferre promisissent ad exemplum Trevirensium Provincialium, tanquam charitativum quoddam, *per cap. cum Apostolus, C. prohibemus. ext. de censib.* Nicol. Boër. *decis.* 126. *num.* 8. *& seqq. decis.* 128. Fernand. Vasqu. 1. *illustr. quæst.* 7. *n.* 6. Hoc ipso igitur Jacobus Archiepiscopus ille confessus est, jus indicendæ & exigendæ Collectæ ex causa publice utili & necessaria, stante hac communione, æque habere Comitem, atque habet Archiepiscopus. Cujus confessioni, quæ minime erronea esse docetur, stare teneri modernum Archiepiscopum ac Capitulum, supra pluribus probatum est, cum factum ejus impugnare non possit, cujus universalis successor in dignitate ac Principatu factus est, *per l. cum a matre, cum ibi annot. C. de rei vind.*

Quod si quis ex parte Trevirensi regerere 587.
velit: at ejusmodi voluntariam Collectam non esse de regalibus, neque jure universalis territorii indici vel exigi, sed ex promisso: Felin. *ad C. cum nobis, in* 6. *vers. demum. nota ext. de præscript.* Paris. *cons.* 25. *n.* 93. *&* 94. *vol.* 1. Alex. *cons.* 68. *n.* 12. *lib.* 2. Costal. *ad L.* 1. *ff. quod cujusque univers. nom.* Wesenb. *cons.* 27. *n.* 20. *vers. nec etiam est jus.* Henning. Goed. *cons.* 2. *n.* 9. Guid. Pap. *decis. Gratian.* 631. *n.* 5. 6. 7. *decis.* 444. *num.* 1. hic sciat, omnem Collectæ indictionem ab initio esse necessariam quidem ex parte petentis, voluntariam vero ex parte promittentis, seu subditorum: at mox interposita promissione, etiam ex parte promissoris fieri necessariam: quia, quod initio fuit voluntatis, ex post facto promissionis fit necessarium, *L. sicut. C. de oblig. & act. l. in commodato* 17. §. *sicut. ff. commoda.*

Deinde si ita est, nec Archiepiscopus posset prætextum superioritatis ex collectis, si
588. quas ejus majores accepissent, inferre, juxta pervulgatum illud: Quod quisque juris in alium statuerit, ipse eodem utatur, *L.* 1. *l.* 3. *ff. quod quisque jur. in al. stat.* Notum enim sit ex modo allegatis documentis *snb N.* 20. 21. 23. 24. 25. 26. *& seqq.* quod Archiepiscopi contendunt, sponte sua subditos pro felici introitu, aut ut eo melius defensionis vires recolligere possit, veluti charitativum sibi promisisse & velut obtulisse.

Jurisdictionem autem omnem, ſola ſuperioritate excepta, eſſe extra controverſiam puto, propter Inſtrumenta, *ſub Num.* 11. 12. 14. *&* 15. 1. Itaque abſque omni contradictione poſt factam liberationem pignoris hoc etiam jus ad Comitem libere redibit. Præterea *ſub Num.* 20. 23. *&* 26. Archiepiſcopi diſertis verbis profitentur, ſe collectas illas percepiſſe & percipere velle tantum ob jus pignoris, quod in hanc provinciam habent: expreſſe enim ſcribit Jacobus Archiepiſcopus die Veneris poſt dominicam Reminiſcere, anno 1505. *ſub Num.* 20. **Darunter die in unſerer Herrſchafft von Vallendar, ſo unſer und unſers Stiffts Eigenthum, und zum halben Theil unſer Pfandſchafft iſt, uns auch etwas ꝛc.** & Johannes Archiepiſcopus, 28. Januarii, anno 1556. *ſub Num.* 23. ſcribit: **Wir haltens auch dafür, daß Wir in Krafft der Pfand-Verſchreibung ſolches nicht unbillig thun ꝛc.** Ejusmodi teſtimonia & Epiſtolæ plures, ut videtur, proferri queunt. Quæ vis autem ſit hujus geminationis antiquæ; mediæ & recentioris, non eſt ut rurſum ex jure probetur, ſed repeti ex ſuperioribus poteſt.

Hoc ipſum quoque inſertum eſt prædictæ proteſtationi de anno 1558. *ſub Num.* 28. §. **So könne doch ſein gnädiger Herr ꝛc.** ubi Comitis Wilhelmi de Sayn in Witgenſtein Mandatarii & Conſiliarii expreſſe aſſerunt: **Daß ihr gnädiger Herr dem Herrn Churfürſten keines Wegs geſtändig, und weiters nichts, dann was ſeine Churfürſtliche Gnaden in Macht der Pfandtſchafft gebühret. Wie auch Hochgedachten Ertz-Biſchoff in einem Schreiben, des *Datum* ſtehet, Meyen den 28: *Januarii anno* 1556. ſelbſt bekennet ꝛc.** Atque ita hæc confeſſio in ſcriptis facta, acceptata eſt ab eo, cujus intererat: ideoque tanto
589. efficacius probat. Quod ſi mulier propterea cum effectu obligatur, nec beneficio SCti Vellejani adjuvatur, quod poſt elapſum biennium promiſſionem ſuam renovaverit, ac ſecundo interceſſerit, *L. ſi mulier* 22. *C. ad SC. Vellejan.* quanto minus poſt tot annos & tot vices repetita hæc aſſertio Archiepiſcoporum immota erit, neque audietur, qui contra tam clara verba venire velit. *per d. l. generaliter. C. de non num. pecun.*

Quinimo *ſub Num.* 20. Dn. Jacobus teſtatur honorarium eſſe, non collectam, *in verb.* **zu ſolcher gutwilligen Verehrung ꝛc.** quod repetit & inculcat *ſub Num.* 21. *in verb.* **uns eine Verehrung ꝛc.** Ex quo conſtat, revera nullam collectam pro neceſſitate ſua vel Reipublicæ impoſuiſſe huic provinciæ, ſed exiguum quoddam charitativum conſecutum
590. eſſe. At ejusmodi charitativa, cum liberæ ſint voluntatis, nec fructus jurisdictionis aut ſuperioritatis, nullo unquam tempore præſcriptione acquiri poſſunt, Matth. Wehner. *in verb.* **Leib-Geld**, *obſerv. ſuar.*

Præter hæc ex facti ſpecie apertum eſt, quoad **Reichsſteuer**, Trevirum in poſſeſſionem non veniſſe. Nam etſi in proteſtatione *ſub Num.* 28. *Anno* 1558. Conſiliarii & Mandatarii Comitis Wilhelmi §. **Doch habe zuletzt ꝛc.** dicant, Comitem conſenſiſſe, ut Archiepiſcopus illius anni Collectam integram habeat, ſequentibus autem annis tantum ſemiſſem, cum tamen hoc non pure, ſed ſub conditione permiſiſſet, ſi modo Archiepiſcopus, ejusve officiarii ſecum conveniſſent de forma & modo taxæ, nec officiarii Trevirenſes id fieri, ſed ſuo arbitrio taxam dicere vellent, prohibitum eſt ſubditis, ut nihil collectarum ad Trevirenſem, ejusque officiarios perveniret. Ac tandem poſt multos annos coactam Collectam univerſitati Vallendar ad ædificandum vel reficiendum Curiam conſenſu communi Archiepiſcopus & Comes donaverunt. Quod ſi quis hanc donationem pro actu poſſeſſionis cenſendam eſſe putat, non reluctabimur. Verum hoc ipſo id efficietur, quod volumus, videlicet non ſolum Archiepiſcopum, ſed ſimul etiam Comitem in poſſeſſione vel quaſi eſſe hujus juris. Nec ideo jus quoddam præcipuum & proprium habet Archiepiſcopus, quod retineri poſſit, finita oppignoratione.

Atque hoc quoad Collectas Imperii ſive 591.
Reichs-Steuer, eo magis, quia hæc Collectæ proximo centenario primum in Germania cœperunt, neque in uſu fuerunt tempore contractus, anno 1394. ut ideo tanto minus poſt liberatum pignus poſſint Trevirenſis eſſe: ſed redeant ad Comitem. Nam & ejus ſolius ſubditi erunt. At cuique ſuos; non alienos ſubditos in ſubſidium collectare permiſſum eſt *in Receſſibus Imperii*, *anno* 1544. §. **Und dieweil**, *anno* 1548. §. **Wiewohl ꝛc.** & ſubſequentibus temporibus.

Quibus diligenter perpenſis, facilis eſt reſponſio ad ea, quæ dubium alioquin faciunt. Nam quod primum attinet, diluitur tum ex eo, quod verba illorum ſunt generalia, tum quod poſteriora per priora inſtrumenta diluuntur & ſupplentur: tum quod ſub verb. **Gefälle**, hujusmodi datia, tributa & collectæ comprehenduntur: tum per generalem clauſulam, quæ has generalitate ſua includit: quæ ex modo dictis ſunt obvia.

Deactibus poſſeſſoriis etiam in reſolutione ſecundæ quæſtionis actum eſt, ubi pluribus etiam argumentis evincebatur, non potuiſſe Cunonem jure ſuperioritatis, niſi turbative & violenter, ullum collectandi actum exercuiſſe in univerſitatem Vallendar: Nec etiam titulum idoneum nactum eſſe Balduinum Archiepiſcopum a Comite Johanne, & ejus conventionis longe aliam eſſe conditionem, quam alias infertur, quæ inter Balduinum & Johannem, anno 1340. interceſſit. Quæ omnia, quid neceſſe eſt hic reſtituere? Et cum nullum alium actum, qui oppignorationem præceſſerit, allegare poſſint: ipſa etiam pactio oppignorationis & quod inter eos convenit, ut quam diu duratura ſit oppignoratio, ſingulo triennio Collecta detur, inter Archiepiſcopum & Comitem dividenda, ut ſupra probatum

tum eſt, vehementer arguat, jus Collectandi in oppignorationem deductum eſſe; magis eſt, ut prætenſa hæc poſſeſſio poſt factam ſolutionem prorſum nihil proſit Archiepiſcopo: arg. a cauſa ceſſante.

Ex his etiam patet refutatio objectionis, quæ a præſcriptione immemoriali ſumitur: tum propter vitioſum titulum: tum propter malam fidem: tum quod immemoriale tempus illud non eſt exiſtimandum, de cujus principio non conſtat. Quæ cum liquido confirmata ſint in ſecundæ & tertiæ quæſtionis reſolutione, nihil addo amplius.

Archiepiſcopi Johannis recuſatio & repudiatio interceſſionis Comitis Wilhelmi recentior eſt, quam ut præſcriptionem vel ſimile quid probare poſſit. Factum enim eſt illud anno 1558. ut *ſub Num.* 26. videre eſt. Idem Archiepiſcopus Johannes anno 1556. *ſub Num.* 23. fatetur, ſe non ſuo ſed oppignorationis jure collectam velle exigere, ejusque intuitu putat, ſe juſtam fovere cauſam, ut ſupra vidimus. Recuſatio igitur illa, ſi quam vim prohibitionis habet, de quo tamen dubito, ad præſcriptionis tamen initium conſtituendum ſupervacua eſt propter defectum juſti tituli, & deficientem bonam fidem. Quod ſi Jacobi *ſub Num.* 21. intelligamus recuſationem, & propoſiti continuationem, eadem vitia præſcriptioni obſtabunt, quæ in reſolutione proximarum quæſtionum ſunt recitata. Et præter hæc, hoc refutabit, quod idem Jacobus *Num.* 20. & 21. promittit, ſi ſponte ſua quid contribuere vel donare velint Vallendarenſes, ſe id impedire nolle: & quod potius charitativum quoddam fuit quam Collecta &c.

Quod idem Jacobus Archiepiſcopus vult, ſi putet Comes Wilhelmus, univerſitatem Vallendar ſibi quoque ad ejusmodi obligatam eſſe, id coram conſiliariis proponatur, ac ſententia expectetur, ut *ſub Num.* 21. circa finem innui videtur. Similiter haud concludens
592. eſt. Nam Archiepiſcopus ejusque conſiliarii non videntur ejus controverſiæ competentes eſſe Judices: Cum hæc controverſia non fuiſſet inter convaſallos, nec etiam inter dominum & vaſallum, nec etiam de cauſa & jure feudali: de quibus tantum Dominus vel ſolus, vel una cum curia, vel curia tantum cognitionem habet, *C. Imperialem. §. præterea ſi inter. de prohib. feud. alien.* per Frider. Roſenth. *de feud. C.* 12. *concl.* 1. *num.* 6. *per tot. concluſ.* Deinde, etſi competens Judex fuiſſet, cum tamen cognitio illa inſtituenda, reſtringatur ad ſolum illud charitativum, quod Archiepiſcopo, ut pignoris Domino, ſponte ſua ad exemplum Trevirenſium, tum temporis dediſſent; utrum ad æquivalens Comiti obſtricti eſſent ſubditi in Vallendar? Non poteſt univerſe illa cauſæ perſecutio omiſſa Comitibus præjudicare, ſed tantum quoad illum caſum, & pro illa vice: ut actus agentium non extendatur ultra eorum intentionem, contra *L. non omnis ff. de reb. cred. ſi cert. pet.* & ut quod ſecundum dictum ſcriptumque eſt, non intelligatur, nec operetur ſimpliciter: & cum tantum præſcri- 593.
ptum eſſe dicatur, quantum poſſeſſum, non ultra, Andr. Knich. *de ſubl. territ. jur. cap.* 3. *num.* 164. & mala fides, quæ ab initio fuit, non patiatur unquam præſcriptionem compleri: fruſtra objicitur completio præſcriptionis &c. ac negatur, anno 1556. completam fuiſſe præſcriptionem, quæ nec anno 1505. vel 1506. incipere potuit, propter defectum juſtæ cauſæ, bonæ fidei & quietæ poſſeſſionis.

Quod Weſenb. *conſ.* 45. *num.* 13. Rebuff. 594.
ad d. l. 1. *C. de exact. tributor. lib.* 11. & alios ab eo allegatos attinet, reſpondetur tam ex propoſita facti ſpecie, quam rationibus & autoritatibus allegatis, quod manifeſtum eſt, eos agere de Baronibus, qui aliis majoribus Principibus ſubſunt, neque regalem habent dignitatem: cujusmodi ſunt Barones Neapolitani, Luſitani, & plerique in Saxonia, Marchia, & aliis locis, præſertim novi Barones, quorum Caſtra & jura immediate ſubjiciuntur aliis Principibus & ſunt pars territoriorum, in quibus exiſtunt. At in tali caſu hic non verſamur, ut in reſolutione quæſtionis ſecundæ dictum eſt. Igitur nec jura illa hic locum inveniunt.

Quia ſicut in pari cauſa paria jura deſide- 595.
ramus, *L. illud. ff. ad L. Aquil.* in diſpari cauſa diſparia jura neceſſaria ſunt, Dec. *ad. L. precib. C. de impuber. & al. ſubſtitut.*

Cur hic etiam locum non poſſit ſortiri, quod novum non eſt, poſſe quem in alieno territorio aliquam particulam ad jus ſuperioritatis ſpectantem habere, in qua ſuperioris jurisdictio quaſi ſuſpenſa ſit, facile ex hactenus dictis patet; ſtante enim oppignoratione, propter malam fidem & defectum tituli, præſcriptio nulla procedere potuit. Ergo nec ſpecialiter hæc poteſtas in hoc alieno territorio acquiri. Et cum ex primordio tituli poſterior formetur eventus. *L. unic. C. de impo. lucrat. deſcr. lib.* 10. non potuit videri ex alia quam pignoris cauſa poſſediſſe, & actum ejusmodi quaſi poſſeſſionis exercuiſſe. Unde etiam diverſi reſpectus, de quib. Andr. Gail. *d. c.* 6. *n.* 10. 14. *& ſeq. de arreſt.* huc parum conveniunt.

Quod denique Hoſt. *in ſumm. de immun.* 596.
Eccleſ. n. 3. *verſ. extraordinariorum, verſ. in talibus & ſimilib.* Alex. *in Apoſtill. ad d. L. placet.* Jaſon. *d. num.* 19. & Henric. Roſenth. *d. cap.* 5. *concl.* 78. *in princ. & n.* 1. *in gl. A. & B.* aſſerunt, eodem Henr. Roſenth. egregie & perſpicue declarante, procedit & verum eſt, ſi idem Vaſallus ſit ſubditus Domini, & res ita in ejus territorio exiſtat, ut ſubſit ſuperioris Domini poteſtati jure univerſalis territorii: ubi Roſenth. *d. concl.* 78. *num.* 2. *& ſeqq.* ſtatim declarat, multisque autoritatibus

tibus ac rationibus fere per *tot. concluſ.* munit, ut opus non ſit hoc pluribus munire. Cui convenit etiam, quod ſupra ex Weſenb. *conſ.* 45. adductum ac reſponſum eſt. At non eſſe de territorio Trevirenſi, neque ei includi, nec ſubeſſe vel Comitem vel hoc territorium Archiepiſcopo jure univerſalis territorii, ſupra roboratum eſt. Quam ob rem hæc jura non obſtant, nec opus eſt aliquo privilegio, aut conſuetudine, vel præſcriptione, ut ulterius edoceantur.

Quintæ & ultimæ Quæſtionis Reſolutio.

597. EX his denique promanat perſpicua deciſio *poſtremæ quæſtionis de comparitione* **zu Trieriſchen Land-Tägen.** Nam cum ſuperioritus, ſoluto eo, quod debetur, prorſum redire debeat ad Comitem; quia certum ſit, quod univerſitas territorii Vallendar, pars territorii Trevirenſis non ſit, neque fuerit unquam, neque ſit inclavata Baronia jure ſubjectionis, ſed tantum feudi, quod ſuperioritatem nullam tribuit, Roſenthal. *d. concluſ.* 78. *num.* 4. ſed is effectus ſit domicilii, quod nullum eſt hujus Baroniæ in Trevirenſi territorio: nec etiam præſcriptione acquiri poſſit, durante cauſa oppignorationis, propter notorios defectus bonæ fidei & tituli, & actus, qui prætenduntur, omnes evenerint, durante oppignoratione: ex eo conſequens, ad Trevirenſes Conventus provinciales, **zu Land-Tägen,** facta reluitione, evocandos non eſſe, nec evocatos venire teneri. Neque obeſt, quod Comes Johannes de Sayn in Witgenſtein anno 1542. vocatus comparuit, quia per errorem factum eſt, & tantum ſemel. 598. Qui unicus actus neque ſuperioritatem ipſam, neque poſſeſſionem ejus, quæ ſtatim etiam interpolata eſt, tribuere Archiepiſcopo potuit: cum ad id plures actus requirantur, ſecundum Andr. Knich. *d. c.* 3. *de ſubl. terr. jur. n.* 269. *&* 270. & Andr. Gail. *de arr. c.* 7. *num.* 14. ubi plura, quam ſolam evocationem, & unam vel alteram comparitionem requirunt. Nam ſecundum eos neceſſe eſt, quod (1) & ſæpius & continue ad Comitia provincialia vocatus comparuerit, & (2) præſtiterit, quæ reliqui ſubditi, & (3) in album provincialium ſubditorum relatus, & (4) omnia, quæ concluſa juſſaque fuerint, ſemper ſine ulla exceptione temporis aut perſonæ ſuæ obedienter præſtiterit. Quæ certe hic, ut ex facti ſpecie colligitur, deficiunt. Ubi vero 599. plura copulative requiruntur, non ſufficit, unum eſſe, *L. unde etiam §. pen. ff. de itin. actuque privat. l. ſi per alium. §. docere, ubi* Caſtr. & Jaſon. *ff. ne quis eum, qui in jus voc. l. ſi quis ita ſtipulatus fuerit. ff. de verb. oblig. L. ſi hæredi plures. ff. de condict. inſtitut. l. quoties. §. cum ita. ff. de reb. dub.* & ubi requiſita qualitas deficit, effectus ejus qualitatis eſſe non poteſt, *per L. Fulcinius. §. cauſa autem ff. ex quib. cauſ. in poſſeſſ. eat. l. prætor. ait.* 7. *§. docere ff. de vi bon. raptor.* Sed & alii Comites a Trevirenſibus ad Comitia evocantur, non quod ſint ſubditi ejus Provinciæ, ſed Vaſalli Archiepiſcopatus. Sicut autem illi aut non comparent, aut tantum cum proteſtatione auſcultant, quid proponatur, nihil autem conſultant, neque concludunt, nec etiam concluſum præſtant: ita & Comites in Witgenſtein feciſſe, in facti ſpecie indicatur. Quod ſi etiam reſpectu **Newmagen** Comes compareat, hoc tamen in conſequentiam ad hanc Provinciam Vallendar trahi non debet: argum. a tanquam ſeu reſpectivis, uti vocat & late declarat Everhard. a Middelburg *in loc. leg.* 116. *a tanquam num.* 24. & Andr. Gail. *de arreſt. C.* 6. *n.* 14. *& ſeqq.* 600. 601.

Atque hæc propoſitæ facti ſpeciei, æquitati & juri conſentanea eſſe exiſtimo, ſalvo tamen cujusque melius ſentientis Judicio. Fidei cauſa me ſubſcripſi, ſigillumque conſuetum appoſui. Quod factum eſt Francobergæ, ultima Octobris Ao. M DC XI.

Locus Sigilli
Johannes Gœddæus J. U. D.
& Profeſſor in Academia Marburgenſi &c.

QUæ in ſuperiore juris reſponſo a Domino Conſulente deducta & deciſa ſunt, ea per omnia & in omnibus juri & æquitati eſſe conſentanea, ſecundum quæ ſit judicandum & pronunciandum, omnibus ac ſingulis graviſſimæ hujus cauſæ circumſtantiis & momentis accurate examinatis & ponderatis, hac mea ſubſcriptione & ſigilli conſueti adjectione teſtor ego Hermannus Vultejus J. U. Doctor, & in Academia Marburgenſi primarius, ejusdemque Vicecancellarius. Actum a d. XVI. Novembr. Anno a Nato Chriſto Servatore noſtro unico M DC XI.

Locus Sigilli
Hermannus Vultejus, J. C.

FINIS.

HISTORIA
Der
Reichs-Grafschafft
Falckenstein,
Jenseit Rhein am Donners-Berg gelegen.

Wie solche mit unverwerflichen / gerichtlich-recognoscirten Documentis beleget, und von allerseits litigirenden Partheyen, in denen seit An. 1629. vorgewährten Processen erwiesen, und am Tag gegeben worden. Samt kurtzen Anmerckungen, wo bey ein- oder andern Begebenheit, und Umstand, etwas in Contradiction gezogen ist.

§. 1.

§. 1.

Gleichwie vor Zeiten die Reichs-Herrschafft (a) Falckenstein (b) am Donners-Berg gelegen, welche unter dem Römischen Käyser Wenceslao vigore Diplomatis sub Num. I. zu einer Reichs-Grafschafft erhöhet worden, eine sehr grosse (c) und ansehnliche Landschafft am Rhein in sich begriffen, also zwarn, daß auch, wo dermalen die Chur-Fürstliche Residenz-Stadt Maynтz zum Theil erbauet, die Gegend, so weit sich die (d) Filtzbach, und sogenannte Augustiner-Gassen (e) erstrecket, damalen zu Falckensteinischen Grund, Boden und Jurisdiction gehörig ware; deren Ansehen auch daraus nicht wenig abzunehmen, daß fast der meiste, und (f) vornehmste Reichs-Ritterschafftliche Adel, in selbiger Gegend viele ansehnliche Flecken, Dörffer, und Herrschafften, von diesem Haus Falckenstein noch heutiges Tags zu Lehn traget; Also seynd auch die alte Herren, und successive Grafen zu Falckenstein, deren Geschlecht, uti sub N. II. N. II. mit Wernero dem letzten dieses Namens, Ertz-Bischoffen von Trier, im Jahr 1418. ausgestorben, für sehr (g) mächtige Reichs-Stände ihrer Zeiten gehalten worden, welche zugleich besag N. III. das hohe Ehren-Amt eines Reichs-Cämmerer getragen, und in dem grossen Inter-Regno, nach Käysers Friderici II. Tod, die Insignia Imperii, so Philippus Herr von Falckenstein, im Jahr 1258. zu Aachen, dem aus Engelland zum Käyserlichen Thron beruffenen König Richardo (h) zugestellet, in Verwahrung gehabt.

§. 1. Stat. veteri. mo. rno Co. tatus lcken. in. N. I.

N. II.

I. III.

Nachdem aber alle grosse Land- und Herrschafften durch Theilungen nothwendig geschwächet, und an ihrem Ansehen Abbruch leiden müssen, also ist es auch, nach Abgang des alten Geschlechts deren von Falckenstein, dieser Grafschafft ergangen, welche, vermög I. IV. VI. & VII. N. IV. V. VI. & VII. in denen Jahren 1419. und 1420. unter denen Falckensteinischen Töchter-Kindern erstlich in drey Theil: hernach wieder per subdivisionem $\frac{2}{3}$. Theil davon in fünff Erb-Portiones vertheilet worden, worbey das heut zu Tage, unter dem Namen der Reichs-Grafschafft, bekannte noch übrige Theil, an Falckenstein nur eine Quinta von gedachtem $\frac{2}{3}$. Theil, mithin von weit geringeren Begriff, als je vor Zeiten gewesen; welches dann vornemlich die Ursach seyn mag, warum deroselben, in folgenden Zeiten, vom Käyser Friderico III. und in anderen gefolgten Lehen-Briefen mehr nicht, als das blosse Prædicat einer Herrschafft beygeleget worden, da doch solche vorhin die Römische Käyser, Wenceslaus und Sigismundus, bereits mit dem Namen einer Grafschafft, welche unter Ferdinando I. An. 1559. teste diplomate sub N. I. wieder erneuert worden, beehret haben.

(a) Hic Comitatus est immediatum Imperii Membrum Voto, & sessione præditum; parte vero illius feudali, olim Comites ab Imperatore immediate; hodie mediate per D. Ducem Lotharingiæ investiuntur, de quo vide infra lit. C. & D.

(b) Situs est in confinibus Lotharingiæ, & sparsim in Palatinatu.

(c) Hoc testantur optime divisiones infra sub N. VI. & VII. de annis 1419. & 1420.

(d) Hoc apparet ex pacto Virneburgico de 1456. infra N. IX.

(e) Sic Weisenau oppidum urbi Moguntinæ omnino contiguum tam in dicto pacto de 1456. quam in literis investituræ super Comitatu Falckenstein exprimitur.

(f) Inter hos vasallos numerantur 64. familiæ nobiles, qui in divisione de 1420. pro una quinta huic Comitatui accessere.

(g) Teste Chronico Serarii Moguntiacarum rerum l. 5. c. 45. p. 856. ubi de Philippi Senioris Domini in Falckenstein Fratre Cunone in dissidio electoralli Sedis Moguntinæ hæc habet sub An. 1346. Vi tamen, & Imperatoris Ludovici manu illum adhuc octennium integrum magno cum Moguntinæ rei detrimento multisque cum factionibus, & cladibus occupavit idem Henricus, præsertim cum Potentissimum Cunonem a Falckenstein, & Münzberg sibi coadjutorem & datis quibusdam Moguntinis arcibus, & oppidis, velut fidum quendam Achatem devinxisset.

(h) Vide Chronicon Cuspiniani part. 1. p. 634.

§. 2.

De ordine, & consuetudine successionis antiqua.

§. 2.

AB so erwehnten Theilungen aber, a N. IV. usque VII. will hier insonderheit anzumercken seyn, was in dieser Grafschafft schon damalen für eine Successions-Ordnung gehalten, und herkommlich gewesen; da nicht allein, nach Abgang des alten Falckensteinischen Mann-Stamms, die beyde Falckensteinische Töchter: Luitgardis von Falckenstein, welche Godefridum von Epstein: und Agnes von Falckenstein, so Ottonem Grafen von Solms geheyrathet, für Successions-fähig erkannt worden, sondern, als auch die Solmische Kinder und Erben: Bernardus, Joannes, Anna, Agnes und Elisabeth, wegen des ihnen zugefallenen Antheils an dieser Grafschafft, zu Putzbach zusammen kommen, und eine abermalige Theilung vorgenommen; so hat gedachte Agnes von Solms, eine Gemahlin Graf Ruperti von Virneburg, Schloß und Herrschafft Falckenstein, ohngeachtet deroselben zwey Brüder, Johann und Bernard, im Leben waren, einfolglich extantibus masculis, in Successione erhalten, und, laut dieser Theilung, auf die Virneburgische Familie gebracht, bey welcher, nach Ausweiß sub N. VIII. dieselbe auch also lang verblieben, bis sich ein gleicher Fall, mit einer Virneburgischen Tochter zugetragen, da Wilhelmus, Graf von Virneburg, noch in währendem Ehe-Stand mit Francisca von Rodemachern, nicht ausser Hoffnung Männlichen Leibs-Erben, bey Lebs-Zeiten seines Brudern Ruperti, und Bruders-Sohn Philippi, An. 1456. seiner Tochter Margarethæ, als dieselbe mit Melchiore von Daun vermählet worden, die Grafschafft Falckenstein erblich überlassen.

N. VIII.

§. 3.

De pacto successionis de 1456.

§. 3.

WIe nun bey dieser ferneren Familie- und Successions-Abwechslung, sowohl die vorherige Observanz, Gewohnheit, und herkommene Successions-Ordnung, mehr und mehr bestätiget; als auch der künfftigen erblichen Nachfolge halben, eine sonderbare Vorsehung in gemeldtem Jahr 1456. sub N. IX. errichtet worden: dem Weiblichen Geschlecht auch insgemein bey Lehens-Fällen, sich allein diese beyde Wege; als 1) vel ex natura feudi, vel 2) ex pacto eröffnen; davon der erstere, durch den ob-erwiesenen steten Gebrauch und Observanz, vorlängst gebahnet: und vermög der Käyserlichen denen Solmischen Töchtern ertheilten älteren Lehen-Briefe sub lit. A. & B. hierunten in Terminis: **Und nach Tod etwa des Ehrwürdigen Ertz-Bischoffen von Trier an sie recht und redlich kommen sind, bestätiget worden**; Also wird, zu desto besseren Erkänntniß: ob auch auf angeregten zweyten Weg: *ex pacto* deren Weiblichen Descendenten Successions-Recht an dieser Grafschafft beybehalten worden? eine Nothdurfft seyn, sowohl diß Virneburgische de Anno 1456. als all- und jede super modo succedendi, nachhin verglichene Pacta majorum ohnpartheylich im Grund einzusehen;

N. IX.

Es erhellet aber, bey merckſamer Ablesung jenes Virneburgischen Vertrags de An. 1456. alsobald gantz klar und deutlich, daß beyde paciscirende Grafen, Wilhelm von Virneburg, und Wyrich von Daun, als beyderseitige Eltern deren zur Ehe, und Falckensteinischen Succession zugleich ersehenen Braut und Bräutigam, bey Errichtung dieser Ehe-Beredung, ratione futuræ successionis ihrer Kinder Melchioris und Irmgardis (an deren letzteren Platz ihre Schwester Margaretha getreten, weilen Irmegardis vor Eintritt in diesen Ehe-Stand verstorben) hauptsächlich dreyerley Casus vor Augen gehabt, und, nach deren unterschiedlichen Beschaffenheit, ihre besondere Vorsehung gethan haben:

1) In Casum, da die Virneburgische Tochter Leibes-Erben hinterlassen würde:

2) Im Fall sie keine Söhn, sondern allein Töchter haben solte:

3) Da dieselbe gantz keine Descendenz mit Melchior von Daun gewinnen würde;

Auf den ersten Successions-Fall, gehet die in hoc pacto enthaltene Dispositio in terminis omnino simplicibus dahin, daß (uti sonant verba) „Wirich, Melchior „und Irmgard, und ihre Erben/ zu „ewiger Erbschafft/ ꝛc. & alibi: Sie „und ihre Erben/ damit geerbet, und „uns, unsere Erben, und Nachkommen, „gäntzlich und zumal enterbet, ꝛc. Item: „Also, daß der obgemeldte unser Neve „Wirich, sein Sohn, und ihre Erben, ꝛc. „Item: Weme unser Neve Wirich, sein „Sohn, oder ihre Erben, oder die Lü„de, ꝛc. das sollen wir, und unsere Er„ben, dem obgemeldten unserem Neven „Wirich seinem Sohn, und ihren Er„ben, ꝛc. *& passim ibi*:) die Leibs-Erben von der Virneburgischen Tochter, so mit Melchiore, oder einem anderen Dauischen Masculo gezeuget, ohne den geringsten gemachten Geschlechts-Unterscheid, succediren sollen, jedoch

Ad 2. Casum, mit dem Beding, so fern aus dieser Ehe keine Männliche, sondern allein Weibliche Erben entspringen würden, daß alsdann die gantze Grafschafft Falckenstein zwar denẽ Weiblichen Erben verbleiben, dahingegen Oberstein dem Dauischen Manns-Stamen wieder anheim fallen solte; sonsten aber, und da Manns-Erben von beyden geschaffen vorhanden wären, so solte diesen, im Fall sie vivente avo Wirichio zur Regierung gelangen würden, eben sowohl als Melchiori ihrem Vater ad dies vitæ Wirichii, aus Oberstein jährlich 200. fl. gereichet werden, die Falckensteinische Lande aber, zur Halbscheid in Handen gemeldten Wirichs (ohne Zweiffel zu besseren Vorstand, und Obsorg in Regierung und Oeconomie, zumalen der Bräu-

Bräutigam noch nicht 15. Jahren, dessen Vater Wirich aber schon in einem erlebten Alter ware) dagegen Lebens-lang verbleiben; nach Wirichii Tod soll Melchiori, und dessen Manns-Erben, die halbe Herrschafft Oberstein zufallen; wegen der Herrschafft Falckenstein wird passim in hoc pacto **denen Leibs-Erben** ohne Unterscheid, und sofern auch sonsten von der abgeredeten Ehe keine Manns-Erben erfolgen, mithin Oberstein an den Daunischen Manns-Stamm zurück fallen solte, dennoch denen Töchtern ausdrücklich die Lehens-Folge versicheret; verba & intentio paciscentium hätten nicht besser, noch mit einer stärckeren Expression können gegeben, oder vorgestellet werden, als in folgender wohl-erwogenen Clausula pacti:

„Es ist auch insonderheit zu unter-
„scheiden: ob Melchior, oder ein an-
„der unser Söhne / und sein zukünff-
„tige Haus-Frau / alles nach Inhalt
„dieses Briefs abgiengen, und kein
„Manns-Erben: und Töchter von ih-
„nen beyden geschaffen liessen / so soll
„das halbe Theil der Herrschafft von
„Oberstein / und ihr Zuhörungen wie-
„der kommen / und fallen an andere
„unsere Wirichs Manns-Erben von
„unseren Stammen von Oberstein ge-
„bohren / sonder Intrag: und die
„Schloß uud Herrschafft von Falcken-
„stein, mit ihrer Zugehörde sollen ver-
„bleiben an solchen NB. **ihren Töchtern,**
„**und deren nächsten Erben** / als vor-
„geschrieben ist.

Was kan wohl deutlicher gesagt werden, wann man beyder Paciscenten hierinn vereinigte Intention, und so deutlich ausgedruckte Erklärung, auch nur den Buchstaben nach, ansiehet? Graf Wirich von Daun hat eintzig vor seine Männliche Erben Sorg getragen, da er wegen Obersteinischen Successionen, seine Verordnung gemacht: Graf Wilhelm von Virneburg aber, hat nur die Descendentes seiner Tochter zu Hertzen gefasset, und nicht allein darunter auch das Weibliche Geschlecht, denen damals vorhandenen Daunischen Masculis præferiret, sondern sogar seiner Töchters Töchter NB. **nächste Erben** / ohne alle Distinction, für Successions-fähig erkläret, manifesto Indicio: daß in künfftigen Erb- und Lehens-Folgen, nicht Prærogativa sexus, sondern blos und allein prioritas gradus: **die nächste Erben** / in Consideration kommen müssen;

Die ob-angeregte 3te Begebenheit, auf den Fall nemlich die Virneburgische Tochter, mit keinem Leibs-Erben, in dem mit Melchior von Daun vollziehenden Ehe-Stand von GOtt geseegnet: wird abermal auf zwey unterschiedene Casus restringiret; Wann nemlich 1) Graf Wilhelm von Virneburg keine Manns-Erben: jedoch Töchter hinterliesse; 2) Da derselbe auch gantz ohne Leibs-Erben abgehen würde; priori casu, bleibet es dabey, so lang nur eine Tochter, oder Weibliche Descendenz vorhanden, daß derselben nicht weniger Recht, als ihrer Schwester der zum Daunischen Heyrath destinirten Irmegardi gebühren, und vorbehalten seyn solle; die in hoc passu beliebte Virneburgische Verordnung ist folgenden Einhalts:

„Es wäre dann Sach, daß wir Graf
„Wilhelm, und Franciscа vorgenannt
„von Manns-Leibs-Erben abgiengen,
„und Töchter liessen; alsdann soll ihr,
„und anderen unseren Töchteren jedwe-
„der Seit jeglicher ihr Recht vorbehal-
„ten seyn, ꝛc.

Hier könte man wohl fragen, was es dann mit der Falckensteinischen Succession für eine Bewandnüß würde gehabt haben, wann von Graf Wilhelm von Virneburg Manns-Erben wären nachgelassen worden? Dann solcher Fall in gegenwärtigem Pacto sonsten nirgends berühret worden; Darauf kan, nach genauer Uberlegung dieses Pacti, und des disponirenden Graf Wilhelmi dabey geführt- und deutlich erklärten Absicht, keine andere der Wahrheit, und diesem Vertrag gemässe Antwort ertheilet werden, als diese; daß nemlich: 1) Irmegardis, und deren Descendenten, beyden Geschlechts, allzeit vor denen Virneburgisch- damalig und künfftigen so nah- als weit-verwandten Masculis in successione der Grafschafft Falckenstein, ad mentem hujus pacti, den Vorzug gehabt, und behalten hätte, 2) im supponirten Fall aber jene Irmegard ohne Erben aus dieser Daunischen Ehe abgangen wäre, und etwa dieselbe Brüder und Schwestern hinterlassen haben würde, daß sodann die Manns- als Weibliche Erben pari jure Sanguinis in gleiche Theil, wie vor diesem die Falckensteinisch- und Solmsische Töchter, mit ihren Brüdern gethan, hätten succediren müssen; indeme solche Successions-Ordnung bey der Herrschafft Falckenstein einmal in gantz notorischen Brauch, und Observanz gewesen, durch solchen Brauch aber, dem Disponenti diese sonderbare uhralte Lehens-Eigenschafft: mithin auch wohl bekannt ware, daß extantes sive futuri masculi keine Præferenz, noch Vorrecht für dem Weiblichen Geschlecht hieran prætendiren mögen: und darab, nach gnugsam von ihme gegebener Erläuterung, wie es mit denen Töchtern gehalten werden solle, von selbsten der Schluß sich machet, was denen Masculis vor Recht dabey übrig bleibet, und daß nicht etwa die Wort: Da wir von Manns-Leibs-Erben abgiengen: gegen des Disponentis Meynung, cum verba sint character animi, allhier dahin zu verstehen seyn: daß dann erst, wann Manns-Erben

abgiengen, die Töchter admittiret werden müsten, zumal durch das denen übrigen Virneburgischen Töchtern in hoc pacto obgedachter massen reservirte Jus, keine geringere Befugniß, als ihrer Schwester Irmgardi, und dero weiblichen Descendenten per hanc dispositionem zugeleget worden, und ohne dem bereits gebühret hatte, verstanden werden könte; atqui diese Irmgard, und ihre Töchter werden in der Falckensteinischen Lehens-Folge, denen Virneburgischen damals in vivis gewesenen Agnatis nicht allein, sondern auch deren Paciscenten selbst eigenen damalig und künfftigen männlichen Erben præferiret, ergo a fortiori wären die Virneburgische Schwestern: wo nicht denen masculis Virneburgicis ejusdem gradus vorgedrungen, jedoch casu eveniente gewiß nachgesetzet worden.

Gleichwie nun hierab mehr als zur Genüge, und klärer als die Mittags-Sonne am Tag lieget, daß in hac Successione keine andere Virneburgische Agnaten (da doch des Disponentis Bruder Rupertus Graf von Virneburg seine Männliche Linie noch über ein gantz Jahr-hundert bis in die dritte Generation, wie ab dem Schemate 2. Genealogico sub N. VIII. ersichtlich, fortgepflantzet) so lang von Wilhelmi Linie nur Töchter, und einige Descendenz vorhanden, der geringsten Concurrenz, will nicht sagen, einigen Vorzugs præ filiabus lineæ Wilhelminæ sich hätten anmassen dürffen, und der status prælationis filiæ unius lineæ præ masculis alterius lineæ, als ein ungezweiffeltes principium, um da mehr verificiret bleibe, als so gar auch masculis casu quo extantibus, in eadem linea die Töchter öffters vorgesetzet worden; so wird auch vigore hujus Pacti auf den 2ten obangeregten Fall eines gäntzlichen Abgangs deren Graf-Wilhelmischen Kinder, solches dadurch noch weiter bestärcket, daß mit Vorbeygehung aller Virneburgischen damaligen Agnaten Graf Wilhelm von Virneburg, auf den Fall, da seine Leibes-Erben, und deren Descendenten abgehen würden, die Falckensteinische Succession Wirichio von Daun übertragen, und darab genugsam bezeiget, daß die jura agnationis, noch die gemeine Longobardische Lehens-Regul, quod etiam in feudo fœmineo non succedat fœmina, donec supersit masculus, hier keinen Platz greiffe; sonsten wäre, gleich in dem gedachten Schemate Genealogico 2. sub N. VIII. zu sehen, bereits vor einigen Seculis das Gräfliche Haus Manderscheid, deme nach Auslöschung des Virneburgischen Mann-Stammes die Grafschafft Virneburg und alle die andere Virneburgische Lande, als Saffenburg, Gelstorff, Arweiler, ꝛc. mit Meza Erb-Gräfin von Virneburg zugefallen, vor einigen Seculis schon zu der Herrschafft Falckenstein berechtiget gewesen; Und erhellet ab allen vorgeschriebenen Fällen nur allzu deutlich, daß nach dem klaren Wort-Verstand sothaner Virneburgischen Disposition, wo mit Ausschluß so wohl der Virneburgals Dauischen masculorum, welche tempore pacti in ziemlicher Anzahl bey Leben waren, von Wilhelmo, Graf von Virneburg und Falckenstein (1. seine Tochter, (2. seiner Tochter Töchter, und (3. auf all deren Abgang seine etwa sodann vorhandene übrige Töchter, auch weniger nicht deren gleichmäßige Leibs-Erben und Nachkommen zur Falckensteinischen Lehens-Folge ausdrücklich beruffen worden, in Ewigkeit nicht der saltus ex una linea in aliam sub jure prætenso agnationis, sive juris feudalis Longobardici in hoc Dominio non recepti, in præjudicium filiæ, sive sanguinis proximioris gestattet werden könne, wann man auch mehr nicht als bloß diesen Virneburgischen Vertrag zu Behülff, Darthuung, und eintzigen Begründung der Falckensteinischen Successions-Ordnung beybringen könte, als woran Graf Wilhelm nichts neues verordnet, sondern dem alten Herkommen, Brauch, Observanz, und Exempel deren in denen Falckenstein, Solms, und seinem eigenen Hauß ereigneten Successions-Fällen, und von undencklichen Zeiten dem Weiblichen Geschlecht an der Herrschafft Falckenstein erlangten Recht inhæriret, wohl wissend, daß sich es anderst nicht würde haben thun lassen.

§. 4.

§. 4. De pertinentia divisionis linearum Falckenstein, & Bersteinensis.

Es seynd auch die von gedachter Virneburgischen Ehe entsprossene Dauische Nachkommen so wenig jemalen ausser diesem Successions-Brauch, noch Observantz getreten: als vielmehr deren nachhin erfolgte Pacta, und sonderlich die im Jahr 1554. sub N. XIV. aufgerichte Stock- und Grund-Theilung vielbedeute, und von allen Zeiten her bewährte Successions-Ordnung nur mehr und mehr bestätigen. Zu leichterem Begriff aber dieser Grund-Theilung, als auf welche nebst anderen es hauptsächlich hier ankommet, ist unumgänglich vonnöthen vorläuffig zu wissen, daß Graf Wirich von Daun, ein Sohn aus obgedachter Virneburgischen Ehe nach Anlaß des Schematis Genealogici sub N. X. mit vielen Kindern von GOtt gesegnet worden, worunter Philippus, Dom-Herr zu Cölln, und würcklich in ordinibus majoribus gewesen, als Wirich dessen Vater seinen andern Sohn Johannem an die Pfaltz-Gräfin Ursula verheyrathen wollen; damit nun sowohl diese vornehme Alliantz befördert werden, als auch der Theilung halber unter denen Kindern hernächst kein Streit, noch denen Unterthanen Beschwerniß erwachsen, weder durch vielfältige Zergliederung deren Güter die Stand-mäßige Aufführung entgehen möge; so hat Graf Wirich (in der Absicht, daß nach Philippi Ableben im Geistlichen Stand ohnedem diese Güter wieder zurück fallen würden) zwischen diesem Philippo und Joanne seine gesamte Graf- und Herrschafften Ao. 1546. laut Väterlicher Disposition sub N. XI. in zwey gleiche Quotas abgetheilet, und jeden mit Versorgung seiner übrigen Geschwistern beladen; nachdem aber

N. XIV. & Bruder Anno 1554.

N. X.

N. XI.

dar-

darauf ruchbar worden, daß Philippus mit einer vorhin zu Boppert gewesenen Closter-Jungfrauen Caspara Holtey bereits in einem 13. jährigen unziemlichen Concubinatu gelebet, auch ex hoc damnato coitu einen Sohn Wirich, und Tochter Magdalenam mit Na-
XII. men, erwecket, und anjetzo, uti sub N. XII. gar seine Concubin zur Ehe nehmen: und dadurch gedachten seinen unehelichen Kindern das an denen Väterlichen ihm zugetheilten Herrschafften erlangtes Successions-Recht, vermög einer Päbstlichen Dispensa-
XIII. tion sub N. XIII. welche doch so wenig quoad effectus Civiles, als ob suppressam veritatem precum in Spiritualibus, gültig, noch von einiger Würckung seyn mögen, vermeyntlich zuwenden wollen; so hat sich zwischen ihm, Philippo, und oberwehnten seinen übrigen Geschwistern ein schwerer Streit erhoben (so auch, wie hierunten folgen wird, zu einem weitläufftigen Proceß am Speyerischen Cammer-Gericht ausgeschlagen) um welchen zu heben, die ermeldte Brüder sich einer ewig und immerwährenden Grund- und
XIV. Abtheilung sub N. XIV. verglichen, worin gedachter Philippus mehr nicht als Bruch und Burgel behalten, die übrige ihm vorhin zugetheilte Herrschafft Oberstein samt Zubehör seinem Bruder Sebastiano überlassen, und Joanni die Grafschafft Falckenstein verblieben, dabey aber Philippus unter einem schweren Eyd für sich und seine Erben auf alle Ansprach und Forderung an die Grafschafft Falckenstein, wie die Namen haben mag, kräfftiglich und ohne alle Reservation renunciiret:

„So ist nun vertragen (sunt formalia pacti) daß wir Graf Johann samt unserem Bruder Graf Caspar erblich haben „sollen obgemeldte Grafschafft Falckenstein samt deren Zugehörungen Neuen „Bemberg, Wilnstein, und Stolzenberg „samt allen hohen und nieder Oberherrlich- und Gerechtigkeiten, Lehen, Flecken, Dörffer, Wasser, Land, Leut, „und Wäld, wie das Namen hat, und „haben mag, samt allen Inn- und Zugehörden, nichts ausgenommen, ohn einig Calculirung, Belegung, oder Erstattung des Ubertreffens, oder wie es „sich befinden möchte; das dann gäntzlich gefallen, und nicht gegen eingelegt, „oder gerechnet werden soll; derohalben „dann wir Graf Philipps, Caspara Eheleut, Graf Bastian, oder all unsere Erben oder Nachkommen in keinerley „Weiß oder Weg, in ewig Zeit, an „nichts einig Forderung, Ansprach oder „Klag nimmerme haben, oder überkommen sollen, us was Ursachen das immer „erdacht, oder erfunden werden mögt; „& alibi:

„So haben wir obgemeldter Graf „Philipps, und ich obgedachte Caspara „von Holtey sein Ehelich Hauß-Frau, „wir Graf Johann, und wir Graf Bastian zu GOtt gelobet an Eyd statt für „uns, all unser Erben und Nachkommen, diesem allem stet und festiglich, „ohn einig Uszug, oder Widerred nachzukommen, und zu vollziehen; wir „verzeihen, renunciiren, und begeben „uns, ꝛc.

Einem Recht und Wahrheit liebenden Gemüth können nach Anleitung der gesunden Vernunfft, diese Wort keinen anderen Eindruck geben, als daß dividentium intentio eintzig und allein dahin gegangen, wie sie

(1. Nunmehro auf ewig von Grund aus sich von einander theilen: auch

(2. Bey einem jeden Dividente, und seinen Leibs-Erben in absteigender Linie, ohne Unterscheid des Geschlechts, seine Graf- und Herrschafft auf ewig verbleiben möge: also zwar, daß

(3. Auf den Fall, ob nach Tod ein- oder anderen dividentis wohl Leibs-Erben übrig: dessen Linie aber über kurtz oder lang abgehen solte: kein Ruckfall noch Succession pactirt, oder fürbehalten worden: sondern es beharten transigentes lediglich bey dem Einhalt der sub N. XI. obangezogenen Väterlichen Disposition de Anno 1546. welche allein auf die special Personen dieser theilenden restrictive & præcise eingeschränckt, und individualiter art. 4. ibid. dahin lautet, daß, wann einer von denen 4. lebenden seinen Söhnen ohne alle **Leibs-Erben** abgienge, so hätte diese Ordnung müssen gehalten werden: Philippo soll Sebastian mit Ausschluß Joannis; also reciproce Sebastiano Philippus allein: hingegen Caspar (welcher auch in cœlibatu verstorben) Joannes allein, und ohne Concurrentz seiner Brüder: Joanni aber Philippus und Sebastianus zugleich succediren; jedoch wohl verstanden, so ein- und andere dieser Personen gantz ohne Nachlassung einiger Leibs-Erben abgangen wäre; nachdeme nun sowohl Philippus als Sebastianus Leibs-Erben hinterlassen, desgleichen Joannnis Linie, wie noch heut zu Tag, mit Descendenten gesegnet, also hat ohne das diese personalissime verstandene dispositio de 1546. vorlängst exspiriret, und in seiner Würckung aufhören müssen.

Besagte Grund- und Stock-Theilung aber hat gedachtem Philippi mit Caspara Holtey illicite erweckten Sohn Wirichio an dem Speyerischen Cammer-Gericht (allwo von des Sebastiani Erben, durch einen schweren noch unerörterten Proceß super quæstione status, derselbe, und seine Erben, als zur adelichen Erb-Folge in der Herrschafft Bruch für unfähig hernach angegeben, und zu Abtritt aller Väterlichen Güter wollen angehalten werden) zu einer Schutz-Mauer dienen müssen; so wenig haben nemlich die Descendentes Philippi auf eine andere Succession damal dencken dörfen, als vielmehr dieselbe wohl zufrieden waren, daß sie dasjenige behalten, was ihr Vater Philippus durch besagte Grund-Theilung an sich gebracht, wo-

bey per transennam keine geringe Anmerckung verdienet, wie so gar nicht einmal alles, was Philippo zugeleget, dessen Erben zugestanden worden: uti ibidem in pacto divisorio de 1554. art. 2. in verbis:

„Doch beyde solche Wein und Thaler „nicht länger dann jetzt gemeldten unsers „Bruders Philipps Lebenlang. ꝛc.

Worab nicht undeutlich abzunehmen, was für ein Unterscheid zwischen Philippo und dessen in unziemlichen Beyschlaff erweckten Kindern schon damals gemacht wurde; und solte nach allem diesem jemand über die bey gedachter Grund-Theilung von allerseits Paciscenten geführte Meynung und Intention, wodurch ein jeder dividens, und Stamm-Vater seiner Linie unter ihnen allein seinen Leibs-Erben, und Nachkommen ohne allen Unterscheid des Geschlechts vorsehen, und zum Besten gedacht seyn wollen, ohnangesehen des vor Augen liegenden klaren und teutschen Wort-Verstands in seiner Vernunfft und Gewissen noch nicht sattsam überzeuget worden seyn: so geliebe derselbe (inmassen diese kurtze Vorstellung nicht eigentlich de genuino sensu pactorum zu handelen, sondern bloß den historischen Verlauff der factorum in Zweck führet) zu dem weiteren Verfolg nur fort zu schreiten, und zu considériren, was die dividentes, oder deren Erben jeder in ihrer Linie für einen Successions-Brauch observiret, mithin die bey gedachter Grund-Theilung geführte Gedancken dadurch mehr an Tag geleget habe; und zwarn

§. 5.

§. 5. De observantia, & consuetudine Successionis in 2. Lineis Oberstein & Bruch utrimque servata.

So viel die Daun-Bruch- und Daun-Obersteinische Linien belanget, so weiset die von obigem Wirichio, Philippi Graf von Daun-Bruch mit Caspara Holtey erweckten Sohn, sub N.XV. errichtete erstere Ehe-Beredung de 1578. welcher gestalten derselbe in der ersten Ehe Elisabetham Gräfin von Manderscheid-Blanckenheim geheyrathet, und der künfftigen Erb-Folge halben diese Disposition in seiner Linie gemacht, so ferne keine Söhne vorhanden, so sollen die Töchter zu allen Land- und Erbschafften befugt seyn, verba dispositionis sunt: N.XV.

„Wofern aber zuvor, und nach-ehen „keine Söhn erzeuget, alsdann solten der „ersten Ehe-Töchter obenberührte unsers „Vettern Graf Wirichs Herrschafften, „Erb- und Lehen-Güter für sich behal„ten, ꝛc.

Als nun dieser Wirich abermal Ao. 1596. zur andern Ehe nach Ableben gedachter Elisabeth, mit Anna Margaretha, gebohrner Gräfin von Manderscheid-Gerolstein, nach Einhalt der sub N. XVI. errichteten Heyraths-Pacten geschritten, in der ersten Ehe aber Söhn und Töchter gezeuget, hat selbiger in dieser andern Heyraths-Notul ratione Successionis diese Wort einfliessen lassen: N.XVI.

„Wo die beyde Ehe-Gemächt aber „mit einander Kinder erzeugen, und die„selbe im Leben verbleiben: so sollen un„sers Schwagers Graf Wirichs vor- und „nach-Kinder mit seinen Erb-gewon„nen und geworben Güter, und was „sonsten anfallen mögte, es sey von der „Grafschafft Falckenstein, Herrschafft „Bamberg, samt dessen Anhang, wo „das gelegen, nichts ausgenommen, „nach seinem tödtlichen Abfall samtlich „beerbet seyn, ꝛc.

Gesetzt nun, dieses Wirichs Leibs-Erben beyderley Geschlechts, wie dann das Wort **Kinder**, die Töchter nicht ausschliesset, hätten zur Succession der Grafschafft Falckenstein nach dem irrigen Supposito dieses Bruchischen Pacti de 1596. non obstante divisione de 1554. gelangen mögen: so ist ja gantz natürlich, daß diese Bruchische Töchter nicht weniger Befugniß, noch Berechtigung denen Töchtern in der Daun-Falckensteinischen Linie gestatten werden, als dieselbe sich selbsten statuiret; und wann deren Vater, Wirich, ein solches Recht in bonis avitis, so eben so wohl als Falckenstein in Lehen und Eigenthum bestanden, seinen eigenen Töchtern ohne alles Bedencken angewiesen, und wie dieselbe auch heutigen Tages extinctis masculis suæ Lineæ Bruchianæ würcklich ohne jemands Gegen-Rede darin succediret haben, versichert: wie hat dann derselbe, oder dessen Enckel, Wilhelm Wirich, einer Daun-Falckensteinischen Tochter Sydoniæ ihre Succession (jus quod sibi suisque statuit) bestreiten können? Oder hat derselbe vielleicht sich und seinen Nachkommen, sonderlich bey obermeldten Umständen des vitii natalium, mehr Recht als sein Bruder Joannes, welcher durch eine illustre Allianz des Pfaltz-Gräflichen Hauß seinem Stammen so würdiglich vorgestanden, zulegen mögen? Ist dann nicht fast erstaunlich, eine so gar offenbare Unbild behaupten? folglich auch begehen wollen: daß, wann dem gegnerischen Supposito gemäß, die Agnati von einer Seiten, denen Töchtern aus der anderen Linie, non obstante Pacto divisorio de 1554 in der Lehens-Folge vortreten sollen, und sich der Fall ereignet hätte: daß aus des Joannis Gräfl. Daun-Falckensteinischen, oder der Daun-Obersteinischen Linie ein masculus, aus der Daun-Bruchischen Linie aber allein Töchter wären übrig gewesen: diese Töchter, nach denen Daun-Bruchischen Dispositionen ihre angefallene feuda & bona avita ererbet, in fremde Familien, wie dermalen würcklich beschehen, transferiret, anmit die masculos aus denen andern Linien excludiret haben würden: hingegen die Daun-Bruchische masculi die Daun-Falckensteinische Töchter in gleichem Fall (uti infra Sydoniam) zu verdringen, und auszuschliessen sich mehr als jene berechtigen, und anmassen dörffen?

Jedoch um sich in dergleichen von selbst in

Augen

Augen fallenden Reflexionibus nicht aufzuhalten, noch einen Abweg von dem vorgesetzten Historischen Vorgang der Sachen zu nehmen: so weiset sich auch ab dem bey der Daun-Obersteinischen Linie statuirten ordine succedendi gantz klärlich, daß man auch diesen Orts niemalen gedacht gewesen, das Weibliche Geschlecht denen Agnatis vorzuziehen. Dann, als Sebastiani des obigen dritten dividentis Sohn, Philipp Frantz von Daun-Oberstein, laut Num. XVII. sich im Jahr 1592. mit Elisabetha, gebohrner Grä- Num. XVII.
fin zu Salm, verehlichet, wurde unter andern wegen der Succession ihrer anhoffenden Kinder pactiret, daß:

„Sollen vor- und nach-Kinder vermög „gemeiner beschriebenen Rechten succe- „diren, und dessen sich begnüglich hal- „ten, ꝛc.

Was nun gemeine Rechte statuiren, zufolge denen die Eltern ihre Kinder mit gleicher Liebe begleiten, solches ist eben dasjenige, was denen Töchtern zustatten kommet; nachdemalen also wie es in denen Daun-Bruch- und Daun-Obersteinischen Linien, quoad pactum Successionis gehalten worden, hieraus kürtzlich, doch genugsam ersehen werden kan, so kommet nun der Ordnung nach zu untersuchen vor, was in der Daun-Falckensteinischen Linea sich desfalls zugetragen, und was für ein modus succedendi von Joanne dem Stamm-Vater dieser 3ten Lineæ unter seinen Nachkommen eingeführet worden.

§. 6.

De observantia & ordine successionis in 3tia linea Daun-Falckenstein servato.

Dieser Graf Joannes, als der dritte divident in obiger Grund-Theilung de 1554., welcher mit Ursula, Pfaltz-Graf Ruperti hinterlassenen Wittib (von dero in erster Ehe gezeugten Sohn, Georg Johann, und dessen Gemahlin Maria Anna, einer Tochter des Königs Gustav von Schweden, die Veldentzische Linie, gleichwie von dessen Bruder Ludovico die übrige Pfaltz-Grāf- und heutige Chur-Linie descendiret) die Daun-Falckensteinische Linie aufgerichtet, hat 2. Töchter, und 3. Söhne gezeuget: sonsten aber gleich wie derselbe eines gar mildreichen Gemüths gewesen, stät zu einer friedsamen guten Verständniß in der Familie eingerathen, dahero auch nicht allein den am Speyerischen Cammer-Gericht zwischen Oberstein und Bruch in puncto Successionis noch damals eifrig ventilirten Proceß nach beschehener Grund-Theilung abzuthun: sondern so gar eine Erb-Vereinigung unter denen dreyen Daun-Oberstein, Daun-Bruch, und seiner Falckensteinischen Linie dahin zu errichten, im Sinn geführet, daß, wann eine Linie abgehen würde, die Agnati der andern Seiten zur Succession gelangen solten; welches dann abermal ein merckwürdiges, und offenbares Zeichen ist, daß also, ohne diese Erb-Einigung, die Agnati von einer Seiten, der Tochter von der andern Seiten-Linie, nicht haben vorgreiffen mögen; Da nun dieser Johannes, als dessen nachgefolgte Disposition, für eine Decisiv-Erklärung der obigen Grund-Theilung, dienen muß, seine erste Tochter Amaliam, mit Wolf Philipsen von Hohenfels und Reypoltzkirchen im Jahr 1568., laut N. XVIII. vermählet, so Num. XVIII.
meldet derselbe in denen Pactis antenuptialibus folgendes:

„Solte es aber sich begeben, daß die „Grafschaft Falckenstein, Männlich- „und Fräuliches Stammes, gantz ledig „werden solt, das GOtt lang gnädig- „lich verhüt, und die obgemeldte Erb- „Einigung der Zeit noch nicht aufge- „richt wäre/ soll auf diesen Fall genann- „te Fräulein Amalia, oder ihre Erben, „neben andern Mit-Eigenthums-Er- „ben, in allen Erb-Gütern, liegend oder „fahrend ein rechtmäßigen erblichen Zu- „gang haben, und ihr Gnaden dessen uf „diesen Fall unverziehen seyn, ꝛc. Es ist aber die abgezielte Erb-Vereinigung nicht zu Stand kommen, hätte auch in Ansehung, da die andere Linien bereits ihren Töchtern, zu aller Succession, ein erlangtes Recht eingeraumet, nicht ohne gröste Difficultäten, noch gefährlichen Streit-Erfolg, geschehen können;

Desgleichen ist nicht allein obgedachte Amalia, so wohl in obbesagten ersten, mit ermeldten Hohenfels, als in 2ten mit Graf Philipp von Leiningen-Westerburg, Anno 1578. gestandenen Ehe-Bett, ohne Leibs-Erben, sondern auch alle übrige Kinder Joannis, der Sydoniæ Brüder, Sebastian, Wolfgang, und Emich, ohne Descendentz abgangen, also, daß Sydonia, und deren eintzige von dieser Daun-Falckensteinischen Linie heut zu Tage abstammende Grafen von Manderscheid und Löwenhaupt, nothwendig in der Succession folgen müssen;

Ob nun wohlen hierinnen denen Sydonischen Nachkommen, die klare Rechte, gegenwärtige Lehens-Bewandnuß, uralte Observantz, und bey der Grafschafft Falckenstein herkommene Successions-Ordnung, stäte Familie-Brauch, und Gewohnheit, Pacta & Provisiones Majorum, Kayserliche alte und jüngere Investituren, zu statten kommen; so haben dannoch selbige fast ein gantzes Seculum hindurch (wozu die Fatalität der Zeiten, und fast stäts in selbiger denen Frantzösischen Gräntzen meist exponirten Nachbarschafft, das letzt-abgewichene gantze Seculum hindurch, mit Anfang des 30. jährigen Kriegs, hernach des Wild-Fangs, und anderen mit Franckreich aufgegangenen Troublen vorgewährten Kriegs-Läuffen, vieles beygetragen) grosse Anfechtungen ausstehen müssen, welche quoad punctum Juris, fürnemlich 1.) in renunciatione Sydoniæ, 2.) in testamento Emici Fratris Sydoniæ, 3.) in Investituris & qualitate feudi, von der Adversantischen Parthey gesuchet, und begründet worden; Und dann auch dieser dreyen Haupt-

Haupt-Umständen eigentliche Bewandniß in facto nach der aufrichtigen Wahrheit zu erkennen; so hat es

§. 7.

De Renunciatione Sydoniæ a Daun-Falckenstein de 1579.

§. 7.

N. XIX. Mit der Sydonischen Renunciation sub N. XIX. diese Beschaffenheit: Als nemlich diese Sydonia, nach Absterben ihres Vatern Joannis, sich mit Axel, Grafen von Löwenhaupt, vermählet, dabey von ihren Brüdern inständigst angesuchet worden, denenselben zu Favor und Besten auf die Grafschaft Falckenstein, gleich ihrer Schwester Amaliæ, zu renunciiren, auch diese ihre Renunciation, auf die zwischen denen 3. Daunischen Linien, Falckenstein, Oberstein und Bruch, vorgehabte (aber in eventu nie zum Stand gekommene) Erb-Einigung zu erstrecken, so ist aber deroselben dabey ausdrücklich hinwieder, zu ihro und ihrer Leibs-Erben Besten, sonderlich zu Erstattung des bereits durch Ableben ihres Vaters erlangten Erb-Rechtens, vorbehalten worden: Daß, so fern die Falckensteinische Linie, an Mann- und Weiblichen Erben; oder welches dasselbe ist, im Fall alle ihre Brüder ohne Leibs-Erben abgehen wurden, der Sydoniæ, und ihren Erben hingegen, auch die völlige Succession in der Grafschaft Falckenstein angedeyen solle: würde aber die Erb-Einigung (wie nicht geschehen) zum Stand kommen, so sollen gleichwohlen die Sydonische Erben, auf völligen Abgang des Manns-Stammes aller 3. Daunischen Linien, Falckenstein, Oberstein und Bruch, künftighin zur Falckensteinischen Succession wieder gelangen: In verbis:

„Wie auch, wo es sich begebe, daß „solche drey Stämme, Falckenstein, Ober„stein und Bruch, ohne Hinterlassung „Mannlichen Stammes, sammentlich „abgehen würden, alsdann ohne Unter„scheid, oder Einrede, an solchen Zugang „uns, oder unseren Erben, dieser Verzig „nit verhinderen, noch binden, sondern „sollen wir, oder unsere Erben, dessen „auf solchen Fall allerdings und gänz„lich unverziehen seyn und bleiben.

Nun hat sich erwehnter massen zugetragen, daß 1.) alle Brüder Sydoniæ, ohne Leibs-Erben, 1628. ausgestorben, 2.) die Erb-Einigung nicht zum Stand kommen, 3.) ja so gar die Daun-Oberstein- und Bruchische Linie an Mann-Stammen 1682. gleichfalls abgangen; So will man, um ohne vielen Argumentiren in blossen Terminis einer Geschichts-Erzehlung zu beharren, hiebey jedermanns unpartheyischen Gedancken allein überlassen, ob gleichwohl möglich seyn mögen, daß nichts da weniger die Sydonische Erben, noch bis auf heutigen Tag, bey so stattlichen klaren, und in alle Weg vordringenden ihren grösten Fug und Rechten, sich nicht allein des ihrigen beraubet sehen, sondern auch unterm eitelen Vorwand eines mitler Weil im Jahr 1660. a potentiori mit 300. Mann angemaßten Possessorii, zu Restitution desjenigen Genuß, so sie bereits Anno 1628. haben sollen, von eben demselbigen Herrn Spolianre, welcher sie kurtz vorhin selbst dabey bestättiget, hätten können angehalten werden?

Man sehe die Sydonische Renunciation an, wie man wolle, so wird ein jeder, so nicht mit Vorurtheil eingenommen, darab klar abnehmen können:

1.) Daß der Sydoniæ Brüder, vermög des sub N. XX. acht Tag vorhergegangenen N. X Synodischen Heyrath-Brief sich zu genauer Befolgung der dabey convenirten und conditionirten Puncten verbindlich gemacht, und die Sydonische Renunciation auf den Fuß und Weiß ausdrücklich stipulirt, als der obgemeldte Amalische Verzicht de Anno 1568. gelautet, mit welcher dieser Sydonischer Verzicht gantz, und zumalen übereinkommet; wie dann auch anderst nicht, als billig war: daß, was Sydonia auf inständiges Ersuchen ihrer Brüder denenselben, und ihren Erben zum Besten und alleinigen Favor eingegangen, und sich mit einer so geringen Dote ad 3000. fl. behelffen wollen: diese hinwieder in denjenigen reservirten Puncten, worüber sie mit Sydonia sich verglichen, und auf welche Fälle sie deroselben und ihren Erben ein vollkommenes Successions-Recht eingestanden, auf die bedungene Zeit und Maß ihres Orts die Convention zu erfüllen höchst schuldig waren, und dagegen, wie mit mehreren folgen wird, dero Bruder Emicus durch ein anmaßliches Testament nachhin nichts disponiren mögen.

2.) Daß man absolute nie anderst dafür gehalten, als daß in der Grafschaft Falckenstein, gleichwie vor Zeiten, also auch noch zur Zeit dieser Renunciation, das Weibliche Geschlecht Successions- und Lehen-fähig seye, warum hätte sonsten die Sydonia, und vorhin dero Schwester Amalia renunciiren, und selbige mit so weitläufftigen Vorstellungen dazu ersuchet werden müssen, wann sie, und dero Erben kein Recht darzu würden gehabt haben? Wozu die in dem Sydonischen Verzicht so viel wiederholte Requisitiones, Præcautiones, und in ein- und anderem künftig begebenden Fall verwilligte Zusatz, und Vermehrungen ihres Dotis? Was würden deroselben die so verschiedentlich reservirte Jura des Ruckfalls halben übrigens genutzet haben?

3.) Daß Sydonia niemand anders, als ihren Brüdern, und deren Leibs-Erben zu Besten und Liebe, sich ihres Juris successorii, auf sichere Zeit, Maß und Ziel begeben; keinem Graf von Oberstein aber, noch Bruch zu Gefallen, dann solches wird allein auf den Fall einer Erb-Einigung limitiret, welche der hierunten angeführter selbst-eigener adversantischen Bekräftigung nach niemal zum Werck gekommen; und polito, es wäre auch diese zur Würcklichkeit gelanget, so wären

doch

doch abermal eben auf diesen anjetzo verificirten Fall die Sydonische Nachkommen zur Falckensteinischer Succession in vim oballegati passus: **Wie auch, wo es sich begeben, ꝛc.** nunmehro vor allen anderen berechtiget, weilen aber diese Linien bereits im Jahr 1692. ausgelöschet, wie solte man aber vermeynen, daß, nachdem der Tod auf solche Weiß allen fast erdencklichen Contradictionibus ein Ende gemachet, sich ein respectu hujus Familiæ gantz frembder Printz von Vaudemont, und dessen hoher Cessionarius einstellen können?

4.) Daß der Renunciantin auf ein- und andern Fall, nicht nur etwa ihr Antheil, so sie zu Leo-Zeiten ihrer Brüder gehabt, und tempore Renunciationis, nach bereits damal erfolgten Ableben ihres Vaters, ihro würcklich zugefallen, sondern die allige, und gantz vollkommenene Succession der gesamten Grafschafft Falckenstein, samt aller Zubehör, wie nach Erledigung all ihrer Brüder, und deren Erben im Jahr 1628. sich dieselbe im Stand gefunden, ausbedungen, und eingestanden worden; Und wäre gewißlich die Hofnung einer damalen so ungewissen Succession, welche theils wegen der Anzahl ihrer 3. Brüder, theils wegen des noch vorbehaltenen Falls einer Erb-Einigung, mit denen zwey übrigen Dauischen, und mit Leibs-Erben wohl gesegneten Linien, in Ansehung einer so geringen Aussteuer ad 3000. fl. und freywilligen Begebung der Ihro würcklich pro sua quota zugefallenen Erbschafft, wohl theur genug bezahlet;

5.) Daß hieraus auch handgreiflich erscheinet, wie nach oberwehnter einmal beschehenen Stock-Grund- und Abtheilung de 1554. unter denen dreyen Daun-Falckenstein-Daun-Oberstein- und Daun-Bruchischen Linien, die der ersten Lineæ auf ewig zugetheilte Grafschafft Falckenstein, weder an die Daun-Oberstein- noch Daun-Bruchische Linie, vermög allerseits in dicto pacto theur beschwornen Verzicht, auf keine andere Weiß noch Weg, als durch das in Vorhaben, nicht aber zum Effect gelangte Pactum mutuæ Successionis, zuruck fallen: Mithin die Sydonia, und deren Descendentes, auf keine andere Weiß von jenen haben mögen excludiret werden;

6.) Daß, wann auch durch eine solche Erb-Einigung, die Daun-Oberstein- und Daun-Bruchische Linien zu der Grafschafft Falckenstein würcklich gelanget wären: doch nunmehro seit Anno 1682. in welchem Jahr der letzte Masculus der Daun-Bruchischen Linie, Wilhelm Wirich, nachdem bereits im Jahr 1636. die Obersteinische Linie an Männ- und Fräulichen Geschlecht gantz ausgelöschet, gleichfalls mit Tod abgangen, denen Sydonischen Nachkommen, die auf diesen nun auch erfolgten Fall, in bemeldter Sydonischer Verzicht ausdrückliche einbedungene völlige Erb- und Lehens-Folge, ohne alle Wiederrede gestattet werden müste; Merckwürdig ist, daß Sydonia in diesem Verzicht, so wol von einem künfftigen Universal- als auch von demjenigen Successions-Recht Meldung thut, welches sie würcklich (nach Tod ihres Vaters) an der Grafschafft Falckenstein gehabt, mithin wessen dieselbe einmal fähig gehalten worden, dero Nachkommen nicht mögen geweigert werden; Merckwürdig seynd auch die in dieser Renunciation angezogene Vorstellungen, und Solennia, wo Sydonia de jure, & præjudicio suo, hat müssen certioriret werden, bevor sie selbige beschworen, andurch von ihren Brüdern selbst belehret worden, daß und was vor Recht ihro Renuncianti zur Grafschafft Falckenstein zugestanden; und darab wol zu schliessen, so fern sie nicht dazu wäre befugt gewesen, man würde ihren Verzicht mit so vieler Vorsichtigkeit, schweren Eyd, Begebung all dagegen ihro zu Besten kommender Rechts-Behülf, und Vorstand, zu befestigen, nicht also grosse Sorg getragen haben; Und ist dahero wol nicht zu glauben, daß, wann jemand bey allen diesem der Sydoniæ damalen würde vorgesagt haben: daß dero Nachkommen all das Recht, was ihro, mittels denen Heyraths-Packten, und diesen Verzicht so kräftig und ausdrücklich hingegen zugestanden, und vorbehalten, nunmehro würde versaget werden: sie dannoch nebst ihrem Ehe-Herrn, dem Grafen von Löwenhaupt, sich zu diesem Verzicht, und so gar zu Begebung ihres bereits erlangten Rechten, würde verstanden haben. Oder solte wol möglich seyn, daß man die Sydoniam nur zu betriegen, und, non obstante Religione Juramenti, dadurch mit ihr den Spott zu treiben gedacht, daß ihro versicheret worden, wie ohne die Erb-Einigung sie an die gesamte Grafschafft Falckenstein einen freyen von niemand bestrittenen Zutritt haben werde, und daß die übrige Dauische Linien sich, ohne diese Erb-Einigung zu dieser Succession kein Gedancken machen dörffen, so gar, daß, wann sie per illud pactum mutuæ Successionis, zuruck stehen wolte, dannoch vor denen Töchtern von selbigen Linien, sich ihr Successions-Recht vorbehalten könne? diese Erb-Einigung, und die auf deren nicht erfolgten Fall gemachte Vorsehungen, und der Sydoniæ vorgeschriebene Successions-Ordnung, dienet abermalen an sich zu dieser unwiedersprechlichen Folgerung: Entweder hat denen Daun-Obersteins- und Daun-Bruchischen Agnatis, damalen ein Recht zu Falckenstein gebühret, oder nicht: Si prius? Wozu waren dann die so viel, und sorgfältig wiederholte Beding- und Fürsehungen, wegen einer Erb-Einigung vonnöthen? Aus was Ursachen solte dann ein solches Pactum mutuæ Successionis errichtet werden, und, was hätte es helfen, oder würcken mögen? wie hätte dann selbiges ein Mittel seyn sollen, daß die Grafschafft Falckenstein an die Anno 1554. ewig abgetheilte beyde andere Dauische Linien wieder gelangen: und dadurch das Weibliche Geschlecht ausgeschlossen werde? Si posterius?

sterius? Was hat dann der letzte Masculus von diesen beyden Linien für ein Recht an Lothringen, wie im Possessorio vorkommen, cediren mögen? Folget nicht hieraus klärlich, daß noch damalen kein Pactum Familiæ müsse vorhanden gewesen seyn, Krafft dessen denen Agnatis anderer Linien, der Vorzug für einer weitern Lineæ-Tochter, auf welche von ihrem Vater die Grafschafft Falckenstein rechtmäßig abstammet, per saltum, oder sonsten im geringsten gebühret habe?

Wohl bedencklich kommet auch hier vor, was bey præsupponirter künfftigen Existentz dieser Erb-Einigung in dem Sydonischen Verzicht ferner vorgesehen, und gedacht wird, in terminis:

„Da aber die Herrschafften Oberstein „oder Bruch, samt deren Zugehörungen, durch Absterben Männlichen Stammens, wiederum auf die Grafschafft „Falckenstein fallen, und kommen solte „(welches GOtt auch lang gnädig verhüte) soll abermals von denselben, so „dero Herrschafften eine oder die beyde „ererbten, uns Sydonien, oder unseren „Erben, unterschiedlich jedesmal, so viel „unser obgemeldt Heyrath-Gut ist, zu „unser, und unserer Erben guten Gnügen, an statt unsers Verzichs gereicht, „und bezahlet werden, ꝛc.

Immassen die von denen mehrgedachten Dauischen Linien noch heut zu Tag allein übrige Bruchische Töchter mit denen Sydonischen Nachkommen darinn auch überein stimmen, daß sie aus denen dermalen in ihren Linien an dieselbe gelangten Oberstein- und Bruchischen Herrschafften in keine andere Weis noch Weg, als blos durch diese Erb-Einigung von denen Daun-Falckensteinischen Masculis hätten können excludirt werden. Wie kommet dann deren Vater Wilhelm Wirich dazu, daß derselbe, was ohne diese Erb-Einigung von ihme in seinem eigenen Haus nicht wäre gestattet worden, in der Daun-Falckensteinischen Linie prætendiren mögen? Dessen Weibliche Descendentes haben ohne diesseitige Anfechtungen deren Herrschafften Oberstein und Bruch gantz ruhiglich gaudiret; Warum? Weilen ihnen keine Erb-Einigung im Weg gestanden; weilen die Grund-Theilung de An. 1554. solches also mit sich gebracht; weilen durch Weibliche Erben diese Herrschafften an das Dauische Haus gelanget; Und aus was Ursachen solte dann Sydonia, und deren Posteri weniger Recht als jene haben müssen? Die Erb-Einigung ist nicht zum Stand kommen; die Grund-Theilung kan einer Linie mehr als der anderen nicht verträglich seyn; und hat Joannes der Condividens selbsten durch den seinen Töchtern ausdrücklich stipulirten Ruckfall diese Theilung, und seine dabey geführte Intention mehr als genug an Tag geleget; der vielfältige Abwechsel der Weiblichen Succession, welche an der Grafschafft Falckenstein hergebracht, und da durch eine Gräfin von Virneburg selbige in das Dauische Haus transferiret worden, verificiret genugsam, daß auch denen Sydonischen Nachkommen dasjenige, was bey allen sowohl in ein- als anderen Linien für recht angesehen worden, nicht minder angedeyhen müsse; Ist, und kan wohl mit gesunder Vernunfft bey all diesen Umständen noch ein Anstand übrig seyn? Man lässet einem jeden die unumgängliche Consequenz machen, sich wieder zu dem facto, und wörtlichen Einhalt des Sydonischen Verzichts wendend, um die beyde folgende Clausulas mit ohnpartheyischen Augen anzusehen, allwo de casu contrario, da nemlich offt berührte Erb-Einigung nicht werckstellig, einfolgsam die Grafschafft Falckenstein auch nicht auf die beyde Dauische Linien Oberstein oder Bruch fallen würde, Anregung beschiehet, und dabey zwey gantz besondere Casus in ordine succedendi reguliret worden; wann nemlich:

1) Die Grafschafft Falckenstein (sunt formalia pacti) ohne Männlichen Stammen ledig, und allein Töchter verlassen, und verhanden, ꝛc. welches in seinem Wörter-Verstand so viel sagen will: Im Fall der Sydoniæ Brüder allein Töchter, und keine Männliche Erben hinter sich lassen würden; und da

2) Die Grafschafft Falckenstein Männliches und Fräuliches Stammes gantz „ledig werden solte, ꝛc. Id est: Sofern der Renunciantin Brüder, ohne Hinterlassung Männ- noch Weiblichen Leibs-Erben abgehen solten;

Beyde Fälle seynd gar vernünfftig, und wohlbedächtlich vorgesehen und eingerichtet worden; Bey dem ersteren, allwo besagte Erb-Einigung nicht zum Stand kommen, anmit, da weder an die Daun-Oberstein- noch Daun-Bruchische Agnatos (per pactum familiæ) weder an Daun-Falckensteinische Mares (si nulli extarent) die Falckensteinische Succession gelangen würde, schiene wohl nöthig zu seyn, allen bey solchem begebenden Fall, zwischen der Renunciantin, und deren Brüder-Töchtern, (im Fall deren sodann wären vorhanden gewesen) sich etwa äusserenden Weiterungen, und Difficultäten vorzukommen; Und da gehet die Vorsehung dahin, daß der Sydoniæ Brüders-Töchter ihro Renuncianti, oder ihren Erben „abermal so viel jetzo, und hernachmals zum „Heyrath-Gut gegeben, von denselben „auch wiederum erstattet, und bezahlet „werde, ꝛc. nemlich so viel, als im Fall der Erb-Einigung, und dadurch erhaltenden Succession, die von Oberstein, oder Bruch der Sydoniæ, vi hujus renunciationis, hätten reichen sollen; Die Beweg-Ursach, warum der Sydonischen Brüder-Töchter diese Geld-Summam hätten erlegen, und verdoppeln müssen,

müssen, ware ja in der That keine andere, als blos und allein, weil dieselbe hierdurch zur Falckensteinischen Succession; (eben so, wie vorhin, posito pacto familiæ Oberstein und Bruch) hätten gelangen sollen; Wer hätte sonsten succediret? Nicht Sydonia: dann diese hätte renunciiret, und müste sich mit der in hunc casum ihro pactirten Summa begnügen? Nicht Daun-Oberstein, oder Daun-Bruch, dann denen ist die heilig-beschworne ewige Grund-Theilung de Anno 1554. im Weg gestanden, auch die Erb-Einigung niemals zur Existenz gelanget; hätten sodann auch dero Bruders-Töchter per inconcessum zurück stehen sollen: So wäre die Grafschafft Falckenstein an Lehen- und Eigenthum-Herren los, und niemand zugehörig gewesen; diese ihre Brüders-Töchter aber hätten vi pacti Sydonici, eine nahmhaffte Summa Gelds umsonst erlegen müssen; Sequelæ absurdissimæ!

Gesetzt aber, diese Töchter wären auf solche Weise zur Grafschafft Falckenstein gelanget: Wem hätten sie es zu dancken gehabt? Niemand anders als Sydoniæ! Denenselben hätten also durchaus nicht die von Oberstein, und von Bruch, bey verbliebener Erb-Einigung, gegen die von deren Vor-Eltern so theuer beschworne Grund-Theilung de Anno 1554. und wider den klaren Buchstaben dieses Pacti, womit der an dieser Grafschafft uralt hergekommene Successions-Brauch, und alle vorgegangene Dispositiones, beständig überein kommen, wohl vorgreiffen dürffen; und warum soll dann solches Sydonia, und deren Erben leiden?

Der zweyte obige Fall, so fern der Renunciantin Brüder, ohne Hinterlassung Mann- noch Weiblichen Leibs-Erben abgehen würden, ist abermal, mit gresser Vorsichtigkeit, erörtert, und auf zwey Wege unterschieden worden. Da nemlich 1) vielbedeute Erb-Einigung nicht wäre ins Werck gestellet worden: Und 2) wann solche vor sich gangen wäre; priori casu, hat man gar vernünfftig vorgesehen, daß derjenige, zu dessen Nutz und Besten Sydonia renunciiret, wann sich derselbe ohne Hoffnung Leibs-Erben, mithin den Ruck-Fall all seiner Verlassenschafft vorsehen würde, nicht etwa sich möge beyfallen lassen, davon etwas zu veräusseren, und die Renunciantin, durch deren Verzicht ihme die Erbschafft gresten Theils zugewachsen, der ihro in universa successione eingestandenen Anwartschafft zu berauben, daher derselben dadurch gar wohl gerathen, daß ihro Sydoniæ und deren Erben uf diesen Fall in allen Erb-Gütern Liegend- und Fahrend, ein rechtmässiger erblicher Zugang, das ist: Gleichwie keine andere liegende Erb-Güter, als die theils in erblichen, theils in Eigenthum bestandene Grafschafft Falckenstein vorhanden ware, zu solcher gesamten Grafschafft verstattet, und vorbehalten worden: Sperans enim vel jus habens Successionis, si timeat se fraudari posse isto jure imposterum, potest sibi jus Successionis præservare, idque vulgo pactum conservandæ Successionis nuncupatur, & importat fidei-commissum:

Auf den andern Fall, wann die Erb-Einigung würcklich zum Stand kommen wäre, so wird also disponiret:

„Wofern aber in diesem jetzt-gesagten „Fall, da als nemlichen die Grafschafft „Falckenstein, sowohl Männlichs- als „Fräulichen Stammes ganz ledig werden solte, und die viel angedeute Erb-„Einigung der Zeit allbereit würcklich „aufgericht, und in ihre Kräffte gerathen wäre, und also hierdurch solche „Grafschafft Falckenstein, an obermelder Häuser eines kommen möchte, daß „alsdann demselbigen Haus, daran Falckenstein kommt, der Wohlgebohrnen „unserer freundlich-lieben Schwesteren, „Frauen Amalien, Gräfin zu Leiningen, &c. gebohrnen Gräfin zu Falcken-„stein, und uns jeglicher insonderheit, „oder unseren Erben nach uns, noch „sechs tausend Gulden zu geben, aus-„drücklich angedinget werden soll, auch „sollen uns beyden Geschwestern, oder „unseren Erben auf solchen Fall, alle „Fahrnuß, wie die einigen Namen, „ausserhalb Geschützes, ohne einige Ein-„rede, oder Vorbehalt, erblich gefolget „werden, Gestalt dann solcher Fall, „wohl-ermeldter unser freundlich-lieben „Schwesteren, Frauen Amalien, &c. „allbereit hiebevor gethanen, und ori-„ginaliter ufgerichten Verzig ebener mas-„sen, Krafft eines Transfix, insonder-„heit auch annectiret, und beyverleibt „worden ist, &c.

So ware dann, und damit die Erb-Einigung Platz finden möge, nicht anug, daß das Männliche Geschlecht in der Daun-Falckensteinischen Linea abgangen wäre, sondern es müste auch die Grafschafft Falckenstein des Fräulichen Geschlechts ledig werden, das ist, der Sydoniæ Brüdern Töchter, wann deren wären vorhanden gewesen, hätten gleichmäßig ohne Leibs-Erben die Falckensteinische Succession, durch ihren tödtlichen Abgang evacuiren müssen; Was folget anders hieraus, als daß die Töchter nothwendig Successions-fähig waren? und, daß, so lang in der Daun-Falckensteinischen Linie nur Weibliche Descendentes von der Sydoniæ Brüdern sich übrig gefunden hätten, diese, non obstante pacto mutuæ Successionis, gleichwohl denen Daun-Oberstein und Daun-Bruchischen Masculis wären præferiret worden? immassen auch die Töchter ein grösseres Recht, als die weiter entfernte Masculi, von allen Zeiten bey der Grafschafft Falckenstein hergebracht; Wie vorsichtig aber diese Sydonische Renunciation nur immer eingerichtet ware, und wie kräfftig, heilsam, und verbindlich, auf den Fall des gäntzlichen

Abgang der Sydoniæ Geſchwiſtern, die Vorſehung geſchehen, damit Sydonia, oder deren Erben zur geſammten Falckenſteiniſchen Succeſſion gelangen mögen: So hat jedannoch

§. 8.

§. 8.

De Teſtamento Emici a Daun-Falckenſtein de A.1627.

GRaf Emicus, der letzte Maſculus der Daun-Falckenſteiniſchen Lineæ, ſeiner Schweſter Sydoniæ, die bey ihrem Verzicht pro motivo angeführt- und nur gar zu viel bezeugte freundliche Zuneigung gar ſchlecht vergolten, wann derſelbe das bey denen hiebevor geführten Proceſſen, von Graf Wilhelm Wirich von Daun-Bruch producirte angebliche Teſtament (quod fidei ſuæ relinquitur) ſub N. XXI. fabriciret, und damit die Sydoniſche Nachkommen auf ewig zu excludiren, und ihrer in dem Sydoniſchen Verzicht ſo heilig einbedungener Anwartſchafft, auf einmal wieder zu berauben geſuchet; Ob nun wohlen ex antecedentibus überflüßig erhellet, daß alle Alienationes, wie die Namen haben können, durch die vorgangene fidei-commiſſariſche Verbindung, und in dem Sydoniſchen Verzicht, und Heyraths-Pacten enthaltene kräfftige Clauſulas utrimque obligatorias, an ſich aufgehoben, null, nichtig, und gantz von Unwerth ſeynd, mithin ſogleich ins Auge fället, daß dieſer Emichiſche letzter Will, in ſo weit dadurch die vinculirte Falckenſteiniſche Succeſſion, denen Sydoniſchen Nachkommen entzogen wird, ob alienationem propria lege & conventione prohibitam, an ſich zerfalle; Damit jedannoch die gantze ohnpartheyiſche Welt deſto umſtändlicher hievon urtheilen möge; ſo will man ohne Weitläufftigkeit, nur in facto hier kürtzlich anmercken:

N.XXI.

1) Was vor Beweg-Urſachen den Graf Emich, gegen ſeine vorgängige Conventiones zu teſtiren verleitet; und

2) Was vor Recht und Fug er ſich zu dem Ende anmaſſen wollen;

Zu Beleuchtung des erſteren Umſtands, iſt vorläuffig zu wiſſen nothwendig, daß der Sydoniæ ältere Sohn, Graf Steino von Löwenhaupt, eine Gräfin von Manderſcheid-Schleiden, zur Ehe genommen, deren Erb-Tochter Amalia, bey Leb-Zeiten Emici, in der Catholiſchen Religion erzogen worden: Gleichwie nun anfangs dieſer Steino, der im Reich damals allem Anſehen nach bald zum erblichen Anfall ſich anſchickenden Falckenſteiniſchen Mütterlichen Succeſſion halben, ſich gantz ſicher gehalten; dardurch aber Emich, jedoch gantz ohne Grund, befahren wollen, ob würde die Steinoniſche Nachfolge hiernächſt eine Aenderung in Religione nach ſich ziehen: als hat er ſich das Principium, ut ſervetur Religio, tollatur Regio, gefallen laſſen, und in ſeinem Teſtament bey Vermeidung GOttes Zorn, zeitlich- und ewiger Straf, und bey Verluſt ſeiner vermeyntlichen Erb-Einſetzung die Augſpurgiſche Confeſſion, mit all möglichen Sorgfalt zu erhalten, angeordnet, auch deswegen ſeine Aug. Conf. zugethane Vettern von der Daun-Oberſtein- und Bruchiſchen Linie, zu Erb-Folger eingeſetzet. So wenig aber dieſes faſt eitele Motivum zu billigen, noch viel weniger Grund hatte das andere in dem Emichiſchen Teſtamento angeführte Cauſale; in formalibus: „Dieweil „dann Inſtitutio Hæredis, und die Erb„Einſetzung das Fundament, und Grund„Stück einer förmlichen Teſtamentlichen „Diſpoſition iſt, und wir uns da beyne„ben gantz wohl zu erinnern/ daß un„ſere Vettern/ Oberſteiniſcher Linien/ „die Wohlgebohrne Frantz Chriſtoph/ „und Lotharius von Duhn, Grafen zu „Falckenſtein/ Herren zu Oberſtein „und Bruch/ ꝛc. unſere ab inteſtato nächſte Erb-Folger ſeynd/ derowegen auch „wir denſelben dasjenige, ſo ihnen die „Natur/ und Proximitas Gradus gegönnet, gantz ungern durch dieſe unſere „Diſpoſition entziehen, oder vorenthalten wollen.

Es muß das auf ein ſolches gegen die klare Evidenz, und Wahrheit in facto höchſtirriges Suppoſitum, folglich auf den gröſten Subſtantial-Fehler gebaute Teſtament auf einmal zergehen, und zu Schanden werden; und ſcheinet des Teſtantis Sinn und Gedächtniß ſey vielmehr gäntzlich verrücket geweſen, daß derſelbe, ſo kurtz vorhero von ſeiner Schweſter Sydonia, und deren Söhnen Meldung thut, nunmehro deren gantz vergeſſen, und die im fünfften Grad ihme verwandte Vettern, ſeine nächſte Erb-Folger ab inteſtato nennet, indeme die geſunde Vernunfft, wofern ſolche noch bey ihme geweſen, ihme nothwendig hätte ſagen müſſen, daß die Natur und proximitas gradus, nach Abgang ſeiner Eltern, und in Mangel Kinder, keine nähere Freund, als ſeine Schweſter Sydonia, und deren Leibs-Erben ihme gegeben; die gantz natürliche Folgerung aber darab ſich beſſer alſo formiren läſſet.

Es erſcheinet nemlich ab dieſer vermeyntlichen letzten Willens-Diſpoſition, daß Emicus diejenige zu ſeinen Erb-Folgern zu inſtituiren gemeynet, welche ſeine NB. ab inteſtato nächſte Erb-Folgere ſeynd, derowegen (ſunt verba prætenſi teſtatoris) auch er denenſelben dasjenige, ſo ihnen die Natur, und Proximitas gradus gegönnet, gantz ungern durch dieſe Diſpoſition entziehen, oder vorenthalten wollen;

Atqui Sydoniæ Kinder ſeynd ab inteſtato in der Grafſchafft Falckenſtein des Emici nächſte Nachfolgere, und ihnen vergönnet auch ſolches natura & proximitas gradus; Propoſitio Major eſt certa, die Intention

des

des angemaßten Erblassers ist viel zu deutlich exprimiret, als daß daran könne gezweiffelt werden; Minor est evidens. Sydonia war eine Schwester Emici: dann solches kan er selbst in seinem Testamento: in verbis:

„Wir erinnern uns auch hiernächst „fürs dritte, welcher Gestalt die wohl„gebohrne, unsere freundliche geliebte „Schwester Sydonia von Dhun / Grä„fin zu Falckenstein / ꝛc.

nicht laugnen; secundum naturam, & proximitatem gradus war Sydonia Emico im zweyten Grad, und deren Söhne im dritten Grad verwandt: Diese Sydonia, und deren Kinder, seynd nach der beschwornen Grund-Theilung de Anno 1554. nach Joannis ihres Vatern in dem sub N. XVIII. oballegirten Heyraths-Brief de 1568. darüber beschehenen Erklärung und Zusag: Nach Emici selbsteigenen, in der Sydoniæ Heyraths-Notul stipulirten verbindlichen abermaligen Convention, und Versicherung: Ja nach dessen in seinem Testament wiederholten eigenen Geständniß, einzig und allein die wahrhafftige nächste Nachfolgere Emici gewesen; Ergo ist die nothwendige Conclusio recht und richtig, daß auch ad intentionem prætensi testatoris, die nächste Erben, so die Sydonische Kinder waren, in der Grafschafft Falckenstein hätten succediren müssen. Wolte gleichwohl jemand hier noch anstehen, und sich von Emico bereden lassen: Er habe die von Oberstein gemeynet, und diese, als seine nächste Erb-Folger erkannt: So ist doch solches ein gegen alle Wahrheit streitender offenbare Irrthum, und gantz falsches Motivum der anmaßlichen Erb-Einsetzung gewesen, nec valet institutio ex falsa causa, utpote si quis instituat filium, qui non est *L. est pater C. de hæred. instit.* & error in ultimis voluntatibus, ut si quis erret circa qualitatem inductivam dispositionis, quando v. g. pater dixit, quod instituat talem suum consanguineum vel filium, qui non est filius nec consanguineus, Bart. *in L. falsa demonstratio n. 9. v. ut ergo ista materia ff. de condit. & demonstrat.* Surd. 385. *n.* 69. Eine fast gleiche Contradictionem in terminis führet mit sich der von Emico in seinem unförmlichen Testament noch ferner gegen die liebe Wahrheit angegebener Vorwand: Ob gebühre denen Sydonischen Kindern allein $\frac{1}{5}$. Theil, da er doch kurtz vorher in klaren dürren Worten meldet, daß:

„Ihr und ihren Erben in allen Erb„Gütern, liegend und fahrend, einen „rechtmäßigen Zugang vorbehalten, „und es nunmehro an dem, daß wir der „letzte von dieser Linien, uns nach dem „Willen GOttes keiner Kinder zu getrö„sten haben, also wohl-gedachter unser „Schwester Sydoniæ seeligen nachgelasse„ne Söhne, die auch Wohlgebohrne „Johann Casimir, und Steino zu Kas„purg, unsere freundliche geliebte Vet„tern, uf obgesetzten Vorbehalt, ihr „Mütterliche Erb-Portion von Rechts„wegen nunmehro zu fordern haben ꝛc.

Bald will er, daß seiner Schwester Kin„der ihre Anforderung ferners, und wei„ter nicht, als uf die Alt-Väterliche „Erb-Portion sich extendiren, und er„strecken mag, ꝛc.

Gleich darauf sagt er wieder:

„Daß diese Alt-Vaterliche Erb-Por„tion allein ex acquisitis & mobilibus ge„zogen, und justificirt werden könne, ꝛc.

So grosser Unterscheid aber in deren Wort-Verstand: Alles / gegen denjenigen Theil sich zeiget, so Emich fast in ein pures Nichts zu redigiren suchet: so weit scheinet auch diß widrige, und lauter Contradiction-volle Angeben, massen in contradictoriis allezeit ein Satz falsch seyn muß, von der aufrichtigen Wahrheit entfernet; Emich bekennet, und meldet ausdrücklich, daß Sydonia ihr und ihren Erben in allen Erb-Gütern liegend und fahrend einen rechtmäßigen Zugang vorbehalten, und es nunmehr an dem, daß deren Kinder ihr Mütterlich Erb-Portion von Rechtswegen nunmehr zu fordern haben, ꝛc. Und kurtz darauf setzet er: daß ihnen ein fast Geringes vor ihr Alt-Väterlich Erb-Portion gebühren wurde, ꝛc.

Es muß die gute Sydonia, bey solenner Beschwörung ihres Verzicht, sich weit andere Hoffnung gemacht haben, und von viel besserem Recht seyn certioriret worden, da sie sich eines bereits ihro zugewachsenen Erb-Rechts jurato begeben, da ihro, und ihren Erben, auf sicheren Fall der Erb-Einigung, oder anderwärten Succession, ansehnliche Geld-Summen einbedungen worden: Da mit einem Wort ihro, und ihren Erben, auf den so begebenden Fall, endlich ein rechtmäßiger Zugang in allen Erb-Gütern liegend und fahrend vorbehalten; von was vor Erb-Gütern möchte der Sydoniæ wohl seyn vorgesagt worden? Ist wohl nach Theilung de Anno 1554. von Johanne der Sydoniæ Vater, ein ander liegendes Erb-Gut, als die ihme in der Theilung zugelegte Grafschafft Falckenstein, zuständig gewesen? oder hat er darüber noch etwas acquiriret? Nein: und giebt diß anmaßliche Testament genug an Tag, daß an und von Emich auch weiter nichts an liegenden Erb-Gütern kommen; darum hat auch Emich nicht an liegenden Gütern: sondern blos allein mit acquisitis & mobilibus seiner Schwester Kinder abspeisen wollen; Qua fronte? Folget nicht hieraus, daß man entweder mit der Sydonia cum vilipendio sacrosancti juramenti, recht gottlosen Spott treiben, und selbe zu hintergehen: Oder nunmehro deroselben dasjenige nehmen wolle, was ihro, und ihren Erben natura & proximitas gradus, pacta

jurata, ſolennes Conventiones, proviſiones majorum, längſt vorhin zugelegt; Emicus weiß hingegen zum Deck-Mantel ſeiner denen Sydoniſchen Erben zugedachten Unbild weiter nichts in ſeinem Teſtament anzuführen, als daß vermög der hieroben ſub N. IX. berührten Virneburgiſchen Diſpoſition de 1456. die Grafſchafft Falckenſtein dem Mann-Stamme alleinig, ſeinem Angeben nach, verfangen wäre; Es muß aber auch dieſer übel ausgedachte Prætext zu Schanden werden, wann man ſich nur der hieroben §. 3. davon beſchehener weniger Erwehnung erinnert, worab das klare Widerſpiel erhellet, und in ausdrücklichen Terminis, denen Töchtern ihr Erb-Recht, vor anderen weiter entfernten Maſculis vorbehalten wird; hat nicht vielmehr Emich ab dieſem Virneburgiſchen Pacto vor Augen gehabt, wie ſogar Rupertus, Graf von Virneburg, in ſeinen Leb-Zeiten, von ſeiner Bruders-Tochter excludiret? wie durch dieſe Tochter die Grafſchafft Falckenſtein auf die Dauniſche Familie gelanget? wie dieſer Tochters-Töchter ſogar dem Dauniſchen damaligen Mann-Stamm, mit gantz deutlichen platten Worten, in dem ſelbſt angeführten Pacto de Anno 1456. præferiret worden? wie mag dann derſelbe ſo ungeſcheut, gegen beſſer Wiſſen und Gewiſſen, dahin ſetzen: Durch dieſen Vertrag ſeye Falckenſtein dem Mann-Stamm alleinig verfangen? Und, wann er ſich hätte ſolches nur traumen laſſen können: warum hat er ſolches der Sydoniæ verſchwiegen? Wie hat dann derſelbe ihro bey ihrem Heyraths-Brief, den er, nebſt ſeinem Bruder, mit unterſchrieben, ſodann in der ihro angenöthigten Renunciation, den freyen Zugang zu allen liegenden Erb-Gütern, ohne Ausnahm bedungen, verſichert, und ausdrücklich, gleich dero Schweſter Amaliæ, zugeſagt, und vorbehalten? Emich hat wohl gewuſt, daß ſein Vater Johannes, dieſer Amaliæ, uti ſupra pag. 228. auf gleiche Weis, und begebenden Fall, in allen Erb-Gütern, ein rechtmäßigen erblichen Zugang verſprochen: Will dann Emich den obigen Virneburgiſchen Vertrag beſſer, als ſein Vater verſtehen? oder möchte derſelbe wohl gar ſeinen Vater einer gleichmäßigen Liſt, oder zugedachten Betrugs, und, daß er ſeiner Tochter Amalia, und deren abgeſchwornen Eyd geſpottet, beſchuldigen? Wie hat ſich dann Emich, wann ſeinem Angeben nach, die Grafſchafft Falckenſtein vi pacti de 1456. dem Mann-Stamm alleinig verfangen, mögen beyfallen laſſen, daß nichts da weniger ſolche denen von Oberſtein ex natura & proximitate gradus zuſtunde? Wie wird er einen vernünfftigen Menſchen zu gleicher Zeit bereden, daß Falckenſtein bonum affectum certæ familiæ, & per conſequens omni penitus commercio, & diſpoſitione exempt ſeye: wo er eben in dieſem Teſtamento ſich Gewalt zuleget, diejenige zu enterben, welchen, ſeinem Aſſerto nach, Falckenſtein afficirt wäre? wie er ſie dann würcklich enterbet, im Fall ſie nicht von dem Cameral-Proceſſ, welcher, ob radicem infectam der Bruchiſchen Linie Stamm-Mutter, Caſparæ Holtey, ob angeregter maſſen, zwiſchen Oberſtein und Bruch, noch immer vorgewähret, abſtehen würden: Mit einem Wort, wann dem Mann-Stamme ſolche afficiret: Wie wolte dann Emich darüber reſtiren? Wie ſolte dann allem in vim hujus teſtamenti, erſt Oberſtein, hernach Bruch, mit ſicheren Conditionen ſuccediren? Wie ſolten der Sydoniæ Erben blos ob excluſionem hujus teſtamenti excludiret ſeyn? Wie reimet ſich dann folgender Paſſus teſtamenti:

„Solten aber mehr wohl ermeldte „unſere Oettern, Franz Chriſtoph, und „Lotharius von Duhn, Grafen zu Fal„ckenſtein, wider unſer Freund-Vetter„liches Anvertrauen, und von ihnen ge„ſchöpffte Hoffnung, auch über das, „daß ſie zu verſchiedenen malen uns „anheim, und aus Händen geſtellt, ihre gegen dem Haus Bruch habende „Miß verſtänd- und am Käyſerlichen „Cammer-Gericht geführte Recht-fer„tigung, wie oben gedacht, nicht ſin„cken und fallen laſſen, renunciiren, „noch ſich mit den Bruchiſchen verein„baren wollen, oder auch ſolches über „Jahr und Tag anſtehen laſſen, ſo ſoll „unſere obgeſetzte hæredum in- & ſub„ſtitutio, und Erb-Benennung jetzt als „dann, und dann als jetzt allerdings „null, nichtig, und von Unwürden, „caſſiret, und aufgehoben, und ſie un„ſere Vetteren, Franz Chriſtoph, und „Lotharius, Gebrüder von Daun, Gra„fen zu Falckenſtein, ꝛc. von unſerer „Erbſchafft allerdings ausgeſchloſſen „ſeyn/ nicht anders/ als ob ihrer hier„innen niemals gedacht/ oder Mel„dung beſchehen wäre/ ꝛc.

Ergo ex hoc proprio Emici judicio ſeynd die von Oberſtein von dieſer Erbſchafft, (das iſt) von der Grafſchafft Falckenſtein, ausgeſchloſſen geweſen, wann auch ſchon NB. ihrer im Teſtament niemals gedacht, oder Meldung beſchehen wäre; ſeynd ſie aber ausgeſchloſſen? Wie könte dann ihnen, als dem Dauniſchen Mann-Stamm, Falckenſtein afficiret ſeyn? Quanta palpabilis contradictio? Es ſcheinet, der vermeyntliche Teſtator ſeye dieſer groben Impoſturen ſelbſten in ſeinem Buſen nur gar zu gewiß überzeuget geweſen, und ſuchet alſo, wie er einem Prætext nicht trauet, gantz ſorgfältig einen Ungrund mit dem andern auszuhelffen, und will nun dem der Sydoniæ pactirten Erb-Recht in allen Erb-Gütern liegend, und fahrend, den Namen einer Alt-Väterlichen Erb-Portion geben, welche allein ex acquiſitis & mobilibus zu ziehen ſeye; wer ſiehet aber nicht den handgreifflichen Unterſcheid?

Sydo-

Sydoniæ wird von keiner *Portion*: von keinen *acquisitis*: von keinen *mobilibus* in ihrem Heyraths-Vertrag so wenig, als in dem Verzicht, auf den Fall, da die Daun-Falckensteinische Linie ohne Mann-Stamm abgehen, und die Erb-Einigung nicht zum Stand kommen solte, gedacht, sondern von allen **Erb-Gütern, liegend und fahrend,** wie der Testator selbsten bekennet, der Zugang gestattet, und versichert: hingegen wo sich andere in dicta renunciatione ausgedruckte Fälle ergeben solten, da wird specifice **alle fahrende Haab,** ꝛc. sichere Geld-Summen, ꝛc. alle Fahrniß, ꝛc. verwilliget, und an sich überall der grosse Unterscheid fein wohl exprimiret, wo Sydonia nur in acquisitis, & mobilibus succediren hätte können; bona enim hæreditaria quam maxime opponuntur acquisitis; & acquisita non veniunt nomine illorum, quæ ab intestato a majoribus vel consanguineis nobis obveniunt; Erb-Güter aliter vocantur: bona *hæreditaria*, *patrimonialia*, *familiaria*, *gentilitia*: Tiraquel. de retr. §. 32. n. 2. *paterna*: Carpant. ad statut. Mediol. p. 1. c. 17. *antiqua hæredia*: Chassan. ad consuet. Burg. rubr. 10. verbo heritage ancien, Erb-Güter, ꝛc. Der Sydoniæ werden alle Erb-Güter, liegend und fahrend, bedungen und vorbehalten: alle hæreditaria, patrimonialia, paterna, familiaria, gentiliria, antiqua hæredia, alle, alle ohne Ausnahm; die Grafschafft Falckenstein ist ein bonum hæreditarium, so in Erb-Lehen und Eigenthum bestehet, es wird deroselben bereits vor alten Zeiten in denen Theilungen und Pactis Successionis, der Namen eines **Erb-Guts** zugeleget, davon geben nicht allein die sub N. XXII. Numeris XXII. XXIII. XXIV. & XXV. N. XXIII. N. XXIV. hier angelegte Loen-Sayn- und Virneburgische Kauff- und Theilungs-Contracten die bewährteste Proben, wo durchaus unter denen Namen eines **Erb-Erbschafft-Erbung,** die Grafschafft Falckenstein in gar offt wiederholten Terminis gemeynt, und exprimiret wird, womit alle obstehende Pacta divisoria de 1419. & 1420. & successoria de 1456. & 1546. sonderlich aber diejenige Grund-Theilung de 1554. vermög welcher die Grafschafft Falckenstein in die Sydonische Linie für ewig eingetreten, passim und sonderbar in illa prægnanti clausula: **daß wir Johann,** ꝛc. **erblich haben sollen obgemeldte Grafschafft Falckenstein,** ꝛc. überein kommet: sondern wie der Testator selbsten saget, daß Sydonia zu allen liegenden Erb-Gütern der Regress bedungen seye, in der gantzen Erbschafft aber anders nichts als die eintzige Grafschafft Falckenstein an liegenden Gütern erfindlich gewesen, also möchte man wohl wissen, was dann der Erb-Lasser unter dem Namen der Erb-Güter sonsten verstanden habe? Siehet man dessen Testament an, so findet sich desfalls die von demselben gantz Sonnen-klar ertheilte selbst eigene Resolution, wo er, nachdem von ihm seiner Gemahlin alle Mobilia, und sonsten verschiedene Legata vermachet, und also von seinen mobilibus und acquisitis vollkommen disponiret worden, die Erb-Einsetzung in allen übrigen NB. **Erb-Gütern** dergestalten reguliret:

„Wie doch dem allen, so wollen wir „zu Pflantzung mehrerer Freundschafft „zwischen gedachten unsern beyderseits „Vettern vom Hauß Oberstein, und „Bruch, ꝛc. und Abtilgunge aller zwi„schen ihnen hiebevor entstandenen Miß„verständ und Irrungen, und Mißhel„ligkeiten, den Wohlgebohrnen unsern „freundlichen lieben Vettern, Franz „Christophen von Duhn, Grafen zu „Falckenstein, Herrn zu Oberstein und „Bruch, ꝛc. zu unserem rechten wahren „ohnzweiflichen Erben in allen unseren „übrigen Erb- und *Allodial*-Gütern/ „wie die Namen haben mögen, ernennt, „und eingesetzt haben, ernennen, und se„tzen denselben auch hiemit zu Erben ein, „dergestalt, daß unsere Grafschafft Fal„ckenstein an Lehen und Eigenthum „samt allen Pertinentien, ꝛc.

Diese eigene Expression des vermeynten Testatoris gibt sattsam an Tag, daß unter dem Namen des **Erb-Gut** anders nichts, als die Grafschafft Falckenstein, Lehen und eigen begriffen, und gemeynet gewesen, und wird derselbe auch nicht haben läugnen dürfen, daß Sydoniæ durch den freyen Zugang zu allen **Erb-Gütern** casu eveniente die Grafschafft Falckenstein reserviret worden: nemlich all dasjenige, was Sydonia, oder ihre Erben, über kurtz oder lang, nach Abgang des Mann- und Weiblichen Geschlechts, da sie oder ihre Erben allein die gesamte Grafschafft-Falckensteinische Succession ledig und offen würde gefunden haben, hätte zu hoffen gehabt: solches wurde bey ihrer Renunciation deroselben zugestanden; was nun sie unter dieser ihrer künfftigen Hoffnung und Anwartung begriffen, kan aus folgenden Terminis abgenommen werden:

„Aller unser Väterlichen, Mütterli„chen, Brüderlichen, und Schwesterli„chen Erbschafften, Gütern und Gerech„tigkeiten, so wir jetzo und hinführo ins „künfftige an die Grafschafft Falcken„stein/ und allen deren zugehörigen „Herrschafften, Schlössern, Flecken, Dör„fern, Renthen, Zinß, Gülden, daran „und darum gelegen, es seye liegend, „fahrend, beweglich und unbeweglich, „nichts davon ausgenommen, immerhin „haben, oder gewinnen könten, solten „und mögen, ꝛc.

Und wie kan es anderst seyn? Es seynd ja in dem Sydonischen Verzicht alle und jede Casus, wo theils die Mobilia, theils nebst diesen auch sichere Geld-Summen, theils der gantze erbliche Rück-Fall mit gar wohl di-

distinguirten Umständen stipuliret worden, hin und wieder specifice ausgedrucket; Es hatte sich Emich in dem Sydonischen Heyraths-Brief zu Befolgung all- und jeder darin enthaltenen Clausulen verbunden; dagegen hat Sydonia einige Zufälle eingegangen, so, in Ansehung ihrer 3. Brüder, nach vielen Seculis erst hätten verificiret werden können; indem sie nicht nur in favor ihrer Brüder, sondern auch deren Töchter, und all deren Descendenten renunciiret, und ist ihro dasjenige zugesagt worden, was deroselben, oder ihren Erben, nach völligem Abgang des Daun-Falckensteinischen Mann- und Weiblichen Geschlechts ohnedem cessante renunciatione, ab intestato wäre zugefallen; nur ware die Frage, wie man Sydoniæ und deren Erben diese ihre Hoffnung, so sie durch einen so theuren Verzicht gegen Begebung realer würcklich- und künfftigen Erb- und Anfälle erworben, sicher stellen möge? Erat enim contractus innominatus, do ut facias, aut do ut des; do tibi partem meam, ut ita habeas & meam & tuam, & per consequens totum, ea conditione, ut post mortem tuam, & tuorum hæredum, & pars, quam tibi dedi, & tua propria, ac ita totum mihi, aut meis hæredibus restituatur.

Solches hat Emich tempore renunciationis gethan, er hat Zeit Lebens vi renunciationis Sydonicæ alle Brüderliche und Schwesterliche Anfälle allein gezogen, hingegen der Sydoniæ und deren Kindern all und jedes, das ist, den ledigen Anfall der gantzen Grafschafft Falckenstein nebst seinen Brüdern heilig zugesaget, wie selbiger in casibus expressis ihro und ihrer Schwester Amaliæ per renunciationes einbedungen worden; wie konte er dann hiervon durch sein angebliches Testament abweichen? Solches will man der gantzen unpartheyischen Welt anheim gestellet seyn lassen, und sich zu dem 2ten obigen Puncto wenden.

Was nemlich Emicus für Recht und Fug sich ad testandum anmassen wollen. Gleich wie man aber in gegenwärtigem kurtzen historischen Begriff, nicht so wohl die Jura partium, als vielmehr den wahren Verlauff, und die Ursachen an Tag zu legen sich vorgesetzet, welche zu dem Falckensteinischen Proceß die mehreste Anleitung gegeben, zumalen bey unpartheyischer Einsicht derer Factorum von selbsten alsobald in die Augen fället, wer recht oder unrecht habe; Also will man sich auch hierbey damit nicht aufhalten, was sonsten ex puncto juris notorii einem solchen vermeyntlichen Testatori könte opponiret werden, sondern allein daran begnügen, was ohne dem in continenti den grossen Unfug dieses anmaßlichen Testatoris vorgemeldter massen nur allzu klar an Tag leget, da derselbe gegen die in allen Rechten privilegirte Pacta antenuptialia der Sydoniæ, mithin gegen seine und seiner Brüder eigene Zusag und Convention, wo deroselben in casibus expressis zu dieser gantzen Erbschafft ein freyer rechtmäßiger Zugang, wann nemlich alle ihre Brüder mit Tode, und ohne Erben abgehen würden, versichert worden, nichts da weniger disponiren wollen, da doch durch soermeldtes Pactum antenuptiale eine warhaffte Substitutio, oder Fidei-commissum formale errichtet worden, Krafft dessen die Grafschafft Falckenstein der ohne dem darzu alsdann befugt gewesenen Sydoniæ, und deren Erben dergestalt afficiret, daß Emicus sowenig seine Schwester, und ihre Descendenten deren berauben, als durch ein so unförmlich, in Lehen-Sachen ungültig, und in lauter falsis suppositis beruhendes Testament, andere durch beschworne Väterliche Theilungs-Pacta ohnedem gäntzlich ausgeschlossene Linien darein setzen mögen; Albert. Brun. tr. de statut. fœmin. exclud. art. 10. q. 4. & 45. Cravetta Conf. 127. Meichsner. decis. Camer. lib. 3. decis. 2.

Es haben zwar die vermeyntliche Testaments-Erben in denen vorigen Instantzen (quibus peremtis acta probatoria non pereunt. Gail. l. obs. 67. num. 3.) hiegegen auch mehr nichts als allein dieses zu sagen gewust, daß, wann im Jahr 1546. uti supra sub N. XI. Graf Wirichio recht gewesen zu disponiren, so könne Emico auch nicht verboten, oder an demselben, daß er auch eine testamentarische Disposition gemacht, improbiret werden; allein wann man nur des Vorgangs sich erinnern, und des Graf Emich Disposition dagegen halten wird, so ergiebt sich alsogleich die Antwort, und der zwischen beyden Disponenten befindliche Himmelsbreiter Unterscheid von selbsten: Wirich hat über keine afficirte Güter, sondern cum consensu omnium interessentium, bloß unter seinen Kindern, welche ohne das seine Erben waren, disponiret: Emich aber hat selbsten seiner renunciirenden Schwester die Grafschafft Falckenstein vinculiret, und deroselben auf den damals verificirten Fall des völligen Abgangs Männ- und Weiblicher Erben ex Linea Daun-Falckensteiniana den rechtmäßigen erblichen Zugang stipuliret, vorbehalten, und versichert, wohl wissend, daß durch die so hoch beschworne Grund-Theilung de Anno 1554. seines Vaters der Sydoniæ, und deren Erben diese Falckensteinische Succession ohnedem verfangen ware; dem ohngeachtet darauf die per dictam divisionem jurato excludirte Agnatos ex causis per rei evidentiam falsissimis prærense instituiret, und denen so stattlich und vielfältig best fundirten Sydonischen Söhnen ihr jus quæsitum ohnverschuldet benehmen wollen; non sufficit autem velle, requiritur etiam posse, cum humani actus constent ex duobus, voluntate nimirum ac potestate. C. Si cum Abbatia de off. delegat. in verb. posset & noller, &c.

§. 9.

§. 9. D
tenore
& style
investi-
in-tura.

UM nun dann auch auf die dritte in §. 6. angeregte adversantische Einrede quoad

investituras zu kommen, so ist bereits oben, und in allen nachgefolgten Falckensteinischen Successions-Fällen überflüßig erwiesen, cujus naturæ diß Reichs-Lehen, cui toties fœmina causam præbuit, seyn müsse, als welches so manchmal durch Weibliche Lehens-Folgerinne zu Lehen erhoben, und dem Weiblichen Geschlecht, extantibus masculis, uti infra sub Lit. A. zu Lehen gereichet: denen Töchtern præ maribus in successione zu Theil gefallen, und durch Fräuliche Erben in andere Familien zu verschiedenen malen transferiret worden; wol erwogen die allersicherste, und eintzige Richt-Schnur der Lehens-Folge im Römischen Reich jederzeit in Gewohnheit und Herkommen bestanden, dahero auch contra principia juris Longobardici, in denen meisten Reichs-Lehen das Weibliche Geschlecht (wenigstens non extante masculo ejusdem Lineæ) jedesmal für Lehens-fähig erkannt worden, wie mit Beyfall aller bewährten Publicisten statuiret Otto in seinem Jure publico cap. 17. pag. 576. ubi ait: *Quod hic fuerit primævus Principatuum & Comitatuum status, ut masculis nullis extantibus fœminæ admittantur*; da auch so gar die Reichs-Lehen denen Allodiis gleich gehalten: dergleichen Reichs-Gewohnheiten auch durch Kayserliche Constitutiones, und zwar schon 1194. per Henricum VI. bestätiget worden, und dann deren Reichs-Ständen hergebrachte Gerechtsame, Observantz, und gute Gebräuch, in allen Zeiten, nach Anleitung aller und jeden Reichs-Satzungen geschützet, gehandhabet, und beybehalten werden sollen; deme allen ohngeachtet, hat man sich ex adverso, biß auf heutigen Tag audacter zu behaupten unterstanden: daß die Grafschafft Falckenstein nicht allein ein Mann-Lehen seye, weilen 1.) in denen Lotharingischen Lehen-Briefen, alle Agnati, nicht aber das Weibliche Geschlecht beruffen, und einbegriffen: 2.) Durch den Kayserl. Lehens-Auftrag an Lothringen die Grafschafft Falckenstein ein Feudum novum worden, mithin dessen vorige Eigenschafft nicht mehr verblieben; sondern, wann auch all dieses nicht, und die Grafschafft für ein Weibliches Lehen zu halten: so müste doch 3.) allzeit der Mann-Stamme, welcher nach Emich Tod, in denen beyden Oberstein- und Bruchischen Linien damalen noch floriret, dem Weiblichen Geschlecht in Lehen-Gütern præferiret werden; Wie nun die unumstößliche Berechtigung deren Sydonischen Nachkommen, und das denenselben aus so vielen soliden Gründen zustehende Jus succedendi, in die Grafschafft Falckenstein, aus denen obigen wahrhafften Umständen, keinen Anstand mehr haben mag; So wäre sich in fernerer Untersuchung dieser Schein-Behelffe, und was in facto es mit ein- oder anderen für eine Bewandniß habe, um so weniger aufzuhalten, als solche aus demjenigen, was bis anhero angeführet worden, schon von selbsten ihre Abfertigung finden; um aber die gar zu handgreifliche gegnerische Verdrehungen so fort also gleich, mithin auch sonderlich aller Welt vor Augen zu stellen, daß bey so Sonnen-klaren der Sachen Bewandniß das Petitorium keine Quæstiones altioris indaginis mit sich führe: So will man auch dieser übel-erdachten Schein-Gründen Hinfälligkeit, mit wenigen nur anmercken, und zwarn so viel das widrige Assertum eines Mann-Lehen belanget, da findet sich dessen angegebene erstere Ursach, in allen alt- und jüngeren Lehen-Briefen, und Lehen-herrlichen Zeugnissen sub lit. A. B. C. D. E. F. G. H. I. K. & L. durchaus grund-falsch; Es ist nicht ein eintziger Lehen-Brief, der von einem Mann-Lehen anreget: wohl aber findet sich in jedem Lehen-Brief die merckliche Expression von allen Erben, unter welchen Erben, wann vorhin das Weibliche Geschlecht bereits kündiger massen Lehen-fähig gewesen, wahrhafftig selbiges nothwendig mit verstanden, und beruffen seyn muß; Solte auch desfalls noch ein Zweiffel obwalten: so kan derselbe besser nicht, als aus denen ältern Lehen-Briefen, erörtert werden; Nun wäre zwarn wohl zu wünschen, daß die primæva investitura könte beygebracht, und daraus die Lehens-Natur und Eigenschafft dargethan werden; Gleichwie aber fast alle in diesem gegenwärtigen Historischen Begriff beygebrachte Documenta, in denen super Petitorio hiebevor coram variis instantiis verhandelten Actis von denen Grafen von Daun-Oberstein, und Daun-Bruch, zu deren selbst eigenen Behelff produciret: und von denenselben, als damaligen illegalen Detentoren des Falckensteinischen Archivi allein, und ein mehrers nicht erhalten werden mögen, auch die Daunische Familie so wenig, als die andere Virneburg- und Solmsische Häuser, den primum acquirentem des Stammen und Namens Falckenstein zeigen können, als welche alle durch Weibliche Vasallen zur Grafschafft Falckenstein gelanget: Also wird auch dermalen die Einsicht deren ältesten Investituren, und zwarn von denen Zeiten, ehe bevor das Daunische Hauß, durch eine Virneburgische Tochter, und Lehens-Erbin zur Grafschafft Falckenstein gelanget, zu Beurtheilung der Frage: Ob auch das Weibliche Geschlecht in denen Investituren beruffen, mehr als zulänglich seyn; Da sich dann sogleich prima fronte aus denen vorhandenen ältesten Lehen-Briefen, sub lit. A. & B. ad oculum darthut, daß, ehe noch die Virneburgische Familia zu diesem Reichs-Lehen gelanget, schon die Solmsische Töchter, so gar extantibus masculis ejusdem gradus (ergo potiori jure nullis extantibus masculis descendentes ab eo, qui post divisionem de Anno 1554. habetur pro primo stipite) mit Falckenstein, von denen Römischen Kayfern belehnet worden, welche Belehnungen, als worin die folgende Expressiones die translationem Feudi per fœminas feudi capaces, gnugsam bestärcken: ꝛc. und nach Tod etwan des Ehrwürdigen Werners, Erz-Bischofen zu Trier, an sie recht- und redlich kommen, und gefallen sind, und wir ihn daran von

A. B. C. D. E. F. G. H. I. K. L.

Rechts-wegen lihen sollen, ꝛc. pro veris confirmationibus juris, & observantiæ communis & familiæ zu achten seynd; daraus so gar nach dem eigenen Lehr-Satz des Juris feudalis Longobardici nothwendig fliesset, quod feudum fœmineum sit, non solum quod primo fœminæ fuit collatum, sed etiam quod semel transitum fecit ad fœminam, ad eamque quocunque modo pervenit, aut saltem, NB. cujus acquirendi capacitatem sexus fœmineus accepit, ut notanter ait Knich. de vestitis pactis p. 1. c. 3. num. 24. & c. 4. n. 51. & seqq. juncto Schiltero in dissertat. de natura Successionis feudalis, quam commentario suo ad jus feud. Alleman. adjecit c. 2. §. 9. & Thummermuth in tractatu: Krumstab schleust niemand aus edit. noviss. pag. 92. num. 95. & seqq. ubi inter alia sequentia habet: siquidem Jure feudali in hujusmodi feudo, cujus concessioni mulier causam præbuit, vel quod ad fœminam semel transitum fecit (wie sich unter andern mit dieser Grafschafft Falckenstein, kundiger massen, so oftermalen zugetragen) fœminæ admittuntur, etiamsi earum nulla in investitura facta fuerit mentio, cum multis Authoribus ibi allegatis, inter quos Hartmann. Pistor. lib. 2. quæst. 34. n. 18. & seqq. & Consil. Marburg. Vol. 2. Consil. 18. num. 32. Ist also nicht allemal nöthig, daß von dem Weiblichen Geschlecht in denen Lehen-Briefen ausdrückliche Meldung beschehe; Gnug ist, daß selbiges extantibus masculis belehnet worden: Und, was vor Alters recht gewesen, warum solte es heut zu Tage nicht recht seyn? Ist vielleicht in denen folgenden Zeiten, cum consensu Domini Directi & Interessatorum, die Lehens-Natur, Gestalt, oder Gerechtsame jemalen geändert worden? Gantz und gar nicht; Man sehe nur an Kayfers Friderici III., und Maximiliani I. Lehen-Brief de 1458. & 1495. sub lit. C. & D., und gebe acht auf die Wort:

„Wirich von Dhune, Herr zu Falcken-
„stein, und zum Oberstein, und seine
„Erben, item: in aller Maaß und Form
„er und andere Herren von Falckenstein
„die bishero von uns, und dem H. Reich
„zu Lehen gehabt, ꝛc.

Man sehe ferner sub Lit. E. in dem darauf erfolgten ersten Lothringischen Lehen-Briefe die Worte an:

„Das wir da dem benannten Wyrich
„für sich und alle seine Erben, ꝛc.

Und mache hieraus einen Schluß, ob an der Grafschafft Falckenstein in alt- oder jüngeren Lehen-Briefen jemalen das Weibliche Geschlecht ausgeschlossen? Ob jemalen nach Sinn und Intention des Lehen-Herrn, oder deren Vasallen das geringste an der Maaß und Form, als das Daunische Hauß, und andere Herren von Falckenstein ante annum 1456. diese Grafschafft von Kayfern, und dem H. Reich zu Lehen gehabt, gehalten, und getragen haben, seye im mindesten verändert worden? Man gehe weiter, und schlage in allen Investituren bis auf heutigen Tag a lit. E. usque L. nach: ob von der ersten Belehnungs-Form und Gestalt abgewichen? Und wann auch solches in denen letzteren Zeiten beschehen wäre, dazu aber weder des Lehen-Herrn, noch aller Interessenten Will, und vollkommener Consens nicht interveniret, so ist doch ausfindigen Rechtens, daß selbiges keineswegs gültig, noch bestehen könne; dahero das andere angebliche Fundament, worauf man die Mann-Lehens-Qualität unter dem Vorwand, daß durch den Kayserlichen Auftrag de 1458. die Grafschafft Falckenstein ein Feudum novum worden, gründen wolte, um so mehr zu bewundern ist, als solches gegen den offenbaren dürren Buchstaben, und Einhalt des angeführten Kayserl. Lehens-Auftrag vorgegeben wird: worinnen mehr nicht enthalten ist, als daß Friederich der III. einem Hertzogen von Lothringen, eben dasjenige Recht, was vorhin ein Römischer Kayser daran zu verleihen gehabt, beygeleget, und dardurch die Grafen von Daun dahin verwiesen, fürs künftig einem Hertzogen von Lothringen, gleich bis anhero von Kayser und Reich beschehen, die Lehens-Pflichten zu erstatten; durch welche Kayserliche Anordnung quoad jura, qualitatem, substantiam, sive naturam feudi nicht das allergeringste geändert worden, auch cum præjudicio interessentium nicht mögen immutiret werden; sondern der damals glorwürdigst Regierende Kayser Friederich, als Dominus Directus, wann demnächst noch ein Zweiffel entgegen stehen könte, gibt den klaren Ausspruch, daß Wirich von Daun, und seine Erben also fort künftighin bey Lothringen das Lehen erheben sollen, in aller Maaß und Form er und andere Herren von Falckenstein die bishero vom Römischen Kayser, und dem H. Reich zu Lehen gehabt. Wobey man es ob plus quam apertam facti evidentiam billich lässet, und zu Beleuchtung des letztern Einwurffs allein noch dieses eine Anmerckung verdienet, daß der Vorzug des Mann-Stammes in Lehens-Folge den Longobardischen Lehens-Rechten nach (wann solches, wie nicht, gegen die in diesem Reichs-Lehen hergebrachte Gewohnheit gelten müste) in folgenden Fällen herkommlich: 1.) Wo von deren ersten acquirente derjenige Masculus descendiret, so vor dem Weiblichen Geschlecht in Lehens-Folgen den Vorzug prætendiret; 2.) Wo die Masculi alterius Lineæ durch keine Grund-Theilung ausgeschlossen; 3.) Wo keine sonderbare Observantz, Brauch, und Pacta in contrarium vorhanden; Sehen nun die Daunische Masculi zuruck, und fragen die Virneburgische Tochter, welche die Grafschafft Falckenstein in ihre Familie gebracht, wo sie den primum Acquirentem antreffen möge, so wird diese eben so wenig in ihrem Virneburg- als Daunischen Hauß ihn zeigen können; da nun die Regula: quod non pateat locus fœminæ in feudi Successione, donec masculus supereſt ex eo, qui primus de hoc feudo fuit investitus: nur alsdann Platz

hat

hat, wann der Männ- und Fräuliche Erb beyderseits a primo acquirente Masculo tanquam communi stipite herkommen, per verba textus: donec Masculus supersit, *NB. ex eo, qui primus de hoc feudo fuit investitus:* So haben sich die Daun-Oberstein- und Daun-Bruchische Masculi dieses axiomatis, ex duplici ratione, und bey weitem nicht zu erfreuen: gestalten diese nicht allein notorie den primum acquirentem nicht demonstriren können: sondern auch durch die Grund-Theilung de Ao. 1554. ausgeschlossen, und a stipite communi illius Lineæ, in quam hoc feudum per divisionem transiit, nicht herstammen, mithin sich dem in allen Rechten ausgemachten principio zu conformiren haben, Krafft dessen, wann ein Lehen per divisionem einmal auf einen von den theilenden Lehens-Erben gerathen, und mithin in desselben Linie einen Eingang genommen, es darinnen so lang verbleiben muß, als in derselben ein der Succession fähiger Erbe vorhanden ist. Schließlich kommet deme noch allem hinzu, daß, wann auch per impossibile einiger Agnatus der Sydoniæ Nachkommen, sich mit Recht (wie nicht) hätte opponiren mögen, all solcher Streit und Widerstand durch dermalige Erlöschung des Daun-Oberstein- und Daun-Bruchischen Mann-Stammes aufgehoben, und also der noch ferner in dem Sydonischen Verzicht sub N. XIX. auch auf diesen ereigneten Casum, denen Sydonischen Nachkommen, gantz ausdrücklich vorbehaltene Ruck-Fall multiplici jure nunmehro angedeyen muß.

Ubrigens werden die in dieser kurtzen Erzehlung, zu Beweiß deren Factorum angezogene Documenta, um so weniger einigen Anstand finden, als ab dem Gegentheils ehemaligen gerichtlichen Producto, welches hier sub N. XXVI. noch angeleget wird, klärlich erhellet, daß all solche Urkunden bereits hiebevor judicialiter, und meistentheils von denen Gegneren selbsten beygebracht, und deren übel begründete Contradictiones daraus wollen eruiret werden. Num. XXVI.

Num. I.

Diploma Cæsareum FERDINANDI I. Krafft dessen die sub Wenceslao erlangte Erhebung in eine Grafschafft der Reichs-Herrschafft Falckenstein wieder erneueret worden Anno 1559.

Wir Ferdinand, von GOttes Gnaden erwählter Römischer Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, in Germanien, zu Hungarn, Böheim, Dalmatien, Croatien, und Sclavonien König, Infant in Hispanien, Ertz-Hertzog in Oesterreich, Hertzog zu Burgund, zu Braband, zu Steyer, zu Kärndten, zu Crain, zu Luxenburg, zu Würtemberg, Ober- und Nieder-Schlesien, Fürst zu Schwaben, Marggraff des Heil. Röm. Reichs, zu Burgau, zu Mähren, Ober- und Nieder-Laußnitz, Gefürsteter Graff zu Habspurg, zu Tyrol, zu Pfirdt, zu Kyburg, und zu Görtz, Land-Graff in Elsaß, Herr auf der Windischen Marck, zu Portenau, und zu Salins, ꝛc. ꝛc. Bekennen offentlich mit diesem Brief, und thun kund allermänniglich, daß Uns der Edele Unser und des Reichs lieber Getreuer, Johann von Daun, Grafe zu Falckenstein, Herr zu Oberstein und zu Bruch, ꝛc. einen Brief von Weyland dem Allerdurchleuchtigsten Fürsten, Kayser Maximilian, Unseren lieben Herrn und Anherrn, löblichen Gedächtniß, ausgangen, fürbringen lassen, darin Seine Majestät, auf ihr Ansuchen die Freyheit, damit weyland König Wentzlau, Unser Vorfahr am Reich, weyland Philipp, Herrn zu Falckenstein und Müntzenburg, auf sein Anruffen und Bitten fürstehend in dem, daß

sub Imp. Wenceslao Domicilium Falckenstein in Comitatum exsolvitur.

Er ihn ihre Herrschafft Falckenstein zu einer Grafschafft erhebt, gewürdiget und gemacht hat, und ihn und sein Nachkommen vor Unser und des Reichs Hof-Gericht, Land-Gericht, und ander gefreyet, auch sonst alle andere ihre Freyheiten, Herrlichkeiten, Mannschafften, Pfandschafften, Wildpann, Bergwerck, Hoch- und Nieder-Gericht, Zoll, Geleyt, Vischentzen, Lehenschafften, Kirchen-Satzungen: und anders zu deroselben Grafschafft Falckenstein gehörig, zuständig, oder andern ihren Herrschafften, Gebieten, und Bezirck gelegen, erneuert, confirmirt und bestattet, ferner sie dazu, wie hienach folget, begabet und befreyet hat: Item, ob über kurtz oder lang in ewig Zeit einig Person, die keinen Erben verlassen, oder die ausserhalb der heiligen Ehe gebohren, und die zu der Zeit ihres Abgangs in der Grafschafft Falckenstein oder anderen ihren Herrschafften, Städten, Schlössern, und Märckten, Dörffern, Weylere, Gezircken und Gebieten, wohnhafftig seyn, Mann- oder Frau-Geschlechts, keines noch jemand ausgenommen, ohne eheliche Leibs-Erben mit Tod abgehen, dann daß dieselben verlassen Haab und Güter, liegend und fahrend, nichts ausgenommen, wie sonst nach gemeinen geschrieben Rechten in Unser und Unser Nachkommen am Reich, Kayserlich oder Königlich Cammer verfallen wären, ihnen oder ihren Erben zugehören, seyn und bleiben sollen, ohne Zwung, Eintrag, und Widerspruch allermännigs, es wäre dann, daß dieselbe unehrlich gebohren Persohnen ehrlich Leibs-Erben oder beständig Testament-Geschäfften oder Ordnung ihres letzten Willen verlassen hätten, die nach Besag der Rechten solchen Heimb-Fall benehmen mögten; Item daß auch alle und jegliche Wildfang und ausländische Persohnen, so zu ihnen kommen, und in ihren Flecken, Gebiethen, Bezircken, Jahr und Tag daselbsten

sten wohnen, offentlich und haußlichen sitzen, oder sich enthalten, und von einiger Herrschafft oder Communen umb Eigenschafft und dergleichen Angehörungen nicht angesprochen oder erfolgt werden, forter aller Leibeigenschafft und Verhorung ledig, und der Grafschafft Falckenstein seyn und bleiben sollen, wie sie von Alters hero gehabt, und deß Lands Gebrauch ist, so viel sie deß biß hiehero in Ubung gewest, und noch seyn; Item daß ihnen niemand an ihren Bergwercken, es seye Eysen- Kupffer- oder Silber-Gruben, so in den obgemeldten ihren Grafschafften, Herrschafften und Gebiethen, Oberkeiten und Gezircken seyn, oder künfftiglichen gefunden, oder aufgeschlagen würden, Irrung, Verhinderung, noch darinnen einigen Eintracht thun, sondern sich der unirrig gebrauchen und geniessen mögen, alles Inhalt und nach Vermögen Seiner Majestät Brieff, der am Datum stehet zu Augspurg am neunzehenden Tag des Monaths Julii nach Christi Geburt Fünffzehenhundert und im Achtzehenden Jahr; und Uns darauf demüthig angeruffen und gebetten, daß solchen weyland Kayser Maximilians Confirmation, Gnad und Freyheit-Brieff, als Römischer Käyser zu erneuern, zu confirmiren und bestättigen, auch Sie mit Unser und deß Reichs sonder Gnad, Vorspruch, Schutz und Schirm zu fürsehen, gnädiglich geruhen; Deß haben wir angesehen solche seine demüthig zimbliche Bitte, auch die angenehme, getreue und nützliche Diensten, so er und seine Vor-Eltern Unseren Vorfahren, Uns und dem heiligen Reich willigklichen gethan haben, und hinführo in künfftige Zeiten wohl thun sollen, und mögen, und darumb mit wohlbedachtem Muth, gutem Rath, und rechten Wissen, den vorgenannten Joannes von Dhaun, Grafen zu Falckenstein, Herrn zu Oberstein und zu Bruch, solch weyland König Wentzlawen, auch weyland Kayser Maximilian Gnad und Freyheit seinen Vor-Eltern und ihme, wie vorstehet, gegeben, auch sonst alle andere ihre Gnad und Freyheiten, Herrlichkeiten und Mannschafften, Pfandschafften, Eigenschafften, Wild-Pann, Bergwerck, Hoch- und Nieder-Gericht, Zoll, Geleit, Vischentzen und Lehenschafften, Grafschafften und Herrschafften in allen und jeglichen Worten, Clauslen, Puncten, Articulen, Innhaltungen, Meynungen und Begreiffungen, so viel der in Gebrauch und Gewehr seynd, als Römischer Käyser gnädiglich erneuert, confirmiret und bestättet, auch sie in unser und des Reichs sondere Gnad, Vorspruch, Schutz und Schirm aufgenommen, und empfangen, erneueren, confirmiren und bestätten solches alles wie vorstehet, und nehmen ihne mit samt seiner ehelichen Gemahl, Kindern, Dienern, auch ihren Haab und Gütern in Unser und des Reichs sonder Gnad, Vorspruch, Schutz und Schirm, von Römischer Käyserlicher Macht, Vollkommenheiten, wissentlich in Krafft dieses Briefs, und meynen, setzen, und wollen, daß die obberührte Gnad, Brief, Privilegien, und Freyheiten in allen und jeglichen ihren Puncten, Articulen und Begreiffungen kräfftig und mächtig seyn, stet gehalten und vollzogen, und er, auch seine Erben und Nachkommen darbey beruhiglichen bleiben, deren gebrauchen und geniessen mögen und sollen, zu gleicher Weise, als ob die alle und jede besonder von Wort zu Wort hierinnen begriffen, und geschrieben wären, auch gemeldter Johann von Dhaun, Graffe zu Falckenstein, &c. sein Gemahl, Kinder und Diener, alle und jegliche Ehr, Würde, Vortheil, Recht und Gerechtigkeiten haben, sich der freuen, gebrauchen und gemessen, wie andere, so in Unser und des Reichs sondere Gnad, Vorspruch, Schutz und Schirm seyn, deß alles haben von Recht oder Gewonheit, von allermänniglich unverhindert, doch daß sie einen jeden umb sein Spruch und Forderung, die er zu thun hätte, oder gewunne, an den Enden, da sich das gebühret, Rechtens statt thun, auch Uns und dem Reich an Unseren, und sonsten männiglichen an seinen Rechten unvergriffen und unschädlichen; Uud gebieten darauff allen und jeglichen Chur-Fürsten, Fürsten, Geistlichen und Weltlichen Prälaten, Graffen, Freyherren, Rittern, Knechten, Haubtleuten, Vitzdomben, Vögten, Pflegern, Verwesern, Amtleuten, Schultheissen, Burgermeistern, Richteren, Räthen, Burgeren, Gemeinden, und sonsten allen anderen Unseren und deß Reichs Unterthanen und Getreuen, in was Würden, Stands, oder Weesens sie seynd, ernstlich und vestiglich mit diesem Brieff; und wollen, daß sie den vielgemeldten Johannesen von Dhaun, Graffen zu Falckenstein, Herrn zu Oberstein und zu Bruch, und seine Erben bey den vorgemeldten ihren Gnaden und Freyheiten, auch dieser Unser Käyserl. Erneuerung, Confirmation und Bestätigung, und dann unser und deß Reichs sonder Gnad, Vorspruch, Schutz und Schirm bleiben, deren geruhig gebrauchen und geniessen lassen, und hierwider nicht tringen noch beschweren, noch das andern zu thun gestatten, in kein Weiß, als lieb einen jeden seye, Unser und deß Reichs schwäre Ungnad und Straff, und darzu die Pœn, in vorgemeldten Privilegien und Freyheiten begriffen, zu vermeyden; des meynen Wir ernstlich, mit Urkund dieses Brieffs, besiegelt mit unseren Kayserlichen anhangenden Insiegel. Geben in Unser und des Heiligen Reichs Stadt Augspurg am ein und zwantzigsten Monaths Julii nach Christi Geburt Fünffzehen hundert und im Neun und Fünfftzigsten, Unserer Reiche, deß Römischen im Neun und zwantzigsten, und der anderen im Drey und dreyßigsten Jahren, &c.

Confirmatur prima vice 1518 19. Jul. per Imp. Maximilian.

Confirmatur 2da vice a. 1559 21. Jul. per Imp. Ferdinand. I.

Ferdinand.

Vt. El. D. Daniel Archi-Episcop. Moguntin. Archi-Cancellarius.

Ad Mandatum S. Cæsareæ Majestatis proprium.

Höller.

Joan. Baptista Wöber, Coll. auf den Umbschlag.

Duplicat deß Graffen zu Falckenstein Confirmation seiner Freyheiten.

Num.

Num. II.

SCHEMA I. GENEALOGICUM
veterum Dominorum in Falckenstein ab Anno 1256. usque 1418. probatum.

(a) PHILIPPUS 1256.
Dominus in Falckenstein.

(b) PHILIPPUS Comes in Falckenstein. | (g) CUNO.

PHILIPPUS, Uxor Elisabetha ab Hanau. † sine liberis.

(c) WERNERUS, Archi-Episcopus Trevirensis, ultimus masculus familiæ antiquæ Falckenstein. † 1418.

(f) LUITGARDIS, Uxor Godofridi ab Epstein.

ANNA, Uxor Comitis a Schwarzenburg, † sine liberis.

(e) AGNES, Uxor Ottonis Comitis a Solms.

(d) GODEFRIDUS. | (d) EBERHARDUS.

5. Liberi, filii & filiæ, vid. Schema sub Num. IX.

(a) (b) (c) Probantur sub Num. III. IV. V. VI. & VII. & plura ad probandum documenta in impressis Hanovicis 1720. Viennæ productis de antiquis contractibus super Munzenberg initis obvia sunt.

(d) Hi fratres cum liberis Agnetis Comitissæ a Falckenstein, quæ Ottoni a Solms nupsit, concurrebant in Successione Comitatus Falckenstein, & obtinebant unam tertiam, vid. Num. IV. & VII. Iidem cum sua portione hæreditaria investiuntur ab Imp. Sigismundo Anno 1420. teste lit. B. infra.

(e) Hæc Agnes post mortem fratris Werneri anno 1418. transtulit duas tertias Comitatus Falckenstein in familiam Comitum a Solms, uti probatur a N. III. usque VII.

(f) Hæc Luitgardis post mortem fratris Werneri anno 1418. transtulit suam portionem hæreditariam Comitatus Falckenstein in familiam ab Epstein: Probatur uti lit. (d)

(g) Hunc Cunonem Serrarius in suo Chronico rerum Mogunt. Potentissimum vocat. l. 5. cap. 42. pag. 856.

Num. III.

Zeugniß Philippi von Falckenstein / worin sich derselbe das Prædicat als Reichs-Hof-Cämmerer zuleget.

WIr Philippus der Aeltere von Falckenstein, des Reichs Hof-Cämmerer, thun hiermit kund jedermäniglich, und bekennen öffentlich, daß die Burgerschafft zu Speyer dem Reich unterthan und zugehörig seye, und daher um des Bischoffs zu Speyer willen um keinerley Sach bekümmert, und verhindert werden können, das ist männiglich bekandt und offenbar. Dessen zu Bezeugnuß haben wir ihnen diesen Brief mit unserm Insiegel bekräfftiget zugestellt, der geben ist zu Königstein, Anno 1267.

(L. S.)

Num. IV.

Erste Falckensteinische Theilung/ de Anno 1419.

Zu wissen um solche (a) **Grafschafft und Herrschafft** (b) **Falckenstein und Münzenberg**, die (c) **von rechter Erbschafft wegen angestorben, und von Todes wegen** ꝛc. verfallen seynd, den Edlen Graffe Gerhard von Seyne, Graffe Reiprecht von Viermberg, Graffe Bernhard und Graffe Johann Gebrüder von Solms, und Gottfried und Eberhard Gebrüder Herrn zu Epstein, und Diether von Ysenburg, Herr zu Büdingen, daß dieselben alle vff diesen Mittwochen vor St. Urwins-Tag, in diesem Jahre Anno Domini Millesimo quadringentesimo decimo nono, zu Butzbach beyein mit ihren Räthen und Freunden gewest, und anträchtiglichen überkommen seynd, so daß sie diese vorgeschriebene Grafschafft und Herrschafft **mit allen ihren Zugehörten**, (d) **an drey Theile getheilet han**, in aller Form und Weiß, als hernach geschrieben stehet, und sollen **die Herren von Epstein dieser drey Theil eines**, welches ihnen das Loß giebt, **han**, und **die andern fünff Herren, die andern zwey Theil**, und sie beredt und betheidingt, was jeglichen Herrn besonder, oder mit Gemeinschafft, von dieser vorgeschriben Grafschafft und Herrschafft zu Theil gefällt und wird, (e) **daß ihr keiner oder sein Erben oder Nachkommen, das nicht versetzen oder verkauffen soll**, in keine Weiß, er solle es zuvornt kundlichen und heidlichen den andern eyme und ihr jeglichem besonder ihren Mit-Erben vorgeschrieben bieden, oder ihren Erben oder Nachkommen, umb eine zeitliche wesentliche Summa Gelds, wolte ihr keiner oder ihre Erben dann das kauffen oder verpfänden, so möcht er das einem andern seinem Gleichen oder einem andern unter ihme verkauffen oder versetzen, **doch nemblichen keinem Fürsten, soll ihr keiner oder ihre Erben, das zu ewigen Tagen, versetzen oder verkauffen**, in keine Weise, und welcher unter ihnen, ihren Erben oder Nachkommen die anders thäten, **die sollen treuloß und meineydig seyn**, sie sollend auch alle und jeglicher besonder, **alle ihre Mann und Burgmann**, Ambt-Leuthe, Pförtner, Thurn-Hüter, Wächter, Burger und Untersassen, zu Stund lassen geloben und schwören für sich und alle ihre Erben und Nachkommen, diß so zu ewigen Tagen so zu halten, und ob einiger unter ihnen, viel oder wenig, oder ihre Erben oder Nachkommen hiewieder thun wolten, oder thäten, da Gott für sey, so sollen diese vorgenannte alle Mann und Burgmann, ꝛc. den in keine Weiß Eyde, Gelübd oder Huldung thun, oder verbündlichen seyn, und sollend doch auch diese nachgeschriebene Theilung in allen Puncten und Articuln stet, fest und unverbrüchlich verbleiben. Auch so han diese Herren vorgeschrieben über diese nachgeschriebene Theilunge zuvornt ihn allen behalten, das Fahre am **Haubt zu Weissenau obendig Mainz** gelegen, auf dem Reine und darzu in gleicher Weiß, das Fahre vff dem Main zu Offenbach zu ewigen Tagen sie und ihre Erben, sich deß zu gebrauchen, **doch behaltlich denen das Drittheil zum Hain und Falckenstein wird mit Leuthen, Renthen, Rechten und Gülten daran fällig**, damit die **andern nicht zu thun sollen han**, und welche unter ihnen zu Offenbach überschiffen würden, die sollen unter oder über Offenbach auß- oder einschiffen, doch anstehedenlich denjenigen die den Hain und Offenbach wandern oder darin herbergen, ohne deren Willen, die Offenbach inne hätten, **und ist das das Butzbacher dritte Theil, Butzbach die Stadt, Griningen, Ziegenberg, Cronsberg, Münzenberg halb**, als das der (f) **Herrschafft** zuvor gehöret hat, mit allen Renthen, Rechten und Gülten halb, und darzu **alle Mannschafft und Burgmannschafft zu Münzenberg gehörend**, als das die **Herrschafft** herbracht hat, **Rodeheim, Lieche und Königstein mit allen ihren Zugehörden**, und die Losung daran, und die **Losunge an Hofthain**, wird aber Hofthain gelost von dem Stifft zu Mainz, ehe dann die diß dritte Theil inne han lostent, so soll das übrige Geld, mit Nahmen neun und zwantzig hundert Gülden, diesem selben Theil zugefallen, und sollen die andere Theile damit nicht zu thun han, und soll auch Viellwel das Schlosse **mit seinem Begriff** halb hierin gehören, und das ander halb Theil in das Lieche dritte Theil, und wen dieselben zwey Theil werdent, die sollen mit ein eins Burgfrieden in besten Form überkommen, und schwören, und auch Pförtnern, Thurnhütern und Wächtern sament lohnen und auch sament bauen, dieselb Butzbacher dritte Theil soll auch bezahlen und auf sich nehmen diese Schulden und Pension, mit Nahmen Herr Hermanns Erben von Hoheweissel auf Grimmingen,

---

(a) Hoc prædicatum post divisionem non fuit in usu.
(b) Pari habentur conditione Falckenstein & Münzenberg & in omnibus feuda sicut allodia, sine omni penitus distinctione.
(c) Hæc denominatio (Erbschafft) reperitur in renunciatione Sydoniæ de 1579. Infra sub N. XIX.
(d) Tota hæreditas in 3. partes dividitur.
(e) Pactum de non alienando extra familiam.
(f) Hic specifice designantur loca, quæ sub nomine Dominii Münzenberg continebantur, ita ut reliqua debeant esse appertinentia Comitatus Falckenstein.

gen, beweiſet ſechs hundert Gülden, davon giebt man ihne drey und fünfftzig Gülden und vier Tornis zu Gulte: Item Herr Erwins von Schwalbachs ſeeligen Erben uff Holtzhaim, beweiſt drey hundert Gülden, davon giebt man ihme fünff und zwantzig Gülden zu Gulte: Item Herr Conrad von Bellersheim, ungefehrlichen uff Eberſtadt und Obernhergen, beweiſet fünffthalb hundert, siebenzehenden halben Gulden und zween Tornis, davon giebt man ihme ſechs und viertzig Gulden, und acht Tornis zu Gulte. Item Sohrammen Erben uff Grindel beweiſet drey hundert Gulden, davon giebt man ihn dreyſig Gulden zu Gulte: Item Peter von Schwalbach uff Rockenberg beweiſet drey hundert Gulden, davon giebt man ihme dreyſig Galden zu Gulde: Item Gottfried von Reiffenberg, als er Cronsberg halb verpfändet hat, vor ſiebenzehen hundert Gulden, darzu iſt ihme neuntzig Gulden verſchrieben auf Nieder-Weiſſel zu Gulte: Item die von Falckenſtein und von Buches, uff Nieder-Weiſſel, beweiſet fünff hundert Gulden, davon giebt man ihme fünfftzig Gulden zu Gulte: Item Hermann von Hoch-Weiſſel uff Oſtheim, beweiſet drey hundert Gulden, davon giebt man ihme dreyſig Gulden zu Gulte: Item Herr Gerlach von Breydenbach uff Münſter und Fauwerbach, beweiſet dreyzehend halb hundert Gulden, davon giebt man ihme hundert und fünff und zwantzig Gulden zu Gulte: Item Juncker Eberharden Herrn zu Eppſtein, als dem der Ziegenberg verpfändet iſt, für fünff tauſend Gulden und Baugeld, darzu iſt ihme verſchrieben fünfftehalb hundert Gulden Penſion, verweiſet halb uff dieſem dritten Theil zu Butzbach, und halb uff dem dritten Theil zu Liech: Item Adolff Riedeſſels ſeeligen Erben, hundert und zwantzig Gulden, davon giebt man ihme zwölff Gulden zu Gulte: Item Henn von Ergersheims Erben ſieben hundert Gulden, davon giebt man ihme funfftzig Gulden zu Gulte: Item ſechs tauſend Gulden und Bau-Geld, an Königſtein, als das Graffe Gerharden von Seine verpfändet iſt, Summa dieſer vorgeſchrieben Pfandſchafft, fünffzehen tauſend acht und dreyſig halben Gulden, und zween Tornis, diß iſt das Licher dritte Theil, darin ſollen gehören Liech die Stadt, die Loſſunge am Warnſperg, Laubach, Houngen, Wolffersheim die Loſung an Werkeshaim, an Bernſtadt und am Rodegin, und die Pfandſchafft an Struinfelß und Aſſenhaim, mit allen ihren Zugehörten, Rechten, Gefellen, und Nutzen, ausgeſcheiden Rodheim und Lichen mit ihrem Begriff und Zugehörte, die ſollend in Butzbacher dritten Theil gefallen, Münzenberg halb, als das der Herrſchafft vor zugehöret hat, an Burg, Kemmerhen, und Stadt, mit allen Reuthen, Rechten und Gulten halb, dazu alle Mannſchafft und Burgmannſchafft gehörig, als die die Herrſchafft herbracht hat: Item Biſchoffsheim uff dem Main, Wein-Gult und Geld-Guit zu Bergen, Obern Erlinbach, mit allen Zugehörten, und die Eigenſchafft und Loſſung uff Peterweil, auch ſolche Leipzucht an Gulte, als die Frauen von Falckenſtein und Schwartzburg, zu Lich, Houngen und Aſſenheim fallende han, wenn das verfället, das ſoll dieſem ſelben dritten Theil auch zugehen und keinem andern Theile, doch dem Butzbacher Theil behaltlich, was der Frauen von Falckenſtein zu Roden und zu Liche zu einer Morgengabe verſchrieben iſt, und wann ſolche vorgeſchriebene Leib-Zucht, von den vorgeſchriebenen Frauen beyden verfallen iſt, wer dann dieſelb dritte Theil hat, der ſoll in das Butzbacher dritte Theil zwey hundert Gulden Geld jährlichen geben, wohl verſichern und verſchrieben, die er auch mit zwey tauſend Gulden ab mag löſen ungefehrlich, und ſoll auch Vilwel das Schloß mit ſeinem Begriff halb hierin gehören, und das ander halb Theil in das Butzbacher dritt Theil, und weme dieſelben zwey dritt Theil werdent, die ſollen mit eine eins Burgfrieden in der beſten Form überkommen, und ſchwören, und auch Portnern, Thornhütern und Wächtern ſament lohnen, und auch ſament bauen, dieſelb Liecher dritt Theil ſoll auch bezahlen, und vff ſich nehmen dieſe Schuld und Penſion, mit Nahmen, Herrn Gilbrecht Weiſſen uff Liech geweiſet, acht hundert und ſechtzig Gulden, davon giebt man ihm ſechs und achtzig Gulden zu Gulten: Item Philipps Milchelins uff Liech, beweiſet anderthalb hundert Gulden, davon giebt man ihme fünffzehen Gulden zu Gulte: Item Conrad und Hermann Bellersheim, zwey hundert Gulden, davon giebt man ihme zwantzig Galden zu Gulte: Item Herr Gerlach von Breidenbach, und Hartmann von Buches uff Södel, beweiſet vier hundert und ſechtzig Gulden, davon giebt man ihme ſechs und viertzig Gulden zu Gult: Item Herr Gerlach von Breidenbach und Hartmann von Buches uff Wolffersheim, verweiſet eilff hundert und ſechtzig Gulden, davon giebt man ihme hundert und ſechzehen Gulden zu Gulte: Item Wolffs Erben von Bellenheim auf Wahnbach, verweiſet drey hundert, darumb giebt man ihme dreyſig Gulden zu Gult: Item Hermann Wegſtein uff Wahnbach, verweiſt drey hundert und dreyſig Gulden, davon giebt man ihme drey und dreyſig Gulden und vier Tornis zu Gult: Item Vollprecht von Dernbach uff Wahnbach, verweiſet hundert Gulden, davon giebt man ihme zehen Gulden zu Gult: Item Hermann Weyſten uff Obernhaiſſen, verweiſet dritthalb hundert Gulden und fünff und zwantzig Gulden, davon giebt man ihme acht und zwantzig halben Gulden zu Gulte: Item Henn von Bellersheim, dem alten uff Bellersheim, verweiſt fünff hundert Gulden, davon giebt man ihm fünfftzig Gulden zu Gulte: Item Herr Graff von Elckerhauſſen uff Bellersheim, verweiſet drey hundert Gulde, davon giebt man ihme dreyſig Gulden zu Gulte: Item Graff Reinhards von Naſſawe Erben, vier hundert Gulde, davon giebt man ihne viertzig Gulden zu Gulte: Item Reinhard von Schwalbach ſechs hundert Gulden, verweiſet uff den Huben zu Melbach, davon giebt

man

man ihm sechtzig Gulden zu Gulte: Item die Losung am Wartisberg neun und zwantzig hundert Gulden und Baugeld: Item Graff Niedessel anderthalb hundert Gulden, davon giebt man ihme fünffzehen Gulden zu Gulte: Item Erwin Löwen des alten Erben, viertzig Gulden, davon giebt man ihme vier Gulden zu Gulte: Item Cuntzgin Glaubergerß Erben zu Franckfurt, neun hundert Gulden, davon giebt man ihne siebentzig Gulden zu Gult: Item Eberhard Herrn zu Epstein dritthalb tausend Gulden und Baugeld, davon giebt man ihme zwey hundert und fünff und zwantzig Gulden zu Gulte: Item Henne von Bellersheim dem alten, tausend Gulden uff Wolffersheim beweiset, davon giebt man ihm hundert Gulden Gelds zu Gulte: Item Erbe von Offhaussen uff der Malemuln zu Liech, verweiset acht hundert Gulden, davon giebt man ihme achtzig Gulden zu Gult: Item Eberhard Schencken und seinen Mit-Erben, fünff hundert Gulden, ungefehrlich uff Gulte, Korn und Geld: Item Herr Gelbricht Weyssen, uff das Ambt zu Affenheim verweiset, vier hundert und zwantzig Gulden, davon giebt man ihme zween und viertzig Gulden zu Gulte: Summa dieser Pfandschafft, vierzehen tausend acht hundert und fünff und viertzig Gulden. **Diß ist das dritt dritte Theil zum Hain** (g) **in der Dreyaiche**, darin soll gehören der Hain, **die Stadt und Burg mit aller Zugehörde**, außgescheiden Bischoffsheim, das soll nicht darzu gehören: **Item ein sechste Theil an Müntzenberg Burg, Kemmeten und Stadt, und soll davon ein Voigt von Müntzenberg heissen und seyn**, und soll an allen Renthen und Gefällen nicht Theil oder gemein han, oder auch **an Mann oder Burgmann**; Er soll auch Portnern, Thornhütern, Wächtern nicht lohnen, und sollen ihm doch gewartende seyn, zu demselben sechsten Theile, als einem ihrem rechten Herrn, dieselbe Theil soll auch alle Schulden, die sie gemacht han, in dem **Ambt Hain, Falckenstein und Petershaim**, und was darzu gehöret, ausrichten und bezahlen, und soll der andern Schulde, die die Herrschafft in diesen zweyen andern dritten Theilen vorgeschrieben Schulde nicht zu thun han, und was Leib-Zucht erstirbt in diesem vorgeschrieben Theile zum Hain, es sey an Dörffern, an Gerichten, an Gulten, der sollend die andern zwey Theile vorgeschrieben nicht geniesen, oder zu thun han, desgleichen auch dieselbe Theil an den andern zweyen Theilen nicht zu thun soll han, und wäre ichs in diesem vorgeschriebenen dritten Theil, verpfändt oder versetzt, das mag er auch lösen, und an sich bringen, da die ander zwey Theil auch nicht zu thun sollen han, desgleichen die andern zwey Theile vorgeschrieben, auch also an sich lösen und bringen mögend, auch soll Chalschmiedt das Schloß zu diesem Theil gehören, mit seiner Zugehörde, wäre es auch Sach, daß die Herren würden bauen, an Burg, oder an Stadt, oder auch an Kemmaden zu Müntzenberg, darzu soll derselb, der Voigt daselbst würde, das sechste Theil geben, aus eines Burgfrieden, so man deß eins würde, gefolgig seyn zu geloben und zu schwören, dieselb dritt Theil zum Hain soll auch bezahlen und uff sich nehmen, Schuld und Pension nachfolgende beschrieben, mit Nahmen: Herr von Bellersheim, Forstmeister zum Hain, uff dem Först-Ambt daselbst, sieben hundert Gulden: Item Herrn Johannes Erben von Dalberg vier tausend Gulden, davon giebt man ihm zwey hundert Gulden zu Gulte: Item Henn von Wilbach tausend Gulden, davon giebt man ihme siebentzig Gulden zu Gulte: Item Johann von Holtzhausen vierzehend halb hundert Gulden, davon giebt man ihme hundert Gulden zu Gulte: Summa diß dritten Theils Pfandschafft, sieben tausend und fünfftzig Gulden; Auch so soll jegliches **dritt Theil, Mann und Burgmann, in sein Theil gehörig, ihr Mann-Geld und Burg-Lehn-Geld uffrichten, und auch Mannschafft und Burgmannschafft behalten und han**, ausgescheiden alle belehnete **Mann und Burgmann von der Herrschafft von Müntzenberg belehnet, die sollen gen Müntzenberg gehören, und zweyen Herren verbunden seyn, und nit mehr Herrn von denselben zwey Theilen, die zwey dritten Butzbacher und Liecher Theil inne han**, und an derselben Mannschafft oder Burgmannschafft, soll der das dritte Theil zum Hain inne hat, nicht Theil oder gemein han, und auch an allen Renthen, Gulten, Beeden, und Nutzen nicht mit geniesen, oder zu thun han, auch ist überkommen und beredt, daß **Falckensteiner Mannschafft, die jenseit Main und Rhein belehnet** seynd, in das **dritt Theil zum Hain gehörend** sollen, und die andern, die hie dissseit Mayns und Rheins belehnet seynd, in die andern zwey dritt Theil gehörend, in jegliches Theile, jeglicher Mann und Burgmann vorgehöret han, bey Leben **und Herkommen der zweyer Herren seeliger Gedächtnüß von Falckenstein, Grave Philipps von Falckenstein, und Herr Philipps von Falckenstein**, man soll auch alle vorgeschriebene Puncten und Articul, uff die beste Form und Sicherheit wohl verbrieffen, versiegln und übergeben, jegliche Partheye, eine der andern ungefährlich, auch soll jegliches dritte Theil, weme es gebührt, zu Lehen han, alle Kirchsatz, die darin gelegen seynd, und bisher von der Herrschafft, ꝛc. zu Lehen gerühret han, ausgescheiden die zwey Vicarien zum Thum zu Maintz gelegen, die sollen gehören in die zwey dritt Theil Butzbach und Liech, und von Alter auch so gelieben seynd, und was Geistliche Closter in diesen dritten Theilen liegend, das soll jegliches Closter auch zugehören, **ausgescheiden Arnßburg das Closter, das soll gehören**

in

(g) In hac parte Hain fuit in specie comprehensum Dominium Falckenstein.

in die zwey Butzbacher und Licher Theile, auch sollen Butzbacher und Licher zwey dritten Theile, zwischen ihne es halten, mit dem Arnspurger Ablaß, in aller Maß, wie das auch von Alters herkommen ist, und wie die obgenannten Graffen und Herren mit Nahmen, Wir Gerhard Graffe zu Sayn, Reiprecht Graffe zu Viermberg, Bernhard und Johann Gebrüder Graffen zu Solms, Herrn zu Eppstein, und Wir Diether von Ysenberg, Herr zu Büdingen, geloben und geredden in guten Treuen an eines rechten Eyds statt, und hat auch unser jeglicher besonder, einer dem andern, hiemit an Hand gelobt, und mit uffgerachten Fingern zu den Heiligen geschworen, alle diese vorgeschriebene Puncten, Stück und Articul, so wie die vor begriffen und geschrieben stehend, vor Uns und alle unsere Erben stet, vest, und unverbrüchlich zu halten, ohn all Argelist und Geferde, und uns hierwider nicht zu setzen, oder zu behelffen, in keinerley Weise, und heut daß zu ewigen Gedächtnüß und Urkundt unser jeglicher sein eigen Insiegel festiglichen an diesem Brieff thun hängen, und han darzu zu mehrem Bekandtnüß sammentlich und besonder gebetten, unsere liebe Räthe, getreuen und besonder, mit Nahmen: Friderichen von Stein, Gilbert Weissen von Fauerbach, Johann von Stockheim Riedler, Reinhard von Schwalbach, Dieterich von Rolßhaussen, Weigand von Buches, Henne Erpe, Burggraffe zu Gelnhaussen, Jorg Brendel vom Homberg, und Henne von Bellersheim Forstmeister, daß ihr jeglicher auch sein Insigel bey die unsern an disen Brieff hat gehangen, daß wir jetzund genannten uns samentlichen und besonder erkennen, daß wir das umb Beede willen der obenannten Unserer gnädigen lieben Herren gethan haben, und auch bey dieser vorgeschriebenen Beredung geweſt seyn: Dieser Brieff ist geben uff Jahr und Tage, als in diesem Brieff oben geschrieben stehet.

Num. V.

Wie Seyn/ Virneberg/ Solms und Isenberg verzihen han vff das dritt Theil der Grafschafft und Herrschafft Falckenstein und Müntzenberg/ so Epstein zu Loß gefallen/ Anno 1419.

WIr Gerhard, Graffe zu Seyne, Roprecht, Graffe zu Virneberg, Bernhard und Johann Gebrüder, Graffe zu Solms, und Wir Diether von Isenburg, Herr zu Büdingen, erkennen und thun kund allen Leuthen, die diesen Brieff sehen oder hören lesen, (a) umb solliche anerstorben Erbe und Rechte die uns und unsern lieben Neven und Schwägern, Gottfriede und Eberhard Gebrüder, Herrn zu Epstein, zuerstorben und gefallen sind, als mit der Grafschafft und Herrschafft Falckenstein und Müntzenberg, mit allen ihren Zugehörden, Herrlichkeiten, Mannen, Burgmannen, Landen, Lüden, Städten, Schlössern, Dörffern, Gerichten, Wassern, Weyden und Wäldern, so wie die Nahmen han, mit allen Nutzen, Renten, Gefällen und Rechten nichts usgenommen, und also Wir diese obgeschriebene Herren und Erben dieselbe Grafschafft und Herrschafft mit allen ihren Zugehörden mit guter Vernunfft, Wissen und Willen mit biewesen etlicher unser lieben getreuen Räthen, Ambt-Lüden und Frunden vertheilet haben an dry Theile, dieser selben dry Theile eins, dann unsern lieben Neven und Schwägern von Epstein vorgen. mit dem Loese und Wilkore zugefallen ist, und er und ihrer Erben sie soll zu ewigen Tagen dieselbe dry Theile hernoch geschrieben steht, und die andern zwey Theile uns obgen. fünff Herren auch zu Lose und Wilkor gefallen sind, dieselbe zwey Theil nit in diesem Brieff beschrieben stehen, so erkennen und verjehen wir obigen Herrn Gerhard, Roprecht, Bernhard, Johann, Graffen, und Diether von Isenburg, vor uns alle, unser Erben und Nachkommen, daß dieselbe drey Theile das in diesem Brieffe beschrieben stehet, und ist genannt das Butzbächer dritt Theile, mit Nahmen Botzbach die Stadt und Bürger daselbst, Gruningen, Ziegenberg und Cranßberg mit seiner Zugehöre, usgescheiden uns Bernhard und Johann, Gebrüder, Grafen zu Solms, Rechtes daselbes zu Cranßberg, Hain, noch lude Verschribunge solicher besiegelter Breffe darober sprechende die sie inne hand, Müntzenberg halb, als das der Herrschafft vor zugehöret hat, mit allen Renten, Rechten und Gülten halb und darzu alle Mannschafft und Burgmannschafft gein Müntzenberg gehörig, als die die Herrschafft herebracht hat, Rodehem, Lichen, und Königstein, mit allen ihren Zugehörden und die Losunge daran, und die Losunge an Hovehem, wurde aber Hovehem gelöset von dem Stifft zu Mentze, er dann die, die diß dritt Theil inne hand, loisend, so soll das obergeld mit Nahmen neun und zwantzig hundert Gulden diesem selben Theile zugefallen, und sollen die andern Theile damit nicht zu thun han, und soll auch Vielwel das Schloß mit syne Begriffe halb herinne gehören, und

(a) Sub hac denominatione feudum Falckenstein æque ac allodia comprehenduntur.

auch nach Innhalte und Lute des versiegelten Anlaiß-Brieffs, und (b) soll die vorgeschriebene Boitzbecher Theil der obgen. Gottfrieds und Eberhards Gebrüdern und ihrer Erben ewiglichen eigentlichen, erblichen und gründlichen sin, und sollen wir, unsern Erben und Nachkommen, daran in keine Wyse Theil oder gemeine klein oder groß nit han oder fordern, sondern wir han auch so darauf gründlichen und gäntzlichen verziehen, und verzeihen in Urkunde dieses Brieffs, und han auch diesen Verzicht gethan, geredt, gelobet Hand in Hand in guten Treuen an Eydes statt und mit lyflichen Fingeren zu den Heiligen geschworen vor uns, alle unser Erben und Nachkommen stete, vest und unverbrechlichen zu ewigen Tagen zu halten, daß wir Sie und ihre Erben oder Nachkommen bey diesem ihrem dritten Theile sollen und wollen lassen verbliben, besitzen und zu haben, ohne alle Widerrede, Hindernüsse, Intrag und Argelist, desselben glichen Sie und Ihre Erben Uns und unser Erben an den andern zwey Theilen auch sollen lassen verlyben und sitzen ohn alles Geferde und Argelist, durch solche Eyde, Gelobde, und Huldunge die uns Ambt-Lüde, Burgmanne, Burger, Untersassen, Portener, Thornhüter und Wächter, die in den Städten, Schlössen und Burgken sind; die in diß dritt Theil gehörend gedaen han, wie die ergangen und geschehen sind, der sagen wir die obgen. fünff Herren vor uns, alle unsere Erben und Nachkomme, sie alle sammetlichen und jeglichen besonder quid, ledig und loß, in Urkund diß versiegelten Brieffs, und heissen Sie alle und jegliche, besonder den vorgen. unsern Neven und Schwägern, Gottfried und Eberhard, Gebrüdern Herrn zu Epstein, ihren Erben und Nachkommen mit Eyden, Truwen, Gelobden und Huldungen forter ihne gewartende und gehorsame zu syn, und uns nicht, auch verjehen und erkennen wir, daß die Anlaisse-Brieff besagende sin oder Theilunge der Graffschafft und Herrschafft Falckenstein, Müntzenberg, in allen Puncten und Articuln, wie die darin beschrieben stehend by gantzer mögende Macht zu ewigen Tagen verlyben sollen, und mit diesem Brieff auch nicht geschwechet sin ohn alles Geferde. Alle vorgeschriebene Puncte, Stücke und Articul, geloben wir die obgen. Gerhard Grafe zu Seyne, Ruprecht Grafe zu Virneberg, Bernhard und Johann Gebrüder, Grafen zu Solms, und Dieter von Isenberg Herr zu Büdingen by den vorgen. unsern Globden und Eyden vor uns, unser Erben und Nachkommen stete, veste und unverbrüchlichen zu halten, und uns darwider nicht zu setzen oder zu behelffen in keine Wiß, ohn alle Argeliste und Geferde, und han das zu ewigen Gedächtnüsse und Urkunder, unser jeglicher sin eigen Ingesigil festenlichen an diesen Brieff thun hencken, und han darzu zu mehrem Bekändtnüsse sonentlichen und besonder gebetten unser liebe Räthe, Getruwen und Bystunde mit Nahmen Friderich vom Steine, Gilbrecht Weissen von Furbach, Johann von Stoigheim Ritter, Reinhard von Schwalbach, Dieterich von Roilshusen, Wigant Buchiß, Henne Erp Burggrafe zu Geilenhussen, Jurge Brendel von Homburg, und Henne von Beldersheim Forstmeister, daß er jeglicher auch sin Ingesigel by die unsern an diesen Brieff hant gehangen, deß wir jtzund gegen uns sammentlich und besonder erkennen, daß wir das umb Beede willen der obgen. unser gnädigen lieben Herren gethan haben, und auch bey dieser vorgeschriebene Beredunge gewesen sin, der gegeben ist nach Christi Geburt vierzehen hundert und in dem neunzigsten Jahre, uff den Sonntag nebest vor Sanct Bonifacien Tage.

Num. VI.

Extract Confirmationis Privilegiorum Civitatis Munzenberg per Hæredes Falckensteinenses, de Anno 1418.

WIr Gerhard Grafe zu Sain, Wir Rupprecht Grafe zu Virnberg, Wir Bernhard und Johann Grafen zu Solms, Wir Gottfried und Eberhard Gebrüder, Herrn zu Eppstein, und Wir Dieter von Ysenburg, Herr zu Büdingen, erkennen und thuen kund so als unser lieber Herr von Trier seeligen Todts halben abgangen ist, deme GOtt barmhertzig wolle seyn, und als die Graffschafft und Herrschafft Falckenstein und Müntzenberg uff uns, als rechte Erben verfallen und erstorben ist, als Wir die auch ingenommen han, wann nun uns liebe getreue Burgmann und Burger zu Müntzenberg von unsern Eltern, Grafen, und der vorgenannten Grafschafft und Herrschafft, Gnade, Freyheiten, ꝛc. Datum 1418. Mittwochen nach St. Dionysii.

(b) Domini ab Epstein unam tertiam in hac divisione accipiunt.

Num. VII.

Num. VII.

2. Falckensteinische Theilung / 1420.

WIr Anna von Solmße (a) etzwanne Gräfinne zu Sayne Wettwe, Roprecht Grafe zu Virmberg, Bernhard und Johann, (b) Gebrüder Grafen zu Solms, und Diether von Isenburg, Herrn zu Budingen, erkennen und thun kund, alle sammentlichen und besonder **vor uns, alle unser Erben und Nachkommenling, umb solche anerstorben** Herrlichkeit, Lande, Schlosse und Lüthe, mit allen Zugehörde der **Grafschaffe und Herrschafft Falckenstein und Müntzenburg**, die uns mit unsern Neven und Schwägern, den Herrn von Eppenstein anerstorben und gefallen seynd, darumb wir dann mit denselben unsern Neven und Schwegern zu Theilung kommen sin uff dreyen Theil derselben Theil, uns zwey Theil sammentlichen, und den **von Eppenstein ein Theil**, mit rechter Theilunge und Loß gefallen sind, nach Ußwisunge derselben Theilunge Briefe, deß sind wir obgenannten fünff mit gutem beradem Muthe und Willen uff date des Briefs bey eine Geinliche mit unsern lieben und getreuen Räthen und Freunden kommen, und daselbst mit Freundschafft und Lieben dieselben zwey Theil die uns an der fürgemelt. Grafschafft und Herrschafft zu Theil geburt han, einträchlich mit ein übertragen und getheilt in aller Forme und Weise hernach geschrieben steht:

Zum ersten ist uns Annen und Diethern vorigensch. zu Theil worden, Assenheim, die Burg und Stadt und der Hoine zu Dryeiche, die Burg und Stadt Obernirlebach, das Dorff und Bilbel das Schlosse halb, mit allen ihren Herrlichkeiten, Landen, Leuthen, Freyheiten, Rechten, Zugehörden, Nutzen, Renten und Gefellen, Gerichten, Dörffern, Gulden, Zehenden, Mühlen, Wälden, Wassern, Weiden, nicht darane ußgescheiden, wie die uns lieben Oheimen, Neven und Schwägeren **Grafe Philips Grafe zu Falckenstein und Herrn zu Mintzenburg, und Philips von Falckenstein Herrn zu Mintzenburg** seeliger Gedächtnüß hier uf uns bracht und gehabt han, und mit allen Angehörungen ußluden wie die von Alter herzu und hierinne gehört han, und darzu Weissenawe, das Gerichte und Dorff obendig Mentze gelegen, Herheim, das Dorff und Gerichte, das Fahr zu Weissenawe mit Gemeinschafft uns mit Erben und damide uns besonder die sechzehen Marck Gulden die von demselben Fahr fellick sin, der zehende zu Nyrstein mit Weingarten, und Weine Gulde, wie die daselbst gelegen und fellich sin, und darzu die Lössunge an Strußheim, die Lössunge an niedern Roßbach, und die Lössunge an Benstedt, und Rodgin und ein fünffte Theil an Mintzenburg der Stadt und Burg, davon wir Anna und Diether vorgenannten und unser Erben den Nahmen eines Voits zu Mintzberg und die Wildpant zu Dreyeich haben und tragen sollen; Wir Anna und Diether vorgenannt sollen ab an keinen Renten oder Gülten gen Müntzenberg zugehörende Theil oder Gemein nennen, haben, und damit nichts zu thun han in kein Weiß, **gehorich die Ihr Mannlehen bewist sind**, ein Viertel haben, und dieselben zu Mannschafft und Lehen von uns habend, und mit Eydem tragen sollen, und mit von unsern Brüdern und Schwägern von Solmse, vorigen umb daß ihm dieselben uns zwey Theil an Renten und Nutzen mit Zugehörungen besser geachtet sind dann die zwey Theil Lieche und Müntzenburg mit ihren Zugehörungen, die unsern lieben Brüdern und Schwägern Bernhard und Johann Gebrüdern Graffen zu Solms geburt, und zu Theil worden sind, darauff viel Pfandschafft verschrieben und verwist sind, so ist geredt daß wir zu Besserung derselben ihren zwey Theilen vestetlichen und sicher wohl verschriben, sollen und wollen jährlicher Gulde hundert und zwantzigsten halben Gulden, die ihn und ihren Erben so alle jährliche zu St. Martini Tag in dem Winter gelegen erscheinen gefallen und werden sollen, an alles Hintermüsse und Widerrede, die wir oder unser Erben wir abgelössen mögen, mit drey tausend hundert und fünff und nüntzig Gulden nach Luten und Innehalten der Briffe darüber seyende, die man auch in der besten Forme, von Stund ungentlich mauhe und wohl versiegelt übergeben soll, auch ist beredt, daß wir Anna und Diether vorigen besonder uff uns nehmen, ausrichten und bezahlunge sollen, dann soliche Schuld und Pension davon seliz alle jährlich ein den andern unsern Mit-Erben vorgenter mit Nahmen vierhundert Gulden uff viertzig Gulden Pension die gefallen Grafen Reinhards Erben von Nassaube, Item nünhondert Gulden uff sibentzig Gulden Pension die fallend Rudolff zum Hombrecht, Burger zu Franckfort, Item vierzehen halb hondert Gulden, uff hondert Gulden Pension, die sollend Johann von Hultzhuse, Item tusend Gulden Henne von Veilbach uff sibentzig Gulden Geldes und darzu alle Pfandschafft die uff uns zwey Theil gesatzt, oder verschrieben sind, und von solicher Leibzucht, als die Edel Frawe Anna von Falckenstein in Assenheim Kellerey jährlich fallend hat, mit Namen hundert Gulden Geldes und zwey Fuder Weins, ist beredt, wann sie von Todts wegen abgegangen ist, so soll dißselbe Geld Gulte, und Wein Gulte, ledelichen verfallen uff diß Assenheim Theil, und andern Theil sollend diß fallens nicht geniessen, oder damitte zu thun han in kein

(a) Hæc Anna ab Imperatore Sigismundo teste lit. B. infra investita est Anno 1420.
(b) Extantibus fratribus.

Weiß, Item so sind uns Bernhard und Johann, Grafen zu Solms Gebrüdern zu Theil geburt und gefallen, Lich die Stadt und Burg, Münzenburg die Stadt und Burg, mit den Theilen die uns fünfften obgenannt zu Theil geburten, die unsern Neven und Schwegern von Eppstein und wir mit ihne gethan und verschrieben haben, mit allen Städten, Landen, Leuten, Gerichte, Dörffern, Zugehörden, Herrlichkeiten, Rechten, Fryheiten, Renten, Gulten, Nutzen, guten Zehenden, Mallen, Wassern, Wälden und Weiden, über alle nicht daran außgescheiden, sondern uns der gäntzlichen wie sie in das Ambt zu Liche und unser lieben Oheimen seeligen von Falckenstein her bracht und gehört han, uns gäntzlichen gebrauchen und genieſſen, wir sollen auch han Laupach Stadt und Burg mit allen ihren Zugehörde, Dörffern, Rechten, Fryheiten, Herrlichkeiten, Renten, Gulten, über alle auch nicht daran außgescheiden, und dazu die Losunge an dem Wernsperg mit aller Zugehörde, die Losunge an Weckeistheime, Wir und uns Erben sollen auch unser lieben Schweſter Catharinen, Closter-Jungfrauen zu Aldenburg ihr Leibzucht alle jährlichen geben und gütlichen außrichten fünftzig Gulden Geldes und zwantzig Malter Korns die ihr uff der Kellerey Lich verschrieben sind, und werden sollend, auch ist beredt, soliche Leibzucht als die Edel unser liebe Nunie Frau Anna von Falckenstein, etwanne Gräfinne zu Schwartzenburg, zu Liche fallen heit mit Nahmen hundert und achtzig Gulten, wann die von Todes wegen abgegangen ist, das GOtt gefriste, so geberendt dann von diesem Falle und auch als uns Schwägern von Falckenstein seeligen unsern lieben Neven Gottfried und Gerhard Herr zu Eppenstein zweyhundert Gulden Geldes jährlichen Gulden zu beweisen, als das dann in den Entscheids-Brieffe der Theilung mit yn gedien geschrieben steht, soliche Beweisunge yn anthun sollen, und willen wir thun, want das uns mit unser Theilung gebühret, und so bedingt ist zu thun, und ist auch berührt, daß unser liebe Schweſter und Schwager Anna, von Solms und Diether von Isenburg vorigen eine vierdte Theil haben sollen an aller Mannschafft die gen Münzenburg gehörend, von den die ihre Mann-Lehens bewieſet sind, darumb wir von beyden siten solich mainne treulich bieden sollen, daß sie Eyde und Gelobte an die dann diß geburen wird unser Schweſtern und Schwagern vorigen thun und gewartende sin, als ihren rechten Erben, als ferre wir diß mit Rechte durch mögen bringen, auch sollen wir uff uns nehmen, ußrichten und bezahlen alle Schuld und Pension von Fuhte und Gelde, und darzu alle Pandtschafft die uff unsern zweyne Theile gesatzt, verschrieben und bißher gegeben sind, Item so uns Ruprecht Grafe zu Virnberg voriz genannt, zu unserm Theil (c) geburt und gefallen Falckenstein das Schlosse an dem Donnrsperge gelegen mit allen Zugehörden, allen andern Landen, Herrlichkeiten, uff hinseit Rheins, als Falckenstein gelegen ist hert, mit Landen, Leuten, Fryheiten, Rechten, Zugehörden, Nutzen, Renten und Gefällen, Gerichten, Dorffen, Guthen, Zehenden, Mulen, Welden, Wassern, Weiden, wie die unser lieben Neven und Schwägern Grafe Philipps, Grafe zu Falckenstein, und Herre zu Münzenburg, und Philipps von Falckenstein und Herre zu Münzenburg, seeligen Gedächtnüsse her auf uns bracht und gehabt han, außgescheiden Herheim, das Dorff und Gerichte Weissenaube obendig Mentz gelegen, der Zehendt zu Nirstein, Weingärten und Weingulten daselbst, mit allen ihren Zugehörungen, die sollen da gehören und gefallen in Haner und Assenheim Theil, so ist Bedersheim mit Renten und Zugehörungen besonder getheilt, als hernach geschrieben steht, daß auch also dabey bleiben soll. Wir und Unser Erben sollen auch Recht und Zugang han zu allen Verpenden, Verpandungen die geschehen sind von allen Gütern, es sin Schlosse, Dörffer oder Gericht, Zehen, nicht ausgescheiden, die von Alters gen Falckenstein gehört han, und hinseit Rheins als Falckenstein gelegen ist, legenhafftig sin. Wann nu dieselben Falckensteiner unser Theil besser uff dieser Theilung geachtet ist, dann des Haner Theil zu Dreyeich, so ist uns geburet, daß wir unsere liebe Schwägern und Schwager, Frauen Annen und Diether vorgenannten, dann dasselbe Theil der Hayn und Dreyeich worden ist, wohl verschreiben und versichern sollen, eine und siebentzig Gulden Geldes jährlich Gulte, die ihne jährlich so gefallen und werden sollend, uff St. Martins Tag in dem Winter gelegen, ohn alle Hindernüsse und Widerrede, doch uns und unsern Erben einer Losſunge, darane mit sibenhundert und zehen Gulden und darzu alle Pfandschafft die uff disselbe unser Theil verschrieben und verwist sind, so ist Pedersheim die Stadt mit allen Renten, Gefellen, Zinnsen, Zehenden und allen Zugehörungen getheilt in fünff Theil, mit Nahmen daß wir Ruprecht Grafe vorgenannt und unser Erben darane die Herrlichkeit, alle Recht, Geboden, und Frewel und die Stadt und Burg glich halb haben sollen, und darzu ein fünfften Theil aller Renten, ausgescheiden der Weinzehende, daran sollen wir nicht han, wann wir unser Anzahl Weine verwist sind, uff Betheim und Britzenheim die uns allein gefallen sollen, so sollen wir Anna und Dither vorigen unser Erben, das andere halbe Theil an Herrlichkeiten, Rechten, Geboden, Freweln an Stadt und Burg han, und auch zwey fünff Theil an allen Renten, Zinnsen, Gulten, Korn und Weine-Zehenden han, ußgeschieden, daß unse lieben Bruder, und Schwäger von Solms bevor anhabend, sollend an demselben Wine-Zehende, sechs Fuder Weins, und was Wins jährlich über die

(c) Infra in pacto de anno 1456. magis specifica mentio fit de hac parte.

die sechs Fuder gefallen, die sollen wir an vier Theil gutliche theilen, derselben Theil dann zwey uns und zwey ihn werdent sollent, so sollent wir Bernhard und Johann Gebrüder und uns Erben an der Stadt und Burg Pedderscheim Herrlichkeiten, Rechten, Geboten und Freweln nicht zu thun, Theil oder Gemein darane han, sondern wir sollen an allen Renthen, Gulten, Zinnsen, Korngilden, nichts außgescheiden, zwey fünffte Theil han und geniessen, und darzu dann auch an dem Wyne-Zehende, bevoraus sechs Fuder Weins, und was Weine darüber fallend, die sollend dannoch halb unser und unser Erben sinne, und das andern halb Theil Annen und Diether unser Schwester und Schwager zueigen sin, als auch vorgenannt stet, und geburt sichs, daß man Peterscheim von uns losen wolte, was dann der Somma Geldes der Losunge brechte, die Somma solt man theilen, so das Falckenstein Theil darane geburen solte ein dritt Theil, und an der vbergen Sommen die dannoch verbliebe, davon sollen die zwey Theil an Hane und Assenheim, Liche und Müntzenburg, drüber Theil machen, und der vber Theil sollen Lichen und Müntzenburg Theil eins haben, und die zwey Theil dann die vorbliben, sollen zufallen und kommen Assenheim und Haner Theil, auch sollen die vier Theil, auch sollen die vier Theil ihr Anzahl was der Weine-Zehende kostend mit den gutlichen bezahlen und verkestigen, und auch darzu Vaß bestellen, doch beheltlich Licher und Müntzenburger Theil die sechs Fuder Zufuhre, uß ledentlich gefallen, die sollen der Koste nist zu thun han, sondern ihr Vaß selbst bestellen, auch ist beredt von uns fünff Stemmen obgenannt, daß jcklicher Stamme sine Manne und Burgmanne in sein Theil gehörig, ohne deß andern Schaden gutlichen ihr Mann-Lehen und Burg-Lehen, als verre sie uns nist bewist entweren ußrichten, und sollend auch unser jcklicher sein Manne und Burgmanne die in seint Theil geheren alleine behalten, und auch ihme gewartende sin, und nist andern ausgescheiden die Mannschafft zu Müntzenburg die sollen uns Bernhard und Johann Gebrüdern von Solmse und uns Annen und Dither vorigen gewertende sin, in der Massen als davon vor unterscheiden geschrieben steht, und soll auch jcklicher unser Stämme vorigen alle Weinegulte und Weingarten jegliche Theil fellich und liegende sind, fur sich gebrauchen und geniessen, auch so ist beridt von Kirchensetzen, es sind Kirchen oder Altaria die von dieser Grafschafft und Herrschafft Falckenstein und Müntzenburg bißher zu Lehen gehöret han, die soll unser jcklicher die in seinem Theil gelegen sin, Macht han zu Lihen ohn der andern Hinternüsse und Widerrede, so dick sich das geburet, so ist auch beridt soliche Vickarie als der Edel unser liben Oheime und Schwager Philips von Falckenstein Herren zu Müntzenburg seelige zu Mentze uff dem Dome zu Lihen hatten, daß wir Bernhard und Johann von Solms vorgenannten und unser Erben die vurbaß so dick sie ledig wird Macht han zu lihen und niemand anders. Auch ist beridt von des Stiffts und Closter wegen zu Arnspurg was Rechtes und Gewonheit, von Diensten und Nutzungen uns Oheim selige darane gehabt hat, das soll gehoren vorliben in deß Licher Theil und die andern Theil damitte nist zu thun han, und was Closter in jglichem diesen fünff Theilen ligend, des soll sich jcklicher gebrauchen der dasselbe hat, und nist die andern Stemme. Auch zu wissen daß Cailschmidt das Schlosse jeglicher Theilung jegliche Stamme an fünffte Theil bleiben soll, und auch jegliche Stamme sein Anzahl gutlichen zu Ambtlohns, Porter Lohne, und Thornhüte Lohne dargeben, und schicken so dick das Noith geschiht ohn alles Hinternüsse. (d) Auch ist beredt und bedingt, was jcklichen Herrn besunder oder mit Gemeinschafft von dieser vorigen Grafschafft und Herrschafft zu Theil fället und wird, daß Ihr keiner oder seine Erben oder Nachkommen das nit versetzen oder verkauffen soll in keine Weise, er solle es zuvorendt kundtlichen und zeitlichen den andern und ihr jcklichen besonder ihre Mit-Erben vorigen bitten, oder ihren Erben oder Nachkommen umb eine zeitliche weseliche Summa Gelds, wölte ihr keiner oder ihre Erben dann das kauffen oder verpfänden, so mögte sie das ein ander unter ihne verkauffen oder versetzen, doch nemblich kein Fürsten soll ihr keiner oder ihr Erben das zu ewigen Tagen versetzen oder verkauffen in keine Weise, und welicher unter uns vorigen Herrn oder unsern Erben und Nachkommen diß anders thäten, die sulten trewloß und meineydtlich sin, und sollen wir auch alle und unser jeglicher besonder alle unser Maner und Burgmanner, Ambt-Leuth und Portner, Thurnhüter, Wächter, Burger und Untersassen zu Stund losen, geloben und schwören, ob uns einer oder jne unser Erben oder Nachkommen herwieder thun wulte oder deden, da GOtt vor sey, so solten die vurigen alle Manne und Burgmanne, Ambt-Lüthe, Portner, Thurnhüter, Wächter, Burger und Untersassen dem oder dem in keine Weise, Eyde, Gelobde oder Huldunge thun oder verbundlichen sin, veste und unverbrichlich bliben, und wir die obgenannt Gräfine, Grafen und Herren mit Nahmen Anna von Solms, Ruprecht Grafe zu Virnburg, Bernhard und Johann Gebrüdere Grafen zu Solms, und Diether von Isenburg reden und geloben sonderlichen Wir Anna vurigen vur uns bey unsern freundlichen Ehren, und Wir obgenan. Grafen und Herren in guten Truwen an eins rechten Eydes statt, und darzu han unser einer dem andern Hand in Hand gelobd, und mit uffgereckten Fingern zu den Heiligen geschworen, alle diese vurige Puncten, Stücke und Artickel, so wie die hievor beschrieben und begriffen stent,

(d) Repetitur pactum de non alienando.

für uns alle unser Erben und Nachkommen, stete, veste und unverbrüchlich zu halten, ohn alle Argeliste und Neyd, und uns herwider nit zu setzen oder zu behelffen in keine Weise geistlichs und werndlichs Behelffs, und han deß zur ewigen Gedächtniß, und zu Urkund unser jeglichs sein eigen Ingesiegel vestiglich an diesen Brief thun hencken, und han darzu zu mehrem Bekändtnuß, sammentlich und besonder gebetten, unser liben Räthe, Getreuwe und besondern mit Nahmen Friederich von Stein Ritter, Werner von Flatte, Dietherich vom Staffel, Eberhard Schencken von Schweinßburg den Jongen, und Johann Waldpoden von Bassenheim, daß jr auch seine Insiegel by die unsern an diesen Brieff han gehangen, deß wir jetzt mit genannt uns sammentlich und besonder erkennen, daß wir des umb Beede willen, der obbenannten unser gnädige libe Frauen, Herren und Junckern gedaen han, und auch bey diesen vorligen Beredungen gewest sind. Datum & Actum Liche Anno Domini Millesimo Quadringentesimo Vicesimo tertia Feria proxima post Diem S. Vrbani.

Num. VIII.

SCHEMA II. GENEALOGICUM

Comitum a Solms & Virneburg, Dominorum in Falckenstein medii temporis ab anno 1418. usque ad annum 1456. probatum.

Familia Ima.
Falckenstein.

PHILIPPUS Comes a Falckenstein, Uxor Anna de Münzenberg.

IIda.
Solms.

AGNES a Falckenstein. {*Conjuges*} OTTO Comes a Solms.

IIItia.
Virneburg.

(a) JOANNES, (b) BERNARDUS, (c) ANNA, uxor 1. Gerardi a Sayn, 2. Joannis a Loen. (d) ELISABETH, uxor Theodori ab Isenburg. (e) AGNES a Solms. {*Conjuges*} (e) RUPERTUS, Comes a Virneburg.

(f) MARIA. (f) JACOBINA.

(g) PHILIPPUS, Comes a Virneburg, uxor Catharina a Saffenburg.

(h) RUPERTUS, Comes a Virneburg.

(i) WILHELMUS, Comes a Virneburg, uxor Franciſca Rodemacra.

PHILIPPUS Comes a Virneburg.

(k) METZA sive Mechtildis, uxor Cunonis Comitis a Manderscheid.

(m) IRMEGARDIS, † in juventute.

(l) MARGARETHA. {*Conjuges*} (l) MELCHIOR a Daun

(n) CUNO, Comes a Virneburg, ultimus familiæ.

(o) THEODORUS, Comes a Manderscheid-Virneburg.

Descendentes Daun, vide continuationem in Schemate III. Num. X.

(a) (b) Hi ambo propagarunt familiam Comitum a Solms, quæ hodie in diversis ramis viget; & his viventibus Soror eorum Anna investitur ab Imper. Sigismundo 1420. vid. N. VII. & Lit. A.
(c) Hæc Anna investita est ab Imp. Sigismundo & illius maritus a Loen suam partem vendidit Num. XXII.
(d) Hic Theodorus investitur cum Anna Lit. A.
(e) Horum conjugum Successio probatur Num. VII.
(f) Harum filiarum successio probatur Num. XXIII.
(g) Hunc probat divisio sub Num. XXV.
(h) Hujus descendentiæ probam facit Num. IX. & XXV.
(i) Hos conjuges cum liberis demonstrat Num. IX.
(k) Hanc probant pacta dotalia de 1476. 20. Maji.
(l) Horum successionem probat Num. IX.
(m) Hæc sponsa Melchioris ante diem nuptialem obiit: & successio in Sororem Margaretham transiit Num. IX.
(n) Hujus successio familiæ in Manderscheid contigit.
(o) Hunc probant pacta dotalia de anno 1506. cum Margaretha de Sombref inita.

Num. IX.

WIr Wilhelm Graffe zu Virneberg, und Francoise von Rodenmacheren Gräfine daſelbſt, Ehe-Leuthe, an eine, und Wir Wirich von Duin, Herre zum Oberſtein, und Margaretha Gräfine von Leingen, Fraue zum Oberſtein, unſe Eheliche Hauß-Fraue, zu der andern Seithen: Thuen kund und bekennen an dieſem Brieffe vor uns, allen unſeren Erben und Nachkomenden: Als Wir Wilhelm und Wirich, bishero allezeit in ſonderlicher Liebde, Freundſchafft, und gantzen getreuen und gutem Glauben mit einander herkommen ſeyn und geſtanden han, daß han wir uns nun vorbaſer von hertzlicher Liebde, ſonderlicher Begierde, und guten Willen die obgemeldte Freundſchafft vollentlicher zu beſtedigen, zuſammen gethan, und zu Lobe dem Allmächtigen GOde, nach Chriſtlicher Ordnunge mit unſen Eheligen Kinderen einmuedelick verheyliget (a), alſo daß wir Wilhelm und Francois Ehe-Lüde vorgemeldtem dem Wohl-Gebohrnen Melchior von Duine des ehegemeldten unſers lieben Neven Wirichs und Margarethen ältiſte Sohne, unſere erſte gebohrne älteſte Tochter Irmgardt (b) Gräfine von Virnberg zu der heiligen Ehe mit Gelobde ehelichen Staitz geben und vermahelen ſollen; und haben uns in dieſer obgemeldter Freundſchafft darinne wir mit dem vorgen. unſerem Neven Wirich, Melchior ſinne Sohne und unſer Tochter ehegemelt: gegangen ſeyn, beſunnen, als daß wir Wilhelm und Francois Ehe-Lude vorgemelt. mit wohlbedachtem Muide, zeitlicher Vorbetrachtunge, rechten Wiſſen, und guten Willen, unſere und deß Wohl-Gebohrnen Koprechts (c) Grafen zu Virnberg und Margarethen Graffinne daſelbſt Ehe-Lude unſer lieber Bruder und Schwägerin, andere uns Mage und Freunde, zu der vorgemeldten Unſer Tochter hienlichs Steur und ſonderliche Giffte (d) und ewigen Nutze und Wohlfahren, jetzund gegeben han, und geben, in Krafft dieſes Brieffs, dem wohlgemeldten unſeren Neven Wiriche, Melchior ſeine Sohne, Irmegarten unſer Tochter und ihren Erben (e) wie hernach geſchrieben folgt: zu rechter ewiger Erbſchaffe, das Schloß Falckenſtein (f), und Daile darunter, am Donnersberge gelegen, mit allen Mannen, Burgmannen, Lehen, und Lehen-Gütern, und allen geiſtlichen Gaaben und Lyhungen, und fürter mit allen anderen Städten, Schlöſſeren, und Dörfferen, Hoiffen und Gerichteren, mit Nahmen: Brezenheim, Winzenheim, Hilbersheim, Bibelsheim, Sotzenheim, Ulversheim, Bechten, Sulsheim, Jotzweiller, Heimweiler, Umsbach, Waltleibersheim, Grebeweiler, Santelwein, Sneberg, Gerbach, Freimersheim, Windeweiler, Gutesweiler, Hoſteden, Teſchenmoſchelen, Steinbach, Weiſſenaw, das Fahre, und Hellesheim halb (g); die Dörffer, Güter und andere obgenannt. alle ſammentlich und jegliches beſonder, Lehen und Eigen, nüſt utzgenommen, wie die zu dem Schloß Falckenſtein obgemeldt, und derſelben Herrſchafft bishero gehört, gehörig ſeynd, und darzu hören ſollen, ſie ſeynd verkaufft, oder unverkaufft, verpant oder unverpant, verſatzt oder unverſatzt, erſucht oder unerſucht, wenig oder viel, benannt oder unbenannt, hie auff dieß Seith, oder uff ghien Seith Rheins gelegen, nüſt daran außgenommen, mit allen Herrlichkeiten, Renthen, Gerichten hoch und nieder, Zehende, Nutze, Müllen, Mülendicke, Waſſer, Welden, Weiden, Fe.den, Fiſchereye, Jägerye, Fryheiten, Gefellen, Eigen und Erbe, Pfandſchafften, Anfellen, Schuld, Schuld-Brieffen, Manne-Brieffen, anderen Brieffen und Gült-Bücheren, mit allen Regiſteren und Zedulen, verſiegelt, und unverſiegelt, und allen Forderungen von der Herrſchafft Falckenſtein obgemeldt herrührende, wie die ſeynd, oder funden möchten werden, alle zumahle, nüſt außgenommen, ob- und unter der Erden, in alle dermaſſen unſer Wilhelms, Anherr, Vatter, Oheim ſeelige, den GOtt allen gnädig ſeyn wolle, und wir bisher inne gehabt, beſeſſen und genoſſen han, zu genieſſen hatten, und von unſeren Vor-Eltern, und uns der Herrſchafft von Falckenſtein (h) halben haben

---

(a) Hæc diſpoſitio proprie eſt pactum antenuptiale.
(b) Hæc Irmegardis ante nuptias diſceſſit, & ejus ſoror Margaretha ex poſt jus & locum ſponſæ obtinuit.
(c) Facta eſt hæc diſpoſitio extante maſculo, nempe fratre diſponentis Roberto.
(d) Traditionis titulus eſt dos.
(e) Sub appellatione filiæ & hæredum, fœmineus ſexus in deſcendentibus expreſſe vocatus eſt.
(f) Ecce in ſpecie Caſtrum Falckenſtein feudale, de quo eſt quæſtio.
(g) Hæc loca omnia non ſunt partes integrantes Dominii Falckenſtein, cujus pars feudalis dominium vocatur: conjuncta vero cum parte allodiali Comitatus nomen habet. Sic *Brezenheim & Winzenheim* eſt feudum Colonienſe omnino ſeparatum, imo tanquam dominium ſeparatum ubique habitum, vide I. P. Weſtph. art. IV. §. 36. in verbis: Caſtrum & Comitatus Falckenſtein reſtituatur ei, cui de jure competit; Quidquid etiam juris in præfecturam *Brezenheim &c.* Oppidum Weiſenau poſſidet Elector Moguntinus, uti etiam jus navigii trans Rhenum, quæ loca tamen, teſtibus litteris inveſtituræ de 1420. ſub lit. A. & B. infra ad feudum pertinuere.
(h) Falckenſtein, antea Comitatus, modo Dominium vocatur. Ubi notandum, quod, licet Imperatores Wenceslaus & Maximilianus I. illud in Comitatum evexerint, attamen pars ejus feudalis nomen dominii in omnibus litteris feudalibus a lit. C. uſque K. retinuerit, allodia vero juncta feudalibus in toto Imperio Comitatus audiunt; In hoc pacto tamen utrumque Dominii nomine inſignitur, vel quod hoc fiat reſpectu illius Comitatus magni, cujus hæc $\frac{2}{15}$ pars eſt; vel quod more illius temporis nomen dominii æque ſpectabile fuerit. Situs ejus eſt cis & trans Rhenum. Hærodum ubique mentio, quales vero debeant intelligi, inferius declaratur.

haben solten, also sollen die ehegemeldte unser Neve Wirich, Melchior sein Sohne unser Tochter Manne werden soll, und ihre Erben, die obgemeldte Herrschafft, Dörffer und Güter, wie die obgeschrieben und gemeldt sind, nu vorbaser innehaben, und unwiederrufflich besitzen, nutzen, und niessen, na allem ihrem Willen, mit duin und lassen, wie ihnen fueget, ohne allen Innedracht, Widerrede, oder Hinternusse unser, unseren Erben und Nachkommenden, oder jemands anders von unsertwegen; und wir Wilhem und Frantzoiß Ehe-Lude dick gemeldt, han auch sammentlich dem vorgemeldten unseren Neve Wiriche, und sein Sohne, in Beywesen dreyen Lehenbaren Manne (i) zu derselben Herrschafft gehörende mit Nahmen der Strengen und Vesten Herren Friederich von Flersheim Ritters, Brenners von Löwenstein, und Emias von Oberstein dieselbe Herrschafft von Falckenstein vorgemeldt, mit allen ihren Rechten, Gerichten, Freyheiten, Herrlichkeiten und Zugehörden uffgetragen, Sie und ihre Erben damit geerbet, und uns und unsere Erben und Nachkommen gäntzlich und zumahle enterbet, uffgetragen, Erben sey und enterben uns in jetzt gemeldten massen vor uns und unsere Erben in Krafft dieses Brieffs, wie das in Recht allerbeste Macht hat, oder haben soll, also daß der obgemeldter unser Neve Wirich, und sein Sohne und ihre Erben die vorgemeldte Herrschafft zu ihrem Wohlgefallen besitzen, geniessen und gebrauchen sollend, und uns noch unseren Erben und Nachkommenden keinerley Recht-Sache Forderunge oder Widerredens daran zu behalten, noch zu haben, deß und was in diesem Brieve geschreven stehet, wir und unsere Erben in gute Wehrschafft tragen und thuen sollen, wie dieck und wo sich das zu ihrer Nothdurfft gebören würde, als recht ist, sonder Argelist; und ob sich einige Beschwerunge oder Schuld hernachmahls uff der obgemeldter Herrschafft oder Sust in unsern wegen funde, über die handreichende Pension, die wir unserm Neve Wiriche ehegemeldt benannt han, als hernach beschrieben stehet, nemblich der Frauen von Dalburg zwey hundert Guldē mit vier tausend Gulden abzulösen; Item derselben Frauen sechzig und achthalben Gulden mit vierzehendehalb hundert Gulden abzulösen; Item Peter Bedeler fünfftzig Gulden mit dusent Gulden abzulösen; und fünfftzig Gulden Ambt-Gelden; Item Reinhard Troßes vier und zwantzig Gulden, mit vier hundert achtzig Gulden abzulösen; Item Friderich Keseler fünfftzig Gulden, mit tausend Gulden abzulösen; Item Endries von Sale und Niclas Brunen funfftzig Gulden, mit tusend Gulden abzulösen; Item dem Jörgen Endries von Sale fuffzig Gulden, mit tusend Gulden abzulösen; Item Arnuld Sappeneiden sechszehen Gulden, mit drey hundert Gulden abzulösen; Item dem von Neuhausen zehen Gulden, mit drey hundert Gulden abzulösen; Item Jungfrau Seitgin und Jackel Becker dreyßig Gulden, mit sechs hundert abzulösen; Item Niclas Krappen sechtzig Gulden, mit zwölff hundert Gulden abzulösen; Item Anthoines von Saille zwantzig Gulden, mit vier hundert Gulden abzulösen; Item Wilhelm von Wintzenheim, und Clauß Spieß zwantzig Gulden, mit vier hundert Gulden abzulösen; Item sechtzig Gulden zu Mangeld usser der Kellerey zu Falckenstein; Item Philipps Ulver fünff und viertzig Gulden Man-Geld; Item dem Pfaltz-Grafen zwey Foder Weins, mit viertzig Fuder abzulösen; Item fünff und sibentzig Malder Hafferens: und fünff und zwantzig Malder Korns mit fünff hundert Malder Korns sind abzulösen; und der Stadt und Dörfferen nemblich Petersheim bey Worms gelegen, Item Horogscheender Zehenden zu Erwes Budesheim, Item Dienheim, und Dalheim bey Oppenheim gelegen, Vleßbach und Lehen bey Mentze gelegen; (k) Item Nitelsheim und Uittelsheim, und ein Theile Zehendes zu Colgelstein und zu Oberkem auff der Iser gelegen, an weme das wehre oder funden wurde, oder durch wehme unser Neve Wirich oder sein Sohne, oder ihr Erben, oder die Lüde, oder die Güde der obgenannter Herrschafft darüber angesprochen würde, das sollen wir und unsere Erben dem obgemeldten unseren Neve Wirich, sein Sohne und ihren Erben, sonder einiger Widerrede, oder Intrag, ohne allen ihren Kost Schaden ablegen und entheben ungefehrlich; Und Wir Wilhelm und Frantzoiß Ehe-Lude vorgemeldt, verzeihen auch vor uns, unsere Erben und Nachkommen uff die vorgemeldte Herrschafft, Schloß und Dörffer, Land und Lüde, mit allen ihren Inne- und Zugehörden vorgenannt, und uff alle die Recht, die wir zu derselben Herrschafft und allen dem, das hievor benannt stehet, han gehabt, hätten, oder haben möchten, ewentlichen und ümmermehr mit Krafft dieses Brieffs, und uff alle Uffzug und Behülff Geistlichs oder Weltlichs, Gerichten, Gesätze, Gnade, Freyheit, Privilegia, Herkommen, und Gewohnheit, und fort uff allen anderen Vorstand, Behelffe und listige Funde, die uns und unsern Erben wider diese vorgeschriebene Gifft-Verschreibunge und Uffragunge, oder einige Puncten in diesem Brieff begriffen, furtel und staden, und dem obgemeldtem unserem Neve Wirich, sein Sohne und ihren Erben Hindernusse und Unstaden brengen mogte, oder daß andere in diesem Brieve geschreven stunden, dann sich die Sache begeben, und verhandelt hetten; und sonder-

(i) Ecce morem illius seculi, ubi traditio coram paribus Curiæ feudalis propriæ sufficere videbatur ad validam translationem feudi, quam Imp. Friderici III. subsequens investitura non improbat sub lit. C. & D.

(k) Hic pagus modo partem facit Moguntiæ urbis Electoralis.

sonderlich verzeigen: wir uff eine Recht, daß da spricht: Gemeine Verzignusse sey nit tugent, es genge dann sonder vor; und dann also unterscheidlich, daß der ehegemeldter Wirich jetzt an die vorgemeldte Herrschafft (l), Schloß, Städte, Dörffer, Land und Lude, mit allen Renten, Gulden, Gefellen und Gerichten, die dazu gehörend, oder hören sollend, und darzu alle Mann, Mannschafft und Burgmannschafft zumahlen zu seinen Händen nemmen, innhaben, der genieſſen und gebrauchen soll, ohne unser, unserer Erben und Nachkommen, oder jemands intragender Widerrede, in des keiner Waiß; Und wann Melchior sein Sohne mit unser Tochter zu ihren Tagen kommen, nemblich daß Melchior fünffzehen Jahr alt ist, so sollen wir Wirich obgemeldt denselben unseren Sohne sonder Verzehen beylegen, und mit demselben Byschlaff ihne beyden Melchior und Irmgarten vorgemeldten das Schloß Falckenstein halbes mit dem halben Theil aller Gulden, Renten, Lande und Lüden, wie vorgemeldt ist, zu der Herrschafft Falckenstein gehörende, wie die uff die Zeit gelöst und vorhanden wehren, ußgenommen die vorgemelte Mannschafft, die wir uns allein behalten, ohne allen Indragt, Verzug oder Widerrede unser, und unserer Erben, oder jemands anders von unserentwegen ingeben, und zustellen, daß Melchior unser Sohne und sein zukünfftige Hauß-Frau, als die hie vor und na in diesem Brieff begriffen werdet, und ihrer beyder Manns Erben von jne beyden geschaffen, genieſſen und gebrauchen mögen zu ihre Nutze und Beste ungeverlich, und darzu sollen wir Wirich obgemeldt zweyhundert Gulden jährlicher Renthen unserm Sohne bewiesen und inne geben, die ihme jahrlichs aus der Herrschafft zum Oberstein zu dem obgemelten halben Theile werden sollend; und das ist solcher massen also zu halten / so lange wir Wirich im Leben seyn werden; und nach unser Wirich Todt, und nit ehe soll die vorgemelte Herrschafft mit allen Renten, Gulten und Herrlichkeiten vorgemeldten Schlossen, Städten, Dörffern, Land und Lüden mit Mannen, Burgmannen, Lehen und Güteren, und allen anderen Zugehörden vorgeschrieben uff Melchior und Irmegarten, und ihr beyder Leibs-Lehens-Erben wie vorgemeldt ist von ihne beyden geschaffen gäntzlich fallen und kommen: und zu ewigen Tagen an ihn verbleiben. Wäre auch Sache, daß Melchior ehe abginge, und nicht Leibs-Erben hätte gehabt, (m) oder lieſſen, von der vorgemel. Irmegarten geschaffen, dar GOtt vor sey, so verjechen wir Wilhelm und Frantzoiß Ehe-Lüde obgem., daß alsdann das obg. halb Theil, das der vorgem. Melchior an der obg. Herrschafft von Falckenstein hätte oder haben solte gehabt, von Melchior wieder uff den vorgemeldten Wirich und sein Erben fallen, und an seine Stemme verbleiben soll, und soll unser Tochter obgemeldt oder ihr Erben noch niemands von jrentwegen alsdann nach der Herrschafft zu Falckenstein, es seye an Schloß, Land oder Lüde, Gerichten, Gulten, oder Renten, wie obgemelt nit mehr wartend seyn, forderen, oder darmit zu thun haben. Und wir Wirich oder unsere Erben sollen alsdann binent solchen Jahrs-Frist, darnach als Melchior oder ein ander unser Sohne, der nach Lude dieses Brieffs in sein statt gesetzt wurde, abgangen, weg und nit ehe dem wohlgemeldten Graven Wilhelm und seine Erben zu einen Wiederfelle zweyhundert zwentzig und fünff Gulde Overlentzer Gulden Gelds jährliches Renthen versicheren und bewiesen uff St. Martins Tag zu handreichen und guitlichen zu lieberen, uff ihr gebührlich semelich Quitantie; und sollend solche ehegemelte zweyhundert fünff und zwantzig Gulden Gelds jährlichs uns Graff Wilhelm und unseren Erben werden, biß so lang, daß der vorgemelter unser Neve Wirich oder seine Erben die ablösend mit fünffte halb tusenden derselben Gulden, guter Wehrung der Ablösungen, der obgemelt. unser Neve Wirich, oder sein Erben, von uns oder unseren Leibs-Erben, binnent zehen Jahren negst darnach folgend, unbedrengt bleiben sollend, aber welich Zeit nach denselben zehen Jahren Graffe Wilhelm oder sein Erben wollend, so mogend sie an uns Wirichen und Melchior und unser Erben der Losunge mit der vorgemelt. Heubt-Summen, fünffte halb tusend Gulden zudun, mit ihren offenen versiegelten Brieffen ein halb Jahr zuvorens gesinnen, und verkundigen, und sollen wir Wirich und unser Erben alsdann zu Uffgang der verkundeter Zeit jne die obgemelte Heufft-Summ fünffte halb tausend Gulden guitlich

(T) unbe-

(l) Wirichio, patri sponsi, usque ad ætatem nubilem filii conceditur possessio dominii Falckenstein. Ut illius partem mediam post decimum quintum annum ætatis filio sponso extradat; cum reditu 200. fl. in Oberstein, quod Wirichius pollicetur, & filio suo ac ejus hæredibus masculis usumfructum prædictum stipulatur; ubi notandum, quod Wirichius 1.) Non loquatur nisi de usufructu, unde nihil potest inferri ratione successionis 2.) quod non sit Wirichii, qua Acquirentis, legem dare, sed Concedentis Wilhelmi de Virneburg ratione modi sive personarum, quæ in Dominio Falckenstein succedant: hinc bene colligitur, quod hæc verba Wirichii, de hæredibus masculis dicta, tantum possint intelligi de dominio & reditibus in Oberstein, quod ex parte Wirichii provenit, poterat enim uterque compaciscentium legem dicere rei suæ, non alienæ; 3.) quod Wirichius, qui habuit multos filios, hos non voluerit privare reditibus & Dominio in Oberstein, casu quo Melchior prole mascula careret, sic, uti pluribus infra filiis suis, in casum deficientis prolis masculæ ex hoc thoro, successionem in Oberstein expresse reservavit: 4.) Successionis vero in dominio Falckenstein modus & conditio, hic inferius, in clausula: Es ist auch insonderheit ꝛc. quam uberrime declaratur: & sic ex posteriori anteriora intelligi debent.

(m) Wirichius substituitur in casu deficientium liberorum (Leibs-Erben) & sic agnati Virneburgici denuo excluduntur; filiabus tamen Virneburgicis in hunc casum jus successionis expresse reservatur; vide infra in terminis: Es wäre dann Sach ꝛc. & ex sequentibus satis colligitur, quod pacta ista, quæ Wirichium & Wilhelmum mutuo respiciunt, tanquam personalia, juri filiarum inferius reservato nihil derogent.

unbeſchwert geben und handreichen zu Trieren, Covelentze oder Traurbach, an welchen von den dreyen Städen eine Sie deß begehrend, und entpfangen wollend, doch ungeverlich obs uns oder unſeren Erben zu der Zeit nit gelegen wehre, uff die benante Wahlſtatt zukommen, daß es dann uff eine andere Statt geſchehen, die uns jetweder Syths gelegen wehre, ohne Argeliſt, daſelbſt ſolle auch Graffe Wilhelm, oder ſein Freund vollmächtig mit dem Entfenckeniſſe des Gelds, und Guth verſiegelte Brieff und Quitantie mit ihrem anhangenden Inſigel uns und unſeren Erben der vorgeſchreven fünffte halb tuſend Gulden quitiren, nach Nothdurfft, sonder Intragt oder Widerrede deß wiederfalls geben; Es iſt auch inſonderheit unterſcheiden/ ob Melchior oder ein ander unſer Sohne und ſein zukünfftige Hauß-Frau allen nach Inhalt dieſes Brieffs abging, und kein Manns-Erben, und Tochter von ihnen beyden geſchaffen lieſſen/ ſo ſoll das halb Theil der Herrſchafft von Oberſtein und ihr Zugehörunge wiederkommen und fallen an ander uns Wirichs Manns-Erben von unſerem Stamme von Oberſtein gebohren/ ſonder Jutrag; und die Schloß und Herrſchafft von Falckenſtein mit ihrer Zugehörden, an ſolchen obbemelten ihren Töchteren/ und deren negſten Erben (n) als vorgemelt iſt, alſo unterſcheidelich, ob alsdann etwas von den obgemeldten verſatzten und beſchwerten Dörffern handreichende Gelde oder Gulten, die jetzund nit zu der Herrſchafft Falckenſtein dienend oder fallen, von uns Wirich oder unſeren Erben Manns-Geburt von jne gelöſt wurde, das wehre wenig oder viel, ſo ſolten unſer Wirichs Manns-Erben von dem Oberſtein gebohren, ſolche gelöſte Dörffer oder Gulte zu ihren Handen behalten ungeirret, biß daß jne ihr Gelt, was ſie handreichende Gelds, Dörffer, Gulte oder Guiter inne und zu der Herrſchafft Falckenſtein gehörig, abgelöſt hätten, der Loſunge vorgeſchrieben von den Erben der Herrſchaft von Falckenſtein vorgeſchrieben wiedergeben und bezahlt wär, und ob auch ſuſt auſſer der Herrſchafft Falckenſtein oder ihren Dörfferen handreichende Gulde jetzund darzu gehörend und fallend, alsdann von uns Wirich, oder unſeren Manns-Erben vorgeſchrieben etwas verkaufft, verſatzt, oder beſchwert wehre, das ſolten wir oder unſere Erben vorgemelte auch dann löſen, oder ſo viel der gelöſten Dörffer oder Gulden vorgemelt darvor laſſen an der Herrſchafft Falckenſtein, als daß redelich und gleiche achtet wurde, ſonder alle Geverde, und Argeliſte (o). Es iſt auch beredet, ob es der allmächtige GOtt alſo fuget, daß unſer vorgemelter Sohne Melchior von Todts wegen abginge, oder ſuſt zu regieren unbequemlich wäre, ehe er zu der heiligen Ehe gegangen, und unſers Neven Graffen Wilhelms Tochter beſchlaffen hätte, dar GOtt vor ſeyn wolle, uff daß dann gleichwohl dieſe chegemeldte Freundſchafft und Hieliche, als die vorhin geweſt und für beſtättiget iſt, alſo verbleibe und gehalten werde: So ſollen und wollen wir andere unſere Sohne einen, welchen uns, und obe wir nit en werden, unſer Freund darzu bequemlich beduncken wurdet, der nach uns ein Herre zum Oberſtein ſeyn ſoll, deß ehegemelten Graffe Wilhelm Tochter, die Melchior gehabt ſolte han, binnen Jairs Friſt nach Melchiors Verſcheiden oder Unbequemlichkeit, zu der heiligen Ehe geben, und ohne alle Widerrede zufuegen, ſo ferre als der eine zu Zeiten noch unberathen wäre, und ſollen die auch zu der obgemelter Zeit und Jahren beylegen die Herrſchafft Falckenſtein mit ſolcher Graffe Wilhelms Tochter, zu beſitzen in aller dermaſſen wie vor davon geſchrieben ſtehet; wäre auch Sache, daß unſer Graffe Wilhelms Tochter Irmgarte in vor gerurter maſſen abginge, ehe daß ſie zu der Ehe gangen (p), und deß vergemelten Wirichs Sohne beſchlaffen hätte, ſo ſollen wir Graffe Wilhelm dann binnen Jairs Friſt negſt darnach unſere andere Tochter eine die Aelteſte, oder ob die nicht bequemlich wäre, eine andere von unſeren Töchteren, welche der obgemeldt Wirich oder nach ihme ſein Erben und Freunde darzu haben wollend, und auch binnend derſelben Jahre Friſt benennen ſollend, Melchior des obgemelt. Wirichs Sohne zu der Ehe geben und zufugen, inmaſſen vorgeſchrieben; ſo ferre ſie alsdann noch unbeſtattet wäre, und ſoll das je alſo lange thyſſen, uns und unſer jedwyder ſyt Kinder alles vor ſich gehalten werden, ohne alle Abſagen oder Weigerunge, es en wäre dann Sache, daß es von GOttes Verhengnüſſe alſo gefiele, daß uff unſer beyderſeith nit Kinder wären, oder bey Leben verbliben, die wir zuſammen verheiligen mogten (q), da GOtt vor ſeyn wolle, alsdann oder wilche Zeit der Erben und Kinder in vorgemelter maſſen gebreche, oder umb Gebrechs willen vorgemelt nicht verhilicht wurde, oder daß ſie nit Leibs-Erben gewunnen lieſſen oder gelaſſen hätten, ſo ſoll dannoch die Herrſchafft Falckenſtein mit allen Zugehörungen und Herrlichkeiten vorgemelt an Wirichen und ſeinen Erben der vorgemelter Gifft und dieſe Verſchreibunge und eigenen Willens

(n) Hæc clauſula definitiva decidit & reſolvit ordinem ſucceſſionis, & omnes deſuper motas quæſtiones, quales hæredes in hoc pacto, ubi de illis mentio fit, debeant intelligi: & quod fœminæ feudi hujus ſemper capaces fuerint.

(o) Maſculi in Daun nihil poſſunt alienare in Comitatu Falckenſtein in præjudicium filiæ Virneburgicæ & ejus Deſcendentium.

(p) Hic caſus contigit & Irmegardi ante nuptias præmortuæ, ſoror ejus Margaretha ſucceſſit.

(q) In caſu, ubi *nulli liberi* ad matrimonium celebrandum ſuperſint, agnatis Virneburgicis excluſis Wirichius a Daun vocatur ad ſucceſſionem.

Willens halben, wie dann vorgeklärt stehet, zu ewigen Tagen rostliche und erbliche verbliben, und sollen wir Wirich oder unser Erben die fünffte halb tusend Gulden wie vor davon erklärt ist, vernügen; wäre auch daß unser Tochter Irmgard Melchior ihren Hauß-Würth überlebt, sonder Leibs-Geburt von ihnen beyden geschaffen, und sie darnach einen anderen Mann nehme, und Kinder mit demselben Mann gewunne, der Manne und die Kinder solten an der Herrschafft von Falckenstein nit zu forderen haben, Theile oder Gemeine, sonder sie sollen sich mit ihrem Widtem, wie der vorgeschrieben ist, ihr Lebtag genugen lassen; **Es soll auch unser Tochter hiemit außgeraden und ein vertzigen Kind seyn, es en wehre dann Sach, daß wir Graffe Wilhelm und Frantzoiß vorgemelt. von Manns-Leibs-Erben abgiengen, und Töchter liessen, alsdann solten ihr und anderen unseren Töchteren jedwieder Syth jeglicher ihr Recht behalten seyn** (r), sonder Intragt und Geverde; Es ist auch mehr beredt, daß Melchior unser Wirichs Sohne, oder ein ander unser Sohne, welcher unsers Neven Graffe Wilhelms Tochter beschlaffen wurdet, inmassen vorgeschrieben, **daß derselb unser Sohne, und kein ander unser Sohne, nach unserem Todt Herre zu dem Oberstein,** und die Nuweburg zum Obersteine, mit der gantzen Herrschafft zu Falckenstein, und ihren Zugehörden vorgeschrieben alleine inhalten soll, mit aller Mannschafft, Burgmannschafft, und soll darzu alle Renten und Gulden zu derselben Herrschafft zum Oberstein gehörig gleich halb ihme und seinen Erben verbliben, und obs Sach wäre, daß wir Willens und zu Reide wurden noch einen anderen Sohn zu beräden, demselben Sohn soll die alte Burg zum Oberstein werden, und darzu das ander halb Theil an allen Gulten und Renthen zu der ehegemelt. Herrschafft zum Oberstein gehörig, und derselbe Sohne soll sich auch Herre zum Oberstein schreiben.

Wir Wirich und Margareth han auch in dieser Beredunge ausgehalten, ob Uns zu Willen wurde, daß wir unser Töchter zwo, welche wir wollen, mögen zu eheligen Staitt verheiligen, war uns gelegen, oder zu Willen ist, doch sollen zu solchen Beredenüsse den Töchteren zu Heilige-Gelde, nit über vier tausend Gulden an Gelde, oder so viel Gulde, als davor in Redeligkeit gebürt, geben, und sie damede verzüglich und gantz uß-beroiden, sonder alle Behelffte und Argelist; und wir Graffe Wilhelm und Frantzoiß Ehe-Leuth vorgemelt an eine, und wir Wirich und Margareth Ehe-Luthe zu der ander Seiten han geredten und versprochen, geredten und versprechen vestentlich mit diesem Brieff vor uns, aller unser Erben und Nachkommen zu beyden Seiten bey unseren guiten Trewen nnd Glauben in rechter Eydstatt alle Sachen und Puncten sammentlich und jeglich besonder, so viel und ferre unser jeglichen die berührend und antreffend, wie die in diesem Brieff uff unser jeglichs Parthey und Erben geschrieben stehend, nüst ußgenommen, stete, veste, und unverbrüchlichen zu halten, zu thun, und zu vollenführen, dem nach zu gehen, und darwider nimmermehr zu thun, noch zu suchen, schaffen, gethein oder gesucht werden, mit Worten, Wercken, heimblich oder offenbahre, durch uns selbst oder jemands anders von unserem oder unseren Erben wegen, daß unser einiger Partheyen, oder unsern Erben und Nachkommenden zu Staden vor der anderen oder ihren Erben zu Hinderungen und Unstaitten kommen möge in keiner Weise, Argelist und Gefehrde hierin usgescheiden; und zu wahrem Urkund han wir Wilhelm Graffe zu Virnburg, und Frantzoiß von Rodenmachern, Gräfinne zu Virnberg, und Wir Wirich von Duine Herr zum Oberstein, und Margaretha Gräfinne von Leingen Fraue zum Oberstein, vor uns und alle unser Erben jeglich sein Ingesigel an diesem Brieff thuen hencken; noch zu mehrer Gezeugnuß und ewiger Bestettigunge han wir Wilhelm und Frantzoiß obgemeldt mit Ernst gebetten den Wohl-Gebohrnen Grafsen Koprechten Graffe zu Virneberg zu Neuwenar, Herr zu Saffenburg, und Margaretha von Sombreff Gräfinne daselbst sein eheliche Hauß-Frau, unseren lieben Bruder, Schwager und Schwägerine, daß sie diese Hilichs-Gifft und Verschreibunge, wie die dann von Wort zu Wort geschrieben stehet, mit ihren Insiegelen auch bestertigen, bewilligen, und auch bekräfftigen wollen, vor sich und ihr Erben, daß wir Koprecht und Margareth, Ehe-Lude ehegemelt bekennen, daß alles, das hie vorgeschrieben steher in diesem Briefse mit unseren guiten Wissen und Willen geschehen ist, und diese Sachen han helfen bededingen, und geloben, und versprechen vor uns, unsere Erben und Nachkommen bey unseren guiten Treuwen und Ehren alle Puncte und Articul, der sich Graffe Wilhelm und Frantzoiß seine eheliche Hauß-Fraue, unser lieber Bruder, Schwager und Schwägerinne in diesem Briefse verschrieben hand gegen unseren Neven Wirichen und seinen Erben, und Melchior sine Sohne, und unsers Bruders und Schwägers Tochter und ihren Erben vestentlich zu halten, darwieder zumahle nicht zu thun, zu suchen noch schaffen, gethain oder gesucht werden mit oder ohne Gerichte, mit Worten oder Wercken, heimblich oder offenbahr, daß den obgemelten unseren Neven Wirich und seinen Erben, auch Melchior seinen Sohne unseren Nichten und ihren Erben, und uns und unseren Erben zu Staden kommen könte oder mögte, in de keine Weise, und verziehen auch vor uns und unser Erben, uff alle die Gerechtigkeit wir zu der vorgemeldter Herrschafft, wie die in diesem Brieff benannt ist, hätten, haben, oder hernach gewinnen mogten, mit Krafft dieses Brieffs sonder alle

(r) Filiabus jus successionis ubique reservatur.

Argelist und Geverden, und deß unser beyder Insiegel auch an diesem Brieff gehenckt, und zu noch mehrerer Sicherheit und wahren Urkund aller vorgeschriebenen Sachen, so han wir Graffe Wilhelm und Frantzoiß Gräfinne Ehe-Lude, und wir Wirich von Duine und Margaretha Herr und Fraue zum Oberstein Ehe-Lude von beyden Seiten gebetten die beyde Wohlgebohrnen Dieterich Herr zu Manderscheidt und zu Duine und Dieterich seinen Sohne Herr zu Schleiden beyde unsere lieve Neven, daß sie ihr Insiegel zu Gezeugnusse der Wahrheit und als Bededings-Lude von unser beyder Partheyen wegen ihr Insiegel an diesem Brieff auch wollen hängen bey die unsere, daß wir Dieterich und Dieterich vorgemelte unser beyder Insiegel an diesem Brieff bey die ihr han thun hängen, zu bezeugen und bekennen, daß wir umb sonderliche Liebe und Freundschafft ihme diese vorgemelte Sachen mit Beliebung und guiten Willen beyder vorgemelter Partheyen diese Sachen han helffen bereden, und bededingen, und auch um ernstlicher Bitten willen, unser lieven Neven und Nichten Graffen Wilhelms und Frantzoiß, Wirichs und Margarethen Ehe-Lude vorgemelt unser beyder Insiegel an diesen Brieff bey die ihr han thun häncken, zu bezeugen, was ist geschehen in diesem Brieff, vor und nach beschrieben stehet; und dieweil diese vorgemelte Ufftracht vor den vorgemeldten Herrn Friederichen von Flerschein, Breneren von Leuwenstein, und Emias von Oberstein, so han wir Wilhelm und Frantzoiß sie gebetten ihr Insiegel auch an diesem Brieff zu hängen, daß wir die jetzt-gemelte Frederich Brenner, und Emias bekennen, daß wir bey dieser Uffragung geweest seyn, und ergangen ist, wie vorgeschrieben steit, und han deß zu Gezeugnuß unser Insiegel von Beede wegen unsers Gnädigen Herrn Graffen Wilhelms und Frauen Frantzoiß vorgemeldt an diesen Brieff gehangen bey die ihren, und zu noch mehrem Gezeugnüß han wir Wilhelm und Frantzoiß, Ehe-Lude ehegemeldt auch gebetten und geheissen unse guite Freunde, und liebe Getreuen Eberhard Bliver genannt Hesse, und Johann von Brandtscheidt genannt Geburgin, und wir Wirich und Margaretha unsere gute Freunde und lieben Getreuen Henrich von Sternenfelß Ambt-Mann zu Trarbach, und Henrichen von Leuwenstein ihr Insiegel bey die unsere an diesen Brieff zu hängen, daß wir Eberhard, Johann, Henrich, und Henrich jetztgenannt von Beede und Befehlichs wegen unser vorgemeldten Gnädigen Herren und Frauen, Junckere und Jungfrauen unser Insiegel an diesem Brieff mit rechtem Wissen han gehangen helffen, zu bezeugen alles, das hie vorgeschrieben steit inne diesem Brieffe, der gegeben ist inne dem Jahr als man zahlt nach Christus Geburt tausend vierhundert fünfftzig und sechs Jahr uff Freytage nach dem Pfingsttage.

(Wilhelm) (Frantzoiß) (Wirich) (Roprecht)
(Margareta) (Manderscheid) (Manderscheid)
(Margareta) (Flersheim) (Brenner) (Emias)
(Eberhard Hesse) (Geburgin) (Sternenfelß) (Lewenstein)

Nota. Alle diese Nahmen seynd uff den anhangenden und unverletzten Siegeln-Pressulen, deren funffzehen seynd gefunden, geschrieben.

Num. X.

SCHEMA III. GENEALOGICUM

Vide die gegenüber stehende Tabell.

Num. XI.

Dispositio Wirichii in Daun, Falckenstein & Bruch inter liberos de anno 1546.

WIr Wirich von Dhaun Graffe zu Falckenstein, Herr zum Oberstein und Bruch, ꝛc. Und Wir Irmgardt, Gräfin zu Falckenstein, Fraue zu Oberstein und Bruch, gebohrne Gräfin zu Sayn, Ehe-Leuthe; Bekennen und thuen kund offentlich mit diesem Brieff; Nachdeme wir beyde zu unseren Tagen kommen, und nunmehr mit zimlichen Alter beladen, **auch von GOtt mit Kindern, Söhnen und Fräulein begabet seynd**, dene Wir gerne bey unseren Leben Vorsehung thuen,

und

Num. X.

SCHEMA III. GENEALOGICUM DOMINORUM A DAUN, COMITUM IN FALCKENSTEIN, PROUT IN CONSILIO IMPERIALI AULICO IN REPLICIS WILHELMI WIRICHII A DAUN LINEÆ BRUCK SUB LIT. H. ANNO 1653. PRODUCTUM, ET ALIIS DOCUMENTIS AUCTUM, ET PROBATUM AB AN. 1456. USQUE 1724.

und zwischen ihnen Zanck und Zwyspaltung, so viel immer möglich, vorkommen wolten, auff daß sie nach unserem Absterben in gutem Frieden und Einigkeit lebten, dardurch unserz Stamme und Nahmen erhalten, auch unsere Land und Leuth desto bessser regiert werden mögten, daß wir dem allen nach auß gantzen Treüen und wohlmeynenden Vätterlichen und Mütterlichen Hertzen und Gemüth, so wir zu gedachten unseren Kindern tragen, auch unseren Stammen und Nahmen, deßgleichen unseren Unterthanen zu Wohlfahrt und Guten, diese hernach geschriebene Ordnung und Disposition, mit Wissen und Verwilligung aller solcher unserer Kinder, aufgericht, gesetzt und gemacht haben, nach welcher Innhalt sie nach unseren Todt, unser beyden Land und Leuth, Graff- und Herrschafft, samt allen andern unseren verlassenen Haab und Gütern, die seyn Lehn oder Eigenthum, beweglich oder unbeweglich, theilen, niessen, brauchen, und besitzen sollen, wie wir dann das auch hiemit und Krafft dieses Brieffs ordnen, setzen und machen, in bester Form, solches in- oder ausserhalb Rechtens, am beständigsten seyn oder geschehen solle, kan oder mag, und von ihnen sambt und sonder, so viel ihr jedem belangt, also gehalten, und vollenstreckt haben wollen, immassen sie sich auch deß hernach verleibter gestalt gegen uns verpflicht haben, und ist dem nemblich also: Nachdeme aus weitläuffiger Zertrennung unserer Grafschafften und Herrschafften, wo die unter unser Sohne gleich getheilet werden sollen, nicht allein Unfrieden zwischen ihnen zu besorgen, sondern auch mercksliche Beschwerung und Zerstörung der Unterthanen, zusambt Verkleinerung und Abfall unsers wohl-hergebrachten Stammens und Nahmens folgen mögte (a); **auf daß dann solches Unrath desto mehr verhütet, und vermitten bleibe:** So ordnen, setzen und wollen wir, daß alle unsere Land und Leuthe, Haab und Güter nach unserm Todt nicht ferners dann in zwey gleiche Theil getheilt werden sollen (b), nemblich also, daß unser Graffschafft Falckenstein sambt aller deren Ein- und Zugehörungen, Neuen Beymberg, Willenstein, Stoltzemberg, auch allen darzu gehörigen Lehen, geistlich und weltlich, so zu entpfangen oder leyhen, für ein Theil: und die übrige unsere drey Herrschafften, Oberstein, Bruch und Bürgel, auch sambt ihren Inn- und Zugehörungen mit allen und jeden darzu gehörigen Lehen, geistlich oder weltlich, so zu entpfangen oder zu leyhen, das ander Theil seyn; und welches unter diesen jetzt bestimbten zweyen Theilen das ander am Werth oder an der Nutzung übertrifft, daß von demselbigen dem geringeren Erstattung geschehe, damit solche beyde Theil ein dem anderen gleich, und darunter kein Vortheil seye, daß auch, dieweil unser zween ältere Söhne Graff Philipps und Graff Johannes beede zu regieren tüglich und geschickt seyn, auch wir jetzo ohne das in Ubung und Handlung stehen, Johannsen mit weyland deß Durchleuchtigen Hochgebohrnen Fürsten und Herrn, Herrn Ruprechts Pfaltz-Graffen bey Rhein, Hertzogen in Beyern, Grafen zu Veldentz, Hochlöbl. Gedächtnuß Wittwen, Frauen Ursulen Pfaltz-Gräfin bey Rhein, Hertzogin in Beyern, Gräfin zu Veldentz, gebohrnen Wildt- und Rhein-Gräfin zu verheyrathen: Solcher Johannes umb bestimmten vorhabenden Heyraths willen, und daß derselb sein Fortgang desto eher gewinnen möge, die Graffschafft Falckenstein obgenannt, und Philipps die andere drey Herrschafften: Oberstein, Bruch, und Bürgel, wie obgemelt, erblich einhaben, und besitzen sollen; doch alles mit vorbestimmter beederseits Vergleichung, darzu mit hernach benannten Conditionen, und ausdrücklichen Beschwerungen, Für- und Ausbehaltungen, nemblich und

Zum ersten, daß mehrgedachter unser Sohn Johannes und seine Erben, nach unserem Graff Wirichs Todt, unserem Sohn Graff Casparn, dieweil er blödes Verstands, und zu regieren, oder in die Welt nicht tüglich ist, noch sich selbsten handhaben, versehen, und verwalten kan, wo der solche Zeit noch im Leben seyn wird, zu sich gegen Falckenstein nehmen, den mit Leibzucht und sonsten nach Nothdurfft auf wenigsten sambt zweyen Dienern, einem Knecht und Jungen, die auf ihne warten, und seiner pflegen, sein Caspars Lebenlang, Brüderlich und ohne allen Mangel unterhalten, versehen und handhaben solle; welchem jetzigem unserm Sohn Casparn wir obgenannte Ehe-Leuth umb seiner Blödigkeit willen diese Versehung an seines gebührlichen Vätterlichen und Mütterlichen Erbfalls oder Erbtheils thun, und hiemit in bester Form gethan haben wollen;

Zum andern, weil unserem jüngsten Sohn Graff Bastian dannoch Zeit unsers Abgangs auch sein Legitima und gebührend Erbtheil billig gefolget wird, so ordnen, setzen und wollen wir, daß unser ehegenannter Sohn Philipps und seine Erben solchen unsern jüngsten Sohn Graff Bastian und desselbigen Erben alsdann den halben Theil aller Nutzung, Renthen, und Gefäll von ehegemeldten unseren dreyen Herrschafften, so wir ihme Graff Philipps, wie obstehet, zugeordnet haben, an Geld nach Landlichen Brauch zu Herrn Gulden angeschlagen, erstatten, geben und vergnügen, auch dem solches nothdürfftiglich verschreiben, und versichern solle, daran der und seine Erben wolleblich seyn und geseyn mögen (c), benenn-

(a) Motiva hujus dispositionis sunt: concordiæ, bonorum, & subditorum conservatio.
(b) Duæ fiunt semisses, & reliqui liberi utriusque sexus excluduntur.
(c) Hæc dicuntur non in ordine successionis, sed quoad divisionem bonorum.

nennter Bastian soll auch solches vor sein Legitima oder geberlich Erbtheil unserer verlassener Erbschafft haben, sich zu unseren Graff- und Herrschafft, oder anderen unseren verlassenen Haab und Gütern keiner weiterer Forderung oder Anspruchs Vätterlichs oder Mütterlichs Erbfalls halben anmassen, sondern deß also gäntzlich zufrieden und begnügig seyn, so lang die zween unsere älteste Söhne, oder deren Erben im Leben seynd (d);

Zum dritten sollen beyde unsere ehebestimbte zween ältiste Söhne Graff Philipp und Graff Johannes unsere junge Fräulein, ob wir deren vielleicht noch etliche unbestattet verliessen, jeder zum halben, mit gebührlichen Heyraths-Geld ehrlich außsteüren, daran Graff Bastian, so er seines halben Theils Nutzung von den dreyen Herrschafften vergnügt wird, Graff Philipp in desselben Antheil oder Gebür zum halben zu Steuer kommen solle, nemlich den 4ten Theil an den gantzen Heyraths-Geld erlegen.

Zum vierdten so unsere Söhne einer oder mehr Todts abgiengen, solle es in denselben Fällen von den noch Lebenden gehalten werden, wie hernach folget: Nemblich solle Johannes und seine Erben, so Caspar stürbe, von Philipp und Bastian oder deren beyden Erben von desselben wegen unangefochten bleiben, auch sie derenthalben keine Forderung zu ihme haben, noch er denen etwas heraus zu geben schuldig seyn; desgleichen, welcher unter Philipp und Bastian ohne eheliche Leibs-Erben abgienge, der ander desselben Erb allein seyn und bleiben, so lang ihr einer lebt, und Johannes oder seine Erben daran auch nichts zu suchen oder zu forderen haben, weder vor sich noch von Graff Caspars wegen; doch so sich zutrüge, daß die beyde Philipp und Bastian ohne eheliche Leibes-Erben sturben, das GOtt verhüten wolle, in selben Fall Johannes und seinen Erben ihr erblich Gerechtigkeit vorbehalten seyn, wie auch gleichfalls, so Johannes dergestalt ohne eheliche Leibs-Erben verfiele, da GOtt vor seye, alsdann und in Fall unsere Graffschafft Falckenstein, und was der weiter verlassen wird, den anderen zweyen Söhnen Philipp und Bastian und deren Erben mit obbestimmten Bürden, Massen, Unterscheiden und Conditionen, vorab Casparn so der noch lebte, in alle Weeg als obstehet, Brüderlich zu versehen, und zu unterhalten, heimbfallen solle (e); und auf daß unsere ehegedachte zween ältiste Söhne Philipp und Johannes dieser unser Ordnung und Dispolition gäntzlich versichert, und darauf desto stattlicher zu Erhaltung unsers Stammens und Nahmens heyrathen mögen: So haben wir beyde Ehe-Leuth obgenannt denselben unseren ehegenannten zweyen ältisten Söhnen alsbald die eigenthumliche Gerechtigkeit, Proprietät, oder Dominium directum an obbestimbten unsern Graff- und Herrschafften, deßgleichen an allen anderen unseren Gütern, wie und wo wir die bishero gehabt, besessen, und noch haben, oder besitzen, nemblich ihr jeden seines zugeordneten halben Theils, durch eine freye unwiderrufliche Gifft, und Donation inter vivos, oder propter nuptias, wie es am beständigsten geschehen kan, oder mag, erblich übergeben und zugestellt, darzu solche Gifft und Donation mit würcklicher Tradition, Cession und Einsetzung herrlich und zierlich vollstreckt und perficirt, unser Bevehlichhaber, Ambtleuth, und Unterthanen jedes Orths, ihnen deß Pflichts und Huldung thun lassen, ihr jeglichen zu seinem Gebühr, nach unserem Absterben, vermög dieser unser Ordnung und Dispolition, als ihren Eigenthums-Herrn gewärtig zu seyn, doch uns Graff Wirich die Nutzung und nutzlichen Gebrauch oder usum fructum davon, sambt freyer Administration und Verwaltung, so lang wir lebend, in alle Weeg vor- und ausbehalten; doniren, geben, übergeben, cediren, tradiren, und zustellen den auch solche Proprietät hiemit, und Krafft dieses Brieffs, wie vorstehet, in bester Form, Maaß, und Gestalt das in- oder ausserhalb Rechtens, am beständigsten geschehen solle, kan, oder mag; damit auch diese unsere Ordnung, Dispolition, und Donation desto kräfftiger und beständiger seyn und bleiben möge, und in alle Weeg unverbrüchlich gehalten, und vollenstreckt werde: so haben Wir Graf Wirich vor uns und gedachte unsere freundlich liebe Gemahl den vielernannten unseren vier Söhnen, und hinwiederumb solche unsere vier Söhne uns beyden Ehe-Leuthen sambtlich, darzu ihr jeder dem andern insonderheit, mit Hand gegebenen Treuen, an rechten leiblichen geschwornen Eyd statt gelobt und herrlich versprochen, dem Einhalt dieß Brieffs in allen und jeden hierin verleibten Clausulen und Puncten stracks und ohne alle Ein- oder Widerred zu leben, und nachzukommen, bey Verliehrung und Verwürckung unser alles

und

(d) Hæc verba personalissime scripta & intelligenda sunt, & de filiabus individualiter: non aliis posteris loquuntur: Et nihil inferunt de jure Successionis, quia exemplum, ubi una vel altera filia elocationi suæ acquievit, non trahi potest ad consequentiam: hoc enim fuit cuivis liberum juri suo tacite vel expresse renunciare, sicut infra Sydonia, sed cum reservatione fecit.

(e) Ecce ordo successionis *respectu illius individui, cui succedi debet:* 1.) Si decedat Casparus cœlebs: Joannes succedet, cum exclusione fratrum; 2.) Si decedat Philippus, sive Sebastianus sine liberis: hi sibi mutuo succedent cum exclusione Joannis; 3.) Si decedat Joannes sine liberis: Ohne eheliche Leibes-Erben (quod non accidit: Sydoniæ enim ejus filiæ posteri Comites in Manderscheid & Löwenhaupt etiamnum supersunt) tunc primo Philippi & Sebastiani posteri (quibus tamen vitium natale non obstare debet) succedunt; 4.) Et omnis illa successio tantum de filiis, *& non de descendentibus illius, cui succedi debet*, adeoque personaliter loquitur; Et sic cum ex omnium trium dividentium lineis nati sint liberi: eo ipso hæc Wirichii dispositio omnino cessavit quoad hunc personalis successionis ordinem.

und jedes, der solch in einigen Weeg widerstrebt, Rechtens und Gerechtigkeit, so er zu gedachten unseren Graffschafften, Herrschafften und Gütern haben mögt oder zu haben vermeynt, alles in bester Form, und ausgescheidenen Gefährt und Argelist; deß zu Urkund, so haben wir obbestimmte Ehe-Leuth beyde diesen Brieff mit unseren selbst Händen unterschrieben, und unser jedes sein angebohren Insiegel hieran thuen hängen; und sintemahl wir Philipp, deßgleichen wir Johannes und Baltian alle von Dhaun Graffen zu Falckenstein, Herrn zu Oberstein und zu Broich Gebrüder sambt und sonders, mit rechten Wissen und wohlgehabten bedachtlichen zeitlichen Rath, unseren Stamm und Nahmen zu Wohlfahrt und Guten, in diese unsers Herrn Vatters und Frau Mutter Ordnung, Disposition und Donation frey einhelliglich gewilliget, auch die angenommen, und allermassen und Gestalt wie vorstehet zu halten und zu vollstrecken an geschwornen Eydes-statt gelobt und versprochen haben, wie wir dann soliches hiemit wissendlich und gegenwärtiglich willigen, annehmen, geloben und versprechen, in Krafft dieses Brieffs, mit herrlicher uhrthedlicher Renunciir, Begebung, und Verzeyhung alles und jedes hierwieder weltlichen, gemeinen und Lehen-Rechtens, Restitution, und Absolution, deßgleichen aller Exception des Betrugs, der Furcht oder Willfahrung, und Reverentz gegen den Eltern, auch insondern der Exception, daß die Eltern über die Lehen-Güter nichts ungleiches zu ordnen, oder zu disponiren, noch davon zu doniren haben sollen, und endlich aller anderen solcher und dergleichen Ußzeichen, In- oder Widerrede, Behelffs oder Gesuchs, wie die Nahmen haben oder gewinnen mögten, vorab daß der gemeiner Verzieg nicht gelte, es gienge dann Sonderung vor; so haben wir alle drey diesen Brieff mit unsern selbst Handen unterschrieben, darzu wir zwey Graff Philipp und Graff Johannes unser jeder sein angebohrnes Insiegel für sich, seine Erben thuen heran bey unsers freundlich lieben Herrn Vatters und Frau Mutters Insiegel hängen, uns sambt und sonders hierinn verleibter Ding zu übersagen; und dieweil wir Graff Baltian dieser Zeit eigen Siegels mangeln, so haben wir gebetten und erbetten unsers obgenanndten freundlich lieben Vatters Ober-Ambtmann zu Falckenstein den Ehrenvesten Bleicher Landschad von Steinach, daß der sein Insiegel vor uns auch hieran gehänget hat; daß ich obgemeldter Bleicher Landschad von Bitt wegen des Wohlgebohrnen Herrn Baltian von Dhaun Grafens meines gnädigen Herrn gethan, und mein eigen Insiegel an diesen Brieff gehangen hab, mich hiermit offentlich bekennen, doch mir und meinen Erben ohne Schaden; und seyn solcher Brieff vier gleiches Innhalts aufgericht, in Beyseyn der Edlen, Ehrenvest, Ehrsamen Geistlichen und Ehrenthafften unseren lieben guten Gönnern und lieben Getreuen Christoph Landschad von Steinach Zweybrückischer Hoffmeister, Bleicher Landschad von Steinach unser Ober-Ambtmann obgemeldt, Johannes Kremer, Pastor zu Molheim, Conrad Hentemann, Richter daselbst, Lambrecht Hack von Leyen, Albrecht Rottenburg von Thübingen, und Hartmann von Gerbach unseren Secretarien und Diener zu Falckenstein, deren wir obbemeldte Ehe-Leuth einen zu unseren Handen, und wir jetzt bestimbte drey Gebrüdere jeder auch einen zu seinen Handen empfangen haben; Geschehen und geben zu Falckenstein uff Sambstag nach Quasimodo den 8. Tag des Monaths May, als man zehlt nach Christi unsers lieben HErrn und Seligmachers Geburt Fünffzehen hundert viertzig sechs Jahr, ꝛc. Waren unterschrieben: Wirich. Irmgard. Johann von Dhaun Graff und Herr obgenannt. Philipp. Bastian. Bleicher Landschad.

(L.S.) (L.S.) (L.S.) (L.S.) (L.S.)

Num. XII.

Instrumentum Notariale super Legitimatione Wirichii a Daun-Bruch ex Caspara Holtey suscitati de Anno 1552.

IM Nahmen der heiligen Dreyfaltigkeit, Amen ꝛc. Kund und offenbahr sey allen Christglaubigen, von was Würden und Stands die seyn, die dieß gegenwärtig Instrument und schrifftlich Urkund vorkommen, und das sehen, oder hören lesen werden, daß im Jahr nach unsers HErrn JESU Christi Geburt, als man zehlt Tausend fünff hundert zwey und fünfftzig, der zehenden Römer Zinß-Zahl genannt Indictio uff Sudenstag, den acht und zwantzigsten des Monaths Septembris, zu zwölff Uhren des Mittags, oder umbtrent darbey, Pabstthumbs des Heiligsten in GOtt Vatters und Herrn, Herrn Julii durch GOttes Vorsichtigkeit Pabst des dritten des Nahmens, in seinem dritten Jahr, in der Capellen auf dem Hauß Bruch bey Mölln gelegen, vor dem Würdigen Herrn Johann Mercatoris, Pastor der Parochial-Kirchen zu Mollheim vürgemeldt in meiner, offenbar Notarii auch der Scheffen und Gezeugen nachbenennt Gegenwär-

wärtigkeit perſöhnlich kommen, und erſchienen der Wohlgebohren Herr Philipps von Dhaun, Grafe zu Falckenſtein, Herr zum Oberſtein und Bruch, ꝛc. **und die Ehren-Tugendſame Jungfrau** Caſpara **Holtey ſambt ihrem damahls natürlichen Sohn Wirich genannt** (a), und hat wohlgedachter Graffe damahls in Gegenwärtigkeit hernach benennter Perſohnen Zeugen, und allen andern Umſtand, ſo damahls auch gegenwärtig geweſen, aus wahrer Gräfflicher Treue und Chriſtlichen gottſeeligen Eyffer, ſo Ihre Gnaden in Perſohn ehegedachter Jungfrau Caſparæ Holtey zu dem Sacrament der heiligen Ehe getragen und noch, wie die Sach erzehlet und offentlich bekennet, daß ſie vor etzlichen Jahren, und ehe ſie auch ermeldte **Jungfrauen Caſparen Holtey fleiſchlich erkandt**, die heilige Ehe, und daß Ihre Gnaden dieſelbige auch damahls für ſeine rechte eheliche Gemahl nehmen und halten, und dero ſich nimmermehr anders dann durch den unvermeydlichen Todt-Gang abſcheiden laſſen wolte, durch Matrimonii verba in præſens tempus accepta, gelobt, eigener Hand und Treue verſchrieben, zugeſagt und verheiſſen, neben dem auch keines anders Gemüths und Meynung dann einer ungezweiffelter Affection und Begierlichkeit, Sie Jungfrauen Caſparen Holtey vor ihre gerechte Ehe-Gemahl, wie ſich ſolches nach Ordnung der heiligen Kirchen geziemen wolte und ſolte, auffzunehmen, fleiſchlich erkandt, mit ihr auch ihren Sohn gedachten Wirichen, und **eine Tochter genannt Magdalena erzihlet hatte**, und damit Ihre Gnaden an ſolchem Verſprechen und angenommen Ehe-Stand mit jetztgedachter Jungfrauen Caſpara Holtey nicht verhindert, neben dem auch ihrer beyder Kinder, **ſo damahls allein natürlich Kind geachtet worden**, auch kunten und mögten in allerbeſter beſtändigſter Form der Rechten und Gewohnheiten, für rechten natürlichen und Ehe-Kindern und zu Erfolgung aller ihrer Elterlicher natürlichen und Mütterlichen Graff- und Herrlichkeiten, Erbſchafften, Haab und Gütern zugelaſſen werden, daß darumb auch Ihre Gnaden bey der Päbſtlichen Heiligkeiten eine Begnädigung, Diſpenſation (b) erlangt und ausbracht hätte, in welcher Ihre Gnaden vollkommentlich zugelaſſen, und zugegeben, daß dieſelbe ſeine vertraute Geſponß Jungfrau Caſparen zur rechten Ehe-Gemahl haben ſollen und möchten, ungehindert und ungeachtet, daß Ihre Gnaden damahls **mit geiſtlichen Weſen und Gütheren** begabt geweſen, wie dann auch darüber Kundſchafft geführet, Cognition nach Ordnung der Rechten beſchehen, und Decret des geiſtlichen Rechten darauf gefolgt, und damit ſolches alles lautbahr und kundbahr ſeyn könte, ſolche erlangte Diſpenſation an denen Kirchen und anderen Thoren aufgeſchlagen und verkündet worden, und hat dem allem nach wohlgedachter Graff Philipps von Dhaun, wie auch Ihre Gnaden vertraute Geſponß, Jungfrau Caſpara Holtey gegenwärtig mit gutem Verſtand und Wiſſen **ſambt ihrer beyder natürlichen Sohn Wirichen** in obgedachter Capellen und allen Umbſtand erſchienende von dem Herrn Paſtoren der Parochial-Kirchen zu Möllem Joanne Mercatoris genannt, geſinnen und begehren laſſen, daß er ſie beyde nach Ordnung und Einſatzung der Chriſtlichen Kirchen verkünden und in Sacrament der heiligen Ehe in Gegenwärtigkeit und Beywohnung ihrer beyder Sohn Wirichen zuſammen geben, und weiter verbinden und beſtättigen, alſo auch gedachten ihren Sohn, per ſubſequens Matrimonium ehelich machen und legitimiren helffen wollen, welches alles zu thun ſich der Paſtor jetzo gedacht, erbotten und ſchuldig erkennt;

Demnach auch mit gebührender Chriſtlicher Andacht, Ordnung und Ceremonien, mit Chriſtlichen und heylſamen Predige, mit Vermeldung und Anzeig der heiligen Schrifft, und wie der allmächtige GOTT den Stand der heiligen Ehe nicht allein zu Pflantzung und Erhaltung des menſchlichen Geſchlechts eingeſetzt, ſondern auch ſelbes geehret hatte, und ſonſt gute Vermahnung gethan; folgends beyde, Graffen Philppſen und Jungfrauen Caſparen Holtey, daſelbſt für dem Altar uff die Knye ſitzende (bey und mit welchen auch ihrer beyder Sohn Wirich geſeſſen oder geſtanden) im Sacrament und Stand der heiligen Ehe, alles nach Ordnung, Satzung, Ubung der Chriſtlichen Kirchen, im Nahmen des Vatters, Sohns, und heiligen Geiſts, als der untheilbaren heiligen Dreyfaltigkeit, zuſammen gegeben, mit einem golden Ring, in welchem Edelgeſteins, nemblich vier Diemanten verfaſſet, vertrauet, auch ihrer beyder Sohn Wirich durch ſolche erfolgte Ehe und ſubſequens Matrimonium legitimirt, und mit anderen weitern gebührenden und Kirchlichen Ceremonien alles weiter gethan hat, was ſich nach Ordnung der Chriſtlichen Kirchen und Gewohnheit derenhalb zu thun, hat eignen und gebühren mögen; und nachdem ſolches alles geſchehen, und wohlgedachter Herr und Jungfrau von ihren gebogenen Knyen aufgeſtanden waren, ſo haben vort die umbſtehende Perſohnen Ihrer Gnaden von GOtt unſerm HErrn, und ihrem angenommenen gottſeeligen Ehe-Stand Glück und Heyl gewünſcht und gebotten, davor Ihre Gnaden die umbſtänds Perſohnen hochlich bedancket, und dieſelbig auch vort zu Mittags-Eſſen zu Gaſt gebetten, wie auch das Brüloffs-Eſſen und

(a) Mira Virginis appellatio, quæ cum filio ſuo naturali comparuit.

(b) Hoc eſt aperte falſum, quia verba diſpenſationis Pontificiæ ſub Num. XIII. de matrimonio futuro loquuntur, omnino vero nihil de hac Caſpara; & non data eſt nec dari potuit ad validanda ſponſalia, quibus tempore damnati coitus ſacri ordines majores (tanquam impedimentum dirimens) obſtabant, ſaltem quoad effectus civiles ſucceſſionis. Filia Magdalena non ad hunc prætenſum actum legitimationis admiſſa eſt.

und Danckloben GOttes, und was dem alles weiter anhängt, also darauff erfolgt, als das alles, wie vor, vollkommentlich vollbracht und geschehen, so haben fort die wohlgedachte Graff und Herr Philipps und Jungfrau Caspara seiner Gnaden ehelich Gemahl aus ehehafften und bewegenden Ursachen gesinnen und begehrt, von mir Notario unten gemelt, über alle und jegliche fürgemelte Puncten und Articul Ihren Gn. und wem des von ihrentwegen vonnöthen seyn würde, zu machen und zu geben, ein offtmehr offenbahre Instrument und Instrumenta, in der besten Form. Das ist geschehen im Jahr unsers HErrn, Indiction, Tag, Monath, Stadt, Stund, und Pabstthumb wie vorstehet. Damit nun ahne vürwaren die Ehrbare, Ehrsame und bescheiden Conrad Hottomann Richter, Heyvert Dacke, und Heyvert Wollenbrecher Scheffen zu Möllem, und Herman Mercatoris Pastor zu Kettwich, Georgen Deübenbeck (c) Burggraff zu Bruch, auch Herman von Scholer und Gössen von Steele Closters zu Möllem, und sonst alle sämbtliche andere Hauß-Gesind des Hauses Bruch, als glaubwürdige Gezeug: hierzu sonderlichs geruffen und erfordert, darauff erfolgte Ladung und andere;

Und wann ich Theodoricus Bortrop Pastor von Ehestert, Priester Cölisch Bistthumb von Päbstlicher Gewalt und Macht offenbahr, und durch den Würdigen Herrn Official des Ertz-Bischöfflichen Hoffs Cölen approbirter Notarius bey obgemelt. Erzehlunge, Bekandtnuß, der Heil. Ehe zusammen gebunden Vertrauung, Legitimirung, und sonsten allen anderen obgeschriebenen Puncten und Articulen eine, mit den obbeschriebenen Zeugen und Umbständt persöhnlich gegenwärtig gewesen bin, und die Ding alle und jegliche, wie fürg. geschieht, geschehen und gehört, und die in eigentlich Merck und Uffsatz genommen hab, darumb dieß gegenwärtig Instrument durch mich selbst geschrieben, darüber begriffen, geöffnet und unterschrieben, und in diese offene Form-Gestalt, fort mit meinem gewöhnlichen Notariat-Zeichen, auch Tauff- und Zunahmen unterzeichnet, zu wahren vesten Glauben, und Gezeugnuß aller und jeglicher fürgemelter Dinge und Puncten, darzu ernstlich und fleißiglich gebetten und erfordert.

(L. S. Notar.) Theodorus Bortrop, mpp.

Ad Num. XII.

Extractus actorum Spirensium in causa Daun-Oberstein contra Daun-Bruch in puncto legitimationis & successionis in Bruch & Bürgel de Anno 1596.

Hochwürdigster Fürst / Röm. Kayserlichen Majestät Cammer-Richter / ꝛc.

Gnädigster Herr / ꝛc.

Appellatur ab interlocutoria Commissionis Cæs. in hac causa per Imp. delegatæ.

IN Appellation-Sachen des Wohl-Gebohrnen Herrn, Herrn Philipps Frantz von Dhun, Grafen zu Falckenstein, Herrn zu Oberstein und Bruch ꝛc. Appellanten eins gegen und wider Herrn Wirichen jetzigen Innhabern der Herrschafft Bruch, ꝛc. Appellaten andern Theils erscheint vor Euer Fürstl. Gnaden wohlermelter Herren Appellanten Anwald, in Gemüth und Meynung seines Gnädigen Herrn Principalen rechtmäßige und hochverursachte Appellation gebührlich zu justificiren, behalt ihme darauf zuforderist alle und jede Wohlthaten, Begnädigungen und Freyheiten der Rechten, so einem jeglichen appellirenden Part verliehen seyn, bevor insonderheit aber das allgemeine Beneficium non deducta deducendi, non probata probandi, darinn er sich doch zu keinem Uberfluß will verbunden haben, erholet demnach pro justificatione formalium, daß vor diesem einkommene Instrumentum appellationis, darauf erlangte legitime insinuirte und an diesem Kayserl. Cammer-Gericht reproducirte Process, sambt derselben Execution, sowohl einkommene Acta erster Instantz, verhoffens dardurch die Formalia, und daß diese Appellations-Sach zu rechtlicher Ausübung an dieß Hochlöbl. Kayserl. Cammer-Gericht erwachsen, gnugsam erstattet, und außgeführt zu haben;

Belangend die Materialia, repetitis omnibus prioribus, übergibt Anwaldt nomine quo supra, nachfolgende articulirte Klag und Deduction nullitatis & iniquitatis, loco gravaminum wahr, und den Uberfluß außgeschlossen beweißlich seyn, mit unterthäniger Bitt, den gegenwärtigen Anwaldt darauf den Krieg Rechtens zu befestigen, und dann auf jeden Articul medio juramento respondendorum, wie sich vermög der Rechten und Reichs-Ordnung gebührt, durch das Wort Glaub oder sag wahr, oder nicht wahr,

(c) Hic Georgius Deubenbeck habuit sororem Casparæ Holtey.

ohne Anhang zu antworten, anzuhalten; was alsdann wider Zuversicht zu widerreden vermeynt, erbietet sich Anwaldt doch ohne Uberfluß zu beweisen, protestirt auch ferner, daß er mit nachgesetzter Deduction keinen zur Ungebühr geschmähet, injurirt, oder Ehrn-verletzlich angezäpfet, sondern alles zum Vorstand und nothdürfftiger Behaubtung seines Gnädigen Herrn Principalen Sachen angezogen haben wollen, ꝛc. ꝛc.

Aber vielmehr wahr, daß Graf Philipps umb selbige Zeit, da er noch Geistlichen Stands, **auch ein Geistlich** *professionirte* **und mit sonderbahren** *Votis* **oder Gelübden verstrickte Closter-Jungfrau** Caspara von Holtey genannt, amore vetito & illicito lieb gewonnen, und nachgehends an sich gehängt. Wahr daß Graf Philipps **mit ernannter Caspara von Holtey in noch wehrenden geistlichen Stand ausserhalb der Ehe Kinder, darunter auch jetziger Gegentheil, erzeuget;**

Sintemahl wahr, daß Appellat nunmehr seine 50. Jahr und darüber erreichet, Graf Philips aber allererst seine zu Cöllen habende Præbenden anno 1547. auf Graf Cuno von Manderscheidt resignirt;

Wahr, daß articulirte Closter-Jungfrau weder von Geschlecht, noch Stammen ihme Graf Philippen gleich gewesen;

Dahero vermuthlich und ohne das wahr, daß Graf Philipps mit benannter Caspara kein gültig und kräfftige Ehe contrahiret, oder eingangen; Wie auch wahr, daß unter selbigen Personen, von Rechts wegen, einig legitimum matrimonium nicht angefangen, viel weniger bestehen mögen;

Wahr, daß aus Graf Philippsen eigener Bekandtnuß in continenti bescheinlich, daß dahero von wohlermeldtem Grafen selbst diese ex damnato, illicitoque coitu erzielte Kinder als unehrlich der Succession feudorum maxime regalis dignitatis **ganz unfähig zu seyn geachtet werden;**

Immassen wahr, daß Graf Philipps **angedeutete** Incapacität **und Unfähigkeit unverholen gestanden, und sie die Kinder darumb mit geistlichen Gütern oder sonst von Sr. Gnaden Herrn Brudern zum nothdürfftigen Unterhalt** loco alimentorum **zu versorgen freund-brüderlich begehrt;**

Wahr, daß nicht allein wegen angezogenen unehrlichen Herkommen Graf Philipps sein Nachlaß auf Gegentheil zu transmittiren kein Macht gehabt, ꝛc.

Dieweil dann Gnädiger Fürst und Herr! die Sachen obdeducirter massen in Wahrheits-Grund also beschaffen, als gelanget an Euer Fürstl. Gnaden Anwaldts in Nahmen wie obstehet gantz unterthänigste Bitt und rechtliches Begehren, im Recht zu erkennen und zu sprechen, daß durch Herrn Richtern voriger Instantz nichtiglich (ipsius famen honore salvo) oder je übel wider Recht und Billigkeit geurtheilt, überflüßig und wohl davon appellirt, dann auch in dem Haubt-Streit der Anforderung Anwaldts Gnädigen Herrn Principalen vor einen Weyland Graf Philippsen verlassener Herrschafften und Güter Erben und Successorn zuforderist zu erklären, und daß dahero Widertheil **nunmehr die thätlich** occupirte **Herrschafften und Güter abzutretten, dem Herrn** Appellanten **zu** restituiren, **einzuraumen, und zuzustellen schuldig seye,** endlich auch von angestellter unbefugter Injurien-Klag (ohn daß selbig von sich selbsten fallen wird) expresse zu absolviren, und erledigen; alles cum refusione Expensarum, damnorum & interesse, ut & fructuum perceptorum & percipiendorum; welches alles und sonderlich das Gegentheil durch gebührlich Mittel rechtens darzu gewiesen vermögt und angehalten werde, was auch sonsten weiters und anders dem Herrn Appellanten zu gutem und fürständigsten von Rechts wegen oder ex officio hätte sollen, können oder mögen begehrt werden: will appellirender Anwaldt nicht allein gebettener massen, sondern in einer jeden ander fürträglichsten Form, Maß und Gestalt, wie er solches vermög der Rechten und dieses Hochlöbl. Kayserl. Cammer-Gerichts Ordnung zum kräfftigsten begehren soll, kan, oder mag, zu erkennen und zu sprechen in Unterthänigkeit gebetten, und hierüber Euer Fürstl. Gnaden hoch-Adelich mildrichterliches Ambt tam conjunctim, quam divisim unterthäniges Fleisses angeruffen haben; vorbehältlich aller ferneren rechtlichen Nothdurfft.

Euer Fürstl. Gnaden

Unterthänig gehorsamer
Vitus Erasmus Adelmann,
Dr. mpp.

Præs. Spiræ 29. Nov. 1596.

Extrahirt durch Henrich Nicolaum Helfrich,
Proto-Not. Cam. mpp.

Num. XIII.

Dispensatio Pontificia super ordinibus majoribus, in quibus Philippus a Daun constitutus fuit Anno 1553.

JUlius Episcopus Servus Servorum DEI, dilecto filio Officiali Monasterienſi ſalutem, & Apoſtolicam benedictionem, &c. Dilectus filius von Daun clericus Colonienſis diœceſis proponi fecit coram nobis, quod olim ejus genitor Comes de Falckenſtein & Oberſtein, dum in humanis ageret, cupiens, quod idem Philippus ad ſacros ordines promoveretur, ipſum Philippum aliquem ex ordinibus hujusmodi ſuſcipere renitentem multis verbis & acerbis minis ac atrociſſima vi & metu, qui cadere poterant in conſtantem, ab eo ad id coactum & ad ordinem ipſum ac continentiam ſervandum ſe obligare nolentem, per certum catholicum Antiſtitem ad Subdiaconatus ordinem promoveri fecit, præfatusque Philippus vi & metu hujusmodi adhuc durantibus, & etiam quam primum illis ceſſantibus, commode potuit, ſuper hæc reclamavit. Quare pro parte ejusdem Philippi aſſerentis, ſe de nobili Comitum genere procreatum & in Falckenſtein ac Oberſtein Comitem exiſtere, ſeque prædicto Subdiaconatus ordini nunquam libere conſenſiſſe, neque illum poſtea ratum aut gratum habuiſſe, nec ad illum promoveri, aut eo uti ullo unquam tempore voluiſſe nec velle: ſed matrimonium contrahere, & patrem effici liberorum deſiderare, nobis fuit humiliter ſupplicatum, ut ne propterea ſuorum ſtatus, & famæ ac rerum aliquod diſpendium patiatur, in præmiſſis opportune providere de benignitate Sedis Apoſtolicæ dignaremur. Quocirca cum idem Philippus, ſicut aſſerit, venerabilem fratrem noſtrum Archiepiſcopum Colonienſem & ejus Officialem, quorum alteri in hoc caſu ſcribendum foret, in præmiſſis ex certis rationalibus cauſis non parum ſuſpectum habeat, diſcretioni tuæ per Apoſtolica ſcripta mandamus, quatenus, ſi vocatis ad hoc, qui fuerint invocandi, & inquiſita per te ſuper præmiſſis diligentius veritate, rem ipſam ita eſſe repereris, prout ſuperius enarratur, eundem Philippum præmiſſorum occaſione ordini ſubdiaconatus hujusmodi minime obligari, & ad continentiam ſervandam non teneri, ſed, alio ſibi canonico impedimento non obſtante, matrimonium contrahere, & poſtquam contractum fuerit, in illo remanere ac in paternis nec non maternis & aliis alias ſibi legitime obvenientibus bonis ſuccedere, illaque poſſidere, & de illis diſponere libere & licite poſſe, *ac prolem ab eo ex dicto matrimonio procreandam legitimam fore*, auctoritate noſtra nuncies & declares, juxta caſus ejusmodi ſucceſſum fuerit de jure faciendum. Datum Romæ apud S. Petrum Anno Incarnationis Dominicæ milleſimo quingenteſimo quinquageſimo tertio, decimo Calendas Junii, Pontificatus noſtri Anno primo.

St. Cm. Rn.

B. Han, mpp.

Num. XIV.

Pactum diviſorium perpetuum inter 3. fratres Comites a Daun, qui trium linearum: nempe 1.) a Daun-Falckenſtein: 2.) a Daun-Oberſtein: & 3.) a Daun-Bruch authores fuerunt de Anno 1554.

WIr Philips (a), Johann und Sebaſtian von Daun, Graffen zu Falckenſtein, Herrn zum Obernſtein und zu Bruch Gebrüdere: und ich Caſpara von Holtey wohlgemelts Graff Philippſen ehlich Hauß-Frau: Thun männiglich kund und bekennen mit dieſem Brieff für uns all unſer Erben und Nachkommen (b), die wir hierzu feſtiglich verbinden, daß wir mit guten zeitlichen Rath und rechten Wiſſen, in der allerbeſten Form, Maſſen, und Geſtalt, ſo das in beyden geiſtlichen oder weltlichen Rechten, am beſten und beſtändigſten ſeyn kan und geſchehen mag: uff folgend dato, durch den Ehrenveſten unſern lieben getreuen und beſonderen Hannß Martin von Wachenheim Ober-Ambtmann zu Falckenſtein geſchehen Unterhandlung, endlich vereinigt, verglichen und vertragen worden ſeyn, vereinigen, vergleichen, und vertragen uns auch hiemit in beſter Weiß und Geſtalt, als es immer von Rechts- oder Gewohnheit wegen ſeyn ſoll und mag, in Krafft dieß Brieffs alles nachfolgender Weiß und Geſtalt:

Zum Erſten: Nachdem weyland die Wohl-Gebohrne Wirich von Daun Graff zu Falckenſtein, Herr zum Oberſtein und zum

---

(a) Philippus cum Caſpara Holtey in hac tranſactione agunt perſonas principales, quia reſpective illorum fuit tranſactum; de fratre Caſparo, cujus cauſa non hic alteratur, nulla fit mentio, niſi in contextu.

(b) Per hæc verba profecto filiæ non excluduntur, quæ paſſim in hoc & aliis pactis leguntur.

Bruch, und Irmegard von Daun, Gräfin zu Falckenſtein, Frau zum Oberſtein und Bruch, gebohrne Gräfin zu Seyn, Ehe-Leuth, unſer freundlicher lieber Herr Vatter und Frau Mutter Seel. Gedächtnuß, zwiſchen uns geordnet, diſponiret und vertragen haben: Daß wir obgemelter Johann, ſamt dem Wohlgebohrnen unſeren freundlichen lieben Bruder Caſpar, als zu einem Theil haben ſollen die Graffſchafft Falckenſtein, ſamt deren Zugehörungen, Neuen-Bemberg, Wilnſtain, und Stoltzenburg, auch ſamt deren Zugehörungen, nichts ußgenommen: Und wir Philipps ſamt unſerm Bruder Baſtian obgemelt die Herrſchafft Oberſtein, Bruch, und Bürgel, als zum andern halben Theil, auch ſambt deren Zugehörungen, nichts ußgenommen; Welches unter dieſen zweyen Theilen das ander am Werth und der Nutzung übertrifft, daß dem geringeren Theil Erſtattung geſchehen ſoll; So iſt nun vertragen: Daß wir Graff Johann ſamt unſerm Bruder Graff Caſpar Erblichen (c) haben ſollen obgemeldt Graffſchafft Falckenſtein ſambt deren Zugehörungen Neuen-Bemberg, Wilnſtein und Stoltzenburg, ſambt allen hohen und nieder Ober-Herrlich- und Gerechtigkeiten, Lehen, Flecken, Dörffer, Waſſer, Land, Leuth und Wäld, wie das Nahmen hat, und haben mag, ſambt allen Inn- und Zugehörden, nichts ußgenommen, ohn einig Calculirung, Belegung oder Erſtattung deß Ubertreffens, oder wie es ſich befinden mögt; das dann gäntzlich gefallen, und nit gegen eingelegt oder gerechnet werden ſoll; Derhalben dann Wir Graf Philipps, Caſpra, Ehe-Leuth, Graf Baſtian, oder all unſere Erben oder Nachkommen in keinerley Weiß oder Weeg, in ewige Zeit/ an nichts einig Forderung, Anſprach, oder Klag nimmerme haben, oder überkommen ſollen, uß was Urſachen das immer erdacht, oder erfunden werden mögt (d);

Zum Andern iſt beredt und vertragen, daß wir obgemelter Graff Philipps mit obgedachter unſer freundlichen lieben Hauß-Frau Caſpra von Holtey ſamt unſer beeder Leib-Erben (e) haben ſollen die Herrſchafft Bruch und Bürgel, mit deren Lehen, hoch und niederen Herrlich- und Gerechtigkeiten, Flecken, Dörffer, Waſſer, Land, Leut und Wälder, wie das Nahmen hat, und haben mag, ſambt allen Inn- und Zuzehörungen, nichts usgenommen, ohn Calculirung, Belegung und Erſtattung einigs Überſchieſſens, ſo ſich in der Belegung finden mögt, gäntzlich ußgeſcheiden; derhalben dann Wir Graff Johann und Sebaſtian oder all unſer Erben oder Nachkommen in keinerley Weiß oder Weeg, in ewige Zeit an nichts einig Forderung, Anſprach, oder Klag nimmerme haben oder überkommen ſollen, uß was Urſachen das immer erdacht oder erfunden werden mögt; doch ſollen Wir obgemelter Graff Johann, ſambt unſerm Bruder Caſpar, oder unſer Erben, jetzt gemeltem unſerm Bruder Graf Philippſen jährlich zu Herbſt-Zeit geben ſechs Stuck Wein uß Bretzenheim, und darzu hundert Jochims-Thaler an die Orth liefferen, wie bißher beſchehen, als zu Monheim uff unſern Köſten, doch beyde ſolch Wein und Thaler nit länger dann jetztgemeltes unſers Bruders Philippſen Lebenlang (f); aber die Wein-Gefalle zu Ober-Weſel ſollen gedachtem unſerm Bruder Graf Philippſen und ſeinen Erben erblich zu der Herrſchafft Bruch gehörig und zuſtändig ſeyn und bleiben;

Zum Dritten iſt betheidingt und vertragen, daß Wir obgemelter Graff Philipps obgenannten unſerm Bruder Graff Baſtian und ſeinen Erben als zu ſeinem Legitima und Brüderlichen Erbtheil erblich einraumen und ingeben ſollen die Herrſchafft Oberſtein, ſambt dem alten und neuen Hauß oder Schloß, ober und nieder Herrlich- und Gerechtigkeiten, Lehen und anderen darzu Gehörungen, Flecken, Dörffer, Waſſer, Land, Leut und Wäld, wie das alles Nahmen hat oder haben mag, ſambt aller Inn- und Zugehörungen, nichts ußgenommen, auch ohn Calculirung, Belegung, oder Erſtatrung einigs Ubertreffens, ſo hiemit auch gefallen, und ab ſeyn ſoll; Derhalben dann Wir Graff Philipps, Caſpara Ehe-Leuth, und Wir Graff Johann oder all unſer Erben oder Nachkommen in keinerley Weiß oder Weeg in ewig Zeit an nichts einige Forderung, Anſprach, oder Klag nimmerme haben oder überkommen ſollen, uß was Urſachen das immer erdacht oder funden werden mögt.

Zum Vierdten, iſt beredt, wo ſich die Fäll nach Laut und Inhalt der Donation zutrügen, daß ſolche Erben und Fallen ſollen, je von einem uff den andern, wie dann das die Donation ußweiſt und mit ſich bringt; Doch vorbehalten unſer obgemelten Gebrüder jetzigen

---

(c) Joannes ſibi & ſuis deſcendentibus ſine diſtinctione ſexus hic optime proſpexiſſe & conſuluiſſe videtur. Hic in contextu fit mentio Caſpari.

(d) Hæc verba in fine juramento confirmantur, quo non obſtante nepotes Philippi & Sebaſtiani, filiam Joannis Sydoniam excludere conati ſunt.

(e) Non ſine cauſa tam ſollicite uxor & liberi ex hoc thoro nati exprimuntur, quibus antea ob quæſtionem ſtatus motam & veram in feudo Falckenſtein ſuccedendi incapacitatem, propter vitium natale, etiam in reliquis Dominiis negabatur ſucceſſio; Ideo res eo magis ſtupenda eſt, quod Philippi deſcendentes, die Leibs-Erben, id juris, quod ſibi hodienum ex his verbis adſcribunt (linea Philippi 1682. in maſculis extincta) Joannis filiæ Sydoniæ & ejus poſteris ihren Leibs-Erben diſputare audeant.

(f) Non obſcure ex hoc colligitur; quod valde diverſa fuerit habita ratio inter Philippum, & ejus liberos ex thoro illicito ſuſcitatos; cum ne his quidem omne id, quod Philippo vi hujus transactionis conceditur, fuerit transmiſſum; Quomodo igitur hujus Philippi pronepos Wilhelmus Wirichius partem Joannis hac in diviſione perpetuo ſeparatam, contra pacta tam clara præ Joannis filia, Sydonia, prætendere potuit?

gen und zukünfftigen Gemahlen oder Hauß-Frauen ihren Ländlichen und bräuchlichen Widerlegung des Heyrath-Guts, Bewidmen und Morgen-Gaben; (g)

Zum Fünfften, so soll es mit den Wohlgebohrnen unsern freundlichen lieben Schwestern festiglich gehalten werden, wie wohlgemelter unser Herr Vatter und Frau Mutter seel. Donation, Ordnung und Gemächts in sich hält (h) ohn einig unser oder unser Erben Inred oder Ußzug; Und damit solches alles strachs, beständig und festiglich gehalten und vollzogen werden soll: **So haben Wir obgemelter Graf Philipps und ich** obgedachte Caspara von Holtey sein ehelich Hauß-Frau, Wir Graf Johann, und Wir Graf Bastian **zu GOtt gelobet an Eyd statt für uns/ all unser Erben und Nachkommen/** diesem allem stet und festiglich, ohn einig Ußzug oder Widerred nachzukommen und zu vollziehen; Wir verzeihen, renunciiren, und begeben uns auch hiemit und in Krafft dieß Brieffs aller und jeder Klag/Forderung, Ansprach, Recht und Gerechtigkeit, die ein Theil an das ander derhalben haben oder überkommen mag mit oder ohne Recht, Geistlich oder Weltlich, die Menschen Sinn erdencken mögt, auch aller Exception des Betrugs und ander Behelff der Rechten, darin uns auch kein Gnad, Privilegium, Restitution, Absolution, Dispensation von Rechten, Statuten, oder Gesätzen; Auch Pabst, Kayser, König oder anderen uff Anruffen oder einiger Bewegnuß geben oder erlangt, zu Hülff kommen mögt; Auch ich obgemelte Caspara verzeyh mich vor mich und mein Erb bey obangezogenem Eyd, neben diesem allen der Freyheit Senatus-Consulti Vellejani dem Weiblichen Geschlecht gegeben verständig und wissentlich; Und wir alle obgemelt verzeyhen uns dem Rechten, so gemeinem Verzieg widerspricht, alles getreulich und ohne Gefehrde; Zu wahrem Urkund haben Wir Philipps, Caspara, Ehe-Leuth, und Wir Graf Johann und Sebastian jeder sein eigen Insiegel an diesen Brieff thun hängen, darzu mit eigner Hand unterschrieben; und zu mehrer Gezeügnuß so hab ich Caspara von Holtey obgemelt auch gebetten die Edlen, Ehrenvesten Hannß Martin von Wachenheim als Unterhandler, und Hermann von Winckelhausen Wild-Förster, auch Johann von Hugenpot in dem Hugenpot wohnhafftig, daß sie ihr Insiegel mit in fester Gezeügnuß hieran hangen wolten; Welches wir jetzt gemelte Hannß Martin, Hermann von Winckelhausen, und Johann Hugenpot **auf solch jetzt gemelt** Jungfrau Caspara geschehen fleissig Begehren gethan, bekennen, doch seines uns, und unsern Erben ohne Schaden; Geschehen und geben den 5ten Tag des Monaths Januarii, nach Christi unsers Seeligmachers Geburt fünffzehen hundert und in dem fünffzig und vierdten Jahr. Waren unterschrieben:

Philipp von Dhun, mein eigene Hand.
Caspara Holtey, min eigen Hand.

Johann von Dhun/ mein eigene Hand.
Sebastian von Dhun/ mein eigene Hand.

Sambt fünff in grün und schwärtzlichen Wax gedruckten anhangenden Insiegelen.

Num. XV.

Pactum antenuptiale Wirichii a Daun-Bruch in primo thoro de Anno 1578.

WIr Georg von Sayn, Grafe zu Witgenstein, Herr zu Homburg, Thumb-Probst zu Cölln, und Wir Dieterich Grafe zu Manderscheidt, Blanckenheim, und Virneburg, Herr zu Schleiden, &c. Bekennen und thun kund offentlich mit diesem Brieff, daß Wir zwischen dem Wohlgebohrnen Herrn Wirichen von Dhun Grafen zu Falckenstein, Herrn zu Oberstein und Bruch, &c. Unserm freundlichen lieben Vettern eins, und dem auch Wohlgebohrnen Herrn Hermann Grafen zu Manderscheidt und Blanckenheimb, Herrn zu Jungeradt, &c. als von wegen der Wohlgebohrnen Fräulein Elisabethen, gebohrner Gräfin und Tochter von Manderscheidt und Blanckenheim, &c. seiner Liebden Schwestern andern Theils; mit Rath, guten Vorwissen, und Willen, der Hochwürdigen Fürsten auch Ehrwürdig und Wohlgebohrnen Herren Johannes Bischoffen zu

(g) Dispositio paterna in hoc passu 3. casus successionis mutuæ exprimit, qui tamen personas fratrum non excedunt.

(h) Hoc exemplum sororum, ubi nec parentes nec fratres illis nisi volentibus jus suum auferre non poterant, nullius est consequentiæ, uti supra in dispositione de 1546.

Straßburg und Land-Grafen zu Elsaß, ꝛc. auch Eberhards, und Arnolden Grafen zu Manderscheidt und Blanckenheim, ꝛc. Ihrer Liebden Gebrüdern, sambt beyder sein nechsten Verwandten, GOTT dem Allmächtigen zu Lob, eine Freundschafft der heiligen Ehe bedingt haben, auf Form und Maaß hernach folget; nemblich: So sollen die jetztgemelte Graf Wirich zu Falckenstein, ꝛc. und Fräulein Elisabeth von Manderscheidt, ꝛc. einander zu dem Sacrament der heiligen Ehe nehmen, haben und behalten, und dasselb nach Ordnung der heiligen Christlichen Kirchen jetzo alsbald vollenführen, wie sich dann das ihrem Stand nach eignet und gebührt, und sollen unsere Vettern von Manderscheidt obgenennt, ihrer Schwestern Fräulein Elisabeth für Zugeld, Heimsteur, in dotem genannt, drey tausend Gulden, zu fünffzehen Batzen, Franckfurter Wehrung, mitgeben, und solch nach jetziger alsbald vollzogener Ehe-Bewilligung, inmassen hiernach folget, erlegen und bezahlen; als nemblich: Nechstkünfftigen Martini über ein Jahr, benenntlich im Jahr der geringen Zahl achtzig, ein tausend, und dann auf selbige Zeit anderthalb hundert Gulden verlauffener Pension, wie imgleichen die übrige zwey tausend Gulden, innerhalb dreyen Jahren, darnach nechstfolgend, dero gestalt, daß uff die halbe Zeit ein tausend Gulden, sambt allem, nach advenant der Zeit, aufgelauffenen Pensionen, und aber im End des letzten Jahrs die noch restirende ein tausend Gulden sambt ihren Pensionen, als fünff von hundert, alles nach advenant der Zeit zu rechnen, würcklich verrichten, und darneben in Erstattung ihr Fräulein Elisabethen Kleydungen und Geschmuck, auch Heyrath- und Heimbführungs-Kösten, sechs hundert Thaler, jeder zu zwey und fünfftzig Albus Cöllnisch gerechnet, auf Martini nechst künfftig hin, geben und bezahlen; dargegen soll und will unser Vetter Graf Wirich, obgemelter unser Baasen Fräulein Elisabethen, seiner Liebden Ehe-Gemahlin, in donationem propter nuptias, und an statt der Wiederlegung, und Witthums-Seß vermachen und vergnügen das Hauß Burglen, mit sambt seinen Zugehörungen, Höfen, Büschen, Benden, Zinnsen, Gulten, Renten, Pachten, Fischereyen und Jagden, mit aller anderer Zugehör, wie dasselbig in sich gelegen, nichts davon ausgescheidon, also daß Fräulein Elisabeth angeregt Hauß, Hoff, und zugehörige Güter, zu ihrem Wittumb einnehmen, ihr Lebenlang frey und unbeschwert halten, geniessen und gebrauchen möge, darzu auch, wann der ehelich Beyschlaff beschehen, so soll Graf Wirich seiner Liebden Gemahlin Fräulein Elisabeth obgemelt zu einer freyen Morgen-Gab geben und vermachen ein tausend Gulden, alles obgemelter Wehrung, oder darfür genugsame Beweisung thuen, also daß sie des stracken Eigenthums, und vollkommener Verwaltung solcher Morgen-Gaab sicher und gewiß sey; wie solches Morgen-Gaabs Recht und Gewohnheit ist; wo auch solcher Ansitz, Wittumb, und Morgen-Gaab verweiste Güter allesambt oder zum Theil Lehen, so will Graff Wirich von dem Lehen-Herrn Bewilligung und Bekandtnuß-Schrifften auf seinen Kösten, ohne Fräulein Elisabeth Nachtheils, innerhalb zween Jahren ausbringen, und ihr zu Handen stellen; fürter ist abgeredt, daß die obengemelte unsere Baaß Fräulein Elisabeth, mit obgedachter ihrer Zugab und Vermachung, dieser Wittumb, und Morgen-Gaab, von ihrem Antheil Erbschafft Vätterlicher, Mütterlicher, Brüderlicher und Schwesterlicher, beweglich und unbeweglichen Güter verzeihen soll, doch im selbigen Verzieg alle Bey- und Neben-Fäll, wo die auch herkommen und gefallen mögten, vorbehalten, darzu auch, wo durch Schickung des allmächtigen GOttes, ihre Gebrüder ohne ehelich gebohrne Manns-Erben mit Todt würden abgehen, also daß kein Manns-Erbe von dem Grafen zu Manderscheidt und Blanckenheim ihrer Linien im Leben wären, alsdann soll unser Baaß Fräulein Elisabeth und ihre ehelich gebohrne Erben ihr gebührlich Erb-Recht, Gerechtigkeit und Erbschafft alles Vätterlich, Mütterlichs, Brüderlichs, und Schwesterlichs Erbtheils unbenommen, sondern im gemelten Verzieg solches klar und offentlich vorbehalten werden seyn ohne Gefehrde; (a)

Weiter ist abgehandelt, da sich nach dem Willen GOttes fügen thäte, daß der gedacht unser Vetter Graf Wirich, vor der genennten unser lieben Baaß, nach Ihrer Liebden beyder ehelichen Beyschlaff mit Todt abgehen, und keine lebendige Leibs-Erben von ihrer beyder Leib gebohren, hinterließ, so solle unsere Baaß erstlich mit Schulden der Herrschafft Bruch, noch sonst einzunehmen noch auszugeben, es wäre auf sie verschrieben oder nicht, gar keines Weegs zu thun haben, besonder sie bey ihrem berührtem Wittumb- und Wittumb-Seß, auch Morgen-Gaab-Verweiß ihr Lebenlang geruhiglich bleiben, sitzen, und dero, wie obstehet, frey zu gebrauchen mit sambt der Kleydung, Geschmuck, und was zu ihrem Leib gehörig, darzu alle fahrende Haab, es wäre an Haußrath, Frucht, Wein, Silber-Geschirr, baar Geld, so noch nicht angelegt (doch Pfandschafft, reisige Pferd, Geschütz, und was zur Wehr gehörig, ausgescheiden) und hinwiederumb, da zu gemeltem Fall unsere Baaß Fräulein Elisabeth vor unserem Vettern Graff Wirichen verstürbe, er bey ihrem zugebrachten Heyraths-Guth, auch den Beyseß haben soll, und da er folgends mit Todt abgehen würde, alsdann die drey tausend Gulden Heyraths-Geld, bey denen er

den

(a) Ecce morem successionis in feudis Imperii; Comites in Manderscheidt Comitatum possident Manderscheidt, feudum Comitatui Falckenstein omnino simile, & stipulantur filiabus successionem in defectu fratrum; ergo masculi alienæ lineæ filiam lineæ feudatariæ non excludunt.

den Beyseß gehabt, auch hinter sich zuruck fallen; Wo die beyde Ehe-Gemächt aber mit einander Kinder erzeugten, und unser Vetter oder Baase der Kinder eins oder sie alle überlebten, so sollen doch gleichwohl sie das, noch auch in etwas nicht erben, sondern nach des letzten Absterben ein jedes Guth wieder heimbfallen, auf jedes nechste Bluts-Erben, da es herkommen, gleicher Weiß, als ob sie keine Kinder mit einander gehabt; blieben aber die Kinder im Leben, und Fräulein Elisabeth zuvor mit Todt abgehen, und Graf Wirich im Leben verbleiben wurde, da dann aus solcher Ehe keine Söhn, sondern allein Töchter, der wären ein oder mehr vorhanden, und bemelter unser Vetter Graff Wirich sich in die zweyte Ehe begeben, und in deroselbigen Manns-Erben gewinnen möchte, sollen dieselbige bey seinen Graff Wirichs Herrschafften, Erb- und Lehen-Gütern verbleiben, und die Tochter aus der ersten Ehe mit Rath und Zuthun ihrer nechst Verwandten der Gebühr und ihrem Gräfflichen Stand gemäß außsteuren, und mit Kleydung und Geschmuck, wie gewöhnlich, versehen; sonst aber, da auß der ersten Ehe Söhne erzeugt, sollen dieselbe bey Graff Wirichs Herrschafften Erb- und Lehen-Gütern allein verbleiben, und die Schwestern, wie ob stehet, außsteuren, und versehen; Wofern aber zu vor- und nach-Ehen keine Söhne erzeugt, **alsdann solten der ersten Ehe Töchter oben berührte unsers Vettern Graff Wirichs Herrschafften Erb- und Lehen-Güter für sich behalten** (b), und die Töchter in der letzten Ehe gezilt, der Gebühr außsteuren, und unterbringen; und wo unser Vatter vor unser Baasen also versturbe, da möchte sie, alldieweil die in Wittwen Stand verbliebe, sich bey den Kindern in ihren Kost erhalten, dieselbe zu der Ehre GOttes und guter Zucht aufferziehen, getreulich, mütterlich und wohl vor seyn; wolt sie aber auff ihren Wittumb ziehen, das solt ihr auch frey stehen; auff welchen Fall ihr auch der dritte Theil aller fahrender Haabe, es wäre an Häußrath, Frucht, Wein, Silber-Geschirr, paar Geld so noch nicht angelegt, doch Pfandschafft, reysige Pferd, Geschütz, und was zur Wehr gehört außgescheiden, zustehen und folgen soll; wo sie aber ihren Wittwe-Stand verrucke, und sich in die zweyte Ehe begebe, soll ihr alsdann ihr dreytausend Gulden zubrachten Heyraths-Guth sambt den eintausend Gulden Morgen-Gaab, oder die Verweisung, als vorgemelt, und ihre Kleyder zu ihrem Leib gehörig ein mit dem Hauß Burglen, und des obberührten Zubehör, als für die Wiederlage und Wittumb zu ihrer Leibzucht einbehalten, auch respective gereicht und gefolgt werden von Graff Wirichs Erben, und soll nach Absterben Fräulein Elisabeth obangeregt Hauß und Wittumb sambt desselben Zugehör, jedoch dem Fräulein, und ihren Erben der Morgengab vorbehalten, wiederumb zuruck an unsers Vettern Graff Wirichs nechste Erben fallen; truge sich aber zu, daß sie in der ander Ehe auch mehr eheliche Kinder zeugte und hinterliesse, so sollen alsdann alle Kinder in beyder Ehe gebohren dieß oben bemelt Heurath-Gut, und andere ihre mütterliche Kleydung, und Kleinod, und was sie von ihrer Linie hero geerbt hätte, als mütterlichen Erbfall unter sich in die Häupter zugleich theilen, und die Morgengabe, wo die noch unverschafft von Graff Wirichen herkommen, den Kindern in der ersten Ehe erzeugt allein werden, und bleiben, und alle Verschreibung, Heyrath-Wittumb und Morgengab so von dieser Heyrath-Nottul Meldung thut, sollen von beyden Theilen in nothdürfftiger guter Form, Gestalt, auffgericht, und vor dem ehelichen Beyschlaff von jeder Parthey der ander wie sichs gebührt gar gefertigt übergeben werden.

Deß zu Urkund haben Wir Georg von Sayn, Graf zu Witgenstein, Thum-Probst, ꝛc. und Wir Dietrich Graf zu Manderscheidt, ꝛc. dieser Ehe-Beredung zwo gleich lautend mit unsern anhangenden Insiegelen verfertiget, und jedem Theil eine übergeben; So haben Wir Hermann Grafe zu Manderscheidt und Blanckenheim, ꝛc. als ein Parthey, und dann auch Wir Wirich von Dhun Grafe zu Falckenstein, ꝛc. neben Unterschreibung unser künfftigen Ehe-Gemahlin, als die ander Parthey, zu mehrerer Urkund der Warheit, unser jeder sein angebohren Insiegel, bey obgemelten unsern lieben Vettern Insiegel thun hangen, wie Wir Graff Wirich und Fräulein Elisabeth die Wohlgebohrne unsere freundliche liebe Vettern Herrn Adolphen Grafen zu Neuenahr und Liveburg, Herrn zu Alpen, und Arnolden Grafen zu Bentheim, Steinfurt, Herrn zu Wevelckeuen, dahin vermögt, daß sie zu mehrerer Sicherung Ihrer Liebden angebohrne Insiegeln gleicher gestalt an diese Heyraths-Notelung hangen lassen. Geschehen und verhandelet binnen Cöllen in dem Prediger-Closter am achten Tag Decembris, im Jahr Eintausend Fünffhundert Siebentzig und Acht, ꝛc.

(L.S.) Wirich von Dhun/ G. z. Falckenstein.

(L.S.) Elisabeth.

(L. S.) (L. S.) (L. S.) (L. S.)

(b) Filiæ feudi capaces habentur.

Num.

Num. XVI.

Pactum antenuptiale Wirichii a Daun-Bruch in secundo thoro de Anno 1596.

IJr Hermann Graff zu Manderscheidt und Blanckenheim, Herr zu Junckeroidt und Daun; der Röm. Kayserl. Majest. Rath, ꝛc. Bekennen und thun kund offentlich mit diesem Brieff, daß Wir zuforderist GOtt dem Allmächtigen zu Lob und Ehr, und Mehrung guter Freundschafft, zwischen dem Wohlgebohrnen Wirichen von Daun Grafen zu Falckenstein, Herrn zu Oberstein und Broich, ꝛc. unseren freundlichen lieben Schwagern, und Gevatteren, eins: und dem auch Wohlgebohrnen Hannß Gerharden Grafen zu Manderscheidt, Blanckenheim und Gerhardstein, Herrn zu Bettingen und Daun, und Frauen Margarethen, gebohrner Wildt- und Rhein-Gräfinnen, ꝛc. Ehe-Leuthen, unsern auch freundlichen lieben Vetteren, und Baasen, von wegen der Wohlgebohrnen Fräulein Annen Margarethan, Gräfinen von Manderscheidt, Ihrer Liebden Tochter, andern Theils, mit Rath und Vorwissen beyderseits nechsten Verwandten, eine Freundschafft der Ehe, im Nahmen der Heiligen Dreyfaltigkeit, abgeredt, bededingt und beschlossen haben, auff Maaß und Form hernach folgt: Nemblich so sollen die jetzt-gemelte Graff Wirich zu Falckenstein, und Fräulein Anna Margaretha von Manderscheidt einander zu der heiligen Ehe nehmen, haben und behalten, und dasselbe nach Ordnung der Christlichen Kirchen alsbald vollführen, wie sich das ihrem Stand nach eigt und gebührt, und soll unser Vetter von Manderscheidt obgemelt seiner Lden Tochter, Fräulein Annen Margarethen, vor Zugeld-Heimsteur, in dotem zu Latein genennt, Gräfflichen Geschmuck und Außrüstung, drey tausend Reichs-Thaler, zu achtzehen Batzen den Thaler, mitgeben, und die vorgemelte Pfenninge nach jtziger alsbald vollzogener Ehe-Bewilligung, auff drey nachfolgende Terminen, erlegen und überzehlen, nemblich auff Petri ad Cathedram des nechstfolgenden acht und neuntzigsten Jahre ein tausend Thaler, und dann auff dieselbige Zeit einhundert zwentzig derselben Thaler verlauffener Pensionen, wie ingleichen die übrige zweytausend Thaler, innerhalb zweyen darnach folgenden Jahren, dergestalt, daß auff Petri ad Cathedram Anno &c. Neuntzig neun, noch eintausend, sambt einhundert zwentzig Thaler Pension, und das letzte Tausend neben sechtzig Thalern Pension auff Petri des tausend sechshunderten Jahrs gegen gebührliche Quittung erlegt werden sollen;

Dagegen soll und will Graff Wirich von Daun obgemelter unser Baasen, Fräulein Annen Margarethen, Sr. Liebden künfftigen Ehe-Gemahlinnen, in donationem propter nuptias und an statt der Widerlegung, und Wittumbs-Seß vermachen und vergnügen, zu Sr. Liebden besten Gefallen in Duißberg, Cölln, oder Essen, ein Hauß, Gräfflichen Stands, und Wittumbs Gelegenheit nach, darzu an Geld jährlichs verordnen fünffhundert Cöllnischer Thaler, an Weitzen acht Malter, Rogen sechtzig, Gersten fünfftzig, Habern hundert, Mankorn fünffzehen, und Buchweitz zehen Malter; wie dann auch die Pacht Schwein-, Rinder, Hüner, Zucker und Gewürtz, so zu Burgel die Hauß-Leuth geben, neben nothdürfftigen Brand-Holtz; und wann die Wasser nit behinderen, die Rinder daselbst zu Burgel, sonsten zu Bruch zu weyden, auch die Schwein in Zeit der Mast wie ohne das bräuchlich auf Sarn- und Sefeldorffer Marcken geeckert werden: darzu, wann der ehelicher Beyschlaff geschehen, soll Graff Wirich Sr. Liebden Gemahlinnen, Fräulein Annen Margarethen oben genennt, zu einer freyen Morgen-Gab geben, und vermachen, ein tausend Gold-Gulden, oder darfür gnugsame Verweisung thun, also daß sie solcher Morgen-Gab sicher und gewiß, wie Morgen-Gaben Recht und Gewonheit ist. Forther ist abgeredt, daß die obgemelte Unsere Baaß Fräulein Anna Margaretha mit obgemelter ihrer Zugab und Vermachung dieser Wittumb und Morgen-Gaab von ihrem Antheil Erbschafft, Vätterlich und Mütterlich, bewegliche und unbewegliche Güter, alsbalde der letzter Termin obgesetzten Heyraths-Guts entrichtet, verzigen soll, doch in selbigen Verzig alle Bey- und Neben-Fälle, wo die auch herkommen und fallen mogten, ihren Antheil vorbehalten, davon sie unverziehen seyn und bleiben soll;

Weiters ist abgehandlet, da sich nach dem Willen GOttes fügen thäte, daß gedachter unser Schwager Graf Wirich vor unser lieben Baasen, nach Ihrer Liebden beyder ehelichen Beyschlaff mit Todt abgehen, und kein [illegible]digen Leibs-Erben von ihrer beyder Leib[illegible]ohren hinterliesse, so soll unser Baaß erstlich mit Schulden der Herrschafft Broich noch sonsten inzunehmen noch außzugeben, es wäre auf die verschrieben oder nit, gar keines Weegs zuthun haben, besonder sie bey ihrem berührten Witthum und Witthums-Seß, auch Morgengabe-Verweiß ihr Leben lang geruhiglich ohn allen Last und Beschwerde bleiben sitzen, und dero, wie obstehet, frey gebrauchen, mit sambt der Kleydung, Geschmuck, und was zu ihrem Leib gehörig, darzu den vierdten Theil aller fahrender Haab, jedoch das Silber-Geschirr, so bey dem Hauß Broich gewesen, und Graff Wirichen voriger Ehe darzu kommen, ihr paar Geld allein zum halben Theil, Pfandschafft, reisige Pferdt, Geschütz, und was zur Wehr gehörig,

hörig, ausgeschieden; Und hinwiederum, da in gemeltem Fall unsere Baaß, Fräulein Anna Margaretha, vor unserem Schwager Graff Wirichen verstürbe, er bey ihren zugebrachten Heyrath-Guth auch den Besetz haben soll; und da Se. Liebden folgends mit Todt abgehen würde, alsdann die vorgemeldte drey tausend Reichs-Thaler Heyraths-Geld auch hinter sich zurück fallen.

Wo die beyde Ehe-Gemächt aber mit einander Kinder (a) erzeugten, und dieselbe im Leben verblieben, so sollen unsers Schwagern Graf Wirichs Vor- und Nach-Kinder/ mit seinen Erb gewonnen und geworben Güter (b)/ und was sonst anfallen mögte, es sey von der Grafschafft Falckenstein (c)/ Herrschafft Beumberg, sambt dessen Anhang, wo das gelegen, nichts ausgenommen, nach seinem tödtlichen Abfall, sambtlich beerbt seyn, jedoch daß den Vor-Kinderen jus primogenituræ verbleibe, und daß den Nach-Kinderen gebührliche Erstattung aus den Erb-Güteren beschehe, in Gestalt weyland der Wohlgebohrnen Frauen Elisabeth, gebohrner Gräfinen zu Manderscheidt, &c. sein Graff Wirichen vorigen Gemahls wohlseeliger Gedächtnuß angebracht Heyraths-Guth, mit samt desselben Pensionen seinen Vor-Töchteren, wofern die ihrem Stand gemäß sich wohl verhalten, und mit Sr. Liebden und dero Freund Willen verheyrath werden, vor ihr Kind-Theil und Abgütung gelassen werden, und da sie nit verheyrathet würden, sollen sie der Pension bis zu Endigung ihres Zihls geniessen, und alsdann an die Vor-Kindere ihre Gebrüdere, die wären zusamt oder ihrer ein im Leben, als ein Gut, so von ihrer Frau Mutter seeligen herfleust, fallen, und soll es auch, wann Söhne oder Töchtere aus dieser zweyten Ehe verhanden, mit dem mütterlichen angebrachten Heyraths-Gut gehalten werden; Das Silber-Geschirr aber soll bey denen Vor-Kinderen, was dessen bey ihrer Frau Mutter Leben ins Hauß kommen, bleiben, wie ingleichen, was bey dieser zweyten Ehe gemacht, und beykommen mögte, den Nach-Kinderen seyn, jedoch also, daß Söhne und Töchtere jedes, was ihne auf der Tauff geben, voraus haben und behalten sollen; Was sonsten vor der erster Ehe, an Becher, Schaalen, Löffelen und Handbecken gewesen, soll in sambt getheilet werden, ausgenommen das vergulden Lavor und Becken, so von den Unterthanen geben, und darzu verordnet, soll bey dem Hauß Broich und dessen Besitzer bleiben;

Und da sich zutrüge, daß die Vor-Kinder Männlichen Stammens mit Todt abgiengen, so sollen die Nach-Kinder Männlichen Stamms in der verstorbenen ihrer halben Brüdern Platz ohne Verhinderung der Tochter tretten, würden aber unser Schwager oder Baaß Kinder eins, oder sie alle überleben, sollen sie gleichwohl das, noch auch in etwas nit erben, sondern nach des letzten Absterben ein jedes Gut wieder heimfallen auf jedes nechste Bluts-Erben, da es herkommen, gleicher Weise, als ob keine Kinder wären gewesen.

Und wo unser Schwager vor unser Baasen verstürbe, da soll sie, alldieweil die in Wittwen-Stand bey ihren Kinderen in einen Kosten verbleibt, ihrer Morgen-Gaab wie oben erklärt geniessen, dieselbe Kinder zu der Ehre GOttes und guter Zucht auferziehen helffen; Wo sie aber, ihrer Gelegenheit oder Gefallen nach, sich in sondere Haußhaltung begeben, und von den Kinderen abziehen wolt, oder auch ihren Wittwen-Stand verändern, und sich in die zweyte Ehe begeben, soll sie alsdann ihres zugebrachten Heyraths-Guts Abniessung, samt der Morgen-Gab-Verweisung, als vorgemelt, und ihre Kleyder und Geschmuck zu ihrem Leib gehörig, und was vor die Wiederlage und Wittumb zur Leibzucht hie oben verordnet, einbehalten, auch Ihrer Liebden respective gereicht und gefolgt werden; Und soll nach ihrem Absterben obangeregter Wittumb samt desselben Zubehör und Morgen-Gab wiederum an unseres Schwageren Graff Wirichs, &c. nechste Erben fallen;

Trüge sich zu, daß sie in der anderen Ehe auch Kinder zeugte, und hinterließ, so sollen alsdann alle ihre Kinder in beyden Ehen gebohren dieß oben bemeldt Heyraths-Gut, und andere ihre mütterliche Kleydung, Kleinod, und was sie von ihrer Linien hero ererbt hätte, als mütterlichen Erbfall unter sich in die Häupter zugleich theilen.

Und ist ferner bevorwartet, da von künfftigen Ehe-Leuthen bey ihren Leben eins dem andern etwas legiren oder vermachen würde, daß deme solches ungehindert frey stehen soll, alles getreulich und ohne Geferde.

Deß zu Urkund, so haben Wir Hermann Graff zu Manderscheidt, &c. diese Ehe-Beredung, deren zwo gleich-lautende gefertigt, und bey Gräfflichen Ehren stet, vest, und unerbrochen zu halten, beyderseits mit Hand gebener Treu versprochen, mit unserem anhangenden Insiegel bekräfftiget, und jederem Theil eine übergeben.

Wie dann auch Wir Hannß Gerhard

(a) Revera hic nulla filia excluditur.
(b) Confer cum hac expressione: Erb-Güter, Sydoniæ reservationem.
(c) Hæc successio in Comitatu Falckenstein reservatur hic descendentibus lineæ Bruch: & hodie vult ea disputari lineæ Falckenstein descendentibus, nempe illis, quorum nonnisi juri & loco, si sine liberis decessissent, illi Bruchiani succedere prætendebant!

Graff zu Manderscheidt, Blanckenheim und Gerhardstein, neben unserer freundlichen lieben Gemahlin, wie auch beyder unserer Söhne Hannß Philippsen, und Carln Gebrüderen, Graffen zu Manderscheidt eigenen Unterschrifften, als eine Parthey: Und Wir Wirich von Daun, Graff zu Falckenstein, ꝛc. neben Unterschreibung unserer künfftigen Ehe-Gemahlinen, als die ander Parthey, zu mehrer Urkund der Wahrheit, unser jeder sein angebohren Insiegel bey oben genennten unseren lieben Vetteren, Schwagers und Gevatteren Insiegel thun hangen; Und ferners die Ehrwürdigen und Wohlgebohrne Herren Arnolden, Graffen zu Manderscheidt und Blanckenheim, ꝛc. der hoher Thum-Stiffter Trier, Cölln und Straßburg, respective Domb-Probst und Scholasteren, ꝛc. Und Arnolden Graffen zu Bendtheim, Tecklenburg und Steinfurt, Herrn zu Rheida, Wevelinghoven, Alpen, ꝛc. Unsere freundliche liebe Vetteren, Schwagere und Gevatteren gebetten und dahin vermögt, daß Ihre Liebden zu mehrer Sicherung ihre angebohrne Insiegelen gleicher gestalt an diesen Heyraths-Brieff hangen haben lassen, welches Wir Arnold Graff zu Manderscheidt, und Wir Arnold Graff zu Bendtheim, also wahr bekennen.

Geschehen und verhandelt zu Gerhardstein, am neunten Tage des Monaths Martii, im Jahr nach Christi unsers HErrn und Seeligmachers Geburt, als man zahlte Tausend Fünff hundert Neuntzig und Sechs.

Subscriptum:

Hermann Graff zu Manderscheidt/ ꝛc.
Hannß Gerhard zu Manderscheidt.
Margaretha Gräfin zu Manderscheidt/ ꝛc.
ein gebohrne Wildt- und Rhein-Gräfin, ꝛc.
Hannß Philipps Graff zu Manderscheidt/ ꝛc.
Carl Graff zu Manderscheidt/ ꝛc.
Wirich von Dhaun/ Graff zu Falckenstein/ ꝛc.
Anna Margaretha/ Fräulein zu Manderscheidt/ ꝛc.

Num. XVII.

Pactum antenuptiale Philippi Francisci a Daun-Oberstein de Anno 1592.

IM Namen der heiligen Dreyfaltigkeit, Amen ꝛc. Kund und männiglich, so dieß vorkommen wird, sey hiemit bezeugen, daß GOTT dem Allmächtigen zu Lob, auch Mehrung guter vertrau- und verwandtlichen Freundschafft, anheut dato unterschrieben, zwischen dem Wohlgebohrnen Herrn, Herrn Philipps Frantzen von Dhaun, Grafen zu Falckenstein, Herrn zum Oberstein und Bruch, ꝛc. an einem: und der Wohlgebohrner Fräulein Elisabethen gebohrnen Gräfin zu Salm, ꝛc. am andern Theil, mit Vorwissen, Belieben, und Bewilligung der auch Wohlgebohrnen Herren Wernern Grafen zu Salm, Herren zu Reifferschiedt, Bedbur, Dieck, Alffter und Hackenbruch, Erb-Marschalck des Ertz-Stiffts Cölln, ꝛc. Und Frauen Marien gebohrner Gräfinen zu Limburg und Styrum, ꝛc. als Ihren Gnaden freundlichen lieben Herrn Vattern und Frau Muttern, auch sonst beyderseits erbettenen verwandtlichen Herren und Freund unten benannt, ein Christ- und Ehelicher Heyrath bewilliget, erthädigt, beschlossen und abgeredt, dergestalt, daß wohlgedachter Herr Philipps Frantz, ꝛc. Fräulein Elisabethen zu seinem ehelichen Gemahl, und hingegen Fräulein Elisabeth Herrn Philipps Frantzen, ꝛc. zu ihrem freundlichen lieben Ehe-Herrn, annehmen, haben, behalten, und solche Ehe, wie Christlich und bräuchlich, insegnen lassen, auch ein Theil dem andern allen guten, freundlichen, ehelichen Willen, Lieb, Treu und Freundschafft erzeigen und beweisen, und keines das ander von seiner Religion gegen Willen nöthigen oder abtringen, sondern bey seinem Gewissen frey und unbetrübt lassen, sollen und wollen, darzu GOTT der Allmächtig ferner seine Gnad zu beyder künfftiger Ehe-Leuth zeitlichen und ewigen Wohlstand gnädiglich gebe und verleyhe, ꝛc.

Was demnächst beyderseits An- und Zubringen belangen thut, deßfalls hat wohlgedachter Herr Philipps Frantz bewilliget, versprochen und zugesagt, an künfftig Ihr Gnaden Gemahl obgemelt, in donationem propter nuptias und anstehend Ehe, an- und mit-

mitzubringen alle Ihre Gnaden Graff- und Herrschafften, Pfandschafften, Gülten, Renth und Gefälle, daurender Ehe freundlich und gleichmäßig zu genieſſen, zu nutzen und zu gebrauchen;

Hingegen aber bewilligen wohlgemelter Graff Werner und Frau Maria, ihrer geliebten Tochter, Fräulein Elisabethen, neben ihrem Gräfflichen Stand gemäßlicher Ausrüstung und Heimführung, einsmahls sieben tausend Franckfurter Gulden, jeden zu fünffzehen Batzen an guter groben und valvirter Müntzen in dotem, und an statt ihrer Filial-Quota und Portion mit zu geben, und binnen Jahres-Frist richtig zu machen, und paar zu erlegen, immittels aber und vor das Jahr mit vierdthalb hundert dergleichen Gulden zu verzinsen.

Mit dem weiteren wohlbedächtlich und willkührlichen angenommenen Beding, daß wohlgemelte Fräulein Elisabeth vor sich und Ihr Gnaden Erben, mit obbeschriebener Aussetzung von aller ferner Vätter- und Brüderlicher, auch deren mannlichen Erb-Folgeren, Stamm- und Nahmens der Grafen zu Salm, Herren zu Reifferschiedt, ꝛc. Succession- und Erb-Fällen, wie ingleichen der Frau Mutter dote, und Heyraths-Gut, und was Ihre Gnaden an wohlgedachten Graf Wernern mehr anbracht haben, abgethediget seyn, und in favorem conservandæ agnationis, uff solches alles Gestalt, Rechts, Herkommens und Gewohnheiten, renunciiren, sich begeben und verziegen sollen und wollen, inmassen Ihre Gnaden hiedurch und in Krafft dieses, am beständigsten, aus freyen ungedrungenen wohlberathenen Willen, Gemüth und Vorsatz, vor sich und Ihre Gnaden Erben pur und lauterlichen renunciiren, verziehen, und bey Gräfflichen Ehren und Christlichen Glauben an leiblichen Eyds statt solche Renunciation bestättigen, vest und unverbrochen zu halten, auch desfalls auf Oerthern und Platzen, da solches sich eigt und erfordert werden mögt, und sonderlich vor dem Herrn Ritter Richter des Hertzogthums Lützenburg, nöthige Auftragt und Ausgeng zu thun, und dieß nimmer zu widerruffen, gereden und versprechen, und zusagen; Da aber der Frau Mutter, Frau Marien wohlgedacht künfftig einiger Sterb-Fall und Succession, ihrer Seits zugehen, oder dieselbige zu einigem weiteren als obstehet, berechtiget würde, in solchen als mütterlichen Gütern, wie ingleichen zum unverhofften Fall, da der mannliche Stamm der Graffen zu Salm gäntzlichen ausstürbe, soll wohlgemelte Fräulein Elisabeth, und Ihro Gnaden Erben, der Succession zu gebührender Quota, vermög gemeiner beschriebener Rechten gewärtig, und darob durch diesen Verzich, nicht ab- noch zugeschlossen seyn, welches vorgemelter Herr Philipps Frantz sich gleichfalls gefallen lassen, und also viel es Ihr Gnaden und deren Erben anlangen wird, zu ratificiren und genehm zu halten, bey Gräfflichen Ehren versprechentlich gesichert, und darneben Ihren Gnaden künfftigen Gemahlin, Fräulein Elisabethen zu Morgen-Gaben tausend Franckfurter Gulden, mit hundert dergleichen Gulden jährlichen zu verpensioniren, den Wittum-Sitz auf dem Hauß Oberstein assignirt, und zu Widerlegung zugehenden dotis, auf vierzehen tausend Franckfurter Gulden Haupt-Summ, und also sieben hundert gleichmäßiger Gulden, jährlicher Nutzungen zu bewittumben, und aus beyden Schultheissereyen, Hobstetten, und Cathareinstern, samt allen darzu gehörigen Höfen und Gerechtigkeiten, und den Wein-Gefällen zu Zeltingen zu beweisen, dergestalt zugesagt, daß dieselbig sieben hundert Gulden an Geld, Wein, und Frucht, darab ein Foder Mußeler-Weins, ꝛc. ad 200. Gulden, das Malter Roggen vor anderhalben, und aber das Malter Habern und leichter Frucht, vor einen gesagten Franckfurter Gulden berechnet und angeschlagen, richtig gemacht, auch uff Zeit der Heimführung die Register und Verzeichnuß davon überantwort und gelieffert, und doch in obbestimmter Summ und Wiederlag, keine Dienst, Höltzung, Jagden, Fischereyen, noch Vieh-Zucht eingerechnet, sondern wohlgemeldten Fräulein ohne das frey als lang Ihro Gnaden bey Leben sich erhalten würden, nach Morgen-Gaabs und Wittumbs-Recht zu gebrauchen, gefolget werden, und nach ihrem tödtlichen Abgang wieder zuruck fallen sollen;

Da dann GOTT der Allmächtig (dafür sein Allmacht zu bitten) wohlgemeldte Fräulein Elisabethen vor Ihro Gnaden künfftigen Herren und Gemahl, Herr Philipps Frantzen bey vollenzogener Ehe und Beylager, jedoch ohne Leibs-Erben und Geburt mit Todt abforderen würde, soll derselben Dos und ferner Zubringen, und was ihrer Seits angefallen wäre, wiederum zuruck sterben, und auf die Grafen von Salm heimfallen und vererben, wohlgemeltem Herrn Philipps Frantz der Leib-Zucht in alle Weege vorbehaltlich, ꝛc.

Zum Fall aber GOtt, wie mehr zu hoffen, diese bevorstehende Ehe mit Leibes-Erben besegnen, und demnechst ein Theil vor dem anderen tödtlich hinfallen, das bleibende Theil aber sich zum anderenmahl verheyrathen, und in erwiederter Ehe auch Kinder erlangen würden, **sollen Vor- und Nach-Kinder vermög gemeiner beschriebener Rechten succediren, und dessen sich begnügig halten** (a);

Und wird dieser Fall durch Göttliche Schickung sich dermassen zutragen, daß Fräulein

(a) Jus commune non excludit filias, sed paria sunt inter liberos jura sanguinis, paria affectionis paternæ, paria successionis.

Elisabeth die Letzt-lebende bliebe, sollen Ihr. Gnaden alsdann bey zweyter Ehe ihr Heyraths-Gut, Morgen-Gab, und alles, was ihrer Seits fürters herkommen, und zu ihrem Leib gehörig dabeneben auß der Niederlag, an statt obgesetzter Verweisung aus denselben Gütern vierthalb hundert gleichmäßiger Oberländischer fl. jährlichs Leib-züchtig gefolget werden;

Würde aber der Sterb-Fall hingegen dermässen erfolgen, daß wohlgemelt Fräulein mit Nachlassung Leibs-Erben, zuvor mit Todt abgehet, und wohlgemelter Graff Philipps Frantz sich gleichfalls anderwerts verheyrathen würde, sollen Ihr Gnaden die vierthalb hundert Gulden, vom Heyraths-Gut, jährlichs fallend, gleichfalls Leibzüchtig ihr Lebenlang geniessen, und doch die Vor-Kinder davon ihrem Stand gemäß erziehen, und zu gelegener Zeit, mit verwandtlicher Freund Rath verheyrathen und außsteuren, ꝛc.

Welches alles zwischen obgedachten Gräfenlichen Personen sambt und sonders, in allermassen wie vorstehet, mit vorgehenden genugsamen Bedacht und zeitigen Rath bewilliget, beschlossen und abgeredt, auch bey Gräfflichen Ehren zu halten und zu vollenziehen vor sich und Ihr Gnaden Erben festlich versprochen und zugesagt worden, mit außdrucklicher Renunciation aller hergegen dienenden Behülffs, Exception, und Einred, wie die auch Nahmen haben oder genennt werden mögen, ohne Gefehrdt und Argelist, ꝛc. Darbey über- und angewesen, an Seithen wohlgedachtes Herrn Philipps Frantzen, die Wohlgebohrne Herren, Herr Hanß Gerhard, Herr Hanß Philipps, und Herr Carle, Grafen zu Manderscheidt und Blanckenheim, Herren zu Gerolstein, ꝛc. Herr Adolph Heinrich, Wildt- und Rhein-Graf, Gräf zu Salm, Herr zu Vinsting; und an Seithen der wohlgemelter Fräulein Elisabeth neben Ihro Gnaden Herrn Vattern Herrn Wernern Grafen zu Salm, ꝛc. der Ehrwürdig auch Wohlgebohrne Herr, Herr Johann Graf zu Salm, Herr zu Reifferschiedt, Bedbur, Dieck, Alffter, und Hackenbroich, ꝛc. der hohen Thumb-Stifft Cöllen und Straßburg Affter-Dechant und Camerârius, Dechant des Adelichen Stiffts zu St. Gereon daselbst in Cölln, als beyder zukünfftigen Eheleuth respective freundliche lieber Oheim, Vettern, und nechste zu dieser Heyraths-Erthedigung erbettenen Herren, und verwandtliche Freund, welche alle zu Bezeugung der Warheit, neben den Principal-Contrahenten dieß mit eigner Hand unterschrieben, und mit ihren Gräfflichen Ring-Pettschafften bestettiget haben, davon zwey Original unverlengt gefertiget, und durch wohlgemelten Grafen und Fräulein allerseits respective versiegelt und unterschrieben werden sollen; Geschehen und verhandelt uff dem Hauß Reifferschiedt den vierdten Septembris Anno Neuntzig zwey.

(L. S) Philipps Frantz Graf von Falckenstein.
(L. S.) Elisabeth Gräfin zu Salm.
(L. S.) Hannß Gerhard Graf zu Manderscheidt.
(L. S.) Adolph Heinrich Wildt- und Rhein-Graf.
(L. S.) Hannß Philipps Graf zu Manderscheidt.
(L. S.) Carl Graf zu Manderscheidt.

Num. XVIII.

Pactum antenuptiale Amaliæ a Daun-Falckenstein de Anno 1568.

IN dem Nahmen der Heiligen unzertheilten Dreyfaltigkeit, Amen ꝛc. Kund und offenbahr seye allermännigmiglich, daß uff heut dato unten geschrieben, die Wohl-Gebohrnen Johann von Dhun (a), Graffe zu Falckenstein, Herr zu Oberstein und zu Bruch, ꝛc. und Johann von Hohenfelß, Herr zu Reypoltzkirchen, Nixingen, ꝛc. zu Falckenstein zusammen kommen, und dem allmächtigen GOTT zu Lob, auch beyderseits Freundschafft, der heiligen Ehe zu Wohlfahrt, ein Heyrath und Freundschafft der heiligen Ehe zwischen beyden Ihre Gnaden ehelichen Sohn und Tochter, so sie, in stehender Ehe, mit denen Wohlgebohrnen ihren gelichten Gemahlin, als Wohlged. Graffen zu Falckenstein, der Wohlgebohren Ursula von Dhun, Gräfin zu Falckenstein, gebohrnen Wildt- und Rhein-Gräfin, ꝛc. auch der Wohlgebohren Sidonien Frauen zu Reypoltzkirch und Nixingen, gebohr-

(a) Hic Joannes autor lineæ a Daun-Falckenstein anno 1554. uti sub No. XIV. divisionem perpetuam bonorum pepigit, in qua sibi suisque liberis ita consuluit, uti hæc pacta subsecuta ejus mentem declarant; & ambo fratres ejus condividentes per dispositiones posteriores sub Num. XV. XVI. & XVII. patitet sole clarius exposuere.

gebohrner Gräfin zu Oettingen, beyder Ihrer Gnaden geliebten Gemahlin Ehe-Leuthlichen erzielten Sohns, und Tochter: der auch Wohlgebohrnen Wolff Philippsen von Hohenfelß, Herrn zu Reypoltzkirchen und Rixingen, und dann Amalien von Dhun, Gräfin zu Falckenstein, Fräulein zum Oberstein und zu Bruch, ꝛc. abgeredt, bethedingt und beschlossen, welche auch hinfürter mit dem Handstreich, Kirchgang, und ehelichen Beyschlaff, wie sich das nach Christlicher Ordnung gebührt, festiglich vollzogen werden soll, inmassen wie hernach geschrieben stehet: Nemblich, und zum ersten hat wohlgemelter Grafe Johann zu Falckenstein wohlgenannten Fräulein Amalien Ihrer Gnaden Tochter zur rechter Ehesteuer und Heyrath-Guth zu geben, versprochen und zugesagt: drey tausend Gulden, den Gulden zu 26. Albus gerechnet, welche dreytausend Gulden wohlgerührter Graff Johann innerhalb Jahrs-Frist, nach beschehenen Beylager wohl-offtgenannten Herrn Wolff Philippsen paar in einer Summa entrichten und bezahlen soll, und will: aber im Fall daß solches nach Außgang eines Jahrs nit beschehen, noch Ihrer Gnaden Gelegenheit wäre, daß alsdann wohlgedachter Graff Johann solche dreytausend Gulden jährlich biß zur Ablösung mit anderthalb Gulden obgemelter Wehrung verpensioniren, und solche jetzt beschrieben Haupt-Geld, alsdann ohne Verzug mit gewissen sicheren Unterpfanden und Verschreibungen versicheren lassen, sollen und wollen, aber im Fall jetzt vermeldt Heyrath-Gut in bemeldten Jahrs-Frist oder darnach paar also erlegt wird, soll dasselbig mit guten Rath wiederumb angelegt werden;

Ferner hat wohlgerührter Graff Johann bewilliget, und zugesagt, wohlgenennt Ihrer Gnaden Tochter Fräulein Amalien mit Kleydern und Kleinodien ehrlich, wie sich das einer Gräfin gebührt, zu versehen, und das nit weniger, dann ein tausend Gulden geacht, auch solches mit warhafften uffgelegten Registern hernachmahls also bezeugt werden soll;

Es sollen auch hierinn nicht gerechnet werden die Kleyder, so wohlgedachter Ihrer Gnaden Tochter jetzunder hat, und Ihrer Gnaden von der Durchleuchtigen Hochgebohrnen Fürstin und Frauen, Frauen Marggräfin Anna zu Baden und Hochberg, gebohrnen Pfaltz-Gräfin bey Rhein, Hertzogin in Bayern, und Gräfin zu Veldentz, ꝛc. allbereit auß Gnaden verehrt, oder ihr Amalien noch verehret werden möchten, dagegen soll vielgerührte Fräulein Amalia aller Vätterlicher, Mütterlicher, und Brüderlicher Güter genugsamen Verzieg, dem Rechten gemäß, würcklichen für dem Beyläger thun und leisten, und Fräulein Amalien unentnommen und vorbehalten seyn, ausserhalb dieses Verziegs, alle Neben- und Beyfäll, wie das unterschiedlich nachfolget; Nemblich und also: Wofern wohlgemeldter Graf Johann, oder deren mannlichen Erben, wie sie in Willens und Fürhabens sich mit dem Wohlgebohrnen Sebastian und Wirichen von Dhun, Grafen zu Falckenstein, Herrn zum Oberstein und zu Bruch, ꝛc. Ihrer Gnaden Brüder und Vetter, oder derselbigen männlichen Erben einer Erb-Einigung (b) vergleichen würden, wofern dann solche in Kräfften uffgericht, und ihre Würckung erlangt, soll dieser obgemelter Verzieg auch uff solche Erb-Einigung, gleichwie uff andere Vätterliche, Mütterliche und Brüderliche Güter, wie oberzehlt, gemeynt und verstanden werden; und so es sich über kurtz oder lang begeben würde, daß das Hauß und Grafschafft Falckenstein sambt seiner Pertinentz und Zugehör, uff dieß obangeregte Erb-Einigung durch Abgang mannliches Stamms an die Herrschafften Bruch oder Oberstein anfallen mögte (c), das GOTT lang gnädig verhüte, soll alsdann wohlgenannten Fräulein Amalien oder ihren Erben von denselbigen Nachfolgern, so das Hauß und die Grafschafft Falckenstein inbekommen würden, wiederumb so viel, als Ihr Gnaden dieß oder hernachmals zum Heyraths-Gut versprochen, gereicht und gefolget, gegeben (d), und darzu wohlgerührt Fräulein Amalia, an aller fahrender Habb (e), ausgenommen Geschütz, und was zum Gewehr gehört, ein gleicher Mit-Erb zugelassen werden; da aber die Herrschafften Oberstein oder Bruch sambt deren Zugehörung durch Absterbung Männlichen Stamms, wieder uff diese Grafschafft Falckenstein fallen und kommen solten (f) (welches GOTT auch lang gnädig verhüte) soll abermahls von denselben, so deren Herrschafften ein oder die beyde ererbten, wohlgenannten Fräulein Amalien, oder ihren Erben unterschiedlich jedesmahls so viel

(b) Hæc unio fuit solum medium excluſos per diviſionem de 1554. fratres ad ſucceſſionem vocandi & neceſſaria fuiſſet extenſio renunciationis Amaliæ, de cujus jure quæſito agebatur; Ex quo ſequitur; quod 1.) Joannes ipſemet non ſecus fuerit perſuaſus, quam quod filiabus ſuis jus verum ſuccedendi competeret; 2.) quod hoc jure ſuo non potuerint privari; quam per renunciationem; 3.) quod fratres ejus per diviſionem de 1554. excluſi, non niſi per hanc unionem & in hunc caſum extenſam filiarum ſuarum renunciationem ad ſucceſſionem Falckenſteiniam admittendi eſſent.

(c) Omnes hæ clauſulæ etiam in renunciatione Sydoniæ continentur: quia ejus fratres in pactis antenuptialibus omnes reſervationes, eadem beneficia, unam eandemque formam, & modum; quo Amalia renunciavit, Sydoniæ ſtipulati ſunt.

(d) Cur hoc? certe non aliam ob rationem; quam quia *ex hac renunciatione filiarum* illis patebat ſucceſſio;

(e) Ecce caſum; ubi de ſola hæreditate *mobilium* agitur.

(f) Hæc intelliguntur in ſuppoſito Unionis ſuprafatæ, quæ ſolum mutuæ ſucceſſionis medium fuit; nunquam vero illa ad exiſtentiam devenit.

ihr obgemelt Heyrath-Gut ist zu ihren Erben Genügen an statt beschehenen Verziegs gereicht und behalten werden. (g)

Weiter ist mit Bedacht auch außbehalten, und verglichen, wers Sach, daß die Grafschafft Falckenstein ohne Mannlichen Stamm ledig, und allein Töchter vorlassen, und verhanden, (h) und aber die obangeregte Erb-Einigung nicht uffgericht seyn würde, soll uff solchen Fall wohlgedachtem Fräulein Amalien, oder ihren Erben so viel Ihre Gnaden jetzt oder hernach zum Heyraths-Guth gereicht wird, von denselben auch wiederumb erstattet, und bezahlet werden.

Solt es aber sich begeben, daß die Grafschafft Falckenstein Männliches und Freüliches Stammes gantz ledig werden solt, das GOtt lang gnädiglich verhüt, und die obgemelt Erb-Einigung der Zeit noch nicht uffgericht wäre, soll auff diesen Fall genannten Freülein Amalien, oder ihren Erben, neben andern Mit-Eigenthums-Erben, in allen Erb-Gütern liegends oder fahrends ein rechtmäßigen erblichen Zugang haben, und Ihr Gnaden dessen uff diesen Fall unverziegen seyn; (i)

Weiter ist versehen und abgeredt, ob die auch Wohlgebohrne Fräulein Sidonia wohl- und obgedachts Graff Johannen zu Falckenstein andere Tochter bestattet über kurtz oder lang, ohne Leibs-Erben oder ohne Verschaffung mit Todt abgehen wird, so ist allerseits bewilligt, daß genannt Freülein Amalia derselben Kleyder und Kleinod allein, und folgends mit den lebenden Brüdern, oder deren Erben in dem Heyrath-Gut ein gleicher Mit-Erb seyn, und zugelassen werden soll; da aber Freülein Sidonia unverheyrath, und ohne Verschaffung stürbe, soll abermals Freülein Amaliä die Kleyder und Kleinoder allein zustehen und bleiben; dagegen, und herwiederum hat wohlgedachter Herr Johann von Hohenfelß, Herr zu Reypoltzkirchen und Rixingen, an statt und von wegen obgedachtes seines Sohns Herrn Wolff Philippsen, gerührten Freülein Amalien, jetzt wohlermelts seiner Gnaden Sohns künfftig Gemahlin, Wiederlegungs-weiß verlegt und verwiesen, in Krafft dieß Briefs, drey tausend Gulden Gelds vorberührter Wehrung, davon wohlgedachten Freülein Amalien jährlichen anderthalb hundert Gulden habend ist, und dann noch ein tausend Gulden zu einer freyen Morgen-Gab, wie Morgen-Gabs Sitz, Recht und Gewohnheit ist, nemblich uff das Hauß Reypoltzkirchen, dessen Herrschafften, Inn- und Zugehörungen, mit allen Nutzungen und Gefällen, davon gäntzlich nichts außgescheiden, also daß Ihr Gnaden vierdthalb hundert Gulden jährliches Einkommens wohlgehabend seyn mag, daß damit gedacht Freülein Amalie ihrer drey tausend Gulden Zubringens, drey tausend Gulden Wiederlegung, und tausend Gulden Morgen-Gab, gnugsamb, und wohl verwittumbt und versichert seyn möge, wie solches alles in einer sondern Verschreibung, so darüber uffgericht werden soll: vermeldet;

Ferner soll wohlgedachter Freülein Amalien auff den Fall zu solchem Wittumbs-Seß jährlich gefolgt, und ledig gegeben werden, fünfftzig Malter Korn, achtzig Malter Habern, fünffzig Cappen, sechtzig Hüner, vier Fuder Wein, dreyßig Wagen Heu, und fünff Wagen Kruhmet, doch soll ihr Gnaden den Kruhmet uff ihren Kosten jederzeit machen lassen: Item noch weiter soll ihr Gnaden auch jährliches besonders gelieffert werden fünffhundert Bosen, und fünffhundert Gebund verworren Stroh, das alles soll vom Ambt Reypoltzkirchen oder dessen Einkommen jährlich gelieffert und verschriebener Morgen-Gab oder Wittumbs-Nießung ohnabbrüchig seyn;

Und dann soll ihr Gnaden auch zu ihrer Häußlichen Nothdurfft und was Ihr Gnaden jederzeit erziehen werden, mit ihren Schweinen nothdürfftige Mastung unverhindert, auf dem Reypoltzkirchischen Gewälde, und andern deren zugehörigen Herrschafften Wälden zu besuchen und zu gebrauchen haben, doch hergegen Ihr Gnaden den gebührlichen Hirten-Lohn zu entrichten schuldig seyn: Es soll auch wohlbedachte Freülein zu solchem ihrem Wittumbs-Seß Fischen und Jagen in Bächen und Wäldern zustehen, dergleichen die Ambts-Unterthanen zum Hauß Reypoltzkirchen gehörig in Frohn gnugsam Bau- und Brenn-Holtz zuzuführen schuldig seyn, da sie dann auch darzu angehalten werden sollen: Item noch vier Fuder Wein, zu obgemeltem allen soll Freülein Amaliä neben den verschriebenen vier Fuder Wittumbs-Wein jährlich auch gereicht und gelieffert wer-

(g) Cur iterum hoc? datur hic ibidem ratio in contextu: nempe ob renunciationem; Cur ob hanc? An alia causa dari potest, quam quia renunciationis effectus esse debuit, ut illorum descendentes, in quorum favorem hæc renunciatio concepta est, & per unionem extendi debuisset, libere succederent, sive mares sive fœminæ?

(h) Quæso! ad quid hæ filiæ fratrum debuissent Amaliæ & ejus hæredibus esse obligatæ, nisi quod ob causam successionis, vi hujus pacti, solvissent? Et si hæ filiæ fuissent capaces feudi, casu quo extitissent, cur Amalia non foret, & ejus Soror?

(i) Hæc reservario totius causæ decisiva, Joannis intentionem, pacti divisorii de 1554. declarationem, filiarum capacitatem & successionis jura liquidissime probat ac definit.

werden, welche durch Ihre Gnaden nach Anschlag Herrn Gulden, nemblich für das Fuder zehen Gulden bezahlt oder Ihr Gnaden an dem Wittumbs-Geld abgezogen werden sollen;

Auch ist sonderlich hierinn abgeredt, ob sichs begeben, daß wohlgenannter Herr Wolff Philipps vorgedachter Amalien Seiner Gnaden künfftigen Gemahlin mit Todt abgieng, daß zu GOttes Willen steht, und nit Kinder von ihrer beyder Leib gebohren im Leben wären, so soll Freülein Amalien folgen und werden ihr zugebracht, widerlegt, und ererbt Gut mit samt der Morgen-Gab, den Wittums-Seß vermög uffgerichter Verschreibung; Item Kleyder und Kleinoder zu Ihrer Gnaden Leib gehörig, und für alle andere fahrend Haab ein tausend Gulden; dagegen, wo Freülein Amalia vor Ihme Herr Wolff Philippsen mit Tod verschied ohn Leibs-Erben, solten Ihr Gnaden gleichfalls bey ihrem zugebrachten und ererbten Guth seiner Gnaden Lebenlang auch den Besitz haben, und nach seinem tödtlichen Abgang alsdann wieder hinter sich fallen, da solche herkommen seynd; wäre es aber daß sich zutrug, (welches GOtt gnädig verleyhen wolle) daß beyde wohlgedachte Eh-Gemahl künfftiglich Kinder und Leibs-Erben erzeügen würden, und Herr Philipps Wolff Todts wegen vor ihr Amalien abgehen würde, so soll jetztgerührter Freülein Amalien alsdann mit denselben ihren beyden ehelichen hinterlassenen Kindern, so lang sie sich bey ihnen unverändert halten und vertragen mag, in aller ihrer Kinder Güter, nichts außgenommen, geruhiglich bleiben sitzen; Doch dagegen verbunden seyn, die Kinder mit Rath ihrer Freund, ehrlich und ihren Stand gemäß ziehen und zu halten, und zu ihren Zeiten mit Rath beyderseits Freund ehrlich zu bestatten; wo aber die viel genannt Freülein Amalia anderwerts zu der Ehe greiffen, oder sich weiters bestatten wird, oder aber ihr oder den Kindern bey einander zu seyn nicht gelegen oder füglich wäre, so soll Ihr Gnaden nit mehr folgen und werden, dann ihr zugebracht und ererbt Gut, auch der Wittumb, deßgleichen ihr Wiederlegung und Morgen-Gab, auch Kleyder und Kleinoden zu Ihrer Gnaden Leib gehörig, darzu ein tausend Gulden vor alle fahrend Haab, und dann der gerungenen und erwundenen Güter, so beyde Ihre Gnaden künfftig bey einander erlangen möchten, soll uff den Fall wohlgedachtem Freülein Amalien ein tausend Gulden zu Abstand geben werden, doch soll das mit vor gerungen und gewunnen geachtet werden, als paar Geld oder Ablösung jetziger oder künfftiger Beschwehrung;

Es hat auch wohlgemelter Graff Johann sich hierinn vorbehalten: ob über kurtz oder lang der allmächtige GOtt Ihrer Gnaden die Hand erlengen, und das Vermögen reichlich erstrecken würde, daß Ihro Gnaden dero wohlgedachten Tochter Freülein Amalien über die versprochene drey tausend Gulden Heyraths-Gelds, auß Väterlicher Lieb und Gunst, oder sonst Testaments-weiß weiters geben und verordnen würden, soll dasselbig von wohlberührtem Herrn Wolff Philippsen auch dem eingebrachten Heyraths-Gut angelegt, auch wiederlegt, und in alleweeg nit anderst damit gehalten werden, und solle vor den Beyschlaff über solches alles gnugsamb und rechtmäßig Heyraths-Notell, Morgen-Gabs, und Wittumbs-Verschreibung, nach Nothdurfft, zum besten hierüber in Originali beständiglich uffgericht und verfertiget werden;

Zum Letzten ist insonderheit abgeredt und bethedingt, so dieser Eh-Gemahl eins, das GOtt gnädig verhüten wolle, vor den Beyschlaff todts abgieng, so soll diese Ehe-Beredung nichtig, todt, unbindig, krafftlos und abe seyn, und allermassen scheinen, ob solche nimmer auffgericht noch beschehen wäre, alles getreulich und ungefährlich; Und deß zu wahren Urkund haben beyde wohlbenannte Herren, Herren Johann von Dhun, Graff zu Falckenstein, Herr zu Oberstein und Bruch, ꝛc. und Herr Johann von Hohenfells, Herr zu Reypoltzkirchen und Rixingen diese Heyraths-Abred miteigenen Handen unterschrieben: So geben und geschehen zu Falckenstein den 29. Novembris im Jahr Fünffzehenhundert sechtzig und acht.

Johann von Hohenfelß,
Herr zu Reypoltzkirch, und Rixingen, ꝛc. propria manu.

Johann von Dhun/
Graff zu Falckenstein, ꝛc.

Num. XIX.

Renunciatio Sydoniæ a Daun-Falckenstein de Anno 1579. 16. Junii.

IN GOttes Nahmen, Amen ꝛc. Kund, offenbahr, und zu wissen sey hiermit jedermänniglich, so dieses offen Instrument (a) immer ansehen, lesen oder hören lesen, daß im Jahr als man zahlte, nach der Gnadenreichen Geburt unsers Erlösers und

(a) Renunciatio hæc omnino similis est & concordat renunciationi Amaliæ sub Num. XVIII. & aperte probat, 1) Quod Comitatus Falckenstein non sit feudum masculinum & filiæ successionis feudalis, uti olim

und Seeligmachers JEsu Christi, Fünffzehenhundert Siebentzig und Neun, in der siebenden Römer Zinß-Zahl, Indictio zu Latein genannt, bey Regierung deß Allerdurchleuchtigsten, Großmächtigsten und Unüberwindlichsten Fürsten und Herrn, Herrn Rudolphen deß Anderen dieses Nahmens, von GOttes Gnaden erwählten Römischen Kayſers, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, in Germanien, zu Hungarn, Böheimb, Dalmatien, Croatien und Sclavonien Königs, Ertz-Hertzogens zu Oesterreich, Hertzogens zu Burgund, Steyer, Kärnten, Crain und Württenberg, ꝛc. Grafens zu Tyroll, ꝛc. Unsers allergnädigsten Herrn, Ihrer Käyserlichen Majestät Reichen des Römischen im vierdten, des Hungarischen im siebenden, und deß Böheimischen im vierdten Jahren, vor mir hernach benannten offenen Käyserlichen Notario und zu End gemelten glaubwürdigen Gezeugen **im Schloß zu Falckenstein** in der obern Stuben des runden fordern Thurns im Frauenzimmer Gemach erschienen sind das Wohlgebohrn Fräulein, Fräulein, **Sydonia von Dhun, Gräfin zu Falckenstein, Fräulein zum Oberstein und zu Bruch**, ꝛc. Mein Gnädiges Fräulein: und liessen Ihro Gnaden durch den Ehrenvesten und Hochgelehrten Herrn **Johann Krausen der Rechten** Doctorn, **Falckensteinischen Rath und** Advocaten, anzeigen und vermelden: Nachdem Ihro Gnaden auß sonderer Fürsehung deß Allmächtigen, **durch weiland deren geliebten Herren Vatter wohlseeliger Gedächtnuß und noch lebende Frau Mutter**, an den auch Wohlgebohrnen Herrn, Herrn Axell Löwenkopffen, Freyherrn zu Grefnitz und Kiegleholm ꝛc. ehelichen verlobt worden, es auch nunmehrn an deme wäre, daß solche Vermählung würcklich vollzogen werden solle, und aber im Heiligen Römischen Reich Teutscher Nation nicht allein unter Gräfflichen Personen, sondern auch bey hohen und niederen Adel-Stand löblich und wohl hergebracht sey, daß Weibs-Bilder, Töchter und Fräulein, dem mannlichen Stammen zu Gutem von der Theilung abtretten und sich mit Geld abfertigen und außsteuren liessen, demnach dann **Ihro Gnaden geliebte Gebrüdere, Herren Sebastian, Wolffgang, und Emich**/ alle **Grafen zu Falckenstein, Herren zum Oberstein und Bruch**, ꝛc. **Ihro Gnaden** solche löbliche Gewohnheit zu Gemüth geführet, und darneben begehret/ daß Ihro Gnaden zu besserm Aufnehmen, Erhöhung und Erbauung deß Stammens und Nahmens Dero Grafen zu Falckenstein, ꝛc. allein dem mannlichen Stammen zu Gutem uff künfftige Erbschafft renunciiren, und sich deren verzeichen und begeben wolten, dieweil Ihro Gnaden dann vernehmen, auch solches Anmuthen und Begehren nit anders befinden, dann daß es zu Einigkeit und Frieden (b) zwischen **Ihro Gnaden Erben, und deren vielgeliebten Brüdern gereichen thue**, so hätten Ihro Gnaden **auß freundlicher Zuneigung**/ so Ihro Gnaden zu deren **Brüderen Grafen zu Falckenstein** trügen, (c) **solchem Zumuthen freundliche Statt und Raum gegeben**, nemblich **auff zuvor abgeredte Fälle**, wie solche einem schrifftlichen Verzigs-Brieff inverleibt, auf Vätterliche, Mütterliche, Brüderliche und Schwesterliche Erbschafften zu verziehen, wären auch urbietig solchen Ihro Gnaden Verzig mit einem leiblichen Eyd zu bestättigen, welcher Verzig in Schrifften verfasset, alsbald auch offentlich verlesen, und fürter mir dem Notario zu Handen gereichet worden, seines Innhalts lautend wie nachfolget:

WIr Sydonia von Dhun Gräfin zu Falckenstein, Fräulein zum Oberstein und zu Bruch, ꝛc. Bekennen und thuen Kund männiglich mit diesem Brieff, vor Uns und alle unsere Erben; Nachdem die Wohlgebohrnen Johann von Dhun, Grafe zu Falckenstein, ꝛc. gebohrne Wildt- und Rhein-Gräfin, ꝛc. Unser freündlicher lieber Herr Vater und Frau Mutter, Uns dem auch Wohlgebohrnen Axelen Löwenkopffen Freyherrn zu Grefnes, und Kiegleholm, zu einem Ehe-Gemahl ehelichen vermählet, und **zu rechtem Heyraths-Gut drey tausend Gulden geben**, (d) darzu auch Uns zu unserer Abfertigung mit Kleinoderen, Geschmuck, Zierung und Kleydung, Unserem Stand gemäß ehrlichen versehen haben, welche Bezahlung der drey tausend Gulden Heyrath-Guts, deßgleichen der Abfertigung, Kleider und Geschmuck Wir mit Rath, Wissen und Willen wohlgedachtes unseres künfftigen lieben Herrn Ehe-Gemahls, also zu gutem Danck williglichen angenommen, und deren guten Genügen haben, sagen auch derhalben wohlgenannte Unsere freündliche liebe Herren Vatter und Frau Mutter, deßgleichen die Wohlgebohrnen Sebastian, Wolffgang und Emichen von Dhun Grafen zu Falckenstein, ꝛc. Unsere freündliche liebe Brüder ihr aller Erben und Nachkommen, und wen das son-

olim capaces; 2) Sydonia in favorem fratrum, eorumque descendentium tantummodo cum expresso pacto renunciaverit, ut 3) in defectu illorum, prout contigit 4. Novembris 1628. universam successionem obtineret in Comitatu Falckenstein, & 4) tam in mobilibus quam in immobilibus; 5) Neque linea in Daun-Oberstein neque in Daun-Bruch ad hanc successionem nonnisi via pacti mutuæ successionis pervenire potuerint; 6) quod si hoc pactum (uti non) ad effectum fuisset deductum, nihilominus Sydoniæ hæredes fuissent admissi, extinctis dictarum linearum maribus, sicut contigit 22da Aug. 1682.

(b) Causa finalis & affectio ista singularis fratres: non vero Comites in Oberstein sive Bruch sive alios extraneos respicit.

(c) Ad quid illæ preces & conventiones, si nihil juris competiisset Sydoniæ?

(d) Sine spe successionis universæ Sydonia doti tam exiguæ non acquievisset.

sonsten einiges Weegs berühren oder zu statten kommen mag, solcher drey tausend Gulden vor Uns und unsere Erben gantz quit, ledig und loß, und nachdem in der Heyligs-Verschreibung, so zwischen wohlgemeltem unserem künfftigen Herrn Gemahel und Uns wohlbedächtlich aufgerichtet (e), unter anderen versehen, daß Wir gnugsamen rechtmässigen Verzig thuen sollen, so bekennen Wir abermahls hierin für Uns und unsere Erben offentl. daß Wir mit zeitigem gehabten Rath, guter Vor-Betrachtung, auch mit sonderlichem Wissen und Willen wohlobbenantes unsers künfftigen Herrn Ehe-Gemahls, vor Uns selbst ungetrungen, ohne gezwungen (f), aus keiner unzimlichen, sondern eigner Bewegnuß freywilliglich für Uns und unsere Erben, in allermassen als ob solches vor unserm ordentlichen Richter beschehen (wie wir uns auch hiemit wissentlich erkennen, daß auf Erforderen unser freündlichen lieben Brüdere (g) oder deren Erben samt oder sonder zu jeder Zeit schuldig und pflichtig seyn sollen, diesen Verzig mit allen Solemnitæten vor dem Ordinario loci oder geistlichen Richter zu reiteriren, zu confirmiren, zu bestättigen, und nach aller Nothdurfft zu solemniliren) Uns in der allerbesten Forma und Gestalt, wie das von Rechts, Gewohnheit, und jedes Landes Gebrauchs wegen, Krafft haben soll, kan, oder mag, aller unser Vätterlichen, Mütterlichen, Brüderlichen und Schwesterlichen Erbschafften, Güteren und Gerechtigkeiten, so wir jetzo und hinführo in künfftige Zeit an die Graffschafft Falckenstein und allen deren Zugehörungen, Herrschafften, Schlössern, Flecken, Dörffern, Renthen, Zinnß-Gulden, daran und darumb gelegen, es sey liegend, fahrend, beweglich und unbeweglich, nichts davon ausgenommen (h), immerhin haben oder gewinnen könnten, solten und mögten, erblich ewiglich, unwiederrufflich vor GOtt und aller Welt, gäntzlich und zumahl verziehen, entäussert und begeben haben, also, daß wir und unsere Erben zu aller Vätterlicher, Mütterlicher, Brüderlicher und Schwesterlichen Gütern und Erbschafften, wie vor laut, nimmermehr zu ewigen Tagen keine Gerechtigkeit, Forderung oder Ansprach haben noch gewinnen sollen noch wollen, mit oder ohne Recht in gantz keine Weise.

Wäre es auch Sach, daß wohlernennte unsere Brüdere oder deren mannliche Erben, wie sie in Willens und Fürhabens, sich mit dem auch Wohlgebohrnen Wirichen, Philippsen Frantzen, Johann Philippsen, und Friderichen, Melchiorn von Dhun Graffen zu Falckenstein, Herrn zum Oberstein und zu Bruch, ꝛc. unsern freundlichen lieben Vettern, oder derselben künfftigen Mannlichen Erben einer Erb-Einigung vergleichen würden (i), wofern dann solche in Kräfften uffgericht, und ihre Würckung erlanget, soll dieser unser Verzig auch auf solche Erb-Einigung gleichwie auf die obbemelte unsere Vätterliche, Mütterliche, und Brüderliche Güter gemeynt und verstanden werden; und so es sich also über kurtz oder lang begeben würde, daß das Hauß und Graffschafft Falckenstein samt seiner Pertinenz und Zugehörde, uff diese obangeregte Erb-Einigung (k) durch Abgang allein Mannlichen Stamms, an die Herrschafften Bruch oder Oberstein anfallen mögt; (das GOtt lang gnädig verhüte) so soll alsdann uns oder unseren Erben vermög unserer aufgerichten Heyraths-Verschreibung von denselbigen Nachfolgeren, so das Hauß und Graffschafft Falckenstein zubekommen würden, wiederum so viel als uns dieß und hernachmals zum Heyraths-Gut gereicht und gefolget gegeben, und darzu Wir oder unser Erben an aller fahrender Haab (l), ausgenommen Geschütz und was zur Wehr gehört, uff diesen Fall ein gleicher Mit-Erbe zugelassen werden und dessen unverziegen seyn; Da aber die Herrschafft Oberstein oder Bruch samt deren Zubehörungen durch Absterben mannlichen Stamms wiederum auf die Graffschafft Falckenstein fallen und kommen solte (welches GOtt auch lang gnädig verhüte) soll abermahls von denselben, so dero Herrschafften eine oder die beyde ererbten, Uns Sydonien oder unseren Erben unterschiedlich jedesmahl so viel unser obgemelt Heyrath-Gut ist, zu unser und unserer Erben guten Genügen an statt dieses unseres Verzigs gereicht und bezahlet werden.

Weiter ist Uns hierinn außtrücklich vor- und außbehalten: wäre es Sach, daß die Graffschafft Falckenstein ohne mannlichen Stamm leidig und allein Tochter verlassen und vorhanden, und aber der Zeit die obangeregte Erb-Einigung nit kräfftiglichen auffgericht seyn würde, soll auff solchen Fall Uns und unseren Erben abermahls so viel uns jetzo und hernachmahls zu Heyraths-Guth geben wird, von denselben auch wiederumb erstattet und bezahlet werden. (m)

(e) Renunciatio hæc est Relativa ad pacta antenuptialia Sydoniæ, in quibus Emicus subscriptus cum fratribus omnes sequentes reservationes sorori suæ stipulati sunt.
(f) Et voluntaria.
(g) Istæ præcautiones, solennitates, fratrum requisitiones, valde inutiles & otiosæ fuissent respectu filiæ per se exclusæ.
(h) Spes illa successionis universum Comitatum: non portionem, non sola mobilia, seu acquisita respexit, nec solum jus quæsitum, quod habuit, sed etiam omne id, quod in futuro ipsi & hæredibus ejus potuit in casibus infra expressis accrescere.
(i) Hoc pactum mutuæ successionis nunquam fuit contractum.
(k) Hoc unicum successionis transferendæ medium fuit, & non testamentum Emici.
(l) Ecce casum, quo Sydonia sive ejus hæredes in solis mobilibus succedere debuissent.
(m) Nunquid ex hac clausula satis aperte constat, quod filiæ, quæ in casum successionis hic gravantur, debeant illius esse capaces?

Solte es sich aber begeben / daß die Grafschafft Falckenstein Mannlichs und Freülichs Stammsgantz ledig werden solte (das GOtt lang gnädig verhüte) und die obgemelte Erb-Einigung der Zeit noch nit uffgericht wäre / sollen uff diesen Fall wir Freülein Sydonia oder unsere Erben / in allen Erb-Gütern liegend und fahrend einen rechtmäßigen erblichen Zugang haben. (n) Wofern aber in diesem jetzt gesagten Fall, da als nemlich die Grafschafft Falckenstein, so wohl Männlichs als Freulichen Stamms gantz ledig werden solte, und die viel angedeute Erb-Einigung der Zeit allbereit würcklich aufgericht und in ihre Kräfften gerathen wäre, und also hiedurch solche Grafschafft Falckenstein an obermelte Häuser eins kommen mögte, daß alsdann demselbigen Hauß daran Falckenstein kommt, der Wohlgebohrnen unserer freundlichen lieben Schwesteren, Frauen Amalien, Gräfin zu Leiningen, &c. gebohrnen Gräfin zu Falckenstein, und uns jeglicher, insonderheit aber unseren Erben nach uns noch sechs tausend Gulden zu geben ausdrücklich angedinget werden soll, auch sollen uns beyden Geschwesteren oder unseren Erben auf solchen Fall alle Fahrnuß wie die einigen Nahmen, ausserhalb des Geschützes, ohne einige Einrede oder Vorbehalt erblich gefolget werden, gestalt dann solcher Fall, wohlermelter unser freundlichen lieben Schwestern Frauen Amalien, &c. allbereit hiebevor gethanen und originaliter uffgerichten Verzig ebener massen Krafft eines Transfix insonderheit auch annectirt und einverleibt worden ist. (o)

Wie auch / wo es sich begebe / daß solche drey Stamme / Falckenstein / Oberstein und Bruch / &c. ohne Hinterlassung Männliches Stamms sammentlich abgehen würden / alsdann ohne Unterscheid oder Einrede an solchem Zugang uns oder unseren Erben dieser Verzig nit verhinderen noch binden / sondern sollen Wir oder unsere Erben dessen auf solchen Fall allerdings unverzogen seyn und bleiben. (p)

Weiters so ist uns und unseren Erben in diesem Verzig vor- und ausbehalten, auch allerseits bewilliget und zugelassen, obs Sach wäre, daß die auch Wohlgebohrne obbestimmte unsere freundlich liebe Schwester Amalia, Gräfin zu Leiningen und Westerburg, &c. über kurtz oder lang ohne Leibs-Erben oder ohne Verschaffung mit Todt abgehen würde, (so der liebe GOTT langwierig und gnädiglich verhüten wolle) daß Wir oder unser Erben derselben Kleyder und Kleinoder (q) unverhindert allein und folgends mit den lebenden Gebrüderen oder deren Erben in dem Heyrath-Gut ein gleicher Mit-Erbe seyn, verbleiben, und zugelassen werden sollen, und damit dieser Verzig mit angehängtem Ausbehalt desto kräfftiger und beständiger seyn möge, haben wir uns bey unseren Gräfflichen, Freulichen Ehren und Würden aufs höchst verpflicht, und derhalben einen Eyd, so uns zuvor gnugsamlich erzehlt, leiblich nach Gewonheit unsers Stands geschworen (r), schwören auch den also in und mit Krafft dieses Briefs, das alles und jedes wie vorstehet, fest, getreulich und stet zu halten, darwider nit zu thun, schaffen noch gestatten gethan zu werden, weder mit noch ohne Recht, geistlich oder weltlich, keine Absolution oder Restitution hierwieder zu erlangen, noch von anderen zu beschehen, zu gestatten, oder wessen aus eigener Bewegnuß gegeben anzunehmen, darwider keinerley Freyheit, Gnad, Privilegien oder Gewonheit, wie die von Päbsten, Kayser und Königen, Concilien, weiblichen Geschlecht in gemein oder insonderheit gegeben, oder sonsten Landläuffig und gebräuchlich seynd, oder noch auf Anregen oder aus eigener Bewegnuß gegeben würden, wie die Nahmen haben oder Menschen Hertzen künfftiglich erdencken mögten in keine Weiß zu gebrauchen, noch gebrauchen zu lassen, es seyen Gesätz, Senatus-Consult Vellejani, oder daß gemeiner Verzig nichts würcke, es gehe dann ein sonderer vor, der Verzig künfftiglich nichts zu erben, ohne uff vorgehenden bestimmten Fall und Beding, auch des Betrugs, Gewalts, Forchts, oder dergleichen Gesätzen Fräulichen und Weiblichen Geschlecht zu Ehren und Gnaden beschrieben, auch ohne angesehen, daß uns per legitimam

(n) Ex hac omnium prægnantissima clausula sole clarius apparet: 1.) Quod filiæ hujus feudi Falckenstein sint capaces. 2.) Quod Sydonia sibi & suis hæredibus ad universum Comitatum, tam immobilia (quæ in solo hoc Comitatu consistebant) quam mobilia regressum reservaverit, & expresse stipulata sit. 3.) Quod descendentibus Sydoniæ a tempore mortis Emici de Anno 1628. 4. Novemb. & immobilia & mobilia jure liquidissimo competierint.

(o) Hæc clausula denuo probat, nullam nisi per hanc unionem viam ad successionem in Falckenstein lineis ab Oberstein & Bruch patuisse, & quod omnes istæ conventiones & provisiones ex sola hac ratione fluxerint, quia Sydonia feudi capax fuerit habita.

(p) Hæc notabilis clausula docet: 1.) Sydoniam in solum favorem masculorum ab Oberstein & Bruch, supposito pacto mutuæ successionis, renunciasse, adeoque: 2.) Sydoniæ, ejusque hæredibus absolute, sine omni distinctione nec contradictione, maribus 3. linearum extinctis, (qui casus anno 1682. contigit) successionem in universo Comitatu Falckenstein competere. 3.) Non potuisse Comitem in Bruch vendere hunc Comitatum in annis 1661. & 1667. quia, si quid juris (uti non) illis competiisset, hoc maribus extinctis ultro cessasset.

(q) Nihil horum, nihil mobilium, nihil & omnino nihil Sydoniæ hæredes acceperunt, imo ne dotem quidem Sydoniæ, quod ex aliis posterioribus documentis probatur.

(r) Cur juravit Sydonia? quia habuit jus, cui valide renunciare vellet; quale hoc jus? superius expressit, & certiorata fuit de suo jure ab iis, in quorum favorem renunciavit.

mam von natürlichen Rechten mehr gebührt haben mögte, welche Gesätze und Freyheiten uns vor diesem Verzig mit guten teutschen Worten verständlich angezeigt und eröffnet seynd.

Wie dann unser Meynung, Wille und Gemüth in alle Weege nit anders stehet noch seyn soll, dann dem also getreulich und ungefährlich zu geleben, dann wir uns aller solcher Gutthaten, und sonderlich auch der Exception, daß dieser Verzig nit vor dem geistlichen Richter oder Ordinario loci beschehen, wissentlich und wohlbedächtlich verzigen haben, auch hiemit würcklich renunciiren und verziehen, mit dem ferneren Erbieten, wo dieser Verzig an einigen Inhaltungen, Puncten, Clausulen und Articulen mangelhafftig wäre, so wollen wir dieselbigen jetzt als dann, und dann als jetzo, als ob die in aller bester Form mit ausgedruckten Worten hierin bestimmt wären, gethaen und ergäntzet haben.

Und deß zu wahrem Urkund und mehrer Sicherheit, so haben Wir obgedacht Fräulein Sydonia gebohrne Gräfin zu Falckenstein, ꝛc. diesen Brieff wissentlich mit eignen Handen unterschrieben, und darzu freundlich gebetten und erbetten den Wohlgebohrnen Axelen Löwenkopffen Freyherrn zu Grefnes und Kiegelholm, ꝛc. Unserem zukünfftigen lieben Herren Ehe-Gemahl Seine Liebden vor Uns dero Jusiegel an diesen Brieff gehängt haben.

Und Wir jetzt wohlermelter Axell Löwenkopff Freyherr zu Grefnes und Kieglcholm bekennen auch offentlichen in diesem Brieff vor Uns und unsere Erben, daß dieser Verzig, Renunciation und Geding künfftige Erbschafft (ohne den sonderbahren darein außbehaltenen Fall) nicht zu forderen mit unserem Willen, Wissen, Rath und Befelch als Unser künfftigen freundlichen lieben Gemahlin rechter Ehe-Vogts uffgericht, angenommen und vollstreckt worden ist, gereden und geloben derhalben bey unseren Ehren und Würden, an eines rechten geschwornen Eyds statt, vor Uns und unsere Erben alles das so hierein geschrieben stehet unsers Theils auch unverbrüchlich zu halten und dem getreulich nachzukommen, darwider nit zu thuen, schaffen noch gestatten gethaen zu werden, weder mit noch ohne Recht, geistlich oder weltlich in gantz keine Weise, alles ohne Argelist und Gefährde, deß zu Urkund haben Wir unser Insiegel vor Uns, unsere zukünfftige Gemahlin, und alle unsere Erben hieran gehängt. Geschehen zu Falckenstein den sechszehenden Monaths-Tag Junii im Jahr Fünffzehenhundert Siebentzig und Neun gezehlt;

Sydonia von Dhun/
Gräfin zu Falckenstein.

Und als nach Verlesung solches Verzigs Ihro Gnaden auf zuvor beschehenen Fürtrag verharret, so ist Ihro Gnaden der Eyd nachfolgenden Innhalts vorgelesen worden: Daß Wohlgebohren Fräulein, Fräulein Sydonia Gräfin zu Falckenstein, Fräulein zum Oberstein und Bruch, ꝛc. solle mit Auffiegung zweyer Finger auff ihre lincke Brust, einen leiblichen gelehrten Eyd zu GOTT dem Allmächtigen und seinem allein seeligmachenden Wort und heiligen Evangelio würcklichen schwören, daß Ihro Gnaden mit zeitigem vorgehabten Rath, guter Vor-Betrachtung für sich selbst ungezwungen und ungetrungen, aus keiner unzimlicher sondern eigner Bewegnuß, freywilliglich für Sich und Ihre Gnaden Erben in allerbester Form und Gestalt, wie das in allen Rechten und Lands-Gewonheiten zum kräfftigsten und beständigsten geschehen soll, kan, oder mag, sich aller Vätterlicher, Mütterlicher, Brüderlicher, und Schwesterlicher Erbschafften, Güter und Gerechtigkeiten, ligender und fahrender, beweglicher und unbeweglicher, nichts davon ausgenommen, gäntzlich und zumahl verziehen, sich deren entäussert und begeben haben, wie dann Ihr Gnaden hiemit sich aller derselbigen Vätterlichen, Mütterlichen, Brüderlichen und Schwesterlichen Erbschafften, wissentlich und wohlbedächtlich renunciiret, verziehet, auch sich derselben entäussert und begibt, daß nemblich Ihro Gnaden und deren Erben von nun an und in künfftige Zeit, an dieselbige vorbemelte Erbschafften (allein die in dem schrifftlichen Verzig specificirte und außtrucklich ernannte Fälle vorbehalten) keinen Zuspruch oder Anforderung, weder in- noch ausserhalb Rechtens, zu ewigen Zeiten zu haben, zu thun, zu suchen, noch anzustellen, viel weniger anderen zu haben, zu thuen, zu gewinnen, zu suchen, oder anzustellen gestatten wollen, alles getreulich und ausserhalb Gefehrden; nach welcher Fürlesung Ihro Gnaden mit Auffiegung beyder Finger uff die lincke Brust nachfolgende Wort nachgesprochen haben: Wie uns fürgelesen und Wir wohl verstanden haben, auch dessen alles zuvor wohl erinnert und berichtet worden sind, dem wollen Wir also getreulich ohne einige Auß- oder Widerrede nachkommen, als Uns GOtt helffe und sein allein seeligmachendes Wort und heiliges Evangelium; Mit welchem leiblich geleisteten Eyd Ihro Gnaden solchen Verzig also bestättigt, vollzogen und bekräfftiget haben, über welchen actum renunciationis, wie derselbe ordentlich oberzehlter Massen ergangen, **und ob-mehr wohlgemelten Grafe Sebastian von Falckenstein** ꝛc. **für sich und Ihro Gnaden Gebrüder mich unten benannten** Notarien zum ersten, **andern und dritten mahl, fleißig, fleißiger und allerfleißigst** (s) requirirt, ein oder mehr Instrument auffzurichten in gewöhnlicher Form verfertigen und Ihro Gnaden

 den

(s) Ergo fratres hujus renunciationis autores non poterant illi contravenire, uti Emicus per testamentum voluit.

den umb die Gebühr mitzutheilen, sich deren nothdürfftiglich haben zu gebrauchen, darzu ich der Notari obligender Pflichten wegen, mich schuldig erkannt und hiemit in Unterthänigkeit verferriget habe; Geschehen seynd diese Ding den sechzehenden Monaths-Tag Junii, Nachmittag umb sechs Uhr ungefährlich, im Jahr Indiction, Kayserlicher Regierung, Orth und Mahlstatt wie obstehet, hiebey waren die Edlen und Ehren-vesten Henrich von Geispitzheim Pfaltz-Gräfischer Symerischer Ambtmann zu Bolanden und Philipps Keseler von Sarmsheimb als Gezeugen hierzu insonderheit mit Fleiß beruffen und erbetten.

Und dieweil ich Valentin Stertz von Grünberg in Hessen auß Römischer Kayserlicher Macht offenbahrer Notari, jetzo Burger und dero Gerichten geschworner Procurator zu Wormbs bey obgesetzten actu renunciationis, Vorlesung hierin verleisten Verzigs, darauff erfolgter ungenöthigter freywilliger Begebung, Leistung des leiblichen geschwornen Eyds, und allen andern oberzehlten Dingen selbst Persöhnlichen zugegen gewesen, solches alles also ergangen und geschehen seyn selbst gehört, gesehen, und in eigentliche Vermerckung genommen, hierumb habe ich dieß gegenwärtig Instrument so auff drey Pergamen Blätter mit diesem beschrieben und mit einer weissen, blauen und gelben gemengten Seiden-Schnur durchzogen ist, hierüber begriffen, in diese offene Form bracht, mit meinem Tauff- und Zu-Nahmen unterschrieben, deßgleichen mit meinem gewöhnlichen Notariat-Signet unterzeichnet und anhangenden Insiegel befestiget zu beständiger Urkund aller oberzehlten Dingen hierzu insonderheit gnädiglich beruffen und erfordert.

La presente Copie a esté vidimeé & collationeé à son Original en presence de Nous Commissaire & Greffier commis soussignez, par le Sieur Theodore Cramer, conseiller ordinaire du Seigneur Comte de Kail & le Sieur Jean Adolphe Horbourger, Secretaire du Seigneur Comte de Falckenstein, produisant, après avoir esté reconnu par iceux & agreé par les parties, lesquels ont dit ladite Copie se concorder de mot en mot audit Original que ledit Seigneur Comte de Falckenstein nous a exhibé, & dont les dites parties se sont contentée sans préjudice à leurs droits. A Oberstein ce jourd huy 30. Jullet 1643. signé

N. ROTER avec paraphe.
ET
N. BAILLY avec paraphe.

Præsens Copia vidimata & collationata fuit cum suo originali præsentibus Nobis Commissario & Actuario legaliter commisso subscriptis, per Dominum Theodorum Cramer a Consiliis D. Comitis a Kail, & Dominum Joannem Adolphum Horbourger, Secretarium Domini Comitis de Falckenstein producentis, prævia recognitione & approbatione partium nobis verbotenus hanc copiam originali a D. Comite in Falckenstein nobis exhibito asserentium, cui partes salvo eorum jure acquievere. Datum Oberstein hodierna 30ma. Julii 1643.

Subscripti erant

BAILLY mp.
ROYER mp.

Num. XX.

Pacta dotalia Sydoniæ a Daun-Falckenstein de anno 1579. 8. Junii.

IN Nahmen der Heyligen untheilbaren Dreyfaltigkeit, Amen. Kund und zu wissen sey männiglich mit diesem Brieff, daß dem allmächtigen GOtt zu Lob und Mehrung der Christenheit, ein ehelicher Heyrath abgeredt und beschlossen ist, zwischen dem Wohlgebohrnen Herrn, Herrn Axeln Löwenköpffen, Freyherrn zu Grefnes und Kiegleholm, an einem: und auch dem Wohlgebohrnen Fräulein Sydonia von Falckenstein, des Wohlgebohrnen Herrn, Herrn Johannen von Dhun Grafen zu Falckenstein, Herrn zum Oberstein und Bruch, ꝛc. hinterlassenen (a) Ehelichen Tochter ander Theils, mit Rath ihrer beyderseits nechsten Freunden und Verwandten, in Massen wie hernach folget: Nemblichen und zum ersten, ist zwischen ihnen der Partheyen und zukünfftigen Ehe-Leuthen ausdrücklich abgeredt, bethedingt und beschlossen, daß wohlermeldter Herr Axell, und Fräulein Sydonia, einander zu der heiligen Ehe nehmen und haben, und solche versprochene Ehe zu erster Gelegenheit, wie sichs Christlicher Ordnung nach gebühret, mit dem Kirchgang und Beyschlaff bestättigen sollen und wollen; Ferner ist auch bethedingt, und von beyden Theilen zugesagt, versprochen und angenommen, daß ein Wohlgebohrner Graffe zu Falckenstein Fräulein Sydoniä zu auch wohlgedachtem Herrn Axelln ihrem zukünfftigen Herrn und Ehe-Gemahl zu rechten Heyrath-Gut geben soll dreytausend Gulden (b) Rheinisch, und dasselbige Heyrath-

(a) Nota, quod pater Sydoniæ Joannes tempore nuptiarum jam mortuus fuerit.
(b) Exigua profecto summa respectu juris jam quæsiti.

rath-Gut jetzo Johannis über ein Jahr in einer Reichs-Stadt, die gemelter Herr Axsell, Falckenstein, ein halb zuvor nahmhafft machen soll, hinterlegen, damit er die Abnutzung seiner Gelegenheit nach gehaben möge, dargegen soll ihr Herr Axell an Stund eben so viel an denselbigen Orth hinterlegen, zu einer rechten Wiederlag, und soll solch zubracht und Wiederlegungs-Geld, ohne Vorwissen und Bewilligung Falckensteins, von verglichenen Ort nit wegnehmen noch verändern, oder veräussert werden, und darneben wohlgedachte Fräulein Sydonia mit Kleydern, Kleinoden und Geschmuck (c), wie solches unter Grafen und Wohlgebohrnen Leuten und insonderheit unter den Grafen zu Falckenstein herkommen, und hiebevor ihrer andern Schwester der Gräfin von Westerburg (d) auch beschehen, außfertigen, und wohlgedachten Herrn Axelln nach beschehenen Christlichen Kirchgang und gehaltenem Hochzeitlichen Ehren-Tag zu Falckenstein liefferen, und von wegen der Heimführung neben gebührlichen Wagen sechshundert Gulden gedachter Wehrung behändigen, dargegen er Herr Axell uff der Reyse alle Unkosten tragen, und soll damit wohlgedacht Fräulein Sydonia von allen ihren Vätterlichen und Mütterlichen, auch allen anderen Erbschafften so ihr allbereit angefallen (e), oder zukünfftig von ihren Eltern und Verwandten den Grafen von Falckenstein anfallen, gebühren und zustehen mögten, gantz und gar abgefertigt, verwiesen, und eine verziehene Tochter seyn und bleiben, auch darauff gewöhnlichen gebührlichen Verzig thun, und darüber genugsame Verzigs-Brieff unter wohlermeldts Freyherrn ihres zukünfftigen Herrn und Gemahels Insiegel auffrichten und fertigen lassen, alles auff die Maaß, Form, Weiß und Gestalt, auch mit dem Vorbehalt (f), wie ihre Schwester die Gräfin von Westerburg auch gethan, in alle Weege; dargegen aber soll von Falckenstein alles dasjenige so dem Verzig, welche die von Westerburg gethan, und wohlermelts Fräulein Sydonia thun soll, inverleibt, und dann die *Additio*, welche zur Anzeig Brüderlichen freundlichen geneigten Willens beschehen, uff den Fall würcklich geleist werden, auch dem Verziegs-Brieff, wie der mit Fräulein Sydonia verglichen, inverleibt werden (g), und gegen obgesatzten drey tausend Gulden soll und will wohlgemeldter Herr Axell dem auch wohlgedachtem Fräulein Sydonien seiner zukünfftigen Ehe-Gemahlin wiederumb drey tausend Gulden gemelter Wehrung, wie vorgemelt, verlegen, dieselben bey der verglichenen Statt anlegen und unterbringen, darüber vor dem ersten Beyschlaff gnugsame Brieff und Siegel fertigen, und ihr wohlgedachtem Fräulein Sydoniæ zustellen lassen, damit sie ihrer Nothdurfft nach sich derselben zu gebrauchen, und an Oerthern und Enden, da es ihr und ihren Verwandten gefällig, zu hinterlegen habe, uff daß sie also der sechstausend Gulden Heyrath- und Wiederlag-Gelds, und davon fallender jährlichen Zinsen und Gulden vor sich und ihr Erben uff zutragende Fälle in alle Weege gesichert seyn möge. Es soll und will auch gedachter Herr Axell, so bald das ehelich Beylager beschehen, wohlgedachtem Fräulein Sydoniæ, seiner ehelichen Gemahlin, zur rechten Morgen-Gab geben tausend Gulden oberührter Wehrung paar, oder mit gnugsamer Verschreibung, mit fünffzig Gulden gemeldter Wehrung jährlichen verzinsen, die ihr und ihrer Erben eigen seyn und bleiben, und sie ihres Gefallens damit zu schalten und zu walten, wie, wen, und wohin es ihr gefällig seyn wird, zu verschaffen, zu verschencken, und zu vergeben Macht haben soll, unverhindert Herrn Axells ihres Ehe-Gemahl, und männiglichs; auff den Fall aber wohlgedacht Fräulein Sydonia solche tausend Gulden nicht würde verschencken, verschaffen, vertestiren oder vermachen, ist ferner abgeredt, daß sie uff ihre Linien erben und fallen sollen, in alle Weege; Wann sichs nun begebe, daß vielgedachter Herr Axell vor Fräulein Sydonia seiner Gemahlin, welches in dem Willen des Allmächtigen stehet, Todts verführe, und Kinder von ihrer beyder Leiber gebohren hinterliesse, sie verharre in ihren Wittiben Stand oder nicht, so soll sie in dem Hauß Greffsnes als ihren Wittumb, und in dem halben Theil aller Erb-Güter sitzen, bleiben, und solch Hauß und desselben Zugehör beneben den halben Theil aller Erb-Güter ihr Lebenlang inhaben, nutzen, niessen, gebrauchen, mit Hagen, Jagen, Fischereyen, und anderen Nutzungen: allermassen, wie solches Herr Axell ingehabt, besessen, und genossen, nichts ausgescheiden, doch soll ihr mehr-wohlgedachtem Fräulein bevorstehen, da ihre Gelegenheit nit seyn wolte, solche Erb-Güter besitzlichen zu genossen, daß alsdann anstatt derselbigen Ihro jährlichs sechshundert Gulden oberührter Wehrung, zusambt vorbestimbter Abnutzung deß zugebrachten und wiederlegten Gelds, auch Morgen-Gab, von Herr Axells Erben gereicht und gegeben werden, und sollen Herr Axells Erben uff denselbigen Fall schuldig seyn, solche Erb-Güter zu sich zu nehmen, und wohlgedachten Fräulein dagegen bestimbte Anzahl an Geld jährlich unklagbar zu bezahlen, und außzurichten, darvor dann vielgemelte Erb-

(c) Hæc pacta cum antenuptialibus sororis Amaliæ de anno 1578. sub No. XVIII. omnino conveniunt.
(d) Amalia hic nomen a secundo thoro cum Philippo Comite a Leiningen-Westerburg habet: uti videre est sub No. X.
(e) Ergo jus quæsitum jam habuit.
(f) Hæc verba clare denotant, quod Sydoniæ renunciatio qualificata in omnibus cum pacto Amaliæ per Joannem patrem erecto, & firmato, conveniat, & ita ab ejus fratribus hic subscriptis contracta sit.
(g) Hæc clausula ratione *Additionis* omnem attentionem meretur, ex qua non obscure colligimus causas, finalem & impulsivam; Cur nimirum, & *in cujus favorem* hæc fiat renunciatio?

Güter wohlermeltem Freülein ꝛc. in alle Weege verunterpfändet und hypotheciret seyn sollen, doch in allewege diese Willkuhr bey gedachtem Freülein Sydonien stehen, und uff den Fall sie Freülein Sydonia, welche wie gemelt zu derselben freyen Willkuhr gesatzt und bevorstehet, von solchen Erb-Gütern Hand abthun, dargegen angeregte sechs hundert Gulden annehmen würde, so soll doch nichts destoweniger sie Freülein Sydonia den Besitz deß Hauß Greffsnes, sambt darzu gehörigen Gärten und andern Bezirck, auch Jagden, Fischereyen, und nothdürfftiger Beholtzung behalten, und hiermit nit begeben seyn; Es soll auch über diß wohlgedachtem Fräulein Sydoniæ an den Lehn-Gütern ihres verstorbenen Herrn und Ehe-Gemahls alles dasjenig gedeyen und folgen, was ihr an denselben vermög Schwedischen Rechten und Gewohnheit gebührt und zustehet; Sie Freülein Sydonia mag auch als lang ihr geliebt, und sie in ihren Wittibin-Stand bleibt, bey ihren Kindern und allen derselben Vätterlichen Gütern sitzen bleiben, die Kinder nach Gelegenheit ehrlich und ihrem Stand nach erziehen, und so sie mannbahr, nach Rath beyder Theil Freundschafft außsteuren, da aber sie sich anderwerts verheyrathen, oder sonsten ihre Gelegenheit nit seyn wolle, bey den Kindern in ihren Vätterlichen Gätern sitzen zu bleiben, alsdann soll ihr vor allen Dingen erfolgen ihr zugebracht und ererbt Gut, liegend und fahrend, Morgen-Gab, Kleyder, Kleinod, und was zu ihrem Leib gehöret, auch den halben Theil aller fahrenden Haab, nichts dann allein Pferdt, Harnisch, Wehr, und was zu einem Mann gehöret, außgenommen, das alles soll und mag sie als ihr Eigenthumb gebrauchen, nutzen und niessen, damit thun und lassen ihres Gefallens, ohne Intrag ihrer Kinder und männiglichs, und sie verheyrathe sich wieder oder nicht, soll ihr noch darzu folgen ihr Wiederlegung samt obgemeltem ihren verordneten Wittumb-Sitz Greffsnes beneben den halben Theil aller Erb-Güter oder die sechshundert Gulden jährlich davor wie vorgemelt, und was ihr vermög Schwedischen Rechtens und Gewohnheit von den Lehen-Gütern gebühren möcht; Es soll auch sie Fräulein Sydonia nach wohlermelt ihres Ehe-Gemahls Todt; er verlasse Kinder oder nicht, mit Bezahlung einiger Schuld nicht zu thun haben, sondern derselben frey und enthoben seyn, würde er aber keine Kinder von ihre beyder Leib gebohren hinterlassen, alsdann soll ihr abermals ihr zugebracht und ererbt Gut, ligends und fahrend, Morgen-Gab, Kleyder, Kleinoder, Schmuck, und was zu ihrem Leib gehörig, zusambt dem halben Theil aller fahrender Haab, es sey Bahrschafft, Silber-Geschirr, oder anders, nichts außgenommen, eigenthumblich folgen und zustehen, und über das, bey ihres Leib Gedings und Wittumbs-Niessung, wie oben gemeldet, ihr Lebenlang auch ruhig gelassen werden, und darzu auch aller anderen ihres verstorbenen Ehe-Gemahls hinterlassener Güter, Haab und Nahrung ihr Lebenlang (doch unverändert und ungeschmelert deß Eigenthums) zu niessen und zu gebrauchen haben; Dergleichen wäre es Sach, daß sie Freülein Sydonia vor ihrem Herrn und Gemahl Todts abgienge mit oder ohne ehliche Kinder, so soll er bey ihrem zugebrachten und ererbten Gut, ligenden und fahrenden, doch unverändert deß Eigenthumbs sein Lebenlang auch den Beysitz und die Niessung haben, die Kinder wo deren verhanden, Vätterlichen erziehen, und außsteuren, wie ihme als dem Vatter von Rechts wegen gebührt, und welches also unter ihnen zum ersten mit Tode abgehet, ohne eheliche Kinder von ihrer beyder Leibe gebohren, so soll das überbleibend von Stunden an deß abgangenen zuständig, zugebracht, und ererbt Guth, woran das ist, gar nichts, dann allein was das letzt lebend Eh-Gemecht vermög dieser Heyraths-Beredung, und sonsten an des erst verstorbenen Gütern geerbet hätte, außgenommen, in ein richtige Verzeichnuß und Inventarium stellen, dasselbe des abgangenen Freundschafft überliessern, damit deß ersten Verstorbenen Erben, nach geendigtem Beysitz, dasselbe um so viel desto richtiger zu forderen haben, doch ist keinem Theil benommen, sondern außdrücklich hiermit beyden Theilen vorbehalten, dem ander aber dasjenig was in dieser Heyraths-Rottel geordnet, noch etwas weiters eines jeglichen Gefallens, Affection und Zuneigung nach zu verschaffen, oder zu vermachen, und hat sonderlich mehr wohlgedachter Herr Axel, dieweil Freülein Sydonia ihme so weit in fremde Lande folget, ihre liebe Eltern, Freunde und Vatterland verläst, zugesagt und versprochen, sie und ihr Frauenzimmer ihren Stand und Herkommen gemäß mit Kleydung und anderen gebührlich zu unterhalten, derselben Christlich, friedlich und einig beyzuwohnen, und sie dermassen zu versorgen, daß sie nicht weniger auf den Fall, der zu GOtt steht, nach seinem Todt, als bey seinem Leben gehandhabet werde, und versehen sey; Des zu Urkund und mehrer Sicherung habe ich Axel Löwenkopff Freyherr zu Greffsnes und Kiegleholm den Durchleuchtigen Hochgebohrnen Fürsten und Herrn, Herrn Carln von GOttes Gnaden der Königreich Schweden Erb-Fürsten, und Hertzogen zu Sudermanland, Noricke, und Wermeland, diese Heyligs-Verschreibung mit deroselben Hand, auch mit dero Fürstl. Gnaden angebohrnen Insiegel für Ihro Fürstl. Gnaden und meine geliebte Frau Mutter Erbbe Gräfin zu Raßburg, Frau zu Greffsnes und Kiegleholm Wittibin, weil Ihr Liebden ferner des Weegs halben solches eigner Persohn nicht thun mögen, zu bekräfftigen unterthänig gebetten, doch Ihrer Fürstl. Gnaden und deroselben Erben unschädlichen: Daß Wir Carolus der Reiche Schweden Erb-Fürst also Bitt-weiß für uns und gedachte Gräfin also gnädig gethan haben, auch hab ich Axell Löwenkopff Freyherr zu Greffsnes und Kiegleholm,

leholm, und ich Moritz Löwenkopff Freyherr zu Greffsnes Gebrüder zu mehrer Sicherung diese Heyligs-Verschreibung selbst auch mit eigen Händen unterschrieben, und ich ermelter Axel Löwenkopff Freyherr zu Greffsnes mein angebohrne Insiegel vor mich und meine Brüder, dieweil die Insiegels in Mangel, hieran thun hängen, deßgleichen habe ich Ursula von Dhun Gräfin zu Falckenstein, gebohrne Wildt- und Rhein-Gräfin Wittibin, und ich Sebastian von Dhun, Grafe zu Falckenstein, Herr zu Oberstein und Bruch, ꝛc. freündlich und unterthänig vor Uns, unsere Söhne und Bruder gebetten und erbetten, den auch Durchleuchtigen Hochgebohrnen Fürsten und Herrn, Herrn Georg Hannsen Pfaltz-Grafen bey Rhein, Hertzogen in Bayern, und Grafen zu Veldentz, ꝛc. unsern geliebten Herrn Sohn und Gnädigen Fürsten und Herrn, daß Seine Liebden und Fürstl. Gnaden Dero Fürstlich Insiegel, doch Ihren Liebden und Fürstl. Gnaden und deroselben Erben in alle Weeg ohne Schaden, hieran auch gehangen, und mit eigenen Handen sich unterzeichnet, welches Wir jetzt hochgedachter Georg Hannß Pfaltz-Grafe umb beschehener freundlicher und unterthäniger Bitt willen dermassen gethan hiemit bekennen, doch uns und unsern Erben unschädlichen. Gleichfalls auch haben Wir wohlermelte Ursula, Gräfin zu Falckenstein, Wittibin, und Sebastian, Wolffgang und Emich, alle Grafen zu Falckenstein ꝛc. Gebrüdere, uns mit Handen dieser Ehe-Beredung unterschrieben, und Wir mehrwohlermelte Ursula Gräfin und Wittibin zu Falckenstein, und Sebastian von Dhun Grafe zu Falckenstein ꝛc. vor Uns und ob wohlgedachte unsere geliebte Söhne und Brüdere Wolffgangen und Emichen, demnach sie Insiegel noch in Mangel, unsere Insiegel hieran auch anhängen lassen, und seynd dieser Heyraths-Verschreibung drey gleich-lautend auffgericht, eine zu mein Herrn Axels, die andere zu der Wittibin und Grafen zu Falckenstein, und die dritte Fräulein Sydonien von Falckenstein ꝛc. Handen und Sicherung gegeben und zugestalt worden. Geschehen zu Falckenstein den achten Junii nach Christi unsers Erlösers und Seeligmachers Geburt, im Jahr Fünffzehenhundert Siebentzig und Neun gezehlet.

(L.S.) Carolus,
m. p.
(L.S.) Axel Löwenkopff/
Freyherr zu Greffnes und
Kegleholm, m.p.
(L.S.) Sebastian von Dhun.

(L.S.) Georg Hannß/
Pfaltz-Graff, m.p.
(L.S.) Ursula von Dhun/
m. p.
Wolffgang von Dhun/
m. p.
Emich von Dhun/ m. p.

Num. XXI.

Testamentum prætensum Emici a Daun-Falckenstein de anno 1627. 9. Septembris.

Zu wissen, als Wir Emich von Dhun, Graff zu Falckenstein, Herr zu Oberstein, Bruch und Reypoltzkirchen, bey Uns vielmals Gottselig und Christlich erwogen, wie zergänglich dieses zeitliche mühsame Leben, und Uns erinnert, daß dasselbe ein Zihl hat, und Wir davon müssen, gleichwohl aber vor unserem Christlichen Abschied, nachdem Wir unser fast hohes Alter, bey unseren Graff- und Herrschafften ohn allen Zanck, Disputat, und dergleichen Beschwernussen, nicht ohn sonderbares Auffnehmen ruhiglich hergebracht, und in der That erfahren, quod concordia res parvæ crescant, discordia maximæ dilabantur, Uns nichts höhers angelegen seyn lassen, als wie Wir auch unter unsern künfftigen Erben und Nachfolgern dem überlebenden Stamm der Graffen vom Hauß Falckenstein, (a) Oberstein und Bruch, ebenmäßige gute verträuliche Freündschafft und Einmüthigkeit erhalten und pflantzen, und denselben, so viel an uns, alle Mittel und Ursachen zu Zanck und Widerwillen und Uneinigkeit benehmen und abschneiden mögen: Daß Wir solchemnach zu Bezeugung unsers hierzu wohl-intentionirten Gemüths, Unsern letzten Willens-Disposition, wie Wir es auf den Fall unsers zeitlichen Absterbens gehalten haben wollen, in Form und Gestalt, wie es in Rechten am kräfftigst- und beständigsten geschehen soll, kan oder mag, in dieß verschlossen Libell gebracht, uffgeschrieben und verzeichnet:

Dem-

(h) Hæc pacta, quibus tanti Principes, ipsique fratres subscripserunt, ad amussim servanda sunt.

(a) Testatoris familia non erat Falckenstein, sed Dhaun.

Demnach Wir dann zuforderst für allen Dingen unsere mit dem Blut JESU Christi so theur erworbene Seele, als unser höchstes Kleinod, gedachtem unseren Erlöser und einigen Seeligmacher nach unserem Ableben zu getreuen Händen inbrünstig anbefohlen, und dieselbe also verwahrt, daß sie aller Gefahr, Angst und Sorgen befreyet, und sie auß dieser starcken Hand gewißlichen niemand reissen wird: So ordnen und wollen Wir erstlich, daß unser Leichnam Christ- und Gräfflichen Gebrauch nach, wie bey unserm Hauß Falckenstein löblich und wohl herkommen, zu seiner Zeit zur Erden bestattet werde;

Als Wir auch vors Ander mit der Wohlgebohrnen Anna Amalia von Dhun, Gräfin zu Falckenstein, &c. gebohrner Gräfin zu Erbach, unser freundlich geliebten Gemahlin, uns gewisser Heyraths-Pacten und Wittumbs-Assignation ohnlängst hin verglichen, und unter anderen wohlgedachter unserer Gemahlin alle unsere fahrende Haab, (b) wie die Nahmen haben mag, ausserhalb Geschütz und Munition zum Hauß und Wehr gehörig, vermög der zwischen uns unseren Bruder getroffener Vergleichung erb- und eigenthumlich vermacht und überlassen; So ordnen und wollen Wir, daß es bey erwehnter unserer letzten in Anno 1626. uffgerichter Heyraths- und Wittumbs-Verschreibung allerdings sein endliches Verbleiben haben soll, als Wir ermelte Pacta auch hiemit uffs Neu bekräfftigen und bestättigen, und nach allen ihren Clausulen stet, vest, und unverbrüchlich gehalten haben wollen, also und dergestalt, da unsere Erben und Nachkommen (so Wir doch nicht hoffen) darwider ichtwas beginnen, thun oder fürnehmen würden, daß alsdann der oder die sich solches unterstehen werden, alles deßjenigen, so sie Legats- oder Erbs- oder sonsten einerley Weiß von Uns zu gewarten, oder hierinnen zu Gutem versehen wäre, verlustigt seyn, und dasselbe anderen unseren nachfolgenden Erben eigenthumlich zufallen und ewiglich verbleiben solle.

Insonderheit aber, und ob Wir wohl in angeregter unserer Heyraths- und Wittumbs-Verschreibung wohlermelter unserer Gemahlin, über unsere eigenthumliche Güter, zu besserem füglicherem Gebrauch und Nutzen des Wittumbs etzliche wenige Frohnen, Beholtzung und andere Nutzbarkeiten, von den Lehen angewiesen: So wollen Wir jedoch uns nicht versehen, daß unsere Lehens-Folgere (in Erwegung es nur ein Temporal-Werck) dessen sich ins künfftig beschweren sollen, fürnemblich weil solche unsere Verordnung mit Vorwissen, Willen, und Placidirung deß Lehen-Herrn durch Uns geschehen, uff den unversehenen Fall aber, und da wider alles gutes Vertrauen und Zuversicht, so Wir zu unseren Lehen-Folgern tragen, sie sich wider unsere Wittumbs-Verordnung setzen, und unsere Gemahlin die ad dies vitæ verhaffte Lehens-Nutzung, von Eigenthumb entziehen wolten, (c) so erwideren Wir nicht allein obgesetzte Privat-Clausel, und Wollen dieselbige alles Ernsts in Acht genommen und vollzogen haben, sondern Wir adstringiren und verbinden auch uff gedachten Fall mehrgemelte unsere Lehens-Folgere, daß sie alle und jede Meliorationes, so durch Uns, unseren Herrn Vattern und Bruder Christ- milder Gedächtnuß, in den Lehen und darzu gehörigen Häusern, Höfen, und ligenden Gütern beschehen, gesucht und erlangt worden (darvon Wir unser geliebten Gemahlin eine Verzeichnuß unter unser Hand und Secret zustellen wollen, oder in dessen Verbleibung solches sonsten dargethan werden kan) nach Erkandtnuß zweyer Freund, oder sonsten unpartheyischer Leut, so wohlermeldte unser Gemahlin darzu verordnen wird, also paar bezahlen und richtig machen, sie auch uff vorgangene sothane Erkandtnuß und Anschlag via executiva wider die opponirende Lehens-Folgere in Camera Imperiali zu verfahren, und zu Erlangung der æstimirten Meliorationen mandata de solvendo sine clausula auszubringen gut Fueg, Macht, und erlangt Recht haben; über das auch unser hernach beschriebene Erben schuldig und pflichtig seyn sollen, unser freundlich geliebte Gemahlin uff sothane unverhoffte Fäll zu vertretten, und in allen und jeden eigenthumlichen Wittumbs-Stücken, und was in specie die Mobilien anlangt, so offt und dick es nöthig, Eviction zu leisten.

(d) Wir erinnern uns auch hiernechst fürs dritte, welcher gestalt die Wohlgebohrne unser freundliche geliebte Schwester Sydonia von Dhun Gräfin zu Falckenstein, nach Empfahung dreytausend Gulden Heyrath-Guts, tausend Gulden für Kleydung, und achthundert Gulden Reyß-Kosten zur Heimbführung aller Vätterlichen, Mütterlichen, Brüderlichen und Schwesterlichen Güter und Erb-

---

(b) Mobilia sua legat uxori.

(c) Frequenter in hoc testamento repetitur pœnalis privatio, adeoque testator Comitatum Falckenstein instituto hæredi affectum esse non potuit esse persuasus, qui ad libitum eodem tam libere privare, quam honorare institutos hæredes præsumpsit.

(d) Hoc ipsius testatoris assertum & probat & decidit liquidissime totam causam successionis: probat enim 1.) quod non habuerit gradu proximiores quam ex sorore Sydonia nepotes: 2.) quod hujus Sydoniæ reservationem agnoverit; 3.) quod jam casus & conditio reservationis purificata sit; 4.) quod de jure ex Sydonia nepotibus successionem hanc competere, noverit, agnoverit & fatlus sit; Decidit vero 1.) Falsam hujus institutionis causam fuisse; 2.) Non potuisse excludere nepotes a jure in pacto & reservatione matris fideicommissaria quæsito. 3.) quibus, lineæ Daun-Falckenstein maribus in persona testatoris extinctis, sine omni contradictione successio universa in eum casum reservata competiit, 4.) & hoc quidem Ipso etiam prætenso testatore affirmante, & hoc ipso facto, innuente, quod, quæ in contrarium per hoc prætensum testamentum disposuit, ob contradictionem stare non possint.

Erbschafften in Anno 1579. den 16. Tag Junii sich begeben, und vermittels leiblichen Eyds renunciirt, dabey gleichwohl auff den zutragenden Fall, da unser Grafschafft Falckenstein sowohl Männlich als Fräulichen Stammens gantz ledig werden, und keine Erb- oder Stammens-Vereinigung zwischen Uns und unseren Agnaten vom Hauß Oberstein und Bruch auffgericht seyn solte, ihr und ihren Erben in allen Erb-Gütern, ligend und fahrend, einen rechtmäßigen Zugang vorbehalten, und es nunmehr an dem, daß Wir der Letzte von dieser Linien Uns nach dem Willen GOttes keiner Kinder zu getrösten haben, also wohlgedachter unser Schwester Sydoniä seeligen nachgelassene Söhne, die auch Wohlgebohrne Johann Casimir und Steino zu Raspurg, unsere freundliche geliebte Vettern, uff obgesetzten Vorbehalt ihr mütterlich Erb-Portion von Rechts wegen nunmehr zu forderen haben.

Ob nun wohl Weyland unsere freundlich geliebte Schwester Sydonia von Dhun, Grässin zu Falckenstein, weder unsere Gebrüder Graf Sebastian oder Wolffgang, oder auch geliebten Schwester Amaliä Todt-Fall erlebt, und also deren Söhn unsere Vettern die Grafen von Raspurg als gradu remotiores zu dero Verlassenschafft (e) kein Anspruch haben können, von der Mütterlichen Verlassenschafft auch ihre Portion theils schon bekommen, (f) theils vermög darüber innhabender Obligation annoch verpensionirt wird, (g) derowegen ihre Anforderung ferners und weiter nicht, als uff die Alt-Vätterliche Erb-Portion sich extendiren und erstrecken, und ihnen darvon der künfftige Theil gebühren mag, (h) dabey auch dieses wohl in Acht zu nehmen, daß alle in unsern Grafschafft Falckenstein gelegene und derselben incorporirte Güter, ausserhalb der Lehen, und dessen so nachgehends darzu acquirirt, vermög Weyland Graff Wilhelms von Virneberg (i) (von welchem die Grafschafft Falckenstein an uns kommen) auch Weyland Melchior von Dhun, Herrn zu Oberstein ꝛc. in Anno 1456. beschehener verbrieffter Ubergab (k) dem Mannlichen Stamm alleinig verfangen, also daß diese Alt-Vätterliche Erb-Portion allein ex acquisitis & mobilibus gezogen und justificirt werden kan, soll, und muß, Wir aber bey unsern Gräfflichen Ehren, mit reinem Gewissen betheuren können, daß bey tödtlichen Hintritt unsers geliebten Herrn Vatters wohl-seeliger Gedächtnuß, die Vätterliche Baarschafft über viertausend Gulden, das Silber-Geschirr ingleichen, wie auch die Mobilia, Kleinodien, Frucht und Wein, alles in allem über sechstausend nicht werth gewesen, und in allem darunter und darüber nicht ertragen, die Acquisita, auch anligenden Gütern, nicht sonderlich oder übermäßig starck gewesen: Also unsern Herren Vettern denen Grafen von Raspurg facta collatione zu ihrem künfftigen Theil, (l) ein fast geringes vor ihr Alt-Vätterlich Erb-Portion gebühren würde; Nichts destoweniger, so legiren und verschaffen Wir denselben an statt und für solche ihre mütterliche Anspruch und Forderung zwölfftausend Gulden Franckfurter Wehrung jeden Gulden vor fünffzehen Batzen oder sechtzig Kreutzer gerechnet, welche ihnen nach unserem tödtlichen Ableben von unseren hernach genannten Erben also paar bezahlt, oder sie doch genugsam deswegen versichert werden sollen, und gleichwie Wir uns zu unseren Vettern freundlich versehen, daß sie mit diesem Legato friedlich seyn, und für lieb nehmen werden: Also wollen Wir auch, daß damit all ihre Sprüch und Anforderung, so sie an unsere Verlassenschafft wegen ihrer Mütterlichen Erb-Portion; oder sonsten unter einigen Schein, wie das ware, Nahmen haben könte oder möchte gehaben, (m) todt und ab seyn, gäntzlich abgewiesen; Insonderheit aber unser Gemahlin bey dero Wittumbs-Verschreibung, so viel die Mobilien betrifft (in sonderbahrer Betrachtung darunter keine oder sehr wenig von unser Vätterlichen Erbschafft herrühret, vorhanden) von ihnen unbetrübt und ruhig gelassen werden soll.

Dieweil dann auch vors Vierdte die Herrschafft Bruch an Weinen etwas bloß, so verschaffen und legiren Wir den Wohlgebohrnen unseren freundlich lieben Vetteren Wilhelm Wirichen und Emichen Gebrüderen von Dhun, Graffen zu Falckenstein, Herren zu Oberstein und Bruch, ꝛc. unser eigenthumlich auch aller gemeinen und Burgerlichen Beschwerden gefreyet Hauß zu Bretzenheim, so da-

(e) Quamdiu Emicus vixit, concedo quoad fratrum successionem vigore renunciationis, sine qua jus repræsentationis utique his nepotibus convenisset; post mortem Emici, & maribus ita lineæ Daun-Falckenstein extinctis, nego.
(f) Nihil & ne dotem quidem, uti alibi probari poterit, acceperunt.
(g) Falsis præmissis sequitur conclusio falsa: hæc non conveniunt cum reservationibus Sydoniæ.
(h) Hoc suppositum falsissimum est, uti apparet ex allegato pacto de 1456. sub No. IX. pag. 25. Nec ibi ulla feudi ab allodiis distinctio obvia est.
(i) Probat feudi per filiam Virneburgicam in familiam a Daun translati naturam & successionem.
(k) Sibi contradicit testator: nam si hoc suppositum fuisset verum (uti contrarium ex dicto pacto de 1456. aperte constat: quomodo ergo vult agnatos vi & lege hujus testamenti succedere, quomodo in pœnam eos pro libitu hac successione privare? uti infra sequitur.
(l) Sic vult testator redigere fere ad nihilum, quod in pactis anterioribus ad universam successionem in casu deficientis prolis masculæ ex hac linea fuit extensum; confer renunciationem Sydoniæ de 1579. 16. Junii sub No. XIX.
(m) Non fuit hoc penes testatorem aliorum jura quæsita annullare.

da an der Kirch-Gassen gelegen, beforcht oben Lorentz Mohr, unten die Chur-Cöllnische Behausung samt zugehörigen Scheuren, Ställen, Plätzen und Bezirck, auch den Wein-Zehenden allda, und zu Wintzenheim, wie dieselbigen Weyland unser Herr Vatter Christmilder Gedächtnuß von den München zu Carespurg an sich erkaufft, selbiges Hauß und Zehenden, gleich anderen ihren eigenthumlichen Gütern zu haben, niessen, zu gebrauchen, darmit freundlich für lieb und gut zu nehmen, und unser darbey im besten zu gedencken;

Weiters legiren und verschaffen Wir das Falckensteinische Ober-Theil zu Fußgenheim, so der von Hagen etwa zu Lehen getragen, und nun zum zweytenmahl apert worden, unsers Ober-Amtmanns Johann Heinrich Keßler, von Sarmsheim Söhnlein, so Wir aus der Tauff gehoben, Emich genannt, also daß er solches Theil von Uns oder unseren Erben zu Erb-Lehen empfangen, tragen und haben, der Vatter solches, bis das Söhnlein zu Jahren kommt, geniessen, dasselbe davon studiren lassen, wie auch, auf den Fall das Söhnlein versterben würde, der Vatter solches zu Erb-Lehen haben, geniessen und vermannen solle.

(n) Dieweil dann Institutio hæredis, und die Erb-Einsetzung das Fundament und Grundstuck einer formlichen Testamentlichen Disposition ist, und wir uns dabeneben gantz wohl zu erinnern, daß unsere Vettern Obersteinischer Linien, die Wohlgebohrne Frantz Christoph und Lotharius von Dhun Grafen zu Falckenstein, Herren zu Oberstein und Bruch, ꝛc. (o) unsere ab intestato nechste Erb-Folgere seynd, derowegen auch Wir denselbigen dasjenige, so ihnen die Natur und proximitas gradus gegönnet, gantz ungern durch diese unsere Disposition entziehen oder vorenthalten wollen, so ist uns jedoch ein solches zu thun in viele Weege grosse überflüssige Ursach gegeben worden, in sonderbahrer Erwegung man Obersteinischen Theils zu der abgeredten Grafschafft und dem Hauß Falckenstein zu sonderbahren Aufnehmen löblich angesehenen (p) Erb- und Stammens-Vereinigung, wie bey anderen Gräfflichen Häuseren wohl herkommen, niemahls sich verstehen oder bequemen, noch auch über alles unsers Bruders wohlseeliger Gedächtnuß vielfältiges treuliches Abmahnen, Bitten und Flehen, auch ansehnlicher Fürst- und Gräfflichen Ständ Interposition und wohlmeynendes ernstliches Zurathen, die nicht allein Uns unseren gantzen Stammen der Grafschafft Falckenstein, sondern auch anderen Fürst- und Gräfflichen (q) hoch nachtheiligen fast weit aussehenden Zwytracht, Spän und Irrungen, auch deßwegen an das Kayserliche Cammer-Gericht zu Speyer in Anno 1559. eingeführte Falckenstein contra Falckenstein titulirte Rechtfertigung und anderes Gesuch fallen lassen wollen, oder auch auf einige Weeg und Mittel zu reconciliiren gewesen, sondern zu jeder Zeit ausflüchtige, und je zuweilen (nicht ohn unser sonderbahres Nachdencken) allerhand verdrießliche Uffzüg gesucht, dahingegen unsere Vettern Bruchischer Linien mit uns jederzeit in gutem freundvetterlichen Vertrauen gelebt, wir deren uns wohl affectionirt Gemüth in vielen Occasionen gespürt, derohalben uns auch hinwiederum zu allem Guten und würcklicher Vergeltung ex naturali obligatione, und von Rechts wegen ihnen verpflichtet befinde ꝛc. Wie doch dem allen, so wollen wir zu Pflantzung mehrer Freundschafft zwischen gedachten unser beyderseits Vettern vom Hauß Oberstein und Bruch ꝛc. und Abtheilungen aller zwischen ihnen hiebevor entstandenen Mißverständ und Irrungen und Mißhelligkeiten, den Wohlgebohrnen unsern freundlichen lieben Vettern Frantz Christophen von Dhun, Grafen zu Falckenstein, Herrn zu Oberstein und Bruch ꝛc. zu unserem rechten, wahren, ohnzweifflichen Erben in allen unsern übrigen Erb- und Allodial-Gütern wie die Nahmen haben mögen, ernennt und eingesetzt haben, ernennen und setzen denselben auch hiemit zu Erben ein, dergestalt, daß unsere Graffschafft Falckenstein an Lehen und Eigenthumb sambt allen Pertinentien wohl ermeltem Frantz Christoph, unserem freundlichen lieben Vettern und seinen ehrlichen Männlichen Leibs-Erben allein verbleiben und anfallen solle; Hingegen aber, soll er Frantz Christoph, seinem geliebten Bruder, Herrn Lothario, unserem auch freundlichen lieben Vettern, die Herrschafft Oberstein mit ihren Pertinentiis, an Lehen und Eigenthumb nichts davon ausgenommen, cediren, erblichen zu überlassen, und abzutretten schuldig seyn, uff den Fall aber von mehr wohlermeltem unseren freundlichen lieben Vettern, Graff Frantz Christoph nach seinem tödtlichen Hintritt, keine eheliche Männliche Leibs-Erben fürhanden, oder im Leben seyn werden, soll die Graffschafft Falckenstein mit ihren Pertinentiis wie vorgemelt unserem freundlichen lieben Vettern, Graffen Lothario, und dessen ehelichen Männlichen Leibs-Erben allein anfallen, und erblich verbleiben. Da aber auch von Graff Lothario keine ehelich erzeugte Männliche Leibs-Erben (welches alles zu dem gnädigen Willen GOttes stehet) hinterlassen werden solten, alsdann und nicht eher (ausgescheiden den hiernechst specificirten mit dem Hauß Bruch Ver-

---

(n) Hoc Testamentum ex adverso nunquam in forma extensa, sed solummodo per extractum hujus clausulæ institutionis hæredis fuit productum.

(o) Falsa causa institutionis uti apparet supra in hoc testamento, ubi de nepotibus ex sorore Sydonia mentionem facit, hi vero agnati, teste No. X. in quinto gradu remotiores erant.

(p) Probat, quod Unio seu pactum mutuæ successionis nunquam ad existentiam pervenerit.

(q) Hæc lis orta est super quæstione Satus Wirichio in damnato coiru susceitato mota in puncto successionis in Bruch, confer historiæm pag. 10. & 12. & No. XII. & XIII.

Vergleich- und Vereinigungs-Fall) soll die Bruchische Linien und von derselben herstammende eheliche Männliche Leibs-Erben zu der Succession und Erbschafft der Grafschafft Falckenstein kommen und zugelassen werden, doch also und mit diesem außtrücklichen Bedinginuß und Vorbehalt, daß sie unsere Vettern itzt ernennt zuforderst, und ehe sie zu solcher Erbschafft gelassen und verstattet werden, aller und jeder gegen dem Hauß Bruch habender Sprüch und Irrungen, und am Kayserlichen Cammer-Gericht geführter weit ausschender Rechtfertigung, davon oben Meldung geschehen, und was derselben anhängig, für sich und ihre Erben und Nachkommen jurato renunciiren, auch ob sie zur Zeit unsers Ablebens ihr vollkommliches Alter noch nicht erreicht hätten, und es Bruchischen Theils für gut angesehen würde, zu solchem Actu, damit es desto kräfftiger und formlicher geschehe und zugehe, an hochermeldtem Kayserl. Cammer-Gericht Curatores bitten und bestättigen lassen sollen, und setzen solchem nach in unsere Vettere und uff jetzt gesetzte Maß instituirte Erben keinen Zweiffel, sie werden unsere Treuen und Wohlmeynenden zu ihrem ohnzweifflichem gedeylichen Aufnehmen gereichenden Verordnungen und vorgeschriebener Condition gutwillig nachsetzen, geloben und dieselbe alles ihres Innhalts erfüllen; auch vor ihre gegen dem Hauß Bruch habende Forderung hierinnen überflüßig und genugsam ergötzt seyn. Solten aber mehr wohlermelte unsere Vettern Frantz Christoph und Lotharius von Dhun, Grafen zu Falckenstein, wider unser freund-Vetterliches Unvertrauen, und von ihnen geschöpffte Hoffnung, auch über das, daß sie zu verschiedenen mahlen uns anheim und aus Händen gestellt, ihre gegen das Hauß Bruch habende Miß-Verständ, und am Kayserlichen Cammer-Gericht geführte Rechtfertigung, wie oben gedacht, nicht sincken und fallen lassen, renunciiren, noch sich mit den Bruchischen vereinbahren wollen, oder auch solches über Jahr und Tag anstehen lassen, so soll unsere obgesetzte hæredum in- & substitutio und Erb-Benennung itzt als dann, und dann als itzt, allerdings null, nichtig, und von unwürden cassirt und aufgehoben, und sie unsere Vettern Frantz Christoph und Lotharius Gebrüder von Dhun, Grafen zu Falckenstein &c. (r) **von unserer Erbschafft allerdings ausgeschlossen seyn / nicht anderst / als ob ihrer hierinnen niemahls gedacht / oder Meldung beschehen wäre;** sondern setzen und ernennen uff jetzt berührten Fall, zu unseren ohnzweifflichen rechten wahren Erben und Erbnehmen, die Wohlgebohrne unsere liebe Vettern Wilhelm Wyrichen und Emichen Gebrüder von Duhn, Grafen zu Falckenstein &c. in allen unseren eigenthumlichen Güttern, wie die Nahmen haben mögen, nichts ausgescheiden, damit gleich als anderen ihren Eigenthum zu schalten und zu walten, jedoch unserer Witthumbs-Verschreibung, wie Eingangs erinnert, ohn Abbruch. Und demnach wir und unsere Vor-Eltern, gedachte unsere Vettern vom Hauß Bruch und dero Vor-Eltern jederzeit vor unsere Stamms-Agnaten erkannt und gehalten, also setzen, ordnen und wollen wir uff nechst angeregten Fall, daß sie auch in denen Güttern welche dem Falckensteinischen Stammen verfangen als unsere rechte Stamms-Folgere uns succediren und nachfolgen, selbige Stamm-Gütter innen haben, nutzen, niessen und gebrauchen sollen, wie Herkommens, Rechtens und gebräuchlich ist; (s) Demnach dann der rechte wahre Gottes-Dienst ein Säul und Grund-Vest aller wohlbestellten Regimenter ist, und bleibt: als wöllen wir und befehlen hiermit unsern in- und substituirten Erben, daß sie die in unserer Grafschafft Falckenstein gepflantzte, und in GOttes Wort gegründte, ohnverfälschte Augspurgische Confession, wie solche Kayser Carolo dem Fünfften hochlöblichen Angedenckens Anno 1530. von den Protestirenden Reichs-Ständen exhibirt, und nochmalen in dem hochberührten Religion-Frieden begrieffen und angenommen worden, ohnverändert erhalten, fortpflantzen, auch die arme Unterthanen darbey schützen, schirmen und handhaben, derselben Gewissen dißfalls (obschon wider Verhoffen obwohlermelte unsere Erben für sich einer anderen Religion über kurtz oder lang beypflichten wollen) **bey Vermeidung GOttes Zorn, auch zeitlich und ewiger Straff nicht beschweren,** dieselbe anfechten oder betrüben, noch durch andere solches zu beschehen, verstatten. Wer aber hierwieder etwas fürnehmen oder thun wird, der soll deren von uns herrührenden Erbschafft gäntzlich; und zumahl hiedurch sich verlustigt gemacht, auch daran nichts zu suchen oder zu gewarten haben, sondern davon ausgeschlossen, und hiermit deren gäntzlich privirt seyn und bleiben.

Letztlichen ist auch unser endliche wohlbewogene Meynung, ob es Sach wäre, daß dieser unser letzter Will, nicht als ein herrlich oder solenn Testament in Rechten zu behaupten seyn, oder in einigem Stück mangelhafft erfunden werden solte, derselb jedoch als ein Testamentum nuncupativum, Codicill, donatio mortis Causa oder wie es sonsten vermög der Rechten in einigerley Weiß kräfftig und bindig erhalten, und in seinen Kräfften steht und fest seyn und bleiben solle.

(t) Sana cum ratione ex hoc passu infertur; sine hoc testamento vere exclusam fuisse partem adversam, & quia testamentum non subsistit ob pacta anteriora, fideicommissariam reservationem Sydoniæ stipulatam, falsam institutionis causam & innumeras alias nullitates: Sic liberam & vacuam successionem fuisse descendentibus Sydoniæ.

(s) Hæc religio etiamnum viget in Comitatu, & a Comitibus in Lövvenhaupt eidem addictis sustinetur.

Doch haben wir uns selbsten dessen gäntzliche Veränderung, Verbesser-Mehr-oder Minderung, durch ein beygelegtes Zettulein oder sonsten in alleweg dadurch unbegeben, sondern vorbehalten. Und zu dessen mehrer Erklährung uns hie zu End mit eigen Händen unterschrieben, und unser Secret fürgedruckt.

(L.S.) **Emich / Graf zu Falckenstein.** mp.

DAß in diesen verschlossenen Convolut der neun Blätter unser Graf Emichs von Dhun, Grafens zu Falckenstein letzter und liebster Will begriffen, bezeugen Wir mit dieser unser eignen Hand Subscription und Secret. So geschehen Bretzenheim, den 9ten Tag Septembris Anno 1627.

(L.S.) **Emich / Graf zu Falckenstein/ &c.**

DAß dieses meines geliebten Herrn Graf Emichs von Falckenstein letzter Will sey, haben Jhro Gnaden vor mir und anderen Zeugen sich gnädig erkläret, und ich habe dieses als ein erbettener Zeug zu Urkund hieselbsten unterschrieben, und mein Pitschafft vorgedruckt. So geschehen Bretzenheim, den 9ten Septembris Anno 1627.

(L.S.) **Johann Eberhard von Altorff genannt Wohlschlager.**

ICh Carl Hügel, Medicinæ Doctor, als erbettener Zeug, bekenne wie ob stehet mit dieser meiner eigen Handschrifft und Subscription, benebens aufgedruckten Pittschier, so ich von Herrn Philipps Sturtzen in Mangel meiner entlehnt, den 9. Septembris Anno Christi 1627.

(L.S.) **Carl Hügel.** mp.

ICh Salomon Zyriaci, Jurium Licentiatus, als erbettener Zeug, bekenne wie ob stehet, den 9. Septembris Anno 1627.

(L.S.)

CHristophorus Eltzius, Pastor Bretzenheimensis, attestatur ut supra scriptum sua manu, Sigillo vero alieno, videlicet Joannis Fulgentii Rücher, generosorum Comitum a Bruch Præceptoris Aulici, quia tum temporis proprio carebat. Die nono Septembris Anno 1627.

(L.S.)

ICh Joseph Grimm, Bürger, auch des Raths und Gerichts zu Creutzenach, als erbettener Zeug, bekenne wie ob stehet, mit dieser meiner eignen Hand und Subscription, beneben aufgedrucktem Pittschier, so ich von Herrn Friderich Beuerlein entlehnet, in Mangel des meinen, den 9. Tag Septembris Anno 1627.

(L.S.) **Joseph Grimm/ Burger in Creutzenach.** mp.

ICh Nicolaus Lorum, Burger des Raths und Gerichts zu Creutzenach, als erbettener Zeug, bekenne wie ob stehet, mit dieser meiner eignen Handschrifft, beneben uffgedruckten eigenen Pittschafft den 9. Septembris Anno 1627.

(L.S.) **Nicolaus Lorum.**

ICh Friderich Beuerlin, Bürger des Raths und Gerichts zu Creutzenach, bekenn wie ob stehet mit dieser meiner eignen Handschrifft, beneben eignem aufgedrucktem Pittschafft. Actum den 9. Septembris Anno 1627.

(L.S.) **Friderich Beuerlin.**

Daß diese gegenwärtige copeylich Abschrifft, so auf sechs Blättern bestehet, dem rechten wahren ohnverfälschten auf Pergament beschriebenen mit Hand und Siegellen ohnversehrten Original auf vor wohlgepflogene Collation gantz gleichlautend seye, attestirt Ends unterschriebener. Actum Mayntz, den 18. Julii 1661.

In fidem.

Joann. Victor Henrich, Notar. Imper.
und des hohen Stiffts Wormbs Schaffner zu Oppenheim, und Saalischer Keller zu Klaußheim requisitus mp.

Num. XXII.

Contractus venditionis partis quintæ Comitatus Falckenstein Comitis a Loen de 1433.

WIr Johan von Loen ꝛc. doin kund allermallich in diesen Breue vůr uns und unse Erben als die Edelen Dierich und Gerhardt, Gebrůder zo Seyne, unsen lieben Stieff-Soonen, uns einen Verzigs-Brieff den beyden unsern lieben Dochteren Marie und Jacob und yere Erben mit yeren ehelichen Manre die ihn werden mögen, thun und geben sollen auf die Graffschafft und Herrschafft Falckenstein und Mintzeberg nach lude eyns besiegelten Brieffs dorůber gegeben, der von Worte zu Worte hernach geschrieben steit, und lude alsus: Wir Maria und Jacob von Heynsperg und die ꝛc. die unße Menre seynt, thuen sametlichen und yglich besunder kund, und bekennen vůr uns alle unse Erben und Nakommen, in diesem Breve, also as der Edel Herr Johann von Loen ꝛc. Unser lieber Herre Vatter und Schweger-Herre alsolich Erbtheil, Schloß Land und Guit, uns von unßer lieben Frawen und Moder Anna von Solms selige, der GOtt barmhertzig syn moesse, zugevallen und ufferstorben waß van den Graffschafften und Herrschafften Falckenstein und Mintzenberg, erfflich verkaufft hat den Edlen Dederich und Gerharte, Gebrůder und Grave zo Seyne, unsen lieben Bruder und Schwager, und hie gäntzlichen und allzomale vůr sich und uns daruff verzeyen hat na lud der Breve darůber gemacht und gegeben, da bekennen wir Maria und Jacob van Heynßperg und die unsere eheliche Manner werden sollent vůr uns und alle unsere Erben, daß soelich Verzyg alß unße liebe Herr Vater und Schweg-Herr Vater unßeren Erbteyll, Sloß, Land, Lůde und Guden vůrgemelt verschreben und gethan hait vůr sich und unß; das ist uns gude Wille und Verschenckenůß, und wir verzigen gentzlichen lůterlichen, gründlichen und alzomale, auch darauff vůr uns und unßere Erben zu ewigen Tagen nimmerme keyne Forderunge darane zu haeben oder zo thun, wir, unse Erben oder jemand anders von unßetwegen in keyne Wys, doch behaltlich uns unsere Schuld-Breue van deme vůrgemelte Erffkauffe, oeffe sy niet geloist wůrden, und auch des weder Falls oeffe sych das gebůrt zo geben und zo nemen, nach lude des Compromiss, also bekennen wir Johann von Loen ꝛc. vor uns Marie und Jacob uns ehliche Dochter unser Erben und die yere eheliche Mänre werden sollent, dem nach zo gaen als das vertadingt is ußgescheiden alle Argelist und Geverde, und das zo Urkund aller vůrgemelten Sachen, so han wir obgenannt vor unßere obgenannte Dochter und uns und alle unse Erben uns eigen Insiegel an diesen Brieff thun hangen. Datum Anno Domini millesimo quadringentesimo tricesimo tertio ipsa die beatæ Catharinæ Virginis.

An diesen Pergament-Brieff hanget ein in grůn Wax gedrucktes und unverletztes Sigell.

Num. XXIII.

Renunciatio super parte quinta Comitatus Falckenstein Mariæ & Jacobinæ a Loen de anno 1433.

WIr Johann von Loen, ꝛc. Thuen kund und bekennen allen denjenen, die diesen Brieff sehend, hörend, oder lesend, für Uns unse Erben und Nachkommen, in diesem gegenwärtigen Breve, also, daß die Edele Anna von Solm Frau von Heynsberg seeliger Gedächtniß, unse liebe Huyß-Fruwe und Gesellin von Todts wegen affegangen ist, und wir an solchem Theile der Lande, als er von den Graffschafften und Herrschafften Falckenstein und Müntzenberg zugefallen, und ufferstorben, was deß sie zu uns brachte, daß wir auch mit ihr inne gehabt, und besessen hain, unse Lyffzucht, Geruyde, und fahrende Haabe, daran haben sülden, und na unse Todte unse eheliche Tochter Maria und Jacob zo yrem Teyle und Rechten als rechte Erben zo den vorgemelten Landen und Güthen kommen solten, und want dann uns, und unser Tochtern fürgemelt soliche fürgemelte Lande, Lůde, Schloß und Guthe antliegen waren, so bekennen Wir Johann von Loen vorgemelt vor uns Marien und Jacob unse eheliche Tochter, und für alle unsen Erben und Nachkommrn, daß die Edelen unse liebe Schwager und Vettern Bernhard Graff zu Solms, Dietherich von Isenburg, Herr zu Büdingen, und anders unser beyder Partheyen trefflicke Freůnde, tůschen den Edelen Dieterichen und Gerharden Gebrůdere Grafen zu Sayn uff eine, und uns Johann von Loen Marien und Jacoben unsen ehelichen Tochteren uff die andere Syte, mit unsen Willen und guten Wissen gütlichen verdedingt, verraempt und uns freůndlichen vereiniget und entscheiden hant, umbe die fürgemelte Lande, Lůde, Schloß, Guede,

Lyffzucht, Erbschafft, Mannschafft und alle fahrende Haabe, mit allen ihren Toegehörend, daran nichts ußgescheden, also daß Wir Johann von Loen ꝛc. für uns Marien und Jacob unse eheliche Tochter vor uns Erben und Nachkommen umb mehren unse Nutze mit wohlbedachten Mude und Willen, und mit Rathe unser Freunde dat vorgemelte Land, Lüde, Schloß, Guede, Lyffzucht, Erbschafft und Mannschafft, und alle vorgerorte Sachen, recht und redlichen verkaufft han, und verkauffen mit Krafft dieß Brieffs to einen rechten ewigen Erb-Kauffe, den obgemelten Dieterichen und Gerharden Gebrüderen, Grafen zu Sayen, und ihren Erben, vor eine Summa Gelds, die sie uns vor Datum dieses Brieffs gütlichen und wohl vernöget und verwist hant, na Lute der Breve, die vor dato dieß Brieffs die darüber gegeben synd, die auch in ihrer gantzer Macht sollen blyven, biß zu voller Bezahlung; und wann ehe dat Geld gäntzlichen und allzumahle uyßgerichtet und bezahlt ist, na Lute der Breve, so soll man auch ihn oder ihren Erben die rechte Häufft-Breve, die also gelöst würden, weder geben, und darzo zo jglicher Zeit der Bezahlungen quitancie Breve darüber geben, darane die obgemelten Dieterichen und Gerhard Gebrüdere, Grafen zu Sayen, und ihre Fruen wohl verwart seyn, als sich dat gebühret sonder Argelist; und Wir Johann von Loen, ꝛc. han vort vor uns Marien und Jacob unse eheliche Tochtere und für alle unse Erben und Nachkommen uff die vorgemelte Lande, Lüde, Schloß, Guede, Lyffzucht, Erbschafft, Mannschafft, und alle fahrende Haabe, als vorgemelt stehet, mit unseren Wiss- und guten freyen Willen, gäntzlichen, lütterlichen, grundlichen, und allzumahlen verzyhen, und verzeyhen mit Krafft dieses Brieffs, zu ewigen Tagen nimmermehr keine Forderung daran zu haben, in keine Weiß und Syn das gäntzlichen und allzumahlen vyßgegangen, und han die obgemelten Dieterichen und Gerharden Gebrüdere, Grafen zu Seyen, darin gesat, und sie und ihre Erben recht und redlichen damit geerbet, und uns enterbt, doch behaltlich uns und unsen Tochteren fürgemelt solche gülden und silberen Kleinods, an dem Geschreues und gereider Haabe uns zogetheilt, und worden ist, na Lute deß Compromiss; auch so ist beredt, so wanne Maria und Jacob unse eheliche Tochter vorgemelt zo ihren mündigen Tagen komment, oder sie beyde, oder ihre eine sich veränderen und zo ehelichen Männern bereyden würden, so sollend sie und ihre eheliche Männe einen gantzen Grund Verzig thuen, uff die vorgeschriebene Lande, Lüde, Schlosse, Guede, Erbschafft und Mannschafft, als vorgemelt stehet, na Lute des Compromiss, und daß die obgemelte Gebrüdere Grafen zo Seyen und ihre Erben versicheren und verwahren mit Breven und Segelen, dat sy und auch wir uff beyden Syten deß wederfalls deß Hylichs-Gelds und auch deß Verzichts darane ward versichert verwahrt syn, na Lute des Compromiss, sonder alle Arglist, welche Verzyg stahn und lüden soll, gleich sie uns einen Brieff und Wir ihnen einen Revers-Brieff darüber gegeben han, damit sie und wir ein Genögen davon haben sollen, und Wir Johann von Loen, ꝛc. gereden und geloben vor uns Marien und Jacob unse eheliche Tochter vor alle unse Erben und Nakommen, in guten Treuen und an Eydes statt, mit Krafft dieß Brieffs, diesen vorgemelten Erb-Kauff, Verzyg, ußgangen und Insetzunge gantz stete und vest zu halten, zu sollen, ferner darmit zu legen noch zu thuen zu ewigen Tagen, und umbe in keine Wyß und allen und jglichen vorgemelten Sachen und Puncten darinnen, sonder alle Argelist und Geferden gäntzlichen und allzomahlen außgescheiden seyn; und deß zu Urkund und Gezeügen der Wahrheit und gantzer vester Stedigkeit aller vorgemelter Sachen, so han Wir Johann von Loen ꝛc. unser eigen Insiegel vor uns Marien und Jacob unsere Eheliche Tochter und vor alle unse Erben und Nachkommen vür an diesen Brieff thuen hangen, daß Wir Maria und Jacob mit Gebrüchen umb Gebrechs willen uns Ingesiegele zu dieser Zeit, und wann nun Maria und Jacob unse eheliche Tochter vorgemelt kein eigen Ingesiegel nicht en Hand, und auch jetzt und unter ihren mindringen Jahren synd, so haben Wir Johann von Loen ꝛc. vor uns und unse eheliche Tochter vorgemelt zu mehren Gezeugnüssen und gantzen wahren Bekendtnüß aller vorgemelter Sachen gebredet die Edle Herren Ruprechten Grafen zu Virneburg, Bernharden Grafen zu Solms, und Dietherich von Isenberg Herrn zu Büdongen, unser lieben Neven und Schwager, daß ihre jeglicher sein eigen Eingesegell umb unser Beeden willen für uns und unse eheliche Tochter Marien und Jacob fürgemelt bey dat unse an diesen Brieff thuen hangen, deß Wir Ruprecht Graffe zu Virneburg, Bernhard Graf zu Solms, und Dietherich von Isenberg, Herrn zu Büdongen vorgemelt wahr bekennen, und von Beede wegen, deß vürgemelten Herrn Johanns von Loen ꝛc. besegelt han, als vorgeschrieben stehet. Datum Anno millesimo quadringentesimo tricesimo tertio, ipsa die beatæ Catharinæ Virginis &c.

Num.

Num. XXIV.

Pactum de non alienando quintam partem Comitatus Falckenſtein Comitum a Sayn de anno 1437.

WIr Diederich Graue zu Seyne, doin kund und bekennen, vür uns, und unſe Eruen, aß der Edel unſe lieue Broeder Gerhard, Graue zu Seyne, Proiſt zu Aichen, und wir einer güttlichen Deyllungen überdragen ſin alle unſers Vederlichen und Moederlichen Erffs, ſo wie uns das beyde anuerſtorben iſt, ubirall davon niet uyßgeſcheiden ouermitz unſer beyder Freunde, als die Brieue darüber ſprechende uyß wyſend, want dan unſe Broder vürgemelt uns mit gutem Willen die Graffſchafft von Seyne, die Graffſchafft und Herrſchafft von Falckenſtein und Myntzenberg und alle vederlich und moderlich Eroe nyet davon uyßgeſcheiden, wen alleyne Fredewalde, und Aſſenheimb mit yren Zubehörungen uns zu unſen Henden geſtalt hait mit ſolichem Unterſcheyde, were Sache dat wir Diederich Graue zo Seyne vorgemelt von Doitzwegen abeginge, van eliche Lybs-Erben, dat GOTT almechtig verhoden wille, warzu dan unſe lieue Broeder vorgemelt geboren were darzu ſoll he kommen, und dar uff niet verzegen han obe he dat erlebt doch beheltlich unſer lieber Hauß-Frawen und Geſellinnen Margreten von Naſſaw, Grauynnen zo Seyne yrs Wedomb ſünder Argeliſt, auch is beredt, dat wir Diederich Graue zu Seyne der vorgnandte Graffſchaffte und Herrſchafft unſe vederlich und moderliche Erbe wa oder wie dat gelegen, benannt oder unbenant is übirall davon nyet uyßgeſcheiden, in keine Wys nyet verſetzen, verpenden, verkeuffen, vergifftigen noch beſchweren en ſollen an eyne Deille, oder zumaill, groß oder kleine bewyſſen, volbert wiſt Conſent und güden Willen unſen lieben Broeder vorgemelt, wir en ſollen auch keyn newe Lehn machen, verſchreiven noch vergifftigen, fürter dan die vor dato dis Brieffs verſchrieuen, und vergifftigt ſint von unſen Aldern, were auch Sache dat einiche Lehn an unß oder an unſe Graffſchafft von Seyne, Graffſchafft und Herrſchafft von Falckenſtein und Myntzenberg Erſterben verupelen; oder erledigt würden na dato dis Brieffs ſy ſien groß oder kleyne, die en ſollen noch en willen wir, van wiſt und guten Willen, unſen lieben Broeder vorgemelt nyemans wieder lehenen noch vergifftigen in keine Wys, ſunder wir ſollen und willen die uns und unſen Eruen behalten, und dienen laſſen in eyn unſer Slos, daß ſolichem verfallen Lehen aller beſt und neeſt gelegen were, dieſe vorgemelte Puncten und Articul alle, und icklliche beſunder gereden und geloben Wir Diederich Graue zu Seyne vorgemelt unſem lieuen Broeder obgenant veſtentlich mit Krafft und Macht dis Brieffs, in guden, waren trewen, und an recht Eyd ſtatt, ſtede, veſte, und unverbroichlich zu halten, und darwieder nyet zu doin in keine Wercken oder Verſchreibungen, wie ſich dat erfünde, umb viel oder umb wenig dat ſulde alles unmechtig und nyet von Werde ſin ſunder alle Argeliſt, deß zu Gezeuge der Warheit han Wir Diederich Graue zu Seyne obgenant unſe eygen Ingeſegel mit unſer Wiſt und guden Willen, vür unß und alle unſe Erben ahn dieſen Brieff doin hangen, der gegeben iſt in den Jaeren unſers HErren Duſent vierhundert und ſeben und dreyßig Jair auff den neſten Mandach na Sente Fabians und Sebaſtians Tag der Hilliger Merterer.

Num. XXV.

Pactum diviſorium Comitum a Virneburg de anno 1445.

WIr Ropprecht und Wilhelm Gebrüdere, Grafen zo Virneburg, doin kund und erkennen offentlich in diedem Breve, dat Wir na Rathe und Gutduncken unſer beyder Maege, Freunde, Manne und Burgmanne, umb Zwytracht und Unwillen hernamahls tuſchend uns oder unſen Erben entſtahen möchten zu verhüten, und uff daß unſer jeglicher ſynen Laſt und Schuld, da wir itzund ſchweirlich und manigfältig mit beſchweirt und beladen ſyn geweſen, mehren Schaden zu verhüten einer ewiger Erff-Theilungen oeverkommen und ingegangen ſin, inmaſſen herna geſchreven folget: Zu wiſſen, dat uns Roprechten ver an umb unſe Vortheil und älteſte Geburt als eime erſten gebohrnen Sohne, und vor ſoliche zehen tuſend Gulden unſe lieve Herre und Vatter Grafe Philipps von Virneburg ſeeliger Gedächt. von unſertwegen darfür uns die Herrſchafft von der Sleyden verbunden was, gehaven hait, die Graffſchafft von Vyrnemburgh mit den Sloſſen Vyrnemburgh und Monreall die groiß und kleyn Pellentze mit allen iren Dorfferen, Gerichten, Renthen, Welden, Felden zu- und ingehorenden Nutzen und Gefellen

fellen die syn verpant oder onverpant, ersoecht und onersoecht, Lehen oder ygen mit aller Heirrlicheit wie die zu den vorgenanten Slossen, Grafschaft und Heirschaft gehoert han und itzont gehorent nit davan ußgescheiden, blyven und zogehoren sollen, die auch van Alders also onversplissen und onverdeilt geweest und bleven synt, darumb Wir auch alle Schulde und Last die uff die vorgenannte Slosse, Pellentze, Renthe und Heirlicheit staen und darvur die verbonden und an zwentzich dusent Gulden geachtet syn gentzlichen uff und an uns genommen han, und als Wir Roprecht und Wilhelm vorgenannt, dan vortan zo gelycher Deillongen gegangen syn, soe ist uns Roprecht die Heirschafft von Saffenburg, die Grafschafft van Newenair, Sloß und Dorff Gelstorff mit allen ihren Gerichten, Renthen und Heirlicheit, der Thorn zo Arwylre mit dem Erfschenkampt des Styftes van Collen, der Zehende zo Bodendorff, die Loesonge und Pantschafft zo Kempenich, Dune, Blankenberg und Monzoye, nae Innegehalt der Briefe datoever gegeben, die vonffhondert Gulden zo Bonne, die zweiehondert Gulden zo Berchem, und hondert Gulden zo Blanckenburgh jerlichen Manngeltz zo Deille wurden, und sullen darumb abelegen und bezalen allen Last und Schulde die vorgenante Heirschafft und Erfschafft antreffende, dat sich trifft an vonfdusend Gulden ongeverlichen, und mit solichem vurgemelten Erf-Deille han Wir Roprecht uns genogen laissen, und han Wir Roprecht darumb fortan verburgter und ander Schulder uff uns alleine zo bezalen genommen Johann van Langenauwe sechsdusend: Item an Johann Brumser zweie dusend hondert Gulden: Item zo Monster Effel Johann Meyroide und Zyligen Elzeborns zweiedusend Gulden: Item Arnolde van Ketge sechszieende halff hondert Gulden: Item Diderich Kesseler sechshondert Gulden: Item zo Cöllen an Gerhard van dem Viehoove und Lambrecht dem Onderteuffer vierdehalff hondert Gulden: Item Herrn Engelbrecht van Orßbeck drudusend Gulden, und wat sich mee erfyndet na Lute syns Brieffs uff Kempenich sprechende: Item Walrafen van Heirstorff drudusend Gulden Dune antreffend: Item Johann van Rintzhem dusend Gulde Blanckenburg antreffend, und wat sich forter davan erfyndt: Item Heinrichs Apoteckers Erven sechtzienhondert Gulden: Item Wilhelm Burjohann vonffhondert Gulden: Item Nieyer dem Jueden druhondert Gulden: Item Heinrich Beyssel Gymnich wes sich erfyndet achtet hie uff dryttehalf hondert Gulden: Item Rorich von Ludestorff vonffhondert vierzig Gulden: Item Eliges van Hamersbach sechshondert Gulden zo guder Rechenonge, und dem Faide van der Nauwe umbtrent dryttehalf hondert Gulden; Und han Wir Wilhelm Grave zo Virnemberg vorf. vor uns und unse Erf-Deillonge als ein jongste Bruder genommen das Sloß und Herrschafft Falckenstein mit allen synen Dorfferen, Gerichten, Renthen, Welden, Vyscheyen zu- und ingehorenden Nutzen und Gefellen, verpant oder onverpant, ersoicht und onersoicht, mit aller Herrlicheit, wie die zo dem vorgemelten Sloß und Herrschafft Falckenstein gehort hant und gehorent, nyt da an ußgescheiden, die Burgh, Statt, Loesonge und Pantschafft zo Pedersheim, die Herrschafft von Schombergh in dem Oeßlinge gelegen, den Hoff van Thommen mit synen Dorffern, Gerichten, Renthen, und Herrlicheit van Thommen, die dryhondert Royalen zo deß Hertzogen Busche jarlicher Renthen die geachtet sint uff vierhondert Gulden und besser zweiehondert Croenen, zu Theneen zweiehondert Gulden Cronen oder Pater zo Tymburg, und hondert und seißzig Gulden zo Bacherach; Und han Wir Wilhelm Graffe obgemelt uff uns genommen alle Last und Schuld uff Falckenstein, Pederheim, und Schomberg, staen und bouen in dem Gauwe, und da herumb, die geachtet syn ongeverlichen uff vonf und zwentzig dusent vier hondert eicht und neuntzig Gulden, damit sollen wir Wilhelm ab vor uns Erf-Deille ein Genogen han. Vort han wir Roprecht und Wilhelm Gebrüder, Gräven vorgenant, uns vereyniget, dat wir diese nageschreve Sloß, Heirschafft, gulde Renthe, und Zogehore myt Namen Durby, Stoltzenburg, Merrsche, Maelberg, die Veeltze, und Hamme, und die zwei hundert Gulden Mann-Lehns zu Lutzemburg in recht Gemeinschafft hanne behalten, und wes darvon kommet oder gefellet, gelych deillen, und mit Burch-Frede verwaren sullen, als uns gebührlich und noet seyn wirdt; Wir sollen und mogen auch die Loesongen des Sloß und Herrschafft Schoneck in der Eiffeln myt ihren Zogeheren, dat unse Aeldern Johann Hurtte vür drützien dusend Gulden Amptz- und Pantzwyse verschencken hant, semenklich doin, der welichen van uns oder unsen eligen Lyfs-Eruen und off unser geyn der nyt gewonnen, as dann andere unse neiste Eruen, das Gesehen mach oder Umgent, die Loesonge alleyne doin, und sollent doch zo allezeyt den andren myt Andeille seyns Geldes und na Gebure zo der halber Loesongen laissen komme, und dat asdan in Gemeynschaffe zo gelychem halben Deille haben und gebruchen; Vortmer sal auch die Schult an unserm gnedigen Hern van Burgundien ußsteet, gekert werden an Schult unsers Herrn und Alde-Vaders Greue Roprechts seliger Gedächtnus, dat verschriffen ist und würde der an eyniche Schult, die igkliche van uns uff sich as fürgemelt ist, genommen hait an eim mee gekerrt, dann an dem andern, wem von uns beiden das gefellet und dat meiste Vurteil dauon kriege, der sal dem andern dat erstaden und vergüeden, Vorter allen Lastforderonge, Schult und Beschweronge, die hiebevor nit ercleirt noch benant ist, sollen wir semenklich abelegen und berichten, und alle andre Schult und Forderonge uns zustonde, die sollen wir sammet forderen und zo gelychem Andeille daran staen; Wir han uns auch verdragen, dat unser geyne sin Erbschafft, Sloß, Heirschafft, Gulde,

oder

oder Renthe, einß Deils aber zomaill nimands verſetzen, vergifftigen ader verwenden ſal in eynicher Wyſe, und off unſer einiche ſoliche redeliche Mit-Sache anqueme, das er des Neit abegeſin und doin meſte, ſoe ſall unſer einre dem andern, dem das gefielle, ein halff Jare zuvorens verkundigen, und ihm das vor ein redelich Gelt vor Jmandz anders gonnen, und abe is deme dan nit geleges were, ſoe magt er dann ſinen Nutze und Beſt damedt doin, und ſal is doch myt demſelben Punte ungeverlich und ſunder Argeliſt gehalden werden. Were auch Sache, daß uns das halbe Deille Burgh, Statt und Schloß, ſente Vytt und Boetgenbach myt iren Zugehoren, van Gebrechs der Lyfs-Erven, van Odilien Graven Heinrichs Dochter van Naſſauwe unſer liever Nichten geſchaffen, ader einich ander Anfalle erfiele, und zoqueme, darzo ſullen wir ader unſers iglich Eruen gelich Deille ſonder einichen Vorſtant hauen. Wir Greven und Gebruder vorgenant han auch veſtenklich verſprochen, vor uns und unſe Eruen, dat keine Fürſten by uns in unſe Herrſchafft Stede und Sloße ſeßen ader komen ſollen laiſſen, vorter dan vor datum dies Briefs geſchrieven iſt: Is ſy dan mit unſer beider ader unſer Erben guden Wiſſe und Willen; Off is dede ihme ſolliche kündliche Noet, dat ir der ſelber ſyner Herrſchafft, Stede, ader Sloße zo verlieſen in paren Stoende; Auch iſt tuſchend uns Roprecht und Wilhelm Grauen Vorß. gefürwert und cleirlichen underſcheiden, off unſer einicher van uns Dodes halben abegienge, dat GOtt lange gnedenklich verhaiden wille, ſondern elige Lyffs-Geburt van iem geſchaffen after iem levendig zo laiſſen, off dat der eliger Lyffs-Geburt gebreche, weß dan unſer igklichem hieynne zugedeilt iſt oder angefallen were, dat ſal uff den andern leuendigen und ſin elighe Lyffs-Geburt komen und erfallen ſyn, und an nimands anders, und ſal unſer igklich diß zo allen Zyden medt ſynre Huldongen, Eiden und Gehorſamenheit zo ontfangs verſorgen, daß dis alſo gehalden und nit darin gedrogen werde; Beheltlich doch daz unſſer yckticher ſine elige Huß-Frawen er zo der Ee nemen wirdt, zemelichen und redelichen bewiedomen magh, doch met ſolichem Onderſcheidt das geinre van uns ſin elige Huß-Frawe uff ſin Heufft-Sloß bewedomme ſal, es were dan mit unſer beider Wiſte und Willen; Wir ſollen auch die Edel Kathryne Grafinne zo Virnneburgh unſe lieue Moeder an ſollichen Wiedom, as ir van unſerm Vader Graffe Philips obgenant met Willen unſern lieuen Hern Alder-Vaders Graus Roprechts van Virnburg Vürß, dem GOt gnade, verſchreuen iſt, nye hindern, und wes unſer igklichem des in dießer Eirf-Deillongen zogetirmpt iſt, des ſullen wir ſy doch ire Leuenlanck als Wüdoms-Recht iſt, fridelich laiſſen gebruichen, und alſoliche hondert Malder Korns und dry Foder Wins derſelber unſer Moeder zu Falckenſtein verſchreuen ſynt, Sollen wir ſementlich verrichten, ſo lange unſer Anich-Frawe, Metze-Frawe zo Saffenbergh lebet, und als ſy Dodes halben abegangen iſt, ſollen wir is darafter nit mer geben. Vortmer iſt tuſchen uns verdedingt, das alle alſoliche Brieffe uff unſers igklichs Deille gehorende, die ſollen unſer ygklichem folgen, behalden, und wohl bewaert ſin, Als uns Ropreicht die unſe zo Monreall, und uns Wilhelm die unſe zo Falckenſtein, und die Brieue van Düne, Kempenich, Schomberg, Durby, Schoneckh und uffer ander Sloß, die wir in fürgemelter Maiſſen in Gemeynſchafft halden, die ſollen zo Monreall blieben, und uns Wilhelm da van abeſchryft werden, und ſollen wir und unſe Erbn das alſo verſorgen und beſtellen, dat die nit geſuimpt noch aefffhendich gemaecht werden; Wir ſollen auch unſe zwo Süſtern Mietzen und Agneſen ſemencklichen ußrichten, und zo Beſtettniſſe brengen, in maiſſer unſer Vaaer Graue Philipß ſelige das in ſyme Teſtamente ordineirt und getyrmpt hat; Und Wir Roprecht und Wilhelm Gebrüder Grauen zo Vyrnemburgh vor genant han dieſe vürgemelt Erff-Deillonge und alle und iglich Punte dis Briefes ſo vyll und verre uns die ſemenklich und beſonder antreffent, und berürent, belieft und gewilliget, believen und bewilligen in Crafte dis Briefs, und hat unſer eynre dem andern die vor ſich und ſyn elige Lyffs-Erben geloeſt und medt uffgereckten Fyngern lyfflichen zu den Heilgen geſworen; geloben und ſchweren myt dieſem Brieve vaſte wail und onverbruchlich zo halden, darwidder nyt zo doin noch ſchaffen, dat gedan werde, heymlich oder uffenbar, umb eyniche die Sachen, die geſchien ſint ader geſchien mechten, in eynicher Wyſe usgeſcheiden hieynne alle Argeliſte und Geferde.

Dis zu Urkunde und gantzer ewiger Stedicheit aller vürgemelten Sachen und Punten han wir Ropreicht und Wilhelm Gebrüdere Grauen zo Virnemburg obgenannt, unſer igklicher ſyn Sigel an dieſen Brief gehangen, und han vort ſemencklich gebeden und bieden myt dieſem Brieve die Edeln und Walgeborn unſe beſonder lieue Oehemen Bernhart und Johan Gebrüder Graffen zo Solms, Dederich Grauen zo Seyne, und Dederich Herrn zo Manderſcheit und zo Dune, vort die Strengen und Veſten Dederich Herrn zo Brüle, Johan Herrn zo Eltze, Symondt von Gontheim, und Girhardt von Wachenheim unſe itter Sytte Manne und gute Frunde, dat wir igklicher von den egenanten unſen lieven Oehemen und Fründen ſyn Sigell myt an dieſen Brief zo gezuge und meire Kundſchafft aller vorſ. Sachen, dwyle ſy dat meirte Deille by dieſer vurs unſer Deillongen geweiſt ſynt, und die hant helfſen verdedingen, gehangen hand; deß Wir Bernhart Johann Dederich, und Dederich Graven und Herren obgenant: Vort Wir Dederich Johann, Symont, und Girhard auch vors, erkennen dat Wir van begerten und Beeden unſer liever Neven und Gnädiger Jonckern obgemelt dat gerne gedan, und die-

diesen Brieff oevermitz unsen Siegellen myt besigelt han, zu Getzuge aller vors Sachen.
Gegeven uff den Sontag neist nae Sente Michels Tage deß heiligen Engels, in dem Jare unsers HErren dusend vierhonder vonf und viertzigh.

Gf. Roprecht. (L.S.)	Gf. Wilhelm. (L.S.)	Gf. Bernhart. (L.S.)
Gf. Joh. v. Solms. (L.S.)	Seyne. (L.S.)	Manderscheidt. (L.S.)
Bröl. (L.S.)	Else. (L.S.)	Gontheim. (L.S.)
		Wachenheim. (L.S.)

Num. XXVI.

Documentorum judicialis Productio, & respective acceptatio ex parte Wilhelmi Wirichii Comitis a Daun-Bruch coram Commissariis a Curia seu judicio Feudali Lotharingiæ deputatis exhibitorum in Oberstein, ubi dictus Comes residebat & ob securitatem & recognitionem originalium Commissionem exoravit. 28. Julii 1643.

Directorium Protocolli

In causa

Domini Comitis in Manderscheidt Actoris,

Contra

Dominum Comitem in Falckenstein innocenter nominatum Reum.

CUm ad instantiam Domini Comitis in Manderscheidt-Keyl, Mandatario nomine sui soceri, Comitis in Rasbourg, ratione feudi Comitatus Falckensteiniani a Suprema Lotharingiæ Ducatus Curia commissio ad producendum & edendum documenta decreta, & vigesima quinta die, Mensis Februarii hujus anni currentis in Civitate Trevirensi eadem exhibita sit, & scripta & documenta quædam partis illius adversæ producta, qua prævia, cum ex parte Domini Comitis in Falckenstein ab eadem suprema curia laudabili commissio similis obtenta, & cui satisfaciendo perillustris ac generosus Wilhelmus Wirichius a Daun Comes in Falckenstein, Dominus in Oberstein-Bruch & Reipoltzkirchen cum suis perfirmis impugnabilibus Originalibus fundamentis in persona propria, non sine exiguo vitæ, horumque documentorum suorum periculo, & sumtibus magnis, ex residentia & ditione sua Bruchiana sese huc contulit, cujus nomine ad hunc in termino denominato diem vigesima octava Julii coram Domino a præmentionata Ducatus Lotharingiæ Curia deputato Commissario comparet Procurator hujus Domini Comitis in Falckenstein, & reproducit Citationem emanatam, cum executione Ostiarii, sicque satisfecit pro parte hac Commissioni huic, petens has producendas copias cum suis Originalibus conferri, Sigilla & manus recognosci, & translata in lingua Latina cum Germanico collationari, omniaque alia præstari, quæ ad hanc Commissionem necessaria, & momentum rei postulant. Originalia sequentia a C. Wir. de Bruch judiciale coram Commissariis Lotharingiæ Curiæ feudalis producuntur 28. Jul. 1643.

Pro secundo producuntur in originali duæ primæ cessiones, & Investituræ Friderici & Maximiliani Romanorum Imperatorum & Regum, quibus illi Johannem & Reinhardum Lotharingiæ Duces, & horum successores Dominii sui ditione Falckensteiniana infeudarunt, quibus Investituris demonstratur, suarum tum temporis Cæsarearum Majestatum mentem & voluntatem eo inclinasse, ut Joannes ille & hujus successive existentes Lotharingiæ Duces natos & progenitos a Daun Dominos in Falckenstein & Oberstein & nullos alios extraneos ex Suecia, veluti Rasbourgicos 1. Investitura Cæs. Friderici III. 2. Eadem ab Imperatore Maximiliano

Co-

Comites, & ex aliis mundi plagis devenientes, qui per contracta matrimonia in Familiam hanc Falckenſteinianam nupſere, Feudo hoc Falckenſteiniano inveſtirent, ſub Num. 1. & 2.

Pro primo igitur repetitur & applicatur ex adverſa parte jam producta, & in Copia nobis communicata traditio Virneburgica, qua Wilhelmus Comes in Virnenburg ditionem Falckenſteinianam Wirichio a Daun, Domino in Oberſtein, & ejus Filio Melchiori cedit, qua traditione demonſtratur, quomodo, quave ratione ditionem hanc Falckenſteinianam ille Wilhelmus Comes in Virnenburg huic Wirichio, & ejus Filio Melchiori & hujus ex Filia Virnenburgica provenientibus (a) *maſculiſ*, ſecundum tenorem literarum earum, uti ſubvirgulati verſus plenarie, & ad oculum monſtrant, tradiderit, ſub Num. 3.

1. Pactum Virneburgicum de 1456. recognoſcitur.

Secundo demonſtratur ex traditione hac, quomodo ibi tam dotis nomine quam multis aliis rationibus Wilhelmus ille Comes in Virnenburg præfato Wirichio ejusque Familiæ a Daun & Oberſtein ditionem hanc Falckenſteinianam conceſſerit, inprimis ſcilicet (b) ex ſingulari & mutuo quodam Charitatis & affinitatis affectu, ſecundo ſummo & immenſo debitorum pondere cum 12285. Florenis, ſcilicet cum quadraginta plauſtris Vini, mille quingentis modiis ſeu maldris avenæ, & quingentis modiis ſeu maldris ſiliginis.

Tertio cum certa adhuc pecuniæ ſumma quatuor mille & quingentorum Florenorum ultra jam memoratum debitorum onus perſolvendi, in tantum ex hac ratione, ut, ſi fatum dediſſet, & filiam hanc Virnenburgicam ſine liberis mori contigiſſet, (c) Comitatus ſeu ditio hæc Falckenſteiniana tamen non ut dos data Filiæ ruſus ad illum ut patrem rediret, ſed penes Wirichium ejusque hæredes & domum Oberſteinianam ſine contradictione cujuscunque permaneret, ſique etiam contigiſſet (quod bene notandum) & Melchior hic ante conjugem hanc ſuam Virnenburgicam ſine liberis e vita diſceſſiſſet, & illa ad ſecundas nuptias tranſiiſſet, prolesque ex hiſce ſecundis nuptiis ſuſcepiſſet, (d) ditio ſeu Comitatus Falckenſteinianus tamen non ad alterum, & ſecundum maritum, neque ad ſuos ſecundarum nuptiarum liberos devenire, ſed penes Wirichium ejusque Familiam Oberſteinianam permanere debuiſſet, quemadmodum Wirichius hic altera vice anno videlicet 1458. & 1472. antequam ditio hæc ad Filum ſuum Melchiorem poſt mortem ſuam devenit, a Lotharingicis Ducibus feudo hoc fuit inveſtitus, quod ipſi neutiquam contigiſſet, (e) ſi ditio hæc nudæ ſolo dotis nomine filio ſuo Melchiori a Comite in Virnenburg data & tradita fuiſſet, Num. 3.

Pro tertio repetitur & applicatur tamen ſine præjudicio aliarum exceptionum diſpoſitio paterna Wirichii ſecundi, quæ a parte adverſa in Copia ſolummodo & ita non in forma probanti exhibita, qualiter is cum Conjuge ſua Irmegarde, Comitiſſa in Sain, inter ſuos Filios Joannem, Philippum, Caſparum & Sebaſtianum, de ditionibus ſuis, poſt mortem ſuam, diſpoſuerit, a quibus prima fronte duæ, poſtmodum vero mortuo Caſparo Fratre, tres illæ lineæ, Falckenſteiniana ſcilicet, Oberſteiniana, & Bruchiana excrevere, ex qua diſpoſitione paterna probatur (quod hic quam maxime obſervandum) quod quæcunque in hac diſpoſitione parens diſpoſuit, omnia in augmentum & conſervationem nominis & ſtemmatis ſui (f) diſpoſuerit, quæ conſervatio, & augmentatio non in fœminino ſexu ex eoque deſcendentibus, ſed in maſculino genere conſiſtit, quemadmodum verba hæc (ſtemmatis & nominis conſervatio) quinque vicibus in hac diſpoſitione paterna repetuntur, filiarum ſuarum nulla alia habita mentione, quam ut pro more & dignitate ſtatus honeſte (g) elocarentur, & providerentur, ſi quid de hiſce paternis bonis præter elocationem & dotem deberi parens ſciviſſet & voluiſſet, utique in hac diſpoſitione ſua, una cum Filiis idipſum pro quota ordinaſſet, ſub Num. 4.

4. Diſpoſitio Wirichii a Daun de 1546.

Pro quarto producitur Genealogia Falckenſteiniana, a Wirichio a Daun Domino a Falckenſtein, & Oberſtein communi ſtipite deducta, ad quem Wirichium ejusque deſcendentes maſculos Comitatus hic Falckenſteinianus a Domo Virnenburgica, præallegato modo devenit, ex qua genealogia apparet, quomodo, quave ratione familia hæc Falckenſteiniana in ſupra mentionatas tres lineas ſeſe extenderit, ſub Num. 5.

5. Genealogia Daunica.

(a) Tenor pacti omnino contrarium probat.
(b) Si Filiæ ſuperfuiſſent a Wilhelmo, Wirichius nonniſi pignoris loco hunc Comitatum retinere potuiſſet pro 4500. fl.
(c) Et quod bene notandum, ſi nulli alii liberi a Wilhelmo progeniti ſive filii ſive filiæ ſuperfuiſſent.
(d) Et caſu quo contigiſſet, quod in nuptiis cum Melchiore filiam genuiſſet, tunc hæc præfertur omnibus maſculis tam Dauniis, quam Virneburgicis.
(e) Dotis nomine facta tranſmiſſio in pacto quæſtionis paſſim edocetur.
(f) Hæc non fuit ſola ratio ſeu finis diſponentis, nec infert abſolutam excluſionem fœminarum illius lineæ, ubi deficiunt mares.
(g) Individualiter de ſuis Filiabus Wirichius loquitur, quæ dote ſua contentæ forte libere renunciarunt, hoc autem juri aliorum hæredum nihil nocet.

Quo facto ex perſpecta extenſione linearum producuntur pro quinto ſex inveſtituræ in originali, eorumque literæ feudales Lotharingiæ Ducum de annis 1549. 1580. 1609. 1620. 1625. 1629. quibus demonſtratur (omnium aliorum jurium, & fundamentorum conticendo) quomodo linea hæc Falckenſteiniana, & Bruchiana in perpetua & immota fuerit & permanſerit infeudatione, & (h) ſimultanea inveſtitura, ex qua ratione Philippus primus hujus lineæ Bruchianæ fons & caput, moderni Domini Comitis in Falckenſtein Abavus, cum Joanne fratre ſuo, noſtræ Sydoniæ litigioſæ parente, plus 12. annis ante illam Sydoniam, Matrem Rasbourgicam, natam 1549. ſimultanee hoc feudo Falckenſteiniano fuerit inveſtitus, quomodo deinde Comes Wirichius, moderni Domini Comitis in Falckenſtein avus, cum Comite Sebaſtiano in Falckenſtein, anno 1580. ſub titulo & nomine agnatorum intellexerit, producuntur illius Comitis Sebaſtiani de illo anno 1580. deſuper datæ literæ reverſales, in quibus hic Wirichius verbotenus eſt inſertus; Remonſtratur præterea pro tertio, quomodo cum Sebaſtiano illo Comite in Falckenſtein Anno 1609. Joannes Adolphus, Comes in Falckenſtein, parens, & deinde an. 1620. idem Comes Joannes Adolphus cum Comite Wirichio Feudo hoc Falckenſteiniano ſimultanee ſit inveſtitus; & verbotenus literis feudalibus inſertus, & qua ratione poſtmodum hujus Comitis Joannis Adolphi filii modernus Dominus Comes in Falckenſtein Wilhelmus Wirichius, & Emichius Fratres Anno 1625. cum Comite Franciſco Chriſtophoro ſimultanee ſint feudo hoc inveſtiti, & verborenus literis feudalibus inſerti, petendo juxta tenorem omnium literarum harum feudalium ſecundum manuum & ſigillorum Dominorum Lotharingiæ Ducum Corroborationem & factam promiſſionem manutenentiam contra tam frivole ſe moventes actores Num. 6. 7. 8. 9. 10. 11.

6. Inveſtitura de 1549.
7. Inveſt. de 1580.
8. Inveſt. de 1609.
9. Inveſt. de 1620.
10. Inveſt. de 1625.
11. Inveſt. de 1629.
11. Reverſales Sebaſtiani de An. 1580.

Pro ſexto repetitur hic & denuo reproducitur antehac in originali producta Sydoniæ, Matris Dominorum Comitum in Rasbourg, facta renunciatio, quibus omnibus paternis, maternis, fraternis, ſororiis, & quibuscunque aliis ſub quocunque nomine excogitandis hæreditatibus a Comitatu & Dominis Comitibus in Falckenſtein devenientibus, quoad allodialia cum certis quibusdam (i) reſervationibus pure & omnimode renunciavit, cum per ſe in feudalibus jus ne minimum huïc competat, nec competere poteſt, quæ ſola tam filii Comitis in Rasbourg, quam Domini Comitis in Manderſcheid-Keyl mandatarii & generi ſui prætenſiones, ſi quam minimam haberet, confringit, niſi manum maternam, & ſignetum paternum negare velint. Sub Num. 12.

12. Renunciatio Sydoniæ de 1579. 16. Jun.

Ad hæc pro ſeptimo & ex ſuperfluo hoc in puncto renunciationis in Originali producuntur hujus Sydoniæ cum Comite Axelio in Rasbourg confecta pacta nuptialia, in quibus ſpecialiter proviſum & ſtatutum, ut Sydonia illa ob omnibus paternis, maternis, cæterisque omnibus hæreditatibus, quæ eidem jam & tum temporis competebant, vel in futurum a parentibus, vel agnatis Comitibus in Falckenſtein competere vel deberi poſſent, excluſa, ablegata, filiaque renunciata ſit, & maneat ſub N. 13.

13. Pacta ante-nuptialia Sydoniæ cum Comite Axelio filio ſuo Axel de Löwenhaupt in. a. 1579. 8. Jun.

Producuntur quoque pro octavo: duo extractus ex Teſtamento Domini Comitis Emichii in Falckenſtein quantum ex eo Teſtamento ad hanc cauſam neceſſarium hic producendi, cum Originali ſuo hic conferendi, ex quibus duobus extractibus teſtamenti hujus colligi licet. Illius Domini Comitis Emichii Anno 1628. pie defuncti hæredum in- & ſubſtitutio quomodo, quove fundamento ille Dominus Comes Franciſcus Chriſtophorus, & Lotharius Lineæ Oberſteinianæ Fratres, & hic modernus Dominus Comes Wilhelmus Wirichius in Falckenſtein, una cum Fratre Emichio etiam pie defuncto a Comitatu hoc Falckenſteiniano, & omnibus bonis tam feudalibus, quam allodialibus ſuccedere debeant, ac ſucceſſerint, ex ſecundo extractu liquet ejusdem Domini Comitis Emichii in Falckenſtein cum Dominis Comitibus in Rasbourg facta diſpoſitio & ordinatum legatum, cui diſpoſitioni quod mille modis ex parte Rasbourg contraventum, id ipſum in Camera Imperiali Spirenſi verſantes proceſſus & citatio ex lege diffamari deſuper contra ipſum emanata docet, ex quibus extractibus demonſtratur, cujus mentis ac voluntatis cum hoc Domino Emichio parens, avus, abavus, & omnes prædeceſſores Comites in Falckenſtein ratione ſucceſſionis tam feudalium, quam allodialium ſuorum bonorum fuerint, ut ad augendam & conſervandam nominis & ſtemmatis familiam Falckenſteinianam omnia conjunctim penes genus maſculinum, quamdiu unicum de illis membrum extiterit, immota permanerent.

14. Teſtamentum Emichii a Daun Lineæ Falckenſtein de 1617. per extractum.

Poſtremo cum jam aliquoties ex parte Manderſcheid-Keyll ſententia quædam antehac vivente adhuc Comite Franciſco Chriſtophoro in Falckenſtein non per Archi-Epiſcopum aut ejus Conſilium ordinarium, ſed a prætenſis quibusdam Colonienſibus Commiſſariis, per ſub- & obreptionem tam contra jus & juſtitiam, quam contra conſtitutiones Archidiœceſis Colonienſis & jura feudalia, cum contradictione,

Allegat ſententi in cau pari fe feudo B zenhei lata.

(h) Qui vult ex inveſtitura ſimultanea ſuccedere: debet eſſe comprehenſus in prima inveſtitura, quando res, quæ in feudum datur, feudum eſſe incipit. Non autem licet in præjudicium intereſſentium ſtylum inveſtituræ antiquum immutare.

(i) Quales fuerint reſervationes & an illæ ſola allodia reſpiciant, ipſa renunciationis verba docent, ſenſus autem alius eſſe nequit, quam juri Sydoniæ quæſito conformis.

ne, gravi reprehenſione, indignatione & per actus ſubſequentes teſtificata informatione & revocatione Archi-Epiſcopi Colonienſis ratione feudi, ac Dominii Bretzenheimenſis lata ſit, & copialiter producta, eamque ſententiam in ſingulare ſuum quaſi obtentum præjudicium alleget, petendo ſecundum tenorem ſententiæ illius tam iniquæ etiam a Curia ſuprema Lotharingiæ Ducatus, in feudo hoc Falckenſteiniano veluti a minori ad majus ſententiam ferri.

Hic contra hanc ſine præjudicio tantum, & in quantum juxta ſtatum cauſæ huc ſpectat, omni ſuperfluo remoto (de quo proteſtatur) producuntur literæ feudales ſuæ Electoralis Serenitatis Archi-Epiſcopi Colonienſis de Anno 1630. & dicto Domino Comiti Franciſco Chriſtophoro data inveſtitura, cujus inveſtituræ vigore remonſtratur contra tam inique (ſalvo honore Commiſſariorum illorum) latam, (k) revocatam tamen & infirmatam ſententiam in hodiernum usque diem, ex parte Falckenſtein continuata & ipſo Archi-Epiſcopo Colonienſi in favorem Dominorum Comitum in Falckenſtein conſervata poſſeſſio, & qua ratione, (l) mortuo Comite illo Franciſco Chriſtophoro contra hanc eandem caſſatam & annullatam ſententiam modernus Dominus Comes Wilhelmus Wirichius in Falckenſtein 10. die Martii Anno 1638. tribus annis poſt illam latam ſententiam a ſua Reverendiſſima Electorali Serenitate Archi-Præſule Colonienſi inveſtitus ſit feudo hoc Bretzenheimenſi, cujus inveſtituræ non ſolum literæ feudales in Originali cum copiis, ſed quoque in originali cum copia vidimata producuntur duo conſenſus cum mandato ejusdem Archi-Epiſcopi Colonienſis, quibus illa Electoralis Serenitas moderno Comiti feudum hoc Bretzenheimenſe alienandi, & in Dominum Comitem de Vehlen ſuæ Cæſareæ Majeſtatis Generalem Artileriæ transportandi conſenſum dedit & contulit; ſicut & transportatum eſt, ut Dominus ille Comes de Vehlen ſine contradictione, & oppoſitione, vel Domini Comitis in Keyl aut Rasbourg ſeu cujuscunque alterius pro ſe ſuisque deſcendentibus maſculis hæredibus a ſæpe dicto Archi-Epiſcopo Colonienſi ipſo actu inveſtitus ſit, inque quieta manet, & manebit poſſeſſione.

Ex quibus omnibus cum pateat, ex parte Manderſcheid-Keyl, nihil niſi mera verba, ſine ullo fundamento proferri, ex hac Falckenſteiniana vero clariſſime probari, & demonſtrari, Comitem Wilhelmum de Virnenburg cum ceſſione & traditione Virneburgica ſolummodo ſeu ſtemma maſculinum ſpectaſſe, conceſſiones & inveſtituras etiam ad natos & progenitos a Dhaun Dominos in Falckenſtein & Oberſtein & horum deſcendentes filios non ad filias inclinare, in quibus etiam ſine interventione ullius fœminæ ad præſens usque momentum feudum hoc continuavit, præcipue vero lineam Bruchianam æque ac Falckenſteinianam a primo Origine usque modo immota fuiſſe & manſiſſe in feudatione, & ſimultanea inveſtitura, ea propter nequaquam juxta excogitatam & fictam allegationem partis adverſæ modo a Comite Emichio Anno 1625. poſt obitum Comitis Sebaſtiani in Falckenſtein naturam feudi hujus eſſe inverſam, ad hæc in competentes actores a filia renunciata procedere, teſtamentum Comitis Emichii, etiam ſole clarius cauſam hanc decidere, quo his filiis Rasbourgicis conſobrinis ſuis legatum aliquod præter meritum, hoc vero ut reliqua tam feudalia, quam allodialia bona ſtemmati maſculino & familiæ Falckenſteinianæ agnatis ſuis (quibus per ſe de jure competebant) ordinavit.

Allegatam Commiſſariorum Colonienſium latam ſententiam etiam quam primum ab ipſo Colonienſi Archi-Epiſcopo ipſo facto & inſtantia caſſatam, revocatam, & infirmatam e contra quoque locum & feudum illud alienandi conſenſum datum.

Et ſic ad oculum monſtravi, quomodo moderno Domino Comiti & præter hunc nulli alteri feudum hoc Falckenſteinianum aliaque huic Comitatui incorporata feuda competant, quemadmodum ab omnibus horum feudorum Dominis directis hic ſolus & nullus alius pro Vaſallo habetur & agnoſcitur, ſic nomine ſæpe dicti Comitis in Falckenſtein Procurator Curiam hanc ſupremam Lotharingiæ Ducatus ſubmiſſe interpellat & rogat, ut hiſce perſpectis quemadmodum perilluſtris is Dominus Comes a ſua Serenitate, 17. die Maji 1632. ipſo facto, feudo hoc Falckenſteiniano inveſtitus, eundem per ſententiam ſuam confirmari, Comites de Manderſcheid-Keyl, & Rasbourg non amplius audiri, ſed ad præſtitam Cautionem, in expenſas, condemnari, deſuper nobile officium Judicis omni meliore modo & jure implorando, & ſubmittendo; paulo inferius ſcriptum erat: ſalvo &c. & a margine: pour Extrait.

Vt. Bailly.

(k) Hoc falſum eſt, quia hæc ſententia ex poſt in Camerà confirmata eſt 1663, cum pars adverſa inde appellaret.

(l) Actus violenti poſteriores nihil derogant juri anteriori partis.

Lehen-Brief
Uber die
Reichs-Grafschafft Falckenstein,
Am Donners-Berg gelegen.

A.

Lehen-Brief Käiser Sigismundi, über die Grafschafft Falckenstein/ und Herrschafft Müntzberg de An. 1420.

WIr Sigismund von GOttes Gnaden Römischer König, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, und zu Hungarn, zu Böheim, Dalmatien, Croatien, ꝛc. König, ꝛc. Bekennen, und thun kund-offenbar, mit diesem Brief, allen denen die ihn sehen, oder hören lesen, daß für Uns kommen ist der Edel Diether von Isenburg, Herr zu Budingen, Unser und des Reichs lieber Getreuer von sinen, und der Edlen Anna von Sulms, Grafinne zu Sayne, Wittwe wegen, als ihr Lehen-Trager, und hat uns demüthiglich gebetten, daß Wir in ihre Lehen, die ihr von der Grafschafft und Herrschafft Falckenstein und Müntzenberg worden sin, nemlich der Theil ahn Müntzenberg, davon sie da Foyde sin. Item den Wildpann zu der Drey Eich, mit allen Rechten, Herrlichkeiten, Herkommen, und Zugehörungen. Item auch ihren Theil des Fahrs obendig Mentz an dem Heubte. Item sunderlich Budingen, Stadt und Burg, und Budinger-Wald, mit aller Zugehörde, die der vorgemelte Diether vormahls von Uns, als einem Römischen König empfangen, und seyn allein sind, mit sambt den vorgemeldten Lehen zu leihen, gnädiglich geruhen, des haben wir angesehen solche redliche Bitte, und auch betrachtet, daß vorgemelten Diethers Treue und willige Dienst, die er Uns, und dem Reich gethan hat, und fürbas thun soll, und mag in künfftigen, und haben ihn und Anna seine Schwägerin, der Lehen-Träger er ist, alle vorgemelte Lehen die semlich an sie von der Grafschafft und Herrschafft von Falckenckenstein und Müntzenberg kommen sind, wes sie der Rechte haben, und auch des vorgemeldten Diethers besunder Lehen, die sin allein seyn, die alle von Uns, und dem Reich zu Lehen rühren, gnädiglich verliehen, und verleyhen ihnen die auch von Römischer Käyserlicher Macht, was sie der Recht haben, und Wir ihn daran von Rechts-wegen lihen sollen, dieselbe zu haben, zu halten, zu besitzen, und Uns und dem Reich davon thun und dienen, als billich Rechte und Alter kommen ist, doch unschädlich Uns, und dem Reiche, an Unseren Diensten und Rechten, und sunst jederman aus seinen Rechten, und der vorgemeldte Diether hat Uns, und dem Reich, auch von sinen, und Anna siner Schwägerin wegen gewöhnlich Gelübt und Aydt darauf gethan, als man dann von solchen Lehen pflichtig ist zu thun, mit Urkund dieses Briefs, versiegelt mit Unserem Königlichen anhangenden Insiegel. Geben zu Prage auf dem Huse nach Christi Geburt vierzehenhundert Jahr, und darnach in dem zwantzigsten Jahre am Donnerstag nach St. Alexii Tag, Unser Reiche, ꝛc. des Hungarischen in dem vier und dreißigsten, und des Römischen in dem zehenden Jahren.

Per Dominum L. Comitem de Ottingen Mag. Cur.

Michael Lay Prægy.

B.

Lehen-Brief Käiser Sigismundi, über den Antheil der Grafschafft Falckenstein und Müntzberg/ so denen von Epstein zu Theil worden/ de Anno 1420.

WIr Sigismund von GOttes Gnaden Römischer König, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, und zu Ungarn, zu Böheim, zu Dalmatien, Croatien, ꝛc. König, ꝛc. Be-

Bekennen, und thun kund offentlich mit diesem Briefe, allen denen, die ihn sehen oder hören lesen, daß vor uns kommen ist, der Edel Eberhard Herr zu Epstein, Unser und des Reichs lieber Getreuer, und legt uns vor, von sein und Gottfrieds seines Bruders wegen, auch von Epstein, wie daß die nachgeschriebene Lehen und Güter mit Nahmen das neue Städtgen zu Müntzenberg halb, ausgenommen das Theil, den der von Hanau daran han. Item Königstein die Burg. Item fünf Hube Landes zu Niedern-Erlenbach gelegen. Item ein Theil an Fahre am Haupt obendig Mentz. Item ein Drittheil an ein Turnes zu Mentz. Item ein Drittheil an ein Thornes zu Capel. Item das Weggelt zu Butzbach, die zu den Herrschafften von Falckenstein und Müntzenberg gehören, und von Uns, und dem Reich zu Lehen rühren, und nach Todt etwann des Ehrwürdigen Werners Ertz-Bischoffs zu Trier, ꝛc. an sie recht vnd redlich kommen, und gefallen seynd, als uns der vorgenannt Eberhart vorbracht hat, und bate uns mit demüthigen Fleis, daß wir ihme, und dem vorgenannten Gottfrieden seinen Bruder, dieselbigen Güter, und solche Briefe, die sie haben, und uf sie erstorben sind von der Herrschafft von Epstein, Bremberg und Trumpurg, und von dem Reich rührende sind, zu verleihen und zu confirmiren gnädiglich geruheten, des haben Wir angesehen des ehegenannten Eberhardten fleißig Bitt, und auch angenehme Dienst und Treue, die ihre, und der vorgenannte Gottfried sein Bruder, Uns und dem Reich offt und dicke willigliehen gethan haben, täglich thun, und fürbas wohl thun mögen und sollen, in künftigen Zeiten, und haben ihme darum mit wohlbedachten Muthe, guten Rathe und rechten Wissen, die ehegenante Lehen und Güter, mit ihren Zugehörungen gnädiglich geliehen, und confirmirt, verleihen und confirmiren von Röm. Königl. Macht, was sie Rechts darzu- und daran haben, setzen und wöllen, daß dieselbigen Gottfried und Eberhard, und ihr Lehens-Erben die obbenannte Gütere, und auch andere ihre Güter, die zu ihrer Erbschafft Epstein gehören, und die von Uns und dem Heiligen Reich zu Lehen gehen, und ihn von Unsern Vorfahren Römischen Käisern und Königen bestättigt sind, nach ihrer Brieflaut und Herkommen, mit allen ihren Zugehörungen, nu und fürbas zu Lehen, und als Lehens-Recht ist, haben, halten, besitzen, der geniessen, und gebrauchen sollen, von allermänniglich ungehindert gleicher Weiß, als ihre Fordern dieselbige Güter, von Unsern Vorfahren an dem Reiche zu Lehen gehabt, und besessen haben, unschädlichen doch Uns, und dem Reich an Unsern, und sonsten jederman an seinen Rechten. Uns hat auch der vorgenannt Eberhart von sein, und des obgenannten Gottfrieds seines Bruders wegen, gewöhnliche Gelübte und Ayde darauf gethan, Uns und dem Reich getreue und gehorsam, und gewärtig zu seyn, und zu thun, und zu dienen, alsdann man ihren Lehenherrn von solcher Lehen wegen pflichtig zu thun sind ohn Geverde, Mit Urkund dis Briefs, versigelt mit Unserm Königlichen Mayt. Insigel. Geben uf dem Haus zu Prag, nach Christi Geburt vierzehenhundert Jahre, und darnach in dem zwantzigsten Jahre, am nechsten Donnerstag nach Sanct Alexien-Tag, Unserer Reiche des Ungerischen in dem vier und dreißigsten, und des Römischen in dem zehenden Jahren.

Per Dominum L. Comitem de Ottingen agg.

Michael de Prieſt, Cant. Prag.

C.

Lehen-Ubertrags-Brief Kayſers Friderici III. der Herrschafft Falckenstein ahn Hertzog Johann von Lothringen de Anno 1458.

Wir Friederich von GOttes Gnaden, Römischer Käyser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, Hertzog zu Oesterreich, zu Steyr, Cärndten, und Crain, Herr uf der Windischen Marck, und zu Portenau, Grafe zu Habspurg, zu Tyroll, und Pfirdt, und zu Kyburg, Marggrafe zue Burgaw, und Landgraf im Elsaß, ꝛc. ꝛc. Bekennen, und thun kund offentlich mit diesem Brief, allen denen die ihn sehen, oder hören lesen, daß Wir angesehen haben, die nutze, und getreue Dienste, die der Hochgebohrne Johann Hertzog zu Calabrien, und zu Lothringen, unser lieber Oheim und Fürst, und seine Vor-Eltern Hertzogen zu Lothringen, Uns und dem Heiligen Reich zu dickemalen gethan haben, und er in künfftigen Zeiten thun soll und mag, und haben darum mit wohlbedachtem Muthe, gutem Rath, und rechtem Wissen, den benannten unsern Oheim, und sein Erben Hertzogen zu Lothringen, zu Mehrung und Besserung der Lehen, die sie vor von Uns, und dem Heiligen Reich zu Lehen tragen, von besonderen Gnaden zugewant und gegeben, die ordentliche Herrschafft und Eigenthum der Herrschafft und Schlosses Fal-

Falckenstein, ahn dem Donners-Berg gelegen, mit Mannen, Burg-Mannen, Dörfferen, Märckten, und anderen Zugehörungen, wie dann die von Alters von dem Heiligen Reich zu Lehen gerührt haben, zu wenden, und geben ihm die gegenwärtiglich, vor Uns und Unsere Nachkommen Römische Kayser und König, von Römischer Kayserlicher Macht, Vollkommenheit, in Kraft dieses Briefs also, daß der Edel, Unser und des Reichs lieber getreuer **Wirich von Dhun Herr zu Falckenstein und zum Oberstein**, seine Erben, die benennte Herrschafft und Schlos Falckenstein, ahn dem Donners-Berg gelegen, mit allen ihren Zugehörungen, jetzo und nun vorbas hin, als dick sich das von Recht oder Gewohnheit gebühren würdet, von deme obgenanten Unserem Oheim, und seinen Erben, Hertzogen zu Lothringen, zu Lehen empfahen, halten, tragen, vermannen, und verdienen solle, **in aller Maaß und Form, er und andere Herren von Falckenstein, die bishero von Uns, und dem Heiligen Reich zu Lehen gehabt, gehalten und getragen hand, oder empfangen, gehalten und getragen solten haben**; und darum so heischen, befehlen, und gebieten Wir dem vorgenanten Wirichen und seinen Erben, daß sie die obgenannte Herrschafft und Schloß Falckenstein, mit ihren Zugehörungen jetzt und hinführo, als dick sich das von Recht, oder Gewohnheit gebühren würdet, von dem obgenanten Unserem Oheim von Lothringen, und seinen Erben, als Unserem und des Heiligen Reichs Fürsten zu Lehen erkennen, empfahen, halten, tragen, vermannen, verdienen, und ihme darüber gewöhnliche Gelübde und Ayde thun, und so bald sie das also gethan haben, so sagen Wir sie aller Gelübde, Ayde, und Pflichten, damit sie Uns und dem Reich von solcher obgedachten Lehenschafft wegen verbunden, und gewant seyn, quit, ledig, und los, vor Uns, und unsere Nachkommen, ahn dem Reich, in Kraft dieses Briefs, doch also, daß der benant Unser Oheimb von Lothringen, und seine Erben, die vorgemeldte Herrschaft und Schloß Falckenstein, mit allen ihren Zugehörungen, mit anderen ihren Regalien und Lehen, von Uns und dem Reich, so dick sich das auch von Recht oder Gewohnheit gebühren würdet, zu Lehen empfahen, und erkennen, und davon gewöhnliche Gehorsam und Huldigung thun sollen, alles getreulich, und ungefährlich; Mit Urkund dieses Briefs versiegelt, und mit Unserem Kayserl. Majest. anhangenden Insiegel, geben zu Wienn am Montag nach St. Erasmen-Tag, nach Christi Geburt, im vierzehenhundert und acht und fünfzigsten, Unsers Reichs im neunzehenden, und des Kayserthums im siebenden Jahre.

(L. S.)

Ad Mandatum Dn. Imperatoris
in Consilio Ulricus Weltz,
Vice-Cancell.

D.

Lehens-Confirmation Kayser Maximiliani I. über die Grafschaft Falckenstein für Reinhard Hertzog von Lothringen de Anno 1495.

Wir Maximilian, von GOttes Gnaden Römischer König, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, zu Hungarn, Dalmatien, Croatien, König, Ertz-Hertzog zu Oesterreich, Hertzog zu Burgund, zu Lotterig, zu Brabant, zu Steyer, zu Kärnten, zu Crain, zu Limburg, zu Luxenburg und zu Geldren, Graf zu Flandern, zu Habspurg, zu Tyroll, zu Pfirdt, zu Kyburg, zu Artois, und zu Burgund, Palentz-Grafe zu Hennegau, zu Holland, zu Seeland, zu Namur, und zu Zütphen, Marggrafe des Heiligen Römischen Reichs und zu Burggau, Landgrafe im Elsas, Herr zu Frißland, auf der Windischen Marck, zu Portenau, zu Salins, und zu Mechelen, ꝛc. Bekennen offentlich mit diesem Brief, und thun kund allermänniglich, als Weiland der Durchleuchtigste Fürst, Kayser Friderich der Dritt, Unser lieber Herr und Vatter löblicher Gedächtnuß, Weiland dem Hochgebohrnen Johansen, Hertzogen zu Calabrien und Lotharingen, das Eigenthum der Herrschafft und Schloß Falckenstein, ahn dem Donnersberg gelegen, mit Mannen, Burgmannen, Dörfferen, Märckten und anderen Zugehörungen zugewendet und gegeben hat, Inhalt seiner Lehen-Brief deshalben ausgangen, von Wort zu Worten also lautend:

Wir Friderich von GOttes Gnaden, Römischer Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, Hertzog zu Oesterreich, zu Steyer, zu Kärnten, und zu Crain, Herr auf der Windischen Marck, und zu Portenau, Grafe zu Habspurg, zu Tyroll, zu Pfirdt, und zu Kyburg, Marggrafe zu Burggau, und Landgrafe im Elsas, ꝛc. Bekennen und thun kund mit diesem Brief, allen denen die ihn sehen oder hören lesen, daß Wir angesehen haben die nutzliche und getreue Dienste, die der Hochgebohrne Johann Hertzog zu Calabrien und Lotharingen, Unser lieber Oheim und Fürst, und seine Vor-Elteren, Hertzogen zu Lotharingen, Uns und dem Heiligen Reich zu dickemahlen gethan haben, und er

in

in künftigen Zeiten thun soll, und mag; und haben darum mit wohlbedachtem Muth, gutem Rathe, und rechten Wissen, dem benannten Unserem Oheim und seinen Erben, Hertzogen zu Lotharingen, zu Mehrung und Besserung der Lehen, die sie vor von Uns und dem Heil. Reich zu Lehen tragen, von besonderen Gnaden zugewant, und gegeben die ordentliche Herrschafften und Eigenthum der Herrschaft und Schlosses Falckenstein, an dem Donnersberg gelegen, mit Mannen, Burgmannen, Dörfferen, Marckten, und anderen Zugehörungen, wie dann die von Alters von dem Heiligen Reiche zu Lehen gerührt haben, zuwenden, und geben ihme die gegenwärtiglich, für Uns und Unsere Nachkommen, Römische Kayser und König, von Römischer Kayserlicher Macht, Vollkommenheit, in Kraft dieses Briefs, also daß der Edel Unser und des Reichs lieber getreuer Wyrich von Dhun, Herr zu Falckenstein und zu Oberstein, und seine Erben, die benannte Herrschafft und Schloß Falckenstein, ahn dem Donnersberg gelegen, mit allen ihren Zugehörungen, jetzo und nu fürbaß hin, als dick sich das von Recht und Gewohnheit gebühren wird, von dem obgenannten Unserem Oheim und seinen Erben Hertzogen zu Lotharingen, zu Lehen empfahen, halten, tragen, vermannen und verdienen sollen, in aller Maaß und Form, er und andere Herren von Falckenstein, die bisher von Uns und dem Heiligen Reiche zu Lehen gehabt, gehalten, und getragen hand, oder empfangen, gehalten, oder getragen haben solten; Und darum so heischen, empfehlen und gebieten Wir, dem vorgenannten Wyrichen und seinen Erben, daß sie die obgenannte Herrschafft und Schloß Falckenstein, mit ihren Zugehörungen, jetzo und hinführo, als dick sich das von Recht oder Gewohnheit gebühren wird, von dem obgenannten Unserem Oheim von Lotharingen und seinen Erben als Unserem und des Heiligen Reichs Fürsten, zu Lehen erkennen, empfahen, halten, tragen, vermannen, verdienen, und ihne darüber gewöhnlich Gelübd und Eyde thun, und so bald sie das also gethan haben, so sagen Wir sie aller Glübd, und Pflicht, damit sie Uns und dem Reiche von solcher obgemeldter Lehenschaft wegen verbunden und gewannt seyn, quit, ledig und loß, für Uns und Unsere Nachkommen ahn dem Reiche, in Kraft dieses Briefs, doch also, daß der benannt Unser Oheim von Lothringen und seine Erben, die vorgemeldte Herrschaft und Schloß Falckenstein, mit allen ihren Zugehörungen, mit allen ihren Realien und Lehen, von Uns und dem Reich, so dick sich das auch von Recht und Gewohnheit gebühren wird, zu Lehen empfahen und erkennen, und davon gewohnlich Gehorsam und Huldigung thun sollen, alles getreulich und ungefehrlich, mit Urkund dieses Briefs versiegelt, mit Unserem Kayserlichen Majestät anhangenden Insiegel, geben zu Wien ahn Montag nach St. Erasmen Tag nach Christi Geburt, Vierzehenhundert und im Acht und Fünfzigsten, Unsers Reichs im Neunzehenden, und des Kayserthums im Siebenden Jahren. Hat uns darauf der Durchleuchtig Fürst Reinhard zu Jerusalem und Sicilien König, und Hertzog zu Lothringen und Barr, Unser lieber Oheim und Fürst, angeruffen und gebetten, daß Wir ihme, als einem Hertzog zu Lotharingen, die obberührte Herrschafft und Schloß Falckenstein, ahn dem Donnersberge gelegen, mit Mannen, Burgmannen, Dörfferen, Märckten, und anderen Zugehörungen, auf Meinung und Massen, das obberührten Unsers Herrn und Vatters Brief ausweist, zu Lehen zu verliehen, geruheten, des haben Wir angesehen, solch seine Bete, auch die nutzliche Dienste, so er Uns, und dem Heiligen Reiche gethan hat, und hinführo in künftige Zeit zu thun, sich willig erbeuth, und wohl thuen mag, und soll, und darum mit wohlbedachtem Muth, und guten Rath, dem genanten König Reinhardten, als einem Hertzogen zu Lothringen, die obbestimmten Herrschaft und Schloß Falckenstein, mit Mannen, Burgmannen, Dörfferen, Märckten, und anderen Zugehörungen, in obgeschriebener massen, zu Lehen verliehen, leihen ihme die auch also von Römischer Königlicher Macht, in Kraft dieses Briefs, was Wir ihme von Recht und Gnaden wegen darahn zu verleihen haben, also, daß er als Hertzog zu Lothringen, die nun hinführo von Uns, und dem Heiligen Reiche in Lehen-weise innhaben, und fürter den Dune Herrn zu Falckenstein, und zum Oberstein, wie sich gebührt, zum After-Lehen verleihen, gebrauchen, und geniessen sollen, und mögen, von allermänniglich unverhindert, der vorgenant Unser Oheim, und Fürst König Reinhardt, hat Uns auch darauf, als ein Hertzog zu Lothringen, von solcher Lehenschaft wegen gewöhnlich Gehorsam, und Huldigung gethaen, als sich davon gebührt, ohngefehrlich, ꝛc. Mit Urkund dies Briefs besigelt, mit Unserem Königlichen anhangendem Insiegel, geben in Unser und des Heiligen Reichs Stadt Worms, am funfzehenden Tag des Monats May, nach Christi Geburt vierzehenhundert, und fünf und neuntzigsten, Unser Reiche des Römischen im zehenden, und des Hungarischen im sechsten Jahre, ꝛc.

(L.S.)

Ad Mandatum Dn. Regis
in Consilio Bertoldus Archi-Episc.
Moguntinus Archi-Cancell.

E.

Lotharingischer After-Lehen-Briefe von Hertzog Johann für Wyrich von Daun de Anno 1458.

WIr Johannes Hertzoge zu Calabre und zu Lothringen und Marggrafe, Marggraf zu Pontamousson, thun kund und bekennen offentlich mit diesem Brief, allen denen die ihne sehen, hören, oder lesen werden, so als der Durchleuchtigste Fürst und Herre, Herr Friderich Römischer Kayser, Unser gnädiger Herre, von besondern Gnaden, zu Mehrung und Besserung der Lehen, die unsere Elteren Hertzogen zu Lothringen, und Wir vor von seinen Kayserlichen Gnaden und dem Heiligen Reiche tragen, Uns und Unseren Erben, Hertzogen zu Lothringen, zugewandt und geben hat, die ordentliche Herrschafft und Eigenthum der Herrschafft und Schlosses Falckenstein, ahn dem Donnersberg gelegen, mit Mannen, Burgmannen, Dörfferen, Märckten, und anderen Zugehörungen, wie dann die von Alters von dem Heiligen Reiche zu Lehen gerührt hant, also, daß der Edel Unser lieber getreuer Wyrich von Dhun, Herr zu Falckenstein und zu Oberstein, und sein Erben, die benannte Herrschaft, und Schloß Falckenstein, mit allen ihren Zubehörungen, jetzund und fürbaß hin, als dicke sich das ungefährlich gebühren wird, von Uns und Unsern Erben Hertzogen zu Lothringen, zu Lehen empfahen, halten, tragen, und vermannen sollen, als vor Zeiten andere Herren zu Falckenstein, und er die jetzher von seiner Kayserlichen Gnaden und dem Heiligen Reich zu Lehen gehabt, gehalten und getragen hant, oder empfangen, gehalten und getragen solten han, als davon des obgenannten Unsers Herrn des Kaysers offen versiegelter Brief, Uns darüber gegeben, das vollentlicher besaget, daß Wir daher dem benanntem Wyrich für sich und alle seine Erben, die obgenannte Herrschafft und Schloß Falckenstein, ahm Donnersberge gelegen, mit Mannen, Burgmannen, Dörfferen, Märckten, und allen anderen Zugehörungen, wie die von Alters von dem Heiligen Reiche zu Lehen gerührt hant, ansetzendt und liehendt ihme und seinen Erben, die in Kraft dieses Briefs vor Uns und Unsern Erben, Hertzogen zu Lothringen, dieselbe Herrschaft und Schloß Falckenstein, mit dessen Zugehörungen, der obgenannt Wyrich jetzund, von Uns leiblich empfangen hat, mit Mannschafft, treuen Hulden, und Eyde, als auch er, und nach ihme seine Erben, schuldig sollen seyn, hierüber die obgemeldte Herrschaft und Schloß Falckenstein, mit ihren Zugehörungen, von Uns und Unseren Erben, Hertzogen zu Lothringen, zu empfahen, und zu vermannen, so dick sich das ungefährlich gebühren wird, darbey Wir und Unsere Erben, ihme und seinen Erben, nach Unserem Vermögen ungefährlich, handhaben und behalten wollen und sollen; und des zu Urkund, so haben Wir Hertzoge Johannes obgemeldt, vor Uns und Unsere Erben, Hertzogen zu Lothringen, Unser Insiegel ahn diesen Brief thun hencken, der geben ist zu Jennaue uff Sanct Dionysius Tag, in dem Jahr als man zehlte, nach Christi Geburt, Eintausent Vierhundert Fünfzig und acht Jahre.

(L.S.)

Per Dominum Ducem & Marchionem, &c.

F.

Lothringischer After-Lehen-Brief für Johann von Daun Falckenstein/ und seine Brüder Caspar und Philipp de Anno 1549. und also 5. Jahr vor der Grund-Abtheilung de 1554.

VOn GOttes Gnaden Wir Christina geborne von Dennemarck, Witwe der Hertzogthum Calabrien, Lothringen, Barr, Geldern und Mayland, und Wir Nicolas von denselben Gnaden, gebor-ner Hertzog zu Lothringen, und Grafe zu Wydemont, ꝛc. Als Vormundere und Pflegere, des Hochgebohrnen Fürstens, Unsers freundlichen lieben Sohns und Vetters Carln Hertzog, obbestimmter Hertzogthum Calabrien, Lothringen, Barr und Geldern, Marggraf, Marggrafe zu Pontamousson, Grafe zu Provenz, zu Wydemont, und Zütphen, ꝛc. Bekennen und thun kund offentlich mit diesem Brief: Als weyland der Allerdurchleuchtigste Fürst und Herr Friederich Römischer Kayser, Hochlöblichster Gedächtnuß, zu Mehrung und Besserung der Lehen, die weyland Hochgedachtes Unsers freundlichen lieben Sohns und Vettern Vorfahren, Hertzogen zu Lothringen, von Seiner Kayserl. Majestät, und dem Heil. Römischen Reich getragen, weyland dem Hochgebohrnen Fürsten, Herren Johansen, Hertzogen zu Calabre,

bre, und zu Lothringen, und seinen Erben zugewand, und gegeben hat, die ordentliche Herrschaft und Eigenthum der Herrschaft und Schloß Falckenstein, an dem Donners-Berg gelegen, mit Mannen, Burgmannen, Dörffern und allen Zugehörigen, wie dann die von Alters von dem Römischen Reich zu Lehen gerühret haben, alsodann dazumal weyland, der Edel Wyrich von Dhun, Herr zu Falckenstein und zum Oberstein, und seine Erben, die benannte Herrschaft und Schloß Falckenstein, mit allen ihren Zugehörden, so dick sich das ungefährlich gebühren wurde, von Unsers obgenanten Sohns und Vettern Vorfahren seeligen, und ihren Erben, Hertzogen zu Lothringen, zu Lehen empfahen, haben, tragen, und vermannen sollen, als vor Zeiten andere Herren von Falckenstein, und er die von Höchstgedachter Käyserl. Majestät, und dem Römischen Reich zu Lehen gehabt, getragen, und gehalten, oder empfangen, gehalten, oder getragen solten haben, alsdann der obgenannten Römischer Kayserl. Majestät offener versiegelter Brief darüber gegeben völliger Inhalt, und nachmahls König Reinhardt, Unsers freundlichen lieben Sohns und Vettern Anherr Hochlöblicher Gedächtnuß, solch Lehen, dem Edlen Melchior von Dhun, Herr zu Falckenstein, des obgedachten Wyrichs Sohne, für sich und alle seine Erben geliehen, darnach auch imgleichen von weyland dem Hochgebohrnen Fürsten, Herren Anthonien, Herzog zu Calabrien, Lothringen, und Unserem freundlichen lieben Herren und Vatter seeligen Gedächtnuß, weiland Philippsen von Dhun, Grafe zu Falckenstein, und Herren zum Oberstein, &c. auch folgends Wyrichen von Dhun, Grafen zu Falckenstein und Limburg, Herren zum Oberstein und Bruch, &c. dermassen gelehen worden, daß Wir jetzund demselben noch uf heut dato dem Wohlgebohrnen Unserem Vettern, und lieben getreuen Johann von Dhun, Grafen zu Falckenstein, Herren zum Oberstein und zu Bruch, für sich selbst, und seine Erben, und dann Philips und Caspar seine Gebrüdere, und ihren Erben, die vorgemeldte Herrschafft und Schloß Falckenstein, am Donners-Berg gelegen, mit Mannen, Burgmannen, Dörffern, Märckten, und allen anderen Zugehörden, wie die von Alters her vom Römischen Reich zu Lehen gerühret, angesetzt, und gelehen haben, ansetzen, und lehen ihnen, und ihren Erben, die also hiemit und in Kraft dies Briefs für Uns, als Vormündere, gedachtem Unserem Sohn und Vettern, und seine Erben, Hertzogen zu Lothringen; Obgemeldter Unser Vetter, und lieber getreuer Johann von Dhun, hat auch solches von Uns leiblich empfangen, mit Mannschafft, treuen Hulden, und Eyden, wie sich gebührt, und Uns gelobt und geschworen, als auch seine Erben nach ihme sollen schuldig seyn, die hinführo zu empfahen, und zu vermannen, so oft sich das ungefährlich gebühren wird, darbey Wir als Vormündere, und hochgenannter Unser Sohn und Vetter, und seine Erben, Hertzogen zu Lothringen, ihne und seine Erben, nach Unserem Vermögen, handhaben, und behalten sollen und wollen, ungefährlich, vermög obgedachter Kayserlicher Lehnung, und hierzu haben Wir vorbehalten Unsers Sohns und Vetteren, und jedermans Rechten, des zu Urkund, haben Wir mehr-hochgedachten Unser freundlichen lieben Sohns und Vetters Insigel an diesen Brief thun hangen, der gegeben ist zu Nancy, den zwölften Tag Monats Septembris, im Jahr Unsers HErren fünfzehenhundert und neun und viertzig.

Aus Befelch der Fürstlichen Durchleuchtigkeit
Vormundere, und Pflegere, &c.

(L. S.) P. La Fournier.

C. Mengin.

G.

Lehen-Revers Sebastiani von Daun Falckenstein
de Anno 1609.

Ich Sebastian von Dhun, Grafe zu Falckenstein, Herr zum Oberstein und Bruch, &c. Thue kund, und hiermit bekennen, daß nach Absterben weyland des Durchleuchtigsten Hochgebohrnen Fürsten und Herren, Herren Caroln, Hertzogen zu Calabrien, Lothringen, Barr und Geldern Marquis, &c. meines gnädigsten Herrens höchstmiltester Gedächtnuß, ich nunmehr als Lehen-Träger, vor mich, dann auch meinen geliebten Brudern Emichen, und wegen meines geliebten Vettern Grafen zu Falckenstein, Herrn zum Oberstein und zu Bruche, &c. mein und ihrer Libd. Leibs und Erben, von dem Durchleuchtigsten Hochgebohrnen Fürsten und Herren, Herren Heinrichen Hertzogen zu Lothringen, Marquis, Hertzogen zu Calabrien, Barr und Gelderen, Marggrafen zu Pontamouson, Grafen zu Provenz, Watemont, Blanckenburg, und Zütphen, &c. meinem gnädigsten Herren, zu Lehen empfangen habe die ordentliche Herrschaft, und Schloß Falckenstein, an dem Donners-Berg gelegen, mit Mannen und Burg-Mannen und diesen nachgeschriebenen Dörfferen, nemlich: Freymersheim, Ulbesheim, Harxheim, Forweiler,

ler, Sültzen, Winnweiler, Schweisweiler, Heringen, Wingersweiler, Windesheim, Uttelsheim, die Wambach, Grebweiler und Bibelsheim, mit ihren Zugehörden, und hab darauf höchst-genannten meinem gnädigsten Herrn gelobet, und zu dem Allmächtigen geschworen, getreue und hold zu seyn, Ihrer Fürstl. Durchl. Schaden zu warnen, und zu thun, was einem Mann, seinem Herren von Lehens wegen schuldig ist, als auch nach meinem Todt, mein Bruder und Vettern obvermelt, mein und ihrer Leib und Erben, die obgenannte Herrschaft, Schloß, Mann und Burgmann, auch die gemeldte Dörffer mit ihren Zugehörden, hinführo, so dick sich das ungefährlich gebühren wird, von jetzt-Höchstgedachten Fürstl. Durchl. meinem gnädigsten Herren, und deren Erben Hertzogen zu Lothringen, empfangen, und vermannen sollen. Des zur Urkund, so hab ich Sebastian obwolgemeldt diesen Revers, mit selbst eigenen Händen unterschrieben, und zu Ende darahn mein Insiegel gehangen. Geschehen uf Montag nach Ostern im Jahr Christi, sechzehen hundert und neunten, ꝛc.

(L.S.) **Sebastian von Dhun Graf zu Falckenstein/ Herr zum Oberstein und Bruch).**

H.

Lotharingischer After-Lehen-Brief für Emico von Daun-Falckenstein / und seine Mit-Verwandten de Anno 1620.

Wir Heinrich von GOttes Gnaden Hertzog zu Lotharingen, Marquis, Hertzog zu Calabrien, Bar, und Geldern, Marggrafe zu Pontamoussон, und Nomeny, Grafe zu Provenz, Vaudemont, Blanckenberg und Zütphen, ꝛc. Bekennen und thuen kund offentlich, mit diesem Unserem Brief, als weyland der Allerdurchleuchtigster Großmächtigster Fürst und Herr, Herr Friderich Römischer Kayser, hochlöblichster Gedächtnuß, zu Mehrung und Besserung der Lehen, die weyland Unsere Vorfahren, Hertzogen zu Lotharingen, von Seiner Kayserlichen Majestät, und dem Heiligen Römischen Reich getragen, weyland dem Hochgebornen Fürsten und Herrn Johansen, Hertzogen zu Calabrien, und Lotharingen, und seinen Erben zugewand, und geben hat, die ordentliche Herrschafft und Eigenthum der Herrschafft, und Schloß Falckenstein, an dem Donners-Berg gelegen, mit Mannen, Burgmannen, Dörfferen, und allen Zugehörungen, wie dann die von Alters hero von dem Römischen Reich gerührt haben, und folgends Unsere Vorfahren Hertzogen zu Lotharingen, solche Herrschafft Falckenstein den vorigen Grafen zu Falckenstein, Herrn zu Oberstein und Bruch, nemlich Wyrichen von Dhun, und Melchiorn von Dhun, obgedachtes Wyriches Sohn Philippsen von Dhun, auch Wyrichen Grafen zu Falckenstein und Limburg, und Johansen von Dhun successive, und dann letztlich weyland der Durchleuchtiger Fürst, Unser gnädiger geliebster Herr Vatter, Herr Carl, Hertzog zu Lotharingen, und Bar, hochseeligen Gedächtnuß, auch Wir für Uns selbsten, den Wohlgebornen Unseren lieben Vettern und getreuen Sebastian Grafen zu Falckenstein, Herrn zu Oberstein und Bruch, ꝛc. laut darüber verfertigter Brief, unter dato den fünfften Monats-Tag May, Anno tausend sechs hundert und neun, seinen Erben und Mit-Verwandten gelihen, und zu Lehen angesetzet haben; Wann dann nach Absterben wohlermeltes unsers Vettern Graf Sebastian zu Falckenstein, ꝛc. der auch Wohlgeborner Unser Vetter Graf Emich zu Falckenstein, ꝛc. seinen Grafen Sebastians Bruder, uns als jetziger Zeit regierenden Hertzogen zu Lotharingen, um Belehnung solcher Herrschafft Falckenstein in seinem Namen, als der Altiste des Stammes, und Lehn-Trager, sodann im Namen Grafe Johans Adolfs zu Falckenstein, seines Vettern unterthänigst angesucht und gebetten, als bekennen Wir, daß uff heut dato Wir obgenant unsern Vettern und getreuen Emichen Grafen zu Falckenstein, Oberstein und Bruch, die vorgemeldte Herrschafft und Schloß Falckenstein, ahm Donners-Berge gelegen, mit Mannen, Burgmannen, Dörfern, Gemarcken, und allen andern Zugehörden, wie die von Alters hero vom Römischen Reich zu Lehen gerührt, angesetzet, und gelihen haben, ansetzen und lehen die ihme also hiemit, und in Krafft dieses Briefs, vor Uns und unsere Erben Hertzogen zu Lothringen, seinen Erben und Mit-Verwandten, nemlich obgedachtem seinem Vettern Hans Adolfen Grafen zu Falckenstein, weyland Graf Wyrichs von Falckenstein verlassenen Sohn, ausgescheiden Graf Philips Frantz von Falckenstein, Herrn zu Oberstein, den Wir aus beweglichen Ursachen in dieser Belehnung nicht wollen begriffen haben, es hat auch obgemeldter unser Vetter, und lieber getreuer Emich von Dhun, ꝛc. solches durch den vesten unsern lieben

den besondern Johann Henrichen Keslern von Sarmesheim, Ober-Amtmann, seinen darzu sonderlich Gevollmächtigten, und abgefertigten Anwaldt, und Gewalthabern, von uns empfangen, mit Mannschafft, treuen Hulden, Aidt, wie sichs gebühret, und uns im Namen, wie obstehet, gelobt und geschworen, als auch seine Erben, und Verwandten nach ihme, sollen schuldig seyn, die hinführo zu empfangen und zu vemannen, so offt sich das ungefährlich gebühren wird, darbey Wir und unsere Erben Hertzogen zu Lothringen, ihm seinen Erben und Mit-Verwandten, nach unserem Vermögen handhaben, und behalten sollen und wollen, vermög obgedachter Kayserlicher Leyhung, dessen obgedachter Graf Emich seinen Revers-Brief, wie bräuchig, in unser Rechen-Cammer dies Orts Nancy inwendig viertzig Tagen nach dato dieses liefern und geben soll, und haben hierinnen vorbehalten unsern und jedermanns Rechten; Dessen zu Urkund haben Wir unsern grossen Insiegell ahn diesen Brief thuen hangen, und denselben mit eigener Hand unterschrieben. Geben in unser Stadt Nancy den dritten Septembris Anno sechzehen hundert und zwantzig.

Henri. (L.S.)

Aus Fürstl. Durchl. Befehl die Herren Grafen zu Bonlieu und Marschal in Lothringen und Gubernator der Grafschaft Bitsch und Herrschaft Marshal, Grafe von Tourneville, Groß-Hof- und Schatz-Meister von Removille, Groß-Stall-Meister und Land-Vogt in Vosgen, Virien, geheimer Secretari Pistor, Supplication-Meister Lepois, Remy Procuratoren General in Lothringen und Bar, auch Supplication-Meister gegenwärtig.

Della Vicelle.

I.

Lothringischer After-Lehen-Brief für Casimir und Stanislao Löwenhaupt Grafen von Rasburg und Falckenstein de Anno 1629.

Versio.

CArolus Divina gratia Dux Lotharingiæ, Marchio Dux Calabriæ, Barri, Geldriæ, Marchio Mussiponti, Nomeni, Comes Prouinciæ, Valdemontii, Blamontii, Zutphenæ, &c. Omnibus præsentes inspecturis salutem. Notum facimus, quod hac datarum die, dilectus & peramandus noster Theodorus Kramer, Domini Comitis a Manderscheid Consiliarius, mandatario nomine DD. Comitum Joannis Casimiri, & Stanislai Comitum a Rasburg, a nobis receperit in feudum, præstita fide, homagio, & juramento fidelitatis, ad quod dicti DD. Joannes Casimirus & Stanislaus nobis tenentur propter Comitatum Falckenstein, iis obventum, & per obitum defuncti Emici a Dhaun Comitis, dum viveret, in Falckenstein eorum avunculi devolutum, Nobis feudali nexu devinctum, uti per nostrum Perdilectum & fidelem Consiliarium Ilarus D. Baronem Du Tour, Consilii nostri Præsidem, salvo jure nostro & cujuscunque, eum recipi fecimus, cum lege omnium eorum, ad quæ bonus & fidelis Vasallus tenetur & præstare obligatus est, uti & insuper litteras reversales intra quadragenam ad Cameram nostram rationum Lotharingiæ reddendi; Quapropter mandamus Perdilectis & fidelibus nostris Præsidi, Consiliariis, & Auditoribus Cameræ rationum Lotharingiæ, & omnibus aliis, ad quos spectabit, si ob investituræ defectum feudum præfatum foret præpeditum sive detentum, ei supersedere, & restituere omnia in statum pristinum, ac insuper plane ac quiete eo

CHarles per la grace de Dieu, Duc de Lorraine Marchis, Duc de Calabre, Bar, Gueldres, Marquis du Pont a Mousson, Nomeny, Comte de Provence, Wademont, Blamont, Zutphen, &c. A tous qui verront les presentes salut. Scauoir faisons, que cejourd huy date de cestes, nostre cher & bien aymé Theodore Kramer Conseillier du Sr. Comte de Manderscheidt, au nom & comme fondé de procuration des Sr. Jean Casimire, & Stanislaus Comtes de Rasbourg, &c. a reprins de Nous, & prestè les foid, homaige, & serment de fidelité, que les Srs. Jean Casimire, & Stanislaus nous sont attenus de faire a cause du Comtè de Falckenstein à eix escheu, & obuenu par le decès de feu Emic de Dhaun, viuant Comte dudit Falckenstein leur Oncle Maternel Mouvant en fief de Nous, à quoy nous l'avons fait recepvoir par nostre treschers, & feal Conseillier d'Estat le Sr. Baron du Tour Cheff de nostre Conseil (Saulff nostre droict, & d'altruy) à la charge de tous les debuoirs, qu'un bon, & fidel Vassal est obtenu, & obligê de vendre, & en oultre d'en donner lettres reversales en la Chambre des Comptes de Lorraine deans quarante Jours; si donnons en mandement a Nos treschers & feaux les President Conseilliers & Auditeurs de la Chambre des Comptes de Lorraine & tous aultres, quil appartiendra, que si par faulte de reprinse le fief prementionné estoit saisi, arrestè, ou empeché, Ilslevent la main, & remettent le tout en son premier Estat, & au surplus facent, & souffrent jouir les dits Srs. Jean Casimire, & Stanislaus pleinement, & paisiblement sans leur faire, ny permetre leur

leur eſtre fait, mis ou donné aucun trouble ou empechement au contraire, car ainſi Nous plaiſt. En foid de quoy auons aux preſentes ſignés de noſtre main fait mettre & appendre noſtre grand ſeél, Donné en noſtre ville de Nancy Ce-Jourdhuy quatorſieme Aougſt, Mille ſix cent vingt neuff.

CHARLES. (L.S.)

uti frui faciant ac permittant, omni penitus impedimento remoto; Sic enim nobis placet. In quorum fidem præſentes manu propria ſubſcripſimus, Sigillo noſtro majori communitas. Datas in Urbe noſtra Nanceio, hac ipſa 14. Auguſti 1629.

CAROLUS. (L.S.)

K.

Atteſtatio inveſtituræ realis Comitatus Falckenſtein pro Comitibus a Lôvvenhaupt & Manderſcheidt de Anno 1654.

Miſſive du Duc
Francois de Lorraine
à L'Empereur
FERDINAND III.

Monſeigneur.

LA difficulté, qui etoit entre le Comte de Bruck & Ceux de Löwenhaupt & Manderſcheidt Keyl pour le Comté de Falckenſtein, fief mouvant & relevant du Duché de Lorraine, ayant eté terminée & definie en faveur de Ceux-cy par la Cour Souveraine de Lorraine, & Barrois etablie à Luxembourg, & à la quelle la Connoiſſance de ce different appartient, j'en ai en l' abſence de M. le Duc de Lorraine Charles mon frere inveſti les Comtes Axel, Guſtave Adolphe, Charles Maurice, & Louis Wirich de Löwenhaupt & Rasburg freres, & les Comtes Herman François, Otto Louis, Henry Adolph de Manderſcheidt Keil leurs Couſins, & auſquels toute la poſſeſſion dudit Comté de Falckenſtein apartient, & en ay recu les foy & Hommages, qu' ils etoient obligés, d'en prêter, & rendre à S. A. Monſieur mon frere à cauſe de ſon Duché de Lorraine; ores, d'autant que j'apprens, que le dit Comté de Bruck, qui auoit deja oſé ſe metre de ſon Autorité privée en poſſeſſion du dit Comté de Falckenſtein, fait tuer le Colonel Weingart, qui y commandoit de la part de Monſ. le Duc de Lorraine mon frere, & piller le Chateau: Semble vouloir ſe prevaloir du malheur de ma Maiſon, & en l'abſence de Monſ. mon frere, & de la mienne, troubler ſous la faveur de quelques Princes Voiſins, du fief les dits Comtes de Löwenhaupt & de Manderſcheidt, J'ai cru être obligé d'en auertir V. M. Imp. pour deſuite la ſuplier, de ne pas permetre, qu'ils ſoient inquietés ni moleſtés par qui, ni ſous quelque pretexte, que ce ſoit dans la poſſeſſion du dit Comté de Falckenſtein, mais de les vouloir proteger & defendre en l'abſence de M. le Duc de Lorraine mon frere, & mon éloignement du païs, & de nous vouloir faire juſtice des attentats du dit Comté de Bruck, ou de ne pas trouver mauvais ni prendre pour entre-

Miſſiva Ducis
Franciſci Lotharingiæ
Ad Imperatorem
FERDINNAND. III.

Clementiſſime.

FInita, quæ Comites a Bruch inter ac a Lövvenhaupt & Manderſcheidt Keyl ſuper Comitatu Falckenſtein feudo movente & relevante a Ducatu Lotharingiæ verſabatur, & deciſa in horum favorem Controverſia per ſupremam Curiam Lotharingiæ & Barri Lucemburgi tum celebratam, & ad cujus cognitionem hæc cauſa ſpectat: Abſente D. Duce Lotharingiæ Carolo, fratre meo, Comites Ageſislaum, Guſtaphum Adolphum, Carolum Mauritium, & Ludovicum Wirichium a Lövvenhaupt & Rasburg fratres: & Comites Hermannum Franciſcum, Ottonem Ludovicum, Henricum Adolphum a Manderſcheidt Keyl, eorum cognatos, ad quos nimirum univerſa dicti Comitatus Falckenſtein poſſeſſio pertinet, inveſtivi, receptis fide & homagio, quod deſuper debent & tenentur præſtare D. fratri meo ratione Ducatus ſui Lotharingiæ; Cum vero percipiam, quod Dictus Comes a Bruck, qui propria ſua autoritate conatus erat poſſeſſionem dicti Comitatus invadere, tribunum Weingart ibidem nomine D. Ducis Lotharingiæ fratris mei commendantem occidere, arcemque ſpoliare, ſe prævalere ab infortunio familiæ meæ: & in mea Dominique fratris mei abſentia, faventibus quibusdam vicinis Principibus, dictos Comites a Lövvenhaupt & Manderſcheidt in feudo turbare præſumat: Id Veſtræ Cæſareæ Majeſtati referendum eſſe duxi, Ipſi ſupplicando, quatenus non ſinat eos inquietari ſeu iis ab ullo ſub quovis prætextu in poſſeſſione dicti Comitatus Falckenſtein moleſtiam inferri, ſed me & D. Duce Lotharingiæ abſente, protegere ac tueri dignetur, nobis vero ſuper attentatis dicti Comitis a Bruck ſatisfieri aut non ægre ferre, ſive pro infractione Imperii habere,

tepriſe ſur l'Empire, ſi je tache de m'en ſatisfaire par les memes voyes, dont il à uſé, pour ſe maintenir dans une injuſte uſurpation; V. M. fera en cela une action digne de ſa bonté & de ſon pouvoir, & obligera leſdits Comtes de Löwenhaupt & de Manderſcheidt & moy particulierement, qui ſuis deja entierement

Monſeigneur.

Bruxelles le 17. Nov. 1654.

(L.S.) *Voſtre tres humble & tres obeiſſant Couſin & ſerviteur le Duc François de Lorraine.*

bere, ſi, mihi ut ſatisfiat, eadem media adhibeam, quibus ille uſus eſt pro ſervanda injuſta ſua uſurpatione. Veſtra Majeſtas rem in eo præſtabit, Clementia ac autoritate ſua dignam, & ſibi dictos Comites in Lövvenhaupt & Manderſcheidt meque præprimis devinciet, &c.

Concordat cum ſuo Originali; quod in Regiſtratura Imperii ſervatur, id quod hiſce atteſtor Viennæ. 14. Octobris 1721.

Joannes Hermannus Nolden Regiſtrator.

L.

Exhibitum in Reichs-Hof-Rath ſub lit. P. de præſentato 2. Octobris Anno 1721.

Atteſtatio inveſtituræ realis pro Comitibus a Lö-vvenhaupt & Manderſcheidt de Anno 1700.

Miſſiva des Herrn Hertzogen von Lothringen / an den König Auguſtum in Pohlen.

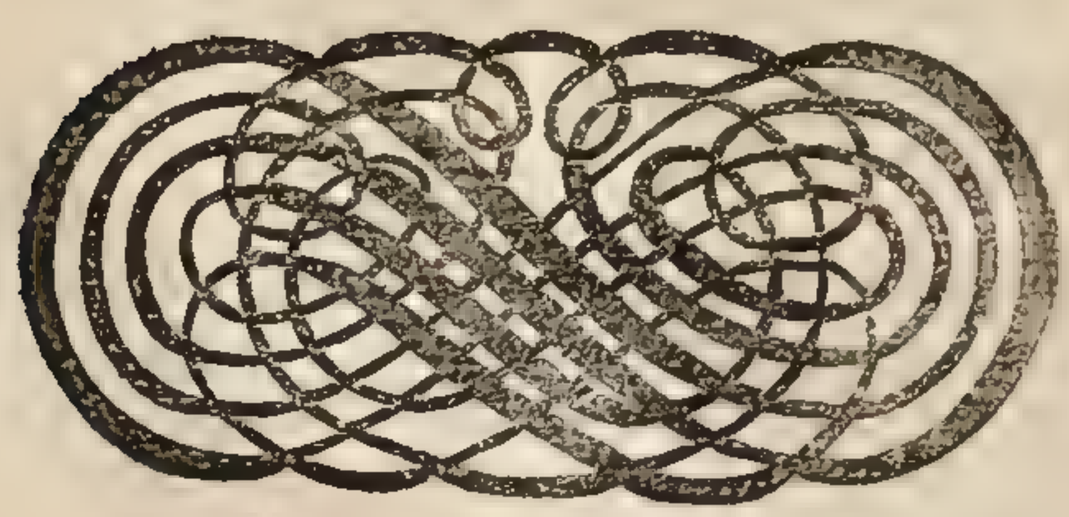
Durchleuchtigſter König, Freundlich-geliebter und Hochgeehrter Herr Vetter, ꝛc.

EUer Mayeſtät hochwehrtes Schreiben vom 24. Julii iſt mir zu recht behändiget worden, und hat Dero geheimer Rath und General-Lieutenant Graf Carl von Löwenhaupt recht geurtheilet, daß ich Euer Mayeſtät Königl. Vor-Wort allzeit ſonderbar verehren werde; der ich mich bey aller Gelegenheit ſonderlich erfreue, Euer Mayeſtät meines Gemüths Ergebenheit für dem Tag zu legen, dahero, damit denen recommendirten Grafen von Löwenhaupt und Manderſcheidt Ihro in meinem Hertzogthum Lothringen habende Rechte beybehalten bleiben mögen, hab ich von ihren hierzu eigens beſtellten Anwalt Ihre Huldigung, wegen der Grafſchafft Falckenſtein in eigener Perſohn empfangen, und wünſche in mehr andere Vorfallenheit zu beſicheren, daß ich mit geziemenden Reſpect verbleibe. Nancy den 28. Martii 1700.

Euer Mayeſtät

Dienſt-ergebener treuer Vetter und Diener.

Leopold Hertzog zu Lothringen.



IN-

INDEX

Documentorum, quæ huic Hiſtoriæ ſunt adjuncta.

I. *Diploma Cæſareum de* 1559.
II. *Schema I. genealogicum veterum DD. in Falckenſtein ab* 1256. *uſque* 1418.
III. *Atteſtatum Philippi D. Senioris in Falckenſtein de A.* 1267.
IV. *Prima Diviſio Comitatus Falckenſtein de Anno* 1419.
V. *Renunciatio Cohæredum ſuper una tertia dicti Comitatus de* 1419.
VI. *Extractus Privilegiorum Civitatis Münzenberg de* 1418.
VII. *Secunda Diviſio Comitatus Falckenſtein de* 1420.
VIII. *Schema II. genealogicum Comitum in Solms & Virneburg DD. in Falckenſtein medii temporis ab A.* 1418. *uſque* 1456.
IX. *Pactum antenuptiale Virneburgicum de* 1456.
X. *Schema III. genealogicum DD. in Daun, Comitum in Falckenſtein ultimi temporis ab Anno* 1456. *uſque* 1628.
XI. *Diſpoſitio Wirichii Domini in Daun Falckenſtein, Oberſtein & Bruch inter liberos de* 1546.
XII. *Inſtrumentum Notariale ſuper legitimatione matrimonii ſubſecuti inter Philippum a Daun, & Caſparam Holtey de Anno* 1552.
Ad N. XII. Libellus appellationis in Camera Imperiali Oberſtein contra Bruch de 1595.
XIII. *Diſpenſatio Pontificia de Anno* 1552.
XIV. *Pactum diviſorium perpetuum de* 1554.
XV. *Pactum antenuptiale Wirichii a Daun-Bruch de* 1578.
XVI. *Pactum antenuptiale ejusdem in ſecundo thoro de* 1596.
XVII. *Pactum antenuptiale Sebaſtiani a Daun-Oberſtein de* 1592.
XVIII. *Pactum antenuptiale Amaliæ a Daun-Falckenſtein de* 1568.
XIX. *Renunciatio Sydoniæ a Daun-Falckenſtein de* 1579.
XX. *Pactum antenuptiale ejusdem de* 1579.
XXI. *Teſtamentum Emici a Daun-Falckenſtein de* 1627.
XXII. *Contractus venditionis partis quintæ Comitatus Falckenſtein Comitis a Loen de* 1433.
XXIII. *Renunciatio filiarum a Loen ſuper hac parte de* 1433.
XXIV. *Reverſales Comitis a Seyn ſuper illa parte de* 1445.
XXV. *Diviſio Comitum a Virneburg de* 1445.

* * * * * * * * *

Sequuntur Inveſtituræ, Reverſales, aliæque litteræ de ſtylo veteri ac recentiori infeudandi teſtificantes.

A. LEhen-Brief Kayſers Sigismundi, über die Grafſchaft Falckenſtein, und Herrſchaft Müntzenberg de 1420.
B. Lehen-Brief Kayſer Sigismundi, über den Antheil der Grafſchaft Falckenſtein und Müntzenberg, ſo denen von Epſtein zu Theil worden de 1420.
C. Lehen-Ubertrags-Brief Kayſers Friderici III. der Herrſchaft Falckenſtein, an Hertzog Johann von Lothringen de Ao. 1458.
D. Lehens-Confirmation Kayſers Maximiliani I. über die Grafſchaft Falckenſtein, für Reinhard Hertzog von Lothringen de Anno 1495.
E. Lothringiſcher After-Lehen-Brief von Hertzog Johann für Wirich von Daun de Anno 1458.
F. Lothringiſcher After-Lehen-Brief, für Johann von Daun-Falckenſtein, und ſeine Brüder Caſpar und Philipp de Anno 1549. und alſo 5. Jahr vor der Grund-Abtheilung de 1554.
G. Reverſales Sebaſtiani von Daun de Ao. 1609.
H. Lothringiſcher After-Lehen-Brief, für Emico von Daun-Falckenſtein, und ſeine Mit-Verwandten de Ao. 1620.
I. Lothringiſcher After-Lehen-Brief, für Caſimir und Stanislao Löwenhaupt Grafen von Rasburg und Falckenſtein de Anno 1629.
K. Atteſtatio Inveſtituræ realis Comitatus Falckenſtein pro Comitibus a Löwenhaupt & Manderſcheidt de Ao. 1654.
L. Atteſtatio Inveſtituræ realis pro Comitibus a Löwenhaupt & Manderſcheidt de Anno 1700.

Abschrifft
Von dem zwischen Ihro Königl. Majest. zu Dännemarck/ und dem letztverstorbenen Herrn Grafen zu Aldenburg wegen der Herrschafft Varel getroffenen Vergleichs.
De Dato Copenhagen den 12. Julii Anno 1693.

WIr Friderich der Vierdte/ von GOttes Gnaden, König zu Dännemarck, Norwegen, der Wenden und Gothen, Hertzog zu Schleßwig, Hollstein, Stormarn und der Ditmarschen, Graf zu Oldenburg und Delmenhorst ꝛc. Thun kund hiemit, für Uns und Unsere Königl. Erb-Successoren an der Regierung: Nachdem der Hoch- und Wohlgebohrne Graff, Anthon/ des H. Römischen Reichs Graf, Frey-Herr zu Aldenburg, Edler Herr zu Varel, Kniephausen und Dohrwerth, nunmehro nach seiner erlangten Majorennität, mit reiffer und wohlbedächtiger Uberlegung der Umstände, auch guten Willen und Wohlwissen, sich entschlossen, den, währender seiner Minderjährigkeit zwischen einigen von Unsers in GOtt glorwürdigst ruhenden Herrn Vatters Majest. dazu bevollmächtigten Ministris und Räthen eines, und der damals verordnet gewesenen Gräfl. Vormundschafft, andern Theils am 12. Jul. 1693. geschlossenen, und darauf am 26. Decembr. desselben Jahres von höchstseel. Gedächtniß Unseres Herrn Vaters Majest. ratificirten Tractat, anjetzo selber zu vollenziehen und zu ratificiren, jedoch mit dem Vorbehalt, daß der von der Religion sprechende 26. Articul ihme auf keinerley Weise nachtheilig seyn möchte, mit alleruntherthänigster Bitte, Wir geruheten zu mehrer Sicherung und Befestigung sothanen Tractats, ihm auch darüber Unsere Ratification und Genehmhaltung zu ertheilen, und selbigen wörtlichen Inhalts, wie er hier inseriret ist, gleichfalls zu ratificiren.

Im Nahmen der Heiligen Dreyeinigkeit.

Zu wissen: daß vor Jahren zwischen dem Durchlauchtigsten, Großmächtigsten Fürsten und Herrn, Herrn **Friderich dem Dritten**/ Könige zu Dännemarck, Norwegen, der Wenden und Gothen, Hertzogen zu Schleßwig, Hollstein, Stormarn und der Ditmarschen, Grafen zu Oldenburg und Delmenhorst ꝛc. an einem Theil, und dem Hochgebohrnen Graffen und Herrn, Herrn **Anthon Günther**/ Grafen zu Oldenburg und Delmenhorst, Herrn zu Jever und Kniephausen, am andern Theil, über der Graffschafften Oldenburg und Delmenhorst, samt zugehöriger Lande Succession, verschiedene Pacta und Verträge errichtet, imgleichen eine Separatio feudi & allodii getroffen, solche aber von denen Herrn Hertzogen zu Schleßwig-Hollstein, Sonderburgischer Linie, ex fundamento proximioris agnationis in feudo antiquo widersprochen, auch nach lang geführten Rechts-Proceß am Käyserl. Reichs-Hof-Rath, durch eine Käyserliche den $\frac{10}{20}$. Jul. Anno 1673. publicirte, & in rem judicatam ergangene, auch zur Execution gebrachte Sentenz, cassiret, mithin der Durchlauchtigste Fürst und Herr, Herr **Joachim Ernst**/ Erbe zu Norwegen, Hertzog zu Schleßwig, Hollstein, Stormarn, und der Ditmarschen, Graf zu Oldenburg und Delmenhorst, für rechtmäßigen Lehens-Folger obbemeldter Grafschafften declariret worden. Wenn nun seithero dessen Sohn und Successor, der auch Durchlauchtigste Fürst und Herr, Herr **Johann Adolph**/ Erbe zu Norwegen, Hertzog zu Schleßwig, Holstein, Stormarn, und der Ditmarschen, Graf zu Oldenburg und Delmenhorst ꝛc. für sich und seine sämtliche Herrn Gebrüdere diejenige Güter, welche hochselig gedachter Herr Graf **Anthon Günther** sub titulo Allodii seinen Allodial-Erben hinterlassen, für Feudal-Stücke und zum Lehens-Corpore der Grafschafften oder deren zugelegener Lande gehörig zu seyn angesprochen, absonderlich den Hoch- und Wohlgebohrnen Grafen und Herrn, Herrn **Anthon**/ des Heil. Römischen Reichs Grafen, Frey-Herrn zu Aldenburg, Edlen Herrn zu Varel, Kniephausen und Dohrwerth, Ihrer Königl. Majest. zu Dännemarck, Norwegen geheimen Rath und Statthaltern in den Grafschafften Oldenburg und Delmenhorst, als Cohæredem Allodialem, und nach seinem seel. Hintritt dessen nachgelassene Frau Wittwe und Kinder um eine anderwärtige separationem allodii a feudo, inständig belanget, und hierüber Ihro Königl. Majest. zu Dännemarck, Norwegen ꝛc. als jetzigen Possessoris der Grafschafften, Cooperation und Hülffe gesuchet, und dadurch die Gräfliche Aldenburgische in mehrangeregten Grafschafften gelegene Güter meisten Theils in Königliche Sequestration gerathen, für die Gräfliche Familie aber nichts heilsamers, denn zu Vermeidung dergleichen neuer weit aussehender Separation, mittelst eines gütlichen Vertrages überhaupt, je eher je lieber, aus der Sache zu gelangen, befunden worden, gleichwohl dasselbe nicht füglich noch leichter als durch hohe Vermittelung und Autorität Ihrer Königl. Majestät zu Dännemarck, Norwegen ꝛc. zu erreichen geschienen, Ihro Käyserl. Majestät auch, vermöge der, unter den 15. Mart. 1683. und 15. Decembr. 1684. emanirten Decretorum die gesammte Gräfliche

Aldenburgische Vormundschafft des Gräflichen Pupillen Bestes durch veranlassete Tractaten mit höchstbesagter Ihro Königl. Majestät unverlängt zu beobachten, angewiesen, und widrigen Falls mit schwerer Verantwortung bedrohet; So sind in solcher vor wichtigen Sache allbereit in An. 1683. & 1684. viel wohlbedächtige mühsame Tractaten gepflogen, uud deshalber in erwehnten beyden Jahren, zwischen dem Durchlauchtigsten, Großmächtigsten Fürsten und Herrn, Herrn **Christian dem Fünfften**/ Könige zu Dännemarck, Norwegen, der Wenden und Gothen, Hertzogen zu Schleßwig, Hollstein, Stormarn, und der Ditmarschen, Grafen zu Oldenburg und Delmenhorst ꝛc. an einem Theil, und dem Hochgebohrnen Herrn, Herrn **Ulrich Friederich Güldenlew**/ Herrn der Grafschafft Laurwig und zu Hertzhorn, Rittern, Dero Königl. Majest. zu Dännemarck, Norwegen, geheimen Rath, Statthaltern in Norwegen, General-Feld-Marschallen und Ober-Cammer-Herrn; ferner dem Hoch-Wohlgebohrnen Herrn, Herrn **Frantz Henrich von Freidag**/ Frey-Herrn zu Göddens, der Römischen Käyserl. Majestät Cammer-Herrn und Reichs-Hof-Rath, als des Hoch-Wohlgebohrnen Graffen und Herrn, Herrn **Anthon**/ des Heil. Römischen Reichs Grafen, Frey-Herrn zu Aldenburg, Edlen Herrn zu Kniephausen, Varel und Dohrwerth, verordneten Contutoribus, ein gewisser Haupt-Vergleich abgehandelt, verabredet und geschlossen worden, der Hoffnung daß die Durchlauchtige, Hochgebohrne Fürstin und Frau, Frau **Charlotte Amalia**/ gebohrne Hertzogin zu Tremouille, verwittibte Gräfin zu Aldenburg, und Vormünderin, als dero Zeit abwesend, weiln Sie durch ein den 7. May 1683. an Ihro Königl. Majest. abgelassenes Memorial zu dergleichen gütlicher Handlung die erste Veranlassung mit gethan, die nunmehro verglichene Puncten mit genehm zu halten belieben würde. Nachdeme aber dieselbe dessen Bedencken getragen, und darüber das Werck bis hieher in Anstand gerathen, endlich doch des Gräflichen Pupillen Wohlfarth, darinnen zu einem Schlusse zu gelangen, unumgänglich erfordert, so ist die Sache Anno 1690. allhier zu Copenhagen in Dero Gegenwart reassumiret, und nach vielfältigem tractiren zwischen höchst-erwehnter Ihro Königl. Majest. eines Theils, und hoch-wohlernannter Gräfl. Frau Mutter Vormünderin, und Dero beyden Herrn Contutoribus, andern Theils, ein abermaliger Vergleich behandelt und geschlossen worden, der gäntzlichen Zuversicht, daß die gantze Sache damit gehoben, und zu allerseits Partheyen Zufriedenheit abgethan seyn und bleiben würde. Gleichwie aber mehrgemeldte Gräfliche Frau Mutter und Vormünderin diesen abgehandelten Tractat zu ratificiren ins vierte Jahr Difficultät gemacht, der Gräfl. Pupill inzwischen bey dergleichen Verzug je mehr und mehr in Verderben gestürtzet, und zum total ruin unverantwortlicher Weise gebracht wird: Also ist zwischen allerhöchst-ermeldeter Ihro Kön. Majest. und den beyden übrigen Gräfl. Herrn Contutoren diß nöthige Werck gantz von neuem reassumiret, und endlich der lang desiderirte Vergleich auf nachfolgende, zu des Gräfl. Pupillen mercklichen Vortheil verbesserte Conditiones, eines vor alles geschlossen und fest gestellet worden. Nemlich:

Zum Ersten.

Hochwohlgemeldter Herr Graf Anthon/ Frey-Herr zu Aldenburg, Gräfl. Pupill, und in dessen Namen, die Frau Mutter Vormünderin, und beyde Herrn Contutores für ihn, den Gräfl. Pupillen, und alle dessen Successores & Hæredes renunciren hiemit auf den durch des Gräfl. Pupillen gottseeligen Herrn Vater, vormals am Weser-Zoll zu Elßfleth prætendirten und eine Zeitlang genossenen Antheil, wollen auch zu dessen mehrer Bestärckung ein vollständiges Diploma des Einhalts, wie das Fürstl. Haus Anhalt-Zerbst in eadem causa bey neulich mit Ihrer Königl. Majest. errichteten Vertrage ausgestellet, und hierbey abgefasset ist, sofort bey Ratification dieses Vergleichs, an Ihro Königl. Maj. in Originali extradiren.

Zweytens.

Begiebet sich der Gräfl. Pupill vor sich und alle seine Successores & Hæredes, und in seinem Namen dessen Frau Mutter Vormünderin, samt beyden Herrn Contutoribus der gantzen Vogtey Jahde, binnen und buten Diecks mit den darin gelegenen Vorwerckern und Wurplande; Imgleichen der Vogtey Schwey, mit den sogenannten Morgen-Ländern, wie auch ihres an den sogenannten ad pios usus legirten Beckemanns-Feldern in der Stollhammer Vogtey etwa zu prætendiren habenden Antheils; Ferner des kleinen Vorwercks zu Hahnen, des Zehenden zu Hatten, des Haber-Landes und Hühner-Fängerey vor Oldenburg, samt allen zugehörigen Unterthanen, Hebungen, Einkünfften, Pertinentien und darauf prætendirten Juribus, wie die heissen und aus was Fundament sie herrühren. Immassen der Gräfl. Pupill, samt seinen mit beschriebenen auf obig erwehnten Vogteyen, Lande, Unterthanen, Geist- und Weltliche Pertinentien, wie es desselben Christseel. Herr Vater besessen, nichts davon ausgeschlossen, von nun an bis zu ewigen Zeiten, keinen weitern Anspruch, Recht und Gerechtigkeit mehr haben, noch prætendiren, sondern alle solche Lande und Güter an Ihro Königl. Majest. zu Dännemarck, Norwegen ꝛc. und Dero Successores in der Gräfl. Regierung, um selbige wie andere Pertinentien der Grafschafften zu besitzen, und zu geniessen, hiermit cediret haben wollen.

Drittens.

Nachdem des Gräfl. Pupillen Herr Vater, weyl. Herr Graf **Anthon**/ das Amt Rochstedte und etliche andere Stücke in den Grafschafften, wegen eines an Ihro Königl. Maj. gethanen Vorlehns von Siebenzig tausend Rthr. Capital in Pfand-Besitz bekommen, und hie-

hinterlassen, so remittiret der Gräfl. Pupill durch droben gemeldte seine Frau Mutter Vormünderin, und beyde Herrn Contutores für sich und alle seine Erben sothane Prætension und Forderung ebenfalls, und will Ihro Königl. Majest. samt Dero Erben und Successores in der Gräfl. Regierung deshalber von allem Anspruch hiermit losgesprochen haben, gestalt jetzt-angedeutete Pfand-Güter von Stück zu Stück, samt und sonders unbeschwert und unbeschuldet, ohne Vorbehalt einiger Restanten sofort bey Execution gegenwärtigen Tractats durch die Gräfl. Frau Mutter Vormünderin, und beyde Herrn Mit-Vormündere oder deren Gevollmächtigte an Ihro Königl. Majest. zu Dännemarck, Norwegen, Gewalthabere wieder abgetreten und eingeräumet, auch die darauf in Händen habende zwey Königl. Obligationes in Originali mit gehöriger Mortification extradiret werden sollen.

Vierdtens.

Als in des Gräfl. Pupillen gottsel. Herrn Vaters Verlassenschafft unter andern zwo Obligationes, die eine von weyl. Ihro Kayserl. Majest. **Ferdinand dem Andern**, de dato Wien den 7. Novembr. 1630. auf Fünf und neunzig tausend neunhundert sieben und achtzig Rthlr. 6. Batzen, Capital, und die andere von Herrn Hertzog **Christian Albrecht** zu Schleßwig Hollstein, de dato den 3. Nov. 1659. auf Fünffzehen tausend Rthlr. Capital, beyde mit viel Jahrs verfallenen Zinsen sich befinden: So wollen die Gräfl. Frau Mutter Vormünderin, und die Herrn Mit-Vormündere jetzo angedeutete beyde respective Käyserl. und Fürstl. Obligationes cum omni jure an Capital und Zinsen an Ihro Königl. Majest. Dero Erben und Successores zu Ihrer desto besserer Satisfaction und Beförderung dieses heilsamlich intendirten Vergleichs, gleichmäßig hiemit cediret, abgetreten und transportiret haben, auch über jede Obligation eine förmliche Cession in gehörigen zulänglichen Terminis bey Ratification dieses Vergleichs extradiren.

Fünfftens.

Begeben sich die Gräfl. Frau Mutter Vormünderin, und beyde Herrn Mit-Vormündere im Namen und von wegen des Gräfl. Pupillen und seiner Erben alles Anspruchs, welchen Er oder Sie auf die aus denen gesamten sub sequestro gewesenen Gräfl. Gütern, Zeit der Sequestration verfallene Reditus machen können, immassen Er und Sie deswegen nicht das geringste zu fordern berechtiget seyn, sondern alle bis zu Aufhebung der Sequestration durch die Königl. Bediente eingenommene Intraden Ihrer Königl. Majest. hiemit überlassen haben wollen. Was aber bey Aufhebung der Sequestration in denen Gütern, welche Ihro Königl. Majest. Krafft gegenwärtigen Vergleichs dem Gräfl. Pupillen restituiren, an Restanten oder noch nicht fälligen Intraden etwa befindlich, dessen begeben Ihro Königl. Majest. sich gleicher Gestalt, und soll dasselbe bey jedem Gute verbleiben.

Sechstens.

Dahingegen haben Ihro Königl. Majest. vor sich und Dero Successores in der Gräfl. Regierung verwilliget und beständig nachgegeben, daß nachfolgende Güter, nemlich die Vorwercke und Ländereyen zu Neuenfelde, Wittbeckersburg, Oevelgönne, der Boytwarder Groden, zu Roddens im Seefelde, Blexersand und Blexersander Groden, wie auch die zweyhundert Jück Landes im Neuenhoben, dem Gräfl. Pupill und seiner Familie verbleiben sollen, und gleichwie Ihro Königl. Majest. die Vorwercke und Ländereyen zu Neuenfelde, Wittbeckersburg, Oevelgönne und Boytwarder Groden bereits anno 1683. des Sequestri entschlagen, und des Gräfl. Pupillen Frauen Schwestern, wie davon drunten bey dem 23. §. ein mehrers enthalten, zu ihrer Satisfaction eingeräumet: Also wollen Sie die restirende vier Stücke, nemlich die Vorwercke und Ländereyen zu Raddens, im Seefelde, Neuenhoben, und Blexersand, mit seinem Groden immediate bey dieses Vergleichs extradirten Ratification des Sequestri vollends erlassen, und dem Gräfl. Pupillen, oder wem die Gräfl. Vormundschafft hierzu sonst Commission ertheilen wird, wieder einräumen.

Siebendens.

Jetzt specificirte Vorwercke und Ländereyen mit ihren allerseits Pertinentien, in Dero bisherigen Gräntzen, Begriff und Bezirck, soll der Gräfl. Pupill, seine Successores und Erben von nun an bis zu ewigen Zeiten besitzen, behalten und geniessen, auch darinnen die niedrige Jurisdiction oder Unter-Gerichte, Arrest, Pfandung, Einschliessung in dem Bolten, Brüch-Setzung, oder Geld-Bestraffung in Sachen so Ehre, Leib und Leben nicht betreffen, bis zu 20. Rthlr. in die Jagd, so weit sich obspecificirte Ländereyen erstrecken, und Fischerey zu exerciren berechtiget seyn, und ob zwar die Bestraffung an Gelde obbesagter massen auf 20. Rth. restringirt bleibt, ist doch solches auf dem Fall, da ein Heuersmann mehr Land, als ihm in dem Heuers-Contract erlaubt, aus dem Grünen aufbrechen und eigenmächtig unter den Pflug nehmen solte, weil in der-Begebenheit nicht nur die verwürckte Straffe, sondern auch die Ersetzung des verursachten Schadens mit in Consideration kommen muß, keinesweges zu ziehen. Jedennoch aber bleibt dem Heuersmann, falls er sich hierunter zu hart belegt zu seyn vermeynte, seine Nothdurfft gehörigen weitern Orts vorzutragen, und die Rechtliche Entscheidung zu suchen, bevor.

Achtens.

Nicht weniger behalten vorgedachte Vorwercke, Güter und Landereyen, so weit und so lange sie unbemevert sind, die Freyheit und Exemption von allen ordinariis und extraordinariis Oneribus, Einqvartirung, Contributionibus, und andern Beschwerden zu Krieg- und Friedens-Zeiten, wie die Nahmen haben mögen: Falls aber einige Stücke davon künfftig bemeyert würden, solten sie zu den oneribus publicis gleich andern gemeinen Unterthanen der Grafschafften pro rata concurriren.

Neundtens.

Wegen Unterhaltung Teiche, Dämme, Siele, Sieltieffen, Schlengen, Schlachten u. dgl.

derbleiben mehrbedeutete Vorwercke und unbemeyerte Ländereyen, weil keine würckliche Teiche darauf hafften, dem gemeinen Teich-Wesen zu gute, jährlich 18. Groten von jedem Jücke in der besten Classe und von denen übrigen in der mittlern, geringen und gantz geringen Classe, das bisher gewöhnliche Quantum nach Proportion, und wie von Ihro Kön. Majest. selbst eigenen unbemeyerten Ländereyen und Vorwerckern geschicht, immediate in die verordnete Teich-Casse zu Oldenburg, oder wohin die Lieferung solcher Gelder sonst geordnet wird, entrichten, und sonst mit keinem mehrern beschweret werden, es wäre denn, daß, so GOtt verhüte, sich schwere Teich- oder Siehl-Schaden begeben, oder gefährliche Abbrüche des Landes ereigneten, wozu entweder die Vogteyen, darinnen obberührte Vorwercke und Ländereyen belegen, oder auch das gantze Land gemeine Hülffe leisten müste, alsdenn sollen die Gräfl. oder andere Besitzer derselben pro rata mit einer mehrern Beyhülffe, worüber man sich alsdenn zu vergleichen, so lange die Noth und Gefahr dauret, zu concurriren schuldig seyn.

Zehendens.

In übrigen Puncten oder Fällen haben Ihr. Kön. Maj. Sich und Dero Successoren in der Gräfl. Regierung die Superiorität oder Territorial hohe Landes-Obrigkeit, über offtgemelte Vorwercke, Ländereyen und deren Einhaber, gleichwol denen darauf obbesagter massen verschriebenen Immunitäten, Freyheiten und Gerechtigkeiten, unabbrüchig: Imgleichen mit dem Reservat und Privilegio, daß berührte Vorwercke, Ländereyen und deren qualificirte Einhaber, keiner niederen Instanz oder Unter-Gerichten subject seyn, sondern jederzeit immediate unter Ihro Kön. Maj. und Dero Successoren in den Grafschafften, Regierung, Gebot, Verbot und Jurisdiction stehen sollen, solenniter reserviret und vorbehalten.

Eilfftens.

Wollen Ihr. Kön. Maj. ferner das Amt Varel mit dem Residentz-Hause, Vorwercke, Flecken, seinen Dörffern, Unterthanen und andern Pertinentien, wie solches Amt, Land und See- oder Jahde-wärts vormals gewesen, auch nebst dem jetzt- und künfftigen Anwachse, ausser Teichs, zwischen dem Amte Neuenburg und der Voigtey Jahde (wovon die Gräntzen zu Ende dieses Vergleichs in einer absonderlichen Beylage ordentlich verzeichnet, und noch vor der Ratification durch unpartheyische dazu geschickte Leute in eine zuverläßige Charte gebracht werden sollen, die Gegend nach Arendgast, so mit unter die Varelsche Jurisdiction zu rechnen, mit eingeschlossen, imgleichen dem Grunde und Boden, worauf die Vestung Christiansburg gelegen, samt denen darinnen stehenden Herrschafftl. Häusern, ausgenommen das Gerichts-Haus, Back-Haus oder Roß Mühle, die Kirche, it. des Commendanten und Commissarii beyde Ställe, die grosse Brücke, wie auch eines von den beyden Christiansburgischen Siehlen, und aller der am Walle gegen die Jahde zu, und sonst längst dem Canal geschlagenen, und nach nunmehr niedergelegten Festung des Ortes nicht mehr nöthigen Holtzung, welche Stücke samt und sonders sich Ihr. Kön. Maj. zu beliebiger Abbrechung und Wegführung der Materialien, und deren anderwärtigen Gebrauch vorbehalten, dem Gräfl. Pupillen also fort nach beschehener mutuellen Ratification dieses Vergleichs wieder einräumen und abtreten, jedoch daß der übrige Rest des Christiansburgischen Walles von den sogenannten drey Klappen an bis zu den vierdten Klappen, nach der Jahde werts, wie auch die Contrecharpe nebenst den Ravelinos auf des Gräfl. Pupillen Kosten vollends niedergerissen, und der Wall in die Form eines gemeinen Land-Teichs redigiret werden. Was auch selbige Zeit bey den Amts-Unterthanen oder Heuersleuten, an Restanten noch ausständig, soll dem Gräfl. Pupill ebenfalls zum Besten kommen, jedoch dasjenige, was Ihr. Kön. Majest. besagten Unterthanen oder Heuersleuten daran erlassen oder nachgegeben, wobey es sein gäntzlich Verbleiben hat, hievon allerdings ausgenommen.

Zwölfftens.

Nachdem auch etlichen Einwohnern und Unterfassen des Amts Varel, ratione einiger Ländereyen gewisse Privilegia und Exemtiones zeither von Ihro Königl. Majest. allergnädigst confirmiret, etlichen andern aber die vorige prætendirte Freyheiten aus erheblichen Ursachen gemindert, und gewisse jährliche Præstanda auferleget worden, wie solches insonderheit bey der An. 1688. zum Schluß gebrachten sogenannten Freyen-Commission verordnet ist, so soll dasselbe alles bey vorigen vigore verbleiben, und darinnen keine Veränderung noch jemanden Eintrag geschehen, jedoch gemeldte Præstationes absonderlich der jährliche Beytrag, welcher von denen im Bezirck des Amts Varel liegenden Teich-freyen Ländereyen einkommet, dem Gräfl. Pupillen zugehören, dahingegen er die Teiche, Dämme uñ Siehle des Amts mit dessen Unterthanen ohne anderwärtige Hülffe in gehörigen Stande zu halten hat.

Dreyzehendens.

Im übrigen soll der Gräfl. Pupill und seine eheliche Männliche Leibes-Erben, das Amt Varel, samt allen andern Pertinentien, unter dem hergebrachten Namen einer Edlen Herrschafft, mit dem Jure Patronatus, Ober- und Unter-Gerichten, (jedoch, daß die von Ihr. Kön. Maj. bisher eingesetzte Priester und andere geistl. Bediente, so lange sie sich gebührender massen darnach verhalten, bey ihren Functionen unperturbiret verbleiben, die im Namen Ihro Kön. Maj. abgeurtheilte Sachen auch, sie mögen bereits exequiret seyn oder nicht, falls sie nur in rem judicatam ergangen, bey Macht gelassen und gehandhabet werden) desgleichen mit der hohen und niedern Jagd-Gerechtigkeit, Fischerey und allen übrigen Regalien inhaben, besitzen und geniessen doch Ihro Kön. Maj. und Dero Nachfolger in der Gräfl. Regierung die Territorial-Hoheit oder Superiorität in Ecclesiasticis & Secularibus und was derselben anhängig, vorbehalten, immassen der Gräfl. Pupill mit Autorität und Vollwort seiner Frau Mutter Vormünderin, und beyde Hn. Contutoren, sich der von seinem gottsel. Hrn. Vater auf besagtes Amt prærendirten Territorial-Gerechtigkeit oder Superiorität hiermit solenniter begiebet, und solche in die Hände Ihr. Kön. Maj. und deren Nachfolger in der Gräfl. Regierung, Krafft dieses resigniret haben will.

Vier-

Vierzehendens.

Damit der Gräfl. Pupill bey offterwehnten Amt Varel, sich einer desto mehrern Prorogativ zu erfreuen, so verleihen Ihro Königl. Maj. vor sich und ihre Nachkommen in der Gräfl. Regierung, ihme das Privilegium, daß in Varelschen Sachen von keinen in des Pupillen Namen abgesprochenen End- und Bey-Urtheilen oder Decreten, es betreffe denn das Haupt-Gut oder Capital 80. Rthlr. und darüber, an das Ober-Gerichte nach Oldenburg appelliret oder provociret werden solle; Falls sich aber jemand über ein dergleichen Urtheil unter 80. Rthlr. Haupt-Gut oder Capital zu graviren vermeynte Ursach zu haben, soll ihm an die Varelsche Herrschafft und sonst niemand um anderwärtige Revision der Acten und nochmalige Erörterung der Sache zu suppliciren, oder anderwärtig habende Remedia an selbigen Gerichte zu intendiren erlaubt seyn.

Funffzehendens.

Wegen des Landes Contribution haben Ihro Kön. Maj. das Contingent der Unterthanen des Amts Varel, ob es nach Proportion gleich ein weit mehrers beträgt, auf 1200. Rthlr. wie hoch auch die Contribution in den Grafschafften steigen möcht, jährlich in Königl. Gnaden erlassen, welche durch des Gräfl. Pupillen Beamte unter die Amts-Unterthanen sollen repartiret, von denselben erhoben, und alle Jahr bey der Cammer zu Oldenburg, oder an wen die Assignation sonsten geschiehet, von Qvartal zu Qvartal eingelieffert, und wenn solche Summe also bezahlet, die Unterthanen des Amts mit keinen mehrern Auflagen, Krieges-Fuhren, oder dergleichen, noch einigen andern Beytrag, wie der Namen habe, weder zu Krieges- noch Friedens-Zeiten beläftiget werden; Zu Reichs- und Crayß-Ausgaben aber, ꝛc. zu Unterhaltung des Cammer-Gerichts soll das Amt Varel mit seinem vollen Quanto, welches vormals bey der Grafen zu Oldenburg und Delmenhorst Zeiten üblich gewesen, zum Anschlage der Grafschafften concurriren.

Sechzehendens.

Das von weyl. Hrn. Graf **Anthon** zu Aldenburg ꝛc. in Varel gestifftete Wäysen-Haus, verbleibet nach Inhalt des Gräfl. Fundations-Briefs in seinem Vigore ohne Veränderung.

Siebenzehendens.

Die Herrschafft Kniephausen mit der Immedietät und allen andern Rechten, Hoheiten, Herrlichkeiten und Gerechtigkeiten, wie solche des Gräfl. Pupillen Herr Vater, Christsel. Gedächtniß, besessen, imgleichen was dem Gräfl. Pupillen und der Gräfl. Familie an Ländereyen unter der Herrschafft Jever, vermöge Groß-Väter- und Väterlicher Verordnung zugehöret, und derselbe besitzet, mit ihren hergebrachten Rechten, Freyheiten und Exemtion verbleibt auch also dem Gräfl. Pupillen und der Gräfl. Familie, seinen und ihren Successoren und Erben nach wie vor, und wollen Ihr. Kön. Maj. denselben und sie bey der ruhigen Possession wider alle unrechtmäßige Gewalt auf geziemendes Anruffen und imploriren, behufiger Zeit zu vertheidigen und zu vertreten nicht ermangeln.

Achtzehendens.

Damit nun der Gräfl. Pupill und gesammte Gräfl. Familie von Aldenburg aller ihrer vorgedeuteter Güter ruhigen Besitzes destomehr versichert seyn, verbinden Ihro Kön. Maj. sich hiemit nicht allein, das Fürstl. Haus Hollstein-Plön wegen seiner auf die Gräfl. Güter ex capite feudalitatis bishero gemachten Prætension, zufrieden zu stellen, und dessen Renunciation, auf die dem Gräfl. Pupillen und der Gräfl. Aldenburgischen Familie durch gegenwärtigen Vertrag verbleibende Güter innerhalb zwölff Wochen zu procuriren, sondern auch dieselbe samt und sonders gegen selbigen Fürstl. Hauses und jedermänniglichen weitern Anspruche in- und ausserhalb Gerichts, Königlich zu schützen und zu garantiren.

Neunzehendens.

Als auch nach Einhalt des von Seiten der Herren Lehens-Folgere in denen Grafschafften, gleich Anfangs und seithero geführten Gravaminis die abgelebte Hn. Grafen zu Oldenb. wie nicht weniger des Gräfl. Pupillen gottsel. Herr Vater selbst, Zeit ihres Lebens viele ansehnliche Stücke Landes von denen Grafschafften und deren Pertinentien, Verkaufs oder Geschencksweise entweder veralieniret, oder mit grossen ungewöhnl. den übrigen Unterthanen sehr beschwerlichen Freyheiten begabet, und dero Gräfl. Leibes-Posterität die Eviction darüber zu leisten verpflichtet gemacht, und denn die Besitzer dergleichen Güter, nachdem dasjenige, was ihnen verschrieben, der Billigkeit und Rechte nach, bey erst bedeuteten Umständen nicht bestehen können, obverschriebener Eviction halber und sonst ex natura Contractus wider den Gräfl. Pupill starcke Actiones intendiret; So haben Ihro Kön. Majest. auch dieser Beschwerde den Gräfl. Pupillen, seine Successores und Erben zu entladen über sich genommen, und mit denen Besitzern sothaner Güter und Ländereyen, nach eines jedes Befugniß und Qualität, es bereits also verfügt und dergestalt einrichten lassen, daß der Gräfl. Pupill und die gesammte Gräfl. Familie, seine und ihre Successores und Erben berührter Eviction halber, so weit sie ihres Orts dazu gehalten seyn mögen, keines Anspruchs weiter sollen zu befahren haben, noch von jemand belanget werden dürffen, gestalt Ihro Kön. Maj. sie sämmtlich desfalls in- und ausserhalb Rechtens jederzeit vertreten wollen.

Zwantzigstens.

Als des Gräfl. Pupillen sel. Hrn. Vater, vermöge gewissen mit dem Fürstl. Hause Anhalt-Zerbst getroffenen Vergleichs, so lange des letzten Hrn. Grafen zu Oldenburg Frau Wittibe im Leben, vor den Abgang der Intraden, welchen hocherwehntes Fürstl. Haus durante hoc dotalitio ertragen müssen, demselben jährlich und alle Jahr 1958. Rthl. gut zu thun oder zu erstatten sich verbunden, und mithin solch Onus auf seine Nachlassenschafft devolviret hat, hiervon aber, sowohl bey des Gräfl. Pupillen Hrn. Vaters Lebzeiten allbereit, als hernach von vielen Jahren sehr grosse Restanten erwachsen, und noch hinferner bey hochgedachter Fr. Wittiben Leben von Jahr zu Jahr würden höher und den Gräfl. Pupillen endlich zu einer unerzwinglichen Summe aufgeschwollen seyn, so haben Jh. Kön. Maj. hierinnen ebenfalls dem Gräfl. Pupill seine Successores und Erben überhoben u. das Fürstl. Hauß Anhalt-Zerbst, durch anderwertige Satisfaction dahin vermöcht, daß es seine deswegen gehabte hohe Forderung, so wohl des bereits verfallenen, als was bis zum Absterben

ben der Frau Wittibe ferner verfallen kan, in Ihr. Königl. Maj. Hände resigniret, welche denn hinwider den Gräfl. Pupill und gesamte Gräfl. Familie, seine und ihre Successores und Erben, von solcher Schuld totaliter hiemit befreyen und erlassen, ihme und ihnen deswegen vollenkomene Sicherheit und Vertretung vor aller Anforderung auf ewig versprechende.

Ein und zwantzigstens.

Damit der Gräfl. Pupill und seine Erben, wegen seiner Frau Mutter Wittumbs Unterhalt nicht beschweret, und also gleichfals dieser Last enthoben werde, so versprechen Ihr. Kön. Maj. für sich und ihre Successores hiermit, daß Sie deroselben Zeit ihres Lebens und Wittiben-Standes, zu einem beständigen Wittumbs Unterhalt jährlich und alle Jahr 6000. Rthlr. aus dero Oldenburgischen Intraden in vier gleichen Quarralen a dato der ausgewechselten Ratification dieses Vergleichs anzurechnen, auszahlen lassen wollen, welches gnädige Erbieten hochgemeldte Gräffliche Frau Mutter und Vormunderin, mit gebührendem Dancke, zu völliger Zufriedenheit acceptiret, sich darmit begnügen, und weder, ratione des Wittumbs noch unter einigen andern Prætext an dero Sohn den Gräffl. Pupill, oder die Gräffl. Familie und dessen oder ihre Güter, einigen weitern Anspruch machen, noch deshalber die übrige Personen der Gräffl. Familie beunruhigen, sondern sich dessen allen hiemit begeben haben will.

Zwey und Zwantzigstens.

Solte aber gegenwärtiger Vergleich, aus was Ursachen es auch geschehe, innerhalb der bestimmten Frist nicht zur Ratification kommen, und in neues stecken gerathen, oder auch der Gräffl. Pupill, bey seiner künfftigen Majorennität, demselben zu contraveniren, oder das geringste davon in Zweifel zu ziehen, sich unternehmen, oder daß solches durch andere geschehe, veranlassen, oder so viel an ihm ist, verstatten und billigen; So bedingen Ihr. Königl. Majestät vor sich und dero Successores, daß Sie an keine von all obigen Offerten, Zusagen und stipulirten Conditionen (jedoch salvo per omnia jure aller derer von der Gräffl. Familie, so sich zur Ratification willfährig angeschickt, und bey dem Vergleich ihres Orts beharrlich acquiesciren) wollen gebunden seyn, sondern Ihro und allerseits Lehens-Folgern der Grafschafften, wider den Gräffl. Pupill, alle ex quacunque causa competirende jura völlig ohne Kränckung reserviret, und daran durch obige Transaction im geringsten nichts verlohren, sondern alsdann die Haupt-Sache aufs neue und schärffeste wider ihn zu reassumiren und zu prosequiren freye Hände haben und behalten; Nicht weniger bedingen Ihr. Königl. Majest. feyerlich, woferne des Gräffl. Pupillen Frau Mutter, in dero Ihr zum Besten definirten Frist, ihres Orts die gebührende Ratification nicht einsenden, sondern diesen wohlgemeynten Vergleich, zu des Gräffl. Pupillen weitern Ruin, mithin zu Ihr. Königl. Majest. fernerer Beunruhigung, länger hin zu hindern continuiren solte, daß so denn nach Ablauff obiger Frist, Ihr. Königl. Majest. und dero Successores, in specie an die im nächstvorhergehenden Paragrapho gethane Zusage der jährlichen sechstausend Rthlr. Wittumbs-Gelder nicht mehr verbunden, sondern davon gäntzlich entladen, auch wenn schon des Gräfl. Pupillen Fr. Mutter nach der Zeit, über kurtz oder lang, sich zu der Ratification bequemte, und selbige würcklich leistete, dennoch zu Entrichtung sothaner Wittumbs Gelder, keines weges mehr gehalten seyn wollen; Inmassen auf solchen Fall der vorhergehende 21. Articul annullirt, und als wenn er im Vergleich gar nicht stünde, zu achten seyn soll.

Drey und Zwantzigstens.

Dieweil ferner Rechts und Billigkeit halber nöthig, des Gräffl. Pupillen sämtliche Frauen Schwestern, theils wegen von dero gottseel. Herrn Vatter ihnen verschriebenen Theils noch nicht determinirt gewesenen Ehe-Ausstattung- und Interims-Alimenten-Gelder halber Satisfaction wiederfahren zu lassen, wegen anderwertiger aber auf der Gräfl. Hæredität hafftenden Last, keine baare Mittel hierzu abzusehen gewesen; So haben Ihr. Königl. Majest. allbereit in Ao. 1683. den allergnädigsten Vorschlag und wohlmeynentliche Verordnung (wobey sie es annoch allerdings bewenden lassen, welche auch allerseits angenommen worden) gethan, daß zu Beybehaltung brüderlicher und schwesterlicher Einigkeit, allerseits Frauen Schwestern Befriedigung nachfolgender Gestalt geschehen möchte und solte; Nemlich, daß des Königl. Hrn. Statthalters Guldenlöw Frau Gemahlin, Frauen **Antonetten Augusten**, gebohrner Gräfin und Freyherrin zu Aldenburg, zu Contentirung ihres Restes, wie selbiger bey künfftiger Liquidation, welche so wohl hier über, als sonst mit allen übrigen Interessenten, gleichwohl ohne Abbruch und Kräntzung der kurtz vorher angezogener durch Ihr. Königl. Majest. in Ao. 1683. gemachten und allerseits angenommenen Disposition nächstens zuzulegen, ausfündig zu machen, das Oevelgönnische und Boytwarder Grodenland erb- und eigenthümlich mit allen droben specificirten Juribus pro rata in solutum zuzuschlagen. Der zweyten Gräffl. Frau Schwester, Frau **Sophien Elisabeth**, gebohrner Gräfin und Freyherrin zu Aldenburg ꝛc. vermählter Baronesse zu Gödens, jetziger Gräfin von Frydag, als welcher das in der Herrschafft Jever gelegene Vorwerck, Alt Ober-Ahn, cum annexis, mit gewisser Bedingniß bereits Ao. 1680. von dero gottseel. Herrn Vater selbsten in partem doris, eingeräumet und übergeben worden, ist zu Erfüllung der noch restirenden von dem Hrn. Vater Ihro verschriebenen Ehe-Gelder, das Ländlein Schweyburg, mit seinem Zugehör, und droben bedeuteten Rechten, erb- und eigenthümlich in solutum angewiesen, folglich mit Ihr. Königl. Majestät gegen ein ander Stück Landes, unweit des Ellenser Dammes, laut deßfals absonderlich getroffenen Permutation-Vergleichs, und annebenst confirmirten Tractats, so in Ao. 1665. zwischen weyl. Herrn Graf **Anthon Günthers** zu Oldenburg und Delmenhorst und dem Freyherrn zu Gödens gemacht, ausgewechselt und vertauschet. Denen übrigen dreyen Gräfl. damahls Fräulein, anjetzt allerseits Frauen Schwestern aber, namentlich Frauen **Dorotheen Justinen**, gebohrnen Gräfin und Freyherrin

herrin zu Aldenburg, vermählten von Hartshauseu, Ihr Louise Charlotten / gebohrner Gräfin und Freyherrin zu Aldenburg, vermählten von Bielcke, und denn Frauen Wilhelminen Juliauen / gebohrner Gräfin und Freyherrin zu Aldenburg, vermählten Gräfin v. Wedel, sind die zwey Vorwercke, Neuenfelde und Wittbeckersburg, mit dero Pertinentien, und bey damaligen Fräulein-Stande, ihre Alimentationes, und nunmehro nach allerseits geschehener Vermählung, dero Dotes und Ausstattung, zu gleichen Theilen daraus zu genieſſen und zu erheben, erb- und eigenthümlich ebenmäßig mit denen droben designirten Juribus überlassen und eingeräumet worden; Jedoch, daß, gleichwie es mit der beyden erstern Dotibus, und sonsten bey den, Zeit des Herrn Vatern Leben aufgerichteten Pactis dotalibus, welchen hiedurch in nichtes derogiret wird, seine unveränderliche Bewandniß hat, also der obbenannten übrigen 3. letztern unbeerbt absterbenden Frauen Schwestern Portiones dem Gräfl. Pupillen, und dessen Successoren, vigore statuti Familiæ, nach tödtlichem Abgang des nachbleibenden Mariti, welcher den usumfructum ad dies vitæ zu genieſſen, wiederum anheim fallen sollen. Gleich nun die zwo erste Frauen Schwestern mit Vollwort und Consens ihrer beyden Ehe-Herrn die ihnen zugelegte Stücke zu guter Bezahlung angenommen, die übrige 3. Fräulein, jetzo Frauen Schwestern, auch mit Einwilligung und Autorität ihrer dero Zeit ad hunc actum constituirter Curatorum, wohlbedächtig und wohlwissentlich die ihnen assignirte beyde Vorwercke, loco alimentorum & in eventum dotis, zu völliger Gnüge gleichmäßig acceptiret, und gegen solche empfangene Satisfaction und Abfindung, für sich und ihre Erben, alles fernern Anspruchs an der übrigen Großväterl. väterlichen, mütterlichen und brüderlichen Erbschafft, biß der gäntzliche Successions-Fall aller Gräfl. Güter nach GOttes Willen und Ordnung der Primogenitur, wie selbige im Großväterl. Testament reguliret ist, eine nach der andern in der Ordnung treffen wird, solenniter & in optima forma, Krafft ausgestelleten offenen Brieſes, damals renunciiret haben; Imgleichen dero sämtliche 3. Ehe-Herrn und Gemahle ein Acceptations- und Genehmhaltungs-Document darüber ebenmäßig auszuhändigen versprochen: Also wird von wegen und im Namen des Gräfl. Pupillen durch die Gräfl. Frau Mutter, Vormünderin, und beyde Herrn Mit-Vormündere, diese mit denen gesamten Gräfl. Frauen Schwestern, auf Ihr. Königl. Majest. Krafft Landes-herrl. Hoheit, geschehene wohlgemeynte Verordnung, und ihnen loco dotis & alimentorum zugebilligte Satisfaction hiemit omni meliori modo eingewilliget, de novo bestätiget, und unwiederrufflich festgestellet.

Vier und zwantzigstens.

Da sichs über kurtz oder lang begebe, daß entweder der Gräfl. Pupill ohne eheliche Leibes-Erben, oder diese ohne fernere eheliche Leibes-Erben verstürben, soll die Succession und Erbschafft aller seiner aus Großväterl. und väterlicher Succession einhabender oder durch diesen Vergleich wieder bekommenden Güter, also und dergestalt, wie es in dem Gräfl. Großväterl. Testament perpetuo familiæ statuto versehen, oder sonst in einer oder andern Frauen Schwestern Ehe-Pactis durch väterl. Willen verordnet, denen Gräfl. Frauen Schwestern und deren Erben, secundum ordinem primogenituræ, anheim fallen, und ihnen darinnen keines weges, ohne was durch diesen Tractat expresse anders versehen, derogiret werden. **Fünff und zwantzigstens.**

Würde aber die gesamte Gräfl. Vormundschafft zu des Gräfl. Pupillen Besten dienlich oder nöthig finden, etliche von desselben obspecificirten Ländereyen oder Vorwercken, zu Tilgung der väterl. Schulden, denen Creditoribus zum Pfandgenuß einzuthun, oder gar in solutum zuzuschlagen, sollen hiernächst die aus den übrigen Gräfl. Pupillen Gütern von Jahr zu Jahr zu ersparende Geld-Summen, entweder zu deren Wieder-Einlösung, oder Acquirirung anderer mehr bequemer liegenden Gründe und Güter hinwieder angewendet, und so wohl das eine, als das andere nachmals dem Corpori der Gräfl. Güter wieder einverleibet, und davon nimmer separiret werden, sondern zu des Gräfl. Pupillen Succession auf dessen erfolgendes Absterben, gleich dessen andern Gütern, mit gehören, damit das Großväterl. Statutum auch desfals bey Macht, und dessen Verordnung, ratione Successionis, in der Gräfl. Familie in unverrückter Observantz verbleibe.

Sechs und zwantzigstens.

Nachdem nicht nur an sich selbst billig, sondern auch der väterl. und Großväterl. Verordnung, imgleichen dem, am 23. Junii 1685. ergangenen Kayserl. Decret gemäß ist, daß der Gräfl. Pupill in seiner Seel. Vorfahren Evangelischer Religion ungeänderter Augspurgischer Confession erzogen werde, und da solches nicht geschehe, dem Gräfl. Pupill dadurch grosser Nachtheil zuwachsen würde; So haben auf Ihr. Königl. Maj. deshalber geschehene gnädigste Erinnerung, die Gräfliche Frau Mutter Vormünderin und beyde Herrn Contutores samt und sonders, sich einmüthig dahin erkläret, deme schuldigster Massen nachzuleben, und den Gräfl. Pupillen in jetztbedeuterer Religion besten Fleisses erziehen zu lassen, und zu seiner Education tüchtige Personen mit nächstem zu bestellen.

Sieben und zwantzigstens.

Obgesetzte Vertrags-Articuln sollen nach allen ihren Einhalt, so bald die Ratification gegen einander ausgewechselt, zur Execution gebracht, und die dem Gräfl. Pupill zu restituiren verglichene Güter und Ländereyen demselben ohne Verzug eingeräumet werden.

Acht und zwantzigstens.

Damit über diesen so schwer und mühsam, mit langem Vorbehalt abgehandelten Vergleich, aus dem Einhalt einiger Tractaten von vorigen Zeiten keine neue Irrung oder Zweifel erwachse, so verbinden sich die Gräfl. Frau Mutter und Vormünderin, wie nicht weniger beyde Herrn Mit-Vormündere, im Namen des Gräfl. Pupillen, auch vor sich selbst und ihre Erben, bey Ehren, guter Treue und wahren Glauben, daß sie alle zwischen Ihr. Königl. Maj. und dero in GOtt ruhenden Herrn Vater glorwürdigster Gedächtniß eines, und weyl. Herrn Grafen Anthon Günther zu Oldenb.

oder des Gräfl. Pupillen Herrn Vater, andern Theils, über die Succession in denen Grafschaften, item super separatione allodii a feudo, oder Besitz und Gerechtigkeit der vermeynten Allodial-Stücke und Weser-Zolls errichtete Verträge, Recesse, ertheilte Resolutiones, gewechselte Schreiben, und dergleichen, fideliter aufsuchen, und an Ihr. Königl. Majest. ohne Hinterhaltung einiges Stücks, zu totaler Cassation extradiren lassen wollen. Was aber von solchen Documenten abhanden gekommen, das alles, es seyn Originalia, oder beglaubte Copeyen, sollen hiemit eines für alles, annullirt, mortificirt und inutil declariret seyn, auch weder dem Gräfl. Pupillen, seinen Successoren und Erben, noch sonst jemand, wider Ihr. Königl. Maj. oder dero Successores in der Gräfl. Regierung, viel weniger Ihme, dem Gräfl. Pupillen gegen seine Gräfl. Geschwistere, noch ihrer einer, wider die andere, zum Abbruch obverglichener Puncten, in Ewigkeit zu statten kommen, noch allegiret werden.

Neun und zwantzigstens.

Als schließlich die Gräfl. Frau Mutter und Vormünderin Ao. 1685. eine Klage wider beyde Herrn Contutores am Kayserl. Hofe anhängig gemacht, diese auch hinwider ihre Verantwortung und Gravamina daselbst vorlängst eingebracht, so wollen sie allerseits solcher Klage und Gegen-Klage, zu Wiederfeststellung eines guten Vertrauens, und künfftiger Eintracht, zu des Gräfl. Pupillen Besten, hiemit solenniter, und eben so bündlich, als wenn es gerichtlich geschähe, renunciiret haben, auch die von beyden Theilen am Kayserl. Reichs-Hof-Rath verhandelte Acta, pro & contra, daselbst wieder abfordern lassen, und darauf ad delendam omnem memoriam totaliter cassiren und abthun.

Dreyßigstens.

Als dann hiedurch das gantze Haupt-Werck wegen der Gräfl. Aldenburgischen Güter, so wohl respectu derer wider Sie movirter schweren Prætensionen, als zwischen dem Gräfl. Pupillen und seinen Frauen Schwestern selbst, zu längst gewünschter völliger Richtigkeit gebracht ist, auch es bis zu ewigen Zeiten, in allen seinen Puncten und Clausuln dabey sein gäntzliches Bewenden allerseits unwiedersprechlich hat; So versprechen im Namen und von wegen des Gräfl. Pupillen, dessen droben Eingangs benannte Gräfl. Frau Mutter, Vormünderin, und beyde Herrn Contutores, wie auch die fünf Gräfl. Frauen Schwestern, samt dero Ehe-Herrn und Gemahlen, samt und sonders, bey Fürstl. Gräfl. und Adelichen Ehren, treuen Worten und guten Glauben, für sich und ihre Erben hiemit, obgesetzten Vertrage in allen Puncten und Clausuln aufrichtig und beständig, nicht allein für jetzt, sondern auch bey künftigen nach GOttes Willen, secundum ordinem erfolgenden Successions-Fällen, nachzuleben, demselben keinerley Weise zuwider zu handeln, vielweniger daß es von andern geschehe, zu veranlassen, gut zu heissen, oder zu verstatten, sondern begeben sich nochmahls mit zeitigem Rath, gutem Vorbedacht und freyen Willen alles übrigen, was entweder mittelst dieses Vergleichs, oder vorhin schon durch dero Gottseel. Herrn Vater an Ihr. Königl. Maj. zu Dännemarck Norwegen, und dero glorwürdigsten Herrn Vater jemahls cediret ist, oder der Gräfl. Pupill und Sie, von wegen der Geburt, oder aus vorigen, zwischen denen Königen zu Dännemarck und Herrn Grafen Anthon Günther zu Oldenburg, oder ihrem selbst eigenen Herrn Vater, errichteten Verträgen oder aus Groß- und Aelter-väterl. Testamentlichen Institution, oder gethaner Melioration in den Grafschafften, oder woher, und aus was Ursach es sonst immer möglich, entweder jetzund, oder bey künftigen Successions-Fällen von Ihr. Königl. Maj. und dero Successoren in der Gräfl. Regierung, mehres prætendiren können oder mögen. Zu welchem Behuef Sie denn samt und sonders allen und jeden dagegen dienenden Recht, beneficiis & exceptionibus, præcipue erroris, læsionis etiam enormissimæ, persuasionis, doli, violentiæ, metus reverentialis, contractus simulati, supplendæ legitimæ, dissensus aliorum interessentium, rei jam aliter transactæ, non sic sed aliter gestæ, aut in eadem vel simili causa aliter judicatæ, restitutionis in integrum, vis majoris, mandati & absolutionis per summum Principem, und was sonst mehr dergleichen Behelffe aus Geist- und Weltlichen Rechten zu finden, oder durch Menschen Verstand zu ersinnen, für sich, ihre Successores und Erben bis zu ewigen Zeiten wohlwissentlich und wohlbedächtlich, quam solennissime hiemit renunciiret haben wollen.

Ein und Dreyßigstens.

Dahingegen geloben und versprechen Ihr. Königl. Maj. auch ihres hohen Ortes, für sich und alle dero Nachfolger in der Gräfl. Regierung bey Königl. wahren Worten, Treu und Glauben, obig veraccordirte Puncten, ohne Mangel Königl. und beständig zu halten und zu erfüllen, darwider nichts zu thun, noch durch andere thun zu lassen, begeben sich auch vor sich und alle dero Nachfolger in der Gräfl. Regierung alles fernern Anspruchs, welcher auf die dem Gräfl. Pupillen und seiner Frauen Schwestern, mittelst dieses Vergleichs, gebliebene Güter etwa noch zu machen gewesen, als welcher hinführo weder Ihr. Königl. Maj. noch einigen dero Successoren oder Lehens-Agnaten weiter zu statten kommen, sondern ein für alles hiemit getödtet und auf ewig cassiret seyn soll. Alles beyderseits getreulich, ohne eintzige Argelist oder Gefehrde, dessen zu stetem Urkund und fester Verbindlichkeit, ist dieser Recess von wegen Ihr. Königl. zu Dännemarck Norwegen ꝛc. durch gewisse committirte Ministros und Räthe, abseiten des Gräfl. Pupillen aber durch Eingangs benannte Gräfl. beyde Herrn Contutores behandelt und geschlossen, auch dabey reciproce verabredet und versprochen worden, daß die gehörige Ratificationes darüber von beyden Seiten auf nächstkünftigen Martini Tag dieses lauffenden Jahrs allhier zu Copenhagen beygebracht und ausgewechselt, und damit die Gräfl. Frau Mutter und Vormünderin, ihres Orts sich ebenmäßig in Zeiten dazu anschicken, und wegen Ihr zu kurtz fallender Frist, keine Entschuldigung machen könne, ihr eine beglaubte Copey dieses neu festgestelleten Haupt-Vergleichs, durch einen Notarium, oder andere sichere Person, unverzüglich zugesendet, auch sonst im übrigen von des Gräfl. Pupillen gesamter dreyen jüngern Frauen Schwestern Ehe-Herrn und Gemahlen, so weit obiger Recess dieselbe concerniret, ein Original-Acceptations- und Genehmhaltungs-Document zugleich in duplo ausgestellet, und davon eines zu der Königl. Cantzley, das andere aber zu Händen der Gräfl. Vormundschafft geliefert werden solle. So geschehen Copenhagen den 12. Julii Anno Christi 1693.

Von wegen und auf Special allergnädigsten Befehl Ihr. Königl. Majest.

L. G. Reventlaw (L. S.) / L. S. v. Plessen (L. S.) / T. B. v. Jessen (L. S.) / L. G. v. Breitenau (L. S.)

Vor mich und tutorio nomine meines Gräfl. Pupillen des jungen Grafen zu Aldenburg

v. F. Glew. (L. S.) F. H. G. v. Freidag. (L. S.)

FINIS.

VOLUMINIS TERTII SYMPHOREMATIS *PARS TERTIA.*

Continet Specimina aliquot ſelecta Relationum ex Actis Judicialibus Candidatorum Aſſeſſoratus, qui etiam ad Collegium fuere recepti: ob materiarum dignitatem & elaborationis induſtriam in publicum producta. Dictum de his eſt amplius in Præfatione Operi huic præfixa.

Relatio I.

Præſentati, qui fuit receptus ad Collegium.
Anno 1698. † Anno 1715.

In Cauſa

Herrn Grafen zu Bentheim-Steinfurt/

Contra

Herrn Biſchoffen zu Münſter.

Mandati de non offendendo & Citationis ſuper fracta Pace.

In hoc Specimine occurrunt Quæſtiones & Reſolutiones ſequentes:

AN a ſitu terrarum in aliquo territorio præſumantur eſſe de territorio, ſive territorio ſubjectæ?

Solutio Collectarum quatenus ſit argumentum Jurisdictionis territorialis?

De probatione qualitatis Status Imperii. Et de quaſi Poſſeſſione ex Matricula Imperii de Anno 1521. arguenda.

De fundata Jurisdictione Cameræ ex Conſtitutione de Pace Publica, & in caſu prætenſæ Exemtionis.

De cumulatione interdicti retinendæ Poſſeſſionis cum petitorio.

De teſtimonio ſubditorum in Cauſa Domini, & an homines proprii ad teſtimonium ſint admittendi?

An adminiſtratio Juſtitiæ ſit ſignum Superioritatis territorialis?

An præſtatio Homagii?

De modo collectandi duplici durch den gemeinen Pfenning & per Steuras.

Jurisdictio ab Imperatore per Investituram tributa, cum Imperio, an sit argumentum Superioritatis?

Non probata Jurisdictione, neque fundatum esse Jus collectandi.

An ad impositionem Collectarum sufficiat sola possessio?

An qualitati status Imperii officiat possessio bonorum mediatorum in territorio alterius, ita ut ratione horum bonorum etiam ille sit Landsassius?

Notandum est, quod hæc causa per decisionem Judicii Cameralis non fuerit decisa, sed suspensa deliberatione Judiciali per varias mutationes, tandem transactione fuerit finita. Reliqua notanda ad finem reservamus.

Facti Species.

Es haben die uhralten Herren zu Steinfurt, benebenst dem Schloß und Flecken oder Städtlein Steinfurt, und anderen zu selbiger Herrschaft gehörigen Gütern, bereits vor und seiter dem Jahr 1343. auch innen gehabt und besessen vier Kirchspeln, benamtlich Steinfurt extra oppidum, Borckhorst, Lahr und Holtzhausen (welche zwey letztere saint etzlichen Bauerschafften zu dem Amte oder Oh-Gerichte Ruschar gehörig) mit Gebott und Verbott, auch Leuten, Gründen, Zinsen, Pfächten, Diensten und anderen Rechten, und nahmentlich auch dem Jure collectandi.

Als aber Ludolff, Herr zu Steinfurt Ao. 1355. mit seinem Sohne Baldewyn über dieser Herrschafft cum Pertinentiis einen Theilungs-Recess gemacht, und demselben darin erblich übergelassen die also genannte Frey-Graffschafft oder das freye Gericht zu besagtem Ruschar, cum omnibus eo pertinentibus juribus, hominibus, fundis, fluminibus, reditibus, und in specie mit Beede und Schatzungen; So hat darauf dieser Baldewyn Anno 1357. von Carolo IV. ein Privilegium erhalten, darin der Kayser Ihm und seinen Erben, ob bene merita ejus, ex speciali gratia & potestatis plenitudine berührte freye Graffschafft und einen Schöpffen-Stuhl zu Lahr in gedachtem Amte Ruschar in feudum verliehen, mit allen Rechten, Nutzen, Freyheiten und Gewohnheiten, die dazu gehören, in aller Maasse und Weise, als andere freye Graffschafften von Römischen Kaysern oder Königen andern Edel-Leuten sind verliehen worden.

Zu Borckhorst aber ist ein frey weltlich Stifft gewesen, worüber das Hauß Steinfurt ab immemoriali tempore die Erb-Vogtey, advocatiam secularem hæreditariam von dem Ertz-Stifft Magdeburg zu Lehn getragen.

So hat auch das Stifft Münster in obbedeuteten Kirchspeln etliche Erb-Güter, auch eigenhörige Leute und also genannte Pauels-Freyen ab antiquo gehabt, von welchen, wie auch einigen Closter- und geistlichen Leuten, determinatæ quædam operæ rusticæ, von Theils auch und absonderlich aus den Kirchspelen Borckhorst und Steinfurt gewisse Census oder Pfächte und Zinse nach dem Fürstlichen Münsterischen Amt-Hause Horstmar præstiret worden. Und haben die Herren von Steinfurt von alten Zeiten her sich beflissen, mit dem benachbarten Stifft Münster, bey dessen Wohlfahrt Sie wegen ansehenlicher darin ausser der Herrschafft Steinfurt liegenden Erb-Gütern sehr interessiret gewesen, gute nachbarliche Freundschafft und Verständniß zu halten, und mit demselben über die gemeine Wohlfahrt fleissig gerathschlaget, auch verschiedene Uniones und Verbündnisse so wohl mit den zeitlichen Herren Bischoffen, als des Stiffts Ständen conjunctim & divisim pro communi salute auffgerichtet.

Es haben aber hingegen etliche Bischöffe schon gar zeitlich sich unterstanden, diese Herren in ihrer Herrschafft bald hie bald dort anzufechten, und in dictis locis allgemählig neue Jura, insonderheit aber in den Kirchspeln, Borckhorst und Steinfurt, publicationes, pignorationes & collectationes zu prætendiren, und endlich gar diese Oerter unter Horstmar zu ziehen getrachtet.

Worüber verschiedene Unruhen, Fehden und Kriege unter ihnen entstanden, die erstlich mit Bischoff Ludewig im Jahr 1343. und folgends mit Bischoff Otten Anno 1396. auf solche Maaße beygelegt und verglichen worden, daß allemahl die Herren von Steinfurt in ihr Gewehr, Lehn und Recht wieder gesetzet seyn. Und weil in der letzten Fehde erwehnter Bischoff Otto von Ludolff, Herrn zu Steinfurt, gefangen worden, und diesem zur Schatzung für seine Erledigung acht halb tausend Goldgülden versprochen, so hat Er in Minderung solcher Summe, für zwey tausend Goldgülden ihm Ludolffen und seinen Erben versetzet all das Recht, das Er von seines Stiffts wegen in den Kirchspeln Steinfurt und Borckhorst (ausgeschieden des Stiffts Erbschafft-Güter, Gülte und Pfächte, die Er aus selbigen Kirchspeln pflegte zu heben) zu haben vermeynet, und zwar cum perpetuo jure reluendi, sine ulla præscriptione; jedoch daß post factam reluitionem, jeglicher in seinem Recht, nach als vor, wieder stehen solte; worüber eine sonderliche Verschreibung eod. A. 1396. aufgerichtet, und sowohl mit des

Bischoffs

Bischoffs als Thum-Capitels Insiegeln befestiget worden. Und hat noch dabeneben seibiger Bischoff Otto durch einen Revers de eodem die & Anno 1396. sich mit leiblichem Eyde verpflichtet, nimmermehr neque facto seu vi, neque consilio wieder gemeldten Ludolff, dessen Erben und angehörige Leute in einigerley Weise etwas fürzunehmen, sondern vielmehr, auf den Fall er mit jemanden solcher ihme Ludolpho & hæredibus Voigt- oder Gerichtbaren Leuten in Zweyspalt oder Befehdung käme, das Recht darüber von dem Herrn von Steinfurt zu empfangen, und also denselben für seinen Richter hierin zu erkennen. Von welcher Zeit an findet sich in Actis nicht, daß wieder die Herren von Steinfurt in langen Jahren etwas weiter attentiret worden.

Da aber Henrich aus dem Hause Schwartzburg zum Bischofflichen Stuhl kommen, hat dieser in Anno 1473. auf dem Lahrbroeck (alwo gemeinlich die Münsterischen Landtage gehalten werden) sowohl den Herren von Steinfurt, als den Herren von Gehmen, die seine Bluts-Verwandte waren, zu einer freywilligen Beysteuer gütlich bewogen, jedoch sich dabey repromittendo reverliret, daß, weil selbige seine Neven ihme in Zulassung der Schatzung gutwillig gewesen, Er Sie bey seinem Leben nicht mehr damit solte noch wolte beschweren. Und als Er gleichwohl, solcher seiner Versprechung ungeachtet, im Jahr 1489. von seinem Neven und Rath Everwyn, Grafen zu Benthem, und Herrn zu Steinfurt, abermahls in Comitiis Provincialibus gesonnen, eine sichere von der Münsterischen Landschafft zu Dienst des Kayserß und Reichs bewilligte gemeine Land-Schatzung über die Seine mit zuzustehen; So hat dieser Everwyn vor Ihre Fürstliche Gnaden und Dero Land-Ständen sich dessen gewegert, als der solches nicht schuldig wäre, jedoch damit Er sich von des Reichs-Diensten, wozu Er a Cæsare auch requiriret war, entledigen möchte, declariret und versprochen, für dießmahl solche bewilligte Schatzung auch über die Seine zu lassen gehen, aber mit der Condition, daß er selbige Steuren durch seine Leute selbst einnehmen, und folgends an Münster præsentiren lassen wolte: Massen dann der Bischoff, daß jetztbesagter Everwyn auf vorgerührte Maaß und Condition die Contribution zugelassen, von den seinen selbst also auffgehoben, und in das Capitel-Hauß zu Münster lassen præsentiren, in einer Urkund oder Quittantz nicht allein vor sich und seine Nachkommen bekannt, sondern auch wegen vollthaner Zusage, und der Pfenningen Præsentation sich bedancket. Und hat noch dazu dieser Herr zu Steinfurt Everwyn, um seinem Juri & Libertati destomehr zu præcaviren, sowohl coram Decano Capituli, als den deputirten Schatz-Einnehmern testato & solenniter protestiren lassen, daß Er die collectirte Steuer-Gelder nicht ex Jure debito, sondern allein ex gratia & favore zu überlieffern gemeynt wäre, nachdemahlen weder Er, noch Seine Vorfahren, Herren zu Steinfurt, dergleichen Schatz-Bezahlung jemahlen gethan, sondern davon allezeit frey gewesen wären, und daß auch durch diese gegenwärtige Bezahlung Ihm, Everwyn, kein Præjudiz zuwachsen, noch Er zu weiterer Præstation constringiret werden solte. Unter welcher Protestation auch die Pfenninge den vorbenannten Schatz-Einnehmern zugezehlet, und von denselben also angenommen worden.

Nachdem nun darauf im Jahr 1495. die unmittelbare Reichs-Herrschafft Steinfurt (deren Einhabere in den Reichs-Matriculis d. Annis 1431. und 1465. mit ihren Nahmen und Anschlag ausdrücklich begriffen, auch ad Comitia & servitia seu præstationes Imperii verschrieben und requiriret, und also bereits zuvor pro immediatis Imperii Statibus ohngezweiffelt gehalten worden) in Comitiis Wormatiensibus a Maximiliano I. Cæsare, adhibito Imperii Statuum consilio, zu einer Grafschafft des Reichs erhoben, und d. Comes Everwynus dieselbe mit ihren Herrlichkeiten, Gerechtigkeiten, Nutzungen, und allen Zugehörungen, vom Kayser und Heil. Reich in Lehns-weise, wie Seine Vorfahren und Er die bishero inne gehabt und genossen, also wiederum empfangen, welche Belehnung auch seinem nächsten Successori und Primordial-Klägern, Grafen Arnolden zu Benthem und Steinfurt, von Kayser Carolo V. in Anno 1531. also renoviret und bekräfftiget worden: So sind die Grafen von Steinfurt, gleich andere ohnmittelbahre Stände, zu Reichstagen vielfältig verschrieben, auch ferner in verschiedenen Reichs-Matriculn, als de Annis 1500. 1505. 1521. und 1551. angeschlagen, solche Anschläge auch, wie nicht weniger ihr Cameral-Contingent würcklich von ihnen abgestattet, und sonsten die Reichs-Hülffe und Onera mitgetragen worden. Nichts destoweniger aber haben Sie auch die Münsterschen Landtage auf vorgehende Beschreibung, respectu certorum bonorum hæreditariorum, in Diœcesi extra Comitatum sitorum, entweder selbst, oder durch die Ihrige nach als vor, auch noch ein und andermahl pendente hac lite besucht, und wann Sie alda auf vorgehendes Gesinnen und Begehren, aus gutem freyen Willen einige Steuren mit eingewilliget und beliebet, ihre Unterthanen und Eingesessene der mehrberührten vier Kirchspiele durchgehends dazu beschrieben, oder angelegt, die Anlagen auch selbst einfordern, erheben und zur Münsterischen Cassa, jedoch ex favore & amicitia, & sub certis conditionibus de non præjudicando, vel in jus & consequentiam trahendo, in modum precarii & donationis præsentiren und liefferen lassen; Und ist darüber vor Belägerung der Stadt

Münster kein Streit gewesen, sondern haben sich die Herren Grafen mit denen Herren Bischoffen, und diese wiederum mit Ihnen freundlich begangen, und wohl verstanden. Inmassen dann auch vor solcher Belägerung nicht viele Schatzungen ergangen. Da aber Anno 1534. der Bischoff Franciscus die Stadt Münster zu Dämpffung der Wiedertaufferischen Ketzerey und Auffruhr belägert, und folgends in Anno 1538. der Graff von Oldenburg das Stifft mit Krieg überfallen, zu welchen necessitatibus belli, sowohl auch Abtilgung der dadurch gemachten grossen Schulden, viele und schwere Contributiones von der Landschafft nach und nach bewilliget worden; So hat zwar vorgemeldter Graff Arnold auch noch damahlen zu solchem heilsamen Werck, sonderlich wieder das Wiedertäufferische Gesindel, zu dessen Ausrottung fast alle benachbarte Staaten, ja das gantze Reich & opera & bonis concurriret) ex sæpius dictis pagis eine Zeitlang, und als lang man Ihn bey seinem antiquo jure exigendi & recipiendi ohngekräncket gelassen, eine freywillige Beyhülffe pro communi bono & prædicto modo & conditionibus gethan. Wie man aber endlich an Münsterischer Seiten angefangen, die Gräffliche Unterthanen in selbigen Dörffern nicht nur eigener Autorität und Gefallens zu schätzen, sondern auch die Schatzungen zu verkündigen, einzufordern und zu erheben, und also eine Landsässerey oder Subjection und Steuer-Gerechtigkeit sich der Enden neuerlich zu schöpffen; So hat Comes pro tuendo jure & quasi possessione libertatis ac exemptionis, nec non superioritatis, sich dagegen gesetzet, contraria Mandata publiciren, und den Unterthanen die Schatzungen an die Münsterische Befehlhabere zu bezahlen verbieten, auch die Gelder selbst einnehmen lassen. Und als darauf die Unterthanen die Zahlung den Münsterischen geweigert, hat hochgemeldter Bschoff Franciscus im Jahr 1547. durch seinen Amtmann zu Horstmar, Heydenreich Drost, und andere Befehlhabere und Dienere Ihnen erstlich in den Dörffern Lahr und Holtzhausen nicht allein ihre Mobilia mit eigen gewaltiger That aus den Häusern wegnehmen, und nach Horstmar führen, sondern es haben auch die Bischoffliche Beamte sich mit gefährlichen Dräuungen ferneren Gewalts vernehmen lassen.

Weil aber solche Gewaltthaten allein dahin angesehen, Comiti die in sæpius dictis locis sui Comitatus von dem Reich habende Landes-Obrigkeitliche Jura gäntzlich abzudringen, und wieder die Bischoffliche Reversalen, Bedingungen und Herkommen, über seine Unterthanen ein zuvor nie erhörtes absolutum Jus collectandi & pignorandi an das Stifft Münster zu bringen, und also den Grafen a statu immedietatis allgemählig zu eximiren, da doch derselbe diese seine Grafschafft Steinfurt von dem H. Reich zu Lehn trägt, und allein demselben mit Steuren und Schatzungen ohnmittelbar unterworffen, dergleichen Gewaltthätigkeiten aber den Kayserlichen Investituris, Juribus & Constitutionibus Imperii de Pace publica zu entgegen, und darum, bevorab wegen obgehörter Dräuungen, alsobald a præcepto wohl angefangen werden mögen.

Solchemnach hat mehr hochernannter Graff Arnold durch seinen Anwald D. Huckel an diesem Hochlöblichen Kayserl. Cammer-Gericht den 20. Decembris dicti Anni 1547. erstlich Mandatum de non offendendo S. C. und als darauf ferner der Amtmann zu Horstmar jussu Episcopi mit freventlicher gewaltsamer That und gewaffneter Hand in die Graffschafft gefallen, und die Eingesessene der vier Kirchspielen quæstionis, wegen nicht bezahlter unbilligen Schatzung, theils gepfändet oder spoliiret, theils gefangen weggeführet, ein zweytes Mandat de restituendo & relaxando cum clausula uti & ulteriori inhibitione, & annexa Citatione ad videndum se incidisse in pœnas fractæ Pacis, wieder Herrn Bischoffen Frantz und Consortes, in specie den Amtmann zu Horstmar den 15. Junii 1548. erhalten und extrahiren lassen.

Welche Kayserliche Processen, nachdem sie gebührend reproduciret, und die narrata Mandati & Citationis per summarias petitiones loco libelli repetiret, sind ex parte Reorum Causales seu Defensionales übergeben, und folgends post litis contestationem repetiret, hingegen aber klagenden Theils Positiones & Responsiones ad Causales, und wiederum an Seiten der Beklagten Responsiones ad Positiones mediis juramentis dandorum & respective respondendorum produciret, und darauf Commissiones ad examinandum testes, & transumendum instrumenta utrinque gebeten, erkannt und vollführet, die Probationes und fernere Deductiones, auch aufferlegte Handlung, Replicæ & Duplicæ einbracht, und so schrifft- als mündlich beyderseits definitive submittiret worden, wie solches alles in beykommendem Extractu Actorum sub Lit. A. mit mehrern enthalten.

Extractus Actorum
In Sachen
Münster contra Bentheim-Steinfurt.
Imi. Mandati Horstmar betreffend.

An. 1548. 13. Oct. D. Huckel erscheint im Namen des Klägern Herrn Arnolden, Graffen zu Bentheim und Steinfurt, gibt Procuratorium Num. Cam. 1. so dann Mandatum pœnale cum annexa Citatione ad videndum *n.* 2. Item copiam Mandati de non offendendo, so zuvor ausgangen, *n.* 3. und dann weiter in puncto Mandati contra Herrn Bischoffen und Heydenreichen Drost Petitionem summariam *n.* 4. so dann in puncto Citationis ad videndum petitionem summariam *n.* 5. und in eodem puncto contra Heydenreich gleichfals petitionem summariam *n.* 6. bitt inhalts.

Ziegler pro Bischoffen zu Münster und Heydenreich Drost, erscheint in Krafft Gewalts, so er mit nächster Handlung einbringen wölle, protestiret de non contestanda lite, wölle Bestand thun, Gewalt einzubringen, Cavit.

Huckel läst cop. und Zeit zu.

Tenor Num. 1.

Jum. am. 1. Ist Mandatum speciale ad hanc causam, darin Graff Arnold zu Bentheim und Steinfurt, wider den Bischoff Frantz zu Münster, dessen Thum-Capitel und Landschafft, auch Ambt-Leute und Befehlhabere zu Horstmar zu seinem Anwald constituiret Doctorem Jacobum Huckel, cum potestate substituendi, clausula indemnitatis & ratificatoria.

Tenor Mandati pœnalis cum annexa Citatione ad videndum, Num. 2.

Jum. am. 2.

CAROLUS V. &c.

Auf das Kayserl. Mandat am 20. Decembr. 1547. gegen des Bischoffs Frantzen zu Münster Andacht, und Ihren und des Stiffts-Amtleuten weltlichen Standes ausgangen, deroselben Sr. Andacht, und Heydenreichen Drost, ihrem Amtmann zu Horstmar überantwortet und verkündet, darinn Sr. Andacht, ihnen den Amt-Leuten, und also unter Ihnen auch dem gemeldten Heydenreichen, des Graffen Arnolden zu Bentheim und Steinfurt einverleibten Klagen nach, wie Seine Andacht über und wieder gemeine Kayserl. und des Reichs Rechte, güldene Bull, Reformation, Satzungen, Ordnungen, und ausgekündten Land-Frieden, kurtz davor ihme und seinen Unterthanen in der Graffschafft Steinfurt, und deren zugehörigen Kirspeln, Borckhorst, Lahr und Holtzhausen sessbafft, unangesehen, daß solche Graffschafft dem Heil. Reich ohne alles Mittel mit Steuren und Schatzungen unterworffen, und über Menschen Gedächtniß jederzeit den regierenden Graffen und Herren sambt allen hohen und niedern Obrigkeiten und Gerechtigkeiten zuständig, ungeachtet seines vielfältigen Rechterbietens, mit der That und Gewalt ungebührliche Schatzungen aufzulegen unterstanden, und als er samt seinen Unterthanen sich dagegen, wie billig, gesetzet, dieselbe Sr. Andacht Amt-Leute, auch Befehlhabere, und unter ihnen der Heydenreich Drost auf Sr. Andacht und Ihres Capitels Befehl, den Unterthanen gemeldter Graffschafft Steinfurt in den gedachten Dörffern Lahr und Holtzhausen, eigen gewaltiger That, unerlangten Rechtens, ihren Haußrath, Kessel, Schüssel, Kannen und anders, was sonst mehr gefunden und vorhanden gewest, aus ihren Häusern genommen, auf Wagen gepackt, und gen Horstmar führen lassen, und dessen unersättiget, die gedachten Amtleute und Befehlhabere sich mehr bedräulicher Worte vernehmen lassen haben sollen ꝛc. und auf desselben Graffen Arnolden beschehen demüthig Bitten, aus angezogenen Ursachen bey Vermeidung der Poenen, in des Reichs Rechten, Ordnungen, Satzungen und ausgekundten Land-Frieden begriffen, sonderlich aber dem Heydenreichen und andern des Stiffts Münster weltlichen Standes Amtleuten bey Straffe der Acht ernstlich geboten, gegen ihn Graffen Arnolden und seine Unterthanen, in gemeldter Graffschafft Steinfurt gesessen, obberührter geforderter Schatzung, oder anderer unbilliger Sachen halber, selbsteigen gewaltiger That, berührten Rechten, Ordnungen und Landfrieden zu wieder, nichts fürzunehmen, handeln oder thun, in keinerley Weise oder Wege, sondern ihn klagenden Graffen und seine Unterthanen bey ordentlichen Rechten bleiben zu lassen ꝛc. Hat vorgenannter Graff Arnold weiter diesem Kayserl. Cammer-Gericht klagend fürbringen lassen, wie Se. des Bischoffs Andacht an solcher vorgeübten thätlichen Landfriedbrüchigen Handlung nicht ersättiget gewest, sondern auf ihrem unbilligen thätlichen Fürnehmen verharret, und nemlich in dem Monat Decembri gar nahe am Ende desselben nächstverschienen, durch

ihn Heydenreichen Drost samt andern Bischofflichen Amt-Leuten und Knechten, sein Graffen Arnolds Herrschafft Steinfurt und deren Unterthanen in dem Flecken Steinfurt mit gewaffneter Hand in grosser Anzahl zu Roß und Fuß, der Meynung, sie zu Bezahlung der unbilligen geforderten Schatzung zu dringen, auch überfallen und vergewaltigen lassen, der Heydenreich und seine Mithelffere des Klägers Unterthanen und armen Leuten in gemeldtem Flecken Steinfurt, biß in die 500. Pferde gewaltiglich hinweg getrieben, und dieselbe in des Bischoffs Gewahrsam gen Horstmar verschaffet, noch heutiges Tages des Orts in einer Herberge, den Armen nicht ohne mercklichen Schaden, vorenthalten und stehen lassen, zu solchem auch noch mehr ihnen, denselben armen Unterthanen, ihr Speck und Fleisch aus ihren Häusern gleicher Gestalt mit Gewalt hinweggenommen, und auf Befehl des Bischoffs, der Heydenreich, nach Verkündigung berührtes Kayserl. Mandats, die Pastoren oder Kirchen-Diener in der Grafschafft Steinfurt, als in den Kirspeln Steinfurt, Lahr, Borckhorst und Holtzhausen mit Dräu-Schrifften, deren etliche Copeyen auch angezeigt, zu bedrängen sich unterstanden, darauf auch sobald samt seinen Mithelffern bey nächtlicher Weile in gemeldtes Dorff Borckhorst gefallen, den Capellan daselbst, auch andere mehr Personen eigenes Gewalts gegriffen, und ausserhalb des Capellans (der ihnen entrunnen) die andere des Graffen Unterthanen auf heutigen Tag also enthalten, alles Landfriedbrüchiger eigengewaltiger That, berührten Rechten, Ordnungen, Land-Frieden, und vorausgangenen Kayserl. Mandat zu wieder. Darauf denn, weil der Bischoff und Heydenreich durch erzehlte ihre ungebührliche Landfriedbrüchige thätliche Handlungen, Befehl und Anschaffen, die Poenen in denselben Ordnungen und Land-Frieden begriffen, verwürcket, auch derselben aller ungeachtet, ausserhalb rechtlicher Erörterung, darauf freventlicher Weise zu verharren unterstehen, und in Ubung und Fürnehmen seyn sollen, gemeldter Graff Arnold zu Rechtfertigung und Verfolgung solchen Land-Fried-Bruchs, als ihme und berührter seiner Grafschafft, auch deren habenden Obrigkeiten und Gerechtigkeiten, und seinen Unterthanen zu mercklichem Schaden, Verderb und Nachtheil reichend, um Ladung, daneben auch obgemeldten seinen Unterthanen zu Restitution angezeigter ihnen entwehrter Haußraths, Speiß und Pferde, dazu ihrer Hafft und Gefängniß, auch Verhütung weiter eigengewaltsamer freventlicher Thaten, um ferner Mandat und sonst andere nothdürfftige Hülffe Rechtens ihme hierin zuerkennen und mitzutheilen, abermahls demüthiglich anruffen und bitten lassen;

Dieweil dann Kayserl. Majest. männiglichen Rechtens zu verhelffen, auch eigengewaltsame Thaten zu verhüten, und ihren und des Reichs Land-Frieden zu handhaben schuldig und geneigt, und Ihme Graffen demnach Ladung und Mandat nachfolgender massen erkannt worden seyn, darum so gebieten Kayserl. Majestät des Bischoffs Andacht und dem Heydenreichen Drost erstlich bey Poen 46. Marck löthiges Goldes, halb in Ihre Kayserl. Cammer und zum andern halben Theil gedachten Graffen Arnolden unabläßlich zu bezahlen, daß sie in sechs Tagen post executionem hujus Mandati, des Graffen Arnolds Unterthanen, in obgemeldten Dörffern Lahr und Holtzhausen gesessen, ihren Haußrath, als Kannen, Schüsseln und andere bewegliche, ihnen, wie vorberührt, genommene Güter, dergleichen den Unterthanen zu Steinfurt ihre 500. Pferde, samt dem entnommenen Speck und Fleisch wiederum herausgeben und zustellen, oder aber ob solches alles sämtlich oder sonderlich nicht mehr verhanden, alsdann den rechten Wehrt dafür entrichten, gleicherweise auch in jetztbestimmter Zeit die Personen, so als vorerzehlet, zu Borckhorst und anderer Oerter der Grafschafft Steinfurt gefangen und enthalten werden, solcher ihrer Gefängniß, und im Fall ihnen abgedrungener Pflichten, derselben ohne alle Entgeltniß wiederum frey ledig lassen und stellen, und dann bey Vermeidung der Poenen, in des Reichs Land-Frieden begriffen, sonderlich aber dem Heydenreichen bey des Heil. Reichs Acht, gegen ihme Graffen Arnolden und seinen Unterthanen, in gemeldter seiner Grafschafft und Dörffern gesessen, obberührter ang-forderter Schatzung oder anderer unbilligen Sachen halber, dem Land-Frieden, und obberührtem Kayserl. vorigen Mandat zuwieder, selbst oder durch andere Sr. Andacht Amt-Leute und Dienere, mit eigengewaltiger Land-Fried-brüchiger That, nichts handlen, thuen oder fürnehmen, in keinerley Weise oder Wege, sondern sich um angemaßte Forderungen ordentlichen Rechtens gebrauchen, und an dessen Austrag und Entschied sättigen, und begnügen lassen, und hierüber nicht ungehorsam seyn, als lieb Sr. Andacht und dem Heydenreich sey, die obgemeldte Poenen zu vermeiden. Dann werden auch fürnemlich des Bischoffs Andacht, und Heydenreich Drost peremptorie geladen, daß sie auf den 33. Tag den nächsten nach dieses Briefes Uberantwortung, oder ob derselbe kein Gerichts-Tag seyn würde, den nächsten Gerichts-Tag darnach, selbst oder durch ihre vollmächtige Anwälde an gedachtem Kayserl. Cammer-Gericht erscheinen, zu sehen und hören, sich um oberzehlter angegebener Ihrer begangener eigengewaltsamer Land-Friedbrüchigen Thaten und Handlungen willen, in die Poenen des Land-Friedens gefallen seyn, mit Urtheil und Rechtsprechen, sonderlich aber der Bischoff aller und jeder seiner Regalien, Freyheiten, Gnaden, Rechten und Gerechtigkeiten, so er von dem Heil. Reich hat, priviren und entsetzen, und dann den Heydenreichen in des Heil. Reichs Acht erkennen, erklären und offentlich denunciiren, oder aber rechtmäßige Einreden dagegen fürzubringen, und im Fall ob sie sich obbegriffen

einver-

einverleibten Kayserl. Gebots, so viel die angezogene Restitution und Relaxation belangt (ausserhalb der Clausul, sich Land-Friedbrechiger That zu enthalten) beschweret, und wieder dasselbe in Recht gegründete Inreden zu haben vermeynen, alsdann die auch fürzubringen, und darauf beyder solcher Sachen, oder der jeden insonderheit biß zu ihren rechtlichen Beschlüssen und Urtheilen auszuwarten, cum communicatione solita. Geben Speyer den 15. Junii 1548.

Exequiret laut des Cammer-Boten Relation erstlich J. F. Gnad. Bischoffen Frantzen in Person zu Oßnabrück den 4. Julii 1548. und folgends den 5. ejusdem in Abwesenheit des Heydenreichen Drost, Amtmans zu Horstmar, in dem Schloß daselbst seinem Schreiber Reinhard von Gülich.

Tenor Copiæ Mandati de non offendendo Num. 3.

CAROLUS V. &c.

Num. Cam. 3. Es hat diesem Kayserl. Cammer-Gericht Graff Arnold zu Bentheim und Steinfurt klagend fürbringen lassen, wiewohl in den gemeinen Kayserl. und des Reichs Rechten, güldener Bull, Reformation, Ordnungen und ausg. kündeten Land-Frieden wohl und löblich versehen, daß keiner dem andern, was Würden, Standes oder Wesens der sey, eigener That unerlangten Rechtens befehden, überziehen, des seinen spoliiren, entsetzen, überfallen, noch in andere dergleichen unziemliche Weise beschädigen, zwingen, dringen oder vergewaltigen, sondern einer den andern bey gebührlichen Rechten bleiben, und sich dessen Austrag sättigen lassen solle; so solle doch des gemeldten Fürsten Andacht kurtz verschienener Zeit in diesem 1547. Jahr ihme und seinen Unterthanen in der Grafschafft Steinfurt und derselben zugehörigen Kirspeln, als Borcthorst, Lahr, und Holtzhausen seßhafft, unangesehen daß solche Grafschafft ohne alles Mittel dem H. Reich mit Steuren und Schatzungen unterworffen, und über Menschen Gedencken jederzeit dem regierenden Graffen und Herrn mit allen hohen und niedern Obrigkeiten, und Gerechtigkeiten zuständig, über sein Graffen Arnolds vielfältig Rechterbieten, mit der That und Gewalt ungebührliche Schatzung aufzulegen sich unterstanden haben, und als er samt seinen Unterthanen, wie billig, sich dagegen gesetzt, die Bischöffliche Amt-Leute und Befehlhabere weltlichen Standes, auf des Bischoffs und des Thum-Capitels zu Münster Befehl, den Unterthanen gemeldter Grafschafft Steinfurt, nemlich in den Dörffern Lahr und Holtzhausen, wie obberührt, zu der Grafschafft gehörig, mit eigen gewaltiger That unerlangten Rechtens, ihre Haußrath, als Schüssel, Kessel, Kannen und anders, was sonst mehr gefunden und verhanden gewest, aus ihren Häusern genommen, dasselbe auf Wagen geladen, und auf das Bischöffl. Hauß Horstmar führen lassen, dazu dessen unersättiget, die gemeldte Amt-Leute und Befehlhabere sich neuerlich verschienener Tagen noch mehr trotziglich vernehmen lassen, mit gleichem Gewalt gemeldte seine Steinfurtische Unterthanen aller Ihrer Haab und Güter, so fern sie alsobald die begehrte Summe der bestimmten ungebührlichen auferlegten Schatzungen nicht bezahlen würden, zu spoliiren und entsetzen, alles obberührten Reichs-Rechten, Ordnungen und Land-Frieden zu wieder, eigengewaltiger freventlicher Weise, derhalben er und seine Unterthanen, sonderlich auf solche beschehene Dräuungen, sich mehren Gewalts und Entsetzung des Ihrigen besorgen, und in grossen Gefahren stehen müssen, und demnach zu Abwendung solcher sorglichen Beschwerden, um Mandat und sonst andere nothdürfftige Hülffe Rechtens ihme gegen des Bischoffs Andacht und Consorten zu erkennen und mitzutheilen, demüthiglich gebeten, so ihme auch nachfolgender massen erkannt worden.

Darum so gebieten Kayserliche Majestät Seiner Andacht und obgemeldten Consorten samt und sonders, bey Vermeidung der Poenen in des Reichs Rechten, Ordnungen und Land-Frieden begriffen, sonderlich auch den weltlichen bey des Reichs Acht, daß Sie gegen den gedachten Graffen Arnold und seinen Unterthanen, in bemeldter seiner Grafschafft und Dörffern gesessen, obgemeldter angeforderter Schatzungen, oder anderer unbilligen Sachen halber, mit selbsteigen gewaltiger freventlicher That, berührten Land-Frieden, Rechten und Ordnungen zu wieder, nichts fürnehmen, handeln oder thun, weder selbst noch durch andere, in keinerley Weise oder Wege, sondern Ihn Grafen Arnolden und seine Unterthanen bey ordentlichen Rechten (dessen Sie dem Bischoff und Consorten zu pflegen urbietig bleiben, sich auch des Austrags und Entscheides sättigen und begnügen lassen, und hierüber nicht ungehorsam seyn, noch anders thun, als lieb Sr. Andacht und Ihnen sey, die vorbestimmte, und sonst andere Kayserl. und des Reichs schwere Ungnaden und Straffen zu vermeiden. Geben Speyer den 20. Decembr. 1547.

Diese Copey ist von einem Notario auscultiret, und das Original vermöge des Cammer-Boten Relation insinuiret erstlich in Abwesenheit des Heydenreichen Drost zu Horstmar seinem Vogt Jürgen Koch und Schreiber Reinhard von Gülich den 17. Januarii 1548. und folgends den 18. ejusdem Ihr. Fürstl. Gn. zu Münster.

Tenor

Num. Cam. 4.

Tenor Petitionis Summariæ in puncto Mandati, Num. 4.

ANwald reproduciret erstlich wider Herrn Franciscum, Bischoffen zu Münster, und Ihrer Fürstl. Gnad. Amtmann zu Horstmar, Heydenreich Drost, das ausgangene Pœnal-Mandat, cum annexa Citatione ad videndum, samt dessen geschehener Verkündung, repetiret darauf narrata & contenta Mandati loco libelli, mit Bitte, die Beklagte darauf zu antworten, und Litem zu contestiren anzuhalten. Und weil dieselbe dem Mandato nicht pariret, noch Causales übergeben, sondern noch stets auf ihren thätlichen Vornehmen verharren: derhalben dann Beklagte, und ihrer jeder besonder die comminirte Pœn der 40. M. lötiges Goldes verwürcket; So beklagt Anwald derselben Ungehorsam, und bittet, in Recht zu sprechen und zu erkennen, daß gedachte Beklagte samt und sonders in gemeldte Pœn gefallen seyn, auch dieselbe darin zu condemniren, dazu den halben Theil solchen Pœn-Falls seinem Principali zu adjudiciren, desgleichen auch ferner zu erkennen, daß Beklagte nichts desto weniger solchem Mandat alles seines Einhalts zu geleben schuldig, und dahin zu condemniren seyen, mit Abtrag Kostens und Schadens, subnexa clausula salutari de administranda justitia omni meliori modo, & salvo jure addendi, corrigendi &c.

Num. Cam. 5.

Tenor Petitionis Summariæ in puncto Citationis ad videndum se incidisse, Num. 5.

ES repetiret Anwald wider Herrn Bischoffen zu Münster, Franciscum, narrata & contenta prædicti Mandati & Citationis loco summariæ Petitionis, mit Bitte, beklagten Herrn Bischoff darauf ad respondendum anzuhalten. Und nachdem jetztgemeldter Beklagter durch seine in Mandato angezogene Land-Fried-brüchige Handlungen die Pœn des Land-Friedens verwürcket; So accusiret contumaciam, und bittet, in Rechten zu erkennen, daß Ihre Fürstl. Gnad. solchen Land-Friedbruchs halber in pœnam fractæ Pacis gefallen, und aller ihrer Regalien, Freyheiten und Gerechtigkeiten, so Sie von dem H. Reich haben, zu priviren, auch also zu condemniren seyn, und derhalben Anwalds Principalen nothdürfftige Process mitzutheilen, alles cum expensis, damno & interesse, subjuncta clausula salutari.

Num. Cam. 6.

Tenor Petitionis Summariæ in eodem puncto Citationis, in specie Heydenreich Drost betreffend/ Num. 6.

ES erholet Anwald narrata & contenta Mandati & Citationis, loco summariæ petitionis, mit Bitte, den beklagten Heydenreich Drost ad respondendum & litem contestandam zu compelliren. Und weil dieser Heydenreich durch seine in Mandato gemeldte freventliche Land-Fried-brüchige Thätlichkeiten die Pœn der Acht im Land-Frieden und ausgangenem Mandato begriffen, verwürcket; So accusiret contumaciam, und bittet denselben in pœnam banni zu erklären, und öffentlich zu denunciiren, auch hierüber Klägern nothdürfftige Process mitzutheilen, alles cum expensis & damnis, subnexa clausula salutari.

Dr. Teschler pro Ziegler gibt articulirte Ursachen, warum die Citirte in pœnam fractæ Pacis nicht gefallen, ꝛc. Num. 7. Item 2. Gewälte Num. 8. & 9. Ao. 1548. 14. Jan.

Huckel Ott cop. cum term. ord.

Num. Cam. 7.

Tenor der articulirten Ursachen/ Num. 7.

PRævia Protestatione solita, übergibt Münster. Anwald nachfolgende articulirte Ursachen, warum die Citirte in die Pœn des Land-Friedens nicht gefallen, noch dem erstlich ausgangenen Mandato de non offendendo, und darauf gefolgten Pœnal-Mandat zu geleben schuldig, sondern was in dieser Sache mit Pfändung und sonst vorgenommen, daß dasselbe allein zu Handhabung und Continuation des Stiffts Münster vieljähriger wohlhergebrachter Possession, Gebrauch und Obrigkeit geschehen, und Amts halber nothwendig hätte geschehen müssen, und daß hingegen dem Grafen von seiner thätlichen Verhinderung abzustehen, und Anwalds Gnäd. Principal und Ihrer Fürstl. Gn. Stifft in solchem langhergebrachten Besitz, Gebrauch und Gerechtigkeit nicht zu turbiren gebühret.

Solches unterschiedlich darzuthun, sagt und setzt Anwald, jedoch sub protestatione de non contestanda lite, wie folget, wahr seyn, mit unterthänigster Bitte, Klägern auf einen jeden Articul, mittelst Eydes, den Anwald gleichfals zu thun erbietig, zu gebührlicher Antwort anzuhalten, was alsdann von der Gegen-Parthey verneinet, und zu beweisen vonnöthen, dazu wolle Er sich sonder Uberfluß erboten haben, bitte sich auch in solchem Fall zuzulassen.

1. Diesemnach setzt erstlich und sagt wahr seyn, daß im Stifft Münster ein Amt gelegen, Horstmar genannt, einem zeitlichen Bischoffen zu Münster zuständig.

2. Wahr, daß die Kirchspeln und Dörffer Steinfurt (ausserhalb der Stadt) Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, dazu die Baurschafften Eyckrohde, Wisch, Oidendorff, Stat-

Stattendorff, Beerleve und Hoping in den Kirspeln Billerbeck und Dorvelde respective im Amt Horstmar gelegen.

3. Wahr, daß im Stifft Münster die Goh-Gerichte Ruschau und Sandwell belegen seyn.

4. Wahr, daß solche Goh-Gerichte mit ihrem Bezirck unter bemeldtem Münsterischen Amt Horstmar gelegen seyn.

5. Wahr, daß dem Stifft Münster und desselben regierenden Bischoffen über aller Menschen Gedächtniß des Orts in den vorgerührten Dörffern und Bauerschafften, in dem Amte Horstmar gelegen, die Hohe und Oberherrlichkeit zugestanden, und noch zustehe.

6. Und solches ferner anzuzeigen, sagt Anwald wahr seyn, daß die Kloster- und Geistlichen Leute in vorgemeldten Dörffern und Bauerschafften mit Leib- und Wagen-Diensten über aller Menschen Gedencken, wie andere des Stiffts Münster Unterthanen, auf Horstmar gedienet haben, und noch dienen.

7. Wahr, daß solche Leib- und Wagen-Dienste von ihnen, als des Stiffts Unterthanen, dem Hause Horstmar je und allewege über undencklichen Jahren und ohne Eintrag oder Wiedersprechen des Grafen, auch Seiner Vor-Eltern und männigliches geleistet seyn, und noch geleistet worden.

8. Wahr, daß auch aus den Kirspeln Steinfurt und Borckhorst Goh-Gräfen Haber, Hüner, Vogtschweine und anders auf das Hauß Horstmar zu gebührlichen Zeiten gereichet und bezahlet worden.

9. Wahr, daß vor undencklichen Jahren eines Bischoffs zu Münster Edicta, Verbot und gemeiner Land-Sachen, durch die Amtleute zu Horstmar, in den Pfarr-Kirchen zu Steinfurt, Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, wie in andern desselben Amts Kirspeln, zu verkünden überschickt, und über die Cantzel stets abgekündet worden.

10. Wahr, daß auch in Zeit des jetzt regierenden Bischoffs dergleichen Gebot an jetztgemeldte Oerter zu mehrmahlen überschickt worden.

11. Wahr, daß solche Edicta, Gebot und anders jederzeit von den Pastoren berührter Kirspeln ohne Weigerung publiciret worden.

12. Wahr, daß das Goh-Gericht zu Ruschau, darin die Kirspele Lahr und Holtzhausen, samt den 5. Bauerschafften Eyckrohde, Wisch, Oldendorff, Stottendorff, und Beerleve in dem Kirspel Billerbeck, und die Bauerschafft Hoping, im Kirspel Darvelde gelegen, in verrückten Jahren von einem Bischoff zu Münster an einen Junckern zu Steinfurt, des Grafen Vorfahren, sey versetzet und verpfändet worden.

13. Wahr, daß auch das Goh-Gericht über die zwey Kirspel Borckhorff und Steinfurt (auswendig der Stadt) von dem Goh-Gerichte zum Sandwell von einem Bischoff zu Münster an einen Junckern von Steinfurt versetzt sey.

14. Daraus dann klar erscheine, daß dem Stifft Münster die hohe Ober- und Gerechtigkeit im Goh-Gerichte Ruschau, als über die Kirspele Lahr und Holtzhausen, auch vorgerührte Bauerschafften, desgleichen über die Kirspele Borckhorst und Steinfurt, in das Goh-Gerichte zum Sandwell gehörig, so in dem Amte Horstmar gelegen, ohne Mittel zustehe und gebühre.

15. Dessen zu mehrer Anzeige sagt Anwald weiter wahr, daß ein Bischoff zu Münster, so offt es des Stiffts Nothdurfft erfordert, von den Unterthanen berührtes Goh-Gerichts Ruschau, desgleichen in den Kirspeln Borckhorst und Steinfurt (ausser der Stadt) gemeine Land-Schatzungen gefordert, aufgehoben und empfangen habe.

16. Wahr, daß hochermeldter Bischoff solche Schatzungen von den Angehörigen gedachter Plätze zu heben und zu fordern in lang wohlhergebrachter ruhiger Possession vel quasi allewege gewesen, und noch sey.

17. Wahr, daß die Inhabere des Schlosses und Stadt Steinfurt sich je und allewege als Hintersassen und Glieder der Ritterschafft des Stiffts Münster gehalten und erzeigt haben.

18. Wahr, daß die Inhabere gemeldtes Schlosses und Stadt, des Stiffts Münster gehaltene Land-Tage durch sich selbst, oder die Ihre haben besucht oder besuchen lassen.

19. Wahr, daß des Herrn Grafen Arnolds Herr Vater, sich in Zeit seines Lebens, als ein Glied des Stiffts Münster je und allewege erzeiget, Land-Täge besucht, und gemeine Beschwerden des Landes habe tragen helffen.

20. Wahr, daß auch jetziger Graf Arnold selbst biß anher sich obgesetzter massen gehalten und erzeigt habe.

21. Wahr, daß selbiger Graf Arnold des Stiffts Münster Hintersaß und dessen Belehnter, demselben Stifft mit Eyd und Pflicht verwandt sey.

22. Wahr, daß bey Regierung Kayserß Maximiliani Anno 1511. dem Heil. Reich zu gut eine gemeine Schatzung im Stifft Münster angelegt sey.

23. Wahr, daß weder vorige Inhabere des Schlosses und Stadt Steinfurt, noch auch jetziger Graf Arnold, oder dessen Vorfahren in den Kirspeln Steinfurt (ausser der Stadt) Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, samt berührten Bauerschafften je Schatzung aufgelegt, noch inbracht.

24. Sondern wahr, daß, so offt im Stifft Münster eine Schatzung bewilliget, der Amtman zu Horstmar, und Münsterischer Pfenning-Meister oder Collector dieselbe von den Leuten und Untersassen der vielgemeldten Oerter eingenommen und aufgehoben habe.

25. Und wiewohl der Amtman zu Steinfurt solche bewilligte Schatzung von derselbigen Kirspeln und Bauerschafften etlichmahl aus Vergünstigung eines Bischoffs zu Münster eingenommen, so sey doch wahr, daß er der Amtmann dieselbe eingenommene Schatzung berührtem Amtman zu Horstmar oder dem Münsterischen Pfenning-Meister oder Collectori überantwortet und zugestellet habe.

26. Wahr, daß wohlgedachter Graf oder sein Amtmann zu Steinfurt jederzeit für solche erlegte Schatzung durch des beklagten Fürsten Gemeine-Collector, oder Amt zu Horstmar quittiret worden sey.

27. Aus welchen dann schließlich folge, daß dem Stifft Münster, und sonst niemanden, die viel berührte Kirspele, und Bauerschafften anzulegen und zu schätzen zustehe.

28. Wahr, daß das Stifft Münster vergangene Jahre mit Kriegs-Läufften hart beschweret worden.

29. Wahr, daß dadurch Anwalds gnädiger Principal der Bischoff, auf bewilligen der Landschafft, gemeine Land-Steuer anzulegen aus dringender Noth verursachet worden.

30. Wahr, daß gedachter Graf Arnold in solche angelegte Land-Steuer selbst als ein Glied der Ritterschafft des Stiffts Münster gewilliget habe.

31. Wahr, daß an gemeldter Land-Steuer eine ansehnliche Summe etliche Jahr her von bemeldten Grafen unbezahlt ausstehen blieben.

32. Wahr, daß im Stifft Münster von Alters herkommen, daß, wo bewilligte Schatzung nicht erlegt, alsdann in die Häuser der Ungehorsamen gangen, und so viel Pfande ausgetragen worden, biß die Ungehorsamen zur Schuldigkeit angehalten worden.

33. Wahr, daß sich die Münsterische Landschafft darüber auch verglichen habe, daß alle Restanten obgemeldter Schatzung durch die gewöhnliche Mittel der Pfandung von den Ungehorsamen inbracht werden solten.

34. Wahr, daß nachmahls klagender Graf vorberührter seiner eigenen und gemeiner Landschafft Bewilligung, auch des Bischoffs lang und wohlhergebrachter Possession vel quasi ungeacht, eine vermeynte Ausflucht gesucht, und fürgeben, als ob die offtgedachte Kirspele und Bauerschafften zu hoch angeschlagen wären.

35. Wahr, daß sich wohlermeldter Graf in Schrifften erboten, so fern die Ubermässigkeit gemildert, daß er alsdann bey der Münsterischen Landschafft verordneten angelegter Steuer und deren Restanten Rechnung und Bezahlung thun lassen wolte.

36. Wahr, daß Graf Arnold solches Angebens halber in keine Wege gegründet oder befugt.

37. Wahr, daß nichts destoweniger Graf Arnold in Schein solches vermeynten Fürgebens, die Schatzung und derselben Restant aus vorberührten Kirspeln und Bauerschafften folgen zu lassen, sich eigenes Fürnehmens geweigert und wiedersetzet habe.

38. Wahr, daß derselbe Graf Arnold darauf den Unterthanen in vielgemeldten Oertern die Schatzung oder deren Restant zu erlegen, ohne begründete Ursach verboten habe.

39. Wahr, daß er Graf hierdurch das Stifft Münster seines-lang und wohlhergebrachten der dickbesagter Oerter besitzlichen Gebrauch, alten Herkommens, Ober-Herrlichkeit und Gerechtigkeit thätlich zu entsetzen sich unterstanden habe.

40. Wahr, und in Recht, auch des Reichs Ordnung und ausgekundten Land-Frieden versehen, und zugelassen, daß ein jeder sich in dem seinen und dessen Possession, Ober- und Gerechtigkeit ohne einige Straffe defendiren und handhaben möge.

41. Wahr, daß die Pfandungen im Heil. Reich und sonderlich der Land-Art, da sich dieser Handel zugetragen, zu Handhabung herbrachter Possession, auch Ober- und Gerechtigkeit, wie oben angezeiget, zugelassen, auch in täglichem Brauch, und sonderlich dißfals von gemeiner Landschafft bewilliget seyn.

42. Wahr, daß was der Bischoff und Heydenreich Drost, Amtmann zu Horstmar, die citirte hierin gehandelt und gethan, solches alles keiner andern Gestalt, dann zu Erhaltung, Continuation und Handhabung des Stiffts Münster herbrachter Possession, auch Ober- und Gerechtigkeit der vielgemeldten Kirspeln und Bauerschafften geschehen sey, wie sich dann auch solches zum Theil auf beygelegtem Protestations-Instrument, so Anwald an statt eines oder mehr Articuln gesetzet haben wolle, befinden thue.

43. Und zu noch mehrer Anzeige, daß die Citirte hierin nichts gefrevelt, sondern was sie gethan, daß sie solches bey Ihren Pflichten und Amts halber zu thun schuldig gewesen, sagt Anwald wahr seyn, daß ein Bischoff zu Münster das Stifft daselbst bey seinen herbrachten Rechten und Gerechtigkeiten zu handhaben verbunden.

44. Wahr, daß ein jeder Amtmann seines Herrn Geheiß in billigen Sachen zu vollenführen schuldig sey.

45. Wahr, als Graf Arnold auf bestimmten seinen Wiedersetzen beharret, und den Eingesessenen der bemeldten Oerter die bewilligte Schatzung oder derselben Restant hinfürter zu erlegen nicht gestatten wollen, daß erstlich bemeldter Amtmann berührte Unterthanen, als seines Amts Angehörige, aus Befehl des Bischoffs in der Güte ersucht.

46. Wahr, als die Güte nicht statt funden, daß die Citirte zu Handhabung des Stiffts lang herbrachter Possession, Ober- und Gerechtigkeit der vielbesagten Plätze seyn genothdränget, und den gewöhnlichen auch bewilligten Weg der Pfandung fürzunehmen verursachet worden.

47. Wahr, daß der citirte Amtmann darauf in den mehrgemeldten Kirspeln und Bauerschafften zur Pfändung doch leidentlicher Weise gegriffen habe.

48. Wahr, daß der gepfändeten Pferde nicht über 130. ohngefehr gewesen.

49. Wahr, daß nicht mehr dann der halbe Theil der vielgedachten Unterthanen gepfandet worden.

50. Wahr, daß nicht mehr denn drey Kirchgeschworne offternannter Kirspeln angehalten worden.

51. Wahr, daß dieselbige Kirchgeschworne fort in Bürgen Handen gestellet worden.

Die-

Dieweil dann die Sachen dermaſſen, wie erzehlet, in Wahrheit geſchaffen, und daraus nothwendig folge, daß die citirte mit angezogener Handlung wieder Recht, Ordnung und den Land-Frieden nichts fürgenommen und committiret, ſondern hierin nichts anders, als was die jura communia & Imperii auch conſtitutiones de pace publica, nebenſt dem gemeinen Lands-Brauch zu Handhabung des Stiffts Münſter wohlherbrachter poſſeſſion vel quaſi, auch Ober- und Gerechtigkeit zugeben, gehandelt, derhalben auch dem ausgangen Pœnal-Mandat zu geleben nicht ſchuldig, noch in einige Poen zu erklären, hingegen aber klagender Graf ſich eigenwilliger Verhinderung und Turbation obbeſtimmter Münſteriſchen Poſſeſſion, Ober- und Gerechtigkeit in den Kirſpeln und Bauerſchafften quæſtionis zu enthalten ſchuldig.

Als bittet Anwald, in Rechten zu erkennen, daß ſeine Parthey ſo wohl von dem Mandato de non offendendo, als dem Pœnal-Mandat mit einverleibter Ladung ad videndum &c. zu erledigen ſey, die auch alſo zu erledigen, und ferner zu ſprechen, daß klagender Graf dem Stifft Münſter aus den offtbemeldten Oertern die bewilligte Land-Steuer und Schatzung folgen, und benanntes Stifft an ſeiner wohlhergebrachten Poſſeſſion, Ober- und Gerechtigkeit hinfüro unbetrübt zu laſſen, deſſen auch gebührliche Caution zu thun ſchuldig ſey, cum expenſis & ſubnexa clauſula ſalutari.

Tenor Num. 8.

Num. Cam. 8. IST Mandatum ſpeciale, vel ſi mavis generale, ſo von dem Herrn Biſchoffen zu Münſter Franciſco auf 4. Procuratores, benanntlich Ludov. Ziegler, Lucam Landſtraſſen, Doctores, ſodann Johann Helffmann und Amandum Wolff, Licentiatos, ſamt und beſonders ad totam hanc cauſam eingerichtet, Ihr. Fürſtl. Gnad. Dero Stifft und Landſchafft Nothdurfft zu beobachten, cum poteſtate ſubſtituendi, clauſ. gen. & cæteris ſubſtantialibus requiſitis.

Tenor Num. 9.

Num. Cam. 9. IST Inſtrumentum Conſtitutionis ſpecialis, worin Heydenreich Droſt coram Notario & teſtibus zu ſeinen Anwalden in dieſer Sache conſtituiret hat D. Lud. Ziegler und Lic. Amandum Wolff ſamt und ſonderlich, cum poteſtate ſubſtituendi, clauſula generali, & cæteris ſubſtantialibus requiſitis.

Ziegler dedit Anzeigen und Begehren, An. 1549. item Inſtrum. Proteſtationis mit A. A. ſigniret, 21. Jan. ſub. Num. Cam. 11.

Hückel obt. cop. cum termino ord.

Tenor der Anzeige/ Num. 10.

Num. Cam. 10. WEil den 14. Januarii jüngſthin articulirte Urſachen einkommen, darin von einem Inſtrum. Proteſtationis Meldung beſchehen, ſelbiges aber damahls nicht beygelegt; So übergibt Münſteriſcher Anwald ſolch Inſtrumentum in originali, und bittet, daſſelbe ad Acta legen zu laſſen.

Tenor Num. 11.

Num. Cam. 11. IST ein Inſtrumentum Proteſtationis, Krafft deſſen Dn. Epiſcopus Franciſcus den 30. Januarii 1548. durch ſeinen beyſtehenden Cantzler coram Notario & teſtibus proteſtiret hat, daß die narrata primi Mandati de non offendendo nicht wahr ſeyn, ſondern was in dieſer Sache durch Ihr. Fürſtl. Gnaden gethan und fürgenommen, ſolches wäre jure licito, und zu keinem andern Ende geſchehen, als zu Erhalt- und Handhabung der Hoch- und Ober-Herrlichkeit, ſo Ihro und Dero Stifft über die Kirſpeln Borckhorſt, Lahr und Holtzhauſen, und deren Eingeſeſſenen als Ihren Unterthanen zuſtändig, und wovon Sie in immemoriali poſſeſſione vel quaſi begriffen, weil ſelbige Ihre Unterthanen die auferlegte Land-Schatzung nicht bezahlen wollen, und daß Ihr. Fürſtl. Gnad. auch eo animo & intentione dabey ſo lang zu continuiren gedächten, biß ein anders mit Recht ausgeſprochen würde.

Hückel dedit gemeinen Gewalt *num.* 12. An. 1549. Item Emendationem vel Correctionem narra- 20. Febr. torum Mandati pœnalis *num.* 13. ſagt wieder Gegentheils articulirte Urſachen Generalia, bittet, derſelben ungehindert, Gegentheilen auf ſeine einkommene petitiones in puncto Mandati & Citationis den Krieg Rechtens zu befeſtigen anzuhalten.

Ziegler obt. cop. cum termino ad prox.

Tenor Num. 12.

Num. Cam. 12. IST Procuratorium generale, worin Graf Arnold zu Bentheim und Steinfurt zu ſeinem Anwald beſtellet Dr. Jacobum Hückel, in omnibus cauſis tam præſentibus, quam futuris, cum clauſula generali & cæteris ſubſtantialibus requiſitis.

Tenor der Emendation, Num. 13.

Num. Cam. 13.

WEil nicht den Einwohnern des Fleckens Steinfurt (gleich in narratis secundi Mandati pœnalis, und darauf übergebenen summarischen Klage per errorem gesetzet) sondern des Grafen armen Unterthanen in den umliegenden Dörffern oder Kirspeln Steinfurt, Borckhorst, Lahr und Holtzhausen biß in die 500. Pferde mit Gewalt genommen, und nach Horstmar gebracht worden, so wolte Steinfurtischer Anwald auf empfangenen Befehl hiemit solchen errorem corrigiret, emendiret, und sonst zu erkennen gebeten haben, wie in hiebevor einbrachten beyden summariis Petitionibus tam in puncto Mandati, quam fractæ pacis, durch ihn gebeten worden.

A. 1549. 22. Febr. Ziegler sagt wieder jüngsten Recess generalia, und daß Gegen-Anwald auf seine articulirte Ursachen zu antworten schuldig, setzts.

Hückel generalia contra, repetiret jüngsten Recess, setzts.

27. Febr. eod. ann. Bescheid ergangen, darin D. Ziegler auf einkommene Petitiones, fürbrachter articulirter Ursachen unverhindert, den rechtlichen Krieg zu befestigen, auferlegt, und ihme dieselbe und andere gebührende Nothdurfft nach beschehener Kriegs Befestigung einzuwenden vorbehalten.

In eadem audientia

Ziegler animo litem auf beyde Petitiones, 13. Octobr. jüngst einkommen, in beyden Puncten zu contestiren, ist Einhalts nicht geständig, noch viel weniger, daß dermassen zu erkennen, bitt seine Partheyen von beeden petitionen cum refus. expens. zu absolviren, repetit darauf seine hievor einkommene articulirte Ursachen, bitt gegentheilig darauf zu antworten anzuhalten.

Hückel in puncto Mandati & Citationis repetit seine summarias petitiones, bitt Inhalts, und sonst terminum ordinis zu ferner Handlung.

Ist Dr. Hückeln die gebetene Zeit der Ordnung zu gelassen. Ao. 154[illegible] 1. Mart.

Hückel in puncto Mandati dat positiones & articulos *n.* 15. mittelst Eydes, den er zu erstatten erbietig, bitt inhalts. 21. Jun. eod. ann.

Ziegler obt. cop.

Tenor positionum in puncto Mandati, Num. 14.

Num. Cam. 14.

AUf jüngst den 27. Februar. hinc inde beschehene Kriegs-Befestigung, in puncto Mandati weiter in Recht zu vollnfahren, übergibt Steinfurtischer Anwald nachfolgende Positiones & articulos, medio veritatis juramento, mit Bitte, Beklagte oder deren Anwald, auch mittelst gebührlichen Eydes, durch das Wort, glaube wahr, oder nicht wahr seyn, ohne allem Anhang, Ordnungmäßig zu antworten, anzuhalten, ob dann etliche deren von Wiedertheilen verneinet werden wolten, die erbeut sich Anwald, jedoch ohne Uberfluß, zu beweisen.

1. Setzt demnach zum ersten wahr seyn, daß die Grafschafft Steinfurt dem Heil. Römischen Reich alleine ohne alles Mittel mit Steuren und Schatzungen unterworffen und zugethan sey.

2. Wahr, daß die regierende Grafen zu Steinfurt jederzeit über Menschen gedencken und länger, auch jetzt Anwalds gnädiger Herr zu des Reichs Steuer und Diensten erfordert worden seyn, auch dieselbe gehorsamlich geleistet haben und noch.

3. Wahr, daß also jetzt gedachte Herrschafft Steinfurt mit allen hohen und niedern Obrigkeiten, Herrlichkeiten und Gerechtigkeiten von undencklichen Jahren den Herrn und Grafen zu Steinfurt von wegen des Reichs zuständig gewesen, auch noch Anwalds gnädigem Herrn, Grafen Arnolden, Klägern, als derselben Inhabern zugehörig sey.

4. Wahr, daß angezogene Herrschafft Steinfurt bey Zeiten Kayfers Maximiliani zu einer Grafschafft erhöhet, auch derselben Obrigkeiten, Freyheiten und Gerechtigkeiten durch jetzthochgedachten Kayserl. Majestät von neuem confirmiret und bestätiget worden seyen.

5. Wahr, daß wohlermeldtes Grafen Arnolds Vorfahren, die Herren und Grafen zu Steinfurt in den Kirspeln Lahr, Holtzhaußen, Borckhorst und Steinfurt gehörig, den weltlichen Gerichts-Zwang über Menschen Gedencken friedlich innegehabt, gebraucht und hergebracht, auch also merum & mixtum imperium daselbst haben, wie dann Graf Arnold jetziger Kläger noch hat.

6. Setzt demnach ferner wahr, daß in gemeinen Rechten, güldener Bull, Kayserlicher Reformation, des Heil. Reichs Ordnungen, Abschieden und ausgekundetem Land-Frieden, lauter und klar versehen, daß keiner den andern, was Würden, Standes oder Wesens der sey, eigener That und unerlangten Rechtens, befehden, bekriegen, überziehen, das seine spoliiren, entsetzen, noch in andere dergleichen undienliche Wege beschädigen, oder eines andern Unterthanen zu unbilligen Dingen dringen, sondern ein jeder den andern bey ordentlichen Rechten bleiben, und sich dessen Austrag sättigen lassen solle.

7. Wahr

7. Wahr, daß solches unangesehen, der Hochwürdige Fürst, Herr Franciscus, Bischoff zu Münster, in verschienen 1547. Jahr sich mit der That und eigenes Gewalts unternommen habe, wohlgedachten Graff Arnolds Unterthanen in Sr. Gn. Herrschafft Steinfurt derselben zugehörigen Kirchspieln, als Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, seßhafft, unbillige Schatzung auffzulegen und abzunehmen.

8. Wahr, als wohlgedachter Graff Arnold samt seinen Unterthanen solches zu gestatten nicht willigen wollen, und sich dessen beklagt, daß hochgedacht. Bischoff durch S. Fürstl. Gnad. Amtleute und Befehlhabere des Grafen Arnolds Unterthanen der Graffschaft Steinfurt in den gedachten Dörffern Lahr und Holtzhausen, um daß sie sich die Schatzung zu geben gewiedert, gewaltiglich habe überfallen lassen.

9. Wahr, daß Heydenreich Drost, Amtmann zu Horstmar, und andere Bischoffliche Amtleute und Dienere, aus des Herrn Bischoffs Befehl gedachten Steinfurtischen Unterthanen in den Dörffern Lahr und Holtzhausen, ihren Haußrath, als Kessel, Zinnen Schüsseln, Kannen, und anders, was sie greiffen und finden mögen, eigenen Gewalts und ohnerlangten Rechtens aus ihren Häusern genommen, und nehmen lassen.

10. Wahr, daß die Bischoffliche Amtleute solches, was sie selbigen Unterthanen also genommen, auf Wagen geladen, und auf das Bischoffliche Hauß Horstmar geführet, und im Nahmen Ihrer Fürstl. Gnaden dahin zu führen verschaffet haben.

11. Wahr, daß sich dieselbe Bischoffliche Befehlhabere folgends noch vieler trotzlicher Reden gebraucht, nemlich, wo seine Grafen Arnolds Steinfurtische Unterthanen die angeforderte Schatzung nicht entrichten würden, sie aller ihrer Haab und Güter zu spoliiren und zu entsetzen.

12. Wahr, daß zu Abschaffung solches unbilligen Gewalts und Vorhabens Graff Arnold darauf kurtz verschienener Zeit gegen hochgemeldten Bischoff, auch S. Fürstl. Gnad. Amtleute und Befehlhabere an dem Kayserl. Cammer-Gericht ein Pœnal-Mandat de non offendendo, bey Vermeidung der Pœn, im Land-Frieden und Reichs-Ordnung begriffen, gegen Jhme Grafen Arnold und seinen Unterthanen angeforderter Schatzung halber, und sonst mit der That frevenlicher Land-Fried-brüchiger weise nichts fürzunehmen, erlanget, welches Mandat Jhnen auch folgends verkündet worden, und wiederum gerichtlich einkommen.

13. Wahr, daß der Bischoff angeregtes verkündigten Kayserl. Mandats unerwogen, sondern demselben zuwieder, folgends im Monat Decembri 1547. durch S. Fürstl. Gnad. Amtmann Heydenreich Drost, auch andere Fürstl. Diener und Knechte, mit gewehrter gewaffneter Hand, in ziemlicher Anzahl zu Roß und Fuß, Grafen Arnolds arme Unterthanen und Ackerleute in denen umliegenden Dörffern und Kirchspieln, Steinfurt, Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, thätlicher Land-Fried-brüchiger weise überfallen und vergewaltigen habe lassen.

14. Wahr, daß auch gedachter Heydenreich Drost und andere Bischoffliche Diener und Knechte, gemeldten des Grafen Unterthanen und Ackerleuten in solchem Uberfallen auf die 500. Pferde gewaltiglich genommen und hinweggetrieben haben.

15. Wahr, daß solche Pferde in des Bischoffs Gewahrsam gen Horstmar durch ermeldten Heydenreichen und Consorten gebracht, und in einer Herberge verhafft worden seyn.

16. Wahr, daß dieselbe arme Unterthanen solcher ihrer Pferde noch in Mangel seyn, nicht ohne ihren mercklichen Nachtheil und Schaden.

17. Wahr, daß auch gemeldter Heydenreich, und andere Bischoffliche Diener und Knechte denselben, Grafen Arnolds Unterthanen, damahls ihren Speck und Fleisch aus ihren Häusern gewaltiglich genommen haben, alles der Meynung, sie zu Bezahlung der unbilligen Schatzung zu dringen.

18. Wahr, daß nach angeregten begangenen frevenlichen Land-Fried-brüchigen Thaten folgends wider den Bischoff und Heydenreich Drost, Anwalds Gnäd. Herr im verschienenen 1548. Jahr abermahls bey dem Kayserl. Cammer-Gericht um schärffer Pœnal-Mandat ansuchen lassen, auch dasselbe samt einverleibter Ladung auf die Pœn des Land-Friedens erlanget habe.

19. Wahr, daß offtgemeldter Heydenreich Drost an oberzehlten thätlichen Handlungen nicht ersättiget, sondern hat weiters nach Verkündigung jetztangeregten Mandats, aus Bischoffl. Befehl, an die Pastoren oder Kirchen-Diener in obberührten der Graffschafft Dörffern Steinfurt, Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, etliche Dräuschrifften, sie damit zu bedrängen, geschicket.

20. Wahr, daß in solchem Kayserl. Mandat hochermeldten Bischoffen und S. Fürstl. Gnad. Amtmann Heydenreichen Drost, bey Pœn 40. M. lötigen Goldes geboten worden, innerhalb 6. Tagen den nächsten nach verkündigtem Mandat, ermeldten des Grafen Unterthanen ihren mit Gewalt entnommenen Haußrath, Pferde, Speck und Fleisch, wiederum zuzustellen, oder den rechten Wehrt dafür zu entrichten, auch die Gefangene wieder ohne Entgelt ledig zu lassen.

21. Wahr, daß auch Heydenreich Drost, samt seinen Helffern, bey nächtlicher Weile in das Dorff Borckhorst gefallen, und darin den Capellan und andere Personen, des Grafen Unterthanen eigenes Gewalts gegriffen, und fangen haben lassen.

22. Wahr, daß solche Unterthanen, jedoch ausserhalb des Capellans (so entrunnen) noch also enthalten werden.

23. Wahr, daß weder der Bischoff, noch Heydenreich Drost, bemeldt. Kayserl. Mandat, in darin bestimmter Zeit, seines Jnhalts gelebet, noch auch Grafen Arnolds Unterthanen ihren entnommenen Haußrath, Pferde,

Speck und Fleisch restituiret, oder den rechten Wehrt dafür entrichtet, oder sonsten weiterem Inhalt desselben Mandats Folge gethan, sondern vielmehr stracks zuwider gehandelt, und noch auf ihrem thätlichen Fürnehmen verharren.

24. Wahr, daß solch Mandat samt seiner Verkündigung kurtz verschiener Zeit gerichtlich reproduciret, auch daneben in puncto Mandati eine summarische Klage oder Petition einbracht worden.

25. Wahr, daß auch der gerichtliche Krieg auf solche Klage von beyden Theilen befestiget worden.

26. So folge dann aus allen, wie oberzehlt, daß der Bischoff und Amtmann zu Horstmar, weil sie dem angeregten Mandat nicht nachkommen, sämtlich und sonderlich, die darin verleibte Pœn der 40. M. Goldes verwürckt haben, auch darin zu erklären seyn.

27. Wahr, daß von allen obarticulirten Dingen in der Graffschafft Steinfurt, und darum bey den Eingesessenen eine gemeine Sage und Gerüchte, auch solches vielen Menschen kund und offenbar sey.

Solchem allem nach erholet Anwald in puncto Mandati ermeldte summariam Petitionem, wie auch Emendation derselben Petition, und bittet zu erkennen, wie darin, und sonst bey der Kriegs-Befestigung gebeten worden.

Num. Cam. 15.

Tenor Positionum in puncto fractæ Pacis, Num. 15.

Auf jüngst am 27. Febr. dieses 1549. Jahrs in puncto Citationis ad videndum, vel fractæ Pacis beschehene Kriegs-Befestigung, übergibt Steinfurtischer Anwald nachfolgende Position und Articul, vermittelst gebührlichen Eydes derhalben zu schweren, mit Bitte, Beklagte oder deren Anwald, vermittelst gleichen Eydes, auf dieselbe und deren jeden insonderheit den Rechten und Reichs-Ordnungen gemäß zu antworten, anzuhalten, und sich alsdann zu fernerer nohtdürfftigen Beweisung derselben (doch ohne Uberfluß) zuzulassen.

1. Setzt demnach wahr seyn, daß die Graffschafft Steinfurt in dem H. Röm. Reich gelegen, auch demselben allein ohne alles Mittel mit Steuren, Schatzungen und Diensten angehörig und unterworffen, ferneren Inhalts der 5. ersten Articul, so in puncto Mandati gesetzt und übergeben worden, welche Anwald auch hieher repetiret will haben.

2. Wahr, daß der Herr Bischoff zu Münster, Franciscus, Anno 1547. mit der That und eigenes Gewalts Ihm fürgenommen habe, dem Klägern, Grafen Arnold zu Bentheim und Steinfurt, in derselben Ihrer Gn. Graffschafft Steinfurt unbilligen Eintrag zu thun, auch darin Ihrer Gn. Unterthanen in denen zugehörigen Kirchspielen, als Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, mit ungebührlicher Schatzung zu belegen und zu beschweren.

3. Wahr, daß Graf Arnold sich von wegen Sein und Sr. Gn. Unterthanen gegen Hochgedachten Bischoff derhalben beklagt, davor gebeten und zu ordentlichen Rechten sich erboten habe, auch Ihre Fürstl. Gn. eine solche Neuerung und Beschwerung in seiner Graffschafft Steinfurt gegen S. Gn. Unterthanen einzuführen und zu gebrauchen nicht gestatten wollen.

4. Wahr, daß dessen unangesehen, des Bischoffs Amtmann zu Horstmar Heydenreich Drost, auch andere Bischoffliche Diener des Grafen Unterthanen der Graffschafft Steinfurt, nemlich in den Dörffern Lahr und Holtzhausen, gewaltiglich überfallen, auch ihnen ihren Haußrath eigenes Gewalts mit der That und ohnerlangten Rechtens aus ihren Häusern hinweggenommen haben.

5. Wahr, daß solch thätlich Uberfallen und Nehmung des Haußraths allein darum, daß ermeldte Steinfurtische Unterthanen die angeforderte Schatzung nicht entrichten wollen, auch mit des beklagten Bischoffs Wissen und aus seinem Befehl geschehen sey.

6. Wahr, daß derselbe Amtmann und Consorten dasjenige, was Sie selbigen Unterthanen mit Gewalt abgenommen, auf Wagen geladen, und auf Horstmar geführet, und im Nahmen Ihrer Fürstl. Gn. dahin zu führen verschaffet haben.

7. Wahr, daß gemeldter Amtmann und Consorten damahls weiter sich vieler grimmigen Dräu-Wörter vernehmen lassen haben, nemlich, wo diese Unterthanen die auferlegte Schatzung nicht bezahlen würden, sie aller ihrer Haab und Güter zu entsetzen und zu spoliiren.

8. Wahr, daß der Bischoff folgends im Monat Decemb. 1547. durch gedachten Amtmann Heydenreich und andere Fürstl. Diener und Knechte, mit gewehrter gewaffneter Hand, in guter Anzahl zu Roß und Fuß des Grafen arme Unterthanen und Ackerleute in den umliegenden Dörffern Steinfurt, Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, thätlicher Land-Fried-brüchiger Weise überfallen, und vergewaltigen habe lassen.

9. Wahr, daß derselbe Heydenreich und Consorten selbigen armen Unterthanen und Ackerleuten in solchem Uberfall auf die 500. Pferde gewaltiglich genommen und weggetrieben haben.

10. Wahr, daß dieselbe entnommene Pferde in des Bischoffs Gewahrsam gen Horstmar durch ermeldten Heydenreich und Consorten verschaffet worden seyn.

11. Wahr, daß auch dieser Heydenreich und Consorten selbigen Unterthanen ihr Speck und Fleisch mit Gewalt hinweggenommen haben.

12. Wahr, daß darauf verschiener Zeit Graf Arnold sich von wegen oberzehlter freventlicher Land-Fried-brüchiger Thaten bey dem Hochlöbl. Kayserl. Cammer-Gericht beklagt,

klagt, und daselbst wider den Bischoff und Amtmann Heydenreich Drost, zwey unterschiedliche Pœnal-Mandate, das erste de non offendendo, das ander mit angehängter Ladung ad videndum &c. erlangt und ausbracht habe.

13. Wahr, daß solche Kayserl. Mandata dem Bischoff und Heydenreich verkündiget, auch folgends samt ihren Verkündigungen gerichtlich reproduciret worden seyn.

14. Wahr, daß auch der Heydenreich & Consorten nach Verkündigung jetzt angeregten zweyten Mandats, bey nächtlicher Weile in das Dorff Borckhorst gefallen, und darin den Capellan, auch andere Gräfliche Unterthanen eigenes Gewalts gegriffen und gefangen haben.

15. Wahr, daß oberzehlte Handlungen Land-Fried-brüchige Thaten seyn, auch der Bischoff und Heydenreich durch die obarticulirte Raub, Nahm, Gefängniß, auch freventliche Bedräuungen die Pœn des Land-Friedens, auch anderer Kayserlichen Constitution samt und sonders verwürckt haben, und darin gefallen seyn.

16. Wahr, daß auch neben angeregten zweyten verkündigten Mandat, in puncto fractæ Pacis vel Citationis, wider den Bischoff und Heydenreich zwey unterschiedliche summarische Klagen oder Petitionen gerichtlich einkommen seyn.

17. Wahr, daß auch der gerichtliche Krieg auf solche zwey Klagen hinc inde befestiget worden.

18. Wahr, daß auch derhalb beyde Beklagte in die Pœn Inhalts der Klagen gefallen, zu erklären seyn.

19. Wahr, daß von allen obarticulirten Dingen in der Graffschafft Steinfurt ein gemein Gerüchte sey.

Solchemnach erholet Anwald in puncto fractæ Pacis ermeldte zwey summarische Klagen, auch Emendationem, und bittet zu erkennen, wie respective darin gebeten worden.

Huckel auf den 14. Januarii jüngst einkommene articulirte Ursachen, dat Responsiones Ao. 1549. 28. Junii. Num. 16.

Ziegler obt. cop. in term. ord.

Tenor Responsionum, Num. 16.

Auf der Beklagten hiebevor den 14. Januarii lauffenden 1549. Jahrs einkommene, und folgends am 27. Febr. nach beschehener Kriegs-Befestigung repetirte articulirte Ursachen zu antworten, übergibt Bentheimischer Anwald nachfolgende Responsiones sub Protestatione solita, und mit Vorbehalt solcher Protestation glaubt Anwald

Art. 1. Wahr seyn.

2. Non credit.

3. Glaubt eines Theils wahr, als nemlich, daß das Gericht Sandwell im Stifft Münster, aber Ruschau nicht dorten, sondern in der Graffschafft Steinfurt belegen seyn.

4. Auf den 4. glaubt Er, daß Sandwell zum Amte Horstmar, aber Ruschau einem Grafen zu Steinfurt zugehörig sey.

5. Non credit.

6. 7. 8. 9. Similiter non credit.

10. Auf den 10. glaubt Anwald, daß Inhalt desselben sey wohl via facti non juris durch Hrn. Beklagten attentiret und fürgenommen, aber doch solches durch Hrn. Kläger allewege wiederfochten worden.

11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. Non credit.

18. Auf den 18. glaubt Er wahr, daß solche Besuchung nicht von wegen der Graffschafft Steinfurt, sondern anderer Grafen Arnolds im Stifft Münster gelegener Güter, und keiner andern Gestalt geschehen sey.

19. Auf den 19. glaubt Er, und gibt Antwort wie zu dem nächstvorgehenden 18.

20. Den 20. glaubt Er aus Ursachen, und inmassen wie bey den zweyen nächstvorgehenden Articuln bemeldet, wahr seyn.

21. Credit, aber solche Pflichten geschehen nicht von wegen der Graffschafft Steinfurt, sondern anderer Ihrer Gn. Gütern.

22. Credit simpliciter.

23. & 24. Non credit.

25. Non credit, sondern sey die Wahrheit, wann ein Graf oder Herr zu Steinfurt aus Gunsten und precario je zu Zeiten dem Stifft Münster an einer Schatzung oder Steuer was zu geben gewilliget und verheissen hat, so sey solche Contribution durch die Steinfurtische Amtleute jederzeit von Alters her, ohne einige Bischoffl. Vergünstigung, sondern aus alter hergebrachter der Graffschafft Steinfurt habender Gerechtigkeit, auf die Unterthanen derselben Graffschafft distribuiret, aus Befehl eines Grafen zu Steinfurt eingenommen, und folgends den Bischoffen, jedoch auf gewisse Condition und Versicherung, solches zu keiner Gerechtigkeit zu ziehen, auch gegen gebührliche Quittantzen erlegt und geben worden.

26. Auf den 26. glaubt Er, daß die Quittirung anderer Gestalt und Weise nicht, dann wie bey der Antwort des nächsten 25. Artic. zu sehen, geschehen sey.

27. Non credit.

28. & 29. Credit.

30. Auf den 30. glaubt Graf Arnold nicht wahr, daß Er als ein Glied der Ritterschafft von wegen der Graffschafft Steinfurt in solche Schatzung gewilliget habe.

31. Auf den 31. glaubt Er wahr, daß daran noch etwas ausständig seyn möchte, und ist Anwalds Gn. Herr Graf Arnold allewege uhrbietig gewesen, und noch, die von Ihr Gn. aus Gunsten und precario; & ad certum tempus & finem gewilligte Schatzung, jedoch auf gebührliche Quittantz und Versicherung zu bezahlen, dazu aber Ihre Gn. nicht haben kommen mögen, auch habe man

von

von Ihrer Gn. dieselbe dermassen nicht annehmen wollen.

32. Auf den 32. glaubt nicht wahr, daß je einiger Münsterischer Amtmann articulirter angemaßter Weise in der Grafschafft Steinfurt, und Dero Kirchspielen Lahr, Holtzhausen, Borckhorst und Steinfurt, vor jetziger Beklagter des Wiedertheils muthwilligen und verbotenen thätlichen Eingriffen und Uberfahrungen, sich solches unterstanden habe.

33. Auf den 33. glaubt Er den Inhalt wahr, glaubt aber nimmer wahr, daß die Münsterische Landschafft ohne Anwalds Gn. Herrn Wissen und Willen über des H. Reichs Grafschafft, zu Dero beschwerlichem Nachtheil, sich ichts zu vergleichen habe.

34. Auf den 34. glaubt Er, was dessen Inhalts geschehen, daß solches aus vorgeschriebenen Ursachen von Grafen Arnold eingewilligter, und nicht muthwilliger, unbefugter, und von Ihre Gn. unbewilligter Schatzung geschehen.

35. Auf den 35. glaubt Er wahr, daß solche angezogene Erbietung, aus Ursachen und auf vorgeschriebene Condition könne und möge geschehen seyn, und nicht anders.

36. 37. 38. 39. Non credit.

40. Credit.

41. Glaubt nicht wahr, vielweniger daß Ihme Grafen Arnold fremde Bewilligung hinderlich seyn könne oder möge.

42. Glaubt nicht wahr, noch vielweniger, daß der beklagte Bischoff, vermittelst Protestation oder anderer Weise in sein selbst Sache und Handlungen, sonderlich in Abwesen des Gegentheils, möge Richter und Zeuge seyn.

43. & 44. Credit.

45. Auf den 45. glaubt Anwald nicht, daß Graff Arnold auf einigen unziemlichen noch unbilligen Wiedersetzen, laut Art. verharret habe.

46. & 47. Non credit.

48. Auf den 48. glaubt Er wahr, daß der gepfändeten und abgenommenen Pferde mehr, dann vom Wiedertheil articuliret, gewesen seyn.

49. Auf den 49. glaubt wahr, daß viel mehr der Gräfflichen Unterthanen, als vom Gegentheil angezeiget, gepfändet worden seyn.

50. Non credit, sondern seyen mehr gewesen.

51. Auf den 51. glaubt, daß die Kirchgeschworne vom Gegentheil also bestellt und angehalten, daß Sie nicht entlauffen dürffen.

Solchemnach erholet Anwald in beyden Puncten tam Mandati quam Citationis seine hievor einkommene summarias petitiones, und bittet, wie darin, cum refus. expensarum.

Actoria ergangen, darin Dr. Zieglern 14. Tage zu gebührender Handlung angesetzet, cum commination præjudiciali. 1549. 25. Sept.

Deschler pro Ziegler vigore Substitutionis dedit in puncto Citationis Responsiones num. 14. 16. 17. Item in puncto Mandati, auch Responsiones n. 18. 1549.

Huckel obt. cop. cum term. ord.

Tenor Responsionum in puncto Citationis, seu fractæ Pacis, Num. 17.

Num. Cam. 17.

Auf die den 21. Junii jüngst ex adversario fürbrachte Articul zu vollnfahren und zu antworten, sagt Münsterischer Anwald, prævia Protestatione solita, wie folget:

Ad Art. 1. Den ersten Theil des 1. Artic. glaubt Anwald (ausserhalb der Stadt Steinfurt) nicht wahr, und repetiret hieher seine auf den 1. 2. 3. 4. und 5. Art. in puncto Mandati gegebene Antwort.

Ad 2. Den zweyten Articul glaubt nicht wahr, doch unverneint, daß sein Gn. Herr von den Eingesessenen, im Artic. bestimmet, die gebührliche Schatzung, wie von Alters herkommen, und auf dem Landtage bewilliget, einzubringen unterstanden.

Ad 3. Den dritten glaubt nicht wahr, repetiret hieher den 30. und 35. Artic. seiner den 14. Januarii jüngsthin übergebenen articulirter Ursachen.

Ad 4. Bey dem 4. glaubt Anwald, daß die Eingesessene zu Lahr und Holtzhausen, welche Münsterische und keine Steinfurtische Unterthanen seyn, auf ihr ungebührlich Wiedersetzen, durch Pfandungen zur Schatzung angehalten worden, anderer Gestalt glaubt nicht wahr.

5. Den 5. glaubt, (ausserhalb der Wörter, thätlich überfallen, und daß es Steinfurtische Unterthanen) wahr seyn.

6. Credit similiter, doch ausserhalb der Wörter (mit Gewalt, und Unterthanen abgenommen.)

7. Bey dem 7. daß Bischoffliche Amtleute vieler grimmigen Dräuwörter sich vernehmen lassen, glaubt nicht, aber möge seyn, daß sie die Eingesessene, und nicht Steinfurtische Unterthanen sich für weiteren Pfanden zu hüten, gewarnet.

8. Glaubt nicht weiter wahr seyn, dann daß sein Gn. Principal die articulirte Hintersassen (doch ausgeschieden die Stadt Steinfurt) gebräuchlich auch bewilligter Massen pfanden lassen.

9. Bey dem 9. glaubt, daß nicht über 130. Pferde ungefehr, doch nicht gewaltiglich, auch von keinen Steinfurtischen Unterthanen weggetrieben worden.

10. Credit.

11. Auf den 11. glaubt Anwald, daß sein Gn. Principal gebührlicher Weise gepfändet, und nicht anders wahr seyn.

12. Auf den 12. glaubt, daß beyde bestimmte Mandata auff ungleiche Narration erlangt, und den Artic. weiter nicht wahr seyn.

13. Credit.

14. Bey dem 14. glaubt, daß 3. Kirchen-Geschworne, als ungehorsam, angehalten, aber

aber solches vor ausgangenem letzten Pœnal-Mandat beschehen sey, und nicht weiter.

15. Non credit.

16. Zum 16. glaubt, daß Gegentheil das Pœnal-Mandat aus mildem Bericht, und darauf zwey Petitiones an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht einbracht habe.

17. Credit.

18. Non credit. Repetiret allhie seine articulirte Ursachen.

19. Der 19. sey general, gibt darauf gemeine Antwort, doch glaubt den nicht wahr, und wo Anwald zu einem oder mehr Articulen nicht gnügsam geantwortet, wie Er nicht hoffe, will Er zu denselbigen durch das Wort, non credit, geantwortet haben.

Demnach bittet Anwald, wie hievor zu Ende seiner articulirten Ursachen, und bey der Litis contestation durch Ihn gebeten worden, cum expensis & damnis. Desuper officium Judicis omni meliori modo implorando.

Tenor Responsionum in puncto Mandati. Num. 18.

Auf die den 21. Junii jüngst ex adversario gerichtlich einkommene Articuln zu antworten, sagt Münsterischer Anwald, prævia Protestatione solita, wie nachfolget:

Ad Articulum 1. Den ersten glaubt Anwald nicht wahr seyn, repetiret alhie den 2. 3. 4. und 5. Articul hievor übergebener Ursachen.

2. Similiter non credit, sonderlich von den Kirchspeln und Baurschafften, in jetzt angeregten Articuln vermeldt, so im Amte Horstmar gelegen, und repetiret hieher den 30. Articul vorgemeldter Ursachen.

3. Den 3. glaubt (ausserhalb der Stadt Steinfurt) vorbestimmter Kirchspeln und Baurschafften halber nicht wahr seyn.

4. Der 4. sey fremder Geschicht, glaubt den nicht wahr, er werde dann bewiesen.

5. Den 5. glaubt (ausserhalb der Stadt Steinfurt) nicht wahr seyn.

6. Der 6. sey auf des Reichs Ordnung, und das gemeine Recht gestellt, und nicht responsalis.

7. Den 7. glaubt (ausgeschieden die Wörter: mit der That, eigenes Vornehmens, und unbillige Schatzung) wahr seyn.

8. Bey dem 8. glaubt, die Schatzung, doch nicht mit Gewalt, sondern wie des Orts bräuchlich, und von gemeiner Landschafft bewilliget gewesen, einbracht worden seyn, erholet hieher 31. und 32. Artic. vorbenannter Ursachen.

9. Bey dem 9. Artic. glaubt wahr, daß der articulirten Dörffer Eingesessene durch Bischoffl. Amtleute, doch anders nicht dann gebührlich und leidentlicher Massen, und derselben kaum halbe Theil gepfändet worden, weiters glaubt nicht wahr.

10. Den 10. daß die Pfande auf das Hauß Horstmar geführet worden, (ausgeschieden, daß es des Grafen Unterthanen) glaubt wahr seyn.

11. Bey dem 11. daß Bischoffliche Amtleute viel trotzige Reden gebraucht, glaubt nicht, aber mag seyn, daß Sie der vorberührten Dörffer Eingesessene, sich vor weiterem Pfanden zu hüten, guter Wohlmeynung gewarnet.

12. Zu dem 12. antwortet Anwald, Er glaube, daß Gegentheil auf ungleich Narriren ein Pœnal-Mandat am Kayserl. Cammer-Gericht, wider den Bischoff und Ihr. Fürstl. Gn. Amtleute ausbracht, daß auch solches verkündet worden, weiter glaubt nicht wahr.

13. Non credit.

14. & 15. Den 14. und 15. (ausserhalb der Wörter: Unterthanen überfallen, gewaltiglich genommen, und daß der gepfändeten Pferde über 130. ungefehr nicht gewesen) glaubt Anwald wahr seyn.

16. Non credit.

17. Den 17. glaubt keiner andern Gestalt, dann daß die Pfandung billiger Weise geschehen, wahr seyn.

18. Bey dem 18. glaubt, daß Gegentheil abermahls auf ungleichen Bericht arctius Mandatum cum Citatione erlanget habe, und nicht anders.

19. Den 19. glaubt nicht weiter wahr, dann daß Heydenreich Drost etliche Mahnung-Schrifften, die Schatzung zu erlegen, an die Eingesessene vorgemeldter Dörffer, so Münsterische und keine Steinfurtische Unterthanen seyen, (ausserhalb der Stadt Steinfurt Eingesessene) geschrieben habe.

20. Zu dem 20. antwortet Anwald, Er glaube, daß Gegentheil das articulirte Mandat auf ungestümes Anhalten ausbracht habe.

21. Bey dem 21. glaubt, daß 3. Kirchen-Geschworne als ungehorsame angehalten, und daß solches vor ausgangenem arctiori Mandato pœnali geschehen, und weiter nicht.

22. Non credit.

23. Zu dem 23. antwortet Anwald, daß sein Gnäd. Herr ermeldtem Pœnal-Mandat zu geleben nicht schuldig, sich dessen zu den articulirten Ursachen referirend, anderer Gestalt glaubt den Articul nicht wahr seyn.

24. & 25. Credit.

26. Sey illativus & non responsalis, jedoch glaubt Anwald den durchaus nicht wahr.

27. Der letzte sey gemein, gibt darauf gemeine Antwort, und wo Anwald zu einem oder mehr Articul nicht gnugsam (wie Er nicht hoffet) geantwortet, will Er zu denselben per verba, non credit, geantwortet haben.

Dem allem nach bittet Anwald, wie hievor zu End der articulirten Ursachen, und bey der Litis contestation durch Ihn gebeten, cum expensis & damnis, desuper officium Judicis omni meliori modo implorando.

Huckel in beyden Puncten dedit nomina Commissariorum, num. 19. 1549. 20. Nov.

Ziegler obt. copiam cum term. unius mensis.

Num. Cam. 19.

Tenor Num. 19.

NAchdem Beklagte in ihren Responsionibus, tam in puncto Mandati quam Citationis, am 14. Octobris jüngst einkommen, mehrern Theil der Positionen, so hiebevor den 21. Junii an Klägers Seiten einbracht, verneinet, und derhalben Klägern Beweisung vorzunehmen vonnöthen.

So ernennet Steinfurtischer Anwald zu Commissarien der Zeugen Verhörung, Wilhelm Lippinck von Deventer, Albertum Sommerhauß von Borckum, Nicolaum Verheiden und Jacobum Hollen, beyde von Ventodt, alle offene Notarien und Schreibere, bittet, dieselbe samt und sonders zu Commissarien zuzulassen und zu verordnen, auch darauf Commissionem in meliori forma, und sonderlich cum potestate transumendi Instrumenta, nec non 4. menses pro prima dilatione probandi (jedoch allererst wann die Commissarii vom Wiedertheil gewilliget, oder sonst rechtlich erkannt anzugehen) zu erkennen und mitzutheilen.

Ziegler in beyden Puncten dat Exceptiones 1ſto. contra Commissarios, cum annexa petitione 2do. Jan. num. 20. Item in puncto articulirter Ursachen, vel Articulorum Defensionalium exhibet Exceptiones contra Responsiones num. 21. Item nomina Commissariorum cum annexa petitione num. 22.

Huckel obt. cop. & term. ord.

Num. Cam. 20.

Tenor Exceptionum contra Commissarios, Num. 20.

AUf die am 20. Novembr. jüngst in puncto Mandati & Citationis übergebene Nomina Commissariorum ferner zu handeln, und wider die ernannte zu Commissarien zu excipiren, sagt Münsterischer Anwald, daß in auffgerichter des Kayserl. Cammer-Gerichts Ordnung ausdrücklich versehen, daß niemand, er sey dann zuvor vor tüchtig erkannt, zu Commissarien gegeben werden solle. Nun wären aber die durch Klägern zu Commissarien ernannte Personen ihres Standes gering, gar keines Ansehens, dazu geringer Nahrung, die sich durch Geld (wie zu Zeiten beschiehet) bewegen und überwinden lassen möchten. Und wiewohl Sie Notarii und Schreibere, so wären Sie doch solches ihres Amts nicht wohl erfahren, auch mehrentheils Priestere, denen solche weltliche Händel sich anzunehmen nicht gebühre, und in Recht verboten sey. So wären Sie auch alle miteinander der Deutschen Sprache nicht, sondern allein der Holländisch-Niederländischen Sprache kundig, dazu ausserhalb des Reichs gesessen, und wolle sich nicht wohl gebühren, dieweil im Reich noch viel andere geschickte und ansehnliche Personen zu befinden, daß die Zeugen-Verhör dieser Sache, sich zwischen hohen Ständen des Reichs haltend, fremden, die dem Reich nicht zugethan, befohlen und committiret werde.

Bittet demnach Anwald aus sothanen erheblichen Ursachen, den Gegentheil, andere ansehnliche, tapfere und der Ordnung gemäße Personen zu ernennen, anzuhalten, setzt solches zur Erkänntniß.

Num. Cam. 21.

Tenor Exceptionum contra Responsiones, Num. 21.

WJeder etliche unvollkommene und der Ordnung wiederwärtige Responsiones, am 28. Junii jüngst in puncto articulirter Ursachen, seu Articulorum Defensionalium ex adverso übergeben, zu excipiren, will Münsterischer Anwald erstlich alles und jedes, so in solchen Responsionibus seiner Parthey vorständig befunden wird, hiemit als gerichtlich bekannt angenommen haben.

Sagt demnächst ferner, daß in der Ordnung, wie es auch für sich Rechtens, ausdrücklich versehen, daß auf jeden Articul, der nicht juris, sondern facti, durch das Wort, glaube, oder nicht glaube, wahr seyn, ohne Anhang, unterschiedlich und insonderheit geantwortet werden, und so also nicht gnugsam, oder ohne Anhang geantwortet, alsdann der respondiret, zu fernerer vollkommener Antwort angehalten werden solle.

So dann des Gegentheils Responsiones besichtiget, thue sich befinden, daß selbiger auf den 10. 18. 19. 20. 21. und 25. Defensional-Articul nicht ohne Anhang geantwortet, dergleichen wären die Antworten auf den 26. 31. 33. 34. 35. 41. und 42. auch beschaffen. Ferner sey die Antwort auf den 30. Articul gantz dunckel und unvollkommen. Eben solche Antwort befinde sich bey dem 32. Articul, zu dem 43. und 51. Articul sey gleiche unvollkommene Antwort gegeben.

Diesemnach bittet Anwald, die obermeldte verbotene Appendices, den Responsionibus angehängt, zu verwerffen, und den Gegentheil zu fernerer vollkommener und unterschiedlicher Antwort anzuhalten.

Tenor Nominum Commissariorum, cum annexa petitione, Num. 22.

DEmnach der mehrer Theil seiner Principalen Defensional-Articul durch den Gegentheil in seinen Responsionibus, d. 28. Junii jüngst einkommen, verneinet, und also der Sachen Nothdurfft, dieselbe zu beweisen, erfordert; So ernennet Münsterischer Anwald zu der Zeugen Verhör zu Commissarien Hermann Abt zu Werden, Arnold Abt zum Obdinghoben zu Paderborn, Johann von Flatten, Probst zu Achen, Mstr. Johann Schmalling, der Rechten Licent. Mstr. Conrad zur Mühlen, Officialen zu Paderborn, Matthis von Altenbuch, Drost zu Ravensberg, und Mstr. Salomon Dyckmann, Syndicum Capituli Paderbornensis, bittet dieselbe samt und sonders zu Commissarien zuzulassen und zu verordnen, auch Commissionem in meliori forma, cum potestate transumendi documenta, auch pro prima dilatione 4. Monat zu erkennen und mitzutheilen.

Submittitur oretenus utrinque tam in puncto Commissariorum, quam Defensionalium.

Ist in puncto Commissariorum der Bescheid, wolle Dr. Huckel nochmahls vermöge der Ordnung, andere ansehnliche und verständige Commissarien in 3. Wochen den nächsten vorschlagen, daß solches gehört worden, und darauf ergehen solle was recht; Und ist ferner zwischen Partheyen erkannt, daß Dr. Ziegler seine articulirte Ursachen nochmahls, wie sich vermöge der Ordnung gebühret, quotiret einbringen, und Dr. Huckel seine Antwort, den 28. Junii verschienen 1549. Jahrs einkommen, darauf appliciren solle, alsdann auf geschehen Beschluß weiter zu geschehen, was Recht ist.

Ziegler auf den 14. Febr. eröffneten Bescheid, seyen seine articulirte Ursachen d. 14. Januar. A. 1549. im Gewölbe quotiret worden, repetiret darauf Beschluß 29. Januarii jüngst beschehen. eod. anno 12. Mart.

Huckel erholet seine Responsiones, 28. Jun. nächst, und nunmehr Gegentheil Quotationgemäß gestellt, erholet vorigen Beschluß, bittet Urthel.

Ziegler similiter.

Urthel ergangen, darin die Anhänge in den Anworten auf den 25. 31. 32. 33. 41. und 42. Artic. verworffen, und dann dieselbe hierauf pro puris angenommen, auch erkannt, daß Dr. Huckel auf den 10. 18. 19. 20. 21. 26. 30. 34. 35. und 51. Articul nochmahls, wie sich gebühret, vermöge der Ordnung antworten solle. eod. anno 17. Mart.

D. Themar erscheint in Krafft Gewalts, mit nächster Handlung einzubringen, exhibiret weitere Ernennung etlicher Commissarien, mit angehängter Bitte, num. 23. eod. anno 14. Maji.

Ziegler, wo Gegentheil Bestand thut, bittet Er cop. & term. ord.

Themar cavit.

Tenor der weiteren Ernennung / Num. 23.

ES ernennet Steinfurtischer Anwald in causa Mandati & Citationis, vermöge Interlocuti nächst am 14. Febr. ergangen, noch weiter zu den vorigen Commissarien Friderich Follinck, Dechanten zu Kayserswehrt, Amanden von Rensenberg, Herrn zu Setterich, Jacobum Taurinum, und Johann von Anholt, beyde der Rechten Doctores, und dann Petern Fürstenberger, Schultheissen des weltlichen Probst-Gerichts zu S. Severin zu Cölln, alle samt und sonders, bittet dieselbe neben den vorigen, zu Commissarien zu deputiren, und darauf die Commission in pleniori forma zu erkennen.

Actoria ergangen, darin D. Themarn auf nomina Commissariorum, und Defensional-Articul 14. Tage, was sich gebühret, zu handeln angesetzet, cum commination præjudiciali. 550. 8. Junii.

Alia Actoria eröffnet, darin Dr. Zieglern Zeit 8. Tage, auf Ernennung der Commissarien, was sich gebühret, zu handeln, angesetzet, cum commination simplici. eod. anno 25. Junii.

Dick pro Ziegler dat Entschuldigung in pto. Commissariorum n. 24. Einhalts, weil er Anwald in pto. Commissariorum solte gehandelt haben, und aber nicht handeln könne, nomina Commissariorum überschicket; So bittet noch Zeit 3. Wochen. eod. anno 5. Sept. Num. Cam. 24.

Breunlin pro Themar setzts in hoc puncto.

Fertur Actoria, darin Dr. Zieglern 8. Tage auf Ernennung der Commissarien, was sich gebühret, zu handeln, angesetzet, cum commination peremtoria, eod. anno 10. Sept.

Ziegler dedit Bewilligung in einen der ernannten zu Commissarien num. 25. eod. anno 24. Sept.

Breunlin pro Themar obt. cop. & term. ord.

Tenor der Bewilligung / Num. 25.

AUf weitere Ernennung der Commissarien, 14. Maji jüngst an Klägers Seite einkommen, zu handeln, will Münsterischer Anwald hiemit in Friederichen Follinck, Dechanten zu Kayserswehrt, gewilliget haben, und demnach Sr. Gnädigen Herrschafft und Parthey die übrige, zum Theil aus zuvor angezeigten, und zum Theil aus andern mehr Ursachen beschwerlich; So bittet Anwald gedachten Dechanten das Examen dieser Sache zu befehlen, seinem Gn. Herrn, Notarium examini zu adjungiren, vorbehältlich.

Themar dedit Gewalt n. 26. und auf Gegentheils 24. Sept. einkommene Bewilligung zu handeln, weil sein Gn. Herr des bewilligten Commissarii etwas ungewiß, und die andere ernennte taugliche ohnpartheyische Personen; So bittet sie zu verordnen. eod. anno 1. Octob.

Ziegler obt. term. ord. ad prox.

Num. Cam. 26.

Tenor Gewalts/ Num. 26.

NAchdem D. Jacob Hückel seinen Procurators-Stand verändert, und sich zum Kayserl. Fiscalat-Amt begeben, so bestellet Graf Arnold zu Bentheim und Steinfurt an dessen Statt zu seinem Anwald D. Adamen Werner von Themar, in omnibus causis, præsentibus & futuris, active & passive, cum clausula generali, & cæteris requisitis substantialibus.

Themar gibt ulteriores Responsiones ad Articulos Defensionales num. 27. Item Begehren zu Erläuterung des 5. Positional-Articuls num. 28. Item Attentaten-Klage num. 29.

cod. anno 1550. 8. Octob.

Num. Cam. 27.

Tenor ulteriorum Responsionum, Num. 27.

DEr den 17. Martii Anno 1550. eröffneten Interlocutori ein Gnügen zu thun, und auf darin bestimmte der Beklagten Defensionales weiter zu antworten, sagt Steinfurtischer Anwald, daß der 10. Defensional ein vermeynter Appendix des neunten Defensionals sey, und daß Er den nicht glaube wahr seyn.

Auf den 18. weiter zu antworten, glaubt den nicht wahr seyn, und wo etwa die Einhabere von Steinfurt Landtage besucht hätten, daß solches von wegen der Güter, im Stifft Münster gelegen, oder aus sonderbarer Verbündniß geschehen wäre, und gar nicht von wegen Steinfurt.

Den 19. und 20. glaubt nicht wahr seyn, mit Erholung, wie weiter bey jetziger Responsion, auf den 18. Artic. gegeben, gemeldt worden.

Auf den 21. antwort Anwald, und sagt, daß er den nicht glaube wahr seyn, so viel die Grafschafft Steinfurt betrifft, damit J. Gnad. dem Heil. Reich ohne Mittel unterworffen. Aber so viel das Hauß und Flecken zu der Gronow, und die Erbgüter, ausserhalb der Grafschafft Steinfurt im Stifft Münster liegend, belanget, glaubt den Art. wahr seyn. Und wo weiter darauff zu antworten solte schuldig seyn, dieweil der general, glaubt den nicht wahr seyn.

Den 26. glaubt wahr seyn, mit erholter Liquidation und Anzeigen, wie beym 25. Articul gemeldt.

Auf den 30. antwort, wie auf den 21.

So viel den 34. Art. belangt, sey solcher multiplex, & ideo non responsalis, und so fern Anwald weiter darauf zu antworten schuldig, glaubt er den nicht wahr seyn.

Den 35. glaubt wahr seyn, doch daß Se. Gn. solches allein von wegen sonderer Bündniß und Verstand, ein Zeitlang mit dem Stifft Münster gemacht und bewilliget, und gar nicht aus angemaßter Gerechtigkeit oder Possession, so Münster vermeyntlich prætendiret.

So viel den 45. Art. belangt, sey derselbe multiplex, & ideo responsalis, und so fern Anwald weiter darauf zu antworten schuldig, glaubt er den nicht wahr seyn.

Den 51. non credit.

Num. Cam. 28.

Tenor des Begehren/ Num. 28.

WEil in dem 5. der den 21. Junii 1549. an Klägers Seiten einbrachten Positionalen die Wörter: alle zu gemeldter Grafschafft Steinfurt gehörig: im Abschreiben durch den Schreiber übersehen, und ausgelassen worden; So bittet Steinfurtischer Anwald, solche Wörter zu Erläuterung gemeldten 5. Art. post verba: In den Kirspeln Lahr, Holtzhausen, Borckhorst und Steinfurt: hinzuschreiben zu lassen.

NB. Hoc est factum.

Num. Cam. 29.

Tenor der Attentaten-Klage/ Num. 29.

ES klagt Graf Arnold zu Bentheim und Steinfurt, daß beklagter Bischoff zu Münster, Franciscus, durch den Amtmann Heydenreich pendente hac lite, und wider die ausgangene Kayserl. Mandata, Seinen des Klägers angehörigen Leuten, so im Münsterischen Amte Horstmar gesessen, gantz frevenlicher Weise attentando habe verbieten lassen, ihre schuldige Pächte, Renten und Dienste, um des willen Sie die jetzo streitige Schatzung an Münster nicht erlegt, Grafen Arnold nicht zu bezahlen und zu leisten, daß auch Ihre Fürstl. Gn. etliche Gräfliche Eingesessene zu Bühren, Lahr und andere, zu Bezahlung solcher Steuren gedrungen, andern aber ihre Pferde mit Gewalt genommen, welche dieselbe, wann Sie ihre Pferde nicht verlieren wollen, mit Geld redimiren müssen.

Bittet demnach Anwald, in Recht zu erkennen, daß dem Bischoff lite pendente dergestalt zu attentiren keinesweges gebühret, sondern daran zu viel und unrecht gethan, und alle solche Attentata zu revociren und abzuschaffen, auch hinfürter vor rechtlichem Austrag der Sachen in diese oder andere Wege nichts weiter zu attentiren, und derhalben, wo nöthig, gnugsame Caution zu leisten schuldig sey, una cum expensis, damno & interesse.

NB.

NB. Weil dieser punctus Attentatorum vermöge den 10. Febr. 1552. erfolgten Bescheides, darinnen diese Attentaten Klage nicht angenommen, sondern dem Grafen seine Nothdurfft, ob er wolle, in andere Wege auszuführen vorbehalten worden, nach Anweisung des Protocolls erörtert, so achte unnöthig und undienstlich, was in hoc puncto weiter ein- und fürbracht, in die Relation zu ziehen, massen ein solches auch in dem Visitations Memorial de An. 1581. §. Derowegen 1. so dann in Recessu Ratisbonensi de Anno 1654. §. den modum referendi &c. 143. ausdrücklich verboten.

od. An. 550. 0. Oct. Ziegler in puncto Commissariorum repetiret seine vorige Handlung, setzts.

Themar setzts gleichfals.

In eadem Audientia.

Themar vorbehältlich gethanen Beschluß, bewilliget, reservata potestate adjungendi Notarium, in fürgeschlagene Commissarien.

Ziegler nimmt Bewilligung an, und läst Gegentheilen sein Begehren zu.

od. anno . Nov. Bescheid ergangen, darin beneben den bewilligten Commissarien Friederichen Follinck, Dechanten zu Kayserswerth, Jacob Ochse, und Johann von Anholt, beede der Rechten Doctores, samt und sonders (doch dem Gegentheil Notarium examini zu adjungiren vorbehalten) verordnet, darauf die Commissio, wie gebeten, und 4. Monat pro prima dilatione probandi Zeit erkannt. Sonst läst man es in puncto Commissariorum, durch Dr. Ziegler benennt, bey Dr. Themars derhalb beschehener Bewilligung bleiben.

n. 1551. . Martii. Breunlin pro Themar, dieweil sein gnädiger Herr im Werck sey, die Zeugen zu verhören, und aber von wegen deren Menge die Verhör in erster Dilation nicht vollenden können, wie sich denn ex actis probatoriis beschehener Fleiß befinden werde, bitt er 4. Monat pro secunda dilatione, cum clausula literarum mutui compassus, von wegen etlicher Pastoren und Priester, die auch zu verhören.

Ziegler läst geschehen was R. ist.

Ist Dr. Themarn die gebetene Zeit der 4. Monat pro secunda dilatione, auch sein übrig Begehren zugelassen. An. 1551. 6. Mart.

Deschler pro Ziegler in puncto defensionalium dedit Exceptiones contra ulteriores Responsiones *num.* 31. eod. anno 15. Junii.

NB. Weil folgends ult. Septembris hujus anni, es dieser beschehenen Einreden unverhindert, bey Dr. Themars gegebener Antwort per Decretum laut Protocolli gelassen worden, so ist unnöthig, den Einhalt selbiger Exception, und was in hoc puncto Ulteriorum Responsionum weiter mündlich vorbracht, anzuziehen.

Themar, weil die Zeugen-Verhör in biß anhero gehabten Dilationen, über fürgewanten Fleiß nicht vollenführet werden mögen, und man noch in Arbeit, bittet er pro tertia dilatione 4. Monat. eod. anno 2. Nov.

Ziegler ließ geschehen was R. ist.

Sind Dr. Themarn 3. Monat pro tertia dilat. angesetzt. eod. anno 9. Nov.

Ziegler in puncto Defensionalium exhibiret verschlossen Kundschafft *n.* 34. bitt recognitionem sigilli, mag leiden, daß sie noch zur Zeit verschlossen bleibe. An. 1552. 11. Jan.

Breunlin pro Themar recognoscit Sigillum b. f. bittet dergleichen noch zur Zeit verschlossen zu halten.

Tenor der verschlossenen Kundschafft sive Primi Rotuli Monasterienſis kommt per Extractum sub Num. 1. hiebey.

Extractus rimi Rouli Moasterienis sub Num. 1. An. 1553. 12. Maji. Num. Cam. 36.

Kaden dt. cop. gemeinen Gewalts cum signatura a Lectore vidimiret *num.* 36. Einhalts, weil Dr. Themar Leibes Schwachheit halber von seinem Procurators-Amt abzutreten Willens, und dahero Grafen Arnolden zu Bentheim und Steinfurt seinen Dienst aufgeschrieben hat, so constituiret er Graf Arnold an dessen Stelle zu seinem Anwald Doctorem Michaelem von Kaden, nicht allein in den an diesem Kayserl. Cammer-Gericht zuvor anhängigen, sondern auch in allen andern künfftigen Sachen, active & passive, cum potestate substituendi, clausula generali, de rato, & cæteris requisitis substantialibus.

Kaden zeiget an, daß sein Principal abgestorben, und die jungen Herren nicht bevormundet wären, bitt derhalben 1. Monat. An. 1553. 6. Octobr.

Deschler pro Ziegler bitt ihme eine Ladung contra Gegentheils-Erben in der Cantzley zu benennen, zu erkennen.

Ist Dr. Zieglern die gebetene Ladung erkennt. eod. anno 28. Oct.

Reiffstock dt. cop. gemeinen Gewalts cum signatura n. 37. Und so fern wegen Bentheims nachgelassener Erben niemand erscheine, so bittet er wider dieselbe, in der Cantzley zu benennen, Ladung ad reasumendum, quæ statim decreta. An. 1555. 4. Febr.

Tenor Num. 37.

Num. Cam. 37.

Ist copia signata Procuratorii generalis, a Lectore collationiret, darin Herr Wilhelm, Bischoff zu Münster, zu seinen Anwälden constituiret D. Alexandrum Reiffenstock, Kayserl. Cammer-Gerichts Advocatum & Procuratorem, und D. Marx zum Lamb, der Stadt Speyer Syndicum, samtlich und sonderlich, in omnibus causis, præsentibus & futuris, active & passive, cum clausula generali & cæteris requisitis substantialibus.

Reiffstock, sey Ladung ausgangen ad reasumendum causam wider Bentheims Erben Vormündere erscheinet pro Münster, gibt Instrumentum executæ Citationis n. 38. will erscheinen anhören. An. 1556. 26. Febr.

Kaden obt. cop. cum termin. ord.

Tenor Instrumenti, Num. 38.

Num. Cam. 38. COntinet relationem Notarii Immatriculati Petri Bruckmann von Weilbeck, daß er auf beschehene Requisition Herrn Wilhelmen, Bischoffen zu Münster, obgedachter Citation ad reassumendum, Herrn Dieterichen Grafen zu Manderscheid, und Herrn Wolraden, Grafen zu Waldeck, als des verstorbenen Grafen Arnolden zu Bentheim und Steinfurt Söhnen Everwyn und Arnolden Curatoren, und zwar jenem den 5. Januarii 1556. diesem aber den 16. Ejusdem der Gebühr intimirt habe.

Kaden erscheint pro Curatoribus, in Krafft Actorii seu Curatorii ad lites num. 39. das er in originali cum cop. übergibt, bittet lata copia, originalis restitutionem. eod. anno 29. April. col.

Reiffstock nimmt erscheinen an, & obt. cop. Actorii.

Tenor Actorii seu Curatorii ad lites, Num. 39.

Num: Cam. 39. WOlrad Graf zu Waldeck, und Dieterich Graf zu Manderscheid ꝛc. bekennen mit diesem Brieff; Nachdem weyland Graf Arnold zu Bentheim und Steinfurt gegen Bischoffen zu Münster und andere Partheyen in verschiedenen Sachen am Kayserlichen Cammer-Gericht in Rechtfertigung gerathen, daß sie darauf, als von dem verstorbenen Grafen Arnolden über dessen Söhne, Grafen Everwyn und Arnold verordnete, und von Kayserl. Majestät confirmirte Curatores, prævia ratificatione retro actorum, zu Vollenführung solcher Sachen zu Ihren gevollmächtigten Curatoren ad lites, Anwälden und Actoren gesetzt haben, Michael von Kaden, Alexander von Reiffenstock, Johansen Sinapium und Philippsen Sibilin, der Rechten Doctorn und Licentiaten, und hochgemeldten Cammer-Gerichts Advocaten und Procuratoren, samt und sonders, cum potestate substituendi, clausula generali, & cæteris requisitis substantialibus.

eod. anno 1556. 8. Maji. Num. Cam. 40. Reiffstock in puncto articulirter Ursachen dt. Petitionem Rescripti prioris Commissionis, & secundæ dilationis, n. 40. Einhalts: Nachdem in puncto articulirter Ursachen seu Defensionalium Rotulus examinis am 11. Januarii 1552. gerichtlich einkommen, und jetzo beklagter Herr Bischoff in Erfahrung kommen, daß noch mehr Zeugen, welchen die articulirte des Stiffts Münster Gerechtigkeit, und wohlhergebrachte Possession bewust, auch sonst allerhand briefliche Urkunden vorhanden, die Ihre Fürstl. Gnaden einzubringen gemeynt, und dann berührter Rotul noch zur Zeit nicht publiciret, in welchem Fall weitere Kundschafft zu führen in Rechten unverboten; So bittet Münsterischer Anwald, demselben ein Rescript hievor erkannter und ausbrachter Commission auf die darin benannte verordnete Commissarien, und dann pro secunda probandi dilatione, dieweil hievor dieses Theils allein die erste gegeben und verflossen, Zeit zu erkennen und mitzutheilen.

eod. anno 1556. 2. Dec. Ist das gebetene Rescript abgeschlagen, sondern von Amts wegen der Bescheid: So fern Dr. Kaden in 14. Tagen den nächsten auf ernannte zu Commissarien nichts erhebliches, oder sonst excipiren würde, daß alsdann eine neue Commission auf dieselbe, mit der Clausul, briefliche Urkunden aufzunehmen, auch 4. Monat pro secunda dilatione probandi erkennt und angesetzt seyn sollen.

Kaden in puncto articulirter Ursachen, so fern ihme vor Verfliessung jüngst angesetzter Zeit kein Bericht zukommen, oder sonst nicht gehandelt werden solte, so wolte er doch seinem Gnädigen Herrn, einen Notarium examini zu adjungiren, vorbehalten haben. eod. anno 1556. 9. Dec.

Hornung pro Reiffstock obt. ad prox.

Reiffstock, auf Gegentheils 9. Decembr. gehaltenen Recess repetiret er den Bescheid vom 2. ejusdem, läst Gegentheilen sein Begehren des Adjuncten halber zu, bittet Ihme, die 2. Dilation heut angehen zu lassen. An. 1557. 19. Mar.

Kaden obt. ad prox.

Kaden, weil ihme kein ferner Bericht zukommen, nimmt er Adjuncti Bewilligung an, läst es bey ergangenem Bescheide bleiben. eod. anno 26. Mar.

Reiffstock repetiret seinen jüngsten Recess, setzts.

Kaden, möge es leiden, daß die 2. dilatio heut angehe.

Lässet man es bey der Urthel nächstergangen, und darauf Dr. Kadens gethaner Bewilligung beiben. eod. anno 26. Maji.

In eadem audientia

Reiffstock, weil begehrter 2. Dilation halber, durch heutigen Bescheid, bey dem Bescheide zuvor ergangen es gelassen, aber dieselbe Dilation verflossen, und er weiterer Zeit nothdürfftig; So bittet 4. Monat pro tertia dilatione mitzutheilen.

Kaden bittet cop. & term. ord.

Ist der Bescheid: So ferne D. Kaden in heutiger Audientz nicht, was sich gebühret, handeln würde, daß alsdann der 3. Dilation halber endlich ergehen solle w. R. ist. An. 155 31. Ma

In eadem audientia.

Kaden müsse auf heut ergangenen Bescheid geschehen lassen, was recht wäre.

Reiffstock repetirt seinen 26. hujus gehaltenen Recess, setzts.

Ist Dr. Reiffstocken gebetene Zeit pro tertia dilatione probandi zugelassen und angesetzet. eod. ann 2. Junii.

Reiffstock dt. pro moderno Episcopo copiam gemeinen Gewalts cum signatura, n. 41. produciret secundum Rotulum Examinis verschlossen, n. 42. bittet, Gegentheilen ad recognitionem sigilli anzuhalten, und alsdann diesen Rotul mit dem vorigen, so 11. Januarii 1552. eingebracht, zu publiciren, und Gegentheilen, ob er wolle, terminum excipiendi anzusetzen, und ihme Copiam zu erkennen. An. 155 6. Julii.

Kaden obt. cop. cum term. ord.

Tenor

Tenor Num. 41.

Num. Cam. 41. IST Copia signata gemeinen Gewalts, a Lectore authentisiret, darin Herr Bernhard, Bischoff zu Münster, auf Erfordern und Mitrath des Thum-Capitels daselbst, prævia ratificatione retro actorum, in Ihr. Fürstl. Gnaden, und Dero Stiffts, so gegenwärtigen als künfftigen Sachen, active & passive zu Ihrem und Ihres Stiffts Anwalden geordnet D. Alexandrum Reiffstock, cum potestate substituendi, clausula generali, de rato &c. Und ist diese Vollmacht so wohl mit des Bischoffs, als Capitels Siegel befestiget worden.

Tenor secundi Rotuli Examinis Monasterienſis N. Cam. 42. gehet per Extractum sub Num. 2. hiebey.

Extractus secundi Rotuli Monasterienſis sub Num. 2.

NOta, hic sequi quædam a Procuratoribus exhibita sub Num. Cam. 43. 45. 47. 48. & 49. Cum autem hæc omnia nil aliud, quam processum ratione editionis & transmissionis Rotuli Bentheimensis concernant, & punctus hic per secutam 21. Aug. 1560. sententiam (uti mox patebit) decisus sit, specialem eorum relationem, superfluam & inutilem esse arbitror, itemque omittendam.

od. anno 558. 6. Oct. lum. am. 44. Reiffstock dt. pro Heydenreich Drost Gewalt n. 44. worin dieser Heydenreich auf Absterben seines vorigen Procuratoris, Dr. Ziegler, prævia ratificatione retroactorum, constituiret in omnibus causis præsentibus & futuris, active & passive, Dr. Alexandrum Reiffstock, cum requisitis substantialibus.

Kaden, weil diese Sache der Gräfflichen Frau Wittiben zu Bentheim zu vertreten gebühre, so übergibt wegen derselben gemeinen Gewalts Copey n. 46. cum originali, bittet collata copia, originalis restitutionem. An. 1560. 8. Mart.

Tenor Num. 46.

lum. am. 46. IST eine Copey gemeinen Gewalts, a Lectore cum originali collationiret, worin Frau Walburg, verwittibte Gräfin zu Bentheim und Steinfurt, cum ratificatione retroactorum, in allen Ihren hievorigen und zukünfftigen Sachen bestellet, D. Michaël von Kaden, cum clausulis substantialibus, ohne daß von einiger Qualität der Vormundschafft Ihrer Söhne ichts darin gedacht wird.

Sequitur tenor prædictæ sententiæ, latæ 21. Aug. 1560.

IST Dr. Kaden das gebetene Mandatum pœnale wieder Dr. Johann Anholt, als Commissarien, auch Johann Straermann, und Magistrum Johann Oehl Notarien, beede Ihre Protocolla deren in dieser Sache abgehörten Kundschafften, bemeldtem Commissario verschlossen zuzustellen, und dieselbe durch gedachte Commissarien alsobald unter seinem Insiegel verpitschieret allhie zu überschicken, hiemit erkannt, darauf angeregte Protocolla beeden Lesemeistern dieses Kayserl. Cammer-Gerichts zu extendiren und zu collationiren hiemit befohlen.

Kaden dt. Rotulum Examinis n. 50. bittet, Gegen-Anwalden ad recognitionem sigilli anzuhalten, und dann des Gegentheils Rotulos, respective den 11. Januarii 1552. und 6. Julii 1558. fürbracht, zu publiciren, Ihme Copey mitzutheilen, und Gegen-Anwalden auf seinen Rotul, ob er wolle, zu excipiren, anzuhalten. eod. 21. Aug.

Reiffstock recognosciret sigillum b. f. bittet cop. ad prox.

Kaden recognosciret sigillum Rotuli Anno 1558. einbracht.

Tenor Rotuli Num. Cam. 50. kommt per Extractum hieneben sub Num. 3.

Extractus Rotuli Bentheimensis sub Num. 3.

REiffstock in puncto positionalium auf 21. hujus gethane Recognitionem sigilli Rotuli, bewilliget in begehrte publicationem, bittet dessen Copey & term. ord.

od. anno 10. 30. August.

Kaden nimmt Bewilligung an, bittet auch Copey und läst Zeit zu.

Reiffstock in puncto articulirter Ursachen nimmt recognitionem Rotuli den 11. Januar. 1552. beschehen, und dann auch sigilli des Rotuls 6. Julii 1558. den 21. hujus gethane recognitionem hiemit an, bittet publicationem der beeden Rotul, und ihme Copias zu erkennen.

Kaden nimmt Bewilligung an, bittet copias, iisque habitis, terminum ord.

Reiffstock bittet auf die beschehene publication attestationum zu vollenfahren, 3. Monat. An. 1561. 19. Sept.

Deschler pro Kaden, wisse in so lang Zeit nicht zu bewilligen, bittet, ihm eine kurtze Zeit anzusetzen.

Fertur Actoria, worin D. Reiffstocken, was sich auf verschienen 60. Jahrs Publication Attestationum zu handeln gebührt, gebetene Zeit endlich zugelassen und angesetzet. eod. anno 24. Sept.

Hechel pro Kaden dat Exceptiones contra Attestationes, 11. Januar. 1552. und 6. Julii 1558. produciret num. 53. eod. anno 17. Nov.

Reiffstock obt. cop. cum term. ord.

Tenor

Tenor Exceptionum contra Atteſtationes, Num. 53.

Num. Cam. 53. CUm hoc productum nil aliud fere contineat, quam inanem disquiſitionem ſuper atteſtationibus teſtium, in puncto defenſionalium ex parte Reorum productis, & vero, quid & quantum teſtibus, eorumque depoſitionibus credendum, non a diſputatione & interpretatione partium (quarum quælibet pro ſuo commodo teſtificata interpretari, & mutilate quoque ac perperam citare ſolet, quemadmodum hoc in utriusque partis deductionibus & allegationibus non ſine tædio paſſim deprehendi) ſed a prudenti judicis examinatione & dijudicatione dependeat, (uti hoc non tantum in *l. 3. ff. d. teſt.* ſed etiam in Conſtitutione Imperii Ratisbonenſi d. An. 1654. §. Und demnach mehrentheils 56. innuitur) male & contra Memoriale Viſitat. d. An. 1572. §. Dieweil nun ꝛc. me facturum exiſtimavi, ſi longiori ejusmodi quisquiliarum relatione tempus ſimul & operam perderem.

Sequentia tamen puncta breviter adnotanda duxi: Primo, daß Gräfflicher Anwald den 7. Zeugen primi Examinis, als des Biſchoffs Unterthan, für verdächtig halten will. Secundo, daß er wieder den 18. 19. und 20. Defenſional-Articul, daß die Inhabere des Schloſſes und Stadt Steinfurt, auch ſelbſt der Original-Kläger, Graf Arnold, und ſein Vater die Münſteriſche Land-Täge beſucht, und ſich als Glieder des Stiffts erzeiget, auch die gemeine Beſchwerden des Landes tragen helffen, excipiendo repetiret ſeine hievor in Reſponſionibus gegebene Antwort, und ſagt nochmahlen, daß ſolche Beſuchung der Land-Täge nicht von wegen der Grafſchafft Steinfurt, ſondern anderer ſeines Principalen im Stifft Münſter gelegenen Güter geſchehen ſey, und davon verſtanden werden müſſe. Dann weil der Graf extra Comitatum im Stifft Münſter über alle von der Ritterſchafft trefflich begütert; So habe er von ſolcher Güter wegen die Münſteriſche Land-Täge beſucht, und wie ein Glied und Haupt der Ritterſchafft die Receſs und Abſchiede mit verſiegelt. Da er aber ſonſten von wegen der Grafſchafft neben dem Biſchoff und Stiffte mit andern Herrn ſich in Verbindniß geben, oder ſonſt verſchrieben, habe er ſolches für ſeine eigene Perſon, und nicht als ein Haupt der Ritterſchafft des Stiffts gethan, wie ſolches aus einer ſichern in Rotulo Bentheimenſi (in meo Extractu ſub num. 6.) befindlichen Urkunde klar zu erſehen ſey.

So deponire, tertio, der beklagten vierter Zeuge in primo examine auf den 19. Art. daß Klägers Vetter, als ein Rath Biſchoff Henrichs, auf einem Münſteriſchen Land-Tage geweſen, mit Urſach ſeines Wiſſens, daß er Zeuge Schrifften geſehen, darin auf demſelben Land-Tage, wie von einer Land-Schatzung zu Behuff der Türcken-Steuer gehandelt, des Klägern Vater Graf Everwyn proteſtiret und bedungen, daß er zwar ſolche Landſchatzung mitzutragen von Rechts wegen nicht ſchuldig, dennoch aus Freundſchafft und guter Gunſt dieſelbe habe præſentiren laſſen, welche des Zeugen Kundſchafft Anwald mit einer ſicheren, in dem Bentheimiſchen Rotulo (in meo Extractu ſub num. 7.) befindlichen Urkunde, oder Biſchofflichen Quittantz wolle beſtärcket haben.

So ſey auch quarto, ſo viel den 21. Defenſional betrifft, der Graf nicht von wegen der Grafſchafft Steinfurt, ſondern anderer in dem Stifft belegenen Güter, von demſelben belehnet. Welcher und keiner anderen Geſtalt ſelbiger Art. auch in Reſponſionibus wahr geglaubet worden.

Quinto deponire der 4. Zeuge in primo Rotulo Monaſteri. ad Artic. 23. Daß Ihro Gnaden Ihr Land und Leute nicht gern beſchweren, aber wann Sie mit den Münſteriſchen NB. auf Vorwort und Beſcheid oder Beding in eine gemeine Schatzung gewilliget, ſo haben Ihr. Gnaden die Schatzung bey Ihren Leuten und Unterſaſſen in der Grafſchafft und dazugehörigen Kirſpeln, ſelbſt beſchrieben und einnehmen laſſen.

Und ob zwar ſexto der zehende Zeuge in primo Examine kundet, er habe nicht gehört, daß der Graf zu Steinfurt inſonderheit Schatzung in den articulirten Kirſpeln und Bauerſchafften aufgelegt habe; ſo folge doch daraus nicht, daß Se. Gnaden keine Schatzung auf Ihre Unterthanen gelegt habe, oder vielmehr legen möge, cum non probet, hoc eſſe, quod ab hoc contingit abeſſe. Maſſen auch hingegen der 6. und 9. Zeuge in primo Rotulo ad art. Defenſ. 23. deponiret, und der ſiebende in ſecundo Rotulo ad dict. art. 23. confirmiret habe, daß einmahl durch den Grafen Schatzung imponiret worden.

Septimo deponire der 2. Zeuge in ſecundo Rotulo auf den 25. Defenſional, wie Münſter belägert geweſen, da habe der Graf bewilliget, daß ſeine Leute ein- oder zweymahl Schatzung gegeben.

Ferner und octavo, ſo ſey auch nicht daran gelegen, ob einige Zeugen deponiret, daß die Quittungen der empfangenen Schatzungen von den Münſteriſchen geſchehen ſeyn, dann wann ſolche Quittantzien fürgelegt, würde ſich befinden, daß die Steinfurtiſche Schatzungen auf gewiſſe Condition und Verſicherung, ſolches zu keiner Gerechtigkeit zu ziehen, erlegt und præſentiret worden ſeyn.

So teſtificire auch, nono, der 9. Zeuge ſecundi Rotuli ad art. defenſ. 27. Wann der Biſchoff in den articulirten Kirſpeln und Bauerſchafften geſchätzet habe, ſeyen ſie mitgeſchätzet worden von den Steinfurtiſchen, und der Biſchoff habe auch wohl einmahl oder zwey am letzten geſchätzet, daß ſie ſitzen blieben ſeyen.

Decimo

Decimo ſey auch nicht dargethan, daß Kläger, Graf Arnold, als ein Glied der Ritterſchafft, wegen der Grafſchafft Steinfurt in die Schatzung gewilliget habe. Wie dann auch undecimo & ultimo die Münſteriſche Landſchafft ohne Klägers Wiſſen und Willen über eine Grafſchafft des Reichs zu dero Nachtheil ſich in ichtwas zu vergleichen oder zu bewilligen nicht Macht gehabt. Kläger concludiret endlich, weil der Beklagten vermeynte Defenſional-Articul weder in jure noch facto gegründet, auch mit den verführten Zeugen nicht erwieſen, ſondern dieſelbe mehrentheils für die Klägere, und wieder die Gegentheile teſtificiret haben, daß demnach erkannt möge werden, wie bey der Klage und Poſitional-Articulen, auch allenthalben gebeten, oder omni meliori modo gebeten werden ſollen, können oder mögen, cum expenſis & damnis, deſuper officium judicis pro adminiſtranda juſtitia implorando.

1562. Junii. Wildhelm comparet pro Bentheim, dat Gewalt, in originali apud Acta befindlich, n. 54. darinnen Graf Arend ihn Dr. Wildhelm cum ratificatione retro actorum, in omnibus cauſis, tam præſentibus quam futuris, conſtituiret, cum clauſulis ſubſtantialibus.

Reiffſtock bittet zur Handlung noch drey Monat. eod. anno 26. Junii.

Wildhelm bittet, Gegen-Anwalden brevem & peremptorium terminum dazu anzuſetzen.

Iſt Dr. Reiffſtocken gebetene Zeit, was ſich vermöge Beſcheides, den 24. Sept. jüngſt ergangen, zu handeln gebühret, nochmals endlich zugelaſſen und angeſetzet. eod. anno 1. Julii.

Reiffſtock in puncto Articulorum Poſitionalium dedit Exceptiones tam nullitatis Examinis, quam contra perſonas & dicta teſtium, n. 55. It. in puncto Defenſionalium, Replicas adverſus frivolas Actorum Exceptiones num. 56. und als darin Meldung geſchiehet von dreyen Land-Tags-Abſchieden, übergibt die num. 1. 2. 3. ſigniret, cum copiis, ſub num. Cam. 57. 58. 59. bittet facta recognitione ſigillorum, & collatis copiis, originalia wieder folgen zu laſſen, exhibiret auch ferner ein alt Authentic-Buch mit einem Extract ſub Lit. A. & num. Cam. 60. bittet ſolchen Extract aus dem Buch zu collationiren, und das Buch wieder folgen zu laſſen. An. 1565. 27. Jan.

Wildhelm bittet cop. & term. ord.

Exceptionum tam nullitatis examinis, quam contra perſonas & dicta teſtium tenor, Num. 55.

EX hiſce Exceptionibus, quæ ſimiliter prolixam diſputationem & interpretationem Rotuli Bentheimenſis complectuntur, ſequentia tantum notatu digna reperi.

Præmiſſis generalibus, ſagt Münſteriſcher Anwald in ſpecie, (1) Es wären des Klägers Poſitional-Articul, ſonderlich nach Geſtalt angeſtellter Klage, durchaus impertinentes & irrelevantes. Dann da gleich der gantze Inhalt derſelben durch des Gegentheils Zeugen erwieſen wäre, wie nicht, ſo könte doch deſſen Intention, ſo auf die Poen des Land-Friedens geſtellt, nicht beſtehen, weil durch Beklagte anders nichts, als was zu Erhaltung des Stiffts Recht und Gerechtigkeit Ihnen zu thun gebühret, auch in Pfandungs-Sachen des Orts bräuchlich, fürgenommen, und alſo gar nichts mit Empörung und vi armata dem Land-Frieden zuwieder gehandelt worden.

So hätte auch (2) in dieſer Sache, ſo des Stiffts Münſter lang herbrachte Poſſeſſion und verjährte Gerechtigkeit belangt, beklagter Biſchoff vermöge der Reichs Ordnung coram Auſtregis in prima inſtantia, nicht aber vor dem Kayſerl. Cammer-Gericht, müſſen belanget werden.

Zu dem daß auch (3) der jetzige Biſchoff, ob gleich durch Ihro Fürſtliche Gnaden Vorfahren, Biſchoffen Franciſcum, etwas zu viel und dem Land-Frieden zu entgegen gehandelt worden ſeyn ſolte, (quod tamen minime concedit) daſſelbe zu verantworten nicht ſchuldig, cum delicta ſuos authores, non alios tenere debeant.

Da auch gleich (4) die Pfandung, deren Beklagte nicht in Abrede, dargethan wäre, ſo könte dannoch ſolche Beweiſung, weil darin den Rechten nichts zuwieder gehandelt, ſondern die Pfandung zu Handhabung der Münſteriſchen hohen Ober- und Gerechtigkeit jure & more geſchehen, dem Klägern gar nichts fürtragen, derowegen derſelbe mit ſeiner Kundſchafft nicht allein nicht gehört, ſondern auch deſſen Klage, weil das Factum auf den Land-Frieden gar nicht qualificiret, auch juſta moderni Epiſcopi nicht fürgangen, verworffen werden ſolle.

(5) Werden a fol. 6. fac. 2. usque ad fol. 10. incluſive verſchiedene vermeynte, aber doch unerhebliche Nullitates, ſo von dem Commiſſario circa examen begangen ſeyn ſolten, angeführt, quæ quia in Voto diſcutientur, ne idem, præſertim quod irrelevans eſt, bis dicendo forte moleſtus ſim, hic recenſere ſuperſedeo.

(6) Excipiret Anwald wieder etzliche der Kläger Zeugen, ihrer Perſonen halber, nemlich den 2. 4. und 7. daß ſie des Producenten verpflichte Lehn-Leute, ſo dann den 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 20. 23. 25. 28. 29. 30. und 38. weil dieſelbe als Gräfl. Unterthanen ihres Herrn Jurisdiction und Obrigkeit unterworffen, und demſelben mit Gelübden und Ayden, wie ſie ſolches bey den gemeinen Frag-Stücken ſelbſt anzeigen, verwandt, und ſich in dem gantzen Examine nicht befinde, daß ſie ſolcher ihrer Pflicht zu dieſer Verhör erlaſſen worden. Derhalben dann derſelben Kundſchafft untüchtig und nicht glaubwürdig ſey. Zudem

wären der 17. 24. 26. 27. 28. 31. 39. und 41. zu Borckhorst, und in selbigem Kirchspel, sodann der 22. 30. und 37. Zeugen zu Lahr, desgleichen der 40. im Kirchspel Steinfurt wohnhafft, diejenige, welche gepfändet, und der 35. in der Pfändung gefangen worden, und also selbige tanquam testes in propria causa ad dicendum testimonium inidonei. Benebenst dem, wären der 16. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 31. 35. 36. Leibeigen gebohren, und der 38. und 41. in specie des Grafen homines proprii (wie solches bey den Interrog. gen. aus ihrer Anzeige zu befinden) und dahero ihre testimonia gleichfals ungültig. Ferner so sey der 11. Zeuge Richter zu Steinfurt, und der 12. Burgermeister daselbst tempore depositionis gewesen, derhalben derselben Kundschafft auch nicht hoch zu halten ꝛc.

(7) Gestehet Anwald, daß der Graf in der Stadt Steinfurt zu gebieten und verbieten, auch in etlichen Kirchspeln und vor Steinfurt nutzbare Gerechtigkeit, so vom Stifft Münster Pfandweise an die Grafen kommen, habe, daß aber derselbe in solchen Ihme verpfändeten Oertern auch die hohe Obrigkeit, und sonderlich die Gerechtigkeit Schatzung aufzuheben (darum diß mahl fürnemlich der Streit wäre) besitze, oder auch daß solche Oerter der Herrschafft Steinfurt, als ein Pertinens, zugehörig seyn, das wird verneinet, und sey durch des Klägers Zeugen nicht beygebracht, sondern es seyen selbige Kirchspeln und Bauerschafften vom Stifft Münster, so noch die Wiederlösung daran hätte, an Steinfurt, wie gemeldt, versetzet.

Und wie (8) des Klägers Zeugen ihme nichts fürträgliches deponiret, also könten dessen viele Documenta, so in seinem Rotulo registriret, demselben eben wenig fürtragen. Dann was das privilegium Caroli IV. (in meo Extractu Num. 1.) betrifft, so brächte dasselbe keine hohe Obrigkeit mit sich, wovon das jus collectandi, darum allein dießmahl der Streit wäre, dependire. Zudem wäre solch Privilegium ohne Wissen des Stiffts Münster, von welchem das Kirchspel Lahr Pfands-weise an die Herren zu Steinfurt kommen, ausbracht, und könte dahero dem Stifft nicht præjudiciren. Die 2. Urkunden (in meo Extractu sub num. 2. & 3.) concernirten eine Privat-Sache, so zwischen dem Herrn von Steinfurt und dem Johanniter-Ordens-Hause alleine, ohne Wissen und Consens eines Bischoffs zu Münster (welchem an dem Goh-Gerichte Ruschau die Pfands- und Eigenthums-Gerechtigkeit zustünde) wäre verhandelt worden. Die Urkunde Num. 4. thue gleichfals nichts zur Sache, weil es billig, daß eine jede Obrigkeit der andern Unterthanen unbeleidiget lasse.

So könten die Urkunden Num. 5. & 6. das Stifft Münster nicht obligiren, sonderlich das Documentum Num. 5. Weil Bischoff Henrich der Schatzung weiter, dann auf sein Leben, sich darin nicht begeben hätte, auch dem Stifft zum Nachtheil solches nicht thun können, weil des Thum-Capitels Consens darin nicht zu befinden.

Die Urkunden Num. 7. & 8. wären auch von Unwürden, weil Bischoff Henrichs Quittantz Num. 7. dem Grafen Everwyn, als des Bischoffs Verwandten, und der sonderlich wohl gesehen gewesen, zu gefallen also eingerichtet: die Protestatio aber Num. 8. keine sondere Würckung hätte, noch jemands habendem Juri nachtheilig seyn könne.

Ferner die Urkunden Num. 9. & 11. könten dem Kläger im wenigsten nicht fürtragen, weil durch die angemaßte der Herrschafft Steinfurt Erhöhung zu einer Reichs-Grafschafft, so ohne Wissen und Willen des Bischoffs de facto geschehen, die Herren zu Steinfurt, wie auch die Ingesessene der streitigen Oerter, so zu der Herrschafft Steinfurt nicht gehörten, von der alten und lang herbrachten des Stiffts Münster Gerechtigkeit, sie mit Schatzungen zu belegen, nicht hätten können befreyet werden, sich darüber auf den Augspurgischen Reichs-Abschied d. A. 1548. §. Wiewohl auch in der Ringerungs-Handlung, 66. (quamvis ille paragraphus non expresse allegatur, sed tamen per narrata fol. 39. indigitatur) beziehend. So irren auch nicht die Urkunden Num. 10. weil selbiges Indultum mehr auf die Grafschafft Bentheim, dann auf die Herrschafft Steinfurt, so im Stifft Münster gelegen, und demselben von Alters angehörig gewesen, und noch, zu verstehen sey, allenfalls aber dem Stifft an seiner Gerechtigkeit keinen Nachtheil gebähren könne.

Gleiche Meynung habe es auch mit den übrigen Urkunden, als Kayserl. Mandaten, Monitorien, Beschreibungen zu den Reichs-Tagen, Erforderungen der Reichs-Hülffe, Quittantzen und dergleichen, welches alles auf die Grafschafft Bentheim, nicht aber die Herrschafft Steinfurt, so ein Glied und Zugehör des Stiffs Münster, zu ziehen und verstehen wäre.

Anlangend ferner die drey Münsterische Land-Tags-Recessen d. An. 1536. 1538. und 1543. so in dem Bentheimischen Rotulo enthalten, so wären davon die zwo ersten dem Kl. mehr zuwieder, dann fürständig, weil Graf Arnold, indem er die von wegen der Ritterschafft mit siegeln helffen, dadurch bewiesen, daß er ein Mitglied des Stiffts aus der Ritterschafft sey. Der dritte Recess aber d. An. 1543. zeige an, daß das Stifft Münster die Gerechtigkeit an den streitigen Oertern zu schätzen, und im Fall des Widersetzens zu pfanden, besitzlich herbracht habe ꝛc.

Weil dann ex deductis erhelle, daß Kläger seine vermeynte Klage auf den Landfrieden cum substantialibus suis requisitis, insonderheit wieder den jetzigen Bischoff nicht erwiesen, und also die jurisdictio supremi hujus Imperii Tribunalis in causa principali nicht fundiret, derowegen dann Beklagte von so unbewiesener, und in erster Instantz anhero nicht gehöriger Klage, zu absolviren seyn; ideo petit pronunciari, wie hievor zu End seiner articulirten Ursachen, den 14. Januarii 1549. einkommen, und sonst allenthalben gebeten worden, cum expensis, desuper officium &c.

Tenor

Tenor Replicarum adversus frivolas Actorum Exceptiones, Num. 56.

OMissa superflua & inani repetitione, deductione & disquisitione probatoriorum seu Rotulorum, ad nauseam usque facta, subsequentia saltem relatu digna putavi, (1) daß Münsterischer Anwald an verschiedenen Orten, als fol. 5. 17. & III. rotunde bekennet, daß die Stadt Steinfurt dem Grafen mit aller hohen Obrigkeit und Gerechtigkeit alleine zuständig sey, und daß er dennoch fol. 109. sagt, das Schloß und Stadt, so im Stifft Münster gelegen, sey ein Pertinentz und Zugehör desselben. Und obgleich, (wie d. fol. III. weiter zu sehen) solch Schloß und Stadt Steinfurt durch die Kayserl. Majestät zu einer Grafschafft ohne Wissen und Willen des Stiffts erhebet worden seyn solle; so wäre doch derohalben dem Stifft seine Gerechtigkeit, so selbiges an den Inhabern solches Schlosses und Stadt, auch an den streitigen Oertern herbracht, dadurch unbenommen noch entzogen. So gestehet Zweytens, Anwald fol. 21. dem Grafen auch alle Obrigkeit über seine eigene Leute, welche wären die Ingesessene des Städtleins Steinfurt, auch andere Leibeigene & adscriptitii glebæ auf seinen Meyer-Höfen und Erb-Gütern, ausserhalb Steinfurt in den streitigen Kirchspeln gesessen, nicht aber über die andere Unterthanen in selbigen Kirchspeln, so der Graf allein Pfandsweise inne hätte.

Dann da vor Jahren (als der 13. Zeuge zu dem 23. Defensional anzeiget) eine Tochter von Steinfurt in Frießland bestattet worden, haben des Grafen Leute wohl etwas zu der Kleidung und Aussteuer geben müssen, welches auch der 23. Zeuge bey gemeldtem Defensional neben andern seinen Mit-Zeugen fast gleicher Gestalt vermeldet, welche eigene Leute aber diejenige wären, so nächst oben bestimmet worden, darüber man dem Grafen aller Oberkeit geständig sey. Massen dann weiter fol. 78. angezeiget wird, was der Graf erst vor wenig Jahren in der Stadt Steinfurt laut des 12. und 27. Gegentheils Zeugen Aussage zu dem 5. besonderen Fragstück, als gegen seinen angehörigen Unterthanen, eigenen Leuten und adscriptitiis soli mit Schatzung fürgenommen, das betreffe andere Ingesessene des Goh-Gerichts Ruschau und der streitigen Dörffer gar nicht, dieweil man dem Grafen in dem, so er im Flecken Steinfurt, als dem seinen, fürnimmt, gar keinen Eintrag zu thun begehre.

Drittens, daß der Gegentheil der Ingesessenen der streitigen Oerter verschonet, und die zu beschweren Bedencken gehabt haben solte, gäbe die Vermuthung nicht, erschiene auch daraus gar nicht, daß er der Ingesessenen im Städtlein Steinfurt, und anderer seiner Leibeigenen und angehörigen Leuten, da ihm niemand einzureden unterstehet, laut des 12. und 27. Gegentheils Zeugen Anzeige ad 5. spec. Interrog. mit Abnehmung der Schatzung nicht vergessen.

So sey auch Viertens, was der 6. und 9. Zeuge in primo Rotul. dann der 7. in secundo Rot. bey dem 23. Defensional melden, daß einmahl durch den Grafen Schatzung auferlegt seyn soll, weiter dann auf die Ingesessene des Städtleins Steinfurt, und andere seine Leibeigene und angehörige Leute (deswegen dann kein Streit) nicht zu verstehen.

Fünfftens wäre auch Bischoffen Ottonis Brieff de An. 1396. so auf die Steinfurtische Untersassen gestellt, nur zu verstehen von den Einwohnern des Städtleins Steinfurt, und anderen leibeigenen angehörigen Leuten.

Sechstens seyn die zwey Kirchspeln Steinfurt (ausser der Stadt) und Borckhorst nicht ein Pertinentz der Herrschafft Steinfurt, sondern gehören ursprünglich zu dem Horstmarschen Goh-Gerichte Sandwell, welches darzuthun, ein alt Pergamenen, in Archivo Monasterienli enthaltenes authentiques Buch produciret worden, una cum Extracto, quoad hunc passum, sub Lit. A. und sey das Buch tituliret: Liber feudorum Domini Florentii, auch der passus, alhie gehörig, An. 1396. tempore Ottonis Episcopi Monaster. geschrieben worden. In welches Buchs letztem Blat und der 2. pag. sich befinde, daß gemeldter Kirchspele Steinfurt und Borckhorst neben noch 13. andern Kirchspelen der Zeit einem Bischoff zu Münster mit Urtheil und Recht, als ein Zugehör des Stuhls zum Sandwell, samt aller Gerechtigkeit zugewiesen worden seyn.

Wiewohl aber zum Siebenden laut des 3. Zeugen Aussage primi Rot. ad art. 15. mehr nicht dann 2. Schatzungen in 32. Jahren, die er Zeuge zu Billerbeck gewohnet, vor der Münsterischen Belägerung ergangen; so sey doch nichts destoweniger selbiges Zeugen Kundschafft Anwalds Principalen fürträglich, weil daraus klar zu vernehmen, daß das Stifft Münster auch vor der Stadt Münster Belägerung an den streitigen Oertern Schatzung aufzuheben berechtiget, und dessen in ruhigem Besitz gewesen.

Und ob gleich Achtens der Graf die Schatzungen in den streitigen Oertern etliche Mahl aufgehoben, so sey doch solches aus Vergünstigung des Bischoffs und der Landschafft geschehen, jedoch daß die also aufgehobene Schatzungen den Münsterischen biß zu dieser Irrung geliefert werden.

Zum Neunten, ob zwar Gegen-Anwald den 18. 19. und 20. Defensional dahin restringiret, ob solten die Inhaber des Schlosses und Stadt Steinfurt allein etlicher sonderer Güter halben im Stifft Münster gelegen, und nicht von wegen solches Schlosses und Stadt, die Münsterische Land-Täge besucht, gemeine Lands-Beschwerden tragen helffen, und sich als Glieder der Ritterschafft des Stiffts gehalten haben, so specificire er doch solche Güter nicht ausdrücklich, und läst demnach Anwald solch bloß unbewiesen Angeben auf seinem Unwehrt beruhen, dieweil des Stiffts Münster herkommenen Brauch nach keine Ausländer,

ob die gleich im Stifft viel Güter haben, auf Land-Täge beschrieben worden, es wäre dann daß sie auch in gemeldtem Stifft Häuser hätten, und auf denselben in Zeit der Ausschreibung wohnend befunden würden.

So könne auch zum Zehenden den Grafen der Subjection, damit er dem Stifft Münster zugethan, nicht entheben der Brieff von Bischoff Heinrich d. An. 1484. in dem Bentheimischen Rotulo (in meo Extractu num. 6-) registriret, ja es werde dadurch der Herren von Steinfurt Subjection vielmehr bewiesen, dann entschuldiget. Und zu noch mehrer Beweisung, daß Gegentheil ein Mitglied der Ritterschafft des Stiffts sey, so übergibt Anwald drey Land-Tages-Abschiede in originali sub num. 1. 2. 3. de Annis 1556. und 1559. bey welchen, daß der Herr von Steinfurt von wegen der Ritterschafft um Siegelung gebeten, und bey den letzten zweyen desselben unterschriebene Handschrifft zu befinden sey. Inmassen dann auch der Graf, als Herr zu Steinfurt, sich durch seinen Secretarium Gerhard Korn in An. 1562. seines nicht Erscheinens zu damahls gehaltenem Land-Tage halber, darauf Ihr. Gnaden beschrieben gewesen, hätte entschuldigen lassen.

Ob auch schon Eilfftens der Graf in seinen Exceptionibus gemeldet, daß er allein etlicher Güter halber von dem Stifft belehnet sey, so sey er doch nichts destoweniger des Stiffts Lehen-Mann, es sey gleich aus was Ursach es wolle, wiewohl Anwald solches Angebens, weil die specialia bona nicht angezeigt werden, nicht geständig ist.

Zum Zwölfften könne die Bewilligung der Schatzung keiner andern Güter halber, dann des Schlosses und Stadt Steinfurt, so zu dem Stifft gehören, beschehen seyn, wiewohl dißmahl deßhalb nicht fürnemlich der Streit, sondern darum, woher an den streitigen Ortern Schatzung anzulegen und zu fordern gebühre.

Und sey zum Dreyzehenden offenbar, daß Graf Arnold durch sein Verbot, dem Bischoff die Schatzung nicht zu erlegen, denselben thätlich in seiner lang hergebrachten Possession des juris imponendi & exigendi collectas turbiret habe. Bittet endlich, weil die Sache anhero nicht gehörig, auch Kläger seine Klage nicht erwiesen, sondern vielmehr beklagter Bischoff, daß er in berührter Possession von Gegentheilen turbiret, beybracht, wie in seinen articulirten Ursachen und allenthalben gebeten, cum expensis, officium und alle hülffliche Mittel der Rechten implorirend.

Folgen die Beylagen.

Tenor Num. 57.

Num. Cam. 57.

ISt ein vom Lectore collationirter Extract Münsterischen Land-Tages Recess d. An. 1556. Welchen von wegen der Ritterschafft an statt Grafen Arends von Steinfurt, und auf sein Begehren Berend von Ohr mit versiegelt.

Tenor Num. 58.

Num. Cam. 58.

ISt gleichfals ein vom Lectore collationirter Extract Münsterischen Land-Tags Recess d. An. 1559. welchen Graf Arend zu Bentheim und Steinfurt mit eigener Hand, jedoch jure & protestationibus cuilibet suis salvis, unterschrieben.

Tenor Num. 59.

Num. Cam. 59.

ISt gleichfals ein vom Lectore collationirter Extract Münsterischen Land-Tages Abschieds d. An. 1559. welchen Graf Arend zwar mit unterschrieben, jedoch cum hac clausula: Mit Vorbehalt vorigen Protestation und Rechten, so auf letzten und anderen Land-Tägen stets vorgegeben seynd worden.

Tenor Lit. A. & Num. Cam. 60.

Num. Cam. 60.

HUjus documenti, (cui quoad probationem dominii in parochias Steinfurt & Borchorst Domini Rei multum inniti volunt) principium tale est: Scriptum Anno Domini millesimo trecentesimo nonagesimo quinto, tempore Reverendi in Christo Patris & Domini D. Ottonis de Hoya, Episcopi Monasterienſis.

Sequitur contextus, qui ex idiomate Saxoniæ inferioris seu Westphalico in Germanicum superius versus, ita incipit.

MEinem Herrn von Münster seynd zugewiesen und genennet funffzehen Kirchspele mit Urthel und Recht, die Zugehörungen seynd des Stiffts zum Sandwell, mit Zustimmung und Folgung der Mannen und Dienstmannen, und ferner der gemeinen Umgesessenen, die herumgesessen seyn, also daß meines Herrn von Münster Herrlichkeit und Gericht (nemlich zum Sandwell) geht über diese 15. Kirspeln ꝛc.

Sequi-

Sequitur Clausula concernens.

ZUm ersten gehöret darin das Kirchspel von Oen, das andere Wetteringen, das dritte Welberg, das vierdte Ochtery, NB. das fünffte Steinfurt, NB. das sechste Borckhorst, das siebende Leyre, das achte Horstmar, das neundte Schoppingen, das zehende Eggenrode, das eilffte Osterwyck und Holtwyck, das von alters ein Kirchspel pflegte zu seyn, das zwölffte Tegden, das dreyzehende Hoeck, das vierzehende Epe, das fünffzehende Mechteln.

Alia Clausula.

FErner ist meinem Herrn von Münster zugewiesen mit Urtheil und Recht, mit Zustimmung und Folgung der Erffexen (quod puto esse debere Erbgesessen) und der gemeinen Bauren, und der Ungesessenen, die daran und über waren, sein Recht, dessen sie Ihme bekannt seyn, oder gestehen in allen Marcken, die in diesen vorgerührten 15. Kirchspeln gelegen seyn, und Sie bekennen Ihme, daß Er mag hauen und treiben lassen, zu seinem Nutz und Nothdurfft, in allen Märcten ungehindert, und besonder ist Ihm zugewiesen alles Brachland, daß man Ihm das verzehenden soll ꝛc.

Finis.

FErner ist Ihm zugefunden mit Urthel und Recht, ob diese 15. Kirchspeln und diese vorbesagte Herrlichkeit besprochen würden, als Recht ist, das sollen einige Mannen und Dienstmannen, die unter dem Stuhl von Sandwell gesessen sind, und ferner die gemeine Ungesessene, die darin gesessen sind, behalten helffen mit ihren Rechten, und wäre es, daß deren meinem Herrn von Münster hieran zu klein oder schwach wären, so mag Er sich erholen mit andern seinen Mannen und Dienstmannen, woselbst Er die hat.

Wilhelm in puncto Defensionalium recognoscit Sigilla der Landstages Abschieden, 27. Febr. jüngst vorbracht b. f. 1563. 26. Mart.

Reiffstock nimmt recognitionem an.

Reissstock in puncto Defensionalium, dt. eod. anno Correction und Aenderung etlicher Puncten num. 61. 15. Sept.

Wilhelm obt. cop. cum term. ord.

Tenor der Correction und Aenderung / Num. 61.

ES übergibt Münsterischer Anwald aus sonderem Befehl und neulich zugeschicktem Bericht, auf seine hievor am 27. Januarii jüngst übergebene Replicas adversus frivolas Actorum Exceptiones (in welchen der Geschicht halber etwas verstossen) nachfolgende Correction erlicher darin gesetzten Versiculn und Puncten, welche Er dergestalt, wie folget, will geändert haben.

Nemlich fol. 21. versic. da aber für Jahren ꝛc. solle also gelesen werden:

Da aber für Jahren (als dieser Zeuge weiter anzeigt) eine Tochter von Steinfurt in Frießland bestattet worden, haben des Grafen Leute wohl etwas zu der Kleidung und Aussteuer geben müssen, welches auch der 23. Zeuge bey gemeldtem Defensional neben andern seinen Mit-Zeugen fast gleicher Gestalt vermeldet, da er sagt, daß er nicht wisse, daß der Graf jemahls Schatzung auffertegt, dann allein bey seinen eigenen Leuten dieser Gestalt, daß dieselbe dem Grafen mit Eigenschafft zustehen, und auf seinen Meyer-Höfen wohnen, und Er derselben Gut-Herr oder Herrschafft der Güter halben, darauf sie sitzen, genant werde, habe aber darüber gar keine Macht noch Obrigkeit, noch die mit Schatzung zu belegen, Ihnen auch mehr nicht zu gebieten, dann andere Gut-Herren, sie seyen Bürger oder vom Adel, über ihre Leibeigene oder adscriptitios glebæ auch haben, ausserhalb was der Graf vermöge angezogener Pfandschafft an anderer nutzbarlicher Gerechtigkeit herbracht haben mag. Da nun solche des Grafen eigene Leute etwas zu der Kleidung und Aussteuer, oder dergleichen Sachen geben, so wäre doch solches nicht aus Schuld, sondern allein dem Grafen Verehrungs-weise beschehen, solches aber betreffe die Landes-Fürstl. Obrigkeit gar nicht, und könne derselben nichts præjudiciren.

Item fol. 78. §. Was den wohlgedachten Graf ꝛc. solle also stehen:

Was dann wohlgedachter Graf erst vor wenig Jahren in der Stadt Steinfurt, laut des 12. und 27. Gegentheils Zeugen Aussage zu erstgedachtem, nemlich dem 5. besonderen Fragstück, als gegen seinen angehörigen Unterthanen (so dieser Zeit, so viel die allgemeine Münsterische Schatzung betrifft, vor befreyet gehalten werden wollen) mit Schatzung vorgenommen, das betrifft andere Eingesessene des Goh-Gerichts Ruschau, und die streitige Dörffer gar nicht, weil man mit Ihm deshalb, so Er in dem Flecken Steinfurt vornimmt, diesmahl nicht streitig ist.

Den §. So hat nicht allein der Zehende ꝛc. fol. 80. will Anwald in verl. dann daß die Gegentheile ꝛc. also geändert haben:

Dann daß der Gegentheil sonst der Eingesessenen der streitigen Oerter verschonet und die zu beschweren Bedencken gehabt haben solte, gibt die Vermuthung nicht, erscheint auch daraus gar nicht, daß Er der Eingesessenen

im Städtlein Steinfurt (da Ihme dieser Zeit niemand einzureden unterstehet) laut des 12. und 27. Gegentheils Zeugen Anzeige bey dem 5. besondern Fragstück, nicht vergessen.

Ferner will Anwald den §. und wird die Klägere fol. 8. in vers. auch ist was der Sechste ꝛc. folgender Gestalt geändert haben:

Auch ist, was der 6. und 9. Zeuge in primo Rotulo, dann der 7. in secundo Rotulo bey dem 23. Defensional davon melden, daß einmahl durch den Grafen Schatzung auffer-legt seyn soll, weiter dann auf die Eingesessene des Städtleins Steinfurt, und andere seine Leibeigene Leute, wie oben erkläret, nicht zu verstehen.

Endlich will Anwald obgemeldte seine Replicas durchaus also corrigiret und verstanden haben, daß dem Grafen keine Obrigkeit, dann allein was Ihme über die Eingesessene der Stadt Steinfurt etlicher massen gebühren möchte, gestanden werde.

Quæ sequuntur in Protocollo a 19. Februar. 1565. usque ad 16. Jan. 1568. nihil ad rem faciunt. Disputant enim partes vel earum Procuratores partim super allegata transactione, quæ inter contendentes sit suscepta, non tamen adimpleta, partim de decernendis Compulsorialibus contra Notarium quendam, nomine Arnoldum Isfordinck, Monasterii Westphalorum degentem, ad edendum quædam documenta, apud se exstantia. Quem punctum supplicans Procurator, Reifstock, postea non amplius ursit, nisi semel & quatenus opus, in der folgends den 25. August. 1582. producirten Additional-Probation. Sed quia dictus Procurator ratione harum Compulsorialium prius interesse suum in specie non docuit, uti ipsi per Decretum de 23. Jun. 1567. fuerat injunctum, & alias etiam præmemoratus Notarius, contra quem istæ Compulsoriales petitæ, forsan jam ultra seculum e vita excessit, ideo hisce non immoror.

Continuatio Protocolli.

1568. 16. Jan. Reifstock dat pro Münster Copey gemeinen Gewalts num. 63. und soll Gegentheil auf Exceptiones und Replicas 27. Jan. 1563. einkommen, auch auf Correctionem 15. Sept. hernacher einbracht, längst gehandelt haben, repetiret solche Schrifften, bittet causam pro concluſa zu halten, oder sub pœna ejusdem kurtze Zeit anzusetzen.

Wilhelm zeigt an, daß sein Herr von Steinfurt mit Tode abgangen, seine Gewalt erloschen, bittet aber Copey, und solches an die hæredes gelangen zu lassen, Zeit zwey Monat.

Reifstock auf solche Anzeige läst gebetene Zeit ad legitimandum zu.

Num. Cam. 63.

Tenor Num. 63.

Ist eine Copia signata gemeinen Gewalts, worin Dr. Alexander Reifstock von Herrn Johann, Bischoffen zu Münster in omnibus causis, tam præsentibus, quam futuris, constituiret worden, cum ratificatione prius actorum, & requisitis substantialibus.

Postea usque ad Annum 1582. nihil actum.

Ulterior Continuatio Protocolli.

1582. 25. Aug. Reifstock dat copiam signatam gemeinen Gewalts num. 63. worin Herr Johann Wilhelm, Bischoff von Münster, D. Christopher Reifstock, in allen so gegenwärtigen, als künfftigen Sachen, zum Anwald bestellet, cum ratificatione & cæteris clausulis substantialibus produciret, darauf weiter Additional-Probation- und fernere Production-Schrifft num. 64. Item Instrumentum revocatæ transactionis lit. A. & sub n. Camer. 65. samt unterschiedlichen versiegelten Urkunden, Läger-Büchern, Registern, Schatz-Registern, und glaubwürdigen Copeyen und Extracten, a Lit. B. ad Z. auch doppelt AA. bis ZZ. & sub num. Camer. a 66. bis 113. alles cum copiis, bittet Gegentheilen ad recognitionem sigillorum & manuum anzuhalten, collationem, & originalium restitutionem.

Kirwange bittet cop. und weil dies eine alte Sache, darinnen in viel Jahren nicht procediret, zur Handlung 8. Monat.

Reifstock läst zur Handlung pro omni termino zu, bittet aber ad recognoscendum ad proximam, oder je eine kurtze Zeit anzusetzen, weil seines Gnädigen Fürsten und Herrn Abgesandter alhie, und die Originalia wieder zu erheben befehliget.

Kirwange nimmts an, und zur Recognition sich Berichts zu erholen 4. Monat.

Reifstock bittet, wie gebeten.

Num. Cam. 64.

Tenor Additional-Probation, Num. Cam. 64.

Als diese Sache etliche Jahren wegen Grafen Arenden zu Bentheim und Steinfurt Minderjährigkeit, mit beyderseits Bewilligung, in Stillstand gebracht, und ein zeitlicher Vergleich, bis zu des einen oder andern Theils Auffkunden, vermöge darin begriffenen Clausul auffgerichtet, und dann Anwalds Gnädiger Fürst und Herr aus erheblichen und bewegenden Ursachen, ehe und bevor die bestimmte Zeit verloffen, wohlgedachtem jungen

Grafen

Grafen solchen Vertrag aufgesagt, so übergibt Münsterischer Anwald zuforderst das derowegen verfaßte Notariat-Instrument cum copia, lit. A. darauf ferner zu verfahren, und den Exceptionibus und Replicis, am 27. Januarii 1563. einkommen, zu addiren, und bevorab den 15. und 16. Defensional ferner zu bewähren, und klärlicher aus neuen gefundenen Urkunden darzuthun, daß wohlgemeldten Grafen Vorfahren, Herrn zu Steinfurt, auch die streitige Oerter vor uralten Jahren, je und alle Wege einem zeitlichen Bischoff des Stiffts Münster mit Unterthänigkeit, und Gebung der Schatzung unterworffen und pflichtig gewesen, und noch.

Als produciret Anwald die droben in Recessu specificirte und nachfolgende brieffliche Urkunden a lit. B. usque ad Z. mit gewöhnlichen bitten, erbieten und protestiren.

So viel aber die Schatzungen in specie belanget, als daß die streitige Dörffer, wie andere des Stiffts Münster Unterthanen, von undencklichen Jahren zu der Schatzung verpflichtet, und allezeit dieselbe bezahlt haben, zu dessen überflüßigem Beweiß will Anwald die übrige a lit. AA. bis ZZ. signata Documenta übergeben haben.

Und ist demnach Anwalds unterthänigste Bitte, alle solche Urkunden neben andern hievor einkommenen Probationen, zu erwegen, und folgends zu erkennen, wie seiner Seits allenthalben gebeten, omni meliori modo.

Folgen die Urkunden.

Tenor Instrumenti Lit. A. & Num. Cam. 65.

um.
m. 65.

Ist eine a Lectore collationirte Copey Instrumenti, worin Notarius Bernhard Nordbeck attestiret, daß Er auf Requisition Ihr. Fürstl. Gn. zu Münster ein Fürstl. offen versiegeltes Schreiben (darinnen eine vor Jahren zwischen der Gräffl. Wittiben zu Bentheim und Ihrer Fürstl. Gn. nächsten Vorfahren dieser Irrungen halber getroffene zeitliche und utrinque wiederrufliche Vertrags-Vermittelung intra terminum constitutum, dem jetzo regierenden Grafen Arnold zu Bentheim und Steinfurt, weil derselbe sothanem Vergleich in viele Wege zuwieder gehandelt hätte, auch sonst aus andern bewegenden Ursachen, abgekündiget und auffgesagt worden) dem Gräffl. Secretario auf dem Schloß Bentheim den 2. Septembr. 1581. der Gebühr insinuiret habe, und daß solch Fürstl. Schreiben pro insinuato acceptiret sey.

Tenor Lit. B. & Num. Cam. 67.

um.
m. 67.

Ist ein Brieff de dato 1346. darinnen der Thum-Dechant und gemeines Capittel des Thums zu Münster, Ludolff Herr zu Steinfurt, und übrige allda benahmsete, wie auch der Rath und gemeine Stadt zu Münster, um des Besten willen ihres Herrn von Münster, dessen Rath Sie geschworen haben, und Eintracht des Stiffts sich zu einer Hülffe und Verthädigung auf 3. Jahr verbunden, Krafft ihrer an den Brief gehängten Siegeln.

Tenor Lit. C. & Num. Cam. 68.

um.
m. 68.

Ist eine Copia Transsumti von einem immatriculirten Notario collationiret, de A. 1418. darin der Ertz-Bischoff zu Magdeburg dem Capittel der weltlichen Kirchen zu Borckhorst, im Stifft Münster gelegen, das Privilegium ertheilet, auf dem Fall das Vogt-Recht über selbige Kirche, so Ludolff Herr zu Steinfurt von der Kirchen zu Magdeburg zu Lehn trägt, solte kommen zu verfallen, daß alsdann berührtes Capittel einen andern Vogt ernennen möge, der dann auf des Capittels vorbittlich Schreiben, von dem p. t. Ertz-Bischoffen zu Magdebnrg mit solcher Vogtey über die Kirche zu Borckhorst beleh-net werden solle.

Tenor Lit. D. & Num. Cam. 69.

um.
am. 69.

Ist gleichfalls eine Copia Transsumti a Notario immatriculato collationiret d. Anno 1421. darin Ludolff, Herr zu Steinfurt, wie auch dessen künfftiger Successor, Everwyn von Gutersweyck, für Sich und Ihre Erben bekennen, daß Sie in Krafft eines inserirten Ertz-Bischoffl. Magdeburgischen Briefes, über die Kirche und Capittel zu Borckhorst, derein Leute und Güter von des Vogt-Rechts wegen keine Herrschafft noch Recht haben, dann allein von jedem mit Leuten besetzten Erbe jegliches Jahrs einen Vogt-Schilling, pro Protectione &c.

Tenor Lit. E. & Num. Cam. 70.

um.
am. 70.

Ist eine schlechte Copey eines Reversal-Briefes Hrn. Graf Arndten zu Steinfurt, de dato 24. Septemb. 1534. darin derselbe bekennet, daß Er die Lehns-Pflicht von wegen der Vogtey über das freye weltliche Stifft zu Borckhorst, im Stifft Münster gele-

gelegen, so seine Vorfahren bisher von dem Ertz-Stifft Magdeburg zu Lehn getragen, dem Dero Zeit regierenden Ertz-Bischoffen, durch seinen Gevollmächtigten, habe leisten und schwören lassen, auch zugleich verspricht, die Abtißin und Capittel zu Borckhorst mit ihren Stiffts-Leuten, Unterthanen und Gütern bey ihren Freyheiten und Rechten, als ein Vogt solches Stiffts, treulich zu schützen, und Sie über gebührliche alte Pflicht und Gebrauch nicht zu beschweren.

Num. Cam. 71.

Tenor Lit. F. & Num. Cam. 71.

IST eine extrahirte Clausul eines Compromiss d. Ao. 1452. darin gemeldet wird, daß zwischen dem Edlen Junckern Everwyn, Grafen zu Bentheim und Herrn zu Steinfurt, so dann Thum-Probsten, Thum-Dechanten und etlichen Capitularen und deren Anhängern im Stifft Münster an einer, und Bürgermeistern und Rath der Stadt Münster, mit ihren Adhærenten an anderer Seite, zu Beylegung der unter Ihnen entstandenen Spaltungen durch etliche Schiedes-Freunde ein Compromiss zu Coeßfeld geschlossen, und daß solch Compromiss von gedachtem Grafen Everwyn, nebenst andern von der Ritterschafft und Thum-Capittel, wie auch der Stadt Münster mit sey versiegelt worden. Und ist dies Documentum eine Copia copiæ a Lectore vidimatæ, so von dem Münsterischen geschwornen Archivario Lto. Mensing mit Hand und Pittschafft bescheiniget wird, daß sie mit diesen bey dem Münsterischen Archivo vorhandenen, unter bekannter Kayserl. Cammer-Gerichts-Cantzley Hand beschriebenen Cameral-Actis, und darin befindlichen Producto sub Num. Cam. 71. Lit. F. allerdings concordire.

Num. Cam. 72.

Tenor Lit. G. & Num. Cam. 72.

IST eine Urkunde d. A. 1466. Krafft deren das Thum-Capittel zu Münster, Berend Graf zu Bentheim, als Vormund der Herrschafft Steinfurt, Heinrich, Herr zu Gehmen, und übrige alldar benahmsete von der Münsterischen Ritterschafft, so dann die Stadt Münster, und übrige Städte des Stiffts für sich, ihre Erben und Nachkommen sich miteinander verbunden, des Landes und eines jeglichen Privilegia wider den Einbruch eines zeitlichen Bischoffs oder der seinen, zu des Landes Ehre und Nutzen zu verthädigen. Und ist dies Documentum eben auf die Weise, wie das nächstvorhergehende, authentisiret.

Num. Cam. 73.

Tenor Lit. H. & Num. Cam. 73.

IST eine Urkunde d. Ao. 1519. darinnen Everwyn, Graf zu Bentheim und von Steinfurt, vor sich und als Vormund Junckern Arends, Grafen zu Bentheim und Steinfurt, Jobst, Graf zu Holstein und Schawenburg, Herr zu Gehmen, wie auch Arend, Graf zu Bentheim und Steinfurt, zusamt den übrigen aldar beschriebenen von der Münsterischen Ritterschafft, für sich, ihre Erben und Nachkommen, sich mit einander vereiniget, des Landes und eines jeglichen Privilegia wider die Violation eines zeitlichen Bischoffs, oder der Seinen zu des Landes Nutzen und Wohlfart zu beschirmen. Und ist unter denen acht Deputirten aus der Ritterschafft, so das gemeine Beste berahten und bearbeiten solten, vorgesagter Juncker Arend, Graf zu Steinfurt, der erste gezehlet. Welches Document auch, gleich die zwey nächstvorgehende, eodem modo von dem Münsterischen Archivario collationiret worden. Und hat Lector Cameræ attestiret, daß die von Ihme vidimirte Copey mit vorbrachtem Originali concordire, und daß daran 22. bekantliche, und 13. mangelhaffte Siegel, wie zu sehen gewesen, gehängt haben.

Num. Cam. 74.

Tenor Lit. I. & Num. Cam. 74.

IST ein Extract eines Vergleichs d. Anno 1533. a Lectore vidimiret, welchen Land-Graf Philipp zu Hessen zwischen Bischoffen Frantzen zu Münster, und der Stadt Münster der Religion halber, mit Bewilligung gemeiner Ritterschafft und Landschafft des Stiffts Münster, vermittelst und der von Grafen Arend zu Bentheim und Steinfurt, und mehr andern aus der Ritterschafft vor sich und von wegen gemeiner Ritterschafft mit besiegelt worden.

Num. Cam. 75.

Tenor Lit. K. & Num. Cam. 75.

IST ein Extract eines alten beygelegten Landtages- und Lager-Buchs a Lectore vidimiret, d. A. 1534. Krafft dessen die Deputirte der Landschafft Münster auf einem gemeinen Landtage Ihro Fürstl. Gn. bewilliget, daß zu Errettung der Stadt Münster von der Wiedertäufferischen Secte der Graff zu Bentheim und Steinfurt 500. und ein jeglicher von der Ritterschafft 100. Gülden auffbringen solte.

Tenor

Num. Cam. 76.

Tenor Lit. L. & Num. Cam. 76.

IST ein Extract aus einem alten Landtag- und Lager-Buch d. Anno 1537. a Lectore vidimiret, Krafft dessen Graf Arnold zu Bentheim und Steinfurt, als Edelmann, neben der Ritterschafft und gemeinen des Stiffts Münster Ständen für sich, Ihre Erben und Nachkommen sich verpflichtet, Bischoffen Frantz zu Münster, wegen dessen, daß Ihre Fürstl. Gn. der Münsterischen Wiedertäuffe-rischen Beschwerniß halber Ihre Tafel-Güter verunterpfändet, schadloß zu halten.

Num. Cam. 77.

Tenor Lit. M. & Num. Cam. 77.

IST eine Copey eines Schreibens von Bischoff Frantzen zu Münster an das Kayserl. Cammer-Gericht abgangen, de dato 10. Januarii 1536. darinnen Ihre Fürstl. Gnad. auf fleißig Ansuchen des Grafen Arnold von Bentheim und Steinfurt für denselben intercediret, daß Er des Fiscalischen Processs, so zu Eintreibung seines Antheils der zu Coblentz und Worms wider die Wiedertäuffer zu Münster eingewilligten Anlage wider Ihn erhoben, möchte entlediget und damit verschonet werden, weil die Herrschafft Steinfurt ohne alles Mittel im Stifft Münster belegen, auch derselben zugehörige Leute, Unterfassen und Verwandte von Alters her und allezeit in dieser vergangenen Kriegs-Beschwerung gegen die Wiedertäufferische Einhaber der Stadt Münster, gleich andern Münsterischen Unterthanen, zu Land-Schatzungen, Leib-Diensten und Folge verpflichtet und gehorsam gewesen, und gebührliche Anlage gethan, und über das bemeldter Graf Ihro Fürstl. Gnaden auch in der Belägerung gedachter Stadt von wegen der Grafschafft Bentheim und Herrschafft Steinfurt in eigener Person mit einer guten Anzahl zu Roß und Fuß allezeit williglich gedient und merckliche Hülffe gethan.

Num. Cam. 78.

Tenor Lit. N. & Num. Cam. 78.

IST eine Copey eines Schreibens von dem Thum-Capittel, Ritterschafft und gemeiner Landschafft des Stiffts Münster, an das Kayserl. Cammer-Gericht abgangen, am Tage Bartholomæi 1536. darinnen dieselbe vor Grafen Arnold zu Bentheim und Steinfurt, auf dessen Bitte, in eundem finem gleichfalls intercediren.

Num. Cam. 79.

Tenor Lit. O. & Num. Cam. 79.

IST eine Copey Schreibens von Grafen Arnold an Bischoff Frantzen abgelassen, de dato 4. Mart. 1536. darin der Graf gegen Ihro Fürstliche Gnad. sich von wegen obgedachter bey dem Kayserlichen Cammer-Gericht vor Ihn eingewandter Intercession höchlich bedancket, mit Bitte, daß Ihro Fürstl. Gnaden weiter das Beste darin thun, und Ihme in dieser Sache ein günstig und gnädiger Herz seyn wolle, damit Er solcher Forderung erlassen bleiben möge. Dessen Er sich dann gäntzlich getröste, und es zu verdienen willig wäre. Und ist diese Copey a Lectore vidimiret, daß sie mit beygelegter Missive, daran das Siegel abgefallen gewesen, concordire.

Num. Cam. 80.

Tenor Lit. P. & Num. Cam. 80.

IST eine a Lectore collationirte Copey Schreibens von Grafen Arnold an Bischoff Frantzen abgangen, in Anno 1538. am Tage Conceptionis Mariæ Virginis, darinnen der Graf gegen Ihro Fürstl. Gnad. sich entschuldiget, daß Er Dero schrifftlichen Gesinnen zufolge, aus vorgefallenen Verhinderungen, bey Deroselben zu Wolbeck nicht erscheinen könne, wolle dennoch den folgenden Donnerstag gewißlich auf dem ausgeschriebenen Landtage zu Lahrbrock erscheinen, und Ihr. Fürstl. Gnad. Schrifft, so viel an Ihm wäre, gleich andern von der Landschafft, ziemlichen Gehorsam leisten.

Num. Cam. 81.

Tenor Lit. Q. & Num. Cam. 81.

IST ein a Lectore vidimirter Extract eines Vergleichs, so zwischen Bischoff Bernhard und Grafen Arnold den 7. Octob. 1564. der jetzo streitigen Schatzungen, und anderer Irrungen halber aufgerichtet, worinnen eine Clausul, daß das Verbot des Grafen, des Münsterischen Officials Mandata nicht zu exequiren, alsobald und hiemit abgeschaffet, und dem Officialischen Processs in den vier Kirchspeln Steinfurt, Borckhörst, Lahr und Holtzhausen, wie herbracht, sein Lauf gelassen werden solle.

Num. Cam. 82.

Tenor Lit. R. & Num. Cam. 82.

ISt ein a Lectore vidimirter Extract Vergleichs, in dato 1569. so zwischen Bischoff Johannsen zu Münster, und der Gräfl. Wittiben zu Bentheim und Steinfurt, des Grafen Arnolden Mutter, aufgerichtet. Weil aber selbiger Vergleich laut obigen Instrumenti A. a parte Münster revociret und aufgekündiget worden, so ist von dessen Einhalt etwas zu extrahiren unnöthig.

Num. Cam. 83.

Tenor Lit. S. & Num. Cam. 83.

ISt eine a Lectore vidimirte Copey Schreibens von Grafen Arnold an Bischoff Frantzen abgangen, datiret im Feldlager vor Münster den 16. Augusti 1534. darinnen der Graf bekennet, daß Ihre Fürstl. Gnad. in der Belägerung der Stadt Münster Ihn neben andern ihren Untersassen von der Ritterschafft aufs stärckeste zu Dienst verschrieben, dem Er auch, wie billig, also folglich erschienen, und bittet demnach, daß Ihre Fürstl. Gnaden bey dem Ertz-Bischoff zu Magdeburg Ihn, daß Er wegen dieser Verhinderung das Lehn über die Vogtey des Stiffts Borckhorst, wie sonst billig, zu gebührender Zeit nicht empfangen können, entschuldigen und vorbitten wollen.

Num. Cam. 84.

Tenor Lit. T. & Num. Cam. 84.

ISt eine a Lectore vidimirte Copey Schreibens in dato 1533. von Grafen Arend an Bischoff Frantzen abgangen, darinnen Er Ihrer Fürstl. Gn. zu erkennen gibt, daß Er zwar den Pastoren zu Borckhorst wegen seiner Verwürckung gefangen genommen, jedoch daß solches keiner andern Manier geschehen sey, dann durch die gnädige Bewilligung, die Ihre Fürstl. Gn. Ihme bey seinem Drosten Johann von Münster anzeigen lassen, wiewohl Ihre Fürstl. Gn. Ihme Richters gnug in der Sache seyn könten. Und ob Er zwar auf Ihrer Fürstl. Gn. Wohlgefallen gemeldten Pastoren noch eine geringe Zeit in Bewahrung zu halten, und folgends auf Bürgschafft zu erlassen gesinnet, so solle doch Ihrer Fürstlichen Gnad. Hoheit vorbehalten bleiben.

Num. Cam. 85. & 86.

Tenor Litt. V. & W. & Num. Cam. 85. & 86.

SInd zwey a Lectore vidimirte Extractus Münsterischer Landtages Abschieden de Anno 1538. welche von dem Grafen zu Bentheim und Steinfurt mit besiegelt worden.

Num. Cam. 87. 88. 89.

Tenor Litt. X. Y. Z. & Num. Cam. 87. 88. 89.

SInd drey a Lectore vidimirte Copeyen deren von der Abtißin und Capitularen zu Borckhorst an Bischoff zu Münster in Annis 1567. & 1568. abgelassenen Schreiben, darin Sie respective Ihre Fürstl. Gnad. in Dero Stifft Sie gesessen, für Ihre Landes-Fürstl. Obrigkeit, und den Grafen von Steinfurt vor Ihren Vogt-Herrn (der Sie aber wieder alt Herkommen, Siegel und Briefe solle beschweret haben) erkennen, und des Fürsten Beystand ersuchen, in einer sicheren von dem Ertz-Bischoff zu Magdeburg, als selbiger Vogtey Lehn-Herrn, vor Sie erkannten Commission, um die zwischen dem Hause Steinfurt und berührtem Capittel zu Borckhorst entstandene Gebrechen zu untersuchen, und da möglich, in der Güte beyzulegen ꝛc.

Num. Cam. 90. 91. 92.

Tenor Litt. AA. BB. CC. & Num. Cam. 90. 91. 92.

SInd Clausulæ ex Registris Exactionum oder Schatz-Register respective de Annis 1498. 1499. 1505. 1509. 1511. 1513. 1517. 1525. a Lectore vidimiret, woraus zu ersehen, daß unter andern die streitige Kirchspeln Borckhorst, Lahr, Holtzhausen und Steinfurt, unter die Parochias Diœceseos gezogen, und unter das Amt Horstmar gesetzet und angeschlagen worden, sed de solutione facta non nisi imperfecte, obscure & confuse, inde videri potest.

Num. Cam. 94. 95.

Tenor Litt. EE. & FF. & Num. Cam. 94. 95.

SInd gleichfalls Clausulæ ex Registris Exactionum d. Anno 1529. a Lectore vidimiret, darinnen obberührte Kirchspele nebenst andern mit geschätzet, und unter das Amt Horstmar angeschlagen, theils Personen aber in Lit. EE. sind nur bloß annotiret ohne Anschlag, sed de solutione ut supra. Und unter dem Titul: Comes Steinfordiensis: stehet: daß A. 1534. der Münsterische Collector Hovemann von dem Steinfurtischen Secretario oder Schreiber Henrico Custodis für die Steinfurtische Einwohner des Stiffts Münster von dem ersten Termin der Münsterischen Land-Schatzung empfangen habe, wie da zu sehen.

Tenor

Jum.
Cam. 96.

Tenor Litt. GG. & Num. Cam. 96.

SEynd gleichfalls extrahirte Clausulæ der Schatz-Registern d. Anno 1534. a Lectore vidimiret, woraus erscheinet, was der Graf von Steinfurt wegen der streitigen Kirchspeln in der Belägerung von Münster an Schatzung durch seinen Rentmeister hat bezahlen lassen. Worin auch unter der Clausul des Adels des Stiffts Münster, der Juncker von Steinfurt und Bentheim, auf 500. Gülden angeschlagen, sed nihil de facta solutione.

Num.
Cam. 97.

Tenor Litt. HH. & Num. Cam. 97.

ISt eine a Lectore vidimirte Copey Schreibens Grafen Arnold an Bischoff Frantzen d. A. 1534. darin der Graf bezeuget, daß Er zwar die verwilligte gemeine Land-Schatzungen in dem Kirchspel Borckhorst (als in seinem Gerichte gelegen, und dessen Stiffts belehnter Vogt-Herr Er sey) wie auch in den Kirchspeln Lahr und Holtzhausen, als seinen Ihm zukommenden Gütern, und allwo Er die Weltliche Obrigkeit hätte, durch die Seine hätte beschreiben und einnehmen lassen, daß aber solches ohne Ihrer Fürstl. Gn. Verkürtzung oder Nachtheil geschehen wäre, massen solche Schatzungen den Fürstl. Befehlhabern wären geliefert worden. Darum Er dann auch die Vertröstung zu Ihrer Fürstl. Gn. hätte, Sie würden Ihm zu Unterhaltung seiner Herrlichkeit und Gerechtigkeit gleicher Massen keinen Einbruch thun lassen.

Jum.
Cam. 98.

Tenor Litt. II. & Num. Cam. 98.

ISt eine a Lectore vidimirte Copey Schreibens Grafen Arnolden an Bischoff Frantzen d. Anno 1535. darin der Graf anzeiget, daß Ihme in dem Amte Ruschau, und andern seinen Hoheiten, (da Er zu gebieten und verbieten längst herbracht) die Auffnehmung der Schatzung und Pfandungen, wo selbige über des Grafen Leute durch den Rentmeister zu Horstmar vorgenommen werden möchten, zuzustehen nicht wenig beschwerlich, darum Ihre Fürstl. Gn. solche Schatzung Ihn Grafen durch die Seine ohne der Fürstl. Amtleute Verhinderung wolten auffnehmen, und gegen gebührliche Quittantz, wie bishero geschehen, præsentiren lassen, worin Er sich Ihr. Fürstl. Gn. Mildigkeit vertrösten wolte, Ihn oder die Seine in Betrachtung seiner vielfältigen dienstlichen und freundlichen Erbietungen, abschläglich nicht zu beschweren, sondern die Sache zu gnädiger Verhör kommen zu lassen ꝛc.

Jum.
Cam. 99.
100. 101.

Tenor Litt. KK. LL. MM. & Numer. Camer. 99. 100. 101.

SEynd extrahirte Clausulæ der Schatz-Registern d. A. 1535. a Lectore vidimiret, worin die streitige 4. Kirchspeln von den Münsterischen scheinen angeschlagen zu seyn, sed nihil de facta solutione apparet.

Num.
Cam. 102.

Tenor Litt. NN. & Num. Cam. 102.

ISt Extractus Schatz-Registers d. Anno 1536. a Lectore vidimiret, woraus zu ersehen, daß der Steinfurtische Rentmeister Johann Ißfordinck in den streitigen Kirchspeln die Schatzung beschrieben und eingefordert.

Num.
Cam. 104.

Tenor Litt. PP. & Num. Cam. 104.

ISt eine a Lectore vidimirte Copey Schreibens, d. Anno 1536. von der Abtißin zu Borckhorst an den Münsterischen Pfenning-Meister Hageboeck abgangen, worin dieselbe anzeiget, daß Sie ungefehr 100. Gulden aus ihrem Stifft Borckhorst von der Schatzung beyeinander hätte, mit Ersuchen, selbige vorerst zu wollen empfangen, und wegen der übrigen 50. fl. Dilation bis auf Fasten zu ertheilen, alsdann Sie verschaffen wolte, daß selbige auch bezahlet werden solten.

Num.
Cam. 105.

Tenor Litt. QQ. & Num. Cam. 105.

ISt eine a Lectore vidimirte Copey Schreibens d. Anno 1536. von der Abtißin zu Borckhorst an den Rentmeister zu Horstmar Dieterich Kloht abgangen, darin Sie gleichfalls noch eine kleine Dilation, die geforderte Schatzung zu bezahlen, begehret.

Num. Cam. 106.

Tenor Litt. RR. & Num. Cam. 106.

ISt ein a Lectore vidimirter Extractus aus Herrn Bischoffen Frantzen Landtag- und Läger-Buch, woraus zu ersehen, daß Anno 1538. die zu Münster bewilligte Schatzung auch auf Steinfurt haußen, so dann Borckhorst und das Goh-Gerichte Ruschau gelegt oder angeschlagen, und selbige Kirchspeln unter das Amt Horstmar gesetzt worden, sed nihil inde liquet de facta solutione.

Num. Cam. 107.

Tenor Litt. SS. & Num. Cam. 107.

ISt ein a Lectore vidimirter Extract Schatzungs-Registers des Amts Horstmar de Annis 1537. & 1538. woraus erscheinet, daß der Rentmeister zu Steinfurt von der Vieh-Schatzung etwas geliefert und etwas restiret.

Num. Cam. 108.

Tenor Litt. TT. & Num. Cam. 108.

ISt ein a Lectore vidimirter Extract aus Bischoff Frantzen Landtag- und Läger-Buch, dessen in Anno 1539. die 4. streitige Kirchspeln unter das Amt Horstmar angeschlagen worden, sed nihil de facta solutione.

Num. Cam. 109.

Tenor Litt. VV. & Num. Cam. 109.

ISt eine a Lectore vidimirte Copey Schreibens, in Anno 1538. an Bischoff Frantzen von Grafen Arnold abgangen, darin dieser, als Voigt-Herr über das Stifft Borckhorst, auf der dortigen Abtißin Begehren bittet, daß die dem Stifft zugelegte Schatzung auf eine erträgliche Summe möge moderiret werden.

Num. Cam. 110.

Tenor Litt. WW. & Num. Cam. 110.

ISt ein a Lectore vidimirter Extract aus Bischoff Frantzen Landtag- und Läger-Buch, darin sich befindet, daß in Ao. 1539. der Steinfurtische Rentmeister berechnet, was Er der Münsterischen Landschafft an Schatzungen noch schuldig bleibt.

Num. Cam. 111.

Tenor Litt. XX. & Num. Cam. 111.

ISt ein a Lectore vidimirter Extract, aus jetztbesagtem Läger-Buch gezogen, daraus zu sehen, daß Ao. 1541. zu Abtragung des Stiffts Münster Schulden eine gemeine Land-Schatzung auf die sämtliche des Stiffts Aemter von den Fürstl. Räthen, Amtleuten und Verordneten ausgetheilet, und in selbiger Repartition das Amt Ruschau, Borckhorst und Steinfurt aussen, auf 5000. fl. angeschlagen, und unter das Quantum des Amts Horstmar gezogen worden. Sed de facta solutione nihil.

Num. Cam. 112.

Tenor Litt. YY. & Num. Cam. 112.

ISt ein Extract ex eodem Libro gezogen, und a Lectore collationiret, daraus erscheinet, daß in Anno 1544. eine Schatzung eingewilliget, und auf die Kirchspeln des Stiffts Münster gesetzet, worunter die 4. streitige Kirchspeln, als Steinfurt haußen, Borckhorst und die zum Goh-Gericht Ruschau gehörige 2. Kirchspeln, Lahr und Holtzhausen, mit angeschlagen, und zu dem Amt Horstmar gezogen worden. Sed nihil de facta solutione.

Num. Cam. 113.

Tenor Litt. ZZ. & Num. Cam. 113.

ISt eine a Lectore vidimirte Copey Schreibens, in A. 1545. von Grafen Arnolden an seinen Drosten zu Steinfurt, Johann von Lennep, abgelassen, darin Er sich beschweret, daß seine zugehörige Leute in der Schatzung von den Münsterischen zu hoch angeschlagen wären, könte sich dahero vor Moderation der Schatzung zu keiner Rechnung verstehen.

Continuatur Protocollum.

1582. 31. Aug. Num. Cam. 114.

KIrwange dt. Copiam gemeinen Gewalts Num. 114. (worinnen Graf Arnold zu Bentheim und Steinfurt D. Georgen Kirwangen in omnibus cautis, & præsentibus & futuris constituiret, cum ratificatione retroactorum & Clausulis substantialibus) und weil dies eine alte wichtige Sache, darin in etlichen Jahren nicht procediret, und Advocatus sich Berichts bey dem Grafen von Bentheim, so weit gesessen, nothwendig zu erholen; So bittet Anwald Copiam, und was auf vorbrachte Handlung zu handeln gebühret, auch ratione sigillorum recognitionis Zeit 10. Monat pro omni termino.

Reiff-

Reiffstock läßt zur Handlung 8. Monat pro omni termino zu, aber der Recognition halber bittet er ihm vermöge der Reichs-Ordnung ad prox. anzusetzen

Kirwange, sey die Sache wichtig und weitläufftig, bittet, Advocatum nicht zu arctiren.

eod. anno 4. Sept. Ist Dr. Kirwangen, was sich auf Additional-Probation, den 25. Aug. jüngst einkommen, zu handeln gebührt, gebetene, dann in puncto recognitionis der Einlagen Zeit eines Monats zugelassen und angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann der Weg ihm solches zu thun benommen, auch die Sigilla und Handschrifften für bekannt hiemit angenommen seyn sollen.

An. 1582. 4. Nov. Kirwange recognoscit sigilla der Urkunden, auch subscriptiones manuum, der vielfältigen Registern, 25. August. produciret, citra approbationem contentorum, bona fide, und weil er 4. Septemb. ergangenem Bescheide gelebet, mag restitutionem originalium leiden.

Reiffstock nimmt recognitionem an, läßts dabey.

An. 1583. 21. Junii. Num. Cam. 116. Kirwange repetit 4. Septemb. jüngst eröffneten Bescheid, gibt ein versiegelt Schreiben n. 116. bittet, ihme in der Urthel bestimmte Zeit zu gebührender Handlung wegen Hochwichtig- und Weitläufftigkeit der Sache auf 10. Monat zu prorogiren, welches auch der Einhalt des versiegelten Schreibens ist.

Remming pro Reiffstock, sagt generalia contra, bittet sich beym Bescheide handzuhaben.

Kirwangen repetit einbracht Schreiben, bittet ex cautis insertis die Zeit.

eod. anno 28. Aug. Ist Dr. Kirwange die Zeit, in der Urthel den 4. Septemb. jüngst ergangen, bestimmet, aus fürbrachten Ursachen auf 6. Monat erstrecket, mit dem Anhang, wo er in solcher Zeit nicht, was sich gebühret, handeln wird, daß es alsdann bey ermeldter Urthel endlich bleiben solle.

Kirwange gibt Petitionem articulatam pro restitutione in integrum, num. 117. An. 1584. 14. Jan.

Reiffstock bittet cop. und 10. Monat.

Notandum, in hoc puncto petitæ restitutionis in integrum adhuc alia quædam producta, nimirum schrifftlicher Recess contra Petitionem Articulatam; Replicæ, item schrifftlicher Recess, sub num. 118. 119. & 120. exhibita esse. Cum autem hic punctus incidens cum causa principali nihil habeat commune, sed processum tantum secundi Examinis Monasterienſis (contra quod ob prætense commissas in eo nullitates, in eum statum, in quo ante illud Examen, vel saltem tempore productionis istius Rotuli fuit, pro deducenda melius & probanda actione, se restitui petit Actor, & e contra reus, restitutionem denegari) concernat, & per secutam 8. Novemb. 1667. sententiam (uti infra patescet) tacite eo ipso rejectus sit, quod ibi, prætermissa hac restitutionis petitione, quamvis super ea submissum Actoris Procuratori D. Müg ad agendum in causa principali terminus præjudicialis seu peremptorius ex officio præfixus fuerit, præterea etiam prætensæ istæ nullitates in voto discussæ reperiantur, superflua & inutili talium scriptorum enarratione Illustrissimum hunc Consessum morari nefas duxerim, recordatus Visitationis Recessus & Memorialia respective d. An. 1550. §. Und wie ꝛc. 6. d. An. 1556. §. Anfänglich ꝛc. d. An. 1557. §. Demnach sollen ꝛc. 2. & d. An. 1587. §. Derohalben ꝛc. 1. Secundum quæ a superfluis abstinendum, & non omnia, sed ea tantum, quæ ex Actis necessaria, & ad rem ac merita causæ principalis, eique annexa faciunt, succincte & apte referenda.

Sequitur continuatio Protocolli.

An. 1587. 18. Junii. Reiffstock concludit oretenus tam in dicto puncto restitutionis in integrum, quam causa principali.

eod. anno 6. Dec. Utriusque partis Procuratores oretenus in isto puncto restitutionis concludunt.

An. 1588. 19. Jan. Num. Cam. 121. Kramer dt. copiam signatam gemeinen Gewalts, num. 121. (darinnen die verordnete Statthaltere des Stiffts Münster, nach Absterben Dr. Christoph Reiffstock, Dr. Johann Jacob Kramer zum Anwald in ihren und des Stiffts so gegenwärtigen, als künfftigen Sachen active & passive constituiret, cum ratificatione ante actorum, & clausulis substantialibus, sub sigillo des Stiffts Münster Regierung) repetit hievor gethanen Beschluß.

Kuhorn pro Kirwange bittet cop. läßts bey vorgeübter Handlung.

eod. anno 1588. 9. Febr. Kramer bittet, diese uralte Sache für beschlossen anzunehmen.

Kirwange repetitis retroactis, setzts gleichfals.

An. 1589. 1. Julii. Num. Cam. 122. deest. Kirwange gibt cop. gemeinen Gewalts, num. 122. quæ deest.

Kramer obt. cop.

Dehinc usque ad annum 1606. nihil actum.

An. 1606. 18. Sept. Kramer bittet Dr. Reinharden wegen jetzigen Herrn Grafen zu Bentheim Copey seines gemeinen Gewalts hieher auch zu legen anzuhalten.

Reinhard, Gegen-Anwald möge sich der Ordnung gebrauchen, er habe es keinen Befehl.

eod. anno 24. Sept. Num. Cam. 123. Reinhard gibt signatam copiam Befehl-Schreibens num. 123. läßts bey seinem jüngst gehaltenen Recess bewenden.

Kramer obt. cop. sagt contra generalia, repetit seinen 18. dieses gehaltenen Recess.

Tenor Num. 123.

SUnt litteræ, de dato Benthem, 18. Mart. 1606. a Lic. Werner Biedler scriptæ, worin derselbe nomine der Herrschafft dem Procuratori Dr. Reinhard bedeutet, daß er in allen andern in diesem Schreiben nicht benañten Sachen, (worunter hæc causa nicht specificiret) der dabey übersandten neuen General-Constitution ohne fernern Bescheid sich legitimando nicht bedienen solle.

eod. anno 1606. Lässet man es bey Dr. Reinhards den 18. Nov. und 24. Septemb. jüngst gethaner Anzeige bleiben, sondern mag sich Dr. Kramer der Ordnung gebrauchen.

Kramer bittet ihme in dieser, wie auch in allen andern Sachen inter easdem, in welchen sich Gegen-Anwald nicht legitimiren will, Citationem generalem in uno processu zu erkennen. Quæ statim decreta. eod. anno 1. Dec.

Deinceps usque ad annum 1613. nihil actum.

Continuatio Protocolli.

An. 1613. 4. Febr. Num. Cam. 124. KRamer gibt Original-Special-Gewalt num. 124. (darin Herr Ferdinand Chur-Fürst zu Cölln, als Bischoff zu Münster, ihn Dr. Johann Jacob Kramer zu Prosecution und Vollenführung dieser Sache wieder die drey Gebrüder, Grafen zu Bentheim, constituiret, cum ratificatione prius actorum, & clausulis substantialibus) bittet recognitionem sigilli & manus, wie auch Citationem ad reassumendum, quæ denuo statim decreta.

An. 1614. 28. Febr. Num. Cam. 125. Krapff pro Kramer reproducirt ausgegene Citation ad reassumendum cum executione num. 125. (worin die Gebrüdere, Grafen zu Bentheim und Steinfurt, als Adolff, Arnold Jobst, Wilhelm Henrich und Curt Humbrecht, auf Absterben des vorigen Grafen, und dessen Anwalds Dr. Reinhards, die Sache zu reassumiren citiret worden) will erscheinen vernehmen.

Steuernagel obt. cop. Und demnach diese Sache allein Herrn Wilhelm Henrichen zu Bentheim ratione Steinfurt belanget, weil die Herrschafften vertheilet, ist er urbietig, desselben wegen in 6. Monaten Gewalt vorzubringen, zu caviren, will statum causæ vernehmen.

Krapff pro Kramer acceptat erscheinen, weil aber andere Herren mit citiret, will er vernehmen, ob cautio omnium nomine zu verstehen.

Steurnagel, bringe sein Recess mit sich, daß allein eineswegen erschienen.

Krapff pro Kramer bittet der andern wegen ruffen, repetiret gethane Submission.

Steuernagel obt. cop. bittet 6. Monat.

Steurnagel gibt Copey Gewalts n. 126. bittet auf 28. Febr. jüngst ex adverso beschehenes Ruffen der andern beeden Herrn Brüder Legitimation halber, über damahlen durch sich gethane Anzeige, zu Einholung fernern Berichts 4. Monat. eod. anno 1614. 8. Aprilis.

Kramer obt. cop. repetit 28. Febr. gehaltene Recess.

Tenor Num. 126.

Num. Cam. 126. ISt Copia signata gemeinen Gewalts, worin Wilhelm Henrich Graf zu Bentheim und Steinfurt Licentiatum Peter Pawel Steurnagel in omnibus causis, tam præsentibus quam futuris, constituiret, cum ratificatione retroactorum, & clausulis substantialibus.

eod. anno 1614. 9. Junii. Steurnagel läst nochmahls aus Befehl bey den 28. Febr. jüngst gethaner Anzeige, daß seine gnädige Herren die Herrschafften getheilet, und diese Sache allein Graf Wilhelm Heinrich von Steinfurt berühre, läst bey geschehener Legitimation.

Kramer obt. cop. reservat ulteriora.

eod. anno 17. Aug. Kramer sagt contra 28. Febr. 8. Aprilis und 9. Junii jüngst angegebene Allegation wegen Zertheilung Graf- und Herrschafften generalia, bittet ratione proclamatis, wie gebeten, sintemahl Herr Wilhelm Henrich vor sich kein ohnmittelbarer Reichsstand, sondern ein Münsterischer Unterthan, bittet demnach, wie gebeten.

Steurnagel obt. cop. Angebens ungestanden, bittet hierauf zu handeln 4. Monat.

Kramer priora.

Steurnagel sagt contra 17. Aug. jüngst adverso gehaltenen Recess generalia, läst nochmahls bey voriger Legitimation, und dißfals gebetener Anzeig bewenden. ex eod. anno 14. Oct.

Kramer obt. cop. läst nochmals bey 17. Aug. jüngst gehaltenen Recess, in eventum reservat ulteriora.

eod. anno 9. Dec. **Submittitur utrinque oretenus in puncto legitimationis.**

An. 1515. 24. Maji. FErtur interlocutoria, darin der am 28. Febr. 1614. und 9. Junii hernach durch Lic. Steurnagel beschehener Anzeige unverhindert, das gebetene Ruffen wieder die Mit-Citirte nicht erscheinende, ausserhalb Herrn Curt Humbrecht, Grafen zu Bentheim, erkannt.

eod. anno 5. Julii. Kramer repetirt 24. Maij wieder nicht erscheinende ergangenes Ruffen, und wofern Lic. Steurnagel ihrentwegen nicht erscheinet, bittet er wieder dieselbe Citationem auf die Acht.

Steurnagel obt. ad prox. vel secundam, ist urbietig sich mit dem Pedellen zu vergleichen.

Steu-

eod. anno 6. Julii. Steuernagel auf gestriges Tages ferner Anruffen, gibt wegen Herrn Adolffs, und Herrn Arnolden Jobsten, beeder Grafen zu Bentheim, zwo lignirte Copeyen Gewalts, num. 127. & 128. Ist erbietig, wegen Herrn Graf Friedrich Ludolffs auch in 8. Monaten Gewalt fürzubringen, cavit.

Kramer acceptat erscheinen, läfts bey voriger Handlung.

Steurnagel will sein jetzig erscheinen anders nicht, dann cum expressa protestatione, verstanden haben, daß diese Sache seine jetzt wohlgedachte gnädige Herren nicht, sondern allein dero Herrn Bruder, Graf Wilhelm Henrichen, als welchem in brüderlicher Theilung die Grafschafft Steinfurt heimgefallen, allein angehe, und jene also dabey nichts zu thun.

Kramer obt. cop. Angebens ungestanden, läfts bey eröffnetem Bescheide.

Tenor Num. 127.

Num. Cam. 127.

ISt Copia signata gemeinen Gewalts, darin Graf Adolff zu Benthem ꝛc. Lic. Peter Paul Steurnagel zu Vollenführung aller seiner hievorigen, jetzigen und künfftigen Kayserl. Cammer-Gerichts-Sachen constituiret, cum ratificatione prius actorum, & clausulis substantialibus.

Tenor Num. 128.

Num. Cam. 128.

ISt gleichfals copia signata gemeinen Gewalts, darin Graf Arnold Jobst zu Bentheim ꝛc. obberührten Lic. Steurnagel in eadem forma, ut supra Graf Adolff, zum Anwalden verordnet.

eod. anno 1615. 25. Sept. Kramer will ex adverso der Mit-Consorten Gewalts erwarten.

eod. anno 10. Oct. Steurnagel auf 25. Sept. jüngstes Anruffen, bittet zu Einbringung Gewalts wegen der Consorten Zeit 8. Monat.

Kramer läfts zu.

Steurnagel gibt Original Gewalts num. 129. bittet recognitionem sigillorum & manuum, reservat ulteriora. An. 1616. 18. Junii.

Kramer obt. cop. recognoscit sigilla & manus b. f. Acceptatur.

Tenor Num. 129.

Num. Cam. 129.

ISt ein Original gemeiner Gewalt, worin Conrad Gumbrecht und Friederich Ludolff Grafen zu Bentheim ꝛc. zu Vollenführung ihrer hievorigen, jetzigen und künfftigen Kayserlichen Cammer-Gerichts-Sachen zu ihrem Anwald constituiret haben Lic. Steurnagel, cum ratificatione ante actorum, & clausulis substantialibus.

Exin usque ad Annum 1622. nihil actum.

Continuatur Protocollum.

An. 1622. 25. Sept. SChröder gibt signatam cop. gemeinen Gewalts, Num. 130. bittet, Gegen-Anwalden ad legitimandum anzuhalten.

Steurnagel obt. cop. und ad prox. vel secundam.

Tenor Num. 130.

Num. Cam. 130.

ISt copia gemeinen Gewalts cum signatura, darin Herr Ferdinand, Chur-Fürst zu Cölln, als Bischoff zu Münster, D. Christianum Schröder, in omnibus causis, tam præsentibus, quam futuris constituiret, cum ratificatione prius actorum, & clausulis substantialibus.

eod. anno 30. Sept. Steurnagel auf 25. hujus beschehen Anruffen, gibt wegen Wilhelm Henrichs Grafen zu Bentheim-Steinfurt signatam cop. gemeinen Gewalts num. 131. will statum causæ vernehmen.

Schröder obt. ad prox. vel secundam.

Paulo post

Schröder repetit gethane Submission, bittet forderlich Urtheil.

Steurnagel obt. cop. Fals angegebener massen beschlossen, mag er Urtheil leiden, in alium eventum reservat ulteriora.

Tenor Num. 131.

Num. Cam. 131.

ISt Copia signata gemeinen Gewalts, worin Wilhelm Henrich Graf zu Bentheim ꝛc. Licent. Steurnagel in omnibus causis, præsentibus & futuris constituiret, cum ratificatione prius actorum, & clausulis substantialibus.

An. 1623. 28. April. Schröder, wofern in dieser Sache beederseits submittiret, mag er Urtheil leiden.

Steurnagel obt. cop. bittet forderlich Urtheil.

Schaumberg gibt Copey gemeinen Gewalts num. 132. bittet auf Submission forderlich Urtheil. An. 1625. 6. Julii.

Steurnagel obt. cop.

Tenor

Num. Cam. 132.

Tenor Num. 132.

IST eine signirte Copey gemeinen Gewalts, worin die Fürstl. Münsterische heimgelassene Räthe zu Vollenführung ihrer hievorigen, jetzigen und künfftigen Kayserl. Cammer-Gerichts-Sachen zu ihrem Anwald constituiret haben Licent. Johann Schaumberg, cum ratificatione prius actorum, & clausulis substantialibus, unter ihres gnädigsten Herrn ihnen anbetrautem Münsterischen Insiegel.

NB. Hierin liegt noch eine Copia signata gemeinen Gewalts von Herrn Ferdinand, Chur-Fürsten zu Cölln, als Bischoffen zu Münster, auf eben denselben Schaumberg & mutatis mutandis ejusdem tenoris cum præcedenti, nec non sub sigillo Principis Monasterienſi.

Abhinc usque ad An. 1633. nihil actum.

Continuatio Protocolli.

An. 1633. 20. Sept.

DGoll auf Absterben vorigen Anwalds erscheinet wegen Bentheim, gibt Copey gemeinen Gewalts num. 134. repetit darauf 9. Febr. 1588. utrinque gethanen Beschluß, bittet diese Sache, als principium & fundamentum omnium subsequentium, darinnen præcipua jura & probationes per ordinariam Commissionem und sonsten deduciret, bey allen vorigen punctis principalibus in judicando gnädigst zu consideriren, und forderlich Urtheil.

Licent. Schaumberg obt. cop. läßts bey voriger Handlung.

Num. Cam. 134.

Tenor Num. 134.

IST Copia signata gemeinen Gewalts, darinnen Arnold Jobst, Graf zu Benchiem ꝛc. auf Absterben dessen Herrn Bruders, Grafen Wilhelm Henrichen, wie auch ihres gemeinen Anwalds, Lic. Steurnagels, zu Vollenführung aller und jeder Ihr. Gnaden und Dero wohlgedachten Ihro Gnaden Herrn Bruders hievorigen, und nunmehro Ihrer Gnaden, als dero seel. Herrn Brüdern, rechtmässigen Successorn und Erb-Folgern an der Grafschafft Steinfurt, samt deren Pertinentzien, jetzigen und künfftigen Kayserl. Cammer-Gerichts-Sachen, zu ihrem Anwald bestellet Georg Gollen, cum ratificatione retroactorum, & clausulis substantialibus.

Schaumberg bittet auf Absterben Wilhelm Henrichen Grafen zu Bentheim Steinfurt, auf alle dessen Erben Citationem ad reassumendum, An. 1633. 3. Nov.

Quæ statim decreta.

Dehinc usque ad An. 1642. nihil actum.

Continuatur Protocollum.

An. 1642. 4. Julii.

DGoll, demnach D. Lipp vom Gegentheil generaliter constituiret, als will vernehmen, ob er sich auch bey dieser Sache cavendo oder legitimando einzulassen gemeynt.

Num. Cam. 136. deest.

D. Lipp erscheint wegen der Herrn Beklagten, gibt zwo Copeyen signirter Gewalt, num. 135. & 136. (quod ultimum deest) repetit darauf längst gethanen Beschluß, bittet forderlich Urthel.

D. Goll obt. cop. repetit darauf in puncto reassumptionis & utrinque factæ submissionis 20. Sept. 1633. in Novis gehaltenen Recess anhero, bittet nun um so mehr der Urthel halben, wie gebeten.

D. Lipp bittet gleichfals forderlich Urtheil.

Num. Cam. 135.

Tenor Num. 135.

IST Copia signata gemeinen Gewalts, darin Herr Ferdinand, Churfürst zu Cölln, als Bischoff zu Münster, zu Vollenführung Dero hievorigen, jetzigen und künfftigen, Kayserl. Cammer-Gerichts-Sachen, zu ihrem Anwald constituiret D. Bernhard zur Lipp, cum ratificatione retroactorum, & cæteris requisitis substantialibus, sub sigillo Principis Monasterienſi.

An. 1643. 1644. & 1645. Nihil.

An. 1646. 18. Nov.

WAllraff auf empfangenen Befehl erscheint wegen Chur-Cölln, als Bischoffen zu Münster, sodann Dero Cantzler und Räthe, krafft zweyer signirten Copeyen gemeinen Gewalts, num. 137. & 138. repetiret darauf alle verübte ex hac parte utilia, bittet nunmehr ad utriusque factas submissiones forderlich Urtheil.

Dr. Goll bittet ex adverso gehaltenen Recess Copey, demnach er aber unter allen seinen Bentheimischen Sachen keine solche Rubric findet, bittet, Gegen-Anwalden zu deren Richtigkeit bey der Leserey gnädig anzuhalten, ist sich der Gebühr einzulassen erbietig, wisse sich zuvor ad confusionis evitationem nicht einzulassen.

Lic. Walraff, da solches geschehen, ist zu verbessern erbietig ante Lectoriam.

Tenor

Tenor Num. 137.

Num. Cam. 137. ISt Copia signata gemeinen Gewalts, darinnen Herr Ferdinand, Chur-Fürst zu Cölln, als Bischoff zu Münster, zu Vollenführung Dero hievorigen, jetzigen und künfftigen Kayserl. Cammer-Gerichts-Sachen zu ihrem Anwald bestellet Lic. Johann Wolraff, cum ratificatione retroactorum, & clausulis substantialibus, sub sigillo Principis Monasterienſi.

Tenor Num. 138.

Num. Cam. 138. ISt gleichfals Copia signata gemeinen Gewalts, darinnen die Fürstl. Münsterische heimgewesene Cantzler und Räthe zu Vollenführung Ihrer an dem Hoch-Löbl. Kayserl. Cammer-Gericht hievorigen, jetzigen und künfftigen Rechts-Sachen, zu Ihrem Anwald constituiret Lic. Johann Wallraff, cum ratificatione & cæteris requisitis substantialibus, sub sigillo Principis Monasterienſi ipsis concredito. Ab Anno 1647. usque ad annum 1652. nihil actum excepto unico recessu, ad protocollum a D. Goll An. 1650. 7. Novemb. habito, qui erroneus videtur, vel saltem nihil ad rem facit.

Abhinc continuatur Protocollum.

An. 1652. 9. Jan. WAllraff auf Absterben Ihro Chur-Fürstl. Durchl. zu Cölln, Herrn Ferdinand, erscheint wegen jetzigen Bischoffen zu Münster, Herrn Christoph Bernharden, gibt cop. signatam Gewalts num. 139. repetit allenthalben verübte Utilia, bittet wie gebeten.

Dr. Goll acceptirt Erscheinen, bittet auf vorige Submission gnädig forderlich Urtheil.

Tenor Num. 139.

Num. Cam. 139. ISt eine signirte Copey gemeinen Gewalts, darin Herr Christoph Bernhard, Bischoff zu Münster, Lic. Johann Wallraff constituiret in omnibus cautis, præsentibus & futuris, cum ratificatione & cæteris requisitis substantialibus.

Annis sequentibus usque ad 1666. inclusive nihil actum in hac causa reperitur.

Dr. Müg auf tödtlichen Hintritt vorigen Anwalds, übergibt cop. signatam gemeinen Gewalts num. 140. repetit darauf alle dieſseits verübte utilia, und bittet nunmehr causa utrinque dudum submissa, gn. forderlich Urtheil An. 1667. 25. Febr. in O. Nov.

Tenor Num. 140.

Num. Cam. 140. ISt Copia signata Procuratorii generalis, a Philippo Conrado, Comite Bentheimensi Steinfurtensi, D. Johann Carolo Mügen dati, & juxta formulam Constitutionis Imperialis novissimæ d. An. 1654. typis excusi, cum insertione substituti, nimirum Dr. Wilhelmi Henrici Gollen.

An. 1667. 8. Nov. Fertur interlocutoria (de qua supra ad An. 1584. 14. Januarii vers. Notandum &c. facta mentio) sequentis tenoris. Ist Dr. Mügen, was sich auf die am 27. Januarii 1563. 15. Sept. 1563. und 25. August. 1582. einkommene respective Exceptiones, Replicas, Correction und Aenderung etlicher Puncten, Additional-Probation- und ferner Production-Schrifft und Beylagen, vornemlich aber auf dasjenige, was in denselben wegen der Steuren und Schatzungen, und sonsten von neuen vorkommen, und noch nicht beantwortet worden, jedoch daß er dabey anzeige, zu welcher, auf was und wessen Veranlassung, und mit welchen Conditionen und Bedingungen vorgedachte Steuren und Schatzungen, darüber gegenwärtiger Proceſs entstanden, bewilliget worden, mit beflissener Kürtze zu handeln gebühret, Zeit 3. Monat pro termino & prorogatione von Amts wegen hiemit angesetzet, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann die Sache für beschlossen hiemit angenommen seyn, und ferner darin ergehen solle was Recht ist.

Dr. Müg gibt Extractum vidimatum von In O. T. Advocato causæ an sich abgelassenen Schreibens num. 141. bittet recognitionem und ex causis insertis præfixi termini prorogationem auf 2 Monat. 13. Jan. 1668.

Lt. Wallraff recognoscit manum Lectoris b. f. reservat ulteriora.

Ille acceptat recognitionem.

Tenor Extractus Schreibens Num. 141.

Num. Cam. 141. WEil er Advocatus causæ die Nothdurfft wegen seiner Kranckheit, auch daß das Steinfurtische Archivum zu Bentheim verhanden, und sonsten bey der Plünderung sehr zerstreuet sey, und so bald nicht durchgesehen, noch zusammen gebracht, geschweige daß die weitläufftige vorige Handlungen so schleunig durchgesehen und beantwortet werden können, so begehret er an Procuratorem Dr. Mügen, auf 2. Monat Prorogation zu suchen.

Unter stund
Rheda den 3. Jan. 1668.

Meinen Hochgehren Herrn

Dienstwilliger
Th. Boing Dr.
D. Müg,

In O. T. 6. April. 1668.

D. Müg, auf 8. Novemb. 1667. ertheilten Bescheid, übergibt noch in prorogato termino auferlegte Handlung und Anzeige Num. 142. samt von der Leserey vidimirten Beylagen, sub num. 16. 17. 18. 19. 20. 21. & 22. & Num. Cam. 143. 144. 145. 146. 147. 148. & 149. bittet recognitionem, oder pro recognitis zu halten, und in dieser sehr alten Sache dermahleins ob irreparabile damnum gnädig forderlich Urtheil ergehen zu lassen.

Num. Cam. 142.

Tenor der auferlegten Handlung und Anzeige/ Num. 142.

HOc quidem prolixum scriptum confusissime & valde inordinate cum multa præposteratione, nec minus intricatissimo stylo est conceptum, quia tamen, quoad materialia, non pauca continet, quæ ad causæ merita, eique necessario connexa faciunt, ideo, quæ maxime notatu digna mihi visa, inde eruere, & quanta potui, brevitate, in ordinem & formam ac bonum intellectum, quamvis magna cum molestia, pro indaganda tamen veritate operæ pretium duxi, ut sequitur.

Der am 8. Nov. 1667. ergangener Actori-Urthel zu gehorsamster Folge, auf die gegentheilige Exceptiones, Replicas, Correction und Aenderung etlicher Puncten, dann Additional-Probation- und fernere Production-Schrifft, samt den Beylagen gebührend zu handeln acceptiret zuforderst Steinfurtischer Anwald aus berührten, und sonsten producirten gegentheiligen Handlungen, utilia, contrariis per generalia contradicendo. In specie aber nimmt für gerichtlich bekannt an, daß an Fürstl. Münsterischer Seiten hinc inde in Actis, als Responsionibus, Defensionalibus, tum prædictis Exceptionibus & Replicis, &c. positive gestanden, daß nemlich die Stadt Steinfurt Anwalds gnädigen Herrn Principalen mit aller hoher und nieder Oberkeit, auch in specie Auflegung der Schatzungen alleine zuständig ꝛc. Sonsten weiter darzuthun, daß ditio Steinfurtana, ehe und bevor dieselbe in Comitatum An. 1495. von Kayser Maximiliano erigiret, eine ohnmittelbare Reichs-Herrschafft gewesen, davon die Domini & Possessores zu Reichs-Tagen verschrieben, compariret und die Reichs-Anlagen getragen. So produciret Anwald erstlich Kaysers Maximiliani I. Anschreiben num. 16. worin das Jahr vor der Erhöhung nemlich An. 1494. die beyde Vettern ejusdem nominis Everwyni, Grafen zu Bentheim (wovon der eine Herr zu Steinfurt gewesen) gen Worms in Person mit einem Anzug der Ihrigen zu erscheinen, und nach altem Gebrauch mit dem Kayser über das Gebürge, die Kayserliche Cron zu empfangen, zu ziehen gefordert worden seyn, wie auch zweytens eine Copiam authenticam einer alten Reichs-Matricul num. 18. d. An. 1431. & 1467. worinnen Steinfurt unter den Grafen und Herren, als Status Imperii zur Reichs-Hülffe angeschlagen worden. So befinde sich auch, drittens, in causis hic inter eosdem pendentibus Mandati simpl. ulter. & adhuc ulter. sine & cum clausi. Die Kriegs-Contribution, Reichs-Matricul, und Land-Schatzung betreffend, in specie inter Adjuncta Replicarum sub Lit. F. Kayserl. Friderici III. Ausschreiben, an gedachten Herrn zu Steinfurt, sub dato 1488. binnen Cölln zu erscheinen, und die Reichs-Dienste zu leisten. Und solches confirmire die Bischöffliche Urkunde d. An. 1489. in Actis allegiret. Massen dann auch, vierdtens, Domini Steinfurtenses bereits An. 996. und 1190. respective, auf dem 5. Turnier zu Braunschweig gehalten, so dann in der Reise Kayserl. Henrici nach Italien, unter die Grafen und Edlen, in specie Reinhard An. 996. und Rudolff An. 1190. gezehlet worden, teste Munstero in Cosmographia lib. 5. cap. 414. fol. 1227.

Hujusmodi autem vocationem & comparitionem ad Comitia, inscriptionem Matriculæ, collectarum solutionem, & obedientiam Imperio præstitam, fundare & probare sufficientissime superioritatem & immedietatem Imperii, eaque omnia & simul arguere feudum, & ex parte recipientis possessionem vel quasi civilem, per allegatas ibidem autoritates.

Ferner sey auch in prædictis causis Mandatorum, & nominatim ex documentis Replicarum sub Lit. S. T. U. X. Y. Z. AA. & BB. zu ersehen, daß die zeitliche Herren Bischöffe zu Münster sogleich nach der Elevation die Besitzer der Grafschafft für Grafen zu Steinfurt geehret, geschrieben und erkennet, und also die a Cæsare beschehene Erhebung gebührend respectiret haben. Daß aber dem Münsterischen in Ihren den 27. Januarii 1663. einkommenen Exceptionibus gethanem Vorgeben nach, die Erforderung zu Reichs-Tagen, geleistete Reichs-Dienste, Anlagen ꝛc. von wegen der Grafschafft Bentheim, nicht aber ratione Comitatus Steinfurtensis solten geschehen seyn, id negatur, sondern sey das Contrarium aus den vielfältigen in Rotulo Bentheimensi dißfals registrirten Urkunden, wie auch daraus abzunehmen, daß die vorernannte Gevettern Everwini zwar origine Grafen zu Bentheim gewesen, aber Ihre Landen vertheilet gehabt, so, daß der eine die Grafschafft Bentheim, der ander die Herrschafft Steinfurt innen gehabt. Nun sey aber nimmer Herkommens beym Reich gewesen, daß von einer Grafschafft zwey Herren, so nicht simultanei Possessores, verschrieben und zu Reichs-Diensten angeschlagen worden, zudem auch wieder die Natur streiten wolte, daß zwey Herren von dem Stamm Bentheim, davon der eine das territorium Bentheimense, der ander das Steinfurtense besitzt,

besitzt, respectu personarum, qua utrique Comites Bentheimenses, de solo Comitatu Bentheimensi eine zweyfache Last tragen solten, insonderheit da Steinfurt auch vor der Erhöhung in der Reichs-Matricul in Anschlag gebracht, und als ein immediater Reichs-Stand consideriret worden.

Der Einwurff aus dem Augspurgischen Reichs-Abschied d. An. 1548. weiter in gedachten Exceptionibus angezogen, kan sich auf die Herren Grafen zu Bentheim-Steinfurt nicht appliciren lassen, weil An. 1495. in dem Diplomate Cæsareo (in meo Extractu Rotuli Bentheim. num. 9.) Everwyn ein uralter gebohrner Graf von Bentheim und Herr zu Steinfurt (allwo er relidiret) zu keinem Gräflichen Stande, sondern nur die Herrschafft Steinfurt zur Grafschafft erhoben, und mit einem solchen Character begnadet, sonsten aber Ihme Grafen Everwyn selbige in Comitatum erhobene Herrschafft, gleichwie seine Vorfahren dieselbe vom Reich zu Lehn innen gehabt und genutzet, also auch wiederum in feudum verliehen worden.

Und wie nun dieser in universalibus Comitiis Wormatiensibus vorgangener Actus, allwo die Münsterische Gesandten ohne Zweiffel selbst præsentes gewesen, keiner sub- & obreption zu beschuldigen, also habe der Herr Bischoff zu Münster im Jahr 1541. Dero Cantzlern, Jobst Ruland, auf empfangene Vollmacht des Grafen zu Bentheim und Steinfurt, mit und neben Dr. Christian von der Wied auf dem Reichs-Tag zu erscheinen, selbsten zugelassen. Ja es habe Episcopus selbst judicialiter bekannt, daß diß Kayserliche Diploma, worin die Herrschafft Steinfurt zur Grafschafft gemacht, mit seinem Consens concediret sey, wie solches in præcitatis causis Mandatorum exactitatis 12. Sept. & 24. Octobr. 1662. Spiræ productis, erhelle. So daß contra factum & confessionem propriam herfürgerückt worden, es wäre dieser actus clandestine, & sub- & obreptitie geschehen.

Und ob zwar bereits in vorigen alten Zeiten die zeitliche Herren Bischoffe zu Münster allezeit quovis modo die Herrschafft Steinfurt unter ihre Botmäßigkeit mit Gewalt, wie sie andere Herrschafften incorporiret, zu bringen unterstanden; So hätten sie es doch zu thun nicht vermocht. Allermassen dann solches aus des Bischoffen Ottonis Revers, und darin beschehener eydlichen Renunciation d. A. 1396. (in meo Extractu Rotuli Bentheimensis sub num. 4. befindlich) abzunehmen, als worinnen er sich corporali juramento obligiret, daß er gegen damahligem Herrn zu Steinfurt Ludolff, noch dessen Erben, auch Burgmänner und Bürger, noch gegen alle diejenige, die er Ludolff und seine Erben mit Recht zu verthädigen hätten, nimmermehr mit Rath oder That etwas fürnehmen, ja so gar, wann Er, Bischoff, mit jemanden der Steinfurtischen Angehörigen in Spaltungen oder Fehden käme, von ernanntem Ludolff und seinen Erben darüber das Recht suchen wolte.

So viel dann weiter die am 15. Sept. 1663. ex adverso übergebene Correction und Aenderung betrifft; so könne dadurch die vorhin in den Replicis (27. Januarii 1563. producirt,) gethane Bekänntniß nicht wiederruffen und geändert werden, weil selbige Confessiones gerichtlich geschehen, auch post litem utrinque contestatam, & nullo docto errore nicht revociret und corrigiret werden mögen, maxime cum sint in scripturam redactæ, & judicialiter sæpius repetitæ. Imo etiamsi talis confessio erronea sit, eam tamen inducere præsumptionem contra confitentem, ita ut onus probandi contrarium ipsi incumbat, per autores ibi citatos.

Quæ sequuntur a §. Nun weiter fortzuschreiten, und per testes darzuthun &c. usque ad §. So viel aber die eingeführte Einreden &c. nihil aliud, præter responsionem ad nullitates, contra Examen Bentheimense ex adverso in præallegatis Exceptionibus frivole objectas, continent, quam meram repetitionem & interpretationem dictorum testium, quibus probari vult, non tantum oppidum Steinfurt, sed etiam parochias controversas sæpius memoratas ad Comites Steinfurtenses, eorumque Comitatum pertinere. Quæ quia in dicendo voto disquirentur, ea hic recensere putidum foret.

Quantum vero ad Exceptiones, contra personas testium ab Adversario obmotas, attinet, darwieder sagt Steinfurtischer Anwald (1) daß dergleichen Einreden auch contra Monasterienses testes viel mehr und stärcker streiten, als welche nicht allein Unterthanen, sondern auch Beamte seyn, welche diesen gefährlichen Actum exerciren helffen, und gar nicht a juramento relaxirt seyn.

(2) Daß der 11. 13. 14. 15. 16. 20. 23. 25. 28. 30. und 38. Steinfurtische Zeugen bekennen, sie seyen Bürger zu Steinfurt, und selbiger Herrschafft Gebiet unterworffen, daraus acceptiret er pro judiciali confessato, daß selbige Testes von Gegen-Anwalden selbst pro subditis Steinfurtensibus gehalten werden, daß sie aber darum Zeugniß zu geben nicht tüchtig, weniger denselben einiger Glaube beyzumessen seyn solle, id negat, per jura & authoritates ibi deductas.

(3) Was de qualitate Vasallagii des 4. und 7. Gezeugen herfür gerücket, ob wären dieselbe dem Herrn Producenten mit Lehens-Pflichten, etliche der andern aber mit Gelübden und Eyden als Unterthanen verhafftet, und doch nicht befindlich, daß sie davon loßgezehlet worden, solches habe aus obigen die abhelffliche Maaß fast erhalten, und sey der 4. Zeuge nicht allein dem Herrn Producenten, sondern auch Ihr. Fürstl. Gnaden zu Münster mit Lehns-Pflichten verwandt, derhalben ob parem affectionem in utrumque Dominum, ad testificandum habilis.

So mache auch (4) die Leibeigenschafft quorundam testium dieselbe nicht inhabil, cum Germania servos tales non agnoscat.

Uber das sey diese Pfandung in pœnam fractæ pacis eingelauffen, quo casu spoliatus juramentum super re sibi ablata præstare possit, eique de jure credatur, eoque casu etiam servus testis esse possit. Zudem wäre der wenigste Theil dem Herrn Producenten eigen, quorum testimonia etiam aliorum adminiculis suffulciantur. Und wann solche Exceptio gelten solte, würden in selbigen Landen fast keine Zeugen zu erhalten seyn, weil alle Bauren im gantzen Lande leibeigen und adscriptitii glebæ seyn.

Was (5) von dem 11. Gezeugen, daß nemlich derselbe tempore productionis des Herrn Producenten Richter gewesen seyn soll, angeführet, solches streite wieder den hellen Buchstaben seiner Deposition, Krafft deren er schon vor 6. Jahren ab officio abgestanden.

Endlich wären die übrigen Exceptiones contra inhabilitatem aliorum adhuc testium, als des 12. 29. 35. 36. 37. 43. 44. 45. wie auch des 8. 10. 16. und 19. gar irrelevant, und keiner Ablehnung nöthig, sondern sey nur daraus abzumercken, daß Gegen-Anwald nodum in scirpo suche.

Diesem nächst den Ungrund der Münsterischen Prætention, womit dieselbe die hohe Landes-Fürstl. Obrigkeit über die 4. quæstionirte Kirchspele und Grafschafft Steinfurt, ihnen anmaßlich zueignen wollen, anzuzeigen und darzuthun, so prætendiren Rei solche Hoheit in ihren articulirten Ursachen oder Defensionalibus aus sieben vermeynten argumentis, (1) a situ loci (2) a servitiis seu operis rusticis præstitis, (3) a solutione census, (4) a publicatione Mandatorum Monasteriensium, (5) a prætensa istorum locorum oppignoratione, (6) a collectis, & (7) a Landsassiatu, convocatione & comparitione Possessorum Arcis Steinfurtensis ad Comitia Provincialia.

Quoad primum, gestalt nemlich die 4. Kirchspele in dem Amte Horstmar des Stiffts Münster gelegen, (art. defens. 2.) dicit Steinfurtischer Anwald, daß dadurch die Münsterische Intention nicht könne bestärcket werden. Dann erstlich sey per Attestationes tam Monasterienſium, quam Bentheimenſium testium lauter und klar erwiesen, daß die Oerter quæstionis zur Grafschafft gehörig seyn. Und könne dagegen das in An. 1563. 27. Januarii ex adverso producirte Scriptum oder Annotation sub Lit. A. so tempore Episcopi Ottonis An. 1395. solle geschehen, und worin diesem Bischoff die Kirchspele Steinfurt und Borckhorst zuerkannt seyn, nichts erheben, weil solches nur eine Bauren-Umfrage gewesen (desuper ad literam se referendo) auch ohne Vorwissen des Herrn zu Steinfurt vorgenommen sey, derowegen dann ein Krieg mit jetztbemeldtem Bischoff, worin dieser von dem Herrn zu Steinfurt gefangen worden, entstanden, und darauf die droben angezogene jurata istius Episcopi renunciatio sequenti anno 1396. erfolget, uti hoc infra in Duplicis 27. Sept. 1693. productis, plenius explicatur. Ferner so concludire das Argumentum nicht, die Grafschafft Steinfurt, oder streitigen Oerter seynd im Stifft gelegen, Ergo seynd sie dessen Botmäßigkeit unterworffen, cum locus possit esse in territorio, non tamen de territorio, sich darüber geliebter Kürtze halber auf die in supra citatis cautis Mandatorum An. 1662. übergebene Replicas, worin das argumentum a situ loci depromptum ausführlich abgefochten, bezogen. Zu geschweigen, daß auch in vorigen Zeiten, da Episcopatus bey weitem so breit sich nicht ausgestrecket, die Herrschafft Steinfurt daran nicht enclaviret gewesen. Zudem mögen auch die Urkunden, in specie Borckhorst betreffend, sub Lit. C. D. & E. dann X. Y. Z. An. 1582. 25. Aug. producirt, nichts verfangen. Dann obschon darin gemeldet, daß das Stifft Borckhorst im Stifft Münster gelegen, und Steinfurt dessen Vogtherr sey, und wegen solcher Vogtey weiters, als verglichen, nichts zu forderen habe, so sey doch jenes, quoad situm, bereits droben abgelehnet, und thue auch dieses der Steinfurtischen Landes Hoheit keinen Abbruch, weil der Graf selbige Advocatiam allein über das freye weltliche Stifft zu Borckhorst, und demselben gewiedmete Leute, und von jedem derselben ein sicheres pro protectione habe, solches concernire aber die Landes-Obrigkeit über das Kirchspel Borckhorst gar nicht. Und was ferner die obberührte Beylagen sub Lit. X. Y. Z. in specie belanget, so seyen selbige Missiven von der Abtißin und Jungfern des Capitels zu mehrbesagtem Borckhorst an den Bischoff zu Münster zu der Zeit geschrieben, da der Graf mit ihnen in Streit gestanden, so daß solch Capitel sich gerne unter Münster geben, und den Bischoff für ihren Landes-Herrn erkennen wollen, welches aber in odium des Grafen geschehen, und demselben nicht præjudicirlich seyn möge.

Quantum ad secundum Reorum prætensum fundamentum, daß nemlich die Geistlichen und Kloster-Leute in locis litigiosis Leib- und Wagen-Dienste, wie andere des Stiffts Unterthanen, aufs Hauß Horstmar ultra hominum memoriam je und allewege gethan, und noch thun, (vigore artic. 6. & 7. Defens.) darauf sagt Anwald, daß nur des Herrn Bischoffs eigenhörige Leute, und die alsogenante Pawels-Freyen (welches solche Leute seyn, deren Personen frey, und von St. Pawels Kirche zu Münster also genannt werden, die den Bischoff aus freyem Willen zu ihrem Schutz-Herrn angenommen, in cujus patrocinii recognitionem sie ihme jährlich zweymahl auf dem Hause Horstmar müssen dienen) nicht aber andere Leute auf Horstmar die operas præstiren, desuper se referendo ad depositiones testium, 10. 11. 12. 14. 15. 17. 31. 39. 41. 42. ad Interr. prælim. speciale 22. Rotuli Bentheimensis. Daß aber die Johanniter Leute auf Horstmar die Servitia leisten, sey nach Aussage des 42. 43. und 44. Zeugen ad d. Interr. 22. aus sonderbarem Privilegio und Vergünstigung, ergo non ex jure superioritatis.

Zu-

Zudem sey in diesen Landen Herkommens, daß ein jeder Eigengehöriger, Er wohne, wo Er wolle, seinem Gut-Heren diene, daraus aber könne keine Landes-Hoheit geschlossen werden. Und ob zwar der Zeugen Attestationes in hoc puncto operarum variæ seyn, so kämen doch dieselbe überein, daß der Geistlichen und Closterleute nicht auf Horstmar, sondern auf Steinfurt dienen, refert se ad depos. test. 9. ad Interr. spec. 22. Rot. Benth. it. ad depos. test. 2. 8. 9. 10. & 11. ad Interr. gen. 4. & respective 5. primi Rot. Monaster.

Betreffend das dritte Reorum argumentum a præstatione census, ob solten aus den Kirchspeln Borckherst und Steinfurt Gograven-Haber, Hüner und Vogt-Schweine nach Horstmar gegeben werden (vigore Art. Defens. 8.) so seyen hierauf die Kundschafften gar verschieden und mannigfaltig. Etliche referiren, daß einige Closter- und Geistliche Leute, nicht aber andere, Habern und Hüner, wie auch Schweine um das 1. 2. und 3. Jahr nach Horstmar, auch dem Dechanten zu Münster Zehend-Habern oder Gersten liefern, andere, daß die Brinckſitzers-Hüner nach Horstmar, auch die im Kirchspel Borckhorst Fastnachts-Hüner nach Steinfurt geben, ingleichen die Köhters ein Huhn auf Horstmar reichen, daraus aber könne gar keine Jurisdictio territorialis inferiret werden, per allegata ibidem.

Zu dem vierten des Widertheils Argument, ob solten die Münsterische Edicta und Befehle in locis controversis über die Cantzeln publiciret werden, (Art. Defens. 9. 10. & 11.) antwortet Anwald, daß daraus eben wenig die Landes-Obrigkeit für Münster könne geschlossen werden; dann selbe Publicationes, wann die Mandata dem Grafen nicht zuwider, wären mit dessen Erlaubniß geschehen, diejenige Befehle aber, so Ihme Grafen zu Nachtheil verkündet worden, seyen von demselben wiederruffen. Refert se ad depositiones testium 25. 36. 37. 39. 40. 41. 42. 43. 44. & aliorum ad Interrog. spec. 23. Rot. Bentheim. item ad depositiones ad art. defens. 9. secundi Rot. Monaster. &c.

Das fünffte Adversariorum fundamentum, ob solten die streitige Oerter in verrückten Jahren von einem Bischoff zu Münster an Steinfurt versetzet seyn, (vig. 12. & 13. Art. Defens.) will Anwald damit ablehnen, daß solches nicht beybracht, ad Rotulos se referendo, und wären demnach Rei ihre prætendirte Gerechtigkeit der Löse durch Siegel und Briefe originaliter zu behaupten schuldig.

Was nun weiter das sechste Reorum argumentum und Haupt-Fundament belanget, daß nemlich ein Bischoff zu Münster contingente necessitate tributa von den Unterthanen der streitigen Kirchspeln gefordert, aufgehoben und empfangen habe, und dessen in langwohlhergebrachter ruhiger Possession vel quasi allewege gestanden und noch stehe, (vigore Articul. Defens. 15. & 16.) so wären zwar zu dessen vermeynter Bewährung unterschiedliche Missiven in Münsterischen Rotulis, so dann ein Hauffen Registra, Missiven und Documenten Ao. 1582. 25. August. produciret, wie nicht weniger einiger Zeugen Kundschafft auf die Bahn gezogen, nachdem aber in dem letzten 8. Novembris 1667. eröffneten Bescheide Anwalden anzuzeigen aufferlegt, zu welcher, auf wes und wessen Veranlassung, auch quibus conditionibus die Schatzungen, woraus dieser Streit entstanden, bewilliget worden; So dienet Anwald darauf an, daß, wie im Jahr 1534. die Stadt Münster, um die darin überhand genommene Wiedertäufferische Schwärmerey und Auffruhr auszutilgen, von dem Bischoff Francisco belägert, zu Behuf solcher Belägerung, und Ausrottung dieses so grossen, und weit um sich greiffenden Ubels, vielfältige Anlagen von der Münsterischen Landschafft wären eingewilliget. Und gleichwie nun alle benachbarte Herren und Landen, ja das gantze Reich zu Ausführung eines so heilsamen Wercks contribuiret; als hätte auch der Graf von Steinfurt, um sein Land und Leute von der Wiedertäufferischen Furie und Gefahr zu præserviren, pro communi salute libere gewilliget, daß solche Münsterische Steuren auch über seine, nicht allein im Stifft Münster in den Kirchspeln Bühren, Saltzbergen, Nienkirchen, Rhen, Mesumb und Embsdetten, sondern auch in denen jetzo streitigen Kirchspeln der Grafschafft gesessene Leute und Unterthanen zugleich mit ergehen solten (referendo se desuper ad depositiones test. 36. & 42. ad 2. Interrog. spec. Rot. Bentheim.) jedoch mit diesen ausdrücklichen Bedingungen, daß solches an seiner des Grafen habender Hoheit, Frey- und Gerechtigkeit nicht nachtheilig seyn, noch in einige Consequentz gezogen werden solte, wie solches D. Episcopi Reversal d. A. 1534. (welches zwar folgends dem Bentheimischen Cantzler Pagenstecher auf sein Begehren aus dem Steinfurtischen Archivo extradiret, und nicht wieder beygebracht, jedoch daß es vorhanden gewesen, mit des Archivarii Rudolphi Meyers eigener Hand, laut Beylage num. 20. bescheiniget wird) stattlich ausweise. Massen dann auch der Münsterische Landtags Schluß d. Ao. 1636. daß die der Zeit eingewilligte Contribution Comiti, und sonsten jedermänniglich jetzt und in künfftiger Zeit an ihren Gerechtigkeiten nicht præjudiciren solte, ad literam anzeige.

Benebenst dem, da folgends in A. 1538. der Graf von Oldenburg Episcopatum mit Krieg überfallen; So hätte Comes Steinfurtensis zu Rettung und Wohlfart des Stiffts, als wobey Er wegen deren darin besitzenden fünff Ritter-Güter, und mehr dann 250. eigenhörigen Leuten in obangeregten Kirchspeln sehr interessiret, libera voluntate, jedoch iisdem illis conditionibus & promissionibus, quibus supra, bewilliget und zugelassen, daß zu solchem Ende auch seine Unterthanen in den streitigen Oertern der Grafschafft mit angeschlagen werden möchten.

Weil aber solche Reversalen, Conditionen und Bedingungen an Münsterischer Seiten nicht gehalten, sondern iis non attentis, D. Episcopus Franciscus invito Comite, & propria autoritate die Steuer-Gelder in locis litigiosis einfordern und erheben lassen wollen, und dadurch die Gräfl. Hoheit, Freyheit und Gerechtigkeit, Krafft deren Comites in quasi possessione exigendi & recipiendi collectas ab antiquo allezeit gewesen, gekräncket; so sey daher & ob hanc turbationem diese Spaltung verursacht worden, wie solches aus dem producirten Münsterischen Landtags-Abschiede d. Ao. 1543. in fine klar zu ersehen.

Aus welcher der Sachen Beschaffenheit dann conclusive folge, daß diese ex liberalitate & per modum precarii, atque in certum finem, damni scil. & mali evitandi causa, nec non certis conditionibus & promissionibus de non præjudicando, also eingewilligte Collectæ, Episcopatui keine Superiorität über die Grafschafft und dazu gehörige streitige Oerter bringen können, per allegationes ibidem.

Anreichend dann ferner die ex adverso angezogene Schatz-Registra von Ao. 1498. bis 1529. so konten dieselbe in puncto der Land-Steuren nichts probiren, dann selbige allein de Collectis Imperialibus & Turcicis reden. Quomodo autem ejusmodi collectæ sint solutæ & traditæ, weise der bereits droben angezogene Bischoffliche Revers d. Ao. 1489. zusamt der Protestation de eodem anno (beyde in meo Extractu num. 7. & 8.) quod scil. nullo jure, neque ex debito, sed gratia & favore, um sich damit von des Kaysers und Reichs Diensten zu entledigen, præstitæ sint. Und müssen dergleichen darauf weiter usque ad oblidionem Civitatis Monasterientis nimirum Anno 1534. erfolgte collectarum species eandem naturam haben; nam media posita referri ad finem & principium, nec eundem actum diversos effectus producere debere. Cæterum werden auch a Collectis Imperii ad Collectas Provinciales nicht valide argumentiret, uti etiam inter collectas Imperiales & Turcicas magna sit differentia. Und könne auch eben wenig aus der ex adverso allegirten Willkomm-Schatzung, subsidio charitativo pro gratioso adventu Episcopi, eo quod sit meræ liberalitatis & favoris, auf Land-Steuren inferiret werden, und ob auch schon Comites die Land-Schatzungen bezahlet hätten, so sey doch solches von Ihnen nicht, als Landsassen, sondern auf die Art und Weise, und mit denen Conditionen und Bedingungen, wie droben angeführet, geschehen ꝛc. Hingegen aber sey Comitibus, ihre Unterthanen in der Grafschafft und dazu gehörigen Oertern quæstionis zu collectiren, ein gnugsamer titulus, die Investituræ & Confirmationes Imperatorum, Krafft deren sie die Superiorität und Regalien über die Grafschafft notorie erlanget. Ad Documenta in Rot. Bentheimensi. Qui titulus Investituræ operetur, quod ab altero prætenta possessio vel quasi judicetur clandestina, vel vi metuque extorta, aut precario obtenta, adeoque vitiosa, ita ut omne, quod ablatum, aut retentum, spolium potius, quam continuatio legitimæ possessionis, censendum sit, & restitutio ablatorum a spoliante ejusque successore peti possit, uti hoc ulterius ex jure ejusque Interpretibus deducitur. Producitur etiam eine Urkunde num. 22. ad docendum, daß die Herren zu Steinfurt bereits in Anno 1355. da Ludewig Dominus de Steinfurt mit seinen Sohn Baldewyn eine Theilung errichtet, und darin diesem das Goh-Gerichte zum Ruschau und viel andere allda specificirte Güter, unter andern auch namentlich mit Beede und Schatzungen erblich übergetragen, die Gerechtigkeit in dictis locis zu steuren hergebracht, besessen, und in Patrimonio gehalten haben. Wie dann auch Comites nicht allein in der Stadt Steinfurt die Bürger zu der Reichs-Hülffe, sondern auch in locis controversis die Subditos einmahl zu Behuf eines Walls um jetztgemeldte Stadt, und wiederum zur Aussteuer eines Fräuleins, so in Friesland bestattet worden, so dann zur Türcken-Hülffe collectiret, und also solch Jus würcklich exerciret und gebraucht haben, desuper allegando complures testificationes ex Rotulis.

Allermassen dann auch Sie Grafen pro manutenenda superioritatis & Regalium possessione vel quasi, die von wegen des Bischoffs attentando verkündigte Schatzungen und Gebote revociret, und solutionem ac paritionem verboten haben, wie die Zeugen in secundo Rotul. Monaster. ad Artic. 9. fast alle bekennen.

Denique ad septimum & ultimum a Reis pro asserenda superioritate allatum argumentum, daß nemlich Domini & Comites de Steinfurt je und allewege als Hintersassen und Glieder der Ritterschafft des Stiffts Münster, die dortige Comitia Provincialia besuchet, (virtute 17. 18. 19. & 20. Artic. Defens.) respondet Anwald, daß solche Comparitio geschehen sey respectu particularium bonorum, in Episcopatu sitorum, nemlich der obgedachten 5. Ritterstze, nicht aber ratione ditionis vel Comitatus, oder daß die Herren und Grafen zu Steinfurt, qua tales, oder auch tanquam Landsassii compariret. Massen dann auch, daß Comites Steinfurtenses cum ordine equestri Episcopatus nicht in pari gradu gerechnet, sondern singularem præeminentiam gehabt, der an Gegenseiten selbst Ao. 1563. producirte Landtags-Abschied d. Ao. 1536. klar anweise, als welchen nach dem Thum-Capittel der Graf von Steinfurt allein und separatim, und nach Ihm der Erb-Marschall nomine der Ritterschafft unterschrieben. Ja es befinde sich auch in ipso contextu diese Clausul: Dazu will Se. Fürstl. Gn. zum forderlichsten die bewilligte und auffgerichtete Ordnung wegen des Blockhauses in gebührliche Form und Briefe verfertigen und versiegeln lassen, und durch die andere, von der Landschafft dazu verordnet, zu versiegeln verfügen, daß derselben Exemplaren eines bey Sr. Fürstl. Gn. und ihren Nachkommen, das andere bey dem Thum-Capittel, NB. das

dritte

dritte bey dem Grafen von Bentheim und Steinfurt, das vierte bey der Ritterschafft, und das fünffte bey der Stadt und Städten beygelegt und verwahret werde.

Quæ omnia cum ita se habeant, petit pronunciari, ut ubique in retroactis petitum, desuper submittendo, & officium implorando.

Sequitur Tenor der Beylagen/

Num. Cam. 143.

und erstlich sub Num. 16. & sub Num. Cam. 143.

ISt eine a Lectore vidimirte Copey Anschreibens Kaysers Maximiliani an die Gevettern Everwyn und Everwyn, Grafen zu Bentheim d. A. 1494. darinnen dieselbe vom Kayser zu der Reichs-Versammlung nach Worms, und weiter zu dem Rom-Zug mit einer starcken Anzahl zu erscheinen erfordert und ermahnet werden.

Num. Cam. 144.

Tenor der Beylage Num. 17. & Num. Cam. 144.

ISt ein a Lectore vidimirter Bestallungs-Brief d. A. 1487. darin Everwyn, Graf von Bentheim und Herr zu Steinfurt, Heydenreichen von Lennep das Schloß zu Steinfurt zu bewahren anvertrauet, wie auch denselben zum Goh-Gräfen auf dem Ruschau verordnet, und ihme selbiges Amt treulich zu verwahren anbefohlen.

Num. Cam. 145.

Tenor der Beylage Num. 18. & Num. Cam. 145.

ISt ein Extract oder Copey der alten Recessen und Reichs-Matriculen, welche der Meister und Rath der Stadt Straßburg, auf an dieselbe ad instantiam der Stadt Braunschweig in der an diesem Kayserl. Cammer-Gericht Recht-hängigen Sache Braunschweig contra Braunschweig, Mandati ad pœnam dupli, die Türcken-Steuer betreffend ꝛc. abgangene Compulsoriales, bey ihrem Archivo aufgesucht, unter Melchior Kauts, Reip. Norimbergensis Registratoris, Hand in Nachrichtung befunden, und hochgemeldtem Kayserl. Cammer-Gericht überschicket, woraus klar erscheinet, daß erstlich in dem Anschlag zu Nürnberg in Anno 1431. wider die Hußiten auffgerichtet, die Grafen zu Bentheim-Steinfurt auf 10. Glefen, und wiederum in dem Anschlag Ao. 1467. zu Nürnberg beschlossen, zur Reichs-Hülffe wider die Türcken, unter den Reichs-Grafen und Herren auf 10. zu Roß und 20. zu Fuß mit ausgedrückten Nahmen angeschlagen worden. Und ist gegenwärtiger Extract oder Copey von Joh. Moll und Henrich Frölich, beyden offenen und am Clevischen Hoffgericht immatriculirten Notariis, mit denen bey angeregten Original-Acten Braunschweig contra Braunschweig befindlichen uralten Reichs-Matriculen collationiret, und von Wort zu Wort gleichstimmig befunden worden, laut ihrer unter Hand und Notariat-Zeichen gegebenen unterschiedlichen Attestation. Wie dann auch weiter Johann Oßing, publicus & in Curia Monasterienſi immatriculatus Notarius, daß gegenwärtige Copey mit dem Extractu ex Actis Braunschweig contra Braunschweig verbotenus übereinstimme, gleichfals sub manu & Notariatus signo attestiret.

Und stehet endlich in fine darunter:

Concordat Extractus cum copia Matriculæ.

Johann Adam Niederer, Imperi Cameræ Lector mpp.

Num. Cam. 146.

Tenor der Beylage Num. 19. & Num. Cam. 146.

ISt eine a Lectore vidimirte Copey Schreibens vom Thum-Capittel zu Münster in Ao. 1547. an Drosten zu Steinfurt Henrich von Plettenberg abgangen; darin Er des Amts Steinfurt Obrigkeit genannt wird.

Num. Cam. 147.

Tenor der Beylage sub Num. 20. & Num. Cam. 147.

ISt eine Designatio verschiedener Originalien, so dem Cantzler Pagenstecher aus dem Steinfurtischen Archivo von dem Archivario Rudolph Meyer auf Erfordern sollen ausgefolget seyn, in A. 1646. den 10. Junii, Krafft des Archivarii Hand, so post ejus mortem von dem Stadt-Rath zu Steinfurt sub sigillo Civitatis & Secretarii subscriptione bekundet wird. In welcher Designation auch unter andern Num. 9. specificiret wird, Bischoffen Frantzen Revers, daß die Hebung der Schatzung in der Graffschafft Steinfurt kein Præjuditz geben solle. Und ist das Original-Attestatum prædicti Magistratus sub dato $\frac{20}{30}$. Martii 1668. a Lectore Cámetæ collationiret.

Tenor

Num. Cam. 148.

Tenor der Beylage Num. 21. & Num. Cam. 148.

SInd arctiores Monitoriales von dem Kayserl. Cammer-Gericht de dato 18. Jan. 1509. an den Grafen zu Bentheim vor sich selbst, und als Vormund der Herren von Steinfurt abgangen, und a Lectore vidimiret, darin demselben sub pœna banni geboten wird, dem vorausgangenen Kayserl. Monitorial und Gebot mit Bezahlung seiner Gebühr zu Unterhalt des Cammer-Gerichts zu gehorsamen, auch dazu dem Kayserl. Fiscal die verwürckte Pœn von 8. M. lötiges Goldes zu entrichten.

Num. Cam. 149.

Tenor der Beylage Num. 22. & Num. Cam. 149.

ISt eine Erb-Scheidung oder Theilungs-Vertrag zwischen Ludolff, Herrn zu Steinfurt, und seinem Sohn Baldewyn, d. Anno 1355. a Lectore vidimiret, darinnen Ludolff bekennet, daß Er in Freundschafft sey geschieden von Baldewyn seinem Sohn und von seinem rechten Erben, wegen der Herrschafft Steinfurt, und denen Erben und Gütern, welche zu selbiger Herrschafft gehören, absonderlich aber ist aus diesem Vertrag zu notiren, daß gemeldter Ludolff, seinem Sohn Baldewyn, und dessen Erben übergelassen, die frey Graffschafft und das Goh-Gerichte Ruschau, mit allem Rechte, das dazu gehörig, wie auch viele andere allda specificirte Güter, mit Leuten, Gründen, Wassern, Weiden, Erben, Beede, Schatzung, und aller alten und neuen Zubehörung, und weiter mit allem Verfall. Uberdem ist in dieser Theilung verglichen, daß Rittere, Knechte, Burgmänner, Bürger, Thürhüter und Pförtner der Herrschafft Steinfurt, dem vorbesagten Ludolff und seinem Sohn Baldewyn zugleich huldigen sollen. Und ist dieser Vergleich von Baldewyn, Bischoffen zu Paderborn, Hermann Herrn in Ahauß, Gotthard Herrn in Lüdinghausen, und Bernhard Drost, als beyderseits Tages Freunden, nebenst mehrbenannten Ludolff, Herrn zu Steinfurt, besiegelt worden. Auch attestiret Lector Cameræ Johann Adam Niederer, daß diese Copey cum originali integro & illæso de verbo ad verbum, de litera ad literam concordire.

In O. T. 30. Junii 1668.

Sequitur Continuatio Protocolli.

LIcent. Wallraff übergibt diese beede an sich abgelassene Schreiben Num. 150. 151. Bittet ex causis insertis termini legalis prorogationem ad 3. Menses.

Num. Cam. 150.

Tenor Num. 150.

ISt ein Schreiben von dem Advocato Causæ Bernhard Drost an den Procuratorem Licent. Wallraff, darin Er anzeiget, daß mittelst Eydes des Münsterischen Archivarii, wie auch Registratoris bekräfftiget werden könne, daß dorten Acta manca, daran unterschiedliche Hauptstücke ermangeln, also ohne die verlangte Abschreibung und Erhaltung der Cameral-Acten, durchaus damit nicht fortzukommen, welches Er Wallraff gehörigen Orts vorbringen wolle; Massen dann auch in den vorläuffigen in puncto Mandati de abducendo militem übergebenen Exceptionibus defectus Actorum gnugsam wäre remonstriret, und, nisi iis habitis, nicht zu verfahren, noch Zeit lauffen zu lassen gebeten worden; Und zweifelte man Münsterischer Seiten nicht, das Hochlöbl. Kayserl. Cammer-Gericht werde in tam arduis causis dem billig-mäßigen petito willfahren. Dat. Münster 29. Junii 1668.

Num. Cam. 151.

Tenor Num. 151.

ISt ein zweytes Schreiben von demselben Drost an Licent. Wallraff, darin jener von diesem begehret, sein jüngstes Schreiben de 29. Junii zu übergeben und starck zu befordern, daß die Acta dorthin geschicket mögen werden, dann ohne denselben, wie gerne man auch wolte, und sich bereits vergeblich darum bemühet, die Gegen-Nothdurfft nicht eingerichtet werden könne. Münster 3. Jul. 1668.

I. O. N. 16. Sept. 1668.

Lt. Wallraff gibt ab Advocato patriæ dies an sich abgelassene Schreiben in originali N. 152. dessen Recognitionem bittend. Und weil daraus zu ersehen, daß Descriptio der völligen Acten desideriret werde, welche ihrer Grösse halber Zeit und Weil erfordern, als bittet den terminum agendi a die Communicationis Actorum gnädigst angehen zu lassen.

D. Muy, weil prorogationum prorogationes, nach so langem und hundert-jährigem Umtrieb nicht mehr zuläßig, als weiß Er dieselbe nicht zu bewilligen, sondern bittet um so mehr, seinem gnädigen Herrn und nunmehr Pupillen, mit Ertheilung forderlichen Urtheil zu willfahren.

Ille bittet, das Schreiben ex officio pro recognito anzunehmen.

Num. Cam. 152.

Tenor Num. 152.

SUnt Literæ ab eodem Drost ad eundem Wallraff, de dato Münster 7. Septembr. 1668. quibus petit, daß, weil Acta integra parte Münster verlanget werden, ohne welche gar

gar nicht fortzukommen, d. Wallraff sich auf sein 29. Junii ausgelassenes Schreiben beziehen wolle, und erwarte Er im übrigen die Acta mit Verlangen.

n O. N. . Dec. 669.

Lic. Wallraff, obwohl die Acta sehr weitläufftig bey der Cantzley decopiiret, und den 20. Julii bereits übergeschickt, weil aber deren ohnangesehen, auch die Rotuli abschrifftlich desideriret werden, darüber testante Cancellaria man jetzo in Arbeit begriffen, als bittet nochmahlen a die communicationis den terminum allererst angehen zu lassen.

D. Müg weiß wider so vielfältige prorogationes, accusata sæpius contumacia, keine weitere Zeit zu verstatten, sondern bittet, wegen äusserster Bedrängniß seines Herrn Principalen die Urthel gnädigst zu beforderen.

In O. N. 9. Dec. 1669.

Licent. Wallraff zu Bestätigung seines am 7. hujus gehaltenen Recess, übergiebt 2. nacheinander an sich abgelassene Schreiben Num. 153. & 154. bittet recognitionem, und im übrigen, wie vorhin gebeten.

Dr. Müg repetiret seinen vorgestrigen gehaltenen Recess, weiß keine fernere Zeit zu gestatten, sondern bittet Urthel in contumaciam.

Num. Tenor Num. 153.

Num. 153.

ISt ein Schreiben vorernannten Drost an Wallraff de dato Münster 10. Decembr. 1669. darin Er begehret, sonderliche Acht zu haben, daß, nisi Actis habitis completis, kein terminus lauffe, welches Er speciali Principis Mandato abermahl habe bedeuten sollen.

Num. Tenor Num. 154.

Num. 154.

SUnt literæ ab eodem ad eundem, de dato Münster 13. Decembr. 1669. darin Advocatus Drost nicht zweiffelt, es werden seine vorige Schreiben zu recht eingeloffen, und Ihro Hochfürstl. Gnad. durch sich bedeutetem Befehlig nachkommen seyn, darüber Er Antwort erwarte.

n O. N. 1. Jan. 670.

D. Müg auf tödtlichen Hintritt Herrn Grafen von Bentheim-Steinfurt, gibt Original gemeinen Gewalt cum Copia signata Numer. 155. wegen dessen hinterlassenen Frau Wittiben, Krafft alhie beschehenen vormundlichen Constitution über Dero einiges Söhnlein, bittet des Gewalts Recognitionem, und ungehindert vielmahliger, post repetitas accusationes contumaciæ den 7. und 9. Dec. jüngst

Num. 155.

Num. Tenor Num. 155.

Num. 155.

ESt Copia signata Procuratorii generalis, a Comitissa Vidua & Tutrice Anna Elisabetha Wilhelmina in D. Joh. Carolum Müg, & in casum ipsius mortis, in ejus substitutum D. Mauritium Wilhelmum von Gülichen concepti in forma novissima typis expressa.

In O. N. 16. Mart. 1670.

Lic. Wallraff (cujus nomen tamen in Protocollo omissum, sed sub exhibito scripto reperitur,) demnach transmissis Actis descriptis, bis dato man bey der Cantzeley mit Abschreibung der Rotulorum annoch in Arbeit begriffen, unterdessen Ihme diese Præliminar-Handlung mit letzterer Post zukommen; Als gibt dieselbe hiemit N. 156. und behält Ihm facta communicatione Rotulorum, speciali Mandato fernere Nothdurfft per expressum bevor, und bittet, auch diesen Recess ad causam hanc primi Mandati registriren zu lassen.

Num. 156.

Tenor der Præliminar-Handlung. Num. 156.

QUandoquidem in hoc præliminari scripto, quod proprie contra Replicas in puncto Mandati de abducendo militem directum, & huc tantum ad salvandum quoquo modo terminum legalem, accusata sæpius contumacia, protocollatum videtur, nihil inveniam, quod magnopere notari mereatur, nisi quod eventi litem protelandi animo, ad hanc quoque causam transmissum & repetitum sit, idcirco ab singulari ejus relatione, ut omnino superflua, temperandum mihi, quin potius scriptum hoc, tanquam dilatorium & prohibitum, vi Recessus Deputationis d. A. 1600. §. Nachdem aber auch ꝛc. 87. adnotandum putavi, idque vel maxime, cum ex parte Reorum in exhibitis postea Replicis, ad novissimam Adversarii scripturam: Aufferlegte Handlung ꝛc. inscriptam, causæ merita satis diffuse disputata & recocta, & hujusmodi præambulum Productum, vel ob solam insolitam, nec dicto Recessui Deputationis §. Alldieweil die ꝛc. 88. conformem intitulaturam, vigore communis Decreti de 13. Dec. 1659. §. Viertens ꝛc. 4. reservata pœna, ab Actis rejici, nec attendi in judicando ullo modo debeat.

In O. N. 11. April. 1670.

Lt. Wallraff, demnach nunmehr Acta priora cum Rotulis mit grossen Kosten bey der Cantzeley describiret, und seinem gnäd. Herrn Principalen vor 3. Tagen allererst durch gewissen

Boten zugeschickt werden können, als bittet, terminum collectum gestalten Sachen nach von der Zeit angehen zu lassen.

In O. N. 27. Jun. eod. Ao. Lic. Wallraff wieder ex adverso den 3. Junii jüngst gehaltenen Recess (qui deest in Protocollo) übergibt dies original an sich abgelassenes Schreiben Num. 157. und bittet ex causis insertis ulteriorem termini prorogationem auf 3. Monat.

D. Müg weiß Anwalden, accusata sæpius contumacia, keine ulteriorem prorogationem zu gestatten. Annexum petitum, um so mehr ob continuatam contraventionem, declarationem pœnæ, und Mandatum de exequendo forderlich ergehen zu lassen, pertinet ad Mandatum de abducendo militem &c.

Num. Cam. 157.

Tenor Num. 157.

ISt ein Schreiben von dem mehrgemeldten Advocato Drost ad Procuratorem Wallraff, darin jener vermeldet, daß die Handlung in beyden Bentheimischen Sachen ante ferias einzuschicken Ihme ohnmöglich, dann sey mit der Sache primæ Appellat. Bentheim contra Münster, die Einlösung des Amts Ruschau betreffend, sehr confundiret, die überschickte Rotuli und Bentheimische Jura gar weitläufftig, der Bote lang damit unter Wegens gewesen, kranck dahin kommen, und gleich darauf gestorben, der Gegentheil auch über 80. Jahre Zeit gehabt, ihre Handlung einzubringen, deswegen Er Wallraff auf 2. Monaten prorogationem termini bitten möchte. Münster 27. Junii 1670.

O. N. 18. Januarii 1671. D. Müg, demnach Gegen-Anwald am 27. Junii vorigen Jahrs von Ihm contra ordinationem und zu spät unzulässig gesuchte ulteriorem prorogationem schon längsthin ungehandelt purificiren lassen; Als bittet um so mehr obtenti iterum præjudicii gnädige Manutenentz.

Reliquum petitum, wegen continuirender höchst gravirender gewaltsamer Contraventionen, in favorem des nothleidenden Gräffl. Pupilli und dessen Bedienten, mit der Declaration Pœnæ, und Mandato arctiori, oder de exequendo in contumaciam gnädigst forderlichst zu verfahren, iterum non huc, sed ad prædictum Mandatum de abducendo militem spectat.

Nihil.

Ao. 1671.

D. Limbach, auf tödtlichen Hintritt vorigen Anwalds erscheint Nahmens der an diesem höchsten Gericht confirmirter Gräffl. Vormünderin, Krafft Original-Gewalts Num. 158. bittet repetitis omnibus ex hac parte retroactis, des Gewalts recognitionem, vel ex officio. Cætera petiti ad sæpius dictum Mandatum pertinent. O. N. 13. Jan. 1673.

Licent. Wallraff acceptat novam legitimationem, recognoscit b. f. ulteriora reservando.

Ille acceptat recognitionem.

Num. Cam. 158.

Tenor Num. 158.

ESt originale Procuratorium generale scriptum, in quo a Comitissa Vidua & Tutrice Anna Elisabetha Wilhelmina pro se & filio suo pupillo in omnibus causis, præsentibus & futuris, cum ratificatione retro actorum, D. Joh. Christophorus Limbach principaliter, & D. Wilhelmus Henricus Erhard substitutorie constituuntur, juxta formam novissimam typis excusam, mutatis tamen mutandis.

Licent. Wallraff acceptat comparitionem, recognoscit denuo ex adverso einbrachten Gewalt, gibt darauf von Fürstl. Münsterischen Herren Räthen Original an sich abgelassenes Schreiben Numer. 159. und bittet ex causis insertis pro novo termino Zeit 3. Monat. O. N. 11. Mart. 1673.

Num. Cam. 159.

Tenor Num. 159.

SUnt literæ der Fürstl. Münsterischen heimgelassenen Räthen absque inscriptione, ad Procuratorem tamen Cameræ Imperialis, ut apparet ex contextu, scriptæ, quibus petunt, daß Er Procurator, was a parte Münster wider gegentheiliges contumaciren gehandelt, näher berichten, und immittelst, weil der gewesene Advocatus patriæ, Licent. Drost, Todes verblichen, und dahero ein ander sich aus der Sachen Verfolg (welches so bald nicht geschehen könne) wieder informiren müsse, nicht allein congruum terminum bitten, sondern auch zierlich protestiren wollen, daß in causa Mandati de abducendo militem nicht gesprochen werden solle, es seyen dann die Acta in Sachen Steinfurt contra Münster fractæ pacis, ohne welchen die übrigen, als davon in substantialibus gantz und gar dependirende, nicht füglich abgethan werden können, zugleich mit præsentiret. Münster 9. Martii 1673.

Fürstl. Münsterische heimgelassene Räthe
Vt Merveld.

O. N. 11. Junii 1673. Num. Cam. 160. Lic. Wallraff übergibt unterthänigste Anzeige mit angeheffter Bitte, pro term. 6. mensium n. 160. Tenoris: Demnach zur Parition der am 8. Nov. 1667. ergangener Actori-Urthel, der Gegentheil am 6. April. 1668. eine weitläufftige Handlung samt verschiedenen Beylagen eingeben lassen; So hätte man zwar an Münsterischer Seiten gerne dawieder die gehörige Nothdurfft alsofort eingebracht, sey aber solches in dieser so alten Sache wegen Ermangelung der Acten ohnmöglich gewesen, angesehen Anwald um deren Conscription bey der Leserey erst Anwerbung thun müssen, und wie auf vielfältiges langes Anhalten dieselbe endlich ermächtiget, auch auf Münster geschickt, um

die

die Gegen-Nothdurfft daraus zu verfertigen, so sey zwar zu solchem Ende diese so weitläuftige Sache dem Licent. Drosten, als Advocato & Syndico Patriæ, aufgegeben. Weil aber derselbe immittelst in eine schwere Kranckheit gerathen, die Er auch mit dem Tode bezahlet, dahero dann diese so hochwichtige Sache, nachdem dieselbe aus dem Sterbhause erst vor wenig Wochen samt vielen andern Land-Sachen wieder zur Hand gebracht, einem andern ad conficiendum necessaria aufgegeben worden, demselben aber, weil Er diese so weitläufftige in etlichen hundert Sexternionen bestehende Acta vorhero mit Augen nicht gesehen, viel weniger gelesen, ohnmöglich, alsobald mit der Nothdurfft fertig zu stehen. Dann indem alle, so vor diesem darin gearbeitet, und Information gehabt, Todes verblichen; So müsse Er erst alle Information aus denen so verschiedenen grossen Voluminibus Actorum & Rotulorum nehmen, wozu etliche Monate vonnöthen. Petit derowegen, in dieser so hoch angelegenen wichtigen Sache seinen Herrn Principalen nicht zu præcipitiren, sondern wegen im Anfang nicht gehabter Acten, hernach erfolgten schweren Kranckheit und endlich tödtlichen Hintritt des gewesenen Advocati obgedacht, wenigst sechs Monate, um solche alte weitläufftige hochwichtige Sache durchzulesen, und darauf folgends die gehörige Nothdurfft zu verfertigen, ex Nobilissimo officio noch zu verstatten, desuper omni meliori modo implorando.

Notandum, hic jacere apud Acta scriptum quoddam sub Rubrica: Fernere Anzeige, Triplic- und Bitt-Schrifft in Sachen Bentheim-Steinfurt contra Münster, prætensi Mandati de abducendo militem Cassatorii & inhibitorii sine, restitutorii vero cum clausula: cum Doc. sub lit. A. Quod quidem scriptum, uti & Documentum signatum est sub Num. Cam. 161. quia tamen ad hanc causam, teste Protocollo, non est judicialiter productum, nec ad eam repetitum, sed potius in fine ejusdem Scripti hæc causa primi Mandati, Horstmar betreffend, ad alteram Mandati de abducendo militem expresse repetitur, ideo tenorem ejus hic referre, ineptum foret, præprimis cum & alias in altera illa causa tanquam supernumerarium, vi supra allegati communis Decreti de 13. Decembr. 1659. quod in causis Mandatorum sine claus. ultra Replicas, & in reliquis ultra Duplicas, sine interlocutione & permissione judicis procedere vetat, cum reservatione pœnæ rejici deberet.

D. Limbach, nachdem Münsterischer Anwald nicht allein den am 17. Junii 1670. sondern auch am 12. Martii jüngst ohne das wider die Ordnung gesuchten terminum ohngehandelt verstreichen lassen; Als bittet, dudum accusata contumacia, & præclusa agendi via, jüngst 11. hujus abermahl gethanen Zeit-Suchens ohngehindert, die Urtheil in favorem Comitis pupilli gnädigst forderl. dermahleins zu eröffnen. O. N. 16. Junii 1673.

Lic. Wallraff dat unterhänigste Replic, Ablehnung und Bitt-Schrifft, num. 162. handelt und bittet Inhalts. O. N. 16. Febr. 1674.

D. Limbach bittet diese Schrifft, als etliche Jahre und Tage zu spät, ab Actis zu verwerffen, und dermahleins in favorem Imperii & libertatis Urthel.

Ille ungestanden wiedrigen Angebens, bittet, wie durch sich gebeten.

Tenor der Münsterischen Replic. Num. 162.

Num. Cam. 162.

PRæmissa excusatione moræ in agendo, ex causis jam antea allegatis & hic repetitis, dicit replicirender Anwald wider die ex adverso 6. Aprilis 1668. übergebene aufferlegte Handlung und Beylagen, a num. 16. bis 22. inclusive, daß erstlich die vom Gegentheil darin beschehene Acceptatio, als wann Münsterischer Seiten Comiti die Stadt Steinfurt mit aller hohen und niederen Obrigkeit, auch dem Jure collectandi gerichtlich zugestanden und bekannt wäre, erronea & veritati contraria sey, repetit huc zu dem Ende retro acta utilia, wie auch die Acta primæ appellationis, das Amt Ruschau betreffend. Und sagt ferner, daß die anmaßlich alhie eingeführte Klage super fracta pace nicht anfangs in specie wegen berührter Stadt, sondern principaliter darum intentiret sey, daß des Klägers Leuten in den Kirchspeln Lahr, Holtzhausen, Borckhorst und Steinfurt, auch andern in Actis benannten Baurschafften, der damahlige Landes-Fürst des Stiffts Münster unbillige Schatzungen aufzubürden, und durch würckliche Executions-Mittel beytreiben zu lassen, sich unterstanden. Und wie nun, also zu der Zeit wegen der Stadt Steinfurt die Klage nicht immediate zugleich vorgebracht, so sey diesseits gegebene Antwort nicht weiter auszudeuten, als über die nächst vorbenannte Oerter, darüber dann bloß und nicht weiter dieselbe geschehen. Sonsten aber, daß der Herr Gegner, als Herr zu Steinfurt, wegen solcher Herrschafft ein Unterthan des Stiffts allezeit gewesen, und noch sey, deswegen wolle Anwald den gegentheiligen Sachwalter zu seiner übergebenen Protestation d. Ao. 1583. verwiesen haben, als worinnen Dominus de Steinfurt sich selbst ein Haupt und Mitglied der Münsterischen Ritterschafft nenne, referendo se porro ad Documenta Actorum de 16. Augusti. 1534. & Anno 1538. Concept. B. M. Virginis.

Die Münsterische Superiorität aber in dictis locis controversis, werde unter andern damit justificiret, daß nicht allein p. t. Episcopus religionem Catholicam cum jurisdictione Ecclesiastica allda hactenus manuteniret, sondern auch Anno 1583. den Gregorianischen neuen Calender absque contradictione Comitis

eingeführet, der auch in hunc usque diem gehalten werde. Zudem seyen die Kirchspeln Steinfurt und Borckhorst ab Episcopo Ottone dem Herrn zu Steinfurt Ludolff A. 1396. Sabbathi post Laurentii Martyris für 2000. Ggülden, Lahr und Holtzhausen aber samt dazu gehörigen Baurschafften von Bischoffen Walraven im Jahr 1452. auf Sontag Esto mihi, gleichfals vor 2000. Ggüld. Hr. Everwyn zu Steinfurt, jedoch sub clausula: salvo jure superioritatis & reluitionis, verpfändet worden: Wodurch dann die Landes Fürstl. hohe Obrigkeit a territorio Monasterienli nicht habe separiret, noch einiger Gestalt transferiret werden können, sondern seyn die jura superioritatis bey einem zeitlichen Landes-Fürsten des Stiffts privative stets verblieben, eo quod jura Superioritatis, quæ sunt de essentia Principis, eique medullitus adhærent, non sint venalia, neque abdicabilia. Ad quæ multas allegat autoritates, & de cætero ad supra dictam causam primæ appellationis loco ulterioris probationis, se remittit.

Cæterum iterum disputat & repetit, was bereits droben in Actis aus dem Reichs-Abschied d. Ao. 1548. §. Wiewohl auch in der Ringerungs-Handlung ꝛc. angezogen, gestalt nemlich die in Ao. 1495. beschehene Elevation der Herrschafft Steinfurt zu einer Reichs Grafschafft, dem Landes-Fürsten des Stiffts Münster, an habender Territorial-Gerechtigkeit nicht præjudicire. Daß aber vorhin auch ein Herr zu Steinfurt gegenseitigem Vorgeben nach, immediat solle gewesen seyn, id pure diffitetur, sondern sey vielmehr das contrarium nicht allein bey diesem, sondern auch d. processu primæ appellationis, qui huc loco ulterioris Replicæ reiteratur, sattsam ausgeführet. Und hindere nicht, daß ex adverso zu Behauptung ihrer Intention vorgeschützet werde, es haben die zeitliche Herren Bischöffe sogleich post elevationem die Possessores der Herrschafft für Grafen geehret, geschrieben und erkannt, auch die Kayserl. Erhöhung gebührend respectiret. Dann gleich die Erhebung absque omni Episcoporum præjudicio geschehen, also auch der spendirte Gräffl. Titul im geringsten keine Superiorität inferire, sondern müste solcher Titul nach vorberührtem Reichs-Abschied verstanden werden, id est, ohne Nachtheil des Hrn. Bischoffs: quamvis etiam non concedat, daß dem Herrn zu Steinfurt noch auf heute der Gräffl. Titul gegeben werde.

Wann auch das Anschreiben Kaysers Maximiliani (sub Num. 16. ex adverso beygelegt) darin die beyde Gevettern Everwini Comites de Bentheim & respective Dominus de Steinfurt, ad Comitia vor der Erhöhung abgeladen, nachgelesen wird, so befinde sich darin von Steinfurt nichts, sondern nur eine blosse General-Citation, und sey allein de immediato Comitatu Bentheimensi zu verstehen. Et hoc confirmari inscriptione istarum literarum sequentis tenoris: Den Edlen, Unsern und des Reichs lieben getreuen, Everwyn und Everwyn Gevetteren, Grafen zu Bentheim: nulla facta mentione Domini de Steinfurt. Und würde es also hie heissen, quod unius inclusio debeat esse alterius exclusio, per *leg. Cum Prætor ff. d. jud.* Gleicher Gestalt sey auch die adjungirte Reichs-Matricul Num. 18. von der Graffschafft Bentheim, nicht aber Steinfurt auszudeuten, weil darin nicht befindlich, daß der Herr zu Steinfurt, sondern der Graf von Bentheim-Steinfurt benennet, und also allda kein Dominus de Steinfurt in abstracto, sondern der Graf von Bentheim-Steinfurt in concreto, ratione Comitatus Bentheimensis, bloß mit einem sichern Quanto angeschlagen sey, da doch sonsten Comes Bentheimensis separatim, und Dominus de Steinfurt auch absonderlich, als verschiedene immediate Herren, hätten gesetzt werden müssen.

Ferner so befinde sich bey dem ex adverso vorbrachten Kaysers Friderici III. Ausschreiben d. Anno 1400. ein manifestissimus error, weil in dessen Contextu diese Verba stehen: Lieben Getreuen, Grafen zu Steinfurt: Und aber Dominus de Steinfurt erst Ao. 1495. und also schier 100. Jahr hernach zum Gräfflichen Stande erhoben worden. Und ob zwar Gegen-Anwald ad tollendam hanc objectionem præoccupando vorgegeben, daß der Zeit Comes Bentheimensis auch zugleich Herr zu Steinfurt gewesen, so hätte doch benebenst dem, daß solches nicht geglaubet wird, nicht Graf, sondern Herr zu Steinfurt, geschrieben müssen werden. Und indem, gegentheiligem Vorben nach, Comes de Bentheim zugleich Dominus de Steinfurt gewesen, Comitatus aber immediat, non vero dominium istud, so sey solche Verschreibung und angegebene Erscheinung auf dem Tournier zu Braunschweig ratione Comitatus, non vero ditionis geschehen, oder es seyen dergleichen Kayserl. Ausschreiben an die von Steinfurt bloß und allein in Ansehung der freyen Grafschafft oder Schöpffen-Stuhls zu Lahr, (womit dieselbe vom Reich belehnet gewesen, aber dadurch keine Landes-Herrlich- oder Obrigkeit, sondern eine gewisse limitirte Jurisdiction, nach Ausweise aufgerichteter und folgends confirmirter Reformation der freyen heimlichen Gerichte, überkommen haben) abgeschicket worden.

Porro non creditur verum, daß der Herr zu Steinfurt Ao. 1495. nicht allererst solte zum Grafen-Stand eleviret, sondern schon viel hundert Jahre vorhero unter die Grafen gerechnet worden seyn, uti nec hoc, daß solcher Erhöh- und Aufnehmung zur Grafen-Banck an Seiten Münster nicht solte wiedersprochen seyn. Et posito, minime tamen concesso, tempore receptionis hoc non fuisse factum, so konte doch Gegentheil dadurch kein jus superioritatis in Episcoporum præjudicium sich attribuiren, weil in dem Diplomate Cæsareo, und Confirmation Caroli V. d. A. 1531. die Clausula: salvo jure tertii: vorhanden.

Quantum vero die actitata oder Schrifft belanget, so den 24. Oct. 1662. in causis Mandati simpl. ult. & adhuc ult. S. & cum C. ex hac parte produciret, und worauf sich Patronus adversarius beruffen, daß darinnen bekannt sey, Cæsareum Diploma super erectione, Episcopi consensu esse concessum; So habe

D.

D. Episcopus in Sachen, darinnen die Patriæ jura bestehen, absque consensu seiner Stände, vor sich privative nichts valide thun oder verhandeln und statibus suis præjudiciren können, quia, quod omnes tangit, ab omnibus debeat approbari, & Episcopi vel Prælati non sint Domini, sed administratores rerum, quibus ut sibi commendatis utantur, non ut propriis, per allegata ibidem. Und stünde auch der vom Wiedertheil angeführte Revers Episcopi Ottonis d. An. 1396. wann nur dessen Einhalt recht ausgelegt würde, nicht entgegen, referendo se desuper zu denen An. 1563. 27. Januarii übergebenen Exceptionen §. Gleich so wenig.

Weniger obstirte, was a parte adversa wieder diesseitige in vorigen Replicis gethane, und in der gefolgten Correction revocirte und geänderte Confession vorbracht worden, weil dergleichen von den Advocatis & Syndicis patriæ ex mero errore facti beschehene Confessiones hernacher recht und wohl wiederruffen und corrigiret werden mögen, quoniam error facti, necdum finito negotio, nemini noceat, sed semper revocari, & contrarium doceri possit, per *l. 7. C. d. jur. & fact. ignor. & l. non fatetur. ff. d. confes.* in tantum etiam, quod confessio erronea, qua quis in judicio confessus est, rem suam esse alterius, nullum præjudicium faciat, errore probato, per autores ibi citat.

A fol. 11. usque ad fol. 14. §. so viel belanget ꝛc. nihil invenio, quod maximopere sit notandum. Disputat partim von dem ex adverso beygelegten Schreiben num. 19. worin das Thum-Capitel zu Münster den Drosten zu Steinfurt des Orts Obrigkeit nennet: quod hoc non sit intelligendum de superioritate territoriali. Quod parum aut nihil ad rem facit, uti ipse fatetur, & tamen hisce futilibus duas paginas complet. Deinde recoquit dicta quorundam testium, quod ea pro proband a Actoris intentione nihil faciant: quæ non parti, sed Judici dijudicanda veniunt. Quæ dei nceps responsionibus Steinfurtensibus, in ihrer auferlegten Handlung ad Monasterienium argumenta pro destruenda horum prætensa superioritate factis, satis confuse & diffuse replicat, ea æque ac dictas responsiones, & secundum eas in ordinem & compendium redigere conveniens duxi.

Was dann solche Münsterische in Ihren articulirten Ursachen pro fundanda superioritate in locis controversis fürgestellte, aber an Gegenseiten bestrittene Argumenta betrifft, so beziehet sich Anwald primo quoad situm, daß nemlich die controvertirte Oerter im Stifft gelegen, so wohl auf die Depositiones testium, als alia producta jura. Nun sey aber explorati juris, ut, quicquid in territorio alicujus situm est, ad dominum territorii, quoad jurisdictionem & superioritatem, spectare censeatur. Et hoc adeo verum esse, ut, quando comprehenduntur castra vel civitates sub confinibus, & intra fines ipsius territorii vel principatus, alicui in feudum concessi, sufficienter probetur, ista castra & civitates esse de eodem principatu vel territorio, per autores ibi citatos.

Daß aber Gegen-Anwald vorgegeben, es folge nicht: die quæstionirte Oerter seyn im Stifft gelegen, Ergo seyn sie dessen Botmäßigkeit unterworffen, cum locus possit esse in territorio, non tamen in territorio, dem wird repliciret, daß dieses Angeben, quoad verbum (Botmäßigkeit) sey ein nomen generale, welches seine species pro qualitate unter sich begreiffe, und also pro cujusque potestatis qualitate zu verstehen sey. Und weil man allhie in puncto der Landes-Fürstl. Obrigkeit den Streit führe, so sey diß gegentheiliges generale illatum gantz irrig. Wie dann auch aus obgedachter Regul seu a posse ad esse keine infallibilis consequentia gezogen werden könne, und dahero an Gegenseiten erstlich darzuthun, daß ein solcher casus alhie vorhanden.

Gleiche irrige Beschaffenheit habe es auch mit dem, daß Antipatronus den aus einem alten in Archivo Monasterienli verwahrten Lager-Buch genommenen, und diesseits sub Lit. A. producirten Extract d. An. 1395. für eine Bauren-Umfrage halten wollen; dann die allda befindliche Wörter: mit Urtheil und Recht: gäben præsumptionem juris in contrarium, und wolle also dem Gegentheil incumbiren, die angezogene Bauren-Umfrage förmlich zu beweisen, sonderlich da dieser Extract aus einem sehr alten in Archivo asservirten Läger-Buch gezogen worden, cui de jure fides adhibenda. Wie dann auch die diesseitige Documenta sub Lit. X. Y. Z. durch gegentheiliges leeres Geschwätz sich nicht zurück treiben lassen.

Quantum ad responsiones adversarii ad secundum Monasterienium argumentum, a præstatione operarum rusticarum desumptum, so remittiret sich darwieder Anwald auf die testificationes testium, welche mehr für Münster, als Steinfurt, streiten. Im übrigen ist er cum Gegen-Patrono einig, daß die Pawels-Freyheit die Landes-Fürstl. Hoheit in so weit nicht angehe, deutet aber dabey an, daß das Thum-Capitel zu Münster solche Pawels-Freyheit denen darum anruffenden zwar mittheile, deßhalb aber competire demselben keine Superiorität, sondern seyn und bleiben solche Pawels-Freyen D. Episcopo, quoad jurisdictionalia, gleich andern Münsterischen Unterthanen, subject.

Der Antwort D. Actoris auf das dritte Münsterische Argument, a præstatione census hergenommen, opponiret Anwald seine im Jahr 1563. 27. Januarii übergebene Replicas, a §. Alsdann Gegen-Anwald ꝛc. usque ad §. Daß aber nach Anweisung ꝛc. exclusive, allwo dieser Punct der Länge nach ex ipsis testium dictis dergestalt remonstriret sey, daß denselben gegentheiliger Sachwalter nicht ablehnen können. Und stehe mit nichten zu gegen, daß einige Hüner nach Steinfurt solten gegeben werden, weil Gegentheil nicht ex jure superioritatis, sondern allein pignoris, quo loca litigiosa teneat, daraus was fordern könne oder möge. Id quod ubique contra

Comitis jura & commoda, quæ in d. locis prætendit, vel sibi deberi probavit, (ausgenommenen das Recht zu collectiren, quod tanquam ad regalia pertinens D. Episcopo absolute & privative adscribit) regerit, & ad fastidium usque repetit.

So sey auch mit der Responsion auf die vierte Münsterische Ursach, a publicatione edictorum & mandatorum deduciret, wenig ausgerichtet; dann obschon die Zeugen solcher von ihnen bejaheten Verkundigung annectiret, daß ein Herr zu Steinfurt, wann sothane Mandata ihm nachtheilig, dieselbe wieder verbieten lassen, so könne doch solches allhie nicht attendiret werden, eo quod testis extra articulum deponens, nihil probet, ad jura. Zudem so sey, non attenta ista Comitis prohibitione, die publicatio von den Cantzeln continuiret, und habe Steinfurt bißhero nicht remonstriret, daß es zu dem ex post facto vorgenommenen Verbot berechtiget, in quem finem huc reiterat vorberührte Replicas, a §. Daß aber nach Ausweisung ꝛc. usque ad §. Und dieweil Gegen-Anwald selber gestehet.

Gleicher gestalt erholet er auch hieher contra responsionem auf die fünffte Münsterische Ursach, ab oppignoratione sæpius dictorum locorum genommen, eben dieselbe Replicas, worinnen der 12. diesen Punct in sich haltende Defensional, §. Und dieweil Gegen-Anwald selbst gestehet ꝛc. & aliquot seqq. hauptsächlich solle probiret, und vom Wiedertheil im geringsten nicht abgelehnet seyn.

Ob nun wohl Gegentheil mit Beantwortung der sechsten Münsterischen Ursach, a Collectis hergezogen, vermeynet dem in An. 1667. 8. Novemb. ergangenen Bescheide gelebet zu haben, indem er allda narrative bloß mit Worten vorgeben, das occasione der in An. 1534. ab Episcopo Francisco vorgenommenen Belägerung der Stadt Münster, und zu Vorbeugung der von den Wiedertäuffern befahrenden Gefahr und grossen Ubels, damahliger Graf Arnold die zu solchem Ende von der Münsterischen Landschafft häuffig bewilligte Steuren, auch über seine im Stifft Münster, extra Comitatum, notorie gesessene Leute, sowohl auch die Unterthanen in ipso Comitatu gutwillig zugestanden hatte, so testificiren doch der 3. 7. 8. und 9. Gezeugen ad artic. 15. Rotul. primi Monasterienſis, daß auch vor solcher Belägerung contribuiret worden, und sagen sonsten auch die Zeugen, daß ante illam obsidionem die Leute wenig Contribution gegeben. Und weil die Haupt-Sache sonderlich in dem 15. und 16. von den Schatzungen redenden Defensional (deren ausführliche Probation in den mehr benannten Replicis, a §. Daß aber der 15. und 16. Defensional &c. usque ad §. Und will Anwald hiemit ꝛc. inclusive, zu lesen) beruhe, so sey unnöthig, hievon weiter etwas zu schreiben.

Cæterum fatetur, daß die in An. 1529. im Julio von den Münsterischen Land-Ständen eingewilligte Anlage aus den controvertirten Oertern, nomine Comitis durch dessen Schreiber Henricum Custodis dem Collectori Monasterienſi Bernhardo Hoveman sey eingelieffert worden; mit nichten aber gestehend, daß hingegen repromissio und Versicherung, solches in consequentiam nicht zu ziehen, solte geschehen seyn. Das ab Antipatrono angezogenes Bischoffliches Reversal d. An. 1534. werde nicht geglaubet, sey nicht zum Vorschein kommen, quo producto, reservat sibi quæcunque necessaria, die Beylag aber num. 20. ersetze nichts.

So wäre auch in dem von Gegen-Anwalden allegirten Münsterischen Land-Tages-Recess d. An. 1536. die jactirte Clausul, daß die damahls eingeraumte Schatzung an habender Hoheit, Frey- und Gerechtigkeit nicht nachtheilig, noch in einige Consequentz genommen werden solle, nicht zu finden. Und streite der in An. 1538. wegen des Oldenburgischen Krieges, und dero Behuff bewilligten Anschläge aufgerichteter Land-Tags-Abschied pure für Münster.

Und sey nicht genug, nudis verbis anzutragen, solche Tributa seyn bey schweren Kriegs-Läufften gegeben, und zwar stets gegen Reversalen, daß dieselbe das habende jus superioritatis nicht krancken solten, anerwogen auch dem Herrn Gegner alhie zugegen stünde, daß seine Antecessoren so gar nach vollendetem Krieg erleiden müssen, daß Münsterischer Seiten die Schatzungen eingenommen, desuper ad anteacta & attestationes ipsorum testium Bentheimensium, in specie des 1. 3. 4. 5. 33. 44. und 45. ad Interrog. spec. 2. se remittendo. Daß aber Comitis Leute die Steuren zu Zeiten erhoben, gebe nichts zur Sache, weil solches aus Vergünstigung geschehen, und folgends sothane Collecten dem Münsterischen Pfenning-Meister übergezehlet worden. Ad anteacta & depositiones testium. Pernegat vero, daß einige Schatzungen precario, ex gratia & favore, um Schaden zu verhüten, ex adverso jemahlen eingewilliget, und wolle Herrn Klägern aufliegen, solch contra probationes claras in Actis factas angezogenes precarium gebührlich beschleunigen. Et magnopere miratur, daß so gar hinzugesetzet worden, quod hic prætensa sit professio vel quasi, quæ clam vi metuque obtenta & extorta, sicque vitiosa sit, & spolium præ se ferat &c.

So liessen sich auch die dissеits übergebene Registra dadurch nicht abfechten, daß selbige allein von Reichs- und Türcken-Steuren reden. Dann benebenst dem, daß dieses Angeben unwahr, so wären selbige Register darum exhibiret, daß die darin specificirte Schatzungen de totius patriæ Monasterienſis consensu bewilliget, und zwar über alle, so zum Stifft gehörig, darunter die loca controversa mit angezeichnet stünden, und hindere dawieder nicht der angezogene Revers Bischoffen Henrichs d. An. 1489. weil selbiger Bischoff seinen Successoren damit nicht præjudiciren können, indem dergleichen viele Sachen aus naher Anverwandschafft geschehen und passiret worden. Esse quoque contra veritа-

veritatem, daß man Münsterischer Seiten nur allein de Collectis Turcicis ad provinciales hätte argumentiren, oder seine Befügnissen und Fundamenta nehmen wollen. Ad retroacta & examina testium. Wie dann auch die Willkomin-Schatzung nicht allein speciem collectandi, sondern auch subjectionem selbst nach sich führe. Die gegentheilige Urkunde Num. 22. sey nur ein Vergleich, zwischen Vater und Sohn privatim aufgerichtet, so D. Episcopo, als einem Tertio, an seiner habenden hohen Obrigkeit nichts benehmen könne.

Endlich quoad responsionem ad septimum & ultimum, a Comitiis provincialibus depromptum argumentum, repliciret Münsterischer Anwald, daß keiner im Stifft Münster wegen Vielheit seiner Eigenhörigen oder Leuten, sondern allein von seinem adelichen Sitz als Ritter-bürtig zu Land-Tagen verschrieben werde. Nun habe aber der Herr Gegentheil bißhero kein ander adelich Hauß, als Steinfurt, nennen oder darstellen können, wovon ad Comitia verschrieben, id quod retroacta testentur. Und ob er zwar dagegen setzet, daß die comparitio respectu bonorum in Episcopatu gelegen, nicht aber ratione Steinfurt geschehen sey, so sey doch solches mit blossem sagen nicht ausgerichtet, sondern müsten die bona in specie angezeiget werden. Die von dem Grafen mit beschehene Subscription des Land-Tages-Recels d. An. 1536. gäbe dessen Subjection an Tag, weil keine solche Abschiede von Ausländischen, sondern allein von denen, so kundlich Commembra des Stiffs seyn, mit unterschrieben werden. Und hindere nicht, daß Comes nach dem Thum-Capitel, und nach ihm der Erb-Marschall nomine der Ritterschafft subscribiret, dann er billig nach dem Thum-Capitel, weil er dessen kein Mitglied, und vor dem Erb-Marschall, als gleichsam ein Haupt der Ritterschafft, unterschrieben. Massen dann auch demselben in der Qualität von den fünff gefertigten Exemplaren selbigen Land-Tages-Schlusses eines in abstracto, und der Ritterschafft in concreto auch eines wohl habe ausgehändiget werden können ꝛc.

Reliqua dieser gantzen weitläufftigen Handlung vel sunt tædiosæ repetitiones & interpretationes dictorum testium & documentorum, & alia recocta, vel exigui, aut nullius momenti.

Weil dann die Sache also beschaffen, daß Herr Beklagter in pœnam fractæ pacis nicht zu erklären, sonderlich da ex adverso die qualitates & requisita hujus actionis gar im geringsten nicht beygebracht, cum non sufficiat, probare nudum factum, sed animus frangendi pacem, cum suis reliquis requisitis necessario ad obtinendam condemnationem probari debeat, welches allhie noch weit ermangele, ideo petit, zuforderst den Lesern anzubefehlen, daß bey künfftiger Præsentation dieser Sache, die ergangene Acta in causa primæ appellationis, das Amt Ruschau betreffend, in Erwegung, daß diese Sachen von einander dependiren, auch bey den allhier übergebenen Handlungen, man sich dahin loco probationis in ein und andern bezogen hat, vor allen als eine Beylage mit præsentiret werden mögen, und demnächst zu erkennen, uti in anteactis petitum, vel meliori modo peti debuerit. Officium &c.

Continuatur Protocollum.

An. 1679. 10. Dec. Fiscalis repetit pro jure & interesse Imperii i, alle an Seiten des Herrn Klägers, so dann des Intervenienten Kayserl. Fisci biß hiehin verübte acta & actitata utilia, bittet, in favorem Imperii nunmehro gnädig zu sprechen, auch diesen Recess zu allen andern Sachen inter easdem partes, wegen der Grafschafft Steinfurt kundbaren Immedietät, und des Heil. Reichs damit unterlauffenden Interesse registriren zu lassen.

O. N. 1684. 30. Junii. Num. Cam. 163. Lic. Henning, in specie Horstmar betreffend, übergibt zuforderst wegen Ihro Chur-Fürstl. Durchl. zu Cölln, als Bischoffen zu Münster, cop. signatam gemeinen Gewalts, num. 163. repetirt darauf durch weyland Lic. Wallraff den 16. Febr. 1674. übergebene Replic, und sonst alle dissеits verübte utilia, und bittet, ohngestanden dem Kayserl. Fiscal einiges Interesse, wie gebeten, auch D. Henrich Wilhelm Erhard, als Bentheim-Steinfurtischen generaliter constituirten Anwald ad se legitimandum ad hanc causam, falls solches ultro nicht erfolgen solte, per sententiam anzuhalten.

O. N. 22. Sept. d. anni 1684. Dr. Henrich Wilhelm Erhard in specie Horstmar betreffend, auf Absterben vorigen Anwalds, und ex adverso beschehenes Anruffen, dat zwar nomine seiner gnädigen Frau Principalin cop. signatam gemein habender Vollmacht num. 164. demnach aber Ihme von dieser alten Sache nichts wissend, als bittet ad se informandum, vel aliud, quod decet, agendum Zeit 4. Monat. Num. Cam. 164.

Lic. Eichrod, auf Absterben vorigen Anwalds, erscheint Namens Ihro Chur-Fürstl. Durchl. zu Cölln, als Bischoffen zu Münster, krafft trinæ cop. signatæ Gewalts num. 165. repetirt darauf alle retroacta utilia, und bittet nunmehr in causa principali, wovon alle andere dependiren, forderlich Urtheil, auch diesen Recess ad singulas causas registriren zu lassen. O. N. 8. Nov. 1686. Num. Cam. 165.

Dr. Erhard Senior, auf empfangenen gnädigen Special-Befehl, übergibt unterthänigste Bitte, pro obtinendo novo termino auf 4. Monat, num. 166. bittet ex causis insertis solche Zeit gnädigst zu verstatten, auch diesen Recess und Einbringen zu beeden Sachen restringiren zu lassen. O. N. 2. Maji 1687. Num. Cam. 166.

Lic. Eichrod, weil Gegen-Anwald die am 2. Maji jüngst gebetene Zeit der 4. Monat contumaciter verstreichen lassen, als bittet um dato mehr, præclusa ulterius agendi via, in causa principali, förderlich Urthel in contumaciam, auch diesen Recess zu beeden Sachen registriren zu lassen. O. N. 23. Aug. eod. annn 1687.

Lic.

O. N. 12. Sept. 1687. Lic. Eichrod repetit zuforderst seinen 23. August. jüngst gehaltenen Contumacial-Recess anhero, und weil immittelst gegentheiliger Anwald gestorben, als bittet, die Urtheil in substitutum ergehen zu lassen, und denselben ad se legitimandum per sententiam anzuhalten.

O. N. 26. Sept. eod. anno. D. Johann Georg Erhard, auf Absterben vorigen Anwalds erscheint Nahmens Herrn Arnold Moritz Wilhelm, Grafen zu Bentheim-Steinfurt, Krafft innerhalb 4. Monaten einbringenden Gewalts, desuper cavendo.

Cavit.

Sagt darauf wieder frühzeitiges von Gegen-Anwald 23. Aug. beschehenes contumaciren generalia, und produciret noch vor Ablauff 2. Maji gesuchter Zeit, Hoch-Gräfl. Num. Cam. 167. Original-Schreiben num. 167. bittet recognitionem, oder ex officio pro recognito anzunehmen, und ex insertis legalibus impedimentis eine fernere Frist von 4. Monat gnädig zu verstatten, auch diesen Recess ad singulas causas registriren zu lassen.

Lic. Eichrod auf geleistete Caution, acceptiret zwar neues Erscheinen, repetirt aber seinen Contumacial-Recess, und bittet Urtheil, weiß auch daher das Schreiben nicht zu recognosciren.

O. N. 9. Jan. 1688. Num. Cam. 168. Dr. Erhard gibt abermahliges von Herrn Cantzeley-Directore an sich abgelassenes Schreiben num. 168. und bittet ulteriorem prorogationem termini, sodann zu Einbringung des Gewalts auf 3. Monat, auch diesen Recess ad singulas causas registriren zu lassen, des Schreibens zuforderst recognitionem, vel ex officio.

O. N. 12. Mart. eod. anno. Num. Cam. 169. Num. Cam. 170. Dr. Erhard gibt in termino prorogato general Gewalt num. 169. cum copiis & subscriptione consentientis substituti num. 169. Wie nicht weniger pro exculpanda mora copiam Hoch-Gräfl. Schreibens num. 170. Dessen Original Gegen-Anwalden vorzuzeigen erbietig. Und weil daraus zu ersehen, warum man bißhero mit behöriger Nothdurfft aufzukommen nicht vermocht, auch zu Verfertigung derselben einige Producta in Cancellaria describiren zu lassen befehlichet worden, als bittet aus denen einverleibten Ursachen terminum legalem a die communicationis angehen zu lassen, oder ulteriorem prorogationem auf 4. Monat gnädigst zu indulgiren, zuforderst aber des Gewalts recognitionem, vel ex officio, wie nicht weniger facta collatione, & retentis apud Acta copiis, Originalium restitutionem, und diesen Recess cum cop. signata ad singulas causas registriren zu lassen.

Dr. Erhard gibt cop. an sich erlassenen, und Gegen-Anwalden in originali vorgezeigten Schreibens num. 171. bittet ex causis insertis relevantibus ulteriorem termini prorogationem auf 4. Monat, auch diesen Recess ad singulas causas registriren zu lassen. 25. Juni 1688. Num. Cam. 171.

Lic. Eichrod, weil prorogatio prorogationis unzuläßig, als weiß in fernere Zeit nicht zu gehehlen, sondern bittet, wie durch sich geheten.

Ille repetendo priora submittit in puncto petitæ prorogationis.

Notandum, quod exhibita a Num. Cam. 163. usque ad 171. inclusive ab Actis deficiant.

Dr. Erhard in puncto Actorum zeigt unterthänigst an, wie daß er in der Leserey vor gantz gewiß vernommen habe, daß der Freyherr von Drost, Thum-Herr zu Speyer, diese Acta bey der Frantzösischen Invasion und Wegführung des Reichs-Archivi zu sich genommen und salviret, nachdem er aber auf Zuschreiben und Erinnern, dem deswegen ergangenen gemeinen Bescheide schnurstracks zuwieder, solche Steinfurtische Acta biß dato der Leserey einzulieffern nicht anhero gesandt, als bittet, Ihn per sententiam sub graviori pœnali comminatione dazu anzuhalten. O. T. 27. Sept. 1693.

In puncto principali, nächst Wiederhohlung seines 31. Aug. 1688. gehaltenen Recessus, und darinnen colligirter Zeit, dat unterthänigste Duplic und Bitte, num. 172. cum Adjunctis a num. 23. biß 50. inclusive & annexo Postscripto & Beylagen 51. & 52. (quæ omnia adjuncta signantur num. Cam. 173.) handelt und bittet, wie darin, und forderlich Urtheil.

Monendum hic, quod modo repetitus Recessus d. 31. Aug. 1688. desit in Protocollo, sed reperiatur in Schedula quadam, quæ inclusa est in der folgends 27. Aprilis 1696. von Dr. Erhard übergebenen unterthänigsten Anzeige, cum marginali adjectione, quod is Recessus non inveniatur in Protocollo Lic. Eichrods. Sed nihil ad rem facit, continet enim tantum petitionem prorogationis termini.

Tenor der Bentheim-Steinfurtischen Duplic Num. 172.

Num. Cam. 172. LIcet in hisce prolixis, & non minus confuse, quam priora, conceptis, lectu sane tædiosissimis Duplicis, a capite ad calcem, majori ex parte nihil contineatur, quam recapitulatio Actorum, quia tamen per ampliationem quædam proponuntur, quæ ad meliorem causæ declarationem, & pleniorem Judicis informationem conferunt, ideo ea tantum in medium afferre, necessarium & e re duxi.

Præmittit duplicirender Anwald excusationem, daß wegen Absterben der gnädigen Herrschafft, und anderer vielfältigen dem Gräflichen Hause zugestossenen Veränderungen, wodurch unterschiedliche hochangelegene Sachen nicht haben in acht genommen werden können, man auch in dieser mit gebührender Nothdurfft einzukommen bißhero sey verhindert worden.

Deinde

Deinde repetitis a principio retro actis, denuo progreditur ad refellendum prætensa Monasterienſium fundamenta, pro asserenda jurisdictione territoriali in locis litigiosis supra allata. Et primo quidem, quoad situm istorum locorum, ampliando dicit, daß die Gelegenheit der Oerter der Münſteriſchen Prætention auch darum keinen Vortheil bringen könne, weil die Wörter: Stifft und Diœceſis: allein auf die geiſtliche Jurisdiction gehen, und nichts auf weltliche Hoch- und Obrigkeit inferiren. Inmaſſen dann alle die Graf-Herrſchafften und Leute, ſo hiebevor jemahlen die geiſtliche Münſteriſche Obrigkeit erkannt haben, oder noch erkennen, zwar geſchrieben worden und noch werden, daß ſie gelegen ſeyn in iſta Diœceſi, darunter aber viele begriffen, worüber ein zeitlicher Biſchoff niemahlen weltliche Obrigkeit gehabt, oder auch prætendiret.

Exſtare de eo infinita exempla. Nominatim vero exemplificat id mit den Cleviſchen in den Kirchſpeln um Borcken, & pro lucit eine Beylage ex Archivo Clivenſi d. An. 1404. ſub num. 23. worin Pabſt Eugenius dem Biſchoff von Utrecht ſchreibet, es habe die a Duce Clivenſi Adolpho, ejusque primogenito Johanne Ihme dem Pabſt exhibirte Petition in ſich begriffen, daß ſo wohl geiſt- als weltliche Perſonen, wie auch Collegia & alia loca eccleſiaſtica in ihren Herrſchafften und Landen unter der Cölniſchen und Münſteriſchen Diœces gehören oder begriffen ſeyn. Nun ſey aber plus quam notum, daß das Fürſtenthum Cleve, quoad temporalia, den Ertz- und Stifftern Cölln und Münſter nie unterthan geweſen.

Quantum vero pro probando dominio jactatum ex adverſo Extractum d. An. 1395. & 27. Januarii 1563. ſub Lit. A. productum, concernit, darinnen Epiſcopo Ottoni 15. Kirchſpele, und darunter auch Steinfurt und Borckhorſt, als zum Goh-Gericht Sandwell unter Horſtmar gehörig, ſollen zuerkannt ſeyn, ſo ſey ſolches ſcriptum privatum, auch das darin enthaltene vermeyntliche judicatum, non citata & audita parte adverſa, nec etiam a Judicibus competentibus, ſondern von des Biſchoffs verpflichteten Dienſt-Männern und Leuten, ſo er zu dem Ende convociren laſſen, prorſus nulliter geſchehen, und habe deswegen auch ab Epiſcopo nicht behauptet werden können.

Docere id nicht allein, daß folgends der Graf von Bentheim ratione Oen, ſo unter den 15. Kirchſpeln voranſtehet, widerſprochen, und daſſelbe bey ſeiner Grafſchafft conſerviret, auch in hunc usque diem notorie dabey conſerviret geblieben, ſondern auch der damahlige Herr zu Steinfurt Ludolff wegen ſeiner Kirchſpeln ſich maſcule opponiret und erſtritten habe, daß ſeine Vor-Eltern und er ſolche Oerter beſeſſen, ehe einmahl Sandwell und Horſtmar unter Münſter gekommen.

Wie dann ſein Anherr, auch Ludolff genannt, krafft eines mit Biſchoffen Ludwig getroffenen Sühne-Brieffs oder Vergleichs d. An. 1343. in ruhigem Beſitz gelaſſen, und ferner placidiret worden, daß er mit Gewalt nicht überfallen, noch anders dann mit ordentlicher Anſprach Rechtens ſolte mögen angefochten werden. Apponit in ejus probationem eine Beylage ex Archivo Steinfurtenſi num. 24. cui iſta transactio ſub eodem num. eſt ſubnexa.

Es ſey auch nach dieſer Transaction mit den folgenden Biſchöffen kein Streit darüber geweſen, ſondern hingegen habe Epiſcopus Henricus cum Ludolpho Domino de Steinfurt, wie auch denen von Solms, Herrn zum Ottenſtein, und dem Rath zu Münſter ſich zuſammen verbunden, einander mit Land, Leuten und Schlöſſern pro communi ſalute beyzuſtehen, wie ſub num. 25. zu ſehen.

Da aber nachfolgends Otto von der Hoyen, welcher teſte Cranzio, bellis gerendis, quam Eccleſiis adminiſtrandis, aptior geweſen, ad Epiſcopatum gekommen, habe dieſer wiederum Streit und Krieg zu erregen angefangen. Als nun darauf im Jahr 1395. zwiſchen dieſem Biſchoff auf einer, und Junckern Ludolff zu Steinfurt und Herrn Johann von Solms an anderer Seite Friede gemacht, und über alle gegen einander habende Prætenſiones auf gewiſſe Perſonen laut Beylage num. 26. compromittiret, dergeſtalt daß jeder Theil ſeine Anſprach, jura & defenſiones denen Arbitris in ſcriptis übergeben ſolte, ſo hätte Steinfurt pro defendendis juribus ſuis ad Epiſcopi prætenſiones geantwortet, uti ex allegato num. 24. apparet, und hingegen ſeine gravamina contra Epiſcopum auch eingebracht, worinnen er ſich unter andern beſchweret, daß der Biſchoff ein Goh-Gericht zu Sandwell halten laſſen, da ipſo non audito Urthel und Recht über ſein Gut und deſſen Gewehr ſolte geſprochen ſeyn, welches nicht hoffe, daß ihm ſchaden möge, cum neque ipſe, neque alius ejus nomine præſens fuerit, der dieſem Handel widerſprochen hätte, wie ſolches aus dem Poſticripto dieſes Producti, und dabey gefügter ex Archivo Steinfurtenſi genommener Urkunde num. 51. erſcheinet. Nachdem aber Epiſcopus bald darnach wiederum Fehde und Krieg angefangen, und das Unglück gehabt, daß d. Ludolff von Steinfurt ihn gefangen bekommen, ſo ſey beſage der Beylage num. 27. in An. 1396. Sabbatho poſt Laurentii, wiederum Friede gemacht, und darin unter andern verglichen worden, daß beyde Theile, in der Fehde begriffen, wieder in ihr Lehn und Recht geſetzet ſeyn, und alſo jeder, was er vor dem Kriege gehabt, ferner haben und behalten ſolte. Und weil Biſchoff Otto bey dieſem Vertrag für ſeine Loßlaſſung dem von Steinfurt achtehalb tauſend Gold-Gulden verſprochen, ſo hat er cum conſenſu des Thum-Capitels dem Steinfurtenſi und ſeinen Erben in Abſchlag ſolcher Summe für 2000. Gold-Gulden verſetzet all ſolch Recht, als er nomine des Stiffts Münſter in den Kirchſpeln Steinfurt und Borckhoſt (ausgenommen des Stiffts erblich Gut, Gülte und Pfächte, ſo er daraus zu heben pflegen) vermeynt zu haben, addito quidem pacto perpetuæ reluitionis, jedoch daß nach der Löſe utraque pars in ſeinem vorigen Recht wieder ſtehen ſolte, alles mehreren Einhalts des darüber eodem die & anno 1396. aufgerichteten abſonderlichen Contracts, d. Poſticripto ſub num. 52. beygelegt. Quod

hic tanquam connexum suo congruo loco referre volui. Von welcher Zeit Domini de Steinfurt die jetzo mit Unrecht in Streit gezogene Oerter weiter besessen haben, wie Ihre Antecessores vor, bey, und nach Bischoffs Ludewigs Zeiten dieselbe inne gehabt hatten.

Quæ porro a §. Wegen des zweyten Fundaments, &c. usque ad §. Hierauf folget der Haupt-Grund &c. Ratione secundi, tertii, quarti & quinti Monasterienſium fundamenti, continentur, nihil aliud fere sunt, quam repetitiones priorum, & relationes ad examina testium, vel alias parvæ considerationis: nisi quod ad quartum argumentum de publicatione mandatorum addatur, es sey Land-kündig, daß, als Episcopi Monasterienses wieder die Evangelische Religions-Verwandte scharffe Mandata ausgelassen, und überall in Diœcesi selbige Religion verboten und ausgebannet, solches zu Steinfurt eben so wenig, als zu Bentheim, publiciret, weniger gefolget, sondern hingegen in utroque Comitatu a Comitibus die Evangelische Religion in vorigem Seculo eingeführet, ja auch in Steinfurt ein Illustre Gymnasium ejusdem confessionis erigiret, und biß auf heutigen Tag conserviret worden, indubitato superioritatis documento, cujus symbolum & sequela sit introductio religionis.

E diverso vero negatur, daß die Bischöffe solten die Catholische Religion, und dero offentliches Exercitium in der Grafschafft gehandhabet haben, und dessen noch in ruhigem Besitz seyn, ausserhalb daß Episcopus Christoff Bernhard An. 1673. neben der allein üblich gewesenen Reformirten Religion, auch das Exercitium Catholicum in der grossen Kirchen zu Steinfurt certis horis mit Gewalt habe eingeführet. Dawieder aber diesseits Mandatum de restituendo in pristinum anni 1624. statum, & amplius non turbando S. C. allhie erhalten, und den 7. Julii 1682. Paritoria sub num. 28. ergangen. Præterea erroneum & falsum esse, daß der Fürst zu Münster den neuen Calender ohne der Grafen Contradiction zu Steinfurt solte introduciret haben, quin potius contrarium, daß nemlich der alte Calender daselbst continuiret, und noch jetzo im Gebrauch sey, ex Documento num. 29. apparere. Und weil die introductio vel conservatio Calendarii ex adverso selbst pro indicio superioritatis angegeben, so wäre dieselbe daraus für Steinfurt zu schliessen.

So wird auch ad refutandum quintum Monasterienſium argumentum de oppignoratione locorum controversorum, hinzugefüget, daß benebenst dem, daß solche vermeynte Verpfändung ex adverso nicht beybracht, Baldewyn Herr zu Steinfurt von Bernhardten Domino in Ahaus das Frey-Gericht in Lahr, im Jahr 1279. (in quo tamen dato errorem puto scribentis esse) an sich gekaufft habe. Ad quod probandum provocatur quidem ad exhibita documenta, sed nullum specificatur, procul dubio tamen est der Transport des Herrn von Ahauß über das Frey-Gericht zu Lahr an Herrn Baldewyn zu Steinfurt An. 1244. geschehen, de quo inter originalia in der Beylage sub num. Cam. 147. designata mentio fit.

Ad enervandum sextum & præcipuum collectarum argumentum sequentia notanda adduntur: Primo daß die Registra d. An. 1498. & 1499. ex adverso 25. Aug. 1582. sub Lit. AA. BB. CC. producta, allein melden von einer exaction pro jucundo Episcopi adventu, oder Willkomm-Schatzung, so keine gemeine Land-Schatzung, auch nicht ex jurisdictione seculari, sed tantum spirituali ihren Ursprung habe, innuentibus id verbis: ab omnibus hominibus in Civitatibus & Parochiis Diœcesis Monasterienſis, moram trahentibus, & ætatis illius, quod sanguine & Corpore Christi participarunt. Wann nun gleich mit solchen Registris die Erlegung sothaner Liebes-Steuer erwiesen wäre, wie nicht, so sey doch solches eine freywillige Gabe, so dem neu antretenden Bischoff, als ihrem geistlichen Vater, gegeben, und inferire keine Subjection, allermassen dann die Cleviſche Freyen, weil sie unter der geistlichen Jurisdiction gestanden, selbiges Liebes-Geld besage Anlage num. 29½. auch beygesteuret, die dennoch notorie ihre gemeine Collecten nicht nach Münster, sondern nach Cleve bezahlet haben. Zwar befinde sich auch in vorgedachter Beylage Lit. CC. ein extractus exactionis d. An. 1505. pro tuitione Rom. Imperii (Reichs-Steuer) aber darin seyn die Steinfordienses allein geschrieben, nicht aber unter das Amt Horstmar, wie die dazu gehörige Dörffer Darweld und Billerbeeck, auf ein gewisses angeschlagen, weniger aber daraus zu ersehen, daß sie bezahlet haben. Wie dann auch in dem Registro d. An. 1511. über einer Reichs-Steuer de duobus solidis ab unoquoque homine aufgerichtet, nicht befindlich, daß die loca litigiosa, ob sie schon darin mit taxiret seyn, ihre taxam an Münster erlegt haben. Id quod passim de cæteris quoque Registris dicitur, non constare inde de facta solutione der Anschläge an Münster. Zudem stehen in d. Registro d. An. 1511. auch verschiedene Bentheimische Dörffer und unter denselben auch Oen, so doch ausweise num. 30. in Comitatu Bentheimensi gelegen, und dahin, nicht aber nach Münster steuerbar sey.

Die Registra d. An. 1513. 1517. und 1525. seyen mutilatæ copiæ, welche sine productione integrorum originalium nichts beweisen. In dem Registro d. A. 1529. sub Lit. EE. benebenst dem, daß es auch in vielen Stücken mutiliret, finde sich circa finem diese Clausul: Registrum Communicantium in Borckhorst, quod verbum (communicantium) anzeige, daß dasselbe auf die geistliche, nicht aber weltliche Obrigkeit reflectire.

Quantum ad Extractus und Beylage GG. d. An. 1534. non diffitetur, daß Comes pro exstirpanda secta & rebellione der Wiedertäuffer, dazu omnes vicini, ja fast das gantze Reich contribuiret, præter aliam assistentiam, auch eine freywillige Beysteuer gethan, und selbige durch seine Rentmeister von seinen Unterthanen habe empfangen, und zur Münsterischen Casla liefferu lassen.

Wo-

Wodurch aber Steinfurt dem Stifft eben so wenig verpflichtet und schätzbar geworden, als die Grafschafft Bentheim, und andere benachbarte Länder, die damahls pro communi bono & opera & bonis concurriret haben. Und wann gleich sonsten auch ein oder andermahl auf bittliches Ersuchen etwas zur nachbahrlichen Beysteuer gegeben wäre, so konte dannoch solche freywillige Beysteuer Episcopo keine Possession oder Gerechtigkeit tribuiren.

Ubriges a §. Deswegen dann auch Graf Arnold ꝛc. usque ad §. Was demnach die Münsterische Land-Täge anbelanget ꝛc. bestehet zum mehreren Theil in einem weitläufftigen und verworrenen leeren Geschwätz, Wiederholungen, gemachten Schluß-Reden und Deuteleyen, quorum relatio plus tædii, quam lucis & utilitatis afferret. Ex quibus propterea tantum digniora adnotanda putavi, nimirum, quod afferatur eine Beylage num. 32. darin Episcopus Franciscus in An. 1538. den Grafen Arnold sub Clausula: Niemanden zu Abbruch seiner Gerechtigkeit: freundlich ersuchet, an der pro tuitione Episcopatus contra invasionem Oldenburgicam eingewilligten Contribution keine Verhinderung vorzunehmen, oder geschehen zu lassen, sondern mit dem Rentmeister zu Horstmar der Aufhebung halber in locis controversis sich zu vergleichen.

Ex quo non jus collectandi, sed precarium inferri vult. Nam alias Princeps, ein muthiger Herr, talia non rogasset, sed imperasset, & in casum denegationis vel oppositionis potentia & executionibus usus fuisset. Als aber folgends der Bischoff sich seiner Macht gebrauchet, und de facto verfahren, so sey dawieder das mandatum, de quo adhuc agitur, diesseits ausgebracht, und darauf der Gefangenen Erledigung erfolget.

Und da gleichwohl darnach in An. 1552. pendente lite eine abermahlige thätliche Pfandung wieder die Steinfurtische Unterthanen wegen nicht bezahlter Schatzung vorgenommen, so sey auf dagegen allhie ausgewürcktes Mandat sub num. 33. und darauf weiter ergangene Urtheil num. 34. die restitutio geschehen, und eine Anzeige beschehener Paritio Num. 35. eingeschickt.

Gleichen übelen Ausgang habe es auch für das Stifft gehabt, als der Bischoff Bernhard von Raeßfeld An. 1562. wegen einer prætendirten Willkomm-Schatzung, weil selbige anderer Natur, als die gemeine Collectæ Provinciales wären, die Unterthanen in der Grafschafft abermahls attentando gepfandet, daß nemlich auf dagegen beschehene Klage an diesem Hochlöblichen Kayserl. Cammer-Gericht die restitutio cum omni causa denuo erkannt, auch also würcklich vermöge einbrachter Documentorum paritionis sub num. 36. und 37. erfolget sey.

So daß Münster zu keiner Possession vel quasi gekommen, sondern die Grafschafft, als lang sie Vorstand gehabt, bey ihrer Freyheit völlig geblieben.

Nachdem nun aber diese Wege der thätlichen Pfandungen nicht gelungen, habe man bald darnach im Jahr 1564. ein ander Mittel, um die Steinfurtische zur Schatzung zu zwingen, vor die Hand genommen, indem man nach Einhalt der Beylage num. 38. allen Münsterischen Unterthanen bey Poen tausend Gold-Gulden omne commercium und Zufuhr mit Grafen Arnold und seinen Leuten verboten, auch noch dazu sub eadem pœna alle und jede des Grafen, auch seiner Diener und Eingesessenen Haabe und Güter, so viel deren in dem Münsterischen gelegen, und betreten würden, mit Kummer und Arrest beschweret, wie nicht weniger bey gleicher Straffe, daß niemand Comiti, ejus ministris & subditis die schuldige Census bezahlen solte, anbefohlen. Da dann der junge Graf Arnold den Rath oder Muth nicht gehabt, solches alles per Mandata aufheben zu lassen, wie die Herren zu Gehmen besser gewust haben, als man bald darnach Münsterischer Seiten wieder dieselbe eben dasselbe medium cogendi eorum subditos ad tributa gebrauchet, sondern es sey Comes genöthiget worden, sothanes Verbot der Commercien und arrestum durch einige Vertrags-Mittel, so man wegen der Schatzungen certo modo provisionaliter zu Flintrupff vorgeschlagen, aufzuheben, wobey er gleichwohl in wohlhergebrachter Immedietäts-Freyheit gelassen worden ꝛc.

Anlangend endlich das siebende und letzte Münsterische argument de Comitiis Provincialibus, fatetur, daß Graf Arnold zu den Land-Tagen verschrieben und erschienen sey, aber gar nicht als ein Münsterischer Unterthan und Glied der Ritterschafft, sondern als ein Nachbar, so bey des Stiffts Wohlfahrt interessiret, und eigentlich unter den Land-Ständen ein besonder und zweyter Stand gewesen. Fuisse namque in Episcopatu vier Stände, das Thum-Capitel, die Edelmänner oder Grafen und gleichen Standes immediate Herren, und dann Ritterschafft und Städte. Ebener Gestalt wie Henriquezius a Streversdorff in descriptione Archidiœcesis Colonienſis, laut Extractus num. 42. von selbigem Ertz-Stifft Zeuge, daß darinnen gleichfals vier Ordines seyen, 1. das Thum-Capitel, 2. die Grafen oder Edel-Männer, 3. die Ritterschafft, und 4. die Haupt-Städe.

Apparere id etiam aus der gedruckten und bekannten Unione Colonienſi de An. 1463. quam primo Capitulum, tum Gerhard Graf zu Sayn, Wilhelm Graf zu Virnenberg, Johann Herr zu Reifferscheid, Graf zu Salm, & alii als Edelmänner, tertio die Ritter-bürtige wegen der Ritterschafft, & postremo die Städte sigillarint. Hoc quoque confirmari mit der An. 1538. gedruckten Reformation des Ertz-Stiffts Cölln, worin der Chur-Fürst Herman von Wiedt in principio schreibe, daß dieselbe ex certa scientia & consilio seines Thum-Capitels, Grafen, Ritterschafft und gemeiner Landschafft aufgerichtet sey.

Simili modo constare ex Documentis sub Lit. G. & L. 25. Aug. 1582. ex adverso productis, daß selbige vom Thum-Capitel zu Münster, so dann Edelmann, oder Grafen und Herren, und dann von Ritterschafft und Städten versiegelt seyen.

Gleichwie nun in Archiepiscopatu Colonienſi die unmittelbare Edelmänner oder Reichs-Grafen und Herren darum, daß sie respectu certorum bonorum, ibi sitorum, bey den Land-Tägen erscheinen, dem Ertz-Stifft nicht unterthan werden, sondern nach Ausweiß vorberührter Beylage num. 42. nichts destoweniger immediati seyn und bleiben, und nirgend anders als coram Camera Imperiali, oder andern Richtern der ohnmittelbaren Reichs-Ständen besprochen werden mögen, also seyen auch die Nobiles oder Grafen und Herren, so in Comitiis des Stiffts Münster zu compariren pflegen, jenen dißfals desto mehr gleich zu achten, weil sie eodem modo, quo Streversdorffius vi dicti Documenti de istis in Colonienſi testetur, die Land-Tage entweder in Person besuchen, oder beschicken mögen, welches letztere hingegen denen von der Ritterschafft nicht freystehet, sondern ad personalem comparitionem gehalten seyen.

So erscheine auch aus denen ex adverso 25. Aug. 1582. übergebenen Urkunden sub Lit. F. G. H. I. K. L. U. W. daß selbige auch von den Grafen zu Bentheim qua talibus, mit versiegelt seyn, da doch dieselbe dem Stifft nie unterworffen gewesen, so daß daraus gegen Steinfurt, wovon die sigillatio oder subscriptio auch geschehen, nicht könne concludiret werden.

Reliqua a §. Die Ursachen dieser Edelmänner ꝛc. usque ad §. Was demnach den gegenseitigen Vorwand ꝛc. adeo impertinentia, inutilia, & inania passim reperio, ut ne legi quidem privatim, multo minus referri in tam augusto loco mereantur: nisi quod tribus attingendum videatur: Daß die gegenseitige Beylage d. An. 1452. sub Lit. F. auch von den Burgmännern zu Bentheim, daß sie dieselbe mit sigilliret haben, vermelde, welche Burgmänner doch kundlich keine Münsterische Unterthanen jemahlen gewesen.

Posthæc relabitur ad punctum der Schatzung & ad demonstrandum, daß Comites & Domini de Steinfurt ab antiquo in possessione, usu & exercitio juris collectandi in locis controversis gewesen, refert se zu der 6. Aprilis 1668. übergebenen auferlegten Handlung und Beylage num. 22. wie auch zu denen droben sub num. 24. und 27. allegirten Urkunden, addendo ein Protocollum d. An. 1532. sub num. 46. woraus zu ersehen, daß Comes Arnoldus wegen Beytrag der auf die Grafschafft Steinfurt angeschlagenen Türcken-Steuer die darinnen meist beerbte zu einem Land-Tag nach Steinfurt beruffen. Pro quorum confirmatione adducuntur adhuc duo documenta sub num. 47. & 48.

Demum pro probanda immedietate, daß Comes Steinfurtensis ein ohnmittelbarer Reichs-Stand sey, affertur Extractus verschiedener Reichs-Matriculen d. An. 1500. 1505. 1521. und 1551. sub num. 49. item alius Extractus zweyer Creyß-Tags Abschieden d. An. 1631. & 1642. sub num. 50. krafft deren der Gräflich Steinfurtische Gewalthaber auf denen in dictis annis zu Cölln gehaltenen Crayß-Tagen ad sessionem & votum, non atrenta Ablegatorum Monasterienſium protestatione, sine tamen præjudicio hujus litis, zugelassen worden.

Concludit, actionem seu intentionem Domini Principalis sui in Actis esse probatam, nec per exceptiones seu defensiones Domini Rei elisam, & quia etiam multa attentata, contra inhibitionem commissa, hinc inde eluceant, quæ ante omnia cum omni causa revocanda.

Ideo petit, wie in dieser und andern davon dependirenden Sachen, tam in causa principali, quam attentatorum und sonsten dienlich gebeten, vel omni meliori modo, officium &c.

Tenor insoliti in judicialibus Postscripti, oder (wie es hie post clausulam salutarem in margine nigri geändert ist) unterthänigsten Inhæsion Duplicarum, jam supra suo convenienti loco relatus est.

Folgen die Adjuncta in simplicibus copiis a num. 23. biß 52. inclusive, quæ omnia, ut supra monitum, sub Num. Cam. 173. comprehenduntur.

Tenor der Beylage sub Num. 23.

ISt ein Extractus Schreibens, so in An. 1404. Pabst Eugenius an den Bischoff von Utrecht hat lassen abgehen, darinnen der Pabst meldet, daß die von dem Hertzog zu Cleve Adolpho, und dessen erstgebohrnen Sohn Johanne ihme exhibirte Petition habe begriffen, daß sowohl geist- als weltliche Personen, wie auch Collegia, Capitula, Monasteria, Ecclesiæ, & alia loca ecclesiastica in Ihren Herrschafften und Landen unter der Cöllnischen und Münsterischen Diœces gehören oder begriffen seyn.

Tenor

Tenor Num. 24.

IST ein Extract des Anspruchs Bischoffen Otten zu Münster, gegen die Herrschafft Steinfurt, und Ludolffen, Herrn zu Steinfurt, darauf gegebener Antwort, absque die & Consule. Woraus zu notiren 1.) daß gemeldter Ludolff auf des Bischoffs Klage, als wann jener zwey freye Gericht-Bäncke, die eine zu Lahr und die andere zu Wetteringen, in dem Bischofflichen Gerichte Sandwell, zu des Stiffts Münster Nachtheil solte gelegt haben, geantwortet, daß seine Eltern solche Gericht-Bäncke hätten in rechter Gewehr und Besitz von dem Reiche gehabt, und auf Ihn vererbet, die Er auch behalten und verthädigen wolte. 2.) Gestünde Ludolff dem Bischoff keinen prætendirten Glockenschlag zu Steinfurt, Borckhorst und Lahr, dann die Herrlichkeit und das höchste Gerichte Ihme zukämen. 3.) Auf die Beschwerung des Bischoffs, daß Ludolff in den Kirchspeln von Steinfurt und Borckhorst, so in dem Münsterischen Gericht zum Sandwell gehörten, hätte Badingen, (id est, ut ego capio, Verkündigungen oder Ladungen und Gebot) sodann Pfandungen und Schatzungen thun lassen, wird von Ludolff geantwortet, daß wann solche Badingen, Pfandungen und Schatzungen von den Seinen geschehen, selbige mit Recht geschehen seyn, weil die Herrschafft allda seinen Eltern gewesen wäre, ehe das Gericht Sandwell an das Stifft Münster gekommen, und daß solches also auf Ihn vererbet sey, und gestehe dem Bischoff daran kein Recht. 4.) Auf die Klage des Bischoffs, daß Ludolff hätte verhindern und verwehren lassen, in dem Badehuß zu Steinfurt, das ist nach meinem Begriff, Gebots- oder Gerichts-Hause, Badinge durch die Bischoffliche Frohnen zu thun, antwortet Ludolff, daß der Bischoff allda keine solche Badinge mit Recht hätte, sondern mit Gewalt verführ, welches Land-kündig wär, weil Ihme Ludolffen die Herrlichkeit von seinen Eltern dar geerbet wäre, wie vorgemeldt. 5.) Sind die Bauer-Gerichte zu Wilmesberg und Dimmet Ihme Ludolffen von seinen Eltern angeerbet, und nicht, wie der Bischoff prætendire, aus den Bischofflichen Closter-Gütern genommen, weil Er Ludolff des Closters zu Borckhorst und der Güter und Herrlichkeit ein Erb-Vogt-Herr wäre, und davon einen gütigen Herrn hätte, aber dem Bischoff daran kein Recht gestünde. 6.) Auf die Klage des Bischoffs, daß Ludolff dem Bischofflichen Goh-Gräfen verwehre die Hüner aufn Hage bey Steinfurt, antwortet Ludolff, daß weder der Bischoff noch seine Goh-Gräfen aufn Hage bey Steinfurt kein Recht hätten, weil die Herrlichkeit alldar sein wäre.

Wegen dieser vorhergemeldten, und mehr andern hieher nicht gehörigen Puncten sagt weiter Ludolff, (in quantum sensus inde colligi potest) daß zwar der Bischoff sich verlauten liesse, Ansprach zu haben, allein seine des Ludolffs Eltern und Vorfahren hätten all solche Stücke in rechtlichem Besitz gehabt, ohne jemands Ansprach viel Jahr lang, und vor dem in Anno 1343. zwischen Bischoffen Ludewig von Münster und dem Herrn zu Steinfurt getroffenen, und hierunter subnectirten Vergleich oder Versühnungs-Brieff, und wäre viel Auflauffs darüber gewesen, daß ein Goh-Gräfe zu Sandwell viele von der Herrlichkeit Steinfurt, und deren Erb-Gründen, mit unrechtem Gewalt von des Bischoffs wegen an sich zu ziehen unterstanden, um welcher ungerechten Gewalt Willen, seine des Ludolffs Eltern mit dem Stifft Münster zu Fehde gekommen, und die Fehde versühnet worden wäre, nach Ausweisung des vorgedachten Sühn-Brieffs, und seiter dem hätten seine Eltern vor, und Er Ludolff darnach in ihrer Herrlichkeit die angefochtene Stücke in rechtlicher Gewehr und Possession gehabt, ohne einige gerechte Ansprache einiges Bischoffs von Münster, bis zu diesem Bischoff Otten, und hoffe Er Ludolff, daß dieser Bischoff Ihn nach Besage des Sühn-Brieffs in seiner Herrlichkeit und Erb-Stücken friedlich solle sitzen lassen, bis Er Otto Ihn mit mehrerm Rechte per Judices competentes daraus weise.

Sequitur Tenor des vorgemeldten Sühn-Brieffs / sub eodem Num. 24.

IN diesem Sühn-Brieff, so in A. 1343. durch Vermittelung Reinolds, Hertzogen von Geldern, zwischen Ludewig, Bischoffen zu Münster, und Adolph, Grafen von der Marck, und dessen Bruder, Eberhard, Thum-Probst zu Münster, und Ihren Adhærenten an einer, und Ludolff, Herrn von Steinfurt, und seinen Helffern an anderer Seite, über alle gegeneinander gehabte Zwistigkeiten, Krieg, Ansprach, Schaden und Verlust, ist aufgerichtet, ist unter andern verglichen und festgesetzet, daß niemand zimmern möge in des andern Gerichte ohne des andern Willen, und daß der Herr von Steinfurt den Besitz haben solle in seiner Stadt, und in allen seinen Gütern und Erben, die Er in Gewehr herbracht hat, es sey dann daß der Bischoff Ihm einig Gut abgenommen hätte vor diesem Orlog, und beweisen könte, daß Er Ihm abgewonnen hätte mit Gericht nach des Stiffts Recht, und was Er dessen beweisen mochte, das wird Ihm zugestanden; ferner im Fall der Herr von Steinfurt einig Gut hätte, daran der Bischoff Recht zu haben vermeynt, so soll dieser jenen darüber coram foro competenti besprechen, und der Herr von Steinfurt sich dem rechtlichen Ausspruch unterwerffen.

Tenor Num. 25.

IST eine Confœderation oder Verbündniß zwischen Henrich, Bischoffen zu Münster, Johann von Solmis, Herrn zum Ottenstein, Juncker Ludolff von Steinfurt, Juncker Henrich von Solmis, und Bürgermeister und Rath der Stadt Münster, de Anno 1384. worin sie sich mit einander verbinden auf 4. Jahr lang, zu gemeinem Nutzen des Stiffts Münster einander contra diffidationes und das Faust-Recht zu helffen, mit Land und Leuten und Schlössern. Und ist diese Bündniß mit allerseits Siegeln, wie auch des Thum-Capitels zu Münster Insiegel befestiget worden.

Tenor Num. 26.

IST ein Versühn-Brieff d. A. 1395. zwischen dem Bischoff Otto von Münster auf einer, und Juncker Ludolff von Steinfurt, und Herrn Johann von Solmis, und Juncker Henrich von Solmis seinem Sohn auf der andern Seite, worin die zwischen Ihnen und Ihren Adhærenten gewesene Fehde versühnet, und auf 6. darin benannte Personen alle ihre gegen einander habende Prætensiones compromittiret worden, dergestalt daß jegliche Parthey seinen Spruch und Forderung, auch respective defension und Antwort in Schrifften verfassen, und den Compromissariis ad cognoscendum überliefern solle, und was die Schieds-Leute würden aussprechen, dabey solle es bleiben.

Tenor Num. 27.

IST ein ander Versühn-Brieff zwischen dem Bischoff Otto von Münster an einer, und Juncker Ludolff von Steinfurt an der andern Seite, d. A. 1396. Sabbatho proximo post Beati Laurentii Martyris, Krafft dessen jeglicher an beyden Seiten, in der Fehde begriffen, in sein Lehn und Recht wieder gesetzt worden. Weiter ist von dem Bischoff versprochen, dem von Steinfurt die Absolution von dem Päbstlichen Bann, darin dieser, wegen dessen Er den Bischoff gefangen genommen, gethan war, ohne seinen Schaden zu erwerben. Und ist ferner verglichen, daß alle Gefangene auf beyden Seiten solten erlassen seyn, und der Bischoff dem von Steinfurt zur Schatzung geben achtehalb tausend Rheinsche Gulden, von welcher Summe Er der Bischoff sechstehalb tausend Guld. zu vergleichenden Terminen dem von Steinfurt versichern, und für die zwey andere tausend Guld. demselben versetzen solte all das Recht, das Er von seines Stiffts wegen hätte in den Kirchspeln Steinfurt und Borckhorst, (ausgeschieden des Bischoffs erbliche Güter, Gülten und Pfächte, die Er in den gemeldten Kirchspeln pflegte zu haben) jedoch mit diesem Bescheide, daß der Bischoff oder seine Nachkommen das versetzte Recht für die 2000. Gulden alle Jahr wieder lösen möchten, unverjahret, wannehr sie wolten, und wann das Recht reluiret wäre, so solten der Bischoff und der von Steinfurt in Ihrem Recht wieder seyn, als sie vorhin waren.

Tenor Num. 28.

IST eine Copey Paritori-Urtheil, den 7. Julii 1682. an diesem Kayserl. Cammer-Gericht für Bentheim-Steinfurt und wider Münster, in puncto Mandati de restituendo in pristinum Anno 1624. statum, & amplius non turbando S. C. eröffnet.

Tenor Num. 29.

IST ein Attestatum des Gerichts zu Steinfurt, sub sigillo Judicii & Scribæ subscriptione de 4. Septembris 1688. daß an dortigem Gerichte, wohin auch die Kirchspel Borckhorst und Steinfurt gehören, jederzeit der alte Calender im Brauch gewesen, auch noch sey.

Tenor Num. 29[1].

IST ein Extract articulirter Ursachen, warum das an Seiten Steinfurt ausbrachte Mandat auf die Pfandungs-Constitution zu cassiren, a parte Münster contra Steinfurt den 6. Julii 1562. an diesem Kayserl. Cammer-Gericht produciret, worinnen unter andern articuliret, daß über Menschen Gedencken gemeine Land-Stände des Stiffts Münster einem neu ankommenden Bischoff allezeit eine freundliche Liebes-Steuer, Willkomm genannt, bewilliget und entrichtet, solche Willkomm-Steuer auch die Clevische Freyen, und andere Leute im Stifft Münster gesessen, ohne Wiederrede bezahlet haben.

Documentum Num. 30. deficit.

Tenor

Tenor Num. 31.

IST ein Extract einer Instruction, so Graf Arnold zu Bentheim und Steinfurt in A. 1536. seinem Drosten Johann von Münster ertheilet, was Er bey dem Fürstl. Münsterischen Hoffmeister Friedrich von Twest werben solle. Woraus sonderlich zu consideriren, daß Er der Drost gemeldtem Hoffmeister anzuzeigen habe, weil sein gnädiger Herr der Graf durch etliche Pœnal-Kayserl. Mandaten erfordert sey, zu Unterhaltung des Kriegs-Volcks bey der vorgewesenen Belägerung der Stadt Münster, von wegen Sr. Gn. Grafschafften, Bentheim und Steinfurt, eine tapfere Summe Geldes von ohngefehr 700. Gould. innerhalb 3. Wochen an Handen des Raths der Stadt Cölln und Coblentz zu erlegen, und aber Se. Gnad. von wegen der Grafschafft Steinfurt durante dicta obsidione mit Ihren schweren Kosten stets im Feldlager in Person gewesen, auch mit Geschütz und Volck assistiret, und alles, ja mehr gethan hätte, was einem guten Nachbaren, Freunde und Verwandten des Stiffts Münster zu thun gebührete, wie männiglichen bewust wäre; Zudem auch von allen Sr. Gnad. eigenhörigen Leuten, nicht allein denjenigen, so zu der Grafschafft Steinfurt, sondern auch die zu der Grafschafft Bentheim gehörig, und im Stifft Münster gesessen seyn, über alle Freyheit und altem löbl. Gebrauch zu allen Diensten und Schatzungen (wie auch noch heutiges Tages zum Theil geschehe) wäre contribuiret und gethan worden, als andere Münstersche Untersassen gewilliget und beliebet hätten; So vertrösteten sich Se. Gnad. daß Sie billig von solcher obgehörter Massen geforderten Reichs-Contribution und Anschlag behörten befreyet zu seyn, und nicht an zweyen Orten oder zu zweyfacher Beschwerung genöthiget zu werden, und sey Se. Gnad. deswegen bedacht, ihre nothdürfftige Einrede und Entschuldigung darüber vor dem Kayserl. Cammer-Gericht vorstellen zu lassen.

Tenor Num. 32.

IST eine Copey Schreibens, so der Bischoff Frantz zu Münster in Ao. 1539. an seinen lieben Nefen, Gevattern und Getreuen Arnden zu Bentheim und Steinfurt abgehen lassen, worinnen der Bischoff den Grafen Arnden erinnert, daß zu Verthädigung des Stiffts Münster wider den gewaltigen Uberfall des Grafen von Oldenburg, auf dem jüngst zu Rhene gehaltenen Landtage vor gut angesehen, auch durch seine des Grafen schrifftliche Entschuldigung seines Aussenbleibens mit sey verwilliget worden, eine gemeine Hülffe und Land-Schatzung auf Geist- und Weltlichen zu legen, etlichen Geistlichen auch mit Pferden und Wagen zu Behuf der Artillerie zu dienen aufgelegt worden, und solches in allen Aemtern des Stiffts Münster; es erzeige sich aber die Abtißin und Jungfern zu Borckhorst, des aufgelegten Dienstes halber, ungehorsam, auch werde die Auskündigung und Aufschreibung der eingewilligten Land-Schatzung in den Kirchspeln Steinfurt und Borckhorst, so dann des Goh-Gerichts Ruschau aufgehalten, dessen dann J. Fürstl. Gnad. sich also nicht vermuthet hätten, weil dieser Handel zu Ihrer Person alleine nicht, sondern Ihres Stiffts und gemeiner Untersassen Rettung und Wohlfart, auch niemanden zu Abbruch seiner Gerechtigkeit vorgenommen werde, darum sich auch billig niemand hierin auszusondern hätte. Wolten demnach Ihre Fürstl. Gnaden den Grafen freundlich ersucht, und an Ihn begehrt haben, daß Er an den aufgelegten Dienst und Schatzungen keine Hinderung wolle geschehen lassen, sondern sich mit dem Fürstl. Rentmeister zu Horstmar der Verkündigung, Beschreib- und Aufhebung der Land-Schatzung halber in gemeldten Kirchspeln und Gerichte Ruschau zu gelegener Zeit und Stätte vergleichen, damit die Pfenninge zum forderlichsten mögen auffgebracht werden, einem jeden an seiner vermeynten Gerechtigkeit unschädlich. Dessen dann Ihr. Fürstl. Gnad. nach Gelegenheit der Sache zu Ihm Grafen eine ungezweifelte Zuversicht hätten, und wären es zu verschulden geneigt.

Tenor Num. 33.

IST eine Copey secundi Mandati auf die Pfandungs-Constitution S. C. annexa citationé solita, so Graf Arnold zu Bentheim und Steinfurt wider den Bischoff Frantz zu Münster in Anno 1552. an diesem Kayserl. Cammer-Gericht erhalten, worin dem beklagten Bischoff, um des Willen Er durch die Seine in Klägers Grafschafft mit starcker gewaffneter Hand gefallen, und seinen Unterthanen in den Dörffern Steinfurt, Borckhorst, Lahr und Holtzhausen gesessen, wegen geweigerter, wider Recht geforderter, und darum von klagendem Grafen zu bezahlen verbotener Schatzung, ihre Betten, geklagter Massen, abpfänden lassen, bey Pœn 20. M. lötiges Goldes geboten wird, solchen des Klägers Unterthanen ihre abgepfändete Betten, gegen Versprechniß derselben, im Fall solches mit Recht erkannt würde, wieder zu liefern, ohne alle Einrede und Entgeltniß restituiren zu lassen, mit angehängter Ladung, ad docendum de paritione, vel videndum se declarari, nec non ad deducendum prætensum jus pignorandi.

Tenor

Tenor Num. 34.

IST eine Copey Sententiæ paritoriæ, in nächst-vorhergehender Mandat-Sache den 14. Novembr. 1552. eröffnet, darin dem Bischofflichen Anwald Dr. Zieglern de plena paritione inwendig 4. Wochen zu dociren, cum eventuali pœnæ declaratione auferlegt worden.

Tenor Num. 35.

IST eine Anzeige beschehener Parition, von dem Bischofflichen Anwald Dr. Ziegler den 12. Decembris 1552. einbracht, worin derselbe anzeiget, daß beklagter Bischoff der jüngst am 14. Novembr. ergangenen Paritori-Urthel vollenkommen zu gehorsamen, resolviret, und Er Anwald darüber Instrumentum paritionis, weil solches so bald nicht aufgerichtet werden können, in 14. Tagen einliefern wolle.

Tenor Num. 36.

IST eine Copia Instrumenti paritionis, so den 30. Augusti 1563. ex parte Münster an diesem Kayserl. Cammer-Gericht produciret, woraus zu sehen, daß dem daselbst in Anno 1562. ergangenen tertio Mandato auf die Pfandungs-Constitution und weiter erfolgten Paritori-Urthel mit Restitution der denen Eingesessenen der streitigen Kirchspeln wegen geweigerter Bezahlung der Willkomm-Schatzung abgepfändeten Pferden, und derentwegen erlittenen Kosten, gelebet sey.

Tenor Num. 37.

IST gleichfalls ein Instrumentum paritionis de 1. Augusti 1563. von beschehener Restitution der abgepfändeten Pferde und gethanen Kosten zeugend, und ad prædictum Mandatum tertium gehörig.

Tenor Num. 38.

IST eine Copey Mandati de Anno 1564. worinnen 1.) die Amtleute zu Horstmar auf special Befehl des Bischoffen zu Münster allen und jeden Ihrer Kirchspeln Eingesessenen bey Pœn von 2000. Gguld. verboten, mit Grafen Arenden von Bentheim zu Steinfurt keinen Handel und Wandel, oder Commercien zu treiben, noch auch einige Zufuhr zu thun, oder solches durch die Ihre verstatten, noch verschaffen, oder in einige Wege mit Ihm Gemeinschafft zu halten. 2.) Werden alle des Grafen, und seiner Diener und Eingesessenen binnen Steinfurt, Waaren, Haab und Güter, so viel deren in dem Münsterischen gelegen und betreten werden, bey obgedachter Pœn mit Kummer und Arrest belegt. Und dann 3.) wird bey selbiger Pœn geboten, daß niemand an den Grafen, seine Diener oder Angehörige und Eingesessene zu Steinfurt kein Korn, Rente, Pfacht, Dienst und anders bezahlen und verrichten solle, durch sich selbst noch durch andere.

Tenor Num. 39.

IST ein Extract Interims-Vertrags, so in Ao. 1569. zwischen dem damahligen Bischoffen Johann zu Münster, von wegen selbigen Stiffts an einer, und der Gräfflichen Wittiben und Vormünderin wegen Ihres minderjährigen Sohns, Grafen Arnolden an anderer Seiten, über diesen Rechts-Streit, mit gewissen Conditionen errichtet worden, woraus, obgleich dieser Vergleich folgends a parte Münster revociret, dennoch dieses zu notiren:

1.) Daß von allen Schatzungen, so im Stifft Münster gewilliget, aus den jetzo streitigen 4. Kirchspeln, Steinfurt, Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, samt dazu gehörigen 6. Bauerschafften, Münster zwey Theile, und Steinfurt einen Theil solcher Schatzungen haben, auch selbige Schatzungen in berührten Kirchspeln und Bauerschafften durch beyderseits Verordnete aufgesetzet und zu eines jeden Anpart ohnverhinderlich aufgenommen, und die morosi vel contumaces zur Zahlung gewöhnlicher Weise angehalten werden solten, jedoch, daß hierin die Willkomm-Schatzung, charitativum subsidium, auch die geistlichen Schatzungen nicht begriffen seyn, sondern dieselbe der Bischoff und dessen Successores allein genieſſen, einnehmen und behalten solten.

2.) Soll dieser Vertrag biß zu des jungen Grafen Majorennität gehalten werden, und da dann einer oder andern Parthey, oder deren Successoren und Erben, in den nächstfolgenden vier Jahren, diesen Vertrag zu halten ferner nicht gefällig, daß alsdann beyde Theil sich dessen nicht sollen gebrauchen noch behelffen mögen, sondern die Sache am Kayserl. Cammer-Gericht und sonsten in dem Stande, wie dieselbe jetzund befunden, zu reassumiren und fortzusetzen Macht haben: doch so viel die obgedachte unterschiedliche Schatzungen belanget, die sollen und mögen

nach

nach obgemeldter Masse, jedoch absque præjudicio utriusque partis jurium, biß zu Erörterung Rechtens, von beyden Theilen auffgehoben und eingenommen worden. Und ist dieser Interims-Vergleich sowohl von dem Fürsten, als Thum-Capitel, nebenst der Gräffl. Vormünderin versiegelt worden.

Tenor Num. 40.

ISt ein Documentum Protestationis, requisitionis & attestationis d. A. 1627. darinnen die Gräffl. Steinfurtische hinterlassene Räthe und Beamte coram requisito Notario & testibus von den Actibus violentis, damit die Fürstl. Münsterische Beamte zu Horstmar in die Grafschafft Steinfurt vi publica & armata gefallen, die Gräffliche eigenhörige Bauren, sowohl zu Borckhorst als Lahr und anderswo gepfändet und gar übel tractiret, auch die gepfändete Pferde und Kühe nach Horstmar geführet, theils veräussert, theils auf Geld angeschlagen, solenniter protestiret, mit Requisition, sich nach Horstmar zu verfügen, und die mit Gewalt geschehene Geld-Schatzung und Hebung, auch entnommene Pferde und Kühe, ohne Entgeltniß zu restituiren, und sich ferneren Drangsals zu müssigen, gütlich zu gesinnen, in dessen Entstehung aber von allsolcher und dergleichen öffentlichen Gewalt zu protestiren, und Ihr. Gräfl. Gn. Ihre alte und wohlhergebrachte Hoheit, Recht und Gerechtigkeit o. m. m. zu reserviren. Worauf der Notarius in Gegenwart der Zeugen, die Protestation per Copiæ traditionem, dem Rentmeister zu Horstmar Dietrichen Neuhauß insinuiret, der dann laut des Notarii Attestation oder Instruments geantwortet, was Er gethan, hätte Er auf der heimgelassenen Münsterischen Räthe schrifftlichen Befehl gethan, und wann die Bauren von etlichen Jahren hero gewesene Schatz-Register und Geld zu Redimirung ihrer abgepfändeten Pferde und Kühe beybrächten, alsdann konten sie dieselbe wieder bekommen, woferne nicht, wäre es schon an dem und vorhanden, daß Er, vermöge empfangenen Befehls, bey den Gräfflichen eigenhörigen Bauren alle Pfächte müste arrestiren lassen.

Tenor Num. 41.

SInd zwey Missiven beyde de dato 1511. In der ersten schreibt Everwyn, Graf zu Bentheim und Steinfurt, an Bischoff Erich zu Münster, und ersucht Ihn, (soviel man daraus schliessen kan) daß Er seine und seines Vettern des Grafen zu Steinfurt Angehörige in der Herzlichkeit Bredefort von dem Bann, damit J. F. Gn. dieselbe wegen nicht bezahlter, und wieder alt Herkommen Ihnen abgeforderter Schatzung beschweret, absolviren möchten, und daß Er Graf Everwyn und gemeldter sein Vater bey Ihrer alten Gewohnheit und Freyheit möchten gelassen werden, angesehen Kayserl. Majest. in allen des Heil. Reichs Anschlägen Ihn und seinen Vettern, weil Sie Ihre Grafschafften von Sr. Kayserl. Majest. zu Lehn trügen, mercklich beschwert und Hülffe zu thun auffgelegt hätten.

Der Einhalt der zweyten Missive oder Antwort des Bischoffs ist gar unverständlich. In quantum vero sensus penetrari inde potest, parum vel nihil ad rem facit, poterit tamen, si ita visum fuerit, legi.

Tenor Num. 42.

ISt ein Extractus ex Archidiœceseos Coloniensis descriptione, autore Streversdorffio d. Anno 1670. worin referiret wird, daß ob respectum quorundam hinc inde siorum bonorum, in dem Ertz-Bisthum Cölln Grafen und Herren auf die dortige Landtage erscheinen, die sonsten allein dem Kayser und dem Kayserl. Cammer-Gericht unmittelbar unterworffen, und wann Ihnen in Person zu erscheinen beschwerlich, daß sie alsdann per Legatos vel Designatos erscheinen.

Tenor Num. 43.

ISt ein Extractus Historiæ Ultrajectinæ Wilhelmi Hidæ, woraus zu sehen, daß der Hertzog von Braband, Graf von Holland, Graf von Clev, Graf von Bentheim ꝛc. als Liberi Vasalli Ecclesiæ Ultrajectinæ in generali Synodo Episcopi Trajectensis personaliter haben erscheinen müssen.

Tenor Num. 44.

ISt ein Extract eines Contracts d. A. 1368. so etliche Capitulares des Thums zu Münster, so dann Baldewyn, Herr zu Steinfurt, und Johann zu Solmis, Herr zum Ottenstein, als Edelmänner, wie auch etliche als Ritter oder von der Ritterschafft des Stiffts Münster, und dann Bürgermeister und Schöpffen zu Münster, mit einander unter ihren Insiegeln auffgerichtet. Woraus zu sehen, daß erwehnter Herr zu Steinfurt, und Herr zum Ottenstein, als Edelmänner, von der Münsterischen Ritterschafft unterschieden werden, und einen besondern Stand ausgemacht.

Tenor Num. 45.

IST ein Attestatum von Dechanten und Capitel des hohen Thum-Stiffts zu Cölln d. A. 1669. worin dieselbe unter Ihrem Siegel attestiren, daß vermöge selbigen hohen Thum-Capitels alter Statuten und Gewohnheiten die Thum-Grafen und edle Herren eines edlen und von einem dem Römischen Reich immediate unterworffenen Stock von Ihren Eltern und Vor-Eltern freyen Stammes und Herkommens seyn müssen.

Tenor Num. 46.

IST ein Auszug von Beschreibung eines Landtages gen Steinfurt d. Anno 1532. woraus zu mercken, daß der Graf von Steinfurt verschiedene allda benahmsete Edelleute und Geistliche, so der Graffschafft, wegen ihrer darin liegenden Güter und Leute zugethan, nacher Steinfurt beschrieben und ersucht, von einer Steuer zu Unterhaltung der Reuter und Knecht, so der Graf auf Erfordern Sr. Kayserl. Majest. Seiner Graffschafft Steinfurt halben wider den Türcken schicken solte, zu rathschlagen und zu schliessen. Und weil nur etliche der verschriebenen theils in Person, theils durch Ihre Vollmächtige erschienen, ist ein anderer Tag der Zusammenkunfft, und abermahliges Ausschreiben an die Ausgebliebene resolviret.

Tenor Num. 47.

IST eine Copey Schreibens der Abtißin zu Borckhorst d. Anno 1534. an Grafen Arnold zu Bentheim und Steinfurt, worin Sie demselben zu erkennen gibt, daß der Rentmeister zu Horstmar, Dirck Cloth, Sie mit samt dem Capitel zu Borckhorst beschrieben, daß Sie von Ihren Gütern und Erben oder Gründen, nach Verwilligung der gemeinen Landschafft, ein Register machen, und die taxam Ihme überantworten solten. Weil nun aber die Schatz-Ordnung und Verwilligung selbst mit sich brächte, daß man einem jeden Amtmann allein von den Gütern, die in seinem Amte gelegen, die Verzeichniß und Tax einzuliefern hätte, Ihre und Ihres Stiffts Güter aber meistentheils in des Grafen Herzschafft und Gebiete, nemlich in den Kirchspeln Borckhorst und Steinfurt gelegen wären; So hätte Sie Abtißin Sr. Lbd. des Grafen Rath und Wohlmeynung vernehmen wollen, ob Sie genanntem Rentmeister von mehrern Gütern, als allein die in seinem Amte gelegen, das Register oder Tax überliefern solte. Dann Sie zweiffelte nicht, Ihr. Lbd. würden die eingewilligte Schatzung in Dero Graffschafft und Gebiete, gleichwie auch bishero geschehen, selbst auffheben lassen.

Tenor Num. 48.

IST ein abermahlig Schreiben der Abtißin zu Borckhorst an Grafen Arnolden zu Bentheim und Steinfurt de eod. Ao. 1534. darin Sie schreibt: Nachdem S. Lbd. der Graf durch Dero Secretarium Ihro auf Ihr letztes Schreiben hätten lassen ansagen, daß Sie mit samt dem Capitel der letztangesetzter Schatzung halber bey Sr. L. solten verbleiben, und der Verwilligung nach Uberlieferung thun, so sey Sie mit samt Ihrem Capitel hertzlich damit zufrieden, und wolle mit höchstem Fleiß daran seyn, erstes Tages Ihre Güter alle zu registriren, die Tax davon bey einander zu machen, und alsdann Sr. L. zuzuschicken; Ob sich aber begebe, daß Sie der Pfenninge sobald nicht könten mächtig seyn; So begehrte Sie freundlich, Se. Lbd. sich eine geringe Zeit gedulden wollen. Wolte jedoch mit Ihrem Capitel sich bemühen, daß Sr. Lbd. der erste Termin vor dem letzten gewißlich bezahlet würde.

Tenor Num. 49.

IST ein Extractus einiger Reichs-Matriculen, (1.) d. Anno 1500. zu Augspurg, worin unter den Westphälischen Grafen Steinfurt auf 12. Guld. und der Graf von Bentheim auf 18. Guld. angeschlagen. (2.) d. Ao. 1505. zu Cölln, worin der Graf von Steinfurt auf 1. zu Fuß, und der Graf von Bentheim auf 8. zu Fuß gesetzet. (3.) d. A. 1521. zu Worms, worin der Herr von Steinfurt auf 2. zu Pferde, und 9. zu Fuß taxiret. (4.) d. A. 1551. zu Worms, worin der Herr von Steinfurt auf 2. zu Pferde, und 4. zu Fuß moderiret worden.

Tenor Num. 50.

IST ein Extract zweyer Creyß-Tages Abschieden d. A. 1631. und 1642. von deren erstem der Einhalt dieser ist: weil die Münsterische Gesandten über des Gräffl. Steinfurtischen Gewalthabers Erscheinen dahero, daß sein Hr. Principal von Ihrem gnädigsten Herrn

Herrn pro immediato nicht erkannt, und deswegen auch am Kayserl. Cammer-Gericht annoch Proceſs ſchweben thäte, ſich faſt beſchweret, noch denſelben ad votum & ſeſſionem zuzulaſſen begehret, hingegen aber Steinfurtiſcher Gewalthaber ſeines gnädigen Herrn indubitatam poſſeſſionem immedietatis, und und daß Er in illa qualitate zu dieſem Creyſe jedesmahl als deſſen Mitglied beſchrieben und angeſchlagen, deſſen Onera mit tragen helffen, und noch ohnlängſt ſeine Reſtanten dem Creyß-Pfenning-Meiſter abgeſtattet, mit mehrern eingewendet, und ſich dabey zu handhaben gebeten; So iſt derſelbe ſeines gnädigen Herrn wegen ad ſeſſionem & votum, jedoch dem an Fürſtlich-Münſteriſcher Seiten angezogenen Speyerſchen Proceſs ohne Nachtheil, verſtattet worden.

Der zweyte Extract Creyß-Tages Abſchieds zu Cölln in Ao. 1642. auffgerichtet, hält in ſich, weil wegen der Graffſchafft Steinfurt Peter von Spieg, Droſt zu Alpen, mit Vollmacht Herrn Arnolden Jobſten, Grafen zu Bentheim, Tecklenburg und Steinfurt, die Seſſion eingenommen, und das Votum geführet, deſſen ſich die Fürſtl. Münſteriſche Geſandte, als ob die Graffſchafft Steinfurt der Münſteriſchen Landes-Fürſtl. Obrigkeit unterworffen ſey, zum höchſten beſchweret, und davon ſchrifftlich proteſtiret, deſſen aber gemeldter Steinfurtiſcher Gewalthaber nicht geſtändig, und vorgewendet, daß ſein gnäd. Hr. Principal in poſſeſſione immedietatis ſey, ſolche angegebene Contradiction auch auf dem im Jahr 1631. allda zu Cölln gehaltenen Creyß-Tage, ihre Erledigung erlanget, und darauf gemeldter ſein gnädiger Herr Principal ſine præjudicio des Stiffts Münſter und deswegen prætenſive ſchwebenden Proceſs, zugelaſſen worden, ſo iſts auch vor diesmahl dabey gelaſſen.

Tenor Num. 51.

ISt eine Specification einiger Beſchwerniß oder Klag-Articulen Ludolffs, Herrn zu Steinfurt, wider Biſchoff Otten zu Münſter, ſine dato. Woraus ſoviel abzunehmen, daß beſagter Ludolff ſich beſchwert, 1.) daß der Biſchoff mit Unrecht und wider die Verſöhnung oder Vergleich, ſo zwiſchen des Biſchoffs Vorfahren Ludewig, Biſchoffen zu Münſter, und des Ludolffs von Steinfurt Alt-Vater in Anno 1343. geſchloſſen, um Steinfurt und Borckhorſt Badinge, oder Citationes ſeu Mandata hätte thun laſſen, weil ſeine des Ludolffs Eltern, vor, in, und nach ſolcher Verſöhnung davon in Gewehr geweſen und geblieben waren, ſo daß dar jetzo dem Biſchoff keine Badinge competire. 2.) Daß der Biſchoff zu Lahr in des Klägers Ludolffs Gerichte, Leute mit Arreſt hätte laſſen bekümmern, daran Kläger vermeynte Ihm Unrecht geſchehen zu ſeyn, weil beklagter Biſchoff in dem Gerichte kein Recht hätte zu richten. 3.) Daß der Biſchoff ein Goh-Gericht zu Sandweli hätte halten laſſen, dar Urthel und Recht ſolte geſprochen ſeyn, ob Er Biſchoff auf ſolche Weiſe in ſein des Klägers Gewehr und Gut kommen möchte. Welches Er Kläger nicht hoffe, daß Ihm ſchaden möge, weil weder Er noch jemand ſeinetwegen dabey geweſen wäre, die dieſem Handel wiederſprochen hätten. Und bleibe Er Kläger bey all dieſen Articulen, um darauf zu erkennen, was Recht iſt.

Tenor Num. 52.

ISt eine Verſchreibung von Biſchoff Otten und dem Thum-Capitel zu Münſter d. Ao. 1396. Sabbatho proximo poſt Laurentii Martyris: Worin der Biſchoff für ſich und ſeine Nachkommen bekennet, daß Er mit gutem Willen, Wiſſenſchafft und Conſens Thum-Dechanten und gemeinen Capitels zu Münſter verſetzet habe, und verſetze Ludolffen, Herrn zu Steinfurt, und ſeinen rechten Erben all ſolch Recht, als Er von ſeines Stiffts Münſter wegen vermeynt zu haben in den Kirchſpeln Steinfurt und Borckhorſt, für 2000. ſchwere Rheiniſche Guld. gut von Golde, und recht von Gewicht, ausgenommen ſeines Stiffts Erbſchafft Gut, Gülte und Pfächte, die Er aus den vorbeſagten Kirchſpeln pflegte zu heben, jedoch mit dieſem Beſcheid, daß Er oder ſeine Nachkommen, Biſchoffen zu Münſter, das Recht für die vorbeſagte 2000. Guld. mögen wiederlöſen, 14. Tage vor oder nach St. Peters Tag alle Jahr unverjahret, wannehr Er oder ſeine Nachkommen wollen. Und wann Er oder ſeine Nachkommen ſolch vorberührtes Recht wieder gelöſet, daß alsdann Er oder Sie, und Ludolff Herr zu Steinfurt wieder ſtehen ſolten jeglicher in ſein Recht, nach als vor. Welches alles ſowohl mit des Biſchoffs als Thum-Capitels (welches auch ausdrücklich bekennet, daß dieſes mit Ihrem Willen, Wiſſen und Conſens geſchehen ſey) Inſiegeln befeſtiget worden.

Sequitur ulterior Continuatio Protocolli.

NOtandum, quod partes, vel earum Procuratores ulterius diſputent ſuper ſalvatis & edendis Actis; quia vero hic punctus per injunctam 14. Martii 1695. & ſecutam Actorum editionem eſt deciſus, (uti mox apparebit) ideo, eo omiſſo, cætera tantum attingenda.

O. N. 10. Nov. 1693. Lic. Eichrod bittet, den 27. Sept. von Gegen-Anwalden, als viel zu spät eingeschobene Duplic-Schrifft ab Actis zu verwerffen, in eventum aber, quatenus opus, darauf ulteriora reservirend, und solches Krafft Gewalts, davon cop. signatam übergiebt num. 174. Worin Herr Friedrich Christian, Bischoff zu Münster, Ihn Eichrod zum Anwald, und auf dessen Todesfall Licent. Conr. Fr. Steinhausen, zum substituto constituiret, cum ratificatione & cæteris clausulis substantialibus, in forma novissima, typis expressa.

Num. Cam. 174.

O. N. 17. Nov. ejusd. anni D. Erhard, weil wegen Reichs-kündiger Impedimenten die eingebrachte Duplic-Schrift eher einzubringen nicht vermocht, so sagt wieder der gegentheiliges frühzeitiges Begehren generalia, und bittet in causa principali zu erkennen, wie seiner Seits salutariter gebeten.

O. N. 15. Junii 1694. D. Erhard in puncto principali produciret aus seinem manuali Protocollo Extract Num. 177. und ist erbietig, auf Erfordern jurato darzuthun, daß nichts davon, noch dazu gethan und gesetzt hat.

Num. Cam. 177.

Iste Extractus continet Recessus Protocollares, a 26. Septembris 1687. usque ad 31. Augusti 1688. utrinque habitos.

Fertur Sententia in puncto editionis Actorum, sequentis tenoris: In Sachen der Herren Grafen von Bentheim-Steinfurt Klägern, wider Herrn Friedrich Christian, Bischoffen zu Münster Beklagten, primi Mandati, Horstmar betreffend, ist an statt der zu Edirung dieser Sachen von Speyer salvirter Original-Acten durch D. Erhard am 28. Januarii gebetener Compulsorialium, Mandatum de edendo S. C. wider gedachten Herrn Beklagten, dessen Räthe, Advocatos Patriæ, alle Cantzeley- und andere Bediente, auch den von Drost zu Senden, in Actis benannt, von Amts wegen hiemit erkannt. 14. Mart. 1695.

Lic. Eichrod in puncto Mandati de edendo, produciret Paritions-Anzeige cum Originalibus Actis num. 178. handelt, reservirt und bittet Einhalts. 13. Junii ejusd. anni

Tenor der pro Münster producirten Paritorial-Anzeige. Num. 178.

Num. Cam. 178.

ES erscheint Münsterischer Anwald auf das in favorem der Herren Klägern 14. Martii lauffenden Jahrs erkanntes, den 25. Maji aber erst insinuirtes Mandatum de edendo Acta S. C. und zeiget an, daß man zuvorderst gemüßiget worden, solche Original-Acta mit denen beym Münsterischen Archivo zwar copeylich, doch durch verschiedener Leser Subscription authentisirten Acten zu conferiren, und ob etwa einige Substantial-Stücke ermangelten, zu untersuchen. Wobey vorerst sich befunden, daß bey der am 25. Aug. 1582. übergebenen Additional-Probation adjungirte Urkunden sub Num. 71. 72. und 73. an den Original-Acten ermangelt, und habe man dennoch solchen Mangel zwar durch vidimirte Stücke ersetzet, es sey aber ferner angemerckt worden, daß die num. 93. sub lit. DD. & 103. sub lit. OO. item num. 115. übergebene Documenta gar ermangeln, deren Ersetzung dann vorhero, wann nicht ex mancis Actis nichtiglich gesprochen werden wolle, anzubefehlen.

Inmittelst exhibiret Anwald zur Parition erstgemeldten Mandati die Original-Acta primi Mandati fractæ Pacis, in solcher Massen, wie sie allda befunden worden, und will man sich, da nöthig, fernere Nothdurfft vorbehalten haben. Cætera gehören zu der Sache Steinfurt contra Münsterischen Officialen, die Kriegs-Contribution betreffend.

D. Erhard Krafft Original gemeinen Gewalts, davon copiam signatam sub num. 179. übergiebt, reproduciret in primo suo post terminum ordine ausgangen und verkündigtes Kayserl. Mandatum cum postscripta nuncii relatione in originali num. 180. Weil terminus der sämtlichen Hrn. Citirten den 14. hujus gewesen; So will deroselben Erscheinen vernehmen, und realem paritionem, nemine comparente, bittet Ruffen, quo decreto & facto ulteriora reservans. 17. Junii 1695.

D. Erhard acceptiret zwar das im Nahmen Sr. Hochfürstl. Gnad. zu Münster von Lic. Eichrod gethanes Erscheinen, und verschlossen producirte Acta primi Mandati in specie Horstmar betreffend, wieder eingebracht Paritional-Anzeige aber ulteriora reservans. O. N. eodem.

Tenor Num. 179.

Num. Cam. 179.

IST Copia signata gemeinen Gewalts, darin Herr Ernst, Graf zu Bentheim, D. Johann Georg Erhard principaliter, und D. Johann Ulrich von Gülich substitutorie zu Anwälden bestellet, cum ratificatione, & clausulis substantialibus, uti jure novissimo requiritur.

Tenor Mandati de edendo Num. 180. non eget relatione.

13. Sept. 1695. D. Erhard, demnach sein gnädiger Herr Principal annoch in Campagne in Braband sich auffhält, und vor Dero Zurückkunfft die behörige Nothdurfft nicht beachtet werden könne; Als bittet zu Einbringung derselben prorogationem termini vel pro nove Zeit 3. Monaten.

Lic. Eichrod accusat contumaciam partis adversæ in non agendo. O. N. 18. Sept. ejusd. anni

D. Erhard submittit in puncto petitæ prorogationis.

D. Erhard wieder ex adverso 18. Septembr. gehaltenen frühzeitigen Contumacial-Recess repe- O. N. 30. Oct. ejusd. anni

repetiret seine am 13. ejusdem ex relevantibus causis petitam prorogationem termini, desuper submittendo.

O. N. 24. Jan. 1696. Lic. Eichrod, demnach ex adverso wieder diesseits 13. Junii übergebene Paritorial-Anzeige weder in legali noch collecto termino das geringste nicht verhandelt, als repetiret 18. Sept. jüngst gehaltenen Recess, und bittet, wie damahls.

D. Erhard submittit in puncto petitæ prorogationis.

Dr. Erhard gibt unterthänige Anzeige, num. 181. handelt und bittet, wie darin, und gnädig forderlich Urtheil. O. T. 27. April. 1696.

Num. Cam. 181.

Tenor der unterthänigen Anzeige/ Num. 181.

Es zeiget Bentheim-Steinfurtischer Anwald wieder die am 13. Junii 1695. ex adverso übergebene Paritional-Anzeige unterthänigst an, daß die Acta nicht integre produciret, sondern mutiliret seyen. Dann die dabey gewesene Originalia sub Lit. F. G. H. & Num. Cam. 71. 72. 73. seyen nicht wieder eingelieffert, sondern loco originalium nur einige pro arbitrio extrahirte clausulæ, und zwar unter angegebener eines Münsterischen Bedienten unbekannter Authentisation beygelegt, die Beylagen DD. & OO. sub Num. Cam. 93. & 103. aber gar zurück gehalten.

Welche Mutilation darum destoweniger zu gestatten, daß man dissеits in der unterthänigen Duplic sich der Beylagen F. G. H. und zwar in andern clausulis, als sie ex adverso angezogen und extrahiret, hat bedienet ꝛc.

Bittet demnach, daß die zurück gehaltene Originalia wieder beygeschafft, und deren integræ copiæ unter Cameral-Vidimation apud Acta gelassen werden sollen, gnädigst anzubefehlen.

Atque hæc sunt, quæ ex substantia spinosorum horum Actorum eruere & in medium proferre necessarium duxi, secutus præscripta Ordinationis, Visitationumque & Memorialium Recessuum, jam supra hinc inde allegatorum, secundum quæ, prætermissis superfluis & inutilibus partium disputationibus, allegationibus & repetitionibus, ea tantum, quæ necessaria ad causam & utilia, nimirum libellum, articulos, exceptiones pertinentes, responsiones, probationes, terminos substantiales, & quicquid præterea causæ merita & connexa concernit, nec non ex Documentis summam tantum & vim referre jubemur.

Extractus Primi Rotuli Num. Cam. 34. pro Munster judicialiter producti 11. Jan. 1552.

In puncto probationis der a parte Reorum 14. Januarii 1549. übergebenen articulirten Ursachen/ sive Defensionalium.

COmmissarii ordinati, Herman Abt zu Werden, Arnold Abt zum Obdinghoven zu Paderborn, Johann Flatten, Probst zu Achen, Johann Schmalling, der Rechten Licentiatus, Conrad zur Mühlen, Official zu Paderborn, Matthyß von Oldenburg und Salomon Dyckman, samt und sonders.

Commissio in meliori forma, nimirum ad examinandum testes & transumendum instrumenta, extracta 20. Octobr. 1550. cum termino 4. mensium pro prima dilatione. Intimata prædicto Conrado zur Mühlen 10. Januarii 1551. qui eam acceptavit, & virtute clausulæ: samt und sonders: solus exsecutus est.

Decrevit primo petitas Citationes respective ad referendum testimonium contra nominatos testes, & partem adversam, ad dandum interrogatoria & videndum &c. & adsumpsit in Notarium & Scribam hujus Commissionis Salomon Dyckman.

An. 1551. 30. Jan. fol. 11. & seqq. Rembert Pricking pro Herrn Bischoff zu Münster und Amtman zu Horstmar, Heydenreich Drost, comparuit coram Commissario in der Thum-Kirchen zu Paderborn, tanquam ordinato Judicii loco, dat pro legitimatione personæ suæ zwey Gewälte respective a Domino Episcopo & Præfecto, & reproducit Citationes contra testes & partem adversam, legitime executas.

E contra comparet pro Herrn Arnolden, Grafen zu Bentheim und Steinfurt, Bernhard Steurmann, producendo mandatum procuratorium, factaque est utrinque recognitio der Gewälte, & recognitionis mutua acceptatio.

Inde ad instantiam des Münsterischen Anwalds jubet Commissarius præsentes Johann Röver, Diener des Münsterischen Pfenning-Meisters, und Reinerum Rupen, Scribam der Stadt Münster, edere documenta, apud se existentia.

Illi producunt sequentia:

Primo 2. Missiven des Grafen Arnolden, die eine sub ejus sigillo & dato Steinfurt, Dienstags nach dem Sontage Misericord. Domini An. 35. die andere de dato Steinfurt, am Abend Omnium Sanctorum, Anno 37. wovon das Pitschafft abgefallen.

Secundo eine Rechnung, anfangend: Mit den Steinfurtischen gerechnet ꝛc. gehalten und geschehen in An. 37. Sambstags am Abend Martini.

Tertio, noch 3. Missiven Comitis Arnolden, quarum prima data Steinfurt am Donnerstag am Tage Antonii Abbat. An. &c. 38.

daran das Siegel nicht mehr vorhanden, secunda Gronau am Montage nach Purificationis Mariæ An. 38. tertia Schuttorp Montag nach Matthiæ Apostoli eod. An. 38. cum sigillo Comitis.

Quarto adhuc eine Missive, sub nomine & Pitschier Heinrichen Hovedes, alias Custodis genannt, Steinfurtischen Secretarii, ausgangen de dato Steinfurt Gudenstages nach dem Sonntage Invocavit, An. 42.

Quinto noch 3. Missiven von Grafen Arnolden, cum ipsius sigillo, quarum prima datiret, Gronau Dienstags nach Reminiscere A. 42. secunda similiter zu Gronau am Sonntage Judica, eod. An. 42. tertia 3. Octob. eod. An. 42.

Sexto eine Missive Episcopi Monasterienſis, sub ejus nomine & sigillo, datiret im Feld-Lager vor Münster am Montage nach dem Sonntage Jubilate An. 34.

Septimo & ultimo etliche Schatz-Registeren de An. 35. & 36. der mindern Zahl, wie auch de An. 41.

Postea Reorum Anwald petiit, Actoris Procuratorem Stürman, wie auch ejusdem Secretarium Hovedes, sodann Ißfordinck alten, und Jürgen Grohthauß jetzigen Rentmeister zu Steinfurt, ibi præsentes, ad jurato recognoscendum vel diffitendum productorum documentorum scripturas, manus ac sigilla cogi.

Illi per Commissarium sub pœna 50. Gold-Gulden ad hoc adhortati, agnoverunt quisque bona fide, omnia respective ipsis cognita, excepto, daß Stürmann dubitiret, ob das Siegel der einen Missive, de dato Montag nach Purificationis Mariæ, An. 36. Comitis wäre.

Reorum Anwald Pricking acceptat recognitionem, petit & obtinet Originalium, retentis apud Acta copiis, restitutionem.

Pricking repetita prædicta Citatione ad testes, sistit die erschienene Gezeugen drunten benannt, bittet dieselbe aufzunehmen, zu beeyden und abzuhören. eod. die 30. Jan.

Stürman salvis exceptionibus contra personas & dicta testium, dat Interrogatoria, petit, Zeugen darauf gleichfals zu befragen.

Producit porro Hieronymum Schmidt, tanquam Notarium publicum, ex parte Comitis examini adhibendum.

Receptus Notarius & una cum principali Adjuncto d. Salomon Dyckman jusjurandum de non relevando, testes vero juramentum veritatis in solenni forma præstitere.

Sequitur tenor supra allegatorum Documentorum, quæ melioris ordinis & informationis gratia numeris, & foliis, quibus continentur, notavi.

Tenor der ersten Missive, Num. 1. fol. 34.

PRincipium: Arend Graf zu Bentheim und Steinfurt ꝛc.

Es schreibt Comes an Johann Hageboeck, Münsterischen Pastorn zum Ottenstein, obwohl er Graf die jüngst eingewilligte Schatzung, so bey seinen Amtleuten schon bereit vorhanden, hätte præsentiren lassen wollen, so wäre er doch gesinnet, an Ihr. Fürstl. Gnaden zu Münster, seinen gnädigen Fürsten und Herrn, gelangen zu lassen, daß er diese Schatzung in Wiedererstattung des Geschützes, so er Ihr. Fürstl. Gnaden in Dero beschwerlichen Händeln geliehen, inne behalten möchte, begehrte demnach von dem Pastore, Ihn Grafen, da und wo es nöthig, zu entschuldigen, daß die Verweilung der Uberantwortung solcher Schatzung aus keiner andern Meinung, dann vorgerührt, biß anhero geschehen sey. Datum Steinfurt, Dienstags nach dem Sonntage Misericord. Domini An. 35.

Inscriptio.

Dem Ehrbaren Herren Johann Hageboeck, Pastorn zum Ottenstein, Unserm lieben besondern.

Tenor der zweyten Missive, Num. 2. fol. 35.

Arend ꝛc.

ES berichtet Comes Andreesen Falcken, Thum-Herrn, daß durch seine des Grafen Verordnung in den Kirchspeln zu Lahr und Borckhorst die eingesetzte Schatzung solte verkündiget, und die Beschreibung derselben über die Eingesessene solcher Kirchspeln, nächsten Montag zu Lahr, und des folgenden Dienstages zu Borckhorst vorgenommen werden, deswegen sein Begehren an den Thum-Herrn wäre, daß er als Deputirter eo tempore & loco ad videndum & audiendum, daß nichts anders als secundum æqualitatem gehandelt werde, bey der Beschreibung erscheinen wolle. Wie dann er Graf auch Roleff von Wülle, als seinen des Thum-Herrn Condeputatum, darum gleichfals beschrieben, und solches an ihn begehret hätte. Massen er auch etliche seiner Diener dazu gestellet, zu vorberührter Zeit und Stätte Ihrer Ankunfft zu erwarten. Datum Steinfurt am Abend Omnium Sanctorum, An. 37.

Inscriptio.

Dem Würdigen und Ehrbaren Herrn Andreas Falcken, Thum-Herrn der Kirchen zu Münster, Unserm günstigen Herrn und guten Freunde.

Tenor

Tenor der Rechnung / anfangend: mit den Steinfurtischen gerechnet. Num. 3. fol. 35. 36.

IST ein Extract Steuer-Registers oder Rechnung, so sehr dunckel und confuse eingerichtet. Soviel man aber daraus penetriren kan, erscheint soviel, daß der Münsterische Pfenning-Meister Johann Hageboeck wegen verschiedener Art Schatzungen, so der Steinfurtische Rentmeister in den Bentheimischen Kirchspeln, Bühren, Saltzberg, Nykercken, Rahnen und Nesem, im Stifft Münster gelegen, wie auch aus dem Amte Ruschau und Kirchspeln Steinfurt und Borckhorst auffgehoben, mit demselben gerechnet, und daß einige Steuren gelieffert, andere in resto verblieben. Und ist diese Rechnung und Vergleichung der auffgehobenen Schatzung halber mit besagtem Hageboeck geschehen in Anno 37. am Abend Martini, in Beyseyn Johann Ißfordinck, Rentmeisters zu Steinfurt, und Henrici Custodis Secretarii.

Poterit legi, si ita placuerit.

Tenor der dritten Missive. Num. 4. fol. 36.

Arend ꝛc.

ES schreibt der Graf an obgemeldten Johann Hageboeck, Münsterischen Pfenning-Meister und Pastorn, quoad clausulam concernentem folgender Gestalt: Als Er Graf kurtz vergangener Tagen von Ihrer Fürstl. Gnad. zu Münster, Seinem gnädigen Fürsten und Herrn, beschrieben und erfordert, daß Er Ihme Hageboecken die jüngst eingewilligte Schatzung von wegen der seinen, auf heute binnen Münster zu Handen solte überantworten lassen, daran Er aber verhindert; So wäre Sein Begehren, daß Er Pfenning-Meister solches bey den Verordneten der Landschafft zum besten entschuldigen möchte. Datum Steinfurt am Donnerstag die Antonii Abbat. Anno 38.

Inscriptio.

Dem ehrbaren und frommen Hrn. Johann Hageboeck, Münsterischen Pfenning-Meister, Pastori, &c. Unserm guten Freunde ꝛc.

Tenor der vierten Missive, a Comite an obgemeldten Hageboeck geschrieben. Num. 5. fol. 37.

Arend ꝛc.

ES begehret Comes, daß weil Er die Schatzung in termino überantworten zu lassen verhindert, aus Ursach, daß die noch nicht gantz bey einander, der vorgedachte Hageboeck Ihn derhalben bey den Verordneten der Landschafft möchte excusiren, mit Versprechen, solche Schatzung den nächstfolgenden Sambstag einbringen zu lassen. Datum Gronau am Montag nach Purificationis Mariæ Anno 38.

Tenor der fünfften Missive, a Comite an denselben Hageboeck geschrieben. Num. 6. fol. 37.

Arend ꝛc.

ES notificiret Comes dem Pfenning-Meister Hageboeck, daß sein Rentmeister demselben jetzo die Schatzung überantworten werde, was aber bis zu drittehalb hundert Goldgüld. ohngefehr daran ermangelte, wolle Er Graf in kurtzem suppliren und liessern lassen, so daß die Verordnete der Landschafft nach Vermöge der Registern, an Erfüllung der Summa gar keinen Mangel befinden solten, welches Hageboeck denen Verordneten im besten anzeigen möchte. Datum Schuttorp, Montag nach Matthiæ Apostoli Ao. 38.

Tenor der sechsten Missive. Num. 7. fol. 38.

ES schreibt der Steinfurtische Secretarius Henrich Hovedes oder Custodis an eben denselben Hageboeck, das, was Er jüngst zu Münster von Ihm Hageboeck von wegen der Verordneten in Befehl empfangen, als daß sein gnädiger Herr, der Graf zu Bentheim, auf nächstfolgenden Freytag mit den Registern und Gelde, die Schatzung betreffend, binnen Münster jemanden schicken solte, Er S. Gnad. berichtet hätte, und wiewohl S. Gn. solches also zu thun willens gewesen, so wären Sie doch Ehehafften halber daran verhindert worden, wolten gleichwohl in nächster Woche nach dem Sonntage Reminiscere die Registere und Geld binnen Münster schicken. Welches Er aus schrifftlichem gnädigen Befehl Ihme nicht hätte verhalten sollen. Datum Steinfurt Gudenstages nach dem Sonntage Invocavit Anno 42.

Henricus Hovedes, alias Custodis.

Inscriptio.

Dem ehrbaren und frommen Hrn. Johann Hageboeck ꝛc.

Tenor

Tenor der siebenden Missive, a Comite an vielbesagten Hageboeck geschrieben. Num. 8. fol. 39.

Arend ꝛc.

Hält in substantia nichts in sich, als daß der Graf zu Einsendung der Rechnung von wegen der Schatzung noch weitere Dilation begehret. Datum Gronau, Dienstag nach Reminiscere Anno 42.

Tenor der achten Missive, a Comite ad eundem Hageboeck geschrieben. Num. 9. fol. 40.

Arend ꝛc.

Es notificiret Comes dem Hageboeck, daß Er anstehenden Freytag die Schatzungs-Rechnung, um dieselbe mit den Münsterischen Verordneten zu halten, einschicken wolle. Datum Gronau am Sonntage Judica Anno 42.

Tenor der neunten Missive. Num. 10. fol. 40. 41.

Arend ꝛc.

Es schreibt Comes an Georg von Hatzfeld Thumherrn, Wylbrand Plonies Bürgermeister zu Münster, und den offtgedachten Johann Hageboeck: Wiewohl Er Graf hiebevor seinen Drosten zu Steinfurt Clawes von Münninckhausen, wegen der restirenden Schatzung an sie als Verordnete geschickt, und vorgestellt, daß etliche seines des Grafen Amts und Kirchspele mehr und höher dann dergleichen, über Ihr Vermögen geschätzt und angeschlagen, auch sich erboten, im Fall davon Moderation und Gleichheit geschehe, und dann auch dasjenige, was Ihme Comiti von wegen der Stadt Belägerung, und andern ausgelegten Pfenningen zukäme, abgezogen würde, daß Er alsdann das residuum der Schatzung gutwillig darlegen wolte; So hätte Er dennoch nicht mögen unterlassen, an Sie Verordnete gütlich zu begehren, daß Sie solchem billigen Erbieten statt geben, und darauf den Nachstand der Schatzung von Ihme empfangen wolten. Fals aber Ihnen solches allein zu unternehmen beschwerlich, daß Sie alsdann Ihme zu gefallen, die Sache zu einem guten endlichen Bescheide und Abtrag befordern möchten. Datum den 3. Octob. Anno 42.

Inscriptio.

Den Würdigen, Ehren-vesten, ehrbaren und frommen Herrn Georgen von Hatzfeld, Thumherrn und Bursener der Kirchen, Wilbrand Plonies Bürgermeister zu Münster, und Johann Hageboecken Pfenning-Meister, Unsern günstigen Freunden samt und sonders.

Tenor der Bischofflichen Missive. Num. 11. fol. 41.

Frantz, von GOttes Gnaden Confirmirter zu Münster ꝛc.

Es rescribiret Bischoff Frantz seinem Rentmeister zu Horstmar, Dirck Cloth, daß Ihr. Fürstl. Gnad. auf diesmahl, jedoch Ihrer Gerechtigkeit unschädlich, verwilliget, daß Ihr Neef Graf von Bentheim und Steinfurt, oder dessen Befehlhabere die Landschatzung auf etliche Hauß-sitzende in den Kirchspeln Steinfurt, Lahr und Borckhorst selbst bey Ihnen erheben, und Ihro Fürstl. Gnad. die Pfenninge überantworten mögen, derhalben Er Rentmeister Ihnen solches zu dieser Zeit unverhinderlich zu gestatten hätte. Geben in Unserm Feldlager vor Münster am Montage nach dem Sonntage Jubilate A. 34.

Inscriptio.

Unserm Rentmeister zu Horstmar und lieben getreuen Dirck Cloth.

Tenor Num. 12. fol. 42. 43.

Ist ein blosser Extract Schatz-Registers, absque subscriptione, daraus erscheinet, daß in Ao. 35. die eingesetzte und eingewilligte Land-Schatzung in den Kirchspeln Borckhorst, Lahr, Holtzhausen, Darvelde, und ferner aus dem Amte und Goh-Gerichte Ruschau durch special Befehl des Grafen Arend auffgehoben seyn.

Ferner folget also:

Anno 35. Michaelis.

Steinfurter Schatzung.

Summa dieses Kirchspels in alles ꝛc.

Anno 35.

Borckhorster Schatzung.

Summa dieses Kirchspels in alles ꝛc.

Anno 35.

Aus dem Amte und Goh-Gerichte von Ruschau.

Anno 36.

Eingesetzte und auffgehobene Landschatzung des Kirchspels Borckhorst, zu Münster am Montage nach Exaudi eingeräumet.

Steinfurt und ferner aus dem Amte und Goh-Gerichte Ruschau.

Summa dieses Kirchspiels in alles ꝛc.

Das Kirchspel ausser Steinfurt.

Summa dieses Kirchspels ꝛc.

Im Amt und Goh-Gericht Ruschau.

Summa dieses Kirchspels in alles ꝛc.

Summa

Summa in alles dieser Schatzung der Kirchspeln Steinfurt, Borckhorst, Lahr und ferner aus dem Amt Ruschau belaufft sich ꝛc. davon mit dem Drosten Johann von Münster, dem Richter, Vögten und andern in Zeit der Beschreibung verzehret ꝛc.

Die Schnaphanen-Schatzung Ao. 41. beschrieben auf Catharinen-Fest.

Item in dieser Herzschafft von Steinfurt als nemlich in den Kirchspeln von Burg Steinfurt, Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, sind angezeichnet ꝛc.

Borckhorst Anno 41. auf Catharinen beschrieben.

Summa in alles ꝛc.

Schnaphanen-Schatzung des Amts Ruschau Ao. 41. auf Sonntag nach Catharinen beschrieben.

Summa in alles ꝛc.

Sequitur Examen Testium.

INceptum examen Anno 1551. d. 31. Januar. absolutum 4. Februar. ejusdem Anni.
Locus examinis Paderborn.
Commissarius & adjuncti Notarii, qui supra.
Depositiones juratorum testium juxta ordinem, quo deposuere. Quas (ut & in seqq. duobus Rotulis factum) quoad substantiam & propositum operose extractas, ad modum in novissimo Recessu Ratisbonensi d. Anno 1654. §. Im übrigen verbleibt es ꝛc. 52. Commissariis præscriptum, adornare placuit.

Ad Interrogatorium generale primum, fol. 54.

Was Alters/ Glaubens/ Leumuth und Standes/ auch Reichthum und Condition Zeuge sey.

PRimus Testis Johann Froninck,
Er sey 75. oder 76. Jahr alt, gutes Gerüchts, ein Bürger und Schumacher zu Billerbeck, wohl 100. Guld. reich.

Secundus Bernd Hoeffschmidt,
Sey über 50. Jahr alt, Christen Glaubens, gutes Gerüchts, ein Schmidt und Inwohner zu Lahr, guter Nahrung.

Tertius Gerd Froninck,
Sey zwischen 50. und 60. Jahren alt, Christen Glaubens, guten Gerüchts, ein Schumacher in Billerbeck, ziemlicher Nahrung.

Quartus Henrich Hovedes, alias Custodis.
Sey ohngefehr 52. Jahr alt, Christen Glaubens, gutes Gerüchts, Steinfurtischer Secretarius des Grafen von Bentheim und Steinfurt, habe ein gut Hinkommen.

Quintus Jürgen Grothhauß,
Sey 43. oder 44. Jahr alt, Christen Glaubens, guten Gerüchts, ein Rentmeister zu Steinfurt, daneben ein Schreiber.

Sextus Johann Ißfordinck,
Sey von 40. Jahren alt, Christen Glaubens, guten Gerüchts, ein Bürger zu Steinfurt, des Grafen zu Steinfurt Schreiber, guter Nahrung.

Septimus Gerd Kock,
Sey 80. Jahr alt, guten Christen Glaubens, gutes Gerüchts und Nahrung.

Octavus Hermann Wulff,
Sey 50. Jahr alt, Christen Glaubens, guten Gerüchts, ein Landmann im Kirchspel Billerbeck, sitze auf einem Erbe, wohl 500. oder 600. Guld. werth.

Nonus Hermann Gerlinck,
Sey zwischen 50. und 60. Jahren, Christen Glaubens, guten Gerüchts, zu Lahr wohnhafft, wolte sein Gut um 100. Gulden nicht geben.

Decimus Johann Werninck,
Sey 80. Jahr alt, Christen Glaubens, guten Gerüchts, wohnend zu Lahr, sey nicht sehr reich.

Undecimus Clawes Gerlinck,
Wohl 50. Jahr alt, Christen Glaubens, guten Gerüchts, habe Hauß und Hof, Kühe und Land zur Heur, ein Sohdecker.

Duodecimus & ultimus Arnd Brüninck,
Sey 75. Jahr alt, Christen Glaubens, gutes Gerüchts, ein Weydemann und Küster zu Lahr, und sonst guter Nahrung.

Interrogat. 2. 3. 5. 6. 7. 8. & ult.

QUia ob præstitum juramentum testium inutilia, ideo ad hæc dicta omitto, nisi quod quorundam renunciata ad Interrogat. 5. infra addenda putavi.

Interrogator. 4.

Wem Zeuge botmäßig oder gerichtbar sey?

TEstis 1. Sey unter dem Richter des Hofes Billerbeck im Amte Horstmar des Stiffts Münster gesessen.

Test. 2. Der Bischoff sey sein Schutz-Herr, sey St. Paulus Freyen einer, dafür er demselben 2mahl des Jahrs diene auf dem Hause Horstmar, sonsten sey er Untersaß des Grafen zu Bentheim und Steinfurt binnen Lahr, und demselben botmäßig.

Test. 3. Er sey des Bischoffs Untersaß zu Billerbeck.

Test. 4. Er sitze unter dem Gehorsam seines gnädigen Herrn Grafen zu Bentheim.

Test. 5. Sey gesessen zu Steinfurt unter der Jurisdiction des dortigen Grafen.

Test. 6. Similiter ut 5.

Test. 7. Sitze zu Billerbeck unter dem Amtmann zu Horstmar, Stiffts Münster.

Test. 8. Der Bischoff sey sein Schutz-Herr, und er St. Pauels Freyen einer, sonst sitze unter dem Gerichte des Junckern zu Steinfurt.

Test. 9. Sey des Grafen von Steinfurt Botmäßigkeit unterworffen, St. Pauels Freyen einer, und der Bischoff von Münster sey sein Schutz-Herr, addendo ad Interrogat. 5. sey dem Bischoff jährlich mit zweyen Diensten verpflicht.

Test. 10. Sey unter des Grafen zu Steinfurt Gericht und Gebot ein Frey-Pauler, addendo ad Interrog. 5. Er diene zweymahl des Jahrs dem Bischoff auf Horstmar um Verthädigungs willen.

Test. 11. Sey zu Lahr unter dem Grafen von Bentheim im Goh-Gerichte Ruschau gesessen, und ein Frey-Pauler, & porro ad Interrogat. 5. diene des Jahrs zweymahl auf Horstmar, wie andere Pauler, dafür sey der Bischoff ihr Schutz-Herr.

Test. 12. Sey botmäßig dem Grafen von Steinfurt.

Interrogatoria specialia ad causam seu articulos in specie directa, non fuere exhibita, sed saltem in genere Commissarii conscientiæ commissum, testes de causa scientiæ, loco, tempore & forma der Handlung, ac reliquis circumstantiis, quantum opus, interrogandi.

Sequuntur ergo die Aussagen über die fol. Rotul. 4. & seqq. enthaltene articulirte Ursachen.

Articulus 1.

ERstlich setzt und sagt wahr seyn, daß im Stifft Münster ein Amt gelegen, Horstmar genannt, einem Bischoff zu Münster zur Zeit zuständig.

Cum hic Articulus non tantum irrelevans, sed etiam a parte adversa in suis Responsionibus, 28. Junii 1549. judicialiter productis, per verbum, credit, pure & simpliciter confessus sit, ideo depositiones ad eundem huc adscribere otiosum duxi.

Ad Articulum 2.

ITem setzt und sagt wahr seyn, daß die Kirchspele und Dörffer Steinfurt (ausserhalb der Stadt) Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, dazu die Bauerschafften, nemlich Eyckrode, Wisch, Oldendorff, Stottendorff, Beerleve und Hoping, in den Kirchspeln Billerbeck und Darvelde, respective im Amte Horstmar gelegen.

Test. 1. Es habe der Graf von Steinfurt von dem Bischoff von Münster unter sich einen Ort Landes, genañt das Amt von Ruschau. Zu demselben Amte gehörten das Kirchspel Holtzhausen, wie auch die articulirte Bauerschafften, wovon Holtzhausen, und die 5. Bauerschafften, nemlich Eyckrode, Wisch, Oldendorff, Stottendorff und Beerleve im Kirchspel Billerbeck, die Bauerschafft Hoping aber im Kirchspel Darvelde (welche beyde Kirchspeln zu dem Amte Horstmar gehörig) gelegen wären. Pro ratione scientiæ sagt, er habe es von seinen Eltern und vielen andern, in Billerbeck und umher gesessen, gehört, und daß in Vorzeiten ein Juncker von Steinfurt auf gemeldtes Amt Ruschau einem Bischoff von Münster Geld solle gethan haben.

Test. 2. Steinfurt, Borckhorst, Lahr und Holtzhausen hätten ihre eigene Kirchspel Kirchen, und die obspecificirte 5. Bauerschafften gehörten in das Kirchspel zu Billerbeck, Hoping aber in das Kirchspel Darvelde, welche beyde Kirchspele im Amte Horstmar gelegen wären. Causam scientiæ rogatus sagt, daß die gemeldte 5. Bauerschafften, weil sie von Billerbeck weit entlegen, zu Holtzhausen zur Kirchen giengen, müsten aber den Pastorn zu Billerbeck darum erkennen, weil sie alle Billerbeckisch.

Test. 3. Die mehrgemeldte 5. Bauerschafften gehören in das Kirchspel Billerbeck, Hoping aber in das Kirchspel Darvelde, und liegen alle im Amte zu Horstmar; Steinfurt Borckhorst, Lahr und Holtzhausen hätten ihre eigene Kirchspele, und diese 3. letztere lägen und gehörten mit in das Amt Ruschau, wohin Steinfurt gehalten würde, das wisse er nicht.

Test. 4. Steinfurt und was darum liegt, Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, nescit, daß die im Amte Horstmar sollen gelegen seyn, dessen auch der Graf zu Steinfurt, sein gnädiger Herr, nicht geständig. Pro causa scientiæ dicit, daß derwegen Irrungen seyn, und er von wegen wohlgemeldten Grafen an den Bischoff und gemeine Landschafft des Stiffts Münster offt geschrieben habe. Von den 5. Bauerschafften nescit, aber Hoping gehöre ins Amt oder Goh-Gericht Ruschau, Billerbeck und Darvelde wären Münsterisch, als er anders nicht wisse.

Test. 5. Steinfurt, Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, hätten ihre eigene Kirchspel Kirchen, nescit aliter nec audivit, dieweil er zu Steinfurt in Dienst gewesen, als daß Steinfurt und Borckhorst seyen vor sich dem Grafen zuständig, Lahr und Holtzhausen samt den articulirten Bauerschafften, lägen und gehörten alle ins Amt Ruschau, aber 5. der Bauerschafften gehörten in das Kirchspel Billerbeck, und Hoping in das Kirchspel Darvelde zur Kirchen, welche beyde Kirchspele nach Horstmar gehörten, wie er anders nicht wisse.

Test. 6. Borckhorst mit seiner Bauerschafft, desgleichen die Bauerschafften im Kirchspel Steinfurt ausserhalb der Stadt gelegen, folgeten zu Gericht in Steinfurt, und sey wohl wahr, daß etliche der articulirten Bauerschafften im Kirchspel Billerbeck gelegen, und dar zur Kirchen gehörig wären,

aber

aber die Bauerschafften alle 5. auch Hopingen und Holtzhausen zu dem Goh-Gericht des Amts Ruschau in Lahr zu folgen verpflichtet wären, auch dar zu Gericht erschienen. Causa scientiæ, weil er offt als ein Diener des Grafen mit dem Drosten Johann von Münster in dem Goh-Gerichte zu Lahr gewesen, und etliche Brüche mit Recht eingefordert und auffgehoben. Aber Billerbeeck und Darveld liegen im Amte Horstmar.

Test. 7. Von dem, das um Steinfurt gelegen, habe er keine Wissenschafft. In Borckhorst sey eine Abtißin, die habe ihre eigene Amtleute und Vögte, Lahr und Holtzhausen liegen im Amte Ruschau, aber die 5. Bauerschafften gehören in das Kirchspel Billerbeeck, und Hoping in das Kirchspel Darvelde zur Kirchen, welche 2. Kirchspele im Amte Horstmar gelegen und begriffen. Ob aber die 5. Bauerschafften im Amte Horstmar liegen, das wisse er nicht, dann Comes habe die seines Gedenckens inne gehabt, Hopingen liege im Amte Horstmar.

Test. 8. Die articulirte 5. Bauerschafften liegen und gehören in das Kirchspel Billerbeck, und Hopingen in das Kirchspel Darvelde, aber der Graf von Steinfurt habe über die Bauerschafften, auch über die Dörffer, um Steinfurt gelegen, dergleichen Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, das Goh-Gericht, jedoch wären die Dörffer und Bauerschafften alle im Stifft Münster gelegen, Ursach, er habe es so erlebet, und offt hören sagen.

Test. 9. Steinfurt und Borckhorst lägen vor sich in des Grafen Gebiet, Lahr und Holtzhausen, zusamt den articulirten Bauerschafften gehörten ins Amt Ruschau, aber Hoping liege im Kirchspel Darvelde, und die andern 5. Bauerschafften im Kirchspel Billerbeeck, welche beyde Kirchspeln liegen und hörten im Amt Horstmar. Audivit porro, daß das Amt Ruschau mit seinen einliegenden Dörffern und Bauerschafften, vom Bischoff und Stifft Münster dem Grafen von Steinfurt versetzt oder verkaufft sey. Pro causa scientiæ dicit, weil er es so von seinen Eltern gehört.

Test. 10. Steinfurt und Borckhorst lägen in des Grafen von Steinfurt Gebiet, darüber sey er ein Herr, aber Lahr und Holtzhausen, samt den articulirten Bauerschafften lägen im Amte Ruschau, und die 5. Bauerschafften gehören in das Kirchspel Billerbeeck, und Hoping in das Kirchspel Darvelde zur Kirchen, welche 2. Kirchspele gehören und liegen im Amte Horstmar.

Test. 11. Von den Dörffern um Steinfurt, und von Borckhorst wisse er eigentlich nicht zu sagen, in welchem Amte die liegen, aber Lahr und Holtzhausen, und die 5. Bauerschafften seyn gehörig ins Kirchspel Billerbeeck, und Hoping ins Kirchspel Darvelde, und liegen im Amte Ruschau, Billerbeeck und Darvelde aber liegen im Amte Horstmar.

Test. 12. Daß die Kirchspele Steinfurt (ausser der Stadt) Borckhorst und Lahr im Amte Horstmar liegen sollen, das habe er nie gehört, sondern die Kirchspele liegen in des Grafen Gebiet, aber Holtzhausen und die 5. Bauerschafften liegen im Kirchspel Billerbeeck, und Hoping im Kirchspel Darvelde aber gehören ins Amt Ruschau, welches Comes für sein Gebiet und Herzlichkeit halte.

Ad Articulum 3.

Item setzt und sagt wahr seyn, daß in gemeldtem Stifft Münster die Goh-Gerichte Ruschau und Sandwell belegen seyn.

Test. 1. Affirmat, dann die Amtleute von Horstmar kämen ins Amt Sandwell, und hielten dar das Gerichte, und der Bischoff hebe in beyden Aemtern oder Goh-Gerichten die Land-Schatzung.

Test. 2. Affirmat similiter, weil die beyde Goh-Gerichte vom Bischoff dem Grafen versetzt, habe es so von Eltern zu Eltern gehört.

Test. 3. Affirmat similiter, dann er habe es so von Alten zu Alten gehört, und nie anders.

Test. 4. Wisse es nicht eigentlich.

Test. 5. Das Goh-Gericht Sandwell liege im Stifft Münster, aber Ruschau gehöre in die Grafschafft Steinfurt, habe es nie anders gewust oder gehört, weil er ein Diener zu Steinfurt gewest.

Test. 6. Sandwell sey Münsterisch, aber das Amt Ruschau habe die Zeit seines Wissens sein gnädiger Herr der Graf von Steinfurt innen gehabt, und vor sich gehalten, wie noch, ob es aber im Stifft Münster gelegen, oder nicht, könne er nicht sagen, aber was darumher liegt, sey Münsterisch, doch sey Steinfurt eine eigene Grafschafft vor sich.

Test. 7. Affirmat, dann er wisse es bey dem alten Gebrauch, und Bauer-Recht der Alten, so er vor langen Jahren gehöret habe.

Test. 8. Affirmat, dann er habe es von Kind auf gehört, sey auch also seines Gedenckens gehalten worden, aber der Graf habe das Goh-Gericht Ruschau, nemlich die Jurisdiction aldar. Wer über das Goh-Gericht Sandwell das Gebiet habe, wisse er nicht eigentlich.

Test. 9. Das Goh-Gericht Sandwell sey ohne Mittel Münsterisch, dann er habe es so gehört von seinen Eltern und andern alten frommen Leuten, er sey auch selbst aldar zu mehrmahlen für Gericht gewest. Von Ruschau wisse anders nicht zu sagen, als daß es der Graf unter sich habe, und vor sich halte, biß auf den heutigen Tag.

Test. 10. Affirmat, weil er mitten im Amte Ruschau wohne, die Alten es so gehalten, und sein Lebtage es auch also gehalten worden.

Test. 11. Von Sandwell nescit, das Goh-Gerichte Ruschau sey wohl ehemahls Münsterisch gewesen, das habe er gehört von seinen Eltern und mehr alten Leuten, aber des Grafen Vor-Väter möchten es gekaufft haben vom Bischoff oder Capitel zu Münster.

Test. 12. Affirmat, das sey ihm wohl 40. Jahr und darüber kund gewesen, und habe es nicht anders gehört.

Ad Articulum 4.

ITem setzt und sagt wahr seyn, daß solche Goh-Gerichte mit ihrem Bezirck unter bemeldtes Amt Horstmar, dem Stifft Münster angehörig, gelegen sey.

Test. 1. Affirmat, aber der Graf von Steinfurt habe Ruschau vom Bischoff unter sich.

Testis 2. Affirmat, dann die beyde Goh-Gerichte wären stets vor Münsterisch, und ins Amt Horstmar gehörig, geacht, dum meminit, habe es auch von den Alten also gehört, aber sie wären dem Grafen von Steinfurt versetzet, und derselbe hätte die 2. Goh-Gerichte und deren Eingesessene im Gebrauch.

Test. 3. Sandwell liege im Amte Horstmar, und Werner Cloth sey der Goh-Gräfe von wegen des Bischoffs, und er habe wohl gehört, daß Ruschau dem Grafen vom Bischoff versetzt sey.

Testis 4. Wisse davon eigentlich nicht zu berichten.

Testis 5. Refert se ad prædeposita.

Test. 6. Similiter.

Test. 7. Affirmat, dann er habe es so von den Alten gehört, und nie anders gehört oder erlebt.

Test. 8. Er habe solches offt gehört wahr seyn von Alten und Jungen, aber der Graf habe das Goh-Gerichte Ruschau.

Test. 9. Remittit se ad prædeposita.

Test. 10. Affirmat aus dem Bericht der Alten, aber das Goh-Gericht zu Ruschau komme dem Grafen von Steinfurt zu, soll wohl eher Geld darauf gethan seyn. Und das Goh-Gericht Sandwell komme ohne Mittel dem Bischoff zu, das habe Er von Alten zu Alten gehört, und also erlebet.

Test. 11. Refert se ad supra dicta.

Test. 12. Nescit.

Ad Articulum 5.

ITem setzt und sagt wahr seyn, daß dem Stifft und desselben regierenden Bischoff über aller Menschen Gedächtniß des Orts in den vorgenannten Dörffern und Bauerschafften in dem Amte Horstmar gelegen, die hohe und Ober-Herrlichkeit zugestanden und noch zustehe.

Test. 1. Affirmat, weil die Münsterische Amtleute zu Horstmar darüber richteten, und dar die Schatzung einheben.

Test. 2. Wisse sich darauf nicht anders zu entrichten, dann daß der Graf die beyden Goh-Gerichte mit ihren Eingesessenen und einliegenden Gütern vom Bischoff zu Münster in Verschreibung inne habe.

Test. 3. Refert se ad prædeposita.

Test. 4. Die 5. Bauerschafften ausbeschieden, davon Er keine Wissenschafft hätte, wisse Er weiter nicht davon, dann daß der Graf sein gnädiger Herr in den articulirten Dörffern Steinfurt, Borckhorst, Lahr, Holtzhausen und Hopingen, zu gebieten und verbieten hätte, habe es nie anders erlebet, dieweil Er bey S. Gn. gewest sey, welche wohl durch den Bischoff von Münster, und dessen Amtleute zu Horstmar darin wären turbiret worden, ob es aber mit Recht oder Unrecht geschehen, sey ausser seinen Verstand, wäre Disput darüber.

Test. 5. Nunquam aliter audivit nec scivit, dann daß die hohe Obrigkeit zu Steinfurt und im Amte Ruschau dem Grafen, seinem gnädigen Herrn, zuständig sey, aber in den andern Münsterischen Dörffern habe der Bischoff die hohe Obrigkeit.

Test. 6. In den Kirchspeln Billerbeck und Darvelde habe der Bischoff die hohe Obrigkeit, ausbescheiden die Bauerschafften und Dörffer, ins Amt Ruschau gehörig, dar habe der Graf, sein gnädiger Herr, die hohe Obrigkeit seines Gedenckens stets gehabt, wie noch, das habe Er so erlebet, und in gemeldten Bauerschafften und Dörffern die Registere der Brüchen gemacht, so die nächsten sieben Jahre darin wären eingenommen worden.

Test. 7. Der Graf zu Steinfurt unternehme sich des Amts Ruschau, und der Bischoff des Goh-Gerichts Sandwell, sonst habe Er all sein Lebtage gehört, die beyden Aemter und Goh-Gerichte, und andere articulirte Dörffer seyn im Stifft Münster belegen, und der Bischoff sey davon Ober-Herr, und habe nie anders gehört.

Test. 8. Er habe von Kindes-Beinen an gehöret, daß die hohe und Ober-Herrlichkeit über die articulirte Dörffer und Bauerschafften dem Stifft Münster und dessen regierenden Bischoff zuständig sey, und habe nie anders gehöret.

Test. 9. Sofern seines gnädigen Herrn des Grafen Amt (verstehe Ruschau) wendete, habe der Graf alle Brüche und Verfälle gehoben, so lang Zeuge gedencken könte.

Test. 10. Der Bischoff sey der rechte Ober-Herr über die 2. Goh-Gerichte Ruschau und Sandwell, welches Er von Alten zu Alten so gehöret, und sey seines Gedenckens davor gehalten, aber der Graf hielte das Goh-Gericht Ruschau vor sich, weil Er sein Geld darin hätte. Sagt weiter, Er habe gehöret, daß Bischoff Erich von Lauenburg Willens gewesen, das Amt Ruschau wieder zu lösen, sey aber darüber verstorben.

Test. 11. Nescit.

Test. 12. Das gantze Land Steinfurt und die articulirte Oerter liegen im Stifft Münster, sonst von der hohen und Ober-Herrlichkeit nescit.

Ad

Ad Articulum 6.

UNd solches ferner anzuzeigen, setzt und sagt Anwald wahr seyn, daß die Leib- und Wagen-Dienste der Closter- und Geistlichen Leute in vorgerührten Dörffern und Bauerschafften über aller Menschen Gedencken, wie andere des Stiffts Münster Unterthanen, gedienet haben und noch dienen auf des Stiffts Hauß Horstmar.

Test. 1. Affirmat, dann er habe es gesehen, und von den Leuten des Orts also gehöret.

Test. 2. Affirmat, weil er es wohl tausend Mahl gesehen, und er diene zum Monat mit einem halben Spann auf das Hauß Horstmar.

Test. 3. Affirmat, dann er habe es von den Leuten, die den Dienst thun, nemlich in den 5. Dörffern, in das Kirchspel Billerbeck gehörig, also gehört.

Test. 4. Wisse es nicht eigentlich zu berichten.

Test. 5. Er wisse nicht anders, habe auch nie anders gehört, dann daß die Geistliche in Steinfurt und Borckhorst dienen aufs Hauß Steinfurt, aber die Geistliche im Amt Ruschau dienen mit dem Wagen aufs Hauß Horstmar, das habe er von dem Schultzen Lohoff mannigmahl gehört, aber thun die Leib-Dienste aufs Hauß Steinfurt.

Test. 6. Nescit von den articulirten Diensten, aber alle Eingesessene des Goh-Gerichts Ruschau dienen jährlich zu zweyen Zeiten dem Grafen zu dem Hause Steinfurt auf ihre eigene Kosten, das habe er so erlebet, weil er des Grafen Diener gewesen, sey auch dessen von seinem Vorfahren Hermann Kreffting, Goh-Gräfen und Rentmeister, also berichtet worden, mit Ubergebung eines Zettuls, darin die Leute nahmhafft ausgedrückt, darnach er sich richten, und die Leute nach alter Ordnung zu fordern wissen möchte.

Test. 7. Borckhorst ausbeschieden, sagt den Articul wahr seyn, dann er habe es sein Lebtage offt gesehen, daß Dienste geschehen.

Test. 8. Affirmat, dann er zu Horstmar die Leute offt in Dienst sehen fahren, habe es auch von den Closter-Leuten selbst gehört, auch von den Alten gehört, daß solche Dienste vor seiner Zeit auch geschehen, und er Zeuge diene auch jährlich auf Horstmar 2. Tage.

Test. 9. Affirmat, weil er es täglich sehe und höre.

Test. 10. Affirmat, dann er habe als Münsterischer Unter-Vogt zu Lahr den Geistlichen und Closter-Leuten vielmahls die Dienste angekündiget, habe es wohl hundertmahl gesehen, und mit gedienet.

Test. 11. Die Geistlichen und Closter-Leute zu Borckhorst dieneten dem Grafen, aber alle andere Closter- und Geistliche Leute im Amt Ruschau dienten dem Bischoff zu Münster auf das Hauß Horstmar, habe es vielmahls gesehen, auch selbst 24. Jahr auf Horstmar gedienet, und vor seiner Zeit sey es auch also geschehen, wie er von seinen Eltern und andern alten Leuten gehöret.

Test. 12. Habe wohl gehört, daß die Closter- und Geistliche Leute des Orts sollen Leib- und Wagen-Dienste thun auf Horstmar.

Ad Articulum 7.

ITem setzt und sagt wahr, daß vorgemeldte Leib- und Wagen-Dienste, als von des Stiffts Münster Unterthanen, dem Hause Horstmar je und allewege, über undencklichen Jahren, auch ohne Eintracht oder Wiedersprechen gedachtes Grafen auch seiner Vor-Eltern und männiglichs, geleistet seyn worden, und noch geleistet werden.

Test. 1. Affirmat, habe es sein Lebtage nie anders gehöret, wisse von keinem Wiedersprechen der Grafen.

Test. 2. Dum meminit, sey der Dienst wie im Artic. vermeldet, geleistet, und wisse nicht, habe auch nie gehöret von Verhinderung der Grafen.

Test. 3. Refert se ad prædeposita.

Test. 4. Wisse es nicht eigentlich.

Test. 5. Refert se ad deposita ad Articul. 6. aber die Leib-Dienste müsten die Leute thun auf das Hauß Steinfurt, dann er Zeuge lasse es den Leuten ansagen.

Test. 6. Nescit.

Test. 7. Refert se ad superius dicta, aber von Verhinderung des Grafen wisse er nicht, habe auch sein Lebtage davon nicht gehöret.

Test. 8. Affirmat aus vorangezeigten Ursachen und Bericht der alten, und habe nie gehört, wisse auch nicht von Eintracht oder Wiedersprechen der Grafen.

Test. 9. Seines Gedenckens seyen die articulirte Dienste dem Bischoff geleistet, von den Geistlichen und Closter-Leuten, weil er es also gesehen.

Test. 10. Affirmat ex causa, dieweil ein Mensch gewesen, wären die Dienste dem Bischoff geschehen, wisse von keinem Wiedersprechen.

Test. 11. Affirmat ex causa a se jam dicta, von Wiedersprechen des Grafen oder seiner Vor-Eltern wisse Er nicht.

Test. 12. Wisse kein sonderlich Bescheid anders, als Er gesagt.

Ad Articulum 8.

ITem sagt wahr, daß auch aus den Kirchspielen Borckhorst und Steinfurt (ausserhalb der Stadt) Goh-Gräfen-Haber, Hüner, Vogt-Schweine, und anders, auf das Hauß Horstmar zu gebührlichen Zeiten gereichet und bezahlet werden.

Test. 1. 2. 3. 4. 7. 8. 9. 10. 11. 12. Nescium.

Test. 5. Er wisse nicht, daß zu Borckhorst Goh-Gräfen-Haber gegeben werde, aber im Kirchspel Steinfurt, auswendig der Stadt habe er Zeuge von wegen seines gnädigen Herrn, wohl zweymahl inwendig 4. Jahren, dieweil er Rentmeister gewesen, etliche Pacht-Schweine auffgehoben.

Test. 6. Sagt, des Herrn Vollmars zu Steinfurt eigen zugehörige Leute, im Kirchspel Borckhorst gesessen, haben den Amtleuten auf Horstmar um das ander Jahr etliche Pacht-Schweine geliefert, cætera nescit.

Ad Articulum 9.

ITem setzt und sagt wahr seyn, daß vor undencklichen Jahren eines Bischoffs zu Münster Edicta, Verbot und gemeine Land-Sachen, durch die Amtleute zu Horstmar, in die Pfarrkirchen zu Steinfurt, und fort zu Borckhorst, Lahr und Holtzhausen daselbst, wie in andern desselben Amts Kirchspielen, zu verkündigen übergeschickt, und über die Cantzel solches abgekündiget worden.

Test. 1. & 3. Nescium.

Test. 2. Affirmat, dann er Zeuge habe das Abkündigen in den Pfarrkirchen zu Lahr, Holtzhausen, Borckhorst offt gehört, aber so dem Grafen solche Edicta &c. zu nahe giengen, ließ er sie wieder abkündigen.

Test. 4. Er sey 23. Jahr bey seinem gnädigen Herrn, dem Grafen von Steinfurt, in Dienst gewesen, in welcher Zeit sey solche Verkündigung in den articulirten Kirchspeln geschehen, aber der Graf habe alsbald dagegen solches wieder von den Cantzeln lassen abkündigen.

Test. 5. Bey seiner Zeit sey die articulirte Verkündigung wohl geschehen zu Beförderung der Schatzung, aber der Graf habe es alsobald wieder abkündigen lassen, das habe er gehört, und aus Befehl seines gnädigen Herrn andern zu thun und zu verschaffen befohlen.

Test. 6. Bey seiner Zeit sey solche Abkündigung geschehen, das habe er gehört und gesehen, auch daß der Graf solche Mandata nach Gelegenheit der Sache wieder revociren lassen.

Test. 7. Deponit von hören sagen.

Test. 8. Verum, Ursach, er habe solches zu Lahr und Holtzhausen wohl verkündigen hören, das erste Mahl, da er es gehöret, sey wohl vor 30. Jahren.

Test. 9. Verum, dann solches sey geschehen in der Pfarr zu Lahr, solang Zeuge gedencken mag, habe es selbst angehört, aber der Graf habe etliche der Befehlen Zeit währenden dieses Zweyspalts wieder abkündigen lassen, dabevor wisse er von der Wieder-Abkündigung nicht zu sagen.

Test. 10. Affirmat, Ursach, er habe es mannigmahl selbst in der Kirchen zu Lahr und Holtzhausen gehört, auch von seinen Eltern und Vor-Eltern gehört, daß bey ihren Zeiten die Verkündigung auch also geschehen sey.

Test. 11. Verum, ratio, habe das Verkündigen gehört, die Schatzung habe der Bischoff auch dar verkünden lassen, aber eine Zeit her habe der Graf die Schatzung wieder abkündigen lassen, allein in vorigen Zeiten nicht, da pflegten sich der Bischoff und Graf wohl zusammen zu vertragen.

Test. 12. In der Kirchen zu Lahr sey es also geschehen, dieweil der Zeuge dar Küster gewesen von Ao. 11. her, der minderen Zahl, habe es also mit angehöret.

Ad Articulum 10.

ITem sagt wahr, daß auch in Zeit des jetzt-regierenden Bischoffs dergleichen Gebot an jetzt-gemeldte Oerter zu mehrmahlen überschickt worden.

Test. 1. Ut ad præcedent. artic.

Test. 2. Affirmat.

Test. 3. Nescit.

Test. 4. Affirmat, aber es sey gleicher Massen die Gegen-Abkündigung geschehen, wie zum 9. Artic. gesagt, er Zeuge habe Mandato Comitis, Domini sui, an Ihr. Gnad. Amtleute geschrieben, daß sie die Gegen-Abkündigung bestellen und thun lassen solten, welches auch also sey geschehen.

Test. 5. Refert se ad prædeposita.

Test. 6. Similiter.

Test. 7. Deponit von hören sagen.

Test. 8. Affirmat, ex causa, ut ad art. præc.

Test. 9. Refert se ad prædeposita.

Test. 10. Habe es in der Kirchen zu Lahr und Holtzhausen verkündigen hören.

Test. 11. Habe es verkündigen hören, aber der Graf habe die Schatzung wieder abkündigen lassen, und andere Briefe nicht, das Wieder-Abkündigen sey seither 3. oder 4. Jahren geschehen, dabevor seines Wissens nicht, weil der Bischoff und Graf da einträchtig zu zu seyn pflegten.

Test. 12. Affirmat von der Kirchen zu Lahr.

Ad Articulum 11.

ITem setzt und sagt wahr, daß solche Edicta, Gebot und anders jederzeit von den Pastoren berührter Kirchspeln, Borckhorst, Steinfurt, Lahr und Holtzhausen, ohne Weigerung publiciret seyn worden.

Hic Articulus, quia ejusdem est tenoris cum nono, superfluus.

Ad

Ad Articulum 12.

ITem, daß das Goh-Gericht zu Ruschau, darin die berührte Kirchspele, Lahr und Holtzhausen, samt den 5. Bauerschafften, als Eyckrode, Wisch, Oldendorff, Stottendorff und Beerleve in dem Kirchspel Billerbeck, und die Bauerschafft Hopingen, in Kirchspel Darvelde gelegen, in vorigen Jahren von einem Bischoff zu Münster an einen Junckern zu Steinfurt, des wohlgedachten Grafen Vorfahren, versetzt und verpfändet sey worden.

Test. 1. Affirmat ex dicta jam a se causa scientiæ ad Artic. 2.

Test. 2. Affirmat, sey dessen von seinen Eltern und männiglich also berichtet worden.

Test. 3. Er habe es mehrmahlen gehört, und sey bey ihnen rüchtig.

Test. 4. Die 5. Bauerschafften ausbeschieden, möchte es so wohl seyn, dann er habe es aus gemeinem Gerüchte gehört, könne keine eigentliche Wahrheit davon sagen.

Test. 5. Nescit.

Test. 6. Habe es wohl hören sagen.

Test. 7. Lahr ausgenommen, sey der Articul wahr, weil er es so von Kind auf von Alten zu Alten hören sagen.

Test. 8. Habe es offt gehöret.

Test. 9. Er habe sein Wissen darauf gesagt, vid. supra ad Artic. 2.

Test. 10. Affirmat, weil er es von seinen Eltern, Vor-Eltern und andern Alten offt gehört.

Test. 11. Habe es von seinen Eltern und vielen andern Alten also gehört.

Test. 12. Nescit.

Ad Articulum 13.

DEsgleichen das Goh-Gericht über die 2. Kirchspele Borckhorst und Steinfurt (auswendig der Stadt) von dem Goh-Gericht zum Sandwell auch durch einen Bischoff zu Münster an einen Junckern von Steinfurt versetzt ist.

Test. 1. Refert se ad prius testificata.

Test. 2. Similiter.

Test. 3. Nescit.

Test. 4. Das möchte sowohl seyn, dann er habe Copey eines Briefes gesehen und gelesen, da solches, wie articuliret, wohl zu befinden, wie es damit die Meynung habe.

Test. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. Nesciunt.

Articulus 14.

DAraus dann dies Orts klar erscheinet, daß dem Stifft Münster die hohe Ober- und Unter-Gerechtigkeit in dem Gerichte Ruschau, als über die Kirchspele Lahr und Holtzhausen, auch die Bauerschafften vorgedacht, desgleichen über die Kirchspele Borckhorst und Steinfurt auswendig der Stadt, in das Goh-Gericht zum Sandwell gehörig, in dem Amte Horstmar gelegen, ohne Mittel zustehe und gebühre.

Est illativus & juris, quod cum certum, & Judici discutiendum sit, non opus est relatione testificationum ad hunc Articulum.

Ad Articulum 15.

DEs zu mehrer Anzeige setzt und sagt Anwald weiter wahr, daß ein Bischoff zu Münster, so offt es des Stiffts Nothdurfft erfordert, von den Unterthanen berührtes Goh-Gerichts Ruschau (nemlich in den Kirchspeln Lahr und Holtzhausen) desgleichen in berührten Kirchspeln Borckhorst und Steinfurt (auswendig der Stadt) gemeine Land-Schatzung gefordert, aufgehoben und empfangen habe.

Test. 1. So weit das Amt Ruschau liegt in den Kirchspeln Billerbeck und Darveld, sey der Articul wahr, von Borckhorst und Lahr nescit, addendo, vor der Zeit daß Münster belägert gewesen, sey der Schatzung halber zwischen dem Bischoff und Grafen seines Wissens keine Irrung gewest, aber darnach entstanden.

Test. 2. Bey Zeiten Johann von Münster, Drosten zu Steinfurt, habe Dietrich Cloth, Rentmeister zu Horstmar, von wegen des Bischoffs einmahl vor 10. Jahren, die Land-Schatzung von den Unterthanen des Goh-Gerichts Ruschau, aufschreiben und aufheben lassen, cætera nescit.

Test. 3. Er habe jetzo 32. Jahr zu Billerbeck gewohnt, in der Zeit und vor Belägerung der Stadt Münster, seyn 2. Münsterische Land-Schatzungen gegeben, zu welchen die 5. Dörffer, in das Kirchspel Billerbeck gehörig, ihre Anlagen in Billerbeck gebracht, und dar dem Münsterischen Amtmann von Horstmar bezahlt, wie andere selbigen Billerbeckschen Kirchspels, das habe er gesehen, sey dabey gewesen, zu den Zeiten sey keine Irrung darunter gewest, aber nach der Belägerung von Münster sey selbige erhoben, cætera nescit.

Test. 4. Sagt den Artic. etlicher Massen wahr seyn, in conformität etlicher Recess und Verträge, derhalben bey gemeiner Landschafft des Stiffts Münster aufgerichtet, darauf sein gnädiger Herr, der Graf, die Schatzung selbst durch seine Amtleute aufnehmen, und den Münsterischen verordneten Einnehmern habe überliefern lassen, dann Er habe es gehöret, daß solches von wegen des Grafen bestellt gewesen, er Zeuge habe auch die Schatzung zum Theil selbst geliefert.

Test. 5. Sagt, er sey A. 1540. in Dienst gekommen bey dem Drosten zu Steinfurt, Joh. von Lenneg, von der Zeit her wisse er nicht,

nicht, habe es auch nicht gehöret, daß jemand anders die Schatzung in den articulirten Dörffern aufgeschrieben oder aufgehoben habe, dann er Gezeuge und er habe solche Schatzung zweymahl dem Drosten zu Steinfurt geliefert, wohin der Drost die gebracht habe, das sey ihm unbewust, zum drittenmahl habe er eine Vieh-Schatzung in denselben Oertern aufgehoben zu Türcken-Steuer. Noch habe er eine Schnaphanen-Schatzung aufgehoben zum Willkommen dieses jetzigen Bischoffs, und selbige Gerd Schröckens, Collectori des Bischoffs, binnen Münster eingeliefert, wohin auch sein Register in jüngstem Termin eingebracht sey.

Test. 6. Er habe aus Befehl seines gnädigen Herrn des Grafen die Schatzungen beschrieben, eingenommen, und derselben etliche dem Münsterischen Pfenning-Meister und verordneten Einnehmern überantwortet, auch habe der Graf etliche Schatzungen bey sich behalten.

Test. 7. Affirmat, daß es vormahls also zu seyn pflegte, dann er habe vor 40. Jahren dem alten Vogt zu Billerbeck die Schatzung von den Leuten zu Holtzhausen empfangen helffen, zu Behuf des Bischoffs von Münster, und er vermeyne, daß die von Borckhorst ihre Schatzung zu Horstmar brächten, wohin Lahr ihre Schatzung lieferte, wisse er nicht.

Test. 8. Deponit saltem de opinione sua, soviel die articulirte Dörffer betrifft.

Test. 9. Nach Belägerung von Münster habe einmahl Dietrich Cloth, Rentmeister zu Horstmar, gelegen zu Lahr, und allda, wie auch von den Leuten im Amte Ruschau eine Schatzung aufgehoben, dann er Zeuge habe solches gesehen, und seine Schatzung gemeldtem Rentmeister auch überantwortet, darnach sey diese Irrung der Steuren halber zwischen dem Bischoff und Grafen entstanden, nicht aber vor berührter Belägerung, soviel er wisse. Vor welcher Belägerung der Bischoff auch eine Schatzung im Amt Ruschau gehoben habe zum Willkommen. Sagt weiter, daß nach Aufhebung der Collecten, so durch obgemeldten Rentmeister geschehen, der Bischoff einmahl oder drey Schatzung in den articulirten Dörffern auskündigen lassen, aber der Graf habe sie wieder lassen abkündigen.

Test. 10. Von Steinfurt und Borckhorst nescit, aber wann der Bischoff Schatzung anlegte, so haben im Amte Ruschau Episcopi eigen Leute, Freyen, Geistliche und Closter-Leute ihre Schatzung auf Horstmar geliefert, und die Anlagen der Junckern (nemlich der Grafen) Angehörigen in selbigem Amte habe einer von Steinfurt, und einer von Horstmar binnen Lahr aufgeschrieben und auch eingenommen, wohin aber das Geld gekommen sey, wisse er nicht. Pro ratione scientiæ sagt, er sey über 40. Jahr dabey gewest, habe es gesehen, und die Leute dazu entboten.

Test. 11. Vor Belägerung von Münster hätten Episcopus & Comes der Schatzung halber im Amte Ruschau sich freundlich pflegen zu vergleichen, und der Geistl. und Closter-Leute, auch St. Pauels Freyen, die auf Horstmar dienen, geben die Schatzung nach Horstmar, das habe er mit gethan. Et audivit a duobus senibus, daß solcher Gebrauch dar gewest sey. Die andern Leute aber der Edelleute und so auf Steinfurt dienen, ließ der Graf aufschreiben, und davon die Schatzung aufnehmen, und haben allezeit zwey Schreiber, ein Bischofflicher und ein Gräfflicher, zu Lahr bey einander gesessen, und die Schatzung zugleich, doch jeder seine Leute, aufgeschrieben, das habe er wohl gesehen. Wohin aber diese Collecten kommen, sey ihm unkündig. Nach Belägerung von Münster, habe der Bischoff einmahl durch das gantze Amt Ruschau von allen Eingesessenen eine Land-Schatzung durch seinen Rentmeister Cloth binnen Lahr aufheben lassen, das habe er auch gesehen, auch selbst seine Quote dasmahl geliefert, darnach habe Episcopus mehr Collecten zu Lahr und anderer Oerter in selbigem Amte Ruschau verkündigen lassen, aber Comes habe sie wieder abkündigen lassen, und etliche Mahl dieselbe selbst gehoben von allen Eingesessenen des Amts Ruschau, sie wären Pauels Freyen, Geistliche oder Closter-Leute, niemand ausgeschlossen, und habe Zeuge seinen Anschlag dem Grafen mitgegeben.

Test. 12. Der Rentmeister Cloth habe einmahl zu Lahr die Schatzung wegen des Bischoffs von den Eingesessenen selbiges Kirchspels, und des Amts Ruschau aufgehoben, welches Zeuge gesehen.

Ad Articulum 16.

ITem setzt wahr, daß hochermeldter Bischoff solche Schatzung von den Angehörigen gedachten Goh-Gerichts und Kirchspielen zu heben und zu fordern in lang wohlhergebrachter ruhiger Possession vel quasi allewege gewesen, und noch ist.

Test. 1. 3. 5. 6. 9. 11. 12. Referunt se ad prius testificata.

Test. 2. Nach vorgemeldter Zeit, daß Dietrich Cloth die Schatzung hätte aufgeschrieben, sey dieselbe von den Münsterischen, auch von wegen der Grafen zu mehrmahlen wohl geschehen.

Test. 4. Dieweil er in Dienst des Grafen gewesen, sey die Aufhebung der Schatzung vorangezeigter Massen geschehen, selbige von den Münsterischen gefordert und empfangen, jedoch mit Wiedersprechen des Grafen.

Test. 7. Affirmat von den Dörffern, davon er gesagt habe, aber nach Belägerung von Münster, sey deswegen Irrung entstanden.

Test. 8. Vor Belägerung von Münster sey der Articul wahr, soweit er gedencken könne, ex prædictis causis.

Test.

Test. 10. Affirmat, quoad prædeposita, ausbeschieden, daß nach Belägerung von Münster, wie die Stadt übergangen, dem Junckern zu Steinfurt einmahl was gegönnet sey, wie Zeuge gehöret habe, die Schatzung zu heben von allen Leuten im Amte Ruschau, habe aber kein sicher Wissen davon.

Ad Articulum 17.

ITem setzt und sagt Anwald wahr und unverneinlich seyn, daß die Inhabere des Schlosses und Stadt Steinfurt sich je und allewege als Untersassen und Glieder der Ritterschafft des Stiffts Münster gehalten und erzeiget haben.

Test. 1. Verum, ex causa, es liege im Stifft Münster, und haben sich stets Münsterisch gehalten, weil er gedencket, er habe es auch von männiglich, seinen Eltern und andern alten Leuten also und nicht anders gehört.

Test. 2. Er wisse es nicht anders, dann ein Graf von Steinfurt sey in Münsterischen Sachen mit Rath und That, und komme mit zu Münsterischen Landtagen.

Test. 3. Vor dem jetzigen Streit habe Comes die Münsterischen Landtage auf dem Lahrbroeck mit besucht, Ursach, der Graf sey wohl die Nacht in Billerbeck gelegen, wann er zu dem Landtage reiten wolte, und allda auf des Bischoffs Hoff mit zur Mahlzeit gangen, und den Morgen cum Episcopo nach Lahrbroeck geritten, das habe er gesehen.

Test. 4. Nec aliter scit, nec audivit, dann daß Comites vel Possessores des Hauses Steinfurt, wann Episcopi sie zum Landtag gefordert, dahin gefolget und erschienen wären.

Test. 5. Sagt, dessen habe er keinen Verstand.

Test. 6. Habe wohl gehört, daß ein Graf zu Steinfurt ein Haupt der Ritterschafft des Stiffts Münster seyn solte.

Test. 7. Affirmat, ratio, er habe offt gesehen, daß der Bischoff, der alte Graf und dieser jetzige, alle drey zu Billerbeck einkämen, und nach Lahrbroeck zu dem Münsterischen Landtag sämtlich ritten, auch seyn Comites vor Münsterische Hintersassen und vornehmsten Glieder der Ritterschafft seines Gedenckens geacht, genannt und gehalten worden, das habe er so sein Lebtage gehört von vielen alten Leuten, und nie anders.

Test. 8. Affirmat, ratio, die Graffschafft Steinfurt liege im Stifft Münster, und er habe es so stets und nie anders gehört.

Test. 9. Das möge wohl seyn, lasse es in seiner Gestalt.

Test. 10. Affirmat, ratio, wann ein Bischoff zu Münster gestorben, so wäre der Juncker von Steinfurt ein Banner-Herr über die Ritterschafft, und Vertreter der Landschafft Münster von wegen des Capitels, so ihn dazu auffgeworffen, er Zeuge habe der Bischöffe mit diesem jetzigen sechs gekannt.

Test. 11. Affirmat, er Zeuge habe gesehen, daß der Graf zu dem Landtag nach Lahrbroeck ritt, und die Münsterischen hätten Se. Gn. verschrieben, wann sie was zu thun hätten, vor dieser Spaltung.

Test. 12. Die Graffschafft Steinfurt liege um und um her im Stifft Münster, so möchte der Articul wohl wahr seyn.

Ad Articulum 18.

ITem sagt wahr seyn, daß die Inhabere gemeldten Schlosses und Stadt, des Stiffts Münster gehaltene Landtage durch sich selbst, oder die ihre haben besucht.

Test. 1. Sagt, der Juncker von Steinfurt pflege mit auf dem Münsterischen Landtage zu seyn, Ursach, er habe zu mehrmahlen gesehen, daß selbiger Juncker mit dem Bischoff nach dem Landtag ritt.

Test. 2. Verum, dann er habe es also gehört von denjenigen, die mit auf dem Landtag gewest wären.

Test. 3. Refert se ad deposita ad Artic. 17.

Test. 4. Similiter.

Test. 5. Sagt ja, bey seiner Zeit, daß er Diener zu Steinfurt gewest, sey der Graf, sein gnädiger Herr, auf dem Münsterischen Landtag wohl mit gewest, habe auch die seinen zu dem Landtag geschickt, das habe er zu mehrmahlen gesehen.

Test. 6. Affirmat, ratio, er habe die Briefe gesehen und empfangen, darin der Graf zu dem Münsterischen Landtag verschrieben war, auch gesehen, daß Se. Gnad. dahin ritt, und auch dar schickte, und er Zeuge sey auch einmahl mit Sr. Gnad. auf dem Landtag gewesen.

Test. 7. Affirmat ex causis præallegatis, er Zeuge sey auch mit zum Lahrbroeck auf dem Landtag gewesen, und habe öffters gesehen, daß Episcopus & Comes dar sämtlich waren, und aus einer Schüssel zusammen assen.

Test. 8. Affirmat, dann er habe den Grafen vor sein des Zeugen Hauß herreiten sehen zu dem Landtag nach Lahrbroeck.

Test. 9. Verum, dann er habe den Grafen zu dem Landtag reiten sehen, habe es auch von andern gehört, die Se. Gn. alldar gesehen, vor dieser Irrung, aber nach derselben sey Comes seines Wissens nicht zu dem Landtag geritten.

Test. 10. Verum, ratio, er Zeuge sey mehrmahlen auf dem Landtag gewesen, die Leute zu besichtigen, und habe den alten, auch jetzigen Juncker von Steinfurt auf dem Landtag gesehen.

Test. 11. Affirmat, weil er es also gehöret.

Test. 12. Er wisse anders nicht.

Ad Articulum 19.

ITem setzt und sagt wahr, daß Graf Arnolds, des Wiedertheils Herr Vater seel. Gedächtniß, sich in Zeit seines Lebens, als ein Glied des Stiffts Münster je und allewege erzeigt, Landtage besucht, und gemeine Beschwerden des Landes habe tragen helffen.

Test. 1. Von des Grafen Vater wisse er nicht zu sagen, aber habe gehört, die Junckern von Steinfurt haben sich stets Münsterisch gehalten.

Test. 2. Sagt, das sey vor seiner Zeit geschehen, könne davon nicht sagen.

Test. 3. Den Grafen habe er nicht gekannt, so wüste er davon kein Bescheid.

Test. 4. Habe des Grafen Vater nicht gekannt, könne also von dessen Thun nicht sagen, aber Zeuge habe eine Schrifft gesehen, daß Graf Everwyn, des jetzigen Grafen Vater, bey Bischoff Henrich von Schwartzberg auf einem Landtage, als Sr. Fürstl. Gnad. Rath gewesen, allda er eine Schatzung, so von Kayserl. Majest. auf das Stifft Münster gelegt, mitzutragen von den Münsterischen gefordert, bedungen habe, daß, ob er wohl solche Steuren mitzutragen von Rechtswegen nicht schuldig, er dannoch aus Freundschafft und guter Gunst dieselbe habe præsentiren lassen. Und meldete auch selbige Schrift, daß damahls Graf Everwyn von Kayserlicher Majest. zu der Schatzung auch sey gefordert worden.

Test. 5. & 6. Nescium.

Test. 7. Affirmat ex causa, er sey den meisten Theil mit auf dem Landtage zu Lahrbroeck gewest, und habe dar die Herren alle 3. gesehen, und solches, wie articuliret, hören reden.

Test. 8. Dieses Herrn Vater habe er nicht gekennt.

Test, 9. Nescit.

Test. 10. Affirmat ex causa supra dicta, und er des Grafen Vater sey Obermann gewest in der Münsterischen Ritterschafft.

Test. 11. & 12. Nescium.

Ad Articulum 20.

ITem setzt und sagt wahr seyn, daß auch jetziger Graf Arnold selbst biß anher sich obgesetzter Massen gehalten und erzeigt habe.

Test. 1. 3. 5. 6. 9. Affirmant quoad prædeposita.

Test. 2. Dieser Graf habe die Seinen auf die Münsterischen Landtage geschickt, das habe er also gehört von Leuten, die mit auf dem Landtage gewest wären, und die Geschickten alldar gesehen hätten.

Test. 3. Nescit aliter, als daß Sein gnädiger Herr, der jetzige Graf zu dem Münsterischen Landtage sey gefolget, oder habe darauf geschickt nach Ihr. Gnad. Gelegenheit, habe sich auch etliche Mahl zu erscheinen geweigert, wegen Beschwerung der Schatzung, die Comes nicht habe wollen einwilligen, causa scientiæ, er sey mit Sr. Gnad. offtmahl zu dem Landtage geritten, auch mit andern Dero Räthen dahin gesandt worden.

Test. 7. Affirmat, Ursach, er habe S. Gn. nach dem Tode Dero Herrn Vaters zu mehrmahlen auf dem Landtage gesehen.

Test. 8. Affirmat, quoad prædeposita.

Test. 10. Affirmat, weil er diesen Junckern offt nach dem Münsterischen Landtage reiten sehen, derselbe sey auch ein Haupt der Ritterschafft gewest, wie sein Herr Vater.

Test. 11. Sagt, dieser Graf pflege solches zu thun, wie Zeuge all sein Lebtage gehört, aber nun habe er sich unter dem Kayser geben, wie Zeuge auch gehört.

Test. 12. Sæpe audivit, daß sein gnädiger Herr der jetzige Graf allezeit ein gut Stiffts-Mann des Stiffts Münster gewesen sey.

Ad Articulum 21.

ITem setzt und sagt wahr, daß wohlernanter Graf Arnold des Stiffts Münster Hintersaß, und dessen Belehnter, demselben Stifft mit Eydes-Pflichten verwandt sey.

Test. 1. Sagt, der Graf sey Hintersaß des Stiffts Münster, ex supra allegatis causis, cætera nescit.

Test. 2. Wisse von keiner Belehnung und Eydes Verpflichtung, cæterum ad deposita.

Test. 3. Refert se ad deposita.

Test. 4. Der Graf sey Belehnter, und derwegen Eydes-Verpflichter des Stiffts Münster, Ursach, er habe Lehn-Briefe gesehen und gelesen, ob aber Ihro Gnad. als ein belehnter Graf des Reichs von wegen der Grafschafft Steinfurt des Stiffts verpflichteter Hintersaß sey oder nicht, davon könne er nicht eigentlich sagen.

Test. 5. Nescit.

Test. 6. Der Graf sey Eingesessener des Stiffts Münster, dann was umher liegt, sey Münsterisch, aber es sey eine eigene Grafschafft vor sich, ob er des Stiffts Lehnmann, oder Eydes-Verpflichter sey, nescit.

Test. 7. Verum, habe es so von alten Leuten gehöret, auch sey es also sein Lebtage gehalten.

Test. 8. 9. 10. Nesciunt von der Belehnung und Eydes-Verpflichtung.

Test. 11. 12. Referunt se ad deposita.

Articulus 22.

ITem setzt und sagt wahr, daß bey Regierung Kayserß Maximiliani Hochlöbl. Gedächtniß, Ao. 1511. dem Heil. Reich zu gut, eine gemeine Schatzung im Stifft Münster angelegt worden.

Hic Articulus judicialiter creditus est, & alias quoque ad causam non facit.

Ad Articulum 23.

ITem setzt und sagt wahr seyn, ohne daß vorige Inhabere berührtes Schlosses und Stadt, noch auch jetziger Graf Arnold oder dessen Vorfahren in den Kirchspeln Borckhorst, Lahr, Steinfurt, (ausser der Stadt) auch Holtzhausen, samt berührten Bauerschafften je Schatzung aufgelegt noch inbracht.

Test. 1. Nescit.

Test. 2. Inwendig 9. Jahren haben des Grafen Amtleute eine grosse Schatzung gefordert und eingenommen, auch nach Steinfurt gebracht, und habe Zeuge dazu mitgegeben, und sey die Einnahme solcher Contribution in des Vogts Hause zu Lahr geschehen, sey auch da gesagt worden, damit solte das Schatzen ein Zeitlang gethan seyn.

Test. 3. Nescit.

Test. 4. Er wisse nicht, habe auch nicht gehört, daß die vorigen noch der jetzige Graf besondere Schatzungen von den articulirten Unterfassen gefordert haben, Ihr. Gnad. mögen derselben auch nicht vonnöthen gehabt haben, die auch Ihr Land und Leute nicht gerne beschwerten, aber wann Ihr. Gnad. mit den Münsterischen auf Vorworte und Bescheid in eine gemeine Schatzung willigten, hätten sie dieselbe bey Ihren Unterfassen selbst beschrieben, auffnehmen und den Münsterischen Einnehmern præsentiren lassen, pro ratione sagt, weil er des Grafen Diener gewest, habe es so gesehen und erlebet.

Test. 5. Refert se ad prædeposita.

Test. 6. Es wären einmahl zum Fußvoll an dem Hause Steinfurt etliche Pfenninge von den Unterfassen nach jedes Gelegenheit gegeben worden, sonst wisse er von keiner Schatzung des articulirten Orts, so den Leuten durch den Grafen auffgelegt oder abgefordert.

Test. 7. Affirmat den Art. wahr zu seyn vor den auffrührigen Jahren und Anfang dieser Irrung.

Test. 8. Affirmat, vor der Belägerung von Münster, soviel ihm wissend, aber nach der Belägerung habe dieser Graf wohl etliche Mahl die Steuren zu sich genommen.

Test. 9. Einmahl haben dem Grafen seine Unterfassen, auf Sr. Gnaden Bitte, zum Graben Subsidien gegeben, sonst wisse er von keiner Imposition oder Exaction.

Test. 10. Wisse nicht, habe auch nicht gehört, daß Comites besondere Schatzung in den articulirten Oertern imponiret oder gehoben haben, ausgenommen, daß einmahl eine solche solte vergünstiget seyn, wisse aber keine Wahrheit davon.

Test. 11. Nach Belägerung von Münster habe der Graf geschätzet, wie er vor gesagt habe.

Test. 12. Putat, daß Comes sich der Schatzung in den articulirten Oertern unternommen, nach der Zeit als Rentmeister Cloth dieselbe auffgenommen hätte, daraus sey Irrung und Unwille entstanden, sonsten wisse nicht, habe auch nicht gehört, daß die Grafen dar geschatzet haben.

Ad Articulum 24.

SOndern setzt wahr seyn, daß, so offt im Stifft Münster eine Schatzung bewilliget, der Amtmann zu Horstmar und Münsterischer Pfenning-Meister oder Collector dieselbe von den Leuten und Unterfassen der vielgemeldten Kirchspeln und Bauerschafften eingenommen und gehoben.

Test. 1. Refert se ad supra deposita.

Test. 2. Vor der Belägerung von Münster wären die Contributionen von den Münsterischen und Gräfflichen zugleich zu Lahr beschrieben, nach der Belägerung hätten die Münsterische dieselbe zu Lahr auch wohl verkündigen lassen, aber der Graf hätte solche zu mehrmahlen wieder abkündigen lassen.

Test. 3. Refert se ad superius dicta.

Test. 4. Affirmat secundum prædeposita ad Articulum præcedentem.

Test. 5. Sagt, bey seiner Zeit nicht, davon er wisse, ausgenommen die Schnaphanen-Schatzung, so zum Willkommen gegeben.

Test. 6. Nescit.

Test. 7. Affirmat, dann er habe die Steuren mit empfangen, und dem Pfenning-Meister und Einnehmern überliefern helffen.

Test. 8. Sagt, vor der Belägerung von Münster den Artic. wahr seyn, ex cautis supra adductis.

Test. 9. Salvis prædepositis, möge es wohl geschehen seyn, aber es sey ihm vergessen.

Test. 10. & 11. Referunt se ad supra testificata.

Test. 12. Nescit.

Ad Articulum 25.

UNd wiewohl der Amtmann zu Steinfurt solche bewilligte Schatzung von denselben Kirchspeln und Bauerschafften zu Borckhorst, Lahr, Steinfurt (ausser der Stadt) und Holtzhausen etliche Mahl aus Vergünstigung eines Bischoffen zu Münster eingenommen, so ist doch

wahr, daß ermeldter Amtmann dieselbe eingenommene Schatzung berührtem Amtmann zu Horstmar oder dem Münsterischen Pfenning-Meister oder Collector überantwortet und zugestellt hat.

Test. 1. & 3. Nesciunt.

Test. 2. Refert se ad ea, quæ jam supra dixit.

Test. 4. Von der articulirten Vergünstigung des Bischoffs wisse er nicht zu sagen, cæterum ad deposita.

Test. 5. Bey seinen Zeiten sey es seines Wissens nicht geschehen, ausgenommen die Schnaphanen-Schatzung.

Test. 6. Ad deposita.

Test. 7. Sagt ja, das sey auch wohl geschehen, habe es von denjenigen, so die Collecten auffgehoben und überlieffert, also im Gelage gehört.

Test. 8. Wohin die Steinfurtische Amtleute die Contribution gelieffert, wisse er nicht.

Test. 9. Habe gehört, daß der Steinfurtische Rentmeister einmahl die Steuren im Amte Ruschau gehoben, und dem Münsterischen Collectori überlieffert habe.

Test. 10. Remittit se ad deposita ad Art. 24.

Test. 11. Sie nähmen das Geld, und giengen damit hin, wo sie das liessen, wüste er nicht.

Test. 12. Ad testificata ad Artic. 24.

Ad Articulum 26.

ITem setzt und sagt wahr seyn, daß wohlgedachter Graf oder sein Amtmann zu Steinfurt jederzeit für solche erlegte Schatzung durch des beklagten Fürsten gemeinen Collector oder Amtmann zu Horstmar quitiret worden sey.

Test. 1. 2. 3. 8. 9. 11. & 12. Nesciunt.

Test. 10. Refert se ad deposita ad Artic. 24.

Test. 4. Affirmat, soviel als der Steuren sein gnädiger Herr in Zeit seines des Zeugen Dienst hat præsentiren lassen, und er Zeuge gelieffert hat, dann er habe die Quitungen gesehen und gelesen.

Test. 5. Auf die Schnaphanen-Schatzung habe er Quitung empfangen.

Test. 6. Gegen die Schatzung, so er Zeuge gelieffert, sey er von den Münsterischen quitiret.

Test. 7. Affirmat, sey dabey gesessen und habe es gesehen.

Ad Articulum 27.

ALs welchen dann schließlich folget, daß dem Stifft Münster und sonst niemanden die viel-bemeldte Kirchspele Borckhorst, Lahr, Steinfurt, (ausser der Stadt) und Holtzhausen, samt obbenannten Bauerschafften, anzulegen und zu schätzen zustehet und gebühret.

Est illativus & juris.

Ad Articulum 28.

ITem sagt und setzt weiter wahr seyn, daß das Stifft Münster vergangen Jahr mit Kriegs-Läufften hart beschweret worden.

Irrelevans, & alias etiam judicialiter creditus.

Ad Articulum 29.

ITem setzt und sagt wahr, daß dadurch Anwalds gnädiger Principal, der Bischoff, auf Bewilligung der Landschafft, gemeine Land-Steuer anzulegen aus dringender Noth verursacht worden.

Similiter irrelevans, & creditus.

Ad Articulum 30.

ITem setzt und sagt wahr seyn, daß gedachter Graf Arnold in solche angelegte Land-Steuer selbst als ein Glied der Ritterschafft des Stiffts Münster gewilliget.

Test. 1. Comes sey ein Glied des Stiffts Münster, dann Steinfurt liege darin, aber die articulirte Einverleibung des Grafen sey ihm fremd.

Test. 2. Das möge wohl seyn, dann wann eine Steuer dem Bischoff eingewilliget werden solte, darin müste der Graf mitwilligen.

Test. 3. Comitis Bewilligung nescit.

Test. 4. 5. 6. Nesciunt.

Test. 7. Affirmat, dann er Zeuge sey auf dem Landtage mit gewesen, und habe es auch von etlichen Münsterischen Räthen gehöret.

Test. 8. 9. Nesciunt.

Test. 10. Affirmat, dann er habe es also gehört von den Leuten, so mit auf dem Landtage gewest wären, und solches dar gehört hätten.

Test. 11. 12. Nesciunt.

Ad Articulum 31.

ITem setzt und sagt wahr, daß an ermeldter angelegter Land-Steuer eine ansehnliche Summa etliche Jahre her, von gemeldtem Grafen unbezahlt ausstehen blieben.

Hic creditus est in primis Responsionibus cum Appendice, sed quia vigore Decreti de 17. Martii 1550. appendice rejecto, responsio pro pura acceptata, ergo depositiones ad

huns

hunc Articulum referre supervacuum duco, memor hic, ut alibi, visitationis Memorialis d. Anno 1587. §. derhalben wollen die Kayserl. Commissarii &c. juxta quod omnis inutilis superfluitas & prolixitas in referendis Actis, tam assertoriis, quam probatoriis prorsus evitanda.

Ad Articulum 32.

ITem setzt und sagt wahr seyn, daß im Stifft Münster von Alters herkommen, daß, wo bewilligte Schatzung nicht erlegt, alsdann zu Hause der Ungehorsamen gangen, und soviel Pfände ausgetragen worden, bis die Ungehorsamen zur Billigkeit, und Leistung gemeiner Steuer angehalten worden.

Est impertinens seu irrelevans. Ergo attestationes, cum super impertinentibus articulis factæ, nullius sint valoris, prætereundæ.

Ad Articulum 33.

ITem setzt und sagt wahr seyn, daß sich die Münsterische Landschafft darüber auch verglichen, daß alle Restanten obgemeldter Schatzung, durch die gewöhnliche Mittel der Pfandung von den Ungehorsamen einbracht werden sollen.

Hic vi supradicti Decreti de 17. Martii Ao. 1550. pro pure credito habitus, quanquam & alias sit impertinens vel irrelevans.

Ad Articulum 34.

ITem setzt und sagt wahr, daß nachmahls der Kläger Graf Arnold vorberührter seiner eigenen und gemeiner Landschafft beschehenen Bewilligung, auch des Bischoffs lang und wohlhergebrachter Possession vel quasi ungeacht, eine vermeynte Ausflucht gesucht und vorgegeben, als ob das Goh-Gericht Ruschau und die Kirchspele, Borckhorst und Steinfurt, samt bestimmten Bauerschafften zu hoch angeschlagen wären.

Test. 1. 3. 5. 8. 9. 12. Nesciunt.

Test. 2. Refert se ad deposita.

Test. 4. Die Bewilligung seines gnädigen Herrn des Grafen sey geschehen auf sonderlich Vorbescheid, ohne daß er Zeuge von einiger Possession des Bischoffs wisse, im übrigen sey wahr, daß der Graf sich beschwert, daß Ihr. Gnad. Kirchspele und Unterfassen zu hoch angeschlagen, und habe überdas Comes auch vielmahls so schrifft- als mündlich sich beklagt, daß Ihr. Gnad. in Ihrer Possession turbiret seyn und werden.

Test. 6. Das möge wohl geschehen seyn.

Test. 7. Habe wohl gehört, daß der Graf was solle vorgewendet haben, und die Steuren geweigert, aus Anbringen der Haußleute, daß sie zu hoch solten seyn angeschlagen.

Test. 10. Refert se ad superius testimonium.

Test. 11. Der Graf habe die Schatzung verbieten lassen, cætera nescit.

Ad Articulum 35.

ITem setzt und sagt wahr, daß sich wohlgemeldter Graf Arnold in Schrifften erboten, sofern die Ubermäßigkeit gemildert, daß er alsdann bey der Münsterischen Landschafft Verordneten angelegter Steuer, und deren Restanten Rechnung und Bezahlung thun lassen wolle.

Ad hunc Articulum in Responsionibus ulterioribus, 8. Octobr. 1550. ex adverso productis responsum est per verbum, credit, cum limitatione tamen, ut ibi.

Quæ responsiones vi interlocutoriæ de 30. Septembris 1551. pro sufficientibus acceptatæ. Cæterum etiam omnes testes hunc articulum nesciunt.

Ad Articulum 36.

ITem setzt und sagt wahr, ohne daß Graf Arnold solches Angebens halber in einigem Wege gegründet oder befugt.

Impertinens est seu irrelevans.

Ad Articulum 37.

ITem setzt und sagt, daß nicht destoweniger gemeldter Graf Arnold in Schein solches vermeynten Vorgebens, die Schatzung und derselben Restanten aus vorberührten Kirchspeln und Bauerschafften folgen zu lassen, sich eigenes Vornehmens geweigert und wiedersetzet hat.

Test. 1. Habe wohl gehört, daß der Graf dem Bischoff nach Belägerung von Münster die Schatzung in den articulirten Oertern nicht gestehen wolle.

Test. 2. Nescit.

Test. 3. Der Graf wolle dem Bischoff die Steuren nicht folgen lassen, darum dann dieser Streit sey.

Test. 4. Was Vornehmens und Gemüths, oder aus was Ursachen der Graf das gethan habe, sey ihm unbewust.

Test. 5. Die Schatzungs-Weigerung sey geschehen bey seinen Zeiten, aus was Vornehmen aber sein gnädiger Herr, der Graf, die Weigerung gethan habe, wisse er nicht.

Test. 6. Die articulirte Weigerung und Wiedersetzung des Grafen sey geschehen, dann er habe es gesehen, aus was Ursach, wisse er nicht.

Test. 7. Audivit; daß Comitis Vornehmen gewesen sey, die Steuren articulirter Massen zu weigern.

Test. 8. Wisse nicht, was Vorhabens solches geschehen sey.

Test. 9. Affirmat, daß Comes dem Bischoff die Contribution nicht folgen lassen wollen, Ursach, es sey ihm Zeugen von wegen des Grafen dieselbe zu geben verboten, und er darüber gepfändet worden, durch die Amtleute zu Horstmar.

Test. 10. Refert se ad depositа.

Test. 11. & 12. Nesciunt.

Ad Articulum 38.

ITem setzt und sagt wahr, daß der klagende Graf Arnold darauf den Unterthanen in viel-bemeldten Kirchspeln und Bauerschafften die Schatzung oder deren Restanten zu erlegen, ohne begründete Ursach verboten hat.

Test. 1. Uti ad Artic. 37.

Test. 2. Das Verbot sey offt geschehen nach Belagerung von Münster, habe es von dem Predigstuhl zu Lahr hören abkündigen.

Test. 3. Affirmat das Verbot, aus was Ursach es geschehen, nescit.

Test. 4. Similiter ut præcedens.

Test. 5. Uti ad 37. Artic.

Test. 6. 7. 8. 9. 10. 11. Affirmant das Verbot, de causa nesciunt.

Test. 12. Das Verbot möge wohl geschehen seyn, was Gestalt, wisse er nicht.

Ad Articulum 39.

ITem setzt und sagt wahr, daß wohlgemelder Graf hiedurch dem Stifft Münster an seiner lang- und wohlhergebrachten, der Kirchspelen Borckhorst, Lahr, Steinfurt (auſſer der Stadt) und Holtzhausen, dazu bemelder Bauerschafften besitzenden Gebrauchs, alten Herkommens, Ober-Herrlichkeit und Gerechtigkeit, thätlich zu entsetzen unterstanden hat.

Test. 1. Refert se ad depositа.

Test. 2. Die Weigerung der Schatzung sey geschehen, cætera nescit.

Test. 3. Ad prædepositа.

Test. 4. Von der alten herbrachten Possession sey Ihm nichts bewust, soviel die gegen seinen gnädigen Herrn den Grafen möchte verstanden werden.

Test. 5. Habe dessen keinen Verstand, sey ihm viel zu hoch.

Test. 6. Der Graf wolle noch auf den heutigen Tag nicht gestatten, daß dessen Unterſassen der articulirten Oerter dem Bischoff Schatzung geben sollen.

Test. 7. Den Gebrauch in Hebung der Schatzung hätten die Münsterischen gehabt, secundum prædepositа.

Test. 8. & 10. Nesciunt.

Test. 9. & 12. Nesciunt præter depositа.

Test. 11. Das lasse er auf seinem Wehrt beruhen.

Ad Articulum 40.

ITem wahr und in Recht, auch des Reichs Ordnung und aufgekündeten Land-Frieden versehen, vergönnet und zugelassen, daß ein jeder sich in dem seinen und dessen Possession, Ober- und Gerechtigkeit beschirmen, und ohne einige Straffe defendiren und handhaben möge.

Est juris & alioquin etiam creditus.

Ad Articulum 41.

ITem sagt Anwald wahr seyn, daß die Pfandung im Heil. Reich und sonderlich der Land-Art, da sich dieser Handel zugetragen, zu Handhabung hergebrachter Possession, auch Ober- und Gerechtigkeit, wie oben angezeigt, zugelassen, auch in täglichem Brauch und Ubung, und sonderlich diesfals durch gemeine Landschafft bewilliget sey.

Test. 1. 2. 4. 5. 6. 7. 10. 11. 12. Nesciunt, sed referunt se partim ad jura.

Test. 3. & 9. Ad depositа.

Test. 8. Das Pfanden sey gebräuchlich in dergleichen Fällen, cætera nescit.

Ad Articulum 42.

ITem setzt und sagt wahr, was Anwalds gnädiger Herr, der Bischoff zu Münster und Heydenreich Drost, Amtmann zu Horstmar, die Citirten hierin gehandelt, vorgenommen und gethan, daß solches alles keiner andern Gestalt, dann zu Erhaltung, Continuation und Handhabung des Stiffts herbrachter Possession, Gebrauch, auch Ober- und Gerechtigkeit der viel-gemeldten Kirchspelen und Bauerschafften beschehen sey, wie sich dann auch solches zum Theil aus beygelegtem Protestations-Instrument, so Anwald an statt eines oder mehr Articulen gesetzt haben will, befinden thut.

Test. 1. Nescit præter depositа.

Test. 3. 4. 5. 8. 9. 10. 11. Nesciunt.

Test. 2. Die Pfandung sey geschehen der Schatzung halber, und die Pfande stehen noch, dann der Graf wolle die Wiederlösung nicht leiden.

Test. 6. Von dem articulirten Instrument nescit, cætera nihil ad rem.

Test. 7. Credit verum, und dergestalt geschehen zu seyn.

Test. 12. Similiter ut præcedens.

Ad

Articulus 43.

UNd noch zu mehrer Anzeig der Sachen, daß die Citirten in diesem Fall nichts gefrevelt, sondern was sie hierin gethan, daß sie solches bey ihren Pflichten und Amts halber zu thun schuldig gewesen, setzt und sagt wahr, daß ein Bischoff zu Münster das Stifft daselbst, bey seinen herbrachten Recht und Gerechtigkeiten zu handhaben verpflicht und verbunden sey.

Est judicialiter creditus.

Articulus 44.

ITem wahr, daß ein jeder Amtmann seines Herrn Geheiß in billigen Sachen zu vollenführen schuldig ist.

Similiter creditus.

Ad Articulum 45.

ITem setzt und sagt wahr seyn, als Graf Arnold auf bestimmten seinen Wiedersetzen beharret, und den gemeldten Ingesessenen der Kirchspeln und Bauerschafften die bewilligte Schatzung oder derselben Restanten hinfürter zu erlegen nicht gestatten wollen, hat erstlich bemeldter Amtmann Heydenreich Drost berührte Unterthanen, als seines Amts Angehörige, aus Befehl des Bischoffs in der Güte ersucht.

Test. 1. 3. 4. 8. 9. 12. Nesciunt.

Test. 2. Die Güte sey von dem Amtmann geschehen, mit dem Anhang, wo sie die Schatzung nicht geben würden, müste er sie beym Kopfe nehmen, das sey auch darnach also geschehen, und ihrer zu Lahr und Borckhorst 4. Personen, worunter Zeuge einer gewest, gefänglich angenommen worden.

Test. 5. Das möchte wohl geschehen seyn, dann die Leute hätten geklagt, daß sie der Pfandung befürchteten, welche auch erfolget.

Test. 6. Credit verum.

Test. 7. Affirmat von hören sagen.

Test. 10. Das Ansagen sey geschehen, auch ihme dem Zeugen selbst.

Test. 11. Das habe der Amtmann wohl gethan, aber der Graf habe es wieder verbieten lassen.

Ad Articulum 46.

ITem setzt und sagt wahr, daß die Güte nicht statt funden, damit dann das Stifft durch nicht Bezahlung der Schatzung oder Restanten derselben von seiner langhergebrachten Possession, Ober- und Unter-Gerechtigkeit der vielgemeldten Kirchspeln und Bauerschafften nicht abgedrungen oder thätlich entsetzet würde, sind die Citirte zu Handhabung derselben genothdrengt, und den gewöhnlichen auch bewilligten Weg der Pfandung vorzunehmen verursacht worden.

Test. 1. Nescit.

Test. 2. Ad deposita.

Test. 3. Das sey wohl billig, könne sonst nichts darauf sagen.

Test. 4. Die Pfandung sey geschehen, jure an injuria, nescit.

Test. 5. Die Pfandung sey geschehen, etliche der Pfande stünden noch, etliche Pferde aber wären umgekommen, plura nescit.

Test. 6. Die Pfandung sey geschehen, extera nescit.

Test. 7. Könne es nicht anders bey sich dencken, dann daß solche Wege in Nothdurffts Fall nach altem Gebrauch müsten gebraucht werden.

Test. 8. Die Pfandung sey geschehen, ob denegatam Contributionem.

Test. 9. Das möchte also wohl geschehen seyn.

Test. 10. Die Pfandung sey geschehen.

Test. 11. Das Pfanden sey geschehen, ihm Zeugen sey ein Topff gepfandet, doch wieder gegeben.

Test. 12. Zu Lahr haben die Amtleute zu Horstmar gepfandet.

Ad Articulum 47.

ITem wahr, daß der citirte Amtmann darauf zu Handhabung seines gnädigen Herrn und des Stiffts Münster Ober- und Gerechtigkeit, in den Kirchspeln Borckhorst, Lahr, Steinfurt (ausser der Stadt) und Holtzhausen, samt gedachten Bauerschafften, zur Pfandung, doch leidentlicher Massen gegriffen habe.

Test. 1. Die Pfandung sey geschehen, caeterum ad deposita.

Test. 2. Sagt ja, das sey so geschehen, dann die Münsterische haben die Pfande gefordert, und die Leute haben sie williglich überreicht, und sie damit gehen lassen.

Test. 3. Die Pfandung sey geschehen, cætera nescit.

Test. 4. Zur Pfandung sey gegriffen, jure an injuria nescit, aber sein gnädiger Herr, der Graf habe sich offt beklagt, daß solches ohne Erkänntniß des Rechten geschehen, und Ihr. Gnaden dardurch in ihrer Possession turbiret seyen.

Test. 5. Affirmat, dann etliche Leute vor in den Kirchspeln, in jeden etwa 2. oder 3. wären gepfändet worden, und nicht alle Leute.

Test. 6. Die Pfandung sey geschehen, wie vorgesagt.

Test. 7. Die Pfandung sey geschehen, quo modo nescit.

Test. 8. Affirmat, ratio, weil sie erst etliche Kessel und Töpfe, und so das nicht helffen wolte,

wolte, etliche Pferde geholet, und sey ihm Zeugen erst ein Kessel, darnach ein Pferd abgepfandet.

Test. 9. Das Pfanden sey geschehen.

Test. 10. Die Pfandung sey hin und wieder im Goh-Gerichte zu Ruschau geschehen.

Test. 11. Ad deposita ad Artic. 46.

Test. 12. Ad deposita.

Ad Articulum 48.

ITem setzt und sagt wahr, ohne daß der gepfandeten Pferde über 130. ohngefehrlich gewesen.

Test. 1. 3. 4. 5. 6. 8. 9. 10. 12. Nesciunt.

Test. 2. Affirmat, etliche der Pferde wären gestorben, die anderen hätten die Leute wieder bekommen.

Test. 7. Das habe er so wohl gehört.

Test. 11. Numerum nescit, sonsten wären etliche Pferde todt geschmachtet.

Ad Articulum 49.

ITem gantz ohne, daß mehr dann der halbe Theil der Unterthanen vielgemeldter Kirchspeln und Bauerschafften gepfandet worden.

Test. 1. 5. & 6. Ad ea, quæ jam dixere.

Test. 2. Affirmat, etliche wären gepfändet, etliche nicht.

Test. 3. 4. 7. 8. 10. 12. Nesciunt.

Test. 9. Wie viel der Gepfandeten seyn, wisse er nicht.

Test. 11. Etliche seyen gepfandet, etliche nicht.

Ad Articulum 50.

ITem wahr, ohne daß mehr, dann 3. Kirchen-Geschworne offtermeldter Kirchspeln angehalten worden.

Test. 1. 3. 4. 6. 7. 10. 11. Nesciunt.

Test. 2. Affirmat, ratio, weil er der angehaltenen einer sey.

Test. 5. Das möge wohl so seyn.

Test. 8. Der angehaltenen seyn wenig geweest.

Test. 9. Das möge wohl so seyn, in ihrem Kirchspel Lahr sey ausser Berend Hoffschmidt, dem Mit-Zeugen, niemand angehalten worden, von den andern Kirchspeln wisse er nicht.

Ad Articulum 51. & ultimum.

ITem wahr, daß dieselben Kirchen-Geschworne fort in Bürgen Händen gestellet worden.

Test. 1. 3. 4. 7. 10. Nesciunt.

Test. 2. Affirmat, er sey deren einer geweest, hätte müssen angeloben, auf Erfordern sich wieder einzustellen.

Test. 5. Das könne wohl wahr seyn, dann kein Gefangener könne erlediget werden, er stelle dann Bürgen, zum wenigsten für die Urpfäde.

Test. 6. Das möchte wohl seyn, er sey aber nicht dabey geweest.

Test. 8. Affirmat, dann er habe es von etlichen der Angehaltenen selbst gehöret.

Test. 9. Affirmat, dann er habe die Angehaltenen sehen wiederkommen.

Test. 11. Affirmat, dann er habe es von den Leuten selbst gehöret.

Test. 12. Der Hoffschmidt sey gefänglich gegangen nach Horstmar in ein Hauß, bis er Bürgen stellte, und Bescheid kriegte.

IN fidem præmissorum adpressum est Commissarii, Conradi zur Mühlen, Officialis Paderbornensis, sigillum ad causas, & subscriptum per principalem Notarium, Salomon Dyckmann, & Notarium, Severinum Achtenviet, tanquam loco præmortui Adjuncti Steinfurtensis, Hieronymi Smitt, ad collationandum, rotulandum & subscribendum surrogatum, & præstito jurejurando de non relevando admissum. Sine die & Consule, nisi quod rotulationem 12. Decembris 1551. in forma petitam & mandatam a Commissario reperiam, fol. 44. & seqq.

Atque hunc puto esse substantialem Extractum hujus Rotuli, in quantum ex mirabili idiomate & scriptura, so nicht allein wunderlich Teutsch, sondern auch alte Münch-Schrifft, und darum gar schwerlich zu lesen und zu verstehen ist, sensum perscrutari non sine summa molestia & patientia potui.

Postremo admonere volui, quod non tantum in hoc primo, sed etiam in secundo, uti & Bentheimensi Rotulo verbo (nescit vel non nesciunt) brevitatis studio etiam ea comprehenderim, quæ testes verbis æquipollentibus expresserunt, vel etiam si qua impertinentia, seu extra articulos vel interrogata responderunt. Quia ejusmodi responsiones pro non datis haberi, satis notum, atque adeo in effectu idem est, ac si nihil, vel simpliciter nesciendo responsum fuisset.

Extra-

Extractus secundi Rotuli, pro Münster producti 6. Julii 1558. sub Num. Cam. 42.

In puncto ulterioris Probationis der articulirten Ursachen/ sive Defensionalium.

Commissarii iidem, qui in primo Rotulo relati, omnes & singuli.

COmmissio nova iterum in pleniori forma extracta 2. Junii 1557. cum termino 4. mensium pro tertia dilatione probandi, insinuata priori Commissario, Conrado zur Mühlen, Officialen zu Paderborn, 18. August. d. Anni 1557. per Procuratorem Monasterienſem, Bernhard Merschmann, qui simul Procuratorium exhibuit.

Ille suscepit Commissionem vi clausulæ: samt und sonders: & solus peregit, deputavitque sibi Notarium & Scribam Commissionis, Martin Bülichen. Concessit primo petitas Citationes respective ad perhibendum testimonium contra designatos testes, & partem adversam, nimirum Hrn. Wolrad, Grafen zu Waldeck, und Hrn. Dietrich, Grafen zu Manderscheid, als Curatores der Bentheim-Steinfurtischen minderjährigen Söhne, Grafen Everwyn und Arnolden, ad dandum Interrogatoria, & videndum &c. Secundo denunciationem wider obgedachte junge Herren zu ihrer Nachricht, & tertio Compulsoriales ad edendum Instrumenta & scripturas, wider alle, so selbige hinter ihnen hätten. Quas tamen non reproductas video.

1557. 20. Sept. fol. 16. & seqq. Johann von Lennep, Drost, und Henricus Weltinck, Secretarius des Hauses und Amts Steinfurt, tanquam Deputati der verwittibten Gräfin zu Bentheim und Steinfurt, Frau Walburg, gebohrnen von Brederode, comparuere coram Commissario in der Pfarrkirche zu Horstmar, ceu destinato Judicii loco, ante tamen inceptam judicialem audientiam, & exhibitis Credentialibus pro legitimandis personis suis, prorogationem termini petiere, weil der vorige zu Einbringung benöthigter Interrogatorien, auch Erlangung eines bequemen Notarii adjungendi, gar zu kurtz. Cum quo petito ad judicialem audientiam remittuntur.

Postea Merschmann erscheint pro Münster, repetit pro legitimatione sua supra dictum mandatum, reproducit Citationes & respective denunciationem contra testes & partem adversam, videlicet die junge Herren, eorumque prænominatos Curatores, cum retro scriptis executionibus, producit die obgeladene und gehorsamlich erscheinende Gezeugen, petit, selbige aufzunehmen, zu beeyden und formlich abzuhören, zuforderst aber diejenige unter denselben, so seinem gnäd. Herrn Principalen und Consorten mit Eyd und Pflichten zugethan seyn möchten, derselben ad effectum deponendi zu erlassen. Quorum tamen nullum relaxatum invenio.

Econtra comparent supra scripti Deputati pro Comitissa Vidua, repetunt ihr voriges Begehren de prolongando termino, tandem tamen consentiunt, daß testes præsentes jetzo recipiret und beeydet werden möchten.

Recepti testes jurarunt in solenni forma.

Examen dilatum in triduum vid. 23. d. mens. Sept. ad quem diem Deputatis Steinfurtensibus ad dandum Interrogatoria, si velint, & adjungendum Notarium, prorogatio termini concessa.

Deputati acceptant terminum prorogatum, protestantes, daß die Gezeugen, so hiebevor ex parte Comitis binnen Wesel dieser Sachen halb examiniret, und nun auch vom Gegentheil vorgestellet wären, oder noch vorgestellet werden möchten, zum andernmahl und von neuem nicht wiederum abgehöret werden solten oder möchten. Qua tamen protestatione non attenta, omnes sine discrimine postea examinati.

Satrapa Johann von Lennep und Bernhard Stürmann, comparent in d. Judicii loco, legitimant se mit einem Credentz-Schreiben von der Frau Gräfin Wittiben, & denuo super angustia termini, nec non illatis gravaminibus & nullitate actus nomine Comitissæ, als Vormundschafft-Verwalterin, protestantur, non tantum oretenus, sondern auch mittelst vorgebrachten Protestation-Zettuls, (fol. 50. & seqq.) cui rationes aliquot satis relevantes, cum eventuali provocatione ad Augustiss. hoc Judicium insertæ, wollen sich zu nichts einlassen. 1557. 23. Sept. fol. 44. & seqq.

Commissarius, iis posthabitis, ad petitionem Reorum & Producentium Anwalds, declarat, mit dem Examine zu wollen verfahren, & adjunctum sibi Notarium Martin Bülichen sacramento de non revelando vel communicando obligat.

Merschmann pro Münster iterum comparet coram Commissario, reproducit Citationes respective contra testes ad recognoscendum documenta, & Comitissam Viduam ad videndum &c. 25. Sept. nuperi extractas, cum retroscriptis executionbus, accusat contumaciam partis adversæ, petit die erschienene Gezeugen, Joh. Ißfordinck, Joh. Cramer, Henr. Welsinck, und Henr. Hovedes oder Custodis, ad recognoscendum zuzulassen und zu beeyden. 1557. 4. Octobr. fol. 54. & seqq.

Dictus Welsinck, als der Gräfin Diener, zeiget protestando an, daß seine gnädige Frau, tempore der angebrachten Citation nicht daheim gewesen, auch noch jetzo nicht wiederkommen wäre, und dahero keine Wissenschafft davon hätte, oder sich zu diesem termino gefast machen können. Commissarius, iis non attentis, testes ad jurandum compellit.

Postea producit Merschmann 17. Missiven, wovon die 2. 3. 4. 5. 6. 8. 10. 11. 12. & 13. (fol. 68. & seqq. begriffen) eben dieselbe sind, so bereits vorhin zu Paderborn bey der ersten Commission eingebracht, und die transsumta primo Rotulo einverleibet worden. Eas ergo hic recoquere stolidum foret.

Reliquarum in ordine prima, ſeptima, decima quarta, decima quinta & decima ſeptima a teſtibus, quoad ſcripturas, manus & ſigilla reſpective, agnitæ, excepto, quod Cramerus decimæ ſeptimæ Miſſivæ ſigillum tantum recognovit.

Ad nonam dixere, daß ihnen die Hand ſolches Brieffes unbekannt, auch das Siegel etwas lädiret wäre, doch ſey wohl zu ſehen, daß es ein Fürſtl. Brieff und Siegel ſey.

Decimæ ſextæ ſcripturam non, ſed ſigillum agnovere.

Merſchmann petit & obtinet Originalium, copiis apud Acta relictis, reſtitutionem.

Sequitur Tenor ſupra deſignatarum Miſſivarum.

Tenor der erſten Miſſivæ, Num. 1. fol. 67.

Arnold, Graf zu Bentheim und Steinfurt ꝛc.

ES ſchreibt Comes an den Osnabrückiſchen Cantzler, Joh. Merckel, daß Ihm in puncto der Schatzung allerley begegnet, und erſucht demnach den Cantzler, bey ihrem gnädigen Herrn, dem Biſchoff, ſich intercedendo zu wollen interponiren, und, ſoviel möglich, zu bewerben, damit den Biſchoffl. Amtleuten möge anbefohlen werden, daß ſeine des Grafen Diener von Ihnen nicht verhindert werden, die Schatzung von ſeinen Leuten, wie von Alters bräuchlich, auffzunehmen, damit er zu Handhabung und Vollenſtreckung ſeiner angeerbten und herbrachten Gerechtigkeit, durch ſeine Amtleute die Steuren von ſeinen Leuten unverhindert erheben laſſen möge, mit Erbieten, ſolche eingenommene Schatzung J. F. Gn. überantworten zu laſſen ꝛc. und der Zuverſicht, es werden J. F. Gn. dieſes nicht anders auffnehmen, als daß es von Ihm zu nothwendiger Verwahrung ſeiner Gerechtigkeit geſchehen, zum wenigſten aber die Sache zum gütlichen Verhör kommen laſſen. Datum Bentheim, Gudenstages nach Luciæ Virginis Ao. 33.

Inſcriptio.

Dem Würdigen, Hochgelehrten Hrn. Johann Merckel, Osnabrückiſchen Cantzler, Dechanten ꝛc. Unſerm gutgünſtigen Freunde ꝛc.

Tenor 7. Miſſivæ, Num. 7. fol. 70.

COntinet eine Entſchuldigung des Gräffl. Rentmeiſters, Joh. Iſſfordinck, ſo er in dieſem Schreiben an den Münſteriſchen Pfenning-Meiſter Hageboeck thut, daß er auf Befehl ſeines gnädigen Herrn Grafen zu Bentheim die Schatzung in termino prorogato nicht hätte præſentiren können, weil er ſie noch nicht alle beyeinander gehabt, mit Bitte, derentwegen bey den Verordneten der Münſteriſchen Landſchafft Ihm eine kleine Dilation zu erwerben. Datum Steinfurt, Montag nach Dorotheæ Virginis, Ao. 38.

Joh. Iſſfordinck, Rentmeiſter.

Inſcriptio.

Dem Ehrbaren, Achtbaren und Frommen Herrn Johann Hageboeck, Münſteriſchen Pfenning-Meiſter ꝛc.

Tenor 9. Miſſivæ, Num. 9. fol. 71.

Franciſcus, Dei gratia Eccleſiarum Monaſterienſis & Osnabrugenſis Epiſcopus &c.

ES reſcribiret Biſchoff Frantz zu Münſter dem dortigen Thum-Capitel, daß er dasjenige, was ſein Neve, der von Bentheim und Steinfurt, der reſtirenden Schatzung halber Ihm geantwortet, dem Capitel hätte communiciren wollen, wornach ſich der Pfenning-Meiſter zu richten hätte. Datum Petershagen am Samſtag nach Valentini A. 42.

Inſcriptio.

Venerabilibus Decano & Capitulo Eccleſiæ meæ Monaſterienſis, devotis meis dilectis.

Nota, in obiger Miſſive iſt includiret geweſen die Copey des darin gedachten Antwort-Schreibens, darin ſich Comes beſchweret, daß Er ſich in der Geſtalt der von dem Pfenning-Meiſter der reſtirenden Schatzung halber beſchehenen Anforderung gar nicht verſehen hätte, mit Erbieten, daß Er mit Geld und Rechnung jemanden an ihn Pfenning-Meiſter ſchicken, und ſich nicht anders, dann der Gebühr nach, in der Uberliefferung finden laſſen wolle, der Vertröſtung, J. F. Gnad. würden auch darüber Ihn nicht weiter beſchweren, noch etwas unträgliches auflegen, mehr dann andern geſchehen ſey. Datum Bentheim Montag nach Apolloniæ Ao. 42.

Arend, Graf zu Bentheim.

Inſcriptio.

An meinen gnädigen Fürſten und Herrn von Münſter, Osnabrück und Minden.

Tenor der 14. Miſſivæ, Num. 14. fol. 75.

ES entſchuldiget ſich in dieſem Schreiben der Graf bey dem Biſchoff, daß er auf Ihro Fürſtl. Gnad. Erfordern den nach Lahrbroeck ausgeſchriebenen Landtag, wegen der ſorglichen und gefährlichen böſen Wege, nicht beſuchen können, das er ſonſt gutwillig gethan hätte, auch Ihro Fürſtl. Gn. in allen möglichen und gebührlichen Sachen zu dienen ſich willig wolte erboten haben. Datum Sonntag nach Catharinen Ao. 42.

Arend, Graf zu Bentheim und Steinfurt.

Inſcri-

Inscriptio.

Dem Hochwürdigen, Hochvermögenden Fürsten und Herzn, Herzn Frantzen, Bischoffen von Münster ꝛc. Meinem gnädigen Herzn.

Principium Literarum.

Hochwürdiger Hochvermögender Fürst, Meine gantzwillige Dienste sind Ew. Fürstl. Gnad. mit ungespartem Fleiß allezeit zuvor bereit, gnädiger Herz ꝛc.

Arend ꝛc.

DEr Graf rescribiret seinem Drosten, daß Er wegen der hochbeschwerlichen und unbilligen Erhöhung der Schatzung, deren Er sich allezeit beklagt, sich mit des seel. Pfenning-Meisters also genannten Hand-getreuen in keine Rechnung, der Restanten halber, einlassen wolle, biß er zuforderst seinen gnädigen Herzn, den Bischoff zu Münster, und die Landschafft beschickt, und pro moderatione & mutatione solcher unbilligen Auflagen und beschwerlichen Lasten hätte anhalten lassen. Datum Bentheim den 7. Januar. Ao. 45.

Tenor 15. Missivæ von Grafen Arnold an seinen Drosten zu Steinfurt Joh. von Lennep abgelassen / Num. 15. fol. 76.

Inscriptio.

Dem Ehrbaren, Unserm lieben getreuen Joh. von Lennep, Drosten zu Steinfurt ꝛc.

Tenor 16. Missivæ von Bischoff Frantzen an Gerd Schraderecken/ Münsterischen Collector, Num. 16. fol. 77.

Frantz ꝛc.

IHro Fürstl. Gnad. rescribiren Dero Collectori, belangend die hinterhaltene Land-Steuren Ihres Neven, des von Bentheim, daß Sie denselben auf Montag nach trium Regum binnen Münster vor ihren und ihrer Landschafft Verordneten, gebührliche Rechnung zu thun, verschrieben hätten. Datum Forstenau am Tage Andreæ Apost. Ao. 45.

Inscriptio.

Dem Ehrbaren, Unserm lieben andächtigen M. Gerd Schraderecken, Canonichen in dem alten Thum binnen unser Stadt Münster, Collectori, &c.

Tenor 17. Missivæ von Grafen Arnold an Bischoff Frantzen / Num. 17. fol. 77.

COmes excusiret sich, daß er auf schrifftlich Erfordern und Begehren des Bischoffs, auf dem Landtag zu Lahrbroeck weder selbst erscheinen, noch Gevollmächtigte schicken könne, wolte sich jedoch hiemit erboten und eingelassen haben, was J. F. Gnad. mit dem Thum-Capitel, Ritterschafft, Stadt und Städten, zu des gemeinen Landes besten einträchtig vor gut ansehen und beschliessen würden, das Ihm Grafen an seiner wohlhergebrachten alten Gerechtigkeit, Herzlichkeit und Freyheit nicht schädlich und nachtheilig wäre, solches der Gebühr nach mitzufolgen. Datum Bentheim, Gudenstages nach Margareten, Ao. 46.

Arend, Graf zu Bentheim und Steinfurt.

Inscriptio.

Dem Hochwürdigen, Hochvermögenden Fürsten und Herzn, Herzn Frantzen, Bischoffen zu Münster ꝛc. Meinem gnädigen Herzn dienstlich.

Principium Literarum.

Hochwürdiger, Hochvermögender Fürst, Mein gutwilliger Dienst ist Ew. Fürstl. Gn. stets voran bereit, gnädiger Herz ꝛc.

Sequitur Examen Testium.

DIes examinationis non invenio expressos.
Locus Horstmar.

Commissarius & ipsius adjunctus Notarius, qui supra.

Ex parte Steinfurt nullus adhibitus.

Testes jurati deposuerunt.

Ad Interrogatoria generalia (fol. 81.) a Commissario, quia a parte neque generalia, neque specialia data, ex officio formata, quæ ego, quatenus necesse & utile, omissis inutilibus, in compendium contraxi, ut sequitur.

Ad Interrogator. gener. I.

Wie des Zeugen Nahme/ woher er gebohren/ wo er wohne/ und wie alt er sey.

TEstis primus, Johann Buckelt, Bürgermeister zu Steinfurt, aus der Grafschafft Tecklenburg bürtig, wohne zu Steinfurt, bey 80. Jahr alt.

Test. secundus, Weßel Bosekoll, Sey gebohren zu Steinfurt, wohne daselbst, bey 70. Jahren alt.

Tertius, Lambert Teysinck,
Sey im Kirchspel Borckhorst gebohren, wohne daselbst, wohl 70. Jahr alt.

Quartus, Henrich Koster,
Sey aus dem Kirchspel Borckhorst bürtig, wohne in selbigem Dorffe, wohl 60. Jahr alt.

Quintus, Johann zum Vorspoel, anders genannt der alte Johann Slüter,
Sey gebohren zu Vorspoel, im Kirchspel Borckhorst, wohne zu Borckhorst bey seiner gnädigen Frauen auf der Abtey.

Sextus, Gerd zur Linden,
Sey bürtig aus dem Dorff Borckhorst, wohne daselbst, bey 53. oder 54. Jahr alt.

Septimus, Henrich zur Londen,
Sey gebohren aus dem Kirchspel Borckhorst, wohne daselbst, sey bey 52. Jahr alt.

Octavus, Johann zu Minnebusch,
Sey gebohren zu Borckhorst, wohne binnen Horstmar, wohl 20. Jahren her, sey wohl 80. oder mehr Jahr alt.
NB. Hic fere simplex & rudis visus, ut videre est ex formula impositionis silentii.

Nonus, Berend Temminck,
Sey gebohren zu Borckhorst, wohne dadaselbst, sey ohngefehr zwischen 50. und 60. Jahren alt.

Decimus, Johann Werger, der alte.
Sey aus dem Kirchspel Lahr gebohren, wohne zu Borckhorst, sey ohngefehr bey 60. Jahr alt.

Undecimus, Cord Stegemann, der alte,
Sey gebohren von dem Erbe zur Steege, im Kirchspel Borckhorst, wohne daselbst, wohl 85. Jahr alt oder mehr.

Duodecimus, Hermann Kreger, der alte,
Sey gebohren zu Borckhorst, wohne daselbst, wohl über 60. Jahr alt.
NB. Prorsus simplex visus, uti similiter apparet ex formula impos. silentii.

Decimus tertius, Johann Bergmann,
Sey gebohren von Borckhorst, wohne in dem Sündern, im Kirchspel Borckhorst, möge etwan bey 60. Jahren alt seyn.

Decimus quartus, Tönnies Schulte zu Spenningsberg,
Sey gebohren zu Spenningsberg auf dem Hofe, wohne daselbst, sey 50. Jahr alt.

Decimus quintus, Tönnies Dalminck,
Sey gebohren aus dem Kirchspel zu Steinfurt, von dem Hofe Dalminck, wohne daselbst, über 50. Jahr alt.

Decimus sextus, Johann Holtwyck,
Sey gebohren auf dem Erbe Holtwyck, im Kirchspel Steinfurt, wohne daselbst, sein Alter wisse er nicht eigentlich, sey aber über 40. Jahr alt.
NB. Dieser ist so gar einfältig und simpel befunden, daß er kaum ja oder nein verstanden hat, uti patet ex formula impos. silentii.

Decimus septimus, Henrich Schulte zu Kalthofe,
Sey gebohren von Raußel zu Sollingen, im Kirchspel Steinfurt, wohne zum Kalthofe, bey 70. Jahr alt.
NB. Dieser hat sich auch so einfältig und unverständig erwiesen, daß er kaum sich selbst verstehen mögen, uti patet ex formula impos. silentii.

Decimus octavus, Johann Lehmenschott,
Sey gebohren von dem Erbe Lehmenschott, im Kirchspel Steinfurt, wohne daselbst, wohl 80. Jahr alt.
NB. Pro simplici similiter fere habitus, vid. formula impos. silentii.

Decimus nonus, Lübbert der alte Husinck,
Wohne zu Sellen, im Kirchspel Steinfurt, sey daselbst gebohren, wohl 60. Jahr, wisse es nicht eigentlich.

Vigesimus, Hermann Koninck,
Sey bey Steinfurt aus der Bauerschafft Veltöh gebohren, wohne daselbst, 40. Jahr alt oder mehr.

Vigesimus primus, Hermann Beckmann,
Sey gebohren im Kirchspel Steinfurt, wohne zu Beckhauß, sey allda gebohren, und zwischen 50. und 60. Jahr alt.

Vigesimus secundus, Engelbert de Fiore,
Sey gebohren im Kirchspel Borckhorst, wohne daselbst, bey die 70. Jahr alt.
NB. Pro simplici habitus, vid. formula impos. silentii.

Vigesimus tertius, Johann Schulte Marckwardinck,
Sey gebohren aus dem Kirchspel Borckhorst, wohne daselbst, sey zwischen 50. und 60. Jahren.

Vigesimus quartus & ultimus, Johann Dudinck Schulte,
Sey gebohren von dem Dudinck-Hofe im Kirchspel Borckhorst, wohne daselbst, sey 80. oder mehr Jahren alt.
NB. Repuerascere quodammodo visus, vid. form. impos. silentii.

Ad Interrogat. gener. 2.

Ob Zeuge frey oder eigen sey/ und wem/ auch was seine Nahrung und Vermögen sey?

Test. 1. Er sey frey und habe gute Nahrung.
Test. 2. Sey frey gebohren, sein Reichthum möge GOtt wissen.
Test. 3. Sey ein Frey-Schöpfe, habe ein Hinkommen.
Test. 4. Sey frey gebohren, habe ein Hinkommen.
Test. 5. Seine gnädige Frau, die Abtißin zu Borckhorst, habe ihn frey gegeben, und sey doch in Dero Dienst.

Test.

Test. 6. Sey frey, ein Schumacher seines Handwercks.

Test. 7. Sey ein Frey-Schopffe, gebrauchte sein Gut, und baue den Acker.

Test. 8. Sey eigen einem Bürger zu Steinfurt, und habe eine geringe Nahrung.

Test. 9. Sey Juncker Schencken eigen, und ein Ackermann.

Test. 10. Sey eigen dem Capitel zu Borckhorst, und der Abtißin daselbst Lehnmann, treibe Kauffmannschafft, maltze und braue.

Test. 11. Sey eigen den Jungfern zu Borckhorst, und ein Bauersmann.

Test. 12. Sey der Fr. Abtißin zu Meteln, und den Jungfern daselbst eigen, und ein Ackermann.

Test. 13. Sey eigen dem Grafen von Steinfurt, und ein Ackermann.

Test. 14. Similiter.

Test. 15. Sey der Abtißin zu Meteln, und den Jungfern daselbst eigen, und ein Ackermann.

Test. 16. Sey eigen dem Balliyo zu Steinfurt, und ein Ackermann.

Test. 17. Sey eigen dem Herrn von Steinfurt, und ein Ackermann.

Test. 18. Sey frey, dem Schaffner zu Steinfurt gehörig, ein Ackermann.

Test. 19. Sey eigen dem Juncker von Steinfurt, ein Ackermann.

Test. 20. Sey eigen der Fr. von Meteln, ein Haußmann.

Test. 21. Sey eigen der Frau von Borckhorst, ein Ackermann.

Test. 22. Similiter.

Test. 23. Sey eigen dem Grafen von Steinfurt, ein Bauersmann.

Test. 24. Sey eigen der Frau von Borckhorst, ein Bauersmann.

Ad Articulos sive articulirte Ursachen.

HI Articuli supra in primo Rotulo omnium & singulorum testium depositionibus secundum ordinem sunt præscripti, quo fit relatio.

Articulus 1.

Irrelevans & creditus.

Ad Articulum 2.

TEstis 1. Scit, daß die articulirte Dörffer und Bauerschafften dieses Orts um lang hin gelegen, aber in was Amte, und wohin sie gehörig, nescit.

Test. 2. Ihm gedencken 4. Herren von Steinfurt, die solche Oerter gehabt und gebraucht, auch so lang er gedencke, haben dieselbe seine Herren Gericht und anders allda gehabt, und noch, cætera nescit.

Test. 3. Darauf könne er nicht sagen, habe aber wohl gehört, daß Lahr und Borckhorst Steinfurtisch seyen.

Test. 4. Nescit, als daß er wohl davon gehöret.

Test. 5. & 6. Wissen es nicht eigentlich.

Test. 7. Audivit a parentibus, daß die Kirchspele Steinfurt, Borckhorst, Holtzhausen und Lahr in das Amt Ruschau sollen gehören, ob es aber im Amt Horstmar gelegen, nescit.

Test. 8. Er wisse solches nicht, als daß er wohl offt davon gehört.

Test. 9. 10. Nesciunt.

Test. 11. Nescit, als von hören sagen.

Test. 12. Habe es wohl gehört, daß solche Kirchspeln im Amte Horstmar sollen gelegen seyn, aber die Steinfurtische hielten sie für das Ihre.

Test. 13. 14. 15. 16. 17. 18. Nesciunt.

Test. 19. Deponit, sie wissen wohl, wo sie liegen, aber wohin sie recht gehören, können sie nicht wissen.

Test. 20. 21. 22. 23. 24. Nesciunt.

Ad Articulum 3.

TEst. 1. Nescit.

Test. 2. Affirmat, daß sie im Stifft Münster liegen, wie Steinfurt auch, aber es sey eine eigene Herrlichkeit.

Test. 3. Nescit.

Test. 4. Deponit de opinione sua.

Test. 5. Wisse nicht anders.

Test. 6. Er halte es dafür, und wisse es nicht anders.

Test. 7. Affirmat.

Test. 8. Affirmat, man sage es so gemeiniglich.

Test. 9. Affirmat, ratio, sie wissen wohl, daß sie im Stifft liegen.

Test. 10. Affirmat, sie liegen im Stifft Münster, wie Steinfurt auch, sey aber eine eigene Herrlichkeit.

Test. 11. Putat, sie liegen im Stifft Münster, Sandwell liege und gehöre darin.

Test. 12. Habe es offt gehört.

Test. 13. 14. Affirmant.

Test. 15. Sagt, sie wohnen, also zu rechnen, alle im Stifft Münster, dann es sey Münsterisch umher.

Test. 16. Nescit.

Test. 17. Habe es wohl gehört.

Test. 18. Affirmat von Sandwell, von Ruschau nescit.

Test. 19. Wisse es nicht anders.

Test. 20. 21. 22. Nesciunt.

Test. 23. Affirmat von Sandwell, nescit von Ruschau.

Test. 24. Affirmat.

Ad Articulum 4.

TEst. 1. 3. 5. 6. 7. 11. 13. 16. 17. 18. 20. 21. 22. 24. Nesciunt.

Test. 2. Refert se ad deposita ad Artic. 2.

Test. 4. Wisse es nicht anders.

Test. 8. Nescit, nisi ex auditu.

Test. 9. Sagt, sie liegen hart am Amte Horstmar, und darumher.

Test. 10. Sandwell liege bey Meteln, cætera nescit.

Test. 12. Nescit aliter, dann sie geben Goh. Gräfen-Habern auf Horstmar.

Test. 14. Sie liegen um Horstmar langshin, ob sie aber in den Bezirck gehören, nescit.

Test. 15. Sandwell gehöre nach Horstmar, von Ruschau nescit.

Test. 16. Sie liegen um Horstmar, cætera nescit.

Test. 23. Ad deposita ad Artic. 3.

Ad Articulum 5.

TEst. 1. 3. 5. 6. 9. 10. 12. 13. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. Nesciunt.

Test. 2. Dum meminit, haben solche Oerter seinem Herrn von Steinfurt zugehört, das wisse er also von 4. Herren her, und habe wohl gesehen, daß die Steinfurtische alldar Gericht gehalten, und Gefangene von dannen geholet, und nach Steinfurt geführt haben, und thäten solches wohl noch.

Test. 4. Habe es wohl hören sagen, sonsten wisse es nicht.

Test. 7. Von der hohen Obrigkeit nescit, aber Borckhorst habe bishero nach Steinfurt gehört.

Test. 8. Nescit, nisi ex auditu.

Test. 11. Die im Kirchspel Borckhorst würden nirgendshin citiret, als nach Steinfurt, cætera nescit.

Test. 14. Die articulirte Oerter lägen um Horstmar her, aber solang Zeuge gedencken könte, und soviel er gehört, habe ein Graf zu Steinfurt die Blut- und andere Brüchen darin gehabt und noch.

Test. 24. Nur kürtzlich habe er wohl gehört, solches also seyn solte, aber allerdings habe man nichts davon gesagt.

Ad Articulum 6.

TEst. 1. Vidit & audivit, daß die Closter- und Geistliche Leute auf Horstmar gedienet.

Test. 2. Er wisse nicht anders, dann daß solche Leute dem Grafen von Steinfurt jeglichs Jahr dienen, cætera nescit.

Test. 3. Er habe ohngefehr vor 40. Jahren im Kirchspel Lahr gewohnt, da haben die Leute auf das Hauß Horstmar gedienet, aber die von Borckhorst pflegen nach Steinfurt zu dienen.

Test. 4. Nescit.

Test. 5. Der Abtißinnen von Meteln Leute dienen auf Horstmar, und der von Borckhorst Leute dienen dem Grafen und auch denen Abtißinnen selbst, habe aber wohl gehört, daß etliche der Closter- und Geistlichen Leute um Horstmar her, auf Horstmar zuweilen dienen.

Test. 6. & 7. Nesciunt.

Test. 8. Sie müssen bisweilen auf Horstmar dienen, ob sie aber alle dienen, könne er nicht sagen.

Test. 9. Die Closter- und Geistlichen Leute zu Borckhorst dienen auf Steinfurt, cætera nescit.

Test. 10. Nescit.

Test. 11. Von den Geistlichen und Closter- Leuten zu Borckhorst hätten die Steinfurtische den Dienst, aber von des Ballivi Leuten hätte der Landes-Fürst den Dienst, cætera nescit.

Test. 12. Die zu Borckhorst dienen nicht nach Horstmar, cætera nescit.

Test. 13. Bey ihnen im Kirchspel Borckhorst geschehe es nicht, höre aber, daß es an theils der andern Oerter geschehen möge.

Test. 14. Habe gehört und erlebt, daß die Leute, so den von Metelen, dem Ballivo zu Steinfurt oder andern Conventen und Geistlichen im Amte Ruschau zustehen, dienen auf Horstmar, aber die im Kirchspel Borckhorst und Steinfurt dienen nach Steinfurt.

Test. 15. Im Kirchspel Steinfurt thun sie es nicht, de cætero nescit.

Test. 16. Nescit.

Test. 17. Hujus testis depositio ad hunc Artic. est omissa.

Test. 18. In ihrem Kirchspel, nemlich Steinfurt, thäten sie es nicht.

Test. 19. Die Closter-Leute bey ihnen im Kirchspel Steinfurt dienen ihrem Junckern, nemlich dem Grafen, ausser seinem Kirchspel wisse er es nicht.

Test. 20. Ihm gedencke nicht, daß sie nach Horstmar gedienet haben.

Test. 21. 22. Nesciunt.

Test. 23. Im Kirchspel Borckhorst dienen sie nicht nach Horstmar, sondern nach Steinfurt, de cæteris nescit.

Test. 24. Non meminit, daß es in ihrem Kirchspel Borckhorst geschehen sey, aber in theils andern Kirchspeln, putat, daß solche Servitia geschehen.

Ad Articulum 7.

TEst. 1. Er wisse nicht anders, habe nicht anders gehört, aber mit solchen Händeln sich nicht bekümmert.

Test. 2. 6. 7. 16. 17. 18. 19. 20. 21. Nesciunt.

Test. 3. 4. 5. Ad deposita.

Test.

Test. 8. Wisse wohl, daß sich ein Graf von Steinfurt dagegen gesträubet, und nicht gerne gestatten wollen.

Test. 9. Die von Borckhorst haben es nicht gethan, quod meminit, de cæteris nescit.

Test. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 23. 24. Referunt se ad superiores testificationes.

Test. 22. Suo tempore sey es in ihrem Kirchspel nicht geschehen.

Ad Articulum 8.

Test. 1. & 2. Nesciunt.

Test. 3. Zu Borckhorst pflegte der Goh-Gräfe von Horstmar den Habern zu holen, und die Schweine zu brennen, cætera nescit.

Test. 4. Solches kündige man zu Borckhorst über die Kirche.

Test. 5. Audivit, daß der Goh-Gräfe von Horstmar habe über die Kirche kündigen lassen, von Habern und Hüner zu bezahlen.

Test. 6. Affirmat von Borckhorst von Habern und Schweinen, so etliche geben.

Test. 7. Similiter, addendo, daß das Kirchspel Borckhorst Fastnachts-Hüner auf das Hauß Steinfurt liefere.

Test. 8. Affirmat von Borckhorst.

Test. 9. Er Zeuge und mehr andere zu Borckhorst geben den Habern, wie auch etliche Closter-Leute alldar, Schweine, und die Brinckfitters Hüner, uti audivit.

Test. 10. Habe wohl gehört sagen und kündigen, der Goh-Gräfe von Horstmar wolle Goh-Gräfen-Haber holen, plura nescit.

Test. 11. Solang Zeuge das Erbe zum Steege verwahret, habe er jährlich dem Goh-Gräfen zu Horstmar einen Scheffel Haber geben und ein Huhn.

Test. 12. Von Steinfurt nescit, von seinem Erbe gebe man den Goh-Gräfen-Habern, und dem Lands-Fürsten ein Huhn, etliche geben auch Schweine.

Test. 13. Habe wohl gehört, daß es über die Kirche von dem Habern verkündiget werde.

Test. 14. Im Kirchspel Borckhorst wären etliche, die geben den Habern, etliche auch Schweine und Hüner, die den Clöstern und Geistlichen zustehen.

Test. 15. Von dem Erbe, darauf er wohne, gebe er übers andere Jahr ein Schwein nach Horstmar, ihrer seyn 16. die solches thun.

Test. 16. Er gebe übers andere Jahr ein Schwein nach Horstmar.

Test. 17. Bey Ihnen seyen etliche, die geben Schweine nach Horstmar.

Test. 18. 19. Nesciunt.

Test. 20. Uber das andere Jahr gebe er den Horstmarschen ein Schwein, auch alle Jahr 5. Scheffel Zehend-Rocken, von Alters her.

Test. 21. Nescit.

Test. 22. In ihrem Kirchspel seyn etliche, die geben den Habern, so müssen sie auch dem Dechanten zu Münster Habern oder Gersten geben.

Test. 23. Im Kirchspel Borckhorst wären etliche, so den Habern nach Horstmar geben.

Test. 24. Von ihrem Erbe gebe man einen Scheffel Habern nach Horstmar, und deren wären zu Borckhorst mehr.

Ad Articulum 9.

Test. 1. Die Verkündigung der Münsterischen Mandaten zu Steinfurt sey wohl geschehen, und geschehe noch wohl.

Test. 2. Solches sey wohl eher gekündiget, aber a Comite wieder verboten worden.

Test. 3. Zu Borckhorst pflegten wohl solche Verkündigungen zu geschehen, wären aber auch zu Zeiten von des Grafen Vogt wieder verboten.

Test. 4. Zu Borckhorst geschehe wohl Verkündigung der Schatzungen halber, aber solches würde von der Junckern wegen wiederruffen, daß sie solches nicht achten solten.

Test. 5. Er habe wohl erlebet, wann von wegen eines Bischoffs etwas verkündiget, daß solches von wegen des Grafen wieder verboten sey.

Test. 6. Von Schatzungen sey wohl zu Borckhorst Verkündigung geschehen, aber Comes habe die Steuren gehoben.

Test. 7. Die Abkündigung sey der Schatzung halber wohl geschehen, seit der Belägerung von Münster aber sey ihnen alsbald dasselbe von wegen des Grafen wieder verboten.

Test. 8. Affirmat, aber die Junckern von Steinfurt hätten es wieder verbieten lassen.

Test. 9. Von der Schatzung pflegten die Horstmarschen wohl kündigen zu lassen, die Steinfurtischen hätten es auch wohl revociren lassen.

Test. 10. Ja, zu Borckhorst wären wohl allerley Verkündigungen geschehen.

Test. 11. Wann man Schatzung kündige, oder andere Bann-Briefe, das lasse Münster thun, aber von Gefällen und andern Dingen lassen die Steinfurtischen ansagen.

Test. 12. Die Verkündigung der Steuren sey wohl geschehen, aber von den Steinfurtischen wieder verboten.

Test. 13. Affirmat von ihrem Kirchspel.

Test. 14. Wann man Schatz habe geben sollen, sey die Verkündigung geschehen, aber etliche Jahren her haben die Steinfurtische solches wiederruffen lassen, sich an die Verkündigung nicht zu kehren.

Test. 15. Seines Wissens würde bey ihnen nicht gekündiget, als von Steuren, solches habe dann Comes wieder verbieten lassen.

Test. 16. Habe ja wohl gehört, daß sie was gekündiget haben, wisse nicht was.

Test. 17. Der Bischoff pflegte es verkündigen zu lassen.

Test.

Test. 18. Habe wohl gehört, daß Schatzung von wegen der Münsterischen gekündiget sey, aber der Juncker zu Steinfurt habe sie wieder lassen abkündigen.

Test. 19. Wann seit der Münsterischen Belägerung in ihrem Kirchspel die Schatzung abgekündiget sey, so haben es die Steinfurtischen wieder abkündigen lassen.

Test. 20. In ihrem Kirchspel sey von wegen der Schatzung die Verkündigung wohl geschehen.

Test. 21. Es sey von Horstmar bey seinem Gedencken die Verkündigung der Schatzung geschehen.

Test. 22. Bey ihnen sey die Verkündigung wohl geschehen von Schatzung.

Test. 23. Solche Verkündigung sey wohl geschehen, sey auch zu Zeiten durch die Steinfurtische Vögte wieder gekündiget.

Test. 24. Die Verkündigung sey von dem her, so er erlebt oder gehört habe, geschehen.

Ad Articulum 10.

Test. 1. Der letztgewesene Bischoff Frantz habe zu Steinfurt eine Schatzung kündigen lassen, die habe aber Graf Arend wieder verboten.

Test. 2. 3. 6. 8. 10. 11. 16. 17. 20. referunt se ad superiora testimonia.

Test. 4. Sey wohl bey Bischoffs Frantzen Zeiten geschehen.

Test. 5. Sey wohl geschehen, aber von dem Grafen wiederruffen.

Test. 7. Solches sey damahls geschehen, wie vor und nach.

Test. 9. Bey Bischoff Frantzen Zeiten sey es geschehen.

Test. 12. Das sey das, davon er sage.

Test. 13. Sey wohl geschehen,

Test. 14. Bey dem nächsten Bischoff sey es wohl also geschehen.

Test. 15. Bey des articulirten Bischoffs Zeiten sey es wohl also geschehen, wie er gesagt habe.

Test. 18. Solches sey, davon er sage.

Test. 19. Similiter.

Test. 21. Bey des Herzn Zeiten sey es geschehen, aber von ihrem Herzn wiederruffen.

Test. 22. Ja, sie haben die Schatzung verkündiget.

Test. 23. Da die Münsterische Fehde gewesen, seyen viele Verkündigungen geschehen.

Test. 24. Solches sey wohl geschehen.

Articulus 11.

Superfluus, quia ejusdem Tenoris cum nono.

Ad Articulum 12.

Test. 1. Non aliter audivit, dann es werde für der Grafen Erbgut gehalten.

Test. 2. Comes habe solches unter sich.

Test. 3. Nescit, sed a senibus audivit, daß das Veste von Ruschau solte an einen Grafen von Steinfurt versetzt seyn, könne aber niemand nennen.

Test. 4. 5. 6. Audiverunt.

Test. 7. Nescit.

Test. 8. 9. 10. Audiverunt, sed nesciunt.

Test. 11. Habe wohl von alten Leuten gehöret, es soll ehemahls zum Stifft Münster gehört haben.

Test. 12. & 13. Nesciunt.

Test. 14. Habe es gehört.

Test. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. Nesciunt.

Test. 23. & 24. Audiverunt.

Ad Articulum 13.

Test. 1. Ad deposita, mit dem Anhang, man sage wohl davon.

Test. 2. Von der Verpfandung nescit, sonst gehören Borckhorst und Steinfurt zu Steinfurt ans Gerichte.

Test. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. Nesciunt.

Test. 12. Audivit a parentibus, daß sie zu dem Stifft sollen gehöret haben.

Articulus 14.

Est illativus & Juris.

Ad Articulum 15.

Test. 1. Nescit.

Test. 2. Sagt, daß von wegen des von Steinfurt allemahl seines Wissens die Schatzung eingenommen sey.

Test. 3. Wisse nicht, daß solches bey seinem Leben geschehen, sey zwar im Kirchspel Borckhorst wohl gekündiget, und auch zu Temminck geschrieben worden, aber an den Bischoff nicht, sondern den Grafen die Schatzung ausgeben, die möge auch wohl nach Münster, wie er gehöret habe, gekommen seyn.

Test. 4. Solches sey geschehen, aber der Juncker von Steinfurt habe die Schatzung, soweit als seine Gerechtigkeit wendet, gefordert, sonderlich im Kirchspel Borckhorst habe er die fordern und einnehmen lassen.

Test. 5. Scit, wann der Bischoff eine Schatzung habe kündigen lassen, so habe Comes selbige wiederruffen, auch darnach durch die seine einnehmen lassen.

Test.

Test. 6. Von Borckhorst wisse er, daß die Schatzung von den Amtleuten zu Horstmar verkündiget sey, aber der Graf habe sie auffgehoben, cætera nescit.

Test. 7. Die Amtleute zu Steinfurt haben die Steuren an dem Orte, wo er wohnet, eingenommen, ob die an den Bischoff, als der solche verkündigen und aufflegen lassen, gelieffert, nescit.

Test. 8. Habe wohl gehört, daß Johann Koch, Rentmeister zu Horstmar, von den Borckhorstern die Schatzung solle gehoben haben, cætera nescit.

Test. 9. Wann die Schatzung in ihrem Kirchspel gekündiget, und von den Steinfurtischen wiedersprochen, so haben sie nach Steinfurt gegeben, cætera nescit.

Test. 10. Bey seinen Zeiten haben Monasterienses zu Borckhorst keine Schatzung auffgehoben, wann die Münsterischen seither der Stadt Münster Belägerung die Collecten kündigen lassen, so habe Steinfurt dieselbe auffheben lassen.

Test. 11. Der Landes-Fürst habe jeweilen die Schatzung seines Gedenckens kündigen lassen, aber die Steinfurtischen haben sie gehoben.

Test. 12. De Monasterienſibus nescit, als daß sie die Schatzung haben kündigen lassen, aber die Steinfurtischen haben sie zu Borckhorst gehoben.

Test. 13. Die Verkündigung möge wohl von Horstmar geschehen seyn, aber die Steinfurtische hätten die Schatzung in ihrem Kirchspel beschrieben und gehoben.

Test. 14. Nunquam audivit, daß die Amtleute zu Horstmar pflegen die Schatzung in den Kirchspeln auffzuheben, aber ihme gedencke, wann die Verkündigung von den Münsterischen geschehen wäre, daß die Steinfurtischen die Contributiou gehoben.

Test. 15. Wann sie in ihrem Kirchspel Schatzung gegeben, die haben sie den Steinfurtischen gegeben.

Test. 16. Er habe keine Schatzung gegeben, dann allein ihrem Herrn, dem Junckern von Steinfurt.

Test. 17. Nescit.

Test. 18. Wisse nicht, daß solches geschehen sey.

Test. 19. Von ihnen sey keine Schatzung, als von ihren Amtleuten zu Steinfurt gehoben.

Test. 20. Sie in ihrem Kirchspel haben die Schatzung auf das Hauß Steinfurt gegeben.

Test. 21. Die Schatzung sey von den Münsterischen gekündiget, und von den Steinfurtischen gehoben, wisse anders nicht.

Test. 22. Similiter.

Test. 23. Wann die Bischoffliche die Steuren in ihrem Kirchspel haben kündigen lassen, so haben sie die Steinfurtischen beschrieben und empfangen.

Test. 24. In ihrem Kirchspel haben die Steinfurtische die Schatzung empfangen.

Ad Articulum 16.

Test. 1. 5. 8. 9. 16. 17. 18. 22. Nesciunt.
Test. 2. 3. 6. 7. 10. 11. 13. 15. 19. 20. 21. Referunt se ad prædeposita.

Test. 4. Der Bischoff habe die Schatzung verkündigen lassen, aber der Graf empfangen.

Test. 12. Sie hätten die Schatzung den Steinfurtischen gegeben, als sie gesetzt wären, oder man hätte sie gepfandet.

Test. 14. Der Bischoff habe die Contribution kündigen lassen, aber seine Amtleute haben sie nie gehoben, sondern die Steinfurtische Amtleute.

Test. 23. Habe nie gehört, daß die Münsterischen die Schatzung bey ihnen gehoben.

Test. 24. Seines Gedenckens sey es in ihrem Kirchspel nicht geschehen.

Ad Articulum 17.

Test. 1. Audivit a senibus, wann ein Bischoff von Münster gestorben, daß ein Graf von Steinfurt des Stiffts Statthalter gewesen sey, wolle auch glauben, daß sie zu allen Landtagen verschrieben wären.

Test. 2. Könne nicht darauf sagen, nur daß ein Graf von Steinfurt wohl offtmahls, wann kein Bischoff von Münster gewesen, dessen Stadt verwahret habe, biß ein neuer Bischoff erkohren worden.

Test. 3. Nescit.

Test. 4. Habe es wohl gehört, und wann ein Bischoff mit Tode abgangen, solte der von Steinfurt ein Vormund des Landes seyn, solches sey offt von den Alten gesagt worden.

Test. 5. Sæpe audivit, daß die alten Grafen von Steinfurt, auch Graf Arend selbst, desgleichen Graf Everwyn von Bentheim, allezeit auf dem Lahrbroeck zu dem Landtag geritten, und die Grafen von Steinfurt sollen Banner-Herren und Vormünder des Stiffs Münster seyn, vacante sede.

Test. 6. Wüste nicht anders, als solches, wie im Articul vermeldet, sey geschehen, dann er habe wohl gehört, wann ein Bischoff verstorben, so sey der von Steinfurt ein Obrister des Landes gewesen, biß zu einem neuen Bischoff.

Test. 7. Es möge so wohl geschehen seyn.

Test. 8. 9. 10. 12. 15. 16. 17. 18. 20. 21. 22. 23. 24. Nesciunt.

Test. 11. Non aliter scit nec audivit, dann daß ein Graf von Steinfurt sey der Obrister auf dem Landtage gewesen, und habe das Wort geführet.

Test. 13. Wisse wohl, daß ein Graf von Steinfurt sey mit auf Landtagen gewesen.

Test. 14. Wisse nicht anders, dann daß ein Graf von Steinfurt sey ein Vorsteher mit gewesen des Stiffts Münster, biß sich Graf Arend, sein gnädiger Herr, abgesondert habe.

Test. 19. Er wisse nicht anders, dann daß der Graf mit in dem Stifft wohne.

Ad Articulum 18.

Test. 1, Wolle es wohl glauben.

Test. 2. Graf Arend habe er wohl auf dem Landtag auf Lahrbroeck gesehen.

Test. 3. Graf Arend, meyne er, habe die Landtage mit gehalten.

Test. 4. Wisse es nicht anders.

Test. 5. Ad deposita.

Test. 6. Solches solle wohl in Vorzeiten geschehen seyn.

Test. 7. 8. 9. Nesciunt.

Test. 10. Wisse es nicht anders.

Test. 11. Habe nicht anders gehört.

Test. 12. Habe wohl gehört, daß die Grafen sollen allda zu Tage gewest seyn.

Test. 13. Solches habe pflegen zu geschehen.

Test. 14. Ja, ein Graf habe die Landtage mit besucht, er Zeuge habe Se. Gnad. zu Münster daselbst gesehen.

Test. 15. Habe es wohl gehört.

Test. 16. 17. 18. Nesciunt.

Test. 19. Habe wohl gehört, daß die Grafen mit zum Landtage gezogen.

Test. 20. Nescit.

Test. 21. Habe wohl gehört, der Herr von Steinfurt pflege mit zu den Landtagen zu reiten.

Test. 22. Nescit.

Test. 23. Habe es wohl gehört.

Test. 24. Similiter.

Ad Articulum 19.

Test. 1. 13. 16. 17. 18. 20. 21. 22. Nesciunt.

Test. 2. Ad deposita.

Test. 3. Solches möge wohl geschehen seyn.

Test. 4. Der Graf, so zum H. Grabe gewesen, sey gut Münsterisch gewesen, und habe solches gethan.

Test. 5. Wisse es nicht anders.

Test. 6. Habe es wohl gehört.

Test. 7. 8. 9. Ad deposita.

Test. 10. Der letztverstorbene Graf Arend habe es gethan.

Test. 11. Wisse es nicht anders, habe Graf Arend, auch Graf Everwyn zum Landtag wohl sehen reiten.

Test. 12. Habe wohl gehört, es solle so seyn, daß einer dem andern geholffen habe.

Test. 14. Wisse nicht anders, dann Graf Everwyn habe die Landtage mit besucht.

Test. 15. Habe wohl davon gehört.

Test. 19. Habe wohl gehört, der Graf sey mit als ein Vorsteher des Landes und Stiffts gewesen.

Test. 23. Habe wohl davon gehört.

Test. 24. Den Grafen habe er wohl gekennt, und könne nicht anders sagen, als er habe die Landtage mit besucht.

Ad Articulum 20.

Test. 1. Nescit.

Test. 2. Audivit, daß Graf Arend solches wohl pflegen zu thun.

Test. 3. Habe wohl gehört, daß Graf Arend die Landtage mit bereiten helffen.

Test. 4. Verum, wisse es nicht anders.

Test. 5. Ad deposita, addendo, daß aufs letzte Graf Arend sich habe abgesondert.

Test. 6. Audivit, daß Graf Arend ein Zeitlang solches gethan, aber darnach sich dessen enthalten habe.

Test. 7. Sagte ja, er habe gedachten Graf Arend wohl allda gesehen.

Test. 8. Putat, der Graf habe solches gethan.

Test. 9. Nescit.

Test. 10. Habe gehört, daß Graf Arend die Landtage besucht oder beschickt.

Test. 11. Wisse es nicht anders.

Test. 12. Verum.

Test. 13. Wisse nicht anders, dann daß der Graf solches lange Zeit gethan habe.

Test. 14. Es sey geschehen, das habe er gesehen.

Test. 15. Vidit, daß der Graf nach dem Landtag geritten sey.

Test. 16. 18. 20. 21. 22. Nesciunt.

Test. 19. Habe es wohl gehört.

Test. 23. Graf Arend soll solches gethan haben, uti audivit.

Test. 24. Wisse es nicht anders.

Ad Articulum 21.

Omnes nesciunt, secundus vero addit relationem ad depositа.

Articulus 22.

Est judicialiter creditus.

Ad Articulum 23.

Test. 1. & 2. Ad depositа.

Test. 3. Habe nicht gehört, daß die Grafen in dem Kirchspel Borckhorst Schatzung aufgesetzet, aber wann es im Stifft Münster geschehen, so seyn die Grafen so nachgefolget.

Test. 4. & 5. Nesciunt.

Test.

Test. 6. Non scit, daß die Steinfurtische Herren für sich Steuren auffgelegt, sondern wann gemeine Münsterische Land-Schatzungen gewesen seyn.

Test. 7. Wisse nicht, daß Comites aus sich Schatzung angelegt, aber wann die Münsterische Landschafft Schatzung gegeben, so haben sie aus ihrem Kirchspel nach Steinfurt auch geben müssen, jedoch hätten sie einmahl, ohngefehr vor 15. oder 16. Jahren zu einem Wall um Steinfurt zu machen, jeder nach Gelegenheit geben müssen.

Test. 8. Nescit.

Test. 9. Wisse nicht, daß die Grafen vor sich selbst Schatzung angelegt haben.

Test. 10. Nescit.

Test. 11. Wisse nicht gehört zu haben, daß die Grafen Macht haben, sonderliche Schatzung auffzulegen.

Test. 12. Ad prædeposita.

Test. 13. Dum meminit, wisse er nicht, daß die Grafen vor sich selbst Steuren auffgelegt haben, aber wann Schatzung im Münsterischen auffgelegt, so haben sie ihrem Herrn auch Schatzung geben, jedoch da die Töchter von Steinfurt voriges Jahr in Frießland bestattet, haben des Grafen eigene Leute zu solcher Aussteuer und Kleidung etwas Subsidien gegeben.

Test. 14. Habe nicht gehört, daß solches weiter geschehen sey durch die Grafen, dann allein auf ihre eigene zugehörige Leute.

Test. 15. 16. 17. 18. 19. 21. 22. Nesciunt.

Test. 20. Wie es mit der Imposition sey, wisse er nicht, aber aus ihrem Kirchspel haben sie Schatzung nach Steinfurt gegeben.

Test. 23. Wisse nicht, daß der Graf jemahls Schatzung auffgelegt, dann allein seinen eigenen Leuten.

Test. 24. Wisse nicht, daß die Grafen sonderlich geschatzet haben, anders dann wann man im Stifft Münster auch geschatzet.

Ad Articulum 24.

Test. 1. 6. 8. 12. 18. 21. Nesciunt.

Test. 2. Bey seiner Zeit sey solches nicht geschehen.

Test. 3. Nunquam audivit, daß einer der Münsterischen zu Borckhorst Schatzung gehoben habe.

Test. 4. Habe nicht gehört, daß der articulirte Amtmann oder Pfenning-Meister Schatzung allda gehoben, sondern solches habe der Graf in seinem Gebiet gethan, wann der Bischoff solches verkündigen lassen.

Test. 5. Ihm sey nicht bewust, daß Monasterienses Schatzung von den Leuten gefordert haben.

Test. 7. Die Steinfurtische haben die Schatzung eingenommen.

Test. 9. Ad deposita.

Test. 10. Bey ihnen sey es bey seiner Zeit nicht geschehen.

Test. 11. Bey seiner Zeit haben die Münsterischen zu Borckhorst keine Schatzung gehoben.

Test. 13. Sie hätten die Schatzung den Steinfurtischen gegeben.

Test. 14. Negat, sondern die Steinfurtische hätten die Schatzung auffgehoben, die Münsterischen aber hätten sie kündigen lassen.

Test. 15. Bey ihnen haben die Steinfurtische Amtleute die Schatzung beschrieben und gehoben.

Test. 16. Wann die Schatzung gegeben, die haben ihre Herren gehoben.

Test. 17. Ihre Schatzung haben die Steinfurtische gehoben.

Test. 19. Ihre Junckern haben die Schatzung von ihnen gehoben.

Test. 20. Ad deposita.

Test. 22. Die Steinfurtische haben die Schatzung von ihnen empfangen.

Test. 23. Die Kündigung sey wohl geschehen, aber die Beschreibung und Auffhebung sey von den Steinfurtischen geschehen.

Test. 24. Ad deposita.

Ad Articulum 25.

Test. 1. 3. 4. 5. 9. 10. 11. 12. 13. 16. 17. 20. 21. 22. 23. Nesciunt.

Test. 2. Könne darauf nicht eigentlich sagen, aber wie Münster belägert gewesen, da habe der Graf bewilliget, daß Sr. Gnaden Leute ein- oder zweymahl Schatzung gegeben.

Test. 6. & 7. Ad deposita.

Test. 8. Habe wohl gehört, die Schatzung solle nach Münster gebracht worden seyn.

Test. 14. Die Steinfurtische hätten die Schatzung gehoben, von der Uberliefferung an die Münsterischen nescit.

Test. 15. Ad superius dicta.

Test. 18. Die Steinfurtische hätten die Schatzung gehoben, cætera nescit.

Test. 19. Ad deposita.

Test. 24. Er hoffe, solches sey geschehen.

Ad Articulum 26.

Testes omnes nesciunt.

Articulus 27.

Est illativus & juris, jedoch ist darauf zu notiren des 9. Zeugen Aussage, welcher deponiret, wann der Bischoff geschatzet habe, seyn sie mit geschatzet von den Steinfurtischen, der Bischoff habe auch wohl einmahl oder 2. zuletzt geschatzet, daß sie sitzen blieben seyn.

Articulus 28.

Irrelevans & creditus.

Articulus 29.

Similiter.

Ad Articulum 30.

TEst. 1. 2. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 24. Nesciunt.

Test. 3. Solches möge wohl geschehen seyn.

Test. 11. Solches möge wohl seyn.

Test. 12. Habe es wohl gehört, wisse es nicht eigentlich.

Test. 13. Nescit, vermuthe es aber wohl, dieweil sie mit zu den Schatzungen geben müssen.

Test. 14. Die Schatzungen zu dem Münsterischen Krieg habe der Graf mit bewilliget, aber nun letzt mit dem Hertzogen von Braunschweig wisse er nicht, da komme diese letzte Irrung her.

Test. 23. Er meyne, es sey also.

Articulus 31.

Pro pure credito a Judice acceptatus.

Articulus 32. & 33.

Impertinentes.

Ad Articulum 34.

Omnes Testes nesciunt.

Articulus 35.

Satis creditus.

Articulus 36.

Impertinens.

Ad Articulum 37.

Testes omnes nesciunt.

Ad Articulum 38.

TEst. 1. 2. 3. 5. 8. 9. 11. 12. 17. 18. 20. 21. 22. Nesciunt.

Test. 4. Er könne glauben, daß solch Verbot geschehen sey, von der Fug oder Unfug nescit.

Test. 6. Das Verbot sey geschehen, jure an injuria, nescit.

Test. 7. Wann die Schatzung von den Münsterischen verkündiget werde, so lasse es der Graf verbieten.

Test. 10. Es sey verboten, daß sie sich nicht solten beschreiben lassen.

Test. 13. 14. 15. 16. 19. 23. 24. Affirmant das Verbot.

Ad Articulum 39.

Testes omnes nesciunt.

Articulus 40.

Est Juris & creditus.

Ad Articulum 41.

TEst. 1. 2. 4. 5. 6. 7. 8. 10. 16. 17. 18. 19. 22. Nesciunt.

Test. 3. Deponit, Graf Arend habe ihm wohl selbst gesagt, die Schatzung wolle er einnehmen lassen, wie seine Vor-Väter gethan hätten, und habe dem Bischoff nicht gestehen wollen, die Schatzung aufzuheben, oder derhalben zu pfanden.

Test. 9. Pfandung sey wohl gebräuchlich, wann jemand der Herren Gebot nicht thue.

Test. 11. Wer nicht gehorsam sey, den müsse man gehorsam machen.

Test. 12. Wann man nicht bezahlen wolle, so pflege man zu pfanden.

Test. 13. Sey bräuchlich, auch wohl geschehen, und geschehe noch täglich.

Test. 14. Er wisse nicht anders, dann Pfandungen seyn so gebräuchlich.

Test. 15. Glaube, daß solches also sey.

Test. 20. Wer nicht gehorsam sey, den pflege man zu pfanden.

Test. 21. Wer in ihrem Kirchspel nicht bezahle, den pflege man zu pfanden.

Test. 23. Es möge wohl so seyn.

Test. 24. Solches sey wohl billig.

Ad Articulum 42.

Testes omnes nesciunt, excepto 16. qui simplex vel stolidus inepte dicit: **Dat weit ick.**

Articulus 43. & 44.

Sunt judicialiter crediti.

Ad

Ad Articulum 45.

Omnes nesciunt, quæ faciunt ad propositum.

Ad Articulum 46.

Similiter.

Ad Articulum 47.

DAß die Pfandung articulirter Massen leidentlich gewesen, davon wissen Gezeugen nichts, ausser daß der 12. in ordine sagt, der Amtmann habe es füglich gemacht, ihm Zeugen sey ein Pferd genommen, das habe er gegen ein gebührliches wiederkriegt ꝛc. It. sagt Test. 22. vergangenes Jahr sey gepfandet worden, das sey aber den Leuten wiedergegeben.

Ad Articulum 48.

TEstes nesciunt de numero pignoratorum equorum, cæterum quartus in ordine deponit, daß die Pferde eine gute Zeit haben gestanden, biß die Leute sie selbst wieder lösen müssen.

Item Testis 6. addit, die Pferde, so aus dem Kirchspel Borckhorst gepfandet, hätten die Gepfandete solang gefordert, biß sie dieselben wiederkriegt.

Item Test. 18. sagt, daß von Borckhorst einige Pferde gepfandet, die haben solang zu Horstmar gestanden, daß ihrer ein Theil gestorben.

Ad Articulum 49.

TEst. 1. & 2. Nesciunt.

Test. 3. In ihrem Kirchspel seyn ohngefehr 6. oder 8. gepfandet.

Test. 4. Sie seyen seines Wissens nicht halb gepfandet.

Test. 5. Nescit numerum pignoratorum.

Test. 6. Die Helffte bey ihnen sey nicht gepfandet.

Test. 7. Ihrer seyn mehr ungepfandet blieben, als gepfandet worden.

Test. 8. Sagt nein.

Test. 9. Der dritte Theil sey kaum gepfandet worden.

Test. 10. Ad deposita.

Test. 11. Zu Borckhorst habe der dritte Theil wohl daran gefehlet, daß sie nicht alle gepfandet worden.

Test. 12. Wolle wohl glauben, daß sie nicht halb gepfandet.

Test. 13. Bey ihnen sey noch der halbe Theil nicht gepfandet.

Test. 14. Kaum der dritte Theil.

Test. 15. Seyn nicht halb gepfandet.

Test. 16. Seyn nicht viel gepfandet.

Test. 17. 18. 19. 20. 21. Nesciunt.

Test. 22. Affirmat.

Test. 23. In ihrem Kirchspel der wenigste Theil.

Test. 24. Sagt nein.

Ad Articulum 50.

TEst. 1. 4. 12. 13. 14. Nesciunt.

Test. 2. Habe wohl gehört von etlichen.

Test. 3. Affirmat de tribus bey ihnen.

Test. 5. Zu Borckhorst wären 2. und der Capellan angehalten.

Test. 6. & 7. Affirmant de tribus bey ihnen.

Test. 8. Affirmat.

Test. 9. Affirmat de se und noch zwey andern.

Test. 10. Nescit de numero.

Test. 11. Es möge wohl so seyn.

Test. 15. 16. 18. 19. 20. 21. 23. 24. Affirmant de duobus apud se.

Test. 17. Affirmat de quibusdam.

Test. 22. Affirmat de uno apud ipsos.

Ad Articulum 51. & ultimum.

TEst. 1. 3. 5. 6. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. cum 4. sequentibus nesciunt.

Test. 2. Sie wären wieder gekommen, quomodo, nescit.

Test. 4. Credit.

Test. 7. Von den Bürgen nescit, sie seyen aber wieder loß kommen.

Test. 8. Möge wohl seyn.

Test. 9. Er Zeuge habe Bürgen gesetzt, de cæteris nescit, sed credit.

Rotulus hic manu & signo Notariatus Martini Büschen, tanquam adjuncti Notarii, est munitus, sine die & Consule.

Extractus Rotuli sub Num. Cam. 50. pro Bentheim-Steinfurt judicialiter producti 21. Aug. 1560.

In puncto Probationis der an Seiten des Herrn Klägers in causa Mandati den 21. Junii 1549. übergebenen Positionen und Articuln.

QUoad formalia processus & Rotuli Commissio est decreta & expedita in optima forma 5. Novemb. 1550. cum termino 4. mensium pro prima dilatione.

Commissarii deputati Friedrich Follinck, Dechant zu Kayserswehrt, Jacob Ochse und Johann von Anholt, beyde der Rechten Doctores, samt und sonders. Quorum postremo Doctori Anholt Commissio una cum clausis Articulis insinuata 3. Febr. 1551. per Procuratorem Comitis Georg von Sündorff, Secretarium Neumariensem. Ille acceptavit & vi dictæ clausulæ: samt und sonders: solus perfecit, & principalem Notarium & Scribam sibi adjunxit Joh. von Oel, publicum, & in Archiepiscopali Curia Ecclesiastica Colonienſi juratum Tabellionem. Decrevit primo petitas Citationes contra designatos testes & partem adversam, & per modo dictum Notarium in solita forma expediri curavit fol. 1. & seqq.

Ao. 1551. 25. Febr. fol. 16, & seqq.

Comparuit Bernhard Stürmann pro Comite, coram Commissario zu Nieder-Wesel in S. Willbrordi Kirche, tanquam destinato Judicii loco, producit Mandatum procuratorium, reproducit Citationes ad testes, & respective partem adversam cum suis executionibus, sistit theils der abgeladenen Gezeugen, und bittet dieselbe der Gebühr aufzunehmen, zu beeyden und abzuhören. Accusat præterea contumaciam etlicher nicht erscheinenden, wiewohl in Wesel sich eingefundenen Zeugen, petit, dieselbe sub graviori pœna entweder schrifft- oder mündlich per adjunctum principalem Notarium abermahls citiren zu lassen, im übrigen aber etliche valetudinarios & grandævos testes, so Schwachheit und Alters halber nicht erscheinen können, zu exculiren, und selbige post peractum hic Examen, zu Steinfurt zu verhören, id quod respective obtinuit.

Econtra erschien pro Episcopo & Præfecto zu Horstmar, Joh. Grotegese, als angegebener Anwald, jedoch absque Mandato & cautione de rato, & præmissa futili protestatione, dat Interrogatoria (fol. 40.) producit Joh. von Darfeld, des Cöllnischen Thum-Probstey-Gerichts beeydeten Notarien und Sachen-Schreiber, examini adjungendum, qui admissus.

Inde producti testes juramentum veritatis, & uterque Notarius tam principalis Joh. Oel, quam alter Adjunctus Darfeld, Sacramentum de non revelando vel communicando in forma præstitere.

Eod. die post meridiem.

Pro Comite iterum comparet Stürmann, producit jam reliquos, denuo per præmemoratum Notarium Oel oretenus citatos testes. Petit, dieselbe anzunehmen und zu beeydigen, unter denen aber Arnold von Raesfeld, Johann von Beveren, Johann von Aßbeeck, Henrich Drost, Johann von Merfeld und Dietrich Kloht, nur allein über den 1. 2. 3. 4. und 5. Articul. reliquos vero Testes omnes auf alle und jede Articuln zu verhören.

Recepti & hi Testes, & juramento adacti, exceptis Wilbrand von Dincklage, Commendatore Ordinis Sti Johannis zu Steinfurt, & Wilhelmo Falck, Thumherrn zu Münster, welchen, weil sie als Personæ Clericæ coram Commissario Laico zu schweren sich entschuldiget, der Eyd biß auf weitern Bescheid erlassen.

Sistit porro Stürmann Henricum Hovedes, Comitis Secretarium, eumque ad producendum Instrumenta, apud se existentia, & ad probationem supra dictorum quinque articulorum facientia, compelli petit.

Ille, jubente Commissario, edit magnum numerum Originalium jurium & documentorum, welche an Pergament, Papier, Schrifft und Siegeln, unargwöhnig befunden worden. Petit Stürmann, alle solche Originalia registriren, collationiren, auch deren sigilla per testes agnosciren, und alsdann ihm restituiren zu lassen.

Denique protestatur, weil der angegebene Reorum Anwald Grotegese von seinen Partheyen sich nicht legitimiren wollen noch können, de nullitate alles dessen Vortrags und Handels.

Sequitur jam Tenor transsumtorum Documentorum, welche ich secundum ordinem Rotuli, um besserer Richtigkeit willen/ mit Numeris quotiret.

Tenor Num. 1. fol. 5.

IST ein Privilegium oder Lehn-Brieff Kayſers Carls IV. worin der Kayser dem edlen Baldewyn von Steinfurt und seinen Erben, ob bene merita ejus, ex speciali gratia & potestatis plenitudine, eine freye Graffschaft und Schöpffenstuhl zu Lahr verliehen, mit allen Rechten, Nutzen, Freyheiten und Gewohnheiten, die dazu gehören, in aller Masse und Weise, als andere freye Graffschafften von Römischen Kayſern oder Königen andern Edel-

Edelleuten seyn verliehen, so daß er Baldewyn und seine Erben selbige Graffschafft und Schöpffenstuhl zu Lahr, mit allen ihren Rechten, Nutzungen, Freyheiten und Gewohnheiten, ohne alle Hinderniß, inne haben, halten und besitzen, und pro feudo Imperii recognosciren sollen. Mit Urkund dieses Briefes, versiegelt mit dem Kayserl. Insiegel, der geben ist zu Cölln Anno 1357. des nächsten Sonnabends nach St. Valentins-Tag.

Tenor Num. 2. fol. 58.

IST eine Verschreibung, worinnen Ludolff und Baldewyn, Herren zu Steinfurt, wie auch Juncker Rolff, bekennen, daß sie von dem Commenthür und Brüdern des Ordens St. Johann zu Steinfurt, Lehns-weise empfangen 140. Marck Pfenninge, und dahingegen ihnen und ihrem Orden wiederum eine Gnade gethan haben, so daß alle ihre Güter und Leute, so sie und ihr Orden in dem Goh-Gerichte Ruschau haben, oder künfftig darin erwerben möchten, von der Jurisdiction selbigen Gerichts in allen Bruch- und andern Sachen, so lang sollen befreyet seyn, biß ihnen die vorgeschriebene 140. Marck wiederum völlig erleget. Und im Fall sie Concedenten oder ihre Erben das vorberührte Goh-Gericht verkaufften, oder daß es sich ein ander leihen ließ, oder den Herren erlediget würde, oder es sonsten quocunque alio modo von ihnen, ihren Erben und Herrschafft, durch Unglück oder wider ihren Willen abgienge, so werden die Creditores obgedacht, mit diesem Briefe in ihren der Debitoren Hoff zu Schemeth cum annexis im Kirchspel Steinfurt, so lang zu besitzen und zu gebrauchen gesetzet, biß das Creditum ihnen völlig wiederum abgetragen worden.

Sigillarunt Ludwig und Baldewyn, Herren zu Steinfurt, und Juncker Rolff, Ao. 1360. auf St. Nicolai Episcopi Tag.

Tenor Num. 3. fol. 59.

IST eine Urkunde, darinnen der Commenthür zu Steinfurt Wilbrand von Dincklage für sich und seine Mit-Verwandte Ordens-Herren bekennet, daß er von seinem gnädigen Herrn Grafen Arend zu Bentheim und Steinfurt, als Successoren seiner Vor-Eltern, Ludolffen und Baldewyn, Herren zu Steinfurt, die in nächst-vorhergehendem Document specificirte 140. Marck in 420. Goldgüld. zu Gnügen wiederum empfangen, und hingegen Ihrer Gnad. die in selbigem Document verschriebene, und bishero von dem Orden gebrauchte Exemtions-Gerechtigkeit von der Jurisdiction über ihre des Ordens Leute und Güter in dem Goh-Gerichte Ruschau des Kirchspels Lahr, wiederum zu Handen gestellt und überlieffert habe.

Sigillum apposuit Wilbrand von Dincklage, Ballivus & Commendator zu Steinfurt für sich und seine Mit-Verwandte Ordens-Herren und ihre Nachkommen. Geben im Jahr 1549.

Tenor Num. 4. fol. 61.

IST eine jurata obligatio seu promissio, darin Bischoff Otto zu Münster verspricht, nimmermehr neque facto seu vi, neque consilio, in einigerley Weise zu sollen thun gegen Ludolff, Herrn zu Steinfurt, noch seine Erben, Burgmänner, Bürger, noch gegen alle diejenige, die er und seine Erben mit Recht verthädigen mögen, und im Fall er Bischoff mit jemanden solcher ihme Ludolpho & hæredibus vogt- oder gerichtbaren Leuten in Zweyspalt oder Befähdigung käme, daß alsdann Ludolff und seine Erben ihm binnen den nächsten Monat darnach wider seine Gegen-Parthey zu Recht verhelffen solten, oder wann sie solches nicht thun könten, er sich selbst helffen möchte. Welches alles also unverbrüchlich zu halten, Episcopus corporali juramento bestärcket.

Appositum est ejus sigillum Ao. 1396. Sabbatho proximo post festum beati Laurentii Martyris.

Tenor Num. 5. fol. 62.

IST ein Versicherungs-Revers, worin Bischoff Henrich zu Münster, seinen Neven von Gehmen und Steinfurt, um Willen sie ihm Bischoffen aufm Lahrbroeck in Zulassung der Schatzung gutwillig gewesen, versprochen, sie bey seinen Zeiten nicht mehr mit Schatzungen zu sollen noch wollen beschweren.

Vi impressi sigilli Episcopalis, Anno 1473. des Donnerstags nach unser lieben Frauen Tag Nativitatis.

Tenor Num. 6. fol. 63.

IST eine Urkunde, darin Bischoff Henrich zu Münster für sich und seine Nachkommen bezeuget: Nachdem sein lieber Neeff, Rath und getreuer Everwyn, Graf von Bentheim, und Herr zu Steinfurt, sich mit Ihm und dem Thum-Capitel zu Münster in einer Verbündniß, Laut etlicher Siegel und Briefe, mit Bischoff David zu Utrecht, wie auch der Ritterschafft und Städten, Deventer, Schwoll und Campen, begeben und verschrieben

ben hat, daß solche seine Verschreibung und Versiegelung nicht weiter von ihme Grafen Everwyn geschehen sey, oder auch bündig seyn solle, dann vor seine selbst Person, und nicht vor die Ritterschafft des Stiffts Münster. Und im Fall Er Graf in vorbestimmten Stifft Utrecht oder Städten zu thun kriegte, wodurch Er von Ihm Bischoff Henrich, oder seinen Nachkommen begehren würde, die vorgemeldte Vereinigung auffzukündigen, daß alsdann der Bischoff oder seine Nachfolger solche Verbündniß solten und wolten auffkündigen, auch Ihn Grafen dieser Bündniß halber schadloß halten.

Apponi sigillum suum curavit Episcopus pro se & successoribus suis, Anno 1484. auf Unser lieben Frauen Abend Visitationis Mariæ.

Tenor Num. 7. fol. 64.

Ist eine Recognition oder Schein und Quitantz, folgenden Inhalts: Wir Henrich, von GOttes Gnaden Bischoff zu Münster ꝛc. thun kund, als Wir durch Ermahnung Unsers allergnädigsten Herrn, des Römischen Kaysers, über Unsere Landschafft und Stifft Münster, mit Bewilligung Unserer Landsassen, eine gemeine Land-Schatzung gelegt haben, um Uns damit von des Kaysers und Reichs Dienst zu entledigen, und Wir auf dem Landtage, von dem Edlen, Unserm lieben Neven, Rath und Getreuen, Herrn Everwyn, Grafen von Bentheim, und Herrn zu Steinfurt, gesonnen und begehret, über die seinige die Schatzung mit zuzustehen, der sich dann dessen vor Uns und Unserer Landschafft entsagt, nicht schuldig zu seyn, wie Er dessen auch vor Unserm Capitel von Münster Protestation mag gethan haben, jedoch, damit Er des Reichs und Kaysers Dienst, dazu Er auch gefordert wäre, entlediget möchte werden, wolte Er auf diesmahl zustehen und mit belieben, daß die seine die Schatzung ausgeben solten, also und dergestalt, daß Er solche Steuren selbst durch die seine von den seinigen und seinen Angehörigen wolte lassen auffheben, und in das Capitel-Hauß bey der gemeinen Land-Schatzung præsentiren; So bekennen Wir für Uns und Unsere Nachkommen, daß vorgeschriebener Unser liebe Neve, auf Masse und Condition vergerührt, sich in die Schatzung gegeben, die zugelassen, von den seinen selbst also auffgehoben, und in das Capitel-Hauß zu Münster heut lassen præsentiren, 286. current Rheinische Gulden, von welcher Zusage, so er Uns derwegen alldar zu præsentiren gethan hat; und Pfenningen vorgerührt, Wir ihn quitiren, und wegen Vollthuung der Zusage, und des Pfennings Præsentation Uns bedancken. In Urkund der Wahrheit haben Wir Unser Siegel an diese Quitantz thun hangen. Geben im Jahr unsers Herrn 1489. des Dienstags nach St. Gereonis und Victoris Tage.

Tenor Num. 8. fol. 65.

Est Instrumentum publicum, Latine conscriptum, in quo Notarius Hermannus Vogtius testatur, quod Anno 1489. die 23. Septembris, coram Domino Ottone Corff, Ecclesiæ Monasterienſis Decano, seque Notario & testibus infra scriptis, personaliter comparuerit Fridericus Hudepoll, Nobilis ac Generosi Domini Everwyni, Comitis de Bentheim, & Domini de Steinfurt, Secretarius, omnique meliori modo, jure, causa, forma & effectu, quibus melius & efficacius debuit & potuit, proposuerit, quod, licet ipse idem exactam quandam pecuniæ summam apud se habeat, ex parte prædicti Domini Everwyni exponendam & solvendam, nihilominus tamen hujusmodi exactam pecuniam non ex jure seu debito, nomine præmemorati Domini solvere velit, neque intenderet, sed solum ex gratia & favore, & ut prælaudatus Dominus suus a servitio Imperatori Friderico, in partibus Hollandiæ sive Flandriæ præstando, liberaretur. Subjunxisse præterea eundem Secretarium Fridericum Hudepoll, quod progenitores sæpius dicti Domini Everwyni, dummodo hujusmodi exactiones per D. Episcopum Monasterienſem p. t. in Diœcesi fierent, nunquam ejusmodi exactam pecuniam solvissent, sive solvere consuevissent, sed ipse Everwynus ejusque progenitores semper a tali solutione, præsenti salva, abstinuissent, & liberi fuissent: & quod ita, ut præmittitur, & non alias, neque alio modo, prædictam pecuniam solvere vellet, quodque per hujusmodi solutionem nullum præjudicium Domino suo generaretur, nec ad amplius solvendum coarctaretur, de quo solenniter & expresse se protestatum esse, desuperque sibi unum vel plura Instrumenta a Notario fieri petiisse. Acta sunt hæc in domo supradicti D. Decani, Anno & die, quibus supra, præsentibus honestis Viris, Bernhardo Geseldorn & Joh. Hollwech, ad præmissa specialiter vocatis & rogatis.

Deinde sequenti die, nimirum 24. Septembris, idem ille Secretarius Hudepoll coram Theodorico Stahl, Canonico, & Hermanno Grevinckhoff, Vicario Ecclesiæ, ac Curiæ Monasterienſis Sigillifero, tanquam ad hujusmodi exactiones percipiendas per Episcopum & Capitulum specialiter Deputatis, in ejusdem Notarii ac Testium infra scriptorum præsentia constitutus, propositionem ac protestationem coram Decano Corff pridie factam solenniter & quovis meliori modo repetiit, protestans, prout per eundem supra protestatum, eaque protestatione salva, prædictam exactam pecuniam ipsis tradidit numeravitque, petens iterum, sibi a Notario desuper unum vel plura Instrumenta dari. Quæ acta sunt in ædibus præfati Hermanni Sigilliferi, prædicto die annoque, præsentibus Johanne Hollwech, & Jacobo Borchgrevinck, ad hunc actum specialiter rogatis testibus.

In quorum omnium fidem & testimonium supra nominatus Hermannus Vogtius, Clericus Monasterienſis, & publicus Imperiali auctoritate Notarius, Instrumentum hoc publicum confecit, ſubſcripſit, ſigno ſuo ſolito corroboravit, rogatus & requiſitus.

Tenor Num. 9. fol. 68.

ISt ein Kayſerlich Diploma vom Könige oder Kayſer Maximilian durch Grafen Everwyn zu Bentheim und Steinfurt, in An. 1495. erhalten, Krafft deſſen der Kayſer dem Grafen, ad ipſius preces, & intuitu meritorum, mit wohlbedachtem Muthe, auch gutem Rath des Heil. Reichs Chur-Fürſten, Fürſten, Grafen ꝛc. die Herrſchafft Steinfurt mit ſamt der freyen Graffſchafft zu Lahr, und allen andern ihren Herrlichkeiten, Vogteyen, Rechten, Renten, Zinſen, Nutzen, Gerichten, Waſſern, Wäldern, Weiden und Zugehörungen, nichts ausgenommen, wie dann das alles von ſeinen Vorfahren erblich auf ihn kommen, und er vormahls von Kayſerl. Majeſtät lieben Herrn und Vater, dem Röm. Kayſer Löbl. Gedächtniß zu Lehen inne gehabt und gebraucht hat, zu Lehen wiederum verliehen, was Ihre Kayſerl. Majeſtät von Billigkeit und Gnaden wegen daran zu verleihen haben; dazu auch aus ſondern Gnaden, und eigener Bewegniß die vorbeſtimmte Herrſchafft Steinfurt zu einer Graffſchafft erhebt und gewürdiget, alles von Königlicher oder Kayſerlicher Macht und rechtem Wiſſen, in Krafft dieſes Brieffes. Und meynen und wollen, daß die berührte Herrſchafft Steinfurt nun hinführo in ewigen Zeiten eine Graffſchafft heiſſen und ſeyn, und von männiglichen alſo genannt, geſchrieben, geachtet und gehalten werden, und alle Gnade und Freyheit haben ſolle, die andere Graffſchafften im H. Reich haben, auch derſelbe Graf Everwyn hinführo die gemeldte Graffſchafft Steinfurt und freye Graffſchafft zu Lahr, mit ihren Herrlichkeiten und Zugehörungen, wie obbeſtimmt, vom Kayſer und Heil. Reich in Lehens-weiſe inne haben, nutzen und nieſſen, wie ſeine Vorfahren und er die bißhero inne gehabt und genoſſen haben, von allermänniglich unverhindert, doch dem Kayſer und Reich an Ihren, und ſonſt männiglichen ſeinen Rechten unvorgreifflich und unſchädlich. So ſoll auch der vorernannte Graf Everwyn zu Bentheim und Steinfurt darauff zwiſchen dato dieſes Brieffes und St. Michaels-Tag ſchier künfftig, dem Grafen Otten zu Tecklenburg, an Kayſerl. Majeſtät ſtatt und in Dero Namen, gewöhnlich Gelübde und Eyd thun, Ihro und Ihren Nachkommen am Reich für ſeine rechte natürliche Herren zu halten, und von ſolcher Lehenſchafft wegen getreu, gehorſam und gewärtig zu ſeyn, zu dienen und zu thun, als ſich davon gebühret. Und gebieten darauf allen und jeden Chur-Fürſten, Fürſten, Geiſtlichen und Weltlichen ꝛc. ernſtlich mit dieſem Brieff, und wollen, daß ſie den obernannten Grafen Everwyn, an gemeldten Gnaden, Freyheiten und Lehen nicht hindern noch irren, ſondern ihn der, wie obſtehet, ruhiglich gebrauchen, genieſſen und gäntzlich dabey bleiben laſſen, und hiewieder nicht thun, noch jemanden anders zu thun geſtatten, in keinerley Weiſe, als lieb einem jeglichen ſey, die Kayſerliche und des Reichs Ungnade und Straffe, auch bey Privirung Ihrer Privilegien, und dazu eine Poen von 50. Marck löthiges Goldes zu vermeiden, die ein jeder, ſo offt er freventlich hiewieder thäte, halb der Kayſerl. Cammer, und den andern halben Theil demſelben Grafen Everwyn, ſeinen Erben und Nachkommen unabläßlich zu bezahlen verfallen ſeyn ſolle. Mit Urkund dieſes beſiegelt mit dem Königlichen oder Kayſerlichen Inſiegel. Geben Wormbs am 26. April. 1495.

Ad mandatum Domini Regis proprium
Bartholdus, Archi-Epiſcopus Moguntienſis, Archi-Cancellarius ſubſcripſit.

Tenor Num. 10. fol. 73.

ISt ein Indultum Regium ſeu Cæſareum, tenoris ut ſequitur. Wir Maximilian, von GOttes Gnaden, Römiſcher König ꝛc. Bekennen öffentlich mit dieſem Brieff, und thun kund allermänniglich ꝛc. Als Uns der Edel und des Reichs lieber Getreuer Arnold, Graf zu Steinfurt, fürbringen laſſen, wie er etliche Stück und Güter, ſo von Uns und dem Heil. Reich zu Lehen rühren, von weyland ſeinem Vater ererbet und inhabe, und Uns darauf demüthiglich bitten laſſen, daß Wir Ihme ſolche Stücke und Güter, dieweil er noch zu ſeinen voigtbaren Jahren nicht kommen wäre, zu erlauben gnädiglich geruheten, deß haben Wir angeſehen ſolche Graf Arnolds Bitte und Jugend, auch die getreue angenehme Dienſte, ſo ſeine Vorfahren am Reich gethan und bewieſen haben, und er in künfftiger Zeit wohl thun mag und ſoll, und darum mit wohlbedachtem Muth, gutem Rath und rechtem Wiſſen, demſelben Grafen Arnolden alle Stücke und Güter, ſo von Uns und dem Reich zu Lehen rühren, wie er die von weyland ſeinem Vater ererbet, und bißher inne gehabt, von dato dieſes Brieffes, biß auf die Zeit, daß er zu ſeinen voigtbaren Jahren kommen iſt, gnädiglich geurlaubet, urlauben Ihme die auch von Röm. Königl. Macht, wiſſentlich in Krafft dieſes Brieffes, die nun fürbaßhin biß auf die berührte Zeit von Uns und dem Reiche Urlaubs-weiſe einzuheben, nutzen, nieſſen und zu gebrauchen, von allermänniglich unverhindert, doch Uns u. dem Reich ꝛc. Er oder ſeine Vormündere an ſeine Statt ſollen auch von ſolchen Stücken und Gütern Uns und dem Reich getreu, gehorſam und gewärtig ſeyn, dienen und thun, als ſich von ſolcher Lehn gebühret. Und ſo er zu ſeinen voigtbaren Jahren kommt, ſich alsdann zu Uns oder Unſern Nachkommen am Reich fügen, und ſolche Stück und Güter zu rechtem Lehen empfangen. Mit Urkund dieſes Briefes ꝛc. Geben zu Mecheln 18. Sept. 1505.

per Regem.

Tenor Num. 11. fol. 75.

ISt ein Kayserl. Diploma, sequentis tenoris &c. Wir Carl der Fünffte, von GOttes Gnaden Röm. Kayser ꝛc. Thuen kund offentlich mit diesem Brieff, als Uns jetzo der Edel, Unser und des Reichs Lieber Getreuer Arnold, Graf zu Bentheim uud Steinfurt, demüthiglich fürbracht hat, wie vergangene Zeit die beyde Grafschafften Bentheim und Steinfurt einem Graffen, Graf zu Bentheim und Steinfurt genannt und geschrieben, zugehörig gewest seyn, welcher Graf berührte Grafschafften, dermassen beyeinander von Unsern Vorfahren am Reich zu Lehen empfangen, getragen und ruhiglich ingehabt und besessen habe, und daß folgends solche Grafschafften zu Zeiten durch brüderliche Vereinigung verschiedentlich empfangen und besessen worden, doch auf die Art und Natur des Lehens, als nemlich, daß solche beyde Grafschafften auf die nächste Mannes-Leibes-Erben desjenigen, daher die beyde Grafschafften kommen, erben, fallen und bleiben sollen, wie auch solche Grafschafften nach berührter Einigung, mehr als einmahl wiederum zusammen an einen Graffen ererbet und gefallen seyn, und daß folgends weyland Graf Everwyn zu Bentheim und Steinfurt, und Graf Everwyn von Bentheim und Steinfurt zu Befestigung solcher artlicher und gerechter Succession, und damit berührte Grafschafften ewiglich bey einander unverdorben und bey Ehren und stetem Wesen erhalten werden möchten, denselbigen und den Unterthanen zu Nutz und Wohlfarth, sich mit fürgehenden zeitigen guten Rath, Willen und Consens Ihrer beyder, auch des sämtlichen Adels, Burgmänner, Städte und Weichbilder beyder Grafschafften freundlich übereingekommen und vereiniget haben, also daß dieselbe Grafschafften, Landen und Herrschafften, samt allen Ihren Ein- und Zugehörungen, nichts davon ausgeschieden, zu ewigen Tagen bey Mannes-Personen des Stammes Bentheim und Steinfurt unwandelbarlich bleiben sollen, also, daß wo einer von Ihnen beyden, oder Ihren Erben mit Tode abgienge, alsdann die beyden Grafschafften erben und fallen sollen auf den übrigen Mannes-Personen des Stamms Bentheim und Steinfurt, laut versiegelter Verschreibung, derhalb aufgericht, und Uns fürbracht, die von Worten zu Worten hiernach folget. Hic inserta est die Erb-Vereinigung, welche also anfängt: Wy Everwyn, Graf toe Bentheim, und Wy Everwyn, Graf von Bentheim, Herr toe Steinfurt, doen kund ꝛc. Gegeven int Jahr Unsers HErrn dusent veer hundert und seven und tachtentig, des negsten Moendages nae Oculi. Jam porro narratur: Und weiter als Uns auch der genannte Graf Arnold zu Bentheim und Steinfurt hat angezeiget, wie in kurtz verrückten Tagen weyland Everwyn, Graf zu Bentheim und von Steinfurt aus der Zeit gefordert worden, und er Everwyn keinen ehelichen Mannes-Leibes-Erben hinter sich habe verlassen, dadurch beyde Grafschafften Bentheim und Steinfurt mit samt dem Kirchspell und Gerichte zu Emmichen, auch der Frey-Grafschafft zu Lahr, und allen Ihren Herrlichkeiten ꝛc. an ihn, als den nächsten Mannes-Erben und Graffen zu Bentheim und Steinfurt, erblich kommen und gefallen seyn, deßhalben er auch als rechter natürlicher Erbe beyde Grafschafften samt jetztgenannter freyen Grafschafft angenommen, auch von Landsassen und Unterthanen derselben Huldigung und Eydes-Pflichte, wie sich nach altem Gebrauch gebühret, empfangen, und also in ruhige Possession kommen sey; Und nachdem aber jetzt berührte Grafschafften samt der freyen Grafschafft zu Lahr und allen Zugehörungen von Uns und dem Heil. Reich zu Lehen rühren, und er von weyland Kayser Maximilian, Unserm lieben Herrn und Anherrn, ein Indult, so er Uns in gnugsamen Schein fürbracht, gehabt, daß er seine Lehen, biß er zu seinen voigtbaren Jahren kommen, Urlaubweise innen haben möge, und darnach, als sich gebühret, erkennen und empfahen solle, welche er aber alsobald nach seinen voigtbaren Jahren nicht gantz in rechter Zeit nach vermöge der Lehen-Rechten, wie sich gebühret, ersucht, dadurch Uns und dem Heil. Reich dieselbe Lehen nach der Schärffe der Lehn-Rechten geöffnet und fällig worden, und daß doch solcher sein Verzug in Empfahung derselben Lehn nicht verächtlich, sondern unwissentlich beschehen wäre, deshalb er Uns dann unterthäniglich mit demüthigem Fleiß angeruffen und gebeten, daß Wir, als Römischer Kayser und Lehen-Herr, nicht allein in obbeschriebene seiner Vor-Eltern Graffen zu Bentheim und Steinfurt Erb-Vereinigung und Verschreibung Unsere Gunst und Willen zu geben, und die zu confirmiren, sondern auch ihme darauf beyde Graffschafften Bentheim und Steinfurt, samt dem Kirchspel und Gerichte zu Emmichen, auch der freyen Graffschafft zu Lahr, und allen ihren Herrlichkeiten ꝛc. zu Lehen zu reichen und zu verleihen, und was durch sein obgemeldt säumig Empfahen verwürcket, dieweil das unverächtlich geschehen wäre, aus Gnaden nachzulassen, und ihn solcher Lehen aller und jeder wiederum empfänglich zu machen, und zu rehabilitiren, gnädiglich geruheten. Daß Wir dem allen nach solche seine demüthige hoch-fleißige Bitte, auch die getreue und nutzliche Dienste, so seine Vorfahren und er weyland Unsern Vorfahren am Reich, Römischen Kaysern und Königen, und Uns selbst und dem Reich offt williglichen gethan, er sich auch Uns und dem Reich in künfftiger Zeit zu thuen unterthäniglichen erbeut, als er auch wohl thun mag und soll, gütlichen angesehen, und mit wohlbedachten Muth, guten Rath, rechten Wissen, und aus sonderen Gnaden, in obgemeldte Erb-Vereinigung und Verschreibung Unsere Gunst und Willen gegeben, die confirmiret und bestätiget haben,

haben, ꝛc. Daß wir auch dazu mit wohlbedachtem Muth, guten Rath und rechten Wissen, und aus sonderen Gnaden gemeldten Graf Arnolden aller solcher Lehn wiederum empfänglich gemacht, rehabilitiret und ihm die gemeldte Grafschafften Bentheim und Steinfurt samt ꝛc. ut supra &c. nichts davon gesondert, noch ausgenommen, wie dann dessen allen der gemeldte Graf Everwyn und seine Vorfahren in Ubung und Gebrauch gewesen, und die nach seinem Abgang erblich auf ihn kommen und gefallen seyn, zu Lehen gnädiglich gereichet und verliehen haben, reichen und verleihen ihm die von Römisch- Kayserlicher Macht, wissentlich in Krafft dieses Brieffes, was Wir ihme daran von Billigkeit und Rechts wegen und aus Gnaden zu verleihen haben, die nun fürbaß hin von Uns und dem Reich Lehens-weise inzuhaben, zu nutzen, zu nießen, und zu gebrauchen, von allermänniglich ungehindert, doch Uns und dem Reich an Unsern und sonst männiglichen an seinen Rechten unvorgreifflich, darauf Uns auch durch den Edlen Unsern lieben getreuen Reinhardten, Herrn zu Brehderohde, in Krafft seines fürbrachten Gewalts, ihme deshalb zugestellt, der obgenannte Graf Arnold gewöhnlich Gelübde und Ayd thun lassen, Uns und dem Reich davon getreu, gehorsam und gewärtig zu seyn, zu dienen und zu thun, als sich von solcher Lehen wegen gebühret. Mit Urkund dieses Brieffes, mit Unserm Kayserlichen anhangenden Insiegel besiegelt. Geben in Unser Stadt Brüssel in Brabant den 24. Junii 1531.

Carolus

Ad mandatum Cæsareæ & Catholicæ Maj. proprium.

Alexander Schweiß.

Tenor Num. 12. fol. 85.

Ist ein Brief von Kayser Maximilian an den Grafen von Steinfurt abgangen, worinnen dieser ermahnet und befohlen wird, bey den Pflichten, womit er dem Reiche verwandt, den auf den gemeinen Reichs-Versammlungen zu Worms und Freyburg zu Nutz des Reichs eingewilligten gemeinen Pfenning zu geben, und allenthalben in seinen des Grafen Gebieten und von den seinen eintreiben, und den verordneten Schatzmeistern gen Franckfurt erlegen zu lassen. Datum zu Freyburg im Brießgau am Sambstag nach St. Laurentii-Tag. An. 1498.

Ad Mandatum Domini Regis ingrosso.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserem und des Reichs lieben Getreuen, Grafen zu Steinfurt.

Tenor Num. 13. fol. 88.

Ist ein Monitorium seu Mandatum poenale cum annexa Citatione ad videndum &c. von diesem Kayserl. Cammer-Gericht an den Graffen zu Steinfurt ausgangen, darin demselben anbefohlen wird, bey Poen 4. Marck Göldes, auf das vierdte der erstreckten sechs Jahren, seine Quotam zu Unterhaltung des Cammer-Gerichts, als 12. fl. Bürgermeistern und Rath der Stadt Franckfurt, als Mandatariis überantworten und bezahlen zu lassen. Geben Worms, 2. Januar. 1517.

Ad Mandatum D. Imperatoris proprium

Ulrich Warnbühler/
Jud. Cam. Imp. Proto Not.

Tenor Num. 14. fol. 92.

Ist ein Kayserl. Inhæsiv-Mandat von Kayser Maximilian an den Graffen von Steinfurt abgangen, darin diesem abermals anbefohlen wird, auf den neu angesetzten Tag zu Dortmund bey andern Ständen des Reichs zu erscheinen, und wegen eines Zugs wieder Franciscken zu Sickingen alldar zu handeln und zu schliessen, auch die Anzahl Hälffe, so ihm zu dem Ende alldar aufgelegt würde, dermassen bereit zu machen, damit er auf Erfordern seines Bezircks-Hauptmanns, demselben mit solcher Hülffe stracks zuziehen könne. Geben Mecheln 25. Febr. 1517.

Per Regem
Ad mandatum Cæs. Maj. proprium.

Fahrenberg.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen, Graffen zu Steinfurt.

Tenor Num. 15. fol. 94.

Ist ein Mandatum arctius, annexa Citatione ad docendum &c. von diesem Kayserl. Cammer-Gericht wieder den Grafen zu Steinfurt ausgangen, darin demselben sub pœna banni geboten wird, dem obgemeldten vorausgangenen Monitorial-Mandat mit Bezahlung obbestimmter seiner Gebühr zu dem Cammer-Gerichtlichen Unterhalt Folge zu leisten, auch dazu dem Kayserlichen Fiscal die verwürckte Poen zu entrichten. Geben Worms 1. Julii 1517.

Vid. supra Num. 13.

Ad mandatum D. Imperatoris proprium.

Udalricus Warnbühler.
Jud. Cam. Imp. Prot. Not.

Tenor Num. 16. fol. 96.

ISt ein Monitorium pœnale, annexa Citatione ad videndum &c. von diesem Kayserl. Cammer-Gericht wider den Grafen zu Steinfurt ausgangen, darin demselben bey Pœn 4. M. Goldes anbefohlen wird, auf das fünffte der erstreckten sechs Jahren seine Taxam zu Unterhaltung des Cammer-Gerichts, als 12. Gulden Bürgermeistern und Rath der Stadt Franckfurt, als Mandatariis, bezahlen zu lassen ꝛc. Geben Worms 2. Januar. 1518.

Ad Mandatum D. Imperat. proprium
Udalricus Warnbühler/
Jud. Cam. Imp. Proto-Not.

Tenor Num. 17. fol. 101.

ISt ein Kayserl. Ausschreiben, darin Kayser Carl V. Grafen Arnold zu Steinfurt zu dem zu Augspurg erstreckten, und nach Speyer verlegten Reichstag, beschrieben und erfordert, bey den Pflichten, damit Er dem Reiche verwandt, bey solcher Reichs-Versamlung nebenst andern convocirten Ständen zu erscheinen, und des Reichs Obliegen und Nothdurfft zu rathschlagen, beschliessen und vollenziehen zu helffen. Geben Eßlingen 1. Febr. 1526.

Ad mandatum D. Imperatoris
in Consilio Imperiali.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen Arnolden, Grafen zu Steinfurt.

Tenor Num. 18. fol. 104.

ISt gleichfals ein Ausschreiben, Krafft dessen Graf Arnold zu Steinfurt von dem Kayserl. Statthalter, Philipps, Marg-Grafen zu Baden, und den verordneten Regiments-Räthen, auch Chur-Fürsten, und den zwölff geistlichen und weltlichen Fürsten, in der Regiments-Ordnung bestimmt, zu einer gemeinen Reichs-Versammlung nach Regenspurg beschrieben, nebenst andern Ständen des Reichs Nothdurfft, sonderlich wegen einer beharrlichen Hülffe wider den Türcken alldar zu verhandeln. Geben Eßlingen 21. Decembr. 1526.

Tenor Num. 19. fol. 110.

ISt ein Kayserliches Ausschreiben, worinnen Kayser Carl V. Grafen Arnold zu Steinfurt, bey den Pflichten, damit Er Ihme und dem Reiche verwandt, zu dem abermahls nacher Regenspurg angesetzten Reichstag erfordert und ermahnet, auch bey Verlierung aller Freyheiten und Gnaden, so Er von dem Reiche hat und trägt, geboten. Geben Speyer am 6. Novembris 1527.

Imonfort, des Kayserl. Statthalter-Amts Verweser subscripſ.

Ad mandatum D. Imperatoris
in Consilio Imperiali.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen Arnolden, Grafen zu Steinfurt.

Tenor Num. 20. fol. 116.

ISt ein General-Edict Kayſers Caroli V. an alle und jegliche des Reichs Stände, de conservanda & manutenenda Pace publica contra ejus violatores. Geben Speyer am 16. April. 1528.

Ad mandatum D. Imperatoris
in Consilio Imperiali

Imonfort, Kayserl. Statthalter-Amts Verweser subscr.

Tenor Num. 21. fol. 119.

ISt ein General-Edict Caroli V. an alle und jegliche Reichs Stände, darin der Kayser den jüngst nach Regenspurg angesetzten Reichs-Tag, um denselben nicht zu besuchen, wiederum abkündet, und daß Er seine Botschafft an jeglichen insonderheit abzufertigen gesinnet, notificiret. Geben Speyer am 16. April. 1528.

Ad mandatum D. Imperat.
in Consilio Imper.

Imonfort, Kayserl. Statthalter-Amts Verweser subscr.

Tenor Num. 22. fol. 121.

ISt ein Kayserl. Ausschreiben, darin Graf Arnold zu Steinfurt von Carolo V. ad Comitia nacher Speyer, gleich andern Reichs-Ständen, in forma consueta convociret worden. Geben Speyer ult. Novemb. 1528.

Ad mandat. Imperatoris
in Consilio Imper.

Friedrich Pfaltzgraff,
Kayserl. Statthalter.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen Arnolden, Grafen zu Steinfurt.

Tenor

Tenor Num. 23. fol. 125.

IST ein Kayserl. Pœnal-Mandat, worin Carolus V. Grafen Arnolden zu Steinfurt befiehlet, zu den in Comitiis bewilligten Römer-Monaten oder Türcken-Steuer seinen Antheil, als 187½. fl. sub pœna 20. M. Goldes, so dann zu Unterhalt des Reichs-Regiments und Cammer-Gerichts, gleichfalls seine Gebühr, als jedes der eingewilligten zweyen Jahren 10. Goldgülden in einer der Legestädten, Augspurg, Nürnberg oder Franckfurt, bey Straff 10. Mr. Goldes ohngesäumet zu bezahlen. Geben Speyer 22. April. 1529.

Ad mandatum D. Imperatoris
In Consilio Imperiali.
Friedrich Pfaltzgraff,
Kayserl. Statthalter.

Tenor Num. 24. fol. 132.

IST ein General-Edict Caroli V. an alle und jegliche Reichs-Stände, darinnen der Kayser dieselbe samt und sonders zu einer eilenden Hülffe wieder den Einbruch des Türcken ermahnet. Geben Speyer 25. Novembris 1529.

Ad mandat. Imperator.
In Consil. Imper.
Ulrich, Graf zu Helffenstein,
Kayserl. Statthalter-Amts
Verwalter subscripsi.

Tenor Num. 25. fol. 138.

IST ein Kayserl. Ausschreiben, darinnen Carolus V. Grafen Arnolden zu Steinfurt ad Comitia nacher Augspurg, gleich andern Reichs-Ständen, in communi forma beschrieben und erfordert. Geben Bononien 20. Januar. 1530.

Carolus

Ad mandatum Cæsareæ & Cathol. Maj.
proprium.
Vt
Walkirch **Alexander Schweiß.**

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen, Arnolden, Herrn zu Steinfurt.

Tenor Num. 26. fol. 147.

IST ein Monitorium pœnale, von diesem Kayserl. Cammer-Gericht wider Grafen Arnolden zu Steinfurt ausgangen, darin demselben bey Pœn 10. M. Goldes anbefohlen wird, ein jedes dreyer nacheinander folgenden Jahren, seinen Antheil des zu Unterhaltung des Cammer-Gerichts jüngst zu Augspurg verglichenen Anschlages, als jedes Jahr 7½. Goldgüld. in Franckfurt oder Speyer zu erlegen. Geben Speyer 17. April. 1531.

Ad mandatum D. Imperatoris
proprium
Udalricus **Warnbühler,**
Jud. Cam. Imper. Proto-Not.

Tenor Num. 27. fol. 150.

IST ein Mandatum arctius von diesem Kayserl. Cammer-Gericht, wider Grafen Arnold zu Steinfurt ausgangen, darin demselben sub pœna banni geboten wird, dem dabevor in Anno 1529. den 22. Aprilis ausgangenen Monitorial-Mandat mit Bezahlung seiner Gebühr zu des Reichs-Regiments und Cammer-Gerichts Unterhalt Folge zu leisten, auch dazu dem Kayserl. Fiscal die Erklärung und verwürckte Pœn von 10. M. Goldes zu bezahlen. Geben Speyer 21. Junii 1531.

Vid. supra Num. 23.

Ad mandat. D. Imperator.
proprium
Udalricus **Warnbühler,**
Verwalter.

Tenor Num. 28. fol. 154.

IST ein Kayserl. Ausschreiben, darinnen Carolus V. Grafen Arnolden zu Steinfurt ad Comitia nacher Speyer, gleich andern Reichs-Ständen, in solita forma beschrieben. Geben Brüssel in Brabant 1. Julii 1531.

Carolus

Ad mandatum Cæs. & Cath. Maj. propr.
Alexander Schweiß.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen, Arnold, Grafen zu Steinfurt.

Tenor Num. 29. fol. 157.

IST ein Kayserl. Denunciation-Schreiben, darinnen Carolus VI. Grafen Everwyn zu Bentheim, gleich andern Ständen des Reichs, verkündet, daß er den nächst-vorgemeldten

meldten nach Speyer ausgeschriebenen Reichstag prorogiret, und nacher Regenspurg verlegt habe, um in schuldiger Besuchung desselben sich darnach zu richten. Geben Brüssel 8. Octobr. 1531.

Carolus

Ad mandat. Cæsar. & Cathol. Maj. propr.

Alexander Schweiß.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen Everwyn, Herrn zu Bentheim.

Tenor Num. 30. fol. 160.

ISt eben desselben Einhalts, wie das nächstvorhergehende, nur allein daß dieses an Grafen Arnolden zu Steinfurt eingerichtet ist. Geben Brüssel 8. Octobr. 1531.

Carolus

Ad mandat. Cæsar. & Cathol. Maj. propr.

Alexander Schweiß.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen Arnold, Grafen zu Steinfurt.

Tenor Num. 31. fol. 162.

ISt ein Kayserl. Ausschreiben, darinnen Carolus V. Grafen Arnolden zu Steinfurt befiehlet, seinen Antheil der in Comitiis bewilligten Reichs-Hülffe wider den Türcken, als 4. zu Roß und 18. zu Fuß, auf den in Oesterreich angesetzten Munster-Platz ohngesäumt abzufertigen. Geben Regenspurg den 24. Junii 1532.

Carolus

Vt Palatinus

Vt Held.

Ad mandat. Cæs. & Cathol. Maj. propr.

Kirchmülner.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen Arnolden, Grafen und Herrn zu Steinfurt.

Tenor Num. 32. fol. 167.

ISt ein Executorial-Brieff, von diesem Kayserlichen Cammer-Gericht wider den Grafen von Bentheim ausgangen, darinnen demselben bey Straffe der Acht geboten wird, den dritten ausstehenden Ziel seines zu Augspurg auf drey Jahre bewilligten Cammer-Contingents, zusamt der verwürckten Pœn von 10. M. Goldes, ohne fernere Säumung zu erlegen. Geben Speyer 30. Octobris 1532.

Ad mandat. D. Imperat. propr.

Udalricus Warnbühler,
Verwalter.

Caſparus Hammerſtett,
Judic. Cam. Imper. Proto-Not.

Tenor Num. 33. fol. 171.

Vid. supra Num. 26.

ISt ein gleicher Executorial-Brieff, wie der nächst-vorhergehende de eodem dato, wider den Grafen von Steinfurt ausgangen.

Tenor Num. 34. fol. 175.

ISt ein Monitorium s. Mandatum pœnale, an dem Kayserl. Cammer-Gericht wider den Grafen zu Steinfurt ausgangen, darin demselben bey Pœn 10. M. Goldes geboten wird, nachdem zu Straffe und Austilgung der Wiedertäufferischen Secte in der Stadt Münster eine Reichs-Hülffe an baarem Gelde zu thun, auf der Versammlung zu Worms resolviret, dazu den ersten Ziel seines Contingents, nemlich 42. fl. in deren dazu verordneten Städte einer ohne fernere Säumung zu entrichten. Geben Speyer 19. Aug. 1535.

Ad mandat. D. Imperator. propr.

Udalricus Warnbühler,
Verwalter.

Caſparus Hammerſtett,
Jud. Cam. Imp. Proto-Not.

Tenor Num. 35. fol. 180.

ISt ein Ausschreiben, darinnen König Ferdinand Grafen Arnold zu Steinfurt ad Comitia gen Worms, gleich andern Reichs-Ständen, beschrieben. Geben Wien den 20. Augusti 1535.

Ferdinand

Ad mandatum D. Regis propr.

Ferenberger.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen Arnolden, Grafen zu Steinfurt.

Tenor Num. 36. fol. 182.

ISt ein Monitorium pœnale, an diesem Kayserl. Cammer-Gericht wider Grafen Arnolden zu Steinfurt ausgangen, darin demselben bey Pœn 10. M. Goldes geboten wird, seine ausstehende Gebühr der Geld-Hülffe, so zu Bezwingung der Stadt Münster selbigem Bischoffen Francisco von dem Ober- und Nieder-Rheinländischen und Westphälischen Creyßen zu Cölln im Jahr 1534. bewilliget, benanntlich 104. Guld. in Cölln oder Coblentz ohne ferneren Säumsahl zu erlegen. Geben Speyer 9. August. 1535.

Ad mandatum D. Imperat. propr.
Udalr. **Warnbühler**,
Verwalter.
Caspar. **Hammerstett**,
Jud. Cam. Imp. Proto-Not.

Tenor Num. 37. fol. 185.

ISt ein General-Edict Caroli V. an diesem Kayserl. Cammer-Gericht an alle und jegliche Reichs-Stände ausgangen, um sich wider den Kayser und das Reich in keine fremde Kriegs-Dienste einzulassen, oder selbige zu gestatten, sondern die Kriegs-Leute, die sich in fremder Herrschafft, sonderlich der Cron Franckreich, Dienst begeben, bey Pœn vorausgangenen Edicts ernstlich zu straffen. Geben Speyer 5. Decembr. 1536.

Cum subscriptione solita.

Tenor Num. 38. fol. 191.

ISt ein Verkündigungs- und Ermahnungs-Schreiben, darin König Ferdinand Grafen Arnolden zu Steinfurt, gleich andern Reichs-Ständen, die grosse Rüstung des Türcken verkündet und ermahnet, zu dessen Abkehrung sich mit seiner Anzahl Hülffe zu Roß und Fuß, inmassen solche auf nächst-gehaltenen Reichstage zu Regenspurg, laut des Anschlag-Registers gestellt, gefast zu machen, und selbige auf ferner Ermahnen an die nothdürfftige Oerter zu schicken, sich auch nebenst andern seinen Creyß-Verwandten eines Creyß-Hauptmanns mit ehisten zu vergleichen. Geben Wien 23. Decembr. 1536.

Ferdinand

Ad mandatum D. Regis propr.
Ferenberger.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen Arnolden, Grafen zu Steinfurt.

Tenor Num. 39. fol. 197.

ISt ein Ersuch-Schreiben Königs Ferdinandi an Grafen Arnold zu Steinfurt, worin dieser, gleich andern Reichs-Ständen, um eine gutwillige Particular-Hülffe wider den Türcken ersucht wird, wie dann Se. Majestät zu Ihm sich gantz tröstlich und ungezweiffelt versehen wolten, mit dem eventual Erbieten, Ihme Grafen solche Hülffe allenfals an der Hülffe, so nächst von gemeinen Reichs-Ständen bewilliget worden, zu wollen abgehen lassen. Geben Praag 11. Mart. 1538.

Ferdinand

Ad mandatum D. Regis propr.
Witner.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen Arnolden, Grafen von Steinfurt.

Tenor Num. 40. fol. 210.

Ist eine Confirmatio Privilegiorum militum Ordinis St. Johannis, von Carolo V. A. 1540.

Tenor Num. 41. fol. 218.

ISt ein Ausschreiben, darin König Ferdinand, als Römischer König, von wegen Ihro Kayserl. Majestät, Grafen Arnold zu Steinfurt, gleich andern Reichs-Ständen, zu dem Reichstage nach Speyer verschrieben. Ubi etiam (uti in compluribus aliis similibus literis) illa clausula reperitur: daß Graf Arnold an seiner Erscheinung, zusamt dem, daß Er solches seiner Verwandniß nach, damit Er der Kayserl. Majestät und dem Reiche zugethan, schuldig sey, Ihro Kayserl. Majestät Meynung thäte. Geben Lintz den 16. Octobr. 1541.

Ferdinand

Ad mandatum D. Regis propr.
Binger D.
Vice-Cantzler. **H. Wehmen.**

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen Arnolden, Grafen zu Steinfurt.

Tenor

Tenor Num. 42. fol. 222.

IST ein Monitorium pœnale, an diesem Kayserl. Cammer-Gericht wider den Grafen zu Steinfurt ausgangen, darinnen demselben, bey Pœn 10. M. Goldes geboten wird, seine ausstehende Gebühr der verwilligten eilenden Reichs-Hülffe wider den Türcken ad 90. fl. für die 3. erste Monaten hinter Bürgermeister und Rath zu Franckfurt zu erlegen. Geben Speyer 21. Nov. 1541.

Cum Inscriptione solita.

Tenor Num. 43. fol. 227.

IST gleichfals ein Monitorium pœnale, an diesem Kayserl. Cammer-Gericht wider den Grafen zu Steinfurt ausgangen, darin demselben bey Pœn 10. M. Goldes geboten wird, seine ausstehende Gebühr der bewilligten eilenden Reichs-Hülffe wider den Türcken, als 30. fl. pro quarto mense hinter Bürgermeister und Rath zu Franckfurt zu erlegen. Geben Speyer 2. Decembr. 1541.

Cum Subscriptione solita.

Tenor Num. 44. fol. 230.

IST ein Ausschreiben vom Könige Ferdinand an Grafen Arnold zu Steinfurt abgangen, darin diesem geboten wird, seine in Comitiis Spirensibus zu einer beharrlichen Hülffe wider den Türcken angeschlagene Anzahl zu Roß und Fuß, neben anderer Creyßverwandten Ständen Kriegs-Volck zeitlich nacher Wien abzufertigen. Geben Speyer 10. April. 1542.

Ferdinand

Binger D.
Vice-Cantzler.

Ad mand. D. Reg. propr.
H. Wehmen.

Tenor Num. 45. fol. 241.

IST eine Citatio ad videndum se declarari in pœnam banni, am Kayserl. Cammer-Gericht wider Grafen Arnolden zu Steinfurt, ad instantiam Cæsarei Fiscalis ausgangen, darin Er Graf peremtorie citiret wird, anzuzeigen, daß Er in nächst-vorhergehendem Documento gemeldte Reichs-Hülffe und Anlage gehorsamlich geleistet, oder, wo nicht, alsdann zu sehen und zu hören, daß Er um seines Ungehorsams willen in die Acht erkläret werde. Geben Speyer 17. Octobr. 1542.

Cum Subscriptione solita.

Tenor Num. 46. fol. 244.

IST ein Kayserl. Ausschreiben, darin Kayser Carolus V. Grafen Arnold von Bentheim, gleich andern Reichs-Ständen, zu dem Reichstag nach Speyer beschrieben. Geben in der Kayserl. und des Reichs Cammer und Stadt Genua 26. Maji 1543.

Carolus

Ad mandatum Cæsar. & Cathol. Majest.
propr.

Vt
Naves

Ebernburger.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen Arnden, Grafen zu Bentheim.

Tenor Num. 47. fol. 249.

IST ein Requisition-Schreiben, darin Graf Arnold zu Steinfurt vom Könige Ferdinando ersucht wird, den ersten und zweyten Termin seines Reichs-Anschlags wider den Türcken, in Krafft Nürnbergischen Reichstag-Abschieds, dem Reichs-Pfenning-Meister ohne ferneren Verziehen zu erlegen. Geben Prag 23. Junii 1543.

Ferdinand

Ad mandatum &c.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen Arnolden, Grafen von Steinfurt.

Tenor Num. 48. fol. 252.

SInd arctiores Executoriales, an diesem Kayserl. Cammer-Gericht wider Grafen Arnold zu Steinfurt, ad instantiam Fiscalis ausgangen, darin demselben bey Straffe der Acht geboten wird, seinen dritten verschienen Cammer-Ziel bey der Legestätte einer, so dann die erklärte und verwürckte Pœn 2. M. Goldes an dem Cammer-Gericht zu entrichten. Geben Speyer 27. August. 1543.

Cum Subscriptione solita.

Tenor Num. 49. fol. 257.

SInd Requisitoriales Caroli V. an Grafen Arnold zu Steinfurt abgangen, darin dieser ersucht wird, zu Gnugthuung der Reichs-Willigung, drey Terminen seines gebühren-den Antheils Geld-Hülffe wider den Türcken und seine Anhänger, benanntlich 405. fl. oder je vorerst den Halbscheid davon gen Franck-

Franckfurt zu Handen des verordneten Einnehmers zu erlegen. Geben Speyer den 7. Junii 1544.

Carolus

Ad mandatum &c.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen Arnolden, Grafen von Steinfurt.

Tenor Num. 50. fol. 259.

SInd abermahlige Requisitoriales Caroli V. an Grafen Arnold zu Steinfurt abgangen, darin dieser ersucht wird, berührte seine Anlage nochmahls ohne allen Verzug richtig zu machen. Geben in der Kayserl. Stadt zu St. Desier in Franckreich 17. Augusti 1544.

Carolus

Ad mandatum &c.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen Arnolden, Grafen zu Steinfurt.

Tenor Num. 51. fol. 261.

ISt ein Monitorium s. Mandatum pœnale, annexa Citatione &c. an diesem Kayserl. Cammer-Gericht wider Grafen Arnold zu Steinfurt, ad instantiam Fiscalis, ausgangen, darin demselben bey Pœn 4. M. Goldes geboten wird, die obbestimmte 3. Terminen seines gebührenden Antheils Geld-Hülffe wider den Türcken und dessen Anhängere und Bunds-Verwandte, ohne ferneren Verzug, bey der Lege-Städte einer zu entrichten. Geben Speyer 25. Augusti 1544.

Cum Subscriptione solita.

Tenor Num. 52. fol. 265.

ISt ein Kayserl. Ausschreiben, darin Carolus V. Grafen Arnold zu Steinfurt, gleich andern Reichs-Ständen, nacher Worms ad Comitia erfordert. Geben in der Kayserl. Stadt Valenciennes im Hennegau 26. Sept. 1544.

Carolus

Ad mandatum &c.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen Arnolden, Grafen zu Steinfurt.

Tenor Num. 53. fol. 268.

ISt ein Denunciation-Schreiben Caroli V. an Grafen Arnolden zu Steinfurt und Bentheim, darinnen der Kayser Ihme Grafen, gleich andern Ständen des Reichs, den jüngst zu Worms erstreckten, und nach Regenspurg verlegten Reichstag, zu dessen schuldiger Besuchung verkündet. Geben Utrecht ultimo Januarii Anno 1546.

Carolus

Ad mandatum &c.

Inscriptio.

Dem Edlen, Unserm und des Reichs lieben getreuen Arnolden, Grafen zu Steinfurt und Bentheim.

Tenor Num. 54. fol. 272.

ISt ein zweytes Denunciation-Schreiben Caroli V. an alle Grafen zu Steinfurt, darinnen der Kayser denenselben den abermahls prorogirten und nach Augspurg angesetzten Reichstag verkündet. Geben Bamberg 3. Julii 1547.

Carolus

Ad mandatum &c.

Inscriptio.

Den Edlen, Unsern und des Reichs lieben getreuen N. allen Grafen zu Steinfurt.

Tenor Num. 55. fol. 276.

ISt ein Mandatum pœnale, annexa eventuali Citatione &c. an diesem Kayserl. Cammer-Gericht wider Grafen Arnolden zu Steinfurt, ad implorationem Fiscalis ausgangen, darin demselben bey Pœn 3. M. Goldes geboten wird, in Conformität der Reichs-Stände Bewilligung, seine Gebührniß und Anlage nach dem Reichs Anschlag d. Ao. 1521. zu Erhalt- und Handhabung des gemeinen Landfriedens, und Beschirmung des Reichs, in der Lege-Städte einer zu gebührender Zeit richtig zu bezahlen. Geben Speyer 15. Octobr. 1548.

Cum Subscriptione solita.

Tenor Num. 56. fol. 280.

ISt ein Monitorium pœnale, annexa eventuali Citatione, an diesem Kayserl. Cammer-Gericht, wider Grafen Arnolden zu Steinfurt, ad implorationem Fiscalis ausgangen,

darin demselben bey Pœn 1. M. Goldes geboten wird, laut der auf dem jüngsten Reichstag zu Augspurg beschehenen Bewilligung und gemachten Anschlags, seine Cammer-Zielen in der Läge Städten einer zu gebührenden Zeiten richtig zu machen. Geben Speyer 15. Octobr. 1548.

Cum Subscriptione solita.

Tenor Num. 57. fol. 285.

ISt ein Monitorium pœnale, annexa eventuali Citatione, an diesem Kayserl. Cammer-Gericht, wider Grafen Arnold zu Steinfurt, ad instantiam Fiscalis ausgangen, darin demselben bey Pœn 1. M. Goldes geboten wird, seine Gebührniß zu der auf jüngstem Reichstag zu Augspurg Könige Ferdinando auf 5. Jahr lang, zu Erbauung und Befestigung einiger Gräntz-Oerter wider den Türcken jährlich zugesagter hundert tausend Fl. in der Läge-Städte einer zu gebührenden Zeiten zu bezahlen. Geben Speyer 15. Octobris 1548.

Cum Subscriptione solita.

Tenor Num. 58. fol. 291.

ISt ein General-Müntz-Edict Caroli V. an alle und jegliche Stände des Reichs abgangen, um demselben und darin gemachten Verordnung, wie es der Müntze halber, biß zu endlicher Vergleichung gehalten werden solle, zu geleben. Geben Brüssel ultimo Maji 1549.

Carolus

Ad mandatum &c.

Tenor Num. 59. fol. 296.

ISt eine Urkunde, darin Bürgermeister und Rath der Stadt Eßlingen bekennen, daß sie von wegen des Grafen Arnolden zu Steinfurt 5. fl. zu Unterhalt des Reichs-Regiments und Cammer-Gerichts empfangen. Sub sigillo Civitatis 1524.

Tenor Num. 60. fol. 297.

ISt eine Urkunde, darin Bürgermeistere und Räthe zu Nürnberg bekennen, daß von wegen des Grafen Arnolden zu Steinfurt, bey Ihnen erlegt und bezahlet seyn 40½. fl. so demselben, vermöge des zu Worms in A. 1521. gemachten Anschlag-Registers zu der auf dem Reichstage zu Nürnberg bewilligten eilenden Türcken-Hülffe zu bezahlen gebühret. Sub sigillo Civitatis 4. Mart. 1524.

Tenor Num. 61. fol. 298.

ISt eine Urkunde, darinnen Bürgermeistere und Räthe zu Nürnberg bekennen, daß von wegen des Grafen Arnolden zu Steinfurt bey ihnen bezahlt seyn 60. fl. Rheinisch in Golde, so demselben die zwey verschienene Jahre zu Unterhaltung des Reichs-Regiments und Cammer-Gerichts zu erlegen gebühret. Sub sigillo Civitatis de eodem dato.

Tenor Num. 62. fol. 298.

ISt eine Urkunde, darin Bürgermeistere und Rath zu Eßlingen bekennen, daß im Nahmen des Grafen Arnolden zu Steinfurt, bey Ihnen erlegt seyn 5. Goldgüld. so demselben, vermöge des jüngsten Nürnbergischen Reichs-Abschiedes, für den andern halben Theil seiner Gebührniß, zu Unterhaltung des Reichs-Regiments und Cammer-Gerichts zu erlegen gebühret hat. Sub sigillo Civitatis 1525.

Tenor Num. 63. fol. 299.

ISt eine Urkunde, darin der Rath zu Franckfurt bekennet, daß Graf Arnold zu Steinfurt Ihnen habe gütlichen bezahlen lassen 10. Goldgüld. so demselben auf nächstgehaltenem Reichstage zu Nürnberg zu Unterhaltung des Kayserl. Regiments und Cammer-Gerichts, zu zweyen Zielen zu bezahlen auffgelegt. Sub sigillo Civitatis 29. Junii 1526.

Tenor Num. 64. fol. 300.

ISt eine Urkunde, darin der Rath zu Speyer bekennet, daß im Nahmen des Grafen Arnolden von Steinfurt bey Ihnen erlegt seyn 12. halbe Gulden, so demselben, vermöge des jüngsten Speyerschen Reichs-Abschieds, für sein auffgelegtes Antheil der Kosten und Zehrung, so auf die Reichs-Legation ad Cæsarem, in Hispanien gegangen, zu erlegen gebühret. Sub sigillo Civitatis 1527.

Tenor

Tenor Num. 65. fol. 300.

ES eine Urkunde, darin der Rath zu Franckfurt bekennet, daß Graf Arnold zu Steinfurt Ihnen gütlichen habe bezahlen lassen 108. fl. so demselben auf nächst-gehaltenen Reichstage zu Speyer zu der eilenden Hülffe wider den Türcken auffgelegt. Sub sigillo Civitatis 14. Junii 1527.

Tenor Num. 66. fol. 301.

ES eine Urkunde, darin der Rath zu Franckfurt bekennet, daß Graf Arnold zu Steinfurt Ihnen hat bezahlen lassen 21. fl. so demselben auf nächst-gehaltenem Reichstag zu Speyer, zu Erhaltung Kayserl. Regiments und Cammer-Gerichts, nächst-vergangener Fasten-Messe und nächst-künfftige Herbst-Messe zu bezahlen auffgelegt. Sub sigillo Civitatis 15. Junii 1527.

Tenor Num. 67. fol. 302.

ES eine Urkunde, darin der Rath zu Franckfurt bekennet, daß Graf Arnold zu Steinfurt Ihnen hat bezahlen lassen 120. fl. zu Erhaltung der Reisigen, und 68½. fl. vor die zwey viertel Fuß-Volcks, so demselben auf nächsten andern gehaltenen Reichstag zu Speyer zu der eilenden Hülffe wider den Türcken aufferlegt. Sub sigillo Civitatis 1529.

Tenor Num. 68. fol. 303.

ES eine Urkunde, darin der Rath zu Franckfurt bekennet, daß Graf Arnold zu Steinfurt Ihnen habe bezahlen lassen 5. fl. so demselben auf dem andern gehaltenen Reichstage zu Speyer von des Reichs Ständen zu Unterhaltung des Kayserl. Regiments und Cammer-Gerichts für das erste Ziel zum halben Theile, die nächst-vergangene Herbst-Messe zu bezahlen auffgelegt. Sub sigillo Civitatis 20. Octobr. 1529.

Tenor Num. 69. fol. 304.

ES eine Urkunde, darin der Rath zu Franckfurt bekennet, daß Graf Arnold zu Steinfurt Ihnen hat bezahlen lassen 5. fl. die demselben auf nächst-gehaltenem Reichstage zu Speyer, zu Erhaltung Kayserl. Regiments und Cammer-Gerichts, die nächst-vergangene Fasten-Messe zu bezahlen auffgelegt. Sub sigillo Civitatis 17. Junii 1530.

Tenor Num. 70. fol. 305.

ES eine Urkunde, darin der Rath zu Franckfurt bekennet, daß Graf Arnold zu Steinfurt und Bentheim Ihnen hat bezahlen lassen 5. fl. die demselben auf nächst-gehaltenem Reichstage zu Speyer zu Erhaltung Kayserl. Regiments und Cammer-Gerichts die jetzige Herbst-Messe zu bezahlen aufferlegt. Sub sigillo Civitatis 16. Sept. 1530.

Tenor Num. 71. fol. 305.

ES eine Urkunde, darin der Rath zu Franckfurt bekennet, daß Graf Arnold zu Steinfurt und Bentheim Ihnen hat bezahlen lassen 5. fl. so demselben auf dem andern gehaltenen Reichstag zu Speyer, zu Erhaltung Kayserl. Regiments und Cammer-Gerichts, die vergangene Fasten-Messe zu bezahlen auffgelegt. Sub sigillo Civitatis 24. Sept. 1531.

Tenor Num. 72. fol. 306.

ES eine Urkunde, darin der Rath zu Franckfurt bekennet, daß Graf Arnold zu Steinfurt Ihnen hat bezahlen lassen 3½. fl. ein Orth, so demselben auf nächst-gehaltenem Reichstage zu Augspurg, zu Erhaltung Kayserl. Cammer-Gerichts pro primo termino, die vergangene Herbst-Messe zu bezahlen auffgelegt. Sub sigillo Civitatis 24. Sept. 1531.

Tenor Num. 73. fol. 307.

ES eine Urkunde, darin der Rath zu Franckfurt bekennet, daß Graf Arnold zu Steinfurt Ihnen hat bezahlen lassen 3. fl. und 12. Batzen, so demselben auf nächst-gehaltenem Reichstag zu Augspurg, zu Erhaltung Kayserl. Cammer-Gerichts, die jetzige Fasten-Messe zu bezahlen auffgelegt. Sub sigillo Civitatis 26. Martii 1532.

Tenor Num. 74. fol. 308.

ES eine Urkunde, darin der Rath zu Franckfurt bekennet, daß Graf Arnold zu Steinfurt Ihnen hat bezahlen lassen 3. fl. 12. Batzen, so demselben auf nächst-gehaltenem Reichstag zu Augspurg, zu Erhaltung Kayserl. Cammer-Gerichts, die nächst-vergangene Herbst-Messe zu bezahlen aufferlegt. Sub sigillo Civitatis 13. Octobr. 1532.

Tenor Num. 75. fol. 309.

ES eine Urkunde, darin der Rath zu Franckfurt bekennet, daß Graf Arnold zu Steinfurt Ihnen hat bezahlen lassen 15. fl. so demselben auf nächst-gehaltenem Reichstag zu Augspurg, zu Erhaltung Kayserlichen Cammer-Gerichts, die jetzige Fasten-Messe zu bezahlen auffgeleget. Sub sigillo Civitatis 9. April. 1533.

Tenor Num. 76. fol. 310.

ES eine Urkunde, darin der Rath zu Franckfurt bekennet, daß Graf Arnold zu Steinfurt Ihnen hat bezahlen lassen 15. fl. die demselben auf nächst-gehaltenem Reichstage zu Augspurg, zu Unterhalt Kayserlichen Cammer-Gerichts, die jetzige Herbst-Messe zu bezahlen auffgelegt. Sub sigillo Civitatis 15. Septemb. 1533.

Tenor Num. 77. fol. 310.

ES eine Urkunde, darin der Rath zu Franckfurt bekennet, daß Graf Arnold zu Steinfurt Ihnen hat bezahlen lassen 15. fl. so demselben auf nächst-gehaltenem Reichstag zu Augspurg zu Erhaltung Kayserlichen Cammer-Gerichts, diese jetzige Fasten-Messe zu bezahlen auffgelegt. Sub sigillo Civitatis 3. April. 1534.

Tenor Num. 78. fol. 311.

ES ein Documentum Sententiæ absolutoriæ a banno Imperiali, Krafft dessen Graf Arend zu Steinfurt von der Reichs-Acht, darinnen Er verschienener Zeit an diesem Kayserl. Cammer-Gericht, um willen Er etlichen ad Implorationem Fiscalis allda zu Bezahlung seiner Gebühr des gemeinen Anschlages, zu Unterhaltung des Kayserl. Regiments und Cammer-Gerichts, wie auch etlicher erklärter und verwürckter Pœnen, wider Ihn ausgangenen und verkündeten Monitorien, Executorialien und Gebots-Brieffen, kein Gehorsam geleistet, erkläret und verkündet, auf seine Anzeige, daß Er sich vorberührter Anschläge halber mit dem Kayserlichen Regiment gütlich vertragen, auch ferner gethanes gehorsames Erbieten und Bitte, an hochgemeldtem Cammer-Gericht wiederum erlediget, und in vorigen Stand restituiret worden. Geben Nürnberg 29. Febr. 1524.

Cum Subscriptione solita.

Sequitur juxta seriem Rotuli Continuatio Commissionis, fol. 314. & seqq.

A. 1551. d. 16. Martii. STürmann erschien pro Steinfurt coram Commissario in der Johanniter-Kirche ausserhalb Steinfurt, als verordneten Gerichts-Platz, zeigete an, welcher Gestalt Er von Nullität alles dessen, was dabevor zu Wesel der angegebene Münsterische Anwald Johan Grothegese absque productione Mandati ein- und vorbracht, protestirt hätte, und weil auch anjetzo kein Procurator ex adverso, noch auch der vorige Adjunctus Johann von Darfelt, ohnerachtet derselbe zu diesem Actu denunciiret, erscheinten; So accusirte Contumaciam, sistirte die vorhin schrifftlich geladene, aber ihrer Schwachheit und Alters halber entschuldigte Zeugen, nemlich Hermann Folckers, Joh. Muddemann und Behrenten den alten Schulten zu Grevinck, bittet dieselbe zuzulassen und zu beeyden. Id quod per D. Commissarium, in præsentia ejus Notarii Joh. Oel, solenni modo factum.

A. 1551. d. 25. Apr. fol. 316. & seqq. Supra nominatus Georg von Sindorff comparet pro Comite coram Commissario, in seiner Behausung zu Cölln zu Gericht sitzend, præsentat eine zweyte Commission cum termino 4, meus. pro secunda dilatione probandi, & clausula literarum mutui compassus, de dato 6. Mart. 1551. Petit & impetrat vi dictæ clausulæ einen Compas-Brieff, an den Official zu Münster unten benannt, sodann Citationem contra testes & partem adversam.

A. 1551. ult. April. fol. 323. & seqq. Comparuit coram Commissario in seiner Behausung zu Cölln Bernhard von Wetter pro Münster, producendo Mandatum D. Episcopi, ratificationem prius actorum continens, & alias quoque sufficiens, sodann eine Protestation-Schrifft super nullitate examinis & partialitate Commissarii, (fol. 326. & seqq.) in etlichen Articuln verfasset, aber von keiner Wichtigkeit, und a Commissario fol. 324. gnugsam beantwortet.

Eod. anno fol. 332. in fin. & seqq. Stürmann pro Steinfurt comparet coram Commissario & Conrado von Weseke, J. U. Lic. und des Geistlichen Gerichts-Hofes zu Münster Officialn, in lieben Frauen Kirchen allda, tanquam ordinato Judicii loco, repetit die obbestimmte zweyte Commission, reproducit 25. April. jüngst ausgangene Ladungen, respective, wider die Gegentheile, und etliche Testes Laicos, sodann den Compas-Brieff an obernannten Official ergangen, imgleichen selbigen Officials wider etliche seiner Jurisdiction unterworffene Testes clericos abgangene Citation, cum suis executionibus, produxit præterea, prævia accusatione contumaciæ reorum non comparentium, etliche Zeugen, petendo, selbige anzunehmen, und zu beeydigen. Quod per D. Commissarium & Officialem in solenni forma peractum.

Postea

Postea erschien Lambert Pricking pro D. Episcopo, repetit pro legitimatione personæ suæ die von ihm jüngst zu Paderborn bey damahliger Commission übergebene Vollmacht (allda er aber nicht Lambert, sondern Rembert genannt wird) wie imgleichen die hiebevor durch Joh. Grothegese übergebene Fragstücken, exhibet etiam Interrogatoria Additionalia (fol. 349.) Petit, den obgemeldten Johann von Darfelt examini zu adjungiren, quod obtinuit.

1551. d. 29. Maji fol. 350. & seqq.

Stürmann pro Comite comparuit coram Commissario & prædicti Officialis Monasteriensis delegato Joh. Blancken, Canonico zu Borckhorst, in der Parochial-Kirche zu Steinfurt, tanquam ordinato Judicii loco, repetit die dabevor ad Testes ausgangene, und den 25. Maji jüngst zu Münster reproducirte Citation, cum suis Executionibus, reproducit des gedachten Officials in Juris subsidium contra aliquot testes clericos ausgelassene und exsequirte Citation, producit prævia accusatione contumaciæ partis adversæ, non comparentis, die abgeladene Zeugen, petit & impetrat, eosdem recipi & ad jurandum, uti & præsentem Secretarium Comitis Henr. Hovedes ad producendum adhuc alia Instrumenta compelli. Und als darauf der Secretarius einen Landtags-Recess, de dato Sonntag nach Luciæ, 1538. an Papier, Schrifft und Siegeln unargwohnig, übergeben, hat der Steinfurtische Anwald sothanen Recess zu weiterer Verificirung des 1. 2. 3. 4. und 5. Articulen nicht nur wiederholet, sondern auch Compulsoriales ad edendum adhuc alios duos Recessus contra Senatum zu Münster, und Gerhard Morjen, Erb-Marschall des Stiffts Münster, gebeten und erlanget.

Sequitur Tenor des nächst-gemeldten Recess Num. 79. fol. 356.

Ist ein Landtags-Abschied, de dato Münster am Sonntage nach Luciæ Ao. 1538. darinnen Ihre Fürstl. Gn. Bischoff Franciscus mit Ihrer Landschafft, wegen etlicher Puncten, insonderheit Beschirmung des Landes, Abtilgung der Land-Schulden, Anlegung der Schatzungen und Accisen sich vereiniget. Und sind dieses Abschieds fünff Exemplaria gefertiget, mit des Bischoffs, des Capitels, Grafen zu Bentheim und Steinfurt, Gerd Morjen, Erb-Marschall von wegen der Ritterschafft, auch von wegen der Städte mit der Stadt Münster Siegeln und Pitschafften versiegelt, und jeglichen von den Ständen eins derselben zugestellt worden.

A. 1551. d. 4. Junii fol. 363. & seq.

Comparet ipse Comes Arnoldus in Arce Bentheimenti coram Commissario, præsentibus principali Notario Oel & testibus, constituit sæpius nominatum Georgium Sindorff in Procuratorem suum, in optima juris forma, cum ratificatione retroactorum, & sine revocatione cæterorum ejus Procuratorum.

1551. d. 3. Julii fol. 365. & seqq.

Georg von Sindorff comparet pro Comite coram Commissario, in domo sua Coloniæ Agrippinæ judicium exercente, reproducit die wider den Rath zu Münster und Erb-Marschallen von Morjen, jüngst erkannte und exequirte Compulsoriales ad edendum prælegatos duos Recessus, accusando eorum contumaciam.

Bernhard Kerckerinck erscheint pro Senatu Monasteriensi, als dessen vollmächtiger Syndicus, allegat causas, quare ad editionem istorum Recessuum Principales sui non tenerentur.

Sindorff replicat, factaque utrinque desuper submissione, Commissarius interloquitur, editionem judicialem ad transsumendum Senatui intra quindenam faciendam injungens.

1551. d. 20. Jul. fol. 375. & seqq.

Sindorff pro Steinfurt judicialiter comparet coram Commissario in seiner Wohnbehausung, & accusat contumaciam Senatus Monasteriensis, sæpius dictos Recessus in termino non producentis.

Kerckerinck pro Rath zu Münster erscheint, producit die jetztgedachte zwey Recessen ad transsumendum, inspicit quoque ad instantiam adversarii, tam horum Recessuum, quam ejus, qui supra 29. Maji nuperi a parte Comitis editus, & nunc iterum productus, sigilla: quorum aliqua, nimirum Episcopi Francisci, wie auch des Thum-Capitels, des Erb-Marschallen Morjen und Johannsen von Raesfeld, bona fide jurato agnoscit, cætera diffitetur.

Inde Commissarius ad petitionem des Gräfl. Anwalds agnita pro agnitis habet, & citationem ad testes aliquot ad recognoscendum sigilla jam non recognita decernit.

Tenor primi duorum a parte Senatus Monasteriensis modo productorum Recessuum, Num. 80. fol. 378.

Ist ein Landtags-Abschied, de dato Münster Ao. 1536. am Gudenstage nach dem Sonntage Exaudi, darinnen zwischen J. F. G. Bischoffen Francisco und Ihrer Landschafft, wegen Abtilgung der Landes-Schulden und Obliegen, allgemeinen Land-Steuren, Accisen und anders, jedoch einem jeden in künftigen Zeiten an seiner Gerechtigkeit hiedurch nichts benommen oder gegeben, gewisse Ordnung und Vergleichung gemacht, auch unter andern gedacht wird einer wegen des Blockhauses binnen Münster auffgerichteter Ordnung, daß selbige in gebührlicher Form schrifftlich verfasset, sowohl vom Bischoff, als der Landschafft wegen versiegelt, und davon ein Exemplar dem Bischoff, das andere dem Thum-Capitel, das dritte dem Grafen von Bentheim und Steinfurt, das vierdte der

Ritterschafft, und das fünffte der Stadt und Städten alle zu Behuff der Münsterischen Landschafft zu verwahren zugestellet werden solten. Und seynd von diesem Abschiede vier Exemplaria abgefasset, mit dem Bischöfflichen Secret, wie auch den Siegeln des Thum-Capitels, des Grafen von Bentheim und Steinfurt, Gerdt Morjen Erb-Marschallen, Johansen von Raeßfeld von der Ritterschafft, und Wilbrand Plonjes von der Städte wegen befestiget worden, deren eins der Bischoff, das ander das Thum-Capitel, das dritte die Ritterschafft, und das vierte die Städte zu sich genommen.

Tenor des zweyten Recess Num. 81. fol. 389.

Ist gleichfals ein Land-Tags-Abschied, de dato Münster am Mittwochen nach dem Sonntage Judica An. 1543. darinnen Ihr. Fürstl. Gnaden, Bischoff Franciscus, mit Ihrer Landschafft unter andern und fürnemlich wegen Abführung der Landes-Schulden, und dazu benöthigten Land-Steuren und Accisen, bey den Unterssassen des Stiffts Münster zu erheben, sich auf gewisse Maaß verglichen, darinnen auch diese Clausul enthalten, daß weil sich der Graf von Bentheim und Steinfurt durch seine Gesandte bey gemeiner Landschafft über den Bischoff der den seinen wiederfahrenen Pfandung halber hefftig beklagt, Ihr. Fürstl. Gnaden auf Fürbitte der Landschafft bewilliget, daß sie durch dero Räthe in nächstfolgender Woche nach Cantate binnen Münster die Beschaffenheit des Grafen Klage, zusamt Ihrer Gegen-Klage vor den Deputirten des Capitels, Ritterschafft und Stadt Münster wolten examiniren, und nach der Billigkeit richten, immittelst aber die wegen der Türcken-Anlage genommene Pfande restituiren lassen, und solte die jetzo eingewilligte Türcken-Steuer im Amte Ruschau durch einen des Bischoffs und des Grafen dazu Verordnete aufgehoben, und in gemeinen Münsterischen Kasten eingelegt werden, jedoch einem jeden an seinen herbrachten Besitz und Gerechtigkeit unschädlich und unabbrüchig. Und seynd dieses Abschiedes vier Exemplaria gefertiget und mit dem Fürstl. Secret versiegelt worden, deren eins der Bischoff, das Thum-Capitel das ander, der Erb-Marschall das dritte, und Stadt Münster für sich und andere Städte das vierte zu sich genommen.

In fidem præmissorum, sigillum Commissarii, una cum subscriptione & signo principalis Notarii & Scribæ, Joh. ab Oel, est appensum. 24. Julii 1560.

Sequitur Examen Testium.

COeptum Examen anno 1551. 26. Februarii & continuatum 27. & 28. ejusdem, item 1. 2. 3. 4. 5. 6. & 16. Martii, nec non 25. 26. 27. 29. 30. 31. Maji, & 1. Junii, & denique finitum 2. Junii dicti anni 1551.

Loca examinis Nieder-Wesel, Münster in Westphalen und Steinfurt.

Commissarius, qui supra.

Adjuncti Notarii, prænominatus Oel & Joh. von der Feld. Qui postremus tamen, non attenta denunciatione, Steinfurti non adfuit.

Depositiones juratorum testium, secundum ordinem, quo examinati.

Ad Interrogatorium generale, (fol. 40.) quatenus utile nimirum.

Was Alters / Namens / Standes und Herkommens Zeuge sey / wo er seßhafft, und ob er dem Producenten mit einigen Gelübden und Pflichten verwandt?

Responsiones Testium.

Primus, Dieterich Cloht,

SEy ungefehr 52. Jahr alt, weltliches Standes, von Alen in Münster-Land bürtig, bey 30. Jahr ein Bischofflicher Diener gewesen, und jetzt Rentmeister zu Bevergeren, und des Fürsten Lehen-Mann.

Secundus, Johann von Merfeld,

Sey aus dem Münsterischen Adel zu Merfeld unter dem Bischoff von Münster seßhafft, des Herrn Producenten noch unbeeydeter Lehen-Mann.

Tertius, Arnold von Raeßfeld,

Sey über 72. Jahr alt, weltliches Standes und adelichen Herkommens des Stiffts Münster, und zu Hamern unter dem Bischoff von Münster, (der sein Land- und Lehen-Herr sey) seßhafft.

Quartus; Johann von Aßbeeck,

Sey ungefehr 60. Jahr alt, weltliches Standes und adelichen Herkommens des Stiffts Münster, und zu Aßbeeck unter dem Bischoff von Münster seßhafft, sowohl des

Grafen

Grafen als Bischoffs Lehen-Mann, und derhalben utrique mit Ayden verwandt.

Quintus, Johann von Beveren,

Sey über 40. Jahr alt, weltliches Standes und adelichen Herkommens, zu Hovekesbeecke unter dem Bischoff von Münster seßhafft, dem Producenten mit keinen Ayden oder sonst verpflichtet.

Sextus, Henrich Drost,

Sey ungefehr 51. Jahr alt, weltlichen Standes und adelichen Herkommens, zu Hülßhove unter dem Bischoff von Münster seßhafft, und dem Producenti nicht mit Ayde verpflichtet.

Septimus, Eberhard von Heven,

Sey ohngefehr 60. Jahr alt, weltlichen und adelichen Standes, zu Lahr seßhafft, und des Producenten Lehen-Mann, und demselben desfals veraydet.

Octavus, Arnold Müller,

Weil er harthörig, hat sein Zeugniß auf die Ihme zugestellte Articulen und Fragstücke, schrifftlich übergeben, und vermöge dessen deponiret, daß er binnen Ahueß wohnhafft, ungefehr seines Alters 55. oder 56. Jahr.

Nonus, Jürgen Koch,

Sey ohngefehr 40. Jahr alt, weltliches Standes, zu Horstmar des Bischoffs Hauß-Vogt, und sey demselben mit Ayde verpflichtet.

Decimus, Hermann Kuyre,

Sey zwischen 60. und 70. Jahren alt, weltlichen Standes, zu Schoppingen seßhafft, ein Procurator, und dem Bischoff von Münster mit Ayde verpflichtet.

Undecimus, Wessel Potken,

Sey ohngefehr 53. Jahr alt, weltliches Standes, von Steinfurt bürtig, ernähre sich seiner Wirthschafft, Kauffmannschafft, und des Pflugs, sey vor 10. Jahren des Producenten Richter zu Steinfurt gewesen, und daselbst noch gesessen, und sonsten demselben nicht geschworen.

Duodecimus, Everwyn Hulst,

Sey ohngefehr 53. Jahr alt, Bürgermeister zu Steinfurt, und dem Producenten und der Stadt Steinfurt mit gewöhnlichem Ayde verbunden.

Decimus tertius, Claeß Hoppenbrauer,

Sey zwischen 50. und 60. Jahren alt, Bürger zu Steinfurt und ein Ackermann, und des Producenten Lehen-Mann von einer wüsten Erbschafft, und demselben als ein ander Bürger geschworen.

Decimus quartus, Roleff Boseboll,

Sey ungefehr 60. Jahr alt, ein Eiser-Schmidt und Steinfurtischer Bürger, & eatenus Comiti juratus.

Decimus quintus, Wessel Boseboll,

Sey ohngefehr 70. Jahr alt, Schmidt und Burger zu Steinfurt, & qua talis dem Grafen geschworen.

Decimus sextus, Johann to Mutelbeck,

Uber 60. Jahr alt, Ackermann und Steinfurtischer Burger, und dem Commenthur zu Steinfurt mit Leibeigenschafft unterworffen, Comiti aber mit bürgerlichem Ayde verbunden.

Decimus septimus, Lambert Thesinck.

Sey 66. Jahr alt, weltlichen Standes, ein Freyschopffe zu Wetterinck, zu Borckhorst seßhafft, und ein Ackers-Mann, dem Producenten, wie die Steinfurtische Bürger (weil alle freyen zu Borckhorst den Steinfurtischen Bürgern gleichgeacht werden) mit gewöhnlichen Gelübden und Pflichten zugethan.

Decimus octavus, Joh. Lepper der alte,

Ohngefehr 70. Jahr alt, freyen Herkommens, und zu Schoppingen seßhafft, da er jetzo Schöpffe sey, und ein Kauffmann, dem Producenti mit keinen Pflichten verwandt.

Decimus nonus, Brictius zum Brinck,

Ungefehr 60. Jahr alt, zu Schoppingen seßhafft, ein Notarius, dem Producenten mit kleinen Pflichten verwandt.

Vigesimus, Engelbert Spitthoff,

Bey 70. Jahr alt, freyen Herkommens, zu Rockel zwischen Horstmar und Billerbeck seßhafft, und Verwahrer des Hauses alldar, Johann Falcken zuständig.

Vigesimus primus, Johann Mahnekinck.

Ohngefehr 70. Jahr alt, Burger und Brauer zu Steinfurt, und Comiti qua Civis geschworen.

Vigesimus secundus, Bernhard Pelsering,

Ohngefehr 80. Jahr alt, ein Köhter und Ochsen-Treiber, dem Commenthur zu Steinfurt eigen, und zu Lahr seßhafft, dem Producenti mit keinen Pflichten zugethan.

Vigesimus tertius, Albert Eykel,

Uber 60. Jahr alt, Arnolden von Raeßfeldt eigen, im Kirchspell Billerbeck unter der Baurschafft Stortendorff und Steinfurtischen Gerichts-Zwang seßhafft, und ein Ackermann, dem Producenti mit keinen Pflichten verwandt, ausserhalb daß er demselben jährlich zweymahl dienen müsse.

Vigesimus quartus, Herman Renger,

Ohngefehr 60. Jahr alt, der Frauen von Meteln eigen, zu Borckhorst seßhafft, ein Ackermann, dem Producenti mit keinen Pflichten zugethan.

Vigesimus quintus, Ewald zur Steegen,

Ungefehr 70. Jahr alt, den Jungfern zu Borckhorst eigen, zu Steinfurt seßhafft und ein Ackermann, dem Producenti mit keinen Pflichten zugethan.

Vigesimus sextus, Johann Schulte zu Dudrinck,

Ohngefehr 70. Jahr alt, der Frauen zu Borckhorst eigen, ein Ackermann, dem Producenti mit keinen Pflichten zugethan, als daß er unter dessen Gebiet sitze.

Vigesimus septimus, Conrad zur Steege,

Ungefehr 70. Jahr alt, der Frauen zu Borckhorst eigen, allda seßhafft, ein Ackermann, dem Producenti mit keinen Pflichten zugethan.

Vigesimus octavus, Joh. Schlüter der Alte,
Ohngefehr 60. Jahr alt, freyen Herkommens, zu Borckhorst seßhafft, der dortigen Abtißin Diener, dem Producenti nicht verpflichtet, als daß er unter dessen Gebiet stehe.

Vigesimus nonus, Herman Folckers.
Ohngefehr 90. Jahr alt, freyen Herkommens, Steinfurtischer Burger und Schuelapper, & qua Civis Comiti juratus.

Trigesimus, Johann Nuddeman,
Uber 60. Jahr alt, dem Herrn zu Bevern eigen, im Kirchspel Lahr seßhafft, ein Ackermann, dem Producenti nicht verpflichtet, als daß er unter dessen Gebiet sitze.

Trigesimus primus, Berent der Alte Schulte zu Grevinck,
Ohngefehr 60. Jahr alt, der Abtißin zu Borckhorst Eigenhöriger und ein Ackermann, dem Producenti mit keinen Ayden oder Pflichten zugethan, als daß er dessen Unterthan sey, im Borckhorster Kirchspel seßhafft.

Trigesimus secundus, Johann Terhoven.
Ohngefehr 60. Jahr alt, geistliches Standes und Scholaster zu Wreden, auch des Beklagten Bischoffs Secretarius.

Trigesimus tertius, Everhard von Elen,
Ohngefehr 54. Jahr alt, binnen Münster seßhafft.

Trigesimus quartus, Dietrich von Elen,
60. Jahr alt, geistliches Standes, und Vicarius im alten Thum binnen Münster.

Trigesimus quintus, Gerhard Mulert,
Uber 60. Jahren alt, geistliches Standes und Capellan zu Borckhorst, und dem Producenti nicht geschworen.

Trigesimus sextus, Everwin von Lennep,
Ohngefehr 51. Jahr alt, geistliches Standes, Johanniter Ordens zu Steinfurt, und Pastor zu Lahr, dem Producenti aber nicht geschworen.

Trigesimus septimus, Henrich von Bückelt,
Ohngefehr 34. Jahr alt, geistliches Standes, Johanniter-Ordens zu Steinfurt, und Priester, Comiti non juratus.

Trigesimus octavus, Gerhard zu Lindhof,
Ohngefehr 40. Jahr alt, dem Producenti eigen gebohren.

Trigesimus nonus, Bernhard Schulte zu Temminck,
Ohngefehr 70. Jahr alt, des Herrn von Bevern eigenhöriger, und im Borckhorster Kirchspel seßhafft, Producenti nicht geschworen.

Quadragesimus, Godschalck Ebekeman,
Ohngefehr 40. Jahr alt, Ludolffen Falcken eigenhöriger, im Steinfurter Kirchspel seßhafft, dem Producenti mit keinen Gelübden oder Pflichten zugethan.

Quadragesimus primus, Melchior Schulte im Viehoff,
Ungefehr 35. Jahr alt, der Abtißin zu Borckhorst eigenhöriger und daselbst seßhafft, dem Producenti mit keinen Pflichten zugethan.

Quadragesimus secundus, Joh. Uhlenbroeck,
Ungefehr 51. Jahr alt, Johanniter Ordens zu Steinfurt, und alda gebohren, dem Producenti mit keinen Pflichten zugethan.

Quadrages. tertius, Wilbrand von Dincklage,
Ohngefehr 70. Jahr alt, Ballivus des Johanniter Ordens haussen Steinfurt, Adelichen Herkommens, und dem Producenti mit keinen Pflichten zugethan.

Quadragesimus quartus, Johann von Broeckhaussen,
Ohngefehr 49. Jahr alt, Prior des Gotteshauses der Johanniter zu Steinfurt, dem Producenti nicht verpflichtet.

Quadrages. quintus & ultimus Lübbert Roge,
Uber 70. Jahr alt, Senior des Gottes-Hauses der Johanniter zu Steinfurt, dem Producenti nicht verpflichtet.

Ad Interrogatoria specialia (quæ exhibentur fol. 40. & seqq. & ferè coincidunt cum articulis defensionalibus) quatenus ad rem & propositum faciunt, resecta inutili verbositate & superfluitate, sensum tantum obscurante, & alias nihil ad causam pertinente, nisi quod intricatiorem eam faciat & difficiliorem.

Ad Primum.

OB nicht Producens und seine Vor-Eltern von 10. 20. 30. 40. 50. 60. Jahren, und über Menschen Gedencken stets dem Stifft und Bischoffen zu Münster seyn unterworffen gewesen, dergestalt, daß sie zu den gemeinen Land-Tagen, wie andere von des Stiffts Ritterschafft verschrieben und gefolget?

Cum particula: Ob nicht Zeuge den Producenten zu vielmahlen auf sothanen Land-Tagen gesehen, und daß derselbe als einer der vornehmsten der Ritterschafft seine Stimme allda gegeben, wie andere des Stiffts Glieder und Unterthanen?

Testis 1. Affirmat una cum particula, dann er habe solches, wie der Articul vermeldet, offt gesehen und sey dabey gewesen.

Test. 2. Verum, und daß er von 30. Jahren her, dieweil er als einer von Adel des Stiffts mit dabey gewesen, nicht anders gesehen. Veram etiam particulam.

Test. 3. Credit dieses Streits vorbehältlich. Particulam veram, quoniam sæpe interfuerit testis.

Test. 4. De subjectione nescit, sed scit, daß Producens auf des Bischoffs verschreiben, den Land-Tagen stets gefolget, und der Ritterschafft Haupt gewesen, usque ad præsentem litem.

Particulam affirmat.

Test. 5. Dum meminit, sey Producens stets auf schrifftliches Ansuchen des Bischoffs, auf den gemeinen Land-Tagen, als einer von dem vornehmsten Adel des Stiffts, erschienen, ob aber Ihr. Gnaden solches als ein unterworffenes Membrum des Stiffts zu thun schuldig, nescit.

Particulam veram, dann er habe nie anders gesehen.

Test. 6. Vidit a triginta & pluribus retro annis

nis (excepta hac lite) daß Producens, ut unus e præcipuis Nobilibus, auf des Bischoffs und Landschafft erfordern, auf die gemeine Land-Tage, altem Gebrauch nach, gefolget sey, cæterum ut testis proxime præcedens.

Particulam veram.

Test. 7. Affirmat, sed de subjectione Comitis nescit. Particulam veram.

Test. 8. Nescit aliter, dann daß Producens allezeit exigente necessitate von dem Bischoff zu Land-Tägen verschrieben, und auch alldar erschienen, und für einen Principal der Ritterschafft gehalten sey.

Test. 9. Nescit eigentlich de subjectione, sondern daß Producens auf Fürstl. Brieffe auf die gemeine Land-Täge stets, dum meminit, gefolget, und daß der Fürst in seinem abziehen Producenten zum Statthalter gesetzt habe,

Particulam veram, quoniam id viderit.

Test. 10. Affirmat, excepta subjectione Comitis, de qua nescit.

Ad partic. Er habe Producenten nach dem Land-Tage sehen reiten.

Test. 11. Dum meminit, sey Producens ad Comitia Monaster. stets verschrieben auch gefolget, oder habe seinen Vollmächtigen geschickt, sed de subjectione nescit.

Partic. etiam nescit.

Test. 12. De subjectione nescit, sondern Producens sey stets den Land-Tägen, auf des Bischoffs Verschreiben gefolget.

Ad particulam deponit von hören sagen.

Test. 13. Ut 12. etiam quoad partic.

Test. 14. De subjectione nescit, sed Producens und dessen Vater seyn dem Stifft gefolget, und dessen Banner-Herr und Obrister der Ritterschafft gewesen. Nam meminit, daß post mortem Bischoff Henrichs, das Thum-Capitel einen Missethäter, den jetzt gemeldter Bischoff bey seinem Leben hatte lassen fangen, des Producenten Vater zugesandt habe, welcher denselben zu Steinfurt rechtfertigen lassen.

Quoad partic. refert se ad modo deposita.

Test. 15. Verum, und er habe gesehen, daß Producens so wohl, auch sein Vater auf des Fürsten Verschreiben den Land-Tägen gefolget, sed de subjectione nescit.

Ad partic. habe Producenten auf den Land-Tägen nicht gesehen, weil Zeuge allda nicht gewesen.

Test. 16. Nescit.

Test. 17. Similiter.

Test. 18. De subjectione nescit, sondern Producens und sein Vater den Land-Tägen zu folgen pflegten.

Ad partic. nescit ultra.

Test. 19. Excepta subjectione, de qua nescit, verum, und daß Producens, vacante sede, das oberste Haupt der Ritterschafft gewesen sey, und des Bischoffs Statt vertreten habe, id quod audiverit, deque eo etiam communis vox sit.

Ad partic. Non ultra prædicta.

Test. 20. Nescit de subjectione, cæterum verum.

Ad partic. habe Producenten auf den Land-Tägen wohl gesehen.

Test. 21. De subjectione nescit, sonst pflege Producens auf den Land-Tägen zu kommen, wohin Zeuge ihn wohl habe sehen reiten.

Ad partic. deponit von hören sagen.

Test. 22. De subjectione nescit, sonst pflege Producens auf des Bischoffs Schreiben auf den Land-Tägen zu erscheinen, quem ibi viderit, cæterum von hören sagen.

Test. 23. De subjectione nescit, sondern Producens pflege den Land-Tägen zu folgen.

Test. 24. Nescit.

Test. 25. Audivit von seinen Vor-Eltern, daß Producens das Haupt der Ritterschafft sey.

Test. 26. Nescit aliter, dann daß Producens den Land-Tägen zu folgen pflege.

Ad partic. in effectu nihil.

Test. 27. De subjectione nescit, sed scit, daß Producens in Comitiis zu erscheinen pflege.

Ad partic. audivit & scit, daß Producens das Haupt der Ritterschafft allezeit gewesen und noch sey.

Test. 28. De subjectione nescit, sed audivit, daß Producens des Stiffts Ritterschafft Haupt sey, und auf die Land-Täge, wann er beruffen, zu kommen pflege.

Test. 29. De subjectione nescit, sondern pflegten Producentis Vor-Eltern und er selbsten auf den Land-Tägen zuerscheinen. Partic. negat.

Test. 30. Nescit, quod Producens dem Stifft unterworffen, sed audivit, daß er in Comitiis zu erscheinen pflege.

Test. 31. Ut proxime præcedens, præterea audivit von seinen Vor-Eltern, daß Producens das Haupt der Ritterschafft und Banner-Herr sey.

Test. 32. Scit, daß ein Graf von Steinfurt von 30. Jahren her, gleich andern des Stiffts Adel und Unterthanen, und als ein Haupt der Ritterschafft, mit samt dem Erb-Marschalck zu Land-Tägen als ein Graf zu Steinfurt gefordert worden, auch gefolget sey, quomodo autem sit subjectus, nescit. Partic. esse veram.

Test. 33. Verum usque ad finem, dann er habe solches offtmahls als Principis Secretarius gesehen.

Test. 34. Scit, daß Producens und seine Vor-Väter auf des Landes-Fürsten Verschreibung, den Land-Tägen, gleich andern von Adel, stets gefolget, es habe auch Producens in Zeit der Münsterischen Belägerung etliche Verschreibungen, als ein Glied des Stiffts, mit helffen versiegeln, welche Verschreibungen Zeuge dem Commissario allda vorgelegt.

Ad partic. Audivit, sey aber nit dabey gewesen.

Test. 35. Nescit usque ad finem.

Test. 36. Verum, excepta subjectione, de qua nescit.

Partic. nescit, excepto, quod semper audiverit, daß Producens als ein Haupt der Ritterschafft vacante sede gewesen.

Test. 37. Affirmat, von hören sagen, salva hac lite. Partic. nescit.

Test. 38. Dicit, daß Produc. auf dem Lahrbroeck zu erscheinen pflege, cætera usq; ad finem nescit.

Test. 39. Nescit per totum.

Test. 40. Producens sey zu den Land-Tägen verschrieben worden, sed nescit, ob er gefolget oder nicht, cætera usque ad finem nescit.

Test. 41. De subjectione nescit, sed vidit, daß Produc. zu und von den Land-Tägen kommen.

Ad partic. non ultra prædicta.

Test. 42. Habe also hören sagen, wisse aber eigentlich nicht, ob Producens unterworffen sey.

Ad part. Non vidisse se in Comitiis Producent.

Test. 43. Producens sey als ein Haupt der Ritterschafft auf allen Land-Tagen verschrieben, auch usque ad hanc controversiam gemeiniglich gefolget, sed de subjectione nescit.

Ad partic. in effectu nihil.

Test. 44. Nescit de subjectione, cæterum deponit von hören sagen.

Test. 45. & ultimus. Producens habe den Land-Tagen wohl gefolget, sed de subjectione ejus nescit.

Ad Interrogatorium spec. secundum.

OB nicht des Producenten Vor-Eltern und er selbst des Stiffts gemeine Beschwerden haben tragen helffen? Und ob nicht in Zeit der Belägerung von Münster, als der gemeine Adel 100. fl. der Graf 500. fl. vorgestreckt?

Testis 1. Producentis eigenhörige Leute, und die Ihr. Gnaden sonst zu verthädigen stehen, haben stets, so lange Zeuge Amptmann zu Horstmar gewesen, gleich andern des Stiffts Untersassen, gemeine Schatzungen gegeben, dann Zeuge habe solche aufgehoben, gelieffert und davon quittiret. Zu Zeiten aber sey ihm rescribiret, Producenten zu gestatten, solche Schatzungen selbst durch dessen Leute aufzuheben, wie auch geschehen. Cæterum nescit, ob Producens die Pfenninge gelichen, hätte es aber gehöret.

Test. 2. Habe solches so hören sagen, wie gefragt, auch sey Zeuge als Deputatus von der Ritterschafft dabey gewesen, als die Pfenning-Meister dem Fürsten und Landschafft von den gehobenen Schatzungen Rechnung gethan, und daß zu der Zeit in selbiger Rechnung des Producentis Meldung geschehen, daß er etliche Steuren mit andern des Stiffts Untersassen solle gethan haben, daß auch theils Steuren von ihm unbezahlt geblieben, dessen sich dann die Münsterische Landschafft beschwert, dadurch diese Irrung zwischen Partheyen erwachsen.

Test. 3. Affirmat, und wisse nichts anders.

Test. 4. Audivit, daß Producens die Onera mit helffen tragen.

Test. 5. Affirmat von den Eingesessenen des Amts Ruschau.

Test. 6. Nescit.

Test. 7. Similiter.

Test. 8. Wäre ihm nicht anders bewust, als daß Se. Gn. zu einer Landsteuer contribuiret.

Test. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. Nesciunt.

Test. 22. In Zeit der Münsterischen Belägerung habe Producens dem Bischoff einmahl gewilliget, eine Schatzung von Sr. Gnaden Unterthanen zu empfangen, daß aber selbige durch Producentis Diener zu des Bischoffs Behuff sey eingenommen.

Test. 23. Nescit.

Test. 24. Wisse nicht anders, habe auch von seinen Eltern nicht anders gehört, dann daß die Ingesessene der bestimmten Dörffer dem Producenten die gemeine eingewilligte Schatzung stets bezahlet haben.

Test. 25. Nescit.

Test. 26. Negat, so viel ihm davon vorstehe.

Test. 27. 28. 29. 30. 31. 32. Nesciunt.

Test. 33. Affirmat.

Test. 34. Similiter.

Test. 35. Nescit.

Test. 36. Dicit, daß in Zeit der Münsterischen Belägerung Producens etliche gemeine Land-Schatzungen habe eingewilliget, aus sonderlicher Gunst, auch Sr. Gnaden Gefahr und Schaden zu vermeiden, die deroselben sonst von den Wiedertäuffern hätten überkommen mögen, welche Schatzungen doch durch Sr. Gnaden Leute aufgenommen, und des Fürsten Leuten überantwortet.

Sagt weiter, daß, wann ein neuer Bischoff erwehlet und eingeführet, alsdann Producens die gemeine Schatzung durch seine Leute habe einnehmen und davon dem Fürsten eine Verehrung und Glückwünschung, wie Zeuge habe hören sagen, thun lassen, dessen man dann ihme einen Schein oder Reversal geben habe, daß solches nicht von Rechts wegen, sondern allein aus gantzer Mildigkeit, freyen Willen und Gnaden geschehen sey.

Test. 37. Nescit.

Test. 38. Similiter.

Test. 39. Es habe Producens die eingewilligte Münsterische Schatzung allezeit aufgehoben.

Test. 40. Nescit.

Test. 41. Similiter.

Test. 42. Er hätte zu Münster in St. Johannis-Closter gehöret, daß daselbst etliche Pfenninge zu Behuff Bischoff Erichs durch Producenten in ledernen Beuteln geschickt seyn sollen, welche der Bischoff damahl nicht hätte wollen empfangen. Weiter hätte er gehört, daß einem Johanniter-Ordens-Herrn zu Münster, bey dem das Geld hinterlegt, befohlen worden, selbiges nicht zu lieffern, ehe ihm ein Reversal oder Schadloß-Brieff gegeben würde, daß solches Producenten nicht nachtheilig seyn solte, so daß es dem Bischoffe aus Gnaden und nicht von Recht gegonnt. Sonst hätte Zeuge weiter verstanden, daß Producens in Zeit der Münsterischen Belägerung ein- oder zweymahl auf des Bischoffs, Thum-Capitels, Ritter- und Landschafft Vorbitte, in die gemeine Schatzung gewilliget haben solte, damit die Ketzerey desto besser gedämpffet werden möchte, und sey solche Schatzung zu Borckhorst und im Amt Ruschau gegeben. Sagt weiter, daß Producens (wie Zeuge gehört) dem ankommenden Bischoff eine Schatzung oder Verehrung pflege einzuwilligen, und daß hinwiederum der Fürst den Producenten in den Reichs-Anschlägen pflege zu vertreten.

Test. 43. Ihme sey wissend, daß des Producentis Amtleute von den Ingesessenen der Kirchspeln Lahr, Borckhorst, Holtzhausen und Steinfurt die Schatzung allezeit haben aufgehoben, habe auch gehört, daß gemeldte Amt-Leute solche Schatzung gleichfals von des Producentis eigenhörigen Leuten, im Stifft Münster gesessen, eingenommen und folgends dem Pfenning-Meister zu Münster oder Amtmann zu Horstmar gelieffert solte seyn worden.

Test. 44. Nescit, als daß er habe hören sagen, daß Producens nach der Münsterischen Belägerung die gemeine Beschwerniß des Stiffts habe tragen helffen.

Test. 45. Nescit.

Ad

Ad Interrogatorium tertium.

OB nicht Producens dem Stifft Münster mit Ayden und Pflichten verwandt sey?

Testis 1. Ihm sey wissend, daß Producens des Fürsten Lehen-Mann seyn solte.

Test. 2. Wisse nicht anders, habe auch nicht anders von seinen Vor-Eltern gehört, dann daß Producent ein Haupt und Membrum der Münsterischen Ritterschafft gewesen, und noch dafür gehalten werde.

Test. 3. Producens habe dem Bischoff und Thum-Capitel gewöhnliche Huldigung in des Zeugen Beywesen, gleich dem Zeugen gethan.

Test. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11, 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. Nescium.

Test. 33. Sagt ja, wie ein Lehn-Mann des Bischoffs.

Test. 34. Er glaubt und wisse nicht anders, dann daß Producens dem Bischoff, gleich andere von der Ritterschafft, mit Ayde verwandt sey.

Test. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. Nesciunt.

Ad Interrogator. quartum.

OB nicht die Eingesessenen der Kirchspeln Steinfurt, Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, neben etlichen Baurschafften im Stifft Münster und Amte Horstmar gelegen seyn, welche die Schatzung und andere Lasten, so auf den Münsterischen Land-Tagen bewilliget, gleich andern des Stiffts Unterthanen, haben müssen geben und leisten, und daß der Amtmann zu Horstmar den Pfarr-Herren vorberührter Kirchspeln hat befohlen, die Schatzung von den Cantzeln zu verkündigen?

Testis 1. Affirmat, daß alle die Dörffer um Steinfurt gelegen, und wie die allhie benennt werden, neben andern Bauerschafften die Schatzung haben geben müssen, dessen er sich zu den darüber aufgerichteten Registern, empfangenem und gelieffertem Gelde wolte bezogen haben.

Affirmat etiam die Publication von den Cantzelen, weil er als Amtmann wohl 10. Jahre den Pfarrherren solches befohlen habe.

Test. 2. Deponit von hören sagen, so viel die Schatzung und Publication betrifft.

Test. 3. Affirmat simpliciter.

Test. 4. Affirmat ex auditu, weiter anzeigend, daß er auf den Land-Tagen gesehen und gehöret, daß Producens eins mit den andern Ständen des Stiffts in diese gemeine Schatzung gewilliget, selbige in den obbestimmten Oertern beschrieben, auch, wie Zeuge gehöret, aufgehoben, und dem Amtmann zu Horstmar lassen überlieffern.

Test. 5. Wisse nicht anders, habe auch nicht anders gesehen und gehöret, dann daß besagte Kirchspele mit den Bauerschafften, gleich andern Münsterischen Unterthanen, haben müssen die Schatzung geben.

Test. 6. Nescit.

Test. 7. Scit, daß der Bischoff in der Münsterischen Belägerung die Eingesessene der Dörffer Borckhorst, Lahr und Holtzhausen habe schätzen lassen, aber hören sagen, daß solches dem Bischoff durch den Grafen sey vergönnet worden. Affirmat etiam die befohlene Publication von den Cantzelen.

Test. 8. Nescit.

Test. 9. Die obgesetzte Kirchspele hätten die Schatzung, gleich andere Münsterische Unterthanen, bezahlet. Veram etiam mandatam publicationem von den Cantzelen.

Test. 10. Deponit von hören sagen.

Test. 11. Er habe in Zeit seiner Richterschafft zu Steinfurt die gemeine Schatzungen von den bestimmten Dörffern, von wegen des Producenten eingenommen, und demselben mit den Registern gelieffert. So viel er aber von des Grafen eigenhörigen, unter dem Amte Horstmar und zu Rhene gesessen, aufgehoben, habe er den Münsterischen Befehlhabern allda überantwortet. Sonst affirmat die Publication von den Cantzelen, aber Comes habe solch Gebot alsbald wiederruffen und das Contrarium gebieten lassen, nemlich die Steuren den Münsterischen nicht zu geben, dann Producens wolle zu gelegener Zeit solche selbst beschreiben und einnehmen lassen.

Test. 12. Dum meminit, hätte Producens die gemeine Münsterische Schatzungen durch seine Leute in gefragten Dörffern lassen einnehmen. Und wäre zwar an Seiten Münster die Publicatio von den Cantzelen verfüget, aber Producens habe es wieder verbieten lassen, wie Zeuge hören sagen.

Test. 13. Similiter ut præcedens.

Test. 14. Semper audivit, daß Comes die Schatzung durch seine Leute in den Dörffern Quæstionis lassen aufheben. Und sey die Verkündigung von den Cantzelen vor der Münsterischen Belägerung nie geschehen, aber nach derselben, jedoch habe es Producens wieder verbieten lassen.

Test. 15. Dum meminit, habe er gesehen, daß des Producentis Vater und folgends Producens selbst durch ihre Leute allein, und nicht der Fürst von Münster durch seine Leute die Schatzung aufgehoben. Sonsten sey die Publicatio wohl geschehen, aber vom Producenten wiederruffen und verboten worden.

Test. 16. Nescit, sed quoad publicationem, ut testis præcedens.

Test. 17. Nunquam aliter vidit, dann daß die gemeine Münsterische Schatzungen in locis supra dictis allein durch die Gräflichen beschrieben und aufgenommen, wie dann Zeuge seine Quote keinen anderen als denenselben gelieffert.

Quoad publicationem, ut testes proxime præcedentes.

Test. 18. Vor der Münsterischen Belägerung wäre nie einige Schatzung gewilliget oder gegeben, sondern allein, wann ein neuer Bischoff eingeführet, habe man eine Schatzung oder Verehrung geben, wisse jedoch nicht, ob die Dörffer quæstionis dazu contribuiret. Aber folgends nach der Belägerung wären vielfältige Steuren eingewilliget und bezahlet.

Testis 19. Wisse nicht anders, dann daß Producens vor der Münsterischen Belägerung habe von den berührten Dörffern die Schatzung einnehmen lassen, allein in Zeit der Belägerung und darnach sey dieser Zanck zwischen Partheyen der Auffhebung halber erwachsen. Und habe Comes die Münsterische Publication wieder verbieten lassen, bey welchem Verbot es geblieben.

Test. 20. Nescit von den gefrägten Dörffern, cæterum quoad publicationem, ut Testis præcedens, gestalt nemlich Producens selbige wieder verbieten lassen.

Test. 21. Nunquam aliter vidit, dann daß Producens in den Kirchspeln Steinfurt, Borckhorst und Lahr, die Schatzung eingenommen, de Holtzhausen nescit. Quantum ad publicationem, so sey dieselbe vom Grafen wieder verboten worden.

Test. 22. Er habe nie jemanden anders, dann allein Comiti die Schatzung geben. De Publicatione, ut Testis præcedens.

Test. 23. Similiter ut Testis præcedens, excepta Publicatione, de qua nescit.

Test. 24. Nescit.

Test. 25. Affirmat die bezahlte Schatzung in streitigen Dörffern, so aber allein Comiti geschehen, der selbige durch seine Leute einnehmen lassen, und nicht die Münsterische. Cæterum, Monasteriensi Publicatione non obstante, habe Zeuge biß an die 40. Jahren allein dem Grafen seine Schatzung bezahlet.

Test. 26. Sie hätten Comiti die Schatzung allezeit gelieffert, und hätten zwar die Münsterischen die Publication thun lassen, aber es habe der Bischoff die Steuren nie lassen auffheben.

Test. 27. Die Schatzung wäre allezeit Comiti bezahlet, wie Zeuge auch gethan, und hätte der Graf die Münsterische Publication revociren lassen.

Test. 28. Similiter ut præcedens.

Test. 29. Es haben wohl die Münsterische um die Steuren einzunehmen angehalten, jedoch aus dem Steinfurter Kirchspel keine bekommen.

Test. 30. Wisse sonderlich von keiner Schatzung, so vor der Münsterischen Belägerung gegeben sey, sondern allein zu der Confirmation, wann ein neuer Bischoff erwehlet gewesen, sey ein geringer Pfenning zum Geschenck gegeben, aber nach der Belägerung wären die streitige Kirchspeln geschätzet, und die Steuren durch die Gräfflichen auffgehoben. Quoad Publicationem hätte Comes lassen hingegen gebieten, nicht zu gehorsamen.

Test. 31. Comes habe die Steuren, soweit seine Herzlichkeit streckt, durch seine Leute einnehmen lassen.

Test. 32. Nescit.

Test. 33. Ihm sey wissend, daß die Eingesessene Quæstionis stets, gleich den andern des Stiffts Untersassen, in die gemeine Schatzungen angeschlagen, habe auch nicht anders gewust, noch gehört, dann daß selbige gleich den Münsterischen Unterthanen bezahlet worden. Mandatam Publicationem affirmat ex auditu, und daß der Capellan des Orts, weil er die Verkündigung nicht gethan, zuweilen sey gefangen genommen.

Test. 34. Sagt ja, nemlich daß Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, A. 1511. tempore Episcopi Erici tributa bezahlet haben, wie in des Zeugen Vorfahren Eberhard von Calcar Registern zu sehen, daß auch A. 1517. die obberührte Oerter, zusamt dem Kirchspel Steinfurt, dem Pfenning-Meister zu Münster die Schatzung gelieffert, davon Bischoff Erich selbige Dörffer mit eigener Hand quitiret, und Zeuge die Quitung geschrieben habe. Deponit weiter, daß von des Grafen wegen aus selbigen Kirchspeln die Schatzung durch den Rentmeister zu Steinfurt Johann Ißfordinck Ao. 1535. und 1536. den Münsterischen geliefert, wie dann Zeuge solches alsbald mit dessen dargelegten eigenen Handschrifft und Registern bewiesen. Zudem habe auch der jetzige Rentmeister zu Steinfurt Georg Grothhauß die Schatzung Ao. 1541. bezahlt, und Gerharden Schröderken, Münsterischen Collectori, die Schnaphanen-Schatzung von den quæstionirten Oertern gelieffert. Denique veram etiam Publicationem.

Test. 35. Scit, daß die Schatzung 1. oder 2mahl durch Johann von Münster, Drosten zu Steinfurt, binnen Borckhorst auffgeschrieben und auffgehoben. Publicationem veram, sed a Comite revocatam.

Test. 36. Refert se ad superius dicta. Cæterum quoad publicationem, ut Testis præcedens. Sagt weiter, daß um willen Er Zeuge die Publication einmahl nicht gethan, oder sich gewiedert, sey er Anno 1543. gefangen, und 19. Wochen zu Bevergeren, non attenta oblata cautione, schwerlich, und zu grossem Schaden seiner Gesundheit in squalore carceris detiniret worden, biß endlich der Ballivus und sämtliche Johanniter zu Steinfurt ihn mit 50. Goldgülden gerettet.

Test. 37. So lang Zeuge den Orden der Johanniter von 13. oder 14. Jahren her angenommen, sey zwischen Partheyen derentwegen Streit gewesen. Publicationem veram, sed a Comite revocatam.

Test. 38. Er habe von seinen Eltern, da er noch ein Kind gewesen, gehöret, daß die Eingesessenen des Kirchspels Steinfurt dem Bischoff eine Schatzung aus Gunst gegeben. Publicationem veram.

Test. 39. Refert se ad supra deposita. Publicationem veram, sed a Comite revocatam.

Test. 40. Nescit. Publicationem affirmat ex auditu.

Test. 41. Producens habe gleichmäßige Schatzung, wie die verkündiget, lassen auffnehmen. Publicationem veram, sed a Comite revocatam.

Test. 42. Holtzhausen und Lahr gehörten zum Amte Ruschau, (wie er sein Lebtage nicht anders gehört noch gewust) sonsten wäre Borckhorst eine eigene Herzlichkeit für sich, darüber Comes ein Vogtherr sey, durch den Bischoff oder Primaten zu Magdeburg investiret, wie Zeuge hat hören sagen.

Test. 43. Habe nicht anders gehöret, dann wie gefragt wird, jedoch habe Producens die Scha-

Schatzung durch seine Leute einnehmen lassen, und wären die Kirchspele Lahr und Holtzhausen ins Amt Ruschau, und nicht in den Stuhl Sandwell gehörig, Borckhorst aber gehörte in das Gericht zu Steinfurt. Cæterum habe Comes die Verkündigung wohl etliche Mahl verstattet, zuweilen auch verbieten lassen, ausserhalb, daß pendente hac lite keine Münsterische Befehle kommen.

Test. 44. Des Grafen Amtleute haben die Schatzung lassen beschreiben. Quoad Publicationem, so habe er, als Pastor zu Steinfurt, draussen den Hauptleuten daselbst die Verkündigung gethan, solches auch in den andern Kirchspeln geschehen zu seyn, gehöret.

Test. 45. Nescit.

Ad Interrogator. quintum.

OB nicht ein Bischoff zu Münster von undencklichen Jahren sey in ruhiger Possession (excepta hac turbatione) von den streitigen Oertern, die von der Landschafft des Stiffts gewilligte Schatzung auffzuheben, und dem Collectori, oder andern dazu Verordneten liefferen zu lassen? Und ob auch die Eingesessene selbiger Oerter dem Grafen einige andere gemeine Schatzungen zu einiger Zeit gegeben, dann die durch die Münsterische Landschafft gewilliget worden?

Testis 1. Refert se ad deposita, und sagt ja, weiter anzeigend, daß er die Register, wie die in Zeiten der Bischoffe Henrici, Conradi und Erici, auffgerichtet, offt gesehen und gelesen habe, daraus klärlich erscheine, daß die obbestimmte Oerter die Schatzung geben haben. Cæterum nunquam audivit, daß Comes a dictis locis einige andere gemeine Collecten jemahlen empfangen, dann die durch die Münsterische Landschafft gewilliget.

Test. 2. Er habe von seinen Vor-Eltern, und sonst auf den Münsterischen Landtagen gehört, daß solches, wie allhie gefragt, von Alters bräuchlich gewesen, und es sey die Schatzung dem Fürsten und Landschafft durch den Pfenning-Meister, se præsente, zum Theil berechnet worden, wie bereits droben ad Interrog. secundum deponiret.

Test. 3. Credit, quod sic, könne auch nicht anders sagen, als daß das zweyte membrum des Interrogatorii anfahend: Und ob auch dieselben ꝛc. wahr sey.

Test. 4. Non aliter audivit, dann daß es also, wie gefragt, tempore Episcoporum, Erici, Friderici & moderni, biß an diesen Streit gehalten sey.

Test. 5. Wisse, daß dicta loca die gemeine Schatzungen, gleich andern Münsterischen Unterthanen, haben müssen erlegen. Secundum membrum Interrogatorii negat seines Wissens.

Test. 6. Nescit.

Test. 7. Die Schatzung sey zuweilen durch den Amtmann zu Horstmar, zuweilen durch die Gräffl. eingenommen. Secundum membrum negat.

Test. 8. Nescit.

Test. 9. Sagt ja, daß der Fürst von Münster vor der Münsterischen Belägerung, und vor Anfang dieses Kriegs, in dem angezeigten Besitz gewesen, salvis prædepositis. Alterum membrum seu partem negat seines Wissens.

Test. 10. Nescit, alteram partem negat.

Test. 11. Bey seiner Zeit sey solches nicht geschehen. Particulam nescit.

Test. 12. Audivit a Parentibus & aliis, daß Comes die gemeine Schatzung habe einnehmen, und folgends den Befehlhabern zu Horstmar lieffern lassen, welche alsdann den Gräffl. Dienern, so solche Steuren überlieffert, einen Theil davon wieder zugestrichen haben. Alterum membrum vel particulam nescit.

Test. 13. Nescit.

Test. 14. Dicit, daß der jetzige Bischoff nie sey in einiger Possession gewesen, die Collecten auffzuheben, sondern Comes hätte dieselbe lassen einnehmen, und sonst niemand. Sonsten wären keine andere, als die gemeine Münsterischen Schatzungen, selbigen Plätzen aufferlegt.

Test. 15. Nicht Episcopus, sed Comes hätte die Steuren allewege auffgehoben. Particulam negat.

Test. 16. Nescit, sed particulam negat.

Test. 17. Remittit se ad prius deposita, sed particulam negat.

Test. 18. Nescit, salvis prædepositis.

Test. 19. Refert se ad superius dicta.

Test. 20. Affirmat, soviel die im Stifft Münster betrifft, ob es aber gleichfalls also in den streitigen Dörffern zugangen, nescit. Ad particulam sagt, er habe gehört, daß Comes die Ritterschafft der Eigenhörigen, so unter denselben sitzen, einmahl bey einander gehabt, und eine Schatzung von ihnen begehret, welche sie aber nicht haben bewilligen wollen.

Test. 21. Negat Interrogatorium per totum, referendo se ad prædepositа.

Test. 22. Nescit aliter, dann daß Producens in seinem Gebiet die Contribution allewege auffheben lassen. Particulam negat.

Test. 23. Die Schatzung sey nomine Principis einmahl gefordert, aber nicht erhalten. Particulam negat seines Wissens.

Test. 24. Ad depositа, sed particulam negat.

Test. 25. Similiter.

Test. 26. Wisse nicht anders, dann daß Comes die Schatzung habe eingenommen. Particulam negat.

Test. 27. Sagt nein, davon ihm wissend sey. Particulam negat, ausser daß Producens einmahl habe einen Wall an die Stadt Steinfurt thun legen, und daß damahls die Unterthanen, damit sie den Dienst allda zu thun enthoben würden, einen Ritter-Gülden jeder Haußgesessen gegeben.

Test. 28. Refert se ad ea, quæ supra dixit. Particulam nescit.

Test. 29. Similiter.

Test. 30. Similiter, und daß Episcopus die Schatzung nie auffgehoben habe. Particulam nescit.

Test. 31. Ad deposita. Particulam nescit.

Test. 32. Nescit.

Test. 33. Nescit aliter, nec audivit, dann daß es bey Zeiten der Bischoffe, Erich und Friedrichs, und solang Zeuge in der Münsterischen Cantzley gewesen, gefragter Massen sey gehalten worden. Particulam nescit.

Test. 34. In Pagis Borckhorst und Steinfurt, wie auch im Amte Ruschau, soviel die gemeine Eingesessene betrifft, haben die Steinfurtische die Schatzung eingenommen, und dem Collectori zu Münster gelieffert, wie Zeuge solches in den Registern gelesen. Aber von den freyen und geistlichen im Amte Ruschau, habe der Bischoff per Præfectum zu Horstmar auffheben lassen, und sey ein Bischoff dessen stets in Besitz gewesen, usque ad hanc litem. Ad particulam sagt ja, dann es habe Producens solches einmahl tentiret, aber es sey demselben von dem Adel des Stiffts Münster, so in dictis locis begütert, abgeschlagen, und haben sich an das Stifft referiret.

Test. 35. Audivit ex communi fama, aber in 15. Jahren nicht anders gesehen, dann daß die Schatzung allein durch die Steinfurtische beschrieben und auffgenommen worden.

Test. 36. Salvis prædepositis nescit. Particulam negat.

Test. 37. 38. Nesciunt.

Test. 39. Ad deposita. Particulam negat.

Test. 40. Die Schatzung sey zu mehrmahlen verkündet, jedoch Comitis Amtleuten stets gelieffert. Ad Particulam negative.

Test. 41. Ad deposita. Particulam negat.

Test. 42. Nescit.

Test. 43. Wisse nicht anders, dann daß Producens die Schatzung einnehmen, und den Münsterischen lieffern lassen. Ad Particulam negative.

Test. 44. Audivit, daß durch die Gräffl. im Kirchspel Steinfurt Schatzung auffgehoben, und den Münsterischen gelieffert.

Test. 45. Nescit.

Ad Interrogator. sextum.

OB nicht Zeugen gesehen und gehöret, daß sothane gewilligte Steuren durch den Amtmann zu Horstmar, auch zu etlichen Mahlen durch Beyverordnete des Capitels und der Ritterschafft, in den streitigen Oertern sind auffgeschrieben worden?

Test. 1. Affirmat, dann er, als Amtmann des Orts, habe dasselbe offt gethan.

Test. 2. Audivit von den Verordneten.

Test. 3. Credit wahr zu seyn.

Test. 4. Affirmat ex auditu.

Test. 5. Verum, ratio, weil er als einer von Adel des Stiffts bey der Auffschreibung mit gewesen.

Test. 6. Nescit.

Test. 7. Affirmat von Lahr, da es der Zeuge gesehen.

Test. 8. Nescit.

Test. 9. Affirmat, dann er sey selbst mit dabey gewesen.

Test. 10. Deponit von hören sagen.

Test. 11. Nescit.

Test. 12. Salvis prædepositis, nescit.

Test. 13. Negat, soviel ihm bewust.

Test. 14. Deponit von hören sagen.

Test. 15. Nescit.

Test. 16. Es wäre der Amtmann zu Horstmar wohl willens gewesen die Schatzung auffzuschreiben, so doch Comes nicht gestatten wollen.

Test. 17. Novit, daß einmahl im Kirchspel Borckhorst in Temmings Hofe, die Geschickte des Amtmanns zu Horstmar gewesen, und die Schatzung auffgeschrieben, jedoch haben Comitis Deputati solches damahls zugleich mit gethan.

Test. 18. 19. 20. 21. 22. Nesciunt.

Test. 23. Affirmat.

Test. 24. 25. Nesciunt.

Test. 26. Ad deposita.

Test. 27. Negat.

Test. 28. Ut Testis 17.

Test. 29. Negat.

Test. 30. Ut Testis 16. wie ihm nicht anders wissend.

Test. 31. 32. Nesciunt.

Test. 33. Non aliter scit, quam uti interrogatum.

Test. 34. Affirmat, dann er sey dabey gewesen.

Test. 35. In 15. Jahren wäre es nicht geschehen, ob es vorhin geschehen, nescit.

Test. 36. Deponit ex auditu, daß solches zu Lahr inwendig 15. oder 16. Jahren ein oder zweymahl geschehen, jedoch hätten Comitis Leute die Beschreibung mit gethan.

Test. 37. Negat, soviel ihm vorstehe.

Test. 38. Nescit.

Test. 39. Wisse, daß einmahl in Zeugen Behausung durch den Amtmann zu Horstmar, præsente Satrapa Steinfurtensi, Johann von Münster, die Auffschreibung geschehen.

Test. 40. Habe in dictis locis wohl hören verkündigen, daß die Münsterische wolten die Schatzung lassen beschreiben.

Test. 41. Der Amtmann zu Horstmar habe mit dem Amtmann zu Steinfurt zu Temming einmahl zugleich auffgeschrieben, wobey Zeuge gewesen.

Test. 42. 43. 44. 45. Nesciunt.

Ad Interrogator. septimum.

OB nicht sothane Schatzung der Amtmann zu Horstmar pflege auffzuheben, und zu Münster dem Collectori und Pfenning-Meister sind gelieffert worden?

Test. 1. Affirmat, weil er der Auffheber der Schatzung gewesen, und selbige gelieffert habe, jedoch hätte Comes etliche Mahl durch des Bischoffs Vergünstigung die Steuren auffheben lassen.

Test. 2. Habe es so hören sagen.

Test. 3. Ut Testis primus.

Test. 4. Audivit, daß Comes zuweilen die Collecten pflege auffzuheben, und dem Amtmann zu Horstmar zu überlieffern.

Test. 5. 6. Nesciunt.

Test. 7. Habe von den Eingesessenen zu Lahr hören sagen, daß sie die Schatzung dem Amtmann zu Horstmar gelieffert.

Test. 8. Nescit.

Test. 9. Affirmat.

Test. 10. Salvis prædepositis, nescit.

Test. 11. 12. Remittunt se ad prius deposita.

Test. 13. Uti ad quintum Interrogatorium.

Test. 14. 15. Negant, bey ihrer Zeit, davon sie wissen.

Test. 16. Habe es nie gesehen.

Test. 17. Ad depositа.

Test. 18. 19. 20. Nesciunt.

Test. 21. Negat.

Test. 22. 23. Nesciunt.

Test. 24. 25. 26. Ad depositа.

Test. 27. Habe es nie gehört.

Test. 28. Nescit.

Test. 29. Salvis prædepositis habe der Amtmann zu Steinfurt nie auffgehoben.

Test. 30. 31. Ad prius depositа.

Test. 32. Nescit.

Test. 33. Nec aliter scit, nec audivit, dann wie hier gefragt.

Test. 34. In der Münsterischen Belägerung seyn die Schatzungen in des Amtmanns zu Horstmar Beywesen auffgeschrieben, aber von den Steinfurtischen auffgehoben, und dem Collectori zu Münster gelieffert.

Test. 35. Nescit.

Test. 36. Negat, davon er wisse.

Test. 37. Ad depositа.

Test. 38. Nescit.

Test. 39. Ad depositа.

Test. 40. Nescit.

Test. 41. Bey seiner Zeit hätte der Amtmann zu Horstmar keine Schatzung auffgehoben, sondern allein die Steinfurtische.

Test. 42. Nescit.

Test. 43. Ut supra deposuit, quo se refert.

Test. 44. Nescit.

Test. 45. Es hätten Comitis Amtleute die Schatzung auffgenommen.

Ad Interrogator. octavum.

OB nicht in gar wenig Jahren der Bischoff, auf bittlich Ansuchen des Grafen, demselben zu etlichen Mahlen vergönnt, die bewilligte Schatzung in den streitigen Oertern zu des Stiffts Besten auffzuheben, jedoch, daß er die Schatzung in den gemeinen Münsterischen Land-Kasten solte lieffern?

Testis 1. Affirmat, referendo se ad depositа.

Test. 2. Habe gehört solches wahr zu seyn, auch Episcopi derhalb an die Beamte zu Horstmar geschriebene Brieffe gelesen.

Test. 3. Affirmat, hätte nie anders gehört.

Test. 4. Habe also hören sagen.

Test. 5. Nescit.

Test. 6. Habe auf Landtagen hören sagen, daß Comes solle begehret haben, daß er die gewilligte Schatzung durch seine Diener, damit die Eingesessene nicht beschweret würden, möchte einnehmen lassen.

Test. 7. 8. Nesciunt.

Test. 9. Verum, dann Zeuge habe von des Bischoffs Pfenning-Meister in der Münsterischen Belägerung Brieffe empfangen, um anzuhalten und zu verschaffen, daß die Steuren, so durch die Gräffl. auffgehoben wären, solten überschickt werden, wie selbige dann zum Theil überschickt worden.

Test. 10. Audivit, daß tempore obsidionis Monasteriensis bewiliget worden sey, daß Comes durch seine Diener, weil die Münsterische Amtleute mit andern Geschäfften beladen gewesen, die Schatzung solte auffheben lassen.

Test. 11. 12. Nesciunt.

Test. 13. Uti ad quintum Interrogatorium.

Test. 14. Nescit.

Test. 15. Ad depositа.

Test. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. Nesciunt.

Test. 25. 26. Ad depositа.

Test. 27. 28. 29. Nesciunt.

Test. 30. Deponit von hören sagen, daß der Bischoff einmahl die Vergönnung solle gethan haben.

Test. 31. 32. Nesciunt.

Test. 33. Affirmat.

Test. 34. Verum, und solches darzuthun, hat er Zeuge eine Missive, so der jetzige Bischof an den Amtmann zu Horstmar Dietrich Cloht geschrieben, dem Commissario vorgezeigt und lesen lassen.

Test. 35. 36. 37. 38. 39. 40. Nesciunt.

Test. 41. Habe es von dem Pfenning-Meister also gehört.

Test. 42. Ad depositа.

Test. 43. 44. 45. Nesciunt.

Ad Interrogator. nonum.

OB nicht der Graf in sothanem Schein, und zu der Münsterischen Landschafft Behuf habe von den Unterthanen der mehrgemeldten streitigen Oerter die Schatzung lassen auffheben, und dennoch dieselbe biß heu-

heutigen Tag de facto bey sich behalten, zu mercklichem Nachtheil der Armuth und des gantzen Landes?

Testis 1. Wisse, daß Comes durch Verwilligung des Fürsten die Schatzung an bestimmten Orten zu mehrmahlen habe auffgehoben, aber deren Nicht-Liefferung halber dieser Irrthum entstanden sey.

Test. 2. Audivit, daß Comes die Steuren aus Vergünstigung des Fürsten habe lassen auffheben, aber hinter sich behalten und nicht gelieffert.

Test. 3. Credit verum, wie gefragt, und daß der Nicht-Liefferung halber dieser Zwiespalt entstanden sey.

Test. 4. Er sey zuweilen auf den Landtagen gewesen, und habe daselbst gehöret, daß Comes sich beschwert und gewiedert habe, die durch seine Leute auffgehobene Schatzung zu überlieffern.

Test. 5. Nescit.

Test. 6. Habe hören sagen von der Auffhebung durch den Grafen.

Test. 7. Nescit, ob Comes die auffgehobene Schatzung gelieffert oder nicht, audivit, daß derwegen diese Irrung erwachsen sey, und daß der Graf solche Schatzung an Münsterische zu geben verbieten lassen, derowegen die Unterthanen gepfandet, wie dann Testi auch ein Pferd abgepfandet.

Test. 8. Audivit, daß Comes die Schatzung noch unter sich habe.

Test. 9. Ad deposita.

Test. 10. Audivit, daß Episcopus die Collecten per Comitem habe auffheben lassen, sed nescit, ob sie gelieffert, sondern wohl gehört, daß noch 9000. Gülden von dem Grafen restiren solten.

Test. 11. Audivit, daß Comes die eingenommene Schatzung nicht gelieffert, inde hanc litem.

Test. 12. Habe hören sagen, wie gefragt.

Test. 13. Audivit, daß Comes einmahl die Schatzung habe lassen auffheben.

Test. 14. Comes habe die Schatzung eingenommen, von der Uberliefferung nescit.

Test. 15. 16. 17. Similiter ut 14.

Test. 18. 19. Nesciunt.

Test. 20. Ad deposita.

Test. 21. Comes habe die Schatzung thun auffheben, von der Uberliefferung nescit.

Test. 22. Similiter ita.

Test. 23. Salvis prædepositis nescit.

Test. 24. Uti Testis 21.

Test. 25. Comes habe die Schatzung aufgehoben, cætera nescit.

Test. 26. Ad prius deposita.

Test. 27. 28. Ut Testis 25.

Test. 29. Nescit.

Test. 30. 31. Ut Testis 25.

Test. 32. Nescit.

Test. 33. Affirmat, dann er sey dabey gewesen, daß Comes zu der Rechnung beschieden worden, und eingenommene Pfenninge erlegen solte, und daß damahls der Graf vor Entschuldigung vorgewandt, daß etliche Dörffer zu hoch angeschlagen.

Test. 34. Deponit von vielen Schatzungen, so Comes in verschiedenen Jahren der Münsterischen Landschafft oder Ærario schuldig blieben, darauf doch 500. Goldfl. bezahlet, cætera nihil.

Test. 35. Comes habe die Schatzung einnehmen lassen, cætera nescit.

Test. 36. Ita similiter, addendo, daß er wohl gehöret, daß theils solcher eingenommenen Schatzungen nicht solten gelieffert seyn.

Test. 37. Audivit, daß Comes die von ihm eingenommene Collecten noch hinter sich haben solte.

Test. 38. Testis habe den Gräflichen zweymahl Schatzung gegeben.

Test. 39. Comes habe die Schatzung lassen einnehmen, cætera nescit.

Test. 40. Salvis prædepositis nescit.

Test. 41. Nescit.

Test. 42. Producens habe die Schatzung eingewilliget.

Test. 43. 44. Deponant etwas von hören sagen.

Test. 45. Nescit.

Ad Interrogator. decimum.

OB nicht die Eingesessene der mehrbenannten streitigen Oerter zu des Stiffts Behuf Schatzung gegeben, und sonst keine andere? Und dazu etliche des Fürsten Goh-Gräfen-Haber, Schweine und Hüner, zu Horstmar müssen lieffern?

Nota, quoniam prima pars hujus Interrogatorii ejusdem tenoris est cum Interrogatorio quinto, ideo vitandæ tædiosæ superfluitatis ergo saltem deposita ad alteram partem, anfahend: Und dazu etliche ꝛc. extrahenda putavi.

Test. 1. Ad alteram partem. Scit, daß der Amtmann zu Horstmar in den Kirchspeln Borckhorst und Steinfurt, Goh-Gräfen-Haber und Voigt-Schweine, von wegen des Fürsten auffhebe, weil Zeuge solches auffgehoben habe.

Test. 2. Veram particulam, dann er habe solches von den Fürstl. Amtleuten und mehr andern gehöret.

Test. 3. Habe solches offt gehöret.

Test. 4. 5. 6. Nesciunt.

Test. 7. Affirmat von Pfacht-Schweinen und Hünern zu Lahr, und von den Habern im Borckhorster Kirchspel affirmat ex auditu.

Test. 8. Nescit.

Test. 9. Affirmat, dan er habe länger als zehen Jahr auffgehoben, und auf das Hauß Horstmar gelieffert.

Test. 10. Affirmat, daß etliche des Kirchspels Borckhorst den Habern dem Goh-Gräfen zu Sandwell gegeben.

Test. 11. Affirmat von dem Habern im Borckhorster Kirchspel.

Test. 12. Deponit von hören sagen.

Test. 13. Nescit.

Test. 14. Es lieffern die Closter-Leute des Kirch-

Kirchspels Borckhorst Episcopo über das andere Jahr zu Horstmar ein Schwein.

Test. 15. 16. Nesciunt.

Test. 17. Es geben die Closter-Leute dem Amtmann zu Horstmar etliche Schweine um das ander Jahr.

Test. 18. 19. Nesciunt.

Test. 20. Salvis prædepositis, nescit.

Test. 21. 22. 23. Nesciunt.

Test. 24. Testis und mehr andere, ob die schon keine Closter-Leute im Kirchspel Borckhorst, lieffern jährlich Goh-Gräfen-Haber, doch wären etliche, so denselben nicht geben.

Test. 25. Etliche im Kirchspel Borckhorst geben den Habern, und andere ein Huhn.

Test. 26. Testis gebe den Haber.

Test. 27. Etliche Closter-Leute im Kirchspel Borckhorst geben den Habern und ein Huhn, wie Zeuge, als ein Closstermann, auch thäte.

Test. 28. Affirmat den Habern und Hüner von etlichen des Kirchspels Borckhorst.

Test. 29. 30. Nesciunt.

Test. 31. Aus Borckhorst werden etliche Hüner und Haber gegeben.

Test. 32. Nescit.

Test. 33. Affirmat, wie er von den Horstmarschen Amtleuten gehöret.

Test. 34. Affirmat von den Geistlichen zu Borckhorst und Steinfurt draussen die Schweine, und aus dem Kirchspel Borckhorst den Haber, so dann aus dem Kirchspel Borckhorst und Amte Ruschau die Hüner.

Test. 35. Die Unterthanen zu Borckhorst geben den Habern.

Test. 36. Non aliter audivit, dann daß sie Comitis Goh-Gräfen zu Steinfurt geben, wie Zeuge noch täglich siehet.

Test. 37. Affirmat von den Geistlichen zu Borckhorst um das zweyte Jahr die Schweine.

Test. 38. Nescit.

Test. 39. Affirmat von den Geistlichen im Kirchspel Borckhorst um das zweyte Jahr ein Schwein, auch von den gemeinen Eingesessenen selbigen Kirchspels den Habern, auch daß die Köhters Episcopo & Comiti ein Huhn jährlich geben.

Test. 40. Nescit.

Test. 41. Es geben etliche im Kirchspel Borckhorst den Habern.

Test. 42. Nescit.

Test. 43. Affirmat von dem Kirchspel Borckhorst das Schwein.

Test. 44. Affirmat von hören sagen den Habern, quoad quosdam aus Lahrer Kirchspel.

Test. 45. Nescit.

Ad Interrogator. undecimum.

OB nicht ein gemein Gerücht sey, welches Zeuge offtmahls gehöret, daß das Amt Ruschau und die anderen zwey streitige Kirchspele gehören, und von Alters gehört haben zu dem Stifft Münster, und daß selbige vor Jahren von einem zeitlichen Bischoff an des Grafen Vor-Eltern für einen sichern Pfenning versetzt worden?

Test. 1. Habe solches gehöret, auch solcher Versetzung eine collationirte Copey, aber kein Original gesehen.

Test. 2. Sæpe id audivit von seinen Vor-Eltern und andern.

Test. 3. 4. 5. Affirmant.

Test. 6. Audivit durante lite.

Test. 7. Habe solches gehöret, und daß Comes als Successor & Hæres seiner Vor-Eltern die Possession bekommen.

Test. 8. Affirmat solches gehöret zu haben vom Amte Ruschau.

Test. 9. Audivit a Patre & alias a teneris.

Test. 10. 11. Affirmant.

Test. 12. Affirmat, und daß er auch von seiner Mutter, und mehr andern alten Leuten gehöret, daß vor Aufbauung des Hauses Horstmar, das Amt Ruschau durch einen Bischoff an Comitis Vor-Eltern versetzt sey worden.

Test. 13. Scit tantum de auditu.

Test. 14. Similiter.

Test. 15. Audivit, daß Bischoff Erich einmahl unterstanden habe, die angezogene Dörffer zu lösen, aber die Löse nicht zuwege bringen können, der Ursach, daß Comes demselben solche nicht gestehen wollen.

Test. 16. Nescit.

Test. 17. Deponit ex auditu aus Borckhorst.

Test. 18. Habe solches aus eitelem Anbringen gehöret.

Test. 19. Affirmat ex auditu vom Amte Ruschau.

Test. 20. Audivit, daß das Amt Ruschau solte, vom Stifft Comitis Vor-Eltern versetzt seyn, zur Zeit, da Bischoff Otto hinter des Grafen Vor-Vätere zu Steinfurt gefänglich gesessen, und der Gefängniß halber und sonst, solten auch selbige Dörffer Comiti vom Stift in Pfandschafft stehen.

Test. 21. Affirmat ex auditu.

Test. 22. Nescit.

Test. 23. Affirmat ex auditu quoad Amt Ruschau.

Test. 24. Nescit.

Test. 25. Affirmat, solches zuweilen gehört zu haben.

Test. 26. 27. Nesciunt.

Test. 28. 29. 30. 31. 32. Haben solches gehört.

Test. 33. Similiter quoad Amt Ruschau.

Test. 34. Habe von etlichen aus Steinfurt und andern gehört, daß das Amt Ruschau vor eine Summa Wevelinghover, welche Joh. von Wevelinghoven, der Zeit Bischof, hat müntzen lassen, verpfändet sey, & cætera ex auditu.

Test. 35. Habe also hören sagen.

Test. 36. Es wäre kündig, daß das Amt Ruschau vor einen sichern Pfenning versetzt sey, Borckhorst aber sey ein eigen frey Stift, und die Eingesessene wehlen einen eigenen Voigt-Herrn, welcher über Menschen Gedencken ein Herr von Steinfurt gewesen, der dann seine Infeudation von dem Bischoff zu Magdeburg empfängt, und dem Stift Münster, soviel Zeugen bewust, nicht unterworffen ist, dañ allein soviel das Christenthum belangt.

Test. 37. Audivit, quoad Ruschau.
Test. 38. Habe es so hören sagen.
Test. 39. Affirmat, und hätte wohl gehört, daß das Amt Ruschau vor etliche Wevelinghofer solle versetzt seyn.
Test. 40. Audivit interrogatum.
Test. 41. Habe wohl gehört, daß das Amt Ruschau von dem Stifft dem Producenti vor etliche Wevelinghofer versetzt sey.
Test. 42. Habe aus weitläufftigem Erzehlen hören sagen, daß die Versetzung vor einen Scheffel Wevelinghofer und sonst, mit etlichen Conditionen geschehen seyn solte.
Test. 43. Habe hören sagen, daß die Versetzung vor einen Scheffel Wevelinghofer soll geschehen seyn.
Test. 44. Habe solches offt hören sagen.
Test. 45. Nescit.

Ad Interrogator. duodecimum.

OB Zeuge nicht die Brieffe und Siegel gelesen, und sonst davon gehört, darin Comitis Vor-Eltern dem Ballivo und Conventualen des Gottes-Hauses zu Steinfurt, etliche Zinse und Güter verschrieben, und das Amt Ruschau ihnen davor zu Unterpfand gesetzt, sich daran zu erholen, so die Conventualen dessen Schaden nehmen, mit dem Anhang, dafern hinkünfftig Ruschau von Münster wieder eingelöset würde, daß alsdann der von Steinfurt und seine Erben andere Güter vor die Zinse solten verunterpfanden?

Nota. Super hoc sequentes tantum Testes, quoniam cæteros non concernit, examinati.

Test. 7. Wisse, daß das Amt Ruschau ohngefehr vor 2. Jahren wiederum per Comitem von dem Ballivo zu Steinfurt eingelöset sey, cætera nescit.
Test. 36. Den Johannitern zu Steinfurt hätten vorzeiten Domini Steinfurtenses zu Behuf ihrer eigenhörigen Leute, im Amte Ruschau gesessen, alle Brüchen, so dictis Dominis durch ihre Goh-Gräfen zu straffen zukommen, versetzt und verkaufft, so daß die gemeldte Johanniter die Brüchen von ihren eigenhörigen Leuten, und nicht die Herren von Steinfurt, einzufordern hätten, und daß ihnen, den Johannitern, von jenen ein Hof verpfandet gewesen, im Fall das Amt Ruschau von den Münsterischen eingelöset würde, um sich daran zu erholen.
Test. 37. Habe wohl die Briefe und Copeyen gelesen, darin sich befinde, daß Comitis Vor-Väter dem Gottes-Hause zu Steinfurt, vor einen sichern Pfenning, so ihnen vorgestreckt, vergont haben, ihre des Ordens eigenhörige Leute, im Amte Ruschau gesessen, wann sie bruchhafft, selbst zu straffen, mit dem Anhang, so selbiges Amt dem Hause Steinfurt abgienge, daß alsdann des Producentis Hof, genannt Giennit, dem Orden verpfandet seyn solte, biß zu Entrichtung des Crediti; Es habe aber Producens solches inwendig zwey Jahren reluiret und wieder gefreyet.
Test. 42. Deponit in eundem sensum.
Test. 43. 44. & 45. Similiter.

Ad Interrogat. decimum tertium.

OB nicht Producens und seine Vor-Eltern seyn stets und allewege des Stiffts Münster Glieder gewesen, unter den Ritterlichen Stand gehörig, und Se. Gn. sey von den Vornehmsten der Ritterschafft?

Quandoquidem hoc nihil aliud continet, quam quod in primo Interrogatorio propositum, ideo depositiones, ad nauseam hic repetitas, referre piget. Sequentia tamen digito attingenda.

Test. 25. Dicit, wann der Bischoff nicht einheimisch oder ableibig, alsdann wäre Comes für einen Statthalter gehalten.
Test. 31. Audivit, daß Comes der Banner-Herr und Haupt der Ritterschafft sey.
Test. 32. Habe nicht anders gehört, dann daß Producens von seiner Leute und Güter wegen dem Stifft Münster, gleich andere desselben vom Adel, die ihre Güter auch darin liegen haben, verwandt sey.
Test. 35. Habe wohl hören sagen, daß ein Herr von Steinfurt, vacante sede, sey samt etlichen andern des Stiffts Statthalter gewesen.
Test. 37. In eundem sensum.
Test. 40. 41. 42. Similiter in eundem sensum.

Ad Interrogat. decimum quartum.

ITem zu fragen, ob schon des Producenten Vater durch Kayser Maximilian zum Grafen sey gemacht, ob Er dadurch sey gefreyet und eximiret worden von demjenigen, so Er und seine Vor-Eltern dem Stifft pflichtig gewesen und noch sey?

Est juris, igitur prætereundum.

Ad Interrrogat. decimum quintum.

ITem, so sich einer von des Stiffts Untersassen heute zu einem Grafen liesse machen, ob derselbe nicht ebenwohl pflichtig wäre, dasjenige dem Stifft und seinem Landes-Fürsten zu thun, das Er und seine Eltern vorhin zu thun schuldig gewesen?

Ad

Ad Interrogator. decimum sextum.

ITem, ob nicht der alte Gebrauch in diesem Lande sey, die subditos morosos vel contumaces in solvendis collectis zu pfanden?

Est impertinens seu irrelevans, nam in eo vertitur cardo rei, an homines in controversis locis sint Episcopatui subjecti.

Sequentes tamen attestationes, tanquam ad causam facientes, ex hoc Interrogatorio notandæ.

Test. 11. Affirmat, soviel die Münsterische Unterthanen belangt, quoad Eingesessene der streitigen Oerter aber habe Comes, so lang Zeuge gedenckt, dieselbe pfanden lassen.

Test. 12. Der in Interrogatorio angezogene Gebrauch möge wohl im Stifft Münster seyn, habe aber niemahlen (jetzige Irrung vorbehalten) gesehen noch gehöret, daß solches in den streitigen Kirchspeln geschehen sey.

Test. 14. Diese Pfandung sey allein einmahl im Kirchspel Lahr und andern geschehen.

Test. 15. Wisse sonderlich von keinem solchen Gebrauch, aber es haben die Horstmarsche einmahl vorgenommen, die Steinfurtische Dörffer wegen unbezahlter Schatzung zu pfanden, so auch geschehen, daraus jetziger Streit entsprossen.

Test. 16. Nescit von dem gefragten Gebrauch, der neulich beschehenen Pfandung vorbehältlich.

Test. 17. Von dem Gebrauch des Stiffts Münster wisse er nicht, sondern daß nun in kurtz verschienenen Jahren die Eingesessene der streitigen Dörffer gepfandet, davon dieser Krieg sich erhoben, und als die Gepfandete derentwegen bey dem Grafen sich beklagt, habe derselbe ihnen geboten, die Pfande nicht wieder zu lösen, noch dem Bischoff einen Pfenning zu geben, sonsten sie Sr. Gnaden zehn Pfenninge für einen bezahlen solten. Welches Zeuge von den Leuten gehöret, gegen die es Producens geredet haben solte.

Test. 21. Nescit von dem gefragten Gebrauch, sed scit, daß Comes seine Untersassen, wann sie die Schatzung nicht bezahlet, habe pfanden lassen.

Test. 25. Nescit von dem gemeldten Gebrauch, aber es hätten die Münsterische Befehlhaber des Grafen Unterthanen neulich um Nicht-Bezahlung der Schatzung gepfandet, daraus dann dieser Streit entstanden.

Test. 27. Nescit von dem angezogenen Gebrauch, aber Comes hätte zuweilen seine Unthanen wegen nicht bezahlter Schatzung lassen pfanden.

Test. 30. Nescit von dem bestimmten Gebrauch, allein die Eingesessene zu Lahr pflegen Miß-Bezahlung halber durch Comitis Leute gepfandet zu werden.

Test. 36. Sagt ja, ausserhalb daß Zeuge nicht gesehen, daß jemand in den streitigen Dörffern gepfandet habe, als allein der Graf, vorbehältlich was in kurtzen Jahren mit Gewalt von dem Fürsten geschehen.

Test. 39. Im Kirchspel Borckhorst sey der angezogene Gebrauch nicht.

Test. 40. Von dem Gebrauch im Stifft Münster nescit, sonst wann die Haußleute zu Steinfurt die Schatzung nicht bezahlten, so pflegen dieselbe durch des Grafen Leute gepfandet zu werden.

Ad Interrogator. decimum septimum.

OB nicht die Leute dictorum locorum, evitandæ pignorationis causa, wohl wären willig gewesen, die aufferlegte Schatzung zu bezahlen, aber Comes habe es ihnen bey hohen Straffen lassen verbieten?

Quamvis nec hoc Interrogatorium multum faciat ad rem, dann ob die Leute, metu der Pfandung, die Schatzung zu bezahlen willig gewesen oder nicht, solches kan Comitis juri nicht præjudiciren, quia tamen etiam prohibitionis a Comite factæ in eo fit mentio, ideo audiamus attestationes.

Testis 1. Es hätten die arme Leute ihm offt geklagt, wie gefragt.

Test. 2. Affirmat, wie er von seinen Leuten und Dienern, die allda wohnhafft, gehört, die ihm solches geklagt.

Test. 3. Affirmat.

Test. 4. Habe gehört, daß Producens verboten, nichts zu geben.

Test. 5. Die im Amte Ruschau gesessene eigenhörige Leute wären die Schatzung zu bezahlen willig gewesen, hätten auch dieselbe doppelt, sowohl an Münster, als Steinfurt, bezahlet.

Test. 6. Nescit.

Test. 7. Affirmat.

Test. 8. Nescit.

Test. 9. Affirmat, dann es hätten solches die Unterthanen dem Zeugen wohl betrüblich angezeiget.

Test. 10. Affirmat, daß die Leute willig gewesen, wann ihnen solches a Comite nicht wäre verboten worden, wie Zeuge von den Leuten gehöret.

Test. 11. Ad supra deposita.

Test. 12. Affirmat ex auditu.

Test. 13. Affirmat gehört zu haben, daß die Leute evitandæ pignorationis causa wären willig gewesen, aber Producens hätte es ihnen verboten.

Test. 14. Comes habe die verkündigte Steuren zu geben, verboten.

Test. 15. Ut præcedens, addendo, bey schweren Pœnen.

Test. 16. Negat, soviel ihm davon bewust.

Test. 17. Producens habe die Bezahlung bey hohen Pœnen lassen verbieten.

Test. 18. 19. Nesciunt.

Test. 20. Deponit von hören sagen.

Test. 21. Negat, vorbehalten des Grafen gethanes Verbot.

Test. 22. Nescit.
Test. 23. Er für seine Person wolte nicht willig gewesen seyn.
Test. 24. Nescit.
Test. 25. Nihil ad rem.
Test. 26. & 27. Ut Testis 21.
Test. 28. 29. 30. 31. Nesciunt.
Test. 32. Habe hören sagen, daß Comes das Verbot thun lassen.
Test. 33. Habe also von den Gräffl. Amtleuten gehört.
Test. 34. Affirmat, wie dann selbige Leute ihm geklagt haben.
Test. 35. Ad ea, quæ supra dixit.
Test. 36. Affirmat.
Test. 37. Deponit von hören sagen.
Test. 38. Nescit.
Test. 39. Dum meminit, seyn die Unterthanen nicht willig gewesen, dem Fürsten die Schatzung zu geben.
Test. 40. Salvis prædepositis nescit.
Test. 41. Zwangs halber wären sie wohl willig gewesen, wann es Comes ihnen nicht hätte verbieten lassen.
Test. 42. Nescit.
Test. 43. Deponit von hören sagen.
Test. 44. Producens habe durch ihn Zeugen zu mehrmahlen lassen verbieten, den Münsterischen die Schatzung zu geben.
Test. 45. Nescit.

Interrogator. decimum octavum.

ITem, ob nicht dadurch der Fürst in sothaner seiner langwierigen Possession, vel quasi, sey durch den Grafen turbiret und beleidiget worden? Und daß darum der Fürst nicht unbillig verursacht, die Leute, wie mehr andern auch geschehen, pfanden zu lassen, durch Dero Amtmann und seine Diener?

Est illativus & juris.

Interrogator. decimum nonum.

OB nicht der Graf in Krafft des Münsterischen Landtags-Abschieds zu Ablegung des Stiffts Beschwerden, die eingewilligte Steuren habe lassen aufheben, und dennoch dieselbe biß heutigen Tag bey sich behalten und nicht ausgeben wollen?

Quoniam hoc Interrogatorium nihil aliud in se continet, quam tautologiam & inanem repetitionem Interrogatorii noni, ideo superflua sicco pede transeunda.

Interrogator. vigesimum.

OB nicht Producens dem Fürsten in seiner langwierigen wohlhergebrachten Possession die bewilligte Schatzung aufzuheben, mit der That Eintracht und Besperrung gethan habe, und daß darum die Pfandung billig geschehen?

Est mera repetitio Interrogatorii decimi octavi.

Interrogat. vigesimum primum.

OB nicht der Graf einen Dieb auf dem Selleresch lassen hencken, welchen Bischoff Friedrich ließ niederlegen, und mit dem Galgen dem Grafen vor die Pforten zu Steinheim setzen, und dem Grafen allda nichts wolte gestatten, welches derselbe also geduldet, und sich nicht dawieder gesperret?

Non video, quid hoc Interrogatorium ad articulos vel intentionem D. Rei faciat, est tamen dejectio patibuli auf dem Selleresch per multos Testes satis probata. Sed duodecimus notanter dicit, es sey des Nachts (und also clandestine) geschehen, welches er gesehen.

Ad Interrogat. vigesimum secundum.

OB nicht im Amte Ruschau und übrigen streitigen Oertern S. Fürstl. Gn. über die Closter- und der Geistlichen Leute, Wagen- und Leib-Dienste haben, und selbige über Menschen Gedencken, wie andere der Geistlichen Leute, auf das Hauß Horstmar gedienet haben, und noch dienen?

Testis 1. Affirmat vom Amte Ruschau.
Test. 2. Habe nicht anders gehört.
Test. 3. Etliche thun die angezogene Dienste.
Test. 4. 5. 6. Nesciunt.
Test. 7. Die Closter-Leute musten dem Fürsten auf dessen Gesinnen dienen, aber die andere Eingesessene der bestimmten Dörffer dienten Sr. Fürstl. Gn. allein zweymahl im Jahr, einmahl bey Stroh, und das andermahl bey Graß.
Test. 8. Nescit.
Test. 9. Die Closter-Leute und sonst eigenhörige des Fürsten wären zu den Diensten verpflichtet, nicht aber Comitis Eigenhörige.
Test. 10. Negat, sondern es dienten allein die Closter-Leute und des Bischoffs Eigenhörige.
Test. 11. Die Closter-Leute im Gerichte Sandwell, und Eigenhörige des Fürsten, wären zu den Diensten verpflichtet.
Test. 12. Negat so viel ihm bewust, sondern geschehe solches nur im Amte Ruschau.
Test. 13. Nescit.
Test. 14. Nescit aliter, dann daß die Closter-Leute im Amte Ruschau und Kirchspel Steinfurt dem Grafen jährlich zweymahl, einmahl bey Graß, und das andermahl bey Stroh dienen.

Test.

Test. 15. Negat von den Eingesessenen des Kirchspels Steinfurt, cætera nescit.

Test. 16. Nescit.

Test. 17. Habe gesehen und gehöret, daß etliche Closter-Leute im Kirchspel Lahr jährlich 2. Dienste auf Horstmar thun, aber aufs Borckhorster Kirchspel keiner.

Test. 18. 19. Nesciunt.

Test. 20. Die Closter-Leute im Kirchspel Lahr müsten dem Fürsten etliche Dienste auf Horstmar thun, gleich den andern Closter-Leuten im Stifft Münster, wie er von selbigen Leuten und dem Vogt des Orts gehöret.

Test. 21. Die, so in den Kirchspeln Steinfurt, Borckhorst und Holtzhausen gesessen, leisten keine Wagen- noch Leib-Dienste, cætera nescit.

Test. 22. Affirmat, und daß jeder alle Monat einen Tag auf Horstmar dienen müste, gleich dem Zeugen, der auch ein Closter-Mann der Johanniter zu Steinfurt sey.

Test. 23. Nescit.

Test. 24. Zeuge, als ein Closter-Mann, habe solches nie gethan.

Test. 25. Im Borckhorster Kirchspel thät kein einiger Closter-Mann einige Wagen- oder Leib-Dienste auf Horstmar, dann Zeuge sey ein Closter-Mann, und habe keine Dienste gethan.

Test. 26. Negat, quoad Eingesessene des Kirchspels Borckhorst, uti præcedens.

Test. 27. Quantum ad subditos zu Borckhorst, negat die Dienste, de cæteris nescit.

Test. 28. Negat von den Closter-Leuten im Borckhorster Kirchspel, (exceptis duobus, so der Frauen von Borckhorst Eigenhörige) de cæteris nescit.

Test. 29. Nescit.

Test. 30. Im Amte Ruschau wären keine Closter-Leute gesessen, ausser zu Borckhorst, die auf Horstmar nicht dienten.

Test. 31. Die Closter-Leute zu Borckhorst (darunter Lahr gehörig) dienen allein Comiti, und nicht dem Hause Horstmar.

Test. 32. Nescit.

Test. 33. Ita semper audivit.

Test. 34. Affirmat, cum relatione ad deposita.

Test. 35. Nescit.

Test. 36. Affirmat.

Test. 37. Affirmat, quantum ad Johanniter-Closter-Leute zu Steinfurt, de cæteris nescit.

Test. 38. Negat, quoad Kirchspel Steinfurt, cætera nescit.

Test. 39. Negat, quoad Kirchspel Borckhorst, sondern daß dieselbe Comiti jährlich 2. Dienste thun, eins bey Graß und eins bey Stroh, cætera nescit.

Test. 40. Es habe Episcopus im Kirchspel Steinfurt eigenhörige Leute sitzen, die zu Horstmar dienen müssen.

Test. 41. De cæteris nescit, aber die Closter-Leute zu Borckhorst haben, seit Gezeuge gedencke, die Dienste nicht gethan, sondern dienen den Grafen jährlich zweymahl.

Test. 42. Die Closter-Leute des Convents zu Steinfurt, in was Amt sie gesessen, müsten des Monats einmahl auf Horstmar dienen, idque ex speciali Privilegio, cætera nescit.

Test. 43. Des Convents zu Steinfurt eihörige Leute, zu Lahr gesessen, müsten monatlich einmahl zu Horstmar die gefragte Dienste thun.

Test. 44. Die Closter-Leute der Conventualen zu Steinfurt, im Stifft Münster gesessen, müsten ex speciali Privilegio monatlich auf Horstmar eins dienen, aber die andere gemeldter Conventualen Closter-Leute, so in den streitigen Dörffern gesessen, thäten seines Wissens gar keine Dienste auf Horstmar.

Test. 45. Nescit.

Ad Interrogator. vigesimum tertium.

OB nicht eines Bischoffs von Münster Edicta, Gebot und Verbot, und andere gemeine Land-Sachen von den Pastoren in den streitigen Pfarren oder Dörffern über der Cantzel, und sonst durch die Bischoffliche Amtleute und Diener verkündiget und publiciret worden?

Testis 1. Soviel die Schatzungen und Pfächte zu bezahlen, auch Dienste zu leisten betrifft, sey solches bey seiner Zeit, und aus seinem Befehl publiciret, cætera nescit.

Test. 2. Affirmat von hören sagen.

Test. 3. Verum, aber wann der Bischoff etwas thäte gebieten, ließ es der Graf wieder verbieten.

Test. 4. Audivit von solchem Gebieten, aber daß Producens es wieder habe verbieten lassen.

Test. 5. 6. Nesciunt.

Test. 7. Es pflegten die Pastores der quæstionirten Dörffer die Schatzung und Bettel-Missen von wegen des Bischoffs über der Cantzel zu verkündigen, cætera nescit.

Test. 8. Nescit.

Test. 9. Affirmat, weil er als ein Diener des Amtmanns zu Horstmar, die Fürstliche Brieffe den Pastoren gebracht, auch selbige in den Dörffern hören publiciren.

Test. 10. Nescit.

Test. 11. Es hätten die Pastores allerley Edicta, Gebot und Verbot des Bischoffs verkündiget, aber falls sie wider den Grafen wären, so ließ derselbe sie wieder verbieten.

Test. 12. Es geschehe wohl, aber werde a Comite wieder verboten.

Test. 13. Deponit von hören sagen, quantum ad Pastorem zu Steinfurt.

Test. 14. Ad deposita supra.

Test. 15. Affirmat das Gebieten, aber Producens thue es wieder verbieten.

Test. 16. Similiter.

Test. 17. Affirmat das gebieten im Kirchspel Borckhorst, aber Comes lasse es wieder verbieten.

Test. 18. Affirmat tantum von Schoppingen.

Test. 19. Nescit.

Test. 20. Affirmat von Lahr, jedoch sey es durch Producenten wieder verboten.

Test. 21. Ut testis 15.

Test. 22. 23. Nesciunt.

Test. 24. Ut testis 15.

Test. 25. Affirmat von Borckhorst, aber daß es alsbald von Producenten wieder verboten, ausser daß er die Verkündigung der Bettel-Messen verstattet und nicht wiederrufen habe.

Test. 26. Nescit.

Test. 27. Ad prius dicta.

Test. 28. Similiter, und daß die Verkündigung der Bettel-Tage oder in andern geistlichen Sachen a Comite gestattet werde.

Test. 29. 30. 31. 32. Remittunt se ad ea, quæ supra dixere.

Test. 33. Habe nicht anders hören sagen.

Test. 34. Affirmat cum relatione ad deposita.

Test. 35. Ihm Gezeugen sey bey seiner Zeit nichts anders, als allein die Schatzung zu publiciren, von des Bischoffs wegen geboten worden.

Test. 36. Verum, weil er die Verkündigung gethan, aber Producens, so fern die ihm zuwieder waren, hätte es wieder verbieten lassen.

Test. 37. Affirmat, aber Producens, quantum ad Schatzung, habe es wieder verbieten lassen.

Test. 38. Ita audivit.

Test. 39. Affirmat, aber daß Producens, so viel die Schatzungen und sonst anders gegen denselben belangt, in continenti wieder lassen verbieten.

Test. 40. Similiter.

Test. 41. Es geschehe zu Borckhorst, salvis prædepositis, de cæteris nescit.

Test. 42. Es wären des Bischoffs Edicta durch des Grafen Erlaubniß zu Steinfurt publicirt. Zudem wären solche Edicta gleichfals in etlichen andern Dörffern durch Producentis Vergünstigung verkündiget, zum Theil auch nicht verkündiget, sondern durch die Gräflichen Amtleute angehalten worden, ihnen davon Copey zuzustellen, und dem Prior zu Steinfurt die Originalia zu überreichen.

Test. 43. Wisse, daß die Edicta von Schatzungen, Bettel-Messen, und sonst Kayserl. Mandata stets publicirt worden, jedoch mit Vorwissen des Grafen.

Test. 44. Im Kirchspel Steinfurt geschehen die Publicationes, von Lahr und Borckhorst habe er solches auch hören sagen, jedoch wann sie Comiti einiges weges zu nahe, daß er dieselbe alsdann thue wiederruffen, sonsten den Kayserl. Mandaten würde ihr stracker Gang gelassen, aber müste solches alles auf dem Hause Steinfurt verwilliget worden.

Test. 45. Affirmat.

Ad Interrogator. vigesimum quartum.

OB nicht ein Bischoff zu Münster habe jährlichs aus den Kirchspeln Steinfurt und Borckhorst, als gehörig in den Gerichts Stuhl Sandwell, Fastnachts-Hüner, Voigt-Schweine oder Fercken und Gograven-Haber?

Et hoc quidem interrogatorium in effectu nihil aliud est, quam repetitio secundæ partis interrogatorii decimi, quia tamen hic verba illa: Steinfurt und Borckhorst als gehörig in den Gerichts-Stuhl zu Sandwell, captiose videntur addita, ideo referre testificationes volui.

Test. 1. Affirmat, ausser den Hünern.

Test. 2. Ad deposita und sagt, daß das Hauß Horstmar solches noch einnehme.

Test. 3. Affirmat von hören sagen.

Test. 4. Nescit.

Test. 5. Affirmat den Habern im Kirchspel Borckhorst ex auditu.

Test. 6. Nescit.

Test. 7. Ad supra deposita.

Test. 8. Nescit.

Test. 9. Affirmat, weil er in den Kirchspeln Steinfurt und Borckhorst nicht von allen, sondern von etlichen Haber und Schweine um das zweyte Jahr, und zu Lahr allein etliche Hüner selbst aufgehoben habe.

Test. 11. 12. 13. 14. 15. Remittunt se ad prius deposita.

Test. 15. Nescit.

Test. 16. Die angezogene Kirchspeln gehören nicht in den Gerichts-Stuhl zu Sandwell, weil sie dahin nicht zu Gericht folgen, Cætera nescit.

Test. 17. Ad deposita, addendo, daß die Kirchspele Steinfurt und Borckhorst unter Sandwell, so Münsterisch, nicht gehörig, weil sie da nicht zu Gericht kommen.

Test. 18. Nescit.

Test. 19. Die bestimmte Kirchspeln gehören nicht in den Stuhl Sandwell, dann er nie gehöret, daß selbige Eingesessene je dahin citiret oder gefolget seyn.

Test. 20. Nescit.

Test. 21. Die mehr angezogene 2. Kirchspele gehören nicht zu dem Stuhl Sandwell, weil sie dahin nicht citiret werden.

Test. 22. 23. Nesciunt.

Test. 24. Die 2. obbestimmte Kirchspele gehören nicht nach Sandwell, sondern nach Lahr zu Gerichte, cæterum ad deposita.

Test. 25. 26. 27. Similiter ut testis 24.

Test. 28. Ad deposita.

Test. 29. 30. Nesciunt.

Test. 31. Affirmat von den Hünern und Haber aus Borckhorst.

Test. 32. Nescit.

Test. 33. Deponit von hören sagen.

Test.

Test. 34. Affirmat, cum relatione ad deposita.
Test. 35. 36. Ad prædeposita.
Test 37. 38. Nesciunt.
Test. 39. Ad deposita.
Test. 40. Negat, weil sie daselbst zu Sandwell nicht folgen.
Test. 41. Ad deposita.
Test. 42. Nescit.
Test. 43. 44. Ad supra deposita.
Test. 45. Nescit.

Ad Interrogator. vigesimum quintum & ultimum.

OB nicht der Zeuge gehöret, daß einem Fürsten zu Münster anno 1395. durch Urthel und Recht seyn zugewiesen 15. Kirchspele, in den Stuhl Sandwell gehörig, darunter Steinfurt und Borckhorst gezehlet?

Test. 1. Habe solches nicht allein offt gehört, sondern auch auf der Münsterischen Cantzeley in einem alten Lehen-Buch registriret gefunden, habe auch davon eine Copey, in Pergament geschrieben, auf dem Hause Horstmar bekommen.

Test. 2. Affirmat, habe auch davon etliche Pergamen-Rollen gesehen.

Test. 3. Habe es gehört, auch Copeyen davon gesehen.

Test. 4. Nescit, ob Steinfurt und Borckhorst darunter gehörig.

Test. 5. 6. Nesciunt.
Test. 7. Audivit.
Test. 8. Nescit.
Test. 9. Audivit a patre & aliis.

Test. 10. Habe auf dem Hause Horstmar eine Rolle gelesen, darin gestanden, daß dem Bischoff die obbestimmte Dörffer am Oh-Gerichte zu Sandwell zuerkannt seyn, darin auch gemeldet, die Gräntzen des Vestes oder Vestung zum Sandwell, und daß die Dörffer Steinfurt und Borckhorst unter selbigen Gräntzen gelegen seyn.

Test. 11. 12. 13. 14. 15. Nesciunt.
Test. 16. Negat.
Test. 17. Ad deposita.
Test. 18. Es wären im Vest Sandwell 15. Kirchspel, Steinfurt und Borckhorst aber gehörten nicht darunter, weil selbige nicht pflegen zu Sandwell zu Gericht zukommen.
Test. 19. 20. 21. 22. 23. Nesciunt.
Test. 24. 25. 26. Ad supra deposita.
Test. 27. 28. 29. Negant.
Test. 30. 31. 32. Nesciunt.

Test. 33. Er habe in einem alten Lehen-Register Bischoffen Florentz gelesen, daß dem Stifft Münster die designirte Dörffer, angezeigter massen zuerkannt worden seyn, sich dazu referirend.

Test. 34. Dicit, daß in der Münsterischen Cantzeley ein alt weyland Bischoff Florentz in Pergament geschrieben es Lehen-Buch liege, darin Zeuge den Inhalt dieses Fragstücks gelesen, habe daneben solches zu Horstmar im Archivo, und desgleichen bey dem Thum-Dechanten zu Münster gefunden.

Test. 35. 36. 37. Nesciunt.
Test. 38. Negat.
Test. 39. 40. 41. 42. Nesciunt.
Test. 43. Negat.
Test. 44. 45. Nesciunt.

Folgen die Interrogatoria Additionalia (fol. 349.) darüber ad petitionem des Münsterischen Anwalds nur examiniret worden nachfolgende Zeugen:

Ad Additionale primum.

OB nicht Zeugen gelesen haben die Original-Brieffe, oder derselben authentique Copeyen, welche melden, daß das Amt Ruschau und die eingehörige Kirchspele und Bauerschafften seynd ehemahls vor einen sichern Löse-Pfenning von einem Bischoff zu Münster an des Grafen Vor-Eltern versetzt worden?

Test. 32. Habe die Original-Briefe nicht gesehen, sondern derselben Copeyen in Händen gehabt, wisse aber itzo nicht, ob sie glaubwürdig gewesen oder nicht.

Test. 33. Habe die Originalia nicht, sondern davon auscultirte Copeyen gesehen, und daraus so viel vernommen, daß die verpfändete Güter lößbar seyn.

Test. 34. Vidit tantum simplicem copiam.

Ad Additionale interrogator. secundum.

OB sie nicht gesehen die Register der Münsterischen Collectoren, darin befunden, daß der Collector von den streitigen Kirchspeln und Bauerschafften die Schatzung habe aufgehoben?

Test. 32. Nescit.

Test. 33. Sagt die Register gesehen zu haben, und daß selbige mit eigener Hand des Collectors Gerhard von Calcar geschrieben gewesen, darin solche allhie angezeigte Dinge enthalten wären.

Test. 34. Affirmat, referendo se ad supra deposita.

Ad

Ad Additionale tertium.

Testes remittunt se ad superius jam dicta.

Additionale quartum & quintum

sunt impertinentia.

Sequuntur Depositiones testium ad articulos in puncto Mandati, 21. Junii 1549. judicialiter exhibitos, & Rotulo fol. 9. & seqq. insertos.

Ad Articulum 1.

ZUm ersten setzt und sagt Anwald wahr, daß die Grafschafft Steinfurt dem Heil. Römischen Reich alleine ohne alles Mittel mit Steuer und Schatzung unterworffen und zugethan sey.

Testes omnes nesciunt, exceptis sequentibus.

Testis 1. Ihme sey nicht wissend von einiger Grafschafft Steinfurt, im Münsterischen Stifft gelegen, sondern von einer freyen Grafschafft, die Producenti zuständig, wie mehr andere vom Adel in gemeldtem Stifft auch haben.

Test. 6. Habe wohl eher gehört, daß Producens dem Reich, gleich andere Stände, Steuer und Schatzung zu geben angeschlagen worden sey, plura nescit.

Test. 7. Er wisse, daß Producens, gleich andere Stände des Reichs, stets habe die Reichs-Steuern helffen tragen, Ursach seines Wissens, weil er zu mehrmahlen gesehen, daß Ihr. Gnaden dazu durch Kayserl. Mandata seyn gefordert worden.

Test. 9. Habe hören sagen, wahr zu seyn, was articuliret, habe auch gesehen, daß Producens etliche Reuter und Pferde zu des Reichs Steuer ausgeschicket habe.

Test. 10. Dem Zeugen sey wissend, habe auch gesehen und gelesen Kayserliche Befehl-Schreiben, darin Producens als ein Membrum Imperii sey angeschlagen, der Kayserl. Majestät mit Reutern und Knechten zu dienen, wie denn Producens auch gethan, als Gezeuge selbst gesehen.

Test. 12. Es hätten die von Steinfurt vor drey oder vier Jahren zu Steuer Kayserl. Majestät und des Reichs Schatzung geben.

Test. 14. Die Bürger zu Steinfurt hätten dem Producenti einmahl Schatzung geben, welche zu Steuer des Reichs kommen.

Test. 36. Affirmat, wie er von Producenten selbst gehört.

Test. 42. Affirmat, dann er habe ohngefehr vor 6. Jahren gehört, daß Producens etliche zu Roß und Fuß dem Reich zu Steuer geschickt habe.

Test. 43. Ihme sey wissend, daß Producens und dessen Vater zu den Reichs-Steuern seynd erfordert worden.

Ad Articulum 2.

ITem wahr, daß die regierende Grafen zu Steinfurt jederzeit über Menschen Gedencken und länger, auch jetzt Anwalds gnädiger Herr zu des Reichs Steuer und Diensten erfordert worden seyn, auch dieselbe gehorsamlich geleistet haben, und noch.

Test. 1. 2. 3. 4. 5. & cæteri omnes nesciunt, exceptis sequentibus.

Test. 6. Refert se ad deposita.

Test. 7. Affirmat.

Test. 9. Ad deposita.

Test. 10. Er wisse, daß Producens Pferde gegen den Türcken angenommen gehabt, und Bernhard von Haltem der Hauptmann darüber gewesen sey, ratio, weil er Zeuge selbige Pferde abgefertiget gesehen.

Test. 11. Ad prædeposita.

Test. 12. Er wisse und habe gesehen, daß Producens der Kayserlichen Majestät und dem Reich etliche Reuter und Knechte zu Steuer des Türcken-Zugs zugeschickt habe.

Test. 13. Es habe Producens als ein Glied des Reichs der Kayserl. Majestät etliche Reuter und Knechte zu Hülffe geschickt, worunter sein des Zeugen Frauen Bruder, und der jetzige Steinfurtische Richter gewesen.

Test. 15. Zeuge habe wohl gesehen, daß Producens Reuter und Knechte zu des Reichs Steuer und Dienst habe angenommen und abgefertiget.

Test. 19. Deponit von hören sagen.

Test. 21. Er wisse und habe gesehen, daß Producens Reuter und Knechte zum Türcken-Zug für Wien verrückter Jahren geschickt habe.

Test. 27. Deponit von hören sagen.

Test. 33. Er Zeuge, als vor Zeiten ein Cantzeley-Schreiber des Fürstenthums Münster, habe ein Concept verfasset, darin ein Fürst und die gemeine Landschafft des Stiffts Münster an das Kayserliche Regiment oder Cammer-Richter vor Producenten eine Vorbitte gethan, daß er von einer Steuer oder Beschwerung möchte erlediget werden.

Test. 36. Affirmat, quia vidit.

Test. 37. Deponit von hören sagen.
Test. 41. Similiter.
Test. 42. Affirmat, referendo se ad deposita.
Test. 43. Refert se ad deposita.
Test. 44. Deponit von hören sagen.

Ad Articulum 3.

ITem sagt wahr, daß also jetzt-gedachte Herrschafft Steinfurt mit allen hohen und niederen Obrigkeiten von undencklichen Jahren und Zeiten dem Herren und Grafen zu Steinfurt von wegen des Reichs zuständig gewesen, auch noch gemeldten Anwalds gnädigem Herrn Grafen Arnolden Klägern, als derselben Inhabern, zugehörig sey.

Quoad verba: wegen des Reichs, omnes testes nesciunt, salvis depositionibus sequentibus.

Test. 7. Es habe Producens in articulirtem Orte oder Herrschafft den Gerichts-Zwang, zu richten über Halß und Leib, auch Drosten, Vögte, Richter, Amtleute, Schultzen und Schöpffen zu setzen.

Test. 9. Producens hätte binnen Steinfurt Richter und Schöpffen, wie auch im Amte Ruschau (darunter Holtzhausen, Lahr und Borckhorst gehörig) den Goh-Gräffen oder Richter und Vogt an- und abzusetzen, und hätte Producens in selbigen Kirchspelen zu gebieten und verbieten.

Test. 10. Producens wäre in Besitz, die hohe und niedere Obrigkeit in den articulirten Dörffern oder Herrschafft zu gebrauchen, dann Zeuge habe gesehen, daß Producens daselbst Schultzen, Schöpffen, Richter und Amtleute an- und abzusetzen, zu gebieten und verbieten habe.

Test. 11. Non aliter scit, nec audivit, dann daß Comes in den articulirten Dörffern und Herrschafft die hohe und niedere Obrigkeit habe, Magistratus & Judices zu setzen und zu entsetzen.

Test. 17. Dum meminit, habe Producens und dessen Vater in der Herrschafft Steinfurt zu gebieten und verbieten, Richter und Vögte zu setzen und zu entsetzen gehabt, und anders niemand.

Test. 25. Verum, und daß Producens in der articulirten Herrschafft zu gebieten und verbieten, Judices & Præfectos zu setzen habe.

Test. 26. Producens habe in der articulirten Herrschafft die hohe und niedere Obrigkeit, Richter, Vögte und anders zu setzen.

Test. 28. Similiter ut præcedens.

Test. 29. Producens habe die hohe und niedere Obrigkeit binnen Steinfurt, auch zu Lahr, Holtzhausen und Borckhorst, dann es habe Producens daselbst Præfectos & Judices zu bestellen, zu gebieten und verbieten, auch über Halß und Leib zu richten.

Test. 30. So lang Zeuge gedencke, habe Producens die hohe und niedere Obrigkeit in der articulirten Herrlichkeit gehabt, Judices & Præfectos zu setzen, sonst auch zu gebieten und verbieten, alle Brüchen aufzunehmen, dessen auch Producens in friedlichem Besitz gewesen, wie noch.

Test. 31. Ut præcedens.

Test. 33. Affirmat diesen Articul, so viel die Stadt Steinfurt binnen belanget, aber so viel die andere Dörffer draussen betrifft, selbige habe Producens in Pfandschafft vom Stifft, quantum ad Hoheit.

Test. 34. Producens habe die hohe und niedere Obrigkeit in den streitigen Kirchspelen, weil sie verpfändet.

Test. 35. Producens habe in dem Amte Ruschau, nemlich zu Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, den weltlichen Gerichts-Zwang, auch die hohe und niedere Obrigkeit, zu gebieten und verbieten, wie dann des Producenten Goh-Gräfe solches Sr. Gnaden wegen thue.

Test. 36. Affirmat, Ursach seines Wissens, weil Producens mit der Herrschafft Steinfurt, wie andere des Reichs Grafen, vom Kayser sey belehnet worden, sich an die darüber verliehene Privilegien referirend.

Test. 37. So lang Zeuge gedencke, habe Producens in den streitigen Kirchspeln Judices & Præfectos zu setzen, zu gebieten und verbieten, auch über Halß und Leib zu richten gehabt, und noch.

Test. 39. Producens habe Richter und Vögte zu Steinfurt, Lahr, Holtzhausen und Borckhorst zu setzen und zu entsetzen.

Test. 40. Bene scit, daß Producens Magistratus & Præfectos in den streitigen Dörffern zu setzen, auch hohe und niedere Obrigkeit daselbst habe.

Test. 41. Sagt, daß Producens die hohe und niedere Obrigkeit allda habe.

Test. 42. Affirmat, ratio, weil er gehört habe, daß des Producenten Drost, Johann von Münster, die Belehnung der Grafschafft Steinfurt nomine Comitis vom Kayser erlanget habe.

Test. 43. Daß Producens und dessen Vater die hohe und niedere Obrigkeit in den streitigen und articulirten Dörffen respective gehabt und noch habe, so lang Zeuge gedencke.

Test. 44. Producens habe die hohe und niedere Obrigkeit in dem Kirchspel Steinfurt daselbst, auch in den anderen streitigen Kirchspelen Vögte und Richter zu setzen.

Test. 45. Producens habe in den streitigen Dörffern Judices & Præfectos zu setzen, auch zu gebieten und verbieten, so dann über Halß und Leib zu richten, welches Zeuge offtmahls gesehen.

Ad Articulum 4.

ITem, daß angezogene Herrschafft Steinfurt bey Zeiten Kayſers Maximilian zu einer Grafſchafft kommen und erhöhet, auch derſelben Obrigkeiten, Freyheiten und Gerechtigkeiten durch jetzt hochgedachte Kayſerliche Majeſtät von neuem confirmiret worden ſeyn.

Teſtes omnes neſciunt, ſondern referiren ſich meiſtentheils zu der articulirten Erhöhung und Confirmation, und darüber erlangten Briefen.

Ad Articulum 5.

ITem iſt wahr, daß wohlermeldten Grafen Arnolds Vorfahren, die Herren und Grafen zu Steinfurt, in den Kirchſpeln Lahr, Holtzhauſen, Borckhorſt und Steinfurt, alle zu gemeldter Graffſchafft Steinfurt gehörig, den weltlichen Gerichts-Zwang über Menſchen-Gedencken friedlich ingehabt, gebraucht und herbracht, auch alſo merum & mixtum imperium daſelbſt haben, wie dann Graf Arnold, jetziger Kläger, noch hat.

Teſtes 2. 4. 6. 8. 32. neſciunt.

Teſt. 1. Producens habe die freye Grafſchafft über die articulirte und etliche andere Kirchſpele, auch das Goh-Gericht Ruſchau, cætera obſcura.

Teſt. 3. Producens hätte in den articulirten Kirchſpelen etlichen Gerichts-Zwang, Zeuge wüſte aber nicht, wie weit ſich derſelbe erſtrecke.

Teſt. 5. Producens habe in den articulirten Kirchſpelen den weltlichen Gerichts-Zwang gehabt und noch, als nemlich Judices & Præfectos zu ſetzen, auch über Halß und Leib zu richten, und ſelbigen ſeinen Unterſaſſen zu gebieten und verbieten, ratio ſcientiæ, weil er Zeuge den Producenten in Ubung ſolcher Jurisdiction ſtets alſo geſehen und befunden.

Teſt. 7. Es habe Producens den weltlichen Gerichts-Zwang in den articulirten Dörffern gehabt und noch, una cum mero imperio.

Teſt. 9. Producens habe den weltlichen Gerichts-Zwang in angezogenen Kirchſpelen una cum mero imperio.

Teſt. 10. Producens habe in den articulirten Dörffern jurisdictionem criminalem & civilem, ratio ſcientiæ, weil er Zeuge als ein Procurator ſelbige Gerichte frequentiret, auch daſelbſt etliche ſehen fangen und zu Steinfurt richten.

Teſt. 11. Zeuge habe nicht anders geſehen noch gehöret, dann daß Producens an den articulirten Orten den weltlichen Gerichts-Zwang von Zeit ſeines Gedenckens gehabt, auch über Halß und Leib gerichtet, und davon allezeit in ruhigem Brauch geweſen, ratio ſcientiæ, weil Zeuge, als damahls Producentis Richter, die Miſſethäter habe laſſen rechtfertigen.

Teſt. 12. Es habe der Producens Civilem & Criminalem jurisdictionem in den articulirten Kirchſpelen, welches Zeuge allenthalben geſehen.

Teſt. 13. Similiter, dann Zeuge habe ſolches geſehen, ſo lang ihm gedencket.

Teſt. 14. Affirmat de mero & mixto Imperio, quoad Producentem.

Teſt. 15. Sagt, daß er allewege gehört, daß die articulirte Dörffer zu der Herrſchafft Steinfurt gehörig, und daß Producens allda Criminalem & Civilem jurisdictionem habe.

Teſt. 16. Er wiſſe nichts anders, dann daß die articulirte Dörffer zu der Herrſchafft Steinfurt gehörig ſeyn, und daß Producens allda Richter und Vögte ſetze, gebiete und verbiete, auch über Halß und Leib richte, und deſſen in ruhigen Beſitz je und allewege geweſen, und noch ſey, ſo lang Zeuge gedencke. Solches ſey auch männiglichen kündig.

Teſt. 17. Daß die articulirte Dörffer zu der Graffſchafft Steinfurt gehörig ſeyn, und daß Producens allda den weltlichen Gerichts-Zwang friedlich beſeſſen, Richter und Amtleute geſetzet, über Leib und Leben richte, wie noch, ſolches habe Zeuge ſein Lebtage anders nicht geſehen, oder von ſeinen Eltern gehört.

Teſt. 18. Es habe Producens in den articulirten Dörffern jurisdictionem civilem & criminalem, nemlich zu gebieten und verbieten, Richter zu ſetzen, über Leib und Leben zu richten, deſſen er auch in friedlichem Beſitz ſey.

Teſt. 19. Similiter, addendo, ſo lange Zeuge gedencke.

Teſt. 20. Producens habe in dem Amt Ruſchau (darunter Holtzhauſen und Lahr gelegen) jurisdictionem civilem & criminalem.

Teſt. 21. Affirmat, daß die articulirte Dörffer zu der Graffſchafft Steinfurt gehörig ſeyn, und Producens allda den weltlichen Gerichts-Zwang, ſo lang Zeuge gedencke, friedlich exerciret, Judices & Præfectos conſtituiret, gebiete und verbiete, über Halß und Leben richte.

Teſt. 22. Affirmat, dieſen Articul wahr ſeyn, habe die Tage ſeines Lebens alſo und nicht anders hören ſagen, dann daß die articulirte Dörffer zu der Herrlichkeit Steinfurt gehörig ſeyn, auch Producens den weltlichen Gerichts-Zwang friedlich beſeſſen, wie noch, auch über Halß und Leib richte.

Teſt. 23. Ut ad artic. 3.

Teſt.

Test. 24. Sagt, daß die articulirte Kirchspelen zu der Grafschafft Steinfurt gehörig seyn, dann Zeuge habe von seinen Eltern nicht anders gehört, noch selbst anders gesehen, daß auch Producens allda gebiete und verbiete, über Halß und Leib richte, und dessen allen in ruhigem Besitz gewesen, und noch sey.

Test. 25. Sagt, die articulirte Dörffer zu der Grafschafft Steinfurt gehörig seyn, und Producens allda den weltlichen Gerichts-Zwang habe, Vögte und Richtere setze, über Halß und Leib richte, wie Zeuge offtmahls gesehen, und daß Producens dessen allen, so lang Zeuge gedencke, in ruhigem Besitz gewesen und noch sey.

Test. 26. Sagt diesen Articul wahr seyn, und daß die articulirte Dörffer unter der Grafschafft Steinfurt gehörig, daß auch Producens, so lang Zeuge gedencke, den Gerichts-Zwang allda auch über Leib und Leben zu richten, ruhiglich besessen, wie noch.

Test. 27. Sagt diesen Articul wahr seyn, und wie derselbe vermeldet, geschehen sey, so lang dem Zeugen gedencke, habe auch von Alters zu Alters gehört, daß die articulirte Dörffer unter der Grafschafft Steinfurt gehörig, und Producens in ruhigem Besitz gewesen, daselbst zu gebieten und verbieten, Richter und Vögte zu setzen, oder Leib und Leben zu richten, wovon Zeit seines des Zeugen Lebens mehr als 21. Exempla vorhanden.

Test. 28. Producens habe zu Steinfurt, Lahr und Borckhorst den weltlichen Gerichts-Zwang, auch über Leib und Leben zu richten, und sey dessen im Gebrauch gewesen, wie noch, von Holtzhausen nescit.

Test. 29. Sagt Zeuge, so lang ihm gedencke, habe er nicht anders gehört, dann daß die articulirte Dörffer zu der Grafschafft Steinfurt gehörig, daß auch Producens allda den weltlichen Gerichts-Zwang cum mero imperio habe, nam sæpius vidit.

Test. 30. Affirmat, daß die articulirte Kirchspele unter der Grafschafft Steinfurt gehörig, Producens auch allda den Gerichts-Zwang habe, cum mero imperio, welches er Zeuge allenthalben gesehen.

Test. 31. Affirmat, diesen Articul wahr seyn, als daß die Ingesessenen der articulirten Kirchspelen dem Producenti allein dienen, selbiger auch daselbst den weltlichen Gerichts-Zwang gehabt und friedlich besessen, wie noch, auch über Hals und Leib zu richten, Vögte, Richter und Amtleute ab- und anzusetzen, ratio scientiæ, weil Zeuge solches alles von Zeit seiner Kindheit nicht anders gesehen noch gehöret.

Test. 33. Refert se ad deposita.

Test. 34. Deponit von hören sagen.

Test. 35. Sagt diesen Articul wahr seyn, so viel das Amt Ruschau belangt, daselbst über Halß und Leib zu richten.

Test. 36. Sagt diesen Articul wahr seyn, dann er habe gesehen, daß Producens in den articulirten Kirchspeln die Vögte habe zu setzen, Missethäter zu richten, auch sonst zu gebieten und verbieten.

Test. 37. Ad deposita.

Test. 38. Es habe Producens in den articulirten Dörffern jurisdictionem Criminalem, wie Zeuge solches gesehen.

Test. 39. Daß Producens in den articulirten Dörffern den weltlichen Gerichts-Zwang, Gebot und Verbot, auch das Halß-Gericht habe, solches habe Zeuge gesehen.

Test. 40. Sagt, daß Producens in den Kirchspeln Lahr, Holtzhausen und Borckhorst, ins Amt Ruschau gehörig, jurisdictionem civilem & criminalem habe.

Test. 41. Deponit, daß noch zur Zeit Producens in den articulirten Kirchspeln zur Grafschafft Steinfurt gehörig, den weltlichen Gerichts-Zwang habe, und dessen in ruhigem Gebrauch sey, auch über Halß und Leib zu richten, und Vögte zu setzen.

Test. 42. Deponit, daß Lahr und Holtzhausen ins Amt Ruschau gehörig, und daß Comes daselbst, gleich auch zu Steinfurt, den weltlichen Gerichts-Zwang habe, Judices & Præfectos setze, auch über Leib und Leben richte, ratio scientiæ, weil Zeuge solches alles mehrmahlen gesehen.

Test. 43. Sagt, ob die streitige Kirchspelen zu der Grafschafft gehörig, davon sey ihme nicht anders wissend, dann daß sie Pfandweise stehen solten, aber wisse, daß Producens allda den weltlichen Gerichts-Zwang und Obrigkeit una cum mero imperio habe, welches Zeuge offtmahls gesehen.

Test. 44. Scit, daß Producens in den streitigen Kirchspelen ohne Holtzhausen (welches dem Zeugen unbewust) jurisdictionem civilem & criminalem habe.

Test. 45. Refert se ad deposita.

Articulus 6.

ITem setzt demnach ferner wahr, daß in gemeinen Rechten, Güldener Bull, Kayserlichen Reformation, des Heil. Reichs Ordnung, Abschieden und ausgekündeten Land-Frieden lauter und klar versehen, daß keiner den andern, was Würden, Standes oder Wesens der sey, eigener That und unerlangten Rechtens, befehden, bekriegen, überziehen, das seine spoliiren, entsetzen, noch in andere dergleichen unziemliche Wege beschädigen, oder eines andern Unterthanen zu unbilligen Dingen dringen, sondern ein jeder den andern bey ordentlichen Rechten bleiben, und sich dessen Austrags sättigen lassen solle.

Est juris.

Ad Articulum 7.

ITem setzt wahr seyn, daß solches ohnangesehen der Hochwürdige Fürst, Herr Franciscus, Bischoff zu Münster und Osnabrück, im verschienenen 1547. Jahr, sich mit der That und eigenes Gewalts unternommen habe, wohlgedachten Grafen Arnolds Unterthanen in Sr. Gnaden Herrschafft Steinfurt, und derselben zugehörigen Kirchspeln, als Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, seßhafft, unbillige Schatzung aufzulegen und abzunehmen.

Nota, responsiones sex priorum testium, quia ad petitionem Producentis tantum ad quinque designatos priores articulos examinati, inposterum cessare.

Sequitur ergo.

Test. 7. Scit, daß Producens die Schatzungen, so auf dem Land-Tage von gemeiner Landschafft eingewilliget, durch seine Amt-Leute in den articulirten Dörffern habe einnehmen lassen, weil aber Se. Gnaden dem Fürsten von Münster auf dessen Erfordern solche Schatzung nicht habe wollen folgen lassen, so hätten Ihr. Fürstl. Gnaden durch Ihre Dienere die Eingesessene berührter Dörffer lassen pfanden.

Test. 8. Audivit, daß eine schwere Pfandung über die Steinfurtische ergangen sey.

Test. 9. Affirmat.

Test. 10. Der Fürst von Münster habe die Schatzung von Ihnen gefordert, und weil sie nicht bezahlet, habe er sie lassen pfanden.

Test. 11. Den articulirten Kirchspeln sey die Schatzung auferlegt, und folgends, wie er gesehen, abgefordert.

Test. 12. Affirmat diesen Articul wahr seyn, aber von Billigkeit oder Unbilligkeit, auch der articulirten Zeit könte nicht sagen.

Test. 13. Nescit.

Test. 14. Ut testis 12.

Test. 15. De tempore nescit, sonsten sey die Schatzung durch des Fürsten Dienere verkündiget zu bezahlen, aber Producens habe die Bezahlung stets verbieten lassen.

Test. 16. Refert se ad prædeposita.

Test. 17. Salvo tempore (die ihm nicht eigentlich vorstünde) sey dieser Articul wahr.

Test. 18. Nescit.

Test. 19. Affirmat, nur daß er sich der articulirten Zeit eben nicht erinnere.

Test. 20. Er habe aus gemeinem Geschrey also, wie articuliret, hören sagen.

Test. 21. Salvo tempore, sey dieser Articul wahr, aber es hätten die Münsterische solche Schatzung nie aufgehoben.

Test. 22. Salvo tempore, sey wahr, daß der Fürst der Meynung gewesen sey, wie dieser Articul meldet, aber Producens habe die Schatzung zu geben verbieten lassen.

Test. 23. Er wisse nicht anders, dann daß Producens die Schatzung in den articulirten Plätzen habe lassen aufheben.

Test. 24. Salvo tempore, affirmat articulum.

Test. 25. Salvo tempore, affirmat, aber der Fürst habe die Schatzung nicht gehoben, weil Producens es verboten.

Test. 26. Salvo tempore, affirmat.

Test. 27. Similiter.

Test. 28. Nescit.

Test. 29. Similiter.

Test. 30. Salvo tempore, affirmat, dann er habe gesehen, daß der Fürst habe pfanden lassen.

Test. 31. Der Amtmann zu Horstmar habe zu keiner Zeit, sondern allein Producens die Schatzung aufgehoben.

Notandum, quod tres proxime sequentes testes, nimirum 32. 33. & 34. similiter, ut sex primi, non ultra quinque primos articulos sint interrogati. Quapropter eorum depositiones hic cessant.

Test. 35. Zeuge habe als Capellan zu Borckhorst auf des Fürsten Befehl die Schatzung verkündiget, aber Producens habe dieselbe zu geben verbieten lassen.

Test. 36. Affirmat articulum, und daß Producens dieselbe Schatzung nicht eingewilliget habe, dadurch dann die auch für unbillig zu achten.

Test. 37. Affirmat articulum, salvo tempore, & jure an injuria factum sit.

Test. 38. Ihme sey bewust, daß die Schatzung in den articulirten Oertern, durch den Fürsten aufgelegt, aber von Producenten eingenommen sey.

Test. 39. Es habe der Bischoff sich unternommen, die Schatzung den articulirten Unterthanen abzudringen, aber dieselbe nicht bekommen, cætera nescit.

Test. 40. Es habe der Bischoff sich wohl unternommen, die Schatzung aufzulegen und aufzunehmen, wisse aber nicht, ob er sie bekommen.

Test. 41. Es habe der Fürst Schatzung in den articulirten Dörffern zu heben vorgenommen, aber Producens habe es allezeit verbieten lassen.

Test. 42. Salvis prædepositis, nescit.

Test. 43. Nescit.

Test. 44. Es habe der Fürst in den streitigen Kirchspeln Schatzung lassen forderen, cætera nescit.

Test. 45. Er wisse, daß der Fürst die Schatzung in den articulirten Dörffern aufzuheben willens gewesen, cætera nescit.

Ad Articulum 8.

ITem wahr, daß wohlgedachter Graf Arnold, samt seinen Unterthanen, solches zu gestatten nicht willigen wollen, und sich dessen beklagt, daß hochgedachter Bischoff zu Münster, durch Sr. Fürstl. Gnad. Amtleute und Befehlhabere, gemeldten Grafen Unterthanen der Graffschafft Steinfurt, nemlich in den gedachten Dörffern, Lahr und Holtzhausen, um daß sie sich die Schatzung zu geben gewiedert, gewaltiglich habe überfallen lassen.

Test. 1. 2. 3. 4. 5. 6. Cessant.

Test. 7. Refert se ad prædeposita.

Test. 8. Nescit.

Test. 9. Wisse von keiner Gewalt oder Uberfallung, sondern er sey allein im Kirchspel Lahr und Holtzhausen dabey gewesen, daß Kessel, Töpfe und anders gepfandet seyn, und daß die Amtleute befohlen haben, keinen Uberfall und Gewalt zu thun.

Test. 10. Zeuge wisse, daß die Pfandung geschehen sey, cætera nescit.

Test. 11. Refert se ad prædeposita, addendo, daß die articulirte Amtleute und Befehlhabere die Pfande nicht mit Recht, sondern mit Gewalt geholet, Ursach seines Wissens, weil etliche Eingesessene zu Borckhorst sich in des Zeugen Herberge über 14. Tage enthalten, weil sie in ihre eigene Häuser sich nicht nicht durfften wagen.

Test. 12. Affirmat Articulum, causa scientiæ, weil zu Zelde solten 2. Bauer-Richter zu früher Tages-Zeit gefangen, so dann Pferde und Haußgerath hinweg genommen seyn.

Test. 13. Er wisse nicht anders, dann daß die Pfandung geschehen.

Test. 14. Affirmat Articulum, dieweil er also, wie articuliret, habe von denjenigen hören sagen, welchen solches wiederfahren.

Test. 15. Affirmat similiter Articulum, dann er habe zum Theil gesehen und gehört, daß den Unterthanen Pferde, Kessel und Töpfe sind abgepfandet, auch einige gefangen nach Horstmar geführet worden, und daß etliche der Pferde zu Horstmar gestorben.

Test. 16. Nescit.

Test. 17. Sagt diesen Articul wahr seyn, soviel das Kirchspel Borckhorst belanget, pro ratione scientiæ dicit, weil die Bischoffliche Befehlhabere den Capellan daselbst mit dem Schulten im Viehoffe, des Morgens früh von ihren Betten weggenommen, die ihnen doch wiederum abgedrungen, hätten aber darneben noch einen sichern Mann, Temminck genannt, gefänglich nach Horstmar geführet, der folgends ausgebürget sey.

Test. 18. Die Bischoffliche Leute wären ins Dorff Borckhorst mit Gewalt gefallen, hätten Kessel, Potten, Kannen und Pferde, den Haußleuten abgenommen, auch theils derselben gefangen genommen, die ihnen doch wiederum durch den Hauptmann Peter Klein wären abgedrungen.

Test. 19. Zeuge wisse, daß die articulirte Unterthanen gepfandet.

Test. 20. Er wisse, daß die Unterthanen der Schatzung halber gepfandet seyn.

Test. 21. Es wären etlichen der articulirten Unterthanen Pferde abgepfandet, und nach Horstmar getrieben, daselbst auch etliche todt geschmachtet, und etliche mit andern Pfänden wieder gelöset.

Test. 22. Es wären die Horstmarschen in die articulirte Dörffer gefallen, und hätten gepfandet.

Test. 23. Nescit.

Test. 24. Es sey die Pfandung allda geschehen.

Test. 25. Es wären den Einwohnern zu Borckhorst etliche Pferde abgepfandet.

Test. 26. Sagt, daß der articulirte Gewalt geschehen sey.

Test. 27. Die Münsterischen wären in das Kirchspel Borckhorst gefallen, hätten alldar den Capellan mit dem Schulten im Viehofe gefangen, welche ihnen wiederum abgedrungen, hätten sonst noch einen, Temminck genannt, gefänglich nach Horstmar geführet, daneben noch binnen Lahr den Hoffschmidt, und im Steinfurter Kirchspel zwey andere gefangen, davon der eine, Ebkemann genannt, ein böß Bein in der Gefängniß bekommen, und derwegen ein Zeitlang vor dem Artzt gelegen. Und solches alles habe Zeuge zum Theil gesehen, zum Theil gehöret.

Test. 28. Es hätten die Fürstliche Diener zweymahl im Kirchspel Borckhorst Pferde genommen, auch daselbst ihrer zween, nemlich den Capellan und den Schulten im Viehofe, samt noch einem, Bernd Temminck, bey nächtlicher Weile gefangen, sonst auch zu Lahr und im Kirchspel Steinfurt viel Pferde geholet.

Test. 29. Refert se ad prædeposita.

Test. 30. Affirmat Articulum.

Test. 31. Similiter, addendo, daß davon ein gemein Geschrey sey.

Test. 32. 33. 34. Cessant, ut supra dictum.

Test. 35. Sagt, daß die Eingesessene zu Borckhorst und Lahr durch die Münsterische Befehlhabere darum seyn gepfandet worden, daß sie die gemeine Schatzung nicht geben haben.

Test. 36. Affirmat Articulum, dann die Münsterische hätten etliche gefangen genommen.

Test. 37. Affirmat Articulum, ratio, weil er gehört habe, daß die Münsterische etliche von ihren Betten gefangen weggeführet.

Test. 38. Affirmat Articulum, dann er Zeuge sey derentwegen gefangen, und vor erst 9. Tage an Händen und Füssen dermassen geschlossen worden, daß ihm die Nägel von den Füssen gesprungen, und habe folgends noch sieben Wochen gefänglich gesessen, sey auch zu ihm noch einer, Ebkemann aus Steinfurter, und Temminck aus Borckhorster, und der Hoffschmidt aus Lahrer Kirchspeln gefangen gewesen.

Test. 39. Affirmat Articulum, dann der Bischoff habe die Pfandung gewaltiglich ge-

than, und sey dem Zeugen ein Pferd abgenommen.

Test. 40. Affirmat Articulum, dann der Bischoff habe etliche gefänglich angenommen, daneben Biesten und Pferde wegnehmen lassen.

Test. 41. Affirmat Articulum, dann der Fürst habe erstlich in den Gütern und Biesten, und folgends am Leibe etliche gepfandet und gefangen.

Test. 42. Es habe der Fürst der streitigen Kirchspeln Unterthanen geschatzet, und etliche Pferde genommen, deren theils zu Horstmar gestorben.

Test. 43. Er wisse, daß die Münsterische in die streitige Kirchspeln gefallen seyn, und daselbst gepfandet haben.

Test. 44. Er wüste, daß der Amtmann zu Horstmar in Steinfurter Kirchspel gewaltiglich gefallen, und daselbst etliche Pferde genommen, auch in dem Kirchspel Borckhorst etliche gefangen.

Test. 45. Nescit.

Ad Articulum 9.

ITem wahr, daß Heydenreich Drost, und mit Ihm andere Bischoffliche Amtleute und Diener, aus seinem des Herrn Beklagten Bischoffs Befehl, gedachten Steinfurtischen Unterthanen, in den Dörffern Lahr und Holtzhausen, ihren Haußrath, nemlich Kessel, Zinnen, Schüssel, Kannen und anders, was sie greiffen und finden mögen, eigenes Gewalts, und ohnerlangten Rechtens, aus ihren Häusern genommen und nehmen lassen.

Test. 1. 2. 3. 4. 5. 6. Cessant.

Test. 7. Affirmat Articulum, ausser daß er von des Fürsten Befehl, und ob es mit Recht vorhin erkennt sey, nicht wisse.

Test. 8. Nescit, wie die Pfandung sey zugangen.

Test. 9. Affirmat articulum, ratio scientiæ, weil er dabey gewesen, und noch den Schlüssel habe von den Herren, darin die Pfände hingesetzt worden.

Test. 10. Deponit von hören sagen.

Test. 11. Affirmat Articulum, dann die gepfandete Leute haben dem Zeugen, solches geschehen zu seyn, geklaget.

Test. 12. Affirmat die beschehene Pfandung, dann die Gepfandete dem Zeugen solches selbst angezeiget.

Test. 13. Nescit.

Test. 14. Wisse von keinem Haußgeraht, sondern allein von gepfandeten Pferden, daß die eigenen Gewalts und unerkannten Rechtens nach Horstmar getrieben.

Test. 15. Refert se ad deposita.

Test. 16. Similiter.

Test. 17. Nescit von Lahr und Holtzhausen, affirmat von Borckhorst.

Test. 18. Similiter.

Test. 19. Refert se ad prædeposita.

Test. 20. Es wären den Unterthanen ihre Kessel, Potten, Schüsseln und Pferde genommen, und gen Horstmar gebracht, welches er von den Gepfändeten selbst gehöret.

Test. 21. Er habe von etlichen, denen ihre Pferde abgepfandet, hören sagen, wie dieser Articul vermeldet.

Test. 22. Affirmat Articulum, dann er habe solches von den Gepfandeten gehöret, und daß die Pferde noch zu Horstmar stehen solten.

Test. 23. Nescit.

Test. 24. Affirmat, daß zu Borckhorst ihme und etlichen andern Pferde abgepfandet, cætera nescit.

Test. 25. Deponit von hören sagen.

Test. 26. Nescit.

Test. 27. Affirmat Articulum, dann er habe gesehen, daß theils der Pfände von Horstmar seyn wieder geholet worden.

Test. 28. Deponit von hören sagen.

Test. 29. Similiter.

Test. 30. Affirmat, dann es wären dem Zeugen auch Kessel und ein Pferd abgepfandet.

Test. 31. Nescit.

Test. 32. 33. 34. Cessant.

Test. 35. Affirmat articulum ex communi fama.

Test. 36. Affirmat articulum, dann ihme Zeugen sey auch ein Kessel gepfandet, der noch zu Horstmar stehe.

Test. 37. Affirmat articulum ex communi fama, & quorundam querela publica.

Test. 38. Affirmat, dann er habe die Pfände zu Horstmar gesehen, nachdem er seiner Gefängniß erlediget sey.

Test. 39. Affirmat die Pfandung von Borckhorst und Lahr.

Test. 40. Affirmat, dann er habe gesehen, daß die Leute ihre Pfande wieder gelöset.

Test. 41. Affirmat, ut antea testatum.

Test. 42. Nescit.

Test. 43. Wisse wohl von gepfandeten Pferden, wie die gepfandete Leute ihm geklagt.

Test. 44. Wisse wohl von gepfandeten Pferden.

Test. 45. Nescit.

Ad Articulum 10.

ITem wahr, daß die Bischoffliche Amtleute solches, was sie Anwalds gnädigen Herrn Unterthanen also genommen, auf Wagen gepacket, und auf hochermeldten Bischoffs Hauß Horstmar geführt, und im Nahmen Ihr. Fürstl. Gn. dahin zu führen verschaffet haben.

Test. 1. 2. 3. 4. 5. 6. Cessant.

Test. 7. Affirmat.

Test. 8. Nescit.

Test. 9. Affirmat.

Test. 10. Similiter.

Test. 11. Affirmat ex relatione pignoratorum.

Test. 12.

Test. 12. 13. 14. Nesciunt.
Test. 15. Affirmat ex relatione pignoratorum.
Test. 16. 17. Nesciunt.
Test. 18. Affirmat, addendo, daß noch etliche Pfände zu Horstmar enthalten werden.
Test. 19. Sagt diesen articul wahr, und männiglich kündig seyn.
Test, 20. 21. Ad prædeposita.
Test. 22. Affirmat.
Test. 23. Was bey ihnen gepfandet, sey nach Horstmar geführet.
Test. 24. Nescit.
Test. 25. 26. 27. Nesciunt.
Test. 28. Ad prædeposita.
Test. 29. Nescit.
Test. 30. Affirmat ex communi fama & notorietate facti.
Test. 31. Nescit.
Test. 32. 33. 34. Cessant.
Test. 35. Ad deposita.
Test. 36. Deponit ex auditu.
Test. 37. Es seyn die Pfände nach Horstmar verschaffet worden.
Test. 38. Ad deposita.
Test. 39. 40. Salvis prædepositis nesciunt.
Test. 41. Wisse, daß die Pfande zu Horstmar ankommen seyn.
Test. 42. 43. 44. 45. Nesciunt.

Ad Articulum 11.

ITem, daß sich dieselbe Bischoffliche Befehlhabere folgends noch vieler trotzigen Reden gebraucht, und nemlich, wo sein Grafen Arnolds Steinfurtische Unterthanen die Bischoffliche angeforderte Schatzung nicht entrichteten, würden sie aller ihrer Haab und Güter spoliiret und entsetzet werden, vernehmen lassen haben.
Test. 1. 2. 3. 4. 5. 6. Cessant.
Test. 7. Es hätten die Fürstl. Befehlhabere bey der Pfandung sich vernehmen lassen, daß, im Fall die Unterthanen die Schatzung nicht bezahlten, so wolten sie wieder kommen, und zu der Schatzung zu, Güter holen.
Test. 8. 9. 10. Nesciunt.
Test. 11. Affirmat ex relatione pignoratorum.
Test. 12. Similiter.
Test. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. Nesciunt.
Test. 21. Affirmat ex relatione pignoratorum.
Test. 22. 23. Nesciunt.
Test. 24. Nescit, aber es hätten die articulirte Befehlhabere keine trotzige Worte geben.
Test. 25. 26. Nesciunt.
Test. 27. Nescit von trotzigen Worten, dann da Zeuge zu Horstmar kommen, und seine Pfande gefordert, sey ihme gesagt worden, er solte Se. Gnad. hinfurter zu Horstmar, und nicht zu Steinfurt suchen.
Test. 28. 29. 30. 31. Nesciunt.
Test. 32. 33. 34. Cessant.
Test. 35. Nescit von den articulirten Dräu-Worten.
Test. 36. Es hätten die Münsterischen zu den Schatz-Pfenningen zugedräuet, und folgends die Pferde geholet.
Test. 37. 38. Nesciunt.
Test. 39. Es wäre von den Münsterischen gedräuet, wofern er, als Provisor der Kirchen zu Borckhorst, die eingewilligte Schatzung von den Kirchspel-Leuten daselbst nicht einfordern, noch er selbst mit geben würde, wolten sie ihn in eigener Person holen, und der trotzigen Dräuwörter halber, habe er in die 6. Wochen weichen müssen.
Test. 40. Nescit von den articulirten Dräuworten.
Test. 41. Affirmat, ratio scientiæ, dann sie haben nachfolgends die Leute bey dem Hals genommen, und nach Horstmar gefänglich geführet.
Test. 42. Nescit.
Test. 43. Er habe gehöret, daß die Bischoffliche Befehlhabere sich haben vernehmen lassen, daß, im Fall die articulirte Unterthanen die Schatzung nicht gäben, wolten sie alle ihre Haabe und Güter nehmen.
Test. 44. 45. Nesciunt.

Ad Articulum 12.

ITem, daß zu Abschaffung solches unbilligen Gewalts und Vorhabens, Anwalds gnädiger Herr, Graf Arnold, darauf kurtz verschiener Zeit gegen hochgemeldten Bischof zu Münster, auch Sr. Fürstl. Gnad. Amtleute uud Befehlhabere, an dem Kayserlichen Cammer-Gerichte ein Pœnal-Mandat de non offendendo, bey Vermeidung der Pœn, im Landfrieden und Reichs-Ordnung begriffen, gegen Ihn, Graf Arnolden und seinen Unterthanen, angeforderter Schatzung halber, und sonst mit der That freventlich-Landfriedbrüchiger Weise nichts vorzunehmen, erhalten, welches Mandat ihnen auch folgends verkündet worden, und wiederum gerichtlich einkommen.
Hic articulus satis constat ex Actis judicialibus.

Ad Articulum 13.

ITem setzt ferner wahr, daß hochgedachter Bischoff zu Münster, angeregtes verkündetes Kayserl. Mandats unerwogen, sondern demselben zuwieder, folgends im Monat Decembr. 1547. durch Sr. Fürstl. Gnad. Amtmann, nemlich Heydenreich Drost, und andere seiner Helffer, Ihrer Fürstl. Gnad. Diener und Knechte mit gewehrter gewaffneter Hand,

Hand, in ziemlicher Anzahl zu Roß und Fuß, wohlgedachten Grafen Arnolds arme Unterthanen und Ackerleute, in den umliegenden Dörffern und Kirchspeln, Steinfurt, Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, thätlicher Landfriedbrüchiger Weise überfallen, und vergewaltigen lassen habe.

Test. 1. 2. 3. 4. 5. 6. Cessant.

Test. 7. Es wären die Fürstliche Befehlhabere in Zeit der zweyten Pfandung zu Roß und Fuß kommen, und hätten die Unterthanen abermahlen gepfandet, auch etliche gefangen genommen, wisse aber nicht eigentlich, quo anno vel mense.

Test. 8. Nescit, als daß die Pfandung geschehen sey.

Test. 9. Sagt, daß er als Vogt zu Horstmar, mit dem Vogt zu Schoppingen, als seinem Mithelffer, samt andern Unterthanen des Stiffts Münster, ohngefehr 10. starck, aus des Drosten zu Horstmar Befehl, in das Kirchspel Borckhorst gezogen, und daselbst den Capellan und Schulten gefangen genommen, daß aber die von Borckhorst ohngefehr 80. starck ausgezogen, und ihnen die Gefangene wieder abgenommen, daß auch einer unter denselben gewesen, Peter Klein genannt, der habe dem Zeugen ein Feuer-Rohr unter Augen gehalten, also daß er bald darüber solte geblieben seyn. So sey auch noch ein ander Theil von ungefehr 8. oder 9. Personen, vor ihn in gemeldtes Kirchspel gezogen, und daraus einen, Temminck genannt, gefangen nach Horstmar geführet, daneben sey eine dritte Parthey in das Kirchspel Steinfurt gefallen, und habe 2. Kirchmeistere daraus gefangen nach Horstmar geführet.

Test. 10. Refert se ad prædeposita.

Test. 11. Salvo tempore, die er so eigentlich nicht wüste, sey dieser Articul wahr und notoir.

Test. 12. Refert se ad prædeposita.

Test. 13. Nescit.

Test. 14. Refert se ad prædeposita.

Test. 15. Affirmat articulum, ausserhalb daß ihm die Zeit nicht vorstehe, noch wisse, ob auch etliche zu Pferde gewesen, und dem articulirtem Mandato zuwieder geschehen. Sonsten hätten sie sich in etliche Hauffen getheilet, davon ein gemein Geschrey sey, und Klagen derjenigen, denen es wiederfahren.

Test. 16. Nescit.

Test. 17. Refert se ad superius dicta.

Test. 18. Similiter.

Test. 19. Es wären die Fürstl. Befehlhabere von Horstmar in dem Kirchspel Borckhorst gewesen, und hätten daselbst die Haußleute wegen Miß-Bezahlung der Schatzung gepfandet.

Test. 20. Refert se ad deposita.

Test. 21. Nescit.

Test. 22. 23. 24. Remittunt se ad prædeposita.

Test. 25. Es wären des Nachts eine sichere Anzahl Fuß-Knechte in den Kirchspeln Steinfurt und Borckhorst gewesen, und hätten aus Borckhorst den Capellan, mit dem Schulten im Viehoff, gefänglich weggenommen, die ihnen dennoch wieder abgedrungen, zudem wären noch 2. andere Haußleute aus dem Kirchspel Borckhorst gegriffen, so nach Horstmar geführet, und allda enthalten blieben.

Test. 26. Refert se ad prædeposita.

Test. 27. Similiter, addendo, daß die Horstmarschen dem Zeugen ein Pferd genommen, wisse aber nicht, ob sie im Harnisch oder auch zu Pferde gewesen.

Test. 28. Salvis prædepositis, nescit.

Test. 29. Refert se ad deposita.

Test. 30. Similiter, addendo, daß etliche aus den Kirchspeln Borckhorst, Lahr und Holtzhausen, metu carceris gewichen.

Test. 31. Refert se ad prædeposita.

Test. 32. 33. 34. Cessant.

Test. 35. Refert se ad prædeposita.

Test. 36. Sagt diesen Articul wahr seyn, wie er gehört hat, ihm gedencke aber der articulirten Zeit nicht.

Test. 37. Refert se ad prædeposita.

Test. 38. Salvis prædepositis, nescit, sondern es sey nächst-verschienen Lichtmeß drey Jahr gewesen, daß er wäre gefangen genommen.

Test. 39. Affirmat articulum, und daß solches auf St. Blasii Tag (ist der 3. Februarii) jüngst 3. Jahr gewesen, daß es geschehen sey.

Test. 40. Deponit von hören sagen.

Test. 41. Affirmat articulum, referendo se ad prædeposita, salvo tempore.

Test. 42. Nescit.

Test. 43. Deponit von hören sagen, salvo tempore, die ihm nicht bewust.

Test. 44. Refert se ad prædeposita.

Test. 45. Nescit.

Ad Articulum 14.

ITem, daß auch gedachter Heydenreich Drost, und andere seine Mit-Helffer, Bischoffl. Diener und Knechte, Hrn. Klägers Unterthanen und armen Ackerleuten, in solchem Uberfallen auf die 500. Pferde gewaltiglich genommen und weggetrieben haben.

Test. 1. 2. 3. 4. 5. 6. Cessant.

Test. 7. Affirmat, daß den articulirten Unterthanen durch die Fürstl. Diener etliche Pferde abgepfandet und hinweg getrieben worden, wisse aber eigentlich nicht, wie viel.

Test. 8. Nescit numerum pignoratorum equorum.

Test. 9. Sagt, daß der abgepfandeten Pferde ohngefehr 60. gewesen, so nach Horstmar getrieben, dabey Zeuge selbst gewesen.

Test. 10. Affirmat die Pfandung der Pferde, sed numerum nescit.

Test. 11. Affirmat articulum, excepto numero equorum, quem nescit.

Test. 12. Er wisse wohl, daß der Pferde nicht so viel, als der Articul vermeldet, gewesen, sed numerum præcise nescit.

Test. 13. Deponit von hören sagen, de numero equorum nescit.

Test. 14.

Test. 14. Similiter.

Test. 15. Affirmat die Pfandung, numerum nescit.

Test. 16. De numero equorum nescit.

Test. 17. Affirmat die Pfandung, numerum nescit.

Test. 18. Refert se ad prædeposita.

Test. 19. Affirmat die Pfandung, numerum nescit.

Test. 20. Numerum equorum nescit, pignorationem affirmat.

Test. 21. De numero equorum nescit, pignorationem affirmat ex auditu.

Test. 22. Affirmat Articulum, ausgenommen, daß ihm die Zahl unbewust.

Test. 23. Affirmat pignorationem, de numero nescit.

Test. 24. De numero nescit, ihm aber wären 2. Pferde abgepfandet.

Test. 25. Nescit numerum pignoratorum equorum.

Test. 26. 27. Similiter.

Test. 28. Affirmat Articulum, ausgenommen, daß er sich der articulirten Zeit nicht erinnere.

Test. 29. Affirmat Articulum ex communi fama, sed numerum nescit.

Test. 30. Nescit numerum pignoratorum equorum.

Test. 31. Similiter.

Test. 32. 33. 34. Cessant.

Test. 35. Nescit numerum pignoratorum equorum, jedoch wären keine 500. gewesen.

Test. 36. De numero nescit, sonsten wären ihm 5. Pferde abgepfandet, davon ihm grosser Schade entstanden.

Test. 37. Nescit de numero pignoratorum equorum.

Test. 38. Affirmat Articulum, excepto, daß ihm die Anzahl nicht bewust.

Test. 39. Similiter.

Test. 40. Nescit de numero pignoratorum equorum.

Test. 41. Similiter.

Test. 42. Affirmat Articulum, excepto numero, quem nescit.

Test. 43. Nescit de numero pignoratorum equorum.

Test. 44. Es wäre eine grosse Anzahl Pferde gepfandet worden, die er eigentlich nicht wisse.

Test. 45. Nescit.

Articulus 15.

ITem wahr, daß solche Pferde in hochgemeldten Bischoffs Gewahrsam gen Horstmar, durch ermeldten Heydenreich Drost und seine Helffer, in einer Herberge verhafft worden seyn.

Hic Articulus in Responsionibus 14. Octobris 1549. productis, est creditus, excepto numero equorum, worauf es allhie nicht ankommt.

Ad Articulum 16.

ITem, daß selbige Anwalds gnädigen Herrn Unterthanen solcher ihrer Pferde noch in Mangel seyn, nicht ohne ihren mercklichen Schaden.

Test. 1. 2. 3. 4. 5. 6. Cessant.

Test. 7. Seines eigenhörigen Mannes Pferd stehe noch zu Horstmar, daselbst auch etliche Pferde gestorben, und solten die andere Unterthanen, wie Zeuge gehört, die ihrige wiederum ausgeborget haben.

Test. 8. Nescit.

Test. 9. Die Pferde wären zum Theil längst ausgeborget, zum Theil auch mit Bezahlung der Schatzung wiederum gelöset.

Test. 10. Die Haußleute hätten ihre gepfandete Pferde wieder ausgeborget, wie er anders nicht wüste.

Test. 11. Etlichen wären ihre Pferde zu Horstmar abgestorben, und hätten die Bischoffliche auch etliche lauffen lassen, die den Leuten wiederum heimkommen wären.

Test. 12. Diejenigen wären allein ihrer Pferde in Mangel, denen die abgestorben wären.

Test. 13. Nescit.

Test. 14. Theils hätten ihre Pferde wieder bekommen, so hätten ihm auch etliche Haußleute geklagt, daß ihre Pferde zu Horstmar gestorben.

Test. 15. Theils Pferde wären gestorben, andere hätten die ihrige wieder bekommen.

Test. 16. Deponit von hören sagen.

Test. 17. Die Unterthanen hätten ihre Pferde wieder bekommen, quomodo, sey dem Zeugen unbewust.

Test. 18. Es wären etliche Pferde zu Horstmar gestorben, und dieser Zeit keine allda mehr enthalten, so viel ihm bewust.

Test. 19. Nescit.

Test. 20. Wisse nicht, ob etliche Pferde enthalten werden oder nicht.

Test. 21. Sagt nein.

Test. 22. Es wären die Pferde nicht über 14. Tage zu Horstmar gestanden, deren theils verschmachtet, theils von den Haußleuten ausgeborget.

Test. 23. Etliche Pferde wären wieder gelöset und ausgeborget, etliche von den Hunden gefressen.

Test. 24. Er wisse, daß jetzt keine Pferde länger daselbst detiniret würden, sondern daß dieselbe ausgeborget.

Test. 25. Die Haußleute von Borckhorst hätten ihre gepfandete Pferde wieder bekommen, wisse aber nicht, quomodo.

Test. 26. Die articulirte Unterthanen hätten ihre Pferde wieder bekommrn, quomodo, nescit.

Test. 27. Er und seine Nachbaren hätten ihre Pferde wieder bekommen, aber die Schatzung doppelt bezahlen müssen, einmahl dem Grafen, und folgends dem Bischoff.

Test. 28. Refert se ad deposita.

Test. 29. Etliche Pferde wären wieder gelöset, etliche wären gestorben.

Test. 30. Sein Juncker habe ihm sein Pferd wieder geschaffet.

Test. 31. Etliche hätten ihre Pferde ausgeborget und befreyet, stünden aber jetzo keine mehr allda.

Test. 32. 33. 34. Cessant.

Test. 35. Es haben die Haußleute ihre Pferde wieder bekommen, wisse aber nicht, durch was Mittel.

Test. 36. Es wären die Pferde mit dem Bescheid loß worden, daß man sie allezeit auf Erfordern wieder stellen solte.

Test. 37. Nescit.

Test. 38. Etliche hätten ihre Pferde wieder bekommen, anderen wären die ihrigen allda abgestorben.

Test. 39. Die Pferde wären wiederum ausgebürget.

Test. 40. Etliche Pferde wären durch die Bischoffliche Befehlhabere verkaufft, etliche auch ausgebürget, jedoch mit dem Bescheid, auf Erfordern wieder zu stellen.

Test. 41. Etliche Pferde wären Kummets halben gestorben, andere restituiret, Zeuge wüste aber nicht, mit was Condition.

Test. 42. Nescit.

Test. 43. Die Leute hätten ihre Pferde wieder bekommen, modum nescit.

Test. 44. Nescit.

Test. 45. Similiter.

Ad Articulum 17.

ITem setzt wahr, daß auch gemeldter Heydenreich Drost, und andere seine Mithelffer, Bischoffl. Münsterische Diener und Knechte, selbigen Grafen Arnolds Unterthanen damahls ihren Speck und Fleisch aus ihren Häusern gewaltiglich entwandt und genommen haben, alles der Meynung, sie zu Bezahlung der unbilligen geforderten Schatzung zu dringen.

Test. 1. 2. 3. 4. 5. 6. Cessant.

Test. 7. Nescit von Speck und Fleisch; sed scit allein von dem Haußgeräth.

Test. 8. Nescit.

Test. 9. Audivit, daß quibusdam locis etliche das Speck und Fleisch vom Balcken geworffen, davon geschnitten und gessen, jedoch nicht mitgenommen.

Test. 10. Nescit.

Test. 11. Ita audivit.

Test. 12. Habe gehöret, daß ihrer etliche ein Stück Speck genommen, und gessen haben solten; sed nescit von mitnehmen.

Test. 13. 14. 15. 16. 17. 18. Nesciunt.

Test. 19. Deponit ex auditu.

Test. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. Nesciunt.

Test. 27. Sie hätten mitgegessen, aber kein Speck mitgenommen.

Test. 28. Nescit aliter; dann sie mit essen und trincken zugegriffen haben.

Test. 29. 30. 31. Nesciunt.

Test. 32. 33. 34. Cessant.

Test. 35. Audivit von den Haußleuten, daß die articulirte Diener und Knechte mit denselben Haußleuten frey zum dickesten gegessen; plura nescit.

Test. 36. Deponit ad eundem sensum.

Test. 37. 38. Nesciunt.

Test. 39. Es sey etwas Fleisch und Speck gegessen, wisse aber von keinem wegführen.

Test. 40. 41. Nesciunt.

Test. 42. Audivit, daß etliche das Fleisch von den Balcken gestossen, und mit den Haußleuten gegessen, von mitnehmen nescit.

Test. 43. 44. 45. Nesciunt.

Articulus 18.

ITem, daß nach angeregten begangenen freventlichen Landfriedbrüchigen Thaten, folgends wider Hochgedachten Bischoff und Heydenreich Drost, vielgemeldter Anwalds gnädiger Herr, in verschienenen 1548. Jahr abermahls bey dem Kayserlichen Cammer-Gericht, um schärffer Pœnal-Mandat ansuchen lassen, auch dasselbe samt einverleibter Ladung auf die Pœn des Landfriedens erlangt habe.

De hoc Artículo satis liquet ex Actis.

Ad Articulum 19.

ITem, daß offtgemeldter Heydenreich Drost, an oberzehlter thätlichen begangenen Handlung noch nicht ersättiget, sondern hat weiter nach Verkündigung jetzt angeregtes Mandats, aus Bischoffl. Befehl an die Pfarr-Herren, Pastoren oder Kirchen-Diener in der Graffschafft Steinfurt, nemlich in den Pfarren obgerührter Flecken und Dörffer, Steinfurt, Lahr, Borckhorst und Holtzhausen, etliche Dräu-Schrifften, sie damit zu bedrängen, geschrieben und zukommen lassen.

Test. 1. 2. 3. 4. 5. 6. Cessant.

Die übrige Zeugen wissen von den articulirten Dräu-Schrifften nicht zu sagen, ausgenommen was die nachfolgende davon deponiret.

Test. 11. Sagt, der articulirten Dörffer Unterthanen hätten ihme solches, wie in Articulo vermeldet, geklagt.

Test. 12. Deponit von hören sagen, und daß dem Pastori zu Steinfurt verboten gewesen, keine Publication zu thun.

Test. 36. Sagt diesen Articul wahr seyn, dann der Amtmann habe dem Zeugen solche Dräuung, um zu fangen angesagt, der Zeuge habe auch die Dräu-Schrifften, als der Fürst an den Amtmann geschrieben, gesehen.

Test. 39. Affirmat Articulum, dann Zeuge sey

sey dabey gewesen, und habe solches von der Cantzel gehört.

Test. 40. Affirmat articulum, dann er habe solche Schrifften von der Cantzel hören ausruffen zu Steinfurt, aber Producens habe es lassen wiedersprechen.

Articulus 20.

ITem wahr, daß in solchem Kayserl. Mandat hochermeldtem Bischoff und S. Fürstl. Gnaden Amtmann Heydenreich Drost, bey Pœn 40. M. lötiges Goldes, ernstlich geboten worden, innerhalb 6. Tagen den nächsten nach verkündetem Mandat, ermeldten Grafen Arnolds Unterthanen, ihre mit Gewalt entnommene Kannen, Schüssel, Bettgewand, Haußrath, Pferde, Speck und Fleisch, oder den rechten Werth dafür wiederum zuzustellen, zu entrichten, auch die Gefangene wieder ohne Entgeld ledig zu lassen.

Hic articulus patet ex Actis.

Ad Articulum 21.

ITem, daß auch Heydenreich Drost, samt seinen Mithelffern, bey nächtlicher Weile, in ermeldtes Dorff Borckhorst gefallen, auch darin den Capellan und andere Personen, sein, Grafen Arnolds, Unterthanen, eigenes Gewalts gegriffen und fangen lassen haben.

Test. 1. 2. 3. 4. 5. 6. Cessant.

Test. 7. In Zeit der letztern Pfandung sey der articulirte Capellan mit 2. oder 3. andern des Morgens vor Tage gefänglich angenommen, jedoch wiederum abgedrungen worden.

Test. 8. Nescit.

Test. 9. Sagt, daß solches durch ihn, den Gezeugen und seine Mithelffer, aus des Drosten Befehl geschehen sey.

Test. 10. Ihm sey wissend, daß die Münsterische Vögte zu früher Tages-Zeit den Capellan, samt zwey Haußleuten, haben gefangen genommen, die ihnen doch durch Peter Klein wiederum abgedrungen seyn, ratio scientiæ, weil der Zeuge einen Diener mit dabey gehabt.

Test. 11. Affirmat articulum, dann der Capellan und der Schultze im Viehofe seyn den Fürstl. Dienern durch Peter Klein wiederum abgedrungen, welche in des Zeugen Hauß kommen, und daselbst länger als 14. Tage sich enthalten, auch um ihr Geld gezehret, weil sie in ihren eigenen Häusern zu Borckhorst sich nicht dürffen finden lassen, sonsten wären die andere Gefangene ihnen entrunnen, und hätten sich gleichfals in des Zeugen Hause ohngefehr 12. starck enthalten.

Test. 12. Deponit von hören sagen.

Test. 13. Nescit ultra, dann daß der Capellan zu Borckhorst allein sey gefangen worden, aber von dem Hauptmann, Peter Klein, den Fürstlichen Befehlhabern wiederum abgedrungen.

Test. 14. Der Schulte im Viehofe zu Borckhorst allein sey gefangen worden, aber durch Peter Klein wieder abgedrungen, sonst wären auch im Steinfurtischen Kirchspel 2. Haußleute, Ebkemann und Lindhoff, gefangen worden, und zu Horstmar ins Gefängniß geworffen, ratio scientiæ, weil Zeuge die Haußleute gekannt, und daß sie zu Steinfurt vor der Pforten angegriffen, dabeneben wäre der Pastor zu Lahr, weil er von des Bischoffs wegen die Schatzung von der Cantzel nicht hätte wollen verkündigen, durch Bischoffliche Befehlhabere gefänglich gen Bevergehren geführet, und ohngefehr 10. oder 12. Wochen alldar gefangen gehalten worden, wie davon ein gemein Geschrey wäre.

Test. 15. Affirmat ex communi fama, und weil die articulirte Unterthanen solches dem Zeugen articulirter Massen geklagt haben, aber der Capellan und Schulte wären durch den Hauptmann, Peter Klein, den Bischofflichen wieder abgedrungen.

Test. 16. Deponit von etwas hören sagen.

Test. 17. Refert se ad deposita.

Test. 18. Similiter.

Test. 19. Deponit von hören sagen.

Test. 20. Er habe von dem Capellan gehört, daß er gefangen, aber alsbald durch einen Kriegs-Mann, Peter Klein, wiederum abgedrungen sey.

Test. 21. Affirmat, daß die Horstmarschen den Capellan und Schulten gefangen, aber dieselbe ihnen wieder abgedrungen worden seyn, und daß sie damahls auch zwischen Weges etliche andere, als Temminck, Lindhoff und Ebkemann, im Kirchspel Steinfurt gefangen nach Horstmar geführet, und allda ohngefehr 2. Monat gefänglich gehalten, wie allenthalben kundig.

Test. 22. Affirmat articulum, jedoch wären dieselben Gefangene durch Peter Klein ihnen auf der Severingschen Heyde wieder abgedrungen worden.

Test. 23. Nescit.

Test. 24. Affirmat articulum, jedoch wäre der Capellan und Schulte ihnen wieder abgedrungen worden, aber Temminck sey mit nach Horstmar geführet.

Test. 25. Affirmat articulum, referendo se ad prædeposita.

Test. 26. Affirmat articulum, jedoch wäre der Capellan und Schulte ihnen wieder abgenommen, aber Temminck wäre mit nach Horstmar geführet.

Test. 27. Affirmat articulum, referendo se ad deposita.

Test. 28. Deponit, uti Testis 26.

Test. 29. Nescit.

Test. 30. Deponit von hören sagen.

Test. 31. Der Capellan und Schulte wären gefangen, aber den Münsterischen wieder abgetrieben worden.

Test. 32. 33. 34. Cessant.

Test. 35. Er Zeuge Capellan zu Borckhorst dicit, daß auf St. Blasii Tag, nächst-verschienen, 2. Jahr (wie ihm vorstehet) gewesen, da des Morgens früh vor Tage 5. oder 6. Personen vor seine Behausung kommen, und und ihn geweckt, und wie er sie eingelassen, habe er zu ihnen gesprochen, weil er die Fürstl. Mandata gutwillig verkündiget, und S. Fürstl. Gnad. Gehorsam geleistet hätte, auch nur ein Diener des Kirchspels wäre, so versähe er sich nicht, daß sie ihn fangen oder spannen solten, darauf die Fürstl. Befehlhabere geantwortet, er müste mitgehen, solte ihm aber kein Leyd geschehen, wie er dann auch mitgangen, und wäre dem Zeugen auf der Strasse der Schultze zum Viehofe begegnet, welcher gleichfals gefangen genommen, und wären sie beyde aus dem Dorff Borckhorst durch die Wymelen-Bäume geführet, indem aber wären die Glocken angeschlagen, und der Zeuge mit dem Schultzen also durch den Hauptmann Peter Klein samt den gemeinen Eingesessenen zu Borckhorst wieder errettet worden.

Test. 36. Affirmat articulum, dann sie hätten Temminck und den Schultzen im Viehofe, auch in Lahrer Kirchspel des Zeugen Diener mit Berend Hoffschmidt gefangen genommen, der Diener wäre zwar bald darnach relaxiret, aber der Hoffschmidt nach Horstmar geführet, allwo er nach zehentägiger Verhafftung, sich ausgebürget, und auf Gesinnen der Münsterischen sich wiederum zu sistiren gelobet.

Test. 37. Es wären Ebkemann und Lindhoff aus dem Kirchspel Steinfurt gegriffen, wie davon ein offenbar Geschrey wäre, sonst wären etliche, als die Hunde in der Nacht gebellet, aus steter Furcht entloffen, viele auch in Büsche und Hölen entwichen.

Test. 38. Affirmat articulum, und daß es vor des Zeugen Gefängniß geschehen.

Test. 39. Affirmat articulum, dann er zugleich mit dem Schultzen, wie Ubelthäter, nach Horstmar geführet, und daselbst biß in die 13. Woche gefänglich enthalten, und sey Gezeuge darnach durch Bezahlung der Schatzung errettet worden, zudem wären aus dem Kirchspel Steinfurt noch 2. andere, Lindhoff und Ebkemann, wie auch der Hoffschmidt zu Lahr, gefänglich nach Horstmar geführet.

Test. 40. Affirmat articulum, und wäre solches in St. Blasii Nacht geschehen, in welcher Nacht er Zeuge mit Gerhard Lindhoff gleichfalls gefangen nach Horstmar geführet wäre, und sey desgleichen auch dem Hoffschmidt zu Lahr, und dem Temminck aus Borckhorst wiederfahren.

Test. 41. Affirmat articulum, dann er sey selbst mit dem Capellan damahls in St. Blasii Nacht, samt Bernhard Temminck gefangen genommen, Zeuge aber und der Capellan wären durch Peter Klein wieder erlöset, aber Temminck nach Horstmar geführet.

Test. 42. Nescit, ausserhalb daß der Capellan entwichen.

Test. 43. Deponit von hören sagen.

Test. 44. Affirmat articulum, dann Zeuge solches von dem Capellan gehöret.

Test 45. Affirmat ex communi fama.

Ad Articulum 22.

Item, daß solche Grafen Arnolds Unterthanen, jedoch ausserhalb ermeldtes Capellans, welcher entrunnen, noch also enthalten werden.

Test. 1. 2. 3. 4. 5. 6. Cessant.

Test. 7. Refert se ad deposita.

Test. 8. Nescit.

Test. 9. Der Capellan und Schulte wären ihm Zeugen, der sie als Vogt gefangen, alsobald wieder abgedrungen worden, die andere Gefangene, so nach Horstmar gebracht, wären ihrer Gefängniß, auf gnugsame Bürgschafft, vorlängst erlediget.

Test. 10. Refert se ad deposita.

Test. 11. Wüste nicht, daß noch einige gefänglich enthalten werden, sondern habe gehört, daß etliche auf ihr Wort, sich wieder zu stellen, loßgelassen.

Test. 12. Ihm sey nicht wissend, daß noch etliche gefänglich enthalten worden.

Test. 13. Refert se ad deposita.

Test. 14. Ihm sey nicht wissend, daß jemand noch gefangen sitze.

Test. 15. Er habe von etlicher Gefangenen ihren Weibern gehört, daß ihre Männer sich wieder ausgebürget.

Test. 16. Ad deposita.

Test. 17. Ihm stehe nicht anders für, dann daß jetzo keiner mehr gefangen sitze.

Test. 18. Nescit.

Test. 19. Ad deposita.

Test. 20. Nescit.

Test. 21. Ad deposita.

Test. 22. Negat, so viel er wisse.

Test. 23. 24. Nesciunt.

Test. 25. Der Capellan hätte Alters halber nicht entrinnen können, sondern wäre errettet, sonsten aus Borckhorster Kirchspel sitze seines Wissens keiner mehr gefangen.

Test. 26. Negat, so viel ihm vorstehe.

Test. 27. 28. Ad deposita.

Test. 29. Nescit.

Test. 30. 31. Ad deposita.

Test. 32. 33. 34. Cessant.

Test. 35. Refert se ad prius dicta.

Test. 36. Similiter.

Test. 37. Es wären die Gefangene vorlängst erlassen, quomodo, nescit.

Test. 38. Ad deposita.

Test. 39. 40. Nesciunt, daß noch einige gefangen sitzen solten.

Test. 41. Es sey der Capellan nicht entrunnen, sondern durch die Einwohner zu Borckhorst wieder abgedrungen.

Test. 42. Nescit.

Test. 43. 44. 45. Remittunt se ad deposita.

Ad Articulum 23.

ITem setzt wahr, ohne daß gedachter Bischoff zu Münster und Heydenreich Drost, Beklagte, bemeldtem Kayserl. Mandat in darin bestimmter Zeit seines Inhalts gelebet, noch auch Grafen Arnolds Unterthanen, ihre obgemeldte entnommene Kannen, Schüsseln, Bettgewand, Haußrath, Pferde, Speck und Fleisch wieder zugestellet, oder den rechten Werth dafür entrichtet, oder sonst weiterem Inhalt desselben Mandats Folge gethan haben, sondern vielmehr stracks zuwieder gehandelt, und noch auf ihrem thätlichen Vornehmen verharren.

Test. 1. 2. 3. 4. 5. 6. Cessant.

Test. 7. Es würden jetziger Zeit noch etliche Pfande zu Horstmar enthalten.

Test. 8. Nescit.

Test. 9. Es wären keine Betten, Speck, Fleisch oder Kleider, sondern allein ein Mannes- und Frauen-Rock mitgenommen, wovon der Mannes-Rock wieder gelöset, und der Frauen-Rock noch zu Pfande stehe, ratio scientiæ, weil Zeuge die angezogene Pfande noch in Bewahrung habe.

Test. 10. Nescit.

Test. 11. Refert se ad deposita, habe auch hören sagen, daß noch etliche Pfande zu Horstmar enthalten werden.

Test. 12. Es hätten ihm etliche Haußleute geklagt, daß ihre Kesseln und Pötte noch jetzo zu Horstmar enthalten werden.

Test. 13. Nescit.

Test. 14. 15. Ad deposita.

Test. 16. Nescit.

Test. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. Remittunt se ad superius dicta.

Test. 32. 33. 34. Cessant.

Test. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. Similiter ad prædeposita.

Articulus 24.

ITem, daß solch Mandat, samt seiner Verkündung kurtz verschiener Zeit vor S. Gn. wider hochgedachten beklagten Bischoff und Heydenreich Drost, auch daneben in puncto Mandati, eine summarische Klage oder Petition, von wegen Grafen Arnolden, Klägern, gerichtlich reproduciret worden und einkommen sey.

Articulus 25.

ITem, daß auch der gerichtliche Krieg auf solche Klage von beyden Theilen befestiget worden.

Hi duo articuli satis constant ex Actis.

Articulus 26.

ITem, so folget nun aus allem, wie oberzehlet, ohnwiedersprechlich, daß hochermeldter Bischoff zu Münster, und Sr. Fürstl. Gnad. Amtmann zu Horstmar, dieweil Sie dem angeregten Kayserl. Mandat nicht nachkommen, sämtlich und sonderlich die darin verleibte Pœn der 40. M. lötiges Goldes verwürckt haben, auch darin mit Urthel und Recht zu erkennen und zu erklären seyn.

Est illativus & juris.

Ad Articulum 27. & ultimum.

ITem, von allen obarticulirten Dingen in der Grafschafft Steinfurt, und daherum, bey den Eingesessenen eine gemeine Sage, Gerücht und Leumuth, auch solches vielen Menschen kund und offenbar sey.

Test. 1. 2. 3. 4. 5. 6. Cessant.

Test. 7. Refert se ad deposita.

Test. 8. Liesse solchen Articul in seinen Würden.

Test. 9. 10. 11. Ad superius dicta.

Test. 12. Ließ solches auf seinem Werth beruhen.

Test. 13. 14. Ad deposita.

Test. 15. Was er vorhin deponiret, sey die Wahrheit und gemeines Gerüchte.

Test. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. Referunt se ad ea, quæ supra deposuere.

Test. 32. 33. 34. Cessant.

Test. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. Similiter ad supra deposita.

QUantum denique sigilla, quæ productis originalibus documentis impressa vel appensa, & quibusdam Testibus ad recognoscendum proposita fuere, attinet, eorum quædam agnita, alia non agnita, vel agnosci non potuerunt. Sed quia omnia ista Originalia a Commissario (uti ex Rotulo fol. 53. fac. 2. in finem videre est) an Pergament, Papier, Schrift und Siegeln, unargwohnig befunden, sonsten auch istorum sigilla & manus a parte adversa nicht diffitiret, oder auch in Actis dagegen im geringsten excipiret worden, ideo talia cum jactura pretiosi temporis & laudatissimi hujus Confessus tædio sigillatim & frustra recensere supersedeo.

In fidem sigillavit Rotulum examinis Commissarius Johannes von Anholt, J. U. D. 24. Julii 1560.

Signum quoque Notariatus appoſuere Adjunctus Scriba Joh. ab Oel, & Joh. Straetman, quorum hic ex Protocollo prædefuncti Adjuncti Monaſterienſis, Notarii Darfeld, atteſtationes una cum prædicto Oel, coram Commiſſario comparavit & parificavit, a D. Epiſcopo ad hoc ſpecialiter deputatus.

Et hic eſt etiam ſubſtantialis Extractus hujus Rotuli, qui certe eo plus mihi peperit laboris, quod rotulus iſte, fere æque ac duo priores, non tantum malis characteribus ſeu literis fuerit exaratus, ſed etiam per totum tam verboſis & inutilibus nihilque prorſus ad cauſam facientibus repetitionibus, ſive ex defectu ingenii, & judicii, ſive turpis lucri gratia extenſus, ut in tam immenſum excreverit volumen, cum ſumma legentis moleſtia, & longi temporis diſpendio.

Votum.

Abſoluta relatione Actorum, eum in dicendo voto ordinem ſervaturus, quem laudatiſſimo Auguſtiſſimæ hujus Cameræ ſtylo conformem deprehendi, primo de formalibus, tum de materialibus agendum cenſeo.

De Formalibus.

Quoad formalia in hac cauſa S. Q. ſequentes tres quæſtiones diſcutiendæ: *prima*, an jurisdictio Cameræ ſit fundata? *ſecunda*, an procuratoria legitima & ſufficientia? *tertia*, utrum Acta completa, & totus proceſſus legitimus, ita ut a nullitate ſalvari & defendi poſſit?

Quæſtio I.

An jurisdictio Cameræ fundata?

JUrisdictionis & competentiæ punctus quemadmodum in appellationum cauſis, ita & ſimplicis querelæ primo ante omnia examinandus & expediendus.

Omnium ſiquidem judiciorum fundamentum eſt jurisdictio, qua deficiente, totam judicis ſtructuram corruere neceſſe eſt. Judicatum namque dici non poteſt ab eo, qui jus dicendi poteſtatem non habuit.

text. in *l.* 1. §. *fin. ff. ad Sc. Tertul. & in l.* 1. §. *Hæc autem verba ff. quod quisque juris.*

Et ideo nullitas ex defectu jurisdictionis procedens, inſanabile vulnus infligit, & ſententiam reddit ipſo jure nullam,

Vant. *de nullit. ex defect. jurisd. in princ.* adeoque ipſe judex ex officio, etiam parte non opponente, attendere eam debet, quia ſemper opponi poteſt, etiam poſt tres conformes ſententias.

Andr. Gail. *lib.* 1. *O.* 42. *n.* 11. *&* 12. *& O.* 123. *n.* 2.

Et certe eo magis hoc noſtro caſu nobis in jurisdictionem inquirendum venit, quod Procurator Rei in Exceptionibus, 27. Januarii 1563. productis, exceptionem incompetentiæ objecerit, dicens, D. Epiſcopum in hac poſſeſſionis cauſa vigore Ordinationis coram Auſtregis, non vero in hac Imperiali Camera, in prima inſtantia conveniendum, atque ita ipſi & liis conſorti, ſcil. Præfecto zu Horſtmar, beneficium appellationis auferendum non fuiſſe.

Fundatur autem jurisdictio Supremi hujus Imperii Tribunalis, vel ratione perſonarum, vel cauſarum, vel continentiæ cauſæ, vel rerum immediate ſub Imperio ſitarum.

Omnibus quatuor hiſce modis eam hic fundatam eſſe exiſtimo. Nam, quod ad primum & ſecundum attinet, declarat *Ordinatio part.* 2. *tit.* 27. quod omnes perſonæ & cauſæ, quæ jurisdictioni Cæſareæ immediate ſunt ſubjectæ, & neque ratione privilegiorum, vel Auſtregarum exemptæ, in Camera conveniri & decidi debeant. Jam autem conſtat, D. Epiſcopum, tanquam Principem Imperii, immediate eidem ſubjectum, nec ullo privilegio exemptum eſſe, cum ſuper Conſtitutione de pace publica auf den Land-Frieden proceſſus tam Mandati quam Citationis impetrati fuerint, ejusque requiſita & qualitates (uti inferius ſuo loco pateſcit) ſatis probatæ videantur. Ex hac autem Conſtitutione Imperii jurisdictionem Cameræ immediate fundari, ex ipſa Conſtitutione perſpicuum eſt in *Ordinat. p.* 2. *tit.* 9. non obſtantibus quibuscunque privilegiis fori & primarum inſtantiarum, quibus illa Conſtitutione derogatum eſt.

Mynſing. *cent.* 5. *Obſerv.* 58. *num.* 1.

Nam lex Imperii dat expreſſe hanc jurisdictionem Cameræ Imperiali, contra omnes cujuscunque dignitatis & ſtatus per-

personas, summas; medias & infimas, per allegata

Gail. *l.* 1. *observ.* 3. *num.* 1. *& de pac. publ. lib.* 1. *c.* 1. *n.* 9.

Et constitutio hæc pacis publicæ non solum seculares; sed etiam ecclesiasticas personas obligat; nullo personarum discrimine habito, etsi in modo procedendi & condemnandi inter utrasque differentia sit: quod videlicet seculares, probato delicto; in bannum Imperiale declarentur, Ecclesiastici vero suis privilegiis & regalibus priventur.

Id. *d. obs.* 3. *n.* 4. *& de Pac. publ. lib.* 1. *cap.* 1. *n.* 12. *&* 13.

Mynsing. *d. obs.* 58.

Ex quibus patet; non tantum ratione personæ, quatenus nimirum D. Episcopus respectu regalium & feudorum Imperialium immediate Cæsareæ jurisdictioni subjectus; nec ullo privilegio exemptus est, sed etiam ratione causæ jurisdictionem summi hujus Tribunalis optime fundatam esse.

Accedit & alia qualitas causæ, quam pro fundanda jurisdictione non minus considerandam puto. Nam cum Reus Actorem a collectis & immediata jurisdictione Imperii eximere intendat, non tantum superioritatem & collectationem subditorum Comitis in districtu Comitatus prætendendo, sed etiam contendendo, ipsum Comitem principaliter suum esse subditum & Landsassium, Comes vero istam prætensionem neget, seque non Episcopo, sed Cæsari & Imperio immediate subjectum esse asserat (quemadmodum id passim ex Actis luce meridiana clarius appareret) eam certe cognitionem ad Judicem Cameræ immediate pertinere, non tantum ex *Recessu Imperii Augustano d. A.* 1548. §. **Uber solches aber** 57. clarum & manifestum, sed etiam quotidiano usu in ejus modi exemptionum causis compertum est. Idque in præsenti causa eo magis attendendum, quia Cæsareus etiam Fiscalis protuendo jure & interesse Imperii intervenit, adsistendo Actori, omniaque ejus acta utilia repetendo, uti constat ex *Recessu Protocollari de* 10. *Decembr.* 1679. Jam vero; quemadmodum omnes processus seu casus Fiscales, ita potissimum causas exemptionum per Fiscalem immediate in Camera tractari & peragi debere, adeoque ejus forum; sive fiscus principaliter agendo, sive accessorie interveniendo jura Imperii defendat; per se fundare, ex dicta *Constitutione Augustana* §. **etliche andere aber** 53. *& seqq.* nec non pari usu & observantia docemur.

Tertio etiamsi vel maxime prædictæ qualitatis causæ hic non adessent (uti tamen adesse in aprico est) nihilominus tamen, cum non solus Episcopus, sed simul etiam ipsius ministri & nominatim ac præcipue Præfectus zu Horstmar, Heydenreich Droste, ad factum hoc perpetrandum adhibiti, conveniendi fuerint; (uti & revera in principio litis ita conventi fuere) etiam ex hac ratione Judices ordinationis, die Austräge, cessare & jurisdictionem Cameræ Imperialis, tanquam supremi Judicii, ob connexitatem causæ locum habere, expresse disponit *Recessus Deputationis d. A.* 1600. *Ubi* §. 24. *ita* habetur: Gleichermassen wann einer, so vermöge der Reichs-Ordnung für die Austräge gehörte, mit andern seinen Unterthanen und Dienern zu beklagen, sollen die Austräge dißfals nicht statt haben, sondern soll Unser Kayserl. Cammer-Gericht, als das höchste Gerichte, ob continentiam causæ darunter anzulangen seyn. Ne scil. continentia causæ dividatur, quod fieri non debet, *l.* 1. *ff. de quib. reb. ad eund. jud. eat. l. nulli.* 10. *C. de jud.* cum connexitas idem operetur ac unitas, & connexorum idem sit judicium: quo fit, ut idem judicemus de connexo, quod de principali, uti hoc prolixe deducit, & exemplis declarat Gail. *d. pac. publ. lib.* 1. *cap.* 6.

Nec moror exceptionem, dictæ constitutioni additam: Es wäre dann, daß die Diener oder Unterthanen für sich selbsten mit der Sache nichts zu schaffen, und allein zu derselben als blosse Ministri gebraucht, auch ex facto suo nicht, sondern Ihr Herr dem Kläger obligiret und condemniret werden möchten, auch der Herr die Diener und Unterthanen selbst vertreten wolte und könte, auf welchem Fall allein auf den Principal zu sehen, und nach Ordnung der Austräge der Herr denselben nicht, sondern der Unterthan und Diener dißfals ihme zu folgen schuldig seyn soll.

Nam quin d. Præfectus & cæteri ministri ex facto suo rei illicitæ & legibus prohibitæ Actori obligati fuerint & condemnari potuerint, dubio caret, cum mandatum in delictis neminem, ne quidem servos ac liberos, qui alias jussui Dominorum & parentum obtemperare debent, excuset.

l. servus non in omnibus ff. d. O. & A. l. 1. §. *Quoties ff. quod vi aut clam l. non solum.* §. *si mandato. ff. d. injur.*

Et Imperatores in *l. Sancimus. Cod. de poen. Sancimus*, inquiunt, *ibi esse poenam, ubi & noxia est. Peccata enim suos teneant authores.*

Quod adhuc clarius & specialius in hoc nostro casu patet ex Constitutionibus Imperii, ad conservationem pacis & securitatis publicæ promulgatis: secundum quas non solum mandantes, sed etiam consentientes, facientes, opemque & auxilium præstantes, tam ad reparationem damnorum & interesse, quam pœnam fractæ pacis, æqualiter tenentur.

Landfried. *d. A.* 1495. 1500. *&* 1521.

Quin & de jure communi notum est, etiam ipsosmet delinquentes seu facientes & consentientes eadem pœna plectendos esse, qua mandatores, maxime in atrocioribus delictis, uti in hoc crimine fractæ pacis.

l. utrum

l. utrum ff. ad leg. Pompejam de parricid. l. quisquis §. penult. ff. ad leg. Jul. Majest. l. unic. C. de rapt. virg.

Deinde D. Episcopus d. Præfectum citatum non defendit, nec ullam desuper declarationem fecit, videlicet se defensionem ipsius susceperturum & factum præstiturum, sed ipse Præfectus comparuit in Judicio per diversos, quos separatim constituit, Procuratores, uti ex Mandatis *sub num. Cam. 9. & 44.* videre est.

Ex quibus clarum fit, d. exceptioni adeo hic non esse locum, ut potius confirmet regulam in casu hoc non excepto, adeoque etiam ex præallegata Imperii Constitutione ob causæ cohærentiam forum Cameræ fundari posse.

Denique quarto, quia controversi pagi, in quibus violenta invasio & pignoratio facta, insignem Comitatus partem constituunt, adeoque immediate sub Imperio siti, & ab eo in feudum concessi sunt, ideo etiam hoc respectu forum Camerale fundatum esse, recte dici posset. Nam quin ratione bonorum & feudorum, quæ ab Imperio dependent, Judex Cameræ pro competenti agnosci debeat, etiam eo casu, quo personæ immediate Imperio non subsint, de eo insigniores Practici, & rerum Cameralium periti non dubitant,

Vid. Roding. *in Pand. Cam. edit. noviss. lib. 1. tit. 17. num. 2. cum allegat. ibid.*

Unde Andreas Gailius *lib. 1. observ. 30. n. 20.* tradit, quod si Collegia Canonicorum (quæ scil. ratione personarum immediate Imperio non subjacent) territorium vel dominium aliquod immediate ab Imperatore & Imperio in feudum recognoscant, & in tali territorio inique fiat pignoratio, ex Constitutione pignorationis processus, contemplatione talium bonorum, decerni possint. Et sic observandum porro dicit, quod ratione bonorum fundetur jurisdictio Cameræ, licet personæ Imperio immediate subjectæ non sint.

Quibus omnibus ita deductis, neminem puto fore, cui de fundata abunde jurisdictione ullus inhærere scrupulus possit.

Quæstio II.

De Constitutionibus Procuratoriis.

JUrisdictione Cameræ sic rite constituta, proximum nunc est, de litigatorum Procuratoribus videre, an scilicet sufficientibus fuerint mandatis instructi. Procuratoris enim potestas est de substantialibus judicii, qua deficiente processus efficitur nullus, ita ut exceptio ejusmodi ad invalidandum processum quandocunque opponi possit.

text. in *l. licet. Cod. d. Procurat.*
Vant. *d. nullit. ex defect. inhabil. num. 59.*

Præsens hic processus ex defectu mandatorum argui non potest, cum Procuratores sine iis non steterint in judicio, nisi quod post ultimum Procuratorem Steinfurtensem, D. Kirwange, ad obitum Comitis, D. Reinhard, wegen des succedirenden Grafen se legitimare ad hanc causam noluerit, & proptrea ad reassumendum Citatio 1. Decemb. 1606. a Procuratore partis adversæ D. Cramer judicialiter petita & statim decreta fuerit. Sed quia d. Reinhard nihil aliud egit, nisi quod signatam copiam Befehl-Schreibens *n.* 123. in qua ipsi legitimatio biß zu weiterem Bescheid prohibita, exhibuerit, & postea aliquot annis causa quiescente, non amplius comparuerit, hæc transmitto.

Cæterum omnes utriusque partis Procuratores, eorumque constitutiones a centum & quinquaginta fere annis ordine hic speciatim recensere, nimis longum & superfluum foret, cum istarum constitutionum tenor in Extractu Actorum jam summarie fuerit relatus, ea vero, quæ in Relatione Actorum jam proposita, in Voto prolixe repetere ineptum, & in *Constitutione Imperiali d. An. 1654. §. denen Referenten 147.* etiam expresse vetitum.

Quapropter illud saltem in genere addendum putavi, cuncta illa Procuratorum mandata, quæ apud Acta exstant (nam quædam exhibita quidem fuere, sed ab Actis desunt, de quibus infra) juri & legibus Imperii styloque Camerali, quoad Clausulas substantiales, esse conformia, adeoque vigore Memorialis d. A. 1561. §. Hiebey ist auch. satis justa & valida. Nam quod ad vetustiora, quæ scil. ad publicatam usque dictam Imperii sanctionem d. An. 1654. hinc inde exhibita, attinet, concepta illa sunt ad totam causam, complura etiam ad omnes causas, præsentes & futuras, tam active quam passive, cum ratihabitione prius actorum, & præter nomina constituentium & constitutorum, continent quoque potestatem substituendi, clausulam generalem, omnia includentem, quæ expressis paria sunt, item de rato &c. Qualia mandata sufficere testatur *Ordinat. p. 1. tit. 21. §. 2. & p. 3. tit. 12. §. 9.* Mynsing. *Cent. 4. obs. 99.* quanquam nonnulla eorundem præter modo dicta, etiam punctum executionis, tanquam præcipuam judicii partem, active

active & passive comprehendant, juxta *Comm. Decret. de* 30. *Mart.* 1593. §. Gleichfals 3. & intentionem *Recessus Deputat. d. An.* 1600. §. Dieweil aber insonderheit 65.

Quæ vero post annum 1654. producta procuratoria, nec in iis desiderari aliquid video. Sunt enim generalia, ad omnes causas, præsentes & futuras, tam active, quam passive directa, nec non ad successores extensa, & nomen quoque substituti insertum habent. Quæ sunt requisita novissimæ *Constitutionis Ratisbonensis* §. Dannit auch zum Vierten 99. cum duobus seqq. & cæteroquin in ea forma, quæ in istis Comitiis concepta, & typis expressa est, per omnia apparent. Præterea tam antiqua, quam recentiora vel in originalibus, vel copiis signatis, hisque a Lectore Cameræ ut plurimum auscultatis, exstant, idque ex vetustissimo stylo, in *Ordinatione* quoque *p.* 3. *tit.* 12. §. 10. fundato, & communi decreto de 13. Decemb. 1659. §. Am andern 2. renovato & corroborato. Et quamvis non omnia recognita, quia tamen etiam non contradicta, & tacens in judicio consentire videatur, tacite pro recognitis habenda.

Requirit quidem etiam der gemeine Bescheid de 30. Octob. 1682. ut Procurator substitutus in substitutionem vel per oralem recessum, vel subscriptionem des Gewalts consentiat, id tamen circa ea, quæ post illud tempus in judicium venere, mandata haud observatum invenio. Quæ quia ad substantiam non pertinent, missa facio.

Sed quia mandati procuratorii validitas potissimum a potestate constituentis dependet, utrum ille habeat legitimam personam standi in judicio, vel rei controversæ sit dominus, & liberam rerum administrationem habeat, vel alias negotium ipsum solum, vel principaliter tangat, de sufficientia procuratoriorum, quæ ex parte moderni D. Episcopi & ejus Prædecessorum ad acta tradita, forsan dubitari posset, eo quod causa hæc non solos Episcopos, sed totam Diœcesin, das gantze Stifft, juxta tenorem Actorum vel maxime concernat, de hujus vero vel Cathedralis Capituli consensu in mandatis (uno aut altero tantum excepto) non appareat, sed soli Episcopi constituerint.

Et sane ad hanc rationem dubitandi vel ideo eo magis moveor, quod Advocatus Monasterienſis *in Replicis num.* 162. ad enervandam judicialem confessionem, a D. Episcopo factam, opponit, Episcopum in causis, patriæ jura concernentibus, absque consensu seiner Stände, per se & privative nihil valide facere, & Statibus suis præjudicare potuisse, quia, quod omnes tangit, ab omnibus debeat approbari, & Episcopi non sint Domini, sed tantum Administratores rerum, quibus ut sibi commendatis utantur, non ut propriis.

Sed respondeo cum Referente apud Meichsnerum in causa Teutschmeister contra Oettingen, quod ejusmodi Prælati legitimare sese & constituere ad litem possint, sine Capituli consensu, adinstar aliorum, qui legitimam bonorum administrationem universalem habent, maxime quia Principes Imperii, & plura exstant præjudicia in Camera.

Meichsner. *decis. Cam. tom.* 2. *lib.* 1. *Decis.* 6. *in print. Voti Refer. per allegat. ibid. It. tom.* 4. *Decis.* 22. *num.* 1.

ubi in causa Teutschmeister contra Heilbronn, in qua ipse vir celeberrimus Referentis partes sustinuit, de recepto ac usitato supremi hujus Judicii stylo, secundum quem soli Principes Ecclesiastici recte constituere possint sine Capituli consensu, & quod ea de re infinita exstent præjudicia, attestatur. Quibus hic singulariter accedit, quod non tantum primus Reus Episcopus Franciscus in uno mandato *sub num. Cam.* 8. quatuor Procuratores samt und sonders, Ihro Fürstl. Gnaden Dero Stifft und Landschafft Nothdurfft zu beobachten, ad totam hanc causam legitimarit, sed etiam (quod maxime notandum) secundus post ipsum Episcopus Bernhardus consilio & consensu des Thum-Capitels, Doctori Alexandro Reissstock zu ihrem und ihres Stiffts Anwaldten constitutionem generalem mit Ratification voriger Handlungen (*num. Cam.* 41) in amplissima forma dederit, & una cum Capitulo sigillarit.

Quod unum certe mandatum tantæ efficaciæ est, ut omnia dubia tollat, & in reliquis sequentibus hac expressa insertione consensus & sigillatione Capituli ne quidem opus fuerit. Nam cum D. Reissstock constitutus fuerit von Herrn Bischoffen Bernhard, cum expressa ratificatione, consensu & sigillatione des Thum-Capitels, hujus mandatum & consensus per mortem dicti Episcopi & ipsorum etiam Capitularium nequaquam fuit exstinctus, sed quoad Capitulum semper duravit & adhuc durat. Nam quamvis Episcopi & personæ Capitularium moriantur & mutentur, Capitulum tamen est immortale, & in sua substantia perpetuo manet idem. Also daß um deßwillen der verstorbenen Personen Handlung anders nicht zu achten, als ob sie durch die noch lebende oder jetzige Capitularen wäre vollbracht worden. Et hoc eo minus habet dubii, quod omnes hujus Bernhardi successores in ipsorum mandatis per clausulam ratificatoriam cuncta retroacta expresse comprobaverint. Facit pro confirmatione dictorum, quod anno 1587. etiam vacante sede Gubernatores, die verordnete Statthaltere des Stiffts, qui procul dubio a Capitulo con-

conſtituti (quemadmodum communiter conſueverunt Capitula, ſede vacante, conſtituere ejusmodi Defenſores & Oeconomos ad gubernandum & adminiſtrandum bona Epiſcopatus, ut notat. Gail. *lib.* 1. *O.* 30. *num.* 17.) poſt mortem Procuratoris D. Chriſtophori Reiffſtock zu Ihrem und des Stiffts gemeinen Anwald ſub ſigillo des Stiffts Regierung *num.* 121. conſtituerint Doct. Cramer, qui deinceps etiam ab Electore Colonienſi Ferdinando, qua electo Epiſcopo Monaſterienſi, mandatum cum ratificatione *num.* 124. intulit.

Quibus omnibus conſideratis, DD. Reorum Mandata valida omnino & ſufficientia eſſe, minime ambigendum : attento etiam hoc, quod neque a Capitulo, neque ab Actoribus ullo unquam tempore deſuper facta ſit oppoſitio.

Cæterum de procuratoriis, ex parte Actorum prolatis, obiter monendum primo, D. Kaden pro Dominis Curatoribus juniorum Comitum exhibuiſſe quidem Actorium & Procuratorium *num.* 39. ſed non ſimul Curatorium, ex quo conſtare poſſit, eos eſſe Curatores legitime conſtitutos : quia non creditur nudæ aſſertioni tutoris, ſi in Actorio dicat : Ego N. tutor vel curator conſtituto talem actorem & Procuratorem, per ea, quæ notat

Vant. *de null. ex def. inhabil. ſeu mand. num.* 148.
Gail. *lib.* 2. *O.* 107. *num.* 1.

& propterea acta per hujusmodi actores, tanquam falſos Procuratores, non valere dixeris.

text. in *l. qui neque ff. d. reb. eor. qui ſub tutela.*

Secundo eundem Kaden prærerea quoque produxiſſe a Comitiſſa Vidua matre d. minorum Comitum procuratorium *num.* 46. in quo quidem alias clauſulæ ſubſtantiales inſunt, ſed qualitatis tutelæ nequidem facta mentio, nedum quod tutorium editum ſit : Cum tamen omnes tutores, ſive teſtamentarii, ſive legitimi, ſive dativi, indiſtincte, adeoque etiam mater, ſi munere legitimæ tutricis fungi velit, juxta diſpoſitionem *Reformation* guter Policey *d. An.* 1548. *tit.* Von der *Pupillen.* 31. §. 2. ſich der Vormundſchafft nicht unterziehen ſollen, die Verwaltung ſey Ihnen dann zuvor durch die Oberkeit decerniret und befohlen, de eoque in judicio docere teneantur, per ſupra tradita. Ad hæc etiam mater, quamvis ceu legitima filiorum ſuorum tutrix, ſolo pietatis intuitu, omnibus agnatis & cognatis præferatur, per *Novell.* 118. *cap.* 5. *Authent. Matri & aviæ. C. quand. mul. tutel. offic. fung.* teſtamentariis tamen tutoribus (uti hic ſupradicti tutores vel Curatores, nimirum DD. Comites de Manderſcheid & Waldeck per modum teſtamenti ordinati & a Cæſare confirmati videntur) poſtponitur & ab eis excluditur. Defuncti namque voluntatem præponi volumus, ait dicta Authentica. Ex quo ſequitur, quod mater Comitum ad conſtituendum prorſus inhabilis fuerit : niſi ſi credere velimus ei, quod ipſamet coram Commiſſario examinis vi ſchedulæ proteſtationis, ſecundo Rot. Monaſt. *fol.* 50. *& ſeqq.* inſertæ, protulit, daß Hochgemeldte Herren Grafen, als mit gewiſſen Conditionen von Kayſerlicher Majeſtät beſtätigte Vormündere, nachdem ſie ſolche Gedinge nicht erfüllet, ſich der Vormundſchafft entſchlagen, und deren Verwaltung ihr der Mutter überlaſſen hätten. Quo tamen etiam caſu confirmatio Cæſaris ſeu tutorium deſideraretur.

Tertio reperio, etiam Doctorem Müg conſtitutionem procuratoriam *num.* 155. & eo mortuo, ipſius ſucceſſorem Dr. Limbach aliam *num.* 158. a Comitiſſa Vidua & Tutrice impuberis filii ad judicium tradidiſſe, ſed utrumque Procuratorem tutorium omiſiſſe. Sed de his quidem res per ſe ſalva eſt, quia teſtante Protocollo de 31. Januar. 1670. & 13. Januarii 1673. modo dictæ D. Viduæ adminiſtratio tutelæ in hoc ſupremo Judicio decreta & demandata eſt. Quo caſu non requiri tutorium conſtat : quia jam notorium eſt Judici, conſtituentes eſſe legitimos tutores,

Gail. *d. obſerv.* 107. *num.* 5.

Quantum vero ad ſuperiora illa omiſſa tutoria, adeoque inſufficientem & invalidam legitimationem attinet, quoniam contra eam a parte adverſa, cujus maxime intereſt, ne ſententia contra tutorem minus rite conſtitutum lata, ipſo jure nulla ſit, nihil exceptum, & inſuper etiam ſecuti ſucceſſive Comites usque ad modernum incluſive, cuncta anteacta conſtituendo ratificarunt, hiſce non immoror.

Demum de Procuratoris Fiſcalis intervenientis legitimatione nihil attinet dicere, cum Cæſaris & Imperii nomine ex generali mandato legis & Conſtitutionis Imperii, cauſas in judicium deducat & peragat.

text. *in l.* 1. *d. offic. Procur. Cæſ. Ord. Cam. p.* 2. *tit.* 20. §. *ult.*

& in cauſis exemptionum etiam ſpeciale mandatum habeat,

per *Receſs. Imperii Auguſt. d. An.* 1548. §. Etliche andere aber 53. & §. über ſolches aber 57.

Quæſtio

Quæstio III.

An Acta integra, & omnia in processu rite observata, ita ut nullus in iis defectus vel nullitas reperiatur.

SUbsistentibus etiam Procuratorum legitimationibus, tertio & ultimo loco circa formalia nunc indagandæ restant nullitates, quæ vel ex defectu aliquo Actorum substantiali, vel processus oriuntur. Defectus quidem Actorum plures in hac causa reperio, sed nullum ejus momenti, ut propterea Judex ex Actis animum suum non satis informare, nec sententiam tuto pronunciare possit. Nam alias ne relationi quidem committenda forent, uti in Memoriali *d. An.* 1581. §. **Derowegen ꝛc.** statutum, & novissima quoque Imperiali Constitutione *d. An.* 1654. §. **Als auch die Erfahrenheit** 153. firmatum est. Ubi præmittendum, Originalia hæc Acta, invadentibus Spiram Gallis, a Domino de Drost zu Senden, Thum-Herren zu Speyer, salvata, & vigore documenti *num.* 176. jussu D. Episcopi Advocatis patriæ Monasterienssibus tradita, demumque ad emanatum hic Mandatum de edendo S. C. ex parte Munster 13. Junii 1695. judicialiter fuisse producta. Quanquam vero vi communis Decreti de 15. Maji 1693. §. **Als auch zum andern ꝛc.** super ejusmodi salvatis Actis indistincte pronunciari non debeat, nisi antea ab utriusque partis Procuratoribus pro legalibus & integralibus judicialiter agnita, vel in casum alicujus defectus redintegrata fuerint, id tamen hic locum non habere existimaverim, ex eo quod defectibus quibusdam utrinque indicatis, cætera tacite approbata & pro integris habita censeantur, neutra parte nihil ultra contradicente, cum tamen utraque, si voluisset, contradicere potuisset & debuisset. Approbasse igitur de cætero Acta præsumuntur.

Vid. Menoch. *lib.* 3. *præsumpt.* 116. *n.* 1. *& lib.* 3. *præsumpt.* 9. *num.* 10.

Defectus vero, quos significarunt Procuratores, nullius sunt valoris, vel potius erroneè, & contra fidem Actorum allegati, ita ut illorum supplerione & redintegratione plane non sit opus. Nam quod Monasterienssis Procurator Lic. Eichrod in seiner Paritions-Anzeige num. 178. uti & Steinfurtenssis Dr. Erhard in seiner unterthänigen Anzeige num. 181. dicunt, documenta 25. Aug. 1582. bey der Additional-Probation *sub lit. DD. & OO. & num. Cam. respective* 93. & 103. producta, ab Actis deesse, in eo uterque valde errant. Ex dicta enim Additionali probatione clare patet, ea nunquam realiter exhibita, imo nequidem allegata, vel designata, sed alterum sub DD. plane omissum, alterum sub OO. iterum deletum esse. Quod vero d. Eichrodt in eadem Paritions-Anzeige movet, etiam numerum 115. deficere, futile est. Dann die Beylage *sub isto num.* ist nichts anders gewesen, als ein Extract Schreibens von dem Advocato causæ, ad obtinendam prorogationem prorogationis. Welcher Recess auch, darinn selbiger Extract 13. Maji 1583. übergeben, in dem Protocoll durchgestrichen.

Nec majoris ponderis est, quod Erhard in d. unterthänigen Anzeige allegat, daß die bey den Actis gewesene originalia documenta *sub. lit. F. G. H. & num. Cam.* 71. 72. & 73. von Münster nicht wieder eingelieffert, sondern loco originalium nur einige pro arbitrio extrahirte Clausulæ, und zwar unter angegebener eines Münsterischen Bedienten unbekannter Authentisation beygelegt worden. Nam primo falsum est, ista Originalia apud Acta fuisse relicta, sed constat *ex Recessu* 4. *Novemb.* 1582. *ad protocollum habito*, cuncta illa Originalia, quæ 25. Aug. 1582. magno numero producta (inter quæ etiam hæc tria fuere) post factam recognitionem & collationem restituta, & vidimatas a Lectore copias apud judicium remansisse. Secundo, quia hæ copiæ ab Actis defuere, attestatur juratus Archivarius Monasterienssis Lic. Mensing. sub manu & sigillo, daß die ad Originalia Acta wiedergebrachte Copeyen mit denen bey dem Fürstl. Münsterischen Archivo vorhandenen, unter bekannter Kayserl. Cammer-Gerichts Cantzeley Hand beschriebenen Actis, und diesen dabey befindlichen a Lectore collationirten Copiis verbotenus concordiren. Cui tanquam viro in dignitate constituto, & jurato Principis ministro, in eo, quod officii sui est, fides habenda: præsertim quia hæc adjuncta non usque adeo magni sunt præjudicii, nec summam rei concernunt.

His præmissis, videamus, cujus ponderis sint, quæ vere ab Actis desunt, & a Procuratoribus obmota non sunt. Ubi primo quidem occurrunt numeri *Cam.* 51. & 52. Sed hi in protocollis iterum deleti, quia huc non spectasse, & per errorem irrepsisse videntur.

Secundo, deficit copia gemeinen Gewalts num. 122. ex parte Steinfurt von Dr. Kirwangen 1. Julii 1589. produciret.

Tertio numerus 133. qui procul dubio debet esse die Vollmacht, so in dem Gewalt der Fürstl. Münsterischen heimgelassenen Räthe, auf Lic. Schaumberg, de dato 3. Julii 1625. sub num. 132. eingelegt, und von Chur-Cölln, als Bischoffen von Münster, eidem Procuratori, & sub eodem dato ertheilet worden.

Quarto, copia signata Gewalts numer. 136. so præsumtive die heimgelassene Münsterische Räthe gegeben, weil Procurator Lipp pro Münster eodem die, nemlich 4. Julii 1642. zwey Copeyen signirter Gewälte, sub num. 135. & 136. übergeben, quarum ultima sub num. 136. deest.

Quinto, copia signata gemeinen Gewalts, num. 163. a Lic. Henning 30. Junii 1684. pro Münster producta.

Sexto, copia signata gemeinen Gewalts, num. 164. a D. Henrico Wilhelmo Erhard 22. Sept. 1684. pro Steinfurt exhibita.

Septimo, trina copia signata Gewalts, num. 165. a Lic. Eichrodt, post obitum prioris Procuratoris 8. Novemb. 1686. pro Münster tradita.

Octavo, Procuratorium generale num. 169. 12. Mart. 1688. a D. Joh. Georgio Erhard pro Steinfurt productum. Sed quoniam modernus D. Actor Comes Ernestus, uti & ab altera parte præsens D. Episcopus Fridericus Christianus in procuratoriis suis constitutionibus, in forma novissima per copias signatas ad Acta traditis, omnia & singula ab ipsorum constitutis & aliis Procuratoribus ante acta rati habuerint, nec contra eas ab una vel altera parte quidquam exceptum, ideo cuncta ista vulnera, quæ recensui, per hoc satis sanata apparent.

Porro nono deest unterthänigste Bitte, pro obtinendo novo termino num. 166. a D. Erhardo seniore, nimirum Henr. Wilhelmo 2. Maji 1687. exhibiret.

Decimo, Gräffl. Original-Schreiben n. 167. pro obtinenda ulteriori prorogatione, a D. Joh. Georgio Erhard 26. Sept. 1687. einbracht.

Undecimo, Schreiben von dem Gräffl. Cantzley-Directore num. 168. pro impetranda adhuc ulteriori prorogatione, a D. Erhard 9. Januarii 1688. eingegeben.

Duodecimo, copia Gräffl. Schreibens, num. 170. pro exculpanda mora, von Erharden 12. Mart. 1688. produciret.

Decimo tertio, copia Schreibens num. 171. pro ulteriori adhuc prorogatione 25. Junii 1688. von Erharden einkommen.

Decimo quarto, abest etiam in Protocollo Recessus 3. Junii 1670. a D. Müg gehalten, qui (uti ex num. Cam. 159. apparet) nihil in se continuit, quam accusationem contumaciæ in non agendo.

Quemadmodum igitur omnia hæc a puncto nono nihil omnino ad causam faciunt, sed retardationem saltem processus ostendunt, ita decimo quinto & ultimo documentum illud, quod in Duplicis 27. Septembr. 1693. a parte Steinfurt productis, sub num. 36. allegatum quidem, sed actualiter exhibitum non fuit, parvæ vel nullius efficaciæ fuisse, ex eo colligitur, weil es nach Einhalt der Duplic-Schrifft nur ein Schein gewesen, daß das Kirchspel Oen in der Grafschafft Bentheim gelegen, und dahin, nicht aber nach Münster steuerbar sey.

Viso, enarratos Actorum defectus nihil omnino obstare, quo minus certa & legitima sententia sine ullo periculo proferri possit, inspiciendum jam erit de ordine processus, an scilicet ille debite servatus, vel notabilis alicujus vitii argui possit? Et primo quidem principaliora in hac Imperiali Camera acta, quod concernit, constat ex Protocollo judiciali, tam primum mandatum de non offendendo, quam alterum de restituendo & relaxando, cum ulteriori inhibitione & annexa Citatione ad videndum &c. 13. Octobr. 1548. judicialiter fuisse reproducta, una cum suis executionibus, & summariis petitionibus, in quibus narrata secundi Mandati & respective citationis loco libelli reperita. Dein ex parte Reorum Causales seu Defensionales, Actoris vero Emendatio narratorum Mandati exhibita, factaque litis contestatione, Causales repetitæ. Postea Positiones & Responsiones ad Causales, & ab altera parte Responsiones ad Positiones mediis juramentis dandorum, & respective respondendorum editæ. Tum progressum ad Commissiones, quæ utrique parti in optima forma, nimirum ad examinandum testes, & transumendum instrumenta decretæ & peractæ, producti Rotuli, quorum sigilla utrinque recognita, & in publicationem consensum. Exin importatæ a Steinfurtensi Procuratore Exceptiones contra Attestationes, a Monasterienſi vero in puncto Positionalium Exceptiones, tam nullitatis Examinis, quam contra personas & dicta testium, & in puncto Defensionalium Replicæ adversus frivolas Actorum Exceptiones, item Correction und Aenderung etlicher Puncten, & porro Additional-Probation und fernere Production-Schrift. Ad quæ quatuor Producta cum Steinfurtensi Procuratori per sententiam de 8. Novembr. 1667. Special-Handlung ex officio injuncta, produxit in termino prorogato aufferlegte Handlung. Cui Monasterienses primo Præliminar-Handlung, & dein Replicas, & demum hisce pars adversa Duplicas opposuit.

Ex hac causæ tractatæ serie, uti substantialia processus, videlicet citatio, libellus, litis contestatio & probatio, satis elucescunt, ita quoad conclusionem, quæ quidem jure communi secundum plurimos de substantia processus non est, sed jure Camerali ex *Ordinatione part.* 3. *tit.* 23. 26. 29. & 33. in omnibus causis & punctis necessario requiritur, sciendum est, submissiones utrinque multis iteratis vicibus definitive factas esse, & in scriptis & oretenus. Nam primo ex parte D. Actoris in prin-

principali submisit D. Müg 6. April. 1668. tam in recessu orali, quam auffertegten Handlung: eamque conclusionem repetiit 16. Septemb. 1668. item 7. & 9. Decemb. 1669. per habitos Recessus. Quod idem fecit post ipsum D. Limbach 16. Jun. 1673. & post hunc D. Erhard iterato submisit in Duplicis 27. Septembr. 1693. & simul oretenus, iterumque 17. Novembr. 1693. per Recessum oralem. A parte vero Rei æque in principali conclusit Lic. Walraff in secundis Replicis, 16. Febr. 1674. productis. Quam conclusionem oretenus repetiit ejus successor Lic. Henning 30. Junii 1684. & qui huic successit, Lic. Eichrodt, per Recessus 8. Novemb. 1686. item 23. August. 12. & 26. Septemb. 1687. habitos. Quæ quidem crebræ & frustraneæ repetitiones submissionum in communi Decreto de 13. Dec. 1659. §. viertens soll ꝛc. vers. gestalt die Procuratores &c. expresse prohibitæ, sed transeant hæc tanquam leviora.

Cum vero in hac causa Citationis & Mandati cum clausula Procurator Actoris D. Müg 6. Aprilis 1668. produxerit scriptum sub intitulatura: Auferlegte Handlung und Anzeige, loco Duplicarum: & quidem justo ordine, cum Replicæ ex adverso dudum exhibitæ fuerint; postmodum vero a partibus plura scripta, & quidem a parte Rei primo Præliminar-Handlung, dein Replicæ, & demum ab Actore iterum Duplicæ, sine arbitratu & permissu Judicis ad Judicium venerint, quæritur, annon ista scripta, tanquam supernumeraria, & tam ordinationi quam dicto communi Decreto adversa, rejici ab Actis & quidem cum pœna producentium debeant? considerato maxime hoc, quod jam d. communi Decreto de 13. Decembr. 1659. citato §. viertens soll ꝛc. id expressim ita statutum, & in ejusdem Declaratorio d. 9. Januarii 1660. §. also verstehet sich ꝛc. confirmatum sit. Quod quidem, quoad d. Præliminar-Handlung 16. Martii 1670. a Lic. Walraff productam, tanquam non tantum supra numerum, sed etiam sub prohibita intitulatione exhibitum, & alias quoque manifeste dilatorium & parvi momenti scriptum, indubium putaverim, quamvis Procurator, ut dudum mortuus, puniri non possit. Quantum vero ad secundas Replicas & Duplicas attinet, quanquam & illæ de stricto Jure istam rejectionem mereri videantur, quia tamen tam in der aufgelegten Handlung und Anzeige loco Duplicarum, und deren Adjunctis, quam secutis Replicis, nova quædam allata, adeoque respective ad replicandum & duplicandum hinc inde ansa data, ideo ista scripta ex æquitate Prætoria eo magis in judicando attendenda existimaverim, quia prædicto casu novorum allatorum, & ansæ mutuo datæ, etiam in Mandatis S. C. in quibus alias ultra Replicas regulariter progredi non licet, Duplicæ & ulteriores etiam allegationes admitti debent, per *Recessum Imperii de Anno* 1654. §. Nächst diesem 78. Cui hic singulariter accedit, quod in d. Replicis & Duplicis, earumque Adjunctis, multa comprehendantur, quæ ad meliorem causæ cognitionem & Judicis informationem pertinent. Quo casu, ne veritas occultetur, (quod esset peccatum mortale) etiam alias probationum & deductionum facultas non angustari, sed ampliari debet.

Text. in *l. quoniam in fin. Cod. de hæret.* text. in l. *generaliter* §. *necessitate. C. de rebus credit. & jurejur.*

Cæterum, quoad observationem terminorum, & petitas prorogationes prorogationum, immane quantum in Ordinationem, Recessus Imperii & communia Decreta, per totam litis disceptationem, maxime vero posterioribus annis, ab utraque parte fuerit peccatum. Et ut præcipua tantum attingam, notandum est, quod pro Münster Lic. Walraff primo 30. Junii 1668. termini legalis prorogationem, dein 16. Sept. ejusdem anni, item 7. & 9. Decemb. 1669. & postquam 16. Mart. 1670. explodendam istam Præliminar-Handlung exhibuit, iterum 11. Aprilis & 27. Junii 1670. tum 12. Martii & 11. Junii 1673. continuo prorogationes prorogationum petierit, & demum 16. Febr. 1674. Replicas dederit. Causæ hujus tam diuturnæ litis retardationis afferuntur, quod Advocatus, nisi habitis integris Actis, quæ manca in Archivo Principis existerent, & in Cancellaria Cameræ Imperialis describerentur, agenda agere non potuerit, tum etiam, quod deinceps plane in vivis esse desierit. Ad quod docendum diversæ ab Advocato literæ, partim etiam a Consiliariis Monasterienſibus ad Procuratorem scriptæ, productæ sunt. Sed nec e diverso melius properatum. Nam primum D. Henric. Wilhelm. Erhard 22. Sept. 1684. terminum ad agendum, & dein 2. Maji 1687. novum terminum, tum ejus Successor D. Joh. Georg Erhard 26. Septembris 1687. item 9. Januar. 12. Martii & 25. Junii 1688. prorogationes prorogationum continuo & successivo tractu petiere, & tandem hic posterior Erhard 27. Septemb. 1693. Duplicas importavit. Causæ tantæ moræ una cum documentis, ab Actis deficientibus periere: nisi quod in principio harum Duplicarum pro excusatione allegetur, daß wegen Absterben der Herrschafft, und anderer vielfältigen dem Gräffl. Hause zugestossenen Veränderungen man mit gebührender Handlung nicht eher habe auffkommen können.

Quanquam vero de rigore Juris dictæ Replicæ & Duplicæ etiam ex hoc capite dudum purificatorum terminorum explodi seu rejici deberent, per *Recess. Imperii d. A.* 1654. §. Indem auch fürs ander 97. & §. Zum achten keine *Prorogationes* 103. *Com. Decret. de* 13. *Decemb.* 1659. §. viertens soll *in fin. & Com. Decret. de* 8. *Maji*

1668. *verſ.* **dann weil vormahls** ꝛc. tamen cum allegatæ a Rei Procuratore cauſæ quodammodo juſtæ & probatæ videantur, ab altera vero Actoris parte probabiles præſumantur, quia ejus maxime intereſt, litem finiri, præterea etiam, ſiquid peccatum hinc inde ſit, præjudicium illud, quod alias ex elapſo termino oritur, hic utrinque par ſit, mutua ſaltem compenſatione id tollendum autumo: per regulam, qua dicitur, culpam cum culpa, & delictum cum delicto compenſandum eſſe, *l. viro, cum ibi notat. ff. ſolut. matrim.* Suadente etiam æquitatis ratione, quæ in omnibus cauſis ſtricto juri præferenda, vulgata *leg. Placuit. C. de judic.* ut in cauſa tam ardua & momentoſa, magis ſcripta, in quibus veritas facti plenius deducta, quam neglectus terminorum, reſpiciantur. Quemadmodum & alias in hoc ſublimi Romani Imperii Conſiſtorio magis de æquitate, quam rigore juris, judicari ſolet, teſte Gailio *lib.* 1. *obſerv.* 42. *num.* 1. Denique illud neceſſario monendum, cuncta illa Duplicarum, 27. Septemb. 1693. productarum Adjuncta a num. 23. usque ad 52. inclusive, neque in Originalibus, neque vidimatis copiis, (de quo appareat) exhibita, multo minus, ut decet, recognita, ſed tantum in ſimplicibus nihil probantibus copiis & extractibus iſtis Duplicis affixa eſſe. Cum vero eorum documentorum nonnulla ad probandam intentionem Actoris non parum conferant, ideo ejus Procuratori D. Erhard, antequam definitive pronunciari poſſit, per interlocutoriam præambulam, ut prædicta Adjuncta originaliter, vel in probanti forma ad recognoſcendum vel diffitendum ad Acta ferat, ex officio injungendum putarem: maxime cum officium Judicis per clauſulam ſalutarem fuerit imploratum.

Hactenus de ordine & modo procedendi in hac Imperii Camera obſervato. Supereſt, ut paucis inquiramus in proceſſum, circa examinationem teſtium & tranſumtionem inſtrumentorum, a Commiſſariis Cameræ utrique parti datis, uſurpatum. Quem quidem proceſſum & formam Rotulorum, hinc inde productorum, pro conſtitutione & more iſtorum temporum ſatis recte ſe habere, deprehendo. Adſunt enim Commiſſionum inſinuatio, acceptatio & peractio, facta ab uno ex pluribus Commiſſariis, idque vi clauſulæ: ſamt und ſonders: tum citationes contra deſignatos teſtes, & partem adverſam ad videndum recipi & jurare, ac dandum Interrogatoria; porro reproductiones cum ſuis executionibus, legitimationes Procuratorum, productiones, receptiones, juramentum & examinationes teſtium, non in turba, ſed ſecreto & ſeparatim, præterea adjuncti Notarii, niſi ſi qua partes ſibimet ipſis defuere, quo minus & a ſe adhiberentur: denique legitime edita, recognita & tranſumta documenta, quæque alia quoad formam requiruntur: uti hoc in meis Extractibus diffuſiſſimorum Rotulorum plenius videre licet.

Quæ licet ita ſe habeant, inſpiciendæ tamen ſunt nullitates, quæ nihilominus a partibus contra iſta examina, eorumque proceſſum obmotæ. Et primo quidem Reorum Procurator in Exceptionibus, 27. Januarii 1563. productis fol. 6. fac. 2. & ſeqq. objicit, quod executio Citationis ad videndum produci & recipi teſtes, nimis ſero fuerit facta, ita ut citati Rei ſuis interrogatoriis aliisque neceſſariis præparare ſe non potuerint. Secundo ipſum Commiſſarium in loco Commiſſionis, nimirum Veſaliæ, debito tempore ad peragendum actum non adfuiſſe. Tertio, eundem Commiſſarium poſt effluxum Commiſſionis terminum, adeoque deficiente jurisdictione ſua, nulliter proceſſiſſe. Quarto, Reos non fuiſſe citatos ad videndum recipi & jurare teſtes, Steinfurti poſtea examinatos: & Reorum Notarium, priori examini adjunctum, denunciatum quidem ad hunc poſteriorem actum, ſed literas denunciatorias demum eo die, quo examen inſtitutum, & quidem circa veſperam ipſi traditas &c.

Sed omnes hæ objectiones jam antea coram ipſo Commiſſario in einer fol. Rotul. Bentheim. 326. & ſeqq. regiſtrirten Proteſtation-Schrifft, temere oppoſitæ, meræque potius cavillationes ſunt, quam quod ullam redolere nullitatem videantur. Nam quod ad primam, patet ex relatione Notarii d. Rot. fol. 31. & ſeq. inſcripta, citationis inſinuationem ſatis mature ab eodem peractam, ita, ut D. principali Reo Epiſcopo adhuc 14. dies, tempus ſatis amplum, ad comparendum ſuperfuerint. Præterea citati non tantum Interrogatoria in termino exhibuerunt, ſed etiam Notarium adjungendum miſerunt, isque etiam admiſſus, & ſuper Interrogatoriis teſtes examinati. Vid. *Rotul. Bentheim. fol.* 16. *& ſeqq.* Contra ſecundam objectionem ſimiliter clamitat d. Rotulus, ex quo *d. fol.* 16. *& ſeqq.* aperte elucet, illo ipſo comparitionis die, nimirum 25. Februarii 1551. Commiſſarium tam ante, quam poſt meridiem actui Commiſſionis incubuiſſe, quamvis vi tempeſtatis & inundationum impeditus, tam cito Veſaliam venire non potuerit, ut præciſe mane hora octava, uti in citatione indicta ea erat, audientiam inceperit. Id quod valde cavillatorie objectum. Ejusdem farinæ eſt quoque tertia objectio. Nam conſtat ex judiciali Cameræ protocollo, quod cum Commiſſarius, ob multitudinem teſtium, Commiſſionem intra tempus primæ dilationis ad finem perducere non potuerit, ſecunda dilatio probandi ante lapſum primæ a Procuratore Actoris D. Themar 4. Mart. 1551. petita, & 6. ejusdem decreta. Quæ cum 25. Aprilis proxime ſequentis ipſi Commiſſario (uti *ex Rot. fol.* 316. *fac.* 2. *& ſeqq.* videre

videre eſt) inſinuata ſit, certe, ſi antea vitium aliquod, ob exſpiratum primum terminum, commiſſum ab eo erat (quod tamen vere & legaliter ne quidem dici poteſt) per ſubſecutam inſinuationem hujus ſecundæ Dilationis & Commiſſionis abunde fuiſſet purgatum. Denique, quod quarto objectum, æque cavillatorium & fruſtratorium eſt, cum ex *d. Rot. fol.* 314. *& ſeqq.* appareat, tam Reorum, quam prioris ipſorum adjuncti Notarii contumaciam in non veniendo ab Actoris Procuratore fuiſſe accuſatam: ita ut nihil aliud inde, quam ſupina, affectata ac contumax abſentia colligi poſſit, cum præſumtio pro Judice ſeu Commiſſario, ejusque proceſſu ſit, omnia legitime fuiſſe acta & peracta: per vulgaria.

Quæ ab Actoris parte adverſus proceſſum ſecundi Examinis Monaſterienſis motæ ſunt nullitates, ſimiliter jam ante coram Commiſſario in ſchedula Proteſtationis, ſecundo *Rotul. Monaſt. fol.* 50. *& ſeqq.* inſerta, propoſitæ, & pari quoque cavillatione ac fruſtratione infectæ ſunt. In hac autem Imperiali Camera non per modum exceptionis, ſed petitæ reſtitutionis in integrum, tanquam cauſæ reſtituendi contra dictum Examen, cum ampliatione repetitæ ſunt in producta deſuper 14. Januarii 1584. Petitione atticulata. Licet vero iſte reſtitutionis punctus per ſententiam de 8. Novembr. 1667. tacite eo ipſo rejectus videatur, quod in ea hæc reſtitutionis petitio, non attenta deſuper facta ſubmiſſione, ſilentio præterita, & e contra Actoris Procuratori D. Müg ad agendum in cauſa principali, terminus ex officio præfixus: quia tamen Referentis officium eſt, cuncta rimari, & nihil, quod ad ordinem rerum ſeu proceſſus, etiam quoad examina, pertinet, intactum relinquere, ſciendum eſt, prætenſas iſtas nullitates potiſſimum in hiſce conſiſtere; primo, quod Commiſſarius in citatione ſua ad videndum &c. tam brevem terminum præſtituerit, ut interea temporis Comitiſſa Vidua & Tutrix pro filiis ſuis neceſſaria Interrogatoria conficere, & idoneum Notarium, examini adhibendum, invenire non potuerit. Secundo, amplius ſpatium, ab ipſius Comitiſſæ Deputatis ſeu Mandatariis in termino examinis peritum, Commiſſarium denegaſſe, & denuo anguſtum nimis terminum conſtituiſſe, ac poſtea, cum tantillo temporis ſpatio neceſſaria inſtrui non potuerint, non datis Interrogatoriis, neque adjuncto a parte Comitum Notario, poſthabita etiam proteſtatione interpoſita, teſtes nulliter examinaſſe. Verum, uti primum aperte contra fidem Rotuli prolatum, ita quoad ſecundum, verum quidem eſt, ad petitionem der Gräflichen Gevollmächtigten pro prolongando termino factam, ipſis ad exhibendum Interrogatoria & adjungendum Notarium tantum prorogationem in triduum, adeoque tempus nimis breve eſſe conceſſum. Sed quia d. Deputati terminum iſtum prorogatum expreſſe acceptarunt (uti conſtat ex ſecundo *Rotul. Monaſt. fol.* 24. *fac.* 1.) fruſtra deinceps de ejus anguſtia conqueſti & proteſtati ſunt. Quin potius ipſi dicendi forent Comitibus Dominis ſuis nocuiſſe, quam quod Commiſſarius eis nocuerit, eo quod tanquam Mandatarii, qui perſonas ſuas exhibitione Credentialium vel mandati judicialiter legitimaverant, acceptando tam anguſtum terminum, in eodem Interrogatoria non importaverint, nec Notarium adhibendum produxerint. Sed nec læſos quidem per hoc examen Comites, vel ipſis præjudicatum fuiſſe, inde apparet, quod teſtes paſſim plus pro Comitibus, quam Reo producente, depoſuere. Et quia in Summi Principis & Statuum Germaniæ Conſiſtorio, in quo de veritate facti ſine ambagibus cognoſci & pronunciari convenit, etiam veræ nullitates proceſſus, ſi modo parti in cauſa principali irreparabile præjudicium non afferant, regulariter non attenduntur, ſed ad definitivam, dummodo alias de cauſæ meritis ex Actis ſufficienter & liquido conſtet, proceditur, uti id litium perimendarum favore recte proviſum eſt in *Ordinat. Cam. part.* 3. *tit.* 34. §. 1. Igitur tanto expeditius & ſecurius transvolanti mihi irrelevantium ſcopulos nullitatum ad inſpectionem & definitionem antiquiſſimæ hujus & ponderoſiſſimæ cauſæ properandum erit.

De Materialibus.

Abſolutis, quæ de formalibus velut cortice dicenda erant, nunc ad ipſam medullam & nucleum, materialia nimirum ſeu merita cauſæ principalis, manum adhibenti ſequentes potiſſimum quæſtiones excutiendæ veniunt: retento ſemper ordine & methodo, quam in Auguſtiſſimo Cameræ Imperialis Judicio ab antiquo laudabiliter obſervatam video: nimirum *Primo*, quæ actio inſtituta? *Secundo*, an cum debitis ſuis requiſitis probata? *Tertio*, an per exceptiones ſeu defenſiones Rei eliſa? *Quarto*, quid de interventione Cæſarei Fiſcalis ſentiendum? *Quinto*, quid pronunciandum? Et denique *Sexto*, quomodo Sententia concipienda & formanda?

Quæ-

Quæstio I.

Quænam Actio instituta?

ANtequam ad discussionem hujus quæstionis progrediar, tribus præmonendum est, litem hanc ab initio quidem moram, tam contra D. Episcopum Franciscum, quam ejus Præfectum zu Horstmar, Heydenreich Drost. Sed quia per hujus mortem in hoc judicio fractæ pacis instantia, quoad ipsum, dudum periit, tam ratione pœnæ banni, quæ in hæredes non transit, per tradita Mynsing. *Cent.* 1. *obs.* 98. & *Cent.* 4. *obs.* 35. *num.* 1. quam ratione damni dati seu restitutionis damnorum & interesse, cum ejus hæredes, qui alioquin eo nomine tenerentur, per text. in *Ord. Cam. tit.* 9. §. *ult.* amplius centum annis ad reassumendum nunquam fuerint citati, ideo circa indagandam actionem solum, quatenus contra D. Episcopum intentata est, laborare conveniet.

Notum est, ad investigandam actionis naturam videndum esse, quid in libello narraverit actor, & potissimum ad quid concluserit, ut ita actio, quæ facto competit, applicetur. Quæ est vulgaris practica, ut notant DD. communiter in §. *omnium Instit. d. action.*

Cum igitur in præsenti causa, tam ex narratis Mandati cum annexa Citatione ad videndum *num.* 2. *&c.* quam ex summariis petitionibus *num.* 4. *&* 5. nec non articulis positionalibus *num.* 14. *&* 15. clare appareat, quod Actor intentionem suam expresse & principaliter fundet super Constitutionibus Imperii de pace publica, narrando & articulando, daß beklagter Bischoff wider die Verordnungen des Landfriedens, & in contemtum primi Mandati de non offendendo, durch seine Amtleute und Befehlhabere, und unter denselben nahmentlich den Amtmann zu Horstmar, Heydenreich Drost, in die Graffschafft Steinfurt, und dazu gehörige Dörffer quæstionis, so er der klagende Graf mit allen hohen und niederen Obrigkeiten, Rechten und Gerechtigkeiten, vom H. Reich zu Lehn innen habe, auch demselben allein mit Steuren und Diensten ohnmittelbar unterworffen seyn, mit gewaffneter gewaltthätiger Hand Landfriedbrüchiger freventlicher Weise gefallen, den armen Untersassen daselbst, wegen unbillig und neuerlich auferlegten, und billig verweigerten Schatzungen, ihren Haußrath, was nur vorhanden und zu finden gewesen, wie auch folgends ihre Pferde mit allsolcher Landfriedbrüchigen Gewalt spoliiren und hinwegnehmen, und gar aus der Graffschafft nach dem Bischoffslichen Amthause Horstmar führen, wie nicht weniger theils derselben Unterthanen gefangen nehmen lassen: welcher Landfriedbruch Ihm Grafen und berührter seiner Graffschafft, auch deren habenden Obrigkeiten und Gerechtigkeiten, und seinen Unterthanen zu mercklichen Schaden, Verderb und Nachtheil gereichte: petendo, weil beklagter Bischoff berührtem Mandato, de restituendis ablatis, & relaxandis captivis nicht pariret, sondern noch immer auf seinen Landfriedbrüchigen freventlichen Vornehmen verharre, auch durch oberzehlte seine Landfriedbrüchige Handlungen die Pœn des Landfriedens verwürcket, pœnæ declarationem & Mandati confirmationem, auch in puncto principali, scil. Citationis vel fractæ Pacis weiter zu erkennen, daß Ihre Fürstl. Gnad. solchen Landfriedbruchs halber in pœnam fractæ Pacis gefallen, und aller ihrer Regalien, Freyheiten und Privilegien, so sie vom H. Reich haben, zu priviren, auch also mit Abtrag, Kosten, Schaden und Interesse zu condemniren seyn: neminem dubitaturum arbitror, quin actum sit ex Constitutione Pacis publicæ, quæ Anno 1495. Wormatiæ edita, & postea Ao. 1500. Augustæ, 1521. Wormatiæ, 22. Norimbergæ, 1548. 51. & 55. Augustæ, & pluribus sequentibus Imperii Comitiis emendata, declarata & confirmata est: quæque Constitutio vel actio ex eadem inter alia competit contra invasorem & violatorem alieni territorii: ita quidem, ut offensus contra ista edicta Pacis publicæ optionem habeat, utrum malit vel conjunctim tam ad pœnam, sive fractæ pacis, sive juris communis, quam reparationem damnorum & interesse, vel separatim ad alterutrum eorum agere, de qua re

Mynsing. *cent.* 2. *observ.* 29. *& observ.* 34. *cent.* 4.
Gail. *obs.* 6. *&* 7. *lib.* 1. & novissime
Roding. *Pandect. Camer. lib.* 1. *tit.* 7. §. 22.

Et dictant hoc etiam ipsæmet, quas recensui, Constitutiones, inprimis de *An.* 1521. & 1548. ut & *Ord. Cam. part.* 2. *tit.* 9. §. *pen.*

Notandum autem est, in præsenti nostra causa conjunctim, tam ad pœnam istarum Constitutionum, nimirum privationem, respectu Episcopi, tanquam Principis Ecclesiastici, quam ad rerum vi ablatarum restitutionem, & reparationem damnorum ac interesse actum esse.

Sane, si narrata Mandati seu libelli implicite & virtualiter considéremus, quatenus nimirum pignorationem involvunt, respectu rerum ablatarum, quæ ablatio simpliciter, & per se spectata, in effectu nihil aliud est, quam pignoratio, facta ob controversum jus collectandi: videri posset, huic facto non male etiam applicari actionem ex Constitutione pignorationis, quæ non minus ad conservationem Pacis publi-

publicæ spectat, cæterisque Constitutionibus jam ante de ea promulgatis, A. 1548. saluberrime adjecta: quamque *Ordinationi Camerali part. 2. tit. 22.* insertam, posteris vero temporibus sanctionibus Imperii, maxime de Anno 1594. & 1600. varie declaratam & auctam novimus. Et quidem vel ideo seu eo magis hoc videri posset, quia hic etiam adsunt requisita istius Constitutionis. Nam passim ex Actis apparet, & ex iis, quæ infra dicentur, manifestius patebit, primo utrumque litigantium, tam Actorem, quam Reum, immediate Imperio subesse: Secundo Comitem & antea & tempore pignorationis fuisse in quasi possessione superioritatis territorialis & immunitatis a Collectis Monasterienſibus, respectu pagorum & subditorum ejus, qui pignorati sunt: Tertio, Episcopum pignorantem jus novum in istis pagis & subditis usurpare sibi & acquirere voluisse, dum jurisdictionem territorialem, præcipue vero jus steurandi illic competere sibi prætendit: Quarto, pignorationem esse factam in causa civili, non criminali, videlicet ob denegatas Contributiones: Quinto, res & personas captas esse tertias & innocentes: & denique sexto, quandoquidem hic pignoratio per Officiales facta est, Episcopum Mandatum ad id dedisse; quemadmodum illæ qualitates partim ex *Ordinat. d. tit. 22. p. 2.* partim *d. Recess. Imper. de Anno* 1594. §. die *Mandata* in Pfandungs-Sachen 70. *& seq.* ad fundandam jurisdictionem & actionem super Constitutione hac Imperiali necessario requiruntur.

Verum enim vero meminisse hic oportet, quod eo tempore, scilicet Anno 1547. quo primum Mandatum de non offendendo, & sequenti anno Citatio super fracta pace extracta, d. Constitutio pignoratitia nondum in rerum natura, vel in Imperio cognita fuerit: leges vero & Constitutiones futuris dare formam negotiis, non ad facta præterita revocari debere, rescripserunt Imperatores in *l. 7. Cod. de legib.* Præterea, si etiam extra hoc ad factum, prout cum singularibus suis qualitatibus, mit Landfriedbrüchiger freventlicher und gewaffneter Gewalt, narratur, præcipue vero ad ipsam petitionem libelli respiciamus, certum omnino & indubitatum est, integram eam petitionem super delicto fractæ pacis fundari. Ex causa enim petendi vel medio concludendi, qualitas intentatæ actionis colligitur & demonstratur: quia conclusio regulat, ampliat & determinat totam actionem. Unde dicitur, quod tota libelli vis in petitione & conclusione, tanquam in cardine, versetur: uti hæc prolixius deducit

Gail. *lib.* 1. *observ.* 61.

Quanquam vero hæc ita se habeant, & actio ex Constitutione pacis publicæ narratis, & præcipue petitioni libelli proprie & principaliter conveniat: tamen cum Actor noster in libello & articulis positionalibus dicat, se Comitatum Steinfurtensem, pagosque controversos, ad eundem pertinentes, cum superioritate territoriali, Regalibus & omnimoda Jurisdictione ab Imperatore & Imperio in feudum tenere, eidemque soli mit Steuren und Schatzungen immediate subjectum, adeoque in possessione superioritatis & exemptionis a jure collectandi, quod Reus illic noviter introducere voluerit, cuique Actor se merito opposuerit, constitutum esse: e contra vero Reus in suis causalibus num. 7. contendat, se in prædictis pagis die hohe Landes-Fürstl. Obrigkeit, & nominatim jus collectandi (quod hic principaliter controversum est) quinimo superioritatem in ipsum Comitem, tanquam ipsius Landsassium & subditum possidere, & ab eo per denegatas & prohibitas contributiones in illis juribus, eorumque possessione turbatum esse, petens pronunciari, ut Actor ab ista turbatione inposterum desistat, desuperque cautionem præstet: ex quo luculenter apparet, nos hic, quoad ipsum principale negotium, ex quo fracta pax orta vel secuta est, in possessorio retinendæ versari, in quo uterque litigantium se possidere contendit, & is actoris partes sustinet, qui prior ad judicium provocat,

l. in tribus ff. de Judic., ibique DD. communiter.

Quapropter mellus Actori nostro, qui prius judicium instituit, consultum esse, nosque non male facturos putaverim, si utile interdictum uti possidetis, pro retinenda superioritate, statuque immedietatis & libertatis, cum actione super violata pace in subsidium accumulaverimus, vel ex utraque actione simul actum esse dicamus: idque maxime virtute clausulæ salutaris, libello seu petitionibus adjectæ, per quam omnis actio, omneque remedium competens & resultans ex narratis, actorique præ aliis conveniens & utile, in judicium deductum censetur

per *leg. si quis intentione ff. de judic.*
Klock. *T.* 1. *cons.* 29. *num.* 35.

cujusque clausulæ vigore Judex ex nobili officio supplere potest, quod partibus deest, vel quod ab ipsis non petitum, potiusque ad probata & rei veritatem, & jus partis, quam ad petitionem respicere debet,

Mynsing. *resp.* 11. *n.* 39. *& resp.* 18. *n.* 1.

Prout & Gailius *l.* 1. *d. observ.* 61. *num.* 11. meminit, in Camera, virtute talis clausulæ, sæpe etiam super non expresse petitis pronunciatum fuisse. De quo etiam allegat præjudicium, quod exstat una cum vot. Camerali apud Gylmann. *in Symphor. tom.* 1. *part.* 3. *vot.* 12. *numer.* 14. *& seq.*

Et aliud *p.* 1. *tit.* 7. *vot.* 3. *num.* 6. 7. 8. cum ſufficiat, ut ſecundum qualitatem eorum, quæ probata ſunt, vel alias ex Actis apparent, non attento, quo actionis genere actum ſit, ſententia pro actore feratur.

Meichsner. *tom.* 3. *deciſ.* 18. *num.* 17. & 18. ubi multa præjudicia Cameralia refert.

Item *tom.* 2. *lib.* 2. *deciſ.* 4. *n.* 42. & 43.

ubi *num.* 46. ex Cravetta & Anchorano ſubjicit, quod, etiamſi ſolo poſſeſſorio actum ſit, parte tamen non opponente, debeat Judex etiam ſuper petitorio, quando de utroque per probationes liquet, pronunciare, non obſtante ſtatuto, vel jure communi, quæ diſponunt, quod, ubi poſſeſſorio agitur, quæſtio ad petitorium pertinens debeat ad aliud judicium reſervari. Quod idem quoque ex Jaſone, Angelo & Felino notat Gail. *dict. obſerv.* 61. *num.* 12. quod ſcil. intentans poſſeſſorium, adjectis clauſulis ſalvantibus, poſſit etiam in petitorio obtinere: quia adjiciens hanc clauſulam cenſetur Judicem interpellaſſe, ita ut officium ſuum impartiri poſſit. Et ſane hanc ſubſidiariam cumulationem utilis interdicti, uti poſſidetis, cum actione ſuper fracta pace eo magis locum habere arbitror, quia illud huic actioni in hoc caſu egregie ſubſervit, ejusque requiſita & qualitates per tota acta multo magis, quam alterius actionis, deductæ ſunt, adeoque actori (cui in exordio litis favere ſolemus, *l. de die ff. qui ſatisd. cog.*) ad obtinendam victoriam maxime utile eſt: & quod præterea hoc interdictum proprium ſpeciale & optimum remedium eſt, quod ſuperioritatem & regalia ac libertatem in loco aliquo afferenti & poſſidenti, pro conſervanda poſſeſſione vel quaſi, in qua ab altero turbatur, conceditur,

juxta tradita Chriſtophori Mingii in *diſſertat. de ſuperioritat. territor. theſ.* 85. quæ extat in *nucleo diſcurſ. jur. publ. pag. mihi* 929.

quodque etiam cum petitorio conjungi poteſt, ut alterum altero juvetur. Interdictum enim retinendæ ſuper rebus incorporalibus ſive juribus cum petitorio copulari poſſe, quia non ſunt ſibi contraria, concludit deciſive

Referens apud Meichsner. *tom.* 2. *lib.* 2. *deciſ.* 4. *num.* 48. & 49. ubi de communi teſtatur: ut & Referens apud Gylmann. *in Symph. tom.* 1. *part.* 2. *tit.* 17. *vol.* 7. *num.* 5.

Quemadmodum etiam in hoc caſu noſtro Actorem petitorium cum poſſeſſorio cumulare voluiſſe, patet ex poſitionali tertio, ubi ponit verum, daß die Herrſchafft Steinfurt mit allen hohen und niederen Obrigkeiten von undencklichen Jahren und Zeiten den Herren und Grafen zu Steinfurt von wegen des Reichs zuſtändig geweſen, auch noch Grafen Arnolden Klägern, als derſelben Inhabern, zugehörig ſey. Quibus addi poteſt, quod etiam Fiſcus Cæſareus eo nomine pro tuendis juribus Imperii & Intereſſe publico Actori noſtro adſiſtit, ut ſcilicet in ſuperioritate eique annexis Regalibus, quæ ab Imperatore in ſuo Comitatu recognoſcit, adeoque in ſtatu immedietatis & libertatis pro præſtandis collectis & penſitationibus Imperialibus conſervetur.

Intereſt enim Cæſaris & Imperii, ut ſtatus ejusdem Imperii integre conſerventur, nec inferior aliquis a ſuperiori & potentiori ſtatu, in diminutionem jurisdictionis & collectarum Imperii, eximatur: ſed potius numerus vaſallorum augeatur, quam diminuatur, cum in iis conſiſtat dignitas & robur Imperii

per notata Gail. *l.* 1. *obſerv.* 21. *num.* 1.

Ex quibus omnibus concludo, ſupradictam cumulationem libello actoris, vi adjunctæ clauſulæ ſalutaris de adminiſtranda omni meliori modo juſtitia, adeoque nobili & heroico Judicis officio conformem, & tam Actori quam Imperio utilem & ſalutarem eſſe.

Quæſtio II.

An Actio probata?

ANtequam ad probationes accedamus, præſuppono, documenta Duplicarum, 27. Septembris 1693. ex parte Actoris ſub numer. 172. exhibitarum, quorum aliqua ad probandum non parum faciunt, in originali, vel probante forma apud Acta adeſſe, & a parte quoque adverſa recognita fuiſſe, cum in tali forma, ſi per ſententiam præambulam id injungatur, adhuc procul dubio ad agnoſcendum produci queant.

Deinde cum Procurator Rei in ſuis Exceptionibus num. 55. contra perſonas & dicta teſtium plures exceptiones oppoſuerit, hæ, quatenus opus, prius diluendæ erunt, quo magis probationibus ſua conſtet fides & integritas: monente etiam JCto *in l.* 3. *ff. de teſt.* quod diligenter teſtium fides examinanda ſit. Primo excipit Reus contra perſonas teſtium Actoris, & quidem 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 20. 23. 25.

25. 28. 29. 30. & 38. quod ſint Producentis cives & ſubditi, nec tamen in toto examine reperiatur, a juramento, quo Domino ſuo obſtricti, eſſe quoad hunc actum depoſitionis relaxatos, ideoque pro inidoneis reputandi. Fateor quidem, regulariter id in jure obtinere, idoneos non eſſe teſtes, quibus imperari poteſt, per text. in *l.* 6. *ff. de teſtib.* adeoque ſubditorum in cauſa Domini ſui teſtimonium non valere: niſi ſubditis juramentum, quo alias dominis obligati ſunt, de conſuetudine & obſervantia, de qua teſtatur Modeſt. Piſt. *volum.* 1. *conſ.* 7. *num.* 25. fuerit remiſſum, quod hic factum eſſe non video. Verum tamen cum teſtes etiam alias inhabiles & non admittendi admittantur, quando veritas aliter haberi non poteſt, Farinac. *de teſt. quæſt.* 62. *limit.* 1. 2. 3. 4. 5. 8. Maſcard. *de probat. vol.* 1. *concluſ.* 124. *num.* 48. ut in hoc noſtro caſu vere contigit, quo ratione loci & temporis, nimirum invaſionis Comitatus, veriſimiliter alii teſtes habitu non intervenire, vel factum melius percipere potuerunt, quam ſubditi, quorum & nonnulli ipſimet capti & ſpoliati vel pignorati ſunt, ideo motam exceptionem inidoneitatis non obſtare puto, quo minus hi teſtes plenam fidem faciant,

per tradita Carpzov. *Jurispr. for. part.* 1. *conſt.* 16. *def.* 73.

ubi *num.* 9. dicit, hanc veriſſimam eſſe omnium DD. ſententiam, & explicationem ejus, quod vulgo dicitur, veritatem in hoc vel illo facto aliter haberi non poſſe, ſi nimirum negotium, de cujus probatione agitur, ſit difficilis probationis de ſui natura, hoc eſt, tale, ut vel ratione loci vel temporis veriſimiliter alii teſtes habitu intervenire non potuerint. Quod & infinitis fere autoritatibus confirmat

Proſp. Farinacius *de teſt. d. quæſt.* 62.
item Maſcard. *de probat. lib.* 3. *concl.* 1359. *num.* 9.

ne vel repellantur ii, qui de negotio controverſo melius ſunt informati, quam alii: Farin. *qu.* 55. *num.* 163. vel ad impoſſibilis probationis neceſſitatem nimia juris ſeveritas litigatores adigere videatur, ut pulchre loquitur

Anton. Faber *in Cod. l.* 4. *tit.* 15. *def.* 60. *num.* 9.

Præterea notandum venit, quod etiam ipſe Reus in primo Rotul. Monaſt. aliquos teſtes, veluti 1. 3. & 7. & in ſecundo Rot. octavum produxerit, quorum hic zu Horſtmar, illi zu Billerbeeck im Amte Horſtmar habitant, adeoque æque ipſius ſubditi ſunt, nec tamen magis appareat, relaxatos eos eſſe, ideoque valde inhumanum & inæquale foret, ejusmodi teſtes ſubditos, quos pro ſe admittendos Reus duxit, contra adverſarium ſuum improbare & rejicere, cum in judiciis æqualitas ſit ſervanda, per textum, ut Gailius dicit *lib.* 1. *obſervat.* 91. *numer.* 14. aureis literis ſcribendum, in *C.* 1. *de ſentent. & re judic. in* 6.

Secundo adhuc ſpecialius excipitur contra undecimum teſtem, quod tempore productionis fuerit Judex Comitis Steinfurti; tum contra duodecimum, quod fuerit Conſul ibidem; tum etiam adverſus vigeſimum nonum, quia fuit ein Kirchen-Geſchworner zu Steinfurt. Sed quoad undecimum, aperte falſum eſt, ipſum tempore productionis in eo officio adhuc ſtetiſſe, cum ex ipſius depoſitione ad Interrogatorium gener. Rot. Actoris conſtet, daß er vor 10. Jahren des Producenten Richter zu Steinfurt geweſen, damahls aber, ſcilicet tempore examinationis, ſich ſeiner Wirthſchafft, Kauffmannſchafft und des Pflugs ernähret habe. Jam vero in dignoſcenda teſtium habilitate & inhabilitate ſpectandum eſſe tempus examinis & depoſitionis, docemur *l.* 2. *&* 3. *ff. de teſtibus.* Quod ad duodecimum teſtem, ipſum fuiſſe Conſulem Steinfurtenſem, id eſt, civem honoratiorem, qui, (ut ipſe reſpondit ad d. Interrog. gen.) dem Producenti und der Stadt Steinfurt mit gewöhnlichem Eyde verbunden, contra id brevitatis gratia huc repeto, quæ de civibus & ſubditis teſtibus ſupra in genere adducta ſunt. Quam futile vero illud argumentum ſit, quod ratione vigeſimi noni teſtis affertur, er ſey ein Kirchen-Geſchworner, ergo teſtis inhabilis pro Comite Domino ſuo, cuivis judicandum relinquo.

Æque fere futilia & inania ſunt, quæ tertio loco contra perſonas 2. 4. & 7. teſtium objiciuntur. Nam ex eorum depoſitionibus ad interrogatorium generale Rotuli Bentheim. liquet, quod ſecundus teſtis Johann von Merfeld, uti & quartus Johann von Aßbeck ſint Nobiles Rei Landſaſſii, quorum ille Actoris Producentis quidem ſit vaſallus, ſed adhuc nullo ei fidelitatis juramento obſtrictus, hic vero Aßbeeck utriusque & Actoris & Rei ſit vaſallus: ita ut non tantum in hoc Aßbeeck major affectio pro ipſomet Reo, quam Actore, ob duplex vinculum ſubjectionis & fidelitatis, ſed etiam in illo Merfeld, quia Rei eſt juratus ſubditus, & Actoris injuratus tantum vaſallus, præſumatur. Quoad ſeptimum vero teſtem Eberhard von Höven, eſt ille quidem vaſallagii nexu Producenti obſtrictus, & ſimul quoque Nobilis ejusdem Landſaſſius, als zu Lahr in territorio Comitis ſeßhafft: ſed vel ideo, quia illic ſedem habet, ubi inter alia actus violenti perpetrati, ſicque probabiliter optimam de cauſa notitiam habuit, nihil de ejus fide detrahetur, per ea, quæ ſupra tradita ſunt.

Ad hæc in genere obſervandum, ſuſpicionem, quæ oritur ex ejusmodi obligationibus ad præſtandam Domino fidem, reverentiam & obſequium, vel aliis etiam reſpectibus gratiæ, favoris ſeu affectionis & ſimilibus, tolli per præſumtiones contrarias, quæ oriuntur e præſtito juramento de veritate dicenda: quia nemo præſumitur immemor ſalutis æternæ, ac nunquam præſumitur perjurium, maxime ſi teſtis alias ſit homo nobilis, aut probatæ fidei ac honeſtæ vitæ.

Eleganter Modeſt. Piſtor. *p.* 1. *qu.* 46.

Quarta exceptio deſumta eſt a ſtatu & conditione 16. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 31. 35. 36. 38. & 41. teſtium, eo quod ſint Leibeigen gebohren, ſeu homines proprii, & duo quidem poſteriores in ſpecie Producenti ad ſervitutem devincti, proptereaque omnes illi ad teſtimonium ferendum inhabiles. Quod ego minime puto. Quamvis enim ſervi illi apud antiquos Romanos ob ſtatum ſervilem teſtes eſſe prohibeantur, *l.* 8. *l.* 11. *C. d. teſt.* & iisdem adſcriptitii glebæ ſeu homines proprii, qui nonnullis locis in Germania adhucdum habentur, quodammodo æquiparari poſſint, ratione ſcil. quorundam effectuum, quod quoad operas & bona ſint Dominorum, ab his alienari poſſint, ut & Judiciis petitoriis ac poſſeſſoriis peti, imo & apprehendi, includi atque caſtigari, nec ea conditione liberentur, niſi dominorum voluntate, qui eos aliquando ex gratia vel pecunia data manumittunt: de quo videri poſſunt

Chriſtoph. Lehmann: Speyeriſche Chronic *lib.* 2. *cap.* 20. von Anfang der Leibeigenſchafft in Teutſchland ꝛc.
Et Joh. Jac. Speidel. *notab. hiſtoric. polit. voce* Leibeigene Leute.

multum tamen a veteribus Romanorum mancipiis illos differre, experientia teſtis eſt. Nec enim hi homines proprii, quoad ipſum ſtatum, ſunt ſervi, quia libertate non ſunt omnino privati, licet in iis libertas pactionibus valde ſit reſtricta & imminuta. Cum igitur leges Romanæ prohibitoriæ, quibus Romanorum ſervi a teſtimonio arcebantur, ad Germanorum homines proprios pertinere & applicari non poſſint, ob diverſam & meliorem horum qualitatem, econtra vero adhiberi teſtes poſſint omnes, quibus non interdicitur teſtimonium, per text. in *l.* 1. §. 1. *ff. de teſt.* nil cauſæ eſt, quod hos teſtes (quorum etiam trigeſimus quintus & trigeſimus ſextus non ſunt homines proprii, ſed Clerici, nec etiam quadrageſimus primus Producenti, ut itidem erronee allegatur, ſed Abbatiſſæ zu Borckhorſt eigenhörig, vid. eorum Reſponſiones ad d. Interrogat. gen. Rotul. Bentheim.) ratione objecti ſtatus non admittere, vel pro idoneis reputare debeamus: maxime cum & multo maxima pars ipſius Rei teſtium (ut patet ex eorum reſponſionibus ad Interrog. gen. ſecundum 2. Rot. Monaſt.) eadem qualitate der Leibeigenſchafft ſint imbuti, quos tamen ipſemet Reus, tanquam idoneos, pro ſe producere & probare non dubitavit. Quibus accedit, quod Advocatus Actoris in ſeiner auferlegten Handlung num. 142. ad hanc exceptionem ſtatus replicat, nec ex adverſo contradictum, quod horum hominum propriorum teſtimonia etiam aliorum teſtium adminiculis ſuffulciantur, & ſi talis exceptio valere deberet, illic locorum nulli fere teſtes reperiri poſſent, cum omnes ruſtici in toto Comitatu Leibeigen und adſcriptitii vel glebæ addicti ſint. Notum vero & abſurdum non eſt, ut etiam minus idonei teſtis teſtimonium per eum, qui omni exceptione major eſt, repleatur,

l. ſi quis ex argentariis 6. §. 1. *ff. de edend.* Anton. Fab. in *C. lib.* 4. *tit.* 15. *def.* 60. *num.* 7.

& teſtes alias minus habiles probare, quando veritas ob defectum aliorum teſtium, qui habitu intervenire, vel inveniri non potuerunt, aliter haberi non poteſt, jam ſupra docuimus. Quod hic multo magis locum habet, quia hi homines proprii non tantum in diſtrictu Comitatus degunt, & Comitis Jurisdictioni ſubjecti ſunt, (uti videre eſt ex eorum depoſitionibus ad Interrog. gen. Rot. Bentheim.) ſed etiam complures eorum illi ipſi ſunt, quibus tempore invaſionis bona ſua fuere ablata, adeoque factum nonniſi per tales melius probari poteſt, quamvis Advocatus Rei omnes illos, qui pignorati fuere, pro teſtibus in propria cauſa inepte habere, & propterea ſpecialiter etiam ex hoc capite excipiendo rejicere eosdem velit. Sed hæc & alia leviora ſunt, quam ut ullam diſquiſitionem vel reſponſionem mereantur.

Quemadmodum vero Advocatus Rei in perſonas teſtium, ita quoque ad convellenda eorum dicta cuncta, quæ excogitari de eo genere poſſunt, ſive vera, ſive falſa, ſive apta, ſive inepta, ſive digna, ſive indigna, ſine diſcrimine, ſine ordine & modo ad nauſeam usque conquiſivit: prout & totum examen, quaſi non rite a Commiſſario eſſet peractum, per oppoſitas frivolas nullitates cavillatorie impugnaſſe eum, jam ſupra quæſtione tertia demonſtratum eſt: evidenti argumento diffidentiæ cauſæ, quam cum defendere non potuit, probationes adverſarii cavillationibus evertere fruſtra laborat. Accuſat vero dicta teſtium, quod ſint vel variantia, vel dubia, vel ſibimet contraria, vel ſingularia, vel ſine ratione ſcientiæ, vel ſaltem de credulitate, vel opinione, vel etiam ex auditu teſtium prolata &c. Sed nihil eſt, quod ex his obſtare Actori noſtro poſſit. Nam licet una vel altera prædictarum qualitatum in teſtimoniis unius vel alterius teſtis appareat, ſunt tamen multo plures, quorum teſtationibus defectus iſte abunde ſuppleri poſſit. Et tum procul dubio ſecundum

cundum majorem testium numerum probationes æstimandæ erunt. Testibus namque hinc inde contrariis, vel variantibus vel singularibus, &c. plures numero vincunt pauciores.

Farinac. *de test. quæst.* 65. *num.* 107.
Mynsing. *Cent.* 4. *obs.* 38.

Nam ubi major est numerus, digniorum præsertim & honestiorum, ibi major præsumitur veritas. Præterea testium dicta ita sunt interpretanda, quantum fieri potest, ut testes ad concordiam redigantur, & probationes sustineantur. Idque in perpetuum observare Judex debet, inquit Carpzovius *Jurisprud. for. p.* 1. *const.* 16. *defin.* 42. *num.* 2. *&* 3. ne dicta testium per cavillationem & calumniam male accipi patiatur, quæ potius benigne sunt adjuvanda, favore probationum, & ut perjurii suspicio evitetur,

per *l.* 22. *ff. de test. l.* 40. *ff. ad leg. Aquil.*
Anton. Fab. *in Cod. lib.* 4. *tit.* 15. *def.* 30. *num.* 6.

His igitur missis, ut ad scopum propositæ quæstionis nostræ, an scil. actio probata sit, revertar, primum requisita fractæ pacis pro qualitate hujus causæ necessario examinanda veniunt. Ad hoc igitur, ut actio ex Constitutione Pacis publicæ, ob pacem violatam, utiliter competat, istæ qualitates plerumque pro requisitis poni solent: nimirum, quod violenta & armata manu, hominibus coactis, per insidias, dolo malo & de industria, persona capta, aut rebus alicujus vis illata, vel bona ejus ablata sint.

Gail. *de pac. publ. lib.* 1. *cap.* 6. *num.* 6. *& cap.* 7. *per tot. eod.*

Agens enim ex ista Constitutione non solum factum, quod scil. Reus conventus invaserit, dejecerit, spoliaverit, vel damnum dederit &c. sed etiam qualitates facti, videlicet armatam manum, vim publicam, & dolum ex proposito (has enim tres qualitates Constitutiones de Pace publica conjunctim requirunt. Vid. Landfried d. A. 1548. Præfat. §. 1.) in libello deducere & probare debet: adeo, ut illis qualitatibus deficientibus, & non probatis, factum non contra pacem publicam commissum, sed aliud censeatur, & diversum ab eo, quod in libello propositum est, & Jurisdictio Cameræ, neque in puncto Citationis super rupta pace, neque in puncto Mandati de restituendo fundata, ideoque criminis fractæ pacis accusatus in utroque puncto absolvendus, & causa ad ordinarium Judicem remittenda sit, actorque necesse habeat, reum coram ordinario super spolio, turbatione vel injuria convenire & persequi, uti id expresse sancitum est in *Recess. Imperii de Anno* 1594. §. Dieweil dann 69.

Conf. Gail. *de pac. publ. lib.* 1. *cap.* 13. *per tot.* & *lib.* 1. *obs.* 3. *num.* 6.

Quæ tamen ita intelligenda & limitanda sunt, nisi Judicium Camerale alias in prima instantia Judex sit competens, quando nimirum Reus Jurisdictioni Cameræ in prima instantia immediate subjectus est, aut si qualitas causæ sui natura eo pertineat, juxta dispositionem *Ordinat. Camer. part.* 2. *tit.* 27. quemadmodum in hoc nostro casu forum Cameræ, etiam extra hanc causam turbatæ pacis, abunde fundatum esse, supra in quæstione prima de formalibus ostensum est.

Quibus sic breviter præmissis, proximum jam est, ut speciem seu factum nostrum, postquam probavimus, ad supradictas qualitates seu requisita accommodemus.

Ad factum igitur principale, super quo præsens actio instituta est, quod attinet, conqueritur seu ponit Actor in articulis positionalibus (*num.* 14. *part.* 6. *& seqq.* quod Reus Episcopus Franciscus, tam contra Constitutionem Imperii de pace publica, quam insinuatum Mandatum de non offendendo, per Præfectum Monasterienssem, Heydenreich Drost, ejusque socios, Comitatum Steinfurtensem violenter invaserit, & subditis Comitatus in pagis Lahr, Holtzhausen, Borckhorst und Steinfurt, eo quod inique indictas ipsis collectas denegarint, bona ipsorum mobilia & moventia successive spoliari, auferri, & non sine notabili subditorum damno Horstmariam exportari, nec non aliquos subditorum capi & detineri curaverit. Hanc invasionem, spolium seu rerum ablationem & subditorum captivationem, diversis successivis temporibus factam, satis superque probatam esse, clare elucet respective ex depositionibus testium in Rotulo Actoris, & quidem 11. 12. 14. 15. 17. 18. 22. 26. 27. 28. 30. 31. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 43. & 44. ad articulum posit. octavum. Item test. 9. 11. 14. 17. 18. 20. 21. 22. 27. 30. 35. 36. 37. 38. 40. & 41. ad articulum nonum. Item test. 7. 9. 10. 11. 15. 18. 19. 22. 23. 30. 37. & 41. ad articul. decimum. Item per complures testes ad articulum 13. 14. 16. & 21.

Probato sic in genere facto, videndum jam est, an & qualiter requisitæ qualitates facti, quas supra dixi, in specie probatæ sint? Et primum quidem, quoad vim armatam, notum est, eam fieri coactis & coadunatis hominibus armatis,

text. in *l.* 3. *ff. ad leg. Jul. de vi publ.*
Gail. *de pac. publ. lib.* 1. *cap.* 7. *num.* 2.

Ad hoc requisitum probandum ponit Actor in decimo tertio positionali, daß der Bischoff non attento execut. Cæsareo Mandato de non offendendo, mense Decemb. 1547. durch seinen Amtmann Heydenreich Drost & Consortes, mit gewehrter gewaffneter Hand, in ziemlicher Anzahl zu Roß und Fuß, des Grafen Unterthanen in d. pagis, thätlicher Landfriedbrüchiger Weise habe überfallen und vergewaltigen lassen.

Hunc positionalem (salvo tempore, in quo ipse ponens, ut infra patebit, errasse videtur) plurium testium depositionibus ad eundem, quoad vim seu manum armatam, satis probatum existimo, veluti per septimum testem Eberhard von Höven, virum nobilem, qui dicit: Es wären die Fürstl. Befehlhabere in Zeit der zweyten Pfandung zu Roß und Fuß kommen (ex quo collecta manus armata colligitur) und hätten die Unterthanen abermahl gepfandet, auch etliche gefangen genommen, wisse aber nicht eigentlich, quo anno vel mense.

Nonus testis, Jürgen Koch, des Bischoffs Hauß-Vogt zu Horstmar, qui ipsemet unam cohortem duxit, adeoque is unus instar omnium esse potest; dicit ad d. 13. posit. Daß er als Vogt zu Horstmar mit dem Vogt zu Schoppingen, als seinem Mithelffer, samt andern Unterthanen des Stiffts Münster, ohngefehr 10. starck, aus des Drosten zu Horstmar Befehl, in das Kirchspel Borckhorst gezogen, und daselbst den Capellan und Schultzen gefangen genommen, daß aber die von Borckhorst ohngefehr 80. starck ausgezogen, und ihme die Gefangene wieder abgenommen, daß auch einer unter denselben gewesen, nomine Peter Klein, der habe ihm ein Feuer-Rohr unter Augen gehalten, also daß er bald darüber solte geblieben seyn. So sey auch noch ein ander Theil von ohngefehr 8. oder 9. Personen vor ihm in gemeldtes Kirchspell gezogen, und habe daraus einen, Temminck genannt, gefangen nach Horstmar geführet. Daneben sey eine dritte Parthey in das Kirchspell Steinfurt gefallen, und habe zwey Kirchenmeistere daraus gefangen nach Horstmar geführet.

Quis sani & sinceri judicii exinde non concluderet coadunationem hominum, & talem vim armatam ac atrocem, quæ ad publicum tumultum spectavit? Nam primo divisi fuere in tres cohortes, seu manipulos, qui diversa in loca duxere, & impressionem fecere. Ergo armati fuerunt, quod ipsa vocabula (gezogen und eingefallen) satis arguunt. Et quamvis una vel altera cohors tantum in novem vel decem hominibus constiterit, turbam tamen faciunt, per text. in *l. 4. ff. vi bonorum rapt.* ubi Ulpianus §. 3. *Si decem*, inquit, *homines fuerunt, turba dicetur.* Deinde manus armata, præterquam quod apparitores cum suis auxiliatoribus ad ejusmodi actus emissi, semper armis, hoc est, gladiis, hastis, frameis, fustibus, & similibus, quibus noceri potest, instructi esse soleant, ex eo adhuc evidentius colligitur, daß d. Peter Klein dem Vogt ein Feuer-Rohr unter Augen gehalten, so daß er bald darüber solte geblieben seyn. Nam si hic Sub-Præfectus non vi armata Capellanum & Sculteſium captivos abducere voluisset, certe iste Peter Klein arma ipsi, & quidem cum periculo vitæ non opposuisset: præsertim cum (ut alii testes asserunt) fuerit Capitaneus, in quo viro militari non præsumitur tanta turpitudo, ut armis inermem repulerit. Denique rem ad publicum scandalum & tumultum turbatamque pacem spectasse, inde evincitur, daß die Eingesessene circiter octuaginta duce illo Capitaneo gegen die Münsterische ausgezogen (quod verbum evidenter pariter armatos significat) und dem Vogt die Gefangene wieder abgenommen. Qualis motus & armis congregata multitudo adversum decem homines non præsumitur excitari potuisse, nisi & hi armati incessissent & vim fecissent.

Porro Testis undecimus dicit, d. articulum 13. verum & notorium esse, ausserhalb daß er die Zeit so eigentlich nicht wisse.

Decimus quintus testis affirmat similiter articulum, ausserhalb daß ihme die Zeit nicht vorstehe, noch wisse, ob auch etliche zu Pferde gewesen, und dem articulirten Mandato zuwieder geschehen. Sonsten hätten sie sich in etliche Hauffen getheilet, davon ein gemein Geschrey sey und Klagen derjenigen, denen es wiederfahren.

Testis vigesimus quintus testatur ad d. posit. 13. Es wären des Nachts eine sichere Anzahl Fuß-Knechte (quod bene notandum) in den Kirchspeln Steinfurt und Borckhorst gewesen, und hätten aus Borckhorst den Capellan mit dem Schultzen im Vieh-Hoffe gefänglich weggenommen, die ihnen dannoch wieder abgedrungen, zudem wären noch zwey andere Haußleute aus dem Kirchspell Borckhorst gegriffen, so nach Horstmar geführet, und allda enthalten blieben.

Testis vigesimus septimus ad d. posit. 13. dicit: Daß die Horstmarschen ihme dem Zeugen ein Pferd genommen, wisse aber nicht, ob sie im Harnisch oder auch zu Pferde gewesen. Ergo fuere saltem im Harnisch, si non etiam zu Pferde.

Testis trigesimus sextus d. posit. 13. dicit verum esse, uti audiverit, ihme gedencke aber der articulirten Zeit nicht.

Testis trigesimus nonus affirmat eundem art. 13. addendo, daß solches auf St. Blasii-Tag jüngst 3. Jahr gewesen, daß es geschehen sey. Cui adstipulatur, quoad tempus, testis 38. ad hunc posit. 13. qui dicit, es sey nächstverschienen Liechtmessen 3. Jahr gewesen, daß er wäre gefangen genommen. Ex quo colligitur, secundam hanc invasionem post insinuatum Mandatum de non offendendo fuisse factam. Nam St. Blasius incidit in proximum diem nach Liechtmessen, sc. in 3. Februarii, & examen hoc testium anno 1551. 26. ejusdem Febr. primum cœptum, d. vero Mandatum vigore relationis nuncii fuit executum 18. Januar. 1548. Ergo facta calculatione, weil es gewesen um Liechtmessen An. 1551. drey Jahr, daß der zweyte Einfall geschehen, sequitur necessario, daß er geschehen um Liechtmessen 1548. & sic post executionem d. Mandati, quæ facta mense Januario ejusdem anni. Quæ ideo

cura-

curatius notanda duxi, quia Mandata de non offendendo futuram offensionem, non autem præteritam concernunt, & proinde ad pœnam, Mandato insertam, aliter agi non potest, nisi post insinuatum Mandatum vis publica inferatur, per notata Gail. *lib.* 1. *de pac. publ. cap.* 3. *num.* 1. Et quamvis Actor in articulato tempore erraverit, tamen magis respiciendum ad id, quod probatum, quam quod articulatum. Denique Testis quadragesimus primus affirmat d. art. 13. salvo tempore. Ex quibus testium dictis simul junctis & bene ponderatis, vim armatam collectosque homines satis puto apparere. Sed & magis adhuc corroborantur hæc magno hic illic concitato terrore & fuga, quæ sine collecta & armata manu incuri non potuissent. Nam trigesimus testis ad d. 13. posit. dicit; daß etliche aus den Kirchspeln Borckhorst, Lahr und Holtzhausen metu carceris gewichen.

Testis undecimus ad art. 8. deponit; daß etliche Eingesessene zu Borckhorst sich in sein des Zeugen Herberge über 14. Tage enthalten, weil sie in ihren eigenen Häusern sich nicht dürffen wagen.

Idem Testis 11. ad 21 posit. iterum dicit; daß ohngefehr 12. der Gefangenen, so wieder entrunnen, zusamt dem salvirten Capellan und Schultzen zu Borckhorst sich länger, als 14. Tage, bey ihm Zeugen enthalten, und um ihr Geld gezehrt, weil sie in ihren eigenen Häusern sich nicht dürffen finden lassen.

Testis trigesimus septimus ad d. 21. posit. Es wären Ebkeman und Lindhoff aus dem Kirchspell Steinfurt gegriffen, andere aber, als die Hunde in der Nacht gebellet, aus steter Furcht entloffen, viele auch in Büsche und Hölen gewichen.

Quibus omnibus curatius pensiculatis de coadunatione hominum & vi armata non dubitandum.

Alterum requisitum, scil. vis publica, infertur ex priori. Nam ab ipsomet Imperatore Justiniano *in §. Item lex Julia de vi Instit. de public. judic.* vis publica definitur ea; quæ cum armis fit, coactis scilicet convocatis armatisque hominibus. Unde & a juris autoribus, quicquid ad armatam vim pertinet, *ad l. Jul. de vi publ.* relatum est, ut *leg.* 3. §. 1. *& §. ult. l.* 4. *& 5. in pr. ff. ad l. Jul. de vi publ.* Quamvis igitur secundum hoc requisitum; ejusque probatio posset videri supervacua, cum alterum sub altero comprehendatur: ut tamen de vi violataque pace & securitate publica eo luculentius constet; notandum est; aliquos Comitis subditos, alium propria ex domo coactum; alios e publica via raptos, extra Comitatum (exceptis iis, qui ipsis iterum erepti fuere; vel aufugerunt) Horstmariam in durissimum carcerem abductos fuisse. Id cognoscere licet ex attestationibus testium, videlicet testis 14. ad art. 21. Rot. Bentheim. qui dicit, daß zwey Haußleute Ebkeman und Lindhoff zu Steinfurt für der Pforten angegriffen, und zu Horstmar ins Gefängniß geworffen.

Id confirmatur per testem 21. ad eund. artic. 21. qui attestatur; daß die Horstmärschen auch zwischen Weges etliche andere, als Temminck, Lindhoff und Ebkemann gefangen und nach Horstmar geführet, wie allenthalben kündig.

Testis 35. Der Capellan zu Borckhorst dicit, daß, nachdem er Morgens früh gefangen aus seinem Hause weggeführet, ihme auf der Strasse der Schultze zum Vieh-Hoffe begegnet, welcher gleichfals gefangen genommen, und wären sie beyde aus dem Dorff Borckhorst durch die Wymel-Bäume geführet, indem aber wären die Glocken angeschlagen, und der Zeuge mit dem Schultzen also durch den Hauptmann Peter Klein samt den gemeinen Eingesessenen zu Borckhorst wieder errettet worden. Quod adhuc specialius exprimit test. 22. ad d. art. 21. qui dicit; daß selbige Gefangene durch Peter Klein ihnen den Münsterschen auf der Severinschen Heyde persequendo wiederum abgedrungen worden.

Testis 27. ad art. 8. deponit; die Münsterische wären in das Kirchspell Borckhorst gefallen, hätten alldar den Capellan mit dem Schultzen im Vieh-Hofe gefangen, welche ihnen wiederum abgedrungen, hätten sonst noch einen, Temminck genannt, gefänglich nach Horstmar geführet, daneben noch binnen Lahr den Hof-Schmidt, und im Steinfurter Kirchspell zwey andere gefangen, davon der eine, Ebkemann genannt, ein böß Bein in der Gefängniß bekommen, und derwegen eine Zeitlang für dem Artzt gelegen. Und solches alles habe Zeuge zum Theil gesehen, zum Theil gehöret.

Testis 38. eundem art. 8. dicit verum; dann er Zeuge sey derentwegen gefangen, und vorerst 9. Tage an Händen und Füssen dermässen geschlossen worden, daß ihm die Nägel von den Füssen gesprungen, und habe folgends noch 7. Wochen gefänglich gesessen, sey auch zu ihm noch einer Ebkemann aus Steinfurter, und Temminck aus Borckhorster; und der Hof-Schmidt aus Lahrer Kirchspell gefangen gewesen.

Ex qua violatione viarum & securitatis publicæ adhuc magis perspicuum fit, violento facto; mit gewaltiger That (ut verba Constitutionis sonant) pacem publicam esse ruptam, *per textum in Recessu Imperii Augustano d. Anno* 1548. §. Ferner 31. noch mehrer 20. ubi in terminis disponitur; quod pro majori conservatione des Land-Friedens auf freyer Strassen niemand gefangen und hinweg geführet, oder anderer Gestalt beschweret, und da darüber jemand auf der Strassen angegriffen würde, nach Gewohnheit eines jeden Orts, an die Glocken geschlagen werden solle, und jeder Oberkeit Amtleute und Unterthanen dem Thäter nachzueilen pflichtig und schuldig seyn, quemadmodum hoc in præsenti nostro casu ita contigisse, & a subditis Comitis bene observatum fuisse, ex supradictis constat.

Devenio ad tertium & ultimum requisitum; ut scil. vis publica illata sit dolo ex pro-

propoſito, fürſetzlich, gefährlich und freventlich, ut habent verba Conſtitutionis, id eſt, ex propoſito, doloſe, obſtinate, malitioſe & ex inſidiis, ut explicat

Gail. *de pac. publ. lib.* 1. *cap.* 7. *n.* 6.
Mynſ. *Cent.* 3. *obſ.* 98.

Quamvis vero Conſtitutio fractæ pacis verum dolum requirat, attamen cum dolus in mente delinquentis conſiſtat, & propterea directo difficulter probari queat, ſatis eſt, ſi ex perſpicuis indiciis, ex circumſtantiis & evidentia ipſius facti probari poſſit; ut ſi appareat vis publica, coadunatio hominum, manus armata, invaſio alieni territorii.

Receſs. Imperii de An. 1594. §. Ebener maſſen, 68.

Ipſa enim violentia probat dolum, quia, qui vim facit, dolo malo facit, ut ait Ulpianus *in l.* 2. §. 8. *ff. vi bonor. rapt.* Quinimo etiamſi non ſit facta violentia, parati tamen erant facere, ſi quis reſtitiſſet, attenditur propoſitum, & dicitur violentia, *per leg. Si quis ex domo, in pr. ff. de furt.* ubi eſt clarus textus ad decernendam citationem ad videndum &c.

Jam ſi in hoc noſtro caſu evidentia facti, ejusque qualitates & circumſtantias reſpiciamus & ponderemus, quis non dicat, in dolo deſtinato & vero eſſe eos, qui contra tam ſancte conſtitutas leges, ad conſervationem pacis publicæ in Imperio promulgatas, quarum ignorantia allegari non poteſt, imo contra Mandatum ipſius Sacratiſſimi Cæſaris, omnem offenſionem ac vim fieri prohibentis, & e contra mandantis, ut jure judicioque experiantur, alterius territorium collectis hominibus armatis ſubito invadunt, bona ſubditorum ſpoliant, auferunt, & non ſine magno ipſorum damno & incommodo extra territorium avehunt, redeunt, ipſos ſubditos ex propriis ædibus, alios e via publica, ita ut res ad pulſum campanæ, publicum motum & colliſionem venerit, rapiunt, abducunt, & miſerrimis carceribus mancipant, eaque omnia ad extorquendum iniquas contributiones, quarum ipſi & Judices & executores in propria cauſa eſſe volunt.

Enimvero utut ponamus, citra tamen præjudicium veritatis, loca ligitioſa in Comitatu pertinere ad Reum, vel jus colligendi ſibi in illis competere, tamen non debuit vi armata & propria autoritate jus ſuum proſequi, *l.* 13. *ff. quod met. cauſ.* ubi vis fieri dicitur, quoties quis id, quod deberi ſibi putat, non per Judicem repoſcit. Et Imperatores reſcripſerunt in *l. ſi quis in tantam.* 7. *Cod. Unde vi.* eos, qui poſſeſſionem rerum, apud alios quoslibet homines conſtitutarum, ſine Judice violenter invadunt, ſiquidem domini ſint, poſſeſſionem reſtituere poſſeſſori, & dominio cadere, ſi non ſint, præter reſtitutionem, etiam æſtimationem earundem rerum præſtare debere. Et ne quis in controverſia propria jus ſibi ipſi manu dicat, ſed eandem coram Judice diſcepter, ex ipſis juris naturæ regulis eleganter deducit

Hugo Grot. *de jur. bell. & pac. lib.* 1. *cap.* 3. *num.* 1.

ubi ita ſcribit: *Quanquam judicia publica non a natura, ſed a facto ſunt humano, cum tamen multo ſit honeſtius, & ad quietem hominum conducibilius, ab eo, cujus nihil interſit, rem cognoſci, quam homines ſingulos, nimium ſæpe amantes ſui, quod jus putant, id manu exſequi, tam laudabili inſtituto obſequendum ipſa dictat æquitas & ratio naturalis.* Hactenus ille.

Quare etiam tot Conſtitutiones de pace publica in Imperio publicatæ, tamque gravibus pœnis munitæ ſunt, ut ſcilicet non vi & armis, ſed jure & judicio agatur, ſicque tranquillitas & ſecuritas publica conſervetur. Cum igitur quis ſciens, quod omni jure illicitum, & expreſſis etiam legibus Imperii prohibitum eſt, facit, dolo carere non poteſt.

Dd. *communiter in l. dolum. Cod. de dol.*

Dolus enim ſemper præſumitur in iis, quæ ſunt de genere prohibitorum. Et licet Dd. *ex textu in l.* 1. §. *fin. ff. de abig.* colligere velint regulam, qua dicitur, quamlibet cauſam, etiam injuſtam, excuſare a dolo: tamen hoc obtinere non poteſt in Conſtitutione des Land-Friedens, quæ nullam omnino cauſam admittit, per expreſſa verba: **um keinerley Urſach willen**: ut ſcil. eo magis reprimatur quorundam prompta audacia, jus ſuum vi & armis perſequendi, ſed unusquisque de exortis controverſiis jure experiatur, atque ita tranquillitas & pax in Imperio eo melius ſarta tectaque ſit: qui eſt finis Conſtitutionis. Deinde etiam illa regula non procedit, quando quis explicat actum, per ſe illicitum, tunc enim ipſo facto cenſetur eſſe in manifeſto dolo: de quo *d. lex Dolum. Cod. de dolo & Receſſ. Imper. de A.* 1594. *ſub* §. **Ebener maſſen.** De quo in præſenti noſtro caſu eo minus dubitandum cenſeo, quod non tantum de coadunatione hominum armata, ſpolio & captivatione ſubditorum ſatis appareat, ſed etiam propoſitum offendendi (quod in probatione doli præcipue attendendum) ex eo adhuc manifeſtius colligatur, quia Monaſterienſes noctu, adeoque ex doloſis inſidiis territorium Comitis ingreſſi, homines ante lucem vel ſummo mane e propria domo, quæ tamen cuique tutiſſimum refugium & receptaculum eſſe debet, *l. plerique ff. de in jus voc.* imo e lecto abripuere: inſuper quoque graves minas, de majori adhuc damno inferendo, non tantum jactarunt, ſed etiam quodammodo effectui dederunt: uti hoc plurium teſtium dictis teſtatum eſt, videlicet reſpective teſtis 12. 28. & 37. ad art. 8. Rot. Benth. Item omnium fere teſtium ad art. 21. Item per teſt. 7. 11. 12. 21. 36. 39. 41. & 43. ad art. 11. Ut taceam, quod etiam Præfectus zu Horſtmar, juſſu D. Epiſcopi, ad Paſtores & Kirchen-Diener pagorum controverſorum

derer

Dräu-Schrifften ad publicandum & terrendum emiserit, uti videre est e depositionibus testium 11. 36. 39. & 40. ad artic. 19. dict. Rotul. Bentheimensis. Quibus omnibus bene perpensis, non video, quid ad probandum dolum, propositum & destinatam voluntatem nocendi, & denegationem collectarum vindicandi, easque damnis & malis extorquendi, desiderari amplius queat.

Fundata igitur sic & probata cum necessariis suis requisitis actione fractæ pacis, sequitur jam, ut examinemus ipsam causam principalem, seu originem, ex qua res ad fractionem pacis venit, nimirum controversiam super jure superioritatis & præprimis collectandi in supradictis quatuor pagis, in quo jure Reus se ab Actore impeditum & turbatum dicit; Actor vero, se illic locorum jurisdictionem territorialem, & libertatem seu exemtionem a collectis Monasterienslibus possidere, & per iniquas istis pagis seu subditis noviter impositas contributiones in ea quasi possessione turbatum esse, contendit. Ideoque ad utile interdictum, uti possidetis, quod in rebus incorporalibus seu juribus locum habere, Actorique nostro in subsidium dandum esse, supra deductum est, justo ordine nos accingamus. Sunt autem requisita hujus interdicti primo possessio ex parte agentis, & secundo turbatio a parte Rei.

Gail. *de pignorat. obs.* 22. *num.* 3. *cum allegat. ibid.*

Quibus tertium addunt DD. scil. justificationem tituli, quando de possessione jurisdictionis & regalium lis est, uti in præsenti causa: quia possessio sine titulo in jurisdictionalibus, aliisque ejusmodi juribus incorporalibus nihil operatur.

Klock. *tit.* 1. *cons.* 29. *n.* 37. *& tit.* 1. *cons.* 10. *num.* 171.
Mascard. *de probat. concl.* 1371. *n.* 76.
Menoch. *rem. ret.* 3. *num.* 599.

Hæc requisita an ab Actore nostro debite probata sint, videamus. Sed de secundo quidem, videlicet turbatione a parte Rei, non est, quod multum laboremus. Nam si constiterit de possessione Actoris, & quidem titulata, simul quoque probatum erit, & necessario consequetur, Reum per impositionem collectarum & pignorationem (quod utrumque non negat, sed in Actis rotunde fatetur) Actorem in jure superioritatis & immunitatis turbasse: cum utique is vim facere seu turbare dicatur, qui prohibet alterum re vel jure suo, quod possidet, libere uti frui, imposita servitute, captis pignoribus, aut aliam quamcunque molestiam, gravamen & impedimentum inferendo.

L. vim facit ff. de vi & vi armat.
Schneidewv. *ad §. Retinendæ Inst. de interd. num.* 61.
Menoch. *ret. poss. rem.* 3. *num.* 468.

Quin imo eo ipso, quod Reus se in judicio opponit & litem defendere prætendit, cum non possideat, vel non justam possidendi causam habeat, turbare dicitur.

Arg. l. 25. ff. de rei vindic.
Klock. *d. tit.* 1. *cons.* 29. *num.* 40.
Menoch. *dict. loco.*

Quapropter de aliis duobus requisitis, possessione scil. & justificatione tituli, quodque de illa vel probanda, vel coloranda seu adjuvanda adducitur, inquirendum venit. Ut autem totam hanc rem & probationem possessionis, quod nimirum Domini de Steinfurt in quasi possessione jurisdictionis & nuncupatim juris collectandi in quatuor pagis seu parochiis quæstionis, Lähr, Holtzhausen, Borckhörst und Steinfurt, a tempore immemoriali & antiquissimo constituti, & immunes a prætensa collectatione Monasterienssium fuerint, a suo principio, in quantum ex Actis colligi potest, deducamus, sciendum est, aliquos Præsulum Monasterienssium jam inde ab Anno 1343. & ultra, diversas jurisdictionis species, ut Citationes, Mandata, pignorationes & contributiones, in ditione Steinfurtensi, & speciatim in d. quatuor pagis, potissimum vero in Borckhörster und Steinfurter Kirchspeln, prætendisse, eaque loca sibi subjicere, & ad Monasterienssé tribunal Sandwell, & per consequens nach Hörstmar trahere laborasse. Cum autem Domini Steinfurtenses, se in eo fundantes, quod istos pagos & totam ditionem jure hæreditario seu universalis dominii jam possederint, antequam das Gericht Sandwell ad Stifft Münster pervenisset, illis prætensionibus & conatibus fortiter sese semper opponerent, suaque & majorum suorum jura & possessiones mascule defenderent, res sæpius ad diffidationes & arma venit: quemadmodum illis temporibus diffidationes & bella privata (das Faust-Recht) quæ ab obitu Friderici II. Imperatoris in magno illo interregno cœpere, adhuc magno Germaniæ malo in frequenti usu fuisse, nec desiisse, donec a Maximiliano constitutione des Landfriedens isti malo provisum, ex historiis, aliisque publicis monumentis constat.

Hi tumultus & bella primum Ao. 1343. cum Episcopo Ludovico, & dein cum Episcopo Ottone Anno 1396. ita composita & transacta fuere, ut Domini Steinfurtenses semper in jure & possessione sua redintegrati & confirmati fuerint, Præsule Ludovico ratione suarum prætensionum ad forum competens in petitorio remisso: uti hæc omnia ex documentis Duplicarum Steinfurtensium, 27. Septembris 1693. sub numero 24. cum subnexa transactione sub eodem numero 24. item num. 26. 27. & 51. productis, si ea diligenter conferantur & ponderentur, satis apparent. Eaque documenta ex Archivo Comitum desumta, hic plenam probationem facere, non dubitarem.

Nam licet alias ſcripturæ, ex Archivo ipſorum producentium depromptæ, non omnino probent, maxime vero ſi agatur de commodo eorum, quorum eſt Archivum, ut Klockius habet *tit.* 1. *conſil.* 10. *n.* 562. *cum ſeqq. & ibi alleg. auctoribus*, tamen cum hæc documenta non fuerint ex adverſo contradicta, quid aliud hic ſentiendum, quam ut cum Menochio ſtatuam, quod ille, contra quem producitur aliquod inſtrumentum, aliquave ſcriptura, præſumatur atque cenſeatur eam approbare & fateri veram, ſi nihil contradicat ?

Menoch. *lib.* 2. *præſumpt.* 46. *n.* 1.

Adde, quod, cum etiam ipſius Rei Procurator varias & complures ejusmodi ſcripturas & Inſtrumenta, ex Archivo Epiſcopali deſumpta, exhibuerit, eisque plenam haberi fidem velit, Reo plane non fiat injuria, ſi pari ratione ex propria ipſius ſententia etiam hæc Actoris documenta pro fide dignis accipiamus, ſi nimirum in authentica vel probante forma prius fuerint producta.

Cæterum hiſce, quæ ſupra dicta, & documentis ſtabilita ſunt, accedit non minori conſideratione dignum, quod d. Epiſcopus Otto, poſtquam in ultimo bello captus a Ludolpho, Domino Steinfurtenſi, adeoque mitior & æquior factus fuerat, eodem illo anno 1396. vigore documenti ſub num. 4. in Rot. Bentheim. modo dicto Ludolpho corporali juramento ſancte promiſit, ſe nunquam, neque facto ſeu vi, neque conſilio, quocunque modo aliquid inpoſterum attentaturum adverſum d. Ludolphum, ejus hæredes & ſubditos, quin imo, ſi in controverſiam & diffidationes cum aliquibus eorum, qui ſub Ludolphi protectione vel jurisdictione eſſent, incideret, jus & juſtitiam deſuper a Ludolpho & hæredibus ejus petiturum & exſpectaturum.

Quod ſi ergo jam illis vetuſtis temporibus Epiſcopi jurisdictionalia & jus collectandi in d. pagis etiam armis ſibi arrogare voluerint, id tamen efficere adeo non potuerint, ut Dominis Steinfurtenſibus eorum poſſeſſio per ſpeciales transactiones confirmata ſemper fuerit, præterea etiam Præſul Otto per juratas literas reverſales non tantum omnibus attentatis in futurum ampliſſime renunciaverit, ſed etiam ſemet ipſum prædicto caſu eveniente Dominorum Steinfurtenſium jurisdictioni ſubjecerit, inde concluſive & irrefragabiliter ſequitur, Dominos de Steinfurt jam tum in indubitata poſſeſſione jurisdictionis jurisque collectandi, & omnimodæ immunitatis a ſuperioritate vel jurisdictione & collectis Monaſterienſibus ſtetiſſe, & Epiſcopos vim feciſſe. Quemadmodum & Advocatus Steinfurtenſis in der auferlegten Handlung num. 142. diſertis verbis ſcribere non veretur, quod jam antiquis temporibus Epiſcopi quovis modo ditionem Steinfurtenſem pari violentia, qua & alias ditiones incorporaſſent, ſibi ſubjicere conati quidem fuerint, ſed non potuerint.

Et poſtea in Duplicis num. Cam. 172. dicit, & documento ſub num. 38. docet, quam violentis omnique jure prohibitis mediis, ut puta arreſtis & intercluſione omnis commercii & commeatus, adhuc pendente hac lite, nimirum An. 1564. Epiſcopus ſubditos Comitis ad tributa cogere præſumpſerit: addendo, quod idem Epiſcopus paulo poſt etiam ſubjectos Domini de Gehmen, ut & ab illis exactiones tali modo extorqueret, pari calamitate involvere, quamvis fuſtra, tentarit. Ad quæ omnia ex adverſo nihil reſponſum, ſed alto ea ſilentio præterita, cum tamen alias etiam minima & levia intacta relicta vix fuerint. Quod ego ad oſtendendam eo magis vim, quæ & antiquis, & recentioribus temporibus crebro uſurpata eſt, obiter hic notandum duxi.

Quibus ſic a prima ſui origine juxta fidem Actorum deductis, probatur ulterius ex parte Actoris quaſipoſſeſſio immunitatis a collectis Monaſterienſibus Reverſali de An. 1473. (num. 5. docum. in Rot. Benth.) quo Epiſcopus Henricus ſeinen Neeven von Gehmen und Steinfurt, um willen ſie ihme uſm Lahrbroeck in Zulaſſung der Schatzung gutwillig geweſen, per modum contractus promiſit, ſe in vita ſua illos Dominos non amplius contributionibus gravare nec debere nec velle. Ex quo manifeſte colligitur, Epiſcopum, cum ſciret, imperare ſe d. dominis, tanquam ab ipſius ſuperioritate & jurisdictione immunibus, tributa non poſſe, precario eosdem rogaſſe, ut libera & bona voluntate, gutwillig, pro ea vice ſteuram concederent, illos vero Dominos de Gehmen & Steinfurt ad iſtas preces Præſulis, ipſorum Conſanguinei, ex liberalitate, conſanguinitate & familiaritate libere quidem in collectam eam conſenſiſſe, aliter tamen conſentire noluiſſe, niſi Epiſcopus per talem cautionem literariam ipſorum libertati & exemtioni in futurum caviſſet.

Quam collectionem clare evincit tum ratio obligationi ſeu promiſſioni addita, um willen ſie ihme in Zulaſſung der Schatzung aufm Lahrbroeck gutwillig geweſen, tum etiam ipſa obligatio, daß er Biſchoff ſie bey ſeinem Leben mit keiner Schatzung weiter beſchweren ſolle noch wolle. Ex quo ſane expeditum eſt, Epiſcopum collectas illas recepiſſe precario, nec animo ſibi acquirendi poſſeſſionem, quia promiſit, ſeſe in perpetuum illos non amplius gravaturum vel collectaturum.

Nam ſi præmemorati Domini non fuiſſent exemti a jurisdictione & oneribus Monaſterienſibus, ſed Epiſcopus jure Imperii in exigendis collectis adverſus ipſos, tanquam Landſaſſios & ſubditos, uti potuiſſet, nunquam certe talem obligationem ſcriptam, & tam favorabilibus & libertatem ſpirantibus verbis conceptam, dediſſet, ſibique per hoc tantopere præjudicaſſet.

Sed

Sed & hæc possessio exemptionis & immunitatis adhuc multo luculentius a parte Actoris nostri docetur per alias literas reversales, ab eodem Episcopo Henrico An. 1489. Comiti Everwyno de Bentheim & Domino de Steinfurt extraditas, (num. 7. Doc. in Rot. Benth.) in quibus Episcopus pro se & successoribus suis in amplissima forma fatetur, daß er in Comitiis Provincialibus von d. Everwyn, seinem lieben Neeven, Rath und Getreuen, gesonnen, die damahls zu Dienst des Reichs von der Münsterischen Landschafft eingewilligte Schatzungen über seine, des Herrn zu Steinfurt, Unterthanen mit zuzustehen, daß aber er Dominus de Steinfurt, sich coram Episcopo & Statibus suis dazu nicht schuldig erkennen wollen, facta etiam desuper protestatione coram Capitulo, jedoch, damit er des Reichs Diensten, dazu er auch gefordert wäre, entlediget werden möchte, auf dießmahl concediret hätte, daß die Seine solche Contribution mit ausgeben solten, cum hac tamen conditione & modo, daß er Everwyn solche Steuren selbst per suos a subditis suis aufheben, und an Münster præsentiren lassen wolte.

Et quod tali modo & conditione Everwynus in collectas consenserit, ac subditos suos collectando, collectasque exactas & receptas præsentando promissis steterit, Episcopus non tantum simpliciter confitetur, sed insuper etiam pro adimpleta sic promissione & præsentatis nummis gratias agit.

Sed quo d. Dominus de Steinfurt Everwynus juri suo immunitatis adhuc magis præcaveret, per Secretarium suum Fridericum Hudepoll in præsentia requisiti Notarii & testium, coram Decano Ecclesiæ Monasteriensis Ottone Corff solenniter protestatus est, se istas, quas dixi, collectas non ex jure seu debito, sed tantum ex gratia & favore pendere velle, & quidem sine ullo præjudicio & consequentia: siquidem neque ipse, neque progenitores ejus ejusmodi oneribus unquam subjecti, sed semper liberi ab iis fuissent. Quam protestationem etiam sequenti die per eundem Secretarium Hudepoll, Notario & testibus itidem præsentibus, coram Theodorico Stahl, Canonico, & Hermanno Grevinckhoff, Vicario Ecclesiæ, ac Curiæ Monasterienſis Sigillifero, als vom Bischoff und Capitel verordneten Schatz-Einnehmern, quovis meliori modo repetiit, sub eaque protestatione collectam pecuniam numerari ipsis curavit: uti hoc latius videre est ex Instrumento publico, desuper confecto, sub num. 8. Docum. in Rot. Benth.

Quibus documentis quasi possessionem libertatis & exemptionis a collectis Monasterienſibus, tam clare probatam pro Actore existimo, ut in hac meridie nulla amplius lucerna sit opus. Siquidem ex iis luculentissime apparet, Dominum de Steinfurt, cum nullo jure & obligatione ad istiusmodi munera teneretur, sed tam ipse, quam majores ejus semper liberi ab iisdem exstitissent, ad preces, auf Gesinnen des Bischoffs, ex favore & gratia, adeoque ex mera liberalitate, pro ea vice collectas istas concessisse, & ad instar donationis, pro qua etiam Episcopus gratias egit, præsentasse, ita tamen ut hoc sibi fraudi vel præjudicio inposterum non esset, nec ullam in consequentiam traheretur, & præterea quoque collectas ipsemet a suis subditis in d. pagis exigeret & reciperet. Ex quo porro evidenter colligitur, concessionem hanc fuisse mere precariam & conditionatam, quæ uti accipienti veram & justam possessionem minime tribuit, ita si quis abutatur precaria concessione, possessionem non precariam sibi arrogando contra eum, qui precario dedit vel concessit, perinde est, acsi vi aut clam in alieno quid faciat: cum natura æquum sit, tam diu alterum mea liberalitate uti, quamdiu ego velim, & ut possim revocare, cum mutavero voluntatem,

l. 2. §. 2. ff. de precar.

Quod adeo verum est, ut, etiamsi convenerit, non nisi post certum tempus precariam concessionem revocari debere, tale pactum, tanquam contra naturam & substantiam precarii adjectum, non valeat, sed pro non adjecto habeatur: quia nulla vis est hujus conventionis, ut rem vel jus alienum domino invito possidere liceat, ut inquit JCtus *in l. 12. ff. de precar.*

Cum igitur testantibus Actis originarius Reus Episcopus Franciscus, posthabita prædicta possessione immunitatis & permissione precaria & conditionata, etiam sibimet ipsi facta, absolutam possessionem juris steurandi & pignorandi in d. pagis proprio sibi jure & Marte sumere incepерit, adeo quidem, ut ipsius Præfecti primordiali Actori Comiti Arnoldo exigendis & recipiendis steuris crebra impedimenta injecerint, non attento, quod d. Comes per reverentiam, & impotentiam eo usque se demiserit & adhuc liberali voluntate, gutwillig declaraverit, ut exactiones seu steuras inferre Monasterienſi Ærario paratus esset, si modo æquam earum, moderationem prius obtinuerit, & in antiquo suo jure ejusque possessione exigendi & recipiendi zu Handhabung und Vollenstreckung seiner angeerbten und herbrachten Gerechtigkeit relinqueretur, nec in eo inique impediretur, uti hoc liquet ex transumptis ipsius Rei in Rotul. secundo Monast. sub num. 1. & 15. item in primo Rot. Monast. sub num. 10. id equidem per violentiam in alieno factum esse, nemo puto inficias ibit. Quales actus violenti & injusti nullum alicui jus tribuunt, sed pro mera turbatione habendi,

Klock. *tom. 2. conf. 10. num. 149. & tom. 3. conf. 149. num. 286.*

Nec enim Dominos de Steinfurt per precariam & conditionatam solutionem collectarum, pro prima vice, (in quantum ex actis apparet) anno 1473. & dein A. 1489. factam, quasipossessionem immunitatis & juris collectandi suos subditos amisisse, sed potius eam corroborasse, tam de jure, quam facto, exinde manifestum est, quod non tantum primæ precariæ concessioni obligatio de non amplius per totam vitam tributis gravando, & secundæ permissioni ista conditio suos collectandi fuerit annexa, sed etiam Dominus Everwynus de Steinfurt per tam solennes protestationes hoc jus immunitatis sibi amplissime conservaverit. E contra vero taliter solutas collectas, tanquam conditionatas & precarias, Dominis Episcopis & Episcopatui nullam possessionem tribuere posse, explorati juris est, quia, qui precario possidet, non possidet,

per text. express. *in l. 6. §. 2. ff. de precar.* ubi Ulpianus: *Is*, inquit, *qui rogavit, ut precario in fundo moretur, non possidet, sed possessio apud eum, qui concessit, remanet.* Unde & illi, qui precario dedit interdictum uti possidetis, datur adversus eum, cui dedit, *l. 2. §. & naturalem. ff. de precar.* non vero vice versa *l. 17. cod. & l. 1. pr. ff. uti possidetis.*

Quandoquidem vero quasipossessio non melius, quam per exercitos jurisdictionis actus, probatur, qui veri sunt quasipossessionis indices, secundum Menoch. *remed. 3. ret. n. 576. & cons. 701. n. 10.* ideo dispiciamus, quid Actor in eo genere præstiterit. Et quidem quod Domini & Comites de Steinfurt superioritatem & omnimodam jurisdictionem secularem tam altam, quam bassam, seu merum & mixtum imperium in quatuor pagis quæstionis quiete semper possederint & exercuerint, Magistratus, Judices & Præfectos constituendo & destituendo, mandata & inhibitiones proponendo, Gebot und Verbot anzulegen, mulctas indicendo & percipiendo, facinorosos apprehendendo & capitaliter puniendo, an Leib und Leben zu straffen, id respective omnium fere testium depositionibus in Rotulo Actoris abunde probatum existit, veluti test. 7. 9. 10. 11. 17. 25. 26. 28. 29. 30. 31. 35. 36. 37. 39. 40. 41. 42. 43. 44. & 45. ad art. posit. 3. Item per testes 5. 7. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 36. 38. 39. 40. 41. 42. & 44. ad positionalem quintum.

Item respective per testes ipsius Rei, videl. testem. 6. ad defensionalem secundum primi Rot. Mon. Item per testes 4. 5. 6. & 9. ad defensionalem quintum primi Rot. Mon. Item per testes 2. & 14. ad d. defens. quintum secundi Rot. Monast. Quibus, quoad ordinationem Judicum, jungi potest Bestallungs-Brief sub. num. Cam. 144. quo Evervvynus Comes de Bentheim, & Dominus de Steinfurt An. 1487. Heydenreichen von Lennep constituit zum Goh-Gräven auf dem Ruschau, id est, Judicem illius districtus Ruschau, quo controversi pagi Lahr, Holthausen, &c. pertinent, ut infra plenius docebitur.

Jam vero jus constituendi Judices, Scabinos, Prætores & Magistratus, eosque destituendi, signum esse Domini & superioritatis, docemur inter alia *leg. 1. ff. ad leg. Jul. de ambit.* ibi: *quia ad curam Principis Magistratuum creatio pertinet. Novell. 15. cap. 1. §. 1.* Thom. Michaël *de jurisd. concl. 52.* Unde vulgatum illud: *Qui te judicat, Dominus tuus est.* Quod ita quoque considerat Referens in causa Bürgermeister, Rath und Gemeinde Ober- und Nieder-Ingelheim contra Chur-Pfaltz apud Meichsner. *tom. 2. lib. 2. decis. ult. num. 120. & seqq.* Et justitiæ administrationem esse superioritatis territorialis Symbolum & criterion infallibile, ejusque quasi possessionem arguere, post infinitos alios tradit idem Meichsner. *tom. 3. decis. 1. sub num. 17.*

Sed posset hic objici, quod etiam ii, qui regalia, & non territorialia jura habent, imo qui tantum simplicem jurisdictionem exercent, constituere soleant magistratus, officiales, Scabinos, judices &c. in suis pagis & oppidis. Ergo ista constitutio non est infallibile argumentum superioritatis territorialis. Ad hoc respondeo cum Reinckingio *de regim. sec. & eccles. lib. 1. class. 5. cap. 4. num. 106.* per distinctionem:

Quando magistratus, officiales & Judices constituuntur ab eo, qui tantum regalibus, non vero juribus territorialibus gaudet, tunc id jus constituendi adhæret regalibus, vel exercetur in vim & pro tuitione regalium. Quando ordinantur vigore simplicis jurisdictionis & pro ejus exercitio, & administratione, tunc ei jurisdictioni adscribitur.

Quando vero constitutio fit a Dominis territorialibus, von den Landes-Herrn, uti Actorem nostrum hac qualitate præditum esse, infra clarissime patebit, tunc censentur constituti in vim juris territorialis: quia talia sunt prædicata, qualia permittuntur esse a suis subjectis.

Porro quamvis alias verba, Gebot und Verbot, generaliter accepta tam ad merum quam mixtum imperium, & simplicem jurisdictionem pertineant, *argum. l. 1. 2. & similium ff. de jurisdict.* tamen si versentur circa ea, quæ sunt jurisdictionis territorialis propria, & appareat, istis Mandatis & inhibitionibus paritum esse, tum etiam superioritatis recognitio exinde probatur, uti ex Mascardo, Vultejo & Meichsnero tradit

Reinck. *dict. cap. 4. num. 115.*

Originarium vero Actorem Comitem Arnoldum sub gravi pœna per publicas proclamationes prohibuisse subditis suis, ne denunciatas ex parte Rei collectas, quæ proprie ad jura superioritatis referuntur, solverent, subditosque etiam paruisse, ex Actis clarissimum est, & infra specialius demonstrabitur. Quod autem talia edicta

&

& proclamationes naturalem & actualem quasipossessionem jurisdictionis probent, docent quoque

Thom. Mich. *de jurisdict. d. concl.* 52. & Christoph. Ming. *de superiorit. thes.* 71.

Non attingo, impositione & receptione mulctarum & pœnarum, quæ fructus sunt jurisdictionis, nec non apprehensione, incarceratione delinquentium, & summi supplicii irrogatione merum & mixtum imperium probari; sunt enim satis trita & vulgata. Neque enim hic multis deducere lubet, quod, si quis unius atque alterius actus jurisdictionalis & superioritatis exercitium, usum & quasi possessionem usurpaverit & probaverit, id quoque ad alios actus extendendum: quia jurisdictionis usus in uno actu censetur jurisdictionem tribuere in alio.

DD. *in l. imperium ff. de jurisdict.*
Gylmann. *in symphor. supplic. part.* 1. *tit.* 2. *vot.* 1. *ante num.* 64.

Nam jurisdictio respicit universalitatem, quæ per se una est, licet multis modis exerceatur. Et ex probatione specierum resultat probatio generis, uti hoc per plura allegata deducit

Reinck. *de reg. sec. & eccl. d. cap.* 4. *num.* 240. *& seqq.*

ubi *num.* 250. subjicit, traditionem hanc maxime procedere in actibus, qui sunt de potentioribus speciebus, & in quibus reliqui quodammodo concomitanter insunt & adhærent, ut est subditorum obedientia: (de quo modo aliquid diximus, & mox plura dicemus) quia obedientiæ nexus complectitur omnes actus jurisdictionis, per allegata ibidem.

Sed magis ad specialia veniamus, quæ propius ad rem & propositum faciunt, nimirum indictionem seu exactionem & receptionem collectarum, quæ quod semper a solis Comitibus, non vero Episcopo (nisi quod vel ex permissione Comitis fuit, vel de facto & per vim attentatum est) in locis controversis facta sit, probatum reperitur per testem 43. ad Interrogat. speciale 2. in Rot. Bentheim. Item per testes 4. 11. 12. 13. 14. 15. 17. 19. 21. 22. 23. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 35. 43. & 44. ad Interrogat. spec. quartum. Item per testes 12. 14. 15. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 35. 40. 41. & 43. ad Interrog. spec. quintum. Item per testes 11. 12. 14. 15. 17. 21. 24. 25. 26. 27. 30. 31. 36. 41. 43. 45. ad Interrog. speciale septimum. Item per testes 4. 6. 7. 14. 15. 16. 17. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 30. 31. 35. 36. 37. 38. 39. & 40. ad Interrogat. spec. nonum. Et denique per testes 23. 31. & 39. ad positionalem septimum.

Hæc testium dicta confirmantur per transumta ipsius Rei in Rotul. primo Monast. ubi in doc. sub num. 3. apparet, daß der Steinfurtische Rentmeister verschiedene Schatzungen aus dem Amte Ruschau (nemlich Lahr und Holtzhausen und dazu gehörigen Bauerschafften) so dann aus den Kirchspeln Steinfurt und Borckhorst aufgehoben.

Item in documento sub num. 12. ibidem continetur, daß in Ao. 1535. die eingesetzte und eingewilligte Land-Schatzung in den Kirchspeln Borckhorst, Lahr, Holtzhausen ꝛc. durch Special-Befehl des Grafen Arnden aufgehoben seyn.

Quæ instrumenta cum Reus pro se produxerit, contra se quoque valere patietur, cum contenta in eo per productionem approbasse censeatur, idque non tantum pro se, verum etiam contra se: scripturæ namque indivisibilis fides est, ita ut, qui parti ejus innititur, totam approbare cogatur.

Wesenbec. *consil.* 2. *num.* 78.

Quibus adminiculantur literæ Abbatissæ zu Borckhorst, ad Comitem Arnoldum Anno 1534. scriptæ, (quæ exhibentur inter adjuncta Duplicarum Steinfurtensium sub n. 47.) quibus inter alia scribit: Weil der Rentmeister zu Horstmar wider die Schatz-Ordnung und Verwilligung in Forderung eines Schatz-Registers oder Tax zu verfahren sich unterstehe; So hätte sie des Grafen Rath und Wohlmeynung vernehmen wollen, ob sie genannten Rentmeister von mehrern Gütern, als allein die in seinem Amte gelegen, das Register oder Tax überliefern solle. Dann sie zweiffelte nicht, Ihre Lbd. würden die eingewilligte Schatzung in Dero Grafschafft und Gebiete, gleichwie bißhero geschehen, selbst aufheben lassen. Quibus literis adhuc aliæ, ab eadem Abbatissa ad eundem Comitem eod. A. 1534. datæ (sub n. d. Duplicarum 48.) pro majori confirmatione addi possunt: darin sie schreibet: Nachdem Se. Lbd. der Graf durch Dero Secretarium Ihro auf Ihr letztes Schreiben hätten lassen ansagen, daß Sie mit samt dem Capitel der letztangesetzten Schatzung halber bey Sr. Lbd. solten verbleiben, und der Verwilligung nach Uberliefferung thun, so sey Sie mit samt Ihrem Capitel hertzlich damit zufrieden, und wolle mit höchstem Fleiß daran seyn, erstes Tages ihre Güter alle zu registriren, die Tax davon bey einander zu machen, und alsdann Sr. Lbd. zuzuschicken ꝛc.

Præterea morosos in solvendis collectis a Comite vel ejus autoritate semper fuisse pignoratos, Episcopum vero pignorationem, ex qua præsens controversia fuerit orta, sibi noviter per vim arrogasse, adeoque turbasse, attestantur testes 11. 12. 15. 16. 17. 21. 25. 27. 30. 36. & 40. ad Interrog. spec. decimum sextum.

Denique, quæ ex parte Rei attentatæ sunt denunciationes collectarum, die Verkündigungen der Schatzungen, Comitem in continenti revocasse, & contrarium edixisse, abunde verificatum est per testes 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 19.) qui addit, daß es bey dem Verbot geblieben) item 20. 21. 22. 27. 28. 30. 35. 36. 37. 39. 41. & 43. ad

Interrog. speciale quartum in Rotul. Bentheim. Item per testes ipsius Rei 5. & 11. ad defensionalem nonum in primo Rotul. Monaster. & testem 11. ad defensionalem decimum ibidem. Item in secundo Rot. Monaster. per testes 4. 7. 12. 14. 15. 18. & 19. ad d. defensionalem nonum, & per testem 1. ad d. defens. 10. eod. 2. Rot. Et singulariter notandum, quod d. 14. testis ad Interrog. spec. quartum in Rot. Bentheim. depositioni suæ addat, daß die Publicatio der Schatzungen an Seiten Münster vor Belägerung der Stadt Münster (quæ obsidio per Episcopum Franciscum cœpit Anno 1534.) nie sey geschehen. Cui adstipulantur d. testes 7. & 19. ipsius Rei in 2. Rot. Monast. ad d. defens. 9. Quorum duorum testium, imo vel unius dicto contra producentem standum esse, attestatur Meichsner. *tom. 2. lib. 1. decis. 8. num. 45.* Ex quo manifestum fit, quicquid per dict. Episcopum originarium Reum factum est, per meras novationes & turbationes factum & attentatum esse. Et e contra quasi possessio Actoris per obedientiam subditorum ejus magis enitescit, eo quod hi Domino suo inhibenti & contrarium mandanti, quamvis multo imbecilliori Episcopo, eo usque paruerunt, ut propterea tot malis & calamitatibus a parte adversa afflicti fuerint. Nam qui paret imperio & mandatis, subditus est, & agnoscit dominium ejus, cui parer, per notata Thom. Mich. *de jurisdict. concluf. 52. lit. b.*

Ex quibus omnibus quasi possessionem collectandi suos subditos in pagis quæstionis evidenter & ad oculum per Actorem demonstratam esse, vix puto quempiam fore, qui dubitaverit. Jam vero cum onera, census & collectæ, vigore sublimioris dominii & eminentiæ, exigantur, ejusque symbola ac notæ recte dicantur, Andr. Knichen *de sublim. territor. jur. cap. 3. num.* 314. ideo probans præstationem collectarum intentionem superioritatis habet fundatam.

Meichsner. *tom. 2. lib. 1. decis. 8. num. 11. in causa* Hirnheim *contra* Chur-Pfaltz.

Nec obstat ratio dubitandi, quod collectatio sit de regalibus, per text. *in cap. unic. quæ sint regalia.*

Sequitur Meichsn. *tom. 2. lib. 1. decis. 6.* ubi *num. 25.* dicit, quod Jus collectandi non imperio vel jurisdictioni, sed regalibus cohæreat. Quam sententiam quoque prolixe & multis autoritatibus defendit Sixtin. *de regal. lib. 2. cap. 14. num. 12.*

Sed hæ opiniones facile conciliari possunt. Nam conceditur, collectationem esse de Regalibus, sed illa ipsa Regalia sunt qualitates superioritatis territorialis, quæ eidem insunt & catenatim adhærent, præsertim si (ut mox videbimus) illa potestas territorialis ex possessione feudi Regalis, utpote Ducatus, Comitatus &c. descendat: quamvis non e contra sub regalibus jus superioritatis comprehendatur.

Ming. *de superior. terr. cap. 1. concluf. 12.* Et ita etiam se ipsum explicat Meichsner. *dict. tom. 2. lib. 1. decis. 9. in causa* Maynz *contra* Erfurt, ubi *num. 2.* ait: daß impositio collectarum nicht sey Jurisdictionis, auch den Gerichten nicht anhängig, sondern in die hohe Obrigkeit und Regalia gehörig.

Sed & hæc superioritas territorialis adhuc clarius ex eo enitescit, quod subditi ditionis Steinfurtensis tam nobiles, quam plebeji, ab antiquo Dominis suis juramentum subjectionis & obedientiæ, die Huldigungs Pflicht, præstare sint soliti: uti hoc colligitur ex documento sub numer. Cam. 149. ubi inter alia continetur, quod Ludolphus, Dominus de Steinfurt, ejusque filius Baldevvinus anno 1355. inter se convenerint, daß Ritter, Knechte, Burgmänner, Bürger, Thürhüter und Pförtner der Herrschafft Steinfurt ihnen zugleich huldigen solten. Et adhuc primum Actorem Comitem Arnoldum homagium a Landsassiis & subjectis d. ditionis vel Comitatus more antiquitus recepto recepisse, eoque in quietam ejus possessionem venisse, patet ex transsumto sub num. 11. in Rotul. Bentheim. ubi habetur, daß dict. Graf Arnold post mortem Comitis Evervvyni, als rechter natürlicher Erbe, beyde Grafschafften Bentheim und Steinfurt, samt der freyen Grafschafft Lahr, angenommen, auch von Landsassen und Unterthanen derselben Huldigung und Eydespflicht, wie sich nach altem Gebrauch gebühret, empfangen, und also in ruhige Possession kommen sey. Quo ipso sane dignitas & potestas territorialis vel maxime contra Principem adversarium evincitur, cum inter actus superioritatis & subjectionis non ultimum, imo vel primum sibi locum vindicet exactio & præstatio homagii.

Ming. *de super. territ. concl. 64.*
Thom. Michael. *de jurisdict. concluf. 57.*
Meichsner. *tom. 2. lib. 2. decis. ult. num. 122. & seqq.*

Eaque actum universalem jurisdictionis inducit, qui alios comprehendit, & de necessitate subjectionem arguit, eaque sola quasi possessionem superioris Jurisdictionis probat.

Late Reinck. *de reg. sec. l. 1. class. 5. cap. 4. num. 1. & seqq.*

Licet vero ex his enumeratis actibus quasipossessio superioritatis & jurisdictionis in pagis litigiosis pro Actore jam satis demonstrata sit, ea tamen adhuc multo fortius & evidentius ex eo evincitur, quod Actor noster sit immediatus Imperii status, Comitatumque Steinfurtensem cum d. pagis, eo pertinentibus, ab Imperatore & Imperio in feudum teneat. Quo ipso Actorem, ut alii status Imperii immediati, superioritatis jus, ipsi territorio Comitatus inseparabiliter cohærens, cum annexis regalibus, & omnimoda jurisdictione civili & criminali, die hohe Landes-Obrigkeit, Herr-

Herrlichkeit und Gerechtigkeit, mit allen oberen und niederen Gerichten, mit allen ihren Ehren, Würden, Freyheiten, Nutzen und Zuhörungen, possidere, ac propterea ab omni alia jurisdictione, imperio & oneribus alterius, Imperatore inferioris, exemtum eum esse, indubium est, per ea quæ erudite deducit

Christoph. Ming. *de superiorit. territ. concluſ.* 22. 25. 42. & 70.

Ut autem talis Imperii status quis censeatur, hæc quatuor requiruntur: Primo, ut sit in matricula Imperii descriptus, & quidem authentica, quæ non solum nomen, sed etiam quotam solvendam, den Anschlag contineat. Secundo, ut citetur ad Comitia, ibique sessionem & votum habeat. R. A. *d. Ao.* 1548. §. **Wann auch ein ausgezogener** 56. Et quamvis hæ sint potissimæ qualitates, quæ etiam sufficiunt ad probandam quasi-possessionem status Imperii; pro tertio tamen eandem arguit, si quis indictiones & collectas Imperio immediate pro rata sua solverit, *Recessus Imperii de Anno* 1548. *d. loco, ibi:* **Und wider Ihn darbracht werden möchte, daß er je in Menschen Gedächtniß in des Reichs gemeinen und nicht *privilegirten* Hülffen *contribuiret* ꝛc.** Pro quarto requirunt, ut territorium cum omnimoda jurisdictione & regalibus, quorum vigore Imperatorem in suo territorio repræsentat, immediate ab vel sub Imperio possideat.

Late Reinck. *de regim. sec. & eccles. lib.* 1. *class.* 4. *cap.* 1. *num.* 4. *& multis seqq.* & noviſſime
Roding. *in Pand. Camer. lib.* 1. *tit.* 17. §. 9.

ubi tamen tantum tria requisita haber, & illud de præstatione collectarum omisit: forte quia quis potest privilegio vel præscriptione immunis ab hoc onere esse, & tamen status esse, uti hoc colligitur ex modo dicto *Recessu Augustano* §. **Und soll unser** 54. dummodo cæteræ qualitates, & præprimis duæ priores, quas dixi, adsint & probari possint.

Sed hæc requisita omnia si adsint, indubie quasi-possessionem status Imperii vel superioritatis probari, ad longum deducit

Gail. *lib.* 1. *observ.* 21.

Hæc igitur requisita an in Actore nostro verificari possint, inquirendum est. Et primo quidem, quod jam olim Domini de Steinfurt, antequam ista ditio in Comitatum Imperii erecta fuit, (quod factum Ao. 1495.) albo Imperii, ut status, inscripti sint, patet ex vidimato Extractu Matriculæ sub num. Cam. 145. ubi habetur: daß erstlich in dem Anschlag zu Nürnberg in Ao. 1431. wider die Hussen aufgerichtet, die Grafen von Bentheim-Steinfurt auf 10. Glefen, und wiederum in dem Anschlag Ao. 1467. zu Nürnberg beschlossen, zur Reichs-Hülffe wider die Türcken, unter den Reichs-Grafen und Herren auf 10. zu Roß, und 20. zu Fuß, expresso nomine angeschlagen worden. Cui non obstat, quod ex adverso in Replicis sub numer. 162. objectum, hanc matriculam de Comitatu Bentheimensi, non vero de ditione Steinfurt interpretandam esse. Nam ad hoc respondetur, Comites de Bentheim simul fuisse Dominos de Steinfurt. Jam vero cum in matricula non simpliciter Comites de Bentheim, qua tales, sed in specie, qua Domini de Steinfurt, Grafen von Bentheim-Steinfurt, disertis verbis taxati reperiantur, nihil absurdius foret, hoc ratione Comitatus Bentheimensis in concreto, non vero in abstracto seu separatim de ditione Steinfurtensi intelligendum esse.

Sed nodus hic in scirpo quæsitus, clare solvitur per alios recentiores Extractus matriculares (inter documenta duplicarum Steinfurtensium sub num. 49.) ubi primo in matricula de Anno 1500. inter Comites Westphaliæ, Steinfurt auf 12. fl. und der Graf von Bentheim separatim auf 18. fl. angeschlagen: Secundo de Ao. 1505. ubi Comes de Steinfurt auf 1. zu Fuß, und der Graf von Bentheim auf 8. zu Fuß gesetzet: Tertio de Anno 1521. worin der Herr von Steinfurt auf 2. zu Pferde und 9. zu Fuß taxiret: & denique quarto de Anno 1551. worin der Herr von Steinfurt auf 2. zu Pferde, und 4. zu Fuß moderiret worden. Sed singulariter hic notandum, quod d. Matricula de Ao. 1521. pro maxime authentica sit habenda, & præ cæteris omnibus valeat, velut melior consilio consensuque ordinum facta, uti expresse cavetur *Recessu Imperii de Anno* 1582. §. **Wann auch zu Franckfurt** 64. ibi: **Weil dann unverborgen, daß die *Matricul* von *Ao.* 1521. mit Rath und Bewilligung gemeiner Stände aufgerichtet, für Unsere und des H. Reichs gerechte und gewisse *Matricul* zu halten** ꝛc. Quod & repetitum & confirmatum *in Recessu Imperii d. Anno* 1594. §. **Wann auch bey voriger *Tractation*** 120. Quare in omni incertitudine ad hanc matriculam recurrendum est, donec Moderatorum judicio emendetur, per modo dictos & alios Recessus Imperii.

Add. Denais *in jur. Cam. tit.* 191. §. 9.
Zachar. Viet. *de cauſ. exemt. Imp. concl.* 5.

Ex quibus omnibus luculenter apparet, Dominos & Comites de Steinfurt, tam anterioribus, videlicet ante annum 1495. compilatis, quam posterioribus & recentioribus Imperii matriculis, & inter eas illa omnium certissima & justissima, A. 1521. Wormatiæ contexta, aperte deprehendi, adeoque vel ex hac sola causa intentionem & quasi possessionem immediatæ subjectionis & statûs Imperii pro se fundatam habere, donec contrarium per eximentem probetur.

Meichsner. *decis. Camer.* 6. *numer.* 10. & 11. *tom.* 3.

Quemadmodum & matricula confert Imperio,

perio, cujus nomine Procurator Fiscalis hic accessorie agit, quasi-possessionem subjectionis

Gail. *d. observ.* 21. *lib.* 1. *num.* 4. *& seqq.*

Ad colorandam enim quasi-possessionem Imperii sufficit, eximendum Matriculæ inscriptum. Nam velut primum Rom. Imperii breviarium seu primam orbis Matriculam Cæsar Augustus SCto intercedente fieri curavit: de quo Tacitus *lib.* 1. *Annal.* quod Tiberius, post obitum Augusti, proferri in Senatu libellum recitarique jusserit: in quo opes publicæ continebantur, quantum civium sociorumque in armis: quot classes, regna, provinciæ, tributa, vectigalia, & necessitates ac largitiones: quæ cuncta sua manu perscripserat Augustus: qui libellus nihil aliud, quam matricula Imperii, fuit, & a Suetonio in Augusto breviarium Imperii appellatur: ita & Imperii Romano-Germanici Matriculæ communi Imperatoris & Ordinum consensu confectæ, atque in solennem & authenticam scripturam autoritate publica redactæ sunt, quæ exinde fundatam intentionem pro immatriculato pariunt, adeo, ut si hisce indicibus quempiam contineri, & subsidia omnis generis Imperio solvisse deprehendatur, etiamsi nihil aliud adminiculi haberet, tamen pro eo & in possessorio & petitorio pronunciandum sit.

Recess. Imper. d. A. 1548. §. hätte aber 59. Add. Klock. *de contribut. cap.* 19. *num.* 32. *& seqq.*

Sicut & vice versa negantis intentio ex inspectione matriculæ probatur, ita ut, si districtus vel terra quæpiam in Catalogo der Anschläge non reperiatur, non præsumatur esse per se territorium, & alicui immediate sub Imperio competere, sed esse de alicujus provincia, & ejus superioritati subjecta, ut ipsi contribuat, per notata

Klockii *d. cap.* 19. *num.* 61.

Quantum ad secundum requisitum, scil. edicta Cæsarea sive vocationes ad Comitia Imperialia, attinet, illud equidem, quod Domini & Comites Steinfurtenses cum ante, tum vero maxime post d. A. 1495. ad ejusmodi Comitia & Conventus ad instar aliorum Imperii statuum, sæpissime vocati fuerint, amplissime comprobatum existit. Et quidem quod ista vocatio ante d. annum 1495. facta sit, ad id probandum refert se Advocatus Actoris in der auferlegten Handlung, sub num. 142. ad Ausschreiben Friderici III. Imperatoris, in causis hic inter easdem pendentibus, Mandati simpl. ulter. & adhuc ulter. inter Adjuncta Replicarum sub lit. F. productum, darin Cæsar Evervvynum, Grafen zu Bentheim und Herrn zu Steinfurt, in Ao. 1487. binnen Cölln zu erscheinen, und die Reichs-Dienste zu leisten, solle beruffen haben. Sed quia Referenti non creditur, nisi constet de relato, *Authent. si quis in aliquo C. de edend.* relatum autem apud hæc mihi tradita Acta non exstat, ideo ea tantum mihi consideranda putavi, de quibus in Actis apparet. Liquet vero prædicta vocatio ex copia authentica seu a Lectore Cameræ auscultata, Anschreibens Kaysers Maximiliani I. an die Gevettern ejusdem nominis, Everwyn und Everwyn, Grafen zu Bentheim und respective Herren zu Steinfurt d. A. 1494. sub num. Cam. 143. darinnen dieselbe vom Kayser ad Comitia Wormatiensia, und weiter zu dem Rom-Zug mit einer starcken Anzahl zu erscheinen erfordert und ermahnet worden. Cui minime adversatur, quod Advocatus Rei in d. Replicis eadem chorda oberrando regerit, hanc nimirum citationem ad Comitia esse generalem, & intuitu solius Comitatus Bentheimensis emanatam, de eoque solo intelligendam: idque confirmari inscriptione istarum literarum sequentis tenoris: Den Edlen, Unsern und des Reichs lieben Getreuen, Everwyn und Everwyn Gevettern, Grafen zu Bentheim. Sed facilis est responsio. Nam cum hi Evervvyni utrique antiqua origine fuerint Comites de Bentheim, alter vero eorum (scil. patet des Primordial-Klägers Comitis Arnoldi) specialis Dominus de Steinfurt exstiterit, adeoque unus Comitatum Bentheimensem, alter ditionem Steinfurtanam possederit, uti hoc colligitur aus der zwischen Ihnen in Ao. 1487. errichteten, und a Carolo V. Cæsare Ao. 1531. vigore transsumti in Rot. Bentheim. sub num. 11. confirmirten Erb-Vereinigung, quæ, ut ibi videre est, ita incipit: Wy Everwyn, Graf toe Bentheim, und Wy Everwyn, Graf von Bentheim, Herr toe Steinfurt, doen kund &c. ideo plane non est verosimile, unam illam citationem ad ambos, contemplatione solius Comitatus Bentheimensis, quem unus saltem possidebat, fuisse emissam.

Quod autem remotum a verosimili est, falsitatis habet imaginem, per vulgaria. Quin potius veritati & rationi convenit, unis iisdemque literis ambos de eadem domo diversis respectibus, scil. alterum qua Comitem Bentheimensem, alterum qua Dominum de Steinfurt, convocatos.

Nec obstat inscriptio literarum, ea enim facile conciliari potest, quia uterque, ut dixi, fuere Comites de Bentheim, ratione originis, quamvis alter particularis Dominus de Steinfurt. Quod prædicatum omissum de rei veritate & substantia nihil potest adimere.

Sed validior probatio vocationis ad conventus Imperii universales desumitur ex cumulo Cæsarearum literarum, quibus originarius Actor, Comes Arnoldus, separatim & nuncupatim, qua Comes de Steinfurt, ad consultandum & statuendum una cum cæteris statibus de negotiis Imperii, und zwar bey den Pflichten, damit Er Imperatori & Imperio zugethan, citatus fuit, & quidem in A. 1526. ad Comitia Spirensia & Ratis-

Ratisbonenſia, Ao. 1527. iterum ad Ratisbonenſia, A. 1528. ad Spirenſia, A. 1530. ad Auguſtana, A. 1531. ad Spirenſia, & Ratisbonenſia, A. 1535. ad Wormatienſia, A. 1541. ad Spirenſia, Ao. 1544. ad Wormatienſia, & Ao. 1546. ad Ratisbonenſia: uti hoc planum & perſpicuum eſt ex transſumtis in Rotul. Bentheim. ſub numer. 17. 18. 19. 22. 25. 28. 30. 35. 41. 52. & 53.

Quod vero & hic contra tot clara teſtimonia Advocatus Rei in Exceptionibus ſuis ſub Num. Cam. 55. opponere auſit, cunctas illas citationes ad Comitia interpretandas & accipiendas eſſe de ſolo Comitatu Bentheimenſi, tanquam eo reſpectu emiſſas, id tam abſonum eſt, ut ſibilo magis, quam reſponſione dignum ſit. Nam id non ſolum inſcriptionibus literarum, (quæ omnes hoc modo: Dem Edlen, unſerm und des Reichs lieben getreuen Arnolden, Grafen zu Steinfurt: inſcriptæ ſunt, nulla facta mentione Comitis de Bentheim) ſed adhuc luculentius inde refutatur, quod vigore transſumtorum ſub num. 29. & 30. in Rot. Bentheim. Evervvynus, Comes de Bentheim, & ipſius agnatus d. Arnoldus, Comes de Steinfurt, ſinguli ſeparatis literis ſub eodem dato, ſcil. Bruxellis 8. Octobr. 1531. a Carolo V. Cæſare ad Comitia Ratisbonenſia fuerint evocati.

Cæterum ſupra allegatis citationibus ad Comitia Imperialia pro majori corroboratione etiam jungenda veniunt varia edicta generalia, ab Imperatore ad omnes & ſingulos Imperii ſtatus diverſis temporibus emanata, & dicto quoque primo Actori inſinuata, & ab eodem acceptata: quorum transſumta ſub num. 20. 21. 24. 37. & 58. in Rot. Bentheim. exhibentur. Faciunt huc quoque Literæ Ferdinandi, Regis Romanorum, anno 1536. ad d. Comitem Arnoldum datæ, & in Rot. Bentheim. ſub n. 38. transſumtæ, quibus inter alia admonetur Comes, ſich nebenſt andern ſeinen Creyß-Verwandten eines Creyß-Hauptmanns mit ehiſtem zu vergleichen.

Denique, quia etiam evocatio & comparitio ad conventus circulorum de connexis eſt, & quaſi-poſſeſſionem ſtatus Imperii adhuc magis arguit & confirmat, per notata Reinkingii *de reg. ſec. & eccleſ. lib.* 1. *claſſ.* 4. *cap.* 1. *num.* 25. ideo huc quoque non immerito referendus & conſiderandus eſt Extractus zweyer Creyß-Tages-Abſchieden *de Anno* 1631. *&* 1642. (inter Documenta Duplicarum Steinfurtenſium ſub num. 50.) ex quo liquet, Comitem Steinfurtenſem, tanquam ratione iſtius Comitatus in quaſi-poſſeſſione immediatis conſtitutum, & in illa qualitate ad congreſſus Circuli Weſtphalici ſemper convocatum, ejusque onera paſſum, illis adhuc annis in Conventibus Circularibus, Coloniæ Agrippinæ habitis, per ſuum Mandatarium ad ſeſſionem & votum, Monaſterienſi contradictione & proteſtatione non obſtante, (ſine tamen præjudicio hujus proceſſus) ſpecialibus Conventuum Decretis fuiſſe admiſſum.

Sic itaque etiam ſecundo requiſito ſatis ſuperque demonſtrato, quod ſcil. Actor frequenter ad Comitia Imperialia, ut Status, vocatus, eas citationes, uti & alia edicta Imperii acceptavit, nedum quod præterea etiam ad conventus circulares comparuit & admiſſus eſt, eo ipſo pro immediato Statu & conſorte Imperii haberi eum neceſſe eſt: etiamſi in Comitiis Imperii non comparuiſſet, donec contrarium per eximentem probetur, quod hic factum non eſt.

Gail. *d. obſ.* 21. *lib.* 1. *ſub num.* 9.

Sufficit enim, eſſe crebrius vocatum ad Comitia, & jus ſuffragiorum, & talia edicta Cæſarea acceptata. Nam acceptans literas cenſetur comprobare contenta earum, & confiteri, ſe talem eſſe, qualem literæ declarant, per allegata ejusdem Gailii *ibid.* Et ex ſolo Comitiorum jure quaſi-poſſeſſionem ſtatus Imperii induci, tradit

Andr. Knichen *de jur. territ. c.* 3. *n.* 164.
Item Vietor *de exemt. concluſ.* 5.

Sed & ipſum primum Actorem A. 1541. comparuiſſe in Comitiis, & quidem per ipſiusmet Rei Cancellarium, Jodocum Rulandum, & Doctor. Chriſtianum von der Wied, quibus ſpeciale Mandatum Comes ad id dederit, videre eſt aus der auferlegten Handlung ſub num. Cam. 142. Quod quia ex parte Rei non refellitur, nec ullo verbo contradicitur, tacite conceditur. Tacens enim in judicio ad illa, quæ contra ſe ab adverſario dicuntur, nihilque opponens, pro confitente & conſentiente habetur. *C.* 2. *de appell. in* 6. maxime quando, cum poſſet, non contradicit, ut late tractat Menoch. *lib.* 3. *præſumt.* 116. *num.* 1. *cum ſeq. & lib.* 2. *præſumt.* 46. *num.* 2. Quo ipſo Actoris & Fiſcalis intentio adhuc magis firmatur, quia nemo admittitur ad Conſilium & Senatum Imperii, niſi ſit conſors Imperii, & Par Curiæ Imperialis, & ſic immediate Imperio ſubjectus. Gail. *d. obſ.* 21. *n.* 9. Et vel unico actu comparitionis & conſultationis quaſi-poſſeſſionem ſtatus Imperii acquiri, tradit Viet. *d. concl.* 5.

Ad tertium requiſitum, indictionem ſc. & præſtationem collectarum Imperialium, deveniendo, & illud abunde ab Actore comprobatum reperio. Nam primo ex ſuperioribus patet, Comitem de Bentheim, Evervvynum, primi Actoris patrem, qua Dominum de Steinfurt, jam tum priore anno, quo ditio Steinfurtana in Comitatum evecta, ſc. A. 1494. zu dem Rom-Zug a Maximiliano Cæſare fuiſſe requiſitum. Deinde conſtat ex transſumto ſub n. 12. in Rot. Benth. eundem Imperatorem per literas de dato Freyburg 1498. eidem Evervvyno, Comiti de Steinfurt, imperaſſe bey den Pflichten, womit Er dem Reich verwandt, den in Comitiis Wormatienſibus

& Fryburgensibus in utilitatem Imperii eingewilligten gemeinen Pfenning zu geben, und allenthalben in seinen des Grafen Gebieten von den seinen eintreiben, und den verordneten Schatz-Meistern gen Franckfurt erlegen zu lassen.

Duos namque generaliter collectandi modos olim ab Imperatore ac Imperio introductos, diversisque temporibus usurpatos fuisse, ex Imperio Recessibus passim deprehendere licet: unum, quo omnibus tam Statibus & Magistratibus, quam privatis & subditis, hoc est, omnibus Imperii civibus, nemine excepto, collecta indicta, sicuti factum est mit dem gemeinen Pfenning, ut est videre in *Recessibus de A.* 1495. item *de Ao.* 1500. *& de Ao.* 1542. §. **Und wiewohl** *50. & seq.* item *d. Ao.* 1544. §. **Als aber Wir**, 26. Et hic modus duravit usque ad d. annum 1544. inclusive, & postea exolevit. Altero modo non omnibus Imperii subditis indistincte, sed immediatis tantum Imperii Statibus cum ipsorum consensu collectæ primario fuere impositæ, ita tamen, ut subditos suos in subsidium collectare possint, de quo inferius plura. Et hæc ratio ac forma indicendæ collectæ fuit crebrior & usitatior, & ab anno 1544. hactenus perpetuo in Imperio observata, ita ut ab illo tempore Imperator Principum & Statuum Imperii subditis immediate & directo amplius aliqua onera non imposuerit, sed quotiescunque necessitas publica postulavit aliquid conferre, Principes ac Status propterea requisiti, collectam, in quam consensere, subierint: cum potestate tamen subcollectandi suos subditos: uti hoc Recessuum & rerum Imperii peritis non ignotum est.

Quamvis igitur priori modo mit dem gemeinen Pfenning, collecta ista omnibus Imperii subditis, tam mediatis, quam immediatis, ab Imperatore fuerit imposita, curam tamen æstimandi bona suorum subditorum, & id, quod collectæ nomine cuique pro modo facultatum suarum indictum fuerit, exigendi, inque publicum Imperii ærarium inferendi, Statibus Imperii, tanquam Dominis territorialibus, demandatam fuisse, partim ex supra citatis literis Maximiliani apparet, & in d. *Recessu de Anno* 1542. §. **Es sollen auch** 53. & *in* §. **dann so sollen** 70. latius est comprehensum.

Posteriori vero modo, Comitibus de Steinfurt, qua Statibus Imperii, & nominatim sæpius memorato primordiali Actori, Comiti Arnoldo, census & subsidia pecuniaria vel militaria Imperii, uti & quotam suam pro sustentatione des damahligen Reichs-Regiments, & Cameræ Imperialis creberrime indicta & imperata, vel requisita ab eo fuisse, id luculentissime patet ex magno numero Requisitorialium, Monitorialium & Mandatorum de solvendo & præstando, quæ respective ab ipso Imperatore vel Rege Romanorum, & Imperiali Camera ad dict. Comitem Arnoldum in annis 1517. 18. 29. 31. 32. 35. 36. 38. 41. 42. 43. 44. & 48. successive emanata, & in Rotulo Bentheimensi per transsumta sub num. 13. 14. 16. 23. 26. 31. 34. 36. 38. 39. 42. 43. 44. 47. 49. 50. 51. 55. 56. & 57. producta fuere. Solutionem vero collectatum Imperii, ut & ratæ portionis pro sustentatione Regimenti Imperii & Cameræ Imperialis, a d. primo Actore, immediate Imperio esse factam, non minus luculenter probatur per multas quitantias, quæ von den Legestädten Eßlingen, Nürnberg, Speyer und Franckfurt, respective in annis 1524. 25. 26. 27. 29. 30. 31. 32. 33. & 34. continuo solventi Comiti vel ejus Mandatario traditæ, & quarum transsumta dict. Rot. Bentheim. a num. 59. usque ad num. 77. inclusive inserta sunt. Præterea Comites Steinfurtenses & nuncupatim etiam sæpius dictum primum Actorem ad collectas, onera & subsidia Imperii requisitos esse, eademque obedienter præstitisse, verificatur etiam per testes 7. 9. 10. 42. & 43. ad positionalem primum, item per testes 7. 9. 10. 12. 13. 15. 19. 21. 27. 36. 37. 41. 42. 43. & 44. ad positionalem secundum in dict. Rotulo Bentheim. Et specialiter notandum, quod dict. testis 7. vir nobilis, sexaginta annorum, & d. testis trigesimus sextus 51. annorum, ex Johannitarum ordine, asserant, id, quod modo dictum est, quovis tempore & ultra hominum memoriam, ut secundus positionalis habet, ita factum esse.

Quod vero Advocatus Rei etiam contra hæc cramben suam ad nauseam usque recoquit, ejusmodi impositiones & præstationes collectarum, pluraque alia, quæ immedietatem & statum ostendunt, invertendo, & ad Comitatum Bentheimensem detorquendo, quasi de illo solo, non vero Steinfurtensi, ea explicanda & exaudienda sint, id nullam amplius meretur refutationem vel responsionem, quia est mere cavillatorium. Nam, ut bene Ulpianus *in l.* 177. *ff. de verb. signif.* natura cavillationis hæc est, ut ab evidenter veris per brevissimas mutationes disputatio ad ea, quæ evidenter falsa sunt, perducatur.

Pro majori tamen demonstratione cavillationis valde conducunt Arctiores Monitoriales (sub num. Cam. 148.) ab Imperiali Camera 18. Januarii 1509. ad Comitem de Bentheim, pro se, für sich selbst, & tanquam Tutorem der Herren von Steinfurt, pro solvendis quotis sustentationis Cameræ emanatæ. Quibus addantur transsumta in Rot. Benth. sub num. 32. & 33.

Cæterum majori consideratione dignum, quod, cum Actor indictiones & collectas Imperio immediate semper præstiterit, nec eximi ab illa immediata subjectione velit, in eadem quoque conservandus & tuendus sit, per textum expressum in *Recess. Imperii Augu-*

Augustano de Ao. 1548. §. Uber solches, 57. *ibi*: daß die Stände, so nicht ausgezogen seyn wollen, sondern die Beschwerden des Reichs und Anschläge selbst tragen, von dem H. Reich nicht gedrungen, sondern bey alten Herkommen gelassen, und darüber nicht beschweret werden sollen. Ex quo porro infertur, Actorem a prætensis exactionibus & oneribus Monasteriensibus esse exemtum atque immunem, & ipsummet suos subditos in pagis controversis collectandi facultatem habere, ut alii status Imperii in suis territoriis: quibus non tantum collectas Imperiales, sed etiam provinciales ex jure superioritatis a suis subditis requirere & exigere licet. Nam quia Principes & status Imperii collectam Imperialem per se sustinere non possunt, nec de reditibus propriis & consuetis exactionibus persolvere, dieweil es denselben unerschwinglich oder nicht wenig beschwerlich, ihre Anschläge aus ihren Cammer-Gütern und Gefällen zu leisten: ideo ipsis illa potestas e publico facta, ut subditos suos in auxilium collectare possint, ut est dispositum in *Recessu Imperii de Ao.* 1530. §. Und dieweil die eilende Hülffe 118. & *de Anno* 1544. §. Und dieweil nun diese Hülffe 10. & *de Anno* 1548. §. Wiewohl nun 95. & passim in aliis postea secutis Recessibus adhuc explicatius continetur. Sed & præter hanc Imperii contributionem, statibus vigore suorum Regalium, quæ superioritati adhærent, liberum relictum & *in Recessu de Anno* 1542. §. Es sollen auch 53. & *Recess. d. Ao.* 1544. §. Es sollen auch alle 30. expresse reservatum est, etiam in aliis casibus & necessitatibus occurrentibus subditos suos collectare. Quod & alii Recessus Imperii generaliter disponunt, daß eine jede Obrigkeit oder Stand des Reichs ihre Unterthanen mit Steuer belegen möge: Idque summam habet rationem, cum propter sustentationem dignitatis, quam conservari Imperii interest, tum vel maxime pro protectione, & tuitione pacis. Nam ut eleganter Tacitus *lib.* 4. *histor. Neque quies gentium sine armis, neque arma sine stipendiis, neque stipendia sine tributis haberi queunt.*

Probatis sic tribus requisitis, quasi-possessionem status Imperii ostendentibus, restat nunc quartum & ultimum, ut scilicet status bona ab vel sub Imperio immediate possideat, id est, feuda, dignitates & Regalia ab Imperatore & Imperio immediate habeat & recognoscat. Quod quidem etiam in hac nostra hypotheli optime probatum reperio per investituram Cæsaream, tanquam fundamentum, quia scil. Actor a Cæsare de Comitatu Steinfurtensi fuit investitus. Quæ sola Imperatoris investitura transfert dominium & possessionem.

Menoch. *cons.* 910. *n.* 21. *& seq. lib.* 10.
Knich. *d. jur. territ. cap.* 2. *num.* 8.
Matth. Stephan. *d. jurisdict. l.* 2. *p.* 1. *c.* 7. *num.* 123.

Sed quia instrumenta investiturarum magis ad petitorium, quam possessorium, spectant, ideo de hisce convenientius in justificatione tituli agemus, ad quam demonstrata hactenus possessione vel quasi jurisdictionis & superioritatis, indeque dependentium collectarum, nunc transitum facio.

In disquirenda igitur justificatione tituli, ceu tertio requisito propositi interdicti utilis, uti possidetis, præmittendum est, quod controversorum quatuor pagorum duo, scil. Lahr und Holtzhausen, samt dazu gehörigen Bauerschafften, als Eyckrode, Wisch, Oldendorff, Stottendorff, Hopingen und Beerleve, constituant das Amt oder Goh-Gerichte Ruschau, vel eo pertineant: uti hoc non tantum complurium testium attestationibus, sed etiam partium confessionibus clarum & indubitatum est. Jam vero constat ex Instrumento einer Erbscheidung oder Theilungs-Vertrags, inter Ludolphum, Dominum de Steinfurt, ejusque filium Baldevvynum A. 1355. celebrato, quod d. Ludolphus per modum divisionis vel conventionis filio suo Baldevvyno, ejusque hæredibus, de ditione sua & bonis, præter alia multa, etiam cesserit & tradiderit die freye Grafschafft und das Goh-Gerichte zu Ruschau, (quod in specie zu Lahr constitutum, jam in A. 1244. a Domino de Ahaus ad Dominum de Steinfurt, etiam Baldevvynum nominatum, translatum fuisse, indicat Rubrica in Documento sub num. Cam. 147. ibi: Transport des Herrn von Ahauß) cum omnibus eo pertinentibus juribus, hominibus, fundis, aquis, pascuis, reditibus, & in specie etiam mit Beede und Schatzungen: cum ulteriori placito, quod ditionis subditi tam nobiles, quam plebeji, patri & filio simul homagium præstare deberent. Hoc instrumentum exstat sub num. Cam. 149. & a Lectore Cameræ attestatum est, cum originali integro & illæso, de verbo ad verbum, de litera ad literam concordare. Ex quo luculenter apparet, d. Amt Ruschau, cum omni jure, adeoque etiam jure immunitatis, & cæteris pertinentiis, ac nominatim cum censibus & collectis, ab immemoriali & antiquissimo tempore, per cessionem & traditionem ex causa divisionis seu conventionis factam, ad dict. Baldevvynum, ejusque hæredes & successores pervenisse.

Quem titulum cessionis & traditionis ex justa causa factæ ad transferendum rerum dominium habilem esse, ex ipsis *Institut. lib.* 2. *tit.* 1. §. *Per traditionem* 40. docemur. Et huic documento ex adverso non nisi per generalia contradictum, quia ejusmodi inter patrem & filium inita conventio privata juri superioritatis Episcopi præjudicare non potuerit.

Quod uti quidem verum, si tale jus Præsules in illa ditione tunc habuissent & exercuissent, ita, quia ne hilum de hoc in Actis docetur, nec dicere sufficit, ita per talem generalem contradictionem ne minimum quidem de vi & efficacia istius Instrumenti detrahi posse, palam est.

Porro titulus iste, quem dixi, quoad Amt Ruschau, confirmatur singulari privilegio Caroli IV. (num. 1. Documentorum Rot. Bentheim.) cujus vi Imperator Ao. 1357. & sic duobus annis post dictam conventionem, præfato Baldevvino de Steinfurt, ob bene merita & ex speciali gratia ac potestatis plenitudine, hæreditarie in feudum concessit d. freye Graffschafft und Schöpffenstuhl zu Lahr, (quod est caput des Amts Ruschau) mit allen Rechten, Nutzen, Freyheiten und Gewohnheiten, die dazu gehören, in aller Masse und Weise, als andere freye Graffschafften von Römischen Kayfern oder Königen andern Edelleuten sind verliehen, so daß Er Baldewyn und seine Erben selbige freye Grafschaft und Schöpfenstuhl zu Lahr, cum omnibus juribus, emolumentis, libertatibus & consuetudinibus, ohne alle Hinderniß inne haben, behalten und pro feudo Imperii recognosciren sollen.

Non tamen credendum est, per illa verba: Freye Graffschafft: intelligi, Baldevvynum de libero Comitatu Imperii cum regalibus & superioritate fuisse investitum: nam concessio non est facta sub nomine & qualitate der hohen Landes-Ober- und Herrlichkeit, uti in feudis regalibus seu regalem dignitatem annexam habentibus, scil. Ducatus, Marchionatus, Comitatus &c. fieri consuevit, *cap.* 1. *quis dicatur Dux, Marchio vel Comes.* Sed illa vocabula: **Freye Graffschafft:** non aliter intelligenda & accipienda puto, quam de libero Judicio seu libera jurisdictione, von einem freyen Gericht zu Lahr über das Amt Ruschau. Quam quidem jurisdictionem Domini de Steinfurt jam ante, ut ex superioribus patet, in patrimonio suo habuerunt, & quidem cum quibusdam symbolis regalium & superioritatis, als Beede und Schatzungen, item cum jure exigendi homagium: easque insigniores species seu actus superioritatis territorialis usu s. continuata possessione adeoque usucapione sibi videntur acquisivisse. Sed per hoc privilegium Cæsareum, quod procul dubio majoris authoritatis & tuitionis gratia quæsitum, ipsis cum jurisdictione simul quoque fuisse concessa jura regalia & territorialia, neminem puto fore; qui affirmaverit: nisi dicere velimus, quoniam concessio facta est mit allen dazu gehörigen Rechten, Nutzungen, Freyheiten und Gewohnheiten, eo omnia fuisse concessa & comprehensa, quæ hactenus observata & usurpata fuerunt. Nam alias uti olim Grafen seu Comites erant Judices, & justitiæ præfecti, quemadmodum Hertzogen seu Duces militiæ: Wehn. *in observat. pract. verb.* **Grafen**, & verosimile est, Comites ab antiquo Saxonum verbo Graf, quod Judicem denotat, appellatos, uti videre est ex *Spec. Saxon. lib.* 3. *artic.* 53. *& seq.* ita per vocem Graffschafft nihil aliud hic indigitari censeo, quam Judicium seu Gericht, & sic freye Graffschafft ein freyes Gericht oder Botmäßigkeit, sine tamen Regalibus & territorii superioritate, quæ ab Imperatore cum dignitate regali feudali concedi soler: uti hoc recte ita intellectum est ab Advocato Rei in Exceptionibus numer. 55. & Replicis num. 162. Et puto, diese freye Graffschafft fuisse tale judicium, qualia multa in Westphalia ab antiquis Imperatoribus & Regibus, jam inde a Carolo M. constituta, vel concessa, confirmata, & ob abusus sæpius reformata esse, constat ex Frehero *de occultis judiciis Westphalicis*, tum etiam ex *Reformatione horum judiciorum de Ao.* 1439. apud Goldast. **in Reichssatz.** *pag.* 163. & 2. *seqq.* Item *Reformatione Friderici III. d. A.* 1442. *art.* **von dem heimlichen Gerichte.** Item *Reformat. Jud. Westphal. d. A.* 1495.

Cæterum Domini de Steinfurt jurisdictionem hanc im Amte Ruschau adeo in dominio suo habuerunt, ut etiam tribus annis post impetratum d. privilegium Cæsareum scil. Ao. 1360. Commendatori & cæteris ordinis S. Johannis zu Steinfurt, weil dieselbe dd. Dominis de Steinfurt Ludolpho & Baldevvyno 140. Marck-Pfenninge Lehns-weise vorgestreckt, privilegium exemtionis ab illa jurisdictione des Amts Ruschau, so viel des Ordens Leute und Güter darin seßhafft und gelegen, betrifft, ad tempus & tam diu concesserint, donec ipsi vel hæredes eorum redditione pecuniæ creditæ istam exemtionem jurisdictionis reluissent, & ad se retraxissent, uti hoc liquet ex transsumto sub num. 2. in Rot. Bentheim. Quam solutionem & reluitionem etiam primum Actorem, Comitem Arnoldum, tanquam dd. Ludolphi & Baldevvyni, majorum suorum, successorem, anno 1545. realiter feciisse, attestatur per apocham Commendator ordinis Wilbrand von Dinckslage, vigore transsumti sub num. 3. in d. Rot. Bentheim.

Quemadmodum igitur secundum ea, quæ diximus, Domini & Comites de Steinfurt ab aliquot seculis dict. Amt und Oh-Gerichte zu Ruschau, cum omnibus juribus, commodis & pertinentiis, continuo successionis ordine in dominio suo & possessione, tam validis, ut dictum, titulis munita, habuerunt, ita quoad cæteros duos pagos litigiosos, videl. Borckhorst & Steinfurt, deponunt quidem testes 24. 25. 26. & 27. ad Interrog. speciale 24. in Rotul. Bentheim. quod & hi modo dicti pagi unter dem Gerichte Lahr gehören. Quod & quantum ad Borckhorst attinet, confirmant test. nonus & 35. ad positional. tertium, item testis quadragesimus ad positional. quintum eodem Rotul. qui dicunt,

daß

daß nebenst Holtzhausen und Lahr auch Borckhorst zu dem Amte Ruschau gehöre. Quod idem quoque dicit testis tertius ad secundum defensionalem Rotuli primi Monasteriensis. Quinimo ad defensionalem secundum secundi Rot. Monasteriensis deponit testis septimus, se audivisse a parentibus, daß alle vier Kirchspele in das Amt Ruschau sollen gehören.

Quæ, si ita sint, certe isti pagi Steinfurt und Borckhorst diverso jure censeri non possunt, quam Lahr & Holtzhausen. Sed vix est, ut istis testium dictis, præprimis quia rationem scientiæ non dant, fidem adhibere possim. Saltem quoad Borckhorst ex Actis planum & manifestum est, quod, cum antiquitus ibidem Monasterium seu Ecclesia collegiata, ein frey weltlich Stifft, fundata sit, jus advocatiæ seu protectionis istius secularis fundationis ab Archiepiscopo Magdeburgensi, qui d. Ecclesiam fundasse videtur, Dominis de Steinfurt in feudum hæreditarium fuerit concessum: id quod partes utrinque non negant, sed fatentur. Cujusmodi feuda Advocatiæ, quibus defensio Ecclesiæ aut Monasterii alicui commissa, multa olim tam ab Imperatoribus, ceu supremis Ecclesiæ Defensoribus, quam ab ipsis Prælatis Ecclesiarum in Imperio constituta fuisse novimus: ut scil. cum ecclesiasticis non conveniret, sese negotiis immiscere secularibus, & præterea sæpius illi Laicorum injuriis essent expositi, tales Advocati secularia curarent, ecclesiasque & earum bona ac jura in judicio & alias ab injuria & vi defenderent, nec non jurisdictionem exercerent.

Struv. *Syntagm. jur. feud. cap.* 4. *aphor.* 20. *num.* 1. *& seqq.*

ubi etiam sub num. 1. ex Gryphiandro de *Weichbild. Saxon.* scribit, supereſſe hinc in Thuringia das Voigtland, terram Advocatorum, quod quatuor ibi fuerint Advocati Barones.

Sed quicquid hujus sit, sive parochiæ Borckhorst & Steinfurt pertineant zum Amte Ruschau oder Goh-Gericht zu Lahr, sive non, illud saltem abunde liquet ex multorum depositionibus testium, quod omnes quatuor pagi quæstionis pertineant ad ditionem s. Comitatum Steinfurtensem: veluti hoc attestatum est ad positionalem quintum Rot. Bentheim. per testes 15. 16. 17. 21. 22. 24. 25. 26. 27. 29. 30. 36. & 41. qui omnes, excepto ultimo, sunt testes senes, respective ultra 50. 60. 70. & 80. usque ad 90. annos, quorum etiam quidam dicunt, se semper ita & non aliter audivisse, & non aliter scire, & nunquam aliter vidisse, vel a parentibus audivisse. Quales requiruntur ad probandum tempus immemoriale.

Meichsner. *tom.* 1. *libr.* 1. *decis.* 24. *numer.* 9.

Mynsing. *cent.* 1. *obs.* 30.

Et hæc testium dicta de proprietate seu pertinentiis confirmantur respective per test. 5. 10. & 12. ipsius Rei in primo Rot. Monast. ad defensionalem secundum, item testes 5. 6. & 9. ad defensionalem tertium ibid. Item test. 2. 3. & 12. ad defensionalem secundum secundi Rot. Mon. Quod & repetitur per test. 2. ad defens. 5. secundi Rot. Monast.

Et licet quæstio de dominio, uti & Instrumenta privilegiorum & Investiturarum Imperialium ad petitorium pertineant: utile tamen est in hoc nostro interdicto, quasi uti possideris, articulare & probare dominium simul cum possessione, ad colorandum possessorium, seu ad coadjuvandum vires interdicti propositi. Quapropter etiam hujusmodi articulus de proprietate in possessorio retinendæ pertinens & relevans dicitur & admittitur, eo quod causæ principali adminiculum præstet. Titulata enim possessio nudæ possessioni præfertur, quia ex titulo magis justificatur, per notata Gail. *lib.* 1. *obs.* 81. *num.* 6. *&* 7. Quinimo in rebus incorporalibus seu juribus justificationem tituli omnino necessariam esse, ita ut absque ea possessio nullum effectum habeat, jam supra demonstratum est. Cum autem concessiones & investituræ Cæsareæ pro optimo & sufficientissimo titulo habendæ sint, ita ut in dubium nemo eas revocare possit, præsertim si habeant clausulas, ex certa scientia &c.

Klock. *t.* 1. *consil.* 10. *num.* 920. *cum seqq.*

ideo pro ulteriori justificatione tituli præcipue jam inspiciendum nobis venit Diploma seu investitura Cæsarea (sub transsumto in Rot. Bentheim. num. 9.) qua Imperator Maximilianus anno 1495. sæpius memorato Evervvyno, Comiti de Bentheim & Steinfurt, intuitu meritorum, animo bene deliberato, & bono consilio Electorum, Principum & Statuum Imperii, non tantum ditionem Steinfurtensem, una cum d. freyen Grafschafft zu Lahr, und allen andern ihren Herrlichkeiten und Zugehörungen, nichts ausgenommen, wie dann solches alles von seinen Vorfahren erblich auf ihn kommen, und Er schon vormahls von Käyserl. Majest. lieben Herrn und Vettern zu Lehen inne gehabt und gebraucht hätte, in feudum iterum concessit: Sed præterea etiam ex singulari gratia, motu proprio, certa scientia & Imperatoria vel regia potestate, eandem ditionem in Comitatum erexit: ita quidem, ut ea ditio nunc in futurum perpetuis temporibus nomine Comitatus appellari, omnibusque privilegiis, beneficiis & libertatibus, quibus alii Comitatus in Imperio, uti frui, Comesque Evervvynus inposterum Comitatum hunc Steinfurtensem, cum omnibus appertinentiis, ut supra, more & exemplo majorum suorum ab Imperio in feudum possidere & recognoscere, nec non vice & loco Imperatoris Comiti

Tecklenburgico consueta solennia, & Imperio debita servitia præstare inde debeat. Denique mandat Imperator omnibus & singulis Electoribus, Principibus ecclesiasticis & secularibus &c. ne dictum Evervvynum præmemoratis gratiis, libertatibus & feudo impediant, sed quiete uti frui sinant &c.

Hæ literæ investituræ deinceps A. 1531. ejusdem Evervvyni filio, Comiti Arnoldo, originario Actori, ratione Comitatus Steinfurtensis, a Carolo V. Cæsare in amplissima forma fuere renovatæ & confirmatæ, ut cognoscere licet ex transsumto sub numer. 11. in Rot. Bentheim.

Cum igitur concesso sic Comitatu per modum feudalis beneficii & investituræ, omnis jurisdictio cum Imperio & superioritate concessa intelligatur, conclusive sequitur, omnia jura, regalia, jurisdictiones, pertinentias, castra cum territorio justissimo titulo Actori fuisse acquisita.

Neque officit aut relevat, quod ex Recessu Augustano de A. 1548. §. Wiewohl auch in der Ringerungs-Handlung, 66. ex adverso objicitur, daß die Erhöhung der Grafen und Herren, so kürtzlich ihre Dignitäten erlangt, und dem Reich immediate nicht, sondern andern ihren Landes-Fürsten unterworffen, auch nicht Güter ohne Mittel von oder unter dem Reich hätten, solchen ihren Landes-Fürsten an Dero Landes-Fürstl. Obrigkeit keinen Abbruch und Schmälerung gebähren solle. Ex quo inferri vult, prædictam investituram Principi Monasterienssi, ejusque juri superioritatis, quod in Comitem, ipsiusque ditionem s. Comitatum habuerit, præjudicari non potuisse. Id enim in meris falsis præsuppositis fundatum, ad præsentem casum minime applicari posse, ex eo patet, quod d. Evervvynus nullo modo in numerum eorum censeri possit, qui recenter titulum & dignitatem Comitis adepti, aliorum Principum Landsassii & subjecti sunt, nec bona in, ab vel sub Imperio immediate habent; cum iste Evervvynus non tum primum A. 1495. Comes creatus, sed ex antiquissimo Comitum Bentheimensium stemmate ortus, jam ante in Comitum censu, imo etiam pro Comite Steinfurtensi habitus, id tantum ab Imperatore obtinuerit, ut ipsius ditio Steinfurtana, quæ & ipsa jam ante immediate ab Imperio dependit, & a majoribus suis huc usque in feudum recognita fuit, novo Comitatus charactere fuerit condecorata: ita ut per hanc erectionem Comiti non novum jus quæsitum, sed quod jam antea ipse & majores sui habuerunt, de novo confirmatum fuerit: uti hoc ex ipso diplomate Cæsareo ad oculum videre est: ibi: daß uns der Edel, Unser und des Reichs lieber getreuer Everwyn, Graf zu Bentheim und Steinfurt, hat vorbracht: & porro, die vorbestimmte Herrschafft Steinfurt zu einer Grafschafft erhebet ꝛc. Und wollen, daß die berührte Herrschafft Steinfurt nun hinführo in ewigen Zeiten eine Grafschafft heissen und seyn, auch derselbe Graf Everwyn gemeldte Grafschafft Steinfurt und freye Grafschafft zu Lahr, mit den obbestimmten ihren Herrlichkeiten, Vögteyen, Rechten, Renten, Zinsen, Nutzen, Gülten, Lehnmannschafften, Gerichten, Wassern, Wäldern, Weyden und Zugehörungen, von Uns und dem Heil. Reich in Lehns-Weise inne haben, nutzen und niessen solle, wie seine Vorfahren und Er die bishero inne gehabt und genossen haben, von allermänniglich unverhindert. Quemadmodum etiam Dominos de Steinfurt jam ante hanc erectionem pro immediatis Imperii statibus habitos esse, ex matriculis & vocatione ad Comitia und zu dem Rom-Zug, tanquam potissimis requisitis, jam supra ostensum est. Neque etiam quicquam Actori obest, vel adversario prodest consueta clausula reservatoria (salvo Imperii & cujuscunque jure) d. Investituræ Instrumento inserta, quam Advocatus Rei urget. Nam uti hoc per se æquum, & imperantium majestati, splendori, honestati & justitiæ quam maxime convenit, ne per ejusmodi concessiones jus tertii lædatur, ita Præsules Monasterienses vel ante vel post d. investituram jus aliquod superioritatis & collectandi in Dominos & Comites Steinfurtenses, eorumque ditionem vel Comitatum & nominatim in pagos controversos, ad eum pertinentes, vere & juste habuisse & possedisse, probatum mihi non videtur, uti in sequenti quæstione plenius videbitur.

E contra vero cum superius recensita tria requisita propositi interdicti utilis, uti possideris, secundum deducta plene hic adesse reperiantur, actionem sufficienter & abunde probatam esse, haud dubitaverim.

Quæstio III.

An Actio elisa?

QUandoquidem sæpe accidit, ut, licet ipsa persecutio, qua actor experitur, justa sit, tamen iniqua sit adversus eum, cum quo agitur, ut ait Imperator in *princ. Institut. de except.* ideo probata intentione actoris, proximum nunc erit, exceptiones Rei, ad ipsius defensionem comparatas, perscrutari, ne Principi Imperii hoc præcidamus, quod cuicunque homini non civili modo, sed & gentium & naturali, imo divino jure debetur. Variis autem & quamplurimis Reus noster utitur rationibus

bus & argumentis, partim in ſuis Cauſalibus, articulirten Urſachen, (num. Cam. 7.) ſeu defenſionalibus, partim etiam in aliis Productis propoſitis, quorum quædam ad excludendam actionem ſuper fracta pace, ejusque pœnam, alia ad conſervationem & manutenentiam prætenſi juris ſuperioritatis, & potiſſimum collectandi, ejusque poſſeſſionis vel quaſi in pagis controverſis, imo ad eximendum plane Actorem ab immediata jurisdictione & collectis Imperii, Reoque ſubjiciendum tendunt.

Sed quoad evitandam pœnam ruptræ pacis, non eſt, quod in rationum deſuper adductarum examinatione multum ſudemus. Nam quemadmodum accuſatione inſtituta ex conſtitutione pacis publicæ adverſus violatorem, mortuo vel accuſatore vel reo, perit inſtantia, quoad pœnam banni corporalem & bonorum amiſſionem: & ſaltem quatenus ad pœnam pecuniariam, quæ ex dicta Conſtitutione transgreſſori imponitur, & reſtitutionem ablatorum & damnorum inſtituta fuit, (quorum primum hic factum non eſt, & alterum infra circa punctum paritionis ventilabitur) in defuncti hæredes tranſit: ita pari ratione pœna privationis, quoad eccleſiaſticas perſonas, in earum ſucceſſores locum habere non poteſt, & per conſequens modernus Reverendiſſimus Princeps Reus a petita privationis pœna abſolvendus erit, poſtquam per mortem ipſius violatoris Epiſcopi Franciſci inſtantia eo reſpectu dudum exſtincta eſt. Qui quidem caſus cum in ordinatione ſit omiſſus, diſpoſitioni juris communis relinquitur: quo pœnalis illa actio non tranſit in hæredes vel ſucceſſores, ſive ante ſive poſt litem conteſtatam, quia eſt ex publico delicto, per text. in §. *Non autem omnes*, ibique DD. *Inſt. de perpet. & temp. act.*

Add. Mynſing. *cent.* 1. *obſ.* 98. *& cent.* 4. *obſ.* 35.

Ut taceam, quod etiam alias hodie poſt *Receſſum Imperii Ratisbonenſem de anno* 1654. poteſtas Cameræ Imperialis, ſtatum Imperii in bannum vel privationem declarandi, ſi non in effectu ſuſpenſa, ſaltem valde reſtricta appareat, poſteaquam in d. *Receſſu* §. **In Fällen und Sachen** 162. proviſum, quod de modo & ordine, unum vel alterum ſtatum in bannum declarandi, in futuris Comitiis demum agi & ſtatui debeat: quod hactenus factum non eſt.

Add. *Capitul. moderni glorioſiſſimi Imperat.* §. **Wir ſollen und wollen auch** 28.

Miſſa igitur de his ulteriori diſquiſitione, tanquam inani & ſupervacanea, ad reliquas Rei defenſiones progrediendum, & videndum, an per eas altera actio ſubſidiaria, ſive utilis in factum, quæ hodierno tempore datur loco propoſiti interdicti utilis, per §. *ult. Inſtit. de interd.* eliſa ſit? Et primum quidem Rei fundamentum in eo conſiſtit, quod pagi quæſtionis ſint ſiti in territorio Monaſterienſi, & in ſpecie ſub præfectura Horſtmarienſi, proptereaque Epiſcopatui ſubjecti: cum juxta deducta in ſecundis Replicis Monaſterienſibus num. 162. explorati juris ſit, ut, quicquid in territorio alicujus ſitum eſt, ad dominum territorii, quoad jurisdictionem & ſuperioritatem, ſpectare cenſeatur. Et hoc adeo verum eſſe, ut, quando comprehenduntur caſtra intra fines ipſius territorii vel principatus, alicui in feudum conceſſi, ſufficienter probetur, iſta caſtra eſſe de eodem principatu vel territorio. Sed ad hoc reſpondetur primo, quod de hoc ſitu locorum teſtes ad defenſionales 2. 3. & 4. primi & ſecundi Rotuli Monaſt. diverſimode deponant.

Deinde dato, omnes omnino pagos, imo totum Comitatum (uti teſtes 2. & 10. ad defenſion. tertium ſecundi Rot. Monaſt. & adhuc magis explicatius teſtis 12. ad defenſionalem quintum primi Rot. Monaſt. atteſtantur) in territorio Epiſcopatus eſſe conſtitutum, inde tamen ſtatim non ſequitur, eſſe quoque Epiſcopatui ſubditum. Nam licet territorialis ſuperioritas regulariter in omnes territorio incluſos competat, per tradita Andr. Knich. *de jur. territ. c.* 3. *num.* 89. *& ſeqq.* poteſt tamen in territorio eſſe locus exemtus, & caſtrum cum territorio ſuo etiam in alterius provincia ſitum, ad alium dominum pertinere, & per ſe territorium facere, ſeparatum a provincia.

Meichsner. *tom.* 2. *lib.* 1. *deciſ.* 8. *in cauſa* Hirnheim *contra* Pfaltz, *num.* 43. item *tom.* 3. *deciſ.* 6. *num.* 65.

Hocque reſpectu locus aliquis quidem eſſe poteſt in territorio, non tamen de territorio: cum hæc diſtincta ſint: in eines Fürſten Land und Obrigkeit, und unter eines Fürſten Land und Obrigkeit ſitzen.

Vietor. *de exemt. concluſ.* 27.
Reinking. *de reg. ſec. & eccl. lib.* 1. *claſſ.* 5. *cap.* 1. *n.* 73. *& ſeqq.*

Quam tritam JCtorum diſtinctionem etiam Advocatus Actoris in der auferlegten Handlung, ſub num. 142. recte allegat.

Prius enim ſubjectionem infert, alterum non item: cum paria ſint, eſſe extra territorium, & eſſe in territorio, ſed exemtum, id eſt, habere proprium ac ſeparatum territorium in alieno territorio.

Klock. *de contribut. c.* 20. *num.* 308.

Ejusque rei multa ac pene innumerabilia præjudicia in hac Camera Imperiali exſtare, teſtatur

Meichsner. *deciſ. Cam. tom.* 2. *lib.* 1. *deciſ.* 6. *in cauſa* Teutſchmeiſters *contra* Oettingen.

ubi ſub *num.* 99. in terminis ita ſcribit: Inſolitum non eſt, quod quis caſtrum cum peculiari territorio intra Provinciam alterius

rius habeat, & sic ad alium, quam Provinciæ Dominum cum omni sua jurisdictione pertineat: sic quod unum castrum sit in territorio Januensium, non tamen de territorio Januensium: sicut loca exempta sunt in Diœcesi, non tamen de Diœcesi, per autores ibi allegatos.

Et insuper notorium est, multos Imperii Comites, Prælatos & Nobiles immediatos passim Principum oris velut palis circumseptos esse, in quos tamen nihil juris habent.

Knich. *d. tract. c.* 4. *num.* 73.
Mynsing. *cons.* 16. *num.* 42.

Quinimo tales ne quidem in territorio aliorum Principum proprie habitare dicendi sunt, cum quilibet immediatus sive liber & exemtus etiam in territorio alterius Principis sibi singulariter, quoad suos subditos & possessiones, territorium constituat.

Bidemb. *quæst. nob.* 1. *num.* 7. *& seqq.*
Mager. *de Advocat. armat. c.* 6. *num.* 105. *& seqq.*

ubi tantum de Nobilibus immediatis loquitur, quod, cum hi exemti sint, & non minorem, quam Status Imperii, jurisdictionis & potestatis in liberis suis castris & pagis eminentiam habeant, liberi quoque existant ab onere territorialis jurisdictionis Principum, in quorum ditionibus castra pagosque possident. Et proinde a fortiori, si Comes & Status aliquis Imperii territorium in ditione alterius Principis habeat, idem quoque multo magis statuendum est. Esse vero Comitem Actorem taliter, ut dixi, exemtum, & Comitatum suum cum pagis controversis eo pertinentibus, quamvis in Diœcesi Monasterienſi situm, cum omnimoda jurisdictione & superioritate ab Imperatore & Imperio in feudum possidere, in proxime præcedenti quæstione satis superque demonstratum apparet.

Quapropter etiam bene mihi testati visi sunt supra citati testes 2. & 10. ipsius Rei ad defensionalem tertium secundi Rotuli Monast. dum asserunt: daß sie im Stifft Münster liegen, wie Steinfurt auch, aber es sey eine eigene Herrlichkeit. Quibus adstipulatur testis 6. ad d. defensionalem tertium primi Rot. Monast. qui dicit: Was um das Amt Ruschau herliegt, sey Münsterisch, doch sey Steinfurt eine eigene Grafschafft vor sich.

Secundo subjectionem d. pagorum probare nititur Reus ex alio erroneo præsupposito fundamento, quod ex priori fluit, nimirum ex jure superioritatis territorialis, der hohen Ober- und Herrlichkeit, quam vigore defensionalis quinti, Diœcesi ejusque Episcopo ultra hominum memoriam illic locorum, in dem Amte Horstmar sitorum, competiisse, & adhuc competere prætenditur. Hunc articulum quintum ex triginta & sex testibus simpliciter affirmare ausus est primus 75. annorum, homo vilis & tenuioris fortunæ, nemlich ein Schumacher zu Billerbeeck, 100. fl. reich, & quodammodo etiam septimus & octavus, cæteris omnibus vel nescientibus, vel aliter & partim contrarium deponentibus. Sed illius primi quidem testis depositio vel ex eo annullatur, quia ratio affirmationi suæ addita, weil die Münsterischen Amtleute zu Horstmar über die Dörffer quæstionis richteten, und dar die Schatzung einhoben, est aperte falsa. Quantum enim hoc a vero recedat, & quod contrarium verum sit, ex superioribus abundantissime liquet. Testem vero, qui rationem dicti sui dat manifeste falsam, nihil omnino probare, notius est, quam ut aliqua allegatione indigeat. Septimus testis 80. annorum sibi ipsi non constat, sed contradicere sibi videtur, & ob id nec ejus attestatio fidem meretur. Octavus testis 50. annorum dicit quidem, se a teneris audivisse, daß die hohe und Ober-Herrlichkeit über die Dörffer quæstionis dem Stifft und dessen Bischoff zuständig sey, und habe nie anders gehöret. Sed quia dict. artic. quintus de probanda temporis immemorialis præscriptione videtur agere, juxta communem DD. traditionem, ad probandum tempus, cujus initii memoria non exstat in contrarium, sequentia requiruntur: primo, quod testes sint ad minimum 54. annor. & de 40. annis testificentur. Deinde, quod testes necessario dicant, communem opinionem esse, quod de contrario usu non existat memoria. Tertio, quod testes ita semper viderint, & audiverint a suis majoribus. Quarto, quod nunquam fuerit observatum contrarium.

Mynsing. *cent.* 1. *obs.* 30. per multa allegata ibid.

ubi inter alia ex Chassanæo *in consuet. Burgund.* dicit, quod prædicta sint necessario articulanda per Advocatos, alias reperient se deceptos in probatione.

Hæc vero requisita cum in nullo omnium testium utriusque Rotuli concurrant, imo per tota Acta ne articulata aut deducta quidem, nedum probata reperiantur, ideoque vel hinc, si etiam cætera omnia paria essent, præscriptio immemorialis jurisdictionis territorialis minime probata dici potest: idque eo minus, quia e diverso antiquissimam possessionem jurisdictionis & superioritatis in d. pagis, validissimis etiam titulis suffultam, penes Actorem semper fuisse, ex superioribus luce meridiana clarius apparet: nisi si qua ab Episcopo, ejusque præfectis zu Horstmar in ea jurisdictione turbatus fuit, uti productus a Reo testis quartus, Comitis Secretarius, contra ipsum producentem testatur ad d. defensionalem quintum. Quæ turbatio uti Reo possessionem nullo modo tribuere potest, ita allegatam præscriptionem etiam ex defectu justæ possessionis,

nis, tanquam essentialis requisiti (tantum enim dicitur præscriptum, quantum fuit possessum) eidem Reo ad elidendam actionem nihil omnino proficere posse, certum est: considerato amplius, quod, sicut duo in solidum non possunt esse ejusdem rei domini, ita nec duo eandem rem in solidum possidere possint, *l. si, ut certo 5. §. si duobus. ff. commodat.* cum contra naturam videatur esse, ut, cum ego aliquid teneam, tu quoque tenere videaris, & ubi ego sedeo, tu quoque sedeas, nisi me amoto. *L. 3. §. ex contrario ff. d. acquir. poss.* Præterea cogniti juris est, quod is, qui jus aliquod incorporale, veluti jurisdictionem & superioritatem, per præscriptionem immemorialem sibi acquisitam esse dicit, nisi invasor & turbator esse velit, probare debeat, non tantum quod illam jurisdictionem jure suo, sciente & patiente adversario, per tempus immemoriale possederit, sed etiam jurisdictionis titulum & causam legitimam, & denique bonam fidem, eamque ab initio cœptæ præscriptionis adfuisse, demonstrare teneatur. Quæ requisita latissime prosequitur

Mascard. *de probat. vol. 3. conclus. 12. numer. 4.*

Cothmann. *cons. 47. vol. 3. num. 124. & vol. 4. cons. 1. num. 161.*

Hæc vero requisita similiter adeo non probata a Reo sunt, ut ne quidem deducta in Actis inveniantur, nec unquam probari posse, ex præcedentibus per se patet.

Quamvis igitur hoc præsuppositum fundamentum territorii & superioritatis, ex quo subjectionis onera, alias solis subditis perferenda, in controversis pagis Reus prætendit, plane erroneis & non probatis principiis ex hactenus deductis nitatur, ita ut eis inædificata tota structura corruat, necesse sit, specialius tamen perlustranda & examinanda nobis veniunt cætera, quæ pro asserenda superioritate & subjectione afferuntur, argumenta. Et tertio quidem in defensionali sexto & septimo adducuntur præstationes operarum, quod scil. homines Clericorum & Conventuum seu cœnobiorum in d. pagis ultra hominum memoriam servitia corporis & vehiculorum, Leib- und Wagen-Dienste, ut alii Diœceseos subditi sine impedimento vel contradictione cujuscunque præstiterint, & adhuc præstent auf dem Hause Horstmar.

Ad quos quidem articulos, uti & Interrogatorium speciale 22. Rot. Benth. depositiones testium sunt valde variantes & discrepantes. Id tamen plurimorum testimoniis evincitur, quod prædicta servitia aus den Kirchspeln Borckhorst und Steinfurt nicht nach Horstmar, sed Steinfurti præstita fuerint.

De cætero si rem penitius inspiciamus, latet anguis in herba. Nam illi ipsi testes, qui inter alios dict. defensionalem 6. & 7. vel in totum, vel pro parte de se ipsis & aliis affirmant, veluti 2. 8. 9. 10. & 11. evidenter se desuper explicant ad Interrogat. generale quartum & respective quintum primi Rotuli Monasterienſis, quod nimirum sint ita dicti Pauels-Freyen, & quales sub protectione Episcopi, in cujus recognitionem vel recompensationem Sie dem Bischoff zweymahl des Jahrs auf dem Hause Horstmar dienen, sonsten seyen sie Untersassen des Grafen zu Bentheim und Steinfurt, und demselben botmäßig. Ex quo luculenter apparet, quod hi homines pro d. patrocinio & clientela Episcopo serviant. Tristissimum vero & decantatissimum axioma est, tale jus patronatus aut protectionis nullam patrono seu protectori in clientes suos tribuere jurisdictionem, sed clientes in tutelam & protectionem patroni receptos, sub jurisdictione ordinaria sui magistratus manere, cui in omnibus, ut antea, parere debent.

Gail. *l. 2. observ. 54. num. 1. & 3.*

Ex quo porro sequitur, quod hi testes, præsertim cum expresse, ut dictum, deponant, se Comitis jurisdictioni esse subditos, magis contra, quam pro producente probent. Testes autem, quando contra producentem deponunt, plenissime probant, adeo ut non obstante inhabilitate (quæ tamen hic non adest) nihilominus integram fidem faciant, *l. si quis testibus. Cod. de test.*

Deinde advertendum, quod testis 9. des Producentis Hauß-Vogt zu Horstmar ad dict. Interrogat. speciale 22. deponat, die Closter-Leute und sonst eigenhörige des Fürsten wären zu den Diensten verpflichtet. Quem sequuntur testes 10. 40. & 11. ad dict. Interrogatorium, qui postremus tantum dicit von den Closter-Leuten im Gerichte Sandwell.

Ex quibus depositionibus infertur, ista munera personalia sordida & viliora, Leib- und Wagen-Dienste, ad quæ Clericorum vel Monasteriorum, & ipsius etiam Episcopi homines proprii adstricti sunt, Reo non magis simplicem jurisdictionem, nedum territorialem, in pagos litigiosos præbere, quam privatis, qui simile vel etiam absolutum jus operarum in suos homines proprios habent, vel in aliorum sive clericorum, sive laicorum homines proprios certas & determinatas operas forte singulari privilegio vel ex pacto & præscriptione in alterius territorio sibi acquisiverunt.

Pari fere modo se habet, quod quarto ad fundandam intentionem de quibusdam aliis præstationibus specialibus in defensionali octavo opponitur, quod nimirum ex

pagis Borckhorst und Steinfurt Göh-Gräfen-Haber, Hüner und Vogt- oder Pfacht-Schweine, auf Horstmar zu gebührlichen Zeiten geliefert werden. Nam præterquam quod articulus non de omnibus pagis controversis, sed saltem de Borckhorst und Steinfurt loquitur, si dicta testium ad istum articulum octavum, ut & Interrogat. speciale decimum Rotul. Bentheim. quodammodo discrepantia, recte perpenderimus & conciliaverimus, satis inde claresçit, istas præstationes tantum fieri a quibusdam, & quidem partim von der Geistlichen und Clöstern ihren eigenhörigen Leuten, partim etiam von des Bischoffs Eigenhörigen oder Zinß-Leuten. Ad cujusmodi præstationes vel census etiam privatorum homines proprios vel censuarios ipsis tanquam ihren Eigenthums- oder Zinß-Herren obstrictos esse, tam notum est, quam quod notissimum. Prout etiam testis 22. ad dict. artic. defensional. octavum secundi Rot. Monast. notanter dicit: in ihrem Kirchspel (nemlich Borckhorst) seyn etliche, die geben den articulirten Habern, so müsten sie auch dem Dechanten zu Münster Habern oder Gersten geben. Quis vero diceret, Decano propterea jus territoriale in istum pagum competere? De Reo nostro ex paritate rationis idem judicium. Et quis unquam in Imperio audivit, quod alicui Præsuli vel alii Statui, cui ejusmodi certi reditus, census, decimæ, pensiones, operæ & similia jura ex alterius status ditionibus debentur, ob id illorum districtuum superioritas competat? Futilia sunt, & ad speciem composita, ut pleraque alia, ideoque vix responsione digna.

Quintum defensionis Rei argumentum vi articuli defensional. noni & decimi, ex eo desumitur, quod edicta & mandata Episcopalia a tempore immemoriali per Præfectos Horstmarienses Pastoribus locorum litigiosorum ad publicandum fuerint transmissa, ibidemque, ut in aliis templis des Amts Horstmar, publicata. Sed respondetur, has proclamationes quandoque precario & ex speciali concessione Comitis fuisse factas, quamdiu Episcopus & Comes amici inter se & concordes fuere, & quando talia mandata nihil in se continuerunt, quod Comitis juri præjudicaret. Cum vero ab anno 1534. Præsul Franciscus (cujus tempore antiquas turbationes & querelas, postquam ultra 138. annos, nimirum ab ultima transactione, anno 1396. inter Episcopum Ottonem & Ludolphum, Dominum de Steinfurt, celebrata, quieverant, iterum recruduisse, ex diligenter perpensis Actis satis colligitur) post feliciter peractum obsidium Civitatis Monasterienses, ejus urbis potitus, altiora in pagis controversis prætendere, & non contentus particularibus suis juribus operarum & præstationum seu censuum, etiam jurisdictionalia attentare, & inter alia ejusmodi edicta seu mandata & proclamata cum de aliis rebus, tum etiam de solvendis collectis, Comiti valde præjudicialibus, proprio jure & autoritate sibi arrogare cœpit, a Comite in continenti fuere revocata, & contrarium edictum, uti hoc ex quamplurimorum testium collatis depositionibus clare evincitur & concluditur, videlicet 2. 4. 5. 6. 9. & 11. ad dict. articulum defensionalem nonum & decimum in primo Rotulo Monasteriensi. Item per testes 2. 3. 4. 5. 7. 8. 9. 12. 14. 15. 18. & 19. ad eundem defensionalem nonum secundi Rotuli Monasteriensis. Item per testes 1. 5. & 21. ad dict. defensionalem decimum ibidem. Item per testes 3. 4. 11. 12. 15. 16. 17. 20. 21. 24. 25. 28. 36. 39. 40. 42. 43. & 44. ad Interrogatorium speciale 23. Rotuli Bentheimensis. Et singulariter notandum, quod testis 7. ad dict. articulum defensionalem nonum in secundo Rotulo dicit: Die Abkündigung sey der Schatzung halber wohl geschehen, seit der Belägerung von Münster aber sey ihnen alsobald dasselbe von wegen des Grafen wieder verboten. Cum quo se conformat testis 19. ibid. qui ait: Wann seit der Münsterischen Belägerung in ihrem Kirchspel die Schatzung abgekündiget sey, so haben es die Steinfurtische wieder abkündigen lassen. Quod & testis 14. ibidem indigitare voluit, dum dicit: Wann man Schatz habe geben sollen, so sey die Verkündigung geschehen, aber etliche Jahren her haben die Steinfurtische solches wiederruffen lassen, sich an die Verkündigung nicht zu kehren. Et testis 11. primi Roruli, affirmando dict. defensionalem nonum, pro ratione dicit: Er habe das Verkündigen gehöret, die Schatzung habe der Bischof auch dar verkünden lassen, aber eine Zeit her habe der Graf die Schatzung wieder aufkündigen lassen, allein in vorigen Zeiten nicht, da pflegten sich der Bischoff und Graf wohl zusammen zu vertragen.

Quibus testium dictis pro majori robore addantur multorum testium enunciata ad Interrogatorium speciale quartum Rotuli Bentheimensis. Quorum decimus quartus deponit, daß die Verkündigung der Schatzung von den Cantzeln vor der Münsterischen Belägerung nie geschehen, aber nach derselben, jedoch habe es Producens Comes wieder verbieten lassen. Et quadragesimus tertius ibidem indicat, daß Comes die Publication wohl einige mahlen verstattet, zuweilen auch verbieten lassen.

Ex quorum omnium conjunctis & comparatis attestationibus evidenter concludendum, Comitem quidem ex vicinitate, amicitia & familiaritate per modum precarii prædictas proclamationes nonnunquam permisisse, sed postquam Episcopus eâsdem in maximum Comitis præjudicium in jus trahere; & potestate propria sumere sibi

sibi attentavit (uti hoc etiam apparet ex responsione Actoris ad d. defens. 10.) rupta amicitia mandata Episcopalia, quæ antea precario concessa, revocasse, eorumque paritionem subditis suis pro conservando jure territoriali, ejusque quasi-possessione, rectissime prohibuisse. Ex quo porro infertur, ejusmodi concessionem precariam Episcopo nullum proprium jus aut possessionem attribuere posse: Sed omnia ea, quæ sine Comitis permissu, propria autoritate noviter usurpavit, pro meris actibus violentis & turbativis habenda, nec ad inducendam præscriptionem temporis immemorialis quicquam proficere posse, cum nec justus titulus, nec legitima possessio, vel quasi, neque etiam adversarii patientia, quæ in juribus incorporalibus loco traditionis habetur, per *l. quoties ff. de servitut. & l. 2. Cod. eod.* hic adsint, & nunquam probari possint: uti hæc omnia in præcedentibus latius suis locis intelleximus. Accedit, quod, cum etiam non probatum sit, edictis & mandatis Rei subditos quæstionis obediisse, non possit quoque subjectio & superioritatis recognitio exinde probata dici: quoniam præceptum solum sine probata obedientia ei præstita, nihil relevat: uti ex Baldo & Matth. de Afflict. refert

Reinck. *d. tract. de reg. sec. lib. 1. class. 5. cap. 4. num. 116.*

E contra vero, cum d. subditi contrariis Comitis mandatis & inhibitionibus, ex jure territorii profluentibus, obsecuti sint, eo ipso superioritatis agnitionem & quasi-possessionem pro Actore probatam esse, in quæstione proxime superiori jam cognovimus.

Sexto objicitur in defensionali 12. & 13. quod jurisdictio, das Goh-Gericht litigiosorum pagorum, antiquitus ab Episcopo quodam Monasterienſi, cuidam Domino de Steinfurt, ex Comitis majoribus jure pignoris fuerit obligata, & per consequens (uti in defensionali 14. infertur) dominium seu superioritas eorum locorum ad Reum pertineat: eo quod jura superioritatis, quæ sunt de essentia Principis, eique medullitus adhærent, non sint venalia, neque abdicabilia, per allegata in secundis Replicis num. 162. Hos articulos 12. & 13. probare conatur Reus partim testibus, partim etiam, quoad pagos Steinfurt & Borckhorst, Extractu quodam eines alten Buchs ex Archivo Monasterienſi, 27. Jan. 1563. sub lit. A. & num. Cam. 60. producto, & a Lectore Cameræ auscultato. Quoad dicta testium testantur quidem complures ad d. articulos 12. & 13. in Rot. Monast. uti & Interrogat. speciale undecimum Rot. Bentheim. de fama, & quod ita a parentibus & aliis senibus audiverint.

Deinde, quod in specie das Amt Ruschau attinet, deponit test. 36. ad Interrog. spec. duodecimum in Rotul. Bentheim. daß in Vorzeiten die Herren zu Steinfurt den Johannitern daselbst, zu Behuf ihrer der Johanniter eigenhörigen Leute, im Amte Ruschau gesessen, alle Brüchen, so dictis Dominis Steinfurtensibus durch ihre Goh-Gräfen zu strafen zukommen, versetzet und verkaufft, und daß ihnen, den Johannitern, von den Herrn zu Steinfurt, ein Hof verpfandet gewesen, im Fall das Amt Ruschau von den Münsterischen eingelöst würde, um sich daran zu erholen. Er testis 33. dicit ad Interrogatorium Additionale primum Rot. Bentheim. Er habe auscultirte Copeyen gesehen, und daraus so viel vernommen, daß die verpfandete Güter (nemlich das Amt Ruschau, de quo Interrogatorium loquitur) lößbar seyn.

Sed quam falsa, confictaque & erronea omnia sint, ex sequenti veritatis luce patebit. Nam primo, quantum ad Amt Ruschau, bene attendendum, quod Advocatus Rei in d. Replicis sub num. 162. fol. 3. asserit, sed nihil de eo producere ausus est, daß Lahr und Holtzhausen, samt dazu gehörigen Bauerschafften, (in quibus pagis das Amt Ruschau consistere, jam supra audivimus, & in suprad. defensionali 14. expresse id articulatur) von Bischoffen Wallraffen von Mörs im Jahr 1452. auf Sonntag Esto mihi für 2000. Goldfl. Herrn Everwyn zu Steinfurt, jedoch sub clausula (salvo jure superioritatis & reluitionis) sey versetzet und verpfändet worden. Jam vero aperte constat ex instrumento sub numer. Camer. 149. (quod est omni exceptione majus, utpote autoritate & sigillis magnorum testium munitum, & a Lectore Cameræ cum originali integro & illæso collatum, cujusque adeo fidem ipse Rei Procurator impugnare non ausus est) quod jam anno 1355. Ludolphus, Dominus de Steinfurt, filio suo Baldevvyno, ejusque hæredibus, per modum divisionis seu transactionis, de ditione Steinfurtana inter alia cesserit & tradiderit die Frey-Grafschafft und das Goh-Gericht zu Ruschau, cum omni jure & pertinentiis: quemadmodum hoc supra plenius deductum. Quomodo ergo illud Amt Ruschau Anno 1452. a Prælato Monasterienſi cuidam Evervvyno, Domino de Steinfurt, potest dici oppignoratum fuisse, quod d. Ludolphus jam in priori seculo ante centum fere annos in dominio suo & patrimonio habuit? Quod uti rectæ rationi repugnat, & natura impossibile, ita ex propria adversarii assertione & confessione, tanquam probationum omnium liquidissima, per *l. generaliter C. de non num. pec.* splendida hæc figmenta & defensionalium, quoad Amt Ruschau, falsitas evidentissime detegunrur. Et evenit hic Advocato Rei, ut communiter omnibus, malam causam defendentibus, qui, dum explicare se quovis modo laborant, adhuc magis semetipsos involvunt & irretiunt, propriamque turpitudinem produnt.

Deinde non minus falsum est, quod d. testis ad Interrogat. spec. duodecimum nimis audacter & imperite testificatur. Id enim ex ipso Recessu seu documento der Verschreibung in Rot. Bentheim. sub transsumto num. 2. refutatur, in quo nulla talis facta mentio, uti hic testis deponit. Et quod cæterorum effata testium concernit, cum non tantum non verisimilia, sed manifeste falsa effutiant, ejusque falsitatis inter alia per suprad. Instrumentum Num. Cam. 149. uti & transsumta in Rot. Bentheim. sub d. num. 2. de A. 1360. item sub num. 3. de A. 1549. nec non per contrarias multorum testium de dominio Actoris factas & supra adductas depositiones plenissime convincantur, ideo nullam eos in hoc fidem mereri plus quam notum est. Ut taceam, quod alias etiam in antiquis magis credatur instrumentis, quam testibus, etiam deponentibus de fama, quibus instrumentis antiquis lex veritatis adsistit.

Asin. *in praxi judic. part. 2. cap. 127. n. 3.* Wesenb. *cons. 27. num. 4.*

Et instrumentariam probationem in antiquis præponderare cuicunque alteri probationi, præstareque testibus, qui corrumpi, aut falli possunt, communiter Dd. concludunt. Estque hæc probationis forma optima & expeditissima probatio probata, & non probanda, & ad oculum apparens veritas.

Wesenb. *cons. 12. num. 35.*

Nec aliter fere se res habet cum reliquis duobus pagis Steinfurt und Borckhorst, qui ad tribunal Sandwell olim spectasse, ab eoque Domino cuidam de Steinfurt pignorati fuisse prætenduntur: Nam quod pro coloranda probatione dominii istorum pagorum ex suprad. altem Buch conquisitum & sub lit. A. extractum est, quodque pro re judicata venditari vult, id majori jure confusum & obscurum chaos, quam sententia judicialis appellari meretur, & non male illud scriptum ab Advocato partis adversæ eine Bauren-Umfrage vocatur, id quod vel ex rudi ejusdem forma satis apparet. Qualem informem scripturam nihil omnino probare, nedum vim sententiæ judicialis, qua inter cæteros ibi nominatos pagos etiam Steinfurt und Borckhorst Episcopo Monasterienli jure adjudicari dici queant, obtinere posse, sequentibus moveor rationibus: primo, quod neque ex principio ejus scripti, nec fine ullus certus autor, vel nomen scribentis appareat, sed tantum in Rubrica dicatur: scriptum esse Ao. 1395. tempore Ottonis de Hoya, Episcopi Monasterienlis. Secundo, quia in ipso nigro vel textu nulla fit mentio partium, inter quas, nec Judicii, in quo prætensa ista sententia fuerit lata, nec etiam ulla desuper Acta producta, sed saltem simpliciter ibi narretur: Meinem Herrn von Münster (ne quidem addito nomine Episcopi) sind zugewiesen und genennet 15. Kirchspeln mit Urthel und Recht, die Zugehörungen seyn des Stuhls zum Sandwell, & quidem tertio sine ulla explicata obligatione, vel causa obligationis: & quarto cum assensu & obsequio, mit Zustimmung und Folgung der Mannen und Dienstmannen, id est, ut ego arbitror, hominum ligiorum & jurisdictionalium ipsius Episcopi, und ferner der gemeinen herumgesessenen, nemlich Bauren: quasi vero illi homines ihrem Herrn von Münster potuerint rem alienam, nimirum d. pagos Steinfurt und Borckhorst, in dominio & possessione Domini de Steinfurt ab antiquo existentes, ipso nunquam (ut infra explicatius) ad id citato vel audito, adscribere vel adjudicare: ita ut exinde nihil aliud præsumi vel colligi possit, quam istos homines rusticos, si talia ab ipsis facta sunt, a Domino suo sive Episcopo von Münster ad id expressim convocatos, ad captandam quidem ejus gratiam, sed in perniciem absentis & ignorantis veri pagorum Domini possessoris, per insanabilem nullitatem ea feciste. Quinto, inter istos pagos seu parochias, quæ ad Judicium Sandwell pertinere dicuntur, recensentur non tantum dicti pagi Steinfurt und Borckhorst, sed etiam primo loco das Kirchspel Den: cum tamen hæc parochia, tanquam antiquissimum pertinens Comitatus Bentheimensis, ab ejusdem Comite in hunc usque diem notorie, wie Land-kündig, possideatur. Quoad Steinfurt und Borckhorst aber, saltem verisimiliter patet ex Adjuncto sub num. 24. die 27. Septemb. 1693. cum Duplicis producto, & ex Archivo Steinfurtensi deprompto, quod modo dicti pagi jam longe ante d. annum 1395. quinimo antequam das Gericht Sandwell an das Stifft Münster pervenerit, a Dominis de Steinfurt jure successionis hæreditario, & sic justissimo titulo fuerint possessi. Deinde in documento sub num. 51. eodem die exhibito, (quod continet gravamina sive Klag-Puncten Ludolphi, Domini de Steinfurt, contra illum ipsum Episcopum Ottonem) conqueritur inter alia d. Ludolphus, daß der Bischoff ein Goh-Gericht zu Sandwell hätte halten lassen, dar Urthel und Recht solte gesprochen seyn, ob Er auf solche Weise in sein des Ludolffs Gewehr und Gut kommen möchte. Welches Er Kläger Ludolff nicht hoffe, daß Ihm schaden möge, weil weder Er noch jemand seinetwegen dabey gewesen wäre, der diesem Handel widersprochen hätte.

Et cum eodem illo A. 1395. quo d. pagi a Rusticis Domino suo de Münster prætense adjudicari voluerunt, diffidationes & motus, qui procul dubio ob ista attentata & violentiam exorti sunt, inter illum Episcopum Ottonem & Ludolphum, Dominum de Steinfurt, sopiti, & in sex Arbitratores ratione mutuarum suarum prætensionum utrinque compromissum fuerit,

rit, dergestalt, daß jegliche Parthey seinen Spruch und Forderung, auch respective Defension und Antwort in Schrifften verfassen, und den Compromissariis ad cognoscendum & decidendum überlieffern, und eorum laudo acquiescirен solten, uti hoc ex num. 26. d. 27. Sept. 1693. producto; videre est: omnes circumstantiæ me dubitare non sinunt, quin supra allegati numeri 24. & 51. sint illæ ipsæ defensiones seu responsiones, & respective gravamina, quæ a parte d. Ludolphi illis Arbitris contra Ottonem Præsulem tum fuere exhibita: Et quamvis hæc documenta sine die & consule appareant, nihilominus tamen, si modo originaliter prius exhibita, & a parte adversa recognita fuerint, de eorum fide ob id nihil detrahi puto: cum etiam exemplo sive concepto Instrumenti, si repertum fuerit in Archivo publico, plena fides adhibeatur,

Carpzov. *jurisprud. for. part.* 1. *const.* 17. *def.* 38. *num.* 2. 3. 4. *&* 5. per multa allegata ibid.

Et quod scripturæ etiam non authenticæ archivum robur tribuat, tradit

Klock. *de contribut. cap.* 19. *num.* 40.

Et hoc maxime procedit in scripturis antiquis, quæ licet etiam privatæ sint, plénam probationem inducunt propter antiquitatem.

Gail. *lib.* 2. *obs.* 149. *num.* 8.

Quibus omnibus exactius ponderatis, cuivis judicandum relinquo, quid de suprad. Extractu A. sentiendum. Nam cum probatio clara, certa & concludens esse debeat,

l. neque natales 10. *l. ad probationem* 21. *cum seq. Cod. de probat.*
Gail. *l.* 2. *obs.* 13. *num.* 5.

stupidus certe sit, & omnium rerum ignarus, necesse est, qui tam futili in materia & forma laboranti scripturæ ullam fidem vel efficaciam probandi tribuere velit. Et ex hactenus quidem dictis sat clare liquet, cuncta illa, quæ de dominio & superioritate d. quatuor pagorum pro fundanda intentione Rei proposita sunt, esse fucata, & veritati cuivis in oculos incurrenti e diametro contraria, adeoque indigna, quæ in supremo Imperii Judicio proferantur.

Sed ut in specie ratione prætensæ oppignorationis sæpius dictorum pagorum Steinfurt & Borckhorst, tota res ex veritatis abysso, quantum ex Actis perscrutari datur, adhuc profundius eruatur & detegatur, observandum est, quod, postquam d. Episcopus Otto, non attento supra allegato Compromisso sub numer. 26. mox novas diffidationes & bellum incepit, in eo autem captus a Ludolpho fuit: res anno sequenti 1396. iterum ad transactionem venerit. In quo Recessu de dato Sabbathi proximi post Laurentii Martyris dicti anni 1396. sub num. 27. die 27. Septembr. 1693. producto, cum inter partes transactum, ut Episcopus & Ludolphus uterque in feudum & jus suum, in sein Lehn und Recht restituerentur, Episcopus vero pro tributo vel potius redemtione sui Ludolpho dependeret septem mille & quingentos florenos Rhenanos aureos, adhuc alius specialis desuper Recessus, de eodem dato fuit confectus, & dicto 27. Sept. 1693. hic in Camera sub n. 52. a parte Actoris exhibitus. In hoc Recessu, qui expresso Capituli consensu erectus, & tam Episcopi quam Capituli sigillis corroboratus fuit, Episcopus Otto sæpius memorato Ludolpho, Domino de Steinfurt, ejusque legitimis hæredibus pro duobus mille florenis aureis (scil. in diminutionem prædictæ redemtionis summæ) pignori obligavit omne illud jus, quod nomine Diœceseos habere se putaret in den Kirchspeln Steinfurt und Borckhorst: ausgenommen seines Stiffts Erbschaffts-Güter, Gülte und Pächte, die Er ex dict. Kirchspeln pflag zu heben: jedoch mit diesem Bescheide, daß Er oder seine Nachkommen, Bischoffen zu Münster, solch Recht für die vorbesagte 2000. Goldfl. möchten wiederlösen alle Jahr unverjahret, und daß facta reluitione jeglicher der Contrahenten, oder ihre Erben und Successoren wieder in sein Recht nach als vor stehen solte.

Et hic est fons & principium seu Recessus tantopere jactatæ ab Advocato Rei oppignorationis, quoad Kirchspele Steinfurt und Borckhorst. Qui quidem Recessus, uti a d. Advocato in sæpe d. Replicis numer. 162. fol. 3. simpliciter absque reali productione tantum allegatus, ita scribere non erubuit, quod ista obligatio facta fuerit cum clausula: salvo jure superioritatis: cum tamen ne litera quidem in illo Recessu de tali jure superioritatis exstet. Et cum is Recessus magis contra, quam pro Reo militet, ab ipso Actore, ut dictum, in lucem productus fuit. Nam etiamsi illud oppignoratum jus, qualecunque id sit, quod Episcopus habere se putat in d. Kirchspeln Borckhorst und Steinfurt, reali solutione der 2000. Goldfl. redemtum fuerit; nihil tamen aliud inde lucraretur, quam quod tunc via ipsa foret aperta, putativum illud jus separato processu in petitorio instituendo prosequendi & probandi, possessione interim apud Actorem remanente, in qua ipsius majores non modo tempore d. Recessus de Ao. 1396. sed jam tempore primæ transactionis, inter Episcopum Ludovicum, & Ludolphum, Dominum de Steinfurt, in A. 1343. celebratæ, vigore Documenti sub numer. 24. Duplicis Steinfurtensibus annexi, imo jam ante & post continuo vel constituti, vel factis turbationibus semper restituti, & ab hac ultima transactione de Ao. 1396. non amplius inquietati vel conquesti fuere: donec tandem post longam annorum seriem, Episcopo Francisco rerum potiente, antiquum vulnus pari violentia, adeoque frustra refricatum: quemadmodum id aliter

ex Actis & jure investigari & doceri posse non video. Quam enim habet æquitatem (ut Cicero elegantissime ex ipso jure naturæ *lib. 2. de Offic.* deducit) ut agrum multis annis, aut etiam seculis ante possessum, qui nullum habuit, habeat, qui autem habuit, amittat? Quod vero d. Advocatus in supra citatis Replicis de cætero ad causam primæ appellationis, das Amt Ruschau betreffend, inter easdem partes hic vertentem, loco ulterioris probationis se remittere voluit; inane & non alio tendere videtur, quam quod adversarium multiplicationibus causarum fatigare, & litem in infinitum extrahere intendat. Cujusmodi vexationibus & frustrationibus, cum ex antecedentibus lux veritatis clare appareat, eo minus indulgendum censeo, quod non Actoris tantum, sed & Reipublicæ seu Imperii intersit, antiquissimæ huic liti tandem finem imponi.

Septimum & potissimum intentionis suæ fundamentum Reus in eo ponit, quod juxta defens. 15. & 16. collectas Provinciales, gemeine Land-Schatzungen, a subditis sæpius dictorum locorum, pro occurrente Diœceseos necessitate, exegerit & receperit, in ejusque longa & quieta possessione vel quasi semper fuerit, & adhuc sit. Id comprobare intendit primo testium elogiis: secundo transsumtis & aliis documentis. Quandoquidem vero principalis quæstio & controversia in d. duobus articulis defensionalibus versetur, operæ pretium me facturum existimo, si, priusquam ad examinandas probationes, in hoc puncto adductas, deveniam, quædam ad rem præsentem non inutilia, imo vel necessaria præmisero: alioquin enim ex hoc labyrintho nunquam eluctabimur.

Præmitto igitur primo, in decidenda tota hac controversia collectarum semper ante oculos habendum esse titulum & causam originalem. Nam causam originalem semper esse attendendam, patet ex *l. tutor. 69. ff. de fidejuss.* Siquidem causa actus ipsum actum regulat.

Hermann. Vultej. *vol. 4. consil. Marp. 32. num. 238.*

Causam vero originalem & principalem, ex qua jus collectandi, ejusdemque possessio vel quasi in pagis controversis a Reo prætenditur, esse territorialem superioritatem, clare ex Actis liquet. Qui titulus cum contra exemptos de territorio ad acquirendum legitimam possessionem non sufficiat, necessario consequitur, quod talis causa vel titulus jurisdictionis territorialis contra Actorem, utpote quem cum d. pagis exemtum esse docuimus, militare non possit, adeoque nec Reus, deficiente sufficienti & valido titulo, in hoc possessorio judicio obtinere

Arg. *l. 3. §. hoc autem, 13. vers. itaque ff. de itin. actuque privato.*

Menoch. 3. *remed. retin. num. 599.*

attento, quod jurisdictio sit radix & fundamentum omnium onerum & collectarum, juxta Klock. *de contribut. cap. 3. num. 159.* & quod collectarum impositionis vel exactionis causa sit subjectio, qua cessante, etiam effectus, hoc est, collectarum impositio seu exactio cessabit, locumque nullatenus habere poterit, per text. in *l. libertus. §. sola ff. ad municip.*

Add. Klock. *d. tract. cap. 11.*

Quandoquidem vero jam supra ad oculum demonstratum sit; quod pagi quæstionis nullatenus Reo subjecti sint, sed Actor superioritatem & omnimodam jurisdictionem, tam civilem quam criminalem, in eosdem obtineat, consequenter verum erit, istos pagos a prætensis collectis Monasterienſibus omnino immunes & exemtos esse. Nam hoc quidem certum & indubitatum est, collectas regulariter imponi non posse, nisi personis subditis, uti hoc post infinitos alios late deducit

Gail. *lib. 2. obs. 52.*

nisi quis speciali privilegio vel legitima præscriptione illud jus collectandi alicubi sibi acquisiverit.

Id quod a Reo in sæpius d. locis factum esse, ex actitatis minime videre possum. Nam de privilegio aliquo nulla quidem in totis Actis facta mentio. Et licet præscriptio, seu jus quoddam præscriptum, eine verjährte Gerechtigkeit, hinc inde verbo allegetur & jactetur, substantialia tamen præscriptionis requisita, quæ superius jam explicavi, nullibi deducta, multo minus legitime, ut decet, probata esse invenio: nuda autem verba & jactationes non sufficiunt.

Ex quibus omnibus conclusive sequitur, quod, quia secundum communem DD. conclusionem, non subditi non possunt collectari a non superiore seu non Domino, per text. clarum in *l. Rescripto. §. fin. ff. de muner. & honor. l. cum neque Cod. de incol.* cum multis aliis: cuncta illa, quæ ad fundandam Rei intentionem ab ejus parte allata & producta sunt, velut subductis columnis necessario corruere debeant, non secus ac deficiente jurisdictione Judicis totam Judicii structuram collabi necesse est: siquidem ad alienos subditos collectandi potestas, cum jurisdictionis sit, non magis quam jus dicendi potestas extra territorium jus dicentis extendere se potest.

E diverso vero, cum superioritas respectu Actoris, & correlative subjectio incolarum vel pagorum quæstionis ex præductis, & inter alia vel ex propria ipsorum subditorum testium confessione luce meridiana clarius appareat, istorum locorum homines a nemine, quam Comite, collectari posse, certum est: præsertim cum sit status Imperii, cui de dominio vel Comitatu suo perpetuo investito, hujusmodi Regalia competunt, quique juxta vulgatum

tum axioma in suo Comitatu tantum potest, quantum Imperator in Imperio, & non deterioris conditionis esse debet, quam alii Comites & Status Imperii, qui hoc regali gaudent. Et sic licet, nihil aliud pro se haberet Actor, tamen subsisteret ipsius intentio, tam in petitorio, quam possessorio, ex solo hoc fundamento: uti hoc fuse & pucherrime deducitur apud Meichsnerum *tom. 2. lib. 1. dec. 6. in causa* **Teutschmeisters** *contra* **Oettingen.**

Secundo præmitto, bene considerandum & observandum esse, quo tempore, quaque occasione, & quibus conditionibus collectæ, super quibus præsens lis tandem exorta est, fuerint concessæ: ut ita eo melius videri & judicari possit, quo jure & autoritate originarius Reus collectas imposuerit vel exegerit, & an conditionibus concessionis contravenerit, & in contraventionibus manutenendus sit? quemadmodum id etiam ab Illustrissimo hoc Imperii Senatu in concipienda actoria, 8. Novembr. 1667. lata, rectissime ita consideratum fuisse video.

Denique tertio, quamvis inter partes de variis collectarum generibus in Actis disputatum, cum tamen Actor in libello & articulis positionalibus tantum in genere & indistincte de iniqua impositione & exactione der Steuren und Schatzungen fuerit conquestus, ideo supervacaneum existimo, intrare vastum illud & vagum mare variarum collectarum specierum & distinctionum in Turcicas seu alias Imperiales vel Provinciales, item an sint munus ordinarium vel extraordinarium, an imponantur personis tantum, vel personis propter res &c. maxime cum possessio collectandi transferatur de una specie in aliam, ut, qui sit in possessione collectandi in una specie, is etiam sit in possessione omnium reliquarum specierum, & e contra: uti hoc ex Alexandro, Parisio, Schurffio & aliis latius deducit

Meichsner. *tom. 2. lib. 1. d. decis. 6.*

His ita pro fundamento positis, nunc allatæ ex parte Rei probationes tam testium, quam documentorum diligenter excutiendæ nobis veniunt, non tamen ultra, quam necesse est, quæque consideratione & discussione maxime dignæ videntur. Nam si cuncta illa inania & futilia argumenta, vel etiam documenta, aliasque inutiles & superfluas partium altercationes & allegationes, ad confundendum potius & intricandum, quam probandum, vel probationes infringendum facientes, in medium afferre & ventilare velimus, hoc esset, immensum & vagum pelagus ingredi, & rem in infinitum protrahere, ac nunquam portum attingere. Quo ipso plus molestiæ, quam utilitatis, crearem, nihilque aliud efficerem, quam ut veritas magis obscuraretur, quam illustraretur: mihique hic accideret, quod Klock. *in Vot. Cam. Relat.* 170. illis evenire dicit, qui dum liquidum & perspicuum alioquin fontem continuis agitationibus cient, turbulentiorem cœnosioremque efficiunt.

Quantum igitur primo testificata attinet, tantum abest, ut iis Rei intentio verificata sit, ut potius contrarium non modo per Actoris testes secundum deducta in quæstione antecedenti assertum reperiatur; sed etiam nonnulli ipsius Rei testes in primo Rotulo, & omnes fere in secundo Rot. Monast. contra ipsum stent: videlicet 4. 5. & 6. ad supra d. defensionalem decimum quintum primi Rotuli, item in secundo Rot. testes 2. 3. 5. 6. 7. 9. 10. 12. 13. 14. 15. 16. 19. 20. 21. 22. 23. & 24. ad eundem defensional. 15. uti & decimum sextum: qui omnes unanimiter testantur, quod solus Comes collectas in pagis controversis exegerit & perceperit; nullus vero eorum omnium, uti testis 18. articulatam in dict. defensionali decimo sexto possessionem vel quasi exigendi & percipiendi Episcopo adscribit. Addunt quidem eorum aliqui, Episcopum tributa publicari curasse, sed id vel per turbationem Episcopi, vel per precariam Comitis concessionem factum esse, jam supra satis docuimus.

Et contra tot attestationes nihil omnino relevare potest, quod ad defens. decimum quintum test. 1. 3. 7. & 8. item hi duo postremi ad defens. 16. in primo Rot. Mon. deponunt. Nam primus & tertius dicunt saltem von den 5. Bauerschafften, die in dem Münsterischen Kirchspel Billerbeck gelegen, und alldar zur Kirchen gehören, seu qui illud templum frequentant, sed tamen ad Amt Ruschau pertinent. Cum quo se etiam conformat octavus, quantum vero quoad articulirte Dörffer, putat saltem, illos pari jure censendos esse. Septimus vero affirmat quidem articulum, daß es vormahls also zu seyn pflegte. Sed ratio scientiæ claudicat, nam in ea specificat tantum Holtzhausen, & de Borckhorst putative loquitur, de cæteris vero nescit. Qualia testimonia per se insufficientia, imperfecta & invalida sunt, eoque magis, quia tanto aliorum testium numero vincuntur, qui etiam verisimiliora & naturæ negotii magis convenientia deponunt. Quod vero testes plures præsertim tot numero vincant pauciores, & magis credendum sit deponentibus verisimiliora & convenientiora negotio, de quo agitur, quam aliis, præclare docet

Carpzov. *jurisprud. for. p. 1. const. 16. def.* 44. *&* 45.

Æque invalidum est, quod testes 10. & 11. ad defens. 15. von des Bischoffs eigenhörigen Leuten, St. Pauels Freyen, wie auch Geistlichen und Closter-Leuten im Amte Ruschau deponunt, quia sunt singulares, per tradita ejusdem Carpzovii *def.* 40. *eod.*

Quod vero testes 2. 9. & 12. ad d. defensionalem 15. primi Rot. Monast. item testes

teſtes quidam alii ad Interrogat. ſpeciale 4. 5. & 7. in Rotulo Bentheimenſi dicunt, etiam Epiſcopum collectas exegiſſe & percepiſſe, id poſt obſidionem Monaſterienſem attentatum eſt, & Epiſcopo poſſeſſionem aliquam adeo tribuere non poteſt, ut potius pro contraventione antiquæ obſervantiæ & conceſſionis, etiam ipſi Epiſcopo Franciſco a Comite Arnoldo factæ, adeoque pro mera turbatione & violentia, quæ ſcaturigo hujus litis eſt, habendum ſit. Ad id ſolide demonſtrandum, videndum jam eſt, quando hæ diſcordiæ & lites initium ſumſerint, quaque occaſione & quibus conditionibus collectæ quæſtionis conceſſæ fuerint. Quoad tempus, deponunt teſtes 1. 3. 9. & 11. ad defenſ. 15. primi Rot. Monaſt. & teſtis 7. ad defenſ. 16. ejusdem Rot. diſſidia hæc cœpiſſe inter partes prædictas poſt d. obſidionem Civitatis Monaſterienſis, id eſt, poſt annum 1534. quo obſidio cœpta, & ſequenti anno abſoluta: antea enim fuiſſe inter Epiſcopos & Comites bonam amicitiam & concordiam: prout hoc ex ſupra jam deductis etiam videre eſt. Cujus rei non aliam indagare rationem poſſum, quam quod Comites Epiſcopis per reverentiam & impotentiam interdum multa indulſerint, & toleraverint, interdum etiam Epiſcopi in terminis ſuæ jurisdictionis manſerint, & quando a Comitibus pro conſervanda bona vicinitate & familiaritate aliquid collectarum ex pagis controverſis ipſis precario conceſſum, id ab eisdem Comitibus jure territorii exactum & liberali voluntate, favore & gratia datum, tanquam donum acceperint: ſervato ſcil. eo modo, iisque conditionibus, quibus anno 1489. Comitem Evervvynum Præſuli Henrico ſteuras permiſiſſe, liquet ex transſumto ſub num. 7. in Rot. Bentheim. quanquam etiam ante illa tempora d. obſidii, rariſſimas contributiones conceſſas & datas eſſe, & quidem fere tantum pro gratioſo Epiſcoporum adventu ſeu confirmatione, zum Willkommen, ſubſidium aliquod charitativum vel donativum, apparet ex depoſitionibus teſtis 3. ad defenſ. decimum quintum primi Rot. Monaſt. item teſtium 18. & 30. ad Interrogat. ſpeciale quartum in Rot. Bentheim. & ipſe Rei Procurator tam in primis, quam ſecundis Replicis, id non diffitetur. Et talem gratuitam ſeu precariam & conditionatam collectarum conceſſionem etiam Epiſcopo Franciſco a Comite Arnoldo factam eſſe reperio, & quidem occaſione dict. obſidionis communi bono, & in ſaluberrimum finem, ad exſtirpandam ſcil. peſtiferam illam Anabaptiſtarum hæreſin & ſeditionem, tunc temporis Monaſterii Weſtphalorum quam maxime graſſantem, & non modo omnibus vicinis, ſed toti Imperio periculoſam, ad quamque adeo ſupprimendam & delendam etiam totum Imperium & opera & bonis concurriſſe, cum ex hiſtoriis, tum etiam ex *Receſſu Imperii Wormatienſi de anno* 1535. manifeſtum eſt. Prædicta docentur atteſtationibus teſtium, videl. teſt. 36. ad Interrogat. ſpeciale ſecundum Rot. Bentheim. qui omni exceptione major, utpote Clericus & Johanniter-Ordens zu Steinfurt, non tamen Comiti juratus, notabiliter dicit, daß in Zeit der Münſteriſchen Belägerung Producens Comes etliche gemeine Land-Schatzungen habe eingewilliget, aus ſonderlicher Gunſt, auch Er. Gnaden Gefahr und Schaden zu vermeiden, die deroſelben ſonſt von den Wiedertäuffern hätten überkommen mögen, welche Schatzungen doch durch Er. Gnad. Leute aufgenommen, und des Fürſten Leuten überantwortet. Et addit porro, daß, wann ein neuer Biſchoff erwehlet und eingeführet, alsdann Producens die gemeine Schatzung durch ſeine Leute habe einnehmen, und davon dem Fürſten eine Verehrung und Glückwünſchung, wie Zeuge habe hören ſagen, thun laſſen, deſſen man dann Ihm einen Schein odee Reverſal geben habe, daß ſolches nicht von Rechtswegen, ſondern allein aus gantzer Mildigkeit, freyen Willen und Gnaden geſchehen ſey.

Cui adſtipulatur teſtis 42. ibidem ſimiliter ex Ordine Johannitarum, nec Comiti juramento addictus, inter alia dicens: Er hätte gehört, daß bey einem Johanniter Ordens-Herrn zu Münſter die Schatz-Pfenninge, ſo durch Producenten, Grafen Arnold, Epiſcopo Erico geſchickt ſeyn ſolten, dieſer aber damahlen nicht hätte wollen empfangen, wären hinterlegt, mit dem Befehl, ſelbige Gelder nicht zu liefern, ehe Ihm ein Reverſal- oder Schadloß-Brief gegeben würde, daß ſolches dem Grafen nicht nachtheilig ſeyn ſolte, ſo daß es dem Biſchoff aus Gnaden und nicht von Recht gegönnet. So hätte er Zeuge auch weiter verſtanden, daß Producens in Zeit der Münſteriſchen Belägerung ein oder zweymahl auf des Biſchoffs, Thum-Capittels, Ritter- und Landſchafft Vorbitte, in die gemeine Schatzung gewilliget haben ſolte, damit die Ketzerey deſto beſſer gedämpfet werden möchte. Habe auch gehöret, daß Producens dem ankommenden Biſchof eine Schatzung oder Verehrung pflege einzuwilligen ꝛc.

Facit dictum teſtis 7. ad Interrogator. ſpeciale quartum, qui ait: Er wiſſe, daß der Biſchoff in der Münſteriſchen Belägerung die Eingeſeſſene der Dörffer quæſtionis habe ſchatzen laſſen, aber hören ſagen, daß ſolches dem Biſchoff durch den Grafen ſey vergönnet worden. Item teſtis 38. ibidem, qui deponit: Er habe von ſeinen Eltern, da er noch ein Kind geweſen, gehöret, daß die Eingeſeſſene des Kirchſpels Steinfurt dem Biſchof eine Schatzung aus Gunſt geben.

Quod vero dict. Epiſcopus Franciſcus Comiti Arnoldo Reverſali caverit, daß die Hebung der Schatzung in der Grafſchafft Steinfurt kein Præjudiz geben ſolle, indicat rubrica, quæ ſub numer. 9. continetur in

num.

num. Cam. 147. d. 6. Aprilis 1668. producto. A rubro vero sumptum argumentum esse probabile, per multa allegata tradit Eberhard a Middelb. in *topica legali loco* 92. *a Rubro. num.* 1. Et sub *num.* 4. *ibid.* dicit: Ex quo aliqua materia ponitur sub aliquo rubro, ex hoc judicatur esse illius naturæ, cujus est rubrum, per citata ibid. Atque hoc in præsenti casu eo magis locum habere existimo, quia attestante Archivario Comitis Bentheimensis, d. Reversale inter cætera ibi designata Originalia, 10. Junii 1646. Cancellario D. Pay, ab eo in Originali extraditum, nec restitutum fuit, adeoque ob deperditum Originale eodem rem probare non modo difficile, sed omnino impossibile est. Juris autem est, quod propter difficultatem & impossibilitatem probandi admittantur probationes per conjecturas & verisimiles præsumptiones: lex enim contenta est ea probatione, quæ fieri potest, si materia sui natura difficultatem probationis habeat per tradita Gailii *lib.* 2. *obs.* 93. *num.* 17. *&* 18. *&* *obs.* 149. *n.* 9. *eod.*

Sed & hæ probabiles conjecturæ & præsumptiones haud parum juvantur & confirmantur non modo depositionibus prædictorum testium 36. & 42. sed & testis quarti ad defens. 15. primi Rot. Mon. ubi istum articulum quodammodo verum dicit, nimirum in Conformität etzlicher Recessen und Verträge, derhalben bey gemeiner Landschafft des Stiffts Münster aufgerichtet &c. Idemque testis 4. adhuc clarius ad defens. 23. primi Rot. Wann Ihre Gnaden mit den Münsterischen uff Vorwahrte und Bescheid, id est, certis conditionibus & pactis, in eine gemeine Schatzung willigten, hätten Sie dieselbe bey Ihren Untersassen selbst beschreiben, aufnehmen, und den Münsterischen Einnehmern præsentiren lassen: addita ratione scientiæ, weil er des Grafen Diener geweset, habe es so gesehen und erlebet. Et vel hunc unicum testem, cum contra ipsum producentem testetur, plenam probationem inducere, jam supra demonstravimus.

Sed & hæc egregie explicantur & magis corroborantur per Land-Tags-Abschied de dato Münster A. 1536. sub transumpto num. 80. in Rot. Benth. ubi, cum ad exsolutionem æris alieni, zu Abtilgung des Landes Schulden (quod scil. in usum præmemoratæ obsidionis in immensum contractum erat) collectæ & onera provincialia Episcopo Francisco concessa fuerant, hæc clausula addita reperitur: Daß einem jeden in künfftigen Zeiten an seiner Gerechtigkeit hiedurch nichts solte benommen oder gegeben seyn. Prout etiam alias sine tali reservatione ejusmodi collectæ extraordinariæ, a Comite pro utilitate communi libere & gratiose concessæ, ipsius antiquo juri nocere & præjudicare minime potuerunt: quia nulla juris ratio, aut æquitatis benignitas patitur, ut, quæ salubriter pro utilitate hominum introducuntur vel conceduntur, ea nos duriore interpretatione contra ipsorum commodum producamus ad severitatem, ut pulchre loquitur Modestinus in *l.* 25. *ff. de leg.*

Quæ omnia simul juncta & connexa, si forte singula non prosunt, plenissimam prædictorum fidem facere, minime dubitarem. Nam etiam indicia, conjecturas & alia adminicula, quæ alias per se sola non sufficerent, si conjungantur, plene probare, præsertim in iis, quæ sunt difficilis & quasi impossibilis probationis, vulgatissimum est.

Quemadmodum igitur prima occasio & causa, qua a Comite in bonum & saluberrium finem in multas & varias collectas eo, quo dictum, modo consensum est, fuit bellum Monasteriense, contra furores Anabaptistarum gestum: ita alia calamitas bellica, qua Comes Oldenburgicus anno 1538. Provinciam Monasterienssem invadendo & pervastando afflixit, secunda vice occasionem dedit, ut sæpius memoratus Comes Arnoldus (utpote cujus ob vicinitatem, & quia etiam ampliss ima bona particularia in & sub territorio Monasterienssi extra Comitatus districtum possidebat, maxime intererat, Provinciam defendi, & malis istis liberari) precanti Episcopo Francisco nova & plura subsidia & onera etiam ex locis controversis, pari tamen, quo antea, modo & conditione, benevole concesserit, non tanquam Landsassius vel Membrum der Münsterischen Ritterschafft, (ut male ex adverso articulatur) sed tanquam adsociatus vicinus, cum in defensionem Provinciæ, sibi tam salubrem, tum etiam delerionem s. solutionem ingentium debitorum, quæ ex causa & occasione etiam horum armorum fuerant contracta: uti hoc clare liquet ex ipsis Rei defensionalibus art. 28. 29. & 30. item ex transumptis sub num. 79. & 81. in Rot. Benth. Sed postea cum non servarentur pacta & antiqua observantia, sed Comes per Officiales Episcopi Horstmarienses, descriptionem seu æstimationem bonorum, & quidem valde enormem & insolitam, nec non exactionem census, des Anschlags, etiam a Comite non ultra concessi, in d. locis attentantes, in vetusto jure suo ejusque possessione turbaretur, Comes jure optimo maximo contradixit, taliaque attentata & novationes, quantum potuit, impedivit: uti hoc partim apparet ex documentis sæpius allegatarum Duplicarum Steinfurtensium sub num. 32. 47. & 48. item ex transumpto sub num. 1. in secundo Rot. Monast. partim etiam ex depositione test. 29. ad Interrogat. quartum, item test. 23. ad Interrogat. quintum Rot. Benth. item testis 4. ad defens. 16. in primo Rot. Mon. ubi dicit, daß die Schatzung von den Münsterischen gefordert, und empfangen, jedoch mit Widersprechen des Grafen, qui ea contradictione & protestatione jus suum conservavit, per *l. si debitor*

bitor 4. §. 1. ff. quib. mod. pign. vel hyp. ſolv.

Et e diverſo ejusmodi actus, cui contradictum fuit, alteri non tribuit jus aut poſſeſſionem, *l. 1. ff. quod vi aut clam.*

Quare etiam benefecit Comes, quod exactiones a ſe perceptas Monaſterienſibus dare amplius detrectaverit: uti hoc atteſtatur teſtis 4. Vir Nobilis, & Epiſcopi Landſaſſius in Rot. Benth. ubi dicit: Er ſey zuweilen auf den Land-Tagen geweſen, und habe daſelbſt gehöret, daß Comes ſich beſchweret und gewiedert habe, die durch ſeine Leute aufgehobene Schatzung zu überliefern.

Quod vero Epiſcopus Franciſcus longe poſt d. bellorum tempora, nimirum circa annum 1547. iniquas contributiones pagis controverſis imponere indeque exigere propria vi ac poteſtate de facto attentarit & penſitationem denegantibus pignora auferri curaverit, (ex quo præſens lis adhuc illo ipſo anno ſecuta eſt) id multo adhuc luculentius patet ex dictis omnium fere teſtium ad art. poſitionalem 7. in Rot. Benth. ubi hoc principaliter ſubſequentes, interque eos quidam ſalvo tempore, die ihnen ſo eigentlich nicht vorſtünde, affirmant, nimirum teſtis 9. qui ipſius Epiſcopi Haus-Vogt zu Herſtmar, & ipſe exſequendis violentis pignorationibus adhibitus fuit: item teſtes 17. 19. & 20. qui deponunt ex communi fama: item teſtes 21. 22. 24. 25. 26. 27. 30. 36. qui addunt, daß Producens Comes dieſelbe Schatzung nit eingewilliget habe, dadurch dann die auch für unbillig zu achten: item teſt. 39. qui notabiliter dicit, es habe der Biſchoff ſich unternommen, die Schatzung den articulirten Unterthanen abzudringen, aber dieſelbe nit bekommen: item teſt. 40. & 41. & denique teſt. 8. 10. & 30. qui in ſpecie de facta pignoratione loquuntur.

Hæc vero omnia contra antiqua placita ſeu liberas & conditionatas conceſſiones, & longævam obſervantiam, per meras turbationes, animo ſibi acquirendi & uſurpandi novum & abſolutum jus collectandi alienos ſubditos, antea inauditum, facta & attentata eſſe, ex latius ſupra deductis minime dubitari poſſe arbitror: præſertim cum hæ exactiones ſeu collectæ a Comite non fuerint conceſſæ, ſed anno proxime præcedenti ſcil. 1546. in Comitiis Monaſterienſibus, abſente & ſe excuſante Comite, concluſæ videantur. Id quod ſatis colligitur ex Miſſiva Comitis de dict. anno in ſecundo Rot. Mon. ſub num. 17. ubi Comes abſentiam ſuam excuſando, ſe obtulit, quod iſta in dicta Provinciali per unanimia concluderetur, daß Ihme Grafen an ſeiner wohlhergebrachten alten Gerechtigkeit, Herrlichkeit und Freyheit nicht ſchädlich und nachtheilig wäre, uti decet, ſecuturum.

Quo tamen non obſtante, cum ab Epiſcopo ejusque Ordinibus contrarium in illo conventu, in tantum Comitis & Status Imperii, abſentis & non conſentientis ſeu voluntarie concedentis, præjudicium, ſtatutum & executum appareat, uti mox ſecutus eventus docuit, quid aliud ſunt, quam novationes, turbationes, & inſanabiles nullitates? idque ex defectu jurisdictionis notorio: qua, tanquam baſi & fundamento omnium collectarum, deficiente, quicquid ſuperſtruitur, corruit.

Ex hac itaque ſic inveſtigata origine, qualitate & veritate rei, junctis etiam iis, quæ tam in præcedenti, quam hac quæſtione ſupra deducta ſunt, clariſſime apparere & concludi puto, primo Dominis & Comitibus Steinfurtenſibus jus collectandi in pagis controverſis, vigore jurisdictionis & ſuperioritatis territorialis, juſtiſſimis titulis quæſitæ, ab antiquo competiiſſe, & adhuc competere: ſecundo eosdem in quaſi-poſſeſſione & exercitio ejus juris ante obſidionem Monaſterienſem, a multis retro annis, imo aliquot ſeculis, ſine ulla turbatione (excepta ea, quæ ab Epiſcopis Ludovico & Ottone fruſtra facta eſt) ſtetiſſe: tertio, cum a jurisdictione & tributis Monaſterienſibus ſemper antea liberi & immunes exſtitiſſent, primum Comitem Evervvinum, & quidem a. 1489. Epiſcopo Henrico, ex vicinitate, familiaritate, favore, gratia & precario aliquid ſubſidii & collectarum, ea tamen expreſſa conditione, ut ipſi nihilominus jus exigendi & percipiendi ſalvum relinqueretur, pro illa vice conceſſiſſe, & quaſi donationem, cum qua etiam ſimilitudinem precarium habet, præſentaſſe, non tamen aliter, quam ſub ſolenni & iterata proteſtatione de non præjudicando, nec in conſequentiam trahendo: quarto deinceps quoque hanc liberalem & conditionatam conceſſionem, quando ab Epiſcopis aliquid iterum petitum, ita fuiſſe continuatam, nec Comites ante d. obſidionem in jure ſuo & poſſeſſione turbatos, vel ſaltim de turbatione non fuiſſe queſtos: quinto circa tempora illius obſidionis & poſt eam, Comitem quidem Arnoldum Epiſcopo Franciſco multiplices collectas ſeu ſubſidia precario conceſſiſſe, & quidem occaſione prædictorum bellorum, & iisdem, quibus antiquitus, conditionibus ac reſervationibus jurium ſuorum. Epiſcop. vero, Principem præpotentem & animoſum, poſtea illud precarium in obligationem & jus trahere volentem, iſtis conditionibus & repromiſſionibus ſuis contraveniſſe, & turbationem præfatæ, longe ultra ſeculum non interruptæ poſſeſſionis vel quaſi per arrogatam ſibi proprio Marte collectationem iterum intentaſſe, ſub hoc inani prætextu, ac ſi jurisdictio territorialis in d. pagos ipſi competeret. Nam quod de præſcriptione hic illic affertur, omni caret fundamento, ob defectum eſſentialium requiſitorum, & nihil aliud quam nuda & vana verba ſunt: cum etiam alias in precaria poſſeſſione, ſi qua fuit vel dicenda eſt, æque

ac

ac violenta & clandestina non locum habeat usucapio vel præscriptio per *l.* 10. *ff. si serv. vind.* & multas alias, infinitasque autoritates: quemadmodum ego veritatem horum omnium ex intricatissimis & prolixissimis Actis, summa licet & incredibili cura adhibita, aliter indagare & eruere non potui. Ex quo porro concluſive sequitur, per superius seducta interdictum retinendæ a parte Actoris salvatum; e contra vero Reum in contraventionibus suis, malaque fide & violentis turbationibus nullatenus manutenendum esse: cum interdictum illud retinendæ non competat possidenti per violentas exactiones.

Klock. *de contribut. cap.* 19. *num.* 197.

Hisce non obstat, quod ex adverso objicitur: primo collectas, quas Actor exegerit & receperit, in usum & emolumentum Episcopatus fuisse exactas & perceptas, & Monasterienſi ærario usque ad exortas controversias & lites illatas: secundo nunquam alias subditis sæpius d. locorum a Dominis & Comitibus Steinfurtenſibus fuisse impositas: & tertio, quas priori modo & fine interdum acceperint, id fuisse ex concessione & indulgentia Episcopi.

Nam ad primum respondetur, quod hoc ad conservandam bonam vicinitatem & amicitiam ex mera liberalitate & gratia secundum naturam precarii factum sit. Certum enim est, & supra satis superque demonstratum, nullas collectas jure subjectionis, sed omnes a prima sui origine & principio, precario & sub conditione & cautione de non trahendo in jus vel consequentiam, tanquam donum fuisse datas; donari enim videtur, quod nullo jure cogente conceditur, inquit Papinianus in *l.* 82. *ff. de reg. jur.* Et propterea etiam Heinricus Episcopus vigore sæpius allegati transumpti sub num. 7. in Rot. Benth. gratias pro iis, tanquam pro singulari beneficio, egit, & Comes Evervvynus per tam solennes protestationes juxta transumptum sub num. 8. eod. Rot. libertati & juri suo cavit. Jam vero si imposterum ejusmodi collectas precarias amplius quis concedere & præstare nolit, non tamen ex præcedenti concessione & præstatione jus alteri quæsitum erit, ab ipso etiam invito exigere: sed potius e diverso concedens liberalitatem suam semper & quandocunque libuerit, liberam revocandi potestatem habet. Est enim natura æquum, tamdiu te mea liberalitate uti, quamdiu ego velim: & ut possim revocare, cum mutavero voluntatem, inquit Ulpianus in *l.* 2. §. 2. *ff. de precar.* Ut taceam, quod etiam alias id, quod tempore belli, ejusque occasione factum, nullam post se trahat consequentiam.

Cacheran. *p.* 2. *decis.* 23. *n.* 96.

Uti ergo per hanc precariam concessionem nullum omnino jus Reo acquisitum est, ita nec possessio, & si qua fuit possessio, non nisi precaria aut violenta fuit, quæ nullius est momenti. Est enim precarium simile commodato, *l.* 1. §. 3. *ff. de prec.* Commodatarium vero non possidere, notissimum est *l.* 8. *&* 9. *ff. commod.*

Quare & precario possidenti non datur interdictum, uti possidetis, contra eum, quem rogavit. Edictum enim Prætoris ab hoc remedio excludit omnes, qui vi aut clam aut precario ab altero possident. *l.* 1. *in pr. ff. uti possidetis.*

Neque secundo refragatur, quod colorate opponitur, non alias steuras subditis sæpius d. pagorum a Dominis & Comitibus Steinfurtenſibus unquam fuisse impositas, exactas & receptas, quam in utilitatem Diœceseos, zu Behuff des Stiffts. Quam falsum enim hoc sit, ex superioribus patet, & infra adhuc amplius patebit.

Sed & licet hoc ita esset, & per omnes testes comprobatum fuisset, id tamen ad Rei intentionem nihil conducere posset. Sufficit enim pro conservando jure ejusque possessione vel quasi, quod Dominus vel Comes Steinfurtenſis illas ipsas collectas, quas precario & conditionate Episcopo concessit & donavit, jure proprio tanquam dominus & Superior istorum locorum, vi jurisdictionis & superioritatis semper censuerit vel æstimaverit, imposuerit, exegerit & receperit; quodque omnia illa, quæ ab Episcopo, vel ejus autoritate sive censendo, sive censum publicando, sive exigendo & percipiendo, sine Comitis voluntate, adsensu & concessione facta sunt, per meras contraventiones, violentias & turbationes facta & attentata fuerint: ita ut, etiamsi istiusmodi census, seu æstimationes rerum & bonorum, vel descriptiones jugerum & capitum, nec non publicationes, exactiones & receptiones per mille testes & documenta probatæ essent, nihil tamen Reo id proficere posset: cum tales actus, quorum initium vitiosum, nullius sint valoris, nec tractu temporis possint convalescere, *l.* 29. *ff. de reg. jur.* nec prorsus quicquam ad possessionem vel quasi faciant, quia semper initium possessionis sive origo inspici debet.

Primam vero originem, causam & radicem hujus prætensæ possessionis vitio fuisse infectam, ad nauseam non recoquam,

Sed etsi indulgentiores Reo esse, & possessionem aliquam non precariam etiam concedere eidem velimus, longe tamen antiquiorem possessionem, & quidem jam ab anno & ante annum 1343. apud Dominos & Comites Steinfurtenses fuisse, ex præcedentibus evidens & perspicuum fit. Qui autem in interdicto retinendæ possessionem antiquiorem probat, obtinere debet, quia possessio junior clandestina aut violenta, adeoque vitiosa censetur, in qua Prætor neminem tuetur,

Klock. *tit.* 1. *cons.* 29. *n.* 692. *&* 751.

Quinimo posito etiam hoc, quod res omnino esset dubia, propter intricationem probationum & possessionum, atque mixturam actuum, hinc inde occurrentium, adhuc tamen ille vincere debet, qui habet antiquiorem possessionem, ob dictam rationem, uti ex Baldo allegat

Gail. *de pignorat. observ.* 22. *n.* 8.

Porro etiamsi non constaret de alterutrius possessione antiquiore, tamen si unus probet titulum suæ possessionis, alter vero non, pronunciandum esse pro eo, qui titulum probavit, per multa allegata docet idem Gailius *ibid. n.* 9. ubi ex Baldo dicit, quod titulata possessio ideo præferatur, quia magis justificatur per viam rationis. Nam ex titulo perspicuum est, possessionem non esse clandestinam, aut violentam, vel precariam. Unde merito obtinere debet is, qui titulatam possessionem probat, num. 10. ibid. Jam vero ex parte Actoris titulum possessionis suæ abundantissime, Rei vero plane nullum prætensæ suæ possessionis titulum probatum esse, ex superioribus manifestissimum esse puto.

Deinde etiam alias collectas, præter has, quas supra dixi, subditis d. locorum a Comite Domino suo pro necessitate occurrente, als zu einem Wall um Steinfurt zu machen, item zu Fräulein-Aus-Steuren, und Türcken-Steuren, fuisse indictas, & ab iisdem solutas, patet ex dictis testium, scil. 27. ad Interrogat. 5. Rot. Benth. item test. 6. ad defens. 23. in primo Rot. & test. 5. ad defens. 15. nec non test. 9. ad defens. 23. ibid. item test. 7. & 13. ad defens. 23. in 2. Rot. Mon.

Quod autem ad inducendam vel conservandam quasi possessionem collectandi plures actus ne quidem requirantur, sed etiam vel unus actus quietus, non violentus aut vitiosus sufficiat, tradit Reinking *de reg. sec. lib.* 1. *class.* 5. *cap.* 4. *n.* 190. per alleg. ibid. Et hanc sententiam communiter esse receptam, testatur Mich. *de jurisd. concluf.* 65. Quæ etiam decisive refertur in causa Ingelheim contra Chur-Pfaltz, apud Meichsn. *tom.* 2. *lib.* 2. *decis. ult. num.* 133. item *tom.* 2. *lib.* 1. *decis.* 6. ubi allegatis autoritatibus inter alia ita scribit: Licet possessio saltem in unica specie collectarum acquisita sit, locum tamen habere videtur in omnibus aliis speciebus occurrentibus: etiamsi in illis nunquam appareat observatum.

Sed & quod magis est, etiamsi Comites præter eos, quos memoravi, census non egissent in d. pagis, nihilominus tamen, quia jus & facultatem censendi habuerunt, ejusque exercitium meræ voluntatis & arbitrii est, id nec Comitibus obesse, nec Episcopis prodesse posset: quia in rebus meræ facultatis, seu actibus, a mero alicujus arbitrio dependentibus, eorum omissio alteri nullum jus tribuit, nec omittenti præjudicat: maxime si ideo usum & exercitium ejus juris omittamus, quod nobis jam non commodum sit, eo uti, aut, ut utamur, opus non habeamus,

Struv. *Syntagm. jur. civil. exercit.* 43. *thes.* 22. *num.* 3.

quemadmodum de Comitibus nostris asserit test. 4. ad defens. 23. in primo Rot. Mon. Ihr. Gnaden mögen der besonderen Schatzungen auch nicht vonnöthen gehabt haben, die auch ihr Land und Leute nicht gerne beschwerten.

Illud vero insigniter futile & ridiculum, quod pro tertio affertur & in Actis urgetur, quasi ex concessione, aus Vergünstigung des Bischoffs, fuerit, quod originarius Actor collectas in d. pagis exegerit & receperit. Nam quamvis id per testes aliquot ad Interrogat. speciale 8. Rot. Benth. verum dictum, id tamen contra omnem verisimilitudinem negotii, imo contra omnem rationem est. Quam enim speciem veri ac rationis habet, Comitem Arnoldum, cum proprium jus ejusque longævam quasi possessionem haberet, voluisse uti jure concesso Episcopi Francisci, ut sibi liceret in proprio territorio a suis subditis pecuniam colligere, quam in usum bellorum eorumve occasione eidem roganti Præsuli ex mera gratia & liberalitate, salvisque omnino suis antiquis juribus, pro communi bono & utilitate concessit & dono dedit. Jam autem explorati juris est, quod testibus nulla adhibetur fides, ex quo eorum depositiones non continent verisimile,

per *l. nupturam. in fin. ff. de jur. dot. l. fin. ff. quod met. caus. cap. quia verisimile X. de præsumpt.*

Ut autem technæ, quæ latent, detegantur, & falsum a vero discernatur, bene animadvertendum est, illos testes, qui prædictam concessionem Episcopi tam audacter & animose affirmare non erubescunt, partim se fundare in literis, ab Episcopo Francisco tempore obsidionis Monasteriensis ad Quæstorem Horstmariensem Dieterich Cloht (qui primus in ordine inter affirmantes testes est) scriptis: partim etiam in auditu, daß sie es also hören sagen; cæteris testibus, numero multo potentioribus, nescientibus. Jam vero si inspiciatur illa Missiva, ad quam testes 2. 10. & 34. imperite referre se voluerunt, quæque sub num. 11. in primo Rot. Monast. continetur, & in secundo Rot. sub num. 2. otiose repetitur, ea ad propositum nihil habet, nisi quod Episcopus Franciscus anno 1534. aus dem Feld-Lager vor Münster rescripserit prædicto Quæstori suo, daß er Rente-Meister dem Grafen zu Bentheim und Steinfurt, oder dessen Befehlhabern vor dießmal und zu dieser Zeit, jedoch Ihrer Fürstl. Gnad. Gerechtigkeit unschädlich, die Erhebung der Land-Schatzung von etzlichen Hausssitzenden in pagis quæstionis unverhindert zu gestatten hätte.

Quis

Quis autem sanæ mentis diceret, ex tali sibimet ipsi sumpto conatu & actu clandestino Episcopi, qui plura alia adhuc magis præjudicialia Officiali suo rescribere & injungere potuisset, concessionem aliquam in præjudicium Comitis evinci posse? Enimvero notum est, quod res inter alios acta aliis non præjudicet ac noceat, *l. quia ff. de jurejur. tot. t. Cod. inter alios acta.* Quin potius factum cuique suum, non adversario, vel alii obesse debet, *l.* 155. *ff. de reg. jur.* Et regula naturæ dictat, ne alteri per alterum iniqua conditio seu concessio inferatur, *l. non debet ff. eod.*

Ex quibus consequitur, hoc Rescriptum Principis potius contra eum, quam pro ipso interpretandum esse. Prout & alias contra scribentem scripturam vel epistolam probare expeditum est, per text. in *c. 2. extr. de fide instrum. l. 26. §. 2. in fin. ff. deposit.* Ac pro scribente vel proferente scriptura vel epistola privata nunquam probat, *l. 5. 6. & 7. Cod. de probat.* præsertim, si (uti hic) agatur de præjudicio tertii: ut notant Dd. *in l. admonendi ff. de jurejur.* Gail. *l. 2. obs. 20. n. 1.* Schneidevv. in *tit. Instit. de lit. obligat. n. 14.* quia, uti nemo testis esse in causa propria potest viva voce, ita neque scriptura privata.

Quemadmodum igitur fundamentum jactatæ hujus concessionis ex prædeductis falsum & nullius ponderis est, ita ex hoc divulgato erroneo principio etiam cæteri testes credendi sunt deposuisse, quod ita audiverint ab aliis dici.

Ultra hæc singulariter notandæ sunt epistolæ Comitis Arnoldi ad Præsulem Franciscum & ipsius in Episcopatu Osnabrugensi Cancellarium, Joh. Merchel, scriptæ (quarum altera in secundo Rot. Mon. sub num. 1. altera sub num. Cam. 98. utraque vero ex parte ipsius Rei exhibita est) in quibus Comes per reverentiam erga prævalidum Principem, tribus Episcopatibus dominantem, quamvis frustra, petiit, ut, quia ab hujus Officialibus ipsi & antiquis suis juribus in exigendis in suo territorio collectis varia præjudicia inferantur, & adhuc ulteriora metuat, ipsis hoc interdicatur & id curetur, ne in pristinis suis juribus impediatur: cum oblatione, se tunc e contra curaturum, ut exactæ per se suosve & perceptæ collectæ Episcopo præsentarentur. An vero hoc est petere vel dare concessionem aliquam juris, in quo contra morem receptum præjudicium & impedimentum sibi non fieri, sed salvum & illibatum relinqui, cum submissis & officiosis oblationibus rogatur, & tamen denegatur? Certe propriis suis armis Reus vincitur, quæ cum in adversarium dirigi frustra intenduntur, in se ipsum vertuntur. Scripturas enim vel documenta, quamvis privata, contra eum, qui ipsemet producit, plenissimam probationem inducere notissimum est. Nam qui uti vult aliquo instrumento, pati quoque debet, ut contra se valeat: per superius allegata.

Quanquam vero ea, quæ hactenus dicta sunt, sufficere possent, cum ex iis veritas satis eluceat, ut tamen nihil omittamus, quod ad rem & defensionem Rei facere videri possit, etiam cætera pro eo producta jura, quantum quidem opus fuerit, perlustranda & examinanda duxi, eoque magis, quia veritas sæpius examinata adhuc magis elucescit. Et primo quidem quantum ad Missivas sub num. 1. 2. 4. 5. 6. 7. 8. 9. & 10. in primo Rot. & sub num. 7. 9. & 15. in secundo Rot. Mon. attinet, illæ quomodo Reum juvare possint, non video. Nam omnes illæ Missivæ loquuntur de eo, quod collectarum eoque pertinentium nomine a Comite tunc temporis adhuc libera voluntate, & quidem occasione bellorum concessum fuerat, non vero de eo, quod posterioribus temporibus ratione tributorum, propria vi & autoritate, sine voluntate & adsensu Comitis indictorum & exactorum, in ipsius territorio per novationes & turbationes intentatum & usurpatum, & super quo præsens controversia exorta est.

Deinde, cum collectæ ex capite superioritatis vel præscriptionis, vel ullo alio titulo nullatenus prætendi a Reo possint, in determinanda hac quæstione respiciendum ulterius, & semper recurrendum est ad veram originem & primordium rei, seu primam concessionem, a Comite Evervvyno, Arnoldi patre, Episcopo Henrico anno 1489. factam (ut de ea immunitate, cui idem Episcopus an. 1473. Dominis de Steinfurt & Gehmen cavit, & de qua supra dictum, ne quidem mentionem faciam) quam precariam & conditionatam, juriumque reservatoriam fuisse, ex superioribus planum. Secundum hanc igitur primævam concessionem cætera omnia, quæ secuta sunt, quia mutationem per aliam obligationem vel pactionem postea inter Præsules vel ipsum Franciscum & d. Arnoldum Comitem intercessisse, ex Actis non constat, regulanda, dimetienda, & tanquam ad Lydium lapidem revocanda & examinanda sunt. Uniuscujusque enim rei initium semper spectandum est & causa,

text. *in l. si Procuratorem ff. mandat.* text. *in l. 1. §. si servus deposuit. ff. depos.*

quia ex primordio tituli posterior formatur eventus, per text. *in l. unic. §. fin. Cod. de imponend. lucrat. descript.* Quod si ergo in d. Missivis, vel etiam aliis documentis, hinc inde occurrentibus, quid contineatur, quod forte gratuitæ concessioni non omnino convenire videri vel interpretari possit, id potius ex metu vel reverentia inferioris & minus potentis erga superiorem & multo potentiorem Statum, quam ex voluntaria libertate & spontaneo motu scriptum fuisse censendum est. Nam omnis actus recipit interpretationem a natura & qualitate personæ Menoch. *de præ-*

ſumpt. 16. *n.* 14: & faciens actum præſumitur eo modo facere, qui ſibi utilior eſſe poteſt.

Idem *lib.* 3. *præſ.* 136. *n.* 16.

Quocirca talia, quæ per metum vel reverentiam ad conſervandam gratiam & amicitiam facta ſunt, non præjudicant. Nam ut obligent, alium contractum interveniſſe neceſſe eſt. Quod adeo factum non video, ut potius Comes Arnoldus antiquis juribus ſuis, ſeiner angeerbten und hergebrachten alten Gerechtigkeit, mordicus ſemper inhæſerit, & contingentibus læſionibus & contraventionibus, vel eas ſaltem metuens, ad vetuſta illa jura conſtanter provocaverit: uti hoc ex ſupra allegatis tranſumptis ſub num. 1. & 17. in ſecundo Rotul. Mon. item ex num. Cam. 98. clarum.

Præterea etiam ex illis ipſis Miſſivis, uti & ex num. 3. & 12. in primo Rotul. Mon. apparet, per Comitem vel ejus autoritate conceſſas a ſe collectas fuiſſe exactas & perceptas, ita ut ipſius intentio inde magis ſtabiliatur, quam infringatur. Quod vero ad rationes & collectam pecuniam Monaſterienſibus transmittendam & præſentandam ſe obtulit, id ſecundum primam conceſſionem ex bona gratia & liberalitate factum eſt: ex quo tamen nullum jus & conſequentia pro Reo evinci poteſt, ita ut Comes in futurum ad talia perpetuo obligatus ſit, etiam quando ipſi non amplius concedere libuerit. Nam etiam ſocius ſocio ad reddendas rationes ſe offerre poteſt, imo ad eas tenetur, non tamen ultra, quam ſocietas durat, ſi rationes ſalvæ ſint: nec propterea etiam alter in alterum ullum jus habet vel acquiſivit imperii.

Quid? quod multo maximum eſt, etiamſi verus dominus in poſſeſſione vel quaſi exiſtat imponendi collectas propriis ſuis ſubditis (quod tamen hic de Comite & pagis controverſis nullo modo dici poteſt) illi autem easdem præſtare inpoſterum nolint, non tamen ex priori præſtatione ſtatim jus domino acquiſitum erit, ipſis etiam invitis imponere, ſed neceſſe erit, ut de jure ſuo prius legitime doceat. Nam ad hoc ſola & nuda poſſeſſio non ſufficit, utpote quæ illud ne præſumptive quidem probat, uti ex Jacobo de S. Georgio de homagio refert Moller. *ſemeſtr. lib.* 4. *cap.* 38. *n.* 6. *&* 7.

Denique Reliquæ Miſſivæ ſub num. 11. in primo, & ſub num. 1. & 17. in ſecundo Rot. ſi penitius inſpiciantur, bene quidem contra Producentem probant, non vero pro eo, uti ex ſupra dictis patet.

Porro nihil quoque relevant Clauſulæ ſeu Extractus ex Regiſtris exactionum, 25. Aug. 1582. ſub lit. AA. BB. & CC. & num. Cam. 90. 91. & 92. producti, primo quia illa Regiſtra conceptis verbis ſunt confecta de Civitatibus & Parochiis Diœceſeos Monaſterienſis, & ex hoc principio, quaſi parochiæ controverſæ etiam ad Diœceſin pertinerent, tanquam ſubditæ; hi homines etiam inſcribi & cenſeri, ac nominatim ad Ambt Horſtmar, quaſi iſti Præfecturæ ſubeſſent, referri voluere. Quod fundamentum quia falſum, nec ullo modo ſubſiſtere poſſe edocuimus, cætera omnia corruunt. Secundo deſunt etiam de cætero debita talium inſcriptionum requiſita, ad probandum neceſſaria. Nam quemadmodum libris Dominorum contra ruſticos non creditur, niſi conſentientibus ruſticis fuerint conſcripti, iis prælecti & approbati, per tradita Nicol. de Paſſer. *lib.* 4. *q.* 1. *n.* 8. *Rubr. de libris Dominorum:* de quo in præſenti caſu plane non conſtat: ita multo minus d. Regiſtra ſeu libri æſtimi in præjudicium tantopere intereſſentis Comitis veri Domini ſui, absque ejusdem præſentia ſeu adſenſu & ratificatione concinnari valide potuere. Nec Comiti etiam præjudicat, quod forte dici poſſet, ipſum tales annotationes & exactiones non potuiſſe latere, & tamen ſiluiſſe & paſſum eas eſſe: quia ſcientia & patientia in rebus incorporeis tunc pro traditione non habetur, vel non nocet, quando inferior vel imbecillior patitur aliquid in rem ſuam committi a ſuperiore & potentiore. Nam id potius ex reverentia, aut certe per impreſſionem potentioris, quam ex inferioris & debilioris voluntate & libertate, toleratum fuiſſe cenſetur: prout etiam illis temporibus, & ante obſidionem Monaſterienſem, amicitiam inter Epiſcopos & Comites, multa per reverentiam & imbecillitatem tolerantes, non fuiſſe ruptam, jam ſupra intellexímus: ut proinde potentiori ejusmodi imbecillioris taciturnitas & patientia, neque in poſſeſſorio, neque in petitorio quicquam proficiat.

Maſcard. *de probat. concl.* 1301. *n.* 1. *& ſeq.*
Cravet. *conſil.* 643. *n.* 9. *&* 10.

Tertio non ſufficit quoque, incolas annotare & taxare, ſed eos taxam ſolviſſe, per libros rationum clare, perfecte, & concludenter probare oportet. Quod hic factum eſſe non apparet, ſed tantum quædam annotationes ſolutionis imperfectæ, confuſæ, obſcuræ & non concludentes, a Collectore Monaſterienſi factæ videntur.

Ex quibus omnibus ſatis ſuperque liquet, d. Extractibus nullam omnino fidem & vim probandi adſcribi poſſe. Et quod ſi etiam vel maxime poſſet, tamen nihil relevarent, & non alia, quam clandeſtina, aut violenta, adeoque vitioſa poſſeſſio, contra primævam precariam & conditionatam conceſſionem uſurpata, aut certe precaria poſſeſſio, quæ ſimiliter nullius valoris, evinci inde poſſet. Nam quod jus aliquod vel juſtam Reus poſſeſſionem collectandi nonſubditos unquam habuerit, & natura, & legibus impoſſibile eſt, per latius ſupra deducta.

Simi-

Similis quoque farinæ sunt Extractus Regiſtrorum ſub num. Cam. 94. 95. 99. 100. 101. 106. 108. 111. & 112. & proptera eadem quoque, quæ modo dixi, huc repetenda ſunt: niſi quod addendum ſit, ex num. 99. 100. 101. 108. 111. & 112. de nulla plane facta ſolutione collectarum apparere, ideoque adhuc minus eos relevare.

Extractus vero ſub num. Cam. 96. 102. 107. 110. magis contra Producentem, quam pro eo faciunt: quia ex iis clare colligitur, collectas, in annis 1534. 36. 37. 38. & 39. occaſione ſæpius dictorum bellorum conceſſas, per Quæſtorem Steinfurtenſem, & ſic non per Monaſterienſes e pagis controverſis fuiſſe exactas & perceptas.

Æque plus contra quam pro Producente militat numerus Cam. 97. quia Comes ibi erga Epiſcopum Franciſcum a. 1534. proteſtatur, daß er die verwilligte Land-Schatzungen in parochiis Borckhorſt, Lahr und Holtzhauſen, als in ſeiner Jurisdiction, durch die Seine hätte beſchreiben und einnehmen laſſen, und weil ſolche Schatzungen ohne J. F. Gnaden Verkürtzung oder Nachtheil den Münſteriſchen wären gelieffert, ſo hätte er auch zu J. Fürſtl. Gnaden die Vertröſtung, Sie würden Ihm zu Unterhaltung ſeiner Herrlichkeit und Gerechtigkeit gleicher maſſen keinen Einbruch thun laſſen.

Nihil quoque momenti pro Reo afferunt numeri Cam. 104. & 105. quia illæ literæ a. 1536. ab Abbatiſſa zu Borckhorſt, reſpective ad Münſteriſchen Pfenning-Meiſter Hagebock, & Renth-Meiſter zu Horſtmar Dietrich Cloht ſcriptæ, Comitis juri præjudicare minime poſſunt: eoque minus, quia duobus annis ante, nimirum A. 1534. ab illa ipſa Abbatiſſa, vigore documentorum ſub num. 47. & 48. cum Duplicis Steinfurtenſibus productorum, pure contrarium ad Comitem Arnoldum, & quidem cum improbatione des Renth-Meiſters Cloht ſeines Unternehmens und Innovirens, ſcriptum eſt. Sed facta illorum documentorum collatione, iisque altius introſpectis, videntur ſub d. numeris Cam. 104. & 105. latere technæ. Denn weil die Aebtißin in literis ad Comitem ſub d. num. 47. eine diſtinction macht unter Ihren und Ihres Stiffts oder Capitels Gütern, ſo in Comitatu & diſtrictu Comitis, und denen, ſo unter dem Amte Horſtmar gelegen, und des Graffen Meynung zu vernehmen verlanget, ob Sie genanntem Renth-Meiſter von mehreren Gütern, als allein die in ſeinem Amte gelegen, das Regiſter und Tax überlieffern ſolte, weil Sie nicht zweiffelte, Ihro Lbd. würden die eingewilligte Schatzung in Dero Graffſchafft und Gebiethe, bisherigem Gebrauch nach, ſelbſt aufheben laſſen, und aber der Graff vid. doc. num. 48. Ihro per Secretarium anſagen laſſen, bey Ihm zu verbleiben, und die verwilligte Schatzung zu überlieffern, womit Sie, ſamt dem Capitel, auch hertzlich zufrieden, &c. Ideo d. num. Cameral. 104. & 105. non de aliis bonis, ex iisque exactis collectis videntur poſſe intelligi, quam quæ ſub præfectura Horſtmarienſi ſita, eique ſubſunt, non vero de iis, quæ Comitis jurisdictioni ſubjecta.

Porro nec quicquam pro Reo facit numerus Cam. 109. nam ex eo quidem apparet, quod Epiſcopus tempore belli Oldenburgici, ſcil. a. 1538. Abbatiſſam und das Stifft zu Borckhorſt collectis nimium gravarit, non autem quod Comes non ſit in jure & poſſeſſione conſtitutus, conceſſas a ſe ſecundum æquum & juſtum modum collectas in ipſius territorio per ſuos exigendi & recipiendi.

Denique numerus Cameralis 98. magis contra Reum, quam pro ipſo conducit (uti jam ſupra oſtenſum) & numerus 113. ejusdem tenoris eſt cum tranſumpto in ſecundo Rotul. Monaſterienſi ſub num. 15. ad quod ſuperius jam ſatis reſponſum.

Viſis igitur ſic & examinatis hactenus utriusque partis juribus, firmiter concludo, (ſalvo tamen melius ſentientium judicio) Reum neque jus, neque poſſeſſionem habere pagos litigioſos collectandi, ſed Actorem in poſſeſſione immunitatis & exemptionis, juriumque ſuorum, vigore jurisdictionis & ſuperioritatis territorialis ſibi competentium, conſervandum & manutenendum eſſe.

Licet vero originarius Actor querelam ſuam originaliter & principaliter ſuper inique impoſitis ex adverſo & exactis contributionibus in ſæpius d. pagis inſtituerit, Reus etiam non uno loco fateatur, principalem controverſiam pro hac vice in iſto collectandi jure conſiſtere, cætera ſcil. ex eventu judicaturus: cum tamen altius id conſilium occultare non potuerit, ſed cum alibi ſparſim per tota Acta, tum vero nominatim in Productis ſub num. Cam. 61. & 64. non tantum in d. pagos, ſed etiam in oppidum Steinfurt, totumque adeo Comitatum, & ipſius Comitis perſonam ſuperioritatem & univerſalem jurisdictionem, in territorio radicatam, prætendat, adeoque Comitem eximere a conditione immedietatis aperte & directo laboret, & vero hæc connexitatem quandam cum principali negotio habere videantur: ideo ut ea, quæ ſuperius deduximus, magis illuſtrentur, & iniquitas etiam hujus prætenſæ exemptionis juxta eluceſcat, in præcipua argumenta & documenta, quæ ad id ſpecialius directa adducuntur, inquirere, neceſſarium ſimul & utile duxi.

Potiſſima autem fundamenta hæc ſunt, primo quod primordialis Actor ejusque pater & majores ab immemorialibus annis ſemper ſe pro Landſaſſiis & ſubditis Epiſcopatus geſſerint, & qua tales ad Comitia Provincialia vocati, perinde atque alii ſubditi & Provinciales comparuerint: ſecundo quod onera Provincialia ſubierint, indi-

indictionesque & collectas ſolverint: & tertio quod d. Actor Comes Arnoldus fuerit Epiſcopi Vaſallus, ipſique fidelitatis juramento obſtrictus, & mandatis Domini paruerit, ipſique ſervitia præſtiterit.

Ad horum autem omnium veritatem exactius inveſtigandam & manifeſtandam, a primo ſuo principio & origine, quantum penetrari ex Actis poteſt, altius repetendum eſt, Dominos de Steinfurt, quamvis de cætero ſuo jure & libertate utentes, ab antiquo bonam ſemper vicinitatem & amicitiam cum Monaſterienſibus colere ſtuduiſſe; eoque magis, quia multos homines proprios & inſignia bona hæreditaria, a ditione ſua ſeparata, & extra eam in & ſub territorio Monaſterienſi ſita, poſſidebant. Et propterea valde ipſorum intererat, ſalutem Provinciæ curare, Epiſcopisque & ordinibus ſe potius jungere, quam ab iisdem alienare.

Quæ cauſa etiam fuit, quod in commune ſedulo conſuluerint, ſæpius etiam pro communi defenſione ac utilitate, fœdera & uniones tam cum ipſis Præſulibus & Cathedrali Capitulo, quam etiam cum ſolis ordinibus Diœceſeos, & cum his quidem aliquando etiam contra ipſos Epiſcopos, eorumve miniſtros, tanquam injuſte imperantes, & contemptis Provinciæ juribus & privilegiis, quicquid libuerit, juſtum putantes, diverſis temporibus iniverint: uti hoc reſpective clare videre eſt ex collatis Adjunctis Duplicarum Steinfurtenſium ſub num. 25. & 44. item ex tranſumpto ſub num. 6. in Rotul. Benth. nec non documentis, ab ipſo Reo 25. Aug. 1582. ſub lit. B. F. G. H. productis.

Quæ documenta ſi accuratius ponderentur, & quidem primo illud, quod ſub num. 25. allegatum, ex eo nihil aliud apparet, quam temporale fœdus, quo anno 1384. Monaſterienſium Præſul Henricus, tum Johannes & Henricus de Solmis, Domini de Ottenſtein, nec non Ludolphus, Dominus de Steinfurt, Conſulesque & Senatus Civitatis Monaſterienſis, id temporis libertatem adhuc ſuam tuentis, ſe invicem ad quatuor annos obligarunt, pro publica Diœceſeos utilitate, mutua ſibi auxilia præſtare mit Land und Leuten und Schlöſſern, idque contra diffidationes, tunc mirum in modum non modo in Weſtphalia, ſed paſſim in Imperio graſſantes. Contra quod malum etiam alios Principes, Nobiles & Civitates liberas jam longe ante ſeculum, quando nimirum ab exceſſu Friderici II. Imperatoris, longo illo & ad 18. fere annos durante interregno, res Germaniæ in anarchiam & ſummam perturbationem converſæ erant, & invaſiones, rapinæ, incendia & cætera libidines quaſi liberales artes exercebantur, ejusmodi fœdera mutuæ defenſionis gratia iniviſſe, ex hiſtoriarum monumentis conſtat. Ex quibus fœderibus illuſtre inprimis eſt id, quod anno 1255. nonnulli Principes cum urbibus Rheno adſitis contraxere.

Ex hac autem ſupra d. confœderatione inæquali, ad reciprocam defenſionem icta, & ad certum tempus reſtricta, nulla certe ſubjectio Ludolphi Domini de Steinfurt inferri poteſt, non magis quam ſupra memorati Nobiles & Civitates liberæ per illud fœdus, quod cum aliis Principibus erexere, ſe ipſis ſubjeciſſe dici poſſunt. Nam ne quidem in inæquali fœdere perpetuo, nedum temporali, hoc fieri poſſe, cordatiores JCti & Politici non dubitant. Et hic incidit illuſtris illa & magnæ utilitatis quæſtio, an imperium proprie dictum vel libertatem civilem habere vel retinere poſſit is, qui inæquali fœdere tenetur? Ad quam quæſtionem ego cum Proculo in *l. non dubito* 7. §. 1. *ff. de captiv. & poſtlim.* affirmative reſpondeo. Inæquale fœdus autem hic cum Hugone Grotio *de jure belli & pac. lib.* 1. *cap.* 3. *num.* 21. intelligo, non quod inter viribus diſpares initur, quomodo Thebana Civitas fœdus cum Perſarum Rege habuit, & Romani olim cum Maſſilienſibus, deinde cum Rege Maſſaniſſa, (uti ex Juſtino *lib.* 43. diſcimus) nec quod actum habet tranſeuntem, ut cum hoſtis qui ſit, ad amicitiam recipitur, dum impenſas belli ſolvat, aut aliud quid præſtet (qua de re Valer. Max. exempla refert *l.* 7. *c.* 1.) ſed quod ex ipſa vi pactionis manentem prælationem quandam alteri donat; hoc eſt, ubi alter ſuperior in fœdere eſt, non quidem poteſtate vel imperio in alterum inferiorem, ſed auctoritate & dignitate, quam inferior comiter obſervare tenetur, id eſt: tum operam dare, ut alterius imperium in tuto ſit, tum ut dignitas ei conſtet; ut in fœdere Ætolorum cum Romanis erat, tradente paſſim Livio: Quod Tacitus in *lib. de morib. German.* imperii reverentiam vocat: ubi de gente Mattiacorum (per quos quidam Interpretes Marpurgenſes intelligi volunt) loquens, ſubjicit, quod protulerit magnitudo populi Romani ultra Rhenum, ultraque veteres terminos, Imperii reverentiam, idque ſic explicat: Ita ſede finibusque in ſua ripa (ſcil. Mattiaci) mente animoque nobiscum agunt, id eſt, affectione in Romanos ducuntur, eosque tanquam digniores & potentiores reverentur, non pro dominis agnoſcunt. Ibidemque paulo ſuperius de Batavorum cum Romanis ſocietate ita notanter ſcribit: Manet honos, & antiquæ ſocieratis inſigne. Nam nec tributis contemnuntur, nec publicanus atterit, exempti oneribus & collationibus &c.

Et ad hoc genus ſocietatis inæqualis non inepte d. loco refert prælaudatus Autor Hugo Grotius jura protectionis & advocatiæ, quæ uti Advocato ſeu Protectori nullam omnino jurisdictionem in clientes tribuunt; ita hujus protectionis pactitiæ inter

inter diſpares hoc eſt proprium, ut potentiori plus honoris, infirmiori plus auxilii deferatur; nulla autem ſervitus vel ſubjectio imponatur.

Hiſce ita explicatis, videndum jam, quid ad hanc quæſtionem JCtus in d. *lege non dubito* §. 1. reſponderit: ſcil. liberum eſſe populum, qui nullius alterius populi poteſtati ſit ſubjectus, etiamſi in fœdere comprehenſum ſit, ut is populus alterius populi majeſtatem vel dignitatem comiter conſervaret.

Hoc enim adjicitur, ut intelligatur, alterum populum ſuperiorem eſſe, non ut intelligatur, alterum non eſſe liberum. Et quemadmodum clientes noſtros intelligimus liberos eſſe, etiamſi neque autoritate, neque dignitate, neque jure omni nobis pares ſunt: ſic eos, qui majeſtatem noſtram comiter conſervare debent (id eſt, qui inferiores in fœdere ſunt) liberos eſſe intelligendum eſt. Atque idem, quod de populo libero Proculus dixit, quin de libero quoque Domino, qui ab alio Domino, autoritate & dignitate majore, cum quo in ſocialem amicitiam coaleſcit, non dependet, pronunciandum ſit, quid vetat? quia utrobique eſt eadem ratio. Nam etiam Regi aut populo nexus feudalis, quo alteri adſtringitur, non demit jus ſummi imperii in ſubditos, quæ libertas eſt civilis: non tantum in feudo libero ſeu Franco (qualia plerumque ſunt Germanorum ditiones, præſertim antiquiſſimæ, & quæ exſtincta ſtirpe Caroli M. jam tum proprio jure a quibusdam Proceribus poſſidebantur, poſtea in Electoratus converſæ) ſed etiam in feudo ligio, quo promiſſa eſt domino opera & fidelitas adverſus omnes, nullo excepto.

Conferat. Grotius *d. cap. num.* 23.

Quod ſi ergo populus vel dominus liber tali fœdere inæquali perpetuo, ſeu quod permanentem prærogativam quandam alteri dat, obligatus, alterius poteſtati non ſubjicitur, ſed liber manet & priſtinum ſuum ſtatum, imperium & dignitatem per omnia retinet; quanto magis in ſocietate inæquali, ad tempus tantum durante, locum id habebit?

Et proinde tantum abeſt, ut ſupra nominatus Ludolphus, Dominus Steinfurtenſis, per illud fœdus inæquale, quod cum Epiſcopo Henrico d. anno 1384. ad certos annos coiit, & in quo is cum cæteris conſortibus inferior, Epiſcopus vero ſuperior fuit, ſe ſubditum ipſius oſtenderit, vel ipſius poteſtatis factus fuerit, ut potius contrarium inde inferatur, quod nimirum non fuerit ſubditus (nam tales confœderationes cum natura ſubjectionis nullo modo conſiſtere poſſunt) ſed quod ſua libertate gaudens, pro ratione & neceſſitate illorum temporum ad mutuam defenſionem tantum ſe ad tempus obligarit, nec tamen per id quidquam amiſerit, ſed priorem ſuam qualitatem, libertatem, privilegia & jurisdictionem integre retinuerit.

Atque hoc non parum confirmatur per aliud ſociale & revocabile ſeu temporale fœdus, quod juxta documentum ſupra ſub num. 6. poſt integrum ſeculum, nimirum circa annum 1484. inter Epiſcopum, etiam Henricum vocatum, ejus Capitulum, & ſæpius jam nominatum Evervvynum Comitem de Bentheim & Dominum de Steinfurt ab una, & Davidem Epiſcopum Ultrajectinum, ejusque Equeſtrem Ordinem & Civitates Daventrienſem, Svvollenſem & Campenſem ab altera parte celebratum apparet, utpote in quo d. Henricus Præſul expreſſe confitetur, quod iſta fœderis obligatio & ſigillatio a Comite Evervvyno non ultra facta fuerit, vel efficaciam habere debeat, quam quoad propriam ipſius perſonam, non autem quoad Ritterſchafft des Stiffts Münſter, quaſi ipſius nomine ad illud fœdus ſeſe obligaſſet. Per quam cautionem ſibi proſpicere Evervvynus voluit, ne, cum una cum Capitulo, Ordinem Eccleſiaſticum Diœceſeos conſtituente, ſe Epiſcopo junxerit, per hoc libertati ſuæ præjudicium fieret, quaſi hoc tanquam Membrum Equeſtris Ordinis, & ejus nomine feciſſet.

Quibus ſi addantur tranſumpta ſub num. 7. & 8. in Rot. Benth. jam ſæpius allegata, ex iis ſocietatis & libertatis inſigne vel eo ipſo adhuc magis clareſcet, quod idem ille Evervvynus tributis contemni noluerit, cum majoribus ſuis Dominis Steinfurtenſibus exemptum ſe oneribus & collationibus Monaſterienſium proteſtatus.

Quemadmodum vero plerumque accidit, ut, qui ſuperior eſt in fœdere, ſi is potentia multum antecellat, paulatim ſummum imperium in minores ſocios uſurpet: quomodo apud Tacitum *lib. 4. hiſtor.* Claudius Civilis Batavus de Romanis conqueritur, non jam ſocietatem, ut olim, ſed tanquam mancipia haberi: ita & Comites Steinfurtenſes, perinde ut Dominos de Gehmen & alios infirmiores, progreſſu temporis ſub Epiſcoporum imperium per vim, quamvis irrito conatu, reduci voluiſſe, non obſcure ex Actis patet, de eoque Advocatus Actoris palam in Productis ſub num. Cam. 142. & 172. queritur, ut ſupra plenius notatum.

Cum e diverſo priori ætate Domini Steinfurtenſes tanto honore & autoritate apud vicinos Monaſterienſes habiti ſint, ut etiam Ordines A. 1364. Dominum de Steinfurt Protectorem Diœceſeos ſibi adſciverint & elegerint, eamque electionem & aſſumptionem ipſe quoque Præſul Florentius eodem adhuc anno confirmaverit: uti hoc ex numero Camerali 147. inibique num. 4. & 5. ſatis conſpici datur.

Quantum porro Conventiones, transactiones & confœderationes, ſub num.44. & lit. B. F. G. & H. ſupra citatas attinet, quas Domini & Comites Steinfurtenſes reſpective in annis 1346. 1368. 1452. 1466. & 1519. perinde ut alii vicini Comites & Domini, cum Ordinibus Diœceſeos pro bono publico iniverunt, & quidem vigore lit. G. & H. & num. 44. cum ſingulari præeminentia, tanquam Edelmänner ſecundum excellentiam conſiderati, & a Monaſterienſi Nobilitate diſtincti & ſeparati: eæ quidem pactiones, uniones & confœderationes in ſola perſonali obligatione conſiſtunt, qua alter alteri operam, præſidium & tutelam pollicitus eſt, ad defendendum omnium & ſingulorum jura & privilegia, adverſus Epiſcoporum, eorumve Præfectorum & Officialium injurias & oppreſſiones: exinde vero nullum certum & concludens argumentum ſubjectionis Comitum Steinfurtenſium ſumi poteſt.

Nam inter illos confœderatos etiam recenſentur, & quidem in doc. H. Evervvynus Comes de Bentheim pro ſe, & qua Tutor Arnoldi Comitis Steinfurtenſis (qui & ipſe minorennis interfuit) item Jodocus, Comes de Holſtein & Schavvenburg, Dominus de Gehmen: quos tamen Comites & Dominos jam longe ante annum 1519. quo iſta fœderatio concluſa eſt, Conſortes Imperii & Status immediatos fuiſſe, demonſtrant diverſæ Matriculæ, ſub num. Cam. 145. & num. 49. (qui reperitur inter Adjuncta Duplicarum Steinfurtenſium) ad Judicium traditæ, & alias quoque in Imperio notiſſimum eſt.

Quare nihil aliud dicendum & concludendum eſt, quam quod iſti, quos dixi, Comites & Domini talia fecerint, promiſerint & declararint, non qua Status & Membra Imperii immediata, ſed tanquam fœderati & Intereſſentes ratione particularium bonorum & hominum ſuorum, in & de territorio Monaſterienſi exiſtentium, ſalvo interim ſuo ſtatu immedietatis & libertatis. Prout etiam ab Actore noſtro in ſuis Reſponſionibus num. Cam. 16. ad art. defenſ. 18. 19. 20. 25. 30. 31. 33. & 35. item in ulterioribus Reſponſionibus num. Cam. 27. ad art. 18. 19. 20. 21. & 35. nec non in Exceptionibus num. Cam. 53. reſponſum, & ex adverſo non enervatum eſt, Dominos & Comites Steinfurtenſes talia, quæ præmemorata ſunt, feciſſe, uti & ad conventus Provinciales comparuiſſe eorumque Receſſus, die Land-Tages-Abſchiede, ſigillaſſe, collectas, in quas favore & precario, & ad certum tempus & finem conſenſerint, ſolviſſe, easque in commune ærarium, ſub certis tamen conditionibus, juriumque ſuorum reſervationibus & aſſecurationibus de non præjudicando vel in jus trahendo intuliſſe; Comitem Arnoldum etiam Diœceſeos vel Epiſcopi Landſaſſium & Vaſallum, eique juramento obſtrictum eſſe: non ratione ditionis vel Comitatus Steinfurtenſis, immediate Imperio ſubjecti, eoque pertinentium pagorum controverſorum, ſed reſpectu lautiſſimorum bonorum, jure ſucceſſionis vel hæreditatis ad ſe devolutorum, & extra Comitatum in & ſub diſtrictu Epiſcopatus poſſeſſorum: quorum amplitudine (uti in ſpecie in d. Exceptionibus ait) ſupra omnes ex Monaſterienſi Nobilitate eminuerint. Quæ etiam bona, poſſeſſiones & homines ipſorum ſpecificantur reſpective in d. Ulterioribus Reſponſionibus ad art. 21. nimirum Caſtrum & oppidulum, das Haus und Flecken zu der Gronaw, item in Producto ſub num. Cam. 142. quinque ſedes nobiles, fünff Ritter-Sitze in den Kirchſpeln Bühren, Saltzbergen, Nyenkirchen, Rhen, Meſumb, und Ehmsdetten, illisque in locis ultra ducentos & quinquaginta homines proprios. Ad quæ Procurator Rei in Replicis numer. Cam. 162. fol. 24. nihil aliud reſpondet, quam quod ſe ipſum confundens, certum eſſe dicit, quod a temporali Epiſcopo & Domino territoriali nemo ad Comitia Provincialia vocetur & admittatur, niſi qui ſit ſubditus, & præterea etiam in Diœceſi poſſideat tale Caſtrum nobile, & ortu ita qualificatus ſit, uti Tabula provincialis, die Land-Taffel, requirat. Quod vero Actor dicat, talem comparitionem, reſpectu bonorum in Epiſcopatu ſitorum, non autem ratione Steinfurt vel Comitatus Steinfurtenſis factam eſſe, id dicere non ſufficiat, ſed bona illa in ſpecie deſignare neceſſe ſit, de quibus vel quorum contemplatione convocatus comparuerit, de qua ſpecifica deſignatione hactenus altum ſit ſilentium.

Sed hæc omnia fruſtra adducuntur ad refellendum id, quod refelli debebat, & e contra intentionem probandum. Nam cum Actor ſatis luculenter & ſpecifice deſignarit das Haus und Flecken zu der Gronaw, item die fünff Ritter-Güter, quorum intuitu bonorum dictas Provinciæ, æque ac majores ſui, frequentarit, non niſi cavillatorie & fruſtratorie objicitur, quod de ſpecifica deſignatione altum hactenus ſit ſilentium. Sed Rei partes fuiſſent, id, quod tam clare ſpecificatum & exceptum, replicando, ſi potuiſſet, elidere, & e diverſo comprobare, quod Domini & Comites Steinfurtenſes, qua tales, vel ratione iſtius ditionis ſeu Comitatus, ad dietas Provinciales venerint & ſubjecti fuerint, quia publica juris præſumptio ex Matricula Imperii, in qua d. Domini & Comites per ſuperius tradita ab antiquiſſimis temporibus reperiuntur, probationem contrarii in adverſarium rejicit, per notata Gail. *de arreſt. Imperii cap.* 7.

7. *n.* 4. & alias etiam jure gentium regulariter quilibet præsumitur liber, donec contrarium probetur, per textum in *l. ff. de stat. hom.* Quæ probatio adeo a Reo præstita non est, ut potius multo maxima pars testium, videlicet 4. 5. 6. 7. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 27. 28. 29. 30. 31. 36. 41. 42. 43. & 45. ad Interrogator. speciale primum in Rot. Benth. deposuerint, quod Actor ipsiusque majores quidem ad Comitia vocati comparuerint: sed expressis verbis notabiliter addunt, quod de eorum interrogata subjectione, an scil. vi d. Interrogatorii primi, ultra hominum memoriam semper Episcopatui & Episcopis Monast. subjecti fuerint, nesciant: ita ut ne quidem de simplici aliqua subjectione, nedum de qualitate subjectionis, quod scil. ratione ditionis Steinfurtensis subjecti fuerint, aliquid sciant.

Ex prædictis igitur fluit magna illa & dubia quæstio: an Status Imperii immediatus ratione talium possessionum seu bonorum, castrorum, oppidorum &c. quæ extra Comitatum vel Baronatum, in alterius Status territorio sita, & de territorio sunt, ejusdem censeri debeat subditus & Landsassius? De qua quidem quæstione occasione mandatorum super Constitutione pignoratitia respectu talium bonorum mediatorum decernendorum, jam olim in sublimi hoc Imperii Judicio diversas fuisse opiniones, video ex SConsulto Cameræ d. A. 1594. Dub. 12. apud Gylman. *tom.* 1. *part.* 3. *pag.* 135. Sed & eandem quæstionem in diversis Deputationum Imperii Conventibus ventilatam, nondum tamen plenaria Statuum decisione expeditam esse, constat ex *Recess. Imperii d. A.* 1594. §. Weiter und als wir. 49. *junctо* §. Was und so viel. 97. *& Recess. Deputat. d. A.* 1600. §. Es haben uns. 153. Et ipsam etiam definitionem der Landsasserey periculosam, & multis Imperii Conventibus sollicite & curiose quæsitam, nondum tamen inventam esse, scribit

Wahremund ab Ehrenberg *de fœder. l. 2. cap. 1. n.* 40.

Quapropter & quia etiam in præsenti casu Actor noster in d. Ulterioribus Responsionibus ad art. defens. 21. uti & d. Exceptionibus suis num. Cam. 53. ipse fatetur, se ratione supra dictorum bonorum, in Episcopatu extra Comitatum sitorum, esse ejusdem Episcopatus Landsassium & Vasallum, des Stiffts Hintersaß und Belehnten, Membrumque & Caput Ordinis Equestris, missis opinionibus de priori quæstione, id saltem disquirendum restat, utrum de cætero d. Actor nihilominus Immediatus per omnia maneat & haberi debeat?

De quo quidem vix puto aliquem futurum, qui ambigat, vel probabiliter saltem dubitandi causam habere possit. Hoc enim casu talis Status duplicem personam diversis respectibus sustinere & repræsentare dicitur, unam Imperialem, alteram Provincialem, idque utrobique æque principaliter.

Posse autem unum eundemque hominem diversis respectibus & qualitatibus, duplicem referre personam, diversoque jure censeri, in jure notissimum, & in Imperio multis illustribus exemplis comprobatum est: quorum nonnulla Gailius recenset. d. *tract. de arrest. Imper. cap.* 6. *n.* 15. & *num.* 16. in terminis scribit, quod sit notorium, per totam Germaniam multos esse Comites & Barones, qui etsi feuda dignitatum & nobilia ab Imperatore recognoscant, ideoque inter Status Imperii referantur; tamen, quia in aliorum Principum Provinciis dominia quoque & domicilia vel bona sua habeant, eorum respectu pro subditis illorum Principum indubitate haberi; & proinde ad onera & munera talium Provinciarum, æque atque alii Provinciales, teneri: ut in Austria, Bavaria, Saxonia, Marchia, Hassia & aliis Provinciis, in personis tam ecclesiasticorum quam secularium Statuum perspicuum sit. Quibus addi potest, quod Actoris Procurator, vigore documenti sub num. 42. Duplicis Steinfurtensibus annexi, ex Archi-Diœceseos Colonienſis descriptione, autore Streversdorffio an. 1670. edita, allegat, comparere nimirum ad Comitia Archiepiscopatus Colonienſis quosdam immediatos Imperii Comites & Dominos, ob respectum quorundam illic sitorum bonorum, qui tamen de cætero soli Cæsari & Curiæ Imperiali immediate subsint. Esse namque in ista Archidiœcesi quatuor Ordines, primo das Thum-Capitel, secundo die Edelmänner κατ' ἐξοχήν, hoc est, die Grafen und Herren, tertio die Ritterschafft, und quarto die Haupt-Städte. Apparere id etiam (uti porro in d. Duplicis affert) ex nota Unione Colonienſi de an. 1463. typis excusa, quam primo loco Capitulum, tum Gerhard Graff zu Sayn, Wilhelm Graff zu Virnenberg, Johann Herr zu Reifferscheid, Graff zu Salm, & alii als Edelmänner, dein die Ritterbürtige wegen der Ritterschafft, & postremo die Städte sigillarint. Simili modo fuisse quoque in Episcopatu Monasterienſi quatuor ordines, das Thum-Capitel, die Edelmänner oder ohnmittelbare Graffen und Herren, (scil. ratione certarum possessionum in Diœcesi sitarum) und dann Ritterschafft und Städte. Et sane hoc facile datur cognosci non tantum ex transumptis sub num. 79. & 80. in Rot. Benth. sed etiam ex documentis, a parte ipsius Rei sub lit. G. & L. 25. Aug. 1582. exhibitis.

Neque tamen ex hac distinctione diversarum qualitatum Imperio & Statui ejusque digni-

dignitati, immedietati & libertati aliquid decedit; Sed qui Status Imperii eſt, manet integre Status Imperii, cum omnibus ſuis qualitatibus, privilegiis & juribus Imperii, ſtationem & ſuffragium in Conventu Imperiali retinet, ſoli Cæſari ſubditus eſt, & alium ſuperiorem non recognoſcit. Qui vero diverſo reſpectu etiam alterius Status homo jurisdictionalis & ſubditus eſt, ſubjectionis onera patienter ferre, & parate ſubire debet: cum hoc caſu Status, ut ſupra dixi, duplicem perſonam ſuſtineat, unam Imperialem, alteram Provincialem.

Quæ qualitates plane diverſæ & ſeparatæ, in eodem ſubjecto, citra ejus corruptionem, ſimul conſiſtere poſſunt, nec ullam inter ſe ex natura ſeparatorum continent repugnantiam, neque per actum unius impeditur adminiſtratio alterius, uti hæc latius proſequitur

Gail. *d. cap. 6. per tot.*

Et quid multis? Res eſt publica Imperii lege in Comitiis Auguſtanis anno 1548. §. Wiewohl auch in der Ringerungs-Handlung. 66. clare deciſa: ubi etiam porro §. Auch der Graffen. 71. de Comitibus Tübingenſibus in ſpecie diſponitur, daß ſie als Graffen des Reichs ihrer Güter halben, ſo Sie ohne Mittel im Reich haben, in des Reichs Anſchläge gezogen werden mögen; aber der Pfandſchafften, auch eigener oder Lehn-Güter halben, ſo Sie von Sr. Liebden (ſcil. Ferdinando Rege Romanorum) und in derſelben Oeſterreichiſchen Erb-Landen haben, vom Reich billig unbelegt bleiben ſollen.

Ex quo perſpicuum, quod, ſicuti eadem perſona diverſis qualitatibus prædita, pro diverſa habetur: ſic unus idemque pro diverſitate bonorum, quæ poſſidet, ratione quorundam (quæ ſcil. non jure Imperii, ſed principaliter jure Provinciali, tanquam ſubditus ejus loci, ubi bona ſita ſunt, cum onere ſubjectionis tenet) ut mediatus, ratione aliorum, (quæ nimirum libera & immediate ab Imperio dependentia poſſidet Jure Imperii) ut immediatus cenſeri poſſit. Qua de re plura vid. apud Zachar. Viet. *d. exempt. concl.* 28. & Ziegl. *comm. concluſ.* §. *Landſaſſii n.* 52. *& ſeqq. n.* 63. 74. 75. *&* 79. Quanquam Gylmannus plura adducat præjudicia Cameralia, in quibus quoad Conſtitutionem pignorationis & arreſtorum, quæ immedietatem tam a parte Actoris quam Rei requirit, perſona Imperio immediate ſubjecta, etiam ratione talium bonorum, mediate Imperio ſubjectorum, pro immediata habita, nec medietas vel conditio bonorum, ſed dignitas & qualitas perſonæ attenta eſt. Cum quibus & ego ut tranſirem, non deſunt rationes, de quo tamen hic prolixior eſſe nolo.

Ex quibus omnibus conficitur, quod, etſi Actor reſpectu ſupra ſpecificatorum bonorum, quæ jure proprio vel feudali in Diœceſi extra diſtrictum Comitatus poſſedit, ad inſtar majorum ſuorum ab immemoriali tempore ſemper ſe pro Landſaſſio & Vaſallo Epiſcoparus geſſerit, ad Comitia Provincialia vocatus acceſſerit, eorundem Receſſus inter cæteros ordines ſubſcripſerit vel ſigillarit, onera & penſitationes Provinciæ ſuſtinuerit, mandatis Epiſcopi paruerit, ipſique debita officia præſtiterit, per hoc tamen qualitati immedietatis & Status Imperii in d. Actore nihil omnino derogatum ſit, ſed quod talis integre manſerit, cum omnibus ſuis qualitatibus, libertatibus, privilegiis & juribus Imperii.

Quocirca etiamſi ea omnia, quæ modo enarravi, per infinitos teſtes & documenta probata a Reo fuiſſent, nihil tamen hoc relevare poſſet: ſed cum ſit vehemens præſumptio pro Matricula Imperii, pro fundanda ſua intentione & Actore eximendo, illud præciſe docere debuiſſet, d. Actorem talia feciſſe & præſtitiſſe, ut Comitem Steinfurtenſem, vel ratione ejusdem Comitatus, ipſique eo intuitu & reſpectu immediate eſſe ſubjectum, nec votum & ſeſſionem in Comitiis, nec feuda in Imperio habere, vel etiam eximendum ultra hominis memoriam Imperio nihil penſitaſſe aut contribuiſſe, vel contra iſtas penſitationes ſingulariter & legitimo modo privilegiatum eſſe, ſecundum præſcriptam formam procedendi & probandi in *Receſſu Auguſtano de A.* 1548. §. Wann auch ein ausgezogener. 56.

Quorum nullum cum Reus præſtiterit, ſed potius contrarium & omnia requiſita Status Imperii, in Actore concurrentia, ſecundum ſuperius deducta per ipſum ſole meridiano clarius edocta ſint, certe cuncta Rei argumenta, atteſtationes, documenta, & quicquid ad fundandam ejus intentionem ad ſpeciem conquiſitum & compoſitum eſt, uno quaſi ictu convelli, & in nihilum recidere neceſſe eſt. Sed ut judiciali etiam confeſſione Reus convincatur, ſingulariter notandum eſt, quod ejusdem Procurator in Exceptionibus, contra Commiſſarios 20. Junii 1550. ſub num. Cam. 20. productis, diſertis & claris verbis propoſuit, videlicet: Uber das ſeynd auch die Ernennte zu Commiſſarien alle auſſerhalb des Reichs geſeſſen, und will ſich nicht wohl gebühren, dieweil im Reich noch viel andere geſchickte und anſehnliche Perſonen zu befinden, daß die Zeugen-Verhör dieſer Sache, NB. ſich zwiſchen hohen Ständen des Reichs haltend, Fremden und Ausländiſchen, die dem Reich nit zugethan, befohlen und committiret werde.

Et paulo ſuperius in eodem Producto verſic. Und wiewohl ꝛc. ibi: In ſo wichtigen Sachen, und zwiſchen ſo hohen Partheyen ꝛc.

Qua judicialiter facta confeſſione cum ipſemet Reus Actorem pro Conſorte & pari Statu Imperii apertiſſime agnoverit, quid aliud dicendum, quam quod par in parem non habeat imperium, & quod hæc ipſius Rei

Rei confessio omnes probationum species superat? Ut taceam, quod Rei Procurator etiam in Responsionibus suis num. Cam. 17. ad artic. positionalem primum in puncto fractæ pacis, item in Responsionibus num. 18. ad articulum tertium & quintum in puncto mandati, Comiti immedietatem & omnem superioritatem ac jurisdictionem tam civilem quam criminalem, alle hohe und niedere Oberkeiten, Herrlichkeiten und Gerechtigkeiten, cum mero & mixto imperio, quoad oppidum Steinfurt, eo ipso concedit: quod ad istos articulos, in quantum pagos controversos attinet, per verba (non credit) respondendo, semper d. oppidum expresse excipit.

Sed & multo adhuc clarius & plenius in Replicis sub num. Cam. 56. diversis in locis, ut fol. 5. 17. & 111. rotunde confitetur, daß das Städtlein Steinfurt dem Graffen mit aller hohen Oberkeit und Gerechtigkeit alleine zuständig sey. Item fol. 21. Daß der Graff auch alle Oberkeit habe über seine eigenhörige Leute, vel homines proprios & adscriptitios glebæ, tam in d. oppidulo, quam ruri in pagis litigiosis degentes. Absurde autem & contra notorietatem Actorum excipit die Jurisdiction über die andere Unterthanen in selbigen streitigen Kirchspieln, quasi vero der Graff selbige allein Pfands-weise inne hätte.

Illud vero maxime futile & putidum, quod postea in Producto sub num. Cam. 61. istam judicialem confessionem in d. Replicis multories factam, quasi per eam adhuc multum peccatum vel erratum sit, revocare, & tanquam erroneam corrigere conatus sit.

Nam posito etiam, quod talis revocatio & correctio jure valere posset, certe priores confessiones in d. Responsionibus, maxime vero in supra allegato Producto sub num. Cam. 20. tam luculenter & illimitate factæ, nunquam revocatæ sunt: ita ut, quoquo se vertat Reus, elabi non possit, sed præter alias evidentissimas & liquidissimas probationes, etiam propriis suis confessionibus constrictus teneatur. Sed de inepta illa & cavillatoria revocatione, ante memorata, ne quidem amplius quid dicendum. Illud autem sicco pede prætereundum non est, quod Advocatus Rei Comiti & Statui Imperii, quem ipse Episcopus Franciscus, originarius Reus, prædicto modo pro tali & Pare Curiæ Imperialis judicialiter agnovit, & in pari secum gradu collocavit, superioritatem & omnimodam jurisdictionem solummodo in oppidum Steinfurt und über die arme eigenhörige Leute, attribuere non erubuerit, quasi vero integer Comitatus duntaxat in illo oppidulo & hominibus propriis, seu glebæ addictis, consisteret, & Domini & Comites Steinfurtenses ratione tam exiguorum redituum, ex isto tenui oppidulo & hominibus propriis vel prædiolis & glebis, quæ colunt, provenientium, ad tantam quotam Imperio solvendam æstimati fuerint, uti ex supra adductis Matriculis videre licet. Sane hoc foret contra omnem æquitatem, symmetriam & proportionem facultatum & proventuum, secundum quæ quemlibet Imperii Statum censeri & taxari debere, ex Imperii Recessibus constat. Ideoque merito remissionem collectarum Imperialium, pro rata bonorum & reddituum, habere & moderari deberent: per tradita Mynsing. *Cent.* 3. *Obs.* 34. *n.* 1. 2. *&* 3. & Gail. *lib.* 1. *obs.* 21. *n.* 18.

Non enim debent onera facultatibus, quarum contemplatione præstantur, majora esse. Ad quod sunt multi textus notabiles tam in ff. quam Cod. a Gailio allegati *num.* 19. *eod.* In summa, ficta, affectata & absurda omnia, explosione magis quam refutatione digna.

Quanquam vero ex parte Rei injusta & mala causa ex iis, quæ dicta sunt, satis superque appareat, adeoque ulteriori ejusdem disquisitione supersederi posset: quo tamen nihil ex Rei productis juribus intactum relinquamus, quod ad rem facere vel veritatem magis illustrare videri possit, cætera quoque, quæ restant, documenta, & quidem potiora tantum & digniora inspicere & examinare non piguit.

Et quidem Extractum Münsterischen Land-Tags-Abschieds d. A. 1559. sub num. Cam. 59. productum quod concernit, is nihil relevare pro Reo potest. Nam quia Comes etiam pendente jam hac lite istum Recessum una subscribere non dubitavit, eo ipso data opera ostendere voluit, se id non alio intuitu & respectu facere, quam sæpe designatorum bonorum, in Episcopatus districtu extra Comitatum constitutorum, minime vero ratione Comitatus. Nam alias per talem actum, qui ab ipsius potestate dependebat, in lite & juribus suis non præsumitur sibimet ipsi voluisse præjudicare.

Atque hoc evidenter apparet ex notabili subscriptioni addita clausula: **Mit Vorbehalt voriger** *Protestation* **und Rechten, so auf letzten und anderen Land-Tagen stets eingegeben seyn worden.** Qualis protestatio non in vanum adjecta, sed per eam jus suum prudenter & efficaciter sibi reservavit Comes.

Nec majoris efficaciæ est copia literarum, de dato 10. Jan. 1536. num. Cam. 77. signata, quibus Episcopus Franciscus ad rogationem Comitis Arnoldi, apud Cameram hanc Imperialem pro ipso intercessit, daß er, Graff Arnold, des Fiscalischen Proceß, so zu Eintreibung seines Antheils der zu Coblentz und Worms wider die Wiedertauffer zu Münster eingewilligten Anlage wider ihn erhoben, möchte entlediget werden.

Nam etsi Comes talia ab Episcopo rogarit, non tamen id eo animo feciſſe censendus est, quasi per hoc plane eximi per Episcopum a Collectis Imperialibus vellet. Sed quia tempore istius belli, ut bonus & maxime interessatus vicinus, amicus & adsociatus Diœceseos, una cum subditis suis tam ex Comitatu Bentheimensi (in quem tamen nihil juris ab Episcopis unquam prætensum) quam Steinfurtensi, fidelem operam & subsidia militaria, jam abunde satis ultro & liberaliter præstiterat, adeoque grave sibi nimis & iniquum putavit, ut nihilominus ad solvendam adhuc quotam suam collectarum Imperialium, in eundem finem belli decretarum, constringeretur, sicque duplici onere gravaretur, (uti hoc respective ex d. literis, & inter Adjuncta Duplicarum Steinfurtensium numero 31. videre est) ejusmodi Interceſſionales ab Episcopo ideo petiisse credendus est, ut ejusdem autoritate & testimonio subnixus, a Fiscalibus exactionibus pro ista vice eo facilius & citius liberaretur. Quod enim uno in loco quis jam solvit vel præstitit, alio loco solvere non tenetur.

Meichsner. *tom. 2. lib. 1. dec. 8. n. 57.*

Et sane Comitem ista interceſſione animo se eximendi usum fuisse, vel etiam Episcopum per hoc possessionem vel quasi exemptionis sibi acquisivisse, æque minus ex dictis Episcopi literis inferri potest, atque hoc ex aliis literis interceſſionalibus sub num. Cam. 78. quas & ipsi Diœceseos ordines ad Comitis preces eodem anno, & in eundem finem similiter ad Cameram exararunt, inferri & concludi potest. Nam si talis illatio procederet, illud inde absurdum sequeretur, quod etiam Status mediati possessionem exemptionis in Statum Imperii immediatum per istiusmodi interceſſionales sibi quæsivissent.

Quod vero Episcopus in d. suis literis pro ratione remissionis Fiscalium exactionum vel processuum addidit, weil die Herrſchafft Steinfurt immediate im Stifft Münſter belegen ꝛc. ad hoc ex parte Actoris in Actis respondetur, istas literas Comiti Arnoldo nunquam esse visas, adeoque ipso ignorante talia esse scripta. Quapropter cum epistola illa clam Comite in talibus terminis concepta sit, ejusmodi narrata ita clandestine in favorem eximere cogitantis facta, nullum Actori præjudicium generare possunt, nec ullius sunt valoris.

Æque minus præjudicare Actori potest, quod vigore numeri Cam. 79. d. Comes Arnoldus Episcopo gratias pro d. sua interceſſione egit, ipsiusque auxilium, favorem & gratiam in hoc ulterius petiit. Id enim urbanitatis & speratæ utilitatis, minime vero eximendi sui causa ab ipso factum esse, vel mediocriter sapiens intelliget. Præterea ex illis ipsis Comitis literis notandum, quod non scriptæ sint, ut ab exempto vel eximendo Statu, & per consequens Landsassio vel subdito, ad eximentem Dominum territorii, sed tanquam a pari ad parem Statum, per verba: **Mein freundwilliger Dienſt iſt Ew. F. Gnad. ſtets voran bereit**: Item: **Derhalben iſt meine unterdienſtliche Bitte und Begehren**, nulla facta mentione **von unterthänig**, quemadmodum subditis ad Dominum territorialem scribere convenit.

Quod vero Episcopum non tantum in his, sed etiam pluribus literis vocat **ſeinen gnädigen Herrn**, id non tantum ab ipso, ceu ratione certorum bonorum ejusdem Vasallo, factitatum esse dicendum est, sed etiam per reverentiam, tanquam erga Statum superiorem, non quidem imperio, sed autoritate, dignitate & ordine: prout adhuc hodie videmus, Principes Electores a Comitibus Imperii prædicari **gnädigſte Herren**. Quis tamen diceret, eos propterea Electoribus esse subjectos?

Quantum porro transactionem, inter Episcopum Bernhardum & Comitem Arnoldum, prioris sæpius nominati Arnoldi filium, an. 1564. super litigiosis collectis & aliis controversiis initam, & per Extractum seu clausulam sub lit. Q. & num. Cam. 81. productam, attinet, cujus clausulæ vi invicem conventum, ut facta a Comite inhibitio de non exsequendo mandata Monasterienſis Officialis seu Commissarii vel Vicarii Generalis, statim tolleretur, & processibus d. Officialis in quatuor pagis controversis juxta receptum usum, liber relinqueretur cursus, e contra vero indictum ex parte Episcopi arrestum & interdictus Commerciorum usus cassarentur, nec non captivi Comitis Officiales & subditi relaxarentur: illud equidem documentum non tantum in se ipso jure nullum est, sed etiam parcendæ famæ præstitisset, plane omisisse, quam attulisse.

Nam per hoc adversæ parti occasio videtur data, in sæpius allegatis Duplicis Steinfurtensibus clarius manifestandi, quam atroci vi, ista transactio a d. juniore & infirmiore Comite fuerit extorta: dum virtute documenti d. Duplicis sub num. 38. affixi, Episcopus Comiti, ejusque Officialibus & Subditis Steinfurtensibus cuncta victualia seu commeatus, commercia, pensiones & reditus intercluſit & detinuit, publicato desuper Mandato sub gravissima pœna duorum millium florenorum aureorum, eo fine & intentione, ut sæpe dicti pagi hoc durissimo medio ad exsolutionem iniquarum collectarum, durante hac lite, compellerentur: nec antea d. Mandatum tolli voluit, donec Comes, tantis constrictus angustiis, ad ineundam d. transactionem coactus fuit.

Quod certe uti contra ipsum jus gentium est, in communi societatis humanæ utilitate & necessitate fundatum; quemadmodum

modum id pulcherrime exsequitur Hugo Grotius in d. *tract. de jur. bell. & pac. lib. 2. cap. 2.* Ita in renovata *Constitutione Pacis Publica de A. 1555. §.* Setzen demnach. 14. severe prohibitum est, ibi: **Auch kein Stand noch Glied des heiligen Reichs dem andern, so an gebührenden Orten Recht leiden mag, den freyen Zugang der Proviant, Nahrung, Gewerbe, Renthe, Gülte und Einkommen abstricken noch aufhalten.**

Ad numerum Cam. 83. facilis est responsio. Nam quod Comes Arnoldus juxta contenta istius documenti, servitia militaria, ad quæ ab Episcopo Francisco in obsidione urbis Monasterienſis convocatus erat, prompte & officiose præstitit, id præterquam quod tanquam Vasallus respectu scil. sæpius dictorum bonorum, ad talia tenebatur, etiam jus vicinitatis & familiaritatis, suaque ipsius salus periculosa illa tempestate per se efflagitabant. Per hoc tamen de statu suæ libertatis haud quicquam potest dici imminutum, sed dignitas & qualitas immediatis ubique locorum ipsius personam, sicut umbra corpus, secuta est. Ut taceam, quod etiam alias juramentum, quo Vasallus Domino operam & fidelitatem promisit, ex communi DD. sententia subditum eum non facit.

Paurmeister *de jurisd. cap. 8. a n. 40.*

Knich. *de jur. territ. cap. 1. n. 202. & seqq.*

Postremo nec numerus Cam. 84. quicquam Actori adversatur. Nam quod Comes Arnoldus a. 1533. in iis literis Episcopo Francisco significavit, se Pastorem zu Borckhorst ob delictum non alio modo incarcerasse, quam Episcopi consensu, id jure merito ab ipso factum est; quia tum temporis longe ante pacem religionis, Episcopus jurisdictionem Ecclesiasticam illic locorum adhuc exercebat, adeoque Comes delinquentem Pastorem, qui tanquam Clericus dicto foro Ecclesiastico subjectus erat, absque permissu & voluntate Episcopi punire non poterat.

Exinde tamen minime sequitur, quod Comes ibi non habuerit secularem jurisdictionem & superioritatem territorialem, vel quod non fuerit Status Imperii immediatus: nam contrarium supra abunde edoctum.

Coronidis loco considerandа adhuc veniunt duo argumenta, quæ pro adserenda superioritate in Comitatu Steinfurtensi, & nominatim quatuor parochiis controversis, a Rei Procuratore in Replicis sub num. Cam. 162. fol. 2. fac. 2. vers. **Gleicher Gestalt** ꝛc. allegantur. Primum est, quod temporales Episcopi illis in locis Catholicam religionem, ejusque publicum exercitium, cum ecclesiastica & Archi-Diaconali jurisdictione hactenus manutenuerint, in ejusque quieta possessione adhuc sint. Secundum, quod in signum supremæ potestatis A. 1583. novum Calendarium Gregorianum sine ulla Comitis contradictione ibidem introduxerint, illudque Calendarium etiam ad hunc usque diem observetur: cum tamen Comites Bentheimenses & Domini Steinfurtenses in suis territoriis veteri adhuc stylo uti velint.

Ad primum respondetur, quod, etiamsi hoc ita esset (uti tamen ex adverso in duplicis negatum, nec ab asserente probatum) exinde tamen nulla sequela jurisdictionis secularis & superioritatis pro Episcopis inferri posset, sed ea nihilominus semper salva Comitibus manere deberet: prout id patet ex *Constitutione Pacis Religiosæ de A. 1555. §.* **Und damit solcher Friede.** 15. ubi disponitur, **daß die Käyserl. Majestät, auch Chur-Fürsten, Fürsten und Stände des heil. Reichs** (scil. **der alten Religion anhängig**) **die der Augspurgischen Confessionverwandte Stände bey ihren Landen, Leuten, Herrschafften, Obrigkeiten, Herrlichkeiten und Gerechtigkeiten ruhiglich und friedlich bleiben lassen sollen.** Quod & reciproce ex parte Statuum, Augustanæ Confessioni addictorum, erga Catholicos ita observandum, *§. seq.* statuitur. Ex quo perspicuum, quod, sicuti non valet argumentum, cujus est religio, illius etiam est regio, ita secularis jurisdictio & territorii superioritas, non attenta mutatione vel exercitio religionis & jurisdictionis ecclesiasticæ, cuique Statui integra semper & inviolata relinqui & conservari debeat. Quod quomodo in Pacificatione Westphalica confirmatum, & ulterius declaratum, ac in futurum observandum sit; ex *Art. V. Instrum. Pac.* passim videre est. Secundum quam dispositionem *§. Jus Diœcesanum XVI. vers. Eodem etiam jure:* si in eos, qui A. 1624. publicum religionis Catholicæ exercitium in d. pagis habuerunt, jus Diœcesanum Episcopus Monasterienſis d. anno quiete exercuit, eatenus quoque ipsius successoribus salvum illud ut relinquatur, fas est, quatenus tunc quiete fuit exercitum, superioritatis jure interim penes Comites remanente. Quod vero Episcopus Christophorus Bernhardus A. 1673. in templo ipsius Oppidi Steinfurtensis præter religionem Reformatam, hucusque ibidem tantum receptam, etiam exercitium Catholicum certis horis introducere conatus est, id quia per vim contra Statum & observantiam d. anni 1624. attentatum, Mandatum de restituendo in pristinum ejusdem anni statum, & amplius non turbando S. C. in hac Imperiali Camera Actori obtentum, & postea 7. Julii 1682. per Paritoriam (sub num. 28. inter Adjuncta Duplicarum Steinfurtensium) confirmatum est.

Quemadmodum igitur primo argumento juxta prædicta nulla vis inest, ita & alterum ejusdem est pretii. Nam si Episcopus d. anno 1583. Gregorianum Calenda-

lendarium in d. pagis induxit, id certe non jure & indicio superioritatis, quam nullam habuit, sed per violationem pacis religiosæ fecisse dicendus est: utpote in qua supra allegat. loc. & illud cavetur: Daß ein jeder Theil in seinen Landen und Herrschafften bey seinen Kirchen-Gebräuchen, Ordnungen und Ceremonien richtig gelassen, und keiner davon gedrungen, oder in einige Wege darwider beschweret werden solle. Jam vero cum inter illas ordinationes non minima sit ea, qua ordinantur dies festi & feriati, cultui divino destinati, & quorum ordinatio & observatio ab ordinatione & observatione Calendarii dependet; quis non videt, Episcopum per arrogatam sibi propria autoritate introductionem novi Calendarii in territorio Status Protestantis, d. pacem religionis violasse, & Comitem in exercitio juris territorialis, ad quod ordinatio festorum & feriarum, introductio & conservatio fastorum seu Calendarii pertinet, per præpotentiam gravasse & turbasse? idque in magnam confusionem non modo festorum & feriarum, sed etiam commerciorum, nundinarum & judiciorum: præsertim cum ipse Rei Procurator fateatur, Comites de Bentheim & Steinfurt in suis districtibus Julianum Calendarium adhuc observare voluisse.

Atque hæc sunt, quæ in puncto principali majoris momenti esse, & congrua discussione opus habuisse existimavi. Si quæ alia sunt vel argumenta vel documenta, vel etiam attestationes testium singularium, vel modice discrepantium, leviora mihi sunt visa, quam ut in medium afferrem, nec tanti esse ponderis arbitror, ut supra deductæ veritatis luci nubem vel præjudicium generare possint: sed uti dignius & potentius ad se trahit minus dignum & minus potens, ita ex præcedentibus facile refellentur & superabuntur.

Ex his igitur omnibus, quæ hactenus dicta & edocta sunt, firmiter concludo (salvo tamen semper rectiori & accuratiori judicio) datam Actori actionem ex interdicto utili, uti possidetis, sive utilem in factum, per exceptiones seu defensiones Rei minime esse elisam.

Quæstio IV.

Quid de jure intervenientis Cæsarei Fiscalis sentiendum sit?

NOtum est, quod circa materiam interventionis communiter considerari soleat, utrum jus tertii intervenientis idem sit cum jure, quod per principalem deductum est, an vero ab eo sit separatum & alienum?

Priori casu interventio admittitur, posteriori non, sed nova instantia, novoque processus opus est.

Gail: *lib.* 1. *obs.* 69. *n.* 2.

Hoc nostro casu cum Procurator Fiscalis, vigore Recessus Protocollaris d. 10. Decembr. 1679. pro jure & interesse Imperii, ob conservandam Comitatus Steinfurtensis notoriam immedietatem, omnia per Actorem in judicium principaliter deducta & probata jura repetierit, adeoque ipsi accessorie adsistat & adhæreat; id quod sui est officii, ex mandato generali, quo jura Imperii sive principaliter, sive accessorie defendere tenetur, & quod etiam in casibus fractæ pacis & exemptionum specialiter & præcipue ipsi datum est (uti hoc respective ex ordinatione & Recessu Imperii Augustano de A. 1548. satis constat, & jam supra quoque monuimus) ideo, quin Fisci interventio ob tam evidens & maximum Imperii interesse admittenda, ejusque intentio simul cum Actoris probatis juribus probata quoque & bene fundata sit, non dubitandum. Et proptrerea de hoc intervenientis Cæsarei Fiscalis jure pluribus agere, nihil aliud esset, quam actum agere, & solem facibus illustrare.

Perducit ergo nos ordo ad quæstionem quintam, quid pronunciandum?

Quæstio V.

Quid pronunciandum?

IN hac quæstione duo consideranda veniunt, primo punctus paritionis, & deinde citationis super fracta pace, seu causæ principalis. In puncto paritionis præcepta secundi Mandati cum clausula examinanda se offerunt; quæ sunt primo restitutio ablatorum, seu in casum peremptionis, justi valoris: secundo relaxatio subditorum in pagis controversis, ohne Entgeltniß: & tertio ne Comes & d. ejus subditi, ratione prætensarum exactionum seu collectarum, aliarumve rerum iniquarum, contra Pacem publicam, & primum Mandatum de non offendendo S. C. amplius offendantur.

Quoad restitutionem ablatorum, ut & relaxationem detentorum subditorum, non est quod solliciti simus; siquidem utrumque (excepto, quod ablatorum equorum aliqui fame periere & de restitutione justæ eorum æstimationis non constat) factum esse, quantum ex dictis testium colligi potest, satis liquet, quanquam intra præstitutum terminum sex dierum ab executione

vel

vel insinuatione Mandati computandarum, id factum esse, non appareat. Sed quicquid sit, Actores post didicita testificata, de restitutione abreptorum, & damni illati, non ulterius questi, vel eam cessare, & relaxationem captivorum factam esse, expresse fassi sunt. Quapropter causam hanc Mandati in tantum prætereundam vel omittendam duco: considerato præsertim tanti temporis lapsu, quod 150. annos fere attingit.

Quoad inhibitionem vero de non amplius offendendo, vehementer conquerunter d. Actores, præsertim vero in Duplicis, non esse paritum, sed multoties contraventum: dum durante hoc processu, non modo in annis 1552. & 1562. sed etiam 1627. jussu Episcoporum, subditi d. pagorum ob denegatas inique exactas contributiones & respective Registra exactionum, vi publica & armata pignorati fuere, quamvis pignora, d. annis 1552. & 1562. ablata, postea per Mandata & Paritorias Camerales cum expensis restituere pignoratores coacti fuerint; uti hoc Documentis Duplicarum Steinfurtensium sub num. 33. 34. 35. 36. 37. & 40. docetur. Sed quia Episcopi contravenientes dudum supremum diem explevere, & pœna inhibitionis, quæ fuit fractæ pacis, & in specie privationis, ad successores non transit; quemadmodum & alias delicta tenere debent suos autores: modernum Reverendissimum Episcopum in pœnam quidem declarari non posse; interim tamen, cum d. inhibitioni toties contraventum, eaque contraventio per præallegata documenta probata sit, ulteriorem seu futuram offensionem, sub præstanda in certo termino cautione, in sententia causæ principalis s. primi Mandati exhibendam ei esse existimo: idque argumento novissimæ *Constitutionis Imperialis d. A.* 1654. §. **In Fällen und Sachen aber.** 162. maxime cum talis cautio de in futurum non offendendo & molestando ex natura actionis in factum, sive interdicti uti possidetis veniat, per text. in *l. unic. Codic. uti possidetis*, ibique Dd. & propterea etiam in libello & sententia omissa, adhuc in executione exigi possit, & a victo præstari debeat. Nam alias sententia foret quodammodo elusoria, quia victori non esset satis prospectum, nisi ei cautum sit de futura offensione, quod videlicet adversarius in futurum eum offendere & molestare nolit.

Gail. *lib.* 1. *obs.* 116. *n.* 4. *&* 5. ubi & de concluso Cameræ attestatur.

Quantum porro Citationem ad videndum se incidisse seu declarari attinet, cum pœna ruptæ pacis in moderno Principe Reo, ut superius latius ostensum, locum habere non possit, in sententia dicendum puto, ab eadem, scilicet privatione, ex causis moventibus absolvendum eum esse.

In negotio vero principali & originario, quandoquidem in superioribus sufficienter deductum, Reum nullum jus, neque possessionem habuisse pagos controversos collectandi & pignorandi, Actoremque juxta contenta libelli offendendi & gravandi, sed hunc cum d. pagis ab onere illo collectandi immunem, & in possessione istius immunitatis & exemptionis, juriumque suorum, vi imperii & superioritatis territorialis sibi competentium, conservandum & manutenendum esse: idcirco in puncto principali seu causa primi Mandati pronunciandum esse censeo: quod Reo non licuerit jurisdictionem territorialem & nominatim jus collectandi in quatuor pagis vel parochiis controversis sibi arrogare, Actoremque ob denegatas collectas taliter, ut conquestus est, offendere & gravare, sed in eo nimium & injuste fecerit, & quod inposterum a tali offensione desistere, & eo nomine Actori intra terminum trium mensium sufficienter cavere debeat.

Atque hanc sententiam non tantum juris, sed etiam æquitatis & status seu publicæ utilitatis ratio, quæ semper præponderare debet, suadere videtur.

Nam si Episcopo Comitis subditos in sæped. pagis collectare permitteretur, certe nihil aut parum, cum Comitatus in iis fere totus consistat, Comiti foret reliquum, ex quo onera Imperii sustinere posset, eique inique subtraheretur, quod omnibus Statibus in Constitutionibus Imperii concessum est, subditos suos in subsidium collectare. Econtra vero Episcopus hac collectandi occasione gravare nimis subditos alterius, ejusque proventus & jurisdictionem intervertere posset, imo Comitem & totam ejus ditionem certo certius sibi subjiceret, & tamen non plus, quam ante, Imperio contribueret.

Quod per prædictam sententiam præcaveri, & simul provideri poterit, ut Comiti avita sua jurisdictio, ejusque fructus & reditus conserventur, nec in perferendis oneribus Imperii durius, quam alii Status, tractetur, neve ab Imperio & Circulo ac Matriculis, quæ redintegrari potius & conservari, quam imminui, publice interest, indigne eximatur, idque in maximum Imperii præjudicium, & detrimentum, contraque tot Constitutiones & leges fundamentales, præsertim vero *Recessum Augustanum de An.* 1548. §. **Als auch** 50. *ibi:* **So haben wir für nothwendig eracht, Einsehens zu thun, damit dem heiligen Reich nichts entzogen, sondern dasselbe, so viel möglich, bey seinen Anschlägen, Rechten und Gerechtigkeiten erhalten werde.** Et §. seq. in verb.: **Und des Reichs gemeinem Anschlag nichts entzogen, sondern**

derselbe desto gewisser und beständiger gestellt, gemacht und erhalten werden möge. Item §. Dieweil auch. 73. ibi: So haben wir mit Chur-Fürsten, Fürsten und gemeinen Ständen für nothwendig bedacht, uns auch mit ihnen verglichen, dieselben Stände dem heiligen Reich zu Nachtheil, Abbruch und Schmälerung, aus den Reichs Anschlägen nicht zu lassen. ꝛc.

Supereſt de expensis, ceu litis accessoriis, ut breviter dicamus.

Quandoquidem igitur regula generalis sit, quod succumbens in possessorio regulariter in expensas condemnari debeat, quod & statuit Referens apud Meichsner. *tom.* 3. *decis.* 9. *n.* 170. idque in judicio fractæ pacis semper obtinet, uti multa præjudicia Cameralia apud Gylmannum & alios restantur, & alias quoque fundamentum, ut quis in expensas condemnetur, in non justa nec probabili causa litigandi consistat, quæ in hoc nostro casu vel inde colligitur, quod Reus prætensum suum jus & possessionem vel quasi superioritatis & collectarum non probavit, quin imo contra propriam judicialem confessionem, in primordio litis factam, eximere Actorem a Statu immedietatis tot annis frustra contenderit: præterea etiam secundum *Memoriale Jud. & Assess. de A.* 1595. §. Demnach. 16. expensæ absque sufficientibus causis, quas hic plane non adesse ex modo dictis sequitur, non facile compensandæ sint: eapropter Reum ab expensis liberare non possum, sed condemnandum in eas esse, salvo tamen judiciali moderamine, existimaverim.

ITa quidem Dominus Candidatus pro specimine judicandum esse putavit. Non est dubium, varia hic occurrisse monenda. Qualis sententia futura fuisset Senatus Cameralis in Judiciali discussione horum Actorum, dicere nemo potest, cum facta non sit, sed controversia anno 1716. Transactione finita, eaque anno 1719. a Cæsarea Majestate confirmata fuerit.

Scriptum nomine Domini Episcopi Monasterienſis anno 1698. hac in causa typis editum & in Actis productum, cum contineat multa singularia alibi non occurrentia, excerpere breviter voluimus & hic subjungere.

Titulus Scripti.

Summarische Deduction und Vorstellung Ihro Hoch-Fürstl. Gnaden zu Münster und Deroselben Herrn Vorfahren am Hoch-Stifft über die Herrschafft Steinfurt und derselben Einhaber, Herrn Graffen zu Bentheim-Steinfurt ꝛc. ꝛc. Besonders aber über die im Münsterischen Territorio belegene, und bey dem Käyserl. Cammer-Gericht in Streit gezogene vier Kirchspiele: Steinfurt ausser der Stadt, Borchorst, Lahr und Holthausen, samt hierzu gehörigen Bauerschafften, hergebrachten Juris territorialis, und übriger hohen Gerechtsamen, benanntlich des Juris collectandi &c. &c. Gedruckt Anno 1698.

In dieser Schrifft wird der Status Causæ folgendergestalt vorgetragen:

NAchdem von Zeit der Wiedertäuffer, auch wohl 40. Jahr vorhero, die in rubro gemeldete Kirchspiele auf Münsterischen Land-Tägen erschienen, und von dem Herrn Graffen zu Bentheim-Steinfurt, als vornehmen Mit-Glied der Münsterischen Ritterschafft, die ordinair- und extraordinaire Land-Steuern Anno 1534. und 1535. mit bewilliget, welche geständiger massen an den Land-Pfennig-Meister bezahlt, und bis Anno 1538. ohne Contradiction damit continuiret worden: so hat letzthin der Herr Graf, dem erlaubet worden die Schatzung zu erheben, und nach Münster zu liefern, unterm Vorwand, daß solche nicht beyzubringen sey, die Zahlung verschoben, jedoch nach vielem Aufschub bezahlet, darbey aber angefangen, unter sothanem Vorwand, und daß die Steinfurtische eigenhörige Leute über die Gebühr beschweret würden, sich der Münsterischen Collectation zu entziehen getrachtet, deswegen Münsterischer Seiten auf Interceſſion des Dom-Capituls denen Landes-Deputirten die Untersuchung aufgetragen worden.

Gleich-

Gleichwie aber des Herrn Graffen Arnoldi Intention dahin gerichtet gewesen, um den Münsterischen Besitz Juris collectandi zu subvertiren:

Also hat der Herr Graff unter allerhand vorgesuchten Prærexten eines im Stifft Münster gethanenen Vorschusses, Unrichtigkeit der Anschläge, und der Register und dergleichen, die verwilligt- und verkündete, auch von denen Leuten erlegte Schatzung hinter sich gehalten, selbige an den Collectorem zu liefern verzogen, und als man solche executive beyzutreiben genöthiget wurde, der Execution sich widersetzet, die Schatzung verboten, und sich an keine Dehortatoria gekehret, daß man endlich Anno 1547. auf dem Land-Tag die Sache untersucht, und zu Beybehaltung des Herrn Bischoffen und des Hoch-Stiffts hergebrachten Rechten die Execution unanimiter beliebet, solche dem Fürstl. Münsterischen Beamten zu Horstmar committiret, und von diesem über die Steinfurtische, auf denen 4. Orten gesessene Leute, vollzogen worden.

Dieses hat nun gegenwärtigem Processui Anlaß gegeben, daß der Herr Graf A. 1548. das Mandatum de non offendendo cum Citatione super fracta pace ausgebracht.

Dargegen Fürstl. Münsterischer Seiten die Narrata verabredet, und so viel obbesagte streitige Orte betrifft, das Hoch-Stifft-Münsterische Jus Territoriale & Collectandi erwiesen worden seye.

Nichts desto weniger hat zeitlicher Bischoff zu Münster auf Absterben vorgedachten Graf Arnolds und bey Minderjährigkeit dessen hinterlassenen Sohns durch Intercession einiger benachbarten Fürsten und Grafen mit der Frau Wittib auf gewisse Bedingniß Anno 1569. transigiret, cum reservatione, daß, bis der junge Graf majorennis worden, beyden Theilen a transacto abzustehen, und demselben zu renunciiren, frey stehen, auch was provisionaliter der Schatzung halber bis zu Austrag der Sachen verglichen worden, keinem Theil zum Nachtheil gereichen solle.

Anno 1581. hat der Herr Bischoff und die übrige Land-Stände dafür gehalten, daß denen Münsterischen Rechten ein merckliches abgebrochen seye, dahero obbesagtem Vergleich innerhalb der bestimmten Jahre solenniter renunciiret, auch diese Renunciation dem damaligen groß-jährigen Grafen Arnold verkünden lassen, jedoch der Schatzung halber, dem Provisionali sich gemäß gehalten, also daß das gantze Seculum über keine Klage über Münster geführet worden. Hingegen ist Gräfl. Steinfurtischer Seiten wenig Jahre darnach vielfältig contraveniret, an. 1594. eine Particulair-Schatzung privative angesetzt, auch contradicente Münster executive beygetrieben worden. Man hat auch die Unterthanen in denen vier streitigen Kirchspielen zu Wacht-Diensten, oder an deren Statt abermaliger Schatzung angehalten, die Münsterische Diener gefänglich anhalten lassen, worgegen Münsterischer Seiten Mandata Pœnalia ausgebracht, jedoch der Ausschlag nicht erhalten worden. Bey eingefallenen schweren Kriegs-Zeiten und Religions-Troublen, haben die Graffen zu Bentheim-Steinfurt gegen das Stifft Münster mit dessen Feinden sich conjungiret, und die von Münster herrührende Lehn-Stücke in ausländiger Fürsten und Republiquen Hände und Schutz stellen wollen, worgegen sich Münster mit schweren Kosten opponiren müssen.

Diese Contraventiones und Unterschleiffe in Erhebung der Schatzung haben verursachet, daß man solche den Steinfurtischen Receptoren ferner nicht anvertrauen können, und da man die Register in Güte einfordern lassen, sind solche Gräflicher Seiten vorenthalten worden, dahero die Münsterische Regierung die Schatzung selbst anzuschlagen und beyzutreiben angefangen, dargegen Gräflicher Seiten unbegründet, als über Attentata, geklaget worden.

Nun wolle die angemaßte Reichs-Immedietät der 4. Kirchspiele aus folgenden Gründen behauptet werden: 1) Daß die von Steinfurt von vielen Seculis her vor Herren gehalten. 2) Zu Reichs-Tägen erfordert, und Reichs-Collectas præstiret. 3) Die Herrschafft Steinfurt an. 1495. von Käyser Maximiliano zur Reichs-Grafschafft gemacht. Folglich 4) zu Reichs-Tägen convociret, und ad matriculas angesetzt. 5) Hätten die von Steinfurt ab anno 1300. die Schatzung auf denen streitigen Orten; Wie auch 6) alle Landes-Obrigkeit hergebracht. 7) Als ein belehnter Vogt des Adel. Stiffts Borchorst, im Kirchspiel Borchorst berechtiget. Auf diese vermeyntliche Gründe wird geantwortet, ad 1) negatur consequentia, und sind noch andere Immediati im Hoch-Stifft Münster, welche mediate Güter besitzen, und horum respectu, den Herrn Bischoff als Landes-Herrn erkennen, auch als Mit-Glieder des Münsterischen Adels consideriret werden, und kan aus denen an. 1343. und 1396. zur Zeit des Faust-Rechts mit dem Bischoffen zu Münster gemachten Vergleichen ad immedietatem nicht geschlossen werden.

Ad 2) Ob zwar die Herrn von Steinfurt von Käyser Friederico an. 1488. und Käyser Maximiliano an. 1492. & 1494. ad Comitia beruffen, auch ad Matriculam Imperii und Reichs-Anschlag, besage der Extractuum de anno 1431. 1467. 1480. gebracht worden seyn sollen; so sind doch die Ausschreiben besagter Römischen Käyser nicht zum Vorschein gekommen, und glaubt man, es seyn solche an die Grafen zu Bentheim, nicht aber Bentheim Steinfurt ergangen. Und eben diese Bewandniß hat es mit denen Matriculis, welchen ohne diß mehrmalen widersprochen, auch nicht zu finden seyn wird, daß Steinfurt separatim darinn begriffen.

Ad 3) Die Erhöhung der Herrschafft Steinfurt zur Grafschafft, und folglich zu denen

Reichs-Anlagen, mag dem Hoch-Stifft Münster nicht zum Præjudiz gereichen, zumalen der Inhalt der Erhöhung mit sich führet, daß selbige dem Reich, dessen Ständen, und männiglich unnachtheilig seyn solle, und würde die Käyserliche Gewalt einen mediate subjectum in præjudicium Status Imperii nicht eximiren können, vide *Rec. Imper. de anno* 1548. §. Wiewohl auch ꝛc. welche Declaration dem Hoch-Stifft Münster auch angedeyhen muß; denn man keinesweges zugiebt, daß der Graf zu Bentheim, wegen der Herrschafft Steinfurt ante annum 1495. dem Reich immediate verwand gewesen, vielmehr Münsterischer Seiten zu erweisen, daß diese Herrschafft und Herren zu Steinfurt von anno 1300. und folgends, als Mit-Glieder der Münsterischen Landschafft, sich gehalten, die Land-Täge besucht, des Hoch-Stiffts Lasten mit getragen, gleich andern von der Ritterschafft gesteuret, zu Diensten beschrieben worden, auch solchen Folge geleistet haben.

Dieserhalben hat Graf Evervvin von Bentheim-Steinfurt, bey dessen Lebzeit diese Herrschafft zur Grafschafft erhöhet worden, wie auch sein Successor, Graf Arnold, fast 50. Jahr nach erhaltener Erhöhung, sich niemals unterstanden, dem Stifft Münster zu entziehen, sondern haben auch pendente hoc processu die Land-Täge und Beruffungen befolget, mithin per dignitatem novam sich darvon nicht eximiret, sind auch, so viel die Kirchspiele betrifft, ad possessionem immedietatis niemals gelanget. Und wann schon erwiesen werden könte, daß Graf Arnold einige Reichs-Steuren beygebracht, so folgt doch nicht, daß solche von denen streitigen Oertern erhoben, und wenn er es auch ex proprils præstiret, so sey es dem Stifft Münster unschädlich, und habe er sich zu doppelter Contribution pflichtig gemacht. Dahero sich gedachter Graf Arnold anno 1544. beym Westphälischen Creyß beklaget, daß er und seine Leute nicht nur zur Zeit der Wiedertäuffer in annis 1534. 1535. 1536. und nachfolgends anno 1538. des Oldenburgischen Uberfalls halber gleich andern Stiffts-Unterthanen contribuiren müssen, sondern auch, quod notandum, deutlich anerkannt, daß es um die Grafschafft Steinfurt die Gelegenheit nicht habe, wie mit andern Herrschafften des Reichs, welche nur das Reich, und keinen andern, anerkennen, noch mit etwas verpflichtet sind, noch zu keinen andern, als des Reichs Steuern, gezogen werden, Inhalt des beygelegten Extractus des Creyß-Archivi. So ist also Steinfurt nur Titulo tenus eine Reichs-Grafschafft gewesen. Und was nach der Zeit einige Creyß-Stände dem von Steinfurt zu einiger Avantage einzuraumen vermeynet, solchem hat Münster kräfftiglich widersprochen.

Controversia ist allhier nicht über des Herrn Graffen Immedietät, noch was die Stadt Steinfurt betrifft, sondern nur dieses: Ob der Herr Graf auf denen streitigen 4. Kirchspielen alle hohe Landes-Obrigkeit, und in specie jus collectandi, hergebracht habe.

Solches zu beweisen, hat man sich zwar beruffen auf die Söhnung zwischen Bischoff Ludewig, und Otto zu Münster anno 1343. 1395. & 1396. wie auch auf die zwischen Ludolph und Baldevvin zu Steinfurt anno 1355. wegen des Frey-Gerichts zu Lahr beschehene Theilung. Imgleichen was mit dem Herrn von Horstmar, Ahaus, und Ottenstein, wegen des Amts Ruschau beschehene Handlungen, als ob darinnen antiquissimo jure die Hoheit und Jus collectandi gegründet wäre, es ist aber das Assertum in allen diesen Documentis nicht beygebracht, und das Gegentheil in Actis erwiesen. In denen Beylagen ex Sec. XIV. ist nur pactiret, daß der Herr zu Steinfurt Episcopo Monasterienſi 1000. Marck geben solte, Zweiffels-ohne in pœnam factæ oppositionis. Die Worte Gericht und Herrlichkeit, welche etwa gebraucht, können von der Stadt Steinfurt, salva superioritate, nicht aber von der Landes-Hoheit verstanden werden, wie bey andern Unter-Herrlichkeiten auch gebräuchlich, damit aber Territorialis Jurisdictio nicht gemeynet ist.

Was die Söhnung de anno 1396. betrifft, thut solche keine Meldung weiter, als von Steinfurt und Borckhorst, daß Bischoff Otto solche an Ludolphen von Steinfurt vor 2000. fl. oppignoriret, sonsten gegen den gefangenen Bischoff wohl andere Conditiones würden seyn stipuliret worden, und obwohl diese Söhnung von andern Gütern Meldung thut, so sind doch diese nicht bewiesen.

Die Theilung, welche die von Steinfurt unter sich gemacht anno 1355. ist res inter alios acta, beweiset auch die Landes-herrliche Hoheit gar nicht. Was es mit denen Frey-Grafschafften, Frey-Stühlen, oder heimlichen Westphälischen, jetzo abgeschafften Gerichten, vor Beschaffenheit habe, wormit Carolus IV. den von Steinfurt belehnt haben solle, ist bekannt, darus aber keine Immedietas zu schliessen. Das Goh-Gericht sey species Jurisdictionis inferioris salva Appellatione ad Principem, welche in causa primæ Appellationis, die Widerlose des Amts Ruschau betreffend, per complurimos Actus Judiciales erwiesen, und daß das Münsterische Officialat und Hof-Gericht auf dem Amt Ruschau Jurisdictionem concurrentem allezeit hergebracht, und noch in possessione ist. Was in dem Producto vom Aufboth und Schattung gemeldet, ist zu wissen, daß zu der Zeit das Wort Schattung, pro qualibet præstatione genommen worden, wie exempl. grat. aus des Bischoffs Otten Söhnung-Brief de anno 1396. zu sehen, ubi specifice ponitur, daß

der

der Bischoff Otto dem Herrn zu Steinfurt für Schattung 5500. fl. geben solte, welches für keine solche Schatzung, wie hier in quæstione, anzusehen. Das Wort Aufboth verstehet sich auf die Dienste, so ein Eigenhöriger seinem Dienst-Herrn leisten muß, dergleichen Bentheimischer Seite auch in Münsterischen Kirchspielen seßhafft hat.

In dem Documento pignorationis anno 1482. ist auch kein Buchstabe zu finden zu des Herrn von Steinfurt Vortheil, sondern es hat sich der Graf zu Bentheim, wegen Steinfurt, in der Kirchen zu Münster des Bischoffen und des Capituls Hulde begeben, hoc est, ihnen gehuldiget. Und wie vorhin das Gericht über Steinfurt, Aussen und Borchorst anno 1396. also jetzo das Oh-Gericht Ruschau, dem Grafen, als Herrn zu Steinfurt, gegen Wiederlosung überlassen worden. Daraus so wenig Landes-herrliche Obrigkeit, als Jus collectandi, zu folgern. Der Pfand-Schilling ist Münsterischer Seiten längst deponiret, und müssen die oppignorirte Stücke wieder restituiret werden.

As nun Graf Evvervvin seine Güter sämtlich dem Reich in feudum offeriret, und die Herrschafft Steinfurt zur Grafschafft erhoben, so ist von denen streitigen Kirchspielen keine Meldung, noch hat denen Münsterischen Rechten Abbruch geschehen können. Ob wohl auch sub finem Seculi XV. & initium sequentis verschiedene Reichs-Steuren ausgeschlagen, so findet sich doch nirgends, daß der Graf denen Eingesessenen der vier Kirchspiele für sich Steuren angemuthet, und kan kein einziger solcher Actus erwiesen werden, daß er jemals solche ausgeübet, auch nicht, daß in locis quæstionis seine eigene Leute collectiret haben, sondern es sind nur diejenigen Schatzungen præstiret worden, so auf Münsterischen Land-Tagen bewilliget, und ex singulari permissione Principis, oder Indultu des Land-Tags, nach anderer Mit-Stände Exempel, aufheben lassen durch seine Bediente, nicht zum Nutzen des Graffen, sondern für Münster. Es könte auch seyn, daß die Eigenbehörige zu Aussteurung der Töchter einig Subsidium gegeben, daraus folge aber kein Jus collectandi territoriale.

So viel Borchorst betrifft, beziehet sich Herr Gegener auf sein zu Lehn-tragendes Vogtey-Recht. Dieses ist aber so eng eingesperret, besage der Reversalien, daß daraus nichts zu erweisen, und seynd diese Jura der Aebtißin zugestanden.

In Actis ist per multos annos beschienen, daß die Herren von Steinfurt, als Land-Stände von Münster, bey Land-Tägen erschienen, Recessus mit unterzeichnet, die Schatzung auch nach Münster gelieffert worden. Dieser Punct ist in der Schrifft weitläufftig ausgeführet, und beleget, theils mit Documentis, theils mit Zeugen-Rotulis. Solchemnach wird auf diese wichtige Documenta zu reflectiren gebeten. Die Beylagen sind a Num. 1. usque 50.

Was von Gegentheiliger Bentheimischer Seiten vor Beweiß-Stücke vorbracht worden, ist in dem Extractu Actorum zu vernehmen gewesen.

Extractus aus dem zwischen dem Hoch-Stifft Münster und Steinfurt in Anno 1716. gethätigten/ und in Anno 1719. von Ihro Käyserl. Maj. allergnädigst bestätigten Vergleich.

SA hingegen sollen und wollen Ihro Hoch-Fürstl. Gnaden zu Münster und Paderborn ꝛc. gleichfalls aus Friedliebendheit dem Gräflichen Hause Bentheim-Steinfurt zustehen, das Schloß oder Burg und Stadt, auch Kirchspiel Steinfurt, wie dieses letztere extra muros Civitatis in seinen Rechten allerseits geständigster Kirchspiels Beschnadung belegen, als eine ohnmittelbare Reichs-Grafschafft, nicht nur mit dem Beschwer, daß solcher Grafschafft wegen von einem zeitlichen Herrn Graffen zu Steinfurt, die Reichs- und Creyß-Onera, wie selbige Namen haben mögen, jedoch nur in einem Simplo 7. fl. und 32. Xer, und in einem Cammer-Ziel 2. fl. 34. Xer abgetragen, das übrige aber, auf daß dem Reich und Creyß dieserhalb nichts abgehe, von dem Hoch-Stifft Münster, Krafft dieses Vergleichs, immediate an Reich und Creyß erlegt, jedoch zu denen auf Graffen-Tagen, oder dießfalls etwa vorfallenden, oder sonst andern der Grafschafft Steinfurt anklebenden Oneribus, wie selbige genennet werden mögten, das geringste nicht beygesteuret werden solle, sondern auch mit dem Vorrecht omnimodæ Superioritatis territorialis, samt allen anderen von einer ohnmittelbaren Grafschafft dependirenden, und einem immediaten Reichs-Glied, vermög Reichs-Satzungen, auch sonst gemeiniglich competirenden Prærogativen und Nutzbarkeiten, wie sie Namen haben, vorbehaltlich, dannoch daß selbige Stadt und Schloß nicht weiter als de præsenti mit Mauren und Graben (derenselben Reparation und Reinigung jedoch ohnbenommen) befestiget, noch in dem übrigen immediaten District ein oder mehr Vestungen erbaut und angelegt werden sollen.

SPecimen Relationis pro Assessoratu Secundum, recitatum 2. Mart. a Candidato Anno 1711. in Collegium recepto, & eodem Anno 15. Julii introducto. In causa, quam ostendit Rubrica.

POst editum hoc Specimen Acta in variis Articulis amplius fuerunt instructa, & facta tandem relatione judiciali præcedente interlocutoria ad Liquidandum Anno 1730. 5. Octob. secuta fuit sententia definitiva absolutoria ab actione, quæ infra sequitur.

Sequitur Extractus Actorum, in Sachen

Wittib von Billehe/ und Consorten/ Appellanten/

contra

Herrn Ferdinand/ Frey-Herrn von Fürstenberg/ Appellaten.

Diese bestehen/ ausser dem Protocollo Judiciali, **in folgenden** Numeris, sive quadrangulis, a Num. 1. usque 67.

Num. 1. Ist schrifftlicher Reproductions-Recess. Mandat. viduæ Billehe Appellantis.

Procur. D. Klotz reproducit 1. Julii 1698. citationem cum inhibitione & compulsorialibus. Adjungit num. 1. 2. quibus numeris respondent [3] [4] nebst andern Beylagen, wie solche bey num. [4] specificiret. Petens ulteriores compulsoriales pro edendis rationibus decidendi, offerendo se ad solennia. Juravit.

NB. Die Rationes decidendi sind bey den Actis nicht befindlich.

Petit recognitionem adjunctorum.

Num. 2. Ist citatio, inhibitio & compulsoriales cum relatione nuncii postscripta.

NB. Supplicationem pro decernendis processibus, habe cum Actis nicht erhalten.

Insinuatum der Cöllnischen Regierung zu Bonn den 14. Apr. 1698. den 18. Apr. zu Werl D. Pohlman Advocato.

Eodem die zu Hättingen, Frey-Herrn von Fürstenberg, d. 20. Apr. der Frey-Frau W. von Hörninghausen, als Schorlemmerischen Erben. Ingleichen dem Schorlemmerischen Renth-Meister zu Oberhagen.

Porro d. 23. April. dem Thum-Herrn Schorlemmer zu Hildesheim.

Num. 3. Sententia a qua appellarum publiciret $\frac{20}{30}$. Jul. 1697. Appellarum stante pede & viva voce.

Num. 4. Libellus appellationis cum Adj. A. bis G. quibus literis respondent num. 5. usque 11. inclusive wie folget.

Num. 5. Kauff-Brief Wilhelms, Frey-Herrn zu Hollingkofen, und Friedrichen von Fürstenberg, über die Güter zu Ostinghausen 29. Dec. 1623. in Copia.

Num. 6. 8. Recess zwischen obgedachten Contrahenten, wegen zu præstiren habender Eviction vom 16. Febr. 1624.

D. ist Copia Citationis ad inrotulandum an F. von Stablo und die Schorlemmerische Erben zu Oberhagen, Bonn d. 28. Apr. 1656.

Vide Acta priora sub [12. a.] fol. 189. allwo eben die Citatio, doch unter andern dato, in Copia befindlich.

Num. 7. Sententia de An. 1658. ex Act. prior. fol. 35. b. und 131. b. in cop. vidim. Ist auch in actis prioribus nur copeylich zu finden.

Num.

Num. 9. Specification der Mobilien, so aus des Fürsten von Stablo Verlassenschafft erkaufft worden, in Copia vidim. ex Act. prior. f. 216. b.

Kauff-Summa der Mobilien 900. Rthlr.

Num. 10. Lehn-Brief über das Haus Hollingkofen, cum pertinentiis dem von Billehe ertheilet, 25. Aug. 1692. in copia vidim.

Num. 11. Rechnung und Liquidation der Fürstenbergischen Forderung ex Act. prior. fol. 136.

Summa 47264. Rthlr. 42. St.

Num. 12. A. Sind Acta priora von A. 1692. usque 1697.

Num. 12. B. Acta priora von An. 1660. usque 1667.

Num. 13. 14. Documenta ulterioris Actorum requisitionis in Originali.

Im ersten num. 13. ist Prorogatio fatalium ad tres menses d. 21. Octobr. 1697. decreta dem Chur-Cöllnischen Hof-Rath, wie auch Fürstenbergischen Anwald notificiret, und Acta requiriret worden.

Im andern num. 14. bezeiget Notarius, er habe bey gedachtem Judicio requisitionem & oblationem wiederholet, aber keines erhalten können.

NB. Supplication und Decreta, die prorogation fatalium betreffend, sind bey den Actis nicht gewesen.

Num. 15. Mandatum procuratorium pro D. Klotzen in forma consveta.

Num. 16. Mandatum speciale ad jurandum.

Num. 17. Caution-Schein D. Appellantis & Consortium, nach dem G. B. 1668. den 18. May.

Num. 18. Mandatum procuratorium Lic. Steinhausen pro Fürstenberg.

Qui besage Protoc. Judicialis d. 22. Aug. 1698. recognoscit recognoscenda & submittit ad Acta priora.

Legatur.

d. 10. Octobr. D. Klotz acceptat recognitionem, reservat ulteriora.

In specie contra Schorlemmer petit proclama.

Num. 19. Inhælion, Protestation, und Reservations-Recess des Schorlemmerischen Anwalds, cum adj. num. 1.

Exhibit. d. 26. Octobr. per Procurat. Jung, cavit de Mandat.

Hierauf ist contra die W. von Schorlemmer das Ruffen erkannt worden.

Num. 20. Ist vorgedachtes adj. num. 1. ex Act. prior. f. 229. 273.

d. 9. Dec. 1698. petit D. Klotz gegen W. Schorlemmer, ad ulteriora admitti in contumaciam. Acceptat erscheinen Hrn. von Schorlemmer per Proc. Jung, extra protestationem.

D. Klotz petit dilationem d. 26. Maj. 21. Jun. und 23. Aug.

Num. 21. 22. Missiven an D. Klotzen pro perenda Dilatione.

Num. 23. Ulterior deductio gravaminum Appellantis cum adj. 1. usque 15. qui respondent num. 24. usque 38.

Exhibit. 15. Sept. 1699. prævia implo-ratione pro restitutione in integrum ex clausula generali, weil viel neue Documenta seithero zur Hand gebracht, und contra Schorlemmer die Nothdurfft offen.

Num. 24. Prætor & Scabini supremæ Justitiæ Stabulensis attestantur, mobilia principis Abbatis Stabulensis publice licitata fuisse, data Curatore hæreditatis sub An. 1658.

Datum 12. Mart. 1699. in originali & copia.

Num. 25. Chur-Fürst Ernst zu Cölln bekennt, nachdem auf die Hollingkofischen von Ludolph von Fürstenberg hinterlassene Güter viel Creditores, in specie dessen Geschwister Forderung prætendiret, worauf Discusion ergangen, Er der Chur-Fürst auf Ansuchen obgedachter Schwester ihre Forderung per cessionem angenommen, und wolle den Proceß auf seine Kosten ausführen lassen, auch, was ihr zuerkannt werden möchte, ihr præstiren. d. 28. Jun. 1601. in Originali & Copia.

Num. 26. Lehn-Brief des Fürsten von Nassau, Archi-Diaconi und Dom-Herrn zu Cölln ꝛc. über Hollingkofen dem Fürsten von Stablo, und denen Frey-Herren von Billehe, Ferdinand, Wilhelm und Ernsten, ertheilet, vermög voriger Lehn-Briefe d. 27. Novemb. 1655. in Copia.

Num. 27. Extract pactorum dotalium Wrede & Duker. 8. Jan. 1611.

Num. 28. Sententia zu Arnsberg lata, d. 4. Mart. 1613. ex Act. prior. fol. 24.

Num. 29. Copia Kauff-Contracts der Oestingischen Güter von Erich de Wrede an Schorlemmer d. 31. Mart. 1613.

Erich de Wrede verkaufft besagte Güter, samt Adelicher Gerechtigkeit, Jagd, Fischereyen, Gerichts-Zwang, besage Designation, an Caspar Dietrich v. Schorlemmer zu Oberhagen, und dessen Haus-Frau, als Allodial-Güter, vor 12500. Rthlr. dergestalt, daß sie vom Pretio die darauf haffende Schulden, deren Verzeichniß in acht Tagen zugestellet werden soll, abziehen, und Venditori in unterschiedlichen Terminen 300. Rthlr. item 3000. Rthlr. und was sodann nach Bezahlung der Schulden übrig, förderlichst erlegen sollen, worbey sich Venditor verpflichtet, beym letzten Termin gerichtlichen Kauf-Brief zu schaffen, und Gewehrschafft zu leisten.

Num. 30. Ist eine Schedula, welche auf folgende Beylage remittiret ad probandum arrestum, welchen Duker auf den Kauf-

worin-

Schilling der Wredischen Güter anlegen. lassen.

Num. 31. Copia Decreti der Chur-Fürstl. Regierung zu Arnsberg vom 1. Aug. 1613. worinnen der angelegte Arrest cassiret, und die Zahlung der 3000. Rthlr. dem Schorlemmer auferleget worden.

Num. 32. Extract Transactionis zwischen Duker und Wrede, 25. Octobr. 1616. Krafft dessen Duker das Geld bey dem Käuffer Schorlemmer zu fordern angenommen, cum promissa renunciatione auf alle Wredische Elterliche Güter.

Num. 33. Copia Decreti der Regierung zu Arnsberg den 23. Nov. 1619. worinnen die Immission des Dukers contra Wrede suspendiret wird, bis der Streit in puncto evictionis & indemnisationis vor dem Official-Gericht zu Werl geendiget.

Num. 34. Copia Sententiæ Judicii officii Werlensis 29. Mart. 1624. des Inhalts, daß Duker ab actione evictionis prætensæ absolviret wird, folglich das Mandatum suspensivum cassiret.

Num. 35. Copia einer Missiv des Herrn von Landerberg an Waldenheim sive Duker, daß Fürstenberg contraria Mandata zu Cölln ausbracht.

Num. 36. Ist nochmalige Copia Sententiæ supra num. 7.

Num. 37. Soll seyn Copia Schreibens von Potgiessern an Chur-Cölln von 25. Jun. 1655. worinne er bekennet, daß der Fürst zu Stablo mit Unfug zu dieser Sache gezogen werde, und über den erkannten 3000. Rthlr. kein Streit sey, sondern von den übrigen 9500. Rthlr. Kauff-Geld, von welchen nicht allein die Ehe-Leute von Duker, sondern auch alle Wredische Creditores hätten der Zeit können befriediget werden, und de Wrede noch ein Ansehnliches heraus bekommen. Es habe die jetzige Besitzerin Bonorum, Wittwe von der Düssen, niemand als Fürstenberg zu indemnisiren.

Num. 38. Compendiosa Informatio in Sachen Potgiessers contra Detentores der Oestinghausischen Güter und Fürstenberg.

Hierinnen wird Species facti erzehlet, und ad hanc causam dieses daraus allegiret, daß der Streit zu Arnsberg Anno 1624. als Fürstenberg die Güter schon gehabt, sich geendiget, und habe Fürstenberg die Güter an die von der Düssen vor 14000. Thlr. also cum lucro verkaufft, und sey der von der Düssen Indemnisation schuldig.

d. 6. Octobr. 1699. protestirt Licent. Steinhausen contra gegenseitige ulteriorem deductionem, als zu spat übergeben, petit rejici, reservando in eventum ulteriora.

17. Octobr. 1699. D. Klotz respondet, Beylagen seyn erst zur Hand gebracht, Principales seyn minores, petit, ut antea am 15. Sept.

Eod. die Lic. Jung exhibet mandatum procuratorium und folgende Schrifft, petens restitutionem in integrum, contra lapsum termini.

Num. 39. Mandatum procurat. Licent. Jungen pro Schorlemmer.

Num. 40. Exceptiones fori declinatoriæ & replicæ Schorlemmers contra Billehe, cum adj. A. B. C.

Num. 41. A. Copia Sententiæ 1658. supra num. 7.

Num. 42. B. Sententia Cameralis An. 1666. qua prior confirmatur.

Num. 43. C. Extract Billehischer Submission-Schrifft An. 1694. zu Bonn übergeben.

D. $\frac{10}{20}$. Octobr. *Cameral*-Urtheil contra Schorlemmer in contumaciam. Steinhausen soll auf Gegenseitige ulteriorem deductionem handlen, auch er, und Licent. Jung die Beylage recognosciren oder diffitiren, sub præjudicio.

Num. 44. Missiv pro pretenda prorogatione.

Legatur.

5. Dec. Steinhausen petit prorogatam ad tres menses.

10. Jan. 1700. D. Klotz non consentit.

15. Jan. 1700. L. Steinhausen instat.

17. Jan. 1700. L. Jung übergiebt Folge-Leistung in puncto recognitionis.

Num. 45. Folge-Leistung der Schorlemmerischen Anwalds ad Sententiam d. $\frac{30}{20}$. Octobr. latam.

18. Mart. Steinhausen petit prorogationem.

Num. 46. Missiv an Steinhausen.

d. 31. Mart. Steinhausen übergiebt Folge-Leistung, ad sententiam dictam non recognoscit.

Num. 47. Fürstenbergische schließliche Handlung.

7. Jul. 1700. übergiebt D. Klotz replicas contra Fürstenberg und contra Schorlemmer mit Beylagen.

Num. 48. Billehische Replicæ contra Fürstenberg.

Num. 49. Billehische Replicæ contra Schorlemmer, cum adj. A. B. C. D.

Num. 50. A. Extractus Protocolli Arnsbergensis ex Actis prioribus f. 179. worinnen Procur. Schorlemmers sich erkläret, was Rechtens zu præstiren.

Num. 51. B. Schorlemmerische Protestation und Appellation für sich, und Curatorio nomine seiner Pupillen, ex act. prior. fol. 230.

Num. 52. C. Ist Copia Recessus supra num. 6.

Num. 53. D. Ist Extract Vergleichs zwischen Fürstenberg und Düssen ex Act. prior.

Num.

f. 139. worinnen der Regreſſ gegen die Schorlemmer zu Sickelborn reſerviret.

27. Sept. 1700. Steinhauſen petit prorogationem.

Num. 54. Miſſiv an Steinhauſen.

28. Sept. 1700. Lic. Jung petit terminum tres Menſes auf gegenſeitige Replicas.

4. Octobr. D. Klotz petit die Sache vor beſchloſſen anzunehmen contra Fürſtenberg.

6. Oct. Id. petit contra Schorlemmer.

13. Dec. Steinhauſen petit prorogat.

Num. 55. 56. Miſſiven pro petenda prorogatione.

15. Dec. D. Klotz petit Urthel in contumaciam.

26. Jan. 1701. ſimiliter.

28. Jan. Lic. Jung übergiebt duplicas ſubmiſſivas, quas D. Klotz petit rejici.

18. Febr. Lic. Jung Ablehnung der Beylagen, D. Klotz petit rejici.

Num. 57. 58. Schorlemmeriſche Duplicæ ſubmiſſivæ und Ablehnung gegentheiliger Beylagen. A. B. C.

11. Apr: Steinhauſen übergiebt duplicas ſubmiſſivas cum actis, petit recognitionem.

12. Jan. D. Klotz weiß contra Sigillum nichts einzuwenden, doch nicht zu recognoſciren, reſervando.

Num. 59. Fürſtenbergiſche Duplicæ Submiſſivæ cum Actis.

Num. 60. Acta rubriciret; Extractus jurium atque terminorum coram Officialis Curiæ Archi-Epiſc. Colon. Judice ordinario quomodolibet habitorum ſeu productorum in cauſa hæredum Dukers contra B. de Billehe, nec non quoscunque turbatores reos.

Num. 61. Extractus terminorum & jurium coram eodem Judice inter eosdem in cauſa Appellationis Billehe Appellantis & Dukers Appellati.

Die *paſſus concernentes* werden in denen Fürſtenbergiſchen *Duplicis recenſiret.*

1. Jul. 1711. D. Klotz petit admiſſionem ſcripti ſubmiſſivi, ſowohl contra Fürſtenberg, als Schorlemmer, wider die neu eingebrachte Acta und Neuerung.

Num. 62. Schrifftlicher Receſſ Lic. Steinhauſen, daß die in vorhergehender Numer exhibirte Acta keiner Collation bedurfft: cum eventuali oblatione.

31. Mart. 1702. D. Klotz bemerckt den Tod des Aelteſten ſeiner Principalen ad Protocollum, petendo dilationem.

19. Jun. 1702. Id. reaſſumirt litem nomine Maximil. Frey-Herrn von Billehe, poſt majorennitatem adeptam & exhibitum novum mandatum, petendo dilationem.

Num. 63. Iſt das neue Mandatum procuratorium pro D. Klotzen.

Num. 64. 65. D. Klotz petit admitti ſcripta ſubmiſſiva.

Num. 66. 67. d. 15. Dec. übergiebt D. Klotz ſcripta ſubmiſſiva.

14. Mart. 1703. Lic. Steinhauſen will ferner einkommen, D. Klotz ſtellet es arbitrio Judicis anheim.

13. Jun. D. Klotz petit Sententiam.

20. Sept. Lic. Steinhauſen ſimiliter.

8. Octobr. 1703. D. Klotz acceptat & urget ſententiam.

Completum 5. April. 1704.

Parition-Schrifft der Hollinghauſiſchen Succeſſoren auf des von Fürſtenberg Klage pro cautione erkauffter Oeſtinghauſiſcher Güter 1. Sept. 1660. beziehet ſich ad Reſcriptum Electorale, ſo auf des von Fürſtenberg Anſuchen vom 26. Junii letzthin pro præſtanda indemniſatione cum clauſula ergangen. Es comperire dem von Fürſtenberg wider Iſie neque perſonalis, neque realis actio, ſeyn auch zu ſeinem Proceſſ nicht citiret, noch ihnen ad aſſiſtendum lis denunciiret worden, was auch poſt rem judicatam ihnen zu wiſſen kommen, ſey ihnen unſchädlich. So ſey auch res neque apud ſe, neque viduam von der Düſſen, adhuc evicta, habe alſo der Regreſſ noch nicht ſtatt, und was der von Fürſtenberg mit der Wittwe von Düſſen, dem von Waldenheim, five Potgieſſern, oder andern Creditoren zu thun habe, gienge ſie nichts an. Geſtalten er ſelbſt dem Pacto nicht nachgekommen, und in mora geweſen. Petunt abſolutionem ab actione, reſervando ulteriora. [12. b.] fol. 1.

NB. Hier iſt weder das Fürſtenbergiſche Imploration-Schreiben, noch das Chur-Fürſtliche Reſcript in Actis anzutreffen.

Fol. 5. Fürſtenbergiſche Ablehnung vorhergehender Schrifft 17. Sept. 1660.

Nachdem der von Waldenheim five Potgieſſer per ſententiam 1658. wider die Oeſtinghauſiſche Intereſſenten, ob prætenſam dotem obgeſieget, ſolche Sententz auch, ohngehindert der Appellation ans Cammer-Gericht, confirmiret und Execution erkannt worden, cum reſervatione regreſſus contra Auctores, ſo ſey billig, daß die Poſſeſſores, der Hollinghauſiſchen Güter ihn ſchadlos macheten, dargegen ſie nicht ſchütze, f. 7. (1) daß ſie nicht citiret, denn ſie haben vom Urtheil 1658. genugſam Wiſſenſchafft gehabt, und von der vollzogenen Execution; es habe auch Fürſtenberg öffters Citationem contra Frey-Herrn von Hollingkofen gebeten, welcher aber nicht erſchienen, neque eſſe neceſſariam Citationem, quando actus æque fierer parte invita & abſente, quam præſente; nun ſey evictio ex natura contractus, und poſito, daß ihnen poſt rem judicatam Wiſ-

senschafft zukommen, imputare sibi debere, daß sie nicht in Executione einkommen.

(2) Daß Fürstenberg in Supplica gemeldet, es habe Vidua von der Düssen noch zur Zeit keine actionem evictionis, sey daher geschehen, weil die Haupt-Sache bey Cammer-Gericht noch unerörtert schwebe, gleichwohl aber der Chur-Fürst die Execution verrichten lassen, welche ihm gleichfals contra Auctores angedeyhen müsse.

Fol. 9. (3) Sey unerweißlich, daß etwas, so der Eviction nachtheilig, im Kauff-Brief mit dem Frey-Herrn von Hollingkofen contrahiret.

(4) Negat daß er dem Pacto, wegen Ablegung der Creditoren, nicht nachkommen, und sich in Moram gesetzt, habe nichts per Imprudentiam gethan, sondern sey ex facto Judicis betrübt worden.

Fol. 11. Petit terminum brevem.

In abermaligen Memoriali petit Fürstenberg um Executiv-Befehl contra Successores des Frey-Herrn von Hollingkofen.

Fol. 13. usque 19. Sind Churfürstl. Cölnische Executions-Befehle, contra den von Fürstenberg, pro vidua von der Düssen.

Fol. 19. b. Ist der Kauf-Contract zwischen Frey-Herrn von Hollingkofen, und dem von Fürstenberg.

Fol. 23. Supplica Frey-Herrn von Billehe contra Schorlemmerische Erben, 11. Octob. 1660. qua petitur citatio ad assistendum.

Fol. 24. Supplica des von Billehe, worinne er protestirt, daß er kein Erb-Folger des Fürsten von Stablo sey, und besitze die Güter in Westphalen jure feudali.

Posito, conveniri posse efficaciter, absolvendum tamen esse ab actione

(1) Ob deficientem citationem ad assistendum, quæ nec Principi de Stablo, neque Successoribus, casu, quo pro hæredibus essent habendi, facta fuerit, neque habere reos, quod sibi imputent, cum nemo alterius casu gravari debeat.

F. 27. (2) Sey Klägern weder bey dem Titulo des Verkauffs, noch wegen des Dominii rei venditæ quæstion moviret, sondern er wegen seines eigenen Facti, da er die angewiesenen Wredischen Creditoren nicht bezahlet, conveniret worden, gestalten

Fol. 28. (3) Nach dem Contract mit den Frey-Herren von Hollingkofen 1623. sey in folgendem Jahre wegen des Pretii residui zwischen ihnen ferner contrahiret, und denen Creditoribus, unter welchen Potgiessers Uxor die vornehmste gewesen, 9200. Thl. angewiesen worden, adj. A. stehe also Klägern exceptio non competentis actionis, non impleti contractus im Wege, F. 29. sq. petit ab actione absolvi cum refusione expensarum. [6]

Fol. 33. seq. Fürstenbergische Ablehnungs- und Schluß-Schrifft.

(1) Die von Billehe seyen Possessores des Fürsten von Stablo Güter, Erbes, Schrifften, und Uhrkunden, wie dann solches aus dem exhibito A. erscheine, ergo esse hæredes & de evictione teneri. [6]

(2) Non opus fuisse novo Processu, weil die Eviction-Sache im Urtheil Anno 1658. schon abgethan. [7]

Fol. 34. (3) Citatio ad effectum executionis sey an Frey-Herrn von Hollingkofen ergangen, habe aber contumaciter liti nicht assistiret, und sey also nicht nöthig gewesen, hæredes citiren zu lassen.

Fol. 35. (4) Si constet de Justitia evincentis, emptori competere regressum contra venditorem, non attento, litem non fuisse denunciatam, quæ tamen testantibus actis facta fuerit, sey also billig, daß ihm gleiches Recht wiederfahre, wie er contra se leiden müssen, ex natura contractus.

Fol. 36. Acceptat, daß Uxor Potgiessers die vornehmste Creditrix gewesen, ergo hätte Frau von Hollingkofen keine Defension wider sie gehabt, ergo non opus fuisse denunciatione.

Fol. 37. Es habe weder Vidua von der Düssen, noch er, Actor, etwas pro exigentia causæ ermangeln lassen, und sey falsch, daß weder ratione tituli noch Dominii die quæstion moviret worden, sintemal Uxor Potgiessers hypothecam dotis privilegiatam persequiret, und wider den letzten Emptorem von der Düssen agiret, also daß der Regress von allen vorhergehenden Emptoribus wider ihre Auctores gesucht worden.

Fol. 38. Negat, se conventum esse wegen eigener Schulden, ob non solutum pretium Creditoribus assignatum. Hier wird Historia der nach einander beschehenen Kauf-Contracte erzehlet, ut in specie facti dictum, worbey insonderheit angeführet wird, daß die beym ersten Verkauff versprochene Design- Fol. 39.
ation der Wredischen Creditoren niemals geliefert, der Güter Frey- und Gerechtigkeiten nicht specificiret worden, sondern Creditores seyn vor, und zur Zeit des ersten Verkauffs in dem mehrern Theil der Güter Possession und Abnutzung per Arresta, Executiones, und Apprehensiones hypothecarum gewesen, usque annum 1642. da sie ab ultimo emptore von der Düssen contentiret worden. Fol. 40. Sey also Fürstenberg nicht in mora gewesen, welcher sich allezeit beklaget, daß dem ersten Kauf-Brief in puncto liquidationis und liberationis ab arrestis, kein Gnügen geschehen, und habe Actoris Vater jährlich kaum 88. Rthlr. von denen Gütern zu Genuß empfangen. F. 41. Hierüber habe sich der Land-Commentur der Balley Westphalen post binas sententias definitivas vor 2000. Rthlr. jure anterioris hypothecæ immittiren lassen, von welcher Forderung, wie auch der Wredischen Tochter Dotal-Geldern an 3000. Rthlr. Actoris Vater nie einige Nachricht bekommen.

Non

[6] Non obstat der Vergleich sub A. weil (1) die Specification der Creditorn ermangelt, auch darin in specie von jetztgedachten 3000. Rthlr. Dotal-Geldern nichts melde, (2) die Uberlieferung der Briefschafften noch zu verificiren stehe, (3) nicht erweißlich, daß Emptor Fürstenberg suscepta credita nicht bezahlet, (4) post deductam summam 3000. Rthlr. Dotal-Gelder, samt Interesse und Kosten, sey kein Uberschuß an Gütern vorhanden. (5) Habe Frau von Hollingkofen dicto recessu sub A. zur Gewehrschafft iterato cum hypotheca bonorum sich verpflichtet.

F. 24. b. seq. Contrahendo itaque dicta in summam petit, ut in prima Supplica d. 26. Jun. Adj. n. 1. F. 44. ist ein Missiv Erichs de Wrede an Caspar Dietrich von Schorlemmer, sub dato den 12. April. 1613. worinne um Bezahlung der Kauf-Gelder angehalten, und gemeldet wird, daß Duker nomine uxoris an denen Gütern nichts zu fordern, weil ihn das Ehe-Geld an Braunschweigischen Capital angewiesen, offerendo cautionem & evictionis præstationem.

NB. Diese Supplica ist in Actis nicht zu finden.

Fol. 46. Fürstenberg inhæret prioribus, petit terminum peremptorium.

Fol. 47. Decretum, daß Billehe Procur. ad Acta constituiren solle, sub præjudicio 12. Febr. 1661.

Fol. 47. b. Recessus contumacialis Fürstenberg contra Billehe.

F. 48. b. Billehische Submission-Schrifft. Repetuntur priora, se non esse hæredem, neque ex productione alicujus scripturæ aut ejus detentione id præsumi.

Fol. 49. Negat factam litis denunciationem, vel citationem, quam ab Actore esse probandam, neque nudam scientiam litis motæ sine interpellatione sufficere.

Fol. 50. seqq. Cæteris assertis contradicit per generalia, peti enim principium nondum concessum, ob der Regress Statt habe, de quo ante omnia sit cognoscendum.

Fol. 51. Das Chur-Fürstliche Rescript sey ipso inaudito erschlichen, und nunmehro zu weitern Einbringen terminus bestimmt. Male inferri: Uxor Potgiessers est primaria Creditrix, ergo hat Billehe nullam causam se defendendi, da vielmehr dieses folge, ergo hat Fürstenberg selbige præ reliquis bezahlen sollen.

Fol. 52. Non obstat, daß Fürst von Stablo in Recess Ao. 1624. evictionem versprochen; intelligitur enim sub conditione implementi contractus ab altera parte faciendi, sed non probasse Actorem, daß er die zurückständige 9200. Rthlr. unter die Creditores bezahlt, und daß besage dicti Recessus Emptor Venditori die bey Kauf extradirte Briefschafften ad defendendum herausgegeben.

Kläger habe sich cum Vidua von der Düssen alleine eingelassen, und die Assistenz von Billehe unnöthig erachtet.

Fol. 54. Kläger habe von der Dukerischen Prætension gute Wissenschafft gehabt, testantibus literis de Wrede ab ipso productis, welchen Schreiben er weiter hätte nachdencken, und qualitatem Crediti erkundigen sollen, tantum abest ut pro se allegare posset. F. 55. a. petitur probatio, wie die 9200. Rthlr. unter die Creditores ausgetheilet, neque enim ante implementum contractus viam esse adagendum. Fol. 55. b. Non obstat, daß der Dukerischen Schuld halber keine Special-Anweisung geschehen, in dem solch Creditum notorium gewesen, und aus denen Wredischen Briefschafften, so Emptori ausgeliefert worden, genug abzunehmen, auch sey Emptor Pater Actoris Churfürstl. Land-Drost so einfältig nicht gewesen, 9200. Rthlr. Schulden, ohne zu wissen, wer die Creditores seyn, zu übernehmen. vid. fol. 44.

Fol. 56. b. Und posito, er habe es nicht gewust, so hätte er ex æquitate naturali wissen können, daß er nicht rem & pretium behalten mögen, und sey schuldig gewesen, sich zu erkundigen, oder zu deponiren, petit ut antea.

Fol. 60. Fürstenbergische abermalige Submission-Schrifft.

NB. Die Beantwortung dieser Schrifft ist in Actis [12. a.] f. 97. zu finden, als ein Adj. sub A.

Frey-Herr von Billehe sey proximus Cognatus des Fürsten von Stablo, ergo præsumi aditionem hæreditatis.

Docendum esse titulum possessionis documenti lit. A.

Fol. 61. In Sententia de An. 1658. seyn [6] sämtliche Ostinghausische Interessenten benennt, und punctus evictionis schon erörtert, auch in folgendem Bescheid den 26. Jun. 1660. declariret.

Nun gehöre der Fürst von Stablo zu obgedachten Interessenten, und wiewohl Actor Anno 1656. Citationem gebeten, auch erhalten, sey doch keine Parition erfolgt, endlich der Fürst von Stablo ad inrotulandum citiret, auch erschienen, und also falsch, daß keine Citatio ergangen. Fol. 62.

Fol. 63. Per recessum An. 1624. sey evictio cum hypotheca versprochen, und also super regressu competente keine weitere Cognition nöthig.

Fol. 64. Was also wider ihn in demandanda executione recht gewesen, solches müsse auch ihm contra suum Auctorem, ejusque hæredes seu bonorum possessores angedeyhen, besage Decreti de annis 1659. 6. Dec. und 1660. 26. Junii Fol. 56. worinne simultanea evictionis præstatio gegründet.

Fol. 66. Non sequi, daß Actori incumbiret, uxorem Dukers vor allen andern zu contentiren, weilen diu post contractum

mit dem Fürsten von Stablo der Processus contra Erich de Wrede angefangen, welcher seiner Schwester keinen Ansprach gestanden.

Fol. 67. Repetuntur priora ex Recessu de An. 1624. falsum esse, quod contractus non fuerit adimpletus, auch seyn Emptori Furstenbergio die Briefschafften nicht ausgehändiget worden, falsum, daß er assistentiam sui auctoris vor unnöthig geachtet.

Fol. 69. Negat, daß er Wissenschafft gehabt von der Dukerischen Prætension, quo posito non sequi, ergo habe er sie richtig agnoscirt, durante processu.

Fol. 70. Ad quæstionem, wie die 9200. Rthlr. ausgetheilet worden? respondet repetendo dicta.

Fol. 74. Fol. 38. seqq. & negat, daß er rem & pretium behalten, indem ihm über die 9200. Rthlr. noch viele tausend zu Abrichtung der Creditoren aufgegangen.

Fol. 75. b. seqq. Ist Decretum in Consilio zu Bonn, ad Citationem des Fürsten von Stablo und Schorlemmerischer Erben ad inrotulandum 6. April. 1656.

Fol. 76. Ist Copia citationis den 5ten Julii 1657.

Fol. 78. Ist Documentum insinuationis der Citation pro constituendo Procuratore ad actum inrotulationis bey dem Oberkellner Duker geschehen, welcher das verschlossene Schreiben nicht eröffnen wollen.

Fol. 79. b. Ist Copia Churf. Cöllnisch. Monitorii an Fürstenberg, die Wittwe von Düssen zu bezahlen. 6. Decemb. 1655.

Fol. 80. b. Fürstenbergischer Reproductions-Recess & accusatio contumaciæ contra Billehe den 31. Maji 1662.

Fol. 81. Nochmalige Supplica Fürstenbergs cum repetitione priorum & adj. 1. 2. 3. 4. 5.

Fol. 82. b. Num. 1. Ist obige Citatio Fol. 76. b.

Fol. 83. Num. 2. Ist obiges Documentum insinuationis. Fol. 78.

Fol. 84. b. Num. 3. Ist obiges Monitorium an Fürsten von Stablo 31. Jul. 1657. Fol. 77. b.

Fol. 85. Num. 4. Ist Copia Schreibens des Fürsten von Stablo ad Electorem, worinne er um Communication Actorum bittet, damit er mit Schorlemmern wieder communiciren könne, den 27. Aug. 1657.

Fol. 86. Num. 5. Ist Citatio ad inrotulandum ut supra Fol. 75. b. cum documentis insinuationis.

Fol. 89. Billehe bittet tempus trium Mensium, seine Nothdurfft einzubringen.

Fol. 90. Decretum 6. Wochen Zeit und immittelst sub pœna contumaciæ procuratorem zu constituiren, den 31. Mart. 1662.

Judicial-Handlung Billehe contra Fürstenberg / in puncto reassumendi litem Anno 1692. den 10. Junii.

[12. a.]

Fol. 1. Bedingliche Comparition cum adj. A. & B.

Billehe sey zu erscheinen nicht schuldig, quia nomen citandi debite non expressum: Comparet in honorem Judicis, cum protestatione.

NB. Hier ist die Fürstenbergische Imploration nicht zu finden. Citatio ist unten Fol. 12. reproducta.

Fol. 2. Nondum probatum ab Actore, quod Billehe sit hæres des Fürsten von Stablo, cum sit potius successor feudi jure proprio, non hæreditario.

Fol. 3. Non possidere minimam glebam terræ hæreditariam Principis de Stablo, ergo non teneri de evictione.

Fol. 4. b. Actorem deseruisse actionem male institutam ab An. 1662. ergo esse spatio triginta annorum præscriptam.

F. 5. 6. Desertam ab Actore causam malitiose fuisse.

Auctorem den von Schorlemmer reum jam dudum nominasse, quo facto tollatur evictio.

Fol. 6. b. Wenn die Sache in statu priore zu reassumiren, so müssen die Schorlemmerische Erben mit citiret werden, wie Actor An. 1656. selbst gebeten, auch An. 1666. ad liquidandum die Schorlemmer citiren lassen, Fol. 7. per adj. B. vid. [12b] fol. 75. b.

Dieses adj. B. ist ein Schreiben J. H. Dukers an Billehe, worinnen er meldet, die Sache wäre vor diesem auf gutem Fuß gewesen, und zu wünschen, daß sie damals fortgetrieben worden 17. Nov. 1666.

Schorlemmer sey auch erschienen, und sich offeriret ad præstandum, was er zu Recht schuldig, indem er die Güter cum onere an Fürsten von Stablo überlassen per adj. A.

Dieses adj. ist des Fürsten von Stablo Schreiben vom 27. Aug. 1657.

Petit absolvi ab actione cum refusione expensarum.

Fol. 11. Reproducitur von Fürstenbergischem Anwald Citatio ad reassumendum in termino d. 17. Aug. cum documento insinuationis.

Fol.

Fol. 12. Tenor citationis sub dato d. 10. Mart. 1697. ibid. und beziehet sich auf das Urthel vom 9. Mart. 1658. darinnen Fürstenbergen Regressus contra Billehe vorbehalten worden.

Fol. 15. Sind Recessus judiciales, welche jetzo zur Sache nichts dienen.

Fol. 17. Mandatum procuratorium Fürstenbergs, Proc. Phil. Mandt.

Fol. 20. Aliud Mandatum post mortem prioris Procuratoris. Proc. Wessel.

F. 23. Actor submittit ad acta priora, affert sportulas prævia taxatione & petit sententiam. Addit speciem facti cum adjunct. A. a. B. b.

[7] F. 35. b. Dieses adj. A. a. ist das Urthel An. 1658. vide Extractum in Actis appellationis.

F. 38. B. b. ist Sententia Cameralis An. 1664. in appellationis instantia lata, qua prior confirmatur.

F. 29. b. Respondetur in facti specie ad rationes dubitandi.

F. 31. (1) Billehe non esse hæredem. Resp. possidere mobilia & scripturas, cum alium titulum non habeat, non feciſſe inventarium, possidere Principis de Stablo allodialia. F. 33. Feudum Holligkausen esse feudum hæreditarium.

F. 29. b. seq. (2) Non teneri D. de Billehe ad ulteriorem summam quam 3500. Rthlr. so viel nemlich P. de Stablo bekommen, das andere sey Creditoribus angewiesen worden, Rſ. referendo se ad Protocolla Commissionis de Annis 1661. 1667. 1672. woraus zu ersehen, daß über die 3500. Rthlr. noch viel tausend aufgewendet worden.

Auswurff der Summen:

Angabe	3500.	Rthlr.
An unterschiedl. Creditores	9200	″
Land-Commenturey	4000	″
Marckquantische Erben	5896	″
Thom. von Baberdingshausen	800	″
An Potgiessern Capital, Interesse und Unkosten.	11545	″
Summa	34941.	Rthlr.

F. 33. b. (3) Actionem esse præscriptam? Rsp. acta docere contrarium, weilen die Sache von An. 1662. bis 73. fortgesetzt, auch längst submittiret worden, und sey beym judice mora gestanden.

(4) Citandos esse die Schorlemmer. Rſ. Er halte sich secundum Sententiam an seine Verkäuffer und Hæredes.

F. 41. Citatur post mortem B. de Billehe, hujus vidua ad reassumendum cum inhibitione de non alienando, 23. Jun. 1693. additur document. insinuat.

F. 43. Vidua comparet conquerendo, daß sie nichts von der Sache wüste, petit terminum ad contradicendum & defendendum.

Fol. 47. usque 56. Ist Mandatum procuratorium viduæ de Billehe. Proc. Briel. Hierauf folgen Imploratione pro conscribendis actis.

F. 56. Billehische inhæsiv bedingliche Comparition und Exception-Schrifft.

Processum non fuisse cœptum contra maritum, sed contra P. de Stablo.

Se non esse hæredem & repetuntur priora. f. 1. seq.

F. 59. Maritus habe sich nicht immiſciret der Stabloischen Erbschafft, und possidire die Güter, so versetzt worden, jure cesso, non hæreditario.

Diese Güter seyn auch ex sua dote illata acquiriret worden, und sey sie allenfalls andern Creditoribus zu præferiren.

Refert se ad rationes An. 1660. Bonnæ deductas. Vid. Acta [12. b.]

F. 61. seq. Sind Judicial-Recessus a parte Actoris pro taxatione, expensarum, a parte rei pro conscriptione Actorum.

F. 62. Briel mandat. nomine Billehe recusat referentem Solimmacher, petit transmissionem ad impartiales.

Repetit priora.

F. 65. Allegat den Recess zwischen Stablo und Fürstenberg 16. Febr. 1624. darinne maritus Billehe nicht benennet. [6]

Auch werde in sententia 1658. welche zwischen Fürstenberg und Potgiesser ergangen, regressus nur gegen die Oestinghausische Interessenten vorbehalten, worunter aber Billehe nicht gehöre, quia non sit hæres.

F. 68. Der Chur-Fürst habe die gantze Erbschafft vindiciret jure crediti. Petit tempus pro defensione & conscriptionem Actorum.

F. 69. b. Decretum 7. April. 1694. datur terminus ad parificandum Acta & nominandum curatores minorennium de Billehe.

F. 70. Billehe petit prorogationem termini, & repetit priora.

F. 75. Petitur ulterior prorogatio.

F. 76. Weitere Remonstration-Schrifft viduæ de Billehe, qua petit citari die Schorlemmer, & dari filiis Curatorem ex officio. F. 80.

F. 81. Idem petit Wessel, nomine Fürstenberg.

F. 82. Briels nomine Billehe Submission-Schrifft, cum Adj. A.

NB. Dieses adj. A. ist eine Ablehnungs-Schrifft des von Billehe auf die Fürstenbergische Submission, welche An. 1661. nicht ad Acta gekommen. vid. infra f. 97.

F. 82. In sententiis ab adversa parte jactatis, sey der Regress in genere contra Auctores reserviret.

Fol. 85. b. Auch seye Actio ordinaria per sententiam vorbehalten, ergo finde processus executivus keine statt.

Venditorem ad præſtandam evictionem coram ſuo judice, non Emptoris, eſſe conveniendum.

F. 87. Non ſufficere Communicationem ſententiæ, ſed etiam eſſe neceſſariam communicationem omnium Actorum.

F. 88. Literas inveſtituræ probare, quod feudum Oeſtinghauſen non ſit hæreditarium, ſed maſculinum.

Aditionem hæreditatis non præſumi, ſi alia cauſa quam hæreditaria adſit.

Fol. 89. Documentum des Revers An. 1624. poſſidere ſe cuſtodiæ gratia, & defenſionis.

Fol. 90. b. Poſito, eſſe hæredem, non tamen fuiſſe legitime citatum P. de Stablo.

F. 92. Fürſtenberg habe alle Briefſchafften contra Schorlemmer erhalten, die Güter cum onere angenommen, und ſtäcken unter denen 9200. Rthlr. verolimiliter die Dukeriſchen, poſtea Potgieſſeriſchen Forderungen, habe ſich alſo Fürſtenberg den Schaden ex mora ſua ſelbſt zuzuſchreiben.

F. 94. In Sententia 1658. werde Potgieſſern auferlegt, die Elterlichen Schulden auf denen Gütern hafftend abzutragen, ob ſolches geſchehen, ſey noch nicht klar.

F. 95. Fürſtenberg habe die Zahlung der übernommenen Creditoren nicht bewieſen, petit editionem Actorum zu Arnsberg coram Commiſſariis An. 1661. 1667. 1672. Adj. A.

F. 97. Hæreditatem non cenſeri aditam' ne quidem a filio, niſi actu externo.

F. 98. Non fuiſſe factam denunciationem litis ante litem conteſtatam.

Male hoc probari aus der Beylage de An. 1661. quo Anno demum inrotulatio facta, da hingegen tempore cœptæ litis An. 1656. neque Stablo, neque Schorlemmer in lite geweſen, beweiſen alſo die Adjuncta ſub num. 1. 2. 3. 4. 5. nichts contra Billehe.

F. 108. Conſtituitur 24. Dec. 1694. Curator ad litem Procur. Körber minorennibus von Billehe, cum termino præjudiciali agendi prima poſt ferias.

F. 110. Fürſtenbergiſche Schluß-Schrifft cum adjunctis A. a. usque M. m. in welchen auf gegentheiliges Vorbringen geantwortet wird.

Ad 1. Evictionem pertinere ad Proceſſum ſeparatum & Judicem ordinariam. Rſp. des Hof-Raths Jurisdiction ſey ſchon lang agnoſciret und poſt concluſionem An. 1658. die Sache abgeurthelt worden, und wie Actor executive angehalten worden zu bezahlen, ſo müſſe ihm contra ſuos Auctores ein gleiches angedeyhen.

F. 114. Ad 2. non factam legitime litis denunciationem, Rſp. probari, factam eſſe, ex rationibus decidendi Referentis ſub ſigno ⅋ fol. 120.

F. 116. Ad 3. non probatam ſolutionem der 9200. Rthlr. Rſp. Er habe Creditores zu bezahlen übernommen in genere und keine Deſignation bekommen, übergiebt Rechnung ſub ſigno ∃ f. 133. b.

Ad 4. Non eſſe hæredem. Rſp. probari ex Actis Duker contra Billehe, und Probſt Grenade contra Billehe, allwo ſich Billehe als Erbe des von Stablo bekannt, Schulden bezahlt, Allodialia beſeſſen und genutzt, alle Actus hæreditarios exerciret.

F. 117. Non confeciſſe inventarium, habe das Haus über 30. Jahr bewohnet, mit dem Oberkeller Duker über Feudal- und Allodial-Renthen An. 1657. tranſigiret.

F. 119. Billehe habe ſich An. 1692. ſelbſt erboten, Actorem ſchadlos zu halten.

Poſito, non eſſe hæredom, tamen poſſidere das Haus Hollingkofen cum pertinentiis aliaque bona Actori An. 1623. im Kauf-Contract hypothecæ loco pro evictione conſtituta.

F. 120. Iſt das Adj. ſigno ⅋ facti ſpecies cum relatione & voto.

F. 133. b. Iſt die Rechnung und Liquidation ſub ſign. ∃ derer bezahlten Wrediſchen Creditorum.

1225½.	Rthlr.		hat der von Fürſtenberg angeblich bezahlet, und beym fernern Verkauff der Güter dem von der Düſſen die übrigen Creditores überlaſſen, welcher beſage Beylage A. a. bezahlt
7296	″		hätte 7296. Rthlr. alſo in Summa wären bezahlt 8521½. Rthl. und ſeyn noch übrig zu bezahlen
678½.	″		an Wrediſche Creditores 678½. Rthlr. nemlich zu Erfüllung der
9200.	″		9200. Rthr.

Ferner werden vor ermangelnde Pertinenz-Stücke an unterſchiedlichen Juribus, ſo mit verkaufft worden, angerechnet:

3773.	Rthlr.		welche dem von der Düſſen beſage Vergleichs lit. B. b. erſtattet worden, verbliebe alſo nach Abzug oberwehnter 678½. Rthlr. Fürſtenberg zu erſetzen
3094½.	Rthlr.		
2714	″		Intereſſe von An. 1677. bis An. 1695.

F. 136. Ferner an unterſchiedlichen andern und an Creditores bezahlten Poſten:

4521	thl.	8 ſt. 6 pf.	Beylage C. c. usque I. i.
5691	″	8 ″ 6 ″	Intereſſe.
844	″	″	Beylage K. k.
2652	″	″	Intereſſe in 29. Jahren.
11545	″	″	an Potgieſſern laut Sent. lit. L. l. u. Vergleich M. m.
16163	″	″	Intereſſe ab A. 1667. b. 97.
47264.	Rthlr.		Summa.

Salvis ulterioribus & expenſis.

Fol.

Fol. 137. Folgen obgedachte Adjuncta.

A. a. Schreiben a Vidua von der Düssen, darinne sie specificiret bezahlt zu haben an unterschiedlichen Posten 15811½. Rthlr. da doch das Kauff-Pretium nur 14875. Rthlr. gewesen.

F. 139. B. b. ist ein Documentum transactionis zwischen Düssen und Fürstenbergischen Pupillen, den 11. Mart. 1677. Krafft dessen versprochen wird, an Capital und Interessen zu bezahlen 5000. Rthlr. nemlich an verglichener Haupt-Summe residui pretii 3529. Rthlr. und verglichene Interessen 1471. Rthlr.

NB. Die Vergleichungs-Puncta fangen an Fol. 143.

Der Remiss ist im 4. Punct Fol. 144. seqq. enthalten.

Fol. 148. C. c. Das Verzeichniß des Empfangs von der Düssen aus der Fürstenbergischen Voigtey Soist, worauf in der transaction compensiret worden, vid. Fol. 140. B.

F. 154. D. d. Ist dergleichen Verzeichniß.

F. 156. E. e. Project Liquidationis zwischen der Land-Commenturey zu Mahlen und Fürstenberg auf das Capital von 1000. Gold-Gülden.

F. 163. F. f. Extract Commissions-Protocoll zu Arnsberg den 15. Jan. 1672. zwischen Fürstenberg, Düssen und B. de Billehe, die Liquidation betreffend.

NB. In diesem Protocoll bittet Billehe copiam liquidationis, um mit Schorlemmern zu communiciren.

F. 165. G. g. Prorogatur Commissio auf den 11. Febr. um allerseits sich besser instruiren zu können.

F. 166. H. h. Commissions-Protocoll in besagtem Termino, worinnen Billehe bittet, seine Auctores Schorlemmer zu citiren, Fürstenberg reservat Regressum contra Billehe. Düssen inhærirt dem Vergleich.

F. 178. I. i. Ist Recessus des von der Düssen, loco oralis.

F. 179. K. k. Protocollum Commissionis An. 1667. zu Arnsberg, worinne Billehe seine zu Bonn in puncto evictionis übergebene Exceptiones repetiret.

F. 183. b. L. l. Ist der Adjudication-Schein in die Oestinghausische Güter an Potgiessern ertheilet, An. 1666. ad summam 11545. Rthlr. Capital, Interesse und Unkosten.

F. 185. b. M. m. Ist Documentum cessionis, Krafft dessen Fürstenberg gegen Erlegung obbesagter 11545. Rthlr. und Cedirung Actionis das Waldenheim- oder Potgiesserische Jus an sich bracht, 10. Dec. An. 1667.

F. 188. Curator ad litem pupillorum von Billehe petit, die Schorlemmer zu citiren ad assistendum, cum adj. Copia Citationis ad inrotulandum de An. 1656. 6. April.

F. 192. b. Decernitur Ciratio contra die Schorlemmer ad assistendum 24. Dec. 1695. jedoch ohne Præjudiz und Auffenthalt der Sachen cum termino, Beklagter solle sich in 4. Wochen specifice erklären.

F. 194. Curatoris Billehe schrifftliche Handlung auf die Fürstenbergische Schrifft f. 110.

Inhæret exceptioni, Billehe non esse hæredes P. de Stablo, & repetuntur priora, die mobilia ex hæreditate habe Billehe titulo singulari emptionis acquiriret per adj. X. vid. f. 216. b.

Fol. 204. Stablo habe per Contractum 1624. defensionem causæ von sich abgeladen.

F. 207. Die Urthel seyn bloß über die Potgiesserische Forderung ergangen.

F. 214. Transactionem B. b. supra f. 139. esse rem inter alios actam, inhæret constanter exceptioni, se esse successorem feudalem vel singularem.

F. 222. Billehe übergiebt Bericht de insinuatione facta citationis an Schorlemmer, welcher aber protestiret, adjungit documentum insinuationis.

F. 229. Rationes protestationis Schorlemmers sind folgende:

1. Sey nicht citiret ad audiendam sententiam.
2. Nescire se, ob die Citation ex officio, oder ad instantiam erkannt worden.
3. Non esse communicatum petitum pro decernenda citatione zu seiner Nothdurfft.
4. Exceptio plurium aus dem Schorlemmerischen Stamm, und wisse nicht, ob einer oder alle citiret.
5. Habe keine Notiz von dem Streit zwischen Fürstenberg und Billehe, worzu er nie citiret worden.
6. Nescire, ex qua causa er zu assistiren und zu indemnisiren schuldig sey.
7. Sey nie mit seiner Nothdurfft gehöret worden.

F. 232. Fürstenberg instat prioribus, und protestiret, daß er mit Schorlemmer nichts zu thun habe, contradicit de cætero per generalia.

F. 234. b. Sind zwey Missiven B. de Billehe, darin er mit Vorbeylassung anderer Objectionen und Einreden D. de Fürstenberg ersucht, ihn bey seinem Advocato zu recommendiren, damit er selbigen contra die Schorlemmer brauchen, und die Execution auf sie bringen könte, in copia vidimata. Legantur.

F. 238. Decretum commissionis an den Churfürstl. Official zu Werle, obgedachte zwey Missiven citatis partibus agnosciren zu lassen den 10. Jul. 1696.

F. 239. b. Extractus protocolli, samt Bericht

richt vorgedachten Officialen, daß die Recognition geschehen. F.243.b.

F. 244. Billehischer Mandatarius repetit punctatim priora, & petit arctiora contra Schorlemmer.

Fol. 248. b. Respondet auf vorgedachte Milliven, daß ex contextu nicht erscheine, daß Billehe sich seiner erheblichen Einreden begeben habe, vielmehr beziehen sich solche Fürstenbergische Versprechen, die Sache ad liberationem des von Billehe zu dirigiren, und auf die Schorlemmer zu fallen, welches Fürstenbergischer Seiten nicht geschehen.

Vid. fol. 259.b.

F.252. Petit vidua Billehe, acta integra conscribiren, und Schorlemmern communiciren zu lassen, cum citatione arctiori.

F.253. seq. Idem Procur. repetit petita cum adjuncta citatione contra Schorlemmer 6. Apr. 1656.

F. 256. Decretum, daß beyde Theile, was sie noch beyzubringen haben mögen, in prima post ferias ad Protocollum übergeben sollen, sub præjudicio d. 24. Dec. 1696.

F. 256. b. d. 22. Jan. 1697. übergiebt Wessel nomine Fürstenberg schrifftlichen Recess, petit acta in causa Grenada contra Billehe, und Billehe contra Duker aufsuchen zu lassen, woraus zu ersehen, daß Billehe sich allezeit pro hærede P. de Stablo geriret, immittelst sententias de Annis 1683. & 87. in forma probante zu communiciren.

F.257. b. Mandat. Billehe repetit priora, & petit, Schorlemmern zu citiren, bevor etwas weiter in causa statuiret werde, wie sie denn schon vorhero verschiedlich citiret worden.

Appellat eventualiter ad superiorem Judicem ob denegatam justitiam, petit, ut Referenti adjungatur tertius, weil jener mit Herrn von Fürstenberg gar familiar sey.

F.262. Mandat. Billehe protestatur wider die von Gegentheil gesuchte adjungenda fol. 256. b. sine prævia inrotulatione.

F.262.b. Fürstenbergischer Inhæsiv-Schluß-Recess cum adjunct. 1. 2. 3. 4.

F. 263. Exceptionem non aditæ hæreditatis esse elisam in ante actis und per historiam der Grenadischen Sache.

Der Probst Grenade zu Soest habe Freyh. von Billehe quæstionem Status gemacht, und denselben unfähig gehalten, Geistliche oder Kirchen-Lehn zu besitzen.

Hierauf habe Billehe vorgewendet, es seyn die Hollingkofische Güter lauter Allodialia, und was Lehn seyn feuda promiscua, welche seine Frau Mutter a fratre, Fürsten von Stablo, er aber von der Mutter ererbet habe, dahero die Exceptio inhabilitatis ihm, der mediante matre des Fürsten von Stablo hæres worden, nicht schädlich seyn könte.

Auf dieses Fundament habe Billehe die am 3. Julii 1685. vorig ergangene, und zu Wien bestätigte Urthel erhalten.

Fol. 264. Noch deutlicher sey dieses ex Actis Billehe contra Duker, worinne relatio Referentis D. Bucks num. 1. hierbey liegt, woraus erscheine, daß post mortem P. de Stablo der Freyh. von Billehe als hæres ab intestato sich auf dem Haus Hollingkofen gerne aufhalten wollen, auch als Debitores sich dargestellet und Schulden bezahlet.

NB. Diese Acta, worüber die Relation ergangen, sind in der Appellation-Instanz sub [60] beygebracht, der passus concernens stehet darinne f. 17.

F.264. b. Es habe Billehe besage Recessus zu Arnsberg den 11. Febr. 1672. von der Exception abgestanden, und nur seinen Regress an Schorlemmer sich reserviret.

F. 265. Sey unnöthig, die Schorlemmer zu citiren, noch in Liquidatione sich aufzuhalten, weil die Schorlemmer vorhin schon litis consortes gewesen, und quantum liquidum schon ad Acta gebracht, und beleget worden.

F.265. Num. 1. Adjunct. ist obgemeldete Species facti, woraus folgende Umstände ad hanc causam gezogen:

Das Adel. Haus Hollingkofen, cum pertinentiis sey in vorigem Seculo bey den von Fürstenberg mit etlichen Capitalien titulo annui census verstrickt gewesen.

Welche nachgehends auf den Oberkeller Duker cediret worden.

Duker habe sich für den Fürsten von Stablo, als Herrn zu Hollingkofen, pro 5300. Rthlr. verbürget, und diese Güter jure constituti & antichretico inne gehabt.

Als nun auf Absterben P. de Stablo die Freyh. von Billehe, als dessen hæredes ab intestato, sich auf dem Hause gerne aufhalten wollen, hätten sie sich An. 1657. mit Dukern verglichen, in 10. Jahren die Capitalia abzutragen.

Confer. [66] fol. 20.

F.266. Als hernach post mortem Dukers 1674. die Capitalia abgestattet gewesen, und die Fr. von Billehe denen Pachtern befohlen, nicht mehr denen Dukerischen Erbnehmern die Pensiones zu bezahlen, hätten sich Dukers pro mandato manutenentiæ angegeben, bis die hinterbliebenen Pensiones bezahlet. Die quæstiones in hac causa ventilatæ dienen zu jetziger Sache nichts.

Fol. 269. b. Adj. num. 2. ist Protocollum liquidationis zu Arnsberg den 13. Jan. 1667. woraus zu ersehen, daß Billehe seinen exceptionibus inhæriret, und in eventum gegen seinen Auctorem regressum vorbehalten.

F. 270. b. It. Schorlemmer comparendo sagt, es sey schuldig, was Rechtens, zu præstiren, die Güter seyn cum onere an Fürst von Stablo überlassen, reservando regressum contra Wrede.

F. 272. b. Extractus Protocolli zu Arnsberg

berg den 18. Martii 1697. worinne Freyh. von Billehe reproducendo citationem contra Schorlemmer sagt, er wisse zur Zeit der Fürstenbergischen Liquidation nicht zu widersprechen, zumalen sein Vorfahr die quæstionirte Güter, cum onere, wie er sie von Schorlemmer gekaufft, auf Fürstenberg transportiret, und alle Documenta würcklich extradiret, er müsse sich also auf die Schorlemmer referiren.

F. 273. Adj. num. 4. Ist eine Missiv Frey-Herrn von Billehe an den Drost zu Balau, daß, weilen die Schorlemmer termino liquidationis nicht erschienen, seine Gegenwart auch nicht nöthig gewesen, er wolle jedoch Copiam der Liquidation gewarten, und bäte nur, die Schorlemmer mit zu citiren.

F. 274. Ist eine Schrifft des Schorlemmerischen Gesambt-Richters zu Friedhartskirchen contra citationem am 10. Febr. 1696. ergangen, worinn er die supra f. 229. erzehlte Rationes wiederholet, F. 275. b. cum protestatione & eventuali appellatione ad judicium superius, stellet darbey weiter vor nullitates a parte implorantis, daß,

(1) in citatione causa nicht exprimiret, propter quam teneatur præstare indemnisationem.

(2) Müste Lis extrajudicialiter denunciiret werden, quod non factum.

(3) Non esse nominatum citatum in specie.

(4) Sey keine förmliche Citation, sondern nur ein Decretum loco citationis insinuiret worden, nebst völligen Acten.

Fol. 278. Sequitur instrumentum Notarii protestationis & eventualis appellationis.

Fol. 279. b. Wessel petit Iustitiam, das Schorlemmerische Exhibitum gienge seinen Principal nichts an.

F. 280. d. 11. Junii 1697. Brüel Proc. Billehe colligirt mensis spatium zur nöthigen Handlung, protestans, nequid interim.

Wesel P. Fürstenberg bittet Complementum und Ausstellung:

Silmen P. Schorlemmer urget nullitatem Processus, bittet, nichts zu statuiren, bis zu weiterer Nothdurfft.

Fol. 280. b. 3. Jul. 1697. Brüel colligirt annoch quindenam, protestando sin secus.

Id. d. 9. Jul. colligit primam post ferias.

Silmen übergiebt Vollmacht, und colligirt primam post ferias latius agendi.

F. 281. Sequitur Sententia publicata den 30. Jul. 1697. a qua Kurber nomine Billehe stante pede appellat, offerendo se ad solennia.

Id. Kurber 13. Aug. 1697. instat pactis cum rationibus decidendi.

Narrata libelli appellationis. [4]

An. 1612. sey zwischen Erich de Wrede, und Agnes seiner Schwester, uxore Dukers, pro obtinenda dote promissa 3000. Rthlr. Streit entstanden, und Immission in die Elterlichen Ostinghausischen Güter gebeten worden.

Erich de Wrede habe lite pendente die Güter verkaufft an Schorlemmern, worauf Duker prohibitionem de non solvendo erhalten.

Käuffer haben Verkäuffern 3500. Rthlr. bezahlt, die übrigen 9200. Rthlr. zu Befriedigung der Wredischen Creditorn inne behalten.

Anno 1623. habe Schorlemmer die Güter an Wilhelmen de Bavaria, Herrn zu Hollingkofen, postea Fürsten zu Stablo, anderweit verkaufft, gegen Empfang 3500. Rthlr. cum onere der übrigen 9200. Rthlr. und Versprechung der Gewehrschafft.

Durante Processu contra Schorlemmer & Wrede.

Habe obgedachter Wilhelm de Bavaria besagte Güter an Frey-Herrn von Fürstenberg, nebst andern seinen Gütern verkaufft, laut Adj. A. und haben An. 1624. beyde Contrahenten, wegen der Eviction einen Recess aufgerichtet, laut Adj. B. [5] [6]

Emptor Fürstenberg habe den Contract über die Oestinghausische Güter nicht erfüllet, (1) die 9200. Rthlr. nicht bezahlet, (2) Briefschafften nicht extradiret, (3) die Creditores, insonderheit die Wredische Schwester nicht befriediget, ohngeachtet dieselbe per Sententiam lit. C. bezahlet werden sollen, auch habe er die Kauff-Summe nicht deponiret, und also (4) rem & pretium behalten, als die Dukerische Tochter an Waldenheim sive Potgiesser geheyrathet, welcher Represalias ausgebracht, ex capite denegatæ justitiæ habe Fürstenberg die Güter an den Chur-Cölnischen Ober-Kriegs-Commissarium von der Düssen An. 1641. würcklich transferiret, da er solche 20. Jahr usufruiret. [7]

Nachdem Potgiesser die Transmission der Acten erhalten, und Fürstenberg in puncto evictionis alles vor sich gethan, habe er post decretam transmissionem & factam conclusionem den Fürsten zu Stablo erst ad inrotulandum citiren lassen, lit. D. darauf das Urthel 1658. vor Potgiessern erfolget, lit. C. da vorher An. 1657. Fürst von Stablo schon verstorben. [8] [7]

Düssen habe an Fürstenberg Regress gesucht, und beyde sich mit einander verglichen, reservando sibi regressum contra Billehe und Schorlemmer, und haben von Chur-Cölln Rescriptum extrajudiciale ad viam executivam extrahiret.

Billehe habe excipiret, wie er nicht unter die Oestinghausischen Consorten gehöre, des Fürsten von Stablo Erbe nicht seye.

Villehe habe in Hoffnung, aus der Sache zu kommen, auf Versicherung des von Fürstenberg einige Missiven abgehen lassen, daß sie sich eines Advocati bedienen wolten, und sey darauf verstorben.

Nunmehro wolle Fürstenberg auf die Wittwe und dero unmündige Kinder fallen, welche doch beständig leugnen, daß sie Hæredes des von Stablo seyn, inmassen sie dessen Mobilia L.E. käuflich an sich gebracht, Fürst Stablo auch selbst nie in lite gewesen, und alle dessen Erbschafft der Chur-Fürst zu Cölln an sich gezogen. [9]

Fürstenberg habe sich zu imputiren, daß er non citatis Interessentibus sich mit Düssen verglichen, und Potgiessern mehr, als ihm zuerkannt, gestanden, also hätte die Eviction in separato Processu secundum sententiam gesucht werden sollen, und würden nunmehro obgedachte Villehische Missiven gefährlicher Weise herbey gezogen.

Denen Minoribus von Villehe sey ein Curator ad litem dicis causa angeordnet, die Acta nicht ad imparriales transmittiret, und Appellantes mit ihrer Schluß-Schrifft verkürtzet worden, darauf die Acta pro conclusis acceptiret, und aus irrigen Præsupposito, als ob die Urthel An. 1658. contra Villehe ergangen wären, die Sentenz a qua appellatum gefället worden.

[3] Contenta Sententiæ.

DJe Sache wird vor beschlossen angenommen.

Bey der contra Villehe An. 1658. ergangenen Urthel, und gefolgten Executions-Befehlen wird es gelassen, zu Folge dessen sind beklagte Wittib Villehe, und Consorten Fürstenbergen klagelos zu stellen schuldig, wegen dessen, was er und sein Vater über die übernommene 9200. Rthlr. der Potgiesser und andern Oestinghausischen Actionen und Forderungen halber bezahlt zu haben, liquidiren wird.

Cum interesse a tempore solutionis & sumptibus supra 100. Rthlr. expensis.

Cum termino über die Designation der Auslage sich zu erklären.

Publicatum d. 30. Jul. 1697.

Gravamina contra hanc sententiam Appellantis.

(1) Daß Processus ordinarius in executivum verwandelt worden, ohnerwartet der gebetenen Citation der Interessirten.

(2) Minores seyn incurati gewesen, und Procur. ad litem nicht informiret, auch nicht beeydiget.

(3) Daß Conscriptio Actorum verzögert, Gegentheilen bey seiner letzten Schrifft häuffige Adjuncta beyzulegen verstattet, und

(4) Appellantin an der Schluß-Schrifft verkürtzet worden.

(5) Transmissio ad impartiales denegiret.

(6) Minoribus facultas defendendi abgeschnitten.

(7) Sententia ex falso supposito gefället worden, als ob die vorige Urthel 1658. contra Villehe ergangen, da sie doch aperte gegen Wrede und Schorlemmer gerichtet seyn, also

(8) in letzter Sentenz andere Rei, als in der ersten, exprimiret.

(9) Würden Appellanten ohngehöret pro hæredibus des von Stablo gehalten, da doch dieselben nicht eines Hellers werth von ihm bekommen, testante documento E. da vielmehr der Chur-Fürst alle seine Erbschafft jure Crediti eingezogen. [9]

Posito, daß Villehe habe sich anfänglich non informatus darzu declariret, so habe er repertis documentis sich anders erklären können, offerunt se ad juramentum expurgatorium, das Haus Hollingkofen possidiren sie jure proprio simultaneæ investituræ Lit. F. und werden per acquisitionem titulo singulari nicht hæredes. [10]

Num. 10. Posito, esse hæredem, non fuisse citatum ante sententiam, nisi ad inrotulationem, in Sententia non nominatum.

(11) Neque implicite contineri in Sententia, qui non fuerit in lite.

(12) Imponi per Sententiam a qua, Appellaten zu bezahlen, was juxta Sententiam An. 1658. Appellatus hätte bezahlen sollen, und seyn ipsius culpa die Pensionen und Kosten aufgeschwollen. Auch besage das Urthel An. 1658. nichts von der prætendirten grossen Summa lit. G. [11]

(13) Habe Kläger und Appellate den Contract lit. B. nicht adimpliret. [6]

(14) Posito, daß Villehe in dicta Sententia implicite verstanden würde, so sey ihm Lis nicht gebührend denunciret worden, und könne allenfalls

(15) derselbe nicht weiter als auf 3500. Rthlr. angehalten werden, besage des Pacti lit. B.

(16) Müsten Appellantibus alle Exceptiones, welche Fürst von Stablo gehabt, zukommen, quæ recensentur & cum superioribus conveniunt. [11]

(17) Sey in Sententia a qua regressus contra die Schorlemmer nicht vorbehalten worden.

(18) Ergo sey auch die Verdammung in die Schäden und Unkosten unbillig.

Petit processus decerni contra Fürstenb. & Schorlemmer, Sententiam reformari, absolutionem ab evictione, remitti Actorem, si probaverit, competere sibi actionem ad evictionem, ad Auctorem suum, cum refusione expensarum.

Wil-

Wilhelm Frey-Herr zu Hollingkheim Churfürstl. Cöllnischer Land-Drost in Westphalen, verkaufft für baar empfangene Summa Geldes an Friedrichen von Fürstenberg sämmtliche Güter zu Oestinghausen, im Ertz-Stifft Cölln gelegen, samt Adel. Gerechtigkeiten, Jagden, Fischereyen, Gerichts-Zwang und andern Pertinentien, wie solche vorige Possessores genossen, mehrern Inhalts der Kauffern zugestellten Siegel und Briefe, cum promissione evictionis & hypotheca bonorum, 29. Dec. 1623.

NB. Pretium emptionis in hoc documento non exprimitur, sed in sequente.

[6] Wilhelm Frey-Herr zu Hollingkofen vergleicht sich mit Friedrichen von Fürstenberg, nach beschehenem Verkauff unterschiedlicher Güter, in specie derer zu Oestinghausen, welche er vor 3500. Rthlr. baar Geld cum onere 9200. Rthlr. an die Wredische Creditores zu bezahlen, verkaufft, dergestalt,

Daß Käuffer Fürstenberg, woferne er mit Recht angesprochen wurde, sich selbst aus denen überliefferten Briefschafften und Uhrkunden defendiren, auch 100. Rthlr. de suo dran wenden solle.

Woferne er aber damit nicht zur Ruhe käme, so will Verkäuffer ihme die Wehrschafft auf seine Kosten leisten, jedoch weiter nicht, als wie jedwedes Gut besonders æstimiret und verkaufft worden.

Auch mit Vorbehalt, daß Käuffer Venditori die zur Defension nöthige Briefschafften auf Erfordern wieder heraus gebe, auch inzwischen deren Specification von sich stelle. Geben 16. Febr. 1624.

[7] Tenor Sententiæ An. 1658. inter Job Heinrich Düker und Agnesen de Wrede, gegen Erich de Wrede und Consorten, nunmehro Arnold Jobst von Waldenheim, sive Potgiesser, contra die Oestinghausische Interessenten in Actis benennet.

Daß Potgiesser vermöge Sententiæ vom 4. Mart. 1613. zu Arnsberg gefällt, und vermöge der Dietrichen von Schorlemmer angedeuteter Execution, welche per sententiam zu Werl 1624. purificiret worden, in die Wredische Güter zu Oestinghausen bis zu völliger Befriedigung 3000. Rthlr. Dotal-Gelder, samt Interesse a die transactionis 25. Octobr. 1616. und moderirten Unkosten einzusetzen.

Jedoch daß Potgiesser die auf solchen Gütern hafftende Elterliche Schulden-Last abzustatten. Denen Oestinghausischen Interessenten aber der Regressus ratione evictionis gegen einander, und endlich Schorlemmer gegen de Wrede zu reserviren, und selbige deswegen ad separatum Processum zu verweisen, compensatis expensis.

Albert Gottfried Clute, Lehn-Commissarius, Archi-Diaconi Ecclesiæ Metropolitanæ zu Cölln, beleihet Wilhelmen Frey-Herrn von Billehe mit dem Haus Hollingkofen cum pertinentiis an Manns-Statt prælito juramento fidelitatis 25. Aug. 1692. [10]

Deductio Gravaminum ulterior. &c. &c. [23]

Gravamina appellationis betreffen theils Causam Principalem evictionis, theils Processum.

Fol. 2. 3. Actor fundire seine Intention im Kauff-Contract seines Groß-Vatern mit F. von Stablo und darin versprochener Gewehrschafft, auch im Urthel An. 1658.

Appallanten negant, se esse hæredes F. von Stablo, consequenter fundamentum agendi.

Fol. 3. seq. Actor wolle aditionem hæreditatis beweisen per præsumptiones: (1) weil Appellanten defuncti proximi cognati seyn, (2) Documenta und Mobilia defuncti besessen, (3) kein Inventarium legitimum gemacht hätten, (4) das Haus Hollingkofen cum pertinentiis besessen, (5) in causa contra Grenada sich als Erben aufgeführet, vid. Act. prior. f. 263. & 264. seq. (6) Schulden bezahlet, (7) wie auch in Causa Duker & Grenade sich als Erben qualificiret; Endlich (8) der Exception, non sum hæres, habe Billehe in zweyen Missiven an Fürstenberg renunciret.

Vid. die Missiven in Act. prior. f. 234. b. Respons. ibid. fol. 248.

F. 4. Resp. (1) aditionem hæreditatis non præsumi, neque sequi ex cognatione sola, maxime in bonis a Clerico resp. Ecclesiæ quæsitis.

F. 5. (2) Negatur possessio mobilium titulo hæredis, fuisse enim empta per [9] omnem hæreditatem F. von Stablo subhastatam per adj. n. 1. [24] F. 6. ergo esse potius præsumptionem in contrarium, das Documentum de An. 1624. [6] haben Appellanten titulo singulari von Dukern bekommen. [9] [24] [6]

F. 7. Ergo seyn sie nicht schuldig Inventarium zu machen. Appellatus hätte sollen im Concurs seine Jura ausführen.

F. 8. (4) Das Haus Hollingkofen besitzen Appellantes titulo oneroso per adj. 2. [25] und titulo feudi per adj. 3. [26] [25] [26]

F. 9. (5) Werde das Angeben nicht bewiesen, neque etiam (6) indem Chur-Fürst Ernst das Haus Hollingkofen erst acquiriret, und dem Fürsten von Stablo ejusque sorori titulo feudi gegeben, von welcher Schwester es auf die von Billehe gekommen.

F. 9. b. Negatur ad (6) die Schulden-Bezahlung neque probari aus der Beylage der Relation D. Bucks, der Streit sey damals super turbatione gewesen, vid. act. prior. f. 265. und habe Billehe die Güter von der

Schulden-Last befreyet, F. 10. woraus aditio hæreditatis nicht præsumiret werde, weil die Sache ein ander Absehen gehabt, F. 11. auch könne (7) des Referenten Anführen, daß Billehe hæres ab intestato gewesen, nicht præjudiciren, denn diese Relation wäre extra merita causæ und ein ander litis objectum, da zumal titulus successionis feudalis (welcher in sensu latiore auch hæredis titulus genennet wurde) F. 12. offenbar wäre. F. 13. (8) Beweisen die Missiven nichts anders, als daß Fürstenberg dem Billehe in dieser Sache wider die Schorlemmer assistiren wolle, damit dieser unbelästiget bliebe, ergo non inferre renunciationem, F. 14. sed potius conditionem reciprocam. F. 15. Hieraus werden ex ante dictis die præsumptiones non aditæ hæreditatis repetiret.

[7] F. 16. Das 2te Fundament Actoris sey die Sentenz 1658. welche aber nichts contra Appellantem inferire, obstante semper exceptione præjudiciali, non sum hæres, und sey Billehe niemals als hæres citiret worden.

F. 17. Eventualiter, remota hac exceptione, opponuntur sequentes exceptiones:

(1) Pacti Conventi, denn Evictio sey nur ad 3500. Rthlr. versprochen. [6]

(2) Non factæ citationis P. de Stablo, neque litis denunciationis. (3)

F. 18. (4) Actor habe rem & pretium behalten, mit welcher Summa

(5) Creditores hätten können vergnügt werden, und wenn

(6) Die von Billehe als Possessores von Hollingkofen hafften solten, so musten sie sämtlich citiret werden, weil sie alle in simultanea investitura stunden.

F. 19. seqq. Repetitur facti species, quæ convenit cum narratis libelli cum adj. num.

4.	cui	respondet	-	[27]
5.		-	-	[28]
6.		-	-	[29]
7.		-	-	[30]
8.		-	-	[31]
9.		-	-	[32]
10.		-	-	[33]
11.		-	-	[34]
12.		-	-	[35]
13.		-	-	[36] [7]
14.		-	-	[37]

Aus welcher letzten Numer bescheiniget wird, daß Potgiesser seinen Anspruch nicht auf die 3500. Rthlr. welche mit Chur-Cöllnischer Regierung Bewilligung an den von Wrede bezahlet worden, sondern auf den übrigen Kauff-Schilling der 9200. Rthlr. gerichtet.

F. 27. seq. Das übrige in dieser Schrifft ist repetitio modo dictarum exceptionum, earumque ulterior deductio.

1.

F. 27. Pacti Conventi.

2.

F. 28. Non factæ denunciationis.

F. 30. Non factæ communicationis und denunciationis der andern Wredischen Creditorum, die sich angegeben.

3.

F. 32. Rem secundum naturam suam esse evictam.

Non factam legitime defensionem von Fürstenbergen, weil er sich gegen die Creditores besser wahren können, faciendo sibi cedi actiones & docendo, daß die Güter nicht mehr wehrt wären, als das Pretium emptionis austrüge, allenfalls per cessionem rei, oder depositionem pretii.

F. 35. Und hindere nichts, daß ihm die Schulden nicht specificiret worden, denn er habe solche leicht wissen können, auch zum Theil specifice gewust, und sua culpa mehr bezahlet, als er schuldig gewesen.

4.

F. 36. b. Exceptio plurium Cohæredum, welche in sententia a qua nicht respiciret worden.

5.

In Sententia a qua falso præsupponi rem judicatam, quod ex Actis prior. deducitur, neque esse nominatos, neque in lite fuisse Appellantes.

6.

F. 39. b. Provisionaliter opponitur exceptio laudationis Auctoris, dahero die Herrn Schorlemmer ad assistendum citiret worden, weil sie die Güter an Fürsten von Stablo verkaufft, und indem dieser keine Erben hinterlassen, dessen Käuffer, Fürstenberg, sine cessione priores Emptores belangen kan, F. 40. dahero in eventum die Executio wider die von Schorlemmer mit Vorbeygehung derer von Billehe, posito etiam quod pro hæredibus Stablianis conveniri possint, zu vollstrecken.

F. 41. seq. Resp. duplicando auf die Schorlemmerische Exceptiones sub [19] & Act. prior. f. 273.

(1) Der Fehler der ersten Citation sey durch die andere mit Communication völliger Acten, wie auch per novam Citationem a judicio superiore purgiret, vid. Act. prior. f. 276.

(2) Fiele ohnedem per comparitionem weg, und seyn in secunda Citatione nahmentlich qualificiret als hæredes Venditoris.

7.

F. 43. b. Exceptio plurium defectuum in Processu.

(1) Præsupponi in Sententia a qua litem decisam, da es doch decidenda wäre, und zwar

(2) in processu separato ordinario, &

(3) Simultaneo zwischen allen Interessenten.

(4) Negata diu citatio arctior contra Schorlemmer.

(5) Non reservatus regressus, neque

(6) Executio simultanee contra ipsos decreta.

(7) Mi-

(7) Minorennes de Billehe incuratos & leviſſimum Procuratorem ad litem conſtitutum.

(8) Referentem in cauſa eſſe familiarem & Advocatum Actoris, negatam transmiſſionem Actorum.

(9) Recepta nova Documenta poſt concluſionem.

(10) Sententiam a qua confirmare priorem, und ſey doch derſelben in vielen Puncten entgegen.

(11) Hätte die Præjudicial-Quæſtion, an ſit hæres? erſtlich decidiret werden ſollen, da hingegen in Sententia ſie eher vor Erben condemnirt, als dafür erkläret werden.

Epilogus repetit priora.

[40] Schorlemmeriſche Exceptiones fori declinatoriæ.

FRantz Wilhelm von Schorlemmer ſagt, (1) er habe in actis communicatis kein documentum venditionis avi ſui gefunden.

(2) Negat, daß er ſeiner Eltern, oder auch Groß-Vaters Erbe worden, oder auch Vormund der übrigen Schorlemmeriſchen Pupillen ſey.

Woferne auch Caſpar Dietrich von Schorlemmer die Güter an Stablo verkaufft hätte, und ſie deſſen Erben wären, ſo hätten ſie dennoch folgende Exceptiones fori declinatorias:

(1) Sey in Sententia 1658. cauſa ad ſeparatum judicium verwieſen.

(2) Habe Billehe ſich eben dieſes Fundamenti bedienet.

(3) Non locum eſſe Proceſſui executivo, quod etiam per rationem 4. & 5. probatur.

(6) Non eſſe hæredes Caſpar Dietrich von Schorlemmer als Venditoris.

(7) Können Appellanten von Billehe kein mehrers Recht wider Schorlemmer haben, als dem von Fürſtenberg contra ipſos geſtattet und zuerkannt worden. Nun ſey Fürſtenberg contra Billehe nicht eher gehöret worden, bis er Potgieſſern vergnüget, auf Contradiction von Billehe, ſo muß es jetzo gegen die Schorlemmer eben ſo gehalten werden.

(8) Sey in Sententia a qua der Schorlemmer nicht gedacht, ob ſie gleich citiret worden. Und obgleich ſie aufs neue in Judicio appellationis citiret, ſo würden doch ſolche Citationes extrajudicialiter periculo partis decretiret, welche in meritis cauſæ nichts præjudiciren.

(9) Können ſie auch per laudationem Actoris ſich der Einlaſſung entſchütten, und ſtünde nach ſo langer Zeit exceptio præſcriptionis im Wege.

Ad Sententiam den $\frac{30}{20}$. Octobr. in Camera latam, vid. Protoc. die Billehiſchen Beylagen zu recognoſciren oder zu diffitiren. [45]

Reſp. Billehe habe noch nicht fundamentum actionis erwieſen, daß nemlich (1) Caſpar Dietrich von Schorlemmer Venditor ſey der Oeſtinghauſiſchen Güter an Fürſten von Stablo, & quibus conditionibus.

(4) Daß Rei von Schorlemmer beſagten Caſpar Dietrichs Erben worden, repetendo priora ſub [40] prolata mit Beyfügung (1) daß des Obriſten von Schorlemmer fünff Pupillen noch unbevormundet, und Frantz Wilhelm von Schorlemmer Dom-Herr ſich einzulaſſen nicht ſchuldig.

Salva proteſtatione dicit, es ſey unmöglich die Beylagen zu recognoſciren oder zu diffitiren, weil es fremde Schrifften und Uhrkunden wären, wovon er ſein Lebtage nichts geſehen noch gehöret.

Dubitat, ob der Contract de An. 1613. [29] in originali vorhanden, und Reo Hand und Siegel bekannt ſeyn, caſu quo adſit originale.

Speciatim ad num. 1.2.3. [24. 25. 26.] credit veroſimiliter, daß es ſich ſo verhalte, daraus aber contra Schorlemmer nichts inferiret werde.

Num. 4. [27] ſeyn facta aliena.
5. [28] läßt dahin geſtellet ſeyn.
6. [29] poſito, daß originale vorhanden, ſo müſſe auch originale empt. vend. zwiſchen Schorlemmer und Stablo produciret werden.

Die übrigen Beylagen 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. [30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37.] ſeyn facta aliena non recognoſcibilia.

Schließlich weil die Billehiſchen Exceptiones contra Fürſtenberg nothwendig abſolutoriam mit ſich bringen würden, ſo würde es auch der Schorlemmeriſchen Aſſiſtenz nicht vonnöthen haben.

Fürſtenbergiſche ſchließliche Handlung ad ſententiam $\frac{30}{20}$. Octobr. latam auf Billehiſche ulteriorem deductionem gravaminum. [47]

Fol. 2. (1) Teſtimonium ſub [24] ſey ad unius partis inſtantiam ertheilt, und probire nichts, etſi a judice ſit datum, ſey auch Hand und Siegel unbekannt.

Bona Eccleſiaſtica ſeyn der Abtey Stablo heimgefallen, ſed non Patrimonialia, nemlich das Gut Hollingkofen in Weſtphalen.

Non ſequi, Mobilia werden verkaufft, ergo ſind proximi Cognati nicht hæredes, denn es gar gewöhnlich, groſſer Herren Mobilia poſt mortem ſub haſta zu verkauffen.

F. 3. Billehe declaraſſe ſe pro hærede infavorabilibus, teſtantibus actis contra Düker & contra Grenada, petit editionem iſtorum actorum.

Solviſſe debita Creditori de Roy & aliis. und habe die Activ-Forderung eingefordert, quod non poſſit fieri ſine qualitate hæredis, cum Vaſallus vel Fidei-Commiſſarius non poſſit gravare bona. Quod ſi dicat, er habe ſolches gethan, propter naturam feudi, ſo ſey es gleich viel, und habe ſich Billehe ab onere hæredis nicht entſchüttet.

(2) Repetitur promiſſio evictionis cum hypotheca ſpeciali bonorum in contractu 1673. [5] und ſey alſo Billehe, etiamſi non hæres, ſchuldig, vi actionis realis Klägern zu indemniſiren oder Hypothecam abzutreten.

F. 4. Ad Obj. (1) non impleti judicati zu Werle. Reſp. das Urthel zu Werl ſey 1615. den 14. Nov. ergangen, der Kauff aber erſt An. 1623. geſchehen, alſo habe Fürſtenberg keine Urſache gehabt, das Judicatum zu hindern.

Ad Obj. (2) der Anwachs groſſer Geld-Summen ſey culpa Fürſtenbergs geſchehen, Reſp. contradicere ſibi adverſarium, nam ſi contra Duker Fürſtenberg ſe melius defendere debuiſſet, non potuiſſet ſatisfieri judicato Werlenſi, vid. Obj. 1. & Reſp.

Daß er gegen die andern Creditores, ſciente & volente Fürſten von Stablo, nichts ermangeln laſſen, würden die Acta zu Bonn, Speyer und Arnsberg bezeigen.

Verſtünde Gegentheil Potgieſſer und Düſſen, ſo wird ſich auf die Arnsbergiſche Protocolla bezogen, worzu Billehe citiret worden.

F. 5. Ad Obj. (3) Evictionem tantum ad 3500. Rthlr. promiſſam, Reſp. Es ſey vornemlich von 9200. Rthlr. die Frage, welche als Fürſtenberg beſage [11] bezahlet, und dadurch dem Contract ein Gnügen geleiſtet gehabt, ſo wären mehr Creditores, welche Inſtrumenta guarentigiata, Res judicatas und immiſſionem vor ſich gehabt, hervor getreten, welche Fürſtenberg nolens volens befriedigen müſſen, auch Billehe ad liquidandum citiren laſſen, welcher Ausflüchte geſucht, und Fürſtenberg in der Laſt ſtecken laſſen.

Ad Obj. (4) Non factæ litis denunciationis. Reſp. Es habe Fürſt von Stablo communem Procuratorem und Advocatum zu Bonn mit Fürſtenberg beſtellet gehabt, und dieſem die Ausführung der Sachen überlaſſen, alſo habe es keiner litis denunciationum bedurfft, weil der Proceſſ ante venditionem ſchon eingeführet geweſen, und de proſecutione inter contrahentes paciſciret worden.

Cæteris per generalia contradicit.

[48] Billehiſche Replicæ auf die Fürſtenbergiſche Exception.

Fol. 4. Die begehrte Productio der Acten Potgieſſers, und dahin gehörige, habe Appellate ſelbſt hinter ſich, und würde editio ab Appellante per calumniam gefordert.

F. 6. Weil Fürſtenberg aditionem hæreditatis ex Actis erſt beweiſen wolle, ſo ſey es noch nicht erwieſen, und Appellantes graviret in Sententia a qua.

F. 9. Auch habe Appellatus auf die Argumenta contra aditionem hæreditatis nichts antworten können, und ſich nur ad ſubſidiaria argumenta gewendet. F. 10.

F. 11. 12. Ad adducta fol. 2. & 3. Reſp. das Documentum ſub [24] habe alle ſolennia, & male allegari Auctores citatos de teſtimonio Judicis.

F. 14. Die Diſtinctio bonorum, in Eccleſiaſtica & patrimonialia, ſchicke ſich hieher nicht, und bezeige jetzt beſagtes Document klärlich, daß über die völlige Stabloiſche Verlaſſenſchafft ein Concurſus entſtanden, F. 15. conſtituto curatore bonorum, æs alienum totum patrimonium affeciſſe, und hätte ſich Fürſtenberg beym Concurs melden ſollen.

F. 16. Hollingkofen aber ſey extra Concurſum geweſen, und beſitzen Appellantes keine andere Güter in Weſtphalen. Mobilia ſeyn erkaufft worden a Creditore.

Die Belehnung über Hollingkofen ſey auch ex Documentis offenbar, daß ſie vi fidei commiſſi geſchehen.

F. 17. Negatum ſemper fuiſſe, daß Billehe Paſſiv-Schulden bezahlet, nondum probatum.

F. 17. Die Einlöſung Pertinentiarum, welche theils von Stablo, theils von Fürſtenberg verſetzet worden, habe auch a non hærede geſchehen können, neque aditionem inferre.

F. 18. Negant die Einforderung Activ-Schulden bey Dükern, weil dieſer Creditor geweſen, und habe Billehe poſt factam reluitionem die fructus geſucht, und rationes de perceptis, welches auch jeglicher Creditor thun könne pro ſuo Intereſſe.

F. 19. Die Regul, quod Vaſallus vel Fidei-Commiſſarius non poſſit gravare bona, könne hier nicht appliciret werden, denn Stablo ſeu Fiduciarius, und Billehe Fidei-Commiſſarius geweſen.

F. 21. Auch ſeyn die Schulden nicht ex natura feudi bezahlet worden.

F. 22. Actor habe Fundamentum intentionis noch nicht erwieſen, um welchen ſich Actor billig bekümmern ſolte, cum evictio ſine titulo locum non habeat, & acceptatur, daß Appellanten frey gegeben wird titulum zu erwehlen, welches ſie ſchon gethan, daß ſie in Hollingkofen ex proviſione primi acquirentis ſuccediret.

F. 23. Leviſſimum eſſe argumentum ex promiſſione evictionis a P. de Stablo factæ cum hypotheca, F. 24. negatur enim, daß Hollingkofen zur Hypothec eingeſetzet worden.

den. Neque generalem hypothecam comprehendere feudum, & deficere consensum Domini, accedere etiam fideicommissum, extinctum jus, si tale fuerit, per mortem P. de Stablo.

F. 27. Gegentheil vermöge das Argumentum non promissæ evictionis ultra 3500. Rth. nicht zu beantworten, und daß Potgiesser nur auf den Rest des Kauff-Geldes seine Ansprache gemachet, dahero Fürstenberg die 3500. Rthlr. erst abziehen sollen.

F. 28. Ad responsiones adversas f. 4. Repl. das Werlische Urthel sey nicht am 14. Nov. 1615. sondern 29. Mart. 1624. ergangen. Und weil Fürstenberg An. 1623. 9200. Rthlr. zu Bezahlung der Creditorum inne behalten, so müste freylich jetztgedachtes Urthel ihn angehen, und bliebe das Argumentum feste contra eum, daß er gedachtes judicatum nicht adimpliret.

F. 30. Es habe Fürstenberg verschiedene Haupt-Exceptiones gehabt, (1) daß er ultra verum rei pretium nicht können belanget werden, (2) daß er als mediatus Emptor eingetreten, und die cum consensu Magistratus an den ersten Verkäuffer de Wrede bezahlte 3500. Rthlr. abziehen können, folglich (3) über den Rest der 9200. Rthlr. nicht angestrenget werden mögen, und (4) sich depositione vel aliis mediis verwahren sollen.

F. 31. Alles dieses werde tacendo nachgegeben und contradictio formiret, wo keine sey, denn die Dukerische oder Potgiesserische Forderung sey liquid, jedoch könne Possessor rei nicht ultra verum pretium belanget werden, F. 32. bevorab da Potgiesser, deducto prius ære alieno avito, bezahlet werden sollen, welche Exception Fürstenberg unterlassen, & rem fuisse ipsius culpa evictam.

F. 33. In Düßischer Sache sey kein Urthel zu Bezahlung ultra pretium rei ergangen, auch nicht wegen der andern Creditoren.

Die Eviction aber habe nicht statt, quando Emptori non ab alio Domino sit res evicta, sed ipse Creditoribus solvat.

F. 34. Non obstat, daß Billehe und Schorlemmer nach Arnsberg citiret worden, weil es nicht legitime geschehen, neque fundari evictionem in Liquidatione, sed in Sententia, & teneri Emptorem defendere Rem, etiamsi venditor non compareat.

F. 35. Obstare exceptionem doli, quod ultra rei pretium cum Creditoribus transegerit.

F. 36. Ad adducta f. 5. repl. die Conditio evictionis præstandæ limitata seu in documento sub [6] klar exprimiret, und gehöre das Anführen plurium Creditorum nicht contra Appellantes.

F. 37. Die Potgiesserische Forderung wäre vor andern privilegiret, und Emptor Fürstenberg nichts weiter schuldig gewesen, habe auch das Geld darzu inne behalten, und also keinen Regress, auch die 3200. Rthlr. abzuziehen frey gehabt.

Fol. 38. Aus Narratis adversis F. 5. erscheine, daß præpostera solutio und hernach liquidatio zu Arnsberg geschehen, indem fatente adversario (1) zur Zeit der Liquidation die 9200. Rthlr. schon ausgegeben, und doch Potgiesser noch nicht bezahlt gewesen.

(2) Die Creditores separatim extra concursum bezahlet worden.

(3) Potgiessern andere Creditores vorgezogen worden, welches alles Sententiæ entgegen gewesen.

F. 39. (4) Daß tempore liquidationis schon res judicatæ und immissiones pro Creditoribus ergangen, und über 9200. Rthlr. bezahlet gewesen, und gleichwohl Billehe erst damals ad liquidandum citiret worden,

Habe also (5) Billehe justas causas gehabt, sich zu opponiren.

F. 40. Contra adducta de communi Procuratore dict. fol. 5. Repl. es streiten die narrata contra evidentiam actorum, und beweise Actor nicht, mit welchen Creditoribus Stablo ante venditionem in lite gestanden.

F. 42. Falsum esse, daß facta venditione Fürstenberg von Stablo ad prosequendum Processum bevollmächtiget worden, das Pactum [6] zeige das Gegentheil in verbis: er von sich selbsten ꝛc.

F. 43. Sey auch das Anführen daher unerfindlich, weil die Creditores keinen personalen Anspruch contra Stablo gehabt, noch actionem realem contra ipsum anstellen können post venditionem, und wäre kein objectum litis gewesen.

F. 44. Posito, fuisse mandatum, so sey solches stricti juris, und nicht dahin zu verstehen, daß ultra pretium rei, deductis sc. 3500. Rthlr. Creditoribus bezahlet werden sollen, immassen 12700. Rthlr. das wahre Pretium exhaurire, auch habe angeblicher Mandatarius Creditores nicht juxta prærogativam Crediti bezahlet. Endlich sey Mandatum morte erloschen.

F. 46. Tacendo werde eingeräumet, plures esse litis consortes, und daß Sententia a qua a priori, quam tamen confirmat, differire.

F. 46. In fine monetur, daß Fürstenberg beym Verkauff alle Briefschafften pro defensione bekommen, und also völlige cessio actionis geschehen, mithin das dubium cessire, als ob die von Schorlemmer per saltum nicht belanget werden können.

Cætera etiam tacendo werden vor eingeräumt gehalten.

Replicæ submissivæ Billehe contra Schorlemmer / ist gegen die Schrifft sub [40] gerichtet. [49]

(1) Ex

(1) Ex protoc. judiciali lit. A. [50] erscheine, daß die Herren Schorlemmer A. 1661. schon sich zur Eviction schuldig erkennet, und Regressum contra die von Wrede vorbehalten, ergo helffe sie nichts die Exceptio ignorantiæ oder non esse hæredes, denn ratione avi sey ex dicto documento offenbar.

(2) Ratione Parentis præsumi filium hæredem, donec renunciatio probetur. Es würde auch hæreditas parentis ex parte der Bruders-Kinder nicht geleugnet.

(3) F. 2. Als sämmtliche Schorlemmer An. 1696. ad assistendum liti citiret worden, hätten sie dieser Exception nicht gedacht, noch

(4) in Judicio Cameræ solche Exception vorgewendet, da sie es doch

(5) Sub pœna præclusi in der ersten Schrifft thun sollen, C. O. C. part. 3. t. 15. §. 6.

(6) Sey repudiatio hæreditatis nicht zu erweisen, neque posse repudiari hæreditatem retento feudo.

NB. Allenfalls käme die Last der Eviction auf Frantz Wilhelm von Schorlemmer Bruders Kind und Frau Schwester an.

F. 3. Vergeblich würde tutela über die Bruders-Kinder negiret, da er doch, besage docum. B. [51] nomine seiner Pupillen appelliret.

Ratione fori sey zu erinnern, daß in Causa evictionis Judex Emptoris competens sey, bevorab da schon Judicial-Erklärung, ut supra num. 1. geschehen.

F. 3. b. Non sequi, die Schorlemmer sind weder hæredes primi venditoris, noch die Appellanten des Fürsten von Stablo, ergo sind sie ex lite zu lassen; denn die Judicial-Confession ist schon vorhanden, und ist resp. Appellantium von Billehe die Differenz, daß dieser Punctus ihrentwegen noch sub eventu litis stehe.

F. 4. Und weil An. 1624. besage Adj. C. [52] & [6] Fürstenbergen alle Briefschafften ausgehändiget, mithin alle actiones cediret worden, so könten die Schorlemmer immediate belanget werden.

F. 5. Die actio per Saltum, mit Vorbeygehung derer von Billehe, sey auch daher zu justificiren, weil Stablo nur auf 3500. Rthlr. Eviction versprochen, F. 6. welche Post Fürstenberg de Jure von der Potgiesserischen Prærension abziehen können, und also Fürstenberg in Händen gehabt, was sein Auctor zu gewähren verbunden gewesen, in welchen Abzug Potgiesser auch consentiret gehabt.

F. 7. So sey separatus Processus in vorigem Urthel A. 1658. in singulari, nicht in plurali erkennet, und also verschiedene Special-Ursachen, daß die Herrn Schorlemmer vor dem Fürsten von Stablo zu condemniren, indem Fürstenberg keinen Regress gegen Stablo haben können, auch die Schorlemmer A. 1669. sich zur Satisfaction judicialiter erkläret.

Fol. 8. Ad exceptionem præscriptionis Resp. Es habe solche nicht Statt, nisi re evicta *leg.* 21. *Cod. de evictionibus* und sey præscriptio An. 1669. schon interrumpiret, insonderheit auch per transactionem inter Düssen und Fürstenberg, besage D. [53] und folgende Citationes.

Schorlemmerische duplicæ submissivæ. [57]

HIerinne wird aus denen Billehischen Anführen contra Fürstenberg
Separati Processus,
Rei judicatæ,
Non locum habentis Processus executivi,
Non retraditorum documentorum,

Inferiret, daß Schorlemmer ex propriis principiis ad primam instantiam zu verweisen.

F. 3. Inhærent exceptioni, daß sie ausser denen vor wenig Jahren communicirten Actis nichts von der Sache wüsten.

Das originale documentum empt. vend. auch nicht vorhanden.

Das Protocollum judiciale zu Arnsberg An. 1661. zeige keine Vollmacht des Mandat. Schwerdlers, sich ad indemnisationem zu erklären, denn es sey jetzigen beklagten Schorlemmer Vater vorher An. 1649. verstorben, also sey das Protocollum nichtig, indem auch kein Mandatum der Vormünder Pupillorum vorhanden, über diß habe Schwerdler Protestationem annectiret.

F. 4. Negant, daß Freyh. Wilhelm von Schorlemmer vor sich und seine Vettern pro hæredibus ihres Groß-Vatern sich ausgegeben, auch habe Soror ejus sich nie dafür dargestellet, welche nichts als dotem bekommen.

F. 5. Die Bruders Söhne haben auch nichts mehr an dem Gut Oberhagen zu præstiren, als was ihnen per Sententiam zu Arnsberg zuerkannt.

Frey-Herr Wilhelm von Schorlemmer habe schon längst auf Väter- und Mütterliche Güter renunciiret, neque præsumi aditionem hæreditatis, wie Billehischer Seiten selbst behauptet werde.

F. 6. Das Gut Oberhagen sey kundlich obæriret gewesen, und seyn also jetzige Schorlemmer keinesweges Erben des Groß- und Elter-Vaters.

F. 6. b. Freyh. W. von Schorlemmer habe das Haus Oberhagen nie in Besitz gehabt, F. 7. auch seyn keine Allodial-Güter dabey vorhanden, und würden von dem Dom-Probst zu Cölln zu Lehn recognoscirt, ergo schicke sich die quæstio de filio repudiante hæreditatem, retento feudo, hieher nicht, zudem possidiren sie Castrum Oberhagense titulo crediti.

F. 8. Daß diese Exception zu Bonn nicht opponiret worden, sey geschehen, um vorher zu wissen, wer und warum eigentlich citiret wor-

worden, auch rede die C. G. O. von denen Partheyen, welche versichert sind, daß die Actio wider sie gerichtet.

F. 9. Negatur, daß Fr. Wilhelm von Schorlemmer Tutor der Bruders-Söhne sey, ob er schon jure familiaritatis vor sie appelliret.

F. 10. Quoad punctum fori sey allerdings Venditor ad præstandam evictionem in suo foro zu belangen. Denn die Regul, quod judicium ibi finiri debeat, ubi cœptum est, habe die Ausnahme, nisi obstet res judicata, und Venditor contrario jure sit usus contra suum Auctorem.

F. 11. Negatur enim confessio judicialis, ut supra.

F. 12. Daß Fürst von Stablo suo Emtori alle Briefschafften extradiret, sey res inter alios acta, und acceptatur, daß ihnen solche vorhero communiciret werden müssen, indem ihnen Conditiones Contractus Casp. Dietrichs von Schorlemmer unbekannt.

F. 13. Woferne nun Billehischen Vorgeben nach, solche Contractus iisdem terminis, wie der Stablo- und Fürstenbergische, aufgerichtet, so hätten sie auch Retraditionem der Briefschafften zu verlangen.

F. 15. Inhærent exceptioni, wie oben sub [40] n. 7. angeführet, und bekräfftige solches das Urthel An. 1658. und respicire diese exceptio nicht jus tertii, sondern aller Oestinghausischen Interessenten.

F. 17. b. Respondetur ad rationes Replicæ fol. 5. allatas, F. 19. b. daß solche nichts contra Schorlemmer inferiren, und werden durchgehends eben die Rationes gebraucht, deren sich Billehe contra Fürstenberg bedienet.

It. Daß Hollingkofen cum pertinentiis meistens Allodial, wenige Stücke aber Feuda Hæreditaria wären, folglich Billehe solche als Erbe, und nicht als Creditor besessen.

In specie wird sich bezogen auf fol. 16. 17. 18. worinne der Vertrag zwischen Viersen und die Freyh. von Billehe de An. 1675. worinne enthalten, daß jetztgedachte drey Gebrüdere Dukern die Hollingkofische Feudal- und Allodial- auch andere Güter, eingeräumet und übertragen haben, so lange bis sie, Erb-Folgere, die Schulden cum Interesse bezahlet hätten, cum addita hypotheca, nicht alleine gedachter Hollingkofischen Erbschafften, sondern auch ihrer eigenthümlichen Güter.

It. Fol. 29. & 30. bekenne Gegentheils Vater eben das in verbis: Jure feudi & hæreditario relictum, ad Procuratoris Dn. Principalem ejusque Dominos Cohæredes devolutum castrum Hollingkofen, annexa bona cum allodialibus.

It. Fol. 33. 34. 35. 37. 38. 45. allwo die von Billehe Hæreditarii und Proprietarii der Güter genennet werden.

In Fine wird gemeldet, daß die Urthel des Chur-Fürstl. Cölln. Hof-Raths über diesen Punctum alleine ergangen, im übrigen aber nur vorigen Judicatis inhæriret, und also inappellabel sey.

Billehische Submission-Schrifft contra Fürstenberg / worinne auf die bey [59] producirte Acta geantwortet wird. [66]

Fol. 1. (1) Stünde nichts weiter drinne, als was ab hac parte retro gestanden, ohne daß es auf gegenseitige Intention inferire.

F. 2. (2) Sey es aditio plane anomala, und Billehe ob exhaustam massam nicht schuldig.

(3) Würden die diesseitigen Exceptiones unrefutiret gelassen, und seyn daher beständig.

Die Acta selbst betreffend seyn Billehe ad editionem & collationem nicht citiret worden, würden also nicht agnosciret.

F. 3. Es sey diesseits schon nachgegeben, daß Billehe Hollingkofen, cum Pertinentiis, und einigen Mobilien, nebst einigen eingelößten Bauer-Höfen, als Pertinentien, von Dukern bekommen.

F. 4. Ad alleg. fol. 16. 17. 18. in dictis Actis, wie auch fol. 29. 30.

NB. Hier werden die allegata loca wiederholet.

F. 6. It. 33. seq. Resp. Das Attestatum Stablense sage deutlich, wie es mit des Fürsten Verlassenschafft ergangen, ergo gehöre Gegentheil, tanquam Creditor, ad Concursum.

Also seyn die Creditores und Curator bonorum successores universales, und werden loco hæredum geachtet.

[58] Auf die Billehischen Beylagen wird Schorlemmerischer Seiten in specie geantwortet.

Ad A. in [50] negando mandatum, sich ad Satisfactionem zu erklären.

Ad B. [51] Appellationem fuisse factam jure familiaritatis & negotiorum gestorum.

Ad C. [52] Der Vergleich zwischen Fürstenberg und Düssen rede notanter nicht von denen Schorlemmern zu Oberhagen, sondern in specie von denen zu Sieckelborn, welches die jetzo citirte nichts angehe.

NB. Diese Beantwortung gehet auf die Beylage D. [53] und ist in der Schrifft gefehlet. Den Vergleich selbst vid. in Act: pr. f. 139. locum allegatum f. 141.

[59] Fürstenbergische Duplicæ submissivæ.

Producuntur Acta n. 1. 2. quibus respondent [60] [61] woraus erscheine, daß gegen Billehe sowohl aditio hæreditatis, als actio hypothecaria erwiesen worden.

F. 8. Und betreffe das Judicium Concursus nicht nur bona Ecclesiastica, sondern omnia.

Ex hac hypothesi sey zu judiciren, ob die von Billehe, welche an Dukers Stelle getreten, Hæredes worden.

Wie denn Duker, ausser denen in Concurs geworffenen, und inter cæteros Creditores distribuirten Gütern, das Gut Hollingkofen, cum annexis, und einigen Mobilien detiniret. Es sey aber Hollingkofen ein Feudum, und extra Concursum zu setzen.

F. 9. Also haben weder Creditores, noch inter eos Fürstenberg, etwas am Feudo zu suchen, und gehe sie der Contract mit Dukern nichts an, tanquam super re tertia.

F. 10. Inferire dahero nicht ad titulum hæredis, was sie Dukern pro redimenda vexa gegeben. Auch haben solcher gestalt Contrahentes secure unter sich formulas loquendi gebrauchen können, dadurch tertio Creditori kein Jus acquiriret worden.

F. 11. Qualitas feudi sey ausser Contradiction.

F. 12. Allodialium specificationem habe man selbst übergeben, und sey Jus hypothecæ Dukers in facto richtig, welcher hypothec Duker incumbiret, und die übrigen Creditores kein Interesse gefunden, ihm solches zu disputiren, dahero Duker sie in solutum behalten, und weil die Conniventia Creditorum, worunter Fürstenberg mit gehöre, geschehen, so könne er nun keinen Anspruch dran machen, noch Billehe, daß er solche Mobilia retiriret, tanquam hæredem belangen, bevorab da jeglicher Creditor sein Jus einem andern cediren könne.

Fol. 13. Der Contract in dictis actis fol. 16. 17. 18. zeige nicht, daß Billehe die Stabloischen Allodial-Güter besessen, der Introitus beweise vielmehr, daß Dukern vorhero schon hypotheca constituiret gewesen, also

Adde f. 21 F. 14. Duker durch diesen Contract kein neues Recht erlanget, sondern sich die vorher gehabte Hypothec von Billehe, qui extra cessionem Dukeri nihil habuerit, nur wieder ausbedungen, welches Billehe, als feudi successores inviti, geschehen lassen müssen.

F. 15. Desgleichen habe es die Bewandniß mit denen Bauer-Höfen, besage verborum: andern *Allodial*-Gütern, posito sed non concesso, daß dergleichen vorhanden gewesen, F. 15. da vielmehr unter Allodiis, so ihnen Duker cediret, nichts als mobilia gestanden werden.

Gesetzt auch, daß einige Höfe olim allodia gewesen, so ist doch von 100. Jahren her aus denen Lager-Büchern zu erweisen, daß sie als Pertinentien des Guts Hollirgkofen considériret, und cum feudo transferiret, folglich mit redimiret worden.

F. 16. Endlich habe Duker sein jus cuilibet tertio cediren können.

Die Hypothec habe auf dem Feudo nicht de jure, sondern de facto gehafftet, und sey vor keine Feudal-Schuld constituiret, noch verconsentiret, wäre also mit des Fürsten Tode gesuncken, und hätten Billehe in effectu nur das auf denen Mobilien radicirte Jus hypothecæ mit der bezahlten Summa von 5300. Rthlr. erkaufft, also daß, wenn schon Bauer-Höfe darunter gewesen, solche mehr als einfach überzahlet worden, F. 17. wormit also jus crediti & cessionis dargethan.

Das Negotium selbst zwischen Duker und Billehe sey ein Vergleich, dessen es nicht bedurfft, si fuissent hæredes allodiales & ad solvendum æs alienum ipso jure obstricti.

F. 18. Solches zeigen ferner die Worte: **An uns genommen.** Sed debita in hæredem ipso jure transferri, ut itaque cessio sit clara.

F. 19. Porro seyn die Billehischen eigenthümlichen Güter expresse separiret, welches sich cum qualitate hæredis nicht räumet.

Alium itaque adesse titulum, quam hæredis, neque ex transactione inferri agnitionem hæreditatis, cum objectum principale non sit hæreditas & adsint successores universales, scil. Creditores, aliam mentem transigentium, F. 20. und hätten die Successores feudi nicht anders als per transactionem zu dem ihrigen gelangen können, F. 21. indem bey der andern Erbschafft nichts zu gewinnen gewesen. Es könne sich Gegentheil aus diesem Contractu kein Recht zuschreiben. F. 23. Und werde von Gegentheilen das Wort Erb-Folger gar wohl de successore feudali genommen. Conf. [13] fol. 9. b. Act prior. f. 265. b.

Fol. 25. Ad verba ex recessu Procur. adducta, Resp. Es werde titulus feudi allegiret, und begreiffe titulus hæredis generaliter auch feudum, sey auch vocula *ET* nicht separativa, sed explicativa, allodiorum fieri mentionem incidenter, non principaliter, welches positis aliis certioribus circumstantiis nichts inferire, F. 26. und qualiscunque confessio probationem in contrarium zulasse, F. 27. auch verba Procur. nicht in rigore zu nehmen.

F. 28. Posito, daß Billehe sich durch diesen Contract præjudiciret, und gesetzt, daß Gegentheilige Prætension richtig wäre, so würden doch Appellantes nicht condemniret werden; nam non sequitur, sie haben ein Unterpfand an sich gelöst, ergo sind sie ultra vires hæreditatis gehalten.

F. 30. Sondern vielmehr, weil sie es mit viel tausend Thlr. überzahlet, ob exhaustam massam Gegentheil abzuweisen sey?

Denn es seyn Freyh. von Billehe in Concursu ausgeschlossen worden, und könten sie auch als hæredes ultra vires massæ nicht conveniret werden, und würden demnach als hæredes anomali considériret.

Fol.

Fol. 31. Es cessire auch die ratio, cur hæres ultra bona hæreditaria teneatur, in casu præsente, da Creditores massam selbst besessen.

F. 32. Non obstat, daß Fürstenberg beym Concursu nicht gewesen, denn solches præjudicire Billehe nicht, sufficit enim, non fuisse possessorem massæ hæreditariæ.

F. 33. Es sey auch nicht nöthig, daß alle Creditores ad massam concurriren, sufficere enim majorem partem & auctoritatem Magistratus, auch werde præsumiret, daß die Gerichtlichen Acta, welche verbrannt, ordentlich gehalten, und absentes citiret, folglich Gegentheil ausgeschlossen worden.

F. 34. Da auch ein Versehen vorgangen, hätte er sich an die Concreditores, Magistratum und Curatorem bonorum zu halten.

Und da die Creditores dem Duker die Hypothecam heimgegeben, so sey dessen Cessionarius Billehe ohne Anspruch.

Acceptatur, daß designatio mobilium apud acta vorhanden, daraus folgt, daß die Conventio ultra massam cessire.

F. 35. Die übrige Erbschafft sey durch das Chur-Cöllnische Patent erwiesen.

F. 36. Und sey hæres, qui habet exceptionem inventarii befugt, abzuziehen, was er dafür bezahlet, dahingegen Fürstenberg sich Dukern nicht vordringen können, an dessen Stelle Billehe getreten.

Ergo bestehe exceptio exhausti inventarii, wenn schon Billehe hæredes, und gegentheilige Prætensionen unverwerflich wären.

F. 37. Daß Billehe sich proprietarios & hæreditarios nennen, werde ex ante deductis widerleget.

F. 38. Im übrigen werden die Argumenta wiederum recapituliret.

die Reservation auf dasjenige, was confessiret worden, tanquam facto contraria, nicht angehen.

F. 8. Ad Obj. de foro Resp. Es agnoscire Gegentheil selbst die Thesin und habe Exceptio hier nicht statt, F. 10. denn in Sententia Bonnensi, hac Camera confirmata, stehe nicht, daß die Sache per multos Processus ausgemachet werden solle, sondern in separato, nemlich ab illo Processu, qui in Camera erat institutus. F. 11. Nun sey hier novus processus instituiret, auch sey Regula, *quod quisque juris &c.* de jure novo sive iniquo zu verstehen.

F. 12. Cæterum repetuntur priora, es sey (1) obj. sententiæ Bonnensis debitum privilegiatum, (2) dos ipsa impliciret, (3) executio schon angefangen gewesen, und (4) punctus evictus und regressus ad separatum judicium verwiesen worden.

Hier aber sey es umgewendet, da sich ein neuer Proceß angehoben, und die Schorlemmer ihre Nothdurfft würcklich beygebracht, und sich zur Zahlung erboten, F. 13. jetzo versire man in processu non executivo, sed ordinario.

F. 14. Wird die Meynung, quod Venditor in foro Emtoris conveniendus sit, behauptet, und ferner

F. 16. Erinnert, daß der Punctus utrinque instruiret, Camera sit judicium competens, Gegentheil gnuglich gehöret, sich auch schon erkläret.

Ad Obj. daß der Kauff-Contract von Schorlemmern nicht erwiesen, Resp. probari ex confessione judiciali. Allenfalls müste Fürstenberg originalia extrahiren.

F. 17. Ad Exceptionem, daß die Briefschafften nicht retradiret, Resp. es sey das Pactum inter Stablo & Fürstenberg conventio personalis.

F. 18. Inhæret exceptioni, quod filius præsumatur hæres patris, neque feudum possit habere sine allodio, und sey unstreitig, daß die von Schorlemmer die Oberhagische Güter besitzen, confitente F. 20. adverf. in verbis: **Hätten sie ihrem älteren Bruder überlassen.**

F. 21. Was de titulo singulari angeführet, hebe universalem hæredis nicht auf.

F. 22. Appellatio nomine pupillorum, zeige in verbis formalibus curam susceptam deutlich, vel gestionem pro Curatore, und weil Billehe nur in eventum die assistenz verlanget, so ist solche nicht vergeblich, non obstante, daß Fürstenberg sich nicht wolle an Schorlemmer weisen lassen, F. 23. denn die Quæstion ist gewesen, ob Fürstenberg sie omisso medio belangen könte, welches dissents adstruiret worden, und bleibe Judici frey, die Condemnation, wenn solche qualificiret, omisso venditore medio contra priorem u dirigiren.

[67] Billehische Schluß-Schrifft contra Schorlemmer.

Fol. 4. Ad objectionem defectus mandati Procuratorii. Resp. Es sey Freyherr von Landsberg An. 1661. ohnstreitig Vormund der Schorlemmerischen Kinder damals gewesen, und habe dem Actui zu Arnsberg zugleich als Land-Drost und Judex beygewohnet, sey demnach die Retractation nach 33. Jahren vergeblich.

F. 5. Ad Obj. non esse hæredes, Resp. der in voriger Schrifft lit. A. beygelegter Recess sey nomine gesammter von Schorlemmer gehalten, welche in hac causa ad assistendum citiret worden, und sich in qualitate hæredum erkläret.

F. 6. b. Ad Obj. daß in Recessu, Procur. jura reserviret worden, acceptatur, daß Gegentheil den Recess in so weit passiren läst, und also nicht retrahiret, F. 7. auch könne

Extract Actorum Duker contra Billehe.

Fol. 2. Hæredes Dukers impetrant mandatum manutenentiæ monitionis & inhibitionis pœnale contra B. de Billehe & quoscunque turbatores An. 1675. 17. Jan. a Judice officialis Curiæ Archiepisc. Colonienſis in arce Hollingkofen cum pertinentiis & reditibus, in quibus ipſi eſſet conſtitura hypotheca ſpecialis.

Prohibuere de Billehe Colonis exſolutionem pachtarum, ſub denunciatione, quod vellent exſolvere certum quoddam debitum. Vid. fol. 3. & 7.

F. 7. b. & f. ſeq. Iſt die Kauff-Verſchreibung Ludolphs von Fürſtenberg zu Hollingkofen über einige Frucht-Einkünffte an Lampert Kornen zu Horrenſtatt, und Catharinen, Ehe-Leuten, An. 1567.

F. 10. Iſt die Ceſſion dieſer Frucht-Renthen an Dukern An. 1648.

F. 11. Iſt eine andere Kauff-Verſchreibung Ludolphs von Fürſtenberg einiger Frucht-Renthen an Cyriack Piſter-Feld 1565.

F. 13. Iſt die Ceſſion dieſer Renthen an Dukern 1663.

F. 14. Eine andere Ceſſion zweyer Kotten zu Woßwinckel und Tonnies, nebenſt Frucht-Renthen, welche Henrich Homberg von Dietrich von Hollingkauſen an ſich gebracht d. 20. Sept. 1672. nebſt Beylagen vorheriger Kauff-Verſchreibung.

F. 16. Iſt der Gebrüder von Billehe, Ferdinands, Wilhelm und Ernſts, Vergleich mit Dukern den 27. Octobr. 1657. worinnen enthalten, nachdem ihr Ohm der Fürſt von Stablo An. 1631. von Gabriel de Roy und andern Creditorn verſchiedene Capitalia aufzunehmen, und ſeine Haab und Güter zu verpfänden genöthiget worden, vor welche Summen Herman Duker ſich jedesmal zum Bürgen und Selbſt-Schuldner vorgeſtellet, cum hypotheca bonorum, welchem der F. von Stablo indemniſation verſichert, F. 17. und ihn in alle Hollingkofiſche, ſowohl Feudal- als Allodial- auch andere Güter, wo ſie anzutreffen, per conſtitutum würcklich eingeſetzt, ſo lange unberechnet innezubehalten und zu genieſſen, bis ſie die von Billehe, als Ihr. Fürſtl. Gnaden Erb-Folgere, dieſe Schuld cum Intereſſe bezahlet hätten, ſie aber ſich gern zu Hollingkofen aufhalten, und die Güter ſelbſt adminiſtriren möchten, ſo hätte ſich Duker diſponiren laſſen, und ſich mit ihnen verglichen, dergeſtalt, daß die von Billehe die Capitalia ſamt rückſtändigen Zinſen, wovor Duker verſtrickt geweſen, binnen zehen Jahren abzuſtatten, deswegen ſie ihme, nebſt voriger Verſicherung und Conſtituto, nochmals de novo per transactionem nicht allein das Haus Hollingkofen cum pertinentiis, ſamt allen und jeden andern Allodial-Gütern, Erb- und Erbſchafften, welche der Fürſt von Stablo verlaſſen, ſondern auch ihre eigenthümliche Güter, præſentia & futura, ubicunque ſita, nichts ausgeſchloſſen, verhypothecirt und verſchrieben, dergeſtalt, daß Duker die Erbhebung der Korn-Pfachte aller Allodial-Güter in Händen behalten möge, und weilen die taxirte Korn- und Haſer-Renthen die Penſiones der Creditorum nicht erreichten,

F. 18. So verſprechen Gebrüdere von Billehe den Uber-Reſt aus andern des Hauſes Hollingkofen Mitteln u. Appertinentien oder andern Eigenthum Dukern einzuliefern, cum clauſula, daß Dukern freyſtehen ſolle, in caſum non-ſolutionis per viam paratæ executionis ſich zuerſt an Allodial- und hernach an Feudal-Gütern zu erholen, und ſelbige zu diſcutiren, renunciando omnibus exceptionibus & promittendo conſenſum des Chur-Fürſten als Lehn-Herren, auch Confirmationem als Landes-Fürſten auszuwürcken.

F. 21. b. Iſt Copia Supplicationis Wilhelms von Billehe an Chur-Cölln, worinne ſie bitten, obgleich ſie bereit wären das Unter-Pfand zu reluiren, ſo wolten doch hæredes Dukers ſolches nicht annehmen.

F. 29. b. Iſt Receſſ Procuratoris de Billehe beym Judicio zu Roden, worin dieſe Worte enthalten: Poſtquam P. Stabulenſis Dominus in Hollingkofen avunculus Domini Principalis certam pecuniæ ſummam interveniente fidejuſſione Dukers levaverat & ejus e vivis ſublati debitoris jure feudi & hæreditario relictum ad Dominum Principalem ejusque cohæredes devolutum caſtrum Hollingkofen annexa bona cum allodialibus ſub prætextu aſſecurationis oppignorata ante plenariam ſatisfactionem fidejuſſor deoccupare renuerat, An. 1657. compoſita & transacta.

F. 36. Iſt abermalige Receſſus, worinne die Herren von Billehe Domini hæreditarii & proprietarii genennet werden, imgleichen Debitores.

F. 80. b. Iſt die Sentenz, qua impetrantes hæredes Dukers in poſſeſſione & fruitione ad arcem Hollingkofen pertinentium redituum vigore transactionis 1657. eousque, donec ipſis ratione fructuum, ob belli & ſterilitatis aliosque caſus fortuitos non perceptorum, ſatisfactum fuerit, manutenentur.

In Actis ſecundæ inſtantiæ ſub [61] hæc Sententia reformatur, ita ut appellati hæredes Dukers condemnentur ad deoccupanda bona & reditus in transactione 1657. ſpecificata, exceptis tantum iis, quæ per antiquas literas obligatorias ſunt hypothecata, quorum reditus ad penſiones annuas ſufficiunt.

Re-

Relatio Actorum
Wittib von Billehe/ und Consorten/ Appellanten/
contra
Herrn Ferdinand/ Frey-Herrn von Fürstenberg/ Appellaten.

Factum.

ERich de Wrede, verspricht seiner Schwester Agnes, als sie an Jobst Henrich Dukern verheyrathet, Anno 1611. 3000. Rthlr. Ehe-Steuer, assigniret
[27] solche an den Hertzog zu Braunschweig, cum hypotheca eventuali der Elterlichen Güter zu Oestinghausen, im Fürstenthum Westphalen.

Als nun die Zahlung von Braunschweig
[28] nicht erfolgt, sucht Duker An. 1611. den 19. Jun. bey Chur-Cöllnischer Regierung zu Arnsberg Immission in besagte Güter, welche auch am 14. Martii 1613. erkannt wor-
[29] den; bald darauf den 13. Martii verkaufft Erich de Wrede oberwehnte Güter an Ca-
[30] spar Dietrich von Schorlemmer, vor 12500.
[31] Rthlr. welche zu gewissen Terminen versprochen werden zu bezahlen.

Duker erhält Arrest auf die Kauff-Gelder, welcher bald hernach einiger massen relaxiret wird, dergestalt, daß de Wrede über die gleich Anfangs beym Kauff erhaltene 300. Rthlr. und annoch nachbezahlte 250. Rthlr. (welche warum sie bezahlt, und am Kauff-Pretio nicht abgekürtzet worden, die
conf.[29] Acta nicht melden) noch 3000. Rthlr. be-
cum [32] kommen, der Uber-Rest aber an 9200. Rth.
fol. 20. zu Befriedigung der Wredischen Creditorn beym Käuffer Schorlemmer zurücke geblieben. Ob nun wohl de Wrede sich A. 1616. mit Dukern verglichen, und ihme gegen Zurückgebung der Braunschweigischen Assigna-
[32] tion die 3000. Rthlr. Ehe-Geld, bey Schorlemmern angewiesen, so hat doch Duker die Zahlung nicht erhalten, und Schorlemmer An. 1618. mehrberührte Güter an Wilhelmen de Bavaria, Frey-Herrn zu Hollingkofen, postea Fürsten zu Stablo, verkaufft, welcher Contract in Actis zwar nicht befindlich, jedoch ist daraus so viel zu ersehen, daß es
Vid. Act. cum onere der darauf hafftenden Schulden
prior. fol. gegen zurück empfangene 3500. Rthlr. ge-
270. b. schehen. Von diesem neuen Käuffer ist Duker auch nicht bezahlet worden, weil de Wrede von Dukern evictionem der zurück gege-
[33. 34] benen Braunschweigischen Assignation An. 1619. gesucht, worüber die erkannte Immission suspendiret, endlich An. 1624. die Suspension per Sententiam wieder cassiret, immittelst aber die Zahlung durch einen anderweitigen Handel gehindert worden, indem An. 1623. den 29. Decembr. obgedachter [5]
Wilhelm de Bavaria seine der Orten habende Güter, und darunter in specie die Oestinghausische an Frey-Herrn von Fürstenberg, jetzigen Actoris Groß-Vater, cum onere der
9200. Rthlr. und 3500. Rth. baaren Geldes [5]
wieder verkaufft, auch in folgendem Jahr, [6]
der eviction halber sich mit ihm auf gewisse Masse verglichen. Dieser neue Käuffer hat Dukern auch nicht bezahlt, und die Oestinghausische Güter An. 1641. ferner an den Chur-Cöllnischen Ober-Kriegs-Commissarium von
der Düssen käufflich vor 14825. Rthlr. über- Vid. Act.
lassen, mittlerweile Duker verstorben, dessen pr. f. 137.
Tochter an einen von Waldenheim, genannt Potgiesser, verheyrathet, durch welchen die Sache eifrig getrieben, und auf starcke Recommendation von Chur-Brandenburg An. [7. 36]
1658. beym Chur-Cöllnischen Hof-Rath per Sententiam immissio auf die Haupt-Summa der 3000. Rthlr. samt Interesse und Unkosten erhalten worden, jedoch mit dem Beding, daß Potgiesser, als Erb-Folger Agnesen de Wrede, die auf dem Gut erweißlich hafftende Elterliche Schulden abtragen, denen in Actis benennten Oestinghausischen Interessenten aber der Eviction halber Regress gegen einander vorbehalten, dieselbe auch deswegen ad separatum processum verwiesen seyn sollen. Dieses Urthel ist post interpositam Appellationem An. 1666. beym [42]
Cammer-Gericht confirmiret, vorhero aber schon durch Potgiessern Commissio ad liquidandum & exequendum bey Chur-Cölln bewürckt worden, gestalten die Adjudication des Guts, weil Capital und Interesse dessen Werth überstiegen, würcklich erfolget, wie- Vid. Act.
wohl Fürstenberg endlich, um seinen Käuf- pr. f. 183.
fer beym Gut zu erhalten, Potgiessern bezahlet, und dessen Recht sich cediren lassen. Indem nun auch verschiedene andere Credi- Vid. Act.
tores sich gemeldet, und über diß die mitver- pr. f. 185.
kauffien Jura dem Gut Oestinghausen streitig gemachet worden, dahero der letzte Käufer und Besitzer von der Düssen die Kauff-Gelder Fürstenbergen zurück behalten; So hat dieser bald nach verkündigter Execution An. 1660. nachdem der Fürst von Stablo

[12. b.] An. 1657. verstorben gewesen, dessen angebliche Erben und Besitzer des Hauses Hollingkofen die Frey-Herrn von Billehe in Anspruch genommen, und gleichmäßige Execution wider sie gesucht, diese hingegen des Fürsten von Stablo Erben nicht seyn wollen, und eventualiter andere Rechtliche Ausflüchte vorgeschützet, auch provisionaliter sich auf ihren Verkäuffer von Schorlemmern beruffen, dessen Citation gesucht, auch erhalten. Mittlerweile Fürstenberg An. 1677. mit dem von
[12. a.] der Düssen sich verglichen, wegen der streif. 185. tig gemachten Jurium am Kauff-Pretio ein
[12. a.] ziemliches fallen lassen. Hierauf nach des
[12. a.] Freyh. von Billehe, Wilhelmi, Tod gegen dessen Witwe und Erben zu Hollingkofen den
[11] executivischen Proceß fortgesetzet, und auf 47264. Rthlr. Indemnisation gesucht, worauf sich die Billehische Wittwe und Conf. nicht eingelassen, die Exception, daß sie des Fürsten von Stablo Erben nicht seyn, auch in eventum exceptiones non factæ denunciationis, non secuti implementi contractus und andere, vorgewendet, und auf die von Schorlemmer sich beruffen. Nach verschiedenen darin ergangenen Judicial-Handlungen
[3] ist am 30. Jul. 1697. beym Chur-Cöllnischen Hof-Rath vorgedachtes Urthel de An. 1658. per sententiam confirmirt, und nahmentlich die Wittwe von Billehe und Consorten condemniret worden, dem Freyh. von Fürstenberg, was er über die im Kauff-Contract übernommene 9200. Rthlr. an Oestinghausischer Forderung gezahlt zu haben, liquidiren werde, cum interesse & expensis, schadlos zu stellen, cum termino, sich auf die übergebene Designation der Auslagen zu erklären.

[1. 2.] Von diesem Urthel hat Wittwe von Billehe sich appellando ans Cammer-Gericht gewendet, appellationem introducirt, Citationem, Inhibitionem und Compulsoriales, insonderheit auch contra die Schorlemmerischen Erben erhalten, darauf hinc inde Judicial-Handlung gepflogen, vorige resp. Intention und Ausflüchte mit mehrern wiederhohlet, Schorlemmerischer Seiten gleichfalls exceptiones fori declinatoriæ und litis ingressum impedientes vorgewendet, und endlich utrinque ad definitivam submittirt worden.

Quid in quæstione

Ex jam recensita facti historia non est obscurum, agi inter partes de præstanda evictione venditorum bonorum Oestinghausianorum, quam Actor sine ambagibus processus executiva via petit, Rei negant, variis utentes exceptionibus.

Acta an instructa?

Acta ad definitivam sententiam satis arbitror esse instructa, cum, quicquid ad facti circumstantias probari potuerit, a partibus in medium fuerit prolatum.

Sed ut recepto utamur referendi ordine, dicamus initio de appellationis formalibus.

Formalia Appellationis.

A Sententia 30. Jul. 1697. publicata appellavit Curator ad litem stante pede, offerendo solennia juxta *R. I. noviss.* §. 73. petiitque mox actorum copiam cum rationibus decidendi. Obtinuit a Judicio Cameræ Citationem, Inhibitionem, Compulsoriales. Citatio recte insinuata. [2]
Ante lapsum termini prorogati, teste proto- [13. 14]
collo judiciali 1. Jul. 1698. fuit reproducta
cum actis prioris instantiæ, (quibus tamen [1]
contra *R. I.* 1654. §. 60. rationes decid. non
adjunctæ) & mandato procuratorio gene- [15. 16]
rali formula consuera concinnato, addita
etiam cautione solita, & juramentum, ut [17]
in *R. Imp.* 1654. §. 118. præscriptum legimus, rite fuit præstitum per Procuratorem mandato speciali instructum. [16]

Novum mandatum produxit Appellantium Procur. D. Klotz post mortem Ferdinandi B. de Billehe natu majoris, a fratre Maximiliano signatum. [63]

A parte Actoris procuratorium mandatum produxit Lic. Steinhausen & nomine [18]
Schorlemmiorum Lic. Jung. [39]

Summa, de qua in hac lite agitur, est
47264. imperialium. Cum itaque objectum f. 133. sq.
actionis ex intentione actoris sit æstimandum, ut non inspiciatur, quantum debeatur, sed quantum petatur, sequitur, appellationi ratione summæ in *R. Imp.* 1654. §. 112. definitæ nullum obesse impedimentum.

Conf. C. G. D. *p.* 2. *t.* 31. §. 6.
Schilt. *Prax. Jur. Rom. Ex.* 6. *th.* 70.

Quod etiam respectu Judicis a quo, non deprehenditur, cum sit Archiepisc. Colonienſis, a cujus superiori judicio, restantibus Blumio & Rodingio, locum habent appellationes ob summam, 1000. aureos Rhen. excedentem.

Blum. *tit.* 47. *tab.* 1.
Roding. *l.* 4. *tit.* 20. *c.* 1. *n.* 5. *seqq.*

Ut adeo formalia appellationis omnia ad LL. præscriptum sese habeant.

Materialia quæ Actio

Materialia causæ si consideremus, in Actis prioribus neque libellum, neque implorationem Actoris primam offendere licuit; Ex refutatione tamen exceptionum & citatione reproducta Act. prior. f. 12. conjicio, non tam in contractu venditionis sub [5] & hypotheca pro evictione constituta, (cujus non nisi incidenter mentio facta in Actis prior. f. 119. & in [47] f. 3. Actorem posuisse agendi fundamentum, cum actio empti personalis, & hypothecaria realis locum habuisset haud dubie: Act. prior. sub [12. b.] fol. 5. 6. 7. 8. 9. 11. inprimis fol. 33. 34. 63. 64. Sed potius innixum esse Actorem rei judicatæ sive sententiæ An. 1658. publicatæ. Act. pr. sub [12. a.] f. 163. 166. seq. 180. Actionem judicati non male vocares ejusmodi implorationem, quæ etiam contra hæredes datur & omnes, in quibus est eadem condemnandi ratio.

Act. prior. [12. b.] & [12. a.]

Lynkerus *decis.* 156.
Carpz. 1. *resp.* 22. & *decis.* 254.

Hæc

Hæc igitur qua ratione ab Actore fuerit probata, jam erit indagandum.

An Actio probata? Verba Sententiæ, quam Actionis sive implorationis fundamentum præcipuum esse diximus, sunt hæc: Daß denen Oestinghausischen Interessenten der Regreß gegen einander vorbehalten, und sie deshalber ad separatum processum verwiesen seyn sollen.

Act. prior. f. 35.

Ergo duo erant probanda Actori:

(1) Esse reos B. de Billehe ex iis, qui vocantur Oestinghausische Interessenten.

(2) Constare ex sententia, quid, ex qua causa impleta, liquidum esset deberi. Hoc enim nisi sit certum, processui executivo locum non esse infra ostendemus, ubi gravamina, ob quæ appellatum, speciatim examinabuntur.

Prius ab actore satis esse probatum, in examine exceptionis præjudicialis elucebit.

Posterius ut ex sententiæ verbis constet, tantum abest, ut potius contrarium ex iis sit apertum.

Nam si separato processu erat tractanda causa evictionis, sequitur, in eodem definiendum fuisse quantum, modumque præstandæ evictionis. Quorum neutrum cum ex sententia constet, imo maxime disputetur, concluditur ex sæpe dicta sententia Anni 1658. intentionem Actoris male fuisse probatam.

Actio an elisa? Inspiciamus porro reorum exceptiones, atque ex iis præ cæteris præjudicialem, qua Rei appellantes utuntur, negantes, esse se

[12. b.] f. 1. sq. hæredes Principis Stabulensis, adeoque neque ex ejus contractu, neque re judicata teneri.

Exceptio præjudicialis: Non sum hæres. Exceptio hæc tametsi ad decisionem causæ hujus ultimo non faciat, ut infra elucebit, cum tamen uterque Actor & Reus eam magno nisu defenderint & impugnaverint, ita ut maxima Actorum pars eidem sit in-

[12. b.] f. 60. sumta; Nobis etiam eidem erit paulisper immorandum.

Replicat itaque Actor:

ibid. f. 33. 66. & [12. a.] f. 31. (1) Esse reos P. de Stablo proximos cognatos, ergo hæredes præsumendos.

(2) Possidere res hæreditarias mobiles, speciatim documentum sub [6]

[12. a.] f. 116. 119. 263. [59] f. 1. junct. Act. [60] f. 17. 29. 37. [12. a.] f. 116. 117. [60] f. 17. 37. [47] f. 3. [59] [12. a.] f. 119. 234. 239. (3) Possidere bona immobilia hæreditaria, Castrum Hollingkofen, aliaque allodia ei conjuncta.

(4) Gessisse se semper pro hæredibus, transigendo cum Creditoribus, solvisse æs alienum, non confeciisse inventarium.

(5) Confessos esse titulum hæredum in Actis contra Duker.

(6) Renunciasse etiam in literis ad Fürstenbergium huic exceptioni.

Duplicant Rei:

(1) A cognatione ad præsumptionem hæredis non valere consequentiam.

*(2) Negant possessionem Mobilium titulo hæredis, cum alius adsit, cessionis, emptionis. [12. b.] f. 48. b. [12. a.] f. 59. 89.

(3) Hollingkofen esse feudum non hæreditarium, sed masculinum, per literas investituræ sub [60] [10] neque ei cohærere allodia. [23] f. 5. junct. [9] Doc. sub [26] [10] [12. a.] f. 88. [66] f. 14. 15.

(4) Gestionem pro hærede negant, successisse se in locum Creditorum. [66] per totum.

(5) Verba transactionis cum Dukero in sensum anomalum trahuntur. [66] f. 2. 10. 19. 23.

(6) Ex epistolis renunciationem probari non posse. 25. 30. [23] f. 13. 14.

Meum ut de dicta exceptione, replica duplicaque expromam judicium, operam sum daturus, ut jura factis distincte accommodentur. Dicam prius de jure. Aditio hæreditatis præsumitur in descendentibus Membr. 1. Replicæ.

L. 14. *de suis & legit. hær.*
Mev. 3. *d.* 100. *&* 8. *d.* 193.

non in collateralibus, qui sunt hæredes voluntarii, neque acquirunt hæreditatem, nisi prævia voluntatis declaratione.

Cum ergo Rei appellantes sint Principis Stabulensis ex sorore nepotes, satis elisum est replicæ membrum primum.

Mev. 8. *d.* 192.

Declaratio voluntatis fit verbis vel factis, si faciat quis, quæ sine jure hæredis fieri non possunt, Membr. 2. Replicæ. §. 7. *Inst. de hær. qual. & diff.* adeo ut etiam rei minimæ hæreditariæ possessione inducatur præsumptio hæredis.

Carol. de Mean *Obs. ad Jus Leod. Obs.* 57.
Mev. 4. *dec.* 173. 227.

Sed quemadmodum ex facto aliquo oritur præsumptio non juris statuentis, sed tantum conjicientis, sive, ut cum JCtis loquar, Juris simpliciter, non Juris & de Jure, adeo ut locus sit probationi contrariæ:

Ita, si constiterit de animo alio, quam hæredis, non præsumetur, vel, ut dicam clarius, non statuetur a Jure, esse hæredem *per l.* 20. *ff. de A. vel O. hær.*

Mev. 2. *dec.* 166.
Brunn. 2. *dec.* 28. *adde* Mev. 1. *dec.* 142.

Appellantes allegant alium titulum pos- [23] f. 7. sessionis rerum mobilium P. de Stablo, cessionis sc. documenti sub [6] a Dukero sibi factæ & emptionis aliarum rerum mobilium, per docum. [9]

Posterius satis est probatum, neque ab Actore contradictum.

Prius non probatum, cum in transactione cum Dukero facta, quæ extat [60] fol. 16. nullum cessionis adpareat indicium.

Porro probant Appellantes, se non possidere mobilia hæreditaria, per document. sub [24]

Quod est testimonium Judicii Stabulensis, mobilia P. de Stablo fuisse publice licitata, Curatorem hæreditati constiturum.

Hoc

Hoc vero quam minime proficiat Reis, mox ad membr. 3. hujus exceptionis dicemus.

Supereſt igitur unica præſumptio ex poſſeſſione documenti ſub [6] Ex qua ſola, niſi aliæ adeſſent circumſtantiæ, tantum abeſt ut confirmetur præſumptio, ut potius in re tanti præjudicii illa cauſa ſit præſumenda, quæ cum minimo eſt conjuncta periculo,

Mev. 1. *dec.* 172.

Sed hic alia concurrunt, quæ præſumptionem juvant, de quibus jam videbimus: Ut adeo dicendum ſit omnino, præſumptionem hæredis ex poſſeſſione documenti non eſſe remotam.

Membr. 3. Replicæ. Poſſeſſio rerum immobilium hæreditariarum, domus puta Hollingkofen & allodialium, inſignis eſt & gravis contra reos præſumptio, quam elidere conantur allegando

1. Titulum feudalem, per docum. [10] [26] de quo non eſt dubium, neque ab Actore contradicitur.

(2) Pertinentias allodiales negant.

[66] fol. 14. 15. (3) Ex documento ſub [24] Judicii Stabulenſis ita argumentantur: Hæreditati datus fuit Curator, ergo nos non poſſidemus bona immobilia hæreditaria.

Mihi tamen, videtur per duplicam Appellantium replicas actoris non eſſe remotas.

Ad (1) Nam quod 1. ad literas inveſtituræ Caſtri Hollingkofen attinet, titulus feudi non ſufficit, ut quis pro hærede non habeatur.

Dantur enim feuda hæreditaria, quorum poſſeſſio efficit hæredes, & veniunt in petitionem hæreditatis, imputantur in legitimam,

Mev. *dec.* 173. *n.* 4.
Struv. *I. Feud. c.* 4. *aph.* 13. *n.* 2.
Mynſing. 3. *obſ.* 67.

Eſſe autem caſtrum Hollingkofen feudum proprium, non hæreditarium, Appellantes ex literis inveſtiturarum ſatis non probant.

[10] Nam vox: **an Mann-Statt**, vel, ut in prioribus ſub [26] exprimitur, **zu bemannen**, hunc ſenſum minime infert, cum nec maſculini feudi & proprii ſit indicium nunquam fallax, ſi dicatur: **zu rechten Mann-Lehn**, ubi ſcilicet aliæ concurrunt circumſtantiæ impedientes.

Eyben *Elect. feudal. c.* 3. *pag.* 535. *&* 603. *edit. in Fol.*
Klock *Relat.* 26. *n.* 118. *&* 2. *Conſil.* 82. *num.* 106.
Beſold. 5. *Conſil.* 112.

Et quam Juris feudalis interpretes dant regulam, Feudum in dubio cenſeri propriam habere naturam,

Struv. *c.* 16. §. 13. *n.* 3.

ejus eſt generis, ut per fortiores præſumptiones facile elidatur, quæ ſane hic non deficiunt, & ſunt ſequentes:

(a) Ipſe literarum inveſtituræ contextus arguit, eſſe feudum improprium: Nulla mentio ſucceſſorum maſculorum: Inveſtitura ſimultanea nepotem ex ſorore. Holling. kofen ein feudum hæreditarium.

Docum. [25] veroſimiliter probat, eſſe feudum improprium, cum alias ceſſione juris hæreditarii a ſorore Fürſtenbergia facti non fuiſſet opus, neque eſt credibile, ſi per mortem P. de Stablo conſolidatio fuiſſet ſperanda, nepotes ejus ex ſorore fuiſſe admiſſos.

(b) Alienatio ſive oppignoratio feudi a Poſſeſſore in Dukerum facta ſine conſenſu Domini & eorum, qui inveſtiti erant ſimultanee.

(c) Agnitio iſtius oppignorationis, & reluitio ſucceſſorum, de qua Membr. 4. & 5. dicemus pluribus.

(d) Conditio feudorum Colonienſium, de qua Lynckerus *in Anal. ad Struv. Jur. Feud. l.* 3. *aph.* 4. teſtatur, eſſe hæreditaria.

(e) Accedit Appellantium confeſſio in Actis ſub [60] f. 29. in verbis: Jure feudi & hæreditario relictum caſtrum Hollingkofen, neque removetur in [66] f. 26.

Ad (2) Contrarium & quod allodia feudo ſint admixta, probatur ex transactione Appellantium cum Dukero ſub [60] f. 17. alle Hollingkoſiſche, ſowohl Feudal- als Allodial-Güter, & f. 29. annexa bona cum allodialibus, quod argumentum per adducta [66] f. 14. 15. non deſtruitur; nam ſi feudo unita fuere Allodia, nomine allodii inſigniri non poterant. Obſervamus ſæpius, ubi de excludendis cognatis agitur, bona laudari feudalia, ubi de adquirendis bonis eſt quæſtio jure cognationis, pugnari pro allodio.

Vid. Struv. *Jur. Feud. cap.* 16. *aph.* 11. *n.* 4.
Carpz. 1. *Reſp.* 72.
Lynk. *dec.* 565. *&* 700.

Itaque ſecurius claris inſiſtimus probationibus, ubi conjecturis non eſt opus.

Ad (3) Infirmum eſt argumentum a teſtimonio Stabulenſi deductum, loquitur enim (1) de bonis allodialibus mobilibus, (2) de iis, quæ in arce Stabulenſi erant relicta.

Ergo non de hæreditate univerſa P. Stabulenſis, ſed tantum de ea parte, quæ jurisdictioni Stabulenſi erat ſubjecta, neque enim reliquis bonis dare poterant Curatorem.

Adeoque teſtimonium, quod adfertur, eſt quidem fide dignum, neque opus erat, ut Actor repoſuit, citatione partis, ſed quæ ex eo probare annituntur Appellantes, non probat, neque enim fides habetur judici atteſtanti de re, quæ non eſt ſuæ jurisdictionis.

Mev. 1. *dec.* 118.

Et

Et haud dubie vel ignorarunt Judices isti, alia fuisse Principi bona hæreditaria, vel voce *hæreditatis* tantum sunt usi ad designanda bona ibi sita.

Replicæ Membr. 4. Gerit se pro hærede, qui actus celebrat, qui sine jure hæredis fieri nequeunt, §. 7. *Inst. de hær. qual. & diff.* Tales actus sunt, possessio rerum immobilium pro hærede.

Possidet pro hærede, qui putat, se esse hæredem §. 3. *Inst. de Interd.* B. de Billehe putarunt, esse se hæredes, quod ad memb. 5. ostendetur. Ergo gestio est probata.

Qui transigit cum creditoribus, gerit se pro hærede.

Fecisse hoc Appellantes, ex sequenti membro adparebit.

[66] f. 7. Ad hæc argumenta iterum pro clypeo sumunt Appellantes testimonium Stabulense [24] Curator bonorum, inquiunt, & Creditores sustinent vicem hæredis, ergo nos non sustinemus.

Vera illatio, si toti hæreditati datus est Curator.

Mev. 2. *dec.* 166.

Sed cum testimonium diserte loquatur de bonis mobilibus, & quidem Stabuliæ sitis, ibique relictis, non potest intelligi de universa hæreditate. Frustra igitur Actorem ad Concursum ablegant Appellantes. Coram Colonienſi Judice si motus fuisset concursus, tunc objectioni isti locus esset futurus. Sed Pr. Stabulensis bona immobilia, in Colonienſi Ditione sita, erant aut vendita, aut Dukero præfecto oppignorata & tradita.

[66] f. 6. 12. & passim.

(1) Transegisse se cum Dukero, inquiunt, quo facilius feudo fruerentur, non pro hæredibus.

(2) Cessionem sibi a Creditore factam, adeoque singulari titulo possidere.

(3) Transactione illa Actori Jus contra se non adquiri.

Omnia vera sunt in thesi, sed in hypothesi falsa, idque cum ex sequenti membro fiat apertum, ad id accedamus.

Replicæ Memb. 5. Confiteri dicitur, qui qualitercunque contra se pronunciat. De judiciali Confessione hic non est quæstio, sed de extrajudiciali.

Neque opus est, ut repetamus controversiam de adquirendo jure per tertiam personam, quam movent Appellantes; hoc enim est in lite, an ex instrumento, inter transigentes confecto, tertius aliquid contra transigentes probare possit. Certe nisi omnem probationum vim elevare velimus, concedendum hoc erit.

[66] f. 2. vid. [62] Quot quæso probationes in Judiciis ex factis inter alios petuntur? Sufficit, Appellantes transactionis & rei ita gestæ veritatem fateri, nam quod dubium movent de Actis non rite editis, ei per declarationem adversæ partis facile iri poterat obviam.

Neque, si aliter gestum fuisset ac scriptum, tanta industria Appellantes fuissent usi ad alienum & improprium sensum verbis adfingendum. Nobis liceat supponere, hæc Acta fidem habere rerum gestarum.

Frustra sane Appellantes licere sibi putant formulis loquendi secure uti citra præjudicium, negotiumque esse inter alios gestum. [66] f. 10

Nam si de jure aliquo ex Confessione adquirendo ageretur, obstaret Actori, quod præsens non fuisset, quod non acceptasset. *L.* 6. §. 3. *de Confess.* Et licet Germanico jure per tertium, etiam non procuratorem, adquiri nobis possit obligatio, subtilitasque *Jur. Rom. ex* §. 18. *Inst. de inutil. stip.* etiam per Romanam Jurisprudentiam multum sit enervata:

Schilt. *Ex.* 8. *ad ff.* §. 23.
Eyben. *disp. ad Inst. l.* 3. *disq.* 16.
Huber. *præl. ad Inst. d. t. n.* 7.

Id tamen non nisi de volentibus alteri adquirere est intelligendum, ne contra naturam omnium obligationum dicamus adquiri alicui per alium non volentem, ut adquireretur. Verum hic agitur de probando facto ex alterius confessione etiam eum aliis gesto. Ubi confessionem extrajudicialem sufficere probat *L.* 26. §. 2. *depositi. L.* 25. §. 4. *de Probat.* quam confessionem etiam judicem attendere oportet.

Mev. 7. *dec.* 154. *seq.*

Frustra plane futuræ essent leges, quæ de obligatione hæredis ex facto aditionis loquuntur, si liceret animum hæredis, qui ab homine inspici nequit, negare, neque ejusmodi reservata patitur bona fides.

B. de Billehe si non professi fuissent animum hæredum in transactione, poterant defendi, quod gessissent negotium pro ea, quæ cuilibet Creditori competeret, facultate per *L.* 20. §. 20. *ff. de A. vel O. hæred.* quod successissent in locum Creditorum per *L. qui potior. in pignor.* vide Mev. *l. c.* [66] f. 12. 14.

Sed quid clarius est verbis: Wir, Ihro Fürstl. Gnaden Erb-Folgere, si feudi solum successores esse voluissent, dicendum fuisset, Lehns-Folgere, & porro: Samt allen und jeden andern Allodial-Gütern, Erbe und Erbschafften, so unser Herr Ohm verlassen ꝛc. verhypotheciret, und verschrieben. Verba enunciativa cohærentia in contextu contra scribentem omnino probant *L.* 6. *C. de donat. L.* 25. *de probat.* In terminis Jason. *ad L.* 2. *C. de testam. milit.* dicendo: Ego hæres Sempronii, probatur, me hæreditatem adire, add. Mev. 7. *dec.* 154. Et cum, quod quis non habet neque habere velit, alienare nequeat, si hoc non est confiteri, se esse hæredem, ego, quid sit confessio, me non perspicere confiteor. Adde confessionem Procuratoris dict. Act. fol. 29. [60] f. 17.

Argutantur Appellantes, ſi hæredum nomine tranſegiſſent, obligatos non fuiſſe ipſo jure, nec opus fuiſſe transactione.

Facilis eſt reſponſio. Non erat opus transactione ad ſolvenda debita, quanquam & proprium debitum poſſit conſtitui §. 9. I. *de action.* Sed ut Creditor, qui hypothecæ Antichretico jure inſiſtebat, hæredes poſſidere eam permitteret, quod absque transactione ſperandum non erat.

Huc faciunt verba introitus: Wir Gebrüdere uns allhier zu Hollingkofen gerne aufhalten, und die Güter ſelbſt adminiſtriren möchten. Quæ porro reponuntur: Separatim loqui Appellantes in transactione de bonis propriis, quod poſita confuſione ab hæreditario jure orta fieri non potuiſſet:

Vana ſunt, ſi conſideremus, voluiſſe B. de Billehe Creditori conſulere, ut non veteri modo, ſed & nova hypotheca eſſet ſecurus.

[66] f. 19. Sed ajunt: Objectum transactionis non fuiſſe hæreditatem neque novum jus acquiſiviſſe Dukerum, antiquum ipſis invitis retinuiſſe.

Reſp. (1) De objecto transactionis non quæri, ſed de confeſſione juris hæreditarii, quod in transactione fundamenti conſtituitur. (2) Conſenſum teſtantur verba transactionis, in cujus omni contextu nullum invenire licet veſtigium, quo teſtati fuerint B. de Billehe, ad debita avunculi ſolvenda ſe non fuiſſe obſtrictos, vel ſaltem non credidiſſe. Hæres, qui conſentit, ut Creditor hypotheca antiqua fruatur, eo ipſo hæredem ſe eſſe profitetur.

f. 25. 26. 27. Negant Appellantes, allodialia bona feudo cohærere, verba procuratoris rigoroſe non eſſe accipienda, ſed quid ad propria verba: Samt allen und jeden Allodial-Gütern, reſpondeant, non video.

fol. 15. Pergunt: Allodialia, ſi quæ demonſtrari poſſint olim adfuiſſe, hodie eſſe feudo unita. Reſp. facti eſſe unionem, neque præſumi.

Mev. 2. *dec.* 185. *n.* 12.
Brunn. *Conſil.* 162. *n.* 56. & 125.

Deinde fac, eſſe unita feudo, erunt cum feudo hæreditario jure quæſita, ut ad Memb. 3. fuit oſtenſum.

Non itaque liberarunt ſeſe Appellantes a profeſſione & qualitate hæredum P. Stabulenſis.

Replica Memb. 6. Levior eſt ratio poſtrema, ex epiſtolis B. de Billehe deſumta, in quibus renunciatio expreſſa exceptionis non continetur, ſed id tantum, eſſe ſibi animum ſeponendi exceptiones alias, andere Objectiones auf Seiten laſſend, certa ſub conditione; neque etiam acceptio iſtius declarationis in Actis reperitur. vide de hiſce literis, quæ infra dicentur.

Actio per Except. Cum itaque actionem Actoris eliſam non eſſe per exceptionem præjudicialem, demonſtraverim, erit nunc diſpiciendum, an a reliquis exceptionibus præſidium aliquod ſint habituri. præjudic. non eliſa.

Ad eventuales exceptiones ſeſe conferunt Appellantes, easque in diverſis ſcriptis non eodem proponunt ordine, nobis idcirco liceat ordinem ſequi naturalem. Exceptio Eventual. prima. Plurium hæredum.

De pluribus hæredibus excipiunt quarto loco.

Deduct. grav. ulter. f. 36. ſub [36]

Add. Act. prior. ſub [12. b.] ubi occurrit, ſæpe ſubſcriptio: Hollingkofiſche Succeſſores.

Mortem quidem Senioris B. de Billehe docet Procur. vid. Protocoll. 31. Mart. & [63] ſed num hæredes reliquerit deſcendentes, non adparet, & hic ipſe defunctus erat filius unius ex tranſigentibus cum Dukero [60] f. 16.

Eſſe autem tres fratres de Billehe, patet ex Actis ſub [60] fol. 16. neque ex Actis diſcere potui, num per mortem unius vel pacta familiæ exceptio hæc ſit ſublata. Certe Actor ad eam nihil repoſuit.

Actiones autem & obligationes inter Cohæredes dividuntur ipſo jure per *L.* 6. *C. famil. herciſc.* Unde ſecure inniti videntur hac exceptione Appellantes. Nam etſi ex ſententia quorundam interpretum, actio de evictione contra plures hæredes detur in ſolidum, pari ratione ut contra plures venditores per *L.* 85. §. 5. & *L.* 139. *ff. de verb. obligat.* quam ſententiam etiam a Cameræ judicio probatam refert

Gail. 1. *Obſ.* 14. *n.* 6.

verior tamen eſt, me judice, ſententia eorum & æquior, qui textus non de unoquoque ex pluribus venditoribus, vel pluribus hæredibus, ſed de omnibus conjunctim, intelligunt,

v. Huber. *præl. de Evict.* §. 10.
Brunnem. 1. *dec.* 29.
Franzk. *de Evict. n.* 526.
Lyncker. *de Evict.* §. 22.

ita ut defenſio ſeu cauſa individua unius pro parte non admittatur, omnibusque ſit facienda denunciatio, in ſolidum vero a ſingulis peti evictio non poſſit per *L.* 65. *de Evict.* cum nemo teneatur de Evictione alterius quam vendidit, inter hæredes autem ſit actio ipſo jure diviſa. *L.* 6. *C. famil. herciſc.* Verum cum & reali hypothecæ non ſolum perſonali jure Actorem ſuffultum eſſe dixerim, & ſi principaliter rei judicatæ inſiſtere voluiſſe videatur, actio vero hypothecaria contra poſſeſſorem hypothecæ in ſolidum dirigatur,

Mev. 1. *dec.* 115.
Carpz. 2. *conſt.* 2. *def.* 28.

poterit hæc exceptio proficere contra actiones perſonales, contra realem non ſatis tutos ultimo futuros hac exceptione Appellantes exiſtimo. Videamus itaque de aliis.

Ap-

Exceptio Eventual. 2. Non factæ litis denunciat. nec citat. [23] fol. 12.28.30.

Appellanten sagen ferner, excipiendo, sie seyn, oder vielmehr ihr Vorfahr, der Fürst von Stablo, zu der Sache nie rechtmäßig citirt, noch ihm der Krieg Rechtens angekündiget worden, wie sichs doch bey suchender Eviction gebühre.

Nun ist in Rechten verordnet, Reum non citatum non defensum condemnari non posse, ad obtinendam evictionem opus esse denunciatione litis solenni, & causa cadere emptorem, qui venditori suo litem denunciare neglexerit.

L. 53. §. 1. *de Evict. L.* 7. *L.* 2. *C.* eodem.
Franzk. *de Evict. n.* 659. *seqq.*
Lyncker. *dec.* 715. *& in Respons. CXLVIII. num.* 33.
L. 55. §. 1. *de Evict.*

quod adeo verum est & necessarium, ut, etsi sciat emptor, actionem moveri, videat audiatque, rem evinci, nihilominus denunciatione opus habeat emptor ad consequendum evictionis effectum.

Mev. 8. *d.* 465. 466. *&* 5. *dec.* 50.

Plures enim sunt denunciationis fines, non solum ut certior fiat venditor litis motæ, sed etiam ut animum suum capiendi regressum contra venditorem testetur, causaque per eum defendatur.

Perez *in Cod. de Evict. n.* 28.
Eichin. 2. *Contr.* 35.
Huber. *præl.* §. 14.
Lyncker. *de Evict.* §. *XII.*

Act. prior. [12. b.] fol. 8. 35. 49. 81. b.

Ut adeo plane erret Actor, existimans, sufficere Sententiam litis cœptæ atque executionis decretæ.

Porro de forma denunciationis observamus, opus esse, ut contineat significationem litis, postulationem, ut adiit Venditor & adsistat liti, utque emptorem defendat.

Tempus denunciationis in jure definitum non est, nisi ut fiat integra adhuc defensione, h. e. exprimente ita textu, ne fiat prope ipsam condemnationem

L. 29. §. *f. ff. de Evict.*
Mev. 7. *dec.* 400.
Brunnem. 1. *dec.* 24.
Lyncker. *de Evict.* §. 12. *pag.* 16.

Ergo non sortitur effectum denunciatio, re jam tum per sententiam evicta.

Jam, quid in facto contigerit, examinabimus.

Litem denunciatam fuisse forma solenni, affirmare non potest Actor.

Provocat ad citationem, contra P. de Stablo decretam An. 1656. & insinuatam testantibus literis P. de Stablo [12. b.] f. 85.

Legitur citatio sub [8] & Act. pr. f. 189. [12. b.] f. 34. 62. 77.

Ipsa citatio non nisi ad inrotulandum Acta est concinnata, i. e. post absolutas probationes prope condemnationem,

Franzk. *de Evict. n.* 702.

ubi l. 29. §. f. de Evict. interpretatur, ut denunciatio ante publicatas attestationes fit facienda.

Petiit itaque P. de Stablo in literis communicationem præviam Actorum, ut videat, num processus rite sit institutus, & paulo post est defunctus.

Mentio fit in citatione supplicium literarum Fürstenbergii ad Electorem, sed cum literarum exemplum in Actis non extet, colligere licet ex narratis citationis generalis ibid. f. 76. & [8] petitum Actoris non ad litis denunciationem, sed ad inrotulationis Actum, fuisse directum, neque credidisse Actorem, fuisse necessariam denunciationem solennem, quod evictionis jura essent aperta, cui resisti non posset. Sed falli Actorem in hypothesi causæ præsentis, existimo. Nam quod denunciatione litis opus non esse tradant JCti, si constiterit, Auctorem non posse tueri rem evincendam,

[12. b.] f. 77.
[12. b.] f. 8. 35. 81. b. f. 49.

Franzk. *de Evict. n.* 666.
Covarruv. 2. *resol.* 27. *n.* 6.
Lynckerus *de Evict.* §. *X.*

ut liceat Emtori agnoscere bonam fidem per *L.* 12. *de A. E. V.* locum non habebit, nisi emtor probaverit, jure rem esse evictam, neque est emptoris, causam venditoris judicare, ut potius cum evincente videatur collusisse.

Emtor non audiendus est, si absque sententia injustitiam causæ prætendens rem petitori restituat. *L* 11. §. 12. *de A. E. V.*

Afflict. *d.* 49. *n.* 3. Franzk. *n.* 669.

In hypothesi notandum: Actum fuisse An. 1656. seq. inter Potgiesser pro hypotheca dotis Agnesæ de Wrede, & possessorem hypothecæ von der Düssen. Ille hypothecam prosequebatur, hic rem a Fürstenbergio habebat, qui dissimulatis, ut ex literis viduæ von der Düssen conjicio, oneribus, prædium vendiderat, quod a Principe Stabulensi cum onere emerat, pretium pro liberanda re vendita retinuerat, rem viginti annis circiter possederat. Sententia autem An. 1658. lata, de nullo alio Creditore, quam Potgiesser, loquitur, huic soli immissio in bona adjudicatur, reservato regressu in processu separato, denen Oestinghausischen Interessenten gegen einander.

[12. a.] f. 137.

Non exprimit sententia, quid cuique debeatur inter eos, sed separato esse agendum processu.

Erat igitur causa Potgiessers ita comparata, ut ei resisti non posset, sed nondum est apertum, fuisse causam tempore venditionis, inter P. Stabulens. & Fürstenberg. celebratæ, in eodem statu, scilicet ratione summæ peritæ, quo erat tempore evictionis.

Insignis porro objecti actionis tunc agitatæ cum eo, de quo contra B. de Billehe agitur, est differentia, quod non ob debitum illud dotale solum petatur jam evictio, sed & ob alia onera, prædio vendito incumbentia, juraque in controversiam deducta, contra quæ an Venditori nulla competierit defensio, minime est apertum, neque

vid. Liquidationem Actoris sub [11] & Act. pr. f. 133. sq.

neque ab Actore probatum. Ergo opus erat denunciatione litis solenni & formali.

Ergo exceptio hæc ab Actore non est remota.

[12. a.] f. 234. b. seq. Vid. [42] f. 5. ad Obj. 5. Extract. f. 19. in fin. Nam quod argumentum sumitur ex literis B. de Billehe, de quibus ad exceptionem præjudic. Membr. 6. diximus, & ex declaratione Arnsbergiæ facta, Act. prior. f. 163. seq. Actorem non juvat. Declaratio est facta Arnsbergiæ ita: Er müste die Rechnung in ihren Würden beruhen lassen. Sed paulo post additur, wolte sich mit seiner Comparition nichts præjudiciren, reservando quævis competentia. Neque ex dictis epistolis agnitionem ejus, quod Actor postulaverat, ulla ratione elici posse arbitror, ut potius is literarum consensus eluceat, er wolle andere Objectiones auf Seiten lassen, und nichts suchen, als directo & unico tempore regressum gegen die Schorlemmer richtig zu machen, id quod per communem Advocatum fieri posset.

Vid. Act. pr. f. 236. f. 236. b.

Et porro: Sich ohne weitere Aufhalt- oder Einredung stracks an die Schorlemmer beruffen, cum conditione, daß Fürstenberg helffen möge, die Sache dahin dirigiren, auf daß die Execution auf bemeldeten Herrn Schorlemmer fallen solle. Quis non videt, esse declarationem satis quidem imprudentem, sed tamen conditionatam, qua conditione deficiente, ut ex actis hisce satis est certum, omnis labascit argumentatio.

Et ex epistola, enunciativis verbis concinnata, nullam nasci obligationem, traditur in *L.* 26. §. *f. de Posit.*

v. H. Pist. 1. *quæst.* 13.
Brunn. *ad L.* 6. *C. de donat.*

& cæteras obligationes in sua causa manere *L.* 47. §. 1. *de pact.* cumprimis si non acceptata, quod hic non factum, neque etiam confessio erronea nocet confitenti.

v. Balthas. 1. *Resolut. jur. Bavar. t.* 5. §. 8. *num.* 9.

Et erroris appellatio in facto proprio locum invenit, quando de vitando damno est negotium, adeo ut contrarium ostensurus admiti debeat.

Lyncker. *Resp.* 14. *n.* 50. *seq.*

Concludo igitur, Exceptionem appellantium Reorum ab Actore remotam non esse, id, quod ex sequentibus majorem capiet lucem, si ostensum fuerit, quod præstiturum me esse confido, facta etiam debite denunciatione litis, nihilominus intentionem Actoris reliquis exceptionibus esse elisam.

Exceptiones Event. Sequuntur itaque Exceptiones reliquæ, quas conjungendas esse putavi, utpote iisdem fundamentis subnixas.

Pacti conventi. Non secuti implem. &c. [12. b.] f. 4. 28. Pacti conventi, vel ut alibi exprimunt Appellantes, non secuti implementi contractus.

Rei secundum suam naturam evictæ.

Facto actoris in eum statum deductæ. [23] f. 17. 18. 27. 32.

In hisce totius causæ hujus cardo præcipue est positus.

Factum, de quo excipiunt, est illud ipsum, quod sub num. [6] est exhibitum. Ex eo sequentia annotamus:

(a) Venditum fuisse prædium Fürstenbergio pro 3500. Imp.

(b) Cum onere 9200. Imp. Creditoribus solvendorum, ex quibus potissimum locum dicitur habuisse Potgiesser, cui jam An. 1613. immissio erat decreta. [28]

(c) Evictionem promissam in eventum, sed non ultra pretium constitutum.

Ratio non obscura, quod residui 9200. Imp. ad satisfaciendum Creditoribus essent suffecturi. Adde, quæ dicentur inferius. [12. a.] f. 27. 28. 33. [37] [38]

(d) Emtori omnia ad defendendum necessaria Instrumenta fuisse tradita, cum conditione, ea, si opus esset, edendi retradendique.

Vi hujus pacti Appellantes

(1) Postulant, ut doceat Actor, quomodo sit Creditoribus satisfactum, neque enim licuisse rem cum pretio retinere.

Quod si debito tempore liberatum prædium ab ære alieno non fuerit, culpam fore Actoris.

(2) Contra verba pacti postulari evictionem summæ longe majoris, nempe 47264. Imp. conqueruntur. [12. a.] f. 29. b. seq.

(3) Documenta ab Actore retineri dicunt, eorumque petunt editionem.

Ad hæc replicat Actor:

(1) Adponendo designationem creditorum, quibus satisfactum, summam 9200. non suffeciisse. [11] Exceptiones Eventuales reliquæ.

Designationem sibi ab-initio non traditam, nesciviisse se, quis ex iis prælationis jure gauderet. Unde cum Potgiessero esset solvendum, summam illam jam pridem fuisse absumtam. [12. a.] f. 39. 40. 41

Ad (2) Nihil reponitur, quam quod post numerationem 9200. Imp. alii supervenerint creditores instrumentis guarentigiatis instructi, antea ignoti. [47] f. 5. [12. b.] f. 41. 66. 39.

(3) Documenta sibi tradita fuisse, contra verba pacti negat.

Duplicant Appellantes:

Ad (1) Posito, designatos non fuisse Creditores, hypothecam Dukeri pro dote fuisse notoriam.

Non esse simile vero, emptorem cum onere solvendorum Creditorum de iis non inquisiviisse, quodsi minus fuerit de iis sollicitus, a culpa non excusari. [12. b.] f. 54. 55. 56.

Quam culpam elucere eo magis, quod potissimum Creditorem postposuerit,

Deponendo summam 9200. a Creditoribus sese non liberaverit, usuras excrescere ultra sortem passus fuerit. [48] f. 31. 37. 38.

Se ipsum non satis defenderit, cum ultra pretium rei non fuerit obstrictus.

Pot-

Pottgiesserum ad solvendum debita de Wrede vi Sententiæ 1658. non compulerit.

Ad (2) Cum Actor Creditoribus ultra verum rei pretium satisfeciſſe ſe affirmet, hoc Venditori non futurum præjudicio, pacto de evictione inito ſeſe tuenti.

Mihi circa hæc monendum videtur:

Recognitio in Protocollo 22 Aug. 1698

(1) Pactum illud Actorem agnoviſſe.

(2) Non obſcuram eſſe mentem contrahentium, quod Venditor ad ulteriorem ſummam, quam quæ ſibi eſſet ſoluta, adſtrictus eſſe noluerit.

Et videntur contrahentes controverſiam JCtorum de reſtitutione pretii, ſi emptor ſciens rem obligatam emerit, pacto expreſſo evitare voluiſſe,

vide Schilter. *ad tit. de Evict.* §. 24.
Lynker. *tr. de Evict.* §. 21. *&* §. 35. *p.* 69. *& in Reſponſis, Reſp.* 43. *n.* 3.

(3) Documenta tradita fuiſſe, verbis temporis præteriti eſt expreſſum.

(4) Non diffitetur Actor, agnita a ſe fuiſſe plurima credita ſine prævia communicatione cum venditore ſuo.

(5) Potgieſſerianum creditum aliis fuiſſe poſtpoſitum, & ſummam 9200. Imper. ex ſolutione aliorum creditorum fuiſſe exhauſtam, ipſe fatetur.

Act. prior. f. 134. (6) Deſignatio ipſorum Creditorum ſub [11].

(a) Non exprimit modum & tempus obligationum.

(b) Nominantur aliqui Creditores ſine cauſa debendi.

(c) Uſuræ credita ob moram longe excedunt.

Act. prior. [12. a.] f. 139. & [53] (7) Transactio cum ultimo emptore, ex qua Actor non minimam partem ſummæ evictionis loco petitæ elicit, eſt

(a) Negotium inter alios geſtum,

(b) Rei deſuper non auditi,

(c) Ex conventione peculiari inter Fürſtenberg & Duſſen profectum.

(d) Incertum, qua ratione jura illa, pro 9094½. Imp. æſtimata, fuerint evicta.

(8) Adeoque certum, Emptorem Fürſtenbergium verum rei pretium ſolvendo tot credita exceſſiſſe, poſito, ex ejus facultatibus eam pecuniæ vim fuiſſe ſolutam, neque inſtrumenta Creditorum per ceſſionem nudam in eum translata, quo caſu cavendum foret, ne quid eſſet actum contra leg. Anaſtaſianam *L.* 22. *ſeq. C. Mandat.*

(9) Accedit inprimis notandum, quod contra rem judicatam An. 1658. Potgieſſer ad ſolvendum debita de Wrede non fuerit adſtrictus, ſed tota ſumma cum uſuris ei a Fürſtenbergio per transactionem ſoluta.

[12. a.] f. 185. & f. 94. Præmiſſis hiſce ex facto circumſtantiis, de Jure conſtat, Evictionem non deberi ab Auctore ſeu Venditore.

(1) Si certa conditio rei, certus modus evictionis eſt inter contrahentes dictus.

v. *L.* 60. *d. Evict.*
Franzkius *Num.* 241. 301.

(2) Si emptori liceat rem quomodocunque habere, prout fuit vendita, utendo exceptionibus legitimis, & hoc facere neglexerit. *L.* 54. 56. *de Evict. L.* 19. *C.*

Franzkius *Num.* 258.
Mev. 8. *deciſ.* 462.
Lynkerus *de Evict. th.* 3.

(3) Si venditor tantum de ſuo facto, ut hic de venditione pro 3500. Rthlr. cavit.

Franzk. *Num.* 259.

(4) Si ſciverit, Emptorem eſſe obligatum.

Idem *Num.* 167. 301. *vid. L.* 27. *C. de Evict. L.* 7. *C. comm. utrique jud.*
Gail. 2. *Obſ.* 137. *n.* 9. *& obſ.* 139. *n.* 15.

(5) Si ex facto emtoris ſolvendo credita ſecurius, tranſigendo, evictio contingat, vel etiam moram in ſolutione faciendo.

L. 17. *C. h.*
Franzk. *Num.* 281.
Lynk. *Reſp.* 3. *n.* 46.
& *Tractat. de Evict.* §. 15. *&* §. 35. *pag.* 69. *& pag.* 73.

(6) Si res juxta naturam ſuam ſit evicta, cujus qualitatem emptor ſcivit, quo caſu non niſi ad pretium competit actio contra venditorem, quod ipſum voluere contrahentes in pacto 1624.

Franzk. *Num.* 308.
Lynk. *Reſp.* 43. *n.* 8.
v. Schilt. *Pr. Jur. Rom. Exerc.* 35. §. 24.

(7) Si res judicio non ſit evicta, ſed forte per transactionem emtoris cum petitore.

Franzk. *Num.* 744. 758.

Hæc omnia cum in cauſa præſente concurrant, ut paulo ante in novem articulis fuit demonſtratum fol. præced. concludimus, Exceptiones Reorum Appellantium eſſe firmas, atque actionem per eas eliſam.

Actio per eas eliſa.

Exceptiones reliquas ad formam proceſſus pertinentes in gravaminibus Appellationis ſpeciatim diſcutiemus.

Proviſionalis exceptio etiam opponitur Laudationis Auctoris de Schorlemmer.

Exceptio proviſionalis Laudat. Auctoris.

Qua exceptione id volunt Appellantes, regreſſum ſibi contra Schorlemmer reſervari, & eadem ſententia executionem contra eosdem debuiſſe decerni. Nam alias differt ab evictionis denunciatione laudatio Auctoris. Hæc fieri dicitur, quando quis alieno nomine poſſidet, eum in finem, ut nominatus judicium ſuſcipiat, in quem ſolum etiam ſententia fertur.

l. c. 3. *d.* 29. Mev. 6. *dec.* 349. *&* 375.

Sed abſolvenda eſt primum cauſa principalis, deinde de hac proviſionali aliqua afferemus in medium f. 26. b.

Gravamina Appellationis ad

Aggredimur itaque gravamina Appellationis, quorum reſolutio poſt concluſio-

merita causæ. nes ad exceptiones 2. 3. 4. erit eo facilior breviorque.

Pertinent gravaminum alia ad merita causæ, alia ad processum; ad illa refertur gravamen

(7)(8) Sententiam a qua alios nominare reos, quam qui in lite fuerint An. 1658. Nititur hoc gravamen exceptione præjudiciali de jure hæredis, ad quæ igitur repetimus resolutionem.

(9) Haberi Reos pro hæredibus P. de Stablo. Convenit gravamen cum priori ejusdemque decisione.

(10) (11) Non factæ citationis, litisque Denunciationis.

Sententiam nostram exposuimus ad exceptionem Eventual. secundam.

(12) (13) (14) (15) Non secuti implementi contractus, facti & culpæ propriæ. Firmissimas esse has exceptiones, demonstratum est ad Exc. 3. 4.

(16) Exceptiones, quæ P. de Stablo competierint, Appellantibus non esse denegandas. Est juris, & fluit ex præcedentibus.

(17) Non reservati regressus contra Schorlemmeros. Cadit gravamen, cum per Sententiam An. 1658. confirmatam in sequente, regressus expresse sit reservatus.

(18) Expensarum refusione injuste onerari Appellantes. Actio si est elisa, cadit refusio expensarum.

Gravam. Appellat. circa processum. [23] fol. 43. b.

Ad processum referuntur gravamina priora, sequemur nos ordinem in deductione ulteriore servatum.

(1) Litem in Sententia supponi decisam, quæ adhuc sit decidenda. Decidendam putant Appellantes quæstionem præjudicialem de jure hæredis. Non male decisio in sententia foret expressa, sed etiam sine vitio omissa, cum tacite in condemnatione contineatur.

Ergo levius est hoc gravamen. Ego aliud argumentum deprehendi, quo Sententia iniquitatis accusari possit, ex hoc capite, infr. num. 10.

(2) Ex processu ordinario fieri executivum, merito conqueruntur Appellantes. Verba sententiæ An. 1658. sunt aperta. Jure etiam receptum, causam evictionis esse ordinariam, h. e. non executiva via regulariter tractari. Nam alio sensu Jure Romano distinguebantur judicia ordinaria ab extraordinariis, alio jure nostro. Executivo processui autem locus non est, nisi agatur ex instrumento, ex quo constare poterit, quis, quid, cui, ex qua causa impleta, & quantum debeatur.

Lynckerus *dec.* 785.

Tametsi vero ad evictionem obtinendam sufficit probatio per sententiam, de re evicta latam, exhibitamque;

Franzk. *Num.* 964.

Non tamen sequitur exinde, agendum esse executivo processu, deficientibus jam dictis requisitis, quæ profecto ex sententia illa Anni 1658. elucent, minime, ut potius diserte ad processum separatum causa evictionis fuerit remissa.

(3)(6) Non actum fuisse processu simultaneo contra reliquos præcedentes venditores.

Superfluum est gravamen, si sciamus, emtori non competere actionem, nisi contra Auctorem suum, neque poterat judex a quo sententiam ferre contra eos, qui in lite tum non versabantur.

Lynck. *de Evict.* §. 22.

(4) Negatam diu citationem arctiorem contra Schorlemmeros. Constat ex Actis, dudum fuisse petitam, non nisi 9. Jan. 1696. decretam. v. f. 212. 244. 251. 274.

(5) Non reservati regressus ulterioris. Cadit per ea, quæ dicta sunt supra ad gravam. 17. in materialibus.

(6) vid. supra n. 3.

(7) Sententiam latam contra Minores, Curatore destitutos; Ex Actis hæc constant: Petiisse matrem viduam minoribus dari Curatores. Constitutum Curatorem ad litem Proc. Kœber, jussumque solennia præstare. Solennia hæc an fuerint præstita, ex Actis non constat. f. 96. b. & f. 80. fol. 108.

Si tamen de Judice sit optime præsumendum, credamus oportet, præstita fuisse.

Sed hic oritur quæstio juris: An sufficiat dari Curatorem ad litem Curatorem non habenti? Hodie enim minoribus liberum non est, ut apud Romanos, an Curatoribus uti velint, nec ne.

Imo invitis dandus est Curator R. I. 1577. t. 32. Curator ad litem verus Curator quidem est, sed non administrat, neque a Procuratore alio litis causa constituto differt. Ergo videri possent nulliter egisse judices, constituendo Curatorem ad litem sine alio Curatore,

Ant. Fab. 3. *Cod. def.* 29. *tit.* 1.
Mev. 4. *dec.* 344.
v. Schilt. *Prax. Jur. Rom. Ex.* 37. §. 66. *sq.* ubi hanc sententiam contra dissentientes. Mev. 2. *dec.* 167. *Carpz.* 5. *resp.* 86. defendit.

Ubi enim est Copia Curatoris ad litem, non debet constitui a Judice alius. Sed poterit locum habere sententia Mevii & Carpzovii in casu præsente, ubi deficiebat alius Curator. vid. Act. prior. f. 26. seq.

v. Gail. 2. *Obs.* 108.

Ut adeo nulliter egisse judicium hac in parte dici non possit. In eo tamen existimo esse peccatum, quod in decreto f. 108. tempus admodum breve concessum fuerit ad perlustrandum Acta Procuratori seu Curatori novo, homini, ut ab Appellantibus insimulatur, minus habili.

Quæ-

Quæcunque tamen vel nullitas vel iniquitas exinde potuerit oriri, non est tanta, quæ sit insanabilis.

Act. prior. f. 257. b. fol. 62. fol. 262.

(8) Negatam fuisse transmissionem Actorum: Referentem adversæ parti esse familiarem, Advocatum. Nihil ad hæc respondet Actor. Legitimum autem est gravamen Appellationis, si Judex denegat transmissionem Actorum in casu, ubi ob summam appellatio locum esset habitura,

vid. Lynck. *de gravam. extrajud. cap.* 6. §. 18. *Rec. Imp.* 1654. §. 113. *Concept. C. G. O. part.* 2. *t.* 23.

Judicem porro suspecti postulatum judicare non posse sine vitio nullitatis, tradunt Gail. 1. 34. Mev. 2. *dec.* 31. sed hic postulatio solennis non intervenit. Ergo gravamen est quidem justum, sed tamen sententiam non facit nullam.

(9) Recepta nova documenta, post conclusionem causæ.

Ex Actis hæc observavi:

F. 23. Actor submittit ad Act. prior.

F. 82. Reus concludit.

F. 110. Actor denuo admittitur.

F. 256. Data Reo potestas respondendi sub præjudicio.

F. 280. & F. 286. Procurator Reorum colligit terminos ad respondendum.

Tum vero, præterlapsis hisce terminis, festinatum est ad Sententiam.

Si non alia adessent gravamina, hoc esset rejiciendum. Cum etiam procuratoris contumacia noceat parti, etsi sit minor, salva de cætero in integrum restitutione.

(10) Differre sententiam a qua ab ea, quam confirmat, referens a relato esse diversum.

Observabimus nos differentias subjecti An. 1658. Actor erat Potgiesser, Reus von der Düssen. Jam sunt Fürstenberg & Billehe; incidenter tamen vel potius provisionaliter mentio facta evictionis. Ergo sententia a qua est intelligenda de illis verbis sententiæ prioris, quibus reservatus erat regressus. Ergo ratione subjecti, nulla est diversitas.

Objectio: tunc agebatur de hypotheca pro dote, jam pro evictione, sed & tunc evictionis præstatio fuerat decreta, vel potius ad processum separatum remissa. Sed in eo differunt: Quod An. 1658. de evictione tantum esset quæstio ratione hypothecæ evictæ, quam Potgiesser habebat. Hodie sit quæstio de Evictione, ob multa alia credita & præstationes. Ergo revera differt sententia utraque, & inique judicatum, supponendo rem decisam, quæ decisa non erat.

Forma: An. 1658. Actio de evictione ad separatos processus erat remissa, jam locus fit processui executivo. Ergo a vitio iniquitatis sententia non liberatur.

(11) Convenit cum gravamine 9. in materialibus.

Quandoquidem vero, absolutis ab Actione Appellantibus, profuturum id etiam Schorlemmeris, facile sit intellectu, ne tamen & hanc materiam in Actis pari diligentia utrinque tractatam intactam relinquam, breviter, quid sit probatum, sum expositurus. De exceptione provisionali v. supra. fol. 23. seq.

Factum, de quo constat, est:

(1) Schorlemmeros bona Ostinghausiana ab Erich de Wrede emta vendidisse Pr. de Stablo. [6] [29]

(2) P. de Stablo ejusque successores de Billehe constanter petiisse, ut ad adsistendum sibi citarentur. Act. prior. f. 23. 85. [12. b.] & [12. a.] f. 5. 6. 26. 166. 272. [8] & Act. prior. fol. 222. 274.

(3) Fuisse citatos.

(4) Comparuisse Procuratorem in termino Liquidationis, & protulisse illa verba, quæ leguntur Act. prior. f. 279. & [50]

(5) Postea recusatum fuisse judicium, oppositas exceptiones fori declinatorias, aliasque, de quibus jam dicemus. [19] [20] [40] [45]

Ubi non prætereundum, per Sententiam Cameræ ulteriorem defendendi viam Schorlemmeris fuisse præclusam, adeoque scripta sequentia quoad causæ merita fore rejicienda. Protocoll. $\frac{20}{30}$. Oct. 1699.

Factum, de quo inter partes disputatur, sequentibus comprehenditur articulis:

(1) An iisdem conditionibus contraxerint Schorlemmer & Stablo, quibus Stablo & Fürstenberg?

(2) An Procurator habuerit mandatum sese declarandi, prout fecit Arnsbergiæ?

(3) An declaratio illa eum habeat effectum, ut obtulisse sese censeatur Schorlemmer ad præstanda omnia, ad quæ Billehe condemnaretur?

Nihil horum satis est probatum ab Appellantibus.

Non primum, quia deficit formula contractus, documentum primarium, ex quo actio fundanda.

Non secundum, quia deficit mandati exemplum in Actis. Etsi sit credibile, adfuisse.

Non tertium, quia verba Procuratoris, seine Principalen wären schon vorlängst, und anfänglich dasjenige, was Rechtens wegen schuldig, zu præstiren Willens gewesen, supponunt præviam causæ cognitionem. Accedunt verba: Habe zu diesem Proceß keine Ursach gegeben, it. behielte Principali seine Nothdurfft vor. Act. prior. f. 180.

Fundamentum agendi contra Schorlemmer ex contractu emtionis nascitur.

Celebratus esse dicitur An. 1613. Bona An. 1618. revendita. Causæ, quæ evictionis

nis proceſſum hodie reddunt duriorem, diu poſt ſunt exortæ, bonis jam dudum ad alium emtorem translatis.

vid. *L.* 1. *C. de peric. rei vend.*

Lynck. *de Evict.* §. *XV.*

Ergo actio non ſufficienter foret probata.

Foret etiam per exceptionem cauſæ ſupervenientis eliſa.

Franzk. *Num.* 328.

Sed huc nondum eſt deventum. Utuntur Schorlemmeri exceptione:

[57][58] fol. 10. (1) Fori declinatoria. Venditorem eſſe conveniendum in foro ſuo, non emptoris.

Quam juris quæſtionem optime decidit Mevius diſtinguendo inter obligationem ad adſiſtendum, & ipſam evictionis præſtationem. Illa petenda in foro emptoris, hæc in venditoris.

Mev. 7. *dec.* 107. *&* 9. *dec.* 157.
Sande *dec.* 1. *tit. d.* 5.
Carol. de Mean. *Obſ.* 182.
Huber. *præl. ad tit. de Evict. n.* 20.
Lyncker. *de Evict.* §. *XIII.*
Gail. 1. *obſ.* 37. §. 33.

Ergo ad adſiſtendum non poterant uti exceptione fori declinatoria Schorlemmeri, etiamſi in Appellationis judicio facta demum fuiſſet denunciatio litis.

Mev. 7. *dec.* 4.
Brunnem. 1. *dec.* 24.

(2) Præjudicialis non ſum hæres, quam removent Appellantes per præſumtionem, de qua ſupra ſatis dictum.

(3) Non ſum tutor: Contrarium probatur per documentum [51] ab Appellantibus.

(4) Contra me non competit actio, per docum. [53] worinne die Schorlemmer zu Sichelborn benennet.

Reſp. ab Appellantibus, confeſſionem judicialem Arnsbergiæ factam hoc refellere. Deeſt in Actis informatio de Deſcendentibus von Caſpar Dietrich von Schorlemmern, primo emtore, unde non niſi obſcurum poteſt fieri de hac exceptione judicium, neque demonſtrant Appellantes reos Schorlemmeros, eſſe illius primi emtores deſcendentes.

(5) Eventualiter omnes exceptiones, quibus Appellantes utuntur, ſibi competituras confidunt, de quibus, quod ſint juſtæ, a nobis jam dictum.

Ut itaque relationem concludam, brevibus quæ huc usque dixi complectar, addito voto. Quid pro nunc andum?

Actor petit evictionem, pro 47264. Imp.

Fundamentum agendi præcipuum eſt ſententia An. 1658. publicata, & per ſententiam Cameræ confirmata. Verbo: res judicata.

Reorum Appellantium exceptiones Præjudiciales non ſum hæres, ab Actore fuit remota.

Eventualis, plurium hæredum, inſufficiens deprehenſa, quoad jus reale hypothecæ.

Litis non denunciatæ, Jure oppoſitam vidimus.

Pacti conventi, reique ſecundum naturam evictæ & facto emptoris in eum ſtatum deductæ, ex documentis probatas contra Actorem intelleximns.

Vitia proceſſus primæ inſtantiæ, mutati objecti litis,

Proceſſusque ex ordinario in executivum.

Recuſatæ transmiſſionis Actorum feſtinatæque ſententiæ, oſtendimus.

Ergo ſententia, a qua appellatum, erit corrigenda, Rei ab actione abſolvendi.

Quæ abſolutio etiam proderit Schorlemmeris, cæteroquin in contumaciam condemnandis.

De expenſis addendum, compenſari in ſententia reformatoria, teſte Gail. 1. *Obſ.* 110. *n.* 6. *&* *Obſ.* 152.

Sententia Expedit. 28. April. 1733.

IN Sachen weyland Annâ Catharinâ Wittib von Billehe, jetzo deren Succeſſoren in Actis benannt, und Conſorten, wider auch weyland Ferdinanden, nun Chriſtian Franz Dietrich, Frey-Herrn von Fürſtenberg, Appellationis: Iſt D. Brand ſein der End-Urtheil halber beſchehen Begehren, noch zur Zeit abgeſchlagen, ſondern allen Umſtänden nach erkannt, daß ſein Principal, Frey-Herr von Fürſtenberg, zuförderſt die bey Erkauffung der Oeſtinghauſiſcher Güter ſeinen Anteceſſoren extradirte ſämmtliche Documenten, beſonders auch den Schorlemmeriſchen Kauff-Brief, um aus dieſem erſehen zu können, ob und wie weit allenfalls die von Schorlemmer die von Billehe zu indemniſiren verbunden, mittelſt Eydes zu ediren, ſodann die angeblich beſchehene Zahlung der Wrediſchen und Gellinghöfiſchen Schulden, mit Producirung Original-Obligation uud Qvittungen, beſſer als geſchehen, zu juſtificiren, darüber einen ordentlichen Calculum, mit Beyſetzung Jahrs und Tags, wenn die Zahlung geſchehen, zu formiren, von der herauskommenden Summa hingegen, die bey Erkauffnng der Güter über-

übernommene 9200. Rthlr. cum Intereſſe von Zeit des zwiſchen dem Frey-Herrn von Gollinghofen, und Friederich von Fürſtenberg getroffenen Kauffs pro Rata temporis computando abzuziehen. Imgleichen warum er dasjenige, was an Wrediſchen Elterlichen Schulden angeblich abgeführet worden, von denen von Billehe zurückzufordern, befugt zu ſeyn, vermeyne, da doch ſelbige per Sententiam von An. 1658. dem damaligen Triumphanten, Potgieſſer, zu Laſt geſetzet worden, mit Beſtand anzuzeigen, welchem Vorgang die von Billehe prævia liquidatione, was über gedachte 9200. Rth. cum Intereſſe hat müſſen bezahlt werden, demſelben, bisherigen Einwendens ungehindert, jedoch allenfalls nicht höher, als nach Inhalt des Eviction-Briefes de An. 1624. zu 3500. Rthlr. ebenmäßig cum Intereſſe, zu erſtatten ſchuldig, und darzu anzuweiſen ſeyn; dann iſt gedachtem Doct. Brand, was ſeinem Principalen in Gefolg dieſer Urthel zu thun oblieget, Zeit 3. Monat pro Termino & Prorogatione angeſetzet, mit dem Anhang, wo er ſolchem alſo nicht nachkommen wird, daß alsdenn die Sachen vor beſchloſſen angenommen ſeyn, und in puncto abſolutionis ergehen ſolle was Recht iſt.

Publicat. 5. Octobr. 1736.

IN Sachen weyland Annâ Catharinâ Wittib von Billehe, jetzo deren Erben in Actis benannt, und Conſorten, wider auch weyl. Ferdinand, nun Chriſtian Frantz Dietrich, Frey-Herrn von Fürſtenberg und Conſorten Appellationis deciſæ, nunc liquidationis; ſeynd die durch D. Brand am 22ten Januar. 1734. producirte Documenta ex officio pro recognitis angenommen, und iſt darauf allem Vorbringen, auch eingekommenen Urkunden, und Berechnungen nach zu Recht erkannt, daß Beklagte von der wider ſie angeſtellten Klage zu abſolviren, und entledigen ſeyn; als wir hiermit abſolviren und entledigen, die bey dieſem Käyſerl. Cammer-Gericht aufgelaufene Koſten aus bewegenden Urſachen gegen einander compenſirend und vergleichend: dann iſt die durch ermeldten D. Brand unter obbeſagtem Tag gebetene Zurückgebung der Originalien verſtattet.

SPecimen Tertium elaboratum a Candidato, ad Aſſeſſoratum recepto 14. Febr. 1724. defuncto 31. Mart. 1733. in Cauſa, quam oſtendit rubrica.

ESt hæc Cauſa in Tomo II. Symphorematis Conſultationum recenſita. Hic vero ſpeciminis loco propter diligentiam elaborationis & cum adjuncta cenſura repetita, quam ingratam non fore Lectori confido.

Extractus Actorum in Sachen Chriſtian Carl / Frey-Herrn von Giech / contra Georg Friedrich und Johann Chriſtoph / Gebrüdere von Künſperg.

Appellationis.

ANno 1695. den 8. May zeiget weyl. Doctor Friedrich Henrich von Gülich in Ord. Nov. gerichtlich an, daß ſein Herr Principal, Chriſtian Carl, Frey-Herr von Giech, in hac Cauſa Appellans, den 25. April. d.a. dieſes Zeitliche geſegnet. Er bittet darauf, ad reproducendum Proceſſus Appellationis, eine Prorogationem Termini von 3. Monat, (ſalva anticipatione) und führet pro ratione movente dieſes an, daß ſeines ſel. Herrn Principalis Söhne ſich in der Fremde befinden; das Schreiben aber [1] womit er das Werck beſchienen, meldet nur von einem, und zwar dem jüngern Sohn, ſo annoch abweſend, und zu Brüſſel ſey. [1]

Den 24. May An. 1695. zeiget weyland Lic. Johann Conrad Albrecht judicialiter an, daß die Bischöffl. Regierung zu Bamberg die von ihr in hac Causa erforderte Acta priora, ut & rationes decidendi, verabfolgen lassen wolte. Er produciret deswegen
[2] ein Schreiben vom 30. April. [2] so nicht
[3] unterzeichnet, samt Beylag [3] und meldet in jenem die Bambergische Regierung, daß sie selbst, nicht aber der dasige Lehn-Hof, in gegenwärtiger Sache gesprochen, und zu sprechen pflege, mithin die contra meram Interlocutoriam ergangene Processus unförmlich erkannt seyn. In diesem aber notificiret die Cantzeley zu Bamberg dem Giecherischen Anwald, daß die Extraditio Actorum innerhalb 2. Monaten geschehen, und deshalben die Copial-Gebühr zur Helffte mit 25. fl. erleget werden solte.

Lic. Albrecht offerirt sich ferner, bey der Reproduction den gehörigen Gewalt beyzubringen, es findet sich aber nachmalen nicht, daß es geschehen, oder Copia signata übergeben worden, conf. hic Protocollum vom 21. Aug. 1695. da die Reproductio dieser Appellations-Proceß erfolget ist.

Den 1. Jul. 1695. bittet D. Gülich um eine weitere Frist von 3. Monaten ad reproducendum, und producirt Extractum literarum vom Giecherischen Secretario Schmidt
[4] [4] weilen die Giecherische Herren Söhne noch nicht von ihrer Reise zurück gekommen seyn.

Den 21. Aug. 1695. reproduciret D. Gülich originaliter plenarios Appellationis Processus, scilicet: Citationem, Inhibitionem & Compulsoriales cum retroscripta Nuncii Relatione: Ubergiebt deshalben zugleich
[5] schrifftlichen Recess [5] und zeiget darinnen an, daß, gleichwie der Quadrangulus [6] die völlige Processus zu erkennen gebe, also diente ferner pro sua legitimatione der Original-gemeine Gewalt [7] der beyden Giecherischen Söhne, und die Special-Gewälter ad præstandum juramentum calumniæ de non frivole appellando [8] & [9] pro Iustificatione Appellationis formalium aber das Instrum. Appellat. [10] ut & documentum Insinuat. Requisit Actor. & Oblat. ad solennia [11] & [12] und dann quoad Materialia der Libellus Appellat. & Gravam. [13] bat im übrigen der Gewälter, des Instrum. Appellat. und der zweyen Documenten Recognitionem, vel ex Offic. wie auch zu Abschwörung des Juram. Calumn. in seiner Principalen, und deren Advocati Seele, gelassen zu werden; wie nicht weniger um eine Frist von 1. bis 3. Monaten zu Beybringung der vertrösteten Actor. prim. Instant. sodann endlich, nemine comparente, das gewöhnliche Ruffen.

[6] So viel nun [6] betrifft, zeiget derselbe in mehrerem, daß weyland Christian Carl, Frey-Herr von Giech, sich wegen einer wider ihn bey dem Bambergischen Lehn-Hof den 7. Aug. st. n. 1694. zu Faveur seiner Gegentheile, Georg Friederich, und Johann Christoph, Gebrüdere von Künsperg, ergangenen Urtheil beschweret befunden, und dahero den 16. Aug. st. n. An. 1694. coram Notario & Testibus ad summum Cameræ Imperialis Judicium appelliret, die Formalia per quadrangulos [10] [11] & [12] justificiret, und dann die Materialia per Libellum gravaminum [13] dociret, auch darauf plenarios Appellationis processus, nimirum Citat. Inhibition. & Compulsoriales den 16. Januar. 1695. wie weniger nicht zu Salvirung der Fatalien eine Zeit von 6. Monat nach und nach extrajudicialiter erhalten habe. In dem Processu Citat. ist denen Appellatis ein zwey Monatlicher Terminus, oder 60. Tage pro Termino Comparitionis, wie imgleichen dem Advocato Appellantis die nemliche Zeit ad præstationem Juramenti Calumniæ peremtorie, & sub præjudicio præfigiret, im übrigen aber vors künfftige der Terminus legalis 3. Monat benahmet worden. In der Inhibition, und in denen Compulsorialibus wird dem Richter erster Instanz alles weitere procediren bey nahmhaffter Straf verboten, hingegen aber die Acta priora und Rationes decidendi innerhalb 14. Tagen verschlossen einzuschicken sub pœna diversa geboten.

So siehet man auch ferner aus der hinten an geschriebenen Relation des geschwornen Cammer-Boten, Eliä Kestners, daß diese Processus nicht nur dem Appellatischen Theil am 27. Mart. 1695. zu Turnau, sondern auch dem Judici a quo zu Bamberg den 30. dito dergestalt insinuirt worden, daß der Bot solche zwar nicht dem Lehn-Probst und Assessoren (worauf doch die Cammer-Gerichtliche Expedition lautet) zugestellt, sondern der Fürstl. Regierung daselbst zu insinuiren den Befehl zu haben, dem alldortigen Vice-Cantzler, Herrn Karch, zu verstehen gegeben, auch darauf diesem alles gezeiget, und respective zu Handen gestellt, auch Acta und Rationes decidendi verlanget habe.

Der [7] ist der gemeine Gewalt Christian Carls, und Carl Gottfrieds, Graffen von Giech, so zu Nürnberg den 3. Aug. 1695. geschrieben, unterschrieben, und gesiegelt, und zwar vor den nunmehro verstorbenen D. Friedrich von Gülich, worbey D. Marquard sel. die Substitution mit bewilliget, und unterzeichnet hat. Ich finde aber diesen Gewalt von dem gewöhnlichen gedruckten Formular darinnen discrepant, daß [7]

1) Pag. 1. in lin. 7. an statt **Käyserl. und Reichs-Cammer-Gericht**, blosser Dinge gesetzet worden ist: **Käyserl. Cammer-Gericht.**

2) Pflegt **beyder Rechten** *Doctor*, nicht aber, wie in lin. 13. stehet: **dero Rechten** *Doctor*, geschrieben zu werden. Endlich ist

3) Pag. 3. lin. 17. dieses noch der mercklichste Fehler, daß post verba: **und** *respective*, nachfolgendes gantz ausgelassen worden: *repli-*

repliciren, dupliciren, tripliciren, &c. sigilla & manus recognosciren, oder *diffitiren, in contumaciam* procediren.

4) Pag. 3. lin. 3. an statt **und unsertwegen**, solte es heissen: **von unsertwegen.**

[8] Numerus quadrangularis [8] ist der Appellations-Eyd und dessen speciale Vollmacht, so von denen oberwehnten Grafen von Giech auf gleiche Art, wie das Mandatum Generale zu Nürnberg, gefertiget worden, worinnen von dem gewöhnlichen gedruckten Formular nichts discrepantes finde, als daß pag. 3. lin. 10. die Worte: **am hochlöbl.** per incuriam scribentis doppelt gesetzet worden.

[9] Quadrangulus Cameræ [9] ist eine gedruckte, und von dem damaligen Advocato Appellantium Lic. Faber allhier zu Wetzlar den 1. Aug. 1695. unterschriebene und gesiegelte, und auf D. Gülich gestellte Special-Vollmacht ad præstand. juram. calumniæ de non frivole appellando.

So zeiget auch das Protocoll, daß D. Gülich den 21. Aug. 1695. diesen Eyd sowohl in der Appellantium, als auch in des Advocati Seele, würcklich abgeschworen.

[10] Numerus Cameralis [10] ist das dem Cameral-Stylo nach auf Pergament Libellsweise geschriebene, von dem Notario unterschriebene, und mit seinem anhangenden Insiegel versehene Instrumentum Appellationis, daraus zu erkennen, daß von der den 7. Aug. st. n. 1694. zu Bamberg puncto Revocationis der Rackensteinischen Lehen, wider Christian Carl, Frey-Herrn von Giech, vom Hoch-Fürstl. Lehn-Hof ergangenen Urtheil, am 6. Aug. st. v. oder am 16. dito st. n. anni 1694. zu Nürnberg coram Notario, & duobus testibus, so auch zwey Notarii & Cives Norimbergenses gewesen, durch wohlgedachten Frey-Herrn von Giech, und von ihm unterschriebene Schedulam Appellationis und derselben inserirte Gravamina ad quemvis competentem provociret, auch in seinem Namen die Acta zu requiriren, und sich ad solennia, si quæ sunt, zu offeriren, gebührend ersucht worden.

[11] Numerus quadranguli Cameralis [11] ist ein auf Pergament geschriebenes Instrumentum Notariale, Krafft dessen den 4ten Septembr. st. n. anni 1694. der Appellantische Theil durch einen Bambergischen Notarium, und 2. Zeugen, nicht allein das vorgemeldte Instrumentum Appellationis überlieffern, sondern auch, daß er die Acta priora, gegen Zahlung, requiriren, und sich ad solennia offeriren, auch pro Termino inrotulationis Actorum, ut & pro Apostolis reverentialibus bitten liesse, mit mehrerem und schrifftlichem, dem Bambergischen Herrn Vice-Cantzler, in pleno Consilio, zu verstehen geben lassen.

[12] Quadrangulus [12] ist ein vidimirter Extractus Bambergischen Lehns-Protocolli vom 23. Octobr. 1694. vermöge dessen, daß die Requisitio Actorum ex parte Appellantis noch einmal, und binnen dem auf den 30. Octobr. zu Edition der Acten angesetzten Termino, geschehen sey, auch facta dimidia partis pecuniæ copialis solutione, terminus ad inrotulandum præfigirt werden solle, beschienen wird.

[13] Quadrangulus [13] ist der Libellus Appellationis seu Gravaminum. In diesem reservirt sich unter andern das Appellantische Theil das Beneficium non deducta deducendi, & non probata probandi. Beziehet sich darauf ferner ratione Materialium auf die in dem Instrumento Appellationis enthaltene Gravamina, nachdemmahlen das per sententiam ihm auferlegte onus probandi ein verum & maxime aggravans onus sey, weshalben die Appellation statt haben müste, insonderheit da 1) niemals der geringste Zweiffel gewesen, daß die Lehen quæstionis qualitatem feudi antiqui & gentilitii ab aliquot seculis her schon gehabt, und von einer Giecherischen Linie zu der andern fallen, oder daß auch die Agnaten nicht eines Geschlechts, Wapens, Namens, und Stammes seyn, welche ein jus reciprocum succedendi in feudis haben.

2) Hätte Appellans sogar auch partis adversæ propriam confessionem, so der beste Beweiß wäre, vor sich, sintemalen der Alienator dieser Lehen, Johann Sigmund von Giech (von welchem die Appellaten ihre Causam her deriviren) in dem bey den Actis prioribus befindlichen Kauff-Brief, als des Appellaten Haupt-Fundament, sothane Lehn-Güter etlichemal selbst, umgehende Lehen, welche von den Vor-Eltern herrührten, nennete. Nicht weniger hätte

3) der Lehn-Herr in der Confirmation des Kauffs ein gleiches gethan, welches auch noch in einem Bambergischen Muth-Schein vom 18. Jan. 1644. und also 38. Jahr nach der unternommenen Alienation geschehen. Weiter hätten

4) des Herrn Bischoffs Johann Philipps Hoch-Fürstl. Gnaden um die Bewilligung der übrigen Giecherischen Agnaten geschrieben, darzu sie sich aber nicht verstanden, sondern vielmehr wider die Alienation solenniter protestiret hätten. Ferner hätte

5) weyland Hans Georg von Giech, des Alienatoris Vater, als er ein und andere von solchen Affter-Lehen zu Erb-Zinß-Gütern machen wollen, der Agnaten, als seiner Lehens-Folger, wie er sie genennet, nöthigen Consens darzu verlangt, welches wohl nicht geschehen wäre, wann er nicht gewust, daß diese Güter auf sie fallen.

6) Sey niemals contradiciret worden, daß man die Güter quæstionis Giecherische, allgemeine, uhralte, umgehende Stamm- und Geschlechts-Lehen genennet, wie sie es auch seyn, und den Namen umgehender Lehen,

ratione omnium Agnatorum, nicht hätten haben können, wann sie nicht auf alle als feuda antiqua totius familiæ gefallen: welches alles ex Actis primæ Instantiæ klar erhellete.

7) Wäre der auferlegte Beweiß dem undisputirlichen Gebrauch in Francken zuwider, nach welchem die Agnati in feudis, absque distinctione antiquorum & novorum, succedirten. Dieserhalb beziehet sich Appellans auf Klockii *Vol.* 4. *Consil.* 29. Item *Consil.* 80. & in *Votis Cameral. Relat.* 5. nec non Gylmann. *Rer. Judic. l.* 2. *dec.* 23. ubi egregium præjudicium hujus consuetudinis Franconicæ reperiretur. So spreche auch Gailius *obs.* 149. *n.* 10. quod Agnati ejusdem nominis, gentis & familiæ, non teneantur in feudis primum acquirentem probare.

8) Wäre Appellans auch dadurch sehr gravirt, daß man ihm die gegenseitige Duplic nicht communiciret habe, deren Communication er anjetzo verlangte, um die gegentheilige Verblendung, als hätten die Appellaten dadurch rem judicatam vor sich, weilen der Lehn-Herr seinen Consens, non attenta contradictione Agnatorum, ertheilet, abwenden zu können, sintemalen nichts in forma judicii, noch per modum sententiæ, sondern extrajudicialiter, & sine ullo juris ordine, & causæ legitima examinatione geschehen, und alles lauter nullitates substantiales & insanabiles an sich gehabt, welche effectum rei judicatæ verhindert. Ob auch wohl a gravamine extrajudiciali appelliret werden könte, so seyen doch auch zugleich andere Mittel vorhanden, ejusmodi factum judicis zu seiner Zeit zu impugniren, und könte pars læsa inzwischen sein jus protestando & contradicendo verwahren, wie desfalls auch geschehen, und erst nach 38. Jahren, nach ertheiltem Lehen-Herrl. Consens ad alienandum aus der Cantzley ein Attestatum ertheilet worden, daß man sich ex parte Giech um die alienirte Lehen gemeldet, mithin hätte man dieses Theil propter prætensam rem judicatam nicht abgewiesen, sondern fernere Anhörung vertröstet, und das Anmelden für gebührend erkannt. So sey auch aus der Beylag Num. 9. des Bambergischen Lehn-Probstl. Schreibens de 8. Febr. 1651. zu sehen, daß diese Alienations-Sache erst noch hat sollen und wollen in Curia feudali vorgenommen, und definitive erörtert werden. Zu geschweigen, daß sonsten die Revocatoria wenig Nutzen mehr, auch vielmehr die Sache ad Pares Curiæ gehöret haben würde.

Diesemnach bittet Appellans, in Rechten auszusprechen, quod male judicatum & bene appellatum fuerit, idque cum refusione Expensarum, addita Libelli clausula salutari.

Den 26. August. 1695. produciret D. Gülich Acta priora, clausa & sigillata, und wenn die rationes decidendi (wie sich solche in der That nicht finden,) nicht darbey seyn solten, bittet er um ulteriores Compulsoriales.

Extractus Actor. prim. Inst. [14] [14]

Pag. Actor. 5. sub Num. 1. klaget Christian Carl von Giech vor dem Bischoff von Bamberg und Würtzburg, weyl. Herrn Peter Philipp, sub præsentato den 17. Sept. 1681. wider Georg Friederich, und Johann Christoph von Künsperg zu Turnau, als jetzige Inhaber der sogenannten Rackensteinischen Lehen-Stücker, was massen das Geschlecht von Giech sothane Lehen von dem Hoch-Stifft Bamberg per aliquot Secula bis auf weyl. Hans Siegmund von Giech zu Ritter-Mann-Lehen getragen, welche solche An. 1608. requisito, sed non obtento Agnatorum consensu, an weyl. Veit Ulrich Marschalcken von Ebert zu Frenßdorff, wider der Agnaten per Notarium & testes feyerlich geschehene Contradiction und Verwahrung anmaßlich verkaufft, und welcher Gestalt sothane Lehen von denen Marschalcken von Ebert erstlich an die von Künsperg zu Wernstein, und folgends an die von Künsperg zu Turnau, ohngeachtet man an Giecherischen Seite solchen Verhandlungen toties quoties contradicirt, gelanget seyn. Ob man nun zwar ex parte Giech die beschehene Belehnungen nicht verhindern können, so hätte man nichts desto weniger die Lehen quæstionis von Fällen zu Fällen, als zur Ungebühr extra familiam alienirt, bey dem Hoch-Stifft Bamberg gemuthet, und die Muth-Zettul darüber nicht allein, sondern auch die Hoffnung, daß die Sache mit denen von Künsperg rechtlich ausgemacht werden solte, erhalten. Weilen nun die Giecherische Familie die also ex pacto & providentia Majorum ihr afficirte Rackensteinische Lehen um so weniger länger zurück lassen könte, jemehr dieselbe durch weyl. Joh. Erhard von Giech Testament und Fideicommiss darzu obligirt, und je weniger selbige denen Rechten nach also mit Bestand in præjudicium Agnatorum Giechensium, & absque illorum consensu veräussert werden können; als wolte Kläger gebeten haben, die obbenannte von Künsperg dahin anzuweisen, daß sie die obberührte Lehen, cum omni causa & fructibus perceptis ac percipiendis, una cum expensis würcklich abtreten und einraumen, und er hingegen nunmehro damit belehnet werden möge, desuper Nobile Judicis officium humillime implorando.

Pag. Actor. 6. lit. b. sub Num. 2. Ist eine Beylage, welche zu dem vorstehenden Klag-Libello gehöret, und mit demselben producirt, vorhero aber schon An. 1623. von denen Giechischen begriffen, und vorgestellet worden seyn soll. In dieser Schrifft nun sucht einer von Giech um die Belehnung der sogenannten umgehenden Giecherischen Geschlechts-Lehen dahin bey dem damaligen Bi-

Bischoff nach, daß er vorstellt, welcher gestalt zwar Hans Sigmund von Giech, cum Consensu Episcopi Bambergensis, Johannis Philippi, sothane Lehen an Veit Ulrich Marschalck von Ebert (welcher bey jetztgedachtem Bischoff in grossem Ansehen gewesen) widerrechtlich veräussert; nachdem aber dieser Alienator nunmehro verstorben, die Agnaten auch, tempore alienationis, alles widersprochen, so wolte er, von Giech, als des verstorbenen Hans Siegmunds einziger Agnat und Lehens-Successor, um die Belehnung um somehr gebeten haben, jemehr denen Giecherischen Agnaten gleich anfangs frey gestanden, entweder sich des Juris Retractus tempore alienationis contra Emtorem zu bedienen, oder aber, bis der Alienator verstürbe, und die umgehende Lehen dem Aeltesten des Geschlechts nach ihm erlediget würden, und selbige diesem alsdann ohne Entgeld gebührten, zuzuwarthen, und jemehr ferner besagter Marschalck sothane umgehende Lehen alles Protestirens unangesehen abermalen in fremde Hände, nemlich an die von Künsperg, verkaufft.

Pag. 9. lit. b. sub Num. Actor. 3. Communiciret Bischoff Peter Philipp von Bamberg den 10. Octobr. 1681. die Giecherische Klag-Schrifft denen Gebrüdern von Künsperg dergestalt, daß diese innerhalb 3. Wochen ihre Verantwortung darauf zum Bambergischen Lehn-Hof einschicken, und alsdann zugleich die Klage remittiren sollen.

Pag. Actor. 10. usque 15. exclusive sub Num. Actor. 4. & 5. seynd Duplicaten von Num. 1. & 2. so den 23. Octobr. 1681. noch einmal übergeben worden.

Pag. Actor. 15. & 16. sub Num. 6. Kommt Georg Friederich von Künsperg in Abwesenheit seines jüngern Bruders Johann Christoph den 29. Novembr. 1681. gegen die erhobene Giecherische Klage ein, und stellet vor, daß seine Linie, die Turnauische nemlich, zu denen sogenannten Rackensteinischen Mann-Lehen, durch ihre Vettere von der Wernsteinischen Linie dergestalt gekommen, daß diese ihr, und zwar an obbesagten Georg Friederichs von Künsperg Vaters Bruder, weyl. Hector Alexander, respective proprio & contutorio nomine, solche Lehn-Stücke An. 1668. bey einer auf Bamberg und Nürnberg erkannt gewesenen Käyserl. Commission in solutum cum pacto reluendi abgetreten, und sie darauf auch ordentlich belehnet worden wäre. Alldieweilen nun die Giecherische anjetzo die Revocation dieser hiebevor mit Lehen-Herrlichem Consens an den Marschalck, und Künsperg verkauften Rackensteinischen Lehen (wovon er aus Mangel der Acten keine eigentliche Wissenschafft hätte) prætendirten, so bat er, seinen Vettern von der Wernsteinischen Linie theils ad assistendum, theils auch eventualiter ad præstandam evictionem, solches alles zu denuncüren.

Diese Schrifft ist dem Kläger Christian Carl von Giech den 25. Febr. 1682. zu seiner Gegen-Nothdurfft communiciret, zugleich aber Pag. Actor. 17. Num. 7. denen von Künsperg, Wernsteinischer Linie, durch den Bischoff am 16. Decembr. 1681. rescribiret worden, daß sie ihren Vettern, Turnauischer Linie, in lite assistiren, oder die behörige Eviction præstiren, auch ihre Verantwortung, nebst Remission der Giecherischen Klag-Schrifft, nächstens einschicken solten.

Pag. Actor. 18. & 19. Num. 8. zeigen die von Künsperg Wernsteinischer Linie den 3. Febr. 1682. an, daß der beklagten Künspergischen Turnauischen Linie, Vater, Valentin Georg, und Vaters Bruder, Hector Alexander, an sie zu fordern gehabt, und darauf das Werck vor oberwehnter Käyserl. Commission a 5000. fl. verglichen, und die Rackensteinischen Lehen, reservatis reservandis, dafür abgetreten worden wären.

Im übrigen hätte es mit solchen Lehen ferner diese Bewandniß, daß selbige An. 1607. an Georg von Künsperg, Wernsteinischer Linie, durch Veit Ulrich Marschalck zu Ebert und Frenßdorff vor 10000. fl. mit Lehen-Herrlichen Consens verkaufft, nach Georg von Künsperg Tod aber die Helffte davon an die von Künsperg auf Schnabelweyd, die andere Helffte aber auf Wernstein und Turnau, und endlich per Contractum von diesen dreyen auf die von Künsperg Wernsteinischer Seite, gebracht worden seyn, so daß sie in casu succumbentiæ ihre Auctores ebenmäßig zu belangen gemüßiget seyn. Sie wolten benebenst denen Beklagten von der Turnauischen Linie mit aller möglichsten Information an die Hand gehen, und möchten sie also nur als Possessores den Process fortführen, und sich anbey nichts zu Schulden kommen lassen.

Diese Anzeig ist Christian Carl von Giech zu seiner Nachricht communicirt worden.

Pag. 20. Num. 9. Bittet der Giecherische Mandatarius am 9. Mart. 1682. daß der von denen von Künsperg Num. Actor. 6. pag. 15. b. angezogene und nicht gelieferte Recess annoch eingeschickt werden möge.

Num. 10. Wird dieser Recess abermals sehr urgirt.

Pag. 21. Num. 11. Stellet Kläger, Christian Carl von Giech, den 3. Julii 1682. vor, daß die von Künsperg zu Turnau ihm auf seine Klage nichts hauptsächliches geantwortet. Bate also, sie darzu anzuhalten, oder in Contumaciam zu verfahren.

Decernebatur, daß die sämtliche von Künsperg innerhalb 1. Monath in causa principali sub pœna præclusi handeln sollen.

Num. 12. Hat nichts hauptsächliches in sich.

Pag. 23. Num. 13. Bittet der eine Beklagte, Georg Friederich von Künsperg, am 2ten Aug. 1682. daß ihm vorher alles das, was sich bey der Bambergischen Lehn-Stube von gegenwärtiger Sache findet, wie auch die Erklärung derer von Künsperg, Wernsteinischer Linie, communiciret, und sodann ein geraumer Termin ertheilet, und er und sein Bruder bey der in Krafft Käyserlicher Commission, ohne einige des Herrn von Giech interponirte Protestation, erlangten Immission gehandhabet werden möchte.

Pag. 24. Num. 14. Widerspricht Kläger, Christian Carl, Frey-Herr von Giech, dem jetztbemeldten Umstand, wegen nicht interponirter Protestation. Beziehet sich deshalben auf folgenden Num. 15. & 16. und will damit zeigen, daß der beklagte Theil das vitium litigiosi, non sine malæ fidei inductione, in ipso initio suæ possessionis sattsamlich gewust: wie dann auch

Pag. 25. Num. 15. so viel zu erkennen giebt, daß des jetzigen Klägers Vormünder den 2. Decembr. 1664. bey Käyserl. Majest. wider die von denen von Künsperg Wernsteinischer Linie an die von Künsperg auf Turnau geschehene Dationem in solutum der umgehenden Rackensteinischen Lehen eine sogenannte nothdringliche Contradiction, Protestation und Reservation allerunterthänigst übergeben, und selbige (wie dann auch laut Num. 16. würcklich geschehen) ad Acta zu nehmen gebeten.

In dieser Protestations-Schrifft geben die Giecherischen Vormünder unter andern zu vernehmen, daß die umgehende Geschlechts-Feuda quæstionis An. 1606. an Veit Ulrich von Marschalck von Ebert de facto alieniret worden, und obgleich der damalige Bischoff zu Bamberg denen Giecherischen Agnaten um ihren Consens zugeschrieben, hätten sie doch solches nicht allein abgeschlagen, sondern auch vigore Instrumenti solennissime dawider protestirt, und ihr Jus successionis sich expresse vorbehalten; worauf aber der von Marschalck sich nicht gekehret, sondern, weilen er bey dem Fürsten viel gegolten, und dessen Consens und Belehnung erhalten, die Lehen gekaufft, und sie nachmahls wieder an die von Künsperg, Wernsteinischer Linie, überlassen: und obgleich diese Detentores auch damit beliehen worden seyn, hätten doch die von Giech nichts desto weniger die Belehnung von Fällen zu Fällen bey dem Hoch-Stifft Bamberg zu suchen nicht ermangelt.

Pag. 29. Num. 16. Ist das Käyserliche Reichs-Hof-Raths-Decret auf vorstehende Protestations-Schrifft.

Ist dem Kläger den 15. Decembr. 1682. zur Nachricht communicirt worden.

Pag. 30. Num. 17. Die beyde Beklagte von Künsperg zeigen gegen Kläger an, daß die obbemeldte Protestation ihrem damaligen Vormund und Patruo Hector Alexander nicht insinuirt worden sey.

Pag. 31. Num. 18. Accusirt Kläger sub præsentato den 8. Apr. 1683. der Beklagten Contumaciam, und hält im übrigen vor genugsam hinlänglich, daß die obige Protestation ad Acta Judicii Aulici gekommen, wann sie auch schon der Künspergischen Vormundschafft nicht insinuiret worden wäre.

Pag. 33. Num. 19. Bitten die Beklagte von Künsperg sub præsentato den 13. May 1683. um eine Frist von 6. bis 8. Wochen, um immittelst einen Procuratorem ad Acta constituiren und instruiren zu können.

Pag. 35. Num. 20. Wird den 29. May 1683. denen beklagten beyden Brüdern von Künsperg befohlen, daß sie in dem prorogirten Termino der 4. Wochen ihren Procuratorem bestellen, und sub pœna præcluſi handeln sollen.

Pag. 36. Num. 21. Bittet der eine Beklagte, Georg Friederich von Künsperg, abermals, und zwar sub præsentat. den 21. Julii 1683. um Communication derjenigen Erklärung, so seine Vettern, Wernsteinischer Linie, hiebevor gethan.

Pag. 37. Num. 22. Giecherischer Mandatarius bittet den 30. Julii 1683. um eine End-Urtheil.

Pag. 38. Num. 23. Suchet Kläger sub præsentato den 29. Septembr. 1684. um Beförderung der Justiz unterthänigst nach.

Pag. 39. Num. 24. Ist ein Interlocut vom 10. Febr. 1685. darinnen denen Beklagten aufgegeben wird, innerhalb 2. Monathen den in ihrem Producto oben sub Num. 6. pag. 15. angezogenen, und coram Commissione Cæsarea aufgerichteten Vergleichs-Recess in forma probante beyzubringen, und sub pœna præcluſi in der Haupt-Sache zu handeln; sodann in puncto Citationis ad assistendum & defendendum, vel in eventum præstandæ Evictionis derer Verstorbenen, Christoph Joachims, und Adolph Augustens, Gebrüder von Künsperg, Wernsteinischer Linie, hinterlassener Erben, um wegen der verlangten Acten bey dem Lehn-Hof Anzeige zu thun.

Pag. 40. Num. 25. Produciret der zwey beklagten Brüder von Künsperg auf Turnau Mandatarius am 17. April. 1685. erstlich den An. 1664. coram Commissione Cæsarea errichteten Vergleichs-Recess copialiter. Zweytens zeiget er an, daß Christoph Joachim von Künsperg, Wernsteinischer Linie, eine einige Tochter, Namens Eleonora, so an Christoph Sigmund von Streitberg verheyrathet, hinterlassen, Adolph August aber zwey Söhne, Johann Christoph und Georg Adam, wovon der Aelteste in Holländischen Kriegs-Diensten stünde. Drittens bittet er, diese sowohl, als die übrige drey Künspergische Vettern, Wernsteinischer

Linie

Linie, ad assistendum zu citiren, auch allenfalls ihre Erklärung zu communiciren, auch bis der punctus denunciationis seine Richtigkeit hat, seine Principalen aus Mangel der Acten, welche ihnen die Cedenten nicht zugestellt, mit der hauptsächlichen Handlung zu verschonen.

Ist dem Kläger zu seiner Nothdurfft communiciret worden.

Pag. 42. Num. 26. Ist der obangezogene Vergleichs-Recess vom 18. Jun. st. n. 1664. worinnen die Schuld derer von Künsperg, Wernsteinischer Linie, namentlich Georg Christoph, Julius Hector, und Hans Henrich, auf 5500. fl. in allem verglichen, und hingegen die Rackensteinische Lehen denen beyden Brüdern, Valentin Georg und Hector Alexander, vor 5000. fl. eingeräumet worden.

Pag. 46. b. Num. 27. Citiret der Bischoff von Bamberg sub termino unius Mensis peremtorio oberwehnte Frau Mariam Eleonoram, gebohrne von Künsperg, und dann die zwey Brüder Johann Christoph, und Georg Adam, als weyland Adolphi Augusti von Künsperg, Wernsteinischer Linie, hinterlassene Söhne, und zwar den 12. May An. 1685.

Pag. 47. b. Num. 28. & Pag. 48. Num. 29. sind 2. Recepisse.

Pag. 48. b. Num. 30. Erscheinet Georg Adam von Künsperg, und meldet, daß sein Bruder sich ausser Landes befinde, und daß auch noch die übrige Linien von Künsperg-Wernstein, wie auch zum Theil Künsperg-Turnau, zu dieser Sache gehören; bat deshalben den Termin zu prolongiren, und wenn sie alle beruffen, wolte er sich mit seinem Bruder der Billigkeit nach beqvemen. Dieser Recess ist den 19. Jun. 1685. übergeben worden.

Pag. 49. b. Num. 31. Bitten die beyde beklagte Brüder von Künsperg-Turnau um eine Inspectionem Actorum, und respective Dilation.

Pag. 50. Num. 32. Thun Ihro Hoch-Fürstl. Gnaden von Bamberg dem obbenannten Georg Adam von Künsperg zu wissen, daß seine übrige Vettern schon längst auch citiret seyn, und solte er also in 3. Wochen ohnfehlbarlich erscheinen.

Pag. 51. Num. 33. Findet sich endlich einmal eine hauptsächliche Handlung, welche die Beklagte, Georg Friederich und Johann Christoph von Künsperg zu Turnau, den 5ten Jun. 1686. litem eventualiter negative contestando, übergeben, und worinnen sie anführen, daß An. 1606. den 8. Jul. weyland Johann Sigmund von Giech seine Bambergische zu Mann-Lehen getragene umgehende Affter-Lehn-Güter und Stücke, so von seinem in der Land-Grafschafft Leuchtenberg besessenen Gut annoch den Namen der Rackensteiner-Lehen tragen, an weyl. Veit Ulrich Marschallen von Ebert zu Frenßdorff mit gnädigstem Lehen-Herrlichen Consens und Confirmation vor 9000. fl. verkaufft, und zwar aus der Ursach, daß 1) seine Agnaten es nicht kauffen, sondern es vielmehr hindern wollen, sodann 2) daß er in grossen Schulden gestecket, welche mehrern Theils von seinem Vater, welcher die Lehen titulo oneroso, ohne der andern von Giech Zuthun, an sich gebracht, herrührten, da er dann 3) des Abts zu Langheim, und Hans Friederich von Künsperg gnädigst consentirte Schuld-Posten anderer gestalt nicht abzahlen, noch auch sonsten seine eigene Alimentation und Unterhalt haben können. Beziehet sich deswegen auf den sub Num. 34. folgenden Kauff-Brief, und auf den dem Käuffer Marschallen von Ebert von Ihro Hoch-Fürstl. Gnaden An. 1606. gnädigst ertheilten Lehn-Brief Num. 35. Hierauf hätte der Herr Marschall sothane Güter wiederum vor 10000. fl. an weyland Georg von Künsperg cum consensu Domini feudi käufflich überlassen, und zwar An. 1607. da ihn auch der damalige Bischoff würcklich damit belehnet. Nach dessen An. 1618. erfolgtem Todes-Fall wären solche Lehen an die von Künsperg auf Schnabelweyd zur Helffte, die andere Helffte aber an der Beklagten Groß-Vater, Georg Wilhelm, und dessen Bruder, Hans Henrich, so der Wernsteinischen Linie Urheber, und deren Denunciaten, Georg Christoph, Julius Hector, Hans Henrich, Johann Christoph, Georg Adam, und Marien Eleonoren, respective Vater und Groß-Vater ist, gekommen. Sofort seyn sie per Contractum an die von Künsperg, Wernsteinischer Linie, gantz allein gelangt, endlich aber von dieser An. 1664. den 18. Jun. an der Beklagten Vater, Valentin Georg, und Vaters Bruder, Hector Alexander, und nunmehro an sie per dationem in solutum & coram Commissione Cæsarea cediret worden, so daß sie auch seit der Zeit die Lehen darüber empfangen. Ob nun wohl Kläger hierwider einwendete, daß man an seiner Seite dargegen protestirt habe, so wäre es doch ohne der Beklagten Wissen geschehen, auch der Kauff ex causa necessaria mit Hans Sigmund von Giech geschlossen, und der Agnaten Einredens ungeachtet, von dem Lehn-Hof gnädigst ratificirt, und von Fällen zu Fällen die von Künsperg damit belehnet worden. Es sey auch mit dem Protestiren nicht ausgemacht, noch auch mit denen ex parte Actoris beschehenen Lehens-Muthungen der Sache geholffen, sondern man hätte die Sache judicialiter prosequiren sollen, bevorab da der Venditor, Johann Siegmund von Giech, schon 70. Jahr (intellige zur Zeit dieser exhibirten Schrifft) todt sey.

Pag. 56. Num. 34. Ist eine Copia des zwischen weyl. Johann Sigmund von Giech und Veit Ulrich Marschallen, wegen der Rackensteinischen Lehen den 8. Jul. 1606. vor 9000. fl. getroffenen Kauffs, welchen der dama-

damalige Bischoff von Bamberg, Johann Philipp, mit denen oben Num. 33. schon angeführten Worten gnädigst confirmirt, auch so weiter

Pag. 60. Num. 35. In diesem Lehn-Brief vom 8. Jul. 1606. investiret der Bischoff von Bamberg Veit Ulrich Marschallen von Ebert zu Frenßdorff zu rechtem Mann-Lehen mit allen dem Affter-Lehen, womit Hans Sigmund von Giech, sein Vater und Vor-Eltern beliehen gewesen. Noch weiter belehnet er ihn mit denen Beuchtingischen Lehen zum Mann-Lehn, welche die Aeltesten des Geschlechts von Giech der Linie Brunn zu verleihen pflegen, als die Hans Sigmund von Giech ihm auch verkaufft, jedoch mit der unten angeführten Clausul: **Männiglich an seinen Rechten unschädlich.**

Pag. 61. Num. 36. Soll der von Veit Ulrich Marschallen An. 1607. mit Georg von Künsperg wegen der Rackensteinischen Lehen vor 10000. fl. errichtete Kauff-Contract seyn, er ist aber nicht vorhanden, sondern in Act. inrotulat. allhier noch beyzubringen reserviret worden.

Pag. 61. b. Num. 37. Ist ein Schreiben, worinnen Christoph Ernst von Künsperg den 6. May 1686. seinen Vettern zu Turnau verspricht, daß er einige gute Documenta annoch beyzuschaffen gedächte.

Pag. 62. b. & 63. Num. 38. Ist ein Bambergischer Lehn-Brief vom 29. Mart. 1607. Krafft dessen Georg von Künsperg auf gleiche Art, und mit eben den Clausuln, wie oben pag. 60. Num. 35. Veit Ulrich Marschall, beliehen wird.

Pag. 63. b. Num. 39. Schreibet Georg Christoph von Künsperg an das Dom-Capitul zu Bamberg den 16. Sept. 1645. daß er nicht begreiffen könne, mit was Recht Carl Gottfried von Giech auf Buchau die Rackensteinische Lehen prætendiren könne, zumalen da die von Künsperg schon seit des Alienatoris, Hans Sigmund von Giech, tödtlichem Hintritt über etliche und dreyßig Jahr in geruhiger Possession seyn.

Pag. 65. Num. 40. Hat klagendes Theil An. 1687. den 10. Septembr. seine Replic, oder sogenannte unterthänigste Gegen-Ablei-nung exhibiret, und darinnen vorgetragen: daß es 1) der Beklagten hauptsächliche Einlassung acceptirte. 2) Hätte sein Vater, Carl Gottfried von Giech, laut des nachfolgenden Num. 41. sich schon längst um die Belehnung der Rackensteinischen Lehen gemeldet, und ihm wider die von Künsperg, als malæ fidei possessores, zur Possession zu verhelffen, mehrfältig gebeten, welches auch ihrem Gegentheil communiciret, und von selbigem darauf geantwortet worden wäre. 3) Sey nicht zu widerstreiten, daß die Lehen quæstionis bey denen von Künßperg verschiedentlich vertheilet und verändert, auch die Alienationes mit Consens des jedesmal regierenden Bischoffs Hoch-Fürstlichen Gnaden tanquam Domini feudi geschehen. Es wäre aber 4) diß eigentlich die Frage: Ob denen Agnaten dadurch hätte præjudiciret werden können, und ob solche Ursachen vorhanden, dadurch diese zu consentiren schuldig gewesen? Er, Kläger, müste es 5) negiren, und alle die Umstände, so oben Num. 33. angeführet worden, als in facto unrichtig, verneinen, und daß man damit den Lehn-Herrn hintergangen, afferiren. So seyn sie auch 6) nicht erheblich; dann was erstlich anlangte, daß man den Kauff denen Agnaten angeboten, und sie nicht gewollt, so præjudicirte solches nicht im geringsten, per ea, quæ habet

Rosenthal. *de feud. c. 9. concl. 78. n. 1. & 2.*

bevorab da die Agnaten vermöge nachstehenden Num. 43. alles widersprochen, und daß das Vorgeben wegen der anererbten Väterlichen Schulden-Last nicht gegründet, sondern der Alienator durch seine eigene Verschwendung an allem Schuld sey, behauptet, auch zum Uberfluß die Verkauffung des Guts Rackenstein vorgeschlagen, und hierauf zu consentiren sich erboten hätten. Allein er hätte lieber dieses, und seine übrige Allodialia seiner verhofften Posterität, als die Lehen quæstionis (worinnen jedesmal der Aelteste von der Familie succedirte, und er sie damalen auch als Geschlechts-Aeltester der Linie Brunn ad dies vitæ genossen) seinen Agnaten conserviren wollen, und diese wären gleichwohl das Ihrige zu seinen Schulden herzugeben nicht verbunden gewesen.

Anreichend zweytens, daß des Verkäuffers Vater die quæstionirte Lehen titulo oneroso an sich gebracht haben soll, würde solches per Num. 44. & 45. widersprochen, und darab zu ersehen seyn, daß die Lehen schon viele hundert Jahr also bey der Familie von Giech gewesen, und von einem Majore anf den andern gefallen. Des Alienantis Vater, Johann Georg, hätte zwar sich beklagt, daß er, um die Lehen wieder in Richtigkeit zu bringen, ziemliche Unkosten aufwenden müssen, deshalben aber anders nichts verlanget, als daß ihm erlaubt werden möchte, theils Affter-Lehn-Leuten ihre Mann-Lehen in Zinß-Lehen zu verwandeln, so auch Krafft Num. 46. willfahret worden, so daß also sein Sohn sich damit vergnügen, und welcher gestalt ihm wider seiner Agnaten Willen, mit diesen uhralten Giecherischen Geschlechts-Lehen eine Veränderung vorzunehmen, nicht gebühre, bedencken sollen.

Drittens hätte ihm auch nicht gebühret, sine Agnatorum Consensu, die Lehen mit Schulden bey den Abt zu Langenheim, und Johann Friedrich von Künsperg zu beschweren, noch vielweniger selbige aus denen den Agnatis ex pacto & providentia Majorum zukommenden Lehn-Gütern, sondern aus seinen eigenen Mitteln (darzu ihm laut Num. 43. Vorschläge geschehen) bezahlen sollen. 6) Würden di Beklagte, und ihre Auctores vielleicht künfftig noch mit ihrem Schaden finden,

finden, wie übel sie gethan, daß sie der Giecherischen Agnaten von Zeit zu Zeit geschehene Protestationes in den Wind geschlagen, zumalen da selbige nicht erst, wie man ex adverso meynte, An. 1664. sondern sogleich bey dem ersten Verkauff, und hernachmals wieder verschiedentlich vigore Numeri 48. geschehen, bis endlich der Alienator gestorben, und Klägers Vater, Carl Gottfried, die Revocation vor die Hand nehmen können. 7) Sey es vergeblich, zu fragen, an feudum ex causa necessaria alienari possit, als wovon der ex adverso allegirte Menochius & Mynsingerus handelten, nachdemmalen keine solche causa necessaria in præsenti casu vorhanden gewesen, und daran der Alienator nicht selbst schuld gehabt. So redeten auch Menochius und Mynsingerus von einem gantz andern Casu, als der gegenwärtige wäre, da das Werck auf der Agnaten grosses Præjudiz, nicht aber auf den Dominum directum (dem endlich durch dergleichen Alienationes nicht sonderlich geschadet würde, und davon Menochius und Mynsingerus zu verstehen) ankäme. 8) Thäte wenig ad rhombum, daß die Beklagte, und ihre Autores, jedesmal, und von so vielen Jahren her, ordentlich beliehen worden wären; dann solches sey allezeit salvo jure tertii geschehen, wie dann diese Clausul in denen Lehn-Briefen expresse stünde, sich auch von sich selbst also verstünde. 9) Wären Beklagte in keiner Ruhe gelassen, auch die Sache genugsam und judicialiter urgiret, und klagendem Theil dahero sogar eine Definitiva laut Num. 49. An. 1651. versprochen worden: Ja wann auch 10) solches nicht geschehen wäre, läge doch keine Præscriptio im Wege, wann auch gleich jetziger Kläger, Christian Carl von Giech, der erste gewesen, der ordentlich geklaget, sintemalen der Alienator laut Num. 50. allererst den 10. Mart. 1640. gestorben, und wann man nun von dar bis An. 1681. (da klagendes Theil seine Klage eingeführet) rechnete, und die Kriegs- und Minorennitäts-Jahre, welche bis ad annum 1666. gewähret, abzöge, bliebe die Revocatoria feudi annoch fest, und zwar um so viel mehr, als beklagtes Theil in continua mala fide, & sic extra præscribendi statum gewesen sey. 11) Litte auch fides Principum hierbey nichts, dann selbige seyn per importunas preces darzu induciret, auch von ihnen dahero Jus tertii reserviret worden.

Pag. 73. Num. 41. Hier meldet sich Carl Gottfried von Giech, Klägers Vater, nach des Alienatoris, Hans Sigmund von Giech, tödtlichem Hintritt per vindicationem um die Rackensteinische Lehen, als nächster und einiger Successor an, und meldet pag. 73. b. daß weyland Bischoff Johann Philipp seinen Vater und Vetter um die Bewilligung in die Alienation angelangt, sie hätten es aber nicht gethan, sondern vielmehr darwider protestirt, und reservanda sich reservirt.

Pag. 76. Num. 42. Ist eine Fürstliche Recognitio vom 8. Januar. 1644. Krafft deren beschienen wird, daß Carl Gottfried von Giech vorhergehendes Suchen sub Num. 41. wegen der umgehenden Rackensteinischen Lehen übergeben, und die dermalige Possessores von Künsperg darüber vorhero gehöret werden solten.

Pag. 76. b. Num. 43. Ist ein Vorstellungs- und respective Protestations-Schreiben, so die sämtliche von Giech der Linie Krottendorff, den 4. May st. v. 1606. an den damaligen Fürsten und Bischoff zu Bamberg, wegen der von Hans Sigmund von Giech, als dem Aeltesten der Linie Brunn, vorgehabten Veräusserung, erlassen, und darinnen sie unter andern unterthänigst repræsentiren, daß des Alienatoris Vater Hans Georg von Giech, allschon hiebevor wegen der solcher gemeinen Lehen halben angewandten Rechtfertigungs-Kosten, einige Stücke davon aus Mann-Lehen zu gemeinen Söhn- und Töchter-Zinß-Lehen machen, und nahmhaffte Geld-Summen solcher gestalt erheben zu dürffen, verstattet worden; Hans Sigmund von Giech aber möchte seine unnöthige, und ex nimio luxu herrührende Schulden selbst bezahlen, und was er absque Agnatorum consensu versetzet, auszulösen bedacht seyn, eventualiter protestando.

Pag. 79. Num. 44. Zeiget dieses, daß Achatius von Giech, Krottendorffischer Linie, von weyl. Bischoff Johann Philipp An. 1600. tutorio nomine, und wegen seines Pfleglings, Hans Sigmund von Giech, als des einigen des Geschlechts von Giech, Stammens Brunn, ratione der jedesmal dem Aeltesten des Geschlechts von Giech, Brunnischer Linie, gehöriger Lehen beliehen worden, so, wie weyland Bischoff Neidhard von Bamberg besagten Achatium von Giech, als Lehn-Trägern, auch also investiret gehabt.

Pag. 81. Num. 45. Ist ein Extract Lehen-Buchs, woraus zu sehen, wie von An. 1391. an bis ad annum 1583. inclusive die gemeine Giecherische Lehen bald bey dieser, bald bey jener Linie gestanden: nur findet sich anbey auch dieses, daß juxta pag. 83. b. zuletzt, und nach Hans Georg von Giech Todes-Fall die Lehen auf seinen unmündigen Sohn, Johann Sigmund, gefallen seynd, wie sie denn auch sein Vormund, Achatius von Giech zu Krottendorff, laut vorgehenden Num. 44. vor ihn An. 1600. empfangen.

Pag. 84. Num. 46. Hier schreibt Hans Georg von Giech, des Hans Sigmunds Vetter, an alle seine Vettern, und nennet sie nicht nur seine, und seines Sohnes nächste Lehens-Folger, sondern bittet sie auch, daß er wegen der ratione der umgehenden Giecherischen Mann-Lehen gehabten grossen Kosten, zu einiger Ergötzlichkeit, besagte Lehen auf Manns- und Weibs-Personen verafterleyhen dürffe, und ist der Brief den 5. Sept. st. n. 1586. geschrieben.

Pag. 85. Num. 47. Die Giecherischen Agnaten geben ihren Consens am Michels-Tag 1586. dahin, daß Johann Georg von Giech, wegen gehabter Unkosten, die umgehende Mann-Lehen, zu einiger Erholung seines Nachtheils, zu Zinß-Lehen vor Manns- und Weibs-Personen verleihen möge, und diese Agnaten nennen sich: **der anwartenden Lehen Folger und Erben.**

Pag. 87. Num. 48. Ist ein Notariat-Instrument vom 9. Nov. st. n. 1624. Krafft dessen die Familie von Giech zu Bamberg wider die Alienation der umgehenden Rackensteinischen Lehen nicht allein protestiret, sondern auch selbst um die Belehnung angehalten, und eventualiter gegen die denen von Künsperg beschehene Investitur gesprochen hat. Es wird in diesem Instrument unter andern gemeldet, daß Hans Sigmund von Giech die Alienation besagter Lehen seines verthunischen Wesens halben vorgenommen, auch darwider allschon gleich anfangs den 20. Dec. 1606. per Notarium & Testes öffentlich gesprochen, und solches den 7. Jan. 1610. item den 16. Decembr. 1618. und 7. Januar. 1624. von der Familie von Giech wiederholet worden sey, und abermals wiederholet, auch alles Revocations-Recht und die Belehnung reserviret werde. Diese Protestation ist den 10. Novembr. 1624. zu Bamberg bey dem Herrn Lehen-Probst ordentlich insinuiret worden.

Pag. 96. usque 110. Stehet das obberührte Instrumentum Protestationis vom 20. Decembr. st. v. 1606. worinnen abermals von dem sehr verthunischen und prodigalischen auch trutzigem und practiquischen Wesen des Alienatoris Hans Sigmunds von Giech vieles angeführet, auch daß sein Vater eine schlechte Schuld hinterlassen pag. 100. b. gemeldet wird. Diese Protestation ist den 19. Decembr. st. v. 1606. zu Bamberg in der Raths-Stube, jedoch nicht ohne Difficultät, insinuiret worden.

Pag. 110. Num. 49. Hier berichtet der Bambergische Lehn-Probst, D. Vasold, daß die Rackensteinische Lehens-Sache förderlichst vorgenommen, wo nicht definitive erörtet werden solte, und ist der Brief datirt: Bamberg den 8. Febr. 1651.

Pag. 111. b. und pag. 112. Num. 50. Sind zwey Documenta, woraus zu ersehen, daß Hans Sigmund von Giech im Martio 1640. verstorben, und nebst der Wittib eine einige Tochter hinterlassen habe.

Pag. 113. usque 115. Num. 51. Sind drey Giecherische Accusationes contumaciæ contra die von Künsperg.

Pag. 115. Num. 52. Hierauf sind die Beklagten den 14. Jun. 1688. mit ihrer Duplic, oder sogenannten unterthänigsten Abfertigung gegenseitiger vermeynter Gegen-Ableinung eingekommen, und haben sich darinnen hauptsächlich auf die Exceptionem rei judicatæ bezogen, weilen des Herrn Bischoffs, Johann Philipps Hoch-Fürstlichen Gnaden Anno 1606. des klagenden Theils Einwendungen cum sufficientissima causæ cognitione verworffen, hingegen aber die causas alienationis pro necessariis gehalten, den Lehenherrlichen Consens darüber ertheilet, den Käuffer würcklich investiret, und in Possession gesetzet haben, ohne daß klagendes Theil davon appelliret hatte. Weiter wäre auch zu der Zeit, als die Lehen an die von Künsperg gekommen, und die Giecherischen Agnaten sich dargegen setzen wollen, von höchstgedachtem Fürsten an den Giecherischen Lehn-Vogt, Peter Ochs, der Befehl ergangen, daß er sich an das Giecherische Verbot nicht zu kehren, sondern sich bey Verlust der Lehen vor den Herrn Georg von Künsperg zu stellen, auch seinen unterhabenden Lehen-Leuten dergleichen anzudeuten, damit sie bey gedachtem Herrn von Künsperg (wie auch geschehen) die Lehen empfangen, so daß sie sich also mit dem klagenden Theil nunmehro nicht erst wieder in neuen Beweiß einzulassen, an causæ alienationis fuerint necessariæ, nec ne? als die der Lehen-Hof schon längst untersucht, und vor rechtmäßig erkannt, und angenommen, welchenfalls auch der Agnaten Consens nicht nöthig, und diesen anbey alles vermeynte Successions-Recht abgesprochen worden wäre. So sey auch durch einen Bambergischen Hof-Rath in seinem An. 1681. in Druck gegebenen Buch de Consuetudinibus Principatus Bambergensis quæst. 3. fol. 11. dargethan, quod in casu venditionis aut permutationis feudorum Vasallus de consuetudine Bambergensi consensu Agnatorum opus non habeat, sed sufficiat sola voluntas Domini, licet feudum extra familiam transeat. Zu geschweigen, daß Kläger noch nicht beygebracht, daß er a primo acquirene der sogenannten Rackensteinischen Lehen von der Brunnischen Linie herstamme, sintemalen diese Lehen zwar ehedessen Giecherische umgehende, jedoch aber nicht dem gantzen Geschlecht derer von Giech, sondern nur der Brunnischen Linie zugestandene Lehen gewesen seyn, dahero solche auch nach Absterben weyl. Hans Georg von Giech, als des Hans Sigmunds Vetters, nicht auf einen Agnaten oder Geschlechts-Erben, sondern blos auf diesen, als damalen, wie die Worte des Lehn-Briefs lauten, noch einigen des Geschlechts deren von Giech des Stamms Bronn An. 1604. und 1608. gefallen. Dahingegen klagendes Theil von einer gantz andern, nemlich der Krottendorffischen Linie herstamme, welche ihre absonderliche Geschlechts-Lehen gehabt und noch habe. Ferner seyn sie, Beklagte, in keinem mala fide jemals gestanden, nachdemmalen sie decisionem Domini feudi, ejusque præviam cognitionem vor sich gehabt, und obgleich des Klägers Vater seine vermeynte Klage post mortem alienatoris Joh. Sigism. anmaßlich instituiret, sey doch solches viel zu spat, und post rem judicatam geschehen.

Pag. 127. b. Num. 53. An. 1607. verbieten die von Giech, daß niemand ohne dero Consens die Rackensteinische Lehen von Veit Ulrich Marschalln, oder Georg von Künsperg, bey Straff empfangen solle.

Pag.

Pag. 129. Num. 54. Befiehlt Johann Georg von Giech den 8. Aug. 1607. dem Lehen-Voigt, Peter Ochsen, daß er dem von Künsperg, des Fürstl. Bambergischen Befehls ungeachtet, nicht pariren solle.

Pag. ead. b. Num. 55. Ist eine Supplic von dem von Künsperg an den Bischoff zu Bamberg, worinnen er sich gegen obiges Verbot, so die von Giech auf den Cantzeln, und sonsten thun lassen, beschweret, und um anderwärtige Decreta und Mandata bittet.

Pag: 131. Num. 56. Ist eine Wiederholung des vorigen Petiti. Darauf folget

Pag. 132. Num. 57. Der Anweiß-Brief, worinnen der Fürst, Johann Philipp, dem Lehn-Vogt, Peter Ochs und andern gnädigst befiehlt, daß **weilen mit seinem gutem Vorwissen, und Bewilligung, aus rechtmäßigen, erheblichen und nothdringlichen Ursachen** die Rackensteinische Lehen Veit Ulrich Marschallen, und so weiter an Georg von Künsperg verkaufft, und diese damit successive belehnet worden, als solten sie ihre Affter-Lehen bey dem von Künsperg gebührend empfangen, bey Verlust ihrer Lehen, und wäre dieser Befehl auf offenen Cantzeln, und sonsten zu verkünden. Bamberg den 7. Aug. 1607.

Pag. 134. Num. 58. Ist ein Lehn-Brief von weyl. Bischoff Johann Philipp sub dato Bamberg den 25. Jun. 1604. worinnen er Johann Sigmund von Giech, als der Zeit den einigen des Geschlechts von Giech Stamms Brunn, auf eben die Art, wie vorhin; seinen Vormund, Achatium von Giech, (der es Träger-weise empfangen, und bemeldten seinen Pflege-Sohn zu leyhen gebeten) investiret hat.

Pag. 135. Num. 59. & 60. Ist eine Accusatio Contumaciæ wegen der zurückgebliebenen Künspergischen Duplic.

Pag. 136. Num. 61. Wird von Giecherischer Seite um Urtheil gebeten, und deshalben die Collationirung der Acten vorzunehmen nachgesucht.

Pag. 137. Num. 62. Sucht Christian Carl, Frey-Herr von Giech, abermals eben dergleichen, und meldet, daß die Lehens-Revers einzuschicken begehret worden, so aber mit dieser Sache nicht zu confundiren. Leget auch zwey Künspergische Original-Producta eventualiter ad Acta.

Pag. 138. Num. 63. Seynd Käyserliche Promotoriales pro administranda Justitia, so der von Giech an den damaligen Bischoff zu Bamberg An. 1693. ausgewürcket.

Pag. 139. Num. 64. Ist die Giecherische Supplic ad Cæsarem pro dictis promotorialibus, mit Beylagen sub A. B. C. & D.

Pag. 145. Num. 65. Wird am 13. Aug. 1693. abermals um der Sache Beförderung von dem von Giech gebeten.

Pag. 145. Num. 66. Schreiben Statthalter, Vice-Cantzler und Räthe zu Bamberg den 7. Septembr. 1693. an den von Giech, daß bey nächster Wieder-Ersetzung des Lehen-Probstey-Dienstes die Sache untersucht und ausgemacht werden solte.

Pag. 146. b. Num. 67. Bittet Christian Carl, Frey-Herr von Giech, abermal um Beförderung der Justiz.

Pag. 148. Num. 56. Geschiehet eben dergleichen.

Pag. 149. Num. 69. Wird den 2. Mart. 1694. zur Relation per Decretum Hoffnung gegeben.

Pag. ead. Num. 70. Wird der Sache Beförderung abermals von Giecherischer Seite unterthänigst erinnert.

Pag. 150. Num. 71. Urgirt Giecherischer Mandatarius ein Recepisse.

Pag. 151. Num. 72. Wird abermals um Beförderung der Justiz von Kläger gebeten.

Pag. 152. Num. 73. Geschiehet dergleichen.

Pag. 153. Num. 74. Urgetur Resolutio.

Pag. 154. Num. 75. Werden partes ad audiendam sententiam auf den 3. Jul. 1694. nach Bamberg ad Judicium Aulicum citiret.

Pag. ead. b. Num. 76. Wird der Terminus auf den 23. Jul. ausgesetzt.

Pag. 156. Num. 77. Wird der Terminus abermals bis auf den 7. August. 1694. ausgestellt.

Pag. ead. Num. 78. Ist eine Resolutio vor den Künspergischen Mandatarium pro prolongatione Termini.

Pag. 156. & 157. Num. 79. & 80. Sind zwey respective Giecherische und Künspergische Mandata ad audiendam sententiam. Hierauf folget

Pag. 159. Num. 81. Die Interlocutoria vom 7. August. 1694. Facta publicatione bitten

Pag. ead. b. Num. 72. Beyde Theile um Abschrifft, und reserviren sich die Nothdurfft. Es wird auch Copia verwilliget.

Pag. 160. Num. 83. Kommt der Giecherische Mandatarius den 2. Sept. 1694. bey Ihro Hoch-Fürstl. Gnaden von Bamberg unterthänigst ein, beziehet sich auf eine Resolution, so ihm der Lehn-Secretarius auf das von dem Notario in præsentia Testium am 4. Septembr. insinuirte Appellations-Instrument dahin ertheilet, daß die Acta auf den 30. Octobr. inrotulirt und edirt werden solten. Bittet deshalben um Extractum Protocolli. Requirirt 2) die Acten noch einmal, und sucht 3) deswegen nach um ein ulterius documentum factæ binæ Actor. Requisitionis. Offerirt auch 4) noch-

malen præstanda, und zwar sub dato Bamberg den 2. Septembr. 1694. & sub præsentato den 20. Oct. 1694.

Pag. ead. Num. 84. Requirirt den 4. Sept. st. n. 1694. der Notarius Heye Krafft ihm von Nürnberg zugeschickten Requisition-Zettuls, coram Regimine Bambergensi Acta priora in Beysein 2. Zeugen. Uberlieffert Instrumentum Appellationis. Offerirt sich ad solennia & præstationem præstandorum. Bittet um einen Terminum inrotulat. Actorum, und um Apostolos Reverentiales.

Pag. 161. Num. 85. Ist das Instrumentum Appellationis.

Pag. 167. Num. 86. Ist der oben allegirte Requisitions-Zettul an dem Notarium Heyn, sub dato Nürnberg den 11. August. 1694. und von Christian Carl, Frey-Herrn von Giech, unterzeichnet.

Pag. 168. b. Num. 87. Ist ein Protocollum vom 9. April 1695. Krafft dessen der Cammer-Bot plenarios Appellationis Processus in hac causa insinuirt, und zugleich die Acta und Rationes decidendi requiriret habe.

Pag. 169. Num. 88. Ist ein Attestat, sub dato Bamberg den 7. May 1695. vermöge dessen dem Giecherischen Anwald bezeugt wird, daß er um præfigirung eines Termini ad inrotulandum & extradendum Acta in Sachen Giech contra Künsperg, die Rackensteinische Lehen betreffend, fernerweit angesucht.

Num. 89. Ist eine Verwahrung, und respective Bescheinigungs-Bitte, daß Giecherischer Mandatarius die Helffte der Acten-Gelder bezahlt, und gleichwohlen auf so vielfältiges Erinnern die Acten nicht erhalten können, und zwar sub præsentato den 22. Junii 1695.

Extractus Actorum secundæ Instantiæ.

Den 11. Octobr. 1695. bittet Appellantischer Anwald D. Gülich contra Appellatos das Proclama.

Den 13. dito ist solches erkannt.

Endlich erscheinet D. Hoffmann nomine Appellatorum den 6. Mart. 1696. Krafft Original-Gewalts, recognoscit gegenseitige Gewälter, & cætera b. f. Ratione Exceptionum bittet er prorogationem Termini ad 3. Menses, ut & Recognitionem sui procuratorii, & sic purgat Contumaciam.

D. Gülich acceptiret purgationem Contumaciæ & factam Recognitionem suorum Mandatorum, & Adjunctorum, & recognoscit similiter partis appellatæ procuratorium b. f.

[15] [15] Ist der jetzt angezogene General-Gewalt, welcher von Beklagten und respective Appellatis sub dato Creglingen den 15. und Culmbach den 18. Febr. 1696. unterschrieben und gesiegelt, auch auf D. Hoffman, und substituirum D. Pulian ordentlich gestellet ist.

Den 18. Mart. 1696. Producirt D. Hoffmann sogenannte unterthänigste Rechts-gegründete Exceptiones &c. sub [16] In selbigem stellen Appellati vor: daß sie cum reservatione Regressus contra suos Auctores denen Appellanten 1) Exceptionem non devolutionis, nachdemmalen von einer Interlocutoria widerrechtlich appelliret worden sey, sodann 2) eventualiter in der Haupt-Sache sich auf die in Actis primæ Instantiæ enthaltene passus utiles bezogen, sodann 3) in specie auf Achatii von Giech Lehen-Revers de An. 1600. laut Num. 44. Actor. prior. und auf den Lehen-Brief Johann Sigmund von Giech de An. 1604. Num. Actor. prior. 58. (als woraus zu sehen, daß die Lehen quæstionis nicht das ganze Geschlecht von Giech, sondern nur die Brunnische Linie angiengen,) sich beworffen haben, so daß also Appellantischer Theil entweder seine Descendenz aus der Brunnischen Linie per Genealogiam deduciren, oder aber, daß der letztere und oballegirte Giechische Lehen-Brief mit denen ältern (welchenfalls die Interpretatio der jüngeren aus den ältesten zu nehmen) nicht übereinkommen, oder auch, daß die andere Giechische Linien mit denen Lehen quæstionis zugleich investiret worden seyn, beweisen müssen. [16] Pag. 2. Pag. 3. Pag. 4. Pag. 5.

Dieser vor allen Dingen bey der ex parte Appellantis instituirten Revocatoria so nöthige Legitimations-Beweiß würde dadurch 1) nicht præstirt, daß man eines Namens und Wapens sey, nachdemmalen es nicht um alle Giecherische Geschlechts-Lehen, sondern nur um die Brunnischen zu thun, da dann Appellati die Negativam darzuthun nicht verbunden.

2) Hätten desfalls auch die Appellati nichts eingestanden, oder denen Appellantibus in puncto legitimationis nachgegeben, alldieweilen sie dasjenige, was etwan hierunter zwischen dem Alienatore und dessen Geschlechts-Verwandten hiebevor tractiret worden, so sehr nicht binden könte. Ja wann es sie auch gleich bünde, könte dennoch Pag. 6.

3) die Formula: der umgehenden Lehen, nichts præjudicirliches importiren, noch dadurch aus denen, der Brunnischen Linie in specie afficirten, und dem Seniori selbiger Linie gewiedmet gewesenen Lehen, allgemeine Giecherische Geschlechts-Lehen gemacht werden. Weiter könte

4) durch den von gnädiger Lehen-Herrschafft wegen vor der Alienation requirirten Consens der Giecherischen Agnaten das Werck nicht also alteriret werden, daß contra tenorem investituræ die übrige Agnati jure Successionis einen unentgeltlichen Zuspruch zu denen feil gebotenen Lehen solten gehabt haben, sondern es sey ihnen nur gegen Pag. 7. Bezah-

Bezahlung des billigen Werths der Vorkauff vor einem Extraneo gegönnet worden, wie dann in dergleichen Feudis Ecclesiæ einige der Rechts-Lehrer statuirten, daß der geistliche Lehn-Herr die ihm apert wordene Lehen wieder an die Collaterales vor andern Extraneis zu geben schuldig sey. So præjudicirte auch

Pag. 8. 5) Appellatis nicht, daß hiebevor des Alienatoris Vater bey Veränderung einiger subfeudorum in feuda impropria seiner Lehens-Agnaten Consensum ad bene esse, & ex superfluo requirirt. Ob auch gleich ferner der punctus legitimationis vor eingegebener Duplic nicht opponiret worden, so könte es doch nichts schaden, weilen Appellati nachmals erst die obangezogene Documenta sub Num. 44. & 58. überkommen.

6) Könte auch der angezogene locus Gailii *obs.* 149. *n.* 10. nicht præjudiciren, dann solcher redete de consuetudine introducenda, non autem jam introducta. So sey auch Klockii *Consilium* von keiner Consuetudine Generali Franconiæ zu verstehen.
Pag. 9. Klockii *Relatio Cameralis V.* aber gienge gegen die Lehen-Herrschafft, und auf ein Possessorium, reservato petitorio; am allermeisten aber lieffe alles auf diese Frage hinaus, ob die Hoch-Stiffter die heimgefallene Ritterschafftliche Lehen nicht wieder an andere Mitglieder zu Beybehaltung des Ritterschafftl. Steuer-Stocks zu begeben, als selbige auf ewig einzuziehen berechtiget? in præsenti casu aber wären die Lehen quæstionis andern
Pag. 10. Vasallis wieder conferiret worden. So hätten ja die von Giech nach diesen also ex Klockio allegirten præjudiciis auf gleiche Art Lehens-Güter von andern Geschlechtern, cum consensu Domini feudi, an sich gebracht, welches sie wohl nicht gethan haben würden, wann sie von denen Agnaten eine Revocatoriam feudi zu besorgen gehabt, und diese sich nicht vorhero darzu legitimiren dürffen. So sey ja

Pag. 11. 7) dergleichen Legitimatio basis & fundamentum omnis Actionis, und darzu hätte Appellantisches Theil (wenn es damit aufkommen könte) der erst in duplica geschehenen Opposition unangesehen, annoch in hac secunda Instantia freye Hand bekommen. So wolle auch

8) Appellantisches Theil das besage Rpruli Actor. priorum annoch abgehende Stück beyzubringen bedacht seyn.

9) Sey die Exceptio rei judicatæ nicht zu verwerffen, dann ehe und bevor von gnädiger Lehen-Herrschafft wegen in die Alienation consentiret worden, hätte man solche vorhabende Alienation denen gesammten Lehens-Agnaten kund gemacht, ihren vermeynten Widerspruch angehört, solchen aber nachmals vor unerheblich befunden, und sogar ein Decretum Executoriale an den Giecherischen
Pag. 12. Lehens-Vogt darauf ertheilt. Welches alles man ohne Appellation passiren lassen, und dem Werck blos mit einer Protestation abhelffen wollen.

10) Hätte man ex parte Appellantium erst 4. Jahr nach dem den 10. Mart. 1640. erfolgten Todes-Fall des Alienatoris die Lehen gesucht, da doch solches nach denen Lehen-Rechten intra annum & diem geschehen müste, und die privatio feudi darauf stünde, welche der Lehn-Herr in Præjudicium desje- Pag. 13.
nigen, der cum Consensu Domini die Possession des Lehens hat, nicht wieder nachlassen, schencken oder remittiren könte.

11) Wäre Appellatisches Theil dadurch ad facultatem usucapiendi gelanget, und hätte nun eine præscriptionem triginta annorum, (man rechne sie von der Alienation, Pag. 14.
oder aber von des Alienatoris Tod an) vor sich contra institutam Revocatoriam. Ja wann auch

12) das Lehn-Herrliche Verfahren null Pag. 15.
und nichtig gewesen wäre, würde doch nunmehro auch die querela nullitatis intra trigintos annos præscribiret seyn.

13) Könten die nachmalen ex parte Appellantium a Curia feudali erhaltene Attestata wenig vortragen, oder helffen, dann sie, Appellati, ihre Exceptionem rei judicatæ & præscriptionis vor sich gehabt hätten.

14) Eben so wenig könte D. Vasolds Privat-Schreiben sub Num. Actor. prior. Inst. 49. etwas nützen.

Im übrigen sey es eine vergebliche Sorge, ob die Actio Revocatoria einigen usum mehr habe. So wüßte man auch nicht, wie dieser Proceß ad Pares Curiæ gezogen, und durch dieselbe decidiret werden könne, dann die Klage nicht gegen die Lehn-Herrschafft gegangen, sondern inter novos Vasallos, & defuncti Vasalli Agnatos gewesen sey.

Diesemnach bitten Anwalds Principalen, entweder die a simplici Interlocutoria interponirte Appellation pro non devoluta zu halten, oder allenfalls quoad causam principalem in Rechten zu erkennen, bene judicatum, & male appellatum esse, cum refusione expensarum.

Den 25. Jun. 1696. Bittet Doctor Gülich ad replicandum eine Prorogation von 3. Monaten.

Den 23. Sept. 1696. Wieder 3. Monat [17] &
und leget Schreiben bey sub [17] & [18] [18]

Den 11. Januar. 1697. Bittet er auf alle Vorsorg abermals Prorogationem termini auf 2. bis 3. Monat.

Den 5. Febr. 1697. übergiebt er Replic- und Conclusion-Schrifft sub [19] samt Beylagen sub [20] & [21] und dann sub C. usque M. inclusive. Bittet der Beylagen sub [20] & [21] recognitionem, vel ex officio.

Die Replic der Appellaten sub
[19] [19] hält nachfolgendes in sich:

Fol. 1. a. 1) Acceptiren sie, daß pars Appellata contra Formalia Appellationis nichts einzuwenden gewust, immassen solche gantz richtig seyn, und Num. [20] & [21] weiter zeigten, wie sehr sie den 7. May und 6. Aug. 1695. die Acta priora zu Bamberg requiriret hätten.

2) Sey quoad Materialia höchst widerrechtlich, daß sie, Appellantes, nun erst nach 90. Jahren (nemlich von An. 1606. da die Alienation geschehen, anzurechnen) erweisen sollen, daß die Lehen quæstionis hiebevor durchgehends dem gantzen Geschlecht von Giech gehörig gewesen, da doch solches in
Fol. 2. den Actis enthalten, und es die Appellaten niemalen als nur zuletzt in der Duplic-Schrifft contra Recess. novist. §. 37. erst vor den Tag gebracht. Eo ipso aber hätte der Richter voriger Instanz die beschehene Probation tacite verworffen, welches ein so wichtiges Gravamen sey, daß es per definitivam, oder per appellationem a definitiva nicht zu repariren gewesen, mithin nothwendig von der desfalls ergangenen Interlocutoria appelliret werden müssen. Atque in hunc finem allegatur

Mev. *p.* 2. *decis.* 295. *it. p.* 8. *dec.* 14.

bevorab da auch Appellantes die præsumtionem feudi antiqui vor sich hätten.

3) Könten die Belehnungen Hans Sigmunds von Giech de An. 1600. und 1604. denen Appellatis nichts vortragen, sintemalen Num. 45. Actor. prior. klar zeigte, daß schon von A. 1391. her die gesammte Giechische umgehende Lehen von einem Aeltesten des Geschlechts auf den andern, ohne Unterscheid der Linien, gefallen, immassen ex. gr. An.
Fol. 3. 1414. Dietz von Giech zum Brugel (welches noch anjetzo die Appellanten im Besitz hätten) und um das Jahr 1501. Thomas von Giech selbige eingehabt, so daß dessen Lehn-Revers, welcher unten sub C. folget, von keiner Brunnischen Linie etwas besaget, sondern alles auf ihn, als den Aeltesten des Geschlechts, gerichtet ist; dann dieser hätte in alten Zeiten jedesmal sowohl die Bambergische als Beuchlingische Lehen eingehabt, und administriret, die jährliche Gefäll aber wären nichts destoweniger getheilet worden; nach der Hand aber möchte es wohl geschehen seyn, daß um der Inconvenientien willen eine Theilung der Lehen vorgegangen, worinnen jeder Linie, als der Krottendorffischen, und Brunnischen, ihr Antheil sothaner Bambergischen und Beuchlingischen Lehen besonders zu empfangen, zu administriren, und zu nutzen, angewiesen worden, massen den Krottendorffischen Theil von diesen Lehen Graf Christian Carl von Giech, als der Aelteste dieser Linie, noch heutiges Tages possidirte. Daraus folgte aber nicht, daß sie nicht alle feuda antiqua & gentilitia geblieben, oder daß darum, weil der Brunnische Antheil jedesmal allein dem Aeltesten selbiger Linie verliehen worden, die Krottendorffische Agnati, & vcie versa die Brunnische, kein Recht, oder Zutritt daran behalten, denn sonsten würden auch die Haupt-Güter Brunn und Rackenstein (worvon die Brunnische Linie den Namen, und die alleinige Belehnung von Bamberg und Leuchtenberg gehabt) nicht nach der Brunnischen Linie Abgang auf Carl Gottfried von Giech-Krottendorff, wie gleichwohlen notorie geschehen, vererbfället seyn.

4) Wäre ja ein klarer Beweiß, daß die Rackensteinische Lehen quæstionis feuda antiqua, & communia gewesen seyn müssen, weilen der Alienator, Hans Sigmund von Giech, sowohl als der Lehn-Herr selbst, der Agnaten Consensus An. 1606. so inständig Fol. 4.
verlangt hat, dann wann sie kein Recht daran gehabt, wäre das kürtzeste Mittel gewesen, sie nicht im geringsten zu achten. Et hanc Alienatoris confessionem nihil mutare vel disponere, sed jam olim dispositum probare, so daß ihnen nun nicht erst darüber quæstio status formiret, noch diejenige Lehen, welche der Alienator und der Lehn-Hof ipso opere & facto, toties quoties pro antiquis selbst erkannt, disputiret werden könte. Hierwider hinderte auch nichts, als ob die Agnaten 1) nur zu einem Vorkauff dadurch gelassen worden wären, dann das Contrarium erhellete daraus, daß ja der Alienator den Kauff niemand lieber, als dem Georg von Künsperg, gönnen wollen, und darum hätte er es diesem auch am ersten feil geboten, und als es nicht recht angehen wollen, ihm es zuletzt dennoch durch den, bey dem Lehn-Hof in grossen Ansehen gestandenen Veit Ulrich Marschall von Ebert, seinen, des von Künsperg, Schwager, in die Hände gespielt. Ob also auch schon der Vorkauff nur pro forma denen von Giech angeboten worden wäre; so zeigte selbiges dennoch, daß man die Lehens-Folge erkannt, dann sonsten würde man ihnen nicht einmal das Maul darum gegönnet haben. 2) Hinderte auch nichts, daß dem Appellatischen Vorgeben nach der Lehn-Herr, als ein geistlicher Herr, das heimgefallene Lehen wieder an jemand von der Familie gern geben wollen, dann hier kein heimgefallen Lehen vorhanden.

5) Hätte der Alienator seiner Agnaten Le- Fol. 5.
hens-Recht auch dadurch eingestanden, daß er sich offeriret, dasjenige, was nach Abzahlung seiner Schulden von dem Kauff-Schilling übrig bleiben würde, auf der Bambergischen Cammer stehen zu lassen, und mit der Abnutzung ad dies vitæ zufrieden zu seyn.

6) Was aber hier Hans Sigmund von Giech erkannt, das hätte sein Vater, Hans Georg von Giech, laut Num. 46. Actor. prior. noch besser gewust, und dahero die Lehen quæstionis Stamm-Lehen, auch seine Agnaten seine und seines Sohnes nächste Lehens-Folger und Erben genannt, ohne deren Mit-Bewilligung die Affter-Lehen-Leute (die

(die also auch diese Beschaffenheit gewust) der vorseyenden Lehens-Muration nicht trauen
Fol. 6. würden. Diese Confessio Johannis Georgii de Giech præjudicirte allerdings auch denen Appellatis, als prætensis successoribus singularibus.

Rosenthal *de feud. c.* 12. *concl.* 15. *n.* 79.

So sey es auch nicht etwas überflüßiges gewesen, sondern von dem Johann Georg von Giech und denen Sub-Vasallis vor ein Substantial-Stück, wie billig, gehalten worden; daher jener es auch in denen ertheilten Affter-Belehnungen ausdrücklich angezogen. Weiter sey gantz klar, daß dieses alles die Lehen quæstionis und keine andere concerniret habe, sintemalen der Consensus Agnatorum sowohl, als auch die subfeudationes von keinen andern allgemeinen Giechischen Geschlechts-Lehen, sondern ausdrücklich von denen der Brunnischen Linie gehörigen Meldung thun, wie dann sonsten keine andere gemeine Geschlechts-Lehen sich in der Giechischen Familie jemals gefunden, als eben die, welche das Majorat in denen beyden Linien Krottendorff und Brunn constituiret.

Fol. 7. 7) Bestärckete dieser Lehen alt-väterliche Qualität auch das, daß Appellati, oder damalige Beklagte in der ersten Instanz so lang geschwiegen, und ehender nichts, als bey ihrer letzten Schrifft obmovirt haben, da sie doch aus ihren eigenen Investituren eben das, was sie erst ex Num. Act. prior. 44. erforschet zu haben einwenden, ersehen können, woraus jedoch die eingebildete Restrictio alterius lineæ exclusiva so wenig folgete, als wenig diese Belehnungs-Formul der Appellanten Groß-Vater, Carl Gottfried, im Weg gestanden, dem letzteren von der Brunnischen Geschlechts-Linea in dem Gut Rackenstein und andern Lehen (ungeachtet diese Linea ab immemoriali tempore allein damit belehnet gewesen) zu succediren.

Fol. 8. 8) Sey von dem Fränckischen Lehn-Gebrauch, Krafft dessen die Agnati auch in feudis noviter acquisitis einander succedirten, um so weniger viele Worte zu machen nöthig, je weniger man allhier in tali casu, sondern in einem uhralten Stamm-Lehen verfirte, worinnen anfänglich allezeit der Aelteste von der Familie die Succession gehabt, nichts desto weniger aber, und obgleich nachmals die Administration davon eine lange Zeit bey dem Aeltesten der Brunnischen Linie bestanden, es dem gantzen Giechischen Namen und Stamm zugehört habe.

Fol. 9. 9) Könte die obmovirte Exceptio rei judicatæ hier nichts zur Sache thun, daß deshalben Appellantes die Revocatoriam feudi nicht mehr anstellen können, dann obgleich der Lehen-Herr dem Verkäuffer Johann Sigmund von Giech endlich den Consens zur Alienation gegeben, und der Agnaten Protestation deshalben nicht angesehen, so müste doch sothaner Consensus allezeit dahin ausgelegt werden, ne tertio præjudicet

Rosenthal *c.* 9, *concl.* 8. *n.* 1. & 2.

Dahero dann auch der Bischoff von Bamberg in die denen Käuffern, Veit Ulrich Marschallen und Georg von Künsperg, ertheilte Lehen-Briefe die nachdrückliche Clausul: **Männiglich an seinen Rechten unschädlich**, setzen lassen. So ist auch in der Sache niemals gerichtlich verfahren worden, auch aus allen Demarchen vielmehr zu sehen, daß der damalige Lehn-Herr fast mehr partis als judicis officium vertreten: zu geschweigen, daß die Materia selbst kein Objectum judicii vel litis gewesen, quia in libera Agnatorum voluntate positum erat, an consentire voluerint nec ne, neque indigentia alienantis ipsis præjudicium aut incommodum afferre potuit, Fol. 10.

Struv. *Syntagm. I. F. c.* 13. *aph.* 19.

Posito etiam casu, quod fuerit res judicata, verstünde sich solches doch nur in denen Terminis, wie damals die Sache anzusehen war, da nemlich der Successions-Fall sich noch nicht pro Agnatis ereignet hatte, mithin die Agnaten zu appelliren auch nicht nöthig gehabt: und diß verstehet sich auch auf das an Peter Ochsen ertheilte Lehen-Herrliche Decretum. In Summa die Agnaten hätten nur ihr künfftiges Recht protestando verwahren wollen, und immittelst da der Casus successionis noch nicht vorhanden war, alles geschehen lassen müssen, was man hätte thun wollen, dann sonsten alles nur plus tempore gewesen wäre, dann vivente alienatore sie keine Revocatoriam gehabt, und sie vielmehr pro tunc alles geschehen zu lassen verbunden gewesen.

10) Nach dem Tod des Alienatoris hätte man sich ex parte Carl Gottfrieds von Giech gleich gemeldet, und wann es auch nicht geschehen wäre, könte doch solches darum nicht nachtheilig seyn, weilen man Giechischer Seits bis dahin, wie noch, der Possession der Lehen ermangelt gehabt. Fol. 11.

Rosenthal *c.* 6. *concl.* 49.

Zangerus & Hartm. Pistor. würden vergeblich allegirt, weilen man keine Lehens-Verwürckung sich zu Schulden kommen lassen könte.

11) Daß auch denen Agnaten, qui de feudo non fuerunt investiti, kein Jus revocandi feudum absque illorum consensu alienantium zukommen solle, solches sey nur de speciali Jure Saxon. zu verstehen, als davon

Carpz. *I. F. p.* 2. *const.* 48. *def.* 8. und
Struv. *Synt. I. F. c.* 13. *aph.* 16. *n.* 4.

handelten.

12) Die ex adverso vermeynte Usucapio hätte auch daher keinen Grund, weilen statim in limine negotii contradiciret, protestiret, und post Alienatoris mortem lis moviret, mithin pars adversa in malam fidem versetzet worden, als darvon genugsames Zeugniß geben könten Num. Actor. pr. 39. Fol. 12.

&

& 49. so daß endlich Carl Gottfried von Giech darüber gestorben, und der jetzigen Appellanten Vater den Processs reassumiret hat, welches alles lauter interruptiones prætensæ præscriptionis seyn, mithin unnöthig, die Frage zu moviren, ob bey solcher Bewandniß die jetzige Appellanten, (da ihr Groß-Vater, und Vater, nichts versäumt haben) ex propria persona Revocatoriam anzustellen befugt? wiewohl sich allenfalls noch davon sprechen liesse.

13) Keine Querelam Nullitatis habe man instituiret, sondern feudi Revocatoriam, und sey also nicht nöthig, über obiges viel Worte zu machen.

14) Ob auch gleich die von der Bambergischen Lehens-Curia nach und nach erhaltene Atteſtata nicht zeigten, daß auf die Appellantische Ansprüche reflectiret worden, so beweißten sie doch Appellantium diligentiam, und daß der Lehn-Herr an solcher Anmeldung keinen Mangel gehabt.

Schlüßlich bitten Appellantes, die Sententiam a qua zu reformiren, und die Appellaten zu Restituirung der Rackensteinischen Lehen cum fructibus perceptis ac percipiendis a tempore mortis alienatoris, una cum expensis zu condemniren. Desuper submittendo &c.

[20] & [21] [20] & [21] Seynd zwey Documenta ex Cancellaria Bambergensi, Krafft deren Appellantes die Acta prioris Instantiæ den 7. May und 6. August. 1695. instantissime erinnert und gesucht haben.

[22] C. [22] und zwar 1) Lit. C. ist ein Lehen-Revers de An. 1501. worinnen weyl. Thomas von Giech zu Kotzelsdorff bekennet, daß er, als Aeltester des Geschlechts von Giech, von Bischoff Veiten zu Bamberg mit allen den Affter-Lehen, so hiebevor Adam zu Giech, sein Vater, auch als Aeltester, von Bischoff Henrich zu Bamberg empfangen, und ferner von der Hand geliehen, und am jüngsten Hans von Giech zu Zettmannsdorff auch als der Aelteste bekommen, und geliehen, belehnet worden, und die ihm nun als Aeltesten fürter von der Hand zu leyhen gebühren. So zeiget er auch ferner, daß er ebenfalls als Aeltester die Beuchlingische Lehen auf gleiche Art empfangen habe.

Lit. D. Ist ein laudum, welches 4. Arbitri An. 1513. ausgesprochen, als sich einige Vettern und Gebrüdere von Giech, an der Zahl vier, wegen der von Marx von Giech zu Brunn hinterlassenen Mann-Lehen, drey Achtel umgehender Lehen des Stamms und Geschlechts der von Giech, sodann wegen zwey geistlicher Lehen nicht vereinbaren können, so, daß nach diesem Spruch von den obigen zweyen Sorten ein jeder ein Viertheil, die zwey geistliche Lehen aber der Aelteste, welcher die gemeine Stamm-Lehen leyhet, einhaben soll.

Lit. E. Ist ein Schreiben von Achatio von Giech, von Krottendorff, an Hans Georg von Giech, worinnen er meldet, daß sein Pfleg Sohn, Hans Sigmund von Giech, die umgehende Giecherische Lehen ohne sein und seiner Agnaten Vorwissen an Georg von Künsperg An. 1602. verkaufft haben soll, und daß also wider besagten von Künsperg das nöthige vorzukehren sey.

Lit. F. An. 1606. den 9. Apr. schreibet Bischoff Johann Philipp an das gemeine Geschlecht von Giech, daß Hans Sigmund von Giech zu Rettung sein und seines Vaters Credits, seine umgehende Lehen zu verkauffen angesucht, und weilen er ihn also nicht hülff-los lassen könte, so möchten sie sich innerhalb 14. Tagen erklären, was sie endlich zu thun gesinnet, sonsten er selbst nach Befinden resolviren wolte.

Lit. G. Ist Hans Sigmunds von Giech Bitte an den Fürsten, daß er ihm den Consens zu dem Verkauff, welchen seine Vettern hinderten, ertheilen möchte, und wolte er, was nach Abzahlung der Schulden übrig bliebe, bey den Fürsten hinterlegen, und den usumfructum davon behalten.

Lit. G. Ist das oben schon extrahirte, und in den Actis prior. pag. 86. num. 46. befindliche Documentum, darinnen Hans Georg von Giech, des Hans Sigmunds Vater, wegen der Lehens-Muration an seine Vettern schreibet.

Lit. H. Ist eine Zinß-Lehens-Subinfeudation, so Hans Georg von Giech mit Vorwissen und Bewilligung seiner Vettern, auch mit Lehen-Herrlichen Consens Anno 1587. errichtet.

Lit. I. Ist eben dergleichen.

Lit. K. Ist ein Lehens-Revers, von Georg Christoph von Künsperg, Wernsteinischer Linie vom 22. Jul. 1645. worinnen stehet, daß die geliehene Giecherische Affter-Lehen der Linie Brunn allezeit der Aelteste des Geschlechts empfangen. So ist auch die Clausul darinnen, daß es **Männiglich an seinen Rechten unschädlich** sey.

Lit. L. 1) Ist ein Bischöfflich Schreiben an die von Giech wegen des Rackensteinischen Lehens-Verkauffs sub dato Bamberg den 14. Januar. 1606. und zwar auf eben die Art, wie das obige sub F.

Ad Lit. L. 2) Ist ein Schreiben von Hans Georg von Giech an den Fürsten vom 10. Januar. 1606. worinnen er weitere Nachricht verlangt, wem und auf was Art Hans Sigmund von Giech die Rackensteinische Lehen versetzen wolle.

Ad Lit. L. 3) Hier schreibet Achatius von Giech den $\frac{25}{15}$. Januar. Anno 1606. an seinen älteren Vettern, Johann Georg von Giech, und stellet ihm das seltsame Verfahren des Hans Sigmunds von Giech in meh-

mehrerem vor, und daß sie nicht nöthig hätten, darein zu consentiren.

Ad Lit. L. 4) Schreibet Bischoff Johann Philipp den 1. Februar. 1606. an die von Giech, daß sie den 1. Mart. nach Bamberg kommen, da er sie mit ihrem Vettern, Johann Sigmund, zu hören und zu vergleichen entschlossen, in dessen Ausbleiben aber doch ergehen solte, was Recht ist.

Ad Lit. L. 5) Wird die Tag-Fahrt in einem andern Schreiben vom 6. May 1606. bis auf den 17. May ausgesetzt, und die Nothdurfft beyzubringen denen sämtlichen von Giech aufgegeben.

Ad Lit. L. 6) Ist eben das, was schon oben extrahirt, und in den Actis prioribus pag. 76. b. num. 43. befindlich.

Ad Lit. L. 7) Hier protestiren den 20. May 1607. die von Giech abermals bey dem Bischoff Johann Philipp von Bamberg, wegen der von Hans Sigmund von Giech verkaufften, und anderwärts zu verlehnenden gemeinen Giecherischen Lehen, und stellen darinnen zugleich sein verthunisches Leben vor.

Lit. M. Hier meldet sich den 8. Januar. 1644. Carl Gottfried von Giech bey dem Bischoff von Bamberg, und zwar nochmals, wie hiebevor unterschiedlich, sowohl schrifft- als mündlich geschehen, wegen der von Hans Sigmund von Giech hinterlassenen gemeinen Rackensteinischen Lehen an, und referiret anbey, daß dieser mehr nicht, als den usumfructum, so lange er gelebt, verkauffen können.

Den 4. May 1697. accusirt D. Gülich partis adversæ contumaciam, und bittet Urtheil.

Eodem bittet D. Hoffmann, weilen sein Principal abwesend, eine Frist von 3. Monaten.

Den 25. May 1697. bittet D. Hoffmann eine fernere Frist ad duplicandum auf 3. Monaten und leget einen Extract Schreibens
[23] sub [23] von dem Advocato causæ bey, worinnen gemeldet wird, daß des Johann Christophs von Künsperg hinterlassen Kinder annoch nicht bevormundet seyn, und solches grosse Hinderniß causirte.

Den 27. Octob. 1697. bittet D. Hoffmann in Sachen Künsperg contra Künsperg, das Ruffen, und immittelst in causa Appellationis Giech contra Künsperg nichts præjudicirliches ergehen, auch weilen beyde Sachen zusammen gehören, sie zusammen registriren zu lassen.

[24] Den 15. Febr. 1698. produciret D. Hoffmann Extract originaliter vorgezeigten Schreibens sub [24] von dem Advocato D. Peller, und bittet, wie vorhero, auch diesen und folgenden Recess in Sachen Künsperg contra Künsperg Citat. ad assistend. zusammen registriren zu lassen, zumalen da die Denunciati litem in statu quo selbst zu reassumiren gesonnen seyn sollen.

D. Gülich accusirt den 21. Febr. 1698. abermalen Appellatorum enixam Contumaciam.

D. Hoffmann den 23. Febr. negat Contumaciam.

Idem den 28. Jun. 1698. übergiebt Duplicas mit Beylagen sub [25][26][27][28][29]

Die Duplic sub [25] hält nachfolgendes in substantia in sich: [25]

1) Hat Appellatisches Theil gegen die Formalia Appellationis nichts einzuwenden. Fol. 1. a.

2) Hält es das ergangene Interlocut pro sententia mere Interlocutoria, welcher die Appellanten hätten pariren sollen, und dahero auch die Duplic-Schrifft primæ Instantiæ leichtlich erhalten können: daraus man dann ersehen haben würde, daß man erst durch die gegenseitige Beylagen Num. 44. & 58. Act. prior. auf das dubium ratione agnationis, & descendentiæ a primo acquirente gerathen, so, daß propter documenta noviter reperta keine pœna præcluli statt hätte, noch auch dem Judici auf dergleichen Sachen zu reflectiren benommen werden könne. b.

3) Acceptiren Appellati, daß Appellantes von der Brunnischen Linie herzustammen diffitiren. Fol. 2. a.

4) Acceptiren sie, daß zwischen der Giech-Crottendorffischen und Brunnischen Linie eine Lehens-Abtheilung der Hoch-Stifft-Bambergischen und der von dieser Lehens-Curia dependirenden Gräfl. Beuchlingischen Lehen vorgegangen sey. Wie nicht weniger

5) Daß der Lehn-Herr dem Alienatori einen Consensum ad oppignorandum (so schwerlich absque consensu Agnatorum geschehen) gegen das Closter Banckheim, und Hans Friederich von Künsperg ertheilet hat, und daß hiermit b.

6) Die in den Actis prioribus abgehende Lit. C. überflüßig ersetzet würde.

7) Beziehen sich Appellati auf die von denen Denunciatis zu erstatten seyende Verantwortung, und *reserviren* sich *in casu succumbentiæ* wider dieselbe *quævis competentia*. Es hätten aber

8) die Appellantes den gerühmten Abtheilungs-*Recess* schon seit An. 1606. bis anjetzo noch nicht zum Vorschein kommen lassen, ohngeachtet ihnen zu Deducirung ihrer gerühmten Sprüche und Forderungen, ihrer eigenen in der Replic gethanen Bekänntniß nach, Termine über Termine verstattet worden, dahero sie selbst Schuld seyn, daß die Alienatio necessaria propter æs alienum an Veit Ulrich von Marschall laut Kauff-Briefs de An. 1606. geschehen müssen. Fol. 3.

9) Wären die Lehen quæstionis titulo onerolo auf des Alienatoris Vater gekommen. Conf. hic supr. p. 25. §. Anreichend.

Fol. 4. 10) Sey der von Marschall (weilen er keine Leibes-Lehns-Erben gehabt) auch auf seine Stamm-Agnaten specialiter beliehen worden, sintemalen nach der Consuetudine feudali Bambergensi die Investitura simultanea, wie in Sachsen, in denen Lehn-Briefen enthalten seyn müste, und dahero auch die Künspergische Lehn-Briefe also eingerichtet seyn.

11) Wann auch gleich richtig seyn solte, daß die Crottendorffische und die Brunnische Linie die Lehen quæstionis promiscue verliehen, so wären sie doch dardurch dergestalt von einander separirt gewesen, daß ein jeder Theil das Seinige gehabt, und privative genossen, mithin die Appellantes, da sie solcher gestalt schon satisfacirt gewesen, nichts weiters weder an den Lehen, noch auch vielweniger an deren Fructibus zu prætendiren haben, am allerwenigsten aber solche a tempore mortis alienatoris, indem sie, Appellati von der Turnauischen Linie, die Possession von diesen Lehen allererst An. 1664. durch eine Käyserl. Immission empfangen. Daß

Fol. 5. 12) Ante annum 1513. die Lehen quæstionis nicht auf die Brunnische Linie restringirt gewesen seyn sollen, solches sey gantz anders beschaffen, dann die Documenta, welche unten sub [28][29] folgten, zeigten deutlich, daß die Lehen schon ab An. 1319. nicht promiscue geliehen worden: doch wolten sie sich hierunter keines Beweiß-führens theilhafftig machen. Es zeigten aber die Worte [28] **daß die *quæstionirte* Lehen allweg von den Aeltesten von dem Namen der von Giech von Brunn herkommen seyn.** Woraus zu schliessen, daß beyde Linien auch sogar quoad stirpes sich getheilet und separiret, mithin die Lehen so weniger von einem Stamm zum andern devolviren können, immassen dann auch laut [29] die damalige 4. Brüder zu Brunn An. 1319. ohne Zuziehung der Crottendorffischen Linie dieser Lehen halben sich verglichen. So ergebe sich auch

13) aus dem Catalogo der Possessorum, daß der ex adverso angezogene Dietz von Giech und Thomas von Giech nicht von der Crottendorffischen, sondern von der Brunnischen Linie gewesen. So wenig auch

Fol. 6. 14) erwiesen ist, daß die quæstionirte Lehen jemals bey der Crottendorffischen Linie bestanden, oder daß die Appellantes a primo acquirente herstammen, ja vielmehr des Achatii Exemplum das Gegentheil zeigte, eben so wenig könte was helffen, daß Thomas von Giech der Aelteste genennet wird, dann er von der Brunnischen Linie gewesen zu seyn, man dafür halten thäte; und eben so müßte auch der Abtheilungs-*Recess de An.* 1513. gedeutet werden. So fern auch gleich

15) Die Lehen quæstionis ante annum 1513. der Crottendorffischen Linie mit angehörig gewesen wäre, so deficirte doch anjetzo simultanea Investitura. Daß aber

Fol. 7. 16) Der Appellanten Vorfahren exstincta familia Brunnensi einige Brunnische und Rackensteinische Ritter-Güter bekommen haben sollen, deshalben liesse sich davon nicht auf die Lehen quæstionis argumentiren, dann sie es vielleicht durch Kauff oder Schenckung empfangen, zumalen da man von keiner Investitur etwas wüste. Daß

17) die Lehen quæstionis umgehende Lehen genennet worden, solches inferirte eine liberam facultatem alienandi hæc feuda, als die weder der Lehn-Hof, noch der Alienator pro feudis duabus lineis communibus & antiquis gehalten.

18) Der von den Agnaten requirirte Consensus gienge nur auf den Vorkauff, als welchen die Agnaten vor andern Ritter-Gliedern vi privilegii Cæsarei zu prætendiren.

19) Seyn die in den Marschallischen Kauff-Brief allegirte rationes (welche oben pag. 20. schon extrahirt) so gethan, daß, wann die contradicirende Crottendorffische Collaterales solche Alienationem necessariam hindern wollen, sie nothwendig das auf den Lehen gestandene æs alienum über sich nehmen müssen. Da sie aber solches nicht gethan, sey all ihr Widersprechen pro mera vexa gehalten, und der Lehen-Herrliche Consens über die Alienation ertheilet worden. Fol. 8.

20) Die stipulirte und promittirte Depositio der Ubermaß des Marschallischen Kauff-Schillings sey *in gratiam Agnatorum*, oder der Lehn-Herrschafft, oder aber lite pendente zu männiglichs Rechten gemeynt gewesen. Fol. 9.

21) Es sey auch nichts daran gelegen, ob der Käuffer von Künsperg immediate, oder aber per Interpositionem tertii, zu denen Lehen gelangt sey; es wäre genug, daß er und seine Posteri ihr Jus dociren könten, dann der Herr von Marschall sein feudum noviter acquisitum wieder anderwärtig citra Agnatorum consensum transferiren können: worwider die Consuetudo Franconiæ, daß nemlich die Collaterales sowohl in feudis novis, als antiquis, succediren, nichts auszurichten vermöchte, indem Wehnerus an dieser Consuetudine selbst zweiffelte, verb. *Quod ita Exercitii &c.* voc. Kreyß, Kreyß-Tag. Fol. 10.

22) Die von Hans Georg von Giech von denen Agnaten eingeholte Bewilligung sey nur der Sub-Vasallen halben, auch vielleicht ex errore und in superfluum, und um sich desto geschwinder zu retten, geschehen, dann er seinen Agnatis das Jus successionis absque Domini consensu nicht beylegen können. Fol. 11.

23) Erinnern Appellati wieder den Abtheilungs-Recess, als welcher nicht beygeschaffet worden. Sed conf. hic supr. num. 8. & 14. Fol. 12.

24) Bleibe einmal fest, daß durch den Lehen-Herrlichen Consens, ejusque Executionem nicht nur das Jus prohibendi, sondern auch das Jus protimiseos, und noch darzu die Revocatoria ex jure successionis denen von der Brunnischen Linie nicht herstammenden Appellanten benommen worden, und zumalen ex propria ipsorum Contumacia, und da sie nicht appellirt haben.

25) Die

25) Die Appellantische Beylag Lit. M. zeigte nicht, daß die Belehnung intra annum & diem gesucht worden, dann die daselbstige indefinita formalia auch auf Wochen und Monate verstanden werden könten.

[26] Die Beylage [26] ist die oben schon pag. 22. extrahirte Copia Kauff-Contracts Johann Sigmunds von Giech und Veit Ulrich Marschall. Add. supra pag. 20.

[27] Das Adjunctum [27] ist ein Documentum sine die & consule, und soll so viel bedeuten, daß in Curia feudali Bambergensi die Investitura simultanea, wie in Sachsen, bey denen Collateralibus erfordert werde.

[28] Die Beylage [28] ist auch ein besudeltes, cancellirtes, und subsistæ fidei zu seyn scheinendes und unvollständiges Documentum, darinnen dann die obscure Worte: **Die allweg der Aeltreste von dem Stammen der von Giech, von Brunn herkommen ist**, so viel heissen sollen, daß die Lehen quæstionis der Linie Giech-Brunn privative gehöret haben.

[29] Die Anlage [29] hat auch gar ein schlechtes Aussehen, darinnen die Worte pag. 1. **Der Vertrag über die gemeine Lehen zwischen den vier von Giech Gebrüderen zu Brunn aufgerichtet, wie man die gemeine Lehen leyhen soll**, abermals so viel bedeuten sollen, daß die Lehen quæstionis niemand anders, als der Linie Brunn, zugestanden seyn.

Alles übrige in diesem Documento stimmet verbotenus überein mit dem, was oben pag. 29. Num. Actor. prior. 45. zu sehen.

Den 11. Januar. 1699. zeiget D. Gülich an, daß, ob zwar die vorstehende Duplic-Schrifft zu spat eingelieffert, so sey doch auch nichts zu antworten nöthiges darinnen enthalten, wolte also zur Urtheil submittirt haben.

Den 13. Januar. 1699. Bat D. Hoffmann Proclama in Sachen Künsperg contra Künsperg Citat. ad defendend. & indemnisand. weilen sonsten, ehe und bevor solches geschehen, in Causa principali nicht gesprochen werden könte.

Der den 12. April. 1699. von D. Hoffmann wegen der ad assistendum citirten Herren von Künsperg gehaltene Recess scheinet nicht hieher zu gehören.

Den 18. Januar. 1713. erscheinet Licent. Steinhausen wegen Ihro Chur-Fürstl. Gnaden von Maynz, als Bischoffen zu Bamberg, legitimirt sich durch ordentlichen unterschriebenen, gesiegelten, und mit dem substituto versehenen gedruckten General-Gewalt sub [20] legt ferner ein Bischöffl. Bambergisches Regierungs-Schreiben sub [31] mit bey, und bittet Krafft desselben auf das denen von Künsperg ertheilte Attestatum ratione consuetudinis feudalis puncto successionis a primo acquirente, vel simultaneæ Investituræ vermöge der Cammer-Gerichts-Ordnung Reflexion zu machen, damit man nicht, wie in dem Schreiben stehet, den Recursum ad Comitia nehmen möge.

[30] [31]

NB. Dieses Attestatum findet sich nicht.

Den 17. dito. Huic Recessui D. Hoffmann inhæret, addendo, daß die Künspergische Denunciati ehestens ihre Fundamenta ad hanc Causam prætensæ Appellation. beybringen würden. Bate indessen bis dahin der Sache einen Anstand zu geben.

Den 6. Mart. 1713. Bittet D. Gülich, daß dem D. Hoffmann zu Beybringung der Adhæsion-Schrifft ein gewisser Terminus gesetzt, sodann auf diejenige Documenta, so er hierbey sub [32] [33] [34] [35] [36] [37] [38] [39] [40] [41] [42] [43] [44] in forma probante zu Erläuterung der Haupt-Sache producirte, in judicando reflectirt werden möchte.

Doctor Hoffmann reservirt sich darwider prævia communicatione die Nothdurfft.

Doctor Gülich regeriret, daß er keine Merita causæ in seinem Recess vorgebracht, und bittet, wie gebeten.

Das Documentum sub [32] kan nicht besser verstanden werden, als wann demselben vorhero nachstehendes Schema Genealogicum præmittiret wird. [32]

ALBRECHT †

ALBRECHT. EBERHARD † HANS.
zu Brunn.

HANS. BERNHARD. CLAUS.

Es haben nemlich nach dem Tod Hansens von Giech, sein Bruder Albrecht, und Bruders Söhne, Hans, Bernhard und Claus zu Brunn, wegen der Erbschafft mit einander gestritten, wie auch wegen eines von weyl. Albrecht von Giech, dem stipite der sämtlichen Prætendenten, versetzten Dorffs, Rüderdorff. Hierauf sind sie An. 1431. durch 4. Arbitros entschieden worden, und haben diese nachstehendes Laudum gesprochen, nemlich: Es solte Albrecht von Giech seines Bruders Hansen Erbschafft, cum exclusione filiorum ex fratre, allein zu prærendiren, hingegen aber das Dorff Rüderdorff, zu zwey gleichen Theilen, Albrecht, dessen Erben, und seines Bruders Söhne, und drey Erben zu lösen haben, doch daß, wann der eine Theil nicht will oder kan, der andere die Losung thun, jenem aber das Jus Retractus reserviret bleiben möchte.

Es scheinet aber, daß Appellantes mit diesem Documento anders nichts beweisen wollen, als daß die Familie von Giech, una vel altera linea extincta, einander als Agnaten, so in communi stipite descendiren, succedirt haben.

[33] Das Documentum sub [33] zeiget so viel, daß Heintz (Henrich) von Fulbach den Hans von Giech, dessen in vorigem Schemate gedacht ist, ums Leben gebracht, und dahero eine ewige Messe vor ihn halten zu lassen stipuliret und versprochen habe, also und dergestalt, daß Heintzens Bruder, **Albrecht, die Meß leyhen, und nach seinem Tod je der Aelteste von Giech zu Brunn, wann aber keine Männliche Erben zu Brunn vorhanden,** je NB. **der Aelteste von Giech selbige leyhen, und der Priester jährlich 30. fl. vor die Meß haben solle.**

[34] Das Documentum sub [34] zeiget dieses: daß 1459. ihrer vier von Giech, davon zwey, nemlich Eberhard und Clauß von Krottendorff, Gebrüder, Heintz und Otto aber von Buchau, gewesen, sich dahin verglichen, daß, weilen sie in gleicher Sippschafft stehen, sie alle etwan zufallende Erbschafften zu gleichen Theilen unter sich theilen wolten.

[35] Das Documentum sub [35] ist des Thomä von Giech Lehen-Revers de An. 1501. de quo vide supr. p. 49. num. [22]

[36] Num. [36] Ist eben das jedoch vidimirte Documentum, so oben schon pag. 29. Num. 46. extrahirt, und von Johann Georg von Giech an seine Stamms-Verwandten An. 1586. abgegangen.

[37] Num. [37] Ist auch eben das, was d. p. 29. num. 47. zu lesen, nemlich die Giecherische Verwilligung de An. 1586. an Hans Georg von Giech.

[38] Das Documentum sub [38] Ist ein Affter-Lehen-Brief von Hans Georg von Giech, de An. 1588. vor Christoph Schwalb, Burger zu Lichtenfels, darinnen er bekennet, daß er das Lehen **mit Vorwissen und Bewilligung aller seiner Vettern, eines ganzen Geschlechts deren von Giech,** gegeben habe.

[39] Das Documentum sub [39] Ist ein gleichmäßiger Lehen-Brief, welchen A. 1590. Achatius von Giech, tutorio nomine wegen seines Pupillen, Hans Sigmund von Giech, ertheilet hat, und darinnen er meldet, **daß es mit Bewilligung und Vereinigung und Vertrag zwischen Hans Georg von Giech, sein selbst, und seiner andern Vettern geschehen.**

[40] Num. [40] Hat zwey Documenta in sich 1) eines de An. 1614. worinnen der Fürst, Johann Gottfried, von Bamberg bekennet, daß er Hans Matthesen zu Brunn, und Hans Erharden zu Turnau und Buchau, mit dem Schloß Buchau beliehen, welches Lehen am letzten Hans Georg zu Buchau, so immittelst Todes verfahren, und Hans Matthes zu Brunn, Gevettere von Giech, also empfangen, und auf gedachten Hans Georgen tödtlichen Abgang seine Gerechtigkeit auf obernannten Hans Erharden, seinen Sohn, gefallen.

2) Als Hans Matthes zu Brunn gestorben, hat der nemliche Bischoff An. 1622. seinen, des Hans Matthes, Vettern, Hans Erhard von Giech, mit dem Schloß Buchau ꝛc. beliehen.

[41] Num. [41] Ist ein Lehn-Brief von obhochbesagtem Bischoff Johann Gottfried, darinnen er An. 1622. nach Hans Matthes zu Brunn tödtlichem Hintritt, dessen Vettern Hans Erhard mit dem Schloß Brunn ꝛc. beliehen hat.

[42] Num. [42] Ist ein Lehn-Brief von dem Jahr 1628. (da Hans Erhard von Giech ohne Männliche Erben gestorben) in welchem der Bischoff Johann Georg von Bamberg das Schloß zu Brunn wieder an Joachim, Wilhelm und Wolff Achatzen, auch Hans Christoph, alle von Giech, **als** *proximos Agnatos*, **aus Gnaden verleyhet.**

NB. Diese sind von der Krottendorffischen Linie gewesen.

[43] Num. [43] Ist ein Schreiben von Bischoff Johann Philipp zu Bamberg de An. 1603. worinnen er gegen Hertzog Johann von Sachsen ausdrücklich meldet: **Daß im Bambergischen dieser Gebrauch üblichen Herkommens, daß denen Adels-Personen, so lang einer Namens und Stamms, auch Schild und Helms vorhanden, (immassen bey seiner Regierung dem Adelichen Geschlecht von Rederitz, und andern mehr, mit viel ansehnlichen und stattlichen Gütern, die eine grosse Summa Geldes werth seyn, die Belehnung wiederfahren) ohne einige** *Recompense* **geliehen werde.**

[44] Num. [44] Ist ein Lehen-Brief von weyl. Bischoff Johann Georg, worinnen er An. 1623. Hans Erhard von Giech zu Turnau, Buchau ꝛc. mit seinem Antheil an dem Schloß Turnau ꝛc. beliehen.

Weiter stehet in diesem Documento, daß der nemliche Bischoff nach dem An. 1628. erfolgten Tod des besagten Hans Erhards von Giech, dem Joachim, Wilhelm, und Wolff Achatzen, alle von Giech, Gebrüder und Vettern, beliehen habe mit dem Schloß **zu Turnau,** NB. **weilen sie des Hans Erhards von Giech nächste** *Agnaten* **und Lehens-Folger desfalls seyn.**

[45] Den 10. Mart. 1713. übergiebt D. Hoffmann Schrifft an statt mündlichen Recess sub [45] und beklagt sich, daß die vorstehende dreyzehen Documenta mit keiner Schrifft begleitet, noch worzu sie dienen sollen, angezeiget worden. Bat allenfalls zur weitern Nothdurfft eine Frist von 3. bis 6. Monat.

[46] Den 27. Mart. An. 1713. Legitimirt sich Licent. Steinhausen wegen der Appellatischen Denunciaten, Krafft Copiæ signatæ gemeinen Gewalts sub [46] producirt darauf Adhæsions-Schrifft sub [47] mit 6. Beylagen.

Bey

Bey dem Gewalt finde dieſes zu erinnern, daß ſeit dem, daß das Original davon produciret worden, verſchiedene Sterb-Fälle ſich bey denen Denunciatis Künſpergenſibus Lineæ Wernſteinenſis zugetragen haben müſſen, ſintemalen pag. 1. & 2. der ſub [47] exhibirten Adhæſions-Schrifft mancherley Namen ſtehen, welche nicht in dem Gewalt enthalten.

[47] Fol. 1. In der Adhæſions-Schrifft [47] findet ſich in ſubſtantia folgendes: Daß, nachdem denen Denunciatis von denen Denunciantibus Copia Actorum zugeſchickt worden, Fol. 2. hätten jene ſich zwar allenfalls der angeſonnenen Gewährleiſtung unterwerffen, anbey aber vor allen Dingen melden, und über das, was ſchon in prima & ſecunda Inſtantia von denen Denunciantibus geſagt worden, anführen wollen, daß

1) es denen Appellanten an dem Fundamento ihrer Action ermangele; nam poſito, quod feuda quæſtionis ſint antiqua, attamen ſucceſſionem in iis in ſolo ſtipite communis Agnationis fundatam eſſe. Hinc Actorem revocantem probare debere, ſe ex Linea primi acquirentis deſcendere, vel ejusdem cum alienante eſſe lineæ, und dieß ſey auch der Inhalt des Bambergiſchen Interlocuts. Es ſey dannenhero auch

2) nicht genug, quod conſtet, feudum diu in familia fuiſſe, ut inde præſumatur, Agnatos ex primo acquirente deſcendere, eſſe enim diverſa, feudum antiquum, & Agnatum, in cujus familia feudum olim fuit, eſſe de Linea primi acquirentis, atque ſic in Camera Imperii ſæpius judicatum eſſe,

Roſenthal *de feud. cap. 2. concl. 26. n. 8. & 9.*

nec ex hac præſumptione feudi antiqui definitivam ferri poſſe

Schrad. *de feud. p. 2. c. 3. n. 42.*

3) Sey ferner nicht genug, daß man eines Geſchlechts, Namens, Wapens, und Stammes ſey.

Gail. 1. *obſ.* 149. *n.* 1.

Fol. 3. Ob auch gleich 4) nachgegeben werden könte, daß die Lehen quæſtionis qualitatem feudi antiqui & gentilitii ab aliquot ſeculis haben; ſo ſey doch ſolches nur von dem Stamm von Brunn zu verſtehen, wie die in Actis beygebrachte Lehen-Briefe genugſam beſagten, und die anjetzo von ihnen, Denunciatis, noch weiter beygelegte Copiæ vidimatæ klärlich zeigten. Da nun die Krottendorffer von dieſer Linie nicht poſterirten, auch nicht einen einigen Caſum zeigen könten, daß jemals einer von ihnen die quæſtionirte Lehen im Beſitz gehabt, oder daß ſie von einem Aelteſten des Geſchlechts auf den andern, ohne Unterſcheid der Stämme, gefallen ſeyn, ſo könte man von der Appellanten Prætenſion am beſten urtheilen. So zeigten weiter

5) die anjetzo in copiis vidimatis anliegende 4. Extractus, daß ſchon von An. 1359. her bis zu der Alienation niemand anders, als der Stamm Brunn die umgehende Lehen beſeſſen, und zwar privative & cum excluſione Crottendorffenſium, ſo daß ſie alzeit auf den Aelteſten von Brunn gefallen. Ja es hätte auch blos dieſe Brunniſche Linie, Fol. 4. ohne Zuziehung der Crottendorffiſchen, gewiſſe Verträge darüber gemacht, wie das alles in den Beylagen erwieſen, und daß dergleichen An. 1359. geſchehen.

6) Bewieſe das eine Lehn-Buch fol. 4. auf dem einen Titul-Blat ſub An. 1490. in der Beylage, **daß dieſe Lehen alleweg von dem Aeltesten** NB. **von dem Stamm derer von Giech von Brunn herkommen** ſeyn: woraus haud obſcure zu ſchlieſſen, daß beyde Linien auch ſogar quoad ſtirpes ſich getheilet, und ſepariret, und die quæſtionirte Lehen *originarie* **dem Stamm Brunn** zugehöret haben, und dahero um ſo weniger von einem Haupt-Stamm auf den andern devolviren könten; wie dann auch

7) eben daher Kuntz von Giech nach der einen Beylag den Stamm Crottendorff expreſſe ausgeſchloſſen, indem er die damalen noch geblühete Brunniſche Seiten-Linien: Leßberg, Zettmanßdorff, Kettmanßdorff, und Kirchthumbach, ſpecificiret, welche Branchen ſich per conſequens wieder in andere Ramos ausgebreitet, weilen ſie gantze Secula hindurch in Flor geſtanden, wie dann gleich ſub An. 1391. der Zettmannsdorffiſchen Linie gedacht würde, ſo daß alſo der Appellanten Vorgeben, daß die Lehen von einem Stamm auf den andern gefallen, bloſſer dings von lauter Brunniſchen Linien klärlich zu verſtehen iſt.

8) Hätte zu dieſem Ende weyl. Conrad von Giech in ſeinem Lehn-Buch ſub rubro Bamberg gar deutlich dieſe Formalia inſeriret: Und ſollen ſolche Zehenden (Giechiſch-Brunniſch Geſchlechts-Lehen, ut objectum Inveſtituræ) **von dem Aelteſten von Giech,** Fol. 5. **meines Stammes aus Brunn gebohren,** empfangen ꝛc. welche Formalia er An. 1548. wiederholt. Wie dann nicht minder Chriſtoph von Giech eben dergleichen Anweiſung gethan. Ingleichen fol. 13. gemeldeten Lehen-Buchs hätte der Dominus Inveſtiens ſenior des Stamms von Bruch ſich und ſeinen Vettern, ſo zu dieſem Lehen gehörten, reſervanda reſerviret.

9) Sey auch Dietz von Giech zu Brügel (welchen die Crottendorffiſchen, weil ſie das Gut Brügel einhätten, vor einen aus ihrer Linie hielten) von der Brunniſchen, und nicht von der Crottendorffiſchen Linie geweſen, dann ſolches aus dieſer ihrem eigenen Stamm-Regiſter zu erweiſen, daß Anno 1413. bis 1419. (da Dietz, als Senior, die Lehen quæſtionis beſeſſen) und noch lang Fol. 6. hernach Clauß von Giech Lineæ Crottendorffenſis noch gelebt, der dann auch erſt einen Sohn, Namens Dietz, gezeuget, und

dadurch bey den Herren Appellanten diese Confusion entstanden, daß sie diesen jungen Dietz sogar bey seines Vaters Lebzeiten pro seniore angegeben. Eine gleiche Bewandniß hatte es auch mit Thomas von Giech, der auch Brunnisch gewesen, so daß also von so vielen Seculis her niemand von Crottendorff oder Buchau, als Possessor von denen Lehen quæstionis, zu finden, und obgleich in Thomä von Giech Lehn-Brief die Worte:
Fol. 7. **Als Aeltester von Giech, meines Geschlechts, stünden,** sey doch dadurch das Geschlecht Brunn zu verstehen, immassen dergleichen Redens-Art in alten und neuen Zeiten also befindlich, und das Wort **Geschlecht** öffters certam aliquam lineam designirte, und also auch die Brunnische Linie mehrmalen das Geschlecht deren von Giech genennet würde. Gleiche Beschaffenheit hätte es

10) mit der An. 1513. über des Marx von Giech zu Brunn hinterlassene Lehen getroffenen Theilung, dann die daselbst stehen-
Fol. 8. de Worte: **Stamm angehende Lehen,** nothwendig die Lineam oder den Stamm Brunn bedeuten, dann sonsten einigen von Giech-Crottendorff die Brunnenses das Arbitrium nicht aufgetragen haben würden, wann das gantze Geschlecht von Giech daran zu participiren gehabt: Es sey also dieses Documentum vielmehr pro Brunnensibus, als Crottendorffensibus, sintemalen der verstorbene Marx von Brunn (zu welcher Zeit auch Thomas von Brunn annoch gelebt, und vermuthlich auch drey Achtel an denen umgehenden gemeinen Brunnischen Lehen als Senior gehabt) drey Achtel an denen Lehen quæstionis hinterlassen, die dann die in dem Vergleich gemeldete 4. Brunnische Linien, (welche vorhero auch schon zwey Achtel von dergleichen Lehen besessen) unter sich getheilet. Gesetzt aber

Fol. 9. 11) es würde erwiesen, daß die Lehen quæstionis auch an die Crottendorffische Linie ehemalen mit gehöret haben, so wären sie doch nachgehends durch die erfolgte Theilung dergestalt wieder von ihnen abgekommen, daß sie nun nichts mehr daran zu suchen, es sey dann, daß sie erweißten, daß der Successions-Fall reserviret worden. So lange aber dieses nicht geschiehet, (immassen es mit keinen Præsumtionen ausgemacht) so lang bleiben es Brunnische Lehen, dafür sie Appellantes auch selbst über hundert Jahr, von dem Alienatore Hans Sigmund retro an zu rechnen, gehalten. Zwar wollen

Fol. 10. 12) Crottendorffenses daher einen sonderlichen Schluß vor sich machen, daß sie gleichwohlen zu dem Gut Brunn nach der Brunnischen Linie Abgang gelanget seyn, mithin es billig wäre, daß sie auch in die übrige umgehende Lehen succedirten; allein es seyn diversa & separata, dann wegen Brunn wären die Crottendorffenses coinvestirt gewesen, wegen der umgehenden Seniorats-Lehen aber finde sich nichts dergleichen. Dahero dann die Brunnenses, und die nunmehrige Possessores von Künsperg eben daher, daß in denen umgehenden Lehen keine Coinvestitura vorhanden, da doch solche wegen des Guts Brunn sich befindet, ein Argument vor sich zu nehmen hätten.

13) Meynten Appellantes ferner, daß darinnen etwas vor sie stecke, weilen 1) in dem Kauff-Brief de A. 1606. die Lehen quæstionis **umgehende Lehen** genennet würden, es seyn aber **Brunnische umgehende Lehen.** 2) In Fol. 11. dem empfangenen Muth-Schein, es sey aber der von denen Appellanten ex parte des Lehen-Hofs erhaltene Muth-Schein nullius momenti. 3) Daß der Lehen-Herr ihren Consens verlangt gehabt, es seyn aber die Crottendorffische Agnati blos propter jus protimiseos von dem Lehn-Herrn erfordert worden, wie solches in dem Kauff-Brief circa finem deutlich enthalten. 4) Opponiren sie Num. 46. Fol. 12. Actor. prior. allein, wenn auch gleich des Alienantis Vater, Johann Georg von Giech, die oben pag. 29. Num. 46. in dem noch nicht recognoscirten Schreiben gemeldet haben solte, daß die Crottendorffer **seine und seines Sohnes nächste Lehens-Folger** seyn, sey es doch aus einer irrigen Persuasion, welche die einfältige Sub-Vasalli bey diesem Werck gehabt, geschehen, als die dahero auch kein Geld ehender, bis dieser unnöthige Consens vorhanden, zahlen wollen, da dann Johann Georg von Giech, um sich gleichwohlen zu helffen, anders nicht gekonnt, als den Consens zu verlangen: und dieß sey dann auch die nemliche Ursach, daß die Sub-Vasalli auf gleiche Art die Lehen-Brieffe empfangen. So thäte ferner alles nichts zur Sache, dann Johann Georg von Giech die Crottendorffenses, so weit sie ein Jus succedendi gehabt, als wie ex. gr. **im Gut Brunn,** seine Lehens-Folger und Erben genannt, zu geschweigen, daß mehrgesagter Johann Georg von Giech allenfalls auch die Brunnische Lehen anders nicht machen, oder sie mit einer andern Qualität afficiren können, als sie an sich selbst gehabt, zumalen invito Domino, und bey einem auf der Heimfälligkeit stehenden Lehen: wie dann auch der Lehn-Herr laut Kauff-Briefs de An. 1606. nichts darauf geachtet, sondern vielmehr das Lehen von Schulden frey machen zu lassen gesucht hat.

14) Könte denen Appellanten nichts vortragen, daß der Alienator sich erklärt gehabt, den Rest des Kauff-Schillings bey der Fürstlichen Cammer stehen zu lassen; dann damit hätte er denen Appellanten annoch kein Recht zugestanden, sondern die Gelder nur so lang deponiren wollen, um des Lehen-Herrn Consens wegen der ihm offen gestandenen Heimfälligkeit desto ehender zu erlangen.

15) Wüste man auch von keinem universalen Fränckischen, und zumalen Bambergischen Gebrauch, vermöge dessen die Lehen, sie seyn antiqua oder nova, auf die Agnaten indistincte verfielen. So gienge auch allen-

allenfalls diese Consuetudo nur auf einen solchen Casum, ubi lis inter Dominum & Vasallum versatur, non vero si versatur inter Vasallum alienantem, & ejus Agnatos, vel ut nunc inter Agnatos & Extraneum, qui bona fide & cum consensu Domini feudum acquisivit. Ja es wolte vielmehr die Curia feudalis Bambergensis eine Investituram simultaneam, vel expressam & sufficientem probationem primi acquirentis haben und erfordern.

16) Hätte des Alienantis Vater die Lehen quæstionis titulo oneroso an sich gebracht, daraus dann ein novum feudum worden, mithin die Linea Crottendorff, als Collateralis, um so mehr verbunden wäre, simultaneam Investituram zu zeigen. Ja wann endlich auch

17) die Coinvestitur richtig wäre, so könte doch die beschehene Alienation dadurch salvirt werden, daß Johann Georg von Giech, des Alienantis Vater, zur Acquisition, oder Reluition der Lehen quæstionis Schulden machen müssen, die dann auf seinen Sohn solcher gestalt gekommen, und da dieser insonderheit auch zwey consentirte Schuld-Posten bey dem Abt zu Lorckheim, und Hans Friederich von Künsperg zu zahlen gehabt, so hätten Appellantes, wann sie auch die Lehen empfangen, von Zahlung dieser Schulden sich nicht entbrechen können, so daß sie also auf diese Weise die Lehen in effectu wieder kauffen müssen. Da ihnen nun der Vorkauff angetragen worden, und sie nicht gewolt, sondern nur mancherley Disputen gegen des Alienantis Schulden herfür gesucht, so hätten sie sich nicht zu beschweren. Im übrigen sey nichts daran gelegen, ob der von Künsperg immediate, oder mediate durch den von Marschall zu denen Lehen gelanget sey, dann nach Fränckischen Gebrauch selbige, wann die Agnaten nicht wollen, anderen Ritterschafftlichen Mit-Gliedern käuflich überlassen werden müssen, wiewohlen der von Marschall erst ex post den von Künsperg ad emendum invitiret hätte. So wäre auch nichts daran gelegen, daß weder der Lehn-Herr, noch der Alienans, die quæstion ratione coinvestituræ, denen Crottendorffensibus moviret, dann sie ipso facto hujus quæstionis negativam præsupponiret hätten.

Schlüßlich beziehen sich Denunciati auf der Denuncianten producta, inhæriren deroselben petitis ratione causæ principalis & expensarum, und reserviren gegen die neuerlich informiter producirte Beylagen quævis competentia.

[48] Die Beylage [48] begreifft 1) in sich den von weyl. Bischoff Johann Philipp A. 1604. an Hans Sigmund von Giech, der quæstionirten umgehenden Lehen halben ertheilten Lehen-Brief, welcher schon oben pag. 33. Num. 58. extrahirt, & conf. simul pag. 28. n. 44.

2) Den von hochgedachtem Bischoff an Veit Ulrich Marschall von Ebert A. 1606. gegebenen Lehn-Brief über die von ihm erkauffte Giecherische umgehende Lehen, und ist solcher schon oben pag. 22. Num. 35. extrahiret.

3) Wird gemeldet, daß An. 1607. Georg von Künsperg auf gleiche Art investiret worden, vid. supr. pag. 33. Num. 38.

4) Sey eben dergleichen An. 1610. von Bischoff Johann Gottfried geschehen.

5) Einen Extract Lehn-Briefs de Anno 1635. worinnen Bischoff Franciscus von Bamberg die von Künsperg auf gleiche Art, wie die vorstehende, investiret hat, nemlich: **mit den Affter-Lehen, die das Geschlecht deren von Giech der Linie Brunn, und unter ihnen allezeit der Aelteste des Geschlechts empfangen.**

6) Einen Extract Lehen-Briefs de Anno 1644. worinnen Bischoff Melchior Otto die von Künsperg auf eben diese Art beliehen, und worinnen er zugleich meldet, daß Hans Sigmund von Giech **der letzte der Linie Brunn** zum Rackenstein gewesen.

7) Seyn diese Lehen abermals An. 1645. in iisdem Terminis verliehen worden.

Die Beylag [49] ist ein Extract Lehen-Buchs, so weyl. Hans von Giech, des Geschlechts von Brunn, An. 1490. gehalten, und worinnen ein Catalogus der Lehns-Besitzer, von An. 1391. bis ad Annum 1490. zu sehen, so, daß diese Possessores alle miteinander von der Linie Brunn gewesen, mithin selbige aus verschiedenen Ramis, nemlich: **Eltman, Zettmansdorff, Melssendorff, Brügel, Brunn und Kottolsdorff** bestanden haben müsse. [49]

Anno 1490. meldet obgedachter Hans von Giech, verbis licet obscuris: **daß die Lehen *quæstionis* allweg der Aelteste von dem Stamm der von Giech von Brunn herkommen ist.** Weiter soll dieser von einem Haus und Gärtlein, **so ihm und seinen Vettern zu Brunn heimgefallen,** daselbst Meldung thun.

[50] Ist abermalen ein Extract Lehen-Buchs, weyland Conrads von Giech der Zeit Aeltesten des Geschlechts Stamms Brunn zu **Lißberg** und **Zettmannsdorff** de An. 1545. worinnen diese Worte befindlich: **Der Vertrag über die gemeine Lehen zwischen den vier von Giech Gebrüdern zu Brunn** de An. 1359. [50]

Ferner ist in diesem Quadrangulo notiret, daß An. 1501. nach dem Tod Hansens von Giech zu Zettmansdorff, Thomas von Giech zu Kottelsdorff, die Lehen eingehabt.

Als darauf An. 1513. Thomas von Giech zu Kottelsdorff gestorben, wären die Lehen auf Hansen von Giech zu Wipffen in Thüringen gekommen.

Anno 1529. seyn sie auf Hansen zu Zettmannsdorff,

Anno

Anno 1540. an Conrad von Giech zu Lißberg und Zettmannsdorff.

Anno 1552. an Heintzen von Giech zu Kirchthumbach,

Anno 1563. an Christoph von Giech,

NB. Dieser wird von der Kotzeldorffischen Linie gewesen seyn, conf. infr. [52]

Anno 1571. an Veit von Giech auf Lißberg und Schlackenhof gefallen.

Add. pag. seqq. 73. §. Noch stehet ꝛc.

Weiter stehet in diesem Quadrangulo, **daß ein gewisser Zehende von dem Aeltesten von Giech aus Brunn gebohren,** als offt das zu Schulden kommt, empfangen werden müste.

Ferner hätte Cuntz Otto, als Träger, Hans Matthesen von Giech einen Hof zu Mann-Lehen empfangen, **doch ihm und seinen Vettern, so zu diesem Lehn gehören,** an ihrer Lehnschafft unnachtheilig.

[51] [51] Ist abermalen ein Extract Lehen-Buchs de An. 1548. worinnen pag. 10. stehen soll; **daß ein gewisser Zehende von dem Aeltesten von Giech aus Brunn gebohren,** jedesmal empfangen werden solte.

Noch weiter, daß ein gewisses subfeudum hinführo **von dem Aeltesten von Giech, des Stamms zu Lißberg, Zettmannsdorff, Kottmannsdorff und Kirchthumbach** zu Mann-Lehen empfangen werden solte.

[52] [52] Ist wieder ein Extract Lehen-Buchs, dessen Rubric also lautet: **Verzeichniß der Lehen, so ich Christoph von Giech zu Kotzelsdorff, als dieser Zeit der Aelteste des Geschlechts von Giech und Linie Brunn.**

Nota. Weilen sich Thomas von Giech An. 1501. laut Lehen-Revers oben pag. 49. Num. [22] von Kotzeldorff schreibet, so müsse er ja nothwendig von der Linie Brunn gewesen seyn.

Weiter stehet in diesem Documento, daß An. 1564. gewisse Zehenden zu Mann-Lehen, **und jedesmal von dem Aeltesten von Giech der Linie Brunn** zu empfangen verliehen worden.

Noch stehet darinnen, daß Anno 1572. **Veit von Giech zu Lißberg und Schlackenhof** der Aelteste von der Linie Brunn gewesen.

Anno. 1584. sind die Lehen auf **Johann Georg von Giech zum Rackenstein** gefallen, und so weiter an seinen Sohn **Hans Sigmund.**

[53] [53] Ist der Kauff-Brief und Lehens-Herrliche Confirmation über die umgehende Lehen de An. 1606. so allschon oben pag. 22. (jung. pag. 20. num. 33.) extrahiret.

Auf die oben sub [45] befindliche Schrifft übergab Doct. Gülich den 7. April. 1713. Schrifft an statt mündlichen Gegen-Recess sub [54]

[54] In selbigem repræsentiret er dieses: daß er zuvorderst nichts neues vorgebracht, sondern nur das vorgebrachte durch die exhibirte 13. Documenta besser illustriren wollen, wie dann die 8. erstere ein grosses Licht darinnen geben, daß beyde Linien von einer Sipschafft oder einem Stamm herkommen, und keineswegs, wie etwan gegentheilige Meynung seyn möchte, zwey Geschlechter deren von Giech vor uhralters gewesen. Die übrige fünff aber zeigten, wie die Lehens-Succession beyder Linien nicht allemal nach der Investitura simultanea geschehen, auch in anderen Fällen so genau nicht beobachtet worden. Er könte also nicht finden, wie D. Hoffmann ex adverso darwider recessiren, oder eine Frist von 6. Monaten begehren könte.

D. Hoffmann exhibirte hierwider den 24. April 1713. nochmalige Schrifft sub [55] und will nicht zugeben, daß post conclusionem solche nova beygebracht, oder admittirt werden, und reservirt sich eventualiter ulteriora competentia. Hierauf folgt den 15. May 1713. ein Interlocut, daß D. Hoffmann auf die obberührte 13. Documenta, so den 6. Mart. 1713. exhibirt worden, in 2. Monaten handeln solle, idque sub præjudicio. [55]

Den 2. Junii 1713. übergiebt Lic. Steinhausen sub [56] Extract von der Fürstl. Regierung zu Bamberg an ihn erlassenen Schreibens, worinnen das Documentum oben pag. 62. sub Num. 43. simpliciter als unrichtig verworffen, und hergegen die probatio primi acquirentis, oder investitura simultanea behauptet werden will. [56]

Den 10. Jul. 1713. bittet D. Hoffmann prorogationem termini per sententiam præfixi auf 1. Monat, und leget deshalben Original-Schreiben sub [57] bey. [57]

Den 17. Jul. 1713. übergiebt D. Hoffmann sogenannte gründliche Ablehnung, und eventual-Nothdurfft auf die ex adverso post conclusionem exhibirte Documenta sub [58] [58]

In derselben bitten die Appellati, daß Appellantes:

1) demjenigen nachleben, was in der Cammer-Gerichts-Ordnung wegen Beybringung neuer Dinge, facta jam submissione, part. 1. t. 26. §. 7. enthalten, desuper protestantes. Nachdem darauf Fol. 1.

2) Die Appellanten ihre dreyzehen Documenta ohne Begleitung einer Schrifft gefährlicher weise übergeben, so wolten sie, Appellati, sich auch deshalb verwahret, und im übrigen der Spuhr, welche pars adversa oben pag. 73. sub [54] zu Erklärung seiner Intention eröffnet hat, Folge leisten, mithin ante omnia generaliter anzeigen, daß, wann gleich erstlich nach der gegenseitigen Meynung Crottendorff und Brunn vor Alters Fol. 1. Fol. 3.

oder

oder ante multa secula, von einer Sippschafft oder Stamm hergekommen, solches doch den primum acquirentem (worauf gleichwohlen alles ankäme) noch nicht zeigte, dann dieser müste in Revocatoria und bey denen Lehen quæstionis erwiesen werden. Zweytens würde auch nichts vorgetragen, wenn ex documentis allatis ausgemacht würde, daß bey ein und andern Lehen der Giechischen Familie (welches doch, so viel das Gut Brunn betrifft, gantz falsch) die Succession nicht allemal juxta expressam coinvestituram, sondern mero Jure Agnationis, ohne Unterscheid der Haupt-Stämme, auf die Agnaten gekommen, wann nicht auch zugleich erwiesen würde, daß es in specie bey denen feudis quæstionis also geschehen sey, und selbige von einem Seniore auf den anderen, ohne Unterschied der beyden Haupt-Linien oder Stämme gefallen; darwider aber die Lehen-Briefe, und alte Lehen Bücher stritten, sintemalen diese Lehen
Fol. 4. ein besonderes Corpus constituirten, und ihre besondere Qualität und Eigenschafft gehabt, auch lediglich der Linie Brunn, und deren Branchen zugehört, wie davon die Lehen-Brief und Lehen-Bücher attestirten, so daß der Crottendorffische Haupt-Stamm darvon excludirt, im übrigen aber die von denen Appellanten beygebrachte andere Brunnische Lehen ad unam vel alteram lineam nicht also adstringirt gewesen. Was dann

3) das erste Documentum oben pag. 59. sub [32] anlangte, zeigte selbiges klärlich,
Fol. 5. daß die An. 1431. mit einander gestrittene Partheyen sämtlich ex Linea Brunnensi, der eine Arbiter aber, Georg von Giech, ex Crottendorffensi zu Wiesenfelß gewesen, einfolglich wäre es mehr gegen als vor die Appellanten, dann ja die Crottendorffer bey diesem Successions-Fall nicht concurriret, sondern zu selbiger Zeit schon, und lange vorher, beyde Stämme, Brunn und Crottendorff, separirt, und jeder sein besonderes Wesen gehabt hätte; Vielleicht aber wolte man ex adverso den in dem producirten Documento angezogenen Clauß, vor den Urheber der Crottendorffischen Linie, wohlfolglich Albrecht den Aeltern zu einem gemeinen Stamm-
Fol. 6. Vater beyder Linien, Brunn und Crottendorff, angeben, zumalen da schon auf der Appellantium Suggestion eben dergleichen irrige Genealogie in der sogenannten Durchlauchtigen Welt pag. 539. formiret, diß seits aber durch das Adjunctum gegenwärtiger Schrifft sub [59] solches nicht agnosciret, sondern selbiges nur in passibus proficuis hier allegiret würde; allein daß der Clauß, von welchem Crottendorffenses herstammen, nicht derjenige sey, dessen in dem Documento [32] gedacht würde, sondern dieser einer der Brunnischen Linie, solches zeigte 1) daß Georg von Giech von Crottendorff An. 1431. in dem Brunnischen Successions-Streit Arbiter, und also damalen schon beyde Linien separirt gewesen. 2) Hätte der Clauß lineæ Crottendorffensis nach der selbsteigenen gegentheiligen Genealogia pag. 537. und dem Documento oben pag. 535. sub [34] noch verschiedene Brüder gehabt, deren einer Eberhard, der andere Henrich, vulgo Heintz, dieser Gebrüder Vater und communis stipes Hans von Giech zu Buchau und Crottendorff, der Anherr ebenfalls Hans der Aeltere zu Buchau und Crottendorff geheissen, so daß nach solchem Angeben nachfolgendes Schema Genealogicum lineæ Crottendorffensis heraus käme:

HANS der Aeltere
zu Buchau und Crottendorff.

HANS der Jüngere.

EBERHARD. CLAUS. HEINZ.
Von diesem sollen Appellantes posteriren.

Derjenige Clauß aber, dessen in dem Documento [52] Erwehnung geschähe, hätte nur einen Bruder, Namens Bernhard, und zum Vater Eberhard, zum Groß-Vater aber Albrecht, alle von Giech zu Brunn gehabt.

ALBRECHT.

EBERHARD.

BERNHARD. CLAUS.

Conf. supra pag. 534.

3) Soll ja nach dem Extractu der Genea- Fol. 7.
logie sub [59] pag. 534. Clauß von Giech, lineæ Crottendorffensis An. 1470. die *Seniorats*-Lehen angetreten haben. Nun aber meldete der Denunciaten Documentum oben pag. 542. sub [49] pag. 2. daß einer Adam von Giech zu Kötzelsdorff, so eine Brunnische Branche, die Rackensteinische oder Giech-Brunnische Seniorats-Lehen gehabt. Hieraus folgte dieses, daß Crottendorff und Brunn, jedes seine besondere Seniorats-Lehen gehabt, mithin zwey Claussen gewesen, darvon der eine zur Brunnischen, und der andere zur Crottendorffischen Linie gehöret habe, und wann man das Documentum sub [32] mit dem sub [34] conferirte, würde die Sache noch klärer seyn.

Was das zweyte Documentum sub [33] Fol. 8.
beträffe, wiese selbiges klärlich, daß 1) Hans von Giech zu Buchau, einer bekannten *Branche* des Haupt-Stamms Crottendorff, in denen zwischen Heintzen von Fulbach, und denen in vorigem Documento gedachten von Giech des Stamms Brunn, wegen Entleibung Hansens von Giech zu Brunn, Arbiter, consequenter beyde Linien Crottendorff und Brunn auch damalen separirt gewesen. 2) Könte der Crot-

tendorffischen Linie nichts helffen, daß eine ewige Seel-Meß allhier verordnet, und selbiger Verleihung endlich auf den Aeltesten des Stamms verfallen solte, dann es sich von dieser Seel-Meß auf die umgehende Lehen quæstionis nicht argumentiren liesse.
Fol. 9. Sodann 3) gienge die Verordnung eigentlich dahin, daß diese Seel-Meß vor allen Dingen durch den specialen Brunnischen Stamm zu Brunn (woraus der Entleibte gewesen) & hoc deficiente demum per quemcunque alium seniorem ex reliquis lineis Brunnensibus, quales erant Zettmansdorff, Kotzelsdorff ꝛc. vid. supra pag. 542. & 543. zu besorgen, nicht aber also auf die von Crottendorff zu verstehen sey,
Fol. 10. wie solches alles, wann das Documentum nicht verstümmelt wäre, sondern integraliter exhibiret würde, sich noch klärlicher zu Tag legen dürffte.

Anreichend das dritte Documentum sub [34] indicirte selbiges vier von Giech, welche zwey Branchen des Haupt-Stamms von Crottendorff ausgemacht, nimirum: Crottendorff und Buchau, und deren Vater (vid. supr. pag. 546.) Hans geheissen, so daß sie also freylich als Brüder in gleichem Gradu gestanden, und dieser Vertrag vermuthlich sein Absehen auf Georgens von Giech zu Wiesenfels (welches Gut Appellantes bis dato noch besitzen) und der auch Judex compromissarius laut [32] bey denen von Brunn gewesen, und An. 1465. improlis gestorben, als ihren Crottendorffischen Agnatum, und dessen Verlassenschafft gehabt. Es seyn also die in diesem dritten Documento benannte vier Personen lauter
Fol. 11. Crottendorffenses gewesen, die, gleichwie die Brunnenses auch gethan, ihre besondere pacta successoria errichtet, folglich jene von diesen gantz separirt gewesen, die dann wegen der Gleichheit der Namen nicht zu confundiren; dann obschon in dem ersteren Documento de Anno 1431. eines Eberhards zu Brunn, der damals schon todt war, und zweyer Söhne, Hans Bernhard, und Claussen gedacht würde, und hergegen in diesem dritten Documento de Anno 1459. ebenfalls eines Eberhards, welcher aber von Crottendorff gewesen, und noch drey Brüder gehabt, Clauß, Heintz und Otto, Meldung geschehe, so wären sie doch, und zwar fast zu gleicher Zeit, ex diversis lineis entsprossen, und jene, nemlich Eberhard und Clauß, als Ascendenten und Descendenten der Linie Brunn, diese aber, scil. Eberhard und Clauß, als Collaterales der Linie Crottendorff, zu consideriren, und die Appellantes in specie von jetztgedachtem Clauß, laut obberührter Genealogie, herstammeten.

Fol. 12. Belangend das vierte Documentum sub [35] beziehen sich Appellati deshalben auf der Denunciaten Adhæsions-Schrifft, vid. supra pag. 66. und weilen es nur Copia Copiæ sey, könten sie es nicht recognosciren.

Das fünffte, sechste, siebende und achte Documentum betreffend, könte deren Inhalt (wann auch alles genuin wäre) um so weniger præjudiciren, je weniger derselbe inscio Domino geschehen mögen, oder feudi qualitas solcher gestalt alteriret werden können. Hierbey aber erinnern Appellati die Original Production, dann ihnen zumalen das fünffte und sechste Document sublestissimæ fidei zu seyn schienen, bevorab da das Giecherische Verwilligungs-Schreiben sub [37] in den Actis prim. Instant. Num. 47. mit einer Unterschrifft von vier Personen, produciret worden, nun aber mit deren sechs exhibiret würde, welches per *l.* 14. *C. de fid. Instrument.* keinen fidem meritirte, insonderheit da
Fol. 13. auch die letztere zwey Subscribentes bereits über ein Seculum unter der Erde lägen, und also nun nicht erst den beygebrachten Verwilligungs-Brief unterschreiben und siegeln können. Weiter reime sich auch die Nachsuchung sub [36] nicht mit der Verwilligung sub [37] sintemalen jene jünger, und den 5. Novembr. 1586. diese aber älter, und den 29. Septembr. auf Michaelis-Tag 1586. datirt sey: vid. supra pag. 514. 515. Num. 46. & 47.

Das siebende Document sey von keinem
Fol. 14. unterschriebenen und besiegelten Original genommen, und

Das achte sey daher verdächtig, weilen der Tutor Achatius von Giech von der Crottendorffischen Linie gewesen, und also zur Zeit seines Pupilli Brunnensis sich der Gelegenheit, seinem eigenen Stamm hierunter vorzutragen, aus unordentlicher Begierde bedienet hätte.

Das neunte Documentum, wie auch die übrige wegen Buchau, Brunn und Turnau, wären vielmehr gegen die Appellanten, als vor dieselbe, dann das neunte und zehende insonderheit erwiesen nunmehro das,
Fol. 15. was Appellantes allezeit geleugnet, daß nemlich die Buchauische, eine zum Haupt-Stamm Crottendorff gehörige Branche, nebst der Brunnischen Linie, zugleich mit bey dem Gut Brunn, & vice versa die Brunnische Linie bey dem Gut Buchau in expresser Mit-Belehnung gestanden, mitfolglich das gedachte Gut Brunn, als Hans Matthes zu Giech zu Brunn ohne männliche Erben Anno 1622. gestorben,
vi simultaneæ in documentis investiturarum expressæ, und nicht mero jure Agna-
Fol. 16. tionis, auf die Buchauische Linie, und zwar an Hans Erhard von Giech zu Buchau, nebst dem einen Theil von Buchau, welchen Hans Matthes gehabt, und so weiter an die Appellanten gekommen.

Man

Man könte also hierab die Coinvestituram reciprocam ratione Brunn und Buchau sattsamlich erkennen, und wäre derselben Nothwendigkeit noch ferner daus abzunehmen, daß, als Hans Erhard von Giech zu Buchau An. 1628. improlis gestorben, seine Vettern zu Turnau und Wiesenfels, Joachim Wilhelm, Wolff Achatz, und Hans Christoph, ob sie schon alle zu dem Crottendorffischen Haupt-Stamm gehört, dennoch das Gut Brunn (weilen solches vi simultaneæ specialis von der Brunnischen Linie auf die Buchauische gekommen, und weilen der übrigen Crottendorffischen Branchen in denen Brunnischen Lehn-Briefen
Fol. 17. nie gedacht gewesen) von dem Hoch-Stifft Bamberg nicht hat geliehen werden wollen, bis es endlich, wie die Worte expresse lauten, **aus Gnaden**, & sic non jure successionis geschehen, so daß also die mitangefügte Worte, **als nächste** *Agnaten*, keine **Lehns-Folger** bedeuten; wie hingegen in dem letzteren oder dreyzehenden Documento, wegen **Turnau** diese Worte: **und Lehens-Folgere** stehen, mithin des Hans Erhards Agnaten desfalls mit seinem Antheil an gedachtem Turnau An. 1628. nach seinem Tod vererbfället worden seynd.

Fol. 18. 19. 20. Das zwölffte Document sey eine nicht probirende Copia, und allem dem, was anjetzo wegen der sattsamlich bewiesenen Coinvestitur, und wormit das ad Acta gebrachte Lehen-Herrliche Attestat, und der darüber jüngsthin von Lic. Steinhausen gehaltene Recess übereinkommt, vorgebracht worden, völlig zuwider, so daß die dardurch ex adverso intendirende consuetudo Franconiæ noch besser, als auf diese Art, dargethan werden müßte, daß nemlich Krafft derselben indistincte diejenige, so einerley Namen, Schild und Helm führen, absque probatione primi acquirentis succediren. Es möchte dergleichen wohl ehender in casu aperturæ inter Dominum & Agnatos, nicht aber in casu Revocationis, davon hier gehandelt würde, Platz greiffen.

Die Beylage [59] ist ein Genealogischer Extract der zu Hamburg An. 1710. gedruckten **Durchlauchtigen Welt**, und weilen die Appellati 1) oben pag. 546. die Genealogie mit denen zwey Hansen, und auch noch ferner 2) dieses nachgeben, daß die jetzige Graffen von Giech (wie auch in der **Durchlauchtigen Welt** solches pag. 539. also angeführet wird) von des Hansen, des jüngern, einem Sohn Clauß herkommen; sodann 3) noch weiter pag. 547. eingestehen, daß An. 1459. vier Crottendorffische Brüder gewesen, nemlich: Eberhard, Clauß, Heintz und Otto, und daß ihr Vater Hans geheissen, vid. pag. 547. §. **Anreichend das dritte** *Document &c.* Wie weniger nicht 4) in der **durchlauchtigen Welt** gemeldet, und noch zur Zeit weder von denen Appellanten, noch auch denen Appellaten besonders widersprochen wird, daß der eine Sohn, Heintz, zwey Söhne gehabt, nemlich Veiten und Georg, so könte meines darfür haltens nachfolgende GENEALOGIE daraus gezogen werden: [59]

HANS der Aeltere.

HANS der Jüngere.

EBERHARD.	CLAUS.	HEINZ.	OTTO.
Von diesem soll die nachmals ausgestorbene Buchauische Linie abstammen.	Von diesem kommen die Graffen von Giech und jetzige Appellantes her.	VEIT. GEORG.	

Wobey fast sehr zu schliessen, daß von dem dritten Sohn, Heintz, oder von einem desselben zweyen Söhnen, Veit oder Georg, die letztere Brunnische, nemlich Hans Georg von Giech, des Alienatoris Vater, und der Alienator, Hans Sigmund, herrühren; und wann dem so wäre, müsten die *quæstionirte* umgehende Lehen (weilen es ohnedem sehr alte Lehen sind) von Hans dem Aelteren, und noch wohl weiter hinaus, herkommen, mithin hätte man den communem stipitem, sed omnia in conjecturis consistunt, quæ tamen in rebus antiquis, difficilisque probationis etiam admittuntur, concurrentibus præsertim adhuc aliis adminiculis, & probationibus artificialibus.

NB. Dieses ist eine Privat-Conjectur, so eben nicht in den Actis so deutlich zu finden.

Den 19. Octobr. 1713. exhibiret Doct. Dimpffel ein cum consensu substituti versehenes, und von Carl Gottfried, Graffen von Giech, wie auch Maximiliana Catharina, verwittibter Gräffin von Giech unterschriebenes, gesiegeltes, und zu Turnau den 1. Sept. 1713. gefertigtes Mandatum generale, an statt des verstorbenen vorigen Anwalds von Gülich sub [60] und producirt zugleich eine so genannte Rechts-gegründete Vorstellung sub [61] mit dreyen Beylagen sub [62] [63] [64] [60]

In der Schrifft [61] entschuldigen sich Appellanten wegen der so spat eingelieferten 13. Documenten, kürtzlich damit: daß pars [61] Fol. 1.

versa durch seine eingeschobene Adhæsions-Schrifft Ursach darzu geben: sodann, daß sie diese Documenta theils nicht ehender gehabt, noch sattsam beobachtet, und allererst An. 1708. einen Archivarium bestellet, der nachmals ein und anders ans Licht gebracht hätte, so daß sie also von dem angesonnenen Juramento liberirt zu seyn verhofften.

Fol. 2. Nächst dem beziehen sie sich auf den Inhalt ihrer Schrifft sub [54] vid. oben pag.
Fol. 3. 544. Sodann melden sie generaliter, daß die Appellati durch Erforderung des primi acquirentis noch ein mehreres an sie prætendirten, als die Urtheil a qua vom 7. Aug. 1694. im Mund führte.

Quoad documentum *primum* sey es eine gantz unerwiesene Sache, daß der darinnen gemeldete eine Arbiter, **Georg von Giech, des Stamms Crottendorff gewesen, und zu Wiesenfelß gewohnt habe,** sintemalen er als Dom-Herr zu Bamberg
Fol. 4. gewohnt, und allda gestorben sey. Weiter sey auch nicht erwiesen, daß in dem Documento benannte 4. Personen von dem Stamm Brunn abgestammet, und sie sich exclusis Crottendorffensibus verglichen, noch auch, daß damalen beyde Linien Brunn und Crot-
Fol. 5. tendorff separiret gewesen, und ihr absonderlich Wesen gehabt. Es sey auch irrig, daß man ex adverso **Clauß von Giech vor den Urheber** der Crottendorffischen Linie angeben wolte, da es doch **Albrecht der Aeltere**, wie zu erweisen, sey. So nehme man auch die Autorität des Buchs der **Durchlauchtigen Welt** nicht an, hätte auch keinen Theil daran. Es hätte ferner der in sothanem Documento berührte Clauß zwey Brüder, und nicht einen gehabt, nemlich Hans und Bernhard. Es könne auch gar wohl seyn, und bey einander stehen, daß der Anfänger **der Crottendorffischen Linie**
Fol. 6. **Clauß von Giech** * das Seniorat von dieser Linie An. 1470. geführet, hingegen aber Adam von Giech selbiges in der Brunnischen Linie gehabt, dann um solche Zeit sich die Linie zertheilet.

* NB. Hier gestehen Appellantes wieder, daß der Clauß der Urheber ihrer Crottendorffischen Linie sey, und kurtz zuvor fol. 5. haben sie es negirt. Es sind also seltsame Confusiones, und soll vielleicht dieser Clauß derjenige seyn, der oben pag. 546. in dem zweyten Schemate Genealogico stehet.

Quoad documentum *secundum* wäre abermals unrecht, daß dermalen schon Brunn und Crottendorff separiret gewesen. So sey Fol. 7.
auch irrig, daß die Buchauische Linie eine Branche der Crottendorffischen sey, wie pars Appellans solches auch **aus der Durchlauchtigen Welt** ersehen können. Ferner würde in diesem Documento simpliciter gedacht des **Aeltesten von Giech**, ohne Designirung einer Linie, von deren Absonderung man damals noch nichts gewust, so daß man also aus dieser Meß-Verleihung gar füglich auf andere Lehen einen gleichmäßigen Schluß machen können. Appellantes wollen auch aus einer den 13. Novembr. 1649. zwischen den Brunnischen Lehens-Folgern und Eigenthums-Erben am Bambergischen Lehen-Hof ergangen seyn sollenden Urtheil behaupten, daß es damalen der Bischoff bey dem, was An. 1460. zwischen Albrecht von Giech und dessen Vettern derer Kirch-Lehen halber ergangen, **daß der Aelteste des Geschlechts von Giech zu Brunn** ꝛc. gelassen, mithin Carl Gottfried solche Kirchen-Lehen sich zueignen sollen, die dann auch An. 1680. mit Fol. 8.
dem Gut Brunn verkaufft worden wären.

NB. Es ist dieses ein miserables Geschriebs.

Quoad documentum *tertium* seyn die daselbst befindliche Interessenten des Hansen von Giech zu Buchau, und des Hansen von Giech zu Crottendorff Söhne gewesen, so beyde von Albrecht dem Aeltern herstammten. Hieraus folgte aber nicht, daß diese 2. Hansen Fol. 9.
in einer Linie beysammen gestanden, und die Brunnische Linie ihrer Descendenten à part gehabt, sintemalen zu selbiger Zeit diese Abtheilung noch nicht gewesen, sondern erst durch diese in dem Document benannte 4. Vettern entstanden, und seyn sie keine Brüder zusammen, sondern Eberhard und Clauß von dem einen Hans, Heintz und Otto aber von dem andern Hans Brüder gewesen, davon der eine Hans von Buchau, und der andere von Crottendorff geheissen. Solchemnach käme vermöge dieses Angebens folgende GENEALOGIE heraus:

ALBRECHT der Aeltere.

HANS von Crottendorff.		HANS von Buchau.	
EBERHARD.	CLAUS.	HEINZ.	OTTO.

NB. Wann man diese Genealogie mit der oben pag. 546. stehenden conferiret, so siehet man klärlich, daß ein jedes Theil eine besondere Genealogie formiret, und also kein Theil accurat zu sagen weiß, wo es zu Hause sey.

Quoad

Fol. 10. Quoad documentum *quartum*, sey das Original bey dem Bambergischen Lehn-Hof befindlich, die Copia vidimata aber von einer bekannten Bambergischen Cantzeley-Handschrifft genommen worden.

Quoad documentum *quintum*, *sextum*, *septimum* & *octavum*, habe in specie quoad *quintum* Hans Georg von Giech weder dem Lehen-Herrn, noch denen Lehen-Rechten durch seine Bekänntniß præjudiciret. So thäte auch nichts zur Sache, daß in dem exhibirten einen Exemplar weniger subscribentes seyn, als in dem lezthin producirten; dann es wäre genug, daß der Interessenten sechs gewesen, und der Context im übrigen gleichlautend. Man trüge auch kein Bedencken, das Original nöthigen Falls vorzuFol. 11. weisen. Quoad *sextum* wäre die Antwort, daß die Diversität daher rühre, daß Hans Georg von Giech allschon vorhero, ehe er schrifftlich nachgesucht, und deshalben darinnen der beschehenen Verwilligung allschon gedencket, eine Obligation oder Bewilligung stellen, und bringen lassen, mithin in dieser das Datum ein wenig vor dem weitern schrifftlichen Ansuchen gesetzet hat, welches ja wohl nichts zur Sache thäte. Damit aber das Werck noch klärer würde, wolten sie, Appellaten, durch einen Extract de An. 1607. über den Zehenden zu Schwartzach erweisen, daß der Bewilligungs-Handel gantz richtig sey, zumalen dieses Documentum von einem Künspergischen Lehen-Mann aufgesetzet.
Fol. 12. Quoad *septimum*, sey das Original vorhanden. Quoad *octavum*, seyn dergleichen Dinge von keinem ehrlichen Mann, wie Achatius von Giech gewesen, nicht zu præsumiren. So hätte ja der Lehn-Herr selbst auch alles An. 1586. gnädigst confirmiret und gut geheissen.

Fol. 13. Quoad documentum *nonum* & *undecimum*, ut & *decimum tertium*, zeigten diese klar, daß, obschon bey Lebzeiten der Brunn- und Buchauischen kein einiger von der Crottendorffischen Linie in der Mit-Belehnung gestanden, sie dennoch alle Buchau- und Brunnische Lehen geerbet. So möchte auch die Lehen-Herrliche Formula: aus Gnaden nichts præjudiciren; dann wann es ein Geschenck gewesen wäre, würde es ein wenig mehr exaggeriret, und zugleich das Capitul mit darFol. 14. zu gezogen worden seyn. Wann auch das Wort: Lehens-Folger, denen Appellaten besser anstünde, würden sie selbiges in der obangezogenen Bambergischen Urtheil de An. 1649. sattsamlich finden, und zugleich auch dieses daraus sehen können, daß die sämtliche Brunn- und Buchauische Güter, so weyland die Herren Dietz, Albrecht, Eberhard, Hans, Bernhard, und andere alte Herren von Giech gehabt, weyl. an Carl Gottfried von Giech NB. als Lehens-Folger zugesprochen worden. Mit Turnau hätte es gleichmäßige Bewandniß, dann die Successores An. 1628. bey diesem Gut eben so nahe, als bey Brunn gewesen, und wären die Worte: so viel diese Lehen betrifft, blos darum mit eingeflossen, weilen der Marckt Turnau von einer andern Art, und mit Künsperg gemeinschafftlich, mithin nicht das gantze Gut Turnau, sondern nur so viel die Helffte dieser Lehen betrifft, erblich angefallen war, bey denen andern Gütern aber die vollkommene Belehnung mitgetheilet worden.

Quoad documentum *duodecimum*, hätte Fol. 15. man solches zwar anders nicht, als in Copia beybringen können, es wäre aber solches mehrmahlen bey einer löblichen Ritterschafft Orts Gebürg in Francken judicialiter cum effectu producirt, und auch von dorten, daß sich darauf gewiß zu verlassen, die Nachricht communiciret worden.

Diesemnach schliessen Appellantes ihre Fol. 16. Schrifft dahin, daß sie mit der Brunnischen und Buchauischen Linie einen communem stipitem gehabt, und dahero die sämtliche vorhandene Brunnische und Buchauische Lehen-Güter ex jure Agnationis und als Lehens-Folger ererbet, so ihnen theils judicialiter von dem Hoch-Stifft Bamberg selbst adjudiciret und zugesprochen worden seyn. Sie bitten demnach, ihnen zu dem, was sie ex providentia Majorum zu prætendiren, cum refusione damni & Interesse dereinst behülfflich zu seyn.

Das Adjunctum sub [62] ist ein Fürstlich [62]
Bambergischer Bescheid vom 22. Septembr. 1649. worinnen Carl Gottfried von Giech, als Lehens-Folger, und dessen Männlichen Lehens-Descendenten alles das vor Lehen von Brunn zuerkannt wird, was in den älteren Lehen-Briefen, Consensen, und den vor Jahren über das halbe Lehn-Gut Buchau übergebenen Anschlag, auch in dem Anno 1460. ausgegangenen Spruch-Brief sich benahmset befindet, worbey eine Delignation zu sehen, und insonderheit darinnen num. 16. zu notiren ist.

Das Adjunctum [63] ist ein gleichfalls [63]
ohnvidimirter Extract über den Zehenden zu Schwartzach de An. 1607. und findet sich circa finem darinnen dieses: daß Hans Georg von Giech die Rackensteinische Lehen (weilen er derentwegen, und um sie, als er sie von seinem Vater geerbet, in Richtigkeit zu bringen, grosse Kosten aufgewendet) mit *Consens* des gantzen Geschlechts von Giech, des Bischoffs vom Bamberg, und des Dom-Capituls in Zinß-Lehen verwandelt habe.

Das Adjunctum [64] ist der jetztgemel- [64]
dete Bischöffliche und Dom-Capitulische Consens d. 16. Decembr. 1586.

Den 8. Januar. Anno 1714. Bittet Dr. Hoffmann Prorogationem Termini ad 2. vel 3. Menses, leget deshalben ein Schreiben sub [65] an den Advocatum causæ, [65]
Zinck, samt einem Ritterschafftlichen Do-

[66] cumento sub [66] originaliter bey, und bittet Inhalts des Schreibens.

Den 5. Febr. 1714. contradiciret Doct. Dimpffel diesem Prorogations-Suchen, nachdemmalen ex parte Appellantium nichts neues vorgebracht worden, so eines solchen geflissentlichen Aufschubs bedürfftig.

Den 7. dito recessiret D. Hoffmann, daß seinen Principalen der letzte Satz gebühre, und könte man ex adverso sich leicht einbilden, daß, wenn man daselbst mit neuen Beylagen und Schrifften einkäme, man auch darüber gehöret werden müste.

Den 9. dito repliciret Doct. Dimpffel, daß Appellati bereits den letzten Satz gehabt, Appellantes aber seitdem nichts neues, sondern retroacta beygebracht, mithin auch keine Supernumerari-Schrifft übergeben hätten.

Den 19. dito bleibt D. Hoffmann nochmalen dabey, daß seinen Principalen, als Beklagten, und Pupillen, auf das gegenseitige jüngere Productum der letzte Satz gebühre.

Den 21. und 23. dito wird ab utraque parte denen vorigen Recessibus inhæriret.

Den 9. April 1714. Ubergiebt D. Hoffmann in jure & facto hauptsächlich gegründete Gegen-Vorstellung sub [67] samt Beylagen sub [68] [69] [70] [71] [72] [73] [74] & [75]

[67] Die Schrifft sub [67] begreifft hauptsächlich nachfolgendes:

Fol. 1. 2. & 3. Daß Appellati vor allen Dingen ihrem vorigen petito ratione prætensorum novorum inhæriren, und daß Appellantes schwören sollen, verlangen, nachdemmalen die Nichtigkeit, und Impertinenz der Sache sowohl als auch partis adversæ selbsteigene Negligentia & Incuria ex propria confessione am Tag sey.

Fol. 4. & 5. Diesemnach behaupten sie, daß nach der Sententia a qua, und denen Numeris Cameralibus [31] & [56] der primus acquirens, oder aber simultanea Investitura ex parte Appellantium wegen der Rackensteinischen Lehen gezeiget werden müste. Da nun das letztere nach gegenseitiger eigener Geständniß cessirte, so käme es auf den Beweiß des ersteren Stücks an, und der müste gantz klar seyn, adeo ut neque antiquitas, nec communis opinio, & fama, nec identitas nominis & insignium, nec, quod ab aliis ut Agnatus habitus sit, sufficiant. Dieses aber hätten Appellantes nicht gethan, noch im geringsten erwiesen, daß die Lehen

Fol. 6. quæstionis hiebevor dem gantzen Geschlecht von Giech, und nicht allein der Linie Brunn, und desselben Aeltesten afficirt und gehörig gewesen, alldieweilen die klare Worte der Lehn-Briefe, und alten Lehn-Bücher, die quæstionirte Lehen von vielen Seculis her ausdrücklich ad Lineam Brunnensem restringirten. So liesse sich auch nicht von einem feudo diversi generis auf das andere eine Consequenz machen, wie Appellantes Fol. 7. mit dem auf sie gestammten Gut Brunn zu thun im Sinn hätten.

Quoad documentum oben sub [32] bliebe es darbey, daß der Autor lineæ Crottendorffensis darinnen nicht zu finden, noch auch communis stipes beyder sowohl Brunn- als Crottendorffischen Linien.

Weiter zeigte nunmehro auch die gegen- Fol. 8. seitige Anlage sub [62] num. Margin. 9. daß Dietz oder Dietrich von Giech zur Brunnischen Linie gehört habe, und weilen Crottendorffenses diesen Dietz zu ihrer Linie ziehen wollen, so folget auch daraus dieses, daß zu selbiger Zeit schon eine Crottendorffische und Brunnische Linie gewesen seyn müsse.

Ferner begriffe das Adjunctum [62] nicht Fol. 9. viele der Linie Brunn zugehörig gewesene Ritter-Güter, sondern solche Stücke mit einander hätten zusammen nur ein feudum seu unicum castrum, scil. das Gut Brunn ausgemacht. So sey auch das Gut Brunn nicht nudo Agnationis Jure, sondern vi [41] vigore simultaneæ Investituræ an die Crottendorffische Linie durch die Buchauische Agnation gekommen, so daß sich von diesem Casu auf die Rackensteinische Lehen quæstionis, wo keine solche simultanea Investitura Fol. 10. & 11. befindlich, nicht schliessen liesse, noch das bey solchem Brunnischen Lehen gebrauchte Wort: Lehens-Folger etwas helffen könte, dann selbiges 1) ein generales Wort, und dann 2) per oppositionem allodii also adhibiret worden sey, wie dann 3) Carl Gottfrieds von Giech Vater Joachim An. 1628. diese Lehen schon empfangen, und also nachmals gemeldeter sein Sohn gar wohl An. 1649. Patris sui successor feudalis (Lehens-Folger) heissen können.

Nächst diesem acceptiren Appellati, daß Fol. 11. Appellantes nunmehro gestehen, daß sie von demjenigen Clauß, dessen Num. [32] gedacht wird, nicht descendiren; dieses aber contradiciren sie zugleich, daß Albrecht von Giech, der Aeltere, der Stamm-Vater der Brunn- und Crottendorffischen Stammes seyn solle, dann diesem Vorgeben die vor wenig Jahren publicirte Gräfliche Giechische Genealogie Num. [59] selbst widerspreche. So sey auch nicht zu glauben, daß Appellantes hierzu noch besseren Beweiß haben, dann sie selbigen sonst gantz gewiß mit ihren übrigen novis beygebracht haben würden. Wann man Num. [32] mit [34] conferirte, würde man Fol. 13. & 14. finden, daß jene Giechen von der Brunnischen, diese aber von der Crottendorffischen Linie gewesen. Im übrigen zeigte die von Hamburg erhaltene Nachricht, daß die Grafen von Giech alles das, was in der Durchlauchtigen Welt von ihrer Genealogie stehet, dem Verleger selbst suppeditirt haben.

Wegen

Fol. 15. Wegen des Georgen von Giech, dessen in dem Documento sub Num. [32] Erwehnung geschiehet, wäre die eigentliche Frage, von was vor einer Linie er gewesen, nicht aber, wo er gestorben, und eben dieser Numerus zeigte, daß damalen das Giechische Geschlecht schon getheilet gewesen, weilen der Georgius Giechensis in causa Brunnensi Compromissarius gewesen.

NB. Er hat ja gar wohl von einer andern Brunnischen Neben-Linie seyn können.

Im übrigen sey nichts daran gelegen, ob der in diesem Num. [32] mentionirte Clauß einen oder mehr Brüder gehabt, sondern es wäre genug, daß es lauter Brunnenses gewesen, und die Crottendorffenses ihrer eigenen Confession nach von solchem Clauß nicht descendirten.

Fol. 16. Daß Appellantes gegen ihr in Replicis beschehenes Asseriren, als ob die Giechische Linien erst An. 1513. sich getheilet, nunmehro auf ältere Zeiten, nemlich auf das Jahr 1470. verfallen, solches sey abermals ungegründet, und zeigten die producirte Lehen-Bücher, daß diese Theilung gantze Secula weiter zurück geschehen seyn müsse. Anno 1470. hätte Adam von Giech, als Senior des Brunnischen Stammes, die Lehen quæstionis besessen, die Crottendorffische Linie aber hätte ihre besondere Seniorats-Lehen gehabt, welche damalen Clauß von Giech genossen.

Fol. 18. Quoad Documentum oben sub [33] wäre zu verwundern, daß Appellanten nunmehro wieder negiren wolten, daß die Buchauische Linie eine Branche von dem Crottendorfischen Stamm gewesen, da sie es doch vielfältig und judicialiter vorhero eingestanden, auch Num. [41] & [42] solches bestätigten. Das darinnen berührte Meß-Lehen hätte nach gegenseitiger Num. [62] allezeit der Aelteste von Giech-Brunn zu besorgen gehabt; nachmals aber sey es der Crottendorffischen Linie als ein Brunnisches Lehn-Stück heimgefallen, und von dem Lehn-Herren mit zugesprochen worden; es liesse sich aber hiervon nicht ad feuda quæstionis, utpote diversa, argumentiren.

Fol. 20. Quoad Documentum oben sub [34] wäre dem gegenseitigen blossen Vorgeben, daß die hier gemeldte 4. Paciscentes von zweyen subjectis von Giech, so Hans geheissen, diese beyde Hansen aber von Albrecht dem Aeltern herstammeten, kein Glauben beyzumessen, dann das Documentum kein Wort davon sagte; vorher aber geben eodem fol. die Appellati nicht undeutlich nach, daß das sub [62] und dessen Designation sub num. 16. bemeldte geistliche Lehen eben das Meß-Lehen sey, dessen sub [33] gedacht worden. Indessen sehe man aus allem diesen Procediren so viel, daß Appel- Fol. 21. lantes den primum acquirentem gern zeigen wolten, wann sie nur könten, und solchemnach hätten sie a sententia frivole appelliret.

Gesetzt aber, daß diese vier Paciscenten gegen das adversantische Vorgeben in der Durchlauchtigen Welt von zweyen Hansen herkommen, könte es doch nichts dienen, dann sie von Crottendorff und Buchau pokteriret, und von Brunn nichts gedacht würde, sondern [32] & [62] zeigten die circa hoc tempus in vivis gewesene Membra Brunnensia. So hätte auch der eine Num. [32] nominirte Hans keine Descendentz hinterlassen, und von dem andern Hans, Fol. 22. Eberhards Sohn, wäre nicht wissend, ob er Posteros gehabt.

Daß ferner Appellantes vorwenden, als ob An. 1459. da die gedachte vier Paciscen- Fol. 24. tes gelebt, das Geschlecht von Giech noch nicht getheilet gewesen, sondern durch die gemeldete vier Paciscenten allererst die Linien angefangen worden, dem sey entgegen, was oben von den vielen und uhralten Brunnischen Lehens-Possessoribus aus denen Lehen-Registern, und aus [62] angeführet worden, so daß also die Linien nicht erst An. 1470. sondern schon lang vorhero entstanden, bevorab da auch pars adversa den An. 1414. benannten Dietz von Giech zu Brügel zu der Crottendorffischen, und in specie Buchauischen Agnation rechnen wollen; nunmehro aber wieder alles contradiciret, und die Buchauische vor keine Crottendorffische mehr halten will.

Quoad Documentum oben sub [37] wäre der Verdacht mit denen vorhin ausgelassenen zweyen Subscribenten noch nicht gehoben, dann solches Auslassen nicht etwan nur einmal, sondern mehrmalen geschehen, einfolglich kein error scribentis hier Platz finden könte. So wäre auch die Subscriptio ein Essential-Stück, und müste darinnen nichts verdächtiges seyn, und weilen also ihrer zwey die Sache nicht unterzeichnet, so würden diese die Nichtigkeit des Handels erkannt haben, und deshalben nicht unterschreiben wollen. Fol. 28. & 29.

Quoad Documentum oben sub [63] wäre zu notiren, daß es eine schlechte Copey sey, Fol. 30. und wann benebenst die Verwilligung sub [37] nichts nützte, so könte daher auch dieses Document nichts nütz seyn. So hätte ja auch Fol. 31. Hans Sigmund von Giech in seinen ausgefertigten Lehens- und Immutations-Briefen die Clausulam ratione der von denen Crottendorffern, oder einem gantzen Geschlecht von Giech beschehenen Verwilligung ausgelassen, und nicht inseriret, mithin, was darvon zu halten, sattsam declariret. Weiter hätte Achatius von Giech nachmalen, als Fol. 32. sein Pupill zu mehreren Jahren gekommen, die Subinfeudations-Briefe nicht mehr allein, sondern nebst dem Pupillen ausgefertiget, und die Clausulam: von beschehener Bewilligung nicht weiter mit einzurücken sich getrauet. In Summa aber wäre auch dieses klar, daß einmal Hans Georg von Giech die Natur der Lehen nicht ändern, noch einen

Suc-

Fol. 33. Successorem darinnen machen können, der kein Recht darzu gehabt, zumalen auch in præjudicium Domini, der von der Sache nichts gewust, und die Lehen vielmehr vor heimfällig gehalten.

Fol. 34. Quoad Documentum oben sub [64] wäre solches keine Confirmation der Giechischen Bewilligung, dann ja nicht ein einiges Wort davon gedacht würde, sondern der Lehen-Herr hätte vielmehr alles auf die Brunnische Linie eingerichtet.

Fol. 35. Die Buchauische Branche habe einmal zu dem Crottendorffischen Stamm gehöret, und dieses wolten Appellantes anjetzo wieder negiren, um dadurch zugleich die Brunnische Mit-Belehnschafft wegen des Guts Brunn zu diffitiren. Ob auch gleich die Coinvestitura Crottendorffensis wegen dieses Brunischen Guts nicht so klar vorhanden war,
Fol. 36. so hätte der Lehn-Herr sie endlich doch aus Gnaden geschehen lassen, und wäre dannenhero diese Formul, als etwas besonderes, wohl zu notiren, mithin die Crottendorffenses zu solchem Gut Brunn theils Jure
Fol. 37. Agnationis, theils ex Coinvestitura, theils auch ex Gratia Principis gelanget.

Fol. 38. Die Turnauische Lehen seyn einmal discrepant gewesen von andern Lehen, und dannenhero in jenen die Crottendorffenses jure Agnationis succediret, auch deshalben die Clausula restrictiva: **So viel diese Lehen betrifft**, mit Fleiß adhibiret worden.

Fol. 39. Quoad documentum [43] sey des Hoch-Fürstl. Bambergischen Lehn-Hofs ad Acta gebrachtes Attestat hierwider eine zulängliche Abfertigung, und zeigte benebenst der zwischen Bamberg, und der Fränckischen Ritterschafft, Orts Gebürg, errichtete und gedruckte Recess die Nichtigkeit dieser gegenseitigen Beylag, dann allezeit probatio primi acquirentis erfordert würde. Da es nun desfalls, als an dem Fundamento Actionis, ermangelte, wolten Appellati ihr voriges Petitum wiederholet haben.

[68] Das Adjunctum [68] ist ein Schreiben vom 6. Januar. 1714. aus Hamburg, worinnen gemeldet wird, daß die Graffen von Giech selbst die Nachricht von ihrer Familie dem Autori der **Durchlauchtigen Welt** suppeditiret haben.

[69] Das Adjunctum [69] ist ein Extractus einer Giechischen bey Reichs-Hof-Rath contra Wolffsthal An. 1712. exhibirten Exceptions-Schrifft, worinnen die Graffen von Giech bekennen, daß die Giechische Familie bereits vor etlich hundert Jahren in 2. Linien, die Brunnische und Crottendorffische, getheilet gewesen, und daß die Brunnische mit Absterben Hans Matthesen von Giech erloschen, dem die von der andern Crottendorffischen Linie noch übrige multis gradibus entfernete Giecherische Agnaten in feudis succediret. Circa annum 1400. und noch lang vorher sey die Giecherische Familie in drey Linien, als die Buchauische, Brunnische und Crottendorffische, getheilt gewesen, darvon die erstere, als Buchauische, schon An. 1528. völlig erloschen; von der Brunnischen aber der in Actis angebene Hans Mathes von Giech, mit welchem auch die Brunnische Linie An. 1622. abgestorben, herstamme.

Das Adjunctum [70] ist ein Affter-Lehen-Brief von Hans Sigmund von Giech de An. 1606. worinnen er keiner Crottendorffischen Agnaten, oder eines gantzen Giechischen Geschlechts Einwilligung gedencket. [70]

Das Adjunctum [71] ist eben dergleichen. [71]

Das Adjunctum [72] ist ein Affter-Lehen-Brief von An. 1604. welchen Acharius von Giech und sein Pfleg-Sohn Hans Sigmund von sich gestellet, und darinnen keiner gemeinsamen Giecherischen Bewilligung Erwehnung geschiehet. [72]

Das Adjunctum [73] ist eben dergleichen. [73]

Das Adjunctum [74] ist ein Extract Recessus zwischen Bamberg und der Fränckischen Ritterschafft Orts Gebürg de Anno 1700. worinnen so viel zu finden, daß damalen an Bischöfflicher Seite auf der Docirung des primi acquirentis bestanden worden sey, worgegen doch die Ritterschafft eine andere Consuetudinem eingewendet. [74]

NB. Daß [69] [70] [71] [72] [72] [73] [74] nudæ & simplices Copiæ seynd.

Das Adjunctum sub [75] gehet ab, und habe ich es dem Lesser Schmids heute den 28. Febr. 1719. ordentlich gezeiget. [75]

Den 11. Julii 1714. Bittet D. Hoffmann, daß, nachdem Appellantes gegen die vorstehende Schrifft nichts zu handeln, man auch nichts weiter von ihnen annehmen, allenfals aber Appellatos vorhero hören, und die Urtheil beschleunigen möchte.

Den 27. Januar. 1716. Ergehet eine Urtheil, daß Lic. Dimpffel wegen der von weyl. Christian Carl nachgelassenen Erben einen verbesserten Gewalt innerhab 1. Monat ad Acta bringen solle.

Den 19. Febr. 1716. D. Hoffmann übergiebt anderweiten von der Künspergischen Vormundschafft ausgestellten Gewalt sub [76] & Copias vidimatas Tutoriorum sub [77] & [78] Es ist also [76] ein gemeiner Gewalt, welchen Maria Francisca, Wittib von Künsperg, und Christoph Henrich von Schönfeld, ratione der von weyl. Johann Christoph von Künsperg hinterlassenen Kinder, sodann Wolff Ernst von Künsperg wegen der von Georg Friederich von Künsperg zurückgelassenen Sohn und Töchter, unterschrieben und gesiegelt, auch mit dem Substituto D. Dietz versehen lassen. Worauf dann ferner folget [76]

[77] So ein Tutorium sub copia vidimata, welches die Ritterschafft in Francken auf vorgedachte Wittib und Christoph Henrich von Schönfeld Anno 1706. ertheilet. [77]

[78] Ist

[78] Ist eben dergleichen Tutorium vor Wolff Ernst von Künsperg de An. 1712.

Den 2. Martii 1716. Exhibiret Licent. Dimpffel verbesserten Gewalt sub [79] samt Curatorio sub [80] und demjenigen Recess, welcher ratione der Parifications-Rechnung geschlossen, und damit des Joseph Henrichs von Guttenberg Curatel quoad hunc Parificationis Actum aufgehoben worden, worauf sein Herr Principal solche angetreten, und noch führe. Bat der Beylagen Recognitionem vel ex Officio. Recognoscirte auch gegentheilige am 19. Febr. eingebrachte Beylagen b. f.

Den 4. Martii 1716. D. Hoffmann Acceptando Recognitionem recognoscirte ebenmäßig eingebrachte Vollmacht und Tutorium; den punctum angeblich geschlossener Parification und aufgehobener Guttenbergischer Curatel aber, weilen der desfalls errichtete Recess nur von der Giechischischen Cantzeley produciret worden, auch über dem ex ipso tenore Recessus fol. 3. verbis bis zu erfolgender fernerweiter und endlicher Berechnung usque ad finem, das Contrarium ziemlich ersichtlich sey, Hoch-Richterlicher Erkänntniß anheim stellend.

Den 6. Mart. 1716. Lic. Dimpffel negat die Contrarietät, indem die Berechnung in denen Haupt-Posten ordentlich geschehen.

[79] Es ist also [79] der von Carl Gottfried, Graffen von Giech, und Maximiliana Catharina, verwittibten Gräffin von Giech, unterschriebene und gesiegelte Gewalt, worbey keine Substituten zu finden, so aber oben [60] benahmset ist. Weiter wird in dem Gewalt der Pupillen nicht gedacht.

[80] Ist das Cammer-Gerichtliche Tutorium & Curatorium vor obbesagte Wittib, und ad interim vor Joseph Henrich von und auf Guttenberg, wie auch eventualiter vor Carl Gottfried, Graffen von Giech, wegen der von weyland Christian Carl, Graffen von Giech, hinterlassenen Kinder. [80]

[81] Ist ein Vergleich, welchen Graf Carl Gottfried von Giech mit der Vormundschafft seines Bruders Kinder den 31. May 1702. zu Turnau getroffen. [81]

Endlich folget hier eine den 22. Novemb. 1712. extrajudicialiter eingegebene Supplic pro venia producendi Adjunctum, wodurch Appellati, mittelst Beylegung eines Fürstlich-Bambergischen Attestati vom 4. Novemb. 1712. beweisen wollen, daß man juxta consuetudinem Curiæ feudalis Bambergensis ex parte Appellantium schuldig sey, Investituram simultaneam zu zeigen, doch ausser denen Fällen, wo man a primo acquirente posteriret, und daß also die von Giecherischer Seite angegebene contraria consuetudo Franconiæ (nach welcher die Agnati indistincte belehnet zu werden, oder zu succediren pflegten) keinen Grund habe.

Extractus Actorum

In Sachen

Georg Friederich / und Johann Christoph von Künsperg / Kläger /

contra

Hector Julium zu Tuschnitz / Christian Ernst zu Wernstein / Georg Wilhelm / Christoph Adam / Wolff Ernst / Johann Christoph zu Nagel / Johann Christoph / und Georg Adam zum Hayn / alle von Künsperg / Beklagte.

Citat. ad defendend. & indemnisand.

DEn 6. Jul. 1696. zeiget D. Hoffmann an, daß weilen der Cammer-Bote wegen Insinuation dieses Processus noch nicht zurückgekommen, so wolte er nomine Actorum ad 3. Mens. prorogationem termini Reproductionis gebeten haben.

Den 9. Sept. 1696. Reproducirt pro D. Hoffmann, D. Ziegler die ausgegangene Citation sub [2] und deren Beylag sub [3] Krafft Copiæ signatæ sub [1] und nebst übrigem bittet er, diese Sache zu der Appellations-Sach Giech contra Künsperg registriren zu lassen.

[1] [1] Ist von dem Leser Ranck ordentlich collationirt.

[2] [2] In diesem den 6. Maj. 1696. erkannten Processu Citationis, werden die Beklagte Hector Julius und Consorten auf den 60. Tag peremtorie citiret, und ihnen anbey zu verstehen gegeben, was massen Kläger sowohl in prima Instantia, als auch in secunda, in mehrerem vorgestellt, was massen sie die anjetzo von denen Appellantischen Giechen angesprochene, von dem Stifft Bamberg in qualitate rechter Mann-Lehen ihnen verliehene sogenannte Rackensteinische Lehen An. 1664. bey einer in causa debiti zwischen denen von Künsperg Wernsteinischer Linie und der Kläger Vater Valentin Georg, und dessen Bruder, Hector Alexander von Künsperg, Turnauischer Linie, angestellt, und dem damaligen Bischoff von Bamberg, und der Stadt Nürnberg aufgetragen gewesenen Käyserl. Commission, zu Abtilgung einer Summ von 5000. fl. in solutum, jedoch cum pacto de reluendo, in optima juris forma empfangen, auch ferner sie, Kläger, als ihres Vaters, und Hector Alexanders von Künsperg, nach Absterben dessen hinterlassenen einigen Sohns rechtmäßige Lehens-Erben usque ad litem motam, sive Annum 1680. in ruhiger Possession und Genuß sothaner ihrer optimo Jure nach Ausweiß des Commissions-Recess de An. 1664. zukommender Lehen gelassen worden.

Nachdem dann beklagten Cedentibus anjetzo obläge, die Kläger solcher ihnen in solutum cedirten, und also titulo oneroso an sich gebrachten Güter halben in Rechten gebührend zu vertreten (immassen ihnen dann deswegen ad assistendum liti die Denunciation in erster Instanz geschehen) als hätten sie solches (jedoch der Appellations-Sache Giech contra Künsperg ohne Nachtheil) anjetzo zu thun.

Hierauf folget des Cammer-Boten Relation, woraus aber nicht sehen kan, daß die Insinuation bey allen und jeden Beklagten geschehen.

[3] [3] Ist der Cessions-Recess vom $\frac{18}{9}$. Jun. 1664. welcher schon in dem Extractu der Appellations-Acten Giech contra Künsperg pag. 18. ex Actor. prim. Instant. pag. 42. Num. 26. extrahiret und befindlich ist.

Den 12. Mart. Anno 1697. erscheinet Doct. Gülich nomine Citatorum Krafft
[4] Copiæ signatæ gemeinen Gewalts sub [4] die aber in der Leserey nicht collationirt, mithin auch darab nicht zu sehen ist, ob der Gewalt auf alle Citirte ordentlich eingerichtet. Er bittet ferner Prorogationem termini auf 3. Monat, und leget deshalben Extractum originaliter vorgewiesenen Schreibens sub [5] bey, worinnen dann, daß Be-
[5] klagte mit ihrer Nothdurfft wegen ihres Advocati Abwesenheit noch nicht zum Stand kommen konten, gemeldet wird.

Den 15. Jun. 1697. bittet er ulteriorem prorogationem ad 3. Mens.

Den 10. Sept. 1697. zeiget er an, daß er alles Erinnerns ungeachtet noch keine Handlung empfangen.

Den 15. Febr. 1698. hält D. Hoffmann eben denselben Recess, welchen er in causa Appellationis Giech contra Künsperg laut meines Extractus Actor. pag. 529. sub [24] abgehalten.

Den 27. Mart. 1699. erscheinet D. Marquard wegen der Beklagten Krafft Original-Gewalts sub [5. b.] welchen vier von [5.b.] Künsperg unterschrieben und gesiegelt, auch sonsten der Gewalt mit der Substitution versehen ist.

Er exhibiret darauf ferner sub [5. c.] ei- [5.c.] ne unterthänigste Erklärung. In selbiger wird gemeldet, daß theils der Interessenten sich ausserhalb Landes befänden, oder sonsten an verschiedenen Orten distrahirt gewesen seyn, auch der Schmeilsdorffische Theil sich gar separirt hätte, dadurch dann geschehen, daß alles so lang ersitzen blieben. Nunmehr aber wolte sich Tüschnitz, Wernstein, Nagel und Hayn (dafern Kläger, oder Appellati nichts versäumt) zu der Evictions-Leistung eventualiter, ohne der Schmeilsdorffischen Quotæ sich theilhafftig zu machen, sich nicht entschütten; jedoch cum reservatione recursus an ihre Autores und deren Erben, mithin etiam in tantum an die Denuncianten selbst, so wie auch diese nebst ihnen, Denunciatis, an weyl. Veit Ulrich von Marschall zu Fröhnsdorff und dessen Erbe, den noch weiteren Evictions-Spruch zu formiren befugt sind.

Den 12. May 1699. Erscheinet D. Marquard gleichfalls Namens der mitcitirten Streitbergischen Frau und Töchter (ohngeachtet die Mutter, wie aus dem mitangeführten Curatorio sub [6] zu ersehen, damalen todt gewesen) und beziehet sich nur auf seinen Gewalt sub [6] dabey aber substituti Pro- [6] curatoris Consensus nicht befindlich, sondern solcher vielleicht aus dem Gewalt oben sub [5. b.] præsumiret worden ist; sondern auch auf das Cammer-Gerichtliche Tutorium sub [7] und produciret darauf unter- [7] thänigste Anzeig nulliter impetratæ & insinuatæ Citationis sub [8] una cum Adjuncto sub [9]

In der Schrifft sub [8] wird hauptsäch- [8] lich dieses repræsentiret: Daß 1) von weyland Christoph Joachim von Künsperg zu Schmeilsdorff noch, ausser der citirten, drey Enckelin, und also in allem vier descendirten, welche aber nicht alle citiret worden seyn.

2) Sey die eine citirte Enckelin zu einer solchen Zeit citiret worden, da sie noch nicht bevormundet gewesen, mithin habe solche Citatio keinen effectum juris.

3) Sey in dem Käyserl. Commissions-Recess de An. 1664. nicht allein besagter Enckelin Groß-Vater, Christoph Joachim, sondern auch dessen Descendenten keinesweges mitbenahmet. Es sey ihnen auch niemals lis denunciiret, noch mit ihnen gehandelt worden. Sie hätten auch nichts unterschrieben, noch auf einige Weise sich obligat gemacht.

4) Quoad Materialia hätten sie eventualiter einzuwenden, daß An. 1647. den 4. Decembr. ein Künsperg-Wernsteinischer Bruder-Theilungs-Recess aufgerichtet, und darinnen geschlossen worden, daß zu Abtilgung der Künspergischen Väterlichen Passiv-Schulden (wohin die Turnauische allerdings mit gehört hat) einige gewisse, importante und erträgliche Güter, Lehen, und Stücke ausgesetzt, und deshalben nicht vertheilet worden seyn, auch diese Güter die gemeldte Passiv-Schulden um ein merckliches überstiegen hätten. Selbige hätten auch die von Künsperg, zu Wernstein, Tüschnitz, Nagel und Hayn seit besagtem Jahr 1647. allein hauptsächlich genossen, und hingegen gemeldeten Christoph Joachim und dessen Descendenten (wannenhero diese reservanda reservirten) gäntzlich davon ausgeschlossen.

5) Sey die Wernsteinische Schuld eine Lehn-Schuld, und hingegen nach Christoph Joachims von Künsperg Absterben, auch dessen hinterlassenen Wittib erledigten Dotalitio alle desselben in der Väterlichen Theilung überkommene Lehenbare Güter an seine Gebrüder und Vettern cum commodo & onere gediehen und devolviret.

6) Stecke derjenige Post, wormit Künsperg-Wernstein an Künsperg-Turnau versangen, und wofür die Rackensteinischen Lehen cediret worden, mit unter denen vielen Prætensionen, sonderlich denen sogenannten Lichtenbergischen und Landschaffts-Posten, welche Brandenburg-Bareuth denen von Künsperg zu Turnau und Wernstein abzutragen, und zu ersetzen. Weilen nun besagte Creditores von Künsperg zu Wernstein, Tüschnitz, Nagel und Hayn, dessen allen von Brandenburg befriediget, und sie über den Empfang quittiret, so würde wider alle Billigkeit lauffen, wann sie anjetzo, da sie diese Gelder, und darunter auch den Turnauischen Theil, erhoben, und hergegen wegen des letzteren zur Satisfaction die Rackensteinische Lehen wieder hergegeben, andere damit incommodiren wolten, wie dann auch die Gebrüder von Künsperg-Turnau, wann sie von allem diesem informiret, nicht gemeynt seyn werden, die unschuldige Künspergische Enckelin zu Schmeilsdorff desfalls anzufechten.

[9] Ist der Cessions-Recess vom $\frac{18}{8}$. Jun. 1664. dessen bereits oben pag. 563. Erwehnung geschehen. [6]

Den 24. May Anno 1699. acceptiret D. Hoffmann des D. Marquard Erscheinen, und recognoscirt den beygebrachten Gewalt b. f. reservando die Nothdurfft.

Den 28. Jun. 1699. D. Ziegler pro Hoffmann bittet ad replicandum Prorogation auf 3. Monat.

Den 25. Aug. 1699. D. Marquard begiebt sich der Künspergischen Sache.

Den 1. Septembr. 1699. Erscheinet Lic. Schriels nomine der Denunciaten sub Cautione Rati, und übergiebt darauf Adhæsions-Schrifft mit Beylagen sub [10] [11] & [12] [10. 11] & [12]

Diese Schrifft mit ihren Beylagen findet sich allschon in den Appellations-Actis Giech contra Künsperg, vid. Extract. Actor. pag. 537. 538. 539. 540. 541. & 542. sub [47] [48] & [49]

NB. In dem Schluß dieser Schrifft sub [10] bitten Denunciati um einen Terminum producendi Originalia ihrer Beylagen; in der bey den Appellations-Acten aber sub [47] ist dieses Petitum weggelassen.

Den 25. Septembr. Exhibiret D. Hoffmann Extractum literarum originalium sub [13] und bittet Krafft derselben Prorogationem Termini ad 3. Mens. [13]

Den 21. Novembr. 1699. Legitimirt sich Lic. Schriels vermöge Original-Gewalts sub [14] [14]

NB. Wenn man den ex parte Denunciatorum in den Appellations-Acten Giech contra Künsperg von Lic. Steinhausen sub [46] in copia signata exhibirten Gewalt; it. den, welchen D. Marquard in gegenwärtigen Actis sub [5. b.]. und [6] sodann Lic. Schriels sub [14] produciret hat, mit einander conferiret, so sind sie in den Unterschrifften discrepant. Wann man auch ferner die oben sub [10] in his Actis exhibirte Adhæsions-Schrifft pag. 563. wie auch die ergangene Citation sub [2] und des Boten Relation mit darzu nimmt, scheinet es ziemlich, daß der punctus legitimationis noch nicht klar genug sey. Add. infr. [23] pag. 1. ut & [26]

Den 24. Novembr. 1699. Recognoscirt D. Hoffmann den beygebrachten Gewalt b. f. competentia auf die gegenseitige Handlungen reservans.

Den 29. Mart. Anno 1700. Übergiebt Licent. Schriels Original-Schreiben sub [15] und bittet Krafft desselben nichts widriges zu statuiren.

[15] In diesem Schreiben sub [15] wird vorgestellt, daß man mehrere Information zur Judicial-Handlung beyzubringen Vorhabens, und diesemnach möchte Lic. Schriels Sorge tragen, daß in causa Giech contra Künsperg (weilen darinnen submittirt) die Urtheil bis dahin noch zurück bleibe.

Den 18. Jun. 1700. Bittet Lic. Schriels obtenti præjudicii manutenentiam, und in contumaciam zu sprechen, weilen pars adversa auf die von D. Marquard producirte unterthänigste Erklärung, und die von seiner Seite exhibirte Adhæsions-Schrifft nichts zu handeln vermögt.

Hierauf folget An. 1701. den 23. Dec. eine Actoria, Krafft deren D. Hoffmann angewiesen wird, auf die von D. Marquard den 27. Mart. und 12. May 1699. übergebene Erklärung und Anzeig, wie auch auf die durch Lic. Schrielsen am 1. Sept. d. a. producirte Adhæsions-Schrifft in 2. Monaten zu handeln.

Den 8. Mart. 1702. Uberreichet D. Hoffmann unterthänigsten Bericht und Erklärung
[16] sub [16] mit Beylagen sub [17] [18] [19] & [20] Item wegen der Streitbergischen Fräulein unterthänigste Erklärung und Gegen-Anzeig sub [21] Item unterthänigste Gegen-Erklärung sub [22]

In dem unterthänigsten Bericht und Erklärung sub [17] bitten die Denuncianten, daß nach Inhalt des Schlusses der von denen Denunciatis sub [10] oben pag. 501. exhibirten Adhæsions-Schrifft, die von diesen producirte Original-Beylagen vorgewiesen, und darzu terminus & locus præfigiret werden möchte. * Weiter illustriren sie den An. 1606. zwischen Hans Sigmund von Giech und Veit Ulrich Marschall wegen der Rackensteinischen Lehen quæstionis getroffenen, und juxta Extract. Actor. Appellat. Giech contra Künsperg p. 511. Num. 34. it. p. 509. in prim. Instant. und p. 533. in secunda Instantia producirten Kauff-Brief, wegen des daselbst gemeldeten Creditoris, Friederich von Künsperg, und sagen, daß dieser von Schnabelweyd, und ein Bruder des Käuffers, Georg von Künsperg, gewesen, der dem von Marschall die Lehen cum consensu Domini wieder abgekaufft, und aus dem Kauff-Schilling der 10299. fl. besagter sein Bruder mit 4000. fl. und das Closter Lanckheim mit 1342. fl. (weilen es mit Lehen-Herrlichen Consens versehene Schulden waren) und sodann auch andere Marschallische Creditores befriediget worden: und weilen alles bona fide & justo titulo, und nach denen Consuetudinibus Bambergensibus zugegangen, so könten sie nicht sehen, wie eine Revocatoria feudi Platz greiffe.

* NB. Dieses Petitum haben die Denunciati in den Actis Appellationis Giech contra Künsperg sub [47] nachmalen, und An. 1713. wieder weggelassen.

Die Beylage [17] ist der oben schon berührte, und extrahirte Kauff-Brief de Anno 1606. [17]

Die Beylage [18] ist eine Künspergische Genealogie, woraus zu ersehen, daß weyl. Hans Friederich von Künsperg ein Bruder des Georg von Künsperg, des Emtoris & acquirentis der Lehen quæstionis, gewesen. [18]

Die Beylage [19] ist der dem Georg von Künsperg ertheilte Lehen-Brief de An. 1607. so in dem Extractu Actorum Appellation. Giech contra Künsperg pag. 511. Num. 38. zu finden. [19]

Die Beylage [20] ist eine Verzeichniß, wie die kurtz vorher gemeldete 12099. fl. Kauff-Schilling abgezahlet worden seyn sollen, und wie in specie Hans Friederich von Künsperg 4000. fl. darvon empfangen; von dem Closter Lanckheim aber, und dessen 1342. fl. ist dieses darinnen zu sehen, daß solche Summa auf der ersten Seite unten beygesetzet worden. [20]

In der unterthänigsten Erklärung und Gegen-Anzeig sub [21] die von Streitberg betreffend, sagen die Denuncianten, daß sie es wohl geschehen können lassen, daß die von Streitberg frey bleiben, und die Hans Henrich Künspergische Lehen-Erben selbige vertreten, sie möchten es aber mit denen übrigen Denunciatis von Künsperg-Wernstein ausmachen. So gienge auch sie, Denuncianten, der Bruder-Recess de Anno 1647. nichts an, und zwar eben so wenig, als die abgestorbene Schnabelweydische Linie. [21]

In der unterthänigsten Gegen-Erklärung sub [22] acceptiren Denunciantes, daß die Denunciati gestehen, welcher gestalt die Lehen quæstionis von dem ohne Leibes-Erben gestorbenen Georg von Künsperg zur Helffte an seinen Bruder Hans Friederich zu Schnabelweyd, sodann zur Quart an dessen Bruders, Hans Adams, ältesten Sohn, Georg Wilhelm, Turnauischer Linie, wie auch zu einer Quart an desselben zweyten Sohn, Hans Henrich, Wernsteinischer Linie, gekommen, und so weiter die besagte Helffte an diesen letzteren von Hans Friedrich zur Schnabelweyd cediret, wie imgleichen von demselben die Turnauische Quart an sich gelöset worden sey. So könten sie auch den von denen Denunciatis gegen Veiten von Marschall Descendenten reservirten weiteren Regress geschehen lassen. Wegen der einen Quart aber, von Georg Wilhelm von Turnau herrührend, und derenthalben die Indemnisation pro rata verlanget würde, könten sie sich noch zur Zeit, bis die Appellations-Sache mit denen von Giech ausgemacht, nicht vernehmen lassen, sondern müsten sich erst aus denen Künspergischen Abtheilungen und Geschlechts-Recessibus besser informiren, und die Nothdurfft darwider in futura reserviren. Im übrigen hätten sie in der Appellations-Sache quæcunque observanda debite observiret. [22]

* NB. Add. hic die Künspergische Genealogie sub [18]

Den

Den 31. Mart. 1702. Ubergiebt Licent. Schriels auf die ex parte Künsperg Schmeilsdorff den 12. May 1699. exhibirte unterthänigste Anzeig eine Schrifft an statt mündlichen Recess sub [23] samt Beylag sub [24]

[23] In solcher Schrifft sub [23] antworten die Denunciati Wernsteinenses, daß weyl. Christoph Joachim von Künsperg auf Schmeilsdorff aus der Ursach den Recess vom $\frac{18}{8}$. Jun. 1664. nicht mit unterschrieben, weilen er schon gestorben, und seiner einigen Tochter annoch kein Vormund constituirt gewesen; allein wäre doch der Processus contra Turnau an dem K. Reichs-Hof-Rath in seinem Namen mit geführet, und er dannenhero auch mit zur Zahlung Capitals und Interesse condemniret worden. Da man nun darauf die Rackensteinische Lehen in solutum angegeben, so müsten anjetzo seine Erben eben sowohl, wegen der ihm pro rata mit incumbirten Zahlung, dafür zu ihrem Theil stehen helffen.

Daß auch Anno 1647. einige Güter zur gemeinen Schulden-Zahlung ausgesetzet worden, solches sey wahr, es wären aber eben die Rackensteinische Lehen mit unter denselben gewesen, und also auch ad finem destinatum angewendet worden. Die übrige ausgesetzte Güter seyn hieher nicht zu ziehen, angesehen Schmeilsdorff sich vorlängst der Communion, mit Attribuirung des unter solchen Gütern eben mit begriffen gewesenen Zehenden, zu- und um gedachtes Dorff Schmeilsdorff, entzogen, und hernach per Recessum die übrige Commun-Güter denen übrigen Interessenten absque onere überlassen, ja sogar versprochen, seinen Antheil an den gemeinen Passiv-Schulden allein zu bezahlen.

Daß ferner die Turnauische Schuld-Sache eine Lehens-Schuld, und also auch aus dem Lehen zu bezahlen sey, wornit die Allodial-Erben nichts zu thun, so diente darauf zur Antwort, daß 1) die von weyland Christoph Joachim anererbte Lehen höher nicht, als zu 2600. fl. angeschlagen, die Allodialia aber um ein merckliches weiter æstimiret werden. 2) Hätten seine Wittib und Tochter unter dem Prætext zu zahlen habender Künspergischer Passivorum, die Lehen in die 30. Jahr lang noch genossen. 3) Könten also dergleichen Schulden, wie die Rackensteinische sey, nicht aus so wenigen Lehen-Gütern entrichtet werden, bevorab da diese ohnedem nur in subsidium dafür haffteten. 4) Würde auch widersprochen, daß es eine Lehen-Schuld sey, dann weilen man Wernsteinischen Theils die Turnauische Ratam an der veraccordirten Brandenburgischen Schuld zur Helffte unterhoben, und es nachmals wieder an die Turnauische Linie heraus geben müssen, gienge solches die Lehen nichts an. Zu geschweigen, daß man 5) die Schuld gesammter Hand, und zwar mit geringem Vortheil, also mit Brandenburg verglichen.

Das Adjunctum [24] Ist ein copialischer Extractus Recessus vom 13. Novembr. 1693. und worinnen eben das enthalten, was pag. præcedenti §. daß auch ꝛc. angeführet worden. [24]

Den 31. May 1702. Produciret Doct. Hoffmann Schrifft an statt mündlicher Reservation sub [25] In selbiger reserviren sich Denunciantes occasione der Schrifft sub [23] quævis competentia wider die in Actis benahmte denunciatische Herren und Frauen Interessenten sowohl conjunctim als divisim, nachdemmalen sie dahin gestellet seyn liessen, was diese, illis insciis & irrequisitis, vor Pacta unter sich gemacht. [25]

Lic. Schriels contradiciret den 2. Junii 1702. dieser Reservation der Denuncianten, und bittet causa legitime instructa & submissa um Urtheil.

Den 30. April. 1703. legitimirt sich Lic. Steinhausen nomine Denunciatorum in locum mortui prioris Procuratoris sub [26] und bittet recognitionem und Urtheil. [26]

Den 11. May Anno 1703. Recognoscirt Doct. Hoffmann den producirten und cum substituto versehenen Original-Gewalt b. f. und wiederholet seine Schrifft vom 31. May Anno 1702.

Licent. Steinhausen acceptat Recognitionem.

Relatio cum Voto
In Sachen
Giech contra Künsperg/
Appellationis.

Ut &

Künsperg contra Künsperg.
Citat. ad defendend. & indemnisand.

Species Facti.

Es hat von einigen Seculis her die Fränckische Familie von Giech gewisse, sogenannte, umgehende Stamm- und Geschlechts-Lehen von dem Hoch-Stifft Bamberg in Besitz gehabt, welche hinwiederum an andere durch die von Giech verafterlehnet worden.

Bey diesen umgehenden Lehen nun findet sich in Actis, daß die von Giech einen Majoratum darbey observiret, mithin der Senior Familiæ darinnen allein succediret habe, wie dann dergleichen, observatis tamen observandis, gar wohl bey einer Familie introduciret, und gehalten werden kan.

Vid. hic fusius Beati Domini Assessoris Mauritii *Consil. Tübingens.* 1. *n.* 1. & 59. *p.* 564. §. Jedoch hätte es ꝛc.

Es sind aber in hac gravissima, & propter deficientem justam Genealogiam intricatissima causa, die von Giech darinnen unter einander in Actis strittig, ob sothaner Majoratus bey der gantzen Familie von Giech, oder aber nur bey der einen Linie, die Brunnische genannt, in denen besagten umgehenden Lehen beobachtet worden sey. Als es sich darauf Anno 1586. zugetragen, daß weyl. Hans Georg von Giech, der Linie Brunn, wegen verschiedener Kosten, so er dieser umgehenden Lehen halben, um sie in Richtigkeit zu bringen, gehabt, desfalls bey denen Sub-Vasallis eine Mutation vornehmen, und zu einiger Ergötzlichkeit wegen des also erlittenen Schadens, aus denen Mann-Lehen Zinß-Lehen machen wollen, hat er nicht allein darüber den Lehen-Herrlichen Consens, de quo vid. Act. secundæ Instant. sub [64] sondern auch vornemlich seiner Agnaten Einwilligung darzu verlangt, und erhalten, auch vorhero diesen darüber mit nachfolgenden ausdrücklichen Worten den 5. Novembr. d. a. 1586. zugeschrieben: **Weil ich diese Vorsorg trage, daß die Lehen-Leute ohne Euer aller Vorwissen, und als meine und meines Sohns nächste Lehens-Folger und Erben/ schwerlich darein *consentiren* und willigen werden, habe ich eine *Obligation*, wie ihr euch neben mir verschreiben sollet, auf Pergament stellen und bringen lassen, freundlich bittend, dieselbe mit euern Insiegeln zu bekräfftigen, und darneben mit eigenen Händen zu unterschreiben,** conf. hic Act. prim. Instant. pag. 84. Num. 46.

Die Agnati Giechenses, welche laut jetzt allegirten Documenti schon vorhero um ihren Consens requiriret, und auch (verbis: **Wie euch dann das nicht entgegen, sondern gar wohl gefällig gewesen ist**) darzu gleich willig gewesen, haben das von gemeldetem Hans Georg von Giech am Tag Michaelis 1586. mit gleichmäßigen Worten (daß sie nemlich **vor der anwartenden Lehen Folger und Erben** auch von denen Sub-Vasallis gehalten würden) gestellte Instrumentum beliebt, und eingegangen, vid. Act. prim. Instant. pag. 85. Num. So sind auch nachgehends verschiedene Tractæ subinfeudationis, wegen sothaner Zinß-Lehen, abermals mit diesen Formalien: **Daß alles mit Vorwissen und Bewilligung aller Vettern eines gantzen Geschlechts deren von Giech geschehen,** eingerichtet worden, vid. Act. secund. Instant. sub [22] Lit. H. & I.

Nachdem aber mehrgemeldter Hans Georg von Giech verstorben, und einen unmündigen Sohn, Namens Hans Sigmund, verlassen, ist der nächste Anverwandte, Achatius von Giech, der Appellanten Atavus, und respective Abavus, von der Crottendorffischen Linie, sein Tutor legitimus gewesen; Allein es hat dieser Hans Sigmund allschon in währender Vormundschafft die Gedancken gehabt, die besagte umgehende Lehen zu veräussern, vid. Act. secund. Inst. sub [22] & ibid. Lit. E. so ihm dann endlich auch An. 1606. dergestalt gelungen, daß er sie, und zwar cum consensu Domini feudi (conf. Acta prim. Instant. pag. 56. num. 34.) cum dissensu autem Agnatorum (vid. hic Act. prim. Instant. p. 87. num. 48. it. pag. 96. usque 110.) an weyl. Veit Ulrich Marschallen von Ebert vor 9000. fl. wegen vorgestellter pressanter Schulden verkaufft, der sie dann nachmals wieder Anno 1607. vor 10000. fl. an Georg von Künsperg käufflich überlassen, (vid. Act. prim. Instant. pag. 51. num. 33.) so daß darauf Marschall von Ebert sowohl, als auch nachgehends die von Künsperg damit ordentlich (addita tamen clausula: salvo jure cujuscunque) zu Bamberg belehnet worden, (vid. Act. prim. Instant. pag. 60. num. 35. it. pag. 62. num. 38.) nachdem hingegen die Giechenses vor und nach darwider gesprochen, und solennirer protestirt haben.

Immittelst hat es sich ferner Anno 1628. zugetragen, daß mit Absterben Hans Erhards von Giech ein gewisser ramus lineæ Brunnensis völlig abgegangen, da dann weyl. Joachim von Giech, & ipsius Fratres & Consanguinei, lineæ Crottendorffensis, als nächste Agnati und Lehens-Folger mit dem also erledigten Gut Brunn ejusque accessoriis, wie auch mit dem halben Theil an Tournau, von dem Bißthum Bamberg wieder belehnet worden sind, ohngeachtet sie vorhero wegen dieser Lehen mit denen Brunnensibus in keiner Coinvestitura gestanden, (vid. Act. secund. Instant. sub [42] [44] & [61] fol. 14. it. [62]

Als aber der Alienator, Hans Sigmund von Giech, Anno 1640. dieses Zeitliche ebenmäßig verlassen, ohne daß er männliche Erben, son-

sondern nur eine Tochter gehabt, (vid. Act. prim. Instant. pag. 112. num. 50.) hat sich darauf An. 1644. weyl. Carl Gottfried von Giech, der jetzigen Appellanten respective Avus & Proavus, lineæ Crottendorffensis, bey dem Lehn-Hof zu Bamberg, als nächster Successor, um die Investitur der umgehenden, und besagter massen extra familiam veräusserten Lehen gemeldet, (conf. Acta secund. Instant. [22] sub Lit. M. Add. Act. prim. Instant. pag. 73. num. 41.) Darauf der Lehn-Hof den 8. Januar. 1644. zur Resolution gegeben, daß die dermalige Possessores von Künsperg vorhero darüber gehöret werden solten, welches dann auch geschehen; und Georg Christoph von Künsperg den 16. Sept. 1645. (vid. Act. prim. Inst. pag. 63. b. Num. 39.) geantwortet: daß die gedachte von Künsperg dem von Giech an denen quæstionirten Lehen nichts gestünden, weilen sie schon über etliche dreyßig Jahr in geruhiger Besitz derselben seyen. Seit solcher Zeit findet sich weiter nichts sonderliches geschehen zu seyn, in Actis, ausser daß Anno 1651. den 8. Febr. der Bambergische Lehn-Probst D. Vasold (vid. Act. prim. Instant. p. 110. N. 49.) in einem Privat-Schreiben meldet, daß diese Lehens-Sache förderlichst vorgenommen, wo nicht definitive erörtert werden solte. Es scheinet aber, daß dennoch alles bis ad annum 1681. ersitzen geblieben, da endlich Christian Carl von Giech, der jetzigen Appellanten respective Vater und Groß-Vater, den 17. Septembr. wegen Vindicirung sothaner Lehen ordentliche Klage zu Bamberg erhoben, und zwar wider Georg Friedrich, und Johann Christoph, Gebrüder von Künsperg, Turnauischer Linie, als dermalige Possessores der Lehen quæstionis. (vid. Act. prim. Instant. pag. 5. Num. 1.)

Die Beklagte haben darwider eingewendet, daß sie durch ihre Vettern von der Wernsteinischen Linie zu diesen Lehen gelanget seyn, und zwar mittelst einer An. 1664. auf Bamberg und die Stadt Nürnberg von dem Käyserl. Hof wider diese erkannt gewesenen Executions-Commission, da ihnen nemlich sothane Lehen von ihren Wernsteinischen Vettern in solutum eingewiesen, und sie auch darauf ordentlich von dem Bißthum Bamberg beliehen worden wären. Wie sie dann auch, um gedachte ihre Vettern ad assistendum liti, & ad eventualiter præstandam Evictionem, zu citiren gebeten, (vid. Act. prim. Instant. pag. 15. & 16. Num. 6.) dergleichen auch in secunda Instantia geschehen, und Processus Citationis ad defendendum & indemnisandum erkannt, und insinuiret worden.

An klagender Seite hat man hergegen regeriret, daß man sogleich wider solche Dationem in solutum bey einem Hoch-preißlichen Reichs-Hof-Rath protestiret, selbiger auch die Protestation sofort ad Acta zu nehmen per Decretum verordnet hätte, (vid. Act. prim. Instant. pag. 25. Num. 15. it. 29. Num. 16.)

Es haben auch die Beklagte in prima Instantia ferner vorgestellt, daß der Dominus Directus Anno 1606. sich an der Agnatorum Giechensium Contradictiones nicht gekehret, sondern derselben ungeachtet den Verkauff der Lehen propter debita Vasalli necessaria, & alias causas urgentes vor sich gehen lassen, da dann die Kläger an statt des protestirens billig appelliren sollen, und weilen sie solches nicht gethan, rei judicatæ Exceptionem anjetzo gegen sie hätten, zumalen da secundum Consuetudines Bambergenses es ad alienationem feudi genug sey, wann der Lehn-Herr consentiret hat; Sie auch ferner nach dem An. 1640. erfolgten Tod des Alienatoris Johann Sigmunds, die Lehen nicht in gebührender Zeit, sondern allererst, wie oben gedacht worden, Anno 1644. gesuchet, mithin auch desfalls nichts mehr zu prætendiren hätten, zu geschweigen, daß sie sogar mit ihrer Klage bis ad annum 1681. still gesessen, einfolglich selbige von Anno 1640. an bis dahin völlig und überflüßig præscribiret, auch sonsten fides Principum (indem sie, Beklagte, gleichwohlen von Zeit zu Zeit beliehen worden wären) darbey mercklich interessiret sey.

Klagenden Theils hat man replicirt, daß man zu appelliren nicht nöthig gehabt; Sowären auch die Lehen zeitlich genug gesucht, und Bescheinigung darüber ertheilet worden. Ferner sey pars adversa allezeit in mala fide gewesen, und hätte also nichts usucapiren oder præscribiren können, zumalen wann man zugleich von Anno 1640. bis ad Annum 1681. da die Action ernstlich instituirt worden, die Kriegs-Jahre, und die Zeit, da Appellans, Christian Carl von Giech, in der Minorennität gestanden, darvon abrechnete, (vid. Act. prim. Instant. p. 65. num. 40.)

Endlich fallen die Beklagte in ihrer Duplic noch auf eine andere Exception, daß nemlich der Kläger noch nicht dociret habe, daß er a primo acquirente der sogenannten Rackensteinischen Lehen von der Brunnischen Linie herstamme.

Darauf ist den 7. August. st. n. 1694. zu Bamberg nach vielem urgiren und Erinnern, auch pro Giechenlibus ergangenen Käyserlichen Promotorialibus ein Interlocut dahin erfolgt, daß Kläger entweder seine Descendenz von der Brunnischen Linie, oder aber daß die Lehen quæstionis der gantzen Giechischen Familie zugehöret hätten, erweisen solte.

Als sich aber derselbe darüber beschwert befunden, hat er den 16. August. st. n. dicti anni 1694. intra decendii fatalia darvon appelliret, Acta intra trigesimum requiriret, solche Requisition wiederholt, auch sich ad quævis solennia offeriret, und darauf plenarios Appellationis Processus bey diesem höchsten Gericht erhalten.

Im

In sothaner Apellations-Instanz nun ist neben denen in Actis prioribus guten Theils vorgekommenen Puncten und Exceptionen, insonderheit der Punctus descendentiæ a primo acquirente wegen der Lehen quæstionis starck getrieben, und ex utraque parte, wiewohlen auf eine ziemlich verworrene Art, von denen Advocaten ventiliret, und bald dieser bald jener pro Agnato Brunnensi, vel etiam Buchaviensi, ut & Crottendorffensi angegeben worden, so daß darinnen der hauptsächlichste Status controversiæ nicht allein bestanden, sonden auch der Bambergische Lehn-Hof dahin attestiret hat, daß ausser denen Fällen, wo man a primo acquirente posterirte, die Investitura simultanea dociret werden müste, (vid. hic die hinten an den Acten liegende den 22. Nov. 1712. extrajudicialiter übergebene Supplic.) Worbey zugleich juxta [31] Meldung geschehen, daß allenfalls, und wann auf diese Consuetudinem Bambergensem nicht reflectiret werden solte, der Recursus ad Comitia ergriffen werden dürffte.

Et tantum quoad speciem facti.

PRæmissa autem sic facti specie, eum in referendo ordinem servabo, quem in Augustissima hac Camera Imperiali observarum memini, & sic primo Formalia, deinde Materialia proponam, &, tandem secundum *Recessum Imper. novissi.* §. 147. Votum sine ulla longa deductione annectens, examinabo rerum momenta.

Quamvis autem Formalia Appellationis jam tum eo tempore, cum Processus decernerentur, ab illustri Domino Referente quoad maximam partem accuratissime considerata atque perpensa fuerint, tamen denuo indicabo, quod

1) A sententia a qua de 7. August. st. n. 1694. intra decendii fatalia die 16. dicti mensis & anni Appellatio Norimbergæ coram Notario & Testibus interposita, præsertim si tempus a die notitiæ, scilicet 11. Aug. st. n. (vid. hic Gail. 1. *Obs.* 139. *n.* 8.) computetur, conf. Instrum. Appellationis sub [10] Et

2) intra triginta dies a die interpositæ Appellationis, nimirum die 4. Septembr. st. n. dicti anni 1694. Acta priora requisita, & ad solennia, si quæ essent, oblatum, de quo vid. [11] nec non

3) cum trigesimus Octobris pro Termino edendorum Actorum a Judice inferiori præfixus fuisset, intra hunc Terminum denuo, nimirum vigesimo tertio Octobris, juxta *Recess. imper. novissi.* §. 63. Requisitio facta fuerit, conf. hic documentum desuper ulterius obtentum sub [12]

4) Etiam Fatalia introducendæ Appellationis optime servata sunt, & quia hæc sunt duplicia, vel respectu supplicationis exhibendæ pro Processibus impetrandis, vel respectu Reproductionis.

Per-Illustr. Dn. de Ludolph *Commentat. Jur. Camer. Systemat. p.* 422.

Sic in illis, quæ consistunt in 4. Mensibus, Augustissimum Cameræ judicium secundum [4] Appellanti 6. Menses pro Prorogatione successive concessit; Quoad hæc autem, (quorum fatalia sunt duo menses) cum insinuatio per Nuncium die 27. Mart. st. v. anni 1695. facta fuisset, Appellantis Procurator die 8. Maji dicti anni petiit ex causa adducta ad 3. Mens. prorogationem, conf. hic Protocoll. Judiciale, ejusque [1] hancque petitionem denuo ad tres menses repetiit die 1. Jul. anni 1695. Vid. Protocoll. & [4] Et sic Fatalia sunt servata.

5) Appellantes non minus, quam ipsorum Advocatus Causæ in Termino Reproductionis, nempe die 21. August. 1695. Juramentum Calumniæ de non frivole appellando præstiterunt, (vid. hic Protocoll.)

6) Summa quoque est appellabilis, siquidem feuda quæstionis juxta præmissam facti speciem pro decem mille florenis Appellatis Künspergensibus, vel potius ipsorum Autoribus, a Vito Ulrico Marschallo de Ebert anno 1607. vendita fuerunt. Nec video

7) Aliquod Privilegium obstare, aut tale quid Principi & Episcopo Bambergensi, utpote Judici a quo, concessum esse, licet *Catalogum Privilegiorum, a Per-Illustr. Dn. Assessore de* Ludolph *Appendice* 5. *dicti systematis editum* data opera perlegerim. Et quia

8) Episcopus & Princeps Bambergensis est immediatus Status Imperii; Hinc & ex hoc capite Jurisdictio Cameræ fundata est, sive Principis Regimen (uti hoc voluit) sive ejusdem Curia feudalis secundum expeditionem Processuum Cameræ Imperialis sententiam tulerit. Negari quidem

9) Non potest, quod ab Interlocutoria (id quod regulariter prohibitum) appellatum fuerit, sed quia hæc Interlocutoria (quod scilicet Actor non satis probaverit, sed ulterius probare debeat) irreparabile damnum intulit, vimque Definitivæ habuit, præsertim cum nemo injusta & supervacanea probatione onerandus est, argum. *l.* 14. §. 1. *ff. ut Legator. causa cav.* Hinc utique appellare licuit;

Harppr. *Consil.* 75. *n.* 591.
Mev. *P.* 8. *Dec.* 14.

Quandoquidem quævis sententia Interlocutoria, in causa principali præjudicium afferens, habetur merito pro appellabili.

Per-Illustr. Dn. de Ludolph *d. l. p.* 203.

Quod tandem 10) Procuratoria attinet, Appellantium Procurator, Doctor Gülich, suum quidem Mandatum generale in primo Termino, nimirum 21. Aug. 1695. in

in Reproductione debite exhibuit, sed nihilominus in eo palpabilem nævum offendi, „dum *sequentia de more inserenda*: „Replicare scil. duplicare, triplicare, sigilla & „manus recognoscere, vel diffiteri, in „contumaciam procedere, plane omissa; Et quamvis hæc ex mera incuria scribentis profecta sint, tamen Appellatorum Procurator, D. Hoffmann, secundum diserтum tenorem *Ordinationis Cameralis Part.* 3. *tit.* 14. §. 1. *&* 2. sine inspectione ac debita attentione ita simpliciter, uti 6. Martii Anni 1696. fecit, recognoscere non debuisset, atque hinc propter hanc suam supinam negligentiam pœnam meretur, quam & ex eadem causa D. Gülich, si adhuc in vivis esset, mereretur.

Porro cum D. Gülich diem obiisset supremum, atque Lic. Dimpffel in ipsius locum suffectus fuisset, hic sub [60] produxit novum Mandatum, ut & post obitum Christiani Caroli de Giech adhuc recentius Mandatum nomine Tutorum sub [79] & [80] & quamvis Procurator substitutus hic omissus, tamen sub præcedente [60] nominatus, & debito modo insertus est.

Appellatorum Procurator D. Hoffmann exhibuit suum Mandatum generale d. 6. Martii 1696. & demum mortuis Appellatis, nomine Tutorum Künspergensium adhuc aliud die 19. Februar. 1716.

Et hæc de Formalibus, quæ ex omni parte recte se habent, sic, ut nulla Exceptio non devolutionis, vel desertionis hic obstet.

Quænam Actio instituta?

Quoad Materialia, ante omnia dicendum est, quodnam Genus, vel, ut magis philosophice loquar, quam speciem Actionis Giechenses contra Künspergenses instituerint? Et hic nullo Oedipo opus erit, cum partes ipsæ, Actionem feudi Revocatoriam institutam fuisse, passim in Actis consentiant.

Feudi autem Revocatoria, qua feudum sine consensu Agnati, & sic indebite alienatum ab eodem revocatur, est utilis Rei Vindicatio, contra quemcunque Possessorem competens.

Struv. *Syntagm. Jur. feudal. c.* 13. §. 17.
Klock. *Vol.* 2. *Consil.* 6. *n.* 111.

Utile enim dominium, quo Vasalli gaudent, ad producendam hanc Actionem sufficit.

Stryck. *de Action. forens. investig. Sect.* 2. *membr.* 1. §. 13.

Et sic in hac Actione, sicut in Rei vindicatione, requiritur ex parte Actoris Dominium, & ex parte Rei Possessio.

Postremum Requisitum, nempe Possessio, cum eam Rei & Appellati nunquam in Actis negaverint, omni dubio caret.

An Actio sit probata?

Sed quoad Dominium Actorum & Appellantium, res est altioris indaginis, mereturque paulo accuratius tractari, siquidem principalis controversiæ status, quæstionisque cardo potissimum in hoc momento vertitur, ut Appellantes fundamentum suæ intentionis & feudi Revocatoriæ debito modo probent.

Quamvis autem Giechenses post obitum alienatoris, Johannis Sigismundi de Giech, se pro hæredibus sæpe dictorum feudorum Rackensteinensium venditaverint; quamvis etiam hæres sit successor in universum Jus, quod defunctus habuit *l.* 24. *ff. de V. S.* tamen hæc omnia hic non sufficiunt, cum petitio principii semper obstet, & quæstio præjudicialis, an Giechenses sint hæredes & proximi Agnati, nec dum clara, sed eatenus adhuc sub Judice lis sit; nam Actor revocans feudum alienatum probare tenetur, se ex Linea primi acquirentis descendere, vel ejusdem cum alienatore esse lineæ, feudique successionem ad se delatam esse.

Struv. *d. l. num.* 1.

Et in hoc consistit jus agendi, quod Judex, etiam parte altera non petente, ex officio requirere debet.

Zaunschliff. *de Offic. Jud. supplet. part.* 2. *concl.* 4. §. 3.

Sed quia Agnationis & Consanguinitatis probatio ad ea pertinet, quæ difficulter probantur, hinc & probationes artificiales, conjecturas scilicet, indicia, & præsumtiones, præsertim urgentes, admitti æquum est.

Knipschild. *de Fideicommiss. Famil. c.* 14. *n.* 8. *&* 9.
Gail. 2. *Obs.* 149. *n.* 8. *&* 9.
Consilior. Marburgens. *Vol.* 1. *Consil.* 30. *n.* 35. 36.
Bruckmann. *Consil.* 21. *n.* 80.

Certe in hoc consistit officium & arbitrium prudentis bonique Judicis, utpote cui unice, non parti probatur.

Klock. *Relat.* 38. *n.* 13.

Et hoc opus, hic labor est, in quo versutissimus ingenii sui lumen exercere, quamque habeat discretionem, ostendere potest, uti ex Carpzovio, & Periculo Statutorum Giesebert refert

Lauterb. *Colleg. Theor. Pract. l.* 22. *Tit.* 3. §. 20.

Quemadmodum itaque 1) feudum in dubio præsumitur antiquum, ob id, quod tum etiam admittantur Agnati, qui

alias eſſent excluſi, & æquitati ſit conveniens, ut bona conſerventur in famlia, diſertis verbis ſic docente

Vultejo *de feud. l.* 1. *c.* 8. *n.* 15.

ita in præſenti caſu res hæc eo minus in dubium vocari poteſt, quo magis ex Actis conſtat, feuda hæc Rackenſteinenſia quæſtionis jam ante aliquot ſecula in familia Giechenſi exſtitiſſe.

Conf. hic *Act. ſecund. Inſtant. ſub* [49] & [50]

Jam autem non requiritur, ut ſucceſſurus oſtendat, quoto gradu a primo ſtipite diſtet, ſed ſufficit, ſi probet, feudum eſſe antiquum, & ſe ultimo feudi poſſeſſori proximiorem eſſe.

Klock. *Vol.* 2. *Conſil.* 6. *n.* 108.

Siquidem hoc caſu, quando de qualitate antiqui feudi res clara eſt, ſimulque de Agnationis proximitate (de qua nulla hic controverſia eſt) ratione ultimo defuncti conſtat, tunc præſumitur, quod Agnatus a primo feudi acquirente deſcendat,

Lyncker. *Deciſ.* 778. ubi caſus noſter fere in terminis, & quæ ibidem contra ipſum Dominum feudi obtinuerunt, certe multo magis, per argumentum a majori ad minus, contra Extraneos, quales notorie ſunt Künſpergenſes, hic obtinere debent.

Levior enim, uti dixi, in hujusmodi rebus antiquis probatio admittitur.

Klock. *Vol.* 5. *Conſil.* 84. *n.* 12.
Lauterb. *d. l.* §. 33.

Præſertim cum hic contra familiam plane extraneam Actio feudi Revocatoria inſtituta ſit, quo caſu nullam coinveſtituram doceri neceſſe eſt, ſed ſola Agnationis probatio ſufficit.

Conſil. Marburgenſ. *Vol.* 1. *Conſil.* 30. *num.* 59.
Item *Vol.* 3. *Conſil.* 32. *n.* 119. & 120.

Cui urgenti præſumtioni 2) accedit, quod Giechenſes, tam Brunnenſis, quam Crottendorffenſis Lineæ, fuerint ejusdem nominis & clypei, (Schild- Helms- und Namens-Verwandte) id quod tantam habet præſumtionem, ut etiam NB. ex deſcendentibus primi acquirentis eſſe credantur.

Thummermuth **Krumm-Stab ſchleußt niemand aus**, *Fundam.* 2. *n.* 70. *pag.* 41. ubi etiam de conſuetudine Franconiæ agit.

Add. Rhetius *Comment. in Jus feudale l.* 1. *t.* 1. *n.* 5. *p.* 93.

Identitas enim unitasque familiæ ex identitate nominis Agnationis præſumitur & probatur.

Menoch. *l.* 6. *præſumt.* 15. *n.* 48.

Sed nunc 3) alia adhuc longe fortior, imo clariſſima ex Actis ſequitur Probatio, quod, dum Johannes Georgius de Giech. Pater alienantis Johannis Sigismundi, ſibi Anno 1586. propoſuerat, ſubfeuda Rackenſteinenſia quæſtionis in Cenſualia mutare, ante omnia Agnatorum ſuorum, & a quibus Appellantes in linea recta deſcendunt, conſenſum non ſolum deſuper petierit, ſed & hosmetipſos (quod bene notandum) ſuos, *ſuique filii Johannis Sigismundi proximos feudi ſucceſſores, & hæredes* vocaverit, agnoveritque, vid. hic Acta prim. Inſtant. pag. 84. Num. 46. & Act. ſecund. Inſt. ſub [36] ubi exemplar allegatum ex Originali per Notarium transſumtum.

Et ſic jam hic habemus ingenuam confeſſionem Agnati ex ipſa Linea Brunnenſi, quæ primus ſeu principalis probandi modus eſt.

Stryck. *Introd. ad Prax. forenſ. c.* 17. §. 9. *num.* 1.

Inprimis quia hæc confeſſio ex altera parte, ab Agnatis ſcil. Giechenſibus in ipſorum Inſtrumento Conſenſus acceptata eſt, & ſic plene probat, ita quidem, ut, qui hanc pro ſe habet, fundatam intentionem habere intelligatur, nec alia probatione opus habeat.

Mev. *Part.* 7. *Deciſ.* 154. *n.* 4.

Imo tunc pro deſcendente a communi ſtipite habetur,

Theſaur. *l.* 1. *quæſt.* 61. *n.* 8.

Certe hæc probatio eo magis attendenda, quo magis certum, jurisque indubitati eſt, quod Conſanguineus ſuos cognitos habeat Conſanguineos.

Brunnem. *Conſil. ult. n.* 107. & 108.
Pruckmann. *d. Conſil.* 21. *n.* 14.

Hinc etiam teſtis conſanguineus in hujusmodi cauſa longe aptior, & magis idoneus cenſetur, quam homo extraneus.

Maſcard. *de Prob. V.* 1. *Concl.* 410. *n.* 33. 34.

Adeo quidem, ut Conſanguinitas etiam per Inſtrumentum (licet de illa ſolummodo loquatur enunciative, & in præjudicium tertii) probari poſſit.

Maſcard. *d. l. concl.* 411. *n.* 20. 21. & 22.

Deinde 4) hæc confeſſio conſanguinitatis, & ſucceſſionis feudi, non tantum in *Inſtrumento* Agnatorum Conſenſus (de quo vid. Act. prim. Inſtant. p. 85. n. 47.) ſed & in literis ſubinfeudationis, Sub-Vaſallis Giechenſibus anno 1587. conceſſis (de quo videatur in Actis ſecund. Inſt. [22] ſub lit. H. & I. item [38] & [39]) iteratis vicibus repetita eſt.

(Nec obſtat, quod dictum Inſtrumentum Conſenſus aliquantiſper antiquius ſit petitione pro conſenſu, ſiquidem 1) Agnati jam ante illud Inſtrumentum in mutationem ſubfeudorum Rackenſteinenſium conſenſerant, prout id patet ex ipſis literis Ioh. Georgii de Giech. 2) Duo actus facti intra modicum tempus, unus poſt alium, cenſentur unico contextu facti.

Borcholt. *Conſil.* 31. *pag.* 450.)

Jam

Jam autem de vi Geminationis JCti multa congerunt, quod nimirum deliberatam mentem indicet, quod enixæ sit voluntatis, & quod instar juramenti se habeat,

Mev. *P.* 8. *Decis.* 6. *n.* 5.
Add. cumprimis Brunnem. in terminis *d. Consil. ultimo n.* 111. 112.

tollatque omnem fraudis suspicionem

Benjam. Leuber **in der Magdeburgischen Stapels-Unfug** *n.* 1034.

5) Fundamentum, quod Actores, & respective Appellantes pro sua intentione allegare possunt, non quidem explicite ab Advocatis prolatum, sed tamen implicite in Actis reperitur, neque minoris momenti est, quam proxime præcedentia fundamenta. Constat enim ex Actis (vid. Act. prior. pag. 79. num. 44.) quod Achatius de Giech, Lineæ Crottendorffensis, modernorum Appellantium respective Abavus & Atavus, fuerit Tutor vel Curator legitimus feudorum alienatoris Johannis Sigismundi de Giech. Jam in propatulo est, quod, sicut illi, qui non sunt descendentes a primo acquirente, nec simultanee investiti, ad successionem feudi non admittuntur, ita & hi similiter a Tutela Vasalli impuberis, respectu feudi, & removeantur & excludantur,

Schrader. *de feud. Part.* 10. *sect.* 19. *n.* 64.
Rosenthal. *de feud. c.* 12. *concl.* 10. *n.* 26.
Stryck. *Exam. Jur. feud. c.* 7. *qu.* 19.

Dum itaque Achatius de Giech dicti Johannis Sigismundi, Lineæ Brunno-Rackensteinensis, legitimus Tutor vel Curator extitit, necessario sequitur, quod a primo acquirente descenderit, & consequenter etiam suis abnepotibus & atnepotibus, quales sunt Appellantes, hæc descendentia negari nequeat, præcipue cum non ita clare & perspicue in Actis legatur, quod per Testamentum (id quod facti, & probandum fuisset) Tutor constitutus fuerit, quin, etsi Achatius per ultimam voluntatem Johannis Georgii de Giech nominatus fuisset, (uti forsan verba initialia: **als weyl. Hans Georgen von Giech verordnete Vormünder,** juxta Acta prim. Inst. pag. 79. num. 44. eo trahi possunt, nisi post dicta verba: **Hans Georgen von Giech,** ex incuria scribentis, id quod valde verisimile videtur, omissum est: **hinterlassenen Sohns**) tamen eum non aliter, quam ut suum Agnatum, hæredem, & proximum feudi successorem, elegisset, utpote quem ita jam antea secundum superius deducta agnoverat; ut taceam, Testamenti factionem ex nonnullorum opinione non adeo simpliciter hic valere, sed ad minimum semper legitimos Curatores in feudis esse debere.

Engelbrecht *Disputat. XVI. ad ff. thes.* 4. *n.* 4. *verb.* In feudis vero cum testamentum non valeat, & ita successio Agnatis adimi nequeat; Legitimi Curatores erunt.

Quam sententiam quoad Curatores etiam suam fecit

Stryck. *Exam. Jur. Feudal. c.* 7. *qu.* 27.

6) Giechenses Lineæ Crottendorffensis, cum Johannes Erhardus, Lineæ Brunnensis, anno 1628. ἄπαις decessisset, non solum in feudo Castri Brunnensis, ejusque accessoriis, sed etiam in dimidia parte feudi Turnaviensis tanquam Agnati & gradu proximi feudi successores habiti, atque a Domino directo, Episcopo & Principe Bambergensi, investiti sunt, de quo videri possunt Acta secund. Instant. sub [42] [44] & [61] Imo quod adhuc magis est, etiam in illo feudo Ecclesiastico, quod dicebatur **Seel-Meß-Lehen**, & semper ad seniorem Lineæ, instar Feudorum Rackensteinensium, quæstionis, devolvebatur, successerunt, & quidem absque investitura simultanea, conf. hic Act. secund. Inst. [32] & [62] in fin. Num. 16. Quod itaque juris fuit in una parte, cur illud in reliqua non esse dicendum est? Partis enim feudorum Bambergensium eadem ratio esse debet, quæ totius, *l.* 76. *ff. de R. V.* atque unum idemque feudum diverso jure censeri non præsumitur. Si itaque Giechenses lineæ Crottendorffensis absque ulteriori demonstratione descendentiæ a primo acquirente, nec non sine coinvestitura in dictis feudis Brunnensibus tanquam proximi Agnati successerunt, & a Domino ipso admissi sunt, cur non & eodem Jure in reliquis succedere, feudumque alienatum ab extraneis possessoribus non vindicare possint, rationem nullam video, cumprimis quando

7) Mecum perpendo, quod ipse quoque Episcopus & Princeps Bambergensis, ut Dominus feudi, Agnatos Giechenses non solum *pro proximis Venditoris Consanguineis* eo ipso habuerit, quod Jus protimiseos illis offerri voluerit, * sed & in literis Investituræ, quas indulsit Emtoribus dictorum feudorum Rackensteinensium, hanc clausulam semper adjecerit: *Quod Investitura salvo cujuscunque jure facta esse debeat,* (vid. Act. prim. Instant. pag. 60. num. 35. it. pag. 62. num. 38.) Quæ salutaris clausula effectu suo carere nequit, potissimum, quod Princeps tertio præjudicare non præsumitur, accedente in præsenti casu præsertim & hoc, quod Curia feudalis Bambergensis Testimonium petitæ Investituræ (**Muth-Zettul**) Crottendorffensibus non denegaverit, (conf. Act. prim. Inst. pag. 76. num. 42.)

* Conf. hic Struv. *Exercit.* 23. *ad ff. thes.* 57.
Engelbr. *Disput.* 12. *thes.* 9.

Et sic instituta Actio feudi Revocatoria eo magis robur suum obtinebit, quo jam tum major fraudis suspicio militat contra alienatorem feudorum, Johannem Sigismundum de Giech; nam quia non nisi uni-

unicam filiam reliquit, cui magis, quam Agnatis favere, meliusque cupere, & benefacere velle præſumitur, hinc ex ære alieno feudo impoſito, imo multo magis ex ipſa alienatione feudi, extra familiam inſecuta, fraudis ſuſpicio oritur.

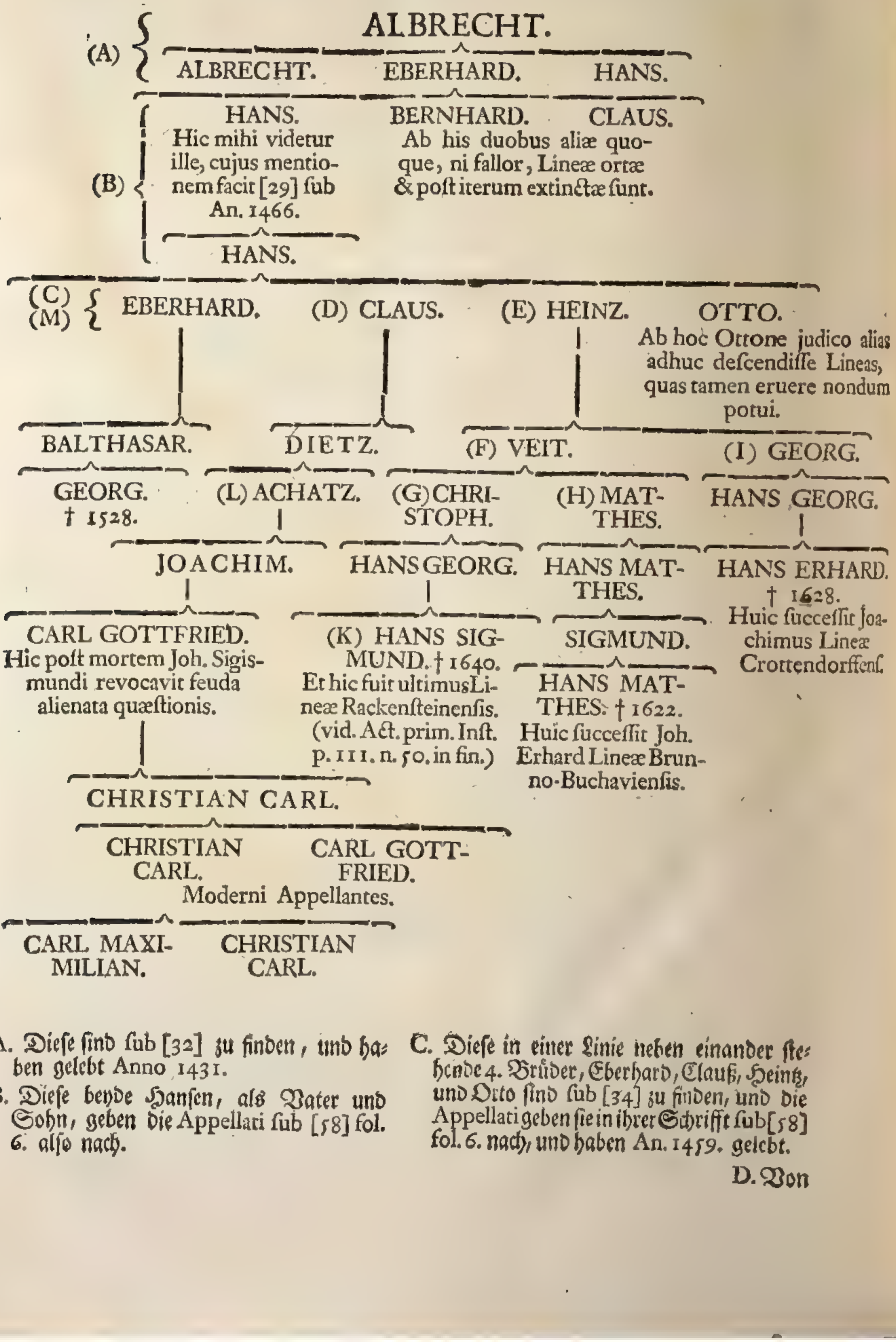
Mev. *part.* 7. *deciſ.* 259.

Ne dicam, Alienatorem id, quod ex pretio rei venditæ, ſoluto ære alieno, reliquum eſſet, in Conſanguineorum ſuorum favorem deponere quidem voluiſſe, vid. [22] ſub G. ſed non adimpleviſſe, ſicque & hac in parte majorem fraudis ſuſpicionem ſibi conciliaſſe.

Denique hæc omnia hactenus adducta plane extra omnis controverſiæ aleam poſita erunt, quando

8) SCHEMA GENEALOGICUM
Familiæ Giechenſis,

Quod ex Actis, quantum potui, eruere, hicque ſubjicere placuit, ſi non apodictice, tamen probabiliter, verum eſſe intelligitur.



A. Dieſe ſind ſub [32] zu finden, und haben gelebt Anno 1431.

B. Dieſe beyde Hanſen, als Vater und Sohn, geben die Appellati ſub [58] fol. 6. alſo nach.

C. Dieſe in einer Linie neben einander ſtehende 4. Brüder, Eberhard, Clauß, Heintz, und Otto ſind ſub [34] zu finden, und die Appellati geben ſie in ihrer Schrifft ſub [58] fol. 6. nach, und haben An. 1459. gelebt.

D. Von

D. Von jetztgedachten 4. Brüdern ist dieser Clauß der Urheber der Crottendorffischen Linie, conf. hic **die Durchlauchtige Welt**, de An. 1710. & add. meum Extractum Actor. pag. 82.

E. Dieses Heintzens wird auch in **der Durchlauchtigen Welt** de An. 1710. pag. 537. gedacht, und ist er der Urheber des sich durch seine 2. Söhne, Veit und Georg, successive in 3. Linien getheilten Brunnischen Stamms, nemlich Brunn-Rackensteiu, Brunn zu Brunn, und Brunn-Buchau.

F. Veit ist der Urheber der Brunn-Rackensteinischen, (so daß er auch die Lehen quæstionis besessen, vid. Act. prim. Instant. pag. 83. b. num. 44. & add. [52]) und der Brunnischen zu Brunn Linie, da nemlich jene durch seinen ältesten Sohn

G. Christoph, diese aber durch den jüngern

H. Matthes, (conf. hic [69] in fin.) und dann durch

I. Georg, des Veiten Bruder, die letztere Brunn-Buchauische Linie gestifftet, so aber An. 1628. mit Hans Erhard wieder erloschen, und darauf die Lehen an die Crottendorffische Linie gekommen, (conf. hic [40] [41] [42] & [44] in fine.)

K. Dieser ist der Alienator feudorum Rackensteinensium.

L. Ist sein legitimus Tutor gewesen.

M. Dieser Eberhard ist der Urheber der ersten oder alten Buchauischen Linie, so An. 1528. mit Georg abgegangen, (vid. **die Durchlauchtige Welt** pag. 537.) und darauf muthmaßlich die Buchauische Güter an Georg sub I. wieder gefallen.

Posito autem casu, præcedens Schema (quod certe non sine labore & studio ex obscurissimis partium schedis produxi) non ex omnibus partibus justum esse, attamen in re difficilimæ probationis, qualis est descendentia a primo feudi acquirente, superioribus argumentis, & probationibus tam artificialibus quam inartificialibus non leve momentum allaturum æque ac mea fundamenta ulterius corroboraturum esse, mihi persuadeo, utut negare non ausim, plures adhuc Ascendentes & Majores, ut & Lineas Giechenses, v. g. Eltmanensem, Zettmannsdorffensem, Melsendorffensem, Brugelensem, *Brunnensem*, * Kottelsdorffensem, aliasque, jam ab anno 1391. usque ad Albertum, quem pro communi stipite novissimorum posterorum exhibui, nec non post fuisse, sicut hoc facile judicari potest ex Actis prim. Inst. pag. 81. num. 45. item ex Actis secund. Inst. sub [29]

* (de hac speciali Linea vid. [29] sub anno 1427. & 1466.)

Negari etiam porro nequit, feuda quæstionis Rackensteinensia jam ab aliquot seculis ambulatoria fuisse, moxque hunc, mox alium hujus vel illius Lineæ possessorem habuisse, quamvis ultimum horum feudorum Majoratus penes Lineam Brunno-Rackensteinensem usque ad Johannem Sigismundum inclusive fuerit: conf. in Genealog. Lit. E. F. & K.

An Actio sit elisa?

Ordo jam postulat, ut examinem, an Actio instituta per Reorum & Appellatorum Exceptiones elisa sit? Sunt autem sequentes potissimæ & principaliores, quas tam in prima, quam in secunda Instantia opposuerunt, scilicet

1) Rei judicatæ.

2) Præscriptionis.

3) Neglectæ intra annum & diem post obitum Johannis Sigismundi Investituræ Renovationis & sic commissæ feloniæ.

4) Factæ alienationis feudorum quæstionis ex causa necessaria, & cum consensu Domini Directi, qui secundum mores Bambergenses sufficit.

5) Non factæ probationis descendentiæ a primo acquirente, præsertim cum feuda Rackensteinensia quæstionis semper fuerint Brunnensia, & sic

6) Non observata Consuetudine Bambergensi, vi cujus vel simultanea Investitura, vel primus acquirens doceri debuisset.

7) Quod Instrumentum Agnatorum Giechensium Consensus de An. 1586. sub [37] cum literis pro consensu scriptis sub [36] ratione temporis non cohæreat, & quod dictum Instrumentum in Actis prim. Instant. pag. 85. num. 47. exhibitum solummodo per quatuor Giechenses, illud autem exemplum, quod in secunda Instantia sub [37] productum, per sex personas subscriptum, atque ita denuo non consonet. Denique

8) Quod in tota causa versetur fides Principum, utpote qui Familiam Künspergensem de his feudis jam ex multis annis investivissent.

Quod 1) Exceptionem Rei judicatæ attinet, illam Appellati in hoc fundare videntur, quod Appellantes, vel potius ipsorum Majores, non in tempore anno 1606. provocaverint, cum tamen vidissent, quod Episcopus Bambergensis, Johannes Philippus, non attenta ipsorum protestatione, Contractum Emtionis Venditionis inter Johannem Sigismundum de Giech & Vitum Ulricum Marschallum de Ebert ratione feudorum Rackensteinensium initum confirmaverit.

Sed facilis est responsio, quod nimirum in Giechensium libera facultate positum fuerit, utrum bona alienata jure Retractus Gentilitii, & refuso pretio in se transferre, vel tandem postea casu evenientе feuda sine ipsorum consensu alienata per Revocatoriam vindicare voluerint.

Struv. *Syntagm. Jur. feud. c.* 13. §. 15.
Add. Schnobel. *Disput. feudal.* 9. *th.* 27.

Dum itaque Dominus feudi, videns Agnatos emere nolle, Johannis Sigismundi Contractum alienationis in Extraneum comprobavit, Giechenses autem ab hac approbatione non appellaverunt, eo ipso quidem Jus protimiseos, elapsis præsertim retrahendi fatalibus, amiserunt, sed neutiquam mortuo alienatore feudi revocationem, siquidem sententia est stricti Juris, nec parit Exceptionem rei judicatæ in aliis, de quibus supersest Actio.

Mev. *part.* 3. *decis.* 308.

Et quia jus hoc revocandi demum post mortem Alienatoris competere incipit, in quem quæso finem necessaria erat hæc provocandi voluntatis declaratio, quæ jus hoc conservet, cum non entis nullæ sint qualitates?

Hartm. *Pistor. l.* 2. *quæst.* 8. *num.* 29.

Omnis quippe privatio secundum Philosophos præsupponit habitum, & sic, quia Agnatis Giechensibus vivente Alienatore Actio nondum nata erat, hinc nec a Domino feudi ea per sententiam privari potuerunt.

2) Exceptio, Præscriptionis scilicet, non majoris momenti est, nam sicut omnes Præscriptiones feudales 30. demum annis absolvuntur,

Stryck. *de Action. forens. sect.* 4. *membr.* 5. *pag.* 421. *it. sect.* 3. *memb.* 3. *axiom.* 5. *num.* 1. *&* 2.
Vultej. *de feud. l.* 1. *c.* 9. *n.* 5.

ita quidem, ut, etiamsi post mortem Alienatoris (quo tempore præscriptio currendi initium sumit) proximior Agnatus, vel etiam sequens non revocaverit, & emtor feudum alienatum 30. annorum spacio possederit, atque propterea contra proximiores Agnatos Jus revocandi præscripserit, hæc tamen præscriptio, proximioribus e medio sublatis, non obsit sequentibus in gradu, ut ideo minus feudum proprio ipsorum jure revocare possint.

Hartm. Pistor. *d. l. quæst.* 8. *n.* 41.
Gottfr. Anton. *Disputat. feudal.* 10. §. 6. *lit. e.*
Itter. *de feud. Imp. cap.* 23. §. 15.

Sic potius ex Actis constat, quod, jam defuncto Alienatore, Carolus Gothofredus de Giech, Appellantium Avus & Proavus (vid. hic Acta primæ Instantiæ pag. 73. num. 41. & pag. 110. 111. num. 49.) feuda quæstionis omnibus viribus quæsiverit & prætenderit, & licet etiam (quod tamen non præsumitur) suum jactasset, & negligens fuisset, tamen filio, Christiano Carolo die 8. Martii anni 1645. nato (vid. die Anno 1710. zu Hamburg gedruckte **Durchlauchtige Welt**, *part.* 2. *tit.* 5. *pag.* 533.) non præjudicasset, quo minus hic jus suum (uti postea anno 1681. acriter fecit) persequi potuisset, nec huic ulla præscriptio obstitisset, cumprimis si tempora bellica ex anno 1640. quo Johannes Sigismundus diem suum obiit, usque ad concluſam Pacem Westphalicam, nec non ex anno 1673. (quo Rex Galliarum occupando Alsatiæ civitates bellum cum Imperio cœpit

Vid. Schraderi *Tab. Chronol. p.* 32.)

usque ad Pacem Noviomagensem, anno demum 1679. insecutam, prout juris, non computantur, ut annos minorennitatis dicti Christiani Caroli, qui usque ad annum 1666. (vid. Act. prim. Inst. num. 40.) durarunt, silentium prætereram.

3) Exceptio neglectæ intra annum & diem Investituræ, sicque commissæ feloniæ, nihil in præsenti casu facit ad rhombum; nam utut ponam, Carolum Gothofredum de Giech, lineæ Crottendorffensis, non statim post mortem sæpius dicti Johannis Sigismundi renovationem Investituræ petiisse, sed demum anno 1644. non tamen exinde infertur felonia, quia 1) in casu præsenti res feudalis fuit (sicut adhuc est) in manibus tertii, & tunc Vasallus semper excusatur,

Gothofr. Anton. *Disput. feudal.* 8. *thes.* 4. *n.* 5.

atque hinc etiam 2) vigore Actorum primæ Instant. Num. 42. Dominus directus dicto Carolo Gothofredo de Giech ratione petitæ Investituræ testimonium indulgere non dubitavit, non ignarus, quod

3) Vasallus, qui justo tempore Investituram non petiit, tunc demum feudum amittat, si dolose Investituram petere neglexerit, a dolo vero quævis causa, injusta, fatua, insulsa, inepta, imo bestialis & hic excusat.

Borcholt. *Consil.* 31. *pag.* 451.

Ut taceam 4) hic de Jure Tertii, Domini scilicet feudi, Exceptionem moveri, id quod regulariter prohibitum; nemo quippe vel agendo, vel excipiendo, sive se defendendo jus tertii in Judicium deducere potest, sed proprio quilibet Jure niti, & ex eo suas petitiones vel defensiones formare debet.

Klock.

Klock. *Tom.* 2. *Consil.* 17. *n.* 87. & 88.
Harppr. *Consultat.* 42. *n.* 47. 48. & 49.

Quod autem

4) Hæc feudorum Giechensium alienatio ex causa necessaria, & cum consensu Domini, qui juxta mores Bambergenses hic sufficit, facta fuerit, nihil refert, nam 1) Feudum ne quidem cum Domini voluntate, & sine consensu proximorum Agnatorum, ad quos successio pertinet, alienari potest, sed si nihilominus hujusmodi alienatio remotis Agnatis fiat, mortuo alienante, sine pretii reddendi necessitate, jus successionis propiori Agnato competit.

Bitsch. *Commentar. in consuetud. feudor. l.* 2. *t.* 39. *n.* 1. & 2.
Obrecht. *de Jur. feudor. lib.* 3. *cap.* 9. *num.* 4.

Quod 2) causam alienationis necessariam attinet, ea ne quidem in Actis probata, sed potius mordicus semper contradicta, & quod Johannes Sigismundus de Giech feuda sine consensu Agnatorum obæraverit, nimioque luxu, cui se totum dedisset, omnia consumserit, summopere improbatum fuit, vid. hic Num. 40. Act. prim. Instant. it. pag. 76. num. 43. & pag. 87. num. 48. & pag. 96. usque 110. & adde [36] & [37] ubi jam tum ipsius parenti propter sumtus, quos horum feudorum in ordinem redigendorum gratia impenderat, debite satisfactum erat, ita ut filius novum æs alienum conflare, suisque Agnatis in feudis, non ab ipso, sed a Majoribus quæsitis, præjudicare non potuerit; ne dicam, feuda nec ex causa necessaria, v. g. famis, aut æris alieni, imo ne quidem pro animæ salute, ut vulgo loquuntur (præsertim absque Agnatorum consensu) vendi posse.

Schnobel. *Disputat. feudal.* 9. *thes.* 10.

Quod denique 3) consuetudinem Bambergensem, alienationem feudi (modo solus Dominus consentiat) approbantem, concernit, personatus quidem ille Justus Veracius *Consuetudinum Bambergensium Libello quæst.* 3. *pag.* 11. hanc Consuetudinem prima fronte asserere videtur, sed si verba penitius inspiciuntur, totusque contextus legitur, tunc sole meridiano clarius patebit, Autorem sibimetipsi contradicere, dum ait: Jure Bambergensi ad oppignorationem feudi (& sic multo magis ad Venditionem) præter Domini & Agnatorum, etiam Capituli consensum requiri; mox iterum: quod deficiens Agnatorum consensus non attendatur; & tandem: quod nihilominus super hac prætensa consuetudine lis adhuc pendeat in Camera Imperiali, sic ut hac in parte Pseudonymus iste consuetudinum compilator mihi subleste fidei, imo neque satis Justus, neque Veracius videatur, præsertim quia consuetudo plene probanda est, si eam sequi oportet, cumprimis contra Legem & Jus commune, cujus in dubio potior est autoritas.

Mev. *part.* 8. *decis.* 3. *n.* 4.

5) Exceptio non factæ probationis descendentiæ a primo acquirente, & quod feuda Rackensteinensia quæstionis semper fuerint Brunnensia, refutata est supra per octo & mea sententia solidissimas rationes, ex Actis ad longum deductas, & communis Giechensium stipes mediantibus probationibus qua artificialibus qua inartificialibus omnium oculis subjectus est, & quamvis forsan Appellantibus incubuerit, atque propterea partibus nonnunquam per Interlocutoriam injungi soleat, ut Genealogiam conficiant, & Judicio exhibeant,

Struv. *Syntagm. Jur. Feudal. c.* 13. *aph.* 17. *n.* 3.

attamen hunc laborem in me ipsum suscipiens Schema qualecunque familiæ Giechensis adhuc in superfluum componere & adjicere ausus sum. Utut etiam feuda Giechensia quæstionis ab initio, & in prioribus seculis mox penes hanc, mox penes aliam Lineam jure majoratus fuerint (conf. hic Acta primæ Instant. pag. 81. Num. 45. it. Acta secund. Instant. sub [29]) attamen omnes has Lineas, quæ ibi commemorantur, Brunnenses fuisse, in Actis non probatum, sed potius in dicto quadrangulo [29] sub anno 1427. & 1466. contrarium, & Brunnensem Lineam aliis contradistinctam esse, videre est. Utut etiam porro a tempore Henrici de Giech (qui in Genealogia vocatur Heintz) Satoris seu Autoris Lineæ Brunno-Rackensteinensis, modo dicta feuda ipsius Posteri in eadem Linea Rackensteinensi juxta senium usque ad Johannem Sigismundum, Alienatorem, debite possederint, hæc omnia tamen reliquis Agnatis cæterarum Linearum Collateralium Jus, quod suo tempore quoad successionem in his feudis habituri, nequaquam invertere vel adimere potuerunt, prout etiam tandem in omnibus feudis Bambergensibus a Linea Brunno-Buchavienſi, Anno 1628. cum Johanne Erhardo extincta, relictis, Crottendorffenses Agnati successerunt: (conf. hic supra fundamentum 6.)

Consuetudo itaque Bambergensis, quæ quoad demonstrationem communis stipitis, & primi acquirentis Juri communi non repugnat.

Struv. *Syntagm. Jur. feudal. c.* 13. §. 17. *num.* 1.

6) Opti-

6) Optime obſervata, atque Appellantium a primo acquirente deſcendentia, ut ſic dicam, per ſuperius deducta cuivis, ut opinor, ante oculos poſita eſt, ſic ut nullo Recurſu ad Comitia (qui & hic plane incompetens eſſe videtur) amplius opus ſit.

7) Oppoſitio eſt quoad diſcrepantiam temporis Inſtrumenti Conſenſus de anno 1586. conſtat autem 1) ex Appellatorum Exceptionibus ſub [16] quod eam contra *Rec. Imp. Nov.* §. 38. in proprium præjudicium plane omiſerint, ut & in Actis prioribus non tetigetint. 2) Agnati jam ante illud Inſtrumentum conſenſerant in mutationem feudorum, uti hoc patet ex ipſis Literis Johannis Georgii de Giech, & ſic inter has & Inſtrumentum nulla eſt temporis diſcrepantia. 3) Duo actus facti intra modicum tempus, unus poſt alium, cenſentur unico contextu facti.

Borcholt. *Conſil.* 31. *p.* 450.

Quod autem ſubſcriptionem attinet, ſufficere puto, quod utrumque Inſtrumenti exemplum per Achatium Crottendorffenſem ſubſcriptum, (add. hic [39]) & quoad contextum ipſum nihil in Actis, quod momentum habeat, monitum fuerit, ſed potius tenor Inſtrumenti cum literis ſubinfeudationis Sub-Vaſallorum Giechenſium prorſus conveniat: Ne dicam, fundamentum factæ agnitionis Agnatorum Crottendorffenſium non tam in hoc Inſtrumento Conſenſus, quam in Johannis Georgii Literis principaliter poni.

8) Exceptio iterum eſt de Jure Tertii, Dominusque feudi per importunas preces alienatoris, & Emtorum, eo inductus fuiſſe videtur, ut conſenſum & Inveſtituram, ſalvo tamen ſemper cujuscunque Jure, & ſic revocabiliter indulſerit.

Quid pronunciandum?

Reliquum eſt, ut exponam, quid in hac ardua cauſa pronunciari debeat, ſed brevibus me expediam, & dicam: Appellantium rationes ad minimum longe prægnantiores & fortiores eſſe quam Appellatorum, ſicque bene appellatum, & male judicatum fuiſſe. Quia vero tria ſunt capita, quæ definienda, nempe cauſa principalis, fructus, & expenſæ: Hinc

Quoad cauſam principalem, feuda quæſtionis Appellanti familiæ Giechenſi ab Appellatis, & quidem ſine refuſione pretii *argum. L. 2. C. de furt.* (reſervato tamen contra Autores debito regreſſu) reſtituenda eſſe judico. Conf. hic

Vultej. *de feud. l.* 1. *c.* 11. *n.* 161.
Mynſinger. *Centur.* 4. *Obſ.* 85. *n.* 2.
Struv. *Syntagm. Jur. feudal. cap.* 13. *aphor.* 16.

Quoad fructus puto, Appellatos ex anno 1664. quo non tantum per Commiſſionem Cæſaream juſtam poſſeſſionem adepti, ſed & per Dominum feudi inveſtiti ſunt, in bona fide adhuc fuiſſe; bona enim fides cum conſiſtat in bona conſcientia, ſeu, ut breviſſimis dicam, in actu a crimine & dolo vacuo, exinde ſequitur, non ſtatim ſolam rei alienæ ſcientiam (quam Appellati forſan ex proteſtatione Giechenſium, de qua vid. Act. prim. Inſtant. pag. 25. num. 15. & pag. 29. num. 16. habere poterant) inducere malam fidem, ſed tum demum, quando conjuncta eſt, & concurrit cum ſcientia injuſtæ poſſeſſionis, quæ plurimum facit ad expellendam fidem.

Ockel. *de Præſcript. Immemorial. c.* 8. *theſ.* 2.

Et ſic ratione fructuum conſumtorum eatenus nihil contra ipſos prætendi poteſt; Quia tamen poſt Litis conteſtationem bonæ fidei poſſeſſor æquiparatur malæ fidei poſſeſſori, ideirco ad fructuum tam perceptorum, quam percipiendorum, reſtitutionem Appellatos ex hoc tempore teneri autumo per §. 2. *Inſtit. de Offic. Jud. in fin.*

Conf. hic Lyncker. *Analect. ad Struv. Syntagm. Jur. Civ. h. tit. theſ.* 25.
Stryck. *Uſ. Modern. ff. h. t.* §. 15.

Quoad Expenſas ſentio, eas compenſandas eſſe, eo quod in hoc ſummo Judicio, quando ſententia a qua reformatur, ordinariæ expenſæ compenſantur, per rationes allegatas a

Gail. 1. *obſ.* 110. *n.* 6.

Et ſic, ſi clementiſſime placuerit, ſequens ferri, & publicari poterit

Sententia.

IN Sachen weyl. Chriſtian Carls, Frey-Herrn von Giech, modo deſſen Erben in Actis benannt, Appellanten eines, wider weyl. Georg Friedrich und Johann Chriſtoph, Gebrüder von Künſperg, modo deren Erben, Appellaten andern Theils, iſt allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Inſtanz übel geurtheilet, wohl darvon appelliret, und ſothane Urtheil dergeſtalt zu reformiren ſey, daß Appellati die eingeklagte Rackenſteiniſche Lehen-Stücke (jedoch die wider

ihre

ihre Autores angestellte Rechtfertigung allhier an diesem Käyserlichen Cammer-Gericht zu vollführen unbenommen, sondern vorbehalten) samt denen von Zeit der Kriegs-Befestigung eingehobenen Früchten, auch so viel sie deren einheben können, denen Appellanten, ohne Wiedererstattung einiges Kauff-Gelds, abzutreten schuldig, und darzu zu condemniren und zu verdammen seyn, als wir hiermit reformiren, schuldig erkennen, und verdammen: die Gerichts-Kosten an diesem Käyserlichen Cammer-Gericht aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend. Dann ist denen Appellatis zu würcklicher Vollziehung dieser Urtheil Zeit drey Monat pro termino & prorogatione von Amtswegen angesetzt, mit dem Anhang: Wo sie solchem also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straffe zehen Marck löthiges Golds, halb dem Käyserlichen Fisco, und zum andern Theil denen Appellanten ohnnachläßig zu bezahlen schuldig seyn, auch der Real-Execution halben auf derselben Anruffen ferner ergehen soll, was Recht ist. Sodann ist wider Doct. Hoffmann wegen des am 6. Martii 1696. unbesehenen und unerwogenen gemeinen gegenseitigen Gewalts die Straffe der Ordnung hiermit vorbehalten.

Atque ita, salvo semper & ubique rectius sentientium judicio, statuit.

N. N.

Wetzlar, den 18. Mart. 1719.

Censura Relationis pro Statu Præsentati Circuli Suevici Domino N. Augustanæ Confessionis.

FAma viri dudum in celebriori officio versati, non minimam dedit Augusto huic Judicio spem, quod Assessoratu Cameræ foret dignus. Neque deminuta fuit per elaboratum ab eo specimen Assessorale concepta de eo opinio.

Acta, ex quibus specimen compositum fuit, sunt, uti existimo, plerisque hujus illustris Judicii Membris ex auscultatione præsentis noviſſime susceptа, tum etiam ex variis scriptis typis excusis & distributis, non admodum peregrina & nova, quorum rubrica: *Giech* contra *Künsperg* Appellationis. Judex a quo fuit judicium Bambergense. Materia litis est feudalis.

Actor *Comes de Giech*, qui revocat feudum a possessoribus ex titulo singulari emtionis adquisitum. *Quæstio principalis totius causæ est:* An Actor tanquam agnatus alienatoris ad revocationem feudi sit qualificatus? Qualificatio ex duobus postulatur fundamentis alternative, vel quod descendat ex linea primi adquirentis, vel quod feudum non uni saltim Lineæ Giechianæ, sed universæ Genti, fuerit adquisitum. Judex a quo imposuit per sententiam a qua Actori probationem alterutrius, quam ipse satis in Actis præstitam fuisse contendit. Hic gravamen appellationis in eo constituit, quod per sententiam onus probandi ulterius præter necessitatem fuerit impositum.

Facti species Præsentati nostri ita sese habet. Legatur. In qua facti specie nihil magnopere desidero, nisi quod objectum litis, die Giechische umgehende Lehen, ratione quotæ lineæ Brunnensis & lineæ Crottendorfficæ accuratius distingui potuisset.

In Censura Voti eam mihi in censuris mihi demandatis, quarum hæc est quarta, proposui regulam, ut non tam materialia causæ quam ad speciminis qualitatem respicerem. Non tam ad sententiam decisivam causæ Præsentati, quam ad ejus doctrinam & judiciariam prudentiam. Neque enim est inter ipsos etiam Assessores semper una eademque sententia.

Itaque in ordine tractationis Præsentatus noster, examinatis satis bene formalibus, ita ut nec Procuratorem, ob neglectam considerationem mandati adversariæ partis, sine pœna dimiserit, & præmissa monitione, quod sententia a qua vim habeat insignem definitivæ, *Actionis genus*, quod quidem ex obscuritate ipsi non erat evolvendum, nominat actionem feudi revocatoriam, neque hic errare poterat.

In probatione potissimus est hujus causæ labor, in qua etiam suam industriam Præsentatus ostendit, recensendo probationes ex documentis & actis depromtas, tum & ex conjecturis, quibus illas juvari debere officio judicis statuit. Quo labore defunctus est clare, distincte & diserte, exponens, feuda, de quibus controvertitur, per aliquot secula familiæ Giechensis fuisse, adeoque antiquissima Actorem

ultimo possessori & alienatori esse propinquitate agnationis conjunctum. Institutam autem actionem adversus extraneum, & sufficere Agnationis probationem, non vero primi acquirentis. Porro requisitionem consensus Actoris ad alienandum, quem ille vero dare recusavit, & protestando Jus suum conservavit. Tandem & successionem in aliis Feudis Lineæ extinctæ Bronnensis. Quæ omnia juridice neque tamen superfluis verbis vel allegationibus deducit & confirmat.

Schema Genealogicum etiam, quod in Actis non reperitur, sua opera construxit satis laborioſe, sed in nonnullis personis conjecturaliter. Poterat in articulo de actionis probatione ex loco de probatione negativæ positionis utilia varia in medium adferre, quem locum tamen non attigit, in specimine toto elaborando non ita versatus, ut, quæcunque unquam adferri possent, etiam doctrinalia compilaret, sed quæ ad decisionem sufficere credidit.

Stylus judicium viri ostendit; nihil enim superflue positum, adeo ut per modum excerptorum recenseri specimen non facile queat.

Concludit itaque, actionem esse probatam. Dehinc exceptiones examinat singulas, easque resolvit ex præsuppositis suis principiis juridice & practice stylo æquali, ut in priore articulo. Concludendo, non esse actionem elisam.

Exinde necessario inferendum erat, sententiam a qua esse reformandam, & definitive pro appellatione pronunciandum formula sententiæ sequenti. Legatur.

Tandem & quomodo connexa causa sub alia rubrica: *Citationis ad defendendum &c.* Künsperg contra Künsperg, instruenda sit, mentem suam aperuit.

VOTUM.

Cum itaque in hoc Præsentato Circuli Suevici judicium practicum atque judiciariam deprehenderim experientiam, specimen docte elaboratum, conclusiones bene formatas, neque etiam de ejus moribus quidquam mihi constet, quod nominis ejus atque doctrinæ celebritatem offuscare queat; ideo eum munere Assessoris Imperialis Cameræ dignum, non tamen prius quam juxta novissimum Conclusum pleni paritas religionis obtineri poterit, recipiendum, tum vero absque ulteriore inquisitione, sub conditione tamen in jam dicto Concluso pleni expressa, admittendum esse censeo.

FINIS.

INDEX

INDEX RERUM
IN CONSULTATIONIBUS ET ADJUNCTIS OBSERVATIONIBUS CONTENTARUM.

Numerus Major denotat Consultationem, Lit. O. numerum Observationis.

In hoc Indice comprehensæ sunt potissimum materiæ Juridicæ; historia enim personarum & litium ob prolixitatem in Indicem relata non est, sed ex serie facti cuique Consultationi præmissa intelligenda.

A.

ACtor est in Judicio, qui alicui controversiam movet. IV. 110.
- Actoris locum quando sustineat, qui exceptionem fori opponit, & quomodo hæc regula intelligenda, quod excipiendo Reus fiat Actor. IV. 110.

Adhæsio partis Appellatæ quomodo fieri debeat. XV. 362. seqq.

in Advocatia Corporum Ecclesiasticorum ad consuetudines & pacta respiciendum. O. XXVIII.
- ab exemplis particularibus thesis universalis non est formanda. ibidem.
- formula Constitutionis inspicienda. ibid.
- origo Advocatiæ Ecclesiasticæ originem debet Christianis Imperatoribus. ibidem. §. 1.
- earundem finis. ibid. & §. 10.

Advocatia & Protectio sunt officia diversa. ibid. §. 2. & 4.

Advocati quandoque velut Domini sese gesserunt. ibid. §. 3.

Advocati officium est sua natura non proprium, sed delegatum. ibid.

Advocatorum onus multi Episcopi & Abbates redemerunt. ibid.

Advocatia Imperialis sua natura non involvit dominium territoriale & subjectionem ibid. §. 4. & 5.

Advocatia extenditur ad omnia bona Monasterii, etiam extra Territorium sita. ibid. §. 9.

Agnatio sola sive jus sanguinis etiam absque investitura simultanea extra Saxoniam tribuit jus revocandi feudum alienatum. XI. 292.

Agnati ex sola identitate nominis & insignium, gleichen Namens, Schilds und Helms, non admittuntur in Feudis Franconicis ad successionem. XI. 293.

Agnationis jus quatenus pertineat etiam ad feuda promiscua. XI. 294.

Alienasse tacite videtur, qui consentit rem suam in alium transferri, XXV. 821.

Alienatio prædii communis potest fieri absque decreto, si major pars provocet ad divisionum. IV. 99.

Alienatio possessionum paternarum vel majorum in externas manus non est ita odiosa, ut limitari nequeat. X. 282.

Anastasiana lex tantum ad exercendum fœnus illicitum, pravitatemque usurariam committendum introducta est. XXII. 721.

Anastasiana lex locum non habet, si quis debitum alienum solvendum suscepit, & a Creditoribus remissionem impetravit. XXII. 720.

in Anastasianæ legis Exceptione requiritur, ut cessio facta sit pretio non justo, sed multo inferiore. XXII. 720.

Appellatio a possessorii momentanei Sententia prohibita est. XXIV. 787.

Appellatio a Sententia, qua Judex se competentem pronunciat, est valida, neque privilegio de non appellando tueri se potest Judex in causa propria. IV. 102.

Aquisgranenſis urbis Imp. mercatus armentorum deſcriptus. VIII. 238. per tot.
Auſtregarum beneficium perſonis, non patrimonio inhæret. XXII. 708.
de Auſtregalis fori exceptione. XXII. 706.
quatenus ad forum Auſtregale pertineat, ſi Princeps requiſitus conveniri velit coram Judicio proprio. XX. 709.

B.

von Banco-Zettuln. XIX. 523.
non eſt permiſſum, daß ein Tertius auf eines andern Banco-folium Aſſignation gebe, oder daß jemand mehr bezahlet werde, als er in Banco hat. XIX. 525.
cum Bannito initus contractus illicitus eſt. XVII. 414.
Bonorum nomine comprehenduntur non tantum Allodialia, ſed etiam Feudalia. XI. 289. ſeq.
Braxandi jus privatis non competit abſque conceſſione Domini. O. XXIII.

C.

CAmbiale forum quomodo fundetur. III. 87. ſeq.
Cambii ſchedula ab Officiali data absque Mandato Dominum non obligat. O. I.
Cauſa ceſſante ceſſat effectus. XXV. 872.
in Ceſſionis contractu lex a cedente data ad quoscunque Ceſſionarii ſucceſſores tranſit cum ſua cauſa & ſuo onere, nec ab eo citra cedentis voluntatem liberari poteſt. XXV. 834.
Ciſtertienſis ordinis exemtio. IV. 115.
Clericorum privilegia in rem ſcripta non retinent eandem qualitatem, ſi ad alias perſonas ſint translata. IV. 147.
Clericorum ſucceſſio in feudis Monaſterienſibus. O. XXIII.
Collectarum præſcriptio, vid. Præſcriptio.
Collectarum jus in re aliena aſſimilatur ſervituti, & vocatur diſcontinua. XVIII. 457.
ad Comitia provocant partes fruſtra, ideo quod inter diverſæ religionis litigantes quælibet ad Inſtrumentum Pacis provocet. XIV. 329.
in Communione bonorum maritus, ſicut uxor, habetur pro hærede. XIX. 538.
Communio bonorum eſt Jure Lubecenſi, etiamſi uxor nihil intulerit in matrimonium. XIX. 548.
Communio bonorum inter ſuperſtitem conjugem & liberos durat. XXVI. 917.
de Competentia Judicis ipſe Judex cognoſcit. IV. 106.
quot modis hæc regula fallat, ibid. & pag. ſeq.
Condemnatio eventualis in Sententia, quæ probationem Exceptionum injunxit, purificatur, ſi probatio non fuerit præſtita, juxta ſtylum quorundam Judiciorum. V. 193.
Conditio ſemel deficiens non reviviſcit. XXV. 823.
in Conditione liberi poſiti non cenſentur vocati, nec proinde fideicommiſſo gravati. XXV. 825.
de Conditione: *Si ſine liberis*; fideicommiſſo appoſita. XXV. 826. 827.
Conductio decimarum non intelligitur in perpetuum pro eadem mercede. O. XVI.
Confeſſio facta in Judicio non aliter præjudicare poteſt, quam ſi a parte fuerit acceptata. XXV. 855.
Confeſſionis ambiguæ interpretatio in favorem confitentis eſt facienda. XXV. 855.
Conſenſus Domini Feudi Vaſallo datus alius in forma ordinaria, alius in gratioſa. O. XVIII.
Conſentire videtur, qui Actum aliquem fieri ſcit, aut ſcire debet, nec ei, in quo ſibi Actus ille præjudicare poteſt, contradicit, cum id poſſet. XVIII. 455.
Conſortium litis intelligendum eſt id, quod eſt proximum, non vero quod remotum. XIV. 332.
ſi plures litis Conſortes, ex continentia cauſa citati, poſtea unus tantum deprehendatur debitor, an propterea non minus Judicium fundatum maneat. XXIII. 727.
Continentia cauſæ ut fundetur, requiritur etiam, ut bona Jurisdictioni Imperii ſint ſubjecta. O. IV.
Contractus unus idemque pro parte approbari, & pro altera parte improbari nequit. XXV. 812.
Contumax an habendus ſit, qui in Judicem tanquam incompetentem non conſentit. IV. 106.
familiæ de Cröeve Feudorum Inveſtituræ. VII. 219. ſeqq.

D.

DEclinatoria Exceptio poſt Sententiam in Contumaciam non admittitur. XXIII. 728.
ſuperveniens cauſa Exceptionis fori Declinatoriæ Judicium coeptum non mutat, ſed in eo permanendum. XXIII. 728.
Depoſitio auctoritate privata & in ædibus privatis facta, non habet effectum juris. XV. 359.
Dignitas Eccleſiaſtica inter præcipuas in Republica numeratur. V. 197.
etiam inter Aug. Confeſſ. addictos. ib.
Diœceſanum Jus in territorio alieno non habet fundamentum in Anno Decretorio. XIV. 338. ſeqq.
Diœceſanum Jus non ubique pertinet ad ipſam religionem ejusque annexa. XIV. 337. & 347.
Diœceſanum Jus in Inſtr. Pac. Weſtph. totam Jurisdictionem Eccleſiaſticam comprehendit. XIV. 338.
Diploma Friderici Imp. examinatum. O. XIX.
an per Diſpenſationem Pontificis ſubſecutam non potuerit tolli impedimentum ſucceſ-

ſucceſſionis, ſi quod fuiſſet in Actore antea exiſtens. XXIV. 794.
Diviſio auf erblich und ewiglich efficit in feudis promiſcuis, ut filiæ & ex iis deſcendentes præferantur maſculis collateralibus. XI. 295.
Documentum amiſſum pro exiſtente habitum. O. XVII.
de Dominii probatione XXV. 858. & 866.
Domini duo unius rei in ſolidum eſſe non poſſunt. XXV. 864.
Dominia non nudis pactis ſed transmiſſionibus transferuntur, XXV. 867.
Donata res tranſit cum onere ſuo & cum eadem cauſa, quæ eſſet futura, ſi apud primum donatarium remanſiſſet. XXV. 834.
Donata res in quamcunque manum pervenerit, reſoluta donatione, a donatore ejuſve hæredibus vindicari poteſt. XXV. 834.
Donatione reſoluta ob eventum conditionis rei donatæ dominium ipſo jure & absque traditione ad donatorem tranſit, etiam in Venditione. XXV. 833.
Dos ſuccedit in locum legitimæ. XXV. 872.
Dotem accipiens filia Hamburgenſis, renunciat hæreditati paternæ. XIX. 549.
Dotis petitio eſt Actio in rem ſcripta, inhærens feudo. XXIII. 729.
Dotis repetitio plerumque ceſſat inter perſonas illuſtres. XXIII. 754.
ratione Dotis filiæ & uxori competit jus tacitæ hypothecæ. XXV. 872.

E.

Eccleſiaſtica poteſtas penes Status Imperii Auguſtanæ Confeſſionis. XIII. 326.
Eccleſiaſtica poteſtas exercetur vi delegationis per Collegia. XIII. 327.
Eccleſiaſtica prudentia non eſt qualitas ordinis Miniſtrorum cum excluſione virorum politicorum. XIII. 327.
Eccleſiaſticum Collegium peculiare conſtituitur pro arbitrio ejus, cujus eſt poteſtas ordinaria. XIII. 327.
& in variis locis non eſt Conſiſtorium Eccleſiaſticum peculiare. ibid.
Eccleſiaſtica Jurisdictio fundamentum habet in poteſtate civili. XIV. 331.
Eccleſiarum unio varia poteſt eſſe, vel jure æquali, vel cum lege ſubjectionis. XIV. 337.
Eccleſiæ Matris & Filiæ denominatio unde habeat originem. XIV. 337.
ejusdem varia ſignificatio. XIV. 350.
Eccleſiarum unionis forma debet dignoſci ex cauſis, & eſt præſumtio, quod non ſit facta per modum ſubjectionis, ſed æqualiter, niſi probetur contrarium. XIV. 338.
Eccleſiarum unio æqualis non facit ex duabus parochiis unam. XIV. 338.
quæcunque finis unionis non includit, ea non ſumi poſſunt ab Eccleſia matre velut propria. XIV. 339.
in Eccleſia Filia Dno. Regionis ſalvum manet Jus circa ſacra. XIV. 339.
Eccleſiarum unitarum poteſt fieri diſſolutio, ſi ceſſaverit cauſa unionis. XIV. 340.
quænam ſint tales cauſæ. ibid.
Eccleſiaſtica Jurisdictio quomodo inhæreat territorio. XIV. 341. & 343.
Editio Documentorum injungenda, pertinet ad Officium Judicis, etiam mediante Jurejurando. O. IX.
inter Ehe-Geld, Ehe Steuer und Fräulein-Steuer quænam diſtinctio? XXIII. 753.
Ein oder das andere ſive einige, ſunt verba univerſalia, & reſpondent voci *quæcunque*. X. 281.
ab Emtione ad permutationem non valet conſequentia, XX. 605.
Epiſcopale Jus inter Status Auguſt. Confeſſionis abuſive tantum ita dicitur. XIV. 331.
Epiſcopalis juris ſive Jurisdictionis Eccleſiaſticæ ſubjectum an eſſe poſſit perſona Laica Religionis Rom. Catholicæ. XIV. 333. ſeq.
Epiſcopale Jus in Eccleſia matre ad filiam non infertur valide, niſi probata etiam fuerit unio ſubjectiva. XIV. 340.
Erbe, Ererbte Güter, Erblich und Ewiglich beſitzen und haben, quem habeant ſenſum, vim & poteſtatem. X. 280. ſeq.
an etiam intelligatur poteſtas libere alienandi. ibid.
Et an in feudis quoque. X. 281.
Error contra ſcribentem probat, Actum vero non vitiat. XIX. 523.
Error circa factum alienum probatus affirmanti non nocet. XXVI. 915. ſeq.
de Evictione Actio contra autorem diſtinguitur a defenſione, quam Autor præſtare tenetur ex cauſa evictionis debitæ. XXV. 874.
Exceptio diviſionis in Actione hypothecaria contra poſſeſſorem inſtituta non habet locum. O. VIII.
Exceptiones omnes ſi de novo emergunt, aut demum in notitiam Rei perveniunt, omni tempore admitti. XXII. 706.
Exceptionibus Reum poſſe alternative uti. XXV. 868.
Exemptio a Jurisdictione non eſt probanda ab eo, qui negat, ſi hic ſe fundet in ſtatu primævo & præſumtione Juris. IV. 115.

F.

FAmiliæ erciſcundæ actio utilis ad partem hæreditatis ex ſtatuto vel pacto, vel etiam ad legitimam. V. 194.
Favorabilium & odioſorum diſtinctio in materia interpretationis nullum habet uſum. X. 281.
Favorabile poteſt eſſe alio reſpectu odioſum & contra odioſum favorabile. ibid.
Feudum alienatum a proximis Agnatis vindicatur. X. 277.
Feudi Inveſtitura vid. Lit. I.
Feudorum Herbipolenſium conſuetudo

circa alienationem vaſallo competentem. X. 283. ſeq. & XI. 291.

Feuda Megapolitana ob æs alienum recte alienantur, permiſſa tamen prærogativa agnatis. VI. 213.

jus retrahendi Agnato competens præſcribitur anno a die Scientiæ, ſcilicet ſi Vaſallus vivit, hoc vero mortuo actioni Revocatoriæ intra 30. annos præſcribitur. VI. 213.

Feuda Megapol. non poſſunt revocari abſque onere, ſi diſtracta ſint ob æs alienum, VI. 213.

Feuda Megapol. per Sententiam creditori in ſolutum addicta, excludunt Actionem Revocatoriam. VI. 213.

in Feudis Monaſterienſibus ſucceſſio Clericorum. O. XXIV.

Feudum promiſcuum, ſi ex duobus filiis alter tantum habuerit maſculam prolem, alter fœmineam, ſucceſſio pertinebit ad filium. XI. 294.

Feudum promiſcuum in diviſione auf Erblich und Ewiglich, ad unam lineam translatum remanet in ea, ita ut etiam filiæ præferantur Collateralibus. XI. 295.

Feudorum impropriorum & hæreditariorum naturæ difficilis eſt indagatio & doctrina conturbata & explicata. XII.

Feudales cauſæ in Saxonia in Judiciis Ordinariis coram Regimine vel etiam in Curiis Provincialibus ventilantur. XXII. 711.

pecunia ex Feudo vendito redacta non fit feudum. XX. 605.

Feudorum Trevirenſium conditio, quod fœminæ non ſuccedant niſi ex privilegio Archi-Epiſcopi. VII. 217.

locutio, *more Trevirenſi*, in Feudis ſignificat initium anni a menſe Martio. VII. 217.

Feudum zu rechtem Mann-Lehen, non ſemper indicat qualitatem feudi proprii. VII. 218.

Feuda *transmiſſione fœminina*, hoc eſt, per fœminas ad maſculos tranſeunt. ibid.

in Feudis Comitatus Loſſenſis cui competat Jurisdictio. XXV. 812. 813.

Feudorum natura Comitatus Loſſenſis. XXV. 837. 838.

an in Feudalibus jurisdictio ordinaria prorogari poſſit absque conſenſu Domini feudi. XXV. 844.

inter Feuda de jure feudali communi, & jure feudali Leodienſi diſtinctio. XXV. 846. 847.

Fideicommiſſum graduale & perpetuum involvit infinita ſubſtitutio. XXV. 851.

Fideicommiſſa ab omnibus a familia conſentientibus alienata a ſucceſſoribus vindicari poſſunt. XXV. 855.

ad Fideicommiſſum liberi, in conditione poſiti, non cenſentur vocati. XXV. 838.

ad Fideicommiſſum aſſequendum quænam competant Actiones. XXV. 814.

ad Fideicommiſſum conſequendum competere Actionem realem & perſonalem. XXV. 813.

an in Fideicommiſſo familiæ ſucceſſor obligatus ſit ad refundendos ſumtus meliorationum. XXIV. 800.

an in Fideicommiſſo Clericus filius ex familia ſuperſtes ſuccedere poſſit. XXIV. 793.

in Fideicommiſſo Conventionali an locum habeat remedium *l. f.* C. de E. D. H. T. XXIV. 785.

an ad Fideicommiſſaria bona occupanda nepti ex filio, cum exiſtit maſcula proles fideicommittentis, jus aliquod ſit natum, ad illum excludendum XXIV. 794.

in Fideicommiſſis Clericos capaces eſſe ſucceſſionis. XXIV. 793.

Fideicommiſſum Maſculinum intelligitur, etiamſi denominatio ſexus non ubique expreſſa. I. 18. ſeq.

Fideicommiſſi maſculini exemplum in Teſtamento Mariæ Ripperda. I. 10. ſeq.

Fideicommiſſum a patruo alienatum hæres ſemper recuperare poteſt, etiamſi poſt alienationem natus. XXV. 856.

Fideicommiſſariis & Subſtitutis hæres non poteſt per Actus voluntarios præjudicare. XXV. 856.

Fideicommiſſarius primus non poteſt repudiare fideicommiſſum in præjudicium reliquorum. XXV. 856.

Fideicommiſſarius hæres æque ac feudi ſucceſſor rem ab alio poſſeſſam vindicare poteſt. XXV. 858.

ad Fideicommiſſum condendi & ſubſtituendi facultatem licentia ſimplex non extenditur. XXV. 862.

Fideicommiſſarium, vivo hærede gravato, de re fideicommiſſo ſibi relicta, paciſci poſſe. XXV. 821.

Fideicommiſſum ipſum extinguitur, conditione deficiente, ſub qua inſtitutum fuerat. XXV. 823.

Fideicommiſſi onus certis perſonis impoſitum, ad aliorum liberos, quos teſtator non gravavit, & per quorum ſuperviventiam fideicommiſſum deficere voluit, non extendi poteſt. XXV. 824.

Fideicommiſſum quando perpetuum maſculinum & graduale dici poſſit. XXV. 825.

Fideicommiſſum ad eos, qui vocati non ſunt, extendi non poteſt. XXV. 826.

quando Fideicommiſſum perpetuum inducatur ex prohibitione alienationis. XXV. 828.

quando Fideicommiſſum corruit? XXV. 828.

Fideicommiſſum transactione confirmatum, quoad certas qualitates aſſumit naturam Contractus. XXV. 830.

Fideicommiſſi remiſſio ex diviſione bonorum præſumta, quando cenſeatur. O. V.

ex Fideicommiſſis familiæ hæreditas proveniens ipſo jure in ſucceſſores tranſit, ſi illa modo ſemel ad unum ſubſtitutum translata fuerit. XXV. 868.

Fides bona quid ſit? XXV. 869.

Filiæ ſub nomine liberorum comprehenduntur. XXV. 826.

Fiſci jura pertinent ad merum Imperium. II. 37. IV. 164.
Fiſci jura Imperatores olim in provinciis Germaniæ retinuerunt. IV. 164.
Forum Principis Imperii coram proprio Judicio eſt vel ex Privilegio vel ex Conſuetudine. XXII. 709.
Fräulein-Steuer quid? XXIII. 753.
Friſia Orientalis, vid. Oſt-Friſia.
Fructus reſtituendi in Actione vindicatoria veniunt ex natura Actionis. XI. 296.
Fructus reſtituendi a quo tempore debeantur. O. XXVII.

G.

GAnerbinatus variæ Species. II. per tot.
Ganerbinatus non ſemper infert ſucceſſionem mutuam. II. 27.
Ganerbiorum Appellatio non ſufficit ad Fideicommiſſum familiæ. XVII. 411.
Ganerbinatus non conſiſtit in ſucceſſione mutua, ſed in confœderatione mutua ſecuritatis gratia. XX. 633.
a Ganerbinatu quando liceat recedere & ad diviſionem provocare. II. 59. ſeq. & 69.
ad conſtituendum Ganerbinatum quatenus requiratur conſenſus Domini Directi. II. 30.
in Ganerbinatu omnia pactis reguntur. II. 27.
ſtatus Ganerbiorum in pago Walldorff in Franconia. II. 34. ſeq.
per partes ſingulas explicatur. ibid.
Geminatio tollit errorem, & inducit ſcientiam erroris. XXII. 716.
Gravari non poteſt, qui non eſt honoratus. XXV. 825.

H.

HÆreditas vid. Fideicommiſſum.
Hæres tenetur præſtare factum defuncti; quando locum habeat. XXV. 856.
der Hamburgiſchen Banco Beſchreibung und Gewohnheit. vid. Banco.
Haynenſe Monaſterium in Haſſia quando & a quo fundatum. IV. 116.
quando ad Landgravios Haſſiæ pervenerit. IV. 117.
Homagium vel reale vel perſonale. IV. 103.
Homagii præſtatio pura eſt actus ad poſſeſſionem ſubjectionis faciens. IV. 103.
Homagium quando a forenſibus exigatur. IV. 104.
Inſtrumentum Pacis Weſtphalicum ſi a diverſæ Religionis partibus allegatur ſecundum cujusque principia, propterea non impedit Jurisdictionem Cameræ. XIV. 329.
Inſtrumenti Pacis applicatio ad factum ſit in Judicio juſte, id quod ſæpius confunditur cum Interpretatione. XIV. 329. ſeq.
in Inſtrumento Pacis qui Intentionis ſuæ fundamentum poſuit legitime, pro eo ſtat etiam præſumtio. XIV. 343.
Interpretatio quomodo fiat adverſus eum, qui apertius loqui debuiſſet. X. 283.
ſine Inventario hæres hæreditatem adiens hodie etiam ex propriis bonis tenetur creditoribus. XIX. 546.
ſi quis Inventario conficiendo aliqua celaverit, aut ſubtraxerit, Jure Hamburgenſi amittit beneficium, & tenetur in ſolidum Creditoribus. XIX. 551.
Inveſtituræ renovatio non fit per pactum inter vaſallos, ſed fieri debet in Curia Domini. X. 279.
Inveſtitura ſimultanea Juris Communis non tribuit ſucceſſionem ſine pacto expreſſo de ſuccedendo. X. 280.
Inveſtitura ſimultanea in feudo antiquo neceſſaria non eſt Jure communi, ſed ſufficit ad Jus ſuccedendi ſola agnatio a primo acquirente, ſi in Collatione prima feudi hoc fuit dictum. XI. 292.
Inveſtitura ſimultanea Saxonica in feudalibus Curiis Franconiæ non eſt introducta. X. 278. XI. 291.
Inveſtituræ ſimultaneæ Juris communis natura. ibid. & 279. ut & XI. 291.
in materia feudali antiquiorem Inveſtituram reſpicere oportet. XX. 636.
Judicata res quomodo ſit intelligenda ex Reſcripto Principis. XV. 360.
ad Judicatæ rei Exceptionem requiſita. XXV. 842.
Judicium ubi cœptum, ibi finiendum. XVIII. 446.
de Jurisdictione ordinaria in Feudalibus. vid. Feudum.
Jurisdictio cui competat in feudis Comitatus Loſſenſis. XXV. 812. 813.
pro Jurisdictione Cameræ fundata in dubio pronunciatur. XVIII. 445.
Jurisdictio Cameræ non fundata contra perſonam illuſtrem mediatam. O. XXV.
Jurisdictio amittitur etiam negligendo & derelinquendo. IV. 140.

I.

IMmedietatis ſtatus poteſt eſſe absque nota Status Imperii. IV. 185.
Immunitas Cleri Secundarii Leodienſis. O. XXII.
Immunitate Ordini conceſſa per Privilegium, an conductor prædii ſubditus Territorii frui poſſit. O. X.
Inſinuatio Fideicommiſſi in patria Leodienſi quando fieri debeat. O. XXIX.

L.

nc LEgata res de nomine ſuo exiret, verborum iſtorum verus ſenſus. XXV. 850.
Legem quilibet, quam voluit, rebus ſuis dare poteſt. XXV. 848.
Legitimæ appoſita conditio onus aliquod introducens habetur, quaſi non eſſet appoſita. V. 205.
an Legitimam detrahendi Succeſſor in Fidei-

deicommiſſo univerſali jus habeat. XXIV. 799.
de Legitimatione natalium. XXIV. 794.
Leodienſis & Loſſenſis Statuti vigor: *Le mort ſaiſit le vif.* XXV. 814.
Leodienſia & Loſſenſia Statuta nullum jus reale tribuunt in feudis, niſi facta prius hæreditatione & Inveſtitura ſolenniter petita & obtenta. XXV. 867.
Leodienſium cauſarum impedita deciſio. O. XII.
Leodienſis Cleri ſecundarii immunitas. O. XXII.
Leodienſis lex de Inſinuatione Fideicommiſſorum. O. XXIX.
Lex feudalis Loſſenſium feudorum. XXV. 846.
Lippiaci Comitatus Jus Colonarium & ſucceſſio filii junioris. O. XIII.
Litigatoris temerarii deſcriptio. XXV. 841.
Litigii temerarii ſuſcepti quis ſit effectus. XXV. 874.
Litis Conteſtatio. vid. Præſcriptio.
Litis Conteſtatio ſimplex bonam fidem non tollit, ſed ſolida remonſtratio juſtæ poſſeſſionis. XXV. 871.
Litispendentiæ exceptio quando valide opponi poſſit. XVIII. 447.
Loſſenſem Comitatum Principatui Leodienſi unitum eſſe ſalva legum ſuarum autoritate & prærogativa. XXV. 879.
Loſſenſis conſuetudo ratione ſucceſſionis in feudis & bonis allodialibus. XXV. 880.
Lüzelburgici Ducatus conſuetudines, ſpeciatim in ſucceſſione filiarum illuſtrium. O. IV.

M.

MAla fides vera & præſumtiva ex Litis Conteſtatione. XI. 297.
Malæ fidei reus non eſt omnis, cui lis movetur ex jure reali. ibid.
Mandantis & Mandatarii officium. XIX. 520. & per tot.
ad Mandatarii ejusve hæredum jacturam cedit, quod fines Mandati non ſervaverit. XIX. 526.
Marienrode Monaſterii origo. XXVI. 897.
Matrimonium filiæ nobilis genere cum viro in dignitate & officio publico conſtituto non habetur pro vili conjunctione. V. 195. ſeq.
Matrimonia non ſemper contrahi poſſunt inter perſonas genere æquales. V. 197.
ob Matrimonium inæquale filia non debet eſſe indotata, vel carere portione legitima, dummodo non nupſerit perſonæ vili. ibid.
Matrimonium filiæ nobilis cum marito non nobili facilius permittitur, quam ſi maritus ſit nobilis, uxor vero imparis conditionis. V. 198.
Megapolitana Feuda. vid. F.
Meliorationum reſtitutio, quomodo ſit decernenda in Actione Vindicatoria. XII. 304.
& quid de uſuris meliorationum. ib. 305.
Memmingenſis urbis Imperialis ſtatus & in ea Collegii fratrum Hoſpitaliorum. O. III.
Minerarum Jus & Societas in Territorio Saalfeldenſi. III. 75.
de contractu circa hanc Societatem varia. III. 83. ſeqq.
Miniſter Eccleſiaſticus quatenus obedire debeat Magiſtratui loci. XIII. 326.
Miniſter Eccleſiæ non debet agere cenſorem Magiſtratus. XIII. 326.
Miniſter verbi divini, niſi ſit ad officium aliquod conſtitutus, decidere nihil poteſt. XIII. 327.
Miniſtri ſive Officialis facto quando obligetur dominus. III. 90.
Monaſterium non fit immediatum per ſolam protectionem Cæſaream. IV. 116.
Monaſterium mediatum etiam poteſt habere bona immediata. IV. 117.
Monetæ antiquæ eines guten kleinen Güldens valor. O. VI.

N.

NEgatoria Actio an ad objectum Jurisdictionis applicari poſſit. IV. 111.
in Negatoria actione cujus ſit onus probandi. IV. 112.
Negans Jurisdictionem tanquam repugnantem ſtatui primævo & præſumtioni Juris, non oneratur probatione. IV. 115.
Negotium tempore ſuſpecto & per occaſionem initum dolo non caret. XVI. 375.
perſona non Nobilis non propterea eſt vilis & indigna. V. 196.
qui non ſunt ex ordine Nobilium, numerantur quidem inter plebejos, ſed propterea non ſunt perſonæ viles. ibid.
Nobiles immediati Imperii gaudent Jure Territorii cum annexis. XIV. 333.
Nobilis immediatus Tutor conſtitutus filiabus a Comite Imperii relictis. O. II.
Nobilitas generis quando excludat matrimonium cum perſona non nobili. V. 196.
Nullitatis declaratio in qua Inſtantia fieri debeat. XXV. 855.

O.

OBſervantia ſeu actus ſequentes rem alias dubiam declarant. XVIII. 457.
Octroja quid? XXV. 853.
Officium Judicis in Reſtitutione in integrum duplex. XXIII. 732.
Officialis facto quando obligetur Dominus, ita ut litis eventum præſtare debeat. III. 90.
Officialis dominum non obligat, niſi juxta legem præpoſitionis. IV. 124.
Officialis non videtur feciſſe aliquid nomine Domini ſui, niſi actus tendat ad conſervationem jurium Domini. IV. 125.
amiſſio Inſtrumenti cauſam non vitiat, ita ut exemplum loco Originalis probet. XXI. 687.

Oft-

Oſt-Friſiæ dominorum ſucceſſio. I. 3.
Oſt-Friſiæ Judicia, Provinciale & Cancellaria Principis quomodo conveniunt inter ſe. I. 3. 19.
hiſtoria Oſt-Friſiæ Cancellarii Brenneiſen commendata. I. 20.
ubonis Emmii Hiſtoria cenſuram ſubiit. ibid.
hiſtoria noſtri temporis per Carnificem combuſta. ibid.
animadverſiones in hoc ſcriptum. ibid.
Parerga Oſt-Friſica. ibid.

P.

PAciſci. vid. Tranſigere.
Pactum de hæreditate jam defuncti. XXV. 821.
an ex Pacto abeo, qui rem ſuam donat, vel alienat, donationi in favorem tertii adjecto, actio realis vel perſonalis competat? XXV. 832.
Parochiæ poſſunt eſſe in pagis duæ diſtinctæ non modo territorio, ſed etiam Æde ſacra & reditibus XIV. 350.
Pertinet vero ad caſum alienationis in extraneum extra Corpus Nobilitatis ibid. & 273.
Petens Retractum non poteſt provocare ad taxationem rei venditæ. X. 275.
Petitorii reſervatio, licet non ſit expreſſa in ſententia, intelligitur in Judicio Poſſeſſorio, niſi, ut hoc fiat, expreſſe in privilegio requiritur. XXIV. 787.
Petitorium a poſſeſſorio a provocatione Actoris debet æſtimari. IV. 105.
in Pignoratitia Actione requiritur, ut debitor in Judicio ſimul offerat ſolutionem debiti, nec ei prodeſt, ſi fidejuſſores offert. XXII. 713.
ex Pignorata re fructus percepti & percipiendi ipſo jure debitum minuunt, & computantur in ſolutionem. XXII. 713.
Pignoratitia Actio Jure Civili contra tertium locum non habet. XXII. 713.
Plebeji non ſunt confundendi cum perſonis vilibus & ex vulgo. V. 196.
Plebejorum nomen apud Romanos in exiſtimatione. ibid.
Plebejis etiam aditus ad ſummas dignitates in republica. ibid.
Poſſeſſio ipſo jure tranſit in hæredes juxta conſuetudinem Oſt-Friſiæ ab inteſtato. I. 19.
item de hæredibus ex teſtamento. ibid.
Poſſeſſorium remedium competit etiam ſucceſſoribus Fideicommiſſi. ibid.
Poſſeſſorium Judicium quandoque fingitur, ubi eſt petitorium. IV. 103.
Poſſeſſio quomodo dicatur eſſe Juris vel facti. ibid.
Poſſeſſio in controverſia de jure aliquo vel ſubjectione probari debet Actibus ſpecificis non dubiis. ibid.
Poſſeſſorium quomodo a petitorio dignoſcatur ex Actis. IV. 105.
Poſſeſſorium a petitorio in materia jurium incorporalium non multum differt. ibid.
actio ad retractum gentilitium eſt in rem ſcripta, & dicitur Condictio ex moribus: In Conventionali vero eſt mere perſonalis, neque datur contra tertium poſſeſſorem. X. 271. ſeq.
Poſſeſſorium ordinarium eſt, quotiescunque aliquis fundat in titulo poſſeſſionem ſuam. XIV. 334.
Poſſeſſorium Jurisdictionale ſemper mixtam habet cauſam proprietatis. XIV. 335.
in Poſſeſſorio mixto quomodo titulus ſit colorandus. ibid.
Poſſeſſio non transfertur, niſi corporaliter apprehenſa fuerit. XXV 868.
Præſcriptio omnis legitima eſt omnemque actionem tollit, quæ legali titulo & bona fide munita eſt. XXV. 869.
Præjudicium, vid. Renunciare.
Præſcriptio Actionum juxta ſtatuta Leodienſia. XXV. 870.
Præſcriptio regulariter interrumpitur per Litis Conteſtationem. ibid.
Præſcriptio Reluitionis bonorum, antiquiſſimo tempore ſub pacto de Retrovendendo venditorum, rejecta per Sententiam. O. VII.
Præſcriptio remedii Legis final. C. de E. D. H. Toll. quando fiat. O. XIV.
de Præſcriptione facultatis retroëmendi poſt Contractum ante aliquot Secula initum. O. XVI.
ad Præſcriptionem Collectarum quantum temporis requiritur. XVIII. 456. 470.
in Præſcriptione feudi contra Agnatos tot requiruntur Præſcriptionum tempora, quot ſunt Agnati. XVIII. 471.
ſinguli annui reditus ſeparatum requirunt annorum curſum ad præſcriptionem complendam. XVIII. 473.
Præſumtio generalis per ſpeciales eliditur. X. 282.
Præſumtio potentior quæ ſit. ibid.
Præſumtio alia ſimplex, alia qualificata; hæc diſtinctio in colliſione eſt conſideranda. IV. 121.
Prævention is aut Litispendentiæ exceptio Reo non prodeſt, ſi de alia re, ſeu alia quæſtione diverſa lis pendeat alibi. XVIII. 448.
Probatio melior nulla datur, quam partis confeſſio. XXV. 816.
de Probatione Dominii. XXV. 858.
non Probante Actore reus abſolvitur, etiamſi nihil præſtiterit. XXV. 865.
absque Probatione legali tituli dominium acquiri non poſſe. XXV. 866.
Proceſſus cujusvis primum principium eſt reſpiciendum, quando ex eadem cauſa plures oriuntur. IV. 104.
de Prole legitima. XXV. 849.
Prorogatio jurisdictionis ordinariæ in feudalibus. XXV. 844.

Protimiſeos Jus inter familias nobiles immediatas, ſi bona alienentur, pactis ſtatutum. X. 258.
Protimiſeos jus aliud conventionale, aliud legale. X. 260.
Protimiſeos Jus quomodo exerceatur in bonis etiam feudalibus. X. 270.
Protimiſeos Jus in ſtatuto nobilitatis Franconiæ fundatum & Privilegiis Cæſareis confirmatum. X. 272.
agens ex Jure Protimiſeos conditiones omnes prioris contractus adimplere tenetur. X. 274. 276.
Protimiſeos Jus per conventionem permiſſum non excludit Actionem Revocatoriam feudi. XI. 290.
ubi jus retrahendo poſt rem traditam non eſt fundatum, fruſtra quæritur de ejus amiſſione. X. 274.
Proviſionalis ordinatio, quando a Judice ſuperiore facienda. O. XXX.

R.

REditus non ſunt intelligendi, niſi deductis oneribus, & caſibus fortuitis. XXIV. 798.
Regalia in alieno territorio exerceri poſſunt. IV. 104.
Rei vindicatoriæ Actionis requiſita. XXV. 858.
in Rei vindicatoriæ Actione Actor ad fundandam ſuam intentionem particulariter deducere, & jus ſuorum Autorum probare tenetur. XXV. 866.
Reluitio prædii ſubhaſtati & adjudicati quomodo competat debitori. XV. 258.
de Reluitione ſive redemtione bonorum ante aliquot ſecula ſub pacto de retrovendendo alienatorum. O. VII.
ante Reluitionem an creditor in re adjudicata tanquam proprietarius ſeſe gerere poſſit. ibid.
edictum Domini Territorii de jure Reluendi rite debet publicari, ut perveniat ad notitiam omnium. ibid.
quid? ſi adjudicatio pure ſit facta, an tunc nihilominus reluitioni ſit locus. XV. 359.
Remiſſio facta in Sententia ad Petitorium, alium non habet ſenſum, quam quod poſt evacuatum poſſeſſorium in petitorio a ſuccumbente agendum ſit. XVI. 369.
Remiſſio facienda eſt eo, ubi lis prævenita eſt. XVIII. 446.
ad Renunciationem ſucceſſionis quomodo filia nobilis ſtatuto adſtringi poſſit vel non. V. 206.
Renuncians filia in favorem maſculorum bonis ei relictis, non aliter præſumitur renunciaſſe, quam donec maſculi ſuperfuerint, iisque ſublatis jura filiæ reviviſcunt. XXV. 834.
Renunciatrices vel ipſarum deſcendentes, ſublatis maſculis, non obſtante jurata Renunciatione, ad renunciata aſpirant æquiſſime. XXV. 834.
Renunciari poſſe ſuo juri valide, ſed non in præjudicium tertii. XXV. 867.
Renunciationum filiarum illuſtrium requiſita. O. XX.
Reſcriptum Principis quatenus ſit res judicata. XV. 360.
Reſolventis conditionis poteſtas venditionem, tollit intellectum prioris venditionis. XXV. 833.
Reſtitutio pretii regulariter non fit a victore in Actione Revocatoria, poteſt tamen fieri & juberi ex circumſtantiis. XI. 297.
Reſtitutionem petendi tempus currit etiam durante juſtitio. XIX. 536.
Reſtitutio in integrum contra Non-Devolutoriam Sententiam. O. XVII.
Reſtitutio in integrum quando excludat Remedium Reviſionis. XIX. 541.
Reſtitutionis beneficium ætas ſola non meretur, ſed oportet adeſſe cauſam & læſionem. XXI. 680.
Retentio rei non datur niſi ob cauſam, quæ rei inhæret. XXIV. 798.
Retentio debet habere initium ſive titulum juſtum. XXIV. 797.
Retentio eſt jus in re aliena competens. XXIV. 797.
qui retinere vult, alterius dominium agnoſcit. XXIV. 797.
Retentionis jus ob nondum dotem ſolutam ipſam rem concomitatur & in omnem tam univerſalem quam ſingularem ſucceſſorem tranſit. XXV. 872.
Jus Retractus, vid. Jus Protimiſeos & Poſſeſſorium.
Reverſionis lex ad cognatos proximiores vulgo dicitur fideicommiſſum. O. V.
Reviſione deſerta Judex recte pergit ad Executionem. O. X.

S.

SAalmünſter in ditione Fuldenſi, pars ejus pagus Sult. O. VII.
Sacrorum Jus, vid. Eccleſiaſtica Jurisdictio & Diœceſanum Jus.
Saynenſis Genealogiæ Explicatio. XVI. 372.
Secularisandi poteſtas non competit niſi domino territorii. IV. 148.
Sententia Interlocutoria ad recognoſcendum Documentum inutiliter pronunciatur, ubi Documentum hoc jam tum eſt in confeſſo. V. 192. ſeq.
Sententiæ plures Articuli ſeparati inferunt tot ſententias, quot Articuli. XV. 363.
in Societate poteſt eſſe inæqualitas commodi & onerum inter Socios. II. 55.
major pars obligat ſingulos in ſocietate. II. 57.

Socie-

Societas contracta cum commodo & onere non diſſolvitur, ſi ſpes decollaverit. XIX. 549.
Solutionem probare eſt debitoris. XXI. 682.
Solutio an præſumatur facta ex eo, quod Inſtrumentum non ſit penes Creditorem. XXI. 687.
in Solutum datio a Cliente Advocato facta, reſciſſa. O. XXI.
Solvitur licite ei debitum, qui penes ſe habet Inſtrumentum. XXI. 687.
Solutionem absque mandato ſpeciali factam facilitati ſuæ imputet ſolvens. XXIII. 754.
non recte Solvitur creditori, qui liberam adminiſtrationem bonorum non habet, ibid.
Solutio facta ſemper intelligitur in partem duriorem. ibid.
Solvitur interdum recte Creditoris mei Creditori. XXIII. 757.
Spoliatori quæſtio dominii non prodeſt, niſi ſpolio ante omnia purgato. XXV. 810.
ſuper Spolii reparatione Sententia lata vim rei judicatæ reſpectu petitorii obtinere non poteſt. ibid.
Spoliatæ poſſeſſionis reſtitutionem exceptio dominii non impedit. XVIII. 455.
Status Imperii non eſt omnis, qui eſt liber a ſubjectione Territoriali. IV. 185.
Subditus probatur per Homagium. IV. 103.
Subditus non fit, ſi ſeſe accommodet conſuetudini vel legibus loci. IV. 143.
contra Subjectionem inſignis præſumtio ab immunitate ab omnibus aliis oneribus territorii. IV. 149.
Subſtitutio in fideicommiſſo, vid. Fideicommiſſum.
de Subſtitutione, vid. Traditio.
Succeſſio conjugum juxta mores urbis Hildeſienſis. XXVI. 916.
Succeſſor Agnatus in Territorio ad ſolvendum æs alienum anteceſſoris non tenetur. O. XXVI.
Superioritas Territorialis Electorum & Principum eſt antiquior quam Comitum. IV. 118.
Superioritas eſt aggregatum ex multis actibus Jurisdictionis. IV. 152.
Surrogatum nunquam in locum ejus rei, cui eſt ſurrogatum, in particularibus ſuccedit. XX. 605.
Suſpenſio ab officio non tollitur per appellationem interpoſitam. XIII. 326.

T.

TErritorium clauſum vel non clauſum hic eſt conſiderandum. IV. 120.
Regula: Quæ ſunt in Territorio, præſumuntur eſſe de Territorio, ſæpius fallit. IV. 120.
Territorium non a ſitu, ſed per actus eſt deſignandum, & quidem certos, non ambiguos, IV. 124.
Territorii jus eſt titulus ad fundandam poſſeſſionem jurisdictionis. XIV. 335.
in Territorio alieno qui jus aliquod prætendit, certo titulo niti debet, neque ex unius actus poſſeſſione ad ſimiles valet argumentum. XIV. 336.
Titulus, vid. Probatio.
in Titulo fundata poſſeſſio præfertur poſſeſſioni antiquiori ſine titulo. XIV. 336.
ſi Traditio primo acquirenti nulla adhuc facta fuerit, non tranſit in reliquos ſubſtitutos. XXV. 859. Ratio, 858.
an Transactio ob læſionem enormiſſimam reſcindi poſſit. XXII. 714.
Transactio per errorem, vim, metum inita reſcinditur. XXII. 714.
Tranſigi ſuper re certa & liquida nequit. XXV. 835.
Transactio ſuper re liquida facta & in præjudicium tertii proprio jure ſuccedentis inita, ipſo jure eſt nulla. XXV. 863.
Transactio fit de re dubia & accedere debet obligatio ad dationem vel factum. ibid.
Transactio in fideicommiſſo familiæ perpetuo & univerſali eſt prohibita, cum ſit ſpecies alienationis. ibid.
Transactio quando circa feuda & fideicommiſſa in patria Leodienſi locum habeat. ibid.
Transactio vel pactum ſuper hæreditate non valet, niſi viſis prius teſtamenti vel fideicommiſſi tabulis. ibid.
Transactionis ſtylus quomodo inter perſonas illuſtres comparatus eſſe debeat. XVI. 376.
Trevirenſium feudorum natura. VII. 217.
locutio *more Trevirenſi* in Inveſtituris ſignificat initium anni a menſe Martio. VII. 217.
in Tutelæ adminiſtratione actio ſubſidiaria contra Magiſtratum male fundata deſcribitur. IX. 248. & 250.
quando hæc actio locum habeat. ibid.
Tutores pupillis recte conſtituuntur, priusquam conjux ſuperſtes novum inierit matrimonium. ibid.
Tutoris confirmatio inter Principes non fit ſemper. ibid.
confirmatio Tutoris in nonnullis locis plane non eſt in uſu. ibid.
mater Tutrix nonnullis in locis ſecundis nuptiis non renunciat, neque rationes reddit. ibid.
actio ſubſidiaria contra magiſtratum non habet locum niſi tutore excuſſo. IX. 253.

quando contra Tutorem nudum suscepta executio dicitur. XIX. 537.
an in Tutorem & Curatorem suorum hæredum in Actoriis facientes mentionem executio fieri possit. XIX. 546.
Tutela filiarum ex familia Comitum Imperii Nobili immediato delata. O. II.

U.

USuræ dotis debentur ex mora. XXIII. 763.

V.

VEnditionis resolutio, vid. Resolutio.
Vidua usufructuaria Inventarium facere tenetur. XXVI. 917.
Vindicatio, vid. Fideicommissarius hæres.
Vogtejæ Jus non comprehendit jura Fisci. II. 37.
Vogtejæ Jus accipitur pro jurisdictione universali & ordinaria, excepta Jurisdictione Criminali. IV. 164.

W.

WEhneri (Matthiæ) auctoritas non semper est talis, ut in judicando eum sequi possimus secure. XI. 292.
Wendhausen prædium olim Monasterii Marienrode. XXV. 897.

X.

XEnodochia ordinandi Jus pertinet ad Episcopum loci. II. 47.

INDEX

INDEX NOMINUM
IN SENTENTIIS HOC SYMPHOREMATE CONTENTIS OCCURRENTIUM.

C. *notat Conſultationem.*
O. *Obſervationem.*
F. *Faſciculum Sententiarum.*

A.

Ahr, jetzo von Keſſelſtadt, contra Zand von Merll und Metternich. C.VII. 233.
Althaus contra Althaus. F. 1073.
Aſpern, jetzo Merode, contra Flodorff. O. XVII. 983. & 987.

B.

Barme contra Barme. O. XII. 967.
Bodden contra Wachtendonck und Harff. F. 1031.
Bongard zur Heyden contra Schellard zur Schinne. F. 1075.
Botzelar contra Flodorff. O. XVII. 981.
Brauniſche Kinder contra Worms. C. IX. 255.
Breitbach contra Breitbach. F. 1059.
Brempt contra Wylich. F. 1063.

C.

Cloſter contra Oſt-Frießland. C. I. 21.

E.

Erbach und Gemmingen contra Erbach. O. III. 947.

F.

Fiscalischer Lehn-Anwald contra Merode. O. XXVI. 1011.
Frohnin contra Frohn. O. XIII. 971.
Fulda contra Reichs-Ritterschafft in Francken. C. XVIII. 447. & 475.

G.

Gählen contra Gählen. F. 1081.
Gamm contra Powisch. C. VI. 215.

H.

Hagen und Hunolstein contra Heydersdorff und Bupperich. F. 1069.
Harthausen contra Harthausen. F. 1035. seqq.
Hemricour contra Bierset. O. XII. 969.
Henning contra Kielmannsegg. C. XIX. 525. seqq.
Hessalle contra Grati. O. XXI. 995. seqq.
Heydersdorff und Bupperich (Dörffer) contra Hagen. F. 1067.
Hohenzollern-Hechingen (Stadt und Landschafft) contra Hohenzollern-Hechingen (Fürsten). F. 1085. seqq.
Hutten contra Fulda. O. VII. 957.

I.

Isenstadt contra Ysenburg-Wächtersbach. F. 1077.
Ingelheim contra Würtzburg. F. 1061. seqq.

K.

Kercking contra der Althausischen Kinder Vormünder. O. XXIV. pag. 1007.
Keseler contra Bürger-Meister und Rath der Stadt Weyl. F. 1079.
Kesselstadt und Metternich contra Chur-Trierischen Fiscum, Zand, Breitbach zu Burresheim tutorio nomine der von Ahr. C. VII. 235.
Kielmannsegg contra Henning. C. XIX. 525.
Klencken contra Magistrat zu Hameln. O. XXIII. 1005.
Kohlblat contra Kielmannsegg. C. XIX. 555. sqq.
Koppenstein contra Helmund. C. V. 207.
Kroyherische Erben contra Deller, sodann Magistrat zu Nürnberg. F. 1067.

L.

Landsberg contra Landsberg. C. XXIV. 785.
Leodii Abbas contra Magistratum Trudonensem. O. XXIII. 1003.
Liverloz contra van Hove. O. V. 953.
Lützelburg contra Baaden-Baaden. C. XXI. 689. seqq.

M.

Mangon contra Waldeck. F. 1041. seqq.
Marschall zu Ostheim contra Diemar. C. II. 71. seqq.
S. Maximin Gotteshaus contra Dhaun-Grumbach. O. XV. 975.
Memmingen contra Ober-Spital-Meister Ord. S. Spiritus di Roma daselbst. O. IV. 949. seqq.

P.

Pagendarm contra Waldeck. F. 1069. seqq.

R.

Rhon contra Hanau. C. IV. 151. 189. seqq.
Roßkam contra Mencken und Helmer. O. XIV. 973.

S.

Saint Meaux contra Sottelet. O. XII. 969.
Sayn und Witgenstein contra Witgenstein. C. XVI. 377. seqq.
Sayn und Witgenstein contra Waldeck. C. XXIII. 745. seqq.
Schmiesing contra Landsberg. C. XXIV. 789. 801.
Spiegel contra Spiegel. C. XX. 569. seqq.
Stubick contra Batthiani. F. 1051.
Sturmfeder contra das Closter ad St. Claram zu Mayntz. F. 1081.

T.

Truchses von Wetzhausen contra Truchses von Wetzhausen. C. X. 287. XI. 299. seqq.
Truchses von Wetzhausen contra Metternich zur Gracht. C. XII. 317.

W.

Walbott zu Bassenheim contra Walbott zu Bassenheim. F. 1053. seqq.
Warsperg contra Metternich. O. V. 951.
Westerloo contra Kinsky. C. XXV. 873.
Weyhe contra Hildesheimische Regierung. O. XXIII. 1005.
Wiesenhaver contra Dom-Capitul zu Hildesheim. C. XXVI. 943.
Witgenstein, siehe Sayn.
Witzleben contra Sachsen-Weissenfels. C. XXII. 721. seqq.
Würtz contra Lamberts. C. VIII. 247.
Würtzburg contra Thüngen. C. XVII. 417. seqq.
Wyhe contra Nagel zu Herl. F. 1075.

Y.

Ysenburg contra Franckfurt. F. 1033.

BSB Bayerische StaatsBibliothek
MDZ Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Ludolf, Georg Melchior von, 1667-1740

Symphorema Consultationum Et Decisionum Forensium In Quibus Causarum Plurimum Illustrium Aliarumque Insignium Historia Recenseur, Cum Addita Deductione Et Decisione Juridica. Accessere Symphoremata Alia Duo Sententiarum Augusti Judicii Cameralis ... Et Miscellaneorum Juris Publici
Bd.: 3

Francofurti Ad Moenum 1739

Bamberg, Staatsbibliothek -- ,20 E 3
urn:nbn:de:bvb:12-bsb11403211-9
VD18 80284450-001